

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1888

1 АВГУСТА.

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 15

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ **Всемилоствѣйше** соизволилъ пожаловать въ 6 день мая церковнаго старосту церкви 2-го Оренбургскаго кадетскаго корпуса, потомственнаго почетнаго гражданина, Оренбургскаго 2-й гильдіи купца Александра Захо, орденомъ св. Владиміра 4 степ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ, Оренбургскимъ и Уральскимъ, *преподано Архитастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты:* священнику Новотроицкаго прииска, Троицкаго уѣзда, Александру Максимову, за ревностные труды по веденію церковнаго хозяйства—4 іюля.

Рукоположены: во діакона псаломщикъ Пророко-Ильинской церкви гор. Илека, Уральской области Григорій Чихирниковъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—29 іюня; псаломщикъ 1 Чаганскаго поселка, Уральской области Агапій

Телятовъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—8 іюля; псаломщикъ Янайскаго поселка, Уральской области Евфимій Ишимовъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—2 іюля.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ: священникъ пос. Кочердыкского, Челябинскаго уѣзда, Николай Баевскій въ село Долговское, того же уѣзда—7 іюля; состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Подгородной Покровкѣ, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Валентинъ Граммаковъ къ церкви Оренбургской женской гимназіи—10 іюля. По распоряженію епархіальнаго начальства: діаконъ Оренбургской мужской гимназіи Іоаннъ Марковъ на псаломщическое мѣсто въ пос. Маріинскій, Верхнеуральскаго уѣзда—10 іюля; запрещенный діаконъ хут. Назаровскаго, Оренбургскаго уѣзда, Григорій Щеткинъ на псаломщическую вакансію въ пос. Шилинскій, Уральской области—17 іюля; діаконъ Николаевской церкви г. Илека, Уральской области, Семень Холмогорцевъ на псаломщическое мѣсто къ Покровской женской общинѣ, Оренбургскаго уѣзда—12 іюля.

Праздны мѣста: а) священническія: въ пос. Лейпцигскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда; въ селѣ Косолаповѣ и пос. Кочердыкскомъ, Челябинскаго уѣзда; б) діаконскія: въ поселкахъ Рубежномъ и Зеленовскомъ, Уральской области; в) псаломщическія: въ селахъ Алексѣевкѣ, Подгородней Покровкѣ и хуторѣ Назаровскомъ, Оренбургскаго уѣзда; при Александроневской церкви Міасскаго завода, Троицкаго уѣзда; при Оренбургской мужской гимназіи; при Михаило-Архангельской церкви гор. Троицка; въ станицахъ Студеневской, Сламихинской и поселкахъ Скворкинскомъ, Красноярскомъ, Мухрановскомъ, Уральской области; въ селѣ Медвѣдскомъ и слобод-Таловской, Челябинскаго уѣзда; въ станицахъ Ильицкой и Кваркенской, Орскаго уѣзда; въ пос. Александровскомъ Кустанайскаго уѣзда и въ 1 Чаганскомъ поселкѣ, Уральской области.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1899—1900 отчетный годъ.

(Окончаніе *).

Съ цѣлію распространенія по Оренбургской епархіи изданій Общества Предсѣдателемъ Отдѣла Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Владиміромъ въ 1898 году. сдѣлано было соотвѣтствующее предложеніе о выпискѣ этихъ изданій въ библиотеки благочинническія, церковныя, церковно-приходскихъ попечительствъ, духовно учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ и школы грамоты. Мѣра эта принесла желаемые плоды: съ начала отчетнаго года чрезъ канцелярію Отдѣла стали поступать требованія о. о. благочинныхъ Оренбургской епархіи на высылку изданій о Св. землѣ для ввѣренннхъ ихъ попеченію учреждений; таковыя же требованія, какъ извѣстно изъ дѣлъ, поступали и непосредственно въ канцелярію Палестинскаго Общества.

Въ видахъ усиленія вербнаго сбора Отдѣлъ заблаговременно обращался съ особыми письмами къ епархіальному духовенству съ просьбой о правильной постановкѣ сбора и разослалъ церковнымъ старостамъ и настоятелямъ церквей г. Оренбурга и нѣкоторыхъ другихъ многочисленныхъ приходоѡ епархіи вмѣстѣ съ приглашеніями о сдѣйствіи сбору до 5000 экземпляровъ пастырскихъ собесѣдованій и воззваній, знакомящихъ съ задачами и нуждами Общества, для бесплатной раздачи прихожанамъ. Кромѣ того Отдѣломъ были приняты мѣры къ своевременному напечатанію объявленій и производствѣ сбора въ мѣстныхъ газетахъ: Оренбургской газетѣ и Оренбургскомъ листкѣ.

Кромѣ поступившаго на чтеніяхъ по Оренбургской епархіи денежнаго сбора въ пользу Св. земли и Общества, Отдѣлъ принималъ мѣры къ увеличенію средствъ Общества посредствомъ сбора пожертвованій по сборнымъ листамъ, квитанционнымъ книжкамъ и разставленнымъ по г. Оренбургу сбор-

*) См. „Оренб. Епарх. Вѣд.“ № 14 за 1900 г.

нымъ кружкамъ. Сбору по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ способствовали уполномоченные Отдѣла, которыхъ въ отчетномъ году состояло 42 человекъ.

Однако, по случаю недорода въ послѣдніе годы хлѣбовъ въ Оренбургской губерніи, денежныхъ поступлений по приходо-расходной книгѣ Отдѣла въ отчетномъ году было менѣе противъ прошелшаго года. Сборъ же въ недѣлю Ваіи 1899 года, какъ видно изъ дѣлъ Консисторіи, увеличился на 448 руб. 78 коп.

Въ заключеніе настоящаго своего отчета Отдѣлъ смѣетъ выразить увѣренность, что при помощи Божіей и при томъ сочувствіи, которымъ Отдѣлъ пользуется среди православнаго населенія Оренбургской епархіи, дорожащаго интересами православія въ Св. землѣ, онъ будетъ неуклонно слѣдовать по намѣченному пути и приложить всѣ старанія къ болѣе широкому развитію своей дѣятельности, направленной къ распространенію по епархіи свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ Св. земли и къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Общества чрезъ сборъ добровольныхъ пожертвованій и привлеченіе лицъ въ число членовъ Общества.

Предсѣдатель Отдѣла *Владимиръ,*
Епископъ Оренбургскій и Уральскій.

Дѣлопроизводитель Отдѣла *С. Рудаковъ.*

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Оренбургскому Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1899—1900 отчетный годъ.

№	П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	К.
	Отъ 1898—1899 отчетнаго года оставалось.	222	66
	Поступило:		
1	Членскихъ взносов	215	—
2	по подписнымъ листамъ и квитанціоннымъ книжкамъ	829	4
3	пожертвованій на бесѣдахъ и чтеніяхъ о Св. землѣ въ пользу Общества	119	24

4	для отсылки на Афонъ и ко Гробу Господню	63	—
5	пожертвованій безъ особыхъ назначеній	108	92
6	°/о °/о съ капиталовъ отдѣла, вносившихся по книжкѣ сберегательной кассы Оренбургскаго Отдѣленія Государственнаго Банка	5	52
	Итого	1340	72
	А всего съ остаточными отъ 189 ⁸ / ₉ отчетнаго года	1563	38

№	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
1	Въ 1899—1900 отчетномъ году израсходовано: Отправлено въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества	1000	
2	на наемъ писца и канцелярскія принадлежности	146	5
3	на пересылку изданій Общества	8	35
	Итого	1154	90
	Затѣмъ оставалось къ 1900—1901 отчетному году	408	48
	Балансъ	1563	38

За казначея Отдѣла *Ив. Добровольскій.*

СПИСОКЪ

Членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества входящихъ въ составъ Оренбургскаго Отдѣла къ 1 марта 1900 г.

Почетный членъ:

- 1 Владимиръ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій.

Дѣйствительные члены:

- Назаровъ Василій Ивановичъ, купецъ,
Черновъ Иванъ Васильевичъ, Генераль-Маюръ.

Члены-сотрудники:

- Аносовъ Борисъ Григорьевичъ, крестьянинъ.
5 Барабашъ Яковъ Федоровичъ, Генераль-Лейтенантъ.

- Бирюковъ Александръ Матвѣевичъ, священникъ.
Вознесенскій Андрей Михайловичъ, священникъ.
Голубовъ Ѳеодоръ Іереміевичъ, протоіерей.
Дерюгинъ Михаилъ Евсѣевичъ, Генераль-Маіоръ
- 10 Ершовъ Владиміръ Ивановичъ Генераль-Маіоръ (умеръ).
Емельяновъ Александръ Алексѣевичъ, священникъ.
Зарывновъ Алексѣй Ивановичъ, купецъ (умеръ).
Зарывновъ Иванъ Алексѣевичъ, купецъ.
Комаровъ Петръ Николаевичъ, священникъ.
- 15 Корнѣевъ Иванъ Ивановичъ, мѣщанинъ.
Кречетовичъ Іосифъ Павловичъ, священникъ.
Куликовъ Иванъ Кондратъевичъ, купецъ.
Малковъ Александръ Адріановичъ, купецъ.
Малышевъ Александръ Ивановичъ, протоіерей.
- 20 Меркурьевъ Константинъ Николаевичъ, город. голова.
Невзоровъ Андрей Андреевичъ, протоіерей.
Никольскій Геннадій Николаевичъ, священникъ.
Прихожане церкви станицы буранной Оренб. уѣзда.
Самоцвѣтъ Ѳеофилъ Матвѣевичъ, Генераль-Маіоръ.
- 25 Сламихинъ Савелій Тимоѳеевичъ, казакъ.
Сперанскій Іоаннъ Григорьевичъ, священникъ.
Успенскій Іоаннъ Андреевичъ, священникъ.

С П И С О К Ъ

уполномоченныхъ Оренбургскимъ Отдѣломъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для сбора пожертвованій въ пользу Общества.

Благотинные Оренбургской епархіи.

- 1 Дроздовъ Павелъ, протоіерей съ 17 Мая 1897 года.
Голубовъ Ѳеодоръ протоіерей.
Флоровъ Паликарпъ, священникъ.
Талаковъ Василій, священникъ.
- 5 Шмотинъ Павелъ, протоіерей.
Кремлевъ Митрофанъ, протоіерей.
Ильинъ Іоаннъ, протоіерей.
Малышевъ Александръ, протоіерей.
Подбѣльскій Павелъ, протоіерей съ 8 февраля 1898 г.
- 10 Грабилинъ Ѳеодоръ, священникъ.

- Подтячевъ Вонифатій, священникъ.
Гумилевскій Іоаннь, священникъ.
Покровскій Николай, священникъ.
Марсовъ Павелъ, священникъ.
- 15 Каликинскій Клавдій, священникъ.
Грамаковъ Кронидъ, священникъ.
Пономаревъ Іоаннь, протоіерей.
Гумилевскій Александръ, священникъ.
Бѣляковъ Александръ, священникъ.
- 20 Шишковъ Михаилъ, священникъ.
Красновъ Алексѣй, священникъ.
Чулковъ Іоаннь, священникъ.
Моревъ Александръ, священникъ съ 8 февраля 1898 года.
Скопинъ Владиміръ, священникъ.
- 25 Унгвицкій Іоаннь, священникъ.
Шмотинъ Александръ, священникъ.
Малышевъ Петръ, священникъ.
Земляницынъ Андрей, священникъ.
Игуменовъ Александръ, священникъ.
- 30 Карнауховъ Іоаннь, священникъ.
Инфатъевъ Александръ, священникъ.
Розановъ Константинъ, священникъ.
Петропавловскій Викторъ, священникъ.
Малышевъ Николай, священникъ.
- 35 Смирновъ Дмитрій, священникъ.
Успенскій Іоаннь, священникъ
Соколовъ Ѳеодоръ, священникъ съ 31 Декабря 1898 года.
Паревинскій Василій, священникъ съ 30 Ноября 1899 г.
Доеничевъ Іоаннь, священникъ.
- 40 Касторскій Семеонъ, протоіерей.
Холмогорцевъ Петръ, священникъ.
Балалаевъ Николай, священникъ.

С П И С О К Ъ

сборныхъ кружечъ, находящихся въ завѣдываніи Оренбургскаго Отдѣла и поставленныхъ въ учрежденіяхъ г. Оренбурга

№ 1 на станціи жел. дор. «Оренбургъ».

№ 2 въ Городской Управѣ.

- № 3 въ Отдѣленіи Государственнаго Банка.
№ 4 въ Общественномъ Банкѣ.
№ 5 въ Отдѣленіи Волжско-Камскаго Банка.
№ 6 въ Губернскомъ Казначействѣ.

С П И С О К Ъ

книгъ и брошюръ имѣющихся въ библиотекѣ Оренбургскаго Отдѣла:

Православный Палестинскій сборникъ вып. 37, 38, 39, 40, 41, 42 и 51.

Отчеты Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1883 г., 1884 г., 1885 г., 1886 г. и 1888 г.

Извлеченія изъ отчетовъ за 1887 г.—3 экз. 1888 г.—2 экз.

Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 1886 г. май—1 экз. 1887 г. январь—1 экз., декабрь—1 экз. т. II—1 экз. и прилож. къ нему—1 экз. т. III—1 экз. и прилож. къ нему—2 экз. 1892 г. февраль—1 экз., апрѣль 1 экз., июнь—1 экз. августъ—1 экз., октябрь—1 экз. и декабрь—1 экз. 1893 г. февраль—1 экз., апрѣль—1 экз., июнь—1 экз., августъ—1 экз., октябрь—1 экз. и декабрь—1 экз. 1894 г. февраль—1 экз., апрѣль—1 экз., июнь 2 экз., августъ—2 экз., октябрь 2 экз. и декабрь 2 экз. т. IV—1 экз. и прилож. къ нему—2 экз. прилож. къ V т.—2 экз. прилож. къ VI т.—1 экз. 1895 г. февраль—2 экз., апрѣль—2 экз., июнь—2 экз., августъ—2 экз. и октябрь—2 экз. 1896 г. июнь—2 экз., августъ—2 экз. и декабрь—1 экз. 1897 г. февраль—1 экз. и апрѣль—1 экз. Прилож. къ VII т.—1 экз. 1898 г. апрѣль—1 экз., августъ—1 экз. и декабрь—1 экз. 1899 г. январь—февраль—1 экз., мартъ—апрѣль—1 экз. и Май—Августъ—2 экз.

Дѣятельность Отдѣловъ Общества: за 189⁶/₇ отчетн. годъ ---6 экз. за 189⁷/₈ отчетн. годъ—3 экз.

Руководящія прав. для дѣйствій Отдѣловъ 1 экз.

Уставъ Общества—6 экз.

Печатный—циркуляръ Общества—отъ 24 нояб. 1893 г. №. 1210—2 экз.

Наставленіе падомнику—1 экз.

Каталогъ изданій общества 1897 г.—2 экз.

Каталогъ туманныхъ картинъ—1899 г.—2 экз.

Чтенія о св. землѣ. вып. 9—30, 32—35, 38—41, 44, 48, 50—52.

Палестинскіе вечера—1 экз.

Къ животворящему гробу господню—3 экз.

Русскіе люди въ обѣтованной землѣ—2 экз.

Бѣсѣды о св. землѣ вып. I—II.

Палестинскій листокъ вып. 1—8.

Отчеты отдѣловъ: Астраханскаго за—1896, 1897 и 1898 г. г. Черниговскаго за 1896 и 1898 г. г. Калужскаго за 1897 г. Вятскаго за 1896 г. Донскаго за 1898 г. Ставропольскаго за 1898 г. Вологодскаго за 1898 г. Одесскаго за 1898 г. Якутскаго за 1898 г.

Дѣлопроизводитель Отдѣла *С. Рудаковъ*.

Отношеніе Предсѣдателя Суворовской Коммиссіи и начальника Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру Епископу Оренбургскому и Уральскому.

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко!*

Съ Вы с о ч а й ш а г о соизволенія на Преображенскомъ плацу будетъ сооруженъ музей имени Генералиссимуса Суворова на средства, собираемыя со всей русской земли.

Создается памяти хранилище, въ которомъ будетъ собрано все свидѣтельствующее о нашемъ народномъ героѣ; рядомъ съ этимъ памятникомъ будетъ находиться Суворовская церковь, въ которой онъ много молился, невидимою рукою подготовляемый къ своему послѣднему великому подвигу въ высяхъ и ущельяхъ швейцарскихъ Альпъ, обезсмертившему чудо-богатырей—русскихъ людей.

Если Суворовская церковь и внутреннее содержаніе Суворовскаго памятихранилища сами собою будутъ достаточно свидѣтельствовать о духѣ и о дѣяніяхъ народнаго героя,—то вполне понятно общее желаніе, чтобы и по внѣшности будущее зданіе музея—памятника Суворову—самимъ видомъ своимъ говорило бы массѣ о великомъ чудо-богатырѣ.

Осуществленіе этого желанія всецѣло зависитъ отъ средствъ, которыя будутъ собраны на устройство музея.

Въ настоящее время «Суворовская складчина» располагаетъ только суммою въ 120.000 р., доставленныхъ со всѣхъ концовъ Россіи,—но преимуществу, мелкими вкладами—рублями, пятаками, копѣйками...

Для усиленія средствъ. нынѣ Государемъ Императоромъ разрѣшено привлечь къ участію въ «складчинѣ» нижнихъ чиновъ, при чемъ какъ имъ, такъ и всѣмъ военнослужащимъ въ каждой части и въ каждомъ учрежденіи представляется возможность произвести свой вкладъ корпоративно, міромъ.—Такъ поработаетъ и послужитъ на «Суворова» все наше воинство и каждая воинская часть; каждое учрежденіе можетъ имѣть свой «Суворовскій день», отдавъ заработокъ въ «Суворовскую складчину».

Но Суворовъ не только герой русскаго воинства—онъ герой русскаго народа, а потому и всѣ классы его, всѣ общественныя группы, всѣ учрежденія могутъ опредѣлить себѣ свои «Суворовскіе дни», въ которые тѣмъ или другимъ путемъ, корпоративно послужатъ на Суворова взносами въ складчину его имени.

О вышеизложенномъ считаю долгомъ увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, на случай, если бы Вы пожелали принять участіе въ нашемъ общемъ русскомъ дѣлѣ, сбора средствъ на Суворовскій музей или оказать содѣйствіе этому дѣлу въ средѣ единомыслящихъ съ Вами *).

Прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и глубокой преданности.

Николай Сухотинъ.

Опредѣленіе Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 23 іюня 1900 года за № 545, утвержденное 27 го того же іюня Его Преосвященствомъ.

Оренбургская Духовная Консисторія слушала: предложеніе г. секретаря Оренбургской Духовной Консисторіи Сергѣя Ру-

*) Вклады и взносы могутъ бытъ направлены въ Главный Штабъ или въ Николаевскую Академію Генеральнаго Штаба на имя Предсѣдателя Суворовской коммиссіи:

цакова, отъ 3 сего іюня, на имя присутствія оной Консисторіи, слѣдующаго содержанія: «нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ нашей епархіи, какъ то усматривается изъ дѣлъ Консисторіи, представляютъ епархіальному начальству, на предметъ утвержденія въ должности церковныхъ старостъ мірскіе приговоры, постановленные на сельскихъ сходахъ и засвидѣтельствованные должностными лицами крестьянскаго общественнаго управленія, а также подписанные и священнослужителями, съ приложеніемъ церковныхъ печатей. Равнымъ образомъ представляются иногда приговоры объ избраніи церковныхъ старостъ, постановленные на приходскихъ, а не мірскихъ сходахъ (сельскихъ), но скрѣпленные сельскими и волостными должностными лицами. Такой же порядокъ наблюдается въ нѣкоторыхъ приходсахъ и при учрежденіи приходскихъ попечительствъ—избраніи предсѣдателя и членовъ сихъ попечительствъ. Между тѣмъ, согласно циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 31 мая 1887 г. № 9 и цирк. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21-го марта 1887 года № 7, церковно-приходскія дѣла, какъ не относящіяся по силѣ существующихъ узаконеній (ст. 51 и 78 общ. полож.) къ кругу вѣдомства сельскихъ и волостныхъ сходовъ, не могутъ быть предметомъ сужденія послѣднихъ, за исключеніемъ дѣлъ, въ ст. 178 общ. пол. указанныхъ, т. е. назначенія сборовъ на устройство и поддержаніе церквей и случаевъ отвода земли или пожертвованія мірскихъ капиталовъ въ пользу церкви. Кромѣ сего, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣшеніе отъ 13-го сентября 1882 г. за № 7204), всѣ дѣла приходскихъ сходовъ къ предметамъ вѣдомства волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и вообще всѣхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія не относятся, и, слѣдовательно, постановляемые на оныхъ сходахъ приговоры не могутъ быть свидѣтельствуемы значенными лицами; а священнослужителямъ присутствовать на мірскихъ сходахъ и подписывать составляемые на оныхъ приговоры также возбраняется (инстр. благоч. ст. 29). Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе 1) что порядокъ избранія въ должность церковнаго старосты начертанъ въ В ы с о ч а й ш е утвержденной 12-го іюня 1890 года инстр. церк. стар. (ст. 8—15 и др.) и 2) что

о порядкѣ учрежденія приходскихъ попечительствъ изъяснено въ Высочайше утвержденномъ 2 августа 1864 г. положенія о сихъ попечительствахъ,—я полагаю-бы необходимымъ разъяснить духовенству епархіи, чтобы какъ церковные старосты, такъ равно предсѣдатели и члены приходскихъ попечительствъ избирались на приходскихъ (а не мірскихъ—сельскихъ) сходахъ, устраиваемыхъ согласно порядка, указаннаго въ существующихъ на сей конецъ узаконеніяхъ».

Приказали: Имѣя въ виду, что: 1) на сельскихъ сходахъ участвуютъ только лица крестьянскаго сословія «составляющія сельскія общества, лица же другихъ сословій не участвуютъ, а между тѣмъ голосъ послѣднихъ можетъ быть весьма важенъ при обсужденіи вопросовъ церковно-приходской жизни; 2) прходы иногда состоятъ изъ нѣсколькихъ селеній, составляющихъ отдѣльныя общества, и приговоръ одного сельскаго общества не обязателенъ для другого, и 3, рѣшеніе церковно-приходскихъ дѣлъ на сельскихъ сходахъ даетъ поводъ сельскимъ обществамъ несправедливо считать церковь, ея имущество и церковныя суммы какъ бы своими собственными.—Духовная консисторія опредѣляетъ: о вышеизложенномъ предложеніи г. секретаря отпечатать въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ для духовенства Оренбургской епархіи.

ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Педагогическій Совѣтъ Казанской Учительской Семинаріи имѣетъ долгъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ августѣ сего года пріема въ Казанской Учительской Семинаріи по не имѣнію свободныхъ казенныхъ вакансій, не будетъ.

Содержаніе оффиц. части: Высочайшая награда.—Свѣдѣнія по епархіи.—Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1899—1900 отчетный годъ.—Отношеніе Предсѣдателя Суворовской Комисіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру Епископу Оренбургскому и Уральскому.—Опредѣленіе Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 23 іюня 1900 года за № 545.—Отъ Совѣта Казанской Учительской Семинаріи.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АВГУСТА.

№ 15.

1900 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

въ недѣлю 2-ю по всѣхъ Святыхъ.

Во святомъ Евангеліи, нынѣ чтенномъ, повѣствуется о призваніи Господомъ Иисусомъ Христомъ къ апостольскому служенію братьевъ Петра и Андрея, именуемаго Первозваннымъ, потому что онъ былъ первымъ призванъ Спасителемъ къ слѣдованію за Нимъ. Петръ и Андрей были простые рыбаки. Господь увидѣлъ ихъ за рыбною ловлею и, какъ Богъ Сердцевѣдецъ, провидя въ нихъ достойнѣйшихъ Своихъ послѣдователей, сказалъ имъ: *идите за Мною и Я сдѣлаю васъ ловцами человековъ* (Мѡ. IV, 19). Они безпрекословно, *тотчасъ, оставивъ сѣти, послѣдовали за Нимъ* (Мѡ. IV, 20). Отсюда можно заключить, какая сила привлекательности и величія была въ Господѣ Иисусѣ, если по одному Его слову люди бросаютъ свои занятія, порываютъ семейныя, родственныя узы, идутъ за невѣдомымъ человѣкомъ и вступаютъ на такой жизненный путь, гдѣ, быть можетъ, ихъ ожидаютъ неудачи, лишенія, страданія и даже мученическая смерть, на что не-

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ кафедральномъ соборѣ 11 іюни.

однократно указывалъ имъ Иисусъ. И дѣйствительно, апостолы Петръ и Андрей были самоотверженными послѣдователями Христовыми и за поднятыя ими великіе труды сторицею были вознаграждены Господомъ. Хотя апостоль Петръ по человѣческой немощи однажды и отрекъся отъ своего учителя, но принесъ искреннее покаяніе и былъ возвеличенъ Спасителемъ, который назвалъ его камнемъ, скалою, указуя тѣмъ на его твердость въ вѣрѣ, и предсказалъ ему родъ смерти, которою онъ *прославитъ Бога*, именно—крестную, какъ повѣствуетъ о семъ апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ (XXI, 18, 19). По преданію, когда апостоль Петръ удалялся изъ Рима, на встрѣчу ему явился Спаситель и, на вопросъ Петра: «камо грядеши?» — отвѣтилъ: «иду на прозятіе». Апостоль уразумѣлъ, что ему не слѣдуетъ оставлять Римъ, возвратился въ него и потерпѣлъ за имя Христова мученическую кончину на крестѣ.

Господь Самъ явился апостолу Петру, а нынѣ грѣшныя люди ищутъ Господа и не находятъ: ищутъ они Его въ пространствѣ, забывая, что пространство не можетъ вмѣстить невмѣстимаго Зиждителя,—хотя оно и кажется безконечнымъ, но только для нашего ума, а на самомъ дѣлѣ есть лишь созданная форма бытія, и существующая лишь по волѣ Божіей. Духъ пространство побѣждаетъ. Потому матеріалисты и астрономы неправы, ища Бога въ пространствѣ и не находя его. На бесплодные поиски ихъ мы скажемъ: живи, какъ христіанинъ, исполняй заповѣди Божіи, храни чистое сердце, и Богъ будетъ близокъ каждому: какъ Онъ явился Петру, такъ и чистый сердцемъ ощутитъ Бога въ своей душѣ. Поэтому нужно такъ воспитывать себя, такъ создавать жизнь свою, чтобы можно было сказать вмѣстѣ съ апостоломъ: *живу не я, но живетъ во мнѣ Христосъ*. Тогда христіанинъ безпрекословно, съ радостью подниметъ крестъ свой по примѣру апостоловъ и вѣрующихъ первенствующей церкви. Извѣстно, что религиозное одушевленіе заставляло исповѣдниковъ забывать свои ужасныя страданія, неизреченныя муки, лютую смерть: нѣтъ такого мученика, который бы, когда его морили голодомъ и холодомъ, жгли на огнѣ, терзали желѣзомъ, бросали на сѣденіе дикимъ звѣрямъ, варили въ кипящемъ маслѣ—просилъ бы пощады, сѣтовалъ, плакалъ, раскаявался предъ ужасами

мучительной казни, напротивъ—всѣ въ ликованіи духа благодарили и прославляли Бога. Такъ первомученикъ архидіаконъ Стефанъ, побиваемый камнями, молился за мучителей и видѣлъ *недеса отверстыя и Сына человѣческаго, сядящаго одесную Бога* (Дѣян. VIII, 56). Точно также никакія безчеловѣчныя мученія не могли преклонитъ воли св. Лаврентія, пострадавшаго за Христа. Отсюда видно, что св. мученики укрѣпляемы состраданіемъ къ нимъ Господа Іисуса: Своими страданіями они какъ бы участвуютъ въ страданіяхъ Христовыхъ; это видно изъ словъ Спасителя апостолу Петру: возвѣщая ему предстоящую крестную смерть, Онъ говоритъ какъ бы о Себѣ: «иду на пропятіе». Сильно потрясли душу апост. Петра слова Господа, Который удостоивалъ его смерти, подобной Своей,—на крестѣ, и преданнѣйшій ученикъ Христовъ съ радостью принялъ мученическую кончину, причемъ, согласно его просьбѣ, былъ распятъ внизъ головой. Можетъ быть св. апостоль Петръ, подобно какъ св. Тихонъ Задонскій, сравнительно недавно, видѣлъ предъ собою состраждащаго Господа Іисуса на крестѣ съ язвами гвоздиными и потому ему страшно показалось сравняться съ Господомъ даже въ способѣ пропятія. И апостоль Андрей былъ распятъ на особомъ крестѣ, каковой и именуется Андреевскимъ. Такъ Господь Своихъ первозванныхъ учениковъ отличилъ особенною почестію, сподобивъ ихъ удостоиться крестной смерти, которою пострадалъ Самъ за грѣхи людскіе.

Созерцая духовно самоотверженіе апостоловъ и св. угодниковъ Божіихъ, мы должны ободряться въ борьбѣ съ грѣхомъ, зломъ, съ силами міродержителя тьмы вѣка сего, памятуя, что если праведники въ этой борьбѣ страдаютъ не по дѣламъ своимъ, не за преступленіе закона Божія, но терпятъ все это ради имени Христова; то Самъ Богъ является помощникомъ имъ, укрѣпляющимъ своею благодатію. Между тѣмъ изъ именующихъ себя христіанами православными находятся такіе, которые не только не берутъ и не несутъ креста своего, но даже не исполняютъ легчайшихъ заповѣдей Христовыхъ и установленій церковныхъ. Такъ нѣкоторые, исполняя посты Великій и Успенскій, не соблюдаютъ наступившій Петровскій постъ, якобы маловажный, и тѣмъ оскорбляютъ ве-

личіе подвига поста и молитвы св. апостоловъ, въ память которыхъ сей постъ установленъ. Апостолы самоотверженно подняли великіе труды для проповѣди Евангелія, и мы, ставъ христіанами, пользуемся благодатными плодами ихъ трудовъ, потому что по преданію насадителемъ вѣры Христовой въ предѣлахъ древней Руси былъ апостолъ Андрей Первозванный. Такимъ образомъ мы оскорбляемъ память св. апостоловъ, если проводимъ въ невоздержаніи постъ, установленный въ воспоминаніе ихъ поста и молитвы предъ выступленіемъ на евангельскую проповѣдь. Благодаря имъ Европа стала христіанскою, соединенною въ общихъ православныхъ чертахъ вѣрою въ Господа Іисуса Христа какъ Сына Божія. А сколь важны плоды вѣры Христовой, доказываютъ современныя событія въ Китаѣ. Китай страна упорная въ язычествѣ, народъ китайскій многочисленный—до четырехсотъ милліоновъ—является хитрымъ, коварнымъ, жестокимъ. Онъ дышетъ ненавистью противъ малаго стада Христова: храмы Божіи разрушаются и сожигаются, проповѣдники св. Евангелія и христіане избиваются. И вотъ мы видимъ знаменательное явленіе въ христіанской Европѣ: всѣ великія державы, не смотря на разныя политическія и религіозныя въ частностяхъ интересы, соединились воедино, чтобы усмирить враждебный вѣрѣ Христовой духъ язычниковъ. Такимъ образомъ у христіанскихъ народовъ, хотя они не совершенны въ жизни сей, дѣйствуетъ законъ любви Христовой, во имя которой они подавляютъ жестокия насилія идолопоклонниковъ и единодушно выступаютъ противъ нихъ, на подобіе того, какъ общеевропейская христіанская полиція выступила на островѣ Критѣ противъ магометанскихъ насилій и почти безъ кровопролитія, не смотря на сопротивленіе безчеловѣчныхъ турокъ, передала христіанское населеніе острова христіанскому управителю и управленію. Вѣруемъ, что Господь не оставитъ родъ христіанскій и пошлетъ ему одолѣніе во славу святаго имени Своего. А кровь уже льется, и сотни уже доблестныхъ воиновъ российскихъ положили животъ свой на брани въ Китаѣ за вѣру, царя и отечество. Послѣдуемъ апостолу, заповѣдующему *помнить труждающихся*, и вознесемъ молитвы Господу объ убіенныхъ на брани, чтобы Милосердный Отецъ небесный

упокоилъ ихъ въ райскихъ обителяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ молиться о томъ; чтобы Всевышній послалъ времена мирныя, чтобы народы христіанскіе жили въ единомушіи, братствѣ и общности вѣры и благочестія, чтобы имя Христово прославилось *во языцехъ* и среди нихъ укрѣпилась Церковь Божія, насажденная апостолами и воспитавшая въ своихъ сынахъ идеалы единенія и братства о Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ, для общаго братскаго въ будущемъ союза лучшихъ людей рода человѣческаго.

Пятидесятилѣтіе Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ въ связи съ исторіей возникновенія и распространенія православія въ Уральской области.

(Юбилейная записка).

(Окончаніе ¹⁾).

Внутреннее украшеніе собора, въ томъ видѣ, въ какомъ оно въ настоящее время, получило не вдругъ, а совершалось постепенно, благодаря заботливости церковныхъ старостъ, а глав. обр., благодаря щедрымъ пожертвованіямъ усердныхъ прихожанъ. Первые церковные старосты соборные: Сычуговъ, Гривцовъ и Шапошниковъ, за краткостью своего пребыванія въ церковныхъ старостахъ, а главное за скудостію церковныхъ доходовъ отъ малолюдства прихожанъ ²⁾ не много сдѣлали для благолѣпія собора. Совсѣмъ другое дѣло стало, когда въ церковные старосты были избраны братья Разсохины, московскіе кушцы, сперва Евг. Гавриловичъ, а за нимъ Василій Гавр., которые и отъ своего усердія много жертвовали на храмъ и другихъ жертвователей съумѣли привлечь. При этомъ считается справедливымъ помянуть добрымъ словомъ болѣе или менѣе крупныхъ жертвователей и отмѣтить сдѣланныя ими приношенія.

¹⁾ См. № 13 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

²⁾ Въ 1851 году прихожанъ при соборѣ обоаго пола числилось 352 человѣка, почему по ходатайству преосвящ. Іосифа Св. Синодъ освободилъ соборъ на 10 лѣтъ отъ взноса свѣчной прибыли на духовно-учебныя заведенія, — единственно по вниманію къ бѣдности собора церковною утварью, ризницею и богослужебными книгами

Московскіе купцы братья Разсохины въ разное время принесли въ даръ собору: на престольный крестъ серебр. вызолоченный, вѣсомъ въ 250 зол., икону Божіей Матери въ серебр. вызолоченной ризѣ, въ рѣзной вызолоченной рамѣ съ кютомъ, оклееннымъ краснымъ деревомъ; крестъ съ изображеніемъ распятія Господа Иисуса Христа въ полный ростъ съ предстоящими Божіей Матерію и возлюбленнымъ ученикомъ Іоанномъ, стоимостію въ 200 р.; полное священническое и діаконское облаченіе золотой по фіолетовому бархату парчи; хоругви металлическія вызолоченныя въ 300 р., три серебр. 84 пробы вызолоченныхъ вѣнца и таковыя же препоясанія на иконы въ 222 р. 80 коп.; икону Ростовскихъ чудотворцевъ въ художественно серебр. вызолоченной ризѣ съ орѣховымъ кютомъ въ 250 руб.; чрезъ нихъ же пожертвована серебрянная вызолоченная риза на икону Табынской Божіей Матери въ 1100 руб.; пасхальныя облаченія на 2 священниковъ и діакона въ 450 руб.; выносную икону Божіей Матери въ 150 руб., много др. болѣе мелкихъ приношеній и деньгами до 2000 руб. сер. Купеческая вдова Н. Авдѣева пожертвовала 600 руб. деньгами на паникадило. Юрьевы—мужъ и жена—900 руб. деньгами на украшеніе храма и полное облаченіе на 3 священниковъ и 2 діаконовъ. Вдова войск. старшины Варвара Обраткова пожертвовала облаченіе золотой парчи на престоль и жертвенникъ въ 300 р. Отъ ротмистра Мишинова принесено въ даръ: серебр. вызолоченная риза на икону Божіей Матери «Достойно есть» въ 230 руб. и четыре таковыхъ же вѣнца чеканной работы на иконы: свв. Александра Чевскаго, Василія Великаго, Іоанна Злат. и Григорія Богослова. Самарскій купецъ А. Горбуновъ пожертвовалъ деньгами на украшеніе храма 2 т. руб. и Ст. Кочуговъ 150 руб. на тотъ же предметъ.

Были приношенія и отъ начальствующихъ лицъ. Такъ, военный губернаторъ г. Оренбурга Обручевъ пожертвовалъ за престольную икону, хорошаго письма, изображающую моленіе Христа Спасителя о чашѣ; икона писана художникомъ Безобразовымъ; наказный атаманъ Столыпинъ принесъ въ даръ икону Божіей Матери «Достойно есть», а жена наказнаго

атамана Дандевилы—икону Табынской Божіей Матери; при ея же посредствѣ пожертвована риза на эту икону въ 500 р.

Была цепта и отъ духовныхъ лицъ. Такъ, священникъ Ал. Добровидовъ пожертвовалъ 100 руб., вырученныхъ отъ запашки хлѣба. Есть даръ и отъ 1 Уральскаго казач. полка—это икона Спаса, Нерукотвореннаго, старинной иконописи.

Не менѣе щедрыя и обильныя приношенія были сдѣланы въ бытность церковными старостами В. Григорьева, Владимірова и А. Кузнецова. Что сдѣлано при Владиміровѣ, было сказано раньше. Здѣсь же слѣдуетъ добавить, что украшенія, сдѣланныя при немъ, и привлеченныя имъ пожертвованія достигаютъ до 20 тысячъ рублей. При настоящемъ церковномъ старостѣ сдѣлано пожертвованій на соборъ разными лицами около 11 т. рублей. При этомъ изъ крупныхъ жертвователей укажемъ на нѣкоторыхъ лишь лицъ. Такъ, теперь уже умершая прихожанка А. Михѣва пожертвовала паникадило въ 1400 р., метал. золоченное одѣяніе на престоль въ 800 руб. и рублей на 500 пр. приношеній; отъ неизвѣстнаго поступила плащаница художественной работы въ 1200 руб. отъ г. Ванюшина 4 хоругви золоченыя въ 500 руб. и священническія облаченія на 200 руб.

Такое замѣтное возрастаніе богатства собора въ его украшеніяхъ не могло не привлекать злумышленниковъ: покушенія на святотатство и самыя кражи изъ собора были совершены не разъ. Въ первый разъ соборъ былъ обокраденъ въ 1855 г. Черезъ проломъ окна изъ собора было похищено процентными бумагами 900 р. и наличными деньгами 399 руб. Похищенныя процентныя бумаги принадлежали приписанной къ собору Казанской баталіонной церкви. Но чрезъ небольшой промежутокъ времени воръ былъ отысканъ полиціимейстеромъ Кармановымъ и часть похищеннаго возвращена. Вторая кража совершена въ 1888 году, въ ночь съ 22 на 23 апрѣля, съ пятницы на субботу страстной седмицы. Злумышленники просверлили южную боксовую дверь и, проломивъ одну изъ филенокъ двери, проникли въ храмъ, откуда похитили церковныхъ принадлежностей и украшеній на 2000 руб. Въ числѣ похищенныхъ вещей оказались: большая серебр. вызолоченная дарохранительница, потиры, диски и напестоль-

ные кресты. Взамѣнъ похищенныхъ вещей усердіемъ церк. стар. Владимірова и другихъ прихожанъ были приобрѣтены новыя на 2250 руб. Главною вкладчицею на этотъ предметъ была А. А. Ванюшина, пожертвовавшая 1500 руб. Злоумышленники и похищенные ими вещи до сего времени остаются не розысканными. Въ 1900 году было лишь покушеніе на святотатство, при чемъ злоумышленникъ былъ задержанъ и преданъ въ руки правосудія.

Такова внѣшняя судьба первыхъ православныхъ церквей г. Уральска, которыя послужили центромъ, вокругъ котораго стали собираться разрозненные и почти незамѣтныя до того времени православныя чада Церкви Христовой!

Теперь слѣдовало бы сказать нѣсколько словъ объ общественномъ положеніи, о духовно-нравственномъ состояніи какъ пастырей, такъ и паствы православной, послужившей зерномъ, изъ котораго расло и крѣпло православіе въ краѣ, доставляя опору и поддержку мѣстному единовѣрію. Но послѣднее не такъ легко сдѣлать; по той простой причинѣ, что нѣтъ архива, въ которомъ складывались бы воспоминанія, всѣ прожитыя впечатлѣнія, радости и горе, на основаніи чего можно было бы составить полное представленіе о жизни православнаго прихода полстолѣтія тому назадъ. Собрать же воспоминанія о прожитомъ теперь—дѣло очень трудное и почти совершенно невозможное, потому что составъ православныхъ прихожанъ въ г. Уральскѣ, какъ лицъ въ большинствѣ случаевъ пріѣзжихъ, постоянно мѣнялся. Это же слѣдуетъ сказать и о священно-церковно-служителяхъ православныхъ, которыхъ за указанный періодъ времени смѣнилось сравнительно очень много *), отчасти по причинамъ, о которыхъ упомянули выше, отчасти по обстоятельствамъ другимъ, о чемъ скажемъ послѣ. Изъ лицъ церковнаго причта, принимавшихъ участіе въ освященіи собора въ 1850 году, остался въ живыхъ одинъ лишь протоіерей А. П. Добровидовъ, это—живая исторія православнаго собора за полстолѣтній періодъ его существованія. Многое, конечно, пришлось видѣть отцу протоіерею за это время, многое пережить и испытать на себѣ са-

*) Священно-церковно-служителей за 50-лѣтіе смѣнилось: священниковъ 15, діаконовъ 22, причетниковъ 32, всего 69:

момъ. Но... нужно-ли доказывать, что одному человѣку не возможно уловить всѣ явленія общественной жизни, еще труднѣе—удержать все это въ памяти. Многое изъ прожитаго уже изгладилось изъ памяти, а многое, подъ вліяніемъ текущихъ событій, получило другую окраску. Не располагая достаточнымъ матеріаломъ для выясненія внутренняго состоянія православной паствы, мы постараемся, по крайней мѣрѣ, не претендуя на полноту, обрисовать ту среду и тѣ условія, среди которыхъ приходилось жить и дѣйствовать первымъ проводникамъ православія въ Уральской области.

Господствующимъ классомъ народонаселенія Уральской области въ половинѣ истекающаго столѣтія какъ по своему значенію, такъ и по численности, были Уральскіе казаки: они давали тонъ и направленіе общественной жизни. Казакъ—все, иногородній—ничто. Интересы казаковъ во всемъ—на первомъ планѣ, интересы прочихъ—на послѣднемъ; интересы прочаго населенія области даже совсѣмъ игнорировались. Иногородній элементъ былъ едва лишь терпимъ въ казачьемъ войскѣ, а потому съ иногородними много не церемонились и съ интересами послѣднихъ не считались. Къ иногороднимъ казаки относились съ высококомѣріемъ, близкимъ къ презрѣнію, и выказывали это не намекомъ только, но и открыто: словомъ и дѣломъ. Заявленія въ родѣ слѣдующаго: «я—Уральскій казакъ, а ты—самарскій или просто русскій «мужланъ» или «брюханъ» слышались, да и теперь слышатся нерѣдко. При этомъ терминомъ «мужикъ» или «мужланъ» казакъ клеймить не однихъ только крестьянъ, но и всякаго, кто не казачьяго происхожденія, будь послѣдній хоть въ генеральскихъ чинахъ. Кичась своимъ казачествомъ, какъ не вѣсть чѣмъ, уральцы въ то отдаленное отъ насъ время съ иногородними обращались высококомѣрно, подъ часъ—оскорбительно. Зная эту характерную черту уральцевъ, иногородніе старались по возможности не сталкиваться съ ними, не перечить имъ,—словомъ, сторонились ихъ. Послѣднее обстоятельство еще болѣе усиливало въ казакахъ чувство кажущагося превосходства предъ иногородними. Идя по дорогѣ, особенно подъ хмѣлькомъ, казакъ никогда не посторонится, чтобы уступить дорогу встрѣчному. Казакъ идетъ по собственной землѣ и

больше *никакъхъ*»—обычное выраженіе въ подобныхъ случаяхъ. И лишь князь Гр. С. Голицынъ, въ бытность свою наказнымъ атаманомъ, сумѣлъ нѣсколько обуздать заносчивость уральцевъ, настойчиво и твердою рукою вводя ихъ въ границы приличія и по возможности приучая ихъ къ вѣжливости.

Относясь съ высокоуміемъ вообще ко всѣмъ иногороднимъ, казаки неуважительно относились на первыхъ порахъ и къ православному духовенству и къ православной церкви, презрительно называя послѣднюю «солдатской» церковію или «солдатскимъ» соборомъ, а потому, проходя мимо православной церкви, не снимали даже шапки, не считая вѣроятно, четырехконечный крестъ за святыню. Случалось, что и въ перковь заглядывали, съ неохотой снимая свою шапку. Для иллюстраціи сказаннаго приведемъ такой случай. По освященіи православнаго собора, помощникомъ церковнаго старосты опредѣленъ былъ казакъ Ж., который первое время, входя въ соборъ, не снималъ фуражки, вѣроятно, не безъ умысла. Послѣднее подтверждается такимъ фактомъ. Вскорѣ довелось зайти въ соборъ одному единовѣрческому священнику, къ которому казакъ Ж. обратился съ вопросомъ: «не грѣхъ-ли ему, казаку Ж., какъ единовѣрцу, прислуживать въ православномъ соборѣ?» При встрѣчѣ же съ православными священно-служителями, казаки не упускали случая отнустить по ихъ адресу оскорбительныя замѣчанія. На православное духовенство сочиняли разнаго рода небылицы; слѣдили за каждымъ ихъ шагомъ, присматривались ко всѣмъ ихъ дѣйствіямъ, стараясь все истолковать въ дурную сторону. Такова была среда, въ которой приходилось жить и дѣйствовать православному духовенству! Послѣ этого понятнымъ станетъ, почему по долгу не уживались въ г. Уральскѣ члены православнаго причта. Впрочемъ справедливость требуетъ оговориться, что бывали и др. причины быстрой смѣны священно-церковно-служителей, напр., не умѣніе нѣкоторыхъ священно-служителей поставить себя на требуемую высоту своего служенія; таковыхъ приходилось епархіальному начальству переводить на др. мѣста. Но строго говоря, послѣднихъ примѣровъ указать можно сравнительно не много. Большою же частію на бѣгство изъ г. Уральска православнаго причта вліяла окружающая среда.

Не весела и не приглядна была жизнь въ Уральскѣ вообще для прїѣзжихъ людей, а для духовныхъ лицъ въ особенности. Знакомыхъ нѣтъ, да и завести знакомство не возможно было среди казаковъ, при замкнутости и изолированности послѣднихъ отъ иногороднихъ. Читать нечего было, при невозможности достать книгъ, за отсутствіемъ въ городѣ библіотеки. Въ мѣстномъ обществѣ, при отсутствіи духовныхъ интересовъ, царила сплетня и злорѣчивые пересуды, отъ которыхъ положительно никто не былъ гарантированъ. Общественныхъ развлеченій, общественныхъ садовъ для гулянія не было. Всѣ развлеченія для людей средняго и низшаго класса ограничивались лишь тѣмъ, что по праздникамъ ходили на Уралъ воду смотрѣть или купаться; играли въ козны (бабки) люди даже взрослые; на пашкѣ катали яйца и качались на качеляхъ. На мясляницѣ рядились въ «харюшки». Впрочемъ къ этимъ развлеченіямъ присоединялось еще уженье рыбы, такъ какъ казаки, при обилии въ то время разнаго рода рыбы въ уральскихъ рѣкахъ и озерахъ, не возбраняли рыбачить иногороднимъ лицамъ. Изъ перечисленныхъ развлеченій для духовенства доступно было лишь послѣднее, т. е., рыбалка. По этому частенько случалось, что въ праздникъ, послѣ обѣдни, напившись дома чайку и закусивши пирога большею частію съ судакомъ, кто—нибудь изъ членовъ причта отправлялся на розыски лошадки съ телѣгой, на которую усаживалъ жену со всѣми чадами и домочадцами, бралъ самоваръ и корзину съ посудой и съ провизіей, двѣ—три удочки, и отправлялся на Азіатскій берегъ рѣки Урала (бухарскую сторону), гдѣ при какомъ-либо озерѣ и дѣлали привалъ. Растягали обыкновенно кошму, на которой и располагалась семья. Отецъ садился рыбачить, а мать хлопотала вокругъ самовара. Пока самоваръ разогрѣвался, дѣтишки отправлялись собирать къ чаю ежевику, а если это случалось послѣ праздника «Преображенія», то собирали терень, или по мѣстному выраженію «торнь». Но, вотъ, самоваръ поспѣлъ, ежевика набрана, и вся семья весело усаживалась вокругъ самовара, попивая чаекъ въ прикуску. Случалось рыбачить и всѣмъ причтомъ, тогда бывало еще веселѣй: глядишь, незамѣтнымъ образомъ, составилось тріо или дуэтъ,—и степь широкая ог-

ласилась пѣніемъ. Къ вечеру и уху сварягь изъ свѣжихъ оконей, для удовлетворенія розыгравшагося на свѣжемъ воздухѣ аппетита. А на ночь преслѣдуемые безчисленными полчищами комары съ опухшими отъ укусовъ руками возвращались въ душный и пыльный, г. Уральскъ, въ ожиданіи слѣдующаго праздника.

Псаломщики же, случилось, охотились съ ружьемъ на дикихъ утокъ и др. пернатыхъ. Но эта охота едвали окупала потраченный порохъ, не потому, что дичи было мало, а потому, что охотники въ большинствѣ случаевъ бывали плохіе стрѣлки, полагавшіеся не на твердость руки и вѣрность прицѣла, а на удачу, или же на какое нибудь «симпатическое средство». Для иллюстраціи сказаннаго не можемъ обойти молчаніемъ одинъ характерный случай, едва не послужившій для двухъ причетниковъ причиною гражданской смерти. Дѣло было вотъ въ чемъ. Въ 1855 г.—два причетника Александроневскаго собора, собираясь на охоту, рѣшили испытать одно изъ «вѣрныхъ средствъ» бить птицу безъ промаху, для чего требовалось лишь поймать сороку, зарѣзать ее и кровью обмазать дуло ружья, и ружье само будетъ стрѣлять безъ промаху. А сороки въ ту пору въ большомъ количествѣ водились на карнизахъ соборной колокольни, куда прилетали на ночь. Здѣсь-то и задумали изловить одну изъ сорокъ наши охотники. Для этой цѣли поздно вечеромъ пробрались подъ колокольню и отсюда, крадучись, высматривали намѣченную птицу. Но пойманная сорока обошлась имъ дорого и едвали забылась до конца жизни. Дѣло вотъ въ чемъ. На бѣду нашихъ охотникамъ въ эту же ночь случилась въ соборѣ кража процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ чрезъ проломъ окна. Въ поискахъ за воромъ мѣстныя власти получили свѣдѣніе, что поздно вечеромъ нѣкоторые изъ городскихъ обывателей видѣли двухъ соборныхъ причетниковъ, прятавшихся подъ колокольней, очевидно, съ преступной цѣлю. Эта улика дала основаніе полиціи арестовать подозрѣваемыхъ причетниковъ и привлечь къ слѣдствію. Не знаемъ, чѣмъ окончилось бы это слѣдствіе, и дали-ли бы причетникамъ вѣру, что они ловили сорокъ, а не злоумышляли противъ церковнаго имущества, еслибы вскорѣ не посчастливилось поймать дѣйствитель-

ныхъ воровъ и съ поличнымъ. Причетниковъ отпустили на свободу, но полученный ими урокъ, навѣрно, избавилъ ихъ навсегда отъ указаннаго суетвѣрія.

Начавшееся въ Россіи вслѣдъ за окончаніемъ Крымской кампаніи либеральное вѣяніе, выражавшееся, между прочимъ, въ индифферентномъ и даже отрицательномъ отношеніи молодежи къ дѣламъ вѣры,—коснулось въ шестидесятыхъ годахъ и г. Уральска. И здѣсь мѣстные чиновники (изъ молодежи), получившіе образование въ Москвѣ и Казани, стали бравировать своимъ либерализмомъ, непочтительно относясь къ тому, чему поклонялись ихъ отцы, перейдя изъ одной крайности въ другую. Старое поколѣніе Уральцевъ религію почти отождествляло со внѣшнимъ богопочтеніемъ, измѣряя благочестіе числомъ поклоновъ, молодежь стала совсѣмъ отрицать внѣшніе обряды въ религіи, видя въ исполненіи обрядовъ признакъ отсталости, почему стали рѣдко заглядывать въ храмъ Божій и не оказывали наружныхъ знаковъ почтенія къ святынѣ. Пастыри церкви православной, видя это, скорбѣли душой, но предпринять что-либо къ пресѣченію указаннаго направленія мысли—были безсильны и лишь порой не могли сдержать себя и открыто высказывали порицаніе по адресу лицъ, небрежно относившихся къ святынѣ Господней. Такъ, однажды протоіерей Кречетовъ въ полномъ священническомъ облаченіи вмѣстѣ съ соборнымъ причтомъ, съ пѣніемъ тропаря, сопровождалъ икону Божіей Матери; впереди, немного въ сторонѣ, разговаривая шли два чиновника, занимавшіе видное общественное положеніе; церковной процессіи они не могли не видѣть и всетаки, когда процессія поровнялась съ ними, они не сняли даже фуражекъ. Не стерпѣвъ протоіерей Кречетовъ такого пренебреженія къ святынѣ и, не останавливаясь, сказалъ вслухъ: «блюститель закона творить беззаконіе». Порицаніе, высказанное при народѣ, сильно задѣло одного изъ чиновниковъ, названнаго «блюстителемъ закона», и этотъ инцидентъ не прошелъ безслѣдно для прот. Кречетова, а послужилъ началомъ многихъ непріятностей, вслѣдствіе которыхъ онъ былъ переведенъ въ г. Челябинскъ *).

*) Въ г. Уральскѣ прот. Кречетовъ прослужилъ 9 лѣтъ; въ г. Челябинскѣ 12 декабря 1872 г. о. Кречетовъ праздновалъ пятидесятилѣтній юбилей своего священно-служенія и двадцатипятилѣтне служенія въ санѣ протоіерея.

Съ переводомъ Кречетова, протоіереемъ при соборѣ былъ назначенъ священникъ А. П. Добровидовъ, этотъ живой свидѣтель полстолѣтней исторіи собора, при которомъ протекло и протекаетъ пастырское священно-служеніе о. протоіерея. Каковъ о. протоіерей теперь—это знаетъ всякій уралець. Въ этомъ отношеніи популярность о. протоіерея въ г. Уральскѣ завидная и вполне заслуженная. Можно безъ преувеличенія сказать, что протоіерея Добровидова въ г. Уральскѣ знаетъ всякій: и старый и малый. Да это и понятно. За свое пятидесятилѣтнее пребываніе въ г. Уральскѣ онъ многихъ изъ обывателей окрестилъ, многихъ повѣнчалъ, еще большаго числа лицъ состоитъ духовнымъ отцемъ, не говоря уже о томъ, что въ уральской области находится множество его учениковъ по уральской классической гимназіи, въ которой за все время ея существованія отецъ протоіерей состоялъ законоучителемъ. Но не этимъ только заслужилъ свою извѣстность о. протоіерей,—больше всего—своими нравственными качествами: своимъ благоговѣйнымъ служеніемъ въ храмѣ Божіемъ, невольно располагающимъ къ молитвенному настроенію; своею кротостію, незлобіемъ и отзывчивостію на призывъ прихожанъ, которымъ не отказываетъ ни днемъ, ни ночью, въ просьбахъ—напутствовать ли больного, совершить ли др. требу, или молебствіе на дому. За все это платятъ о. протоіерею какъ сослуживцы, такъ и прихожане, полнымъ благорасположеніемъ и любовью. Свое уваженіе и свою любовь о. протоіерею какъ тѣ, такъ и другіе, а равно и многія корпораціи, торжественно засвидѣтельствовали на празднествѣ пятидесятилѣтняго юбилея священно-служенія о. Добровидова, при чемъ вещественными знаками этого уваженія служили значительной цѣнности приношенія, а равнымъ образомъ—прочитанныя адреса и произнесенныя рѣчи. Епархіальные архіереи, съ своей стороны, всегда цѣнили труды и заслуги о. протоіерея, о чемъ свидѣлствуютъ высокія награды, полученныя имъ въ разное время. Въ 1891 году протоіерей Добровидовъ имѣлъ счастье, при посѣщеніи православнаго собора нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ—получить въ подарокъ изящный золотой крестъ, украшенный драгоцѣнными камнями, художественной работы, для

ношенія на груди. По церковнымъ документамъ можно составить понятіе о томъ, каковъ о. протоіерей Добровидовъ былъ полстолѣтія тому назадъ. Какъ пастырь церкви, онъ всегда былъ благоговѣйнымъ строителемъ Таинствъ Божіихъ и назидательнымъ проповѣдникомъ Слова Божія, поучая своихъ прихожанъ съ церковной кафедры и по обязанности катихизатора, каковую должность недѣлю исполнялъ значительное время, и по высокочественнымъ днямъ не оставлялъ молящихся безъ слова назиданія. Поученія о. протоіерея были большею частію собственнаго сочиненія и умѣло приурочены и къ воспоминаемымъ церковію событіямъ и къ духовно-нравственному состоянию своихъ слушателей. Вотъ, напр., отзывъ о проповѣдяхъ священника А. Добровидова, сдѣланный въ 1853 г. ключаремъ Уфимскаго кафедральнаго собора, протоіереемъ Владиславлевымъ, по обязанности епархіальнаго цензора: «сочинитель о. Добровидовъ имѣетъ замѣчательную способность писать ясно, просто, вразумительно и назидательно. Поученія его отличаются ясностію и простотою изложенія, пониманіемъ дѣла и назидательностію, почему заслуживаютъ добраго вниманія; въ нихъ ясно видны труды, усердіе и способность сочинителя». Не таковы были другіе катихизаторы по Александро-Невскому собору. Одинъ, напримѣръ, изъ нихъ, вслѣдъ за о. Добровидовымъ назначенный катихизаторомъ, въ продолженіи цѣлаго года не сказалъ ни одного поученія. Спрошенный епархіальнымъ начальствомъ о причинѣ долгаго молчанія, отвѣчалъ рапортомъ, что «затрудняется выборомъ темы и плана для проповѣдей», притомъ же опасался, «какъ бы въ своихъ поученіяхъ не приготовить плевелъ вмѣсто пшеницы». Тогда ему назначили темою для поученій «молитву Господню» по плану пространнаго катихизиса митр. Филарета, а для очищенія отъ плевелъ предписано катихизатору, прежде произнесенія проповѣди, представлять ее на просмотръ благочиннаго.

Послѣ протоіерея А. П. Добровидова, изъ соборнаго причта къ старожиламъ Уральскимъ, по всей справедливости слѣдуетъ отнести убѣленнаго уже свѣдинами священника (теперь уже протоіерея, съ 6 мая 1900 г.) Л. М. Поспѣлова, который съ 1862 года безсмѣнно служитъ вторымъ священникомъ

послѣ протоіерея; онъ всегда отличался трезвымъ образомъ жизни и благонаравіемъ, за что былъ избранъ духовникомъ православнаго причта. Есть и еще одна личность, относящаяся къ штату Александро-Невскаго собора, которая скромно и незаметно для посторонняго наблюдателя исполняетъ свои маленькія обязанности въ качествѣ просфирни,—это дѣвица Александра Орлова, которая въ 1856 г. сравнительно молодую дѣвушкою (около 30 л.) поступила къ собору просфирнею, на этой должности состарилась и при ней, вѣроятно, и умереть, безропотно почти подстолѣтія занимаясь печеніемъ просфоръ для храма Божія, не ожидая себѣ ни наградъ, ни отличій. трудами рукъ своихъ добывая себѣ насущный кусокъ хлѣба,

Прихожанами православнаго собора на первыхъ порахъ числились прихожане православной баталіонной церкви, и таковыхъ было не много, всего лишь 352 человекъ. Они состояли почти исключительно изъ мелкихъ ремесленниковъ, людей не богатыхъ. Богатые же прихожане баталіонной Казанской церкви съ теченіемъ времени, какъ замѣчено было выше, отъ нея перешли въ единовѣрческіе храмы гдѣ обзавелись духовными отцами, къ которымъ и обращались съ своими христіанскими требами и ко времени освященія православнаго собора (постройка котораго тянулась около тринадцати лѣтъ) настолько привыкли къ единовѣрческимъ церквямъ, что уже не чувствовали потребности переходить къ православному собору, а дѣти ихъ и подавно. Одной изъ главныхъ причинъ, вліявшихъ на уклоненіе прихожанъ православной церкви къ единовѣрческимъ храмамъ,—служила удаленность баталіонной церкви отъ центра города и базарной площади., близъ которой, главнымъ образомъ, и ютился пріѣзжій православный людъ, и близость отъ базара единовѣрческихъ церквей, въ которыя торговые люди могли ходить безъ потери времени; тогда какъ православная церковь стояла за городомъ, при томъ идти къ ней приходилось чрезъ большую площадь, ни чѣмъ не освѣщенную, что въ ненастное время представляло большія неудобства; услугами же извозчиковъ пользоваться не могли, такъ какъ въ то отдаленное отъ насъ время въ г. Уральскѣ о биржевыхъ извозчикахъ и попятія не имѣли.

Тѣмъ не менѣе православное населеніе г. Уральска годъ отъ году увеличивалось чрезъ наплывъ иногородняго элемента для торговыхъ цѣлей. Особенно много понаѣхало въ Уральскую область торговцевъ, преимущественно изъ крестьянъ центральной Россіи, въ шестидесятыхъ годахъ, вскорѣ послѣ отмены крѣпостного права. Почти всѣ теперешніе крупные уральскіе торговцы—потомки крестьянъ, переселившихся въ указанное время въ уральскій край изъ губерній: Рязанской, Ярославской, Нижегородской, Казанской и др.

Вновь прибывшіе православные, въ большинствѣ случаевъ становились прихожанами Александро-Невскаго собора, обращаясь къ соборному духовенству, со всеміи христіанскими требамі; были усердны къ храму Божию, почти неопустительно посѣщая воскресныя и праздничныя службы, отъ чего доходы церковныя—кошельковыя и свѣчныя—значительно поднялись, и соборъ быстро сталъ украшаться на счетъ щедрыхъ приношеній своихъ прихожанъ. Росту иногородняго населенія г. Уральска много способствовало открытіе въ 1869 году Уральской Области и Областнаго Правленія, въ которомъ иногородній элементъ получилъ для себя естественную защиту своихъ правъ отъ произвола мѣстныхъ жителей. Съ улучшеніемъ жизни прихожанъ, улучшилось, естественно, положеніе и православнаго духовенства въ матеріальномъ отношеніи; къ тому же на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 ноября 1868 года положенія присутствія по дѣламъ православнаго духовенства соборному причту квартирнаго пособія изъ уральскаго войск. хозяйственнаго правленія стало отпускаться въ значительно большемъ, по сравненію съ прежнимъ, размѣрѣ, а именно, протоіерею 143 рубля; двумъ священникамъ по 100 руб. каждому, двумъ діаконамъ по 50 руб. и тремъ псаломщикамъ по 30 рублей въ годъ каждому.

По мѣрѣ того, какъ увеличивалось число прихожанъ при соборѣ, росла и назрѣвала потребность болѣе тѣснаго объединенія и сближенія послѣднихъ между собою въ дѣлѣ попеченія и удовлетворенія нуждъ церковныхъ и изысканія средствъ для оказанія помощи бѣднымъ прихожанамъ. Съ послѣднею цѣлію въ началѣ 1870 года, по инициативѣ протоіерея А. Добровидова, прихожанами Александро-Невскаго собора со-

ставленъ былъ приговоръ объ учрежденіи при соборѣ приходскаго попечительства, на основаніи Высочайше утвержденнаго 1864 г. положенія. Предсѣдателемъ попечительства единогласно былъ избранъ вице-губернаторъ ст. сов. Роголи-Левицкій, членами— соборные священно-служители и нѣкоторые изъ прихожанъ. Это было первое въ Уральской области по времени открытія приходское попечительство. 14 мая 1870 г. попечительство открыло свои дѣйствія. Преосвященный Митрофанъ, епископъ Оренбургскій и Уральскій, былъ очень доволенъ открытіемъ попечительства при соборѣ и прислалъ свое благословеніе: «Благословляется доброе усердіе гг. членовъ попечительства, писалъ онъ, къ пользамъ церкви и прихожанамъ ея, а вмѣстѣ съ симъ испрашивается благословеніе и г. предсѣдателю онаго попечительства».

Ближайшими и единственными источниками денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для попечительства предполагались добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и др. благотворителей. Прихожане сочувственно отнеслись къ учрежденію попечительства и въ первый же годъ собрано было пожертвованій свыше 200 рублей, а въ 1872 г. по духовному завѣщанію умершей прихожанки Е. Ф. Кондрахиной, поступило въ пользу попечительства деньгами 1000 рублей.

Причтъ и прихожане православнаго собора не безучастливо относились къ важнымъ моментамъ общественной и политической жизни Россіи, по возможности стремясь крупныя изъ этихъ событій чѣмъ-либо ознаменовать и сохранить въ памяти прихода. Такъ, въ ознаменованіе 900-лѣтней годовщины крещенія Россіи сооружена была икона св. равноапостольнаго князя Владиміра въ кіотѣ. Празднованіе тысячелѣтней памяти св. Кирилла и Меѳодія подало мысль церковно-приходскому попечительству при соборѣ соорудить икону славянскихъ первоучителей и открыть церковно-приходскую школу, назвавъ послѣднюю Кирилло-Меѳодіевскою. Зданіе этой школы деревянное, двухъэтажное, очень красивое; построено противъ южныхъ дверей собора на гимназической улицѣ. Школа рассчитана на 60 человекъ, но учится въ ней всегда больше, чуть не вдвое. Расходуется на содержаніе ежегодно около 600 рублей изъ суммъ попечительства и особыхъ по-

жертвованій на этотъ предметъ. Школа устроена по мысли протоіерея Добровидова усердіемъ церковнаго старосты В. Владимірова, на собранныя имъ деньги; на устройство школы затрачено до 3500 рублей.

Въ память чудеснаго спасенія Царской семьи 17 октября 1888 г. при крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда на станціи «Борки» общество прикащиковъ изъ прихожанъ Александро-Невскаго собора соорудило икону Покрова Пресвятыя Богородицы стоимостію въ 650 руб. Ежегодно предъ этой иконою совершается молебствіе 1 октября и 17...

Въ 1891 году православный Александро-Невскій соборъ посѣтилъ нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, а тогда Наслѣдникъ Цесаревичъ, Атаманъ всѣхъ казачьихъ войскъ, въ пріѣздъ свой въ г. Уральскъ на 300-лѣтній юбилей Уральского казачьяго войска. Встрѣчу принялъ Его Высочество въ православномъ соборѣ, гдѣ встрѣтилъ Его съ крестомъ и св. водою преосвященный Макарій, епископъ Оренбургскій и Уральскій, вкуцѣ со всѣмъ Уральскимъ духовенствомъ, при большомъ собраніи чиновъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, учащихъ и учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній г. Уральска и почетныхъ горожанъ. Отъѣзжая изъ Уральска, Его Высочество принесъ въ даръ собору цѣнную икону св. Николая Чудотворца, отличающуюся художественной отдѣлкой. Икона небольшого размѣра; въ вышину имѣетъ 6 вершковъ и въ ширину 5 вер. Риза на иконѣ изъ чеканнаго серебра и густо покрыта золотомъ; по мѣстамъ украшена эмалью. Образъ св. Николая живописной работы и замѣчательно хорошо написанъ.

Съ открытіемъ въ 1859 г. въ г. Оренбургѣ самостоятельной архіерейской кафедрѣ, Оренбургскіе архипастыри еще внимательнѣе стали относиться къ нуждамъ православной паствы Уральской области и къ православному собору, отдавая предпочтеніе ему предъ др. уральскими храмами; въ немъ исключительно принимали и принимаютъ встрѣчу и при всякомъ посѣщеніи г. Уральска въ православномъ соборѣ неопустительно совершали божественную литургію, а архіерейское служеніе обыкновенно торжественное и благолѣпное, всегда производило и производитъ сильное впечатлѣніе на присутству-

ющихъ, особенно изъ среды лицъ, рѣдко посѣщающихъ церковныя богослуженія, и тѣмъ самымъ невольно привлекало къ болѣе частому посѣщенію храма Божія.

Мѣстные начальники края, военные губернаторы и наказные атаманы, въ свою очередь, дѣлали все возможное къ поддержанію благолѣпія православнаго собора и принимали мѣры къ тому, чтобы уничтожить въ казачьемъ населеніи предубѣжденіе противъ православной церкви. Въ послѣднемъ отношеніи много сдѣлалъ князь Гр. Сер. Голицынъ, который, почти неопустительно посѣщая всѣ воскресныя и праздничныя богослуженія въ соборѣ, тѣмъ самымъ располагалъ и др. подвѣдомыхъ ему лицъ казачьяго сословія посѣщенію церковныхъ службъ соборныхъ, а чрезъ знакомство съ православнымъ богослуженіемъ уничтожалось и недовѣріе къ нему. Но особенно доброй памяти заслуживаетъ за оживленіе церковной жизни среди единовѣрцевъ и за усиленныя заботы по примиренію съ церковію темной невѣжественной массы казаковъ раскольниковъ бывшій наказный атаманъ генераль-лейтенантъ Н. Н. Шиповъ.

Принявъ въ свое управленіе Уральскую область въ 1885 г., атаманъ Шиповъ замѣтилъ, что уральскіе казаки, при своеобразной набожности своей, холодны къ храму Божію и ко всему церковному, а къ православію питаютъ какое-то враждебное недовѣріе и затаенную ненависть. Внимательно приглядываясь къ этому явленію, онъ скоро нашель и объясненіе къ нему,—это малочисленность церквей въ области,— всего 28 церквей, (причемъ на каждую церковь приходилось круглымъ числомъ до 6 т. населенія) и удаленность церквей отъ нѣкоторыхъ селеній верстъ на 30 и больше. Живя вдали отъ храмовъ Божіихъ и по долгу не посѣщая церковныхъ богослуженій, а нѣкоторые и совсѣмъ никогда не бывая въ церкви, казаки невольно дѣлались холодными къ ней и, наконецъ, отпадали отъ нея. Этимъ обстоятельствомъ воспользовались какъ нельзя лучше вожаки раскола, раскинувъ пагубную пропаганду свою чуть не на всю область. Гнѣздомъ раскола лжеавстрійской іерархіи и центромъ пропаганды ея до 1885 г. былъ Вударинскій раскольническій скитъ, гдѣ имѣлъ свое пребываніе лжеепископъ Викторъ Лютиковъ. При

скитѣ былъ полный синклитъ лжеіерархіи; заведена была братія, устроенъ пріютъ; часто отправлялись лжеархіерейскія службы; ставились для поселковъ и хуторовъ лжепопы, лжедіаконы и обильно расточалась мнимая благодать по всей области. Лжеепископъ Викторъ безцеремонно разѣзжалъ по всей низовой линіи, отъ Уральска до Гурьевч, совращая въ сѣти раскола не только простодушныхъ казаковъ-безполовцевъ (по мѣстному названію «никудашныхъ»), но и единовѣрцевъ; агенты же Лютикова, безъ боязни, почти публично распространяли по казачьимъ селеніямъ рукописи и брошюры съ хулой на православную Церковь и съ восхваленіемъ своего согласія,—словомъ Уральская область представляла собою какъ бы раскольничью епархію. Вожаки раскола повели дѣло пропаганды такъ ловко и такъ смѣло, что по мѣстамъ казалось, что расколъ—господствующая церковь, а православіе и единовѣріе лишь едва терпимы. Однимъ изъ главныхъ средствъ совращенія въ расколъ было задабриваніе мѣстныхъ властей (станичныхъ, поселковыхъ атамановъ), денежная помощь бѣднымъ казакамъ, съ цѣлію заслужить ихъ любовь и довѣріе къ себѣ и нелѣпые вымыслы на св. церковь, чѣмъ смущали немощную совѣсть темнаго люда.

Атаманъ Н. Н. Шиповъ, искренно преданный интересамъ православной церкви, по своемъ вступленіи въ управленіе Уральской областью, тотчасъ же принялъ мѣры къ изысканію средствъ, которыми бы можно было не только остановить зло пропаганды раскола и оградить интересы церкви, но по возможности увеличить и число послѣдователей ея. Первымъ дѣломъ генерала Шипова было не только закрытіе Бударинскаго скита, но и совершенное уничтоженіе его, какъ главнаго притона и разсадника лжесвященства. Это стоило большого труда и энергіи Шипову, такъ какъ при этомъ встрѣтились непредвидѣнныя затрудненія, неожиданно появившіяся со стороны *). Уничтоженіемъ Бударинскаго скита на-

*) Уничтоженіе Бударинскаго скита по мѣстнымъ условіямъ представлялось дѣломъ большой важности; это отлично сознавали сами раскольники и потому направляли всѣ усилія и пускались на всевозможныя махинаціи, чтобы отстоять скитъ, но встрѣтили не менѣе сильный отпоръ, и должны были уступить. Со временемъ мы опишемъ этотъ эпизодъ подробно, но теперь пока преждевременно оглашать подробности этой исторіи.

несенъ былъ австрійской лжеіерархіи большой ударъ и затормозилось дѣло пропаганды раскола.

Уничтоживъ притонъ раскола, атаманъ Шиповъ дѣятельно принялся, съ благословенія и при содѣйствіи преосвященнаго Макарія, епископа Оренбургскаго и Уральскаго, за построеніе церквей по области; для этой цѣли съумѣлъ привлечь крупныхъ благодѣтелей какъ изъ мѣстныхъ жителей, такъ и со стороны. За восьмилѣтнее управленіе областью Н. Н. Шипова, число церквей въ войскѣ больше чѣмъ удвоилось, оно возрасло до 60. Звонъ церковнаго колокола возбудилъ у казаковъ интересъ къ церкви. Появились случаи присоединенія къ церкви изъ раскола. Чтобы сильнѣе потрясти расколъ и разшатать подъ нимъ почву, вызванъ былъ въ Уральскъ миссіонеръ протоіерей Кс. Крючковъ, устроившій по разнымъ мѣстамъ области нѣсколько публичныхъ собесѣдованій, на которыхъ во-очію показалъ всю несостоятельность Бѣлокриницкой лжеіерархіи. Съ цѣлію дать широкую огласку этимъ собесѣдованіямъ и сдѣлать раскольниковъ безотвѣтными, атаманъ Шиповъ предоставилъ вожакамъ раскола изъ любого мѣста области возможность явиться на эти собесѣдованія бесплатно, по открытымъ листамъ войсковаго хоз, правленія. Все это вмѣстѣ взятое обезкуражило вожаковъ раскола, и случаи обращенія въ православіе стали учащаться. Этому много содѣйствовалъ также преосвященный Макарій обаяніемъ своей личности, какъ архипастырь «любвеобильный и учительный», по признанію самихъ раскольниковъ. Преосвященный, при своихъ поѣздкахъ по области, не пропускалъ ни одного случая побесѣдовать съ казаками въ духѣ любви и примиренія, либо въ церкви, либо въ частномъ домѣ.

Атаманъ Шиповъ, изыскивая средства къ ослабленію раскола и къ умноженію церквей въ области, въ то же время принималъ мѣры къ тому, чтобы разсѣять въ казакахъ наслѣдственное предубѣжденіе противъ православнаго богослуженія. Съ послѣдней цѣлію онъ сталъ практиковать такія мѣры: въ царскіе дни, когда при соборѣ быраетъ парадъ отъ мѣстныхъ войскъ, атаманъ предложилъ командиру учебной казачьей сотни отпустить казаковъ по взводно въ соборъ для присутствованія при богослуженіи. Первоначально это сдѣ-

дано было крайне осторожно: въ зимнее время казакамъ дозволено было изъ строя заходить въ соборъ для обогрѣванія, а съ теченіемъ времени ихъ обязали поочередно, взводами, присутствовать за литургіей. Нельзя оспаривать, что эта мѣра прекрасно достигала своей цѣли. Казаки, видя православное богослуженіе, истово и благоговѣйно совершаемое, перестаютъ относиться къ нему съ недоувѣріемъ, а такъ какъ составъ учебной сотни часто мѣняется, то большинство казаковъ получаетъ возможность лично ознакомиться съ порядкомъ православныхъ богослуженій, а чрезъ это недоувѣріе къ православію въ уральскомъ войскѣ мало-по-малу исчезало. Мало того, многое изъ православнаго богослуженія стало переноситься въ единовѣрческіе храмы. Для примѣра укажемъ на православный обрядъ вынесенія на утрени Евангелія на средину церкви для лобызанія его и для помазанія при этомъ лобызающихъ освященнымъ елеемъ. Первоначально въ единовѣрческихъ храмахъ это не практиковалось, а теперь этотъ порядокъ принятъ во всѣхъ единовѣрческихъ церквахъ г. Уральска, такъ онъ пришелся по духу казакамъ. Обычай иллюминировать храмы подъ Свѣтлое Христово Воскресеніе и подъ храмовые праздники также заимствованъ единовѣрческими церквами отъ православныхъ храмовъ уже въ позднѣйшее время. Мало-по-малу вліяніе православныхъ церквей стало сказываться во многомъ и другомъ. Такъ, въ единовѣрческихъ градо-уральскихъ церквахъ стало вводиться хоровое пѣніе, вмѣсто унисоннаго. Нѣтъ возможности, конечно, прослѣдить вліяніе православія въ уральской области во всемъ его объемѣ, но оно несомнѣнно очень велико.

Но одно внѣшнее вліяніе безъ внутренняго религіозно-нравственнаго воспитанія было бы не прочно, не надежно; оно могло воздѣйствовать лишь на людей не высоко стоящихъ по своему развитію и складу своей внутренней жизни. Слѣдовательно, оно нуждается въ другихъ, болѣе сильныхъ и могущественныхъ средствахъ воздѣйствія на окружающую среду. Это хорошо понялъ въ пятидесятыхъ годахъ о. протоіерей Добровидовъ, и его заботою и стараніемъ, въ сообществѣ съ единовѣрческимъ протоіереемъ Саввою Назаровымъ, въ Уральскѣ открывається въ 1863 г. единовѣрческое духов-

ное училище для проведенія въ темную среду мѣстнаго населенія свѣта истины и здраваго ученія церкви, для просвѣщенія паствы и образованія пастырей для невзыскательныхъ единовѣрцевъ. Вотъ въ союзѣ съ этимъ-то разсадникомъ духовнаго просвѣщенія православіе и произвело крупный переворотъ въ духовно-нравственномъ состояніи населенія уральской области, прежде всего поднятіемъ уровня развитія и образованія единовѣрческаго духовенства, а чрезъ него дѣйствуя и на паству. И вотъ плоды всего этого: къ 1 января 1900 года въ уральской области числилось лицъ православнаго исповѣданія 27936, единовѣрческаго 53046 человекъ. Церквей въ уральскомъ казачьемъ войскѣ къ 1 юня 1900 года значилось: въ православномъ благочиніи 6, въ единовѣрческихъ благочиніяхъ 63; вновь строящихся 5, изъ нихъ двѣ православныя. При этомъ съ увѣренностію можно сказать, что многія и изъ единовѣрческихъ церквей—чисто православныя, даже въ строго-обрядовомъ смыслѣ, такъ какъ богослуженіе въ нихъ совершается по новоисправленнымъ богослужебнымъ книгамъ и церковное пѣніе ничѣмъ не отличается отъ напѣва православныхъ церквей. Пройдетъ, быть можетъ, еще не много времени, и прочія единовѣрческія церкви вкупѣ съ православными будутъ *единими усты и единымъ сердцемъ* славословить и воспѣвать Троицу единосущную и нераздѣльную.

Православныхъ прихожанъ при Невскомъ соборѣ числилось по клировымъ вѣдомостямъ за 1899 годъ сколо семи тысячъ человекъ. Съ возрастаніемъ числа прихожанъ, возрастали и увеличивались и церковныя доходы, которыхъ за вышеуказанный годъ значилось: кружечнаго и кошельковаго сбора до 700 рублей, а чистой прибыли отъ свѣчной продажи до семи тысячъ рублей. Но при большихъ доходахъ, существуютъ и большіе расходы. Крупныя статьи расхода падаютъ, главнымъ образомъ, на содержаніе епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній; но есть не мало и др. расходовъ по собору.

Къ Александрo-Невскому собору приписана часовня во имя святителя и чудотворца Николая. Часовня эта построена въ 1864 г. на зауральномъ мѣновомъ дворѣ, съ разрѣшенія и благословенія преосвященнаго Варлаама, для

помѣщенія иконы св. Николая чудотворца, принадлежащей заставѣ; часовня сооружена усердіемъ и благотворительно-стію, гл. обр., иногороднихъ торговцевъ, проживающихъ въ г. Уральскѣ; зданіемъ деревянная, съ такою же оградою; при часовнѣ находится необходимая для священно-служенія утварь и ризница. Приписана къ собору по указу Оренб. дух. консисторіи отъ 31 марта 1864 г. Въ настоящее время часовню эту предположено замѣнить храмомъ во имя св. Николая, на что уже получено надлежащее разрѣшеніе и идетъ сборъ пожертвованій.

Съ 1888 года, по благословенію преосвященнѣйшаго Макарія, при Невскомъ соборѣ неопустительно ведутся религиозно-нравственныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, приуроченныя ко времени вечерней службы. Чтенія ведутся исключительно священниками, поочередно.

При соборѣ существуетъ библіотека изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія и духовныхъ журналовъ для пользованія причта; библіотека стоитъ подъ завѣдываніемъ одного изъ священниковъ Л. М. Поспѣлова. Книгъ въ библіотекѣ числится 709 экземпляровъ.

Предметовъ большой древности соборъ не имѣетъ, за исключеніемъ книгъ мѣсячныхъ Миней, напечатанныхъ въ г. Москвѣ при благочестивыхъ Государяхъ Іоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ и патріархѣ Адрианѣ въ 1692 г. По листамъ одной изъ книгъ, именно іюньской, сдѣлана надпись такого содержанія: «По указу Великаго Государя куплена сія книга мѣсячная Миней изъ Его Великаго Государя казны, изъ приказа Казанскаго дворца и послана на Яикъ во вновь построенную церковь святаго небесныхъ силъ воеводы Архистратига Михаила, 1705 года октября мѣсяца». Эти книги, какъ видно изъ надписи, первоначально принадлежали елиновѣрческому Михаило-Архангельскому собору, но тамъ лежали безъ употребленія, какъ новоисправленныя, почему съ освященіемъ Невскаго собора охотно были переданы сюда. Есть еще болѣе или менѣе древняя икона Божіей Матери—древній списокъ съ явленной иконы Пресвятой Богородицы Толчскія. Икона эта первоначально принадлежала одной чиновницѣ уральскаго войска, но та по бѣдности своей зало-

жила ее въ частныя руки, откуда икона въ 1852 г., съ согласія собственницы, была выкуплена и пожертвована въ соборъ ротмистромъ Г. Ил. Мизиновымъ.

Заканчивая настоящую статью, долгомъ считаемъ оговориться, что въ основаніе ея легли документы архива Александро-Невскаго собора и Уральскаго войсковаго хозяйственнаго правленія; но несомнѣнно есть документы по трактуемому нами предмету и въ архивѣ Оренб. генераль-губернатора, которыми не довелось намъ воспользоваться, почему возможны въ нашемъ очеркѣ нѣкоторыя пробѣлы, на что да не посѣтуютъ на насъ читатели.

А. Соколовъ.

Краткій очеркъ единовѣрія.

(Къ столѣтію со времени его учрежденія).

(Продолженіе ¹⁾).

Взглядъ на единовѣріе преосвящ. Филарета вполне раздѣлялъ его современникъ, архіепископъ Пермскій и Олонецкій Аркадій, много потрудившійся въ борьбѣ Церкви съ расколомъ. Не получивъ высшаго академическаго образованія, занимая третъеклассную и тогда еще молодую (пермскую) каѳедру, онъ, правда, не имѣлъ авторитетнаго голоса въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ, чѣмъ особенно извѣстенъ м. Филаретъ, хотя, какъ это можно видѣть изъ его переписки съ митр. Петерб. Серафимомъ и Моск. Филаретомъ, преосв. Аркадію принадлежала инициатива во многихъ тогдашнихъ мѣропріятіяхъ противъ раскола, и административнаго и научнаго характера. ²⁾ По своей необыкновенной скромности онъ не издалъ ни одного своего сочиненія, но по своей обширной и благотворной практической дѣятельности на пользу православія, памятникомъ которой являются десятки тысячъ присоединившихся къ православной Церкви безусловно или на правахъ единовѣрія, онъ съ полнымъ правомъ можетъ

¹⁾ См. № 14 „Оренб. Еп. Вѣд.“ за 1900 г.

²⁾ Письмо проф. Троицкаго къ Н. И. Субботяну отъ 29 окт. 1889 г. Бр. Сл. 1890 г., т. I, стр. 6—11.

занять мѣсто въ ряду своихъ знаменитыхъ современниковъ-іерарховъ: Филарета, Макарія, митр. Моск., и Григорія, Петерб. митрополита. Профессоръ Петербургской академіи И. Е. Троицкій называетъ преосв. Аркадія «прирожденнымъ миссіонеромъ, какіе рождаются вѣками», ¹⁾ а близко знавшіе его просвѣтительную дѣятельность въ Перми сравниваютъ ее съ дѣятельностью св. Стефана, апостола зырянъ. Особенно памятно его имя въ исторіи единовѣрія Пермскаго края: видѣ единовѣріе не развилось въ такой степени, какъ въ Пермской епархіи, именно благодаря миссіонерской дѣятельности арх. Аркадія. До вступленія его въ управленіе названной епархіей (въ 1831 г.), ²⁾ здѣсь было только два единовѣрческія прихода, одинъ въ Екатеринбургѣ, другой Никулинскій — въ Кунгурскомъ уѣздѣ ³⁾ Въ теченіе 20 лѣтъ управленія его епархіей единовѣріе настолько распространилось, что къ 1851 г., когда онъ былъ переведенъ на Олонецкую кафедру, въ Пермской числилось 70 единовѣрческихъ церквей на 179 ихъ общаго числа. ⁴⁾ Архипастырю-миссіонеру въ свое время пришлось много бороться съ тѣми предубѣжденіями противъ единовѣрія которыя и доселѣ еще продолжаютъ держаться въ умѣхъ не только у раскольниковъ, но и православныхъ. Желая разсѣять эти предубѣжденія, и опровергнуть злостныя клеветы на единовѣріе раскольниковъ, распространяемыя ими въ своихъ подпольныхъ тетрадяхъ, преосвященный устно и письменно опровергая ихъ, развиваетъ свои мысли о единовѣрїи, отличающіяся ясностью, доказательностью и убѣдительною, въ нѣсколькихъ своихъ полемическихъ сочиненіяхъ и письмахъ, каковы, напр., «Разсужденіе старообрядцевъ приѣмлющихъ Церковь и священство на правилахъ единовѣрія», «О главныхъ причинахъ, по коимъ чуждающіеся св. Церкви Греко-россійской не принимаютъ Церкви», «Замѣчанія на раскольническую тетрадь подъ заглавіемъ: «Вопросы и отвѣты отъ божественнаго писанія краткими доказательствами святыхъ

¹⁾ Ibid., стр. 13.

²⁾ Въ какомъ положеніи преосв. Аркадій засталъ Перм. епархію, объ этомъ знаетъ изъ письма его къ Никанору, м. Новгородскому Христ. Невеинъ 1837 г., см. Д., стр. 682—686

³⁾ Олонед. Епарх. Вѣд. 1900 г., № 2, стр. 38.

⁴⁾ Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, 1851 г., стр. 13; Д. В. 1852 г.

отецъ Елезаровой пустыни ученика съ учителемъ», «Нѣчто о расколѣ въ Россійской Церкви», письмо къ Петерб. и Новгород. м. Никанору и др.

Признавая единовѣріе однимъ изъ лучшихъ средствъ сближенія раскольниковъ съ православною Церковью, арх. Аркадій пользовался этимъ средствомъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и съ большой пользой для православія, при этомъ слѣдуя примѣру величайшаго миссіонера ап. Павла (1 Кор. IX, 22) старался всячески облегчить для нихъ переходъ въ единовѣріе, оказывая имъ всякую снисходительность, обходя по возможности строгія предписанія объ этомъ. Мысли о важности такого способа обращенія раскольниковъ онъ изложилъ въ замѣчательномъ письмѣ къ Новгород. и Петербург. митрополиту Никанору. ¹⁾ Когда по доносу секретаря Пермской консисторіи Архарова о томъ, что будто преосвященный «въ преувеличенномъ видѣ» сообщаетъ Синоду о числѣ присоединяющихся къ единовѣрью, былъ полученъ имъ синодскій указъ—«о присоединившихся раскольникахъ къ Церкви доносить по одной истинѣ, не считая ихъ присоединенными дотолѣ, доколѣ сіе не оправдается исполненіемъ съ ихъ стороны устава Церкви (т. е. долга исповѣди и причащенія),— преосвященный, ясно понимая состояніе многихъ изъ выразившихъ желаніе быть единовѣрцами, при которомъ одно напоминаніе объ исповѣди и причащеніи и даже о подпискѣ могло охладить это желаніе, отвлечь отъ него,—въ письмѣ къ первенствующему члену Синода, митр. Никанору просить у Синода милости попрежнему считать присоединившимися и тѣхъ, которые не исполнили «устава Церкви, такъ синодальное требованіе стѣснить успѣхи миссіи, ободрить расколъ, который всякое запинаніе присоединенія къ Церкви считаетъ для себя выгоднымъ. «Если св. Павелъ былъ *всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасетъ* (1 Кор. IX, 22): мы ли немощнѣйшіе не снизойдемъ къ нашимъ старообрядцамъ да всяко нѣкія отъ нихъ спасемъ!» «Для Церкви и то есть великое приобрѣтеніе что человѣкъ отдѣляется отъ раскольниковъ; пусть онъ еще земля, но земля уже производящая зелень, подающая надежду въ свое время произвести колосья, потомъ и полное зерно въ

¹⁾ Христ. Чит. 1887 г., ч. II, стр. 682--686

класъ и бываетъ такъ». «*Такъ есть царство Божіе якоже человекъ вмѣтаетъ сѣмя въ землю (Мр. IV, 53)*. Отъ себе бо земля плодитъ прежде траву, потомъ класъ, таже исполняетъ пшеницу въ класъ; чтобы увидѣть пшеницу, т. е. истинныхъ единовѣрцевъ, ревностно исполняющихъ свои христіанскія обязанности, приступающихъ къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія, надобно прежде видѣть траву, т. е. такихъ единовѣрцевъ, которые и при присоединеніи къ Церкви не исполняютъ христіанскаго долга исповѣди и причастія; и сію траву, которая можетъ въ извѣстное время показать класъ, пшеницу надобно хранить въ оградѣ, т. е., въ Церкви; вѣ оградѣ кто не потончетъ траву, еслибы она появилась?»

Въ соч. «Нѣчто о расколѣ въ Россійской Церкви» ¹⁾ преосв. Аркадій говсрить, между прочимъ, о взаимоотношеніи между православіемъ, единовѣріемъ и расколомъ и выясняетъ причину, по которой раскольники не принимаютъ единовѣрія. «Церковь великороссійская, Церковь единовѣрческая и принадлежащія къ сектѣ поповщины,—говоритъ онъ,—имѣютъ одно и то же ученіе о вѣрѣ, принимаютъ одинъ и тотъ же символъ вѣры, на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ составленный, одни и тѣ же семь таинствъ, одни и тѣ же семь вселенскихъ и девять помѣстныхъ соборовъ—одно основаніе. На такомъ одномъ основаніи Церковь великороссійская употребляетъ при богослуженіи *исправленныя* книги, Церковь единовѣрческая *неисправленныя*, равно какъ и отщепенцы, принадлежащія къ поповщинѣ,—въ семь отношеніи единовѣрческая Церковь съпоповщиною совершенно одно. Имѣя однѣ и тѣ же богослужебныя книги, Церковь единовѣрческая по правиламъ, въ тѣхъ именно старопечатныхъ книгахъ положеннымъ, имѣетъ у себя священство съ благословенія святителей великороссійскихъ; но поповщина вопреки и симъ своимъ книгамъ, единомысленно съ единовѣрческою Церковію приемлемымъ, не хочетъ имѣть благословенныхъ священниковъ, и домогается *блмыхъ*, независимыхъ отъ іерархіи великороссійской, вопреки духу первенствующей Церкви апостольской, вопреки правиламъ святыхъ вселенскихъ

¹⁾ Брат. Слово за 1889 г., т. II, стр. 323—330

и помѣстныхъ соборовъ, вопреки древле-грекороссійской Церкви (древле-грекороссійская Церковь никогда безъ іерархіи не была). Итакъ не вѣра раздѣляетъ мнимыхъ старообрядцевъ отъ великороссійской Церкви, ибо вѣра ихъ со всею православною грекороссійскою Церковію въ основаніи своемъ *одна*; не обряды препятствуютъ имъ соединиться съ Россійскою Церковію: ибо въ Россійской единовѣрческой Церкви точь въ точь тѣ же соблюдаются обряды, какіе и у мнимыхъ старообрядцевъ; а одно *желаніе* или остаться безъ управленія церковнаго по примѣру не древнихъ, а недавно, именно съ небольшимъ за 150 л., отторгшихся отъ Церкви самочинниковъ, или имѣть свою іерархію, никакими законами гражданскими, никакими правилами соборными, ни однимъ словомъ ученія евангельскаго не дозволяемую».

Въ Замѣчаніяхъ на двѣ раскольническія тетради¹⁾ разбирается взглядъ раскольника-монаха Серапіона на единовѣріе, проводимый имъ въ первой тетради, подъ заглавіемъ «вопросы и отвѣты отъ божественнаго писанія краткими доказательствами святыхъ отецъ Елезаровой пустыни ученика со учителемъ». На вопросъ ученика: «повѣждь ми отче и о семъ: како нѣщыи службу совершаютъ по старопечатнымъ книгамъ, а благословеніе и миро отъ великороссійскихъ получаютъ?—угодно ли се Богу, или ни?—монахъ Серапіонъ влагаетъ во уста раскольническаго учителя такую рѣчь. Пророка Даниила глава 11: И возвратятся на свою землю, и приложатся многи на ня съ прелестью открыти до конца времени (ст. 28—36) Зри прелесть благословеннаго священства: пребудеть даже до конца времени, до расплѣненія и разграбленія Россійскаго»²⁾ Преосв. Аркадій, разбирая раскольническій взглядъ на единовѣріе, замѣчаетъ, что расколочитель совершенно произвольно вставилъ въ текстъ кн. прор. Даниила слова «благословенное священство», которыхъ у пророка нѣтъ, и что называя «благословенное священство» прелестью этимъ показываетъ, что ихъ священство неблаго-словенно. Далѣе преосвященный развиваетъ мысль о томъ,

¹⁾ Брат. Слово 1892 г., т. I. стр. 649—677, 735—754.

²⁾ Ibid., стр. 666—667.

каково назначеніе единовѣрія и какъ долго оно будетъ существовать. «Раскольникъ говоритъ, что благословенное священство пребудетъ до конца времени. Благословенное единовѣрческое священство есть одно изъ средствъ для соединенія съ святою Церковію чуждающихся оной; а потому и должно существовать, доколѣ не достигнутъ всѣ, разсѣянные по дебрямъ раскола, въ единство вѣры Христовой». ¹⁾

Въ той же тетради расколѣучитель, приведа толкованіе 12 гл. Апокалипсиса: «Тогда раздѣленіе истиннымъ христіаномъ на трое будетъ: благочестивыхъ, нечестивыхъ и грѣшныхъ»,—поясняетъ въ смыслѣ ученія о трехъ церквахъ: «Зри три церкви будетъ: первая православная, вторая еретическая, а третья тайная ловушка, помощница еретической церкви». ²⁾ Опровергая зготъ взглядъ на единовѣрческую Церковь, пресвященный Аркадій выясняетъ сходство и различіе между единовѣріемъ и расколомъ и показываетъ причину почему раскольники упорствуютъ въ своемъ заблужденіи. «Неправый толковникъ,—говоритъ онъ,—не называетъ единовѣрческой церкви» ни православною, ни еретическою. Почему же не называетъ православною? Потому, что самъ къ ней не принадлежитъ. Почему не называетъ еретическою? Потому, что совѣсть воспрещаетъ; ибо въ единовѣрческой церкви совершается служба Божія по тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ, кои уважають всѣ глаголемые старообрядцы, и съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ обрядовъ, въ коихъ они полагають все спасеніе.... Чего же еще не достаетъ для него (старообрядца), чтобы быть ему сыномъ сей церкви. или что въ ней есть такое, что не нравится ему? Не нравится глаголемому старообряду въ единовѣрческой церкви, одно то, что въ ней совершаетъ службу Божию, всѣ таинства и всѣ священнодѣйствія священникъ, законно призванный на сіе дѣло; а ему нуженъ неблагословенный, своевольно отторгшійся отъ законной власти священноначалія,—однимъ словомъ ему нуженъ попъ бѣглый». Старообрядецъ вслѣдствіе этого испытываетъ внутреннюю борьбу. Съ

¹⁾ Ibid., стр. 666—667.

²⁾ Ibid., стр. 668—670.

одной стороны, все что есть и совершается въ единовѣрческой церкви, ему нравится, для него дорого; а съ другой — гибельная привычка къ бѣглому священству. Испытывая такое раздвоеніе онъ и начинаетъ поносить единовѣрческую церковь, называя ее «тайною ловушкою». Но такое названіе ей не приличествуетъ: единовѣрческая церковь дозволена на основаніи пунктовъ митр. Платона, Высочайше утвержденныхъ въ 1800 г., «Пункты сіи ни отъ кого не скрываются, а напротивъ всѣмъ чуждающимся Церкви Христовой объявляются открыто въ большихъ собраніяхъ и чрезъ правительство гражданское: слѣдственно единовѣрческая церковь не есть что-либо въ тайнѣ устроенное для тайнаго уловленія похожее на тайную ловушку». Называющій ее несправедливо этимъ именемъ, поносить и все то, что въ ней совершается св. таинства, евангельское ученіе, священные обряды, которые такъ дороги для старообрядца, и чрезъ это навлекаетъ на себя строгій судъ Христовъ ¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М.

Матеріалы по исторіи Оренбургской епархіи

І. Дѣло объ Уральскихъ причетникахъ

Подъ общимъ заглавіемъ: «Матеріалы по исторіи Оренбургской епархіи» мы имѣемъ ввиду помѣщать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей рядъ очерковъ, касающихся тѣхъ или иныхъ фактовъ, событій и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ исторіи Оренбургской епархіи, данныя для которыхъ будутъ извлекаться изъ числа архивныхъ матеріаловъ и источниковъ. Самые очерки будутъ слѣдовать безъ какого-либо порядка генетическаго и даже хронологическаго, а такъ, какъ они будутъ отысканы авторомъ въ архивахъ, и по мѣрѣ накопленія матеріала. Для послѣдующей цѣльной исторіи Оренбургской епархіи они могутъ сослужить службу въ смыслѣ предварительнаго изученія источниковъ и архивныхъ данныхъ въ ихъ сѣромъ видѣ.

¹⁾ Бр. Сл. 1892 г., ч. I, стр. 673--675.

Для начала мы взяли «дѣло объ Уральскихъ причетникахъ», ¹⁾ относящееся ко времени. Преосвященнаго Оренбургскаго и Уфимскаго Іоаннікія (1835—1849 г.).

Означенное дѣло имѣло цѣлью уясненіе правового положенія Уральскихъ причетниковъ и началось по слѣдующему поводу. При разматриваніи клировыхъ вѣдомостей за 1837 годъ по благочинію Уральскихъ единовѣрческихъ церквей, Оренбургскимъ епархіальнымъ начальствомъ было усмотрѣно, что при нѣсколькихъ церквахъ число причетниковъ превышаетъ число штатовъ, при чемъ много значится опредѣленныхъ въ причетничество Войсковою канцеляріею безъ указанія на указъ Консисторіи, и что, кромѣ того, самыя дѣти ихъ въ тѣхъ же вѣдомостяхъ пишутся, какъ люди уже со всѣмъ принадлежащіе къ духовному званію, тогда какъ ни сіи послѣдніе, ни отцы ихъ по епархіальному управленію къ оному понынѣ не принадлежать». Такимъ образомъ «по неимѣнію о нихъ свѣдѣній, Епархіальное Начальство, въ подчиненіи ихъ себѣ по дѣламъ службы, затруднялось входить въ разбирательство какихъ-либо дѣлъ объ нихъ», ибо—какъ опасалось оно—легко могло случиться, что подпавшіе подъ слѣдствіе «сего рода люди, по неопредѣленности ихъ сословія, видя какое-либо къ себѣ притязаніе со стороны войскового начальства будутъ искать себѣ защиты у Епархіальнаго Начальства», и наоборотъ «бывъ преслѣдуемыми въ проступкахъ своихъ послѣднимъ, неминуемо жалобами своими на оное могутъ стноситься уже къ Войсковой канцеляріи». Въ предотвращеніе такихъ неудобствъ Духовная Консисторія въ маѣ 1838 г. просила Уральскую Войсковую канцелярію разъяснить: «на какомъ основаніи она избираетъ и опредѣляетъ къ церквамъ причетниковъ изъ среды казаковъ? имѣютъ ли такимъ образомъ опредѣленные казаки какое-либо различіе отъ своихъ сотоварищей, служащихъ въ военной службѣ? равнымъ образомъ и дѣти церковниковъ принадлежатъ ли по рожденію ихъ вѣдомству духовному или причисляются къ числу дѣтей казачьихъ? и, наконецъ, какія существуютъ положенія о правахъ Уральскихъ казаковъ, опредѣляемыхъ въ церковническія должности и о правахъ ихъ дѣтей; рожден-

¹⁾ Арх. Оренб. Дух., Консист. Оренб.-Уфим. дѣла, 1838 г., № 6494.

ныхъ при состояніи ихъ въ должностяхъ церковническихъ?» Въ отвѣтъ на это Уральская Войсковая канцелярія сообщила отъ 11 ноября 1838 г., что, казаки избираются въ церковные причетники Уральскимъ благочиннымъ, ¹⁾ который дѣлаетъ настояніе въ сію Канцелярію о исключеніи таковыхъ изъ военной службы, и они исключаются изъ казачьяго званія не иначе, какъ съ разрѣшенія Оренбургскаго военнаго губернатора. По окончательномъ же утвержденіи ихъ въ должности причетнической, они уже никакой службы не отправляютъ и состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго начальства, равно и рожденные ими въ семь званіи дѣти не причисляются къ дѣтямъ казачьимъ, а остаются на основаніи указа Св. Синода отъ 12 сент 1755 г. ²⁾ въ духовномъ званіи».

На основаніи полученныхъ свѣдѣній Консисторія положила потребовать объясненія отъ Уральского еднновѣрсческаго благочиннаго (въ томъ 1) на какомъ основаніи и по какой нуждѣ къ нѣсколькимъ церквамъ его вѣдомства избрано имъ причетниковъ болѣе штатнаго числа; 2) по какому праву онъ въ Войсковую канцелярію дѣлаетъ настояніе объ исключеніи изъ военной службы имъ избираемыхъ, не испрашивая предварительно на избраніе ихъ въ причетники согласія и утвержденія Епархіальнаго Начальства и 3), на какомъ основаніи онъ исключенныхъ изъ казачьяго званія единственно по его настоянію, безъ предварительнаго сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, вводитъ въ должность церковно-слу-

¹⁾ Всѣ еднновѣрсческія церкви Уральского казачьяго войска (съ Сакмарскою, имѣя Оренб. губ.) до 1861 года подлежали вѣдѣнію одного Уральского протопопа.

²⁾ Въ донесеніи Войсковой канцеляріи означенный указъ приложенъ былъ въ копіи; при чемъ канцелярія основывалась въ своихъ заключеніяхъ на тѣхъ словахъ Синод. указа, гдѣ приводилась просьба Войсковой канцеляріи „о бытіи при томъ войскѣ на прежнемъ основаніи, какъ изначала и донынѣ происходило; протопопу и священникамъ быть посвящаемымъ по способности къ епархіи Вашего Преосвященства и изъ ихъ-же совершенно обученныхъ казаковъ и казачьихъ дѣтей, *которые дѣйствительно въ причтѣ церковномъ находятся*; только бы оныя во всѣхъ положенныхъ по церковному чиноположенію уставахъ всегда безразвратно исправными находились, и о надлежащемъ снабженіи *отъ Вашего жъ Преосвященства потребнымъ мастаженіемъ* какъ-де-оное войско оттого не только не отрывается, но еще обязывается!!!... и т. д. Налечатавныя курсивомъ слова были подчеркнуты самою Войсковой канцеляріей. Указъ этотъ нами разсматривался уже въ очеркѣ по исторіи Оренбургской епархіи; „Учрежденіе Оренбургской епархіи и раздѣленіе ея на Уфимскую и собственно Оренбургскую“. Оренб. Епарх. Вѣд., за 1899 г.

жителей, не имѣя на опредѣленіе тѣхъ лицъ къ симъ должностямъ никакого предписанія Епархіальнаго Начальства!» Противъ сего благочинный единовѣрческихъ Уральскихъ церквей далъ такое объясненіе. 1) хотя и видится по клировымъ вѣдомостямъ при нѣкоторыхъ церквахъ Уральского вѣдомства излишество причетниковъ противъ штатнаго положенія, но это отъ того, что нѣкоторые изъ нихъ по два и по три состоятъ на одной вакансіи и пользуются отъ оной жалованьемъ противу одного; сіе избраніе причетниковъ доселѣ производилось и нынѣ дѣлается имъ не по иной какой причинѣ, какъ только для обученія ихъ съ намѣреніемъ опредѣлить на мѣста, имѣющія открыться при новостроющихся по Уральской осѣдлости церквахъ, и по примѣру прежнихъ благочинныхъ съ согласія навазнаго атамана, совѣтника и Войсковой канцеляріи. 2) Объ исключеніи изъ военной службы избираемыхъ въ причетники дѣлается сношеніе съ Войсковой канцеляріею по прежнимъ примѣрамъ, — безъ испрашиванія на избраніе это согласія и утвержденія Епархіальнаго Начальства, отъ котораго на сіе какъ особыхъ предписаній, такъ и препятствія доселѣ не было, и 3) согласно этому, исключенные изъ казачьяго званія лица вводятся въ должности церковно-причетниковъ». Къ сему благочинный присовокупилъ, что «Уральское общество болѣе основывается на прежнихъ примѣрахъ, какіе до сего времени существовали и нынѣ на оныхъ остаются согласно, и при другихъ мѣмѣрахъ оное общество не можетъ быть довольнымъ, потому что Уральское духовенство съ причтомъ состоитъ въ непосредственномъ вѣданіи и зависимости Епархіальнаго Начальства».

По разсмотрѣніи всѣхъ вышесписанныхъ обстоятельствъ и справки, по которой оказалось излишнихъ причетниковъ при Уральскихъ церквахъ 10 человекъ и новостроющихся церквей также десять, консисторія постановила: «Благочинному Уральскихъ единовѣрческихъ церквей предписать указомъ, чтобы онъ безъ нужды и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ противность новѣйшимъ гражданскимъ законамъ, не принималъ казаковъ въ духовное званіе съ опредѣленіемъ изъ таковыхъ и по три на одно штатное мѣсто».

О распоряженіи этомъ, съ изложеніемъ хода самаго

дѣла, доведено было до свѣдѣнія Св. Синода. При этомъ Епархіальное Начальство просило разъяснить, какъ слѣдуетъ считать дѣтей духовенства изъ Уральскихъ казаковъ, рожденныхъ уже въ духовномъ званіи отцовъ своихъ: должны ли они принадлежать къ духовному сословію, или считаться въ казачьемъ состояніи, какъ узаконено относительно Донскаго казачьяго войска? Указомъ 23 іюля 1840 г. Св. Синодъ предложилъ въ руководство Епархіальнаго Начальства слѣдующее заключеніе:» «1) Еще въ 1795 году Всемилостивѣйше дозволено казакамъ войска Уральского отправлять богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ и во священно-церковно-служители къ себѣ избирать изъ среды ихъ же самихъ. Впослѣдствіи предполагалось измѣнить это положеніе подчиненіемъ Уральского духовенства общему порядку іерархическаго управленія и опредѣленіемъ въ Уральскѣ ученыхъ и благонадежныхъ священниковъ; но мѣры сіи не приводились въ исполненіе подъ опасеніемъ, дабы новостію мѣры и открытымъ дѣйствіемъ не поселить въ Уральцахъ новыхъ толковъ и не возбудить между ними общаго негодованія. Въ 1811 году послѣдовало только Высочайшее соизволеніе принимать дѣтей священно-церковно-служителей войска Уральского, съ согласія отцовъ ихъ, въ духовныя училища. Посему Св. Синодъ не рѣшался доселѣ на требованіе отъ уральцевъ исполненія общихъ узаконеній, существующихъ въ Епаршескомъ управленіи, и въ семъ духѣ производилъ все свои распоряженія въ отношеніи къ Уральскому духовенству 2) За всѣми, однакожъ, умѣренными дѣйствіями со стороны духовнаго начальства виды сего дѣла открываютъ достаточную надежду на успѣхъ; ибо нѣкоторые изъ священнослужителей склонны уже представлять дѣтей своихъ въ духовныя училища ¹⁾, но удерживаются отъ сего только дальностью училищъ отъ ихъ жительства, а другіе начали отдавать дѣтей своихъ въ войсковыя училища, причетники стали принимать посвященіе въ стихарь и въ прошломъ

¹⁾ Впервые Уральское единодѣрцеское духовенство стало отдавать дѣтей своихъ въ Уральское духовное училище съ 1844 года, что было большимъ шагомъ въ исторіи образованія этого духовенства, доселѣ проявлявшагося простою домашнею грамотностію и отвергавшаго всякія попытки къ привлеченію ихъ на путь духовно-школьнаго образованія. ❧

(1839 г.) посвящено ихъ 14 человекъ, а отъ церквей съ 1834 года представляются къ Епархіальному Начальству во всѣхъ суммахъ отчеты. Въ сихъ разсужденіяхъ Св. Синодъ, не усматривая особой необходимости домогаться, чтобы опредѣленіе причетниковъ къ церквамъ Уральскимъ зависѣло собственно отъ Епархіальнаго Начальства, полагаетъ обстоятельство сіе предоставить прежнему его доселѣ теченію; въ томъ убѣжденіи, что оно современемъ, по благодати Божіей, получитъ свойственное ему направленіе и благоуспѣшный конецъ.— Впрочемъ, нужно сказать, что съ этого времени исконная практика опредѣленія къ мѣстамъ Уральскихъ причетниковъ своимъ единовѣрческимъ протопопомъ постепенно теряетъ свое значеніе въ пользу епархіальной власти... Что касается второго пункта представленія Епархіальнаго Начальства коимъ испрашивалось разрѣшеніе, слѣдуетъ ли дѣтей Уральскихъ причетниковъ казачьяго происхожденія считать принадлежащими къ духовному сословію, или должны о полагать ихъ примѣнительно къ Донскому войску состоящими въ казачьемъ сословіи, то Св. Синодъ, испросивъ посему предварительно заключеніе военнаго министра графа Чернышева, (который въ свою очередь истребовалъ мнѣніе Оренбургскаго военнаго губернатора) предложилъ къ руководству рѣшеніе Министра «о неизмѣнномъ состояніи причетниковъ въ казачьемъ сословіи» (Синод. указъ 23 сент. 1840 г.).

Нин. Чернавскій.

Два дня въ сектантскомъ хуторѣ.

(Изъ путевыхъ замѣтокъ Оренб. окружнаго миссіонера).

Въ январѣ 1900 г. въ своей миссіонерской поѣздкѣ п Орскому уѣзду я посѣтилъ на ряду съ другими поселеніями зараженными отступничествомъ, Самарскій хуторъ (прибл. 280 верстъ отъ Оренб.). Въ хуторѣ 120 дворовъ православныхъ и 4 секты: штундо-баптистовъ 25 дворовъ, штундистовъ (допускающихъ крещеніе младенцевъ) 20 дворовъ, молоканъ-воскресниковъ 17 дворовъ и 1 дворъ молоканъ субботниковъ. Каждая изъ сектантскихъ общинъ имѣетъ своихъ грамотеевъ и наставниковъ и каждая вливаетъ свой ядъ въ

вѣрующія души православныхъ хуторянъ. За два дня своего пребыванія (4 и 5 янв.) въ Самарскомъ хуторѣ я устроилъ 3 публичныхъ собесѣдованія съ отступническими наставниками — молоканскимъ Н. Масловымъ и штундо-баптистскимъ Ѡ Оценковымъ. На первыя двѣ бесѣды, происходившія въ сектантской части хутора, слушателей (по большей части сектантовъ) собиралось человѣкъ по двѣсти. Помѣщенія, гдѣ производились бесѣды (сектантскія моленныя), были набиты слушателями биткомъ. Кому не хватало мѣста въ комнатахъ, тѣ толпились у наружныхъ дверей и подъ окнами

Первая бесѣда (4 янв. съ 11 ч. утра до 5 ч. веч.) была о Словѣ Божіемъ и Св. Церкви. Отвѣтчикомъ со стороны сектантовъ былъ молоканскій наставникъ Н. Масловъ. На бесѣдѣ были и штундисты и штундо-баптисты, но штундистскій наставникъ Ив. Семыкинъ принималъ участіе въ бесѣдѣ изрѣдка, а штундо-баптистскій лжецресвитеръ Ѡ. Ощепковъ отказался присутствовать (по недосугу) на первой бесѣдѣ, давъ слово бесѣдовать другимъ разомъ. Бесѣда о Словѣ Божіемъ, въ виду, какъ оказалось, малаго знакомства сектантскаго собесѣдника съ этимъ вопросомъ, имѣла характеръ болѣе монологическаго разъясненія, во-первыхъ, того, что Св. Писаніе мы приедемъ за богодухновенное Слово только по авторитету Св. Церкви—на основаніи (отвергаемаго сектантами) Св. Преданія, и, во-вторыхъ, того, что отвергающіе Св. Преданіе неизбежно впадаютъ въ гибельный произволь при изьясненіи писаннаго Слова Божія. Въ отвѣтъ на мои разъясненія сектанты, какъ это обычно бываетъ въ такихъ случаяхъ, твердили одно, что Св. Писаніе они знаютъ, какъ богодухновенное слово «безъ всякаго преданія по вѣрѣ», а толкуютъ его «какъ Богъ внушитъ». Воспользовавшись присутствіемъ на бесѣдѣ молоканъ, штундистовъ и штундо-баптистовъ, я показлъ сектантамъ во-очію всю неосновательность ихъ ссылки на божественное внушеніе при толкованіи Писанія: молокане, штундисты и штундо-баптисты одинаково вѣрують, что Св. Писаніе заключаетъ въ себѣ богодухновенное слово, но въ толкованіи его весьма часто не сходятся; какой же сектъ,—спрашиваю своихъ собесѣдниковъ,—Богъ внушаетъ надлежаще понимать Писаніе и какая изъ сектъ заблуждается?

Вмѣсто того, чтобы отвѣчать на вопросъ, сектанты просятъ бесѣдовать о предметахъ, въ коихъ они одинаково могли бы принять участіе всѣ—и молокане, и штундисты, и штундо-баптисты. Просьба была уважена мной, и бесѣда зашла о Церкви Христовой. Указавши на основаніи Св. Писанія признаки Церкви Христовой съ преемственно—апостольскимъ пастьствомъ и таинствами и показавши душенагубность отдѣленія отъ тѣла церковнаго (Мѣ. XVIII, 17), я попросилъ сектантовъ отвѣтить на вопросъ, имѣютъ-ли ихъ общества указанные изъ Писанія признаки Церкви Христовой.

Отвѣчать на поставленный вопросъ взялся молоканскій наставникъ Н. Масловъ.

«Вы прежде покажите намъ», возражаетъ онъ; не отвѣчая на мой вопросъ,— «есть-ли у васъ-то Церковь Христова»? Церковь Христова должна быть одна, а у васъ церквей нѣсколько; у васъ вѣдь церковью называются и молитвенные дома. Прежде оправдайтесь въ этомъ, а потомъ ужъ будемъ говорить и о другомъ».

«Вы, Н. Мих.», отвѣчаю собесѣднику», основываясь въ своемъ упованіи на одномъ Св. Писаніи, мало однако же, какъ оказывается, занимаетесь этимъ Писаніемъ. Ужели вамъ изъ Св. Писанія неизвѣстно, что слово «церковь» имѣетъ разные смыслы. Церковью называется и собраніе всей разумной твари, которая на небеси и на земли подъ единою главою—Иисусомъ Христомъ (Еф. I, 10, 22), и отдѣльное христіанское общество, и даже отдѣльное христіанское семейство (Дѣян. VIII, 1—14; 1 Кор. I, 2: 1 Сол. I, 1; Рим. XVI, 3—4; 1 Кор. XVI, 19 и др.); именуется церковью въ смыслѣ храма Духа Божія и каждый христіанинъ (2 Кор. VI, 16 ср. Иоан. II, 19—21), и—христіанская паства отдѣльно отъ пасомыхъ (Дѣян. XX, 28) и, наконецъ, мѣсто собранія христіанъ на общественное богослуженіе (1 Кор. XI, 18). Если вы вините православныхъ за то, что они называютъ мѣсто своего общественно-богослужебнаго собранія церковью, то прежде всего вините ихъ за то, что они слѣдуютъ въ этомъ случаѣ примѣру Св. ап. Павла, а потомъ и самого этого апостола такъ какъ онъ называлъ церковью мѣсто общественно-богослужебнаго христіанскаго собранія: св. Апостоль пишетъ къ Ко-

риненямъ: «слышу, что когда вы собираетесь въ церковь, между вами бываютъ раздѣленія, чему отчасти и вѣрю» (1 Кор. XI, 18). Если бы вы читали внимательно Слово Божіе, вы бы не сдѣлали мнѣ такого возраженія въ бесѣдѣ о Церкви Христовой. Церковь Христова, о которой у насъ рѣчь, *едина* въ вселенной, что нами и исповѣдуется въ 9 членѣ символа вѣры: «*вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь*». Кто внѣ этой единой Церкви Христовой, тотъ—въ состояніи, подобномъ состоянію, язычества (Мѣ. XVIII, 17). Въ Церкви же этой блюстителями вѣры Христовой и строителями таинъ Божіихъ являются преемники св. апостоловъ—пастыри Церкви (Іоан. XXI, 15—17; Дѣян. XX, 28; 1 Петр. V, 1—2; 1 Кор. XII—26; Еф. IV, 11—13; Дѣян. VI, 6; XIV, 23; 1 Тим. IV, 14,—V, 22; 2 Тим. I, 6; Рим. X, 15 ср. Іерем. XIV, 15; Тит. I, 5; 1 Кор. IV, 17; 2 Кор. XII, 17—28; Мѣ. XXVIII, 19; Мр. XVI, 15—19; 1 Тим. IV, 11; Мѣ. XVIII, 18; Іоан. XX, 23; Лк. XXII, 19; 1 Кор. IV, I; XI, 24—25; Іоан. XXI, 15—17; 1 Тим V, 17—20 Тит. I, 1—5). Теперь я и спрашиваю васъ, въ вашемъ сектантскомъ обществѣ, которое вы несправедливо называете церковью, есть-ли преемственно отъ апостоловъ идущіе пастыри и богоустановленныя таинства, или нѣтъ?»

Молок. А я васъ спрашиваю, —у васъ одна церковь или нѣсколько?

Я. Святая соборная, апостольская Церковь *едина*, —я вамъ объ этомъ уже сказалъ.

Мол. Если *едина*, а то скажите своимъ, чтобы они не называли церковью своего молитвеннаго дома.

Я. И для свихъ и для вашихъ сказано мной, что святая спасительная Церковь Христова *едина*, но что Словомъ Божіимъ не возбраняется при этомъ называть именемъ Церкви и мѣста христіанскаго богослужебнаго собранія, и что бесѣдовать вамъ предлагается именно объ *единой* Церкви Христовой.

Мол. А вѣдь трудненько вамъ, г. миссіонеръ, приходится! Ну, скажите своимъ, что молитвенные дома—не церковь, и чтобы они не называли ихъ церковью.

Я. Да, Н. Мих., миссіонерамъ всегда приходится труднень-

ко, когда приходится рѣшетомъ воду черпать—говорить съ людьми, которые не понимаютъ, «яже глаголятъ и о нихъ же утверждаютъ». Вамъ уже сказано, что всѣ православные исповѣдуютъ *единую* Церковь Христову, доказано и то, что православные не погрѣшаютъ противъ Слова Божія, называя церковью и дома своего общественно-богослужебнаго собранія. Своею настойчивой придиркою вы показываете или непониманіе предмета бесѣды, или свою несостоятельность оправдать свое сектантское состояніе. Отвѣтите, пожалуйста, на вопросъ, есть въ вашемъ обществѣ молоканскомъ преемники апостольскаго пастырства и богоустановленныя таинства или нѣтъ?

Мол. А вы отвѣтите, у васъ одна церковь или двѣ.

Я. Одна.

Мол. А зачѣмъ называете церковью дома?

Я. Очень жалѣю, что молоканскій наставникъ не въ состояніи бесѣдовать о томъ, что прежде всего подобаешь знать для спасенія—о Церкви Христовой. Посему предлагаю вамъ, почт. слуш., выслушать, какъ учить о Церкви Христовой Св. Писаніе и какъ заблуждаются о ней молоканскіе наставники. Кто усумнится въ чемъ-нибудь изъ того, что буду говорить и читать, тѣхъ прошу не стѣсняться предлагать мнѣ вопросы или возраженія.

Послѣ сказаннаго мной изложено отъ Слова Божія ученіе о преемственно—апостольской іерархіи и таинствахъ, безъ которыхъ невозможно спасеніе. Возраженій почти не послѣдовало. Масловъ продолжалъ настаивать на нелѣпомъ утвержденіи, что у насъ двѣ церкви.

—«Послушайте, Ник. Мих.», обращаюсь къ Маслову; «во сколько церквей вѣровалъ апостолъ Павелъ?»

Мол. Во единую церковь.

Я. А какъ же онъ и мѣсто собранія христіанъ для богослуженія называетъ церковью (I Кор. XI, 18)?

Мол. Ап. Павелъ называетъ церковью собраніе христіанское.

Я. Допустимъ, что—собраніе, но и тогда по—вашему выйдетъ, что ап. Павелъ вѣровалъ въ нѣсколько церквей, ибо христіанскихъ собраній и въ одномъ Коринѣѣ было не одно

а вѣсколько. Молоканинъ и тутъ не оставилъ своего упорства.

— «А во сколькоихъ боговъ»,—спрашиваю далѣе собесѣдника, «вѣровалъ Моисей?»

Мол. Во единого Бога.

Я. А какъ же онъ называетъ Господомъ и ковчегъ Завета? Въ книгѣ числъ пишется: *«когда поднимался ковчегъ, въ путь Моисей говорилъ возстань, Господи... а когда останавливался ковчегъ, онъ говорилъ: возвратись, Господи къ тысячамъ и тьмамъ Израилевымъ»* (X, 35—36). Вѣдь еслибы судить по--вашему, то вышло бы, что Моисей вѣровалъ въ двухъ боговъ. Маслово повелъ по поводу приведеннаго текста рѣчь, не имѣющую никакого отношенія къ предмету бесѣды, и отъ отвѣта на вѣсколько разъ предложенный вопросъ: общество вѣрующихъ, не имѣющее богоустановленныхъ таинствъ и преемниковъ апостольскаго пастырства, можетъ-ли быть Церковью Христовой,—отказывался, по прежнему требуя, чтобы я «приказалъ своимъ» не называть храмъ Божій.

Видя несостоятельность своего собесѣдника бесѣдовать о Церкви Христовой и слѣдуя завѣту св. ап. Павла *«уклоняться отъ мупныхъ и невѣжественныхъ состязаній»* (2 Тим. II, 23), я вкратцѣ повторилъ предъ слушателями все раньше сказанное о Словѣ Божіемъ и Св. Церкви и бесѣду закончилъ. Слушателямъ предложено было собраться часа черезъ три на вторую бесѣду.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. Гринякинъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Во второй половинѣ іюля Его Преосвященствомъ совершены служенія въ кафедральномъ соборѣ—16-го—въ воскресенье, 22-го въ субботу и 30-го въ воскресенье; въ Крестовой церкви 20-го въ четвергъ въ день св. Іліи, 23-го въ воскресенье, и 27 въ четвергъ—въ день св. Пантелеймона. При богослуженіяхъ Владыкою были произносимы обычныя поученія; въ простомъ и общедоступномъ изложеніи. Чтеніе акаѳистовъ слѣдовало въ обычномъ порядкѣ: въ кафедральномъ

соборъ по воскресеньямъ на торжественно отправляемой вечернѣ, въ Крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботамъ послѣ литургіи. Нельзя не отмѣтить тотъ приятный фактъ, что богослуженія Владыки, по прежнему посѣщаютъ массы народа: не смотря на сильныя жары Богомольцевъ въ Соборъ и Крестовой церкви всегда большое количество.

Извѣстія и замѣтки.

Исцѣленія по молитвамъ о. Іоанна Кронштадскаго.—О. Іоаннъ открыто исповѣдуетъ, что Господь не разъ его руками совершалъ чудеса. Въ своемъ «Дневникѣ» онъ пишетъ: «младенцы Павелъ и Ольга по безпредѣльному милосердію Владыки и по молитвѣ Моего непотребства исцѣлились отъ одержавшаго ихъ духа немощи. У Павла-малютки немощь разрѣшилась сномъ, малютка-Ольга получила спокойствіе духа, и личико изъ темнаго сдѣлалось яснымъ. Девять разъ я ходилъ молиться съ дерзновеннымъ упованіемъ, надѣясь, что упованіе не посрамитъ, что толкущему отвержется, что хоть за неотступность дастъ мнѣ Владыка просимое; что если неправедный судія удовлетворилъ наконецъ утруждавшую его женщину, то тѣмъ болѣе Судія всѣхъ праведнѣйшій, удовлетворитъ мою грѣшную молитву о невинныхъ дѣтяхъ, что Онъ призреть на трудъ мой, на ходьбу мою, на молитвенныя слова и колѣнопреклоненія мои, на дерзновеніе мое, на упованіе мое. Такъ и сдѣлалъ Владыка; не посрамилъ меня грѣшника. Прихожу въ десятый разъ,—младенцы здоровы». Рассказываетъ онъ и о другомъ поразительномъ исцѣленіи, совершенномъ имъ «Нѣкто, бывши смертельно боленъ воспаленіемъ желудка девять дней и не получившій ни малѣйшаго облегченія отъ медицинскихъ пособій—лишь только причастился въ девятый день по утру животворящихъ Таинъ, къ вечеру сталъ здоровъ и всталъ съ одра болѣзненнаго. Причастился онъ съ твердою вѣрой. Я молился о немъ Господу, чтобы Онъ исцѣлилъ его. Господи! говорилъ я: исцѣли раба Твоего отъ болѣзни его. Достоинъ есть, ему же да си сія,

любить бо священниковъ Твоихъ и дары своя присылаетъ имъ.—Молился и въ церкви у престола Господня за литургіей. Молился между прочимъ такъ: Господи! Животе наши! Какъ мнѣ помыслить легко объ исцѣленіи, такъ Тебѣ легко исцѣлить всякую болѣзнь; какъ мнѣ помыслить легко о воскресеніи изъ мертвыхъ, такъ Тебѣ легко воскресить всякаго мертвеца. Исцѣли убо раба Твоего Василя отъ лютой его болѣзни и не допусти ему умереть, да не предадутся рыданію жена и дѣти его,—и благослушливый Владыка помиловалъ. А то былъ на волосокъ отъ смерти. Слава всемогуществу, благодати и благопослушству Твоему, Господи!» Вотъ и еще подобный случай, о которомъ рассказываетъ также самъ о. Іоаннъ. «Дивлюсь величію и животворности божественныхъ Тайнъ: старушка, харкавшая кровью и обезсилѣвшая совершенно, ничего не ѣвшая,—отъ причастія св. Тайнъ, мною преподанныхъ, въ тотъ же день начала поправляться. Дѣвушка, совсѣмъ умиравшая, послѣ причастія св. Тайнъ, въ тотъ же день начала поправляться, кушать, пить и говорить, между тѣмъ какъ она была почти въ безпамятствѣ, металась сильно и ничего не ѣла и не пила». О. Іоаннъ свидѣтельствуешь о многихъ другихъ чудесахъ, совершенныхъ по молитвѣ его. «Господи! какъ я Тебя восхваляю, какъ я Тебя прославляю за силы Твои, за чудеса исцѣленій отъ св. Тайнъ Твоихъ, явленные на мнѣ и на многихъ людяхъ Твоихъ, которымъ я, недостойный, преподавалъ послѣ таинства покаянія сіи святыя, небесныя, животворящія Твои Тайны! Вотъ они исповѣдуютъ предо мною силу Твою, благодать Твою, во всеуслышаніе говорить, что Ты простеръ на нихъ чудодѣйствующую руку Твою и подъялъ ихъ съ одра болѣзни, съ одра смертнаго, когда никто не чаялъ, что они будутъ живы,—и вотъ послѣ причащенія Тѣла и Крови Твоей, Жизнодавче, они вскорѣ ожили, исцѣлѣли, въ тотъ же часъ и день почувствовали на себѣ жизнодательную Десницу Твою. А я, Господи,—очевидецъ дѣлъ Твоихъ—не прославилъ Тебя доселѣ во всеуслышаніе, къ утвержденію вѣры людей Твоихъ и не знаю, какъ и когда прославить Тебя, ибо всякій день занятъ какими либо дѣлами. Ты Самъ сотвори Себѣ имя, Господи, якоже и сотворилъ еси: Самъ прослави имя Твое, Тайны Твоя».

Перечисленными случаями, конечно, не исчерпана далеко еще летопись исцѣленій, совершенныхъ о. Іоанномъ. Исцѣленные имъ есть и въ пышныхъ палатахъ, и въ бѣдныхъ крестьянскихъ хижинахъ. Силу молитвы его испытали на себѣ и старцы, и юноши, и дѣти, и женщины, и просвѣщенные, и мало просвѣщенные. (Бог. Вѣс.).

Преступники — святотатцы.—Недавно въ Петербургѣ задержанъ опасный рецидивистъ судившійся неоднократно и отбывавшій нѣсколько разъ тюремное наказаніе, изъ крестьянъ Витебской губерніи Павловъ. При арестѣ Павлова спросили не онъ ли похитилъ недавно изъ одной квартиры двѣ цѣнныя ризы, но Павловъ не только не сознался въ этой кражѣ, но, къ удивленію, заявилъ, что вообще съ иконъ не похищаетъ ризъ со времени приключившагося съ нимъ при подобной кражѣ случая. Павловъ, которому теперь не болѣе 25 лѣтъ, занимается уже около 10 л. воровствомъ, специальность его—взломъ и обкрадываніе квартиръ. По его словамъ, нѣсколько лѣтъ назадъ, онъ забрался въ одну богатую квартиру, хозяева которой отсутствовали, проживая на дачѣ. Набравъ цѣлый узелъ вещей, онъ въ заключеніе сталъ снимать большую цѣнную ризу съ иконы, но едва только открылъ віотъ и коснулся стамеской угла ризы, какъ въ квартирѣ раздался звонъ колокольчика. При вторичной попыткѣ звонъ повторился и тогда онъ оробѣвъ ушелъ, ничего не взявъ съ собою изъ этой квартиры и съ тѣхъ поръ пересталъ воровать ризы, что не мѣшало ему однако заниматься своими ремесломъ по прежнему и похищать все остальное, что подъ руку попадалось. Однородный почти рассказъ записанъ недавно со словъ другого также закоренѣлаго вора—домушника, объявившаго при допросѣ, что не крадетъ ризъ съ иконъ, потому что однажды при попыткѣ снять ризу, видѣлъ привидѣніе; ему почудилось, что по комнатѣ проходилъ кто-то, а между тѣмъ забравшись въ квартиру, онъ ее предварительно тщательно осмотрѣлъ и зналъ навѣрное, что никого въ ней нѣтъ. Видѣніе привело его въ ужасъ и съ тѣхъ поръ онъ не рѣшается похищать ризы съ иконъ. (Н. В.).

Замѣчательное явленіе.—Въ «Моск. Вѣд.» указывается на замѣчательное явленіе:

Объясненіе одного исключительнаго факта мы предоставляемъ людямъ, вооруженнымъ всѣмъ опытомъ современной науки. Мы говоримъ о тѣхъ постоянныхъ атмосферическихъ явленіяхъ, которыя ежегодно сопровождаютъ выносъ изъ горъ Курска въ Коренную пустынь чудотворнаго образа Знаменія Божіей Матери. Выносъ этотъ бываетъ каждый годъ въ десятую пятницу послѣ Св. Пасхи и, какъ извѣстно послѣдняя, приходится въ разное время года. Несмотря на эту крайнюю неопредѣленность во времени, каждый годъ въ тотъ именно день, какъ происходитъ выносъ чудотворнаго образа, въ Курскѣ и въ окрестностяхъ Курска вплоть до Коренной пустыни бываетъ перемежающійся дождь. Какая бы ни была предшествующая погода, дождикъ этотъ въ день выноса иконы ожидаютъ здѣсь всѣ, какъ неотложное явленіе, и отсутствіе его (до сихъ поръ пока небывалое!) вызвало бы у всѣхъ недоумѣніе.

Каждый заранѣе уже знаетъ что въ этотъ день непременно будетъ дождь; знаетъ не справляясь съ астрономическимъ календаремъ, ни съ «научными» наблюдениями разныхъ метеорологовъ и астрофизиковъ. Простой народъ смотритъ здѣсь на это исключительное явленіе, какъ на «благодать Божію», помогающую многотысячной толпѣ молящихся перенести чудотворный образъ Знаменія Божіей Матери за тридцать верстъ отъ города въ жаркую іюньскую погоду, по песчаной дорогѣ, когда безъ облегчающаго и освѣжающаго дождика, путь былъ бы и труденъ и тяжелъ. Въ этомъ году, какъ и во всѣ предшествующіе, выносъ изъ Курска чудотворнаго образа сопровождался все тѣмъ же облегчающимъ путемъ дождемъ.

— Къ вопросу о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. — Въ заключительныхъ словахъ рѣчи, произнесенной проф. Скабаллановичемъ на публичномъ актѣ въ Спб. дух. академіи, высказано слѣдующее, заслуживающее полнаго вниманія и поучительное для нашего времени, о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ замѣчаніе. «Бѣлое духовенство въ Византіи главнымъ образомъ вело просвѣтительную дѣятельность при помощи того могущественнаго средства, главная цѣлесообразность котораго хорошо была сознана въ византійскомъ госу-

дарствѣ. Мы разумѣемъ внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ о религіозно-нравственныхъ предметахъ, которыя служили дополненіемъ къ собесѣдованіямъ богослужебнымъ. Пока эти собесѣдованія процвѣтали, плоды ихъ были весьма ощутительны, замѣтно сказываясь на нравахъ общества. Но по мѣрѣ того, какъ въ духовенствѣ ослабѣвала энергія, внѣбогослужебныя собесѣдованія стали приходить въ упадокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ стали ухудшаться и общественныя нравы». Византійскій историкъ XIV в Григора писалъ: «прежде, съ древнѣйшихъ временъ церковь была богата между прочимъ и учителями. Они въ различныя времена и въ различныхъ мѣстахъ объясняли, кто псалмы Давида, кто посланія Св. Ап. Павла, кто Евангеліе. Это располагало къ жизни по заповѣдямъ Божиимъ, служило къ познанію истинной вѣры и прямо вело къ добру. Съ теченіемъ времени все это исчезло, какъ исчезли и тѣ добрые обычаи, которые точно погрузились на дно морское. Вмѣстѣ съ тѣмъ какъ угасъ животворный лучъ слова и ученія, все слилось въ безразличную массу; люди впади въ безмысленное состояніе и не стало человѣка, который могъ бы самъ рѣшить, что полезно и какими признаками отличается благочестіе отъ нечестія».

Вотъ знаменательное и поучительное для нашего времени свидѣтельство древности. Невольно при этомъ взоръ нашъ останавливается на современномъ и само собою является пожеланіе усилить этотъ исконный добрый обычай, чтобы на св. Руси не только не угасъ, но и не померкнулъ животворный лучъ слова и ученія, чтобы пастыри церкви Христовой смотрѣли на внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія съ народомъ, какъ на одно изъ главныхъ средствъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа.

(Мог. Еп. Вѣд.).

Борьба съ бранью.—Пять сельскихъ обществъ Павловской волости задались, цѣлью искоренить въ своихъ поселкахъ нецензурную брань, для чего постановили общественные приговоры, коими такая брань безусловно воспрещается каждому жителю этихъ поселковъ, безъ различія пола и возраста и безъ ограниченія мѣста.

Всякій крестьянинъ, выбравшійся нецензурною бра-

нью или даже произнесшій нецензурное слово въ присутствіи другого подвергается штрафу въ пользу мірскихъ суммъ по одному рублю до шести разъ, а затѣмъ предается волостному суду для приговоренія къ наказанію розгами въ количествѣ, опредѣленномъ крестьянскими заксами. (В. день.).

Вліяніе винной монополіи на народное благосостояніе.

— Опытъ немногихъ мѣстъ далъ уже результаты, прямо указывающіе на благотѣльное вліяніе винной монополіи на народное благосостояніе. Такъ для губерній Пермской, Оренбургской, Уфимской и Самарской, гдѣ монополія существуетъ уже 5 лѣтъ, статистика даетъ цѣлый рядъ утѣшительныхъ цифръ. Въ 1891 году въ этомъ районѣ приходился 1 кабакъ на 709 жителей, въ 1896 г. 1 винная лавка на 1,015 жителей. Въ 1893 г. на каждую сберегательную кассу приходилось 372 книжки, въ 1896 г.—514. Всеподданѣйшій отчетъ министра финансовъ за 1898 годъ указываетъ на постепенный ростъ поступления налоговъ въ этихъ губерніяхъ со времени введенія реформы. (Н. В.).

Новыя историческія данныя о Вавилонской башнѣ.—Въ плодородной долинѣ по нижнему теченію Ефрата, съ очень раннихъ временъ появилось государство Вавилонское. Цивилизація въ Вавилонскомъ царствѣ стояла на значительной высотѣ, искусства и торговля процвѣтали тамъ въ высокой степени, каста жрецовъ пользовалась огромною славою за свою ученость особенно по части астрономіи, и въ позднѣйшія времена памятники вавилонской архитектуры сосредоточили на себѣ вниманіе ученыхъ всего міра. Древнѣйшимъ памятникомъ строительства вавилонявъ считается «Вавилонская башня» о которой говорится въ книгѣ «Бытія». Въ ней повѣствуется о ея постройкѣ, окончившейся смѣшеніемъ языковъ, но за тѣмъ объ этомъ гигантскомъ сооруженіи и его дальнѣйшей судьбѣ не встрѣчалось никакихъ указаній ни въ одномъ изъ историческихъ документовъ древней письменности. Въ недавнемъ засѣданіи французской академіи наукъ де Мэли сдѣлалъ любопытное сообщеніе о состояніи Вавилонской башни въ первой половинѣ IV столѣтія по Р. Х. на основаніи найденной имъ греческой рукописи. Башня была исправлена и обновлена въ своихъ главнѣйшихъ частяхъ

за шесть столѣтій до начала христіанской эры Навуходоносоромъ, сдѣлавшимъ надпись о томъ, что реставрированное имъ сооруженіе было воздвигнуто за сорокъ поколѣній до начала его царствованія. По описанію грека Гарпакратіона автора новооткрытой рукописи, башня въ IV вѣкѣ находилась въ 94 километрахъ отъ Ктезифона, къ югу отъ Вавилона, и состояла изъ широчайшаго основанія въ 184 метра длины съ каждой стороны и 75 футовъ вышины. Посерединѣ этого гигантскаго фундамента возвышалась четырехгранная башня, состоявшая изъ шести ступеней въ 28 футовъ вышины, расположенныхъ въ видѣ террасъ, одна надъ другою а поверхъ всего сооруженія стоялъ жертвенникъ въ 15 футовъ вышины. Всѣ эти террасы, вмѣстѣ съ ихъ обширнымъ основаніемъ, достигали 67 метровъ вышины, считая отъ поверхности земли. Первая ступень или терасса имѣла, подобно остальнымъ, непосредственно надъ нею возвышавшимся, четырехугольную форму и доходила въ длину, съ каждой стороны, до 43 метровъ. Къ жертвеннику, красовавшемуся на высотѣ 67 метровъ, восходила лѣстница изъ 365 ступеней изъ которыхъ 305 были изъ серебра, а 60 изъ золота. Число ступеней соответствовало числу дней въ году, и, на всемъ протяженіи своего подъема, лѣстница раздѣлялась, считая съ основанія, горизонтальными площадками послѣ каждыхъ семи ступеней, соответствовавшихъ днямъ недѣли, такъ что число всѣхъ площадокъ доходило до 52. Составленное Гарпакратіономъ описаніе храма подкрѣпляетъ предположеніе относительно мѣста на которомъ была воздвигнута Вавилонская башня, неоконченная постройкою и затѣмъ превращенная Навуходоносоромъ въ храмъ. Въ концѣ IV в. башня пришла въ ветхость и потомъ разрушилась.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Старанія протестантскихъ и раскольническихъ учителей указать смыслъ пророчествъ о послѣднихъ временахъ подають православнымъ поводъ желать уясненія, на сколько возможно, таинственнаго значенія Апокалипсиса въ истинномъ духѣ православія, на точномъ основаніи древнихъ отцовъ и учителей Церкви.

Какъ одна изъ попытокъ въ этомъ направленіи, предлагается

просвѣщенному вниманію Вашему только что вышедшая изъ печати книга:

**НАЧАЛО и КОНЕЦЪ
НАШЕГО ЗЕМНОГО МІРА.**

ОПЫТЪ РАСКРЫТІЯ ПРОРОЧЕСТВЪ АПОКАЛИПСИСА.

С.Петербургъ, 1900 г. 8°. Стр. 250.

Цѣна 50 коп., съ пересылкой 70 коп.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ

у книгопродавца **И. Л. Тузова** въ С.-Петербургѣ, Садовая, Гостинный дворъ, № 45.

**КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,**

бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.

ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ **большая серебряная медаль**, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. **большая серебряная медаль.**

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и передивку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

Содержаніе неофициал. части. Слово въ недѣлю 2-ю по всѣхъ Святыхъ Преосвященнаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. — Пятидесятилѣтіе Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ. (Окончаніе). А. Соколовъ. — Краткій очеркъ едновѣрія. (Продолженіе). М. — Матеріалы по исторіи Оренбургской епархіи. Н. Чернавскаго. — Два дня въ сектантскомъ хуторѣ. Н. Гриньякина. — Епархіальная хроника. — Известія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Ст. Никольскій.

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. Феодоръ Дмитровскій.

Типо-литографія Ф. Б. Сачкова.