

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.Съ доставкою и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 47.

21 НОЯБРЯ

1893-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Остоженка, Императорскій
Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законо-учителя Лицея, священника Іоанна Ильича Соловьева.
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государини Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Телеграмма отъ Исполняющаго обязанности Секретаря Ея Величества на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія Митрополита Московскаго. Памяти митрополита Филарета. Еще гдѣ могутъ съ пользою для народа помѣщаться настѣнныя, подвижныя бібліотеки. Московская хроника. Очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія 17-го ноября. Собѣдованія со старообрядцами. Подлинный актъ въ Маринскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Библиографія. Наши духовныя журналы. Корреспонденція. Изъ Пестербурга. Извѣстія и замѣтки. Отъ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Отъ Комитета по устройству церкви на мѣстѣ принесенія присяги Богданомъ Хмельницкимъ. Объявленія.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕЙ ГОСУДАРИНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ *).

При видѣ многочисленнаго собранія дѣтей, предстоящихъ во святомъ храмѣ семъ, мнѣ невольно припоминаются слова Спасителя, сказанныя апостоламъ: «оставите дѣтей и не возбраняйте имъ прийти ко Мнѣ: таковыхъ бо есть царство небесное» (Мѡ. 19, 14). Слова эти, обращенныя къ апостоламъ, могутъ быть обращены и ко всѣмъ родителямъ, наставникамъ и воспитателямъ дѣтей. Всѣ они имѣютъ священный долгъ приводить дѣтей ко Христу, т. е. воспитывать ихъ въ вѣрѣ Христовой. Въ самомъ дѣлѣ какая главная цѣль воспитанія? Такая же, какъ и цѣль всей земной жизни, т. е. приготовленіе людей къ будущей жизни и царству небесному. Путеводитель же въ царство небесное есть одинъ Христосъ. И потому, если каждый изъ ищущихъ царства небеснаго долженъ идти ко Христу и слѣдовать за Нимъ, то и дѣтей должно приводить ко Христу, т. е. воспитывать ихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Но всегда ли такъ бываетъ на дѣлѣ?

Есть родители и воспитатели, которые не только не приводятъ дѣтей ко Христу, но скорѣе удаляютъ ихъ отъ Христа. Такъ удаляютъ дѣтей отъ Христа тѣ родители, которые питаютъ къ дѣтямъ одну животную привязанность и потому не даютъ имъ не только религіознаго, но и никакого воспитанія. Вся забота такихъ родителей о дѣтяхъ состоитъ въ томъ, чтобы дѣти были здоровы, цвѣтуши, развязны въ движеніяхъ и т. п. На духовное же развитіе дѣтей они не обращаютъ вниманія, почитая его для нихъ обременительнымъ и даже иногда излишнимъ. Забываютъ такіе родители слова Спасителя, что не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ (Мѡ. 4, 4), и что нужно искать прежде всего Царствія Божія и правды Его, а все прочее приложится имъ (Мѡ. 6, 33).— Далѣе—удаляютъ дѣтей отъ Христа тѣ родители, которые хотя

* Прозвнесено 14 ноября въ Введенской Маринскаго Епархіальнаго женскаго училища церкви.

почитаютъ необходимыми заботы о развитіи ихъ душевныхъ силъ, о сообщеніи имъ разныхъ знаній, но отказываютъ имъ въ религіозномъ воспитаніи. Имъ хочется только, чтобы изъ воспитанника вышелъ человекъ честный, правдивый, исправный въ исполненіи своихъ обязанностей. «Зачѣмъ ему знать, говорятъ они, тонкости вѣрученія, зачѣмъ молиться и т. д., когда и при всемъ томъ можно быть безчестнымъ человекомъ и наоборотъ, безъ всего этого можно быть честнымъ и исправнымъ?» Но это честность житейская, рассчитанная только на уваженіе и довѣріе людей, и потому не имѣющая подъ собою твердаго основанія и даже приводящая иногда людей къ противоположнымъ слѣдствіямъ. Если напр. мы будемъ твердить дѣтямъ: не лгите, потому что, если уличатъ васъ въ неправдѣ, впередъ не будутъ вамъ вѣрить; то мы только научимъ ихъ лгать такъ, чтобы никто не догадывался объ ихъ лукавствѣ. Нѣтъ, истинная честность, правдивость не возможны безъ страха Божія, безъ страха предъ Богомъ всевѣдущимъ, отъ Котораго ничего нельзя утаить, предъ Богомъ всеправеднымъ, Который рано или поздно обличитъ и накажетъ лжеца. Не уча дѣтей вѣрѣ, не внушая имъ страха Божія, мы напрасно будемъ мечтать слѣдовать ихъ истинно честными и добрыми людьми.

Но можетъ быть кто нибудь скажетъ, что не слѣдуетъ начинать религіознаго воспитанія въ раннемъ возрастѣ,—въ томъ возрастѣ, когда человекъ не способенъ ни усвоить себѣ мыслей о Богѣ, ни сознательно молиться Ему. Нужно будто бы воспитателямъ ждать того времени, когда у дѣтей начинается умственная работа. Это разсужденіе имѣло бы смыслъ въ томъ случаѣ, если бы религія относилась только къ области разума. Но прежде разума открывается въ человекѣ дѣйствіе чувства. Чувство служить первымъ по времени органомъ для воспріятія впечатлѣній отъ божественнаго. Богъ, какъ существо вездѣсущее, Своею божественною силою прикасается къ душѣ каждаго человека, слѣд и дитяти. И каждая душа способна принимать впечатлѣнія отъ этого непосредственнаго прикосновенія—тѣмъ болѣе, что въ самой природѣ души есть сродство съ божественнымъ, потому что она сотворена по образу и по-

добію Божію. Но къ душѣ дѣтской впечатлѣнія отъ божественнаго, пожалуй, еще доступнѣе, чѣмъ къ душѣ взрослому: путь къ послѣдней часто преграждается и затрудняется для этихъ впечатлѣній суетою, страстями и грѣхами. Душа же дѣтская не представляетъ подобныхъ преградъ и слѣд. живѣе ощущаетъ Бога, хотя не имѣетъ отчетливаго представленія о Немъ. Понятное дѣло, что это ощущеніе Бога должно поддерживать въ дѣтяхъ и развивать соответствующими воспитательными мѣрами. Безъ нихъ оно можетъ притупѣть и заглохнуть, какъ и всякая способность безъ упражненія. Душа дитяти воспримчива и ко всякому другому впечатлѣнію, и большой грѣхъ возмуть на себя воспитатели, если не будутъ ограждать дитя съ раннихъ доръ отъ впечатлѣній суеты и грѣха и не займутся религіознымъ его воспитаніемъ. Впечатлѣнія дѣтства отличаются особенною силою и часто сохраняются на всю жизнь, служа основаніемъ для образованія характера. Потому душа, не воспитанная въ благочестіи въ дѣтствѣ и съ дѣтства засѣянная сѣменами зла, съ трудомъ можетъ вступить на путь вѣры и благочестія въ послѣдующее время.

Но какъ же, скажутъ, надобно начинать религіозное воспитаніе дѣтей? Прежде всего, покуда дитя ничего не смыслитъ, нужно окружать его благочестивою обстановкою; пусть оно видитъ предъ собою священныя изображенія, молящихся на глазахъ его близкихъ къ нему людей и т. п. Когда оно начинаетъ смыслить и говорить, нужно привлекать его къ участію въ благочестивыхъ упражненіяхъ, — пусть оно на память учитъ краткія молитвы, пусть вмѣстѣ съ взрослыми ограждаетъ себя крестнымъ знаменіемъ, творитъ земные и поясные поклоны. А когда научится чтенію, пусть участвуетъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Съ постепеннымъ раскрытіемъ въ дитяти разума, нужно постепенно разъяснять ему истины вѣры, начиная съ простѣйшихъ. Прекраснымъ пособіемъ при семъ служитъ изученіе священной исторіи и чтеніе житій святыхъ, потому что отвлеченныя и малопонятныя для дѣтей истины вѣры и правила нравственности представлены въ оныхъ въ наглядномъ видѣ и живомъ изображеніи.

Самымъ лучшимъ училищемъ благочестія служить храмъ Божій. Онъ есть лучшая школа не только молитвы, но религіознаго и нравственнаго самообразованія. Потому нужно водить дѣтей во храмъ Божій съ самыхъ раннихъ лѣтъ и какъ можно чаще. Св. Дѣва Марія трехъ лѣтъ приведена была родителями своими во храмъ Іерусалимскій и оставлена тамъ на воспитаніе. Вы, юныя воспитанницы сего духовнаго вертограда, должны постоянно помнить о семъ, потому что храмъ этотъ, въ которомъ вы ежедневно возносите молитвы Господу Богу, построенъ именно въ честь праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и икона сего праздника постоянно находится предъ вашимъ молитвеннымъ взоромъ. Аминь.

Священникъ С. Булатовъ.

ТЕЛЕГРАММА ОТЪ ИСПОЛНЯЮЩАГО ОБЯЗАННОСТИ СЕКРЕТАРЯ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА НА ИМЯ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО СЕРГІЯ, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Государыня Императрица повелѣтъ мнѣ изволила просить Ваше Высокопреосвященство искренно благодарить членовъ братства Маріи Магдалины, и Маринское Епархіальное училище за поздравленіе и благопожеланія.

Исполняющій обязанности секретаря Ея Величества Баронъ Польцъ.

Приведенная телеграмма была отвѣтной на слѣдующую посланную Его Высокопреосвященствомъ на имя секретаря Государыни Императрицы поздравительную со днемъ рожденія Ея Величества телеграмму.

Въ высокаторжественный день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, члены Братства Маріи Магдалины и лица начальствующія, учащія и учащіяся въ Маринскомъ Епархіальномъ училищѣ, по совершеніи молебствія о здравіи и благоденствіи Ея Величества, повергають къ стопамъ Ея, вмѣстѣ съ выраженіемъ вѣрноподанническихъ чувствъ, поздравленіе со днемъ рожденія своей Августѣйшей Покровительницы.

Сергій митрополитъ Московскій.

ПАМЯТИ МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА.

По поводу исполненной въ пятницу 19 ноября двадцатшестой годовщины со дня блаженной кончины Митрополита Филарета въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* г. А. Третьяковъ пишетъ:

«1) Единственною біографіею митрополита доселѣ являлись записки Н. В. Сушкова (Москва; 1868 г.), давно уже сдѣланныя бібліографическою рѣдкостью. Въ послѣднее время положено начало прекрасному труду протоіерея Александра Смирнова; но трудъ этотъ ведется въ обширныхъ размѣрахъ и, конечно, не скоро будетъ оконченъ (въ прошедшемъ году вышла первая его часть, обнимающая періодъ 1782—1808 годовъ).

На ряду съ нимъ требуется краткое *житіе*, хорошо написанное и общедоступное. Такого именно *житія* народъ ждетъ изъ Лавры, отъ досточтимаго отца редактора извѣстныхъ всей Россіи *Троицкихъ Листковъ*, который уже сдѣлалъ починъ народнаго изданія твореній Филарета, помѣстивъ, въ одномъ изъ выпусковъ *Троицкаго Цѣптника*, избранныя письма митрополита Филарета къ намѣстнику Антошію.

2) Много драгоценныхъ писемъ Святителя разбѣяно по разнымъ духовнымъ и историческимъ журналамъ, весьма многотомнымъ и малодоступнымъ. Было бы полезно перепечатать ихъ въ отдѣльномъ сборникѣ. Благой примѣръ уже поданъ Высокопреосвященнымъ архіепископомъ Саввою, собравшимъ и издавшимъ *Письма Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, къ Высочайшимъ Особамъ и разнымъ другимъ лицамъ* (Тверь, 1888 г.).

3) Филаретовская литература (Philaretica) весьма обширна. Но гдѣ собрана она во всей полнотѣ? При Московской Духовной Академіи, или при здѣшнемъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія (гдѣ даже, помнится, шла рѣчь объ этомъ) слѣдовало бы устроить особый *Филаретовскій отдѣлъ* бібліотеки.

4) Митрополитъ Филаретъ — одно изъ величайшихъ свѣтилъ Русской Церкви. Мало издать его безсмертныя творенія, недостаточно собрать ихъ въ одномъ мѣстѣ. Надо, чтобъ они сдѣлались предметомъ изученія и непрестаннымъ руководствомъ для грядущихъ поколѣній.

Съ сочувствіемъ и благодарностію отмѣчая эти пожеланія читателя памяти святителя Филарета, съ своей стороны не можемъ не прибавить, что нашему Обществу, основанному по мысли и при самомъ дѣятельномъ участіи приснопамятнаго святителя, дѣйствительно всего ближе заняться образованіемъ такъ названнаго авторомъ Филаретовскаго отдѣла

библіотеки; это тѣмъ болѣе справедливо, что самая Епархіальная Библіотека, существующая при нашемъ Обществѣ; митрополиту же Филарету обязана самыми капитальными своими книжными сокровищами. О послѣднемъ пожеланіи автора, чтобы творенія митрополита Филарета сдѣлались предметомъ изученія нашихъ богослововъ, слѣдуетъ замѣтить, что оно слава Богу уже исполняется: кто слѣдитъ за нашей духовной литературой, особенно періодической, тотъ не можетъ не замѣтить, что въ послѣднее время наши богословы съ особеннымъ усердіемъ занимаются изученіемъ митрополита Филарета и его твореній съ разныхъ сторонъ и въ разныхъ отношеніяхъ.

ЕЩЕ ГДѢ МОГУТЪ СЪ ПОЛЪЗЮЮ ДЛЯ НАРОДА ПОМѢЩАТЬСЯ НАСТѢННЫЯ, ПОДВИЖНЫЯ БИБЛІОТЕКИ.

Въ послѣднее время среди духовенства и въ печати сталъ затрөгиваться вопросъ о разнаго рода библіотекахъ и читальныхъ для народа. Рѣшеніе его въ смыслъ положительномъ, несомнѣнно, скажется добрымъ вліяніемъ въ дѣлѣ развитія простаго народа; поэтому-то устройство народныхъ библіотекъ, въ возможно большемъ количествѣ, съ возможно обильнымъ содержаніемъ и въ возможно близкомъ будущемъ, должно быть живою, насущною заботою нашихъ дней. По той же причинѣ не желательно было бы упускать изъ виду тѣ мѣста и тѣ случаи, удобные для устройства настѣнныхъ, подвижныхъ библіотекъ, гдѣ собирается народъ въ значительномъ количествѣ, и гдѣ вниманіе его остается совершенно празднымъ. Въ 39 №-рѣ *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей* въ статьѣ «къ вопросу о такъ называемыхъ уличныхъ библіотекахъ» указывалось, гдѣ съ особенной пользой для народа можетъ найти себѣ практическое примѣненіе проэктъ объ «уличныхъ библіотекахъ». Я же съ своей стороны позволю себѣ назвать еще мѣсто, гдѣ бы появленіе настѣнныхъ, подвижныхъ библіотекъ, было далеко не лишнимъ—именно вокзальные помѣщенія желѣзнодорожныхъ станцій.

Здѣсь всегда есть большое стеченіе публики, въ значительномъ большинствѣ, грамотной, которой нерѣдко приходится ждать прибытія поѣзда часъ, два и даже болѣе; въ эти то томительные часы ожиданія пассажиры, свободные отъ всякаго дѣла, не знаютъ, чѣмъ занять себя, чѣмъ наполнить свой, случайный досугъ. Одни изъ нихъ безцѣльно бродятъ по вокзалу, другіе—просматриваютъ развѣшанныя на стѣнахъ объявленія и росписанія поѣздовъ, или перекидываются со своими спутниками отрывочными, часто безсодержательными, фразами, а нѣкоторые разнообразятъ свое бездѣлье прогулками къ буфету.

Будь же въ вокзальномъ помѣщеніи стѣнная библіотека съ изданіями нравственно-добраго, полезнаго содержанія, развѣ замедлилъ бы скучающій грамотникъ подойти къ ней и прослѣдить содержаніе размѣщенныхъ на ней брошюръ и листовъ?

Развѣ отказался бы и не грамотникъ послушать чтеніе своего товарища о хорошихъ, нужныхъ предметахъ?

Такимъ образомъ полезное развлеченіе могло бы наполнить собою время, исчезающее обыкновенно въ угнетающей скукѣ и бездѣльѣ,—сообщить пассажирамъ не мало добрыхъ свѣдѣній и—отвлечь нѣкоторыхъ отъ учащенныхъ путешествій къ буфету, или находящемуся близъ станціи, трактиру.

Наконецъ, тепло и свѣтъ вокзальныхъ помѣщеній и возможность разнообразить содержаніе библіотекъ путемъ скорого и частаго обмѣна книжекъ одной станціи съ другой, составляютъ

также благоприятныя условія для заведенія здѣсь полезныхъ новинокъ.

Равнымъ образомъ, и вопросъ о средствахъ къ устройству въ указанныхъ мѣстахъ подвижныхъ библіотекъ не представляетъ собою большого затрудненія: едва ли бы было обременительно для крупныхъ, желѣзнодорожныхъ средствъ удѣлить нѣсколько сотъ рублей на полезное для народа дѣло. Вѣдь у насъ, въ силу общераспространеннаго обычая, всякій хозяинъ старается такъ или иначе занять своихъ гостей; даже въ трактирахъ и булочныхъ съ тою же цѣлью предлагаются вниманію публики разнаго рода газеты и журналы; думается, что и желѣзно-дорожное начальство не стало бы тяготиться исполненіемъ общепринятаго обычая, сопряженнымъ въ данномъ случаѣ съ общественной пользой, и—отказывать своимъ пассажирамъ, которые въ періодъ своего пути являются нѣкоторымъ образомъ его гостями, въ средствахъ для умнаго и хорошаго развлеченія....

Свящ. В. Востоковъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Въ Москвѣ: Празднованіе 14 ноября дня рожденія Государыни Императрицы.—Архіерейское служеніе въ Златоустовомъ монастырѣ.—Освященіе церквей ап. Филиппа въ Кремлѣ и Космы Даміана на Покровкѣ.—Двадцать шестая годовщина кончины митрополита Филарета.—Присоединеніе расколника къ православію въ Сергіевской въ Рогожской церкви.—Освященіе Елисаветинскаго приюта при Почтамтской церкви.—Открытіе пераго Общества трезвости въ Москвѣ.—Пожертвованіе Морозовыхъ въ Александровскій приютъ.—Духовный концертъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ.—Чествованіе діакона Вознесенской церкви у Серпуховскихъ воротъ.—Освященіе Спасительной станціи близъ г. *Серпухова* на р. Окѣ.—Годичное собраніе Серпук. благотворительнаго общества.

14 ноября, первопрестольная столица торжественно праздновала высокоторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Маріи Феодоровны. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященнѣйшій Сергій, митрополитъ Московскій съ синодальнымъ ризничимъ, протопресвитеромъ собора и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи Владыкой митрополитомъ совершенно было благодарственное молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Августѣйшей Семьи; на молебствіе выходили, кромѣ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи литургіи, епископы Несторъ, настоятель Новоспасскаго монастыря, и Феодосій, настоятель Заиконоспасскаго монастыря, архимандриты Московскихъ монастырей, благочинные Китайскаго и Замоскворѣцкаго сороковъ и старшее духовенство. Въ заключеніе молебствія провозглашено было обычное многолѣтіе. Во время богослуженія въ соборѣ изволили прибыть Ихъ Императорскія Высочества, Московскій Генералъ-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ съ Своею Августѣйшею Супругою Великою Княгиною Елисаветою Феодоровною, въ сопровожденіи лицъ Ихъ свиты. Весь соборъ былъ переполненъ молящимися, между которыми находились военныя и гражданскія начальствующія лица столицы, представители разныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений и многія другія высокопоставленныя особы. Ихъ Императорскія Высочества, приложившись къ святому Кресту и принявъ поднесенныя Имъ владыкой митрополитомъ просфоры, изволили остановиться возлѣ праваго клироса и милостиво принимали

поздравления отъ присутствовавшихъ въ соборѣ начальствующихъ лицъ и гражданъ первопрестольной столицы. Въ половинѣ перваго часа дня, Ихъ Императорскія Высочества изволили отбыть при громкихъ кликахъ «ура» стоявшаго вокругъ собора и на Царской площади народа въ Александровскій дворецъ; въ соборѣ же долго еще послѣ того Владыка митрополитъ благословлялъ богомольцевъ. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ очереднымъ архимандритомъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ придворныхъ соборахъ, Спаса, что на Бору и Благовѣщенскомъ, богослуженіе совершало придворное духовенство. Въ Спасской церкви Зайконоспаскаго монастыря литургію и молебствіе совершалъ членъ Синодальной канторы преосвященный епископъ Θεодосій соборне. Торжественныя молебствія о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ по окончаніи литургій совершены были во всѣхъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ, равно какъ и въ домовыхъ церквахъ учебныхъ заведеній и другихъ общественныхъ учреждений. По окончаніи богослуженія въ полковыхъ церквахъ состоялись церковныя парады. Съ утра всѣ дома и общественныя зданія столицы украшены были флагами, а вечеромъ городъ былъ иллюминированъ.

— 13 ноября, въ день празднованія памяти Св. Іоанна Златоустаго, въ Златоустовскомъ монастырѣ было совершено торжественное богослуженіе преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Дмитровскимъ, соборѣ съ настоятелемъ монастыря архимандритомъ Поликарпомъ, настоятелемъ Срѣтенскаго монастыря архимандритомъ Димитріемъ и старшею братіей Златоустовскаго монастыря, при участіи хора Чудовскихъ пѣвчихъ. Стеченіе молящихся было большое.

— 14 ноября, было совершено освященіе древней церкви св. апостола Филиппа, бывшей «крестовой» у патриарховъ московскихъ, возстановленной въ древнемъ стилѣ на средства известной благотворительницы Ю. И. Базановой и другихъ благотворителей. Церковь эта помѣщается въ зданіи, находящемся вблизи Успенскаго собора, на сѣверной сторонѣ его, гдѣ также находится церковь Дванадцати Апостоловъ, Мурованная палата и комната канторы Святѣйшаго Синода. Нѣкогда зданіе это было жилищемъ всероссійскихъ патриарховъ. Построеніе его относится къ 1656 году — въ патриаршество Никона.

— 18 числа будущаго декабря мѣсяца, по сообщенію о Романскаго, Космодамианская, на Покровкѣ, церковь будетъ торжественно праздновать 100-лѣтній юбилей со времени освященія имѣющагося въ ней на правой сторонѣ придѣла во имя Св. Николая. Въ ознаменованіе такого знаменательнаго событія весь храмъ реставрируется и, ко времени празднованія юбилея, будетъ совершенно готовъ въ своей отдѣлкѣ. Давно уже храмъ этотъ нуждался въ капитальномъ ремонтѣ, но вотъ только теперь, по инициативѣ и настойчивымъ молбамъ мѣстнаго священника — дружнымъ содѣйствіемъ прихожанъ, храмъ этотъ приведенъ въ достойный святыни видъ и благоукрашенъ снаружи и внутри; главы вызолочены, кровля перекрыта и окрашена французскою мѣдяною съ зелеными разводами на пайкахъ; гнилыя стропила замѣнены новыми; стѣны подштукатурены и выбѣлены; ограда вновь окрашена; устроены на ней новый желѣзный карнизъ; всѣ рамы — наружныя и внутреннія — заполо выбѣлены. Внутри храма — стѣнная живопись промыта и прописана новыми колерами; два иконостаса: на стоящій и въ придѣлѣ Св. Николая вновь вызолочены, а придѣльный иконостасъ во имя свв. безсребренниковъ Космы и

Даміана разобранъ для позолоты и скоро будетъ готовъ; вызолочены также хоры, клироса, кіоты для мѣстныхъ чтимыхъ иконъ, лампы и подсвѣчники; восковыя свѣчи въ подсвѣчникахъ замѣнены новыми металлическими, высеребренными матомъ съ золочеными кругами. На означенное украшеніе не было употреблено церковныхъ средствъ, а все сдѣлано исключительно одними прихожанами, изъ которыхъ особенное усердіе оказали — коммерціи совѣтникъ Н. П. Боткинъ, М. Е. Поповъ, Ю. М. Карзинкина и С. С. Карзинкинъ. 31 октября былъ освященъ возобновленный придѣлъ во имя Святителя Николая, а 14 ноября происходило торжество освященія главнаго алтара во имя Спасителя, испѣлителя разслабленнаго. По заамвонной молитвѣ настоятелемъ церкви священникомъ Н. А. Романскимъ сказано было соответствующее случаю слово, а послѣ литургіи было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Ихъ Августѣйшему Семейству, Св. Синоду, Его Высокопреосвященству, благотворителямъ, ревнителямъ и всѣмъ прихожанамъ. Художественныя работы производились Зарубневымъ, Кортневымъ и Боголюбовымъ, а иконостасныя — Ахапкинымъ. Отнынѣ въ Космодамианской, на Покровкѣ, церкви всеобщныя подъ двенадцатые праздники и литургію въ двенадцатые и воскресные дни будетъ пѣть хоръ пѣвчихъ Боткина, а всеобщныя подъ воскресные дни — пѣвчіе Молодцова.

— 19 ноября — въ двадцать шестую годовщину кончины митрополита Филарета въ большинствѣ Московскихъ храмовъ совершены были заупокойныя литургіи и по окончаніи ихъ паннихиды по въ Бозѣ почившемъ святителѣ. Преосвященный Александръ, епископъ Дмитровскій въ Архангельскомъ соборѣ совершалъ заупокойную литургію и паннихиду по Митрополитѣ Филаретѣ и Императорѣ Александрѣ 1-мъ, скончавшемся также 19 ноября.

— 12 ноября, въ храмѣ Преподобнаго Сергія, что въ Рогожской, предъ позднюю литургію, протоіереемъ І. Г. Виноградовымъ былъ присоединенъ изъ раскола къ православію чрезъ таинство муропомазанія московскій купецъ Петръ Андреевъ Пчелинъ, 47 лѣтъ, принадлежавшій къ австрійскому согласію. Во время поздней литургіи новоприсоединенный приобщился св. таинъ. Восприемникомъ былъ потомственный почетный гражданинъ Ѳ. С. Гуринъ. П. А. Пчелинъ былъ приготовленъ къ принятію православія ризничимъ Златоустава монастыря іеромонахомъ Венедиктомъ.

— 15 ноября, какъ передаютъ *Моск. Вид.*, состоялось съ большою торжественностью освященіе Елисаветинскаго приюта при почтамтской церкви въ присутствіи Ея Императорскаго Высочества, Августѣйшей Попечительницы Елисаветинскаго Благотворительнаго Общества, Великой Княгини, Елисаветы Θεодоровны. Вновь освященный приютъ возникъ по мысли председателя Елисаветинскаго комитета при почтамтской церкви, московскаго почтъ-директора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника К. Г. Радченко, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ котораго происходила постройка зданія для приюта, а также внутреннее устройство его. Въ приютѣ пока предполагается призывать до 10 мальчиковъ, круглыхъ сиротъ, отъ 7 до 12 лѣтъ. Дѣти, кромѣ обученія грамотѣ, будутъ обучаться также ремесламъ. Къ одиннадцати часамъ утра въ помѣщеніе приюта, украшеннаго національными флагами, собрались: председатель совѣта Елисаветинскаго Общества оберъ-гофмейстеръ Б. А. Нейдгартъ, члены совѣта, члены мѣстнаго комитета, нѣкоторые изъ членовъ жертвователей, и другія почетныя лица. Въ 11¼ часовъ

въ пріютъ прибыла Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна въ сопровожденіи лицъ свиты. По прибытіи Ея было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ, которое закончилось обычнымъ многолѣтіемъ. Богослуженіе совершалъ протоіерей П. О. Касицынъ въ сослуженіи мѣстнаго священника І. Соколова. Послѣ молебствія протоіерей Касицынъ обратился къ Великой Княгинѣ съ рѣчью слѣдующаго содержания:

«Ваше Императорское Высочество! При основаніи дома сего припомнилось, какъ нѣкогда въ пустынь Ангель утѣшилъ мать и дитя ея, горько плакавшихъ по недостатку воды. Но много и другихъ нуждъ, отъ коихъ плачутъ бѣдныя матери и дѣти. И вотъ устроенъ и освященъ домъ сей; въ немъ бѣдныя дѣти укроются отъ холода и зноя, найдутъ себѣ не только питаніе, но и воспитаніе, будутъ имѣть все удобства жизни, такъ что не будутъ чувствовать бѣдности своей. Прекрасенъ домъ сей и со внѣ, но не менѣе прекрасны и высоки побужденія, цѣли и намѣренія въ устройствѣ онаго, которыя принесутъ и плоды добрые. Побужденіе это — любовь, которая *милосердствуетъ* (1 Кор. 13, 4) и которая превосходитъ все дарованій духовныхъ (1 Кор. 12, 31); цѣль — это воспитаніе дѣтей, чтобы они были истинными сынами Церкви, Царя и Отечества. Съ молитвой за Царя и Царицу будутъ они соединять сначала дѣтскую, а потомъ и вполне сознательную благодарную молитву Господу Богу о благоденствіи и долготѣи Вашего Императорскаго Высочества, Августѣйшей Попечительницы бѣдныхъ дѣтей и за всехъ благоустроителей дома сего. А еслибъ они умолчали, камни сіи возопіютъ!»

Потомъ все зданіе было окроплено св. водой. Попечитель пріюта К. Г. Радченко имѣлъ счастье представить Ея Высочеству лицъ, оказавшихъ значительныя услуги комитету и нѣкоторыхъ членовъ его, а затѣмъ Ея Высочество подробно осматривала все помѣщенія пріюта и всемъ виднымъ осталась вполне довольна.

— Нѣсколько времени тому назадъ, по сообщенію *Русскаго Листка*, въ Москвѣ открылось первое «Общество трезвости». Это Общество образовалось по инициативѣ служащихъ и рабочихъ фабрикъ и заводовъ, находящихся въ мѣстности, прилегающей къ Семеновской заставѣ, которыми эта сторона изобилуетъ. Члены этого «Общества трезвости» ставятъ себѣ въ обязанность исполнять все то, чего требуютъ правила другихъ, ранѣе основанныхъ, подобныхъ обществъ, а именно: каждый членъ «Общества трезвости», обязуется, не только самъ не употреблять спиртныхъ напитковъ, но и удерживать другихъ отъ ихъ употребленія. Кромѣ того членамъ новообразованнаго Общества вмѣняется въ обязанность содѣйствовать распространенію трезвости въ своемъ кругу своимъ примѣромъ, словомъ дружескимъ и назидательнымъ чтеніемъ; часы досуга проводить въ полезныхъ бесѣдахъ или въ невинныхъ развлеченіяхъ, но отнюдь не въ питейномъ домѣ; оказывать посильную помощь заблѣвшимъ отъ пьянства и стараться объ совершенномъ излеченіи ихъ отъ этой страсти и словомъ употреблять всевозможныя мѣры для привлеченія новыхъ членовъ во вновь образованное „Общество трезвости“. Члены новообразованнаго Общества на свои средства соорудили икону, въ храмѣ въ честь Воскресенія Господня, что на Семеновскомъ кладбищѣ, предъ которою въ день открытія Общества, мѣстнымъ духовенствомъ въ присутствіи урядителей, было совершено торжественное Господу Богу молебствіе.

— Въ Александровскій пріютъ неизлѣчимо больныхъ и ка-

лѣкъ всехъ сословій Россійскаго общества Краснаго Креста комитета «Христіанская помощь», получено отъ Викула Елисевича Морозова и Евдокіи Никифоровны Морозовой четыре облигации 2-го 5% восточнаго займа, по 1,000 руб. каждая, на устройство двухъ кроватей ихъ имени. Кромѣ того ими пожертвовано: отъ Викула Елисевича 1,000 руб. и отъ Евдокіи Никифоровны Морозовой 500 руб. въ неприкосновенный капиталъ безплатной лѣчебницы имени князя В. А. Долгорукова для лѣкарствъ.

— 15 ноября въ Московской городской Думѣ состоялся духовный концертъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ. Первое отдѣленіе концерта состояло изъ сочиненій и гармонизаций протоіереевъ Турчанинова, и Архангельскаго, г. г. Львова, Багрецова и Мамонтова. Второе отдѣленіе программы, съ участіемъ дискантовъ и альтовъ (изъ хора Васильева), заключало въ себѣ двухъ-хорную херувимскую Бортианскаго и его же — «О Тебѣ радуется». Концертъ заключился пѣніемъ «Отче нашъ», Сарти, двухъ-хорнымъ же, хорошо исполненнымъ. Цѣль духовнаго концерта, въ пользу недостаточныхъ студентовъ московскаго университета, уже сама собой должна была бы носить въ себѣ залогъ успѣха, но, къ сожалѣнію, зада была далеко не полна. Сбравшаяся публика горячо и вполне заслуженно апплодировала какъ исполнителямъ, такъ и В. Н. Мамонтову, съ обычнымъ умѣньемъ своимъ управлявшему прекраснымъ студенческимъ хоромъ. По окончаніи перваго отдѣленія, ему поднесенъ былъ лавровый вѣнокъ. Концертъ удостоили посѣщеніемъ Своимъ Ихъ Императорскія Высочества Великій князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна.

— 14-го сего ноября состоялось чествованіе прихожанами Московской Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви мѣстнаго діакона Іоанна Захаровича Горскаго по случаю исполнявшагося 25-ти лѣтія его служенія въ семь приходѣ. Послѣ поздней обѣдни и молебна, прихожане поднесли о. діакону икону Св. Іоанна Крестителя въ дорогомъ серебряно-вызолоченомъ окладѣ художественной работы, при чемъ мѣстный церковный староста О. Я. Горячевъ привѣтствовалъ виновника торжества отъ лица прихожанъ рѣчью, изъ которой открывалось, что діаконъ въ теченіе 25 лѣтъ служенія въ приходѣ снискалъ всеобщее расположеніе. Отъ причта поднесена была Библия въ изящномъ переплетѣ. Въ заключеніе привѣтствовалъ о. діаконъ мѣстный благочинный, протоіерей А. А. Доброгорскій рѣчью, въ которой отмѣтилъ справедливость и заслуженность состоявшагося чествованія.

— 14 ноября, по сообщенію *Моск. Вѣдом.*, Московское окружное правленіе Императорскаго Россійскаго Общества Спасенія на Водахъ торжественно открыло въ день рожденія Высочайшей Царевителыни Общества Государыни Императрицы новую обширную спасательную станцію близъ г. Серпухова, на рѣкѣ Ока, у Орскаго моста Московско-Курской желѣзной дороги. Станція представляетъ зданіе въ 12 аршинъ длины съ поднимающеюся надъ нимъ наблюдательною вышкой, съ которой открывается видъ на Оку и на обширную Серпуховскую пристань, версты на двѣ. Близъ спасательной станціи находится вокзалъ полустанка «Ока», а лѣтомъ вблизи же помѣщается пристань Окскихъ паромовъ. Внутри спасательной станціи устроены: лѣтній приемный покой для спасенныхъ утопающихъ, теплый пріютъ для обогрѣванія въ холодное время судовыхъ рабочихъ, а зимой и пѣшеходовъ по прилегающему Московско-Тульскому шоссе, а также теплое жилье для матроса и складъ спасательныхъ принадлежностей; такъ какъ эта станція назначается быть центральною для

Оскскихъ спасательныхъ постовъ, первый изъ коихъ существовалъ уже прошлымъ лѣтомъ въ гор. Каширѣ, будучи устроенъ Московскимъ Окружнымъ Правленіемъ на средства, предоставленныя ему каширскими помѣщиками гг. Барановскими. Зимняя дѣятельность станціи съ примѣненіемъ особаго «метельнаго звона» въ колоколъ при станціи явилась послѣдствіемъ сдѣланнаго въ этомъ отношеніи съ прошлаго года расширенія дѣятельности Общества Спасенія на водахъ. Зданіе станціи, стоящее до 2000 руб., было нѣсколько еще лѣтъ назадъ выстроено казначеемъ Серпуховскаго мѣстнаго правленія Общества П. А. Шibaевымъ и Н. Я. Бобровымъ, окончательная же отдѣлка его съ устройствомъ печей обошлась Обществу около 800 руб.

— Серпуховское благотворительное, графини М. Ѳ. Соллогубъ Общество, по словамъ той же газеты, 14 ноября, въ день рожденія своей Августѣйшей Покровительницы, Императрицы Маріи Ѳеодоровны, имѣло общее собраніе членовъ подъ предѣлательствомъ Е. Д. Свербеевой. Предъ началомъ собранія былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому. Пѣлъ хоръ ученицъ пріюта для бѣдныхъ дѣтей означеннаго Общества, подъ управленіемъ учителя пѣнія М. С. Степанова. Предѣлательницей Общества была послана телеграмма Августѣйшей Покровительницѣ Общества. Затѣмъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1892—1893 годъ о состояніи пріюта, изъ коего, между прочимъ, видно, что въ немъ призрѣвалось и обучалось какъ грамотѣ, такъ и рукодѣлію, до 100 бѣдныхъ дѣвочекъ, прочитанъ былъ также отчетъ о бесплатной лѣчебницѣ для приходившихъ больныхъ, изъ коихъ многимъ выдавалось бесплатно лѣкарство и проч. По прочтеніи отчета, предѣлательница сообщила членамъ Общества о согласіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Московскаго генералъ-губернатора Великаго Князя Сергія Александровича и Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны быть почетными членами Общества, что всѣ присутствовавшіе выслушали стоя. Кромѣ сего Общество въ свои почетные члены выбрало 2-хъ врачей гг. Дурасова и Селиванова за ихъ усердную и безмездную службу Обществу. Предѣлательница Общества въ краткой рѣчи выразила признательность отъ лица всего пріюта бѣдныхъ дѣвочекъ г-жѣ Н. П. Лобановой за ея 25 лѣтнюю полезную службу Обществу. Сослуживцы юбилярши поднесли ей цѣнный подарокъ — серебряный чайный сервизъ. Въ теченіе своей 25 лѣтней службы г-жа Лобанова не разъ удостоивалась Высочайшихъ наградъ. Затѣмъ присутствовавшимъ былъ предложенъ чай и десертъ; на радость дѣтямъ былъ приглашенъ хоръ музыкантовъ, которые исполнили нѣсколько отрывковъ изъ оперы «Жизнь за Царя», а дѣвочки подъ управленіемъ учителя пѣнія исполнили нѣсколько разъ гимнъ — «Боже, Царя храни».

ОЧЕРЕДНОЕ СОБРАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ 17-ГО НОЯБРЯ.

Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія 17 сего ноября имѣло свое очередное собраніе, происходившее подъ предѣлательствомъ Предѣлателя Общества свящ. І. Д. Петропавловскаго.

Собраніе началось предложеніемъ о Предѣлателя, сдѣланымъ имъ вкратцѣ въ концѣ прошедшаго собранія объ образо-

ваніи при Обществѣ особаго Отдѣла по веденію виббогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ г. Москвѣ. — Въ своемъ настоящемъ предложеніи о Предѣлатель указывалъ между прочимъ на то, что существующія въ настоящее время виббогослужебныя собесѣдованія съ народомъ, происходящія въ различныхъ пунктахъ г. Москвы, при всей своей обширности, не имѣютъ единства: собесѣдованія распределяются по отдѣльнымъ группамъ (по благочиніямъ) и каждая группа, преслѣдуя свои цѣли, исполняя свой планъ, не входитъ во взаимное обсужденіе съ другими группами. Между тѣмъ какъ это важное дѣло должно бы быть упрочено на одномъ основаніи, изъ котораго бы оно развивалось, и развѣтвлялось и приносило свои благіе плоды. Благодаря этому разьединенію, всѣ труды поведенію собесѣдованій, т. е. планы, темы, самыя бесѣды, а также и лица, трудящіяся въ этомъ дѣлѣ, остаются неизвѣстными. Несомнѣнно, что между этими трудами должны быть и есть на самомъ дѣлѣ очень цѣнные, особенно труды тѣхъ лицъ, которые подвизаются на этомъ поприщѣ нѣсколько лѣтъ и преданы дѣлу. При существованіи особаго Отдѣла по веденію собесѣдованій, свѣдѣнія о этихъ трудахъ могли бы сосредоточиваться въ одномъ мѣстѣ, сохраняться въ немъ и съ теченіемъ времени образовать богатый запасъ матеріала по этому предмету. Въ настоящее время въ собесѣдованіяхъ съ народомъ въ Москвѣ главнымъ образомъ трудится духовенство; но въ большинствѣ случаевъ эта дѣятельность духовенства является не самостоятельною, а зависимою отъ другихъ лицъ или обществъ иногда даже свѣтскихъ; поэтому собесѣдователи могутъ быть поставляемы иногда въ необходимость уклоняться отъ собственнаго избраннаго ими пути, — дѣлать то, что указываютъ другіе, что, естественно, можетъ парализовать самую дѣятельность ихъ. Особый отдѣлъ по веденію собесѣдованій самымъ существованіемъ своимъ освободилъ бы духовенство отъ контроля лицъ постороннихъ и самое дѣло собесѣдованія поставилъ бы въ самостоятельное независимое положеніе. Тогда вся заслуга по веденію этого дѣла приписывалась бы исключительно самому духовенству, а не постороннимъ лицамъ, которыя иногда являются начинателями дѣла, а духовенство рабочею силою, исполняющею предначертанія другихъ. При этомъ было указано на примѣръ Петербургскаго Общества распространія религіозно-нравственнаго Просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, которое само одно ведетъ это дѣло и съ блестящими успѣхами. — Собесѣдованія съ народомъ требуютъ тѣснѣйшаго сближенія духовенства между собою, чтобы о. о. собесѣдователямъ возможно было обмѣниваться относительно своихъ наблюденій надъ веденіемъ дѣла и рѣшенія возникающихъ недоумѣній и различныхъ вопросовъ, — для составленія опредѣленныхъ плановъ и особой системы чтеній, смотря по потребностямъ и духу времени. — Все это можетъ быть исполнено и осуществлено, если будетъ основанъ особый отдѣлъ по веденію собесѣдованій. Отдѣлъ этотъ долженъ заботиться о пріобрѣтеніи новыхъ дѣятелей, о лучшей постановкѣ самаго дѣла, о выисканіи новыхъ мѣстъ для болѣе широкаго и плодотворнаго развитія собесѣдованій. Быть можетъ, съ теченіемъ времени, въ этомъ отдѣлѣ возникнетъ и разработается вопросъ о собесѣдованіяхъ не только съ простымъ народомъ, но и съ образованнымъ классомъ; а быть можетъ, найдутся и люди, которые пожелаютъ устроить особое зданіе для этого дѣла.

Означенное предложеніе о Предѣлателя всѣми присутствующими на собраніи лицами было выслушано съ большимъ вниманіемъ и принято весьма сочувственно. Нѣкоторые лица

выразили при этомъ даже удивленіе, что на ненормальное положеніе такого важнаго дѣла, принадлежащаго исключительно духовенству, не было доселѣ обращено должнаго вниманія. При дальнѣйшихъ сужденіяхъ по поводу предложенія свящ. Г. Петропавловаго членами общества высказана была принятая большинствомъ мысль объ образованіи особой комиссіи изъ компетентныхъ въ дѣлѣ собесѣдованій съ народомъ лицъ, которая разработала бы этотъ вопросъ въ подробностяхъ; образованіе таковой комиссіи предположено сдѣлать въ предстоящемъ очередномъ собраніи.

Второе чтеніе было предложено свящ. Д. Г. Фаворскимъ: «о двухъ изданіяхъ Православнаго Палестинскаго общества (къ характеристикѣ церковной жизни въ Россіи въ XVIII в. по вновь изданному греческому источнику)».

Референтъ, представивъ общую характеристику этихъ изданій, остановилъ свое вниманіе на неизданной главѣ: «Исторія російскихъ патріарховъ» — Досіоея Ногара. Изъ этой главы было прочтено имъ описаніе путешествія одного изъ Восточныхъ патріарховъ въ Россію, преимущественно приближеніе его къ Москвѣ и вступленіе въ нее. Составитель описанія, — видимо очевидецъ и даже соучастникъ въ путешествіи и церемоніяхъ — со всеми подробностями описываетъ торжественныя встрѣчи и приемы, сдѣланные патріарху въ Москвѣ, при самомъ вступленіи въ нее, а также при представленіяхъ Царю Михаилу Теодоровичу и Матери его — Царицѣ, изображаетъ то особенное благоговѣйное уваженіе, которое выражалось Патріарху, какъ отъ Самаго Царя, такъ и русскаго народа, описываетъ участіе Патріарха въ торжественномъ избраніи и провозглашеніи Отца Царя, Митрополита Филарета Патріархомъ Російскимъ. По прочтеніи этой главы референтъ обратилъ вниманіе на то глубокое уваженіе, какимъ пользовалось духовенство отъ Царя Михаила Теодоровича. Уваженіе это выразилось отчасти уже въ тѣхъ почестяхъ, съ какими встрѣченъ былъ Патріархъ, прибывшій въ Россію — къ Царю за вспоможеніемъ, а главнымъ образомъ въ томъ, что во всѣхъ торжественныхъ случаяхъ — во дворцѣ, въ храмѣ — Царь являлся, окруженный сонмомъ духовныхъ лицъ (архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и др.).

Третіе чтеніе Д. М. Струкова за болѣзнію референта не было предложено. Въмѣсто онаго свящ. С. Р. Розановъ просилъ председателя Общества дозволить ему изложить свои разъясненія на возраженія, предложенныя ему въ собраніи 20 октября, по поводу прочтѣннаго имъ тогда реферата (см. Моск. Церк. Вѣд. № 43 — Очередное собраніе общества). Свящ. Розановъ заявилъ, что всѣ сдѣланныя ему возраженія представляютъ собою плодъ одного недоразумѣнія возражавшихъ лицъ. По поводу возраженія о прот. А. Г. Полотебнова онъ разъяснилъ, что понятіе естественной религіозной вѣры, отличное отъ вѣры религіозной въ собственномъ смыслѣ имъ не выдуманно, а взято у самаго Астафьева, являясь однимъ изъ его религіозно-философскихъ принциповъ. По отношенію къ Астафьеву естественное богопознаніе нисколько не понятнѣе естественной религіозной вѣры, различаясь только въ словахъ. Референтъ приписывалъ Астафьеву не одну естественную религіозную вѣру, но и религіозную въ собственномъ смыслѣ, возникающую съ воспріятіемъ истинъ положительнаго откровенія, такъ что принципиально Астафьевъ вѣровалъ, но выраженію о. прот. Полотебнова, *по нашему*. На замѣчаніе свящ. І. И. Соловьева о. Розановъ отвѣтилъ, что Астафьевъ, въ силу своихъ религіозно-философскихъ принциповъ, долженъ былъ обязательно

боротся съ людьми, не признавшими религіозной вѣры въ собственномъ смыслѣ. — На возраженіе Ю. Н. Говорухи — Отрока референтъ разъяснилъ, что указанная имъ основная мысль послѣдней книги Астафьева о вѣрѣ и знаніи всецѣло развивается имъ въ изложеніи религіозно-философской системы Астафьева. Оппонентъ упрекалъ референта въ методологической ошибкѣ, когда онъ раскрывалъ важное значеніе религіозной вѣры, не затрогиваемое въ современномъ религіозномъ движеніи, сказавъ, что Астафьевъ не обязанъ былъ касаться этого значенія, такъ какъ былъ философъ, а не богословъ. На это замѣчаніе о. Розановъ отвѣтилъ, что онъ и до сихъ поръ не можетъ понять; разъ человекъ благополучно перешелъ грань, отдѣляющую философію отъ области религіозной вѣры въ собственномъ смыслѣ, — къ чему продолжать и поддерживать не естественную противоположность между богословской и философской точками зрѣнія, уже упраздненную благополучнымъ переходомъ черезъ завѣтную грань? На самомъ дѣлѣ Астафьевъ пошелъ и далѣе этой грани, когда въ первомъ отдѣлѣ своей книги о вѣрѣ и знаніи раскрылъ извѣстное значеніе религіозной вѣры, не правильно, по его мнѣнію, изъясняемое другими представителями современнаго религіознаго движенія. Референтъ выяснилъ, что Астафьевъ и, опредѣляя истинное существо религіозной вѣры, односторонне сосредоточилъ свое вниманіе на анализѣ содержанія основаній и значенія естественной религіозной вѣры и какъ то неопредѣленно, глухо и робко признаетъ необходимость положительнаго откровенія. Неужели великій подвигъ Господа І. Христа мы должны признать лишь дальнѣйшимъ опредѣленіемъ и уясненіемъ естественнаго сознанія, естественной религіозной вѣры, когда Астафьевъ говоритъ, что откровеніе только далѣе опредѣляетъ и уясняетъ истинны естественнаго сознанія? Подобнымъ же образомъ и опредѣляя значеніе для человечества религіозной вѣры, Астафьевъ незамѣтно для себя впадаетъ въ вѣрно подмѣченную имъ общую ложную тенденцію другихъ представителей современнаго религіознаго движенія, такъ какъ и по убѣжденію Астафьева, религіозная вѣра прямо и непосредственно даетъ намъ хотя и не небо на землѣ въ нашихъ объективныхъ отношеніяхъ, но опять чисто земное же благо, только субъективнаго характера. Религіозная вѣра Астафьева въ своемъ прямомъ и непосредственномъ значеніи только скрашиваетъ нашу земную жизнь, дѣлаетъ ее сносной и терпимой среди господства печальныхъ и безотрадныхъ явленій злобы, неразумія и безсилія. Такое значеніе религіозной вѣры не единственное и не главное. — Послѣ сдѣланныхъ священникомъ Розановымъ разъясненій, присутствующій въ собраніи о. протоіерей Полотебновъ призналъ себя удовлетвореннымъ въ своихъ недоумѣніяхъ. Л. А. Тихомировъ возражалъ противъ причисленія Астафьева къ какому-то особому религіозному направленію, когда онъ былъ обыкновенный вѣрующій и мыслящій христіанинъ. О. Розановъ на это сказалъ, что недоумѣніе это разъяснено уже имъ въ прочтѣнномъ 20 октября рефератѣ.

Въ означенномъ очередномъ собраніи, по предложенію о. председателя и нѣкоторыхъ членовъ, избраны были въ дѣйствительные члены Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія слѣдующія лица, изъявившія на то свое согласіе: князь Вл. М. Гелицынъ, протоіерей Г. И. Смирновъ-Платоновъ, священникъ П. С. Шумовъ, священникъ Ал. Н. Потаповъ, священникъ Евл. Ив. Троицкій и помощникъ бібліотекаря синодальной бібліотеки г. Сироткинъ. Тотъ же вечеръ онъ извѣсти-

СОБЕСѢДОВАНІЯ СО СТАРООБРЯДЦАМИ.

Въ воскресенье 14-го ноября въ домъ Касичкина въ Таганкѣ происходило (первое въ наступающемъ семестрѣ (съ ноября 1893 по апрѣль 1894 г.) собеседованіе со старообрядцами. Преосвященный Тихонъ открывъ собеседованіе словомъ о важности поученія въ Словѣ Божіемъ и молитвою («Возсия въ сердцахъ нашихъ, челоѣколюбче Владыко, Твоего богоразумія Неплѣнный свѣтъ»). о ниспосланіи божественной помощи въ этомъ дѣлѣ и затѣмъ предложилъ изъясненія 16—24 ст. 6-й главы Евангелія отъ Маттея, при чемъ особое вниманіе было остановлено на объясненіи понятія объ истинномъ постѣ и истинномъ просвѣщеніи челоѣка. Ясное и общепонятное толкованіе владыки было выслушано многочисленною публикою съ глубокимъ вниманіемъ и произвело сильное впечатлѣніе. Затѣмъ протоіерей Сергіевской въ Рогожской церкви, І. Г. Виноградовъ прочиталъ бесѣду, въ которой изслѣдовалъ вопросъ: «могутъ ли быть какія либо благословныя причины для отдѣленія отъ Церкви и существовали ли таковыя причины при отдѣленіи старообрядцевъ отъ Церкви Греко-Россійской?» — На основаніи Слова Божія, твореній святотцевъ и уважаемыхъ старообрядцами книгъ о. Виноградовъ доказалъ, что Церковь вѣчна, истинна и едина, а потому и не можетъ быть благословныхъ причинъ для отдѣленія отъ нея. «Имя Церкви, по Златоусту, не раздѣленіе, а единеніе». Если же нѣтъ благословныхъ причинъ для отдѣленія отъ Церкви, то старообрядцы отдѣлились отъ нея безъ благословныхъ причинъ и отдѣлились на погибель себѣ въ дѣлѣ спасенія. Такъ именно рѣшается вопросъ о причинахъ отдѣленія отъ Церкви на основаніи истиннаго понятія о ней. Но старообрядцы пытались и теперь пытаются указать благословныя причины ихъ отдѣленія отъ Греко-Россійской Церкви, а потому о. Виноградовъ перешелъ къ разсмотрѣнію указываемыхъ причинъ и, оставивъ безъ разсмотрѣнія мнѣнія о семъ первыхъ расколо-учителей съ ихъ неразумною ревностью и хулами, обратилъ вниманіе на мнѣнія болѣе благоразумныхъ старообрядцевъ, какъ напр. Павла Бѣлокриницкаго, автора Окружнаго посланія, автора книги «Мечъ духовный» и т. п. Павелъ Бѣлокриницкій призналъ, что Греко-Россійская Церковь въ догматахъ не погрѣшаетъ. Авторъ Окружнаго посланія говоритъ въ томъ же родѣ, только подробнѣе, что «господствующая въ Россіи Церковь во Единаго и Того же вѣруеть Бога, Единаго и Того же исповѣдуетъ Христа», «сохраняеть празники, почитаетъ Богоматерь и угодниковъ, покланяеться иконамъ, мошамъ и кресту, правильно совершаетъ таинства и т. п.». Благословныя же причины — вины непослѣдованія Пастырямъ Греко-Россійской Церкви — онъ видитъ во 1) въ измѣненіи преданій, 2) въ соборной (1667) клятвѣ и 3) въ изданіи «бранихъ книгъ». Разсмотрѣвъ указанныя причины и доказавъ ихъ «неблагословность», о. Виноградовъ выяснилъ и несостоятельность причинъ отдѣленія отъ Церкви, указанныхъ авторомъ книги «Мечъ духовный». Въ виду же частыхъ ссылокъ авторовъ Окружнаго посланія и Меча духовнаго на преданія, о. Виноградовъ выяснилъ истинное понятіе о преданіяхъ, подлежащихъ измѣненію и неподлежащихъ, и право Церкви измѣнить первыя изъ нихъ. — Вообще у старообрядцевъ не было благословныхъ причинъ для отдѣленія не только отъ Церкви, но даже и некоторыхъ пастырей ея потому, что по правилу 15-му Двукратнаго собора можно отдѣляться отъ па-

стыря открыто проповѣдующаго ересь, уже осужденную соборами, а такой ереси ни предки старообрядцевъ, ни потомки ихъ въ пастыряхъ Греко-Россійской Церкви немогли и не могутъ указать. А потому старообрядцы отдѣлились отъ Церкви не ради благословныхъ причинъ, но, по выраженію Кормчей «грѣховнаго ради извѣта» и отсюда чужды благодати, «всего святительства лишены» и находятся подъ клятвою (выраж. Кормчей кн.). Святотцы сравниваютъ Церковь съ Ноевымъ ковчегомъ, а потому и состояніе старообрядцевъ, пребывающихъ внѣ Церкви — этого спасительнаго ковчега — подобно людямъ изъ времени всемірнаго потопа, не вошедшимъ въ ковчегъ. Какъ они бѣгали ища спасенія, на холмы и горы, но не нашли его и погибли; такъ и старообрядцы бѣгли въ лѣса, горы, за границу и т. п. за вожаками (бѣглыми дьячками: Феодосіемъ Васильевымъ, Даниломъ Викуловымъ, бѣглымъ стрѣльцомъ Филипомъ и т. п.), надѣясь въ нихъ найти истинное спасеніе, но не нашли и какъ пребывающіе внѣ Церкви, — гибель. «Да вразумитъ же ихъ Господь и да направитъ къ единому истинному источнику спасенія во Св. Церкви», заключилъ свою бесѣду о. Виноградовъ.

На предложеніе побесѣдовать вышелъ нѣкто Василій Пименовъ, неоднократно выступавшій на собесѣдованіяхъ прошлыхъ годовъ и притомъ съ одними и тѣми же возраженіями. Въ настоящій разъ онъ прежде всего заявилъ о. Виноградову, что не уважаетъ имени «старообрядецъ». «Я — православный христіанинъ». «А у васъ, продолжалъ онъ, Православія никакого нѣтъ». «У васъ корень весь потерянь». «Истиннаго Бога въ вашей Россіи нѣтъ». О. Виноградовъ просилъ Пименова прекратить худы и лучше основательно доказывать, что либо относительно предмета настоящей бесѣды.

В. Пименовъ потребовалъ «Толковый Апостолъ» и заявилъ: «вы имя Царя Славы Иисуса Христа не славите. Считаете ли вы нашего Иисуса Богомъ? Если считаете, то славите ли Его, а если же не славите, то и не считаете. Въ Толковомъ Апостолѣ сказано: «никтоже духомъ — Божіимъ глаголюй речеть анаема Иисуса». А Златоустъ проклинающихъ Иисуса называетъ — «чародѣями». «Почто, заключилъ свои вопросы Пименовъ, ваша іерархія съ Никона заключила не славить имени Иисусъ» и въ книгахъ его вовсе не писать и не повѣдать? Рогожская религія славитъ Иисуса, Преображенская славитъ. Есть ли Онь у васъ то, объясните?»

О. Виноградовъ въ отвѣтъ прочелъ ему второй членъ Символъ вѣры и объяснилъ, что изъ этого члена видно наше исповѣданіе вѣры въ Сына Божія Иисуса Христа. Затѣмъ онъ обличилъ ложное утвержденіе Пименова, будто съ Никона имя Иисусъ въ книгахъ не печатается, — ссылкой на книгу Скрижалъ. Въ заключеніе онъ выяснилъ Пименову, что онъ или намѣренно, или же безъ пониманія смѣшиваетъ имя съ именуемымъ и спорить о буквѣ, когда дѣло касается вѣры, и спросилъ его: «право ли мы вѣруемъ и исповѣдуемъ Иисуса Христа», второе лицо Св. Троицы?

Пименовъ продолжалъ повторять прежніе вопросы: «Въ кого, говорилъ онъ, вѣруешь — въ Иисуса или Иисуса»? Желая направить Пименова къ прямому отвѣту не поставленный ему о. Виноградовымъ вопросъ, архимандритъ Павелъ спросилъ его: «въ спешнаго съ небесъ право ли вѣруеть Греко-Россійская Церковь? Василій Пименовъ отвѣтилъ: «право, но только и тутъ вы наутали, вмѣсто въ плоть пришедша», читаете «во плоти пришедша». О. Виноградовъ выяснилъ пуб-

ликъ смыслъ послѣдняго возраженія и его несостоятельность при обращеніи къ Греческому тексту, гдѣ стоитъ — «*ἐν σαρκί*» — во плоти, и прекратилъ съ Именновымъ бесѣду.

Другой старообрядецъ, назвавшійся Петромъ, предложилъ о. Виноградову вопросъ: «отъ лѣтъ князя Владиміра до 1667 года была ли Церковь непогрѣшима?» О. Виноградовъ просилъ старообрядца высказать свое мнѣніе по этому вопросу, и, когда тотъ не согласился, то отвѣтилъ ему, что Церковь была и есть непогрѣшима, и опять просилъ высказать свое мнѣніе.

Старообрядецъ отвѣтилъ: «я тоже признаю, что Церковь была и есть непогрѣшима, но только въ комъ она и въ какой іерархіи? Іерархій много. О. Виноградовъ выяснилъ ему понятие объ истинной іерархіи и просилъ ближе перейти къ предмету бесѣды, указать причину отдѣленія отъ Церкви. — Старообрядецъ въ отвѣтъ на это спросилъ: «зачѣмъ собирався соборъ 1667 года? За что судили на немъ? Мы знаемъ соборы, которые судили Арія и другихъ еретиковъ, они прямо указывали вину. Укажите и вы, за какую вину судили на соборѣ 1667 года?» О. Виноградовъ отвѣтилъ: «соборъ былъ собранъ потому, что появились плевелы среди пшеницы, появились люди, хулившіе Церковь, іерархію и таинства. Соборъ такихъ людей судилъ и раскаявшихся простилъ, а непокорныхъ предалъ клятвѣ». Старообрядецъ замѣтилъ о. Виноградову, что Павель Коломенскій, Аввакумъ и др. до собора 1667 года Церкви и таинства не хулили и отъ Ней не отдѣлились, и обещалъ доказать это на слѣдующей бесѣдѣ.

Пресвященный Тихонъ заключилъ собесѣдованіе краткою характеристикою выступавшихъ совопросниковъ и выразилъ желаніе, чтобы старообрядцы на слѣдующихъ бесѣдахъ держались болѣе главнаго предмета бесѣды и обращали болѣе вниманія на важнѣйшіе вопросы въ уясненіи истины.

Собесѣдованіе при громадномъ стеченіи публики окончилось около 8 часовъ вечера общимъ пѣніемъ «Достойно есть».

Въ то же воскресенье, 14 ноября, состоялось первое собесѣдованіе со старообрядцами и въ залѣ московской духовной семинаріи. Послѣ краткой назидательной рѣчи о *творящихся раздорахъ и несогласіи* о. ректора архимандрита Климентя и молебна, преподавателя Д. А. Некрасовъ обратился къ присутствующимъ съ разъясненіемъ и обоснованіемъ темы собесѣдованія: «содержа противныя Символу вѣры ученія, старообрядцы справедливо ли обнадеживаютъ себя мыслию, что можно получить спасеніе, читая сей Символъ устами, а съ ученіемъ его не согласуясь? — Если же старообрядцы себя не обнадеживаютъ этою мыслию, то на какомъ другомъ основаніи они позволяютъ себѣ одно — исповѣдываться устами въ Символъ вѣры, а *иному*, совсѣмъ противоположному, вѣровать и учить?» Во вступленіи г. Некрасовъ провѣлъ слѣдующую параллель между именуемымъ старообрядчествомъ и современнымъ старо-іудействомъ. Какъ евреи, по милости Божіей, въ былое время имѣли св. землю, градъ Іерусалимъ, іерархію и жертвоприношенія; такъ и предки старообрядцевъ во времена «святой старожитности», — въ до-никоновскія времена, — имѣли свое «пристанище, рекше св. апостольскую церковь» (Бол. Катих. л. 21), а съ тѣмъ вмѣстѣ и всѣ Богодарованныя средства къ спасенію, — священство и таинства. Евреи съ извѣстнаго времени, лишившись своей земли и священнаго града, утратили священство, жертвы и прежнее богослуженіе, — все такъ тѣсно связанное съ Іерусалимомъ, подобно сему и наши старообрядцы, лишившись церкви, — града Бога Живаго, утратили Христопреданное священство и *совершенно* число таинствъ. Евреи лишились всего

названнаго за грѣхъ Христоубійства; наши старообрядцы — за раздоръ церковный, который, по св. Златоусту, есть такой же грѣхъ, какъ и Христоубійство. Поэтому, какъ евреямъ лишеніе Іерусалима, храма и жертвоприношенія постоянно напоминаетъ о грѣхѣ Христоубійства, такъ точно и старообрядцамъ лишеніе святи. іерархіи, въ ея непрерывной преемственности отъ Апостоловъ, всегда вошетъ о грѣхѣ раскола церковнаго и зоветъ ихъ обратиться къ св. церкви съ покаяніемъ, ради наслѣдія жизни вѣчной. *Старыя* книги и обряды, въ церкви, не спасутъ. У старообрядцевъ нѣтъ главнаго — *вѣры*. Хотя они и хвалятся своимъ старовѣріемъ, но истинно — древней, согласной съ Евангельскимъ ученіемъ, вѣры отнюдь не содержатъ. Читая напр., Символъ вѣры: *Вѣрую во Единнаго Бога Отца Вседержителя...*, по своимъ ученіямъ отрицаютъ вѣру во вседержительство Божіе. Что такое Вседержительство Божіе? Старопечатные книги отвѣчаютъ, что все, что сотворено Богомъ, Богомъ назирается и силою Его поддерживается. *Всѣлеская Тѣль и о Немъ создашася и всѣлеская во Немъ состоится* (Колос. 1, 16—17). *Всѣлеская Тѣль и Немъ содержится*. Творецъ положилъ добрый порядокъ во всемъ. Родъ человѣческой существуетъ на основаніи законнаго брака. Безпоповцы учатъ, что ни родить, ни родиться по браку законному нельзя. Но поелику брака законнаго нѣтъ, то, по ихъ ученію, выходитъ, что люди могутъ родиться только чрезъ блудъ. Блудъ же есть дѣло вражіе. Поэтому выводъ изъ бракороческаго ученія таковъ. Родъ человѣческой продолжается не по закону Творца, не силою Божіею, а силой вражіей. Безпоповцы говорятъ, что не отъ нихъ зависитъ то, что брака законнаго нѣтъ у нихъ, а отъ того, что нѣтъ священства. Но здѣсь опять слышится, и притомъ новое невѣріе въ непрестанность Богомъ установленнаго священства. (И въ этомъ пунктѣ погрѣшаютъ *всѣ* старообрядцы, какъ не имѣющіе непрерывнаго священства Христова). По ученію старообрядцевъ, то выходитъ, что церковь Богосозданная, Имъ назирается и силою Его не поддерживается. 7-й членъ обязываетъ вѣровать въ непрестающее Царство Христова. Старообрядцы утверждаютъ, что со дней патр. Никола пресѣлось благодатное Царство Христа. Несогласно ихъ ученіе и съ словами 9-го чл. Сум. вѣры: *Въ церкви положено три чина іерархіи и семь таинствъ, которые получили свое начало со времени апостоловъ. Какъ же они безъ апостольской іерархіи, а, слѣдовательно, и таинствъ, вѣруютъ во едину святую Апостольскую Церковь?* И такъ старообрядцы противоречатъ ученію, выраженному на вселенскихъ соборахъ согласно Евангелію, и поэтому несправедливо обнадеживаютъ себя мыслию, что могутъ получить спасеніе.

На предложеніе г. Некрасова старообрядцамъ не имѣютъ ли они что возразить противъ сказаннаго, или спросить, — всталъ одинъ изъ нихъ. Его возраженія и вопросы отличались сбивчивостью, запальчивостью, а подчасъ и большою грубостью. Г. Некрасовъ останавливая его отъ уклоненій въ сторону, отвѣчалъ на всѣ его вопросы, относящіеся къ дѣлу. Такъ напр. на вопросъ: «гдѣ сказано, что въ церкви совершенно всѣ семь таинствъ», онъ прочелъ выдержки изъ 25-й главы великаго катехизиса. Бесѣда закончилась въ началѣ 8-го часа, зала семинаріи была полна слушателями, заинтересованными разрываемымъ вопросомъ.

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ ВЪ МАРИНСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ
ЖЕНСКОМЪ УЧИЛИЩѢ

14 сего ноября состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Маринское епархiальное женское училище торжественно праздновало день рожденiя своей Высокой Покровительницы. Божественную литургію въ домово́й церкви училища совершалъ преосвященный Александръ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи съ предсѣдателемъ братства святой равноапостольной Маріи Магдалины, Высокопетровскимъ архимандритомъ Никифоромъ, предсѣдателемъ училищнаго совѣта протоіереемъ М. Д. Никольскимъ, членомъ совѣта протоіереемъ Казанскаго собора А. Ѳ. Некрасовымъ и инспекторомъ училища, священникомъ С. А. Булатовымъ. Пѣлъ хоръ воспитанницъ подъ управленіемъ учителя церковнаго пѣнія Розанова. Во время причащанiя стиха инспекторомъ классовъ произнесено было выше помѣщенное слово. По окончаніи литургіи преосвященнымъ Александромъ совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе, на которое, кромѣ служившихъ литургію, вышли и другіе члены училищнаго совѣта. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Высокопреосвященнѣйшему Сергію митрополиту Московскому, Александру, епископу Дмитровскому, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Митрополитомъ Московскимъ на имя секретаря Ея Величества послана была пріѣтственная со днемъ рожденiя Государыни телеграмма.

Послѣ получасоваго отдыха въ актовомъ залѣ училища состоялся годичный актъ, въ присутствіи преосвященнаго Александра, епископа Дмитровскаго, членовъ училищнаго совѣта, совѣта братства св. Маріи Магдалины и корпораціи училища многихъ лицъ изъ высшаго столичнаго духовенства, родителей и родственниковъ воспитанницъ и массы публики. Актъ начался пѣніемъ «Днесъ благодать Св. Духа», послѣ чего инспекторомъ классовъ священникомъ Булатовымъ было прочитано краткое извлеченіе изъ отчета о состояніи училища за 1892 учебный годъ. Изъ отчета видно, что всѣхъ преподавателей и преподавательницъ (за исключеніемъ инспектора классовъ и со включеніемъ воспитательницъ) считалось въ училищѣ 17. Сверхъ того въ числѣ служащихъ при училищѣ лицъ состоялъ экономъ, дѣлопроизводитель и два врача. Въ составѣ училищной корпораціи произошли за истекшій годъ нѣкоторыя перемѣны. Всѣхъ воспитанницъ было 263, изъ нихъ 231 духовнаго званiя и 32—свѣтскаго, 39 воспитанницъ VI класса по окончаніи курса, получили званіе домашней учительницы. Живущихъ въ общежитіи было 186 и приходящихъ 77. Пансіонерокъ братства святой равноапостольной Маріи Магдалины было 45, пансіонерокъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званiя—40, стипендіатокъ епархiальнаго свѣчнаго завода—20 и 9 стипендіатокъ различныхъ наименованій. Кромѣ того многія воспитанницы получали отъ братства и попечительства пособія на одежду и обувь. Преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Дмитровскимъ, оказано денежное вспоможеніе одной воспитанницѣ въ количествѣ 50 рублей. Членъ училищнаго совѣта протоіерей А. Ѳ. Некрасовъ представилъ на содержаніе одной воспитанницы 150 руб. и оказалъ помощь другой въ количествѣ 25 р.—На должность церковнаго старосты при училищной церкви, остававшуюся нѣсколько времени вакантною, Совѣтомъ училища 14 ноября прошлаго года избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ потомственный почетный гражданинъ М. И. Прусаковъ, которымъ были пожертвованы

въ училищную церковь полное глазетное священническое и диаконское облаченіе, серебряновызолоченная люстра и подсвѣчникъ къ иконѣ, и обновлена церковная утварь. Послѣ чтенiя отчета, хоръ воспитанницъ исполнилъ «Коль Славенъ». Затѣмъ преподаватель гражданской исторіи Сергіевскій произнесъ рѣчь на тему: «Историческій очеркъ женскаго образованiя въ Россіи». Кратко охарактеризовавъ жалкое положеніе женскаго образованiя въ Россіи до настоящаго столѣтія, лекторъ перешелъ къ изображенію благотворной дѣятельности блаж. памяти Императрицы Маріи Феодоровны положившей прочное основаніе женскому образованію на религиозно нравственныхъ началахъ, прослѣдилъ дальнѣйшій ходъ его развитiя до его реформы въ 60 хъ годахъ, значеніе этой реформы и кратко очертилъ дальнѣйшее развитіе этого вопроса до настоящаго времени, при чемъ упомянулъ и о высшемъ женскомъ образованіи. Вторая половина рѣчи была посвящена обзорнѣю образованiя дѣвицъ духовнаго званiя. Здѣсь лекторъ говорилъ о безотрадномъ положеніи образованiя дѣвицъ духовнаго званiя лѣтъ 50 тому назадъ и объ особенной важности правильной постановки этого дѣла, о пріютахъ школахъ, существовавшихъ при женскихъ монастыряхъ, и ихъ неудовлетворительности,—послѣ чего перешелъ къ исторіи основанiя Парскосельской школы и другихъ, устроенныхъ по ея образцу, училищъ для дѣвицъ духовнаго званiя; затѣмъ слѣдовало обзорнѣе возникновенiя и развитiя собственно епархiальныхъ училищъ по уставу 1868 г., ихъ программы и измѣненій въ ней, и современнаго ихъ положенiя. Рѣчь была закончена краткой характеристикой значенiя дѣятельности епархiальныхъ училищъ, особенно для народнаго просвѣщенiя, и важности развитiя женскаго образованiя вообще въ дѣлѣ общечеловѣческаго развитiя.

За рѣчью слѣдовало исполненіе хоромъ воспитанницъ нѣсколькихъ вокальныхъ нумеровъ, попеременно съ декламациею стихотвореній, исполненною воспитанницами же. Были прочитаны стихотворенiя: «Дочь Іефоя», «Подвигъ Ивана Сусанина», «Мальчикъ и птичка», «Старый воинъ» и «Выборъ вѣры». Хоръ воспитанницъ исполнилъ «Величить душа моя Господа» и «Блаженъ мужъ» преосв. Александра, «Христосъ-Младенецъ» Чайковскаго и гимнъ св. Кириллу и Месодію. Затѣмъ слѣдовала раздача дипломовъ окончившимъ курсъ въ прошломъ учебномъ году воспитанницамъ и награды лучшимъ воспитанницамъ училища. Послѣ этого, хоръ воспитанницъ исполнилъ «Боже, Царя храни». Актъ закончился пѣніемъ «Достойно есть».

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Освященіе новаго храма.—«Особое совѣщаніе» по устройству народнаго образованiя.—Распределеніе дополнительныхъ суммъ, ассигнованныхъ на церковныя школы.—Школьное паломничество.—Мѣстные мисіонерскіе сѣзды.—Приходскія «вѣдомости» о расколѣ.—Секта «немоляковъ».—Православіе—въ борьбѣ съ лютеранствомъ на западныхъ окраинахъ.

— Церковныя Вѣдомости сообщаютъ описаніе состоявшагося 8 ноября освященiя новаго храма во славу святыхъ Троицы, сооруженнаго Обществомъ распространенiя религиозно-нравственнаго просвѣщенiя въ духѣ Православной церкви въ С.-Петербургѣ въ благодарную память о чудѣ милости Божіей 17 октября 1888 года. Храмъ построенъ иждивеніемъ благочестиваго жертвователя Евграфа Феодоровича Балясова на углу Николаевской и Стремяной улицъ. Кромѣ общаго назначенiя служить мѣстомъ освященiя для многочисленнаго населенiя въ районѣ Николаевской и сосѣднихъ съ нею улицъ, храмъ Общества имѣетъ еще назначеніе быть мѣстомъ непрестаннаго

поученія народа во избогослужебныхъ бестдахъ, устрояемыхъ членами Общества. Для сей послѣдней цѣли храмъ соединенъ съ обширнымъ прилегающимъ къ нему заломъ, еще не оконченнымъ внутри и пока занятымъ временной деревянною церковью. Освященіе совершенно было съ величайшей торжественностію высокопреосвященнымъ Палладіемъ, при участіи другихъ находящихся въ Петербургѣ архипастырей, о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева и многочисленныхъ представителей столичнаго духовенства. Велѣдъ за освященіемъ главнаго престола совершена была божественная литургія и молебствіе, по окончаніи котораго прочтены были: привѣтственная грамота храмоздателью отъ лица высокопреосвященнаго митрополита Палладія, адресъ ему же отъ совѣта Общества и адресъ отъ имени всего Общества председателю строительной комиссіи, протоіерею Михаилу Ильичу Соголову. Того же 8 ноября Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье преподнести Государю Императору, отъ имени «Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія» всеподданнѣйшій адресъ, изображающій въ связи съ болѣе, чѣмъ десятилѣтнею дѣятельностію Общества, картину постепеннаго возрожденія религиознаго чувства и благочестивой набожности въ столичномъ населеніи. Его Императорское Величество, благосклонно принявъ сей адресъ, по прочтеніи оного Всемилостивѣйше изволилъ начертать: «*Очень ихъ благодарю и радуюсь ихъ полезной христіанской дѣятельности. Да поможетъ имъ Господь продолжать и расширять доброе начало.*»

— Въ будущемъ декабрѣ мѣсяцѣ соберется въ Петербургѣ особое совѣщаніе изъ представителей духовнаго и учебнаго вѣдомствъ для окончательнаго разграниченія сферъ дѣятельности названныхъ вѣдомствъ и для согласованія Высочайше утвержденнаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 года съ Высочайше утвержденными 13 июня 1884 г. Правилами о школахъ церковно-приходскихъ (см. М. Ц. В. № 36). Предсѣдателемъ означеннаго совѣщанія уже избранъ присутствующій въ Св. Синодѣ епископъ Германъ, предсѣдатель училищнаго Синодальнаго совѣта. Вскорѣ послѣдуетъ назначеніе членовъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и духовнаго вѣдомства. Приписывая предстоящему совѣщанію весьма важное значеніе въ вопросѣ объ улучшеніи постановки народнаго образованія въ Россіи, Петербургскій корреспондентъ *Московскихъ Вѣдомостей* замѣчаетъ, что «Министерство Нар. Просвѣщенія и Духовное Вѣдомство — естественные союзники въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Если между этими вѣдомствами и возникали иногда пререканія изъ за подчиненія начальной школы тому или другому изъ нихъ, то теперь, послѣ опыта послѣднихъ лѣтъ, кажется, все сознали, что самое лучшее — это совмѣстное и дружное самостоятельное дѣйствованіе обоихъ. Дѣла такъ много, а дѣлателей такъ мало, что всемъ вѣдомствамъ хватить работы въ этомъ неотложномъ для благоденствія народа дѣлѣ».

— Въ свое время мы сообщали нашимъ читателямъ (М. Ц. В. № 36) о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно отпуска дополнительныхъ 144 тысячъ руб. на пособіе церковнымъ школамъ въ 13 неземскихъ губерніяхъ — на трехлѣтіе 1893—95 годовъ. «Церковно-приходская школа» сообщаетъ теперь о состоявшемся распредѣленіи этого пособія по губерніямъ и по предметамъ расходванія. Согласно этому распредѣленію, назначеніе пособій увеличено для губерніи Астраханской на 9000, Вольнской на 20,000, Киевской на 12,000, Виленской на 8000, Гродненской на 10,000,

Минской на 24,000, Могилевской на 13,000, Подольской на 38,000, Витебской на 5000 и Оренбургской на 5000. Ассигнованныя дополнительные суммы подлежатъ расходованію на содержаніе какъ церковно-приходскихъ школъ, такъ въ особенности школъ грамоты; въ частности — на устройство школьныхъ зданій, на приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій и книгъ для выкласнаго чтенія учащихся; на жалованье законоучителямъ и учителямъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, на награды наиболее ревностнымъ изъ сихъ лицъ и на содержаніе образцовыхъ церковно-приходскихъ школъ при мѣстныхъ духовныхъ семинаріяхъ, въ размѣрѣ 1000 руб. ежегодно, начиная со второй половины текущаго 1893 года. Кроме того, имѣетъ быть учреждена должность епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 1500—2000 руб. ежегодно каждому епархіальному наблюдателю. Какъ видно изъ приведенной росписи дополнительнаго пособія по губерніямъ, большая часть его (90%) падаетъ на долю западныхъ губерній, гдѣ поднять церковную школу до возможнаго благосостоянія настоятъ особенная надобность.

— Въ № 44 нашей газеты мы уже обращали вниманіе читателей на развивающійся у насъ отрадный обычай школьнаго паломничества. Приводимъ теперь со словъ «*Полт. Еп. В.*» еще одинъ рассказъ о такомъ же школьномъ путешествіи. «По окончаніи экзаменовъ въ церковно-приходской школѣ села Пleshканей, Золотонош. уѣзда, Полтав. губ., учитель этой школы Л. предложилъ окончившимъ ученикамъ и ученицамъ отправиться вмѣстѣ съ нимъ въ сосѣдній Красногорскій монастырь помолиться Господу Богу и возблагодарить Его за успѣшно выдержанные экзамены. Предложеніе было принято дѣтьми съ сердечнымъ сочувствіемъ и привело ихъ въ неописанный восторгъ; съ радостію и дѣтскимъ нетерпѣніемъ ожидали они желаннаго утра 5 мая, когда, послѣ литургіи, назначено было время выхода. На другой день многие и изъ младшихъ отдѣлений, кто только зналъ о путешествіи въ монастырь, и кому только возможно было, спѣшили въ школу, прося учителя, чтобы и ихъ принялъ онъ въ число богомольцевъ. Такимъ образомъ набралось до двадцати человекъ. Свѣтлыя и радостныя лица дѣтей, готовыхъ въ путь, съ узелками въ рукахъ, съ нетерпѣніемъ ожидали прихода въ школу священника для ихъ благословенія. По окончаніи богослуженія въ церкви, явился въ школу священникъ со всемъ семействомъ своимъ, пожелавшимъ провожать юныхъ путешественниковъ. Здѣсь, совершивъ краткое моленіе о путешествующихъ и преподавъ благословеніе и наставленіе, какъ слѣдуетъ дѣтямъ богомольцамъ вести себя въ пути, онъ вручилъ учителю письмо къ игуменіи. Засимъ ученики колѣнопреклоненно пропѣли молитву Божіей Матери «Подъ Твою милость прибѣгаемъ» и, вышедши во дворъ, построились въ ряды, сняли шапки, перекрестились по направленію къ своему храму и съ пѣніемъ храмоваго тропаря «Преобразился еси на горѣ, Христе Боже» двинулись въ путь. Священникъ и нѣкоторые родители проводили дѣтей за село, гдѣ, пожелавъ имъ благополучнаго пути, съ миромъ отпустили ихъ. Путь отъ селенія Пleshканей до Красногорскаго монастыря, на протяженіи болѣе 20 верстъ, совершенъ былъ вполне благополучно. Въ монастырь дѣти пришли къ вечернему богослуженію. По окончаніи богослуженія, учитель попросилъ позволенія видѣть игуменью и вручилъ ей письмо отъ своего о. настоятеля. Съ теплымъ участіемъ и чисто материнскою заботливостію

добрая игуменья приняла дѣтей подъ свое покровительство и тотчасъ же велѣла отвести имъ помѣщеніе для ночлега. На другой день, передъ началомъ литургіи, дѣти исповѣдались, и каждый, по распоряженію игуменьи, получилъ по просфорѣ для поминовенія на проскомидіи. Во время самой литургіи дѣти стояли чинно и благоговѣнно. Во время пѣнія причастнаго стиха игуменья распорядилась, чтобы всѣ ученики стали впереди и раньше другихъ сподобились причаститься. Послѣ литургіи почтенный старецъ-священникъ, по просьбѣ дѣтей, отслужилъ молебенъ и акаѣстъ Божіей Матери предъ мѣстнотимомою иконою, именуемой «Дубенскою». Молебенъ и акаѣстъ пѣли сами ученики. Затѣмъ, приложившись къ иконѣ, дѣти вышли изъ храма. По распоряженію настоятельницы, ихъ отвели въ трапезу, гдѣ угощали чаемъ, а послѣ чая добрая игуменья пожелала лично видѣть дѣтей и преподать имъ благословеніе обители. Въ приемномъ залѣ дѣти выстроились по 4 въ рядъ въ ожиданіи появленія игуменьи; при появленіи ея всѣ съ чувствомъ глубокаго уваженія поклонились. Одобривъ ихъ благочестивое путешествіе, настоятельница милостиво разговаривала съ ними и благословила отъ себя каждого крестикомъ и иконкою. Въ память объ этомъ пребываніи дѣтей въ монастырѣ игуменья вручила дѣтямъ икону Божіей Матери, именуемой «Дубенскою», въ даръ ихъ приходской церкви. Простившись съ игуменьею и отобѣдавъ въ монастырской трапезной, подкрѣпленные духовно и тѣлесно, дѣти бодро пустились въ обратный путь. Проходя черезъ с. Каврай, они зашли въ церковь, гдѣ слушали вечернее богослуженіе и церковное собесѣдованіе священника съ прихожанами, а къ вечеру благополучно возвратились домой. Радости ихъ не было границъ, рассказамъ — конца.

— Въ послѣднее время по епархіямъ стали происходить съѣзды мѣстныхъ миссіонеровъ. Въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, точнѣе — въ дѣлѣ правильной и болѣе вѣрной постановки этой борьбы, это — важная мѣра. На съѣздѣ обнаруживается, чѣмъ силенъ мѣстный расколъ и какъ лучше бороться съ нимъ... Съ 1-го по 7-е іюня сего года происходилъ съѣздъ миссіонеровъ Кишиневской епархіи, открывшій свои засѣданія сужденіемъ о состояніи раскола и сектантства въ предѣлахъ означенной епархіи, и прежде всего сдѣлавшій попытку обнаружить самые устои существованія раскола. Такъ, при своихъ достаточныхъ матеріальныхъ средствахъ мѣстные раскольники получаютъ ежегодно изъ Москвы, Петербурга и другихъ мѣстъ Россіи отъ своихъ единовѣрцевъ большія суммы на содержаніе монастырей, украшеніе храмовъ и для раздачи бѣднымъ... Кому неизвѣстно, что богатство всегда составляло силу раскола, могучій рычагъ для осуществленія имъ своихъ цѣлей? Но кто скажетъ, какъ бороться съ этимъ?... Затѣмъ съѣздъ указываетъ случаи, впрочемъ рѣдкіе, соображенія въ расколъ православныхъ — посредствомъ браговъ и матеріальныхъ выгодъ, посредствомъ привлеченія малосвѣдущихъ къ исповѣди и причастію въ раскольническихъ храмахъ, наконецъ, посредствомъ крещенія раскольническими попами дѣтей православныхъ родителей. Въ дальнѣйшихъ опредѣленіяхъ съѣзда находимъ такія постановленія, которыя могутъ имѣть практическое примѣненіе въ другихъ епархіяхъ. Бессарабскій расколъ, по мнѣнію съѣзда, силенъ: а) духомъ церковности: это — исправное посѣщеніе храмовъ, строгое исполненіе установленій церковныхъ о постахъ, объ истовомъ крестномъ знаменіи и т. п. Тутъ съѣздъ рекомендуетъ пастырямъ церкви поддерживать духъ церковности среди православныхъ: истовое, благоговѣнное, безъ пропусковъ и съ внятными произношеніемъ словъ, совершеніе

богослуженія и таинствъ, исполненіе обрядовъ и постовъ, согласно съ уставомъ церкви, общее пѣніе по нотнымъ книгамъ Синодальнаго изданія и пр.; б) школами, существующими тайно, безъ дозволенія правительства, съ вреднымъ для православія направленіемъ. Съѣздъ указываетъ открывать въ такихъ селеніяхъ церковно-приходскія школы, о существованіи же школъ раскольническихъ доносить начальству; и в) пропагандою посредствомъ распространенія печатныхъ и письменныхъ книгъ и брошюръ. Тутъ циркулируютъ не только сочиненія Швецова и во главѣ ихъ «Показаніе всеобдержанности двуперстия и погрѣшностей греко-россійской церкви противъ евангелія», — сочиненія жиды Карловича «Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ», но и издаваемая Н. Чернышевымъ въ Коломыѣ, въ Галиціи, раскольническая газета «Древняя Русь», равно не мало другихъ тетрадей подпольныхъ раскольническихъ литографій и типографій. Среди сектантовъ въ ходу брошюра «Рай и адъ», нашковскаго изданія, — заграничныя изданія Новаго Завѣта съ подчеркнутыми въ немъ мѣстами, какія сектанты приводятъ въ оправданіе своего ученія, — карточки съ печатными библейскими текстами и символическими рисунками. — Въ этомъ отношеніи съѣздъ постановилъ: миссіонеры должны приобрѣтать книги, брошюры и рукописи, имѣющія обращеніе среди раскольниковъ и сектантовъ, разбирать ихъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ, иногда же и письменно, распространяя въ народѣ вмѣстѣ съ тѣмъ брошюры и книги противораскольническаго и противосектантскаго содержанія. Въ одномъ изъ засѣданій съѣздъ имѣлъ сужденіе о затрудненіяхъ, какія встрѣчаютъ миссіонеры въ своей дѣятельности: а) вслѣдствіе разрозненности и отдаленности нѣкоторыхъ пунктовъ, населенныхъ раскольниками и сектантами, отъ мѣстожительства миссіонера, б) вслѣдствіе отсутствія необходимыхъ въ борьбѣ съ расколомъ старопечатныхъ книгъ, и в) вслѣдствіе недостаточнаго содѣйствія миссіонерамъ въ ихъ дѣятельности нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ. — Съѣздъ сдѣлалъ постановленіе о тѣлесобразномъ распредѣленіи миссіонерскихъ участковъ, о своевременной выискѣ старопечатныхъ книгъ; относительно же недостаточнаго содѣйствія священниковъ миссіонерамъ съѣздъ постановилъ просить Епархіальное начальство подтвердить духовенству, чтобы оно руководилось въ своихъ отношеніяхъ къ миссіонерамъ «Правилами объ устройствѣ миссій» напечатанными въ 28 № «Церков. Вѣдомостей» за 1888 годъ (Кишинев. Епарх. Вѣд. № 16).

— Говоря о современныхъ способахъ и приѣмахъ борьбы съ расколомъ, нельзя не отмѣтить и принимаемыхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ мѣръ къ регистраціи раскола и ознакомленію съ состояніемъ миссіонерской дѣятельности въ каждомъ приходѣ. Для успѣха борьбы прежде всего необходимо обстоятельное изученіе, какъ противниковъ, такъ и самыхъ дѣятелей, находящихся въ распоряженіи епархіальныхъ начальствъ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе опредѣленіе Калужской духовной консисторіи отъ 29 мая 1893 года о мѣрахъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ въ епархіи, коимъ, между прочимъ, постановлено привести въ исполненіе слѣдующее распоряженіе: «заготовить, въ возможной скорости, 700 печатныхъ циркуляровъ, которые безотлагательно разослать причтамъ всѣхъ безъ изъятія соборныхъ и приходскихъ въ епархіи церквей, съ изложеніемъ, во всей полнотѣ, состоявшагося постановленія епархіальнаго начальства и съ прибавленіемъ того, чтобы, ко времени пріѣзда Его Преосвященства для ревизіи церквей, мѣстными причтами были заготовляемы и, за общимъ подписомъ,

во главѣ церковныхъ документовъ на имя Его Преосвященства, представляемы краткія записки о томъ: а) сколько въ обзорѣваемомъ приходѣ состоитъ раскольниковъ и къ какому толку или сектѣ они принадлежатъ; б) въ какихъ обрядахъ выражается чинъ ихъ богослуженія, есть ли въ домахъ раскольниковъ молитвенные дома, существуютъ ли общественныя у нихъ часовни и кто именно служатъ у нихъ, вожаками, которые поддерживаютъ заблужденія раскольниковъ и сектантовъ, и затрудняютъ обращеніе ихъ въ нѣдро святой Апостольской церкви; в) были ли употребляемы приходскимъ пастыремъ и какія именно мѣры для вразумленія заблуждающихся; г) кто именно, въ теченіи нѣлаго года, пастыремъ присоединенъ къ православію и есть ли надежда на обращеніе другихъ и сколько затѣмъ остается заблудшихъ къ слѣдующему году, и д) съ какого времени пастырь состоитъ на занимаемомъ мѣстѣ, много ли обратилъ къ православію за время своего служенія и какими фактами подтверждается борьба его съ расколомъ и сектантскомъ». Списокъ таковыхъ свѣдѣній по каждому приходу долженъ быть въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ представляется Преосвященному при ревизіи или же въ концѣ года, а другой передается епархіальному миссіонеру при его посѣщеніи прихода («Миссіонер, Лист.» № 4).

Отчетъ Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго Братства за 1892 годъ сообщаетъ, что въ приходѣ с. Шалдежина, Варнавицкаго уѣзда, существуетъ нѣсколько лицъ (23 муж. и 29 жен. п.), принадлежащихъ къ сектѣ такъ называемыхъ «немоляковъ». На первыхъ порахъ (въ 1885 году) эти сектанты заявили себя отчужденіемъ отъ церкви и пренебреженіемъ къ духовенству, а въ настоящее время проповѣдуютъ, что не нужно поклоняться иконамъ и имѣть ихъ, равно не должно соблюдать постовъ. Въ своихъ мнѣніяхъ они руководятся писаніями Ветхаго завѣта; изъ писаній Новаго завѣта и твореній св. отцевъ доказательства неприемлютъ. Загробную жизнь сектанты отвергаютъ. Изъ таинствъ церковныхъ сектанты признаютъ только одно крещеніе, которое совершаютъ у нихъ избранныя старухи; свѣдѣній о родившихся ни причтамъ, ни въ волостныя правленія не сообщаютъ. Въ прошедшемъ 1892 г. сектанты заявили себя возмутительными кощунственными дѣйствіями по отношенію къ святымъ иконамъ. 6 го января вечеромъ пришли въ с. Шалдежино, въ домъ содержателя питейнаго заведенія пять человѣкъ изъ деревни Шалдежки. Немного спустя, въ этотъ домъ явились изъ деревни Покровки два сектанта и одинъ православный. При входѣ Покровскихъ одинъ изъ Шалдежскихъ сказалъ: «Алексѣй Спиридоновичъ, кажется, есть въ домѣ иконы, нужно помолиться». — «Да что за моленіе красябъ или доскабъ» отвѣтилъ Спиридоновъ. Начинается между ними сужденіе о почитаніи иконъ и, наконецъ, Алексѣй Спиридоновъ, подскочивъ къ божницѣ и вставъ на лавку съ распростертыми руками, сказалъ: «вотъ молитесь мнѣ: я—Христосъ». При вставаніи на лавку Спиридоновъ качнулъ лампу и разбилъ на полѣ нѣсколько чайной посуды. Видя это, хозяйка дома послала за мужемъ въ питейный. Хозяинъ пришелъ и выславъ ихъ всѣхъ изъ дома. Посѣтители изъ дома перешли въ питейное заведеніе и одинъ изъ Покровскихъ, крестьянинъ Стефанъ Карамышевъ, защищая сектанта Спиридонова, ударилъ кулакомъ на столбъ при входѣ въ питейный домъ икону, сшибъ ее съ мѣста на полъ и раскололъ на двое. Видя поступокъ Карамышева, товарищи его выбѣжали изъ питейнаго, а крестьяне деревни Шалдежки говорили Карамышеву: «подними икону, да простишь». «За тысячу не стану

ни поднимать, ни прощаться», отвѣтилъ онъ. Объ этомъ обстоятельстве полиційскій урядникъ дошло дѣло до судебного слѣдователя и окружнаго суда Карамышевъ по опредѣленію окружнаго суда, наказанъ двухмѣсячнымъ заключеніемъ въ острогѣ.

— Свообразныя условія жизни на нашихъ западныхъ окраинахъ создаютъ иногда сельскому пастырю такія заботы и печали, о которыхъ въ центральной Россіи не имѣютъ ни понятія. Вотъ примѣръ, *Волынскія Лп.* Въ приводить рапорты одного изъ священниковъ Луцкаго уѣзда, который, наблюдая за внутреннею жизнію окрестныхъ нѣмцевъ, встрѣтилъ въ двухъ ближайшихъ къ приходу колоніяхъ *пять мальчиковъ православнаго исповѣданія отъ 7 до 15 лѣтъ, совершенно отмеченныхъ*. Эти дѣти говорятъ только по нѣмецки, не были у исповѣди и св. причастія и не умѣютъ молиться, словомъ воспитаны нѣмцами совершенно на нѣмецкій ладъ. Священникъ, лишь только узналъ объ этомъ, успѣшилъ отнять несчастныхъ дѣтей, троихъ роздалъ родителямъ, а двоихъ съ согласіемъ родителей, взялъ къ себѣ для перевоспитанія. По мнѣнію священника, въ 180 нѣмецкихъ колоніяхъ Луцкаго уѣзда надо предполагать и другіе случаи отмеченія русскихъ православныхъ дѣтей, но въ розысканіи такихъ случаевъ мѣстная полиція не сказала ему никакого содѣйствія. Какъ замѣчаетъ почтенный пастырь, нѣмцы вообще дурно влияют на простой народъ въ религіозномъ отношеніи, вследствие чего въ народѣ наблюдается охлажденіе къ постамъ и праздникамъ. Священникъ всеми силами старается противостать вредному влиянію, между прочимъ посредствомъ воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ, посѣщаемыхъ также и нѣмцами. Результатомъ этихъ бесѣдъ было то, что въ прошломъ году изъ посѣщающихъ бесѣды десять нѣмцевъ присоединились къ православію.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Исторія франко-русскаго сближенія. — Посѣщеніе русской акадміею Франціи. — Благоговѣніе къ Государю Императору. — Отношеніе духовенства. — Письмо г. Жюлье. — Отношеніе державъ.

Въ политическомъ мѣрѣ Европы совершилось въ истекшемъ мѣсяцѣ важное событіе, послѣдствія котораго могутъ быть весьма велики и разнообразны и по отношенію къ нашему отечеству. Долго, очень долго Россія находилась подъ сильнымъ влияніемъ Западной Европы, особенно передовой страны ея, Франціи. Французскій языкъ, французскіе нравы, французская литература, французскія идеи были достоинствомъ русскихъ людей считавшихъ себя передовыми. И не мало зла натворили на Руси эти чуждыя ей, большею частію, разрушительныя идеи, имѣющія и доселѣ своихъ приверженцевъ. Но восхищаясь Франціей русскіе, даже казавшіеся совершенными французами, отнюдь не возбуждали собою такихъ же чувствъ. Наша страна, наша исторія, нашъ образъ правленія не возбуждали ни въ Европѣ, ни во Франціи ни злобы, ни вражды. Но вотъ Промыслу угодно было, чтобы обстоятельства измѣнились. Въ благословенное правленіе царствующаго Государя Императора у насъ сильнѣе повѣяло духомъ народной жизни; твердость, могущество и спокойное развитіе Россіи все болѣе стали занимать собою вниманіе иностранцевъ; съ другой стороны Франціи привелось испытать, какъ бы въ отмщеніе за то, что она причинила другимъ, тяжкія несчастія. Въ результатѣ Франко-прусской войны 1870 года она была разгромлена, унижена и

ослаблена, вынуждена на уступку двухъ провинцій, Эльзаса и Лотарингіи и уплату тяжелой контрибуціи. Съ энергіей принимается она за свое возрожденіе и черезъ 5 лѣтъ ея армія принимаетъ такой внушительный видъ, что возбуждаетъ въ Германіи опасеніе: германскіе генералы принимаютъ рѣшеніе — не дать Франціи подняться, вновь разгромить ее — навсегда. Друзья познаются въ несчастіи. Французы обращаютъ свои надежды къ Россіи. Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ французская военная газета. Въ высшемъ военномъ совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ императора Вильгельма I германскій фельд-маршалъ Мольтке сказалъ: «я требую войны въ качествѣ нѣмца, ибо Германія готова; я ее требую также въ качествѣ христіанина, ибо черезъ десять лѣтъ она будетъ стоять обоимъ народамъ сорокъ тысячъ людей больше, чѣмъ теперь». Генералъ Лефло, бывшій въ то время посломъ въ Петербургѣ, просиль аудиенціи у Императора Александра II. Между императоромъ и посломъ произошла сцена несравненнаго величія. «Государь! Хотятъ задушить Францію, воскликнулъ Лефло — но левъ не умретъ, не защищаясь. Исторія Россіи показываетъ намъ, до какихъ крайностей можетъ быть доведенъ отчаяніемъ героическій народъ. Ваше Величество не будете въ состояніи долго оставаться пассивнымъ зрителемъ этой борьбы... Потоки крови обольютъ всю Европу». Изъ глазъ посла покатились слезы. Императоръ поднялся взволнованный: «Нѣтъ, я не допущу этого преступленія, сказалъ Русскій Царь, — я поговорю съ германскимъ императоромъ». И дѣйствительно, онъ поговорилъ, и голосъ его звучалъ громко и твердо. Германія отступила» (М. В. № 307).

Словомъ русскаго Самодержца Франція была спасена. Страна, которая два раза вносила въ Россію тяжелое бѣдствіе, получила изъ рукъ ея жизнь: урокъ тѣмъ болѣе чувствительный, что народъ, разнесшій по всему міру свои революціонныя идеи, гордый своею «свободою», свысока смотрѣвшій на русскій «деспотизмъ» — ему одному обязанъ былъ своимъ спасеніемъ. Уже съ этого времени, если не ошибаемся, являются во Франціи горячіе поклонники русскаго Государя, печатно высказывающіе Ему свое почтеніе, каковъ извѣстный Люсьенъ Мильвуа; сочувствіе Россіи становится живѣе; планъ сближенія съ нею въ противобѣсъ Германіи все болѣе развивается. Сторонниками его являются между прочимъ Гамбетта и издательница распространнаго журнала г. Жюльетта Аданъ.

Французы пожелали показать намъ свою выставку. Въ то же время, когда та открылась въ Москвѣ, французская эскадра подъ начальствомъ адмирала Жерве, посѣтила Кронштадтъ. Она была принята отлично. Это посѣщеніе и приемъ произвели сильное впечатлѣніе въ Европѣ: враги Россіи не ожидали и не могли примириться съ этимъ. Они успокоили себя тѣмъ, что это выраженіе франко-русскихъ симпатій простая случайность, что союзъ между монархіей и республикой невозможенъ. Они имѣли къ этому основаніе. Непрочность во Франціи республиканскихъ правительствъ, то и дѣло мѣнявшихся, притомъ часто безсильныхъ, благодаря противодѣйствию палаты депутатовъ, могла быть серьезнымъ затрудненіемъ. И этого не могли не сознавать сами Французы. Едва ли будетъ ошибкой сказать, что они весьма тревожились, что предсказанія ихъ враговъ могутъ быть вѣрны, и что русскій Императоръ не сочтетъ ихъ надежными союзниками. И вотъ наблюдатели французской жизни передаютъ, что во Франціи теперь надолго сдѣлалось не возможнымъ всякое правительство, которое будетъ негодно Россіи.

Если это такъ, то мы имѣемъ дѣло съ замѣчательнымъ фактомъ французской исторіи: французскій народъ, который за столѣтіе со времени революціи позволилъ продѣлать надъ собой столько опытовъ всевозможнымъ правительствамъ, въ первый разъ твердо заявилъ свою волю, можетъ быть потому, что никогда еще не было въ немъ затрунто и такъ сильно настроено чувство самосохраненія какъ въ злополучномъ 1870 г. и послѣ вплоть до нашего времени. Онъ не хочетъ потерять могущественную поддержку Россіи, которая сулитъ ему безопасность. — Какъ бы то ни было, Государь Императоръ почелъ возможнымъ повелѣть отдать визитъ французской эскадрѣ. Полученное во Франціи извѣщеніе, что русской средиземной эскадрѣ подъ начальствомъ адмирала Авелана поручено зайти съ этою цѣлью въ французскій городъ Тулонъ, вызвало общій энтузіазмъ и обширныя приготовленія къ приему русскихъ моряковъ. Одно обстоятельство еще болѣе содѣйствовало ему. Германскій Императоръ Вильгельмъ имѣлъ жестокость назначить военные маневры на границѣ Франціи въ отнятыхъ у нея провинціяхъ и сверхъ того пригласилъ сопровождать его — наследника итальянскаго престола, что вдвойнѣ возмутило французовъ. Дѣло въ томъ, что Италия, которая нынѣ, состоя членомъ «тройной лиги», враждебно относится къ Франціи, выказываетъ уже этимъ однимъ крайнюю неблагодарность, такъ какъ своимъ національнымъ возрожденіемъ она обязана Франціи. Тѣмъ блистательнѣе рѣшились французы отпраздновать прибытіе русскихъ. Государь Императоръ, находившійся въ Даніи, лично изволилъ осмотрѣть эскадру, которая 1 октября уже прибыла въ Тулонъ.

Встрѣчу нашихъ моряковъ и чествованіе ихъ въ Тулонѣ, Парижѣ и другихъ городахъ въ теченіе двухъ недѣль ихъ пребыванія должно признать поразительными, необыкновенными. Ничего подобнаго до сихъ поръ не слышано. Была масса депутацій, подношеній, рѣчей, завтраковъ, обѣдовъ, приемовъ и пр. но все это можно въ извѣстной степени подготовить искусственно. Это бы еще не дѣлало событія чрезвычайнымъ, если бы не то, чего нельзя подготовить — если бы не всеобщій народный восторгъ, не знавшій границъ, не находившій, въ чемъ лучше выразиться, — не депутаціи изъ деревень, не крестьяне, рыбаки, на свои гроши старавшіеся встрѣтить гостей: не партія, не флотъ, не правительство встрѣчали союзниковъ — нѣтъ, весь народъ принималъ *посланцевъ Русскаго Царя*; — при видѣ ихъ, судя по газетнымъ описаніямъ, этими республиканцами — среди которыхъ, говорятъ, еще не умерла привязанность къ монархіи — густо наполнявшими улицы, овладѣвалъ такой же энтузіазмъ, какой бываетъ у насъ на Руси при видѣ Царя. Сотни тысячъ стеклись въ Тулонъ къ прибытію моряковъ: большинство ночевало на открытомъ воздухѣ. Въ минуту прибытія нашихъ кораблей сначала наступила, по словамъ очевидца (Мос. Вѣд. № 313), торжественная тишина, потомъ по всей бухтѣ пошелъ радостный стоиць. Безконечная толпа людей на сушѣ и на морѣ начала колышаться на мѣстѣ, махать платками, зонтами, кричать, волноваться; кто плакалъ, кто смѣялся.

Такое же настроеніе было вездѣ, гдѣ тысячныя толпы окружали прѣзжихъ друзей: цѣлые дни простаивали эти толпы передъ помѣщеніями, гдѣ остановились русскіе моряки, или на пути ихъ слѣдованія, чтобы взглянуть на нихъ лишній разъ и прокричать: «да здравствуетъ Царь, да здравствуетъ Россія». Въ Парижѣ, куда пригласили моряковъ, было тоже, но еще

гранціозіѣ. Нечего говорить о блестящемъ убранствѣ улицъ, иллюминаціяхъ, факельныхъ шествіяхъ и т. п.; энтузіазмъ населенія не ослабѣвалъ за все время пребыванія русскихъ въ Парижѣ: толпы затрудняли и останавливали движеніе ихъ экипажей, тѣснясь къ сидящимъ въ нихъ, чтобы пожать имъ руку, женщины подавали дѣтей, которыхъ наши офицеры при видахъ восторга цѣловали, то и дѣло говорились привѣтствія, цвѣты подносились и летѣли въ коляски, музыка играла «Боже Царя храни», массы народа пѣли русскій гимнъ. Въ этомъ приѣмѣ, оказанномъ русскимъ, особенно характерно было горячо проявляемое благоговѣніе къ Государю Императору: въ безчисленныхъ рѣчахъ, французы просили передать Ему ихъ благодарность, провозглашали здоровье Его, Государыни Императрицы и всего Августѣйшаго Дома. Его называютъ «благодѣтелемъ человечества»; въ телеграммѣ съ праздника въ Россію читаемъ: «Вашъ Царь приказалъ объимъ націямъ быть друзьями: мы Ему повинемся»; газеты посвящаютъ Ему восторженные статьи; высказывается мысль, что онъ «управляетъ Франціей». Отъ Лотарингіи передается для врученія Ему „золотая книга“ съ тысячами подписей лотарингцевъ. Въ самый день прибытія нашей эскадры въ Тулонъ Его Величество съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и В. К. Михаиломъ Александровичемъ посѣтилъ одинъ изъ французскихъ броненосцевъ, Isly, зашедшій въ Копенгагенъ привѣтствовать Его, а въ отвѣтъ на благодарность президента республики Карно, за прибытіе русскихъ въ Тулонъ, изволилъ отвѣтить: «Въ отвѣтъ на вашу любезную телеграмму желалъ бы Я выразить вамъ все до удовольствіе, которое испытываю по поводу того, что наша эскадра могла отдать визитъ, сдѣланный храбрыми французскими моряками въ Кронштадтѣ». По случаю посѣщенія корабля Isly Карно вновь выразилъ благодарность. Небывалый обмѣнъ сердечныхъ дружественныхъ чувствъ между двумя странами былъ достойно заключенъ новою Царскою телеграммою, которую Карно получилъ передъ самымъ отъѣздомъ изъ Тулона, гдѣ отдалъ визитъ Авелану и морякамъ. Государь Императоръ писалъ: «Въ ту минуту, когда русская эскадра покидаетъ Францію, Мнѣ пріятно выказать вамъ, насколько Я тронутъ и признателенъ за горячій и блестящій приѣмъ, встрѣченный Моими моряками повсюду на французской землѣ. Доказательства живой симпатіи, проявившейся снова съ такимъ краснорѣчіемъ, присоединять новое звено къ узамъ, связующимъ оба государства и будутъ содѣйствовать, Я надѣюсь, упроченію общаго мира, предмета ихъ усилій и самыхъ постоянныхъ желаній». Въ то же время русскій посоль Моренгеймъ получилъ отъ нашего министра иностранныхъ дѣлъ телеграмму, извѣщавшую, что Государь Императоръ возлагаетъ на него обязанность «передать Его искреннюю благодарность какъ органамъ правительства, такъ и представителямъ всѣхъ классовъ общества, которые принимали участіе въ блистательномъ сердечномъ приѣмѣ русской эскадры во Франціи». Между французскимъ и русскимъ обществомъ произошелъ также самый оживленный обмѣнъ привѣтствій. Во многія учебныя заведенія присланы были телеграммы, стихи отъ французскихъ товарищей и посланы отвѣты. Переписка произошла также между городскими думами, русскими женщинами изъ Москвы и другихъ мѣстъ и г-жею Аданъ и др. Русская печать отправила въ Парижъ нѣсколькихъ представителей и корреспондентовъ, изъ которыхъ укажемъ напр. на издателя «Новаго Времени» г. Суворина и «Свѣта» г. Комарова.

Съ особеннымъ сочувствіемъ отнеслись къ франкорусскимъ

торжествамъ «Моск. Вѣдомости», которые ежедневно печатали отчеты о нихъ со всѣми подробностями и помѣстили много стихотвореній, написанныхъ во Франціи по этому случаю и обмѣнныхъ телеграммъ. Газета получила и сама благодарность какъ изъ Франціи съ признательнымъ воспоминаніемъ о дѣятельности М. Н. Каткова, такъ и отъ французской колоніи въ Москвѣ. Она же дала ходъ и возникшей въ Москвѣ мысли послать во Францію колоколь. Колоколь этотъ предполагалось отлить въ 4000 пуд. и повѣсить на колокольнѣ собора Парижской Богоматери. По справкѣ оказывается, что колокольня не можетъ выдержать этой тяжести. Отношеніе французскаго духовенства къ приѣму русскихъ особенно поучительно. Католичество, обыкновенно столь враждебное православію, на этотъ разъ оказалось дружественнымъ. Конечно патріотизмъ побуждалъ простыхъ священниковъ протискиваться къ нашимъ морякамъ наряду съ прочими. Но и высшіе представители іерархіи обнаружили большую сердечность. Архіепископъ Парижскій велѣлъ отслужить молебствія во всѣхъ церквахъ по случаю прибытія русскихъ. Многіе епископы разослали посланія, въ которыхъ выражаютъ радость по поводу мирнаго единенія двухъ народовъ, указываютъ на набожность русскихъ и предписываютъ совершить благодарственные служенія, и посланія эти читались въ церквахъ. Посѣщеніе русскихъ и въ этомъ случаѣ оказалось урокомъ для республики, игнорирующей религію. Вскорѣ по приѣздѣ въ Парижъ они отправились въ русскую церковь на молебствіе, адмиралъ Авеланъ сдѣлалъ также визитъ архіепископу парижскому кардиналу Ришару. Официальныя церемоніи происходятъ во Франціи безъ участія духовенства — но въ виду такого поведенія русскихъ это показалось должно быть неудобнымъ и т. — при спускѣ въ Тулонъ въ присутствіи нашихъ моряковъ и президента республики новаго броненосца, его освящалъ епископъ. Въ рѣчи обращенной при этомъ къ адмиралу Авелану, епископъ Миньйо просилъ его, рассказывая Государю Императору о приѣмѣ, передать, что на ряду съ Франціей морскою, военною, промышленною онъ видѣлъ и «Францію молящуюся, молящуюся за Него и за великій Русскій народъ, какъ она молится за тѣхъ, которые управляютъ ея судьбами». Сами французы свидѣтельствуютъ, что эти отдѣльные выраженія симпатіи къ Русскимъ служатъ проявленіями общаго настроенія, одушевляющаго всю Францію. Таково замѣчательное письмо на имя протопресвитера о. І. Янышева отъ каноника arrasской епархіи и настоятеля церкви св. Николая въ Булони, г. Жонке, напечатанное въ *Церк. Вѣстникѣ* (№ 44). Выражая лишь свои личныя чувства онъ однако, продолжая, говорить: «я знаю настроеніе французскихъ кардиналовъ, архіепископовъ, епископовъ и священниковъ и могу утверждать передъ Вами, что въ нашихъ сердцахъ глубоко напечатлѣна любовь къ Россіи, къ Его Величеству Александру III и къ Его Августѣйшей Фамиліи. Франція, истинная Франція глубоко проникнута христіанствомъ и молилась отъ всей души за Россію. Мы, французскіе священники, желаемъ протянуть дружескую руку русскимъ священникамъ: не братья ли мы въ Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ? Не одно ли и то же у насъ священство? Не исповѣдуемъ ли мы одну и ту же, почти во всѣхъ пунктахъ, вѣру? Не одинаково ли мы чтимъ пресвятую Дѣву?» Въ заключеніе говорится: Россія на жизнь и смерть можетъ рассчитывать на насъ. Благодаря за письмо, о. Янышевъ указалъ между прочимъ на то, что православная церковь ежедневно молится «о мирѣ всего міра и о соединеніи святыхъ Божіихъ церквей».

Итакъ и республиканская, атеистическая и католическая «молящаяся» и «истинная» Франція преклоняется передъ самою державною, православною Россіей, отъ нея ждетъ спасенія, исцѣленія. Въ добрый часъ! Это не замедлитъ отразиться и въ другихъ мѣстахъ, тѣмъ болѣе, что подобныя признаки не одиночны. Припомнимъ Америку, жертвовавшую намъ хлѣбъ. На происшедшей лѣтомъ всемірной выставкѣ въ Чикаго также русскимъ было выказано особое сочувствіе. Эти факты, надо надѣяться, благотворно отразятся и на нашемъ отечествѣ. Значительная часть нашей интеллигенціи до сихъ поръ считаетъ за истину принципы, провозглашенные французскою революціей, до сихъ поръ всѣми силами стремится преобразовать наши порядки въ европейскіе, досель отрицаетъ, что Россія не должна быть простымъ повтореніемъ Европы, а имѣть свою высокую цѣль, имѣть сказать свое, новое слово. Она, эта интеллигенція можетъ слышать теперь, если захочетъ, какъ Россія уже произноситъ весьма ясно это слово — слово мира, любви, смиренной вѣры, можетъ видѣть, что передою страна восхищается нами именно за то, чего у нея самой нѣтъ — за мощную власть, отъ которой зависитъ успокоить или потрясти міръ, за нашу вѣру, которая руководитъ этой властью.

Нечего говорить о значеніи франко-русскаго союза, но любопытно отмѣтить отношеніе къ совершившемуся событію европейскіхъ государствъ. Всѣ онѣ долго сомнѣвались въ его возможности и отнеслись къ нему весьма недружелюбно. Австрія и Германія показали большую сдержанность. Въ нѣкоторыхъ германскихъ газетахъ появились весьма безпристрастныя статьи, такъ «Фоссова Газета» указала на то, что настроеніе французъ отнюдь не случайное, приводя въ подтвержденіе такіе факты, какъ пощадка французскими простолудинами русскихъ бумагъ и приобрѣтеніе портретовъ Русской Царской фамили. Поведеніе Итали и Англи было болѣе страстно. Италия пожелала устроить въ видѣ демонстраціи торжественную встрѣчу англійской эскадрѣ подъ командою лорда Сеймура, хотя эта эскадра ежегодно заходитъ въ итальянскіе порты. Но пріемъ ея, не смотря на все стараніе, вышелъ лишь блѣднымъ отраженіемъ французскихъ торжествъ и англійская печать должна была сознаться, что эта пародія была несвоевременна и неумѣстна. Англійскія газеты всячески старались осмѣять франко-русскія торжества, когда же это не удалось, поремѣнили тактику и стали доказывать, что онѣ направлены не противъ Англи, а противъ Германіи, и дѣлать историческія справки о дружбѣ Россіи съ Англійей. Въ то же время однако имъ приходилось настаивать на необходимости увеличенія англійскаго флота, такъ какъ онъ оказывается слабѣ соединенныхъ флотовъ Россіи и Франціи.

БИБЛІОГРАФІЯ.

НАШИ ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

Въ настоящій разъ предметомъ нашего обзоренія будетъ *Богословскій Вѣстникъ*, издаваемый Московской духовной Академіей. *Богословскій Вѣстникъ*, какъ извѣстно, замѣнилъ собою издававшіяся ранѣе при Академіи *Творенія св. Отцевъ* съ прибавленіями; настоящій годъ изданія его — второй. Съ мая мѣсяца текушаго года журналъ выходитъ подъ новой редакціей астра-ординарнаго профессора Академіи В. А. Соколова. Журналъ состоитъ изъ пяти отдѣловъ: въ I-мъ помѣщаются, по примѣру

прежнихъ лѣтъ, творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ; во II-мъ — изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ; въ III-мъ — очерки изъ современной жизни, напр.: обзорныя заслуживающихъ вниманія православнаго христіанина событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направлениемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ пастоящаго времени и т. д.; въ IV-мъ — критика и библиографія по богословскимъ наукамъ; въ V-мъ — различныя прибавленія, куда входятъ, между прочимъ, и диссертаци на ученые степени. Богословскій Вѣстникъ выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ.

Изъ твореній св. Отцевъ въ нынѣшнемъ году напечатаны были нѣкоторыя небольшія отдѣльныя произведенія св. Астерія Амасійскаго нравственнаго содержанія и продолжалось печатаніе твореній св. Кирилла Александрійскаго, именно его толкованія на пророковъ Амоса, Авдію, Іону и Михея. Вообще Московская Академія давно уже зарекомендовала себя и оказала большую услугу русской богословской наукѣ своими переводами святоотеческихъ твореній.

Изъ статей, помѣщенныхъ во второмъ, научномъ отдѣлѣ, выдающееся положеніе занимаютъ, прежде всего, церковно-историческіе труды проф. Е. Е. Голубинскаго, изъ приготовленнаго къ печати втораго тома его Исторіи русской церкви: «Митрополитъ всея Россіи св. Петръ», «Митрополитъ всея Россіи Феофанъ», «Порабощеніе Руси Монголами и отношеніе хановъ монгольскихъ къ русской церкви или къ вѣрѣ Русскихъ и ихъ духовенству». Говорить о научныхъ достоинствахъ этихъ почтенныхъ трудовъ, или ознакомить съ ними читателей въ краткомъ обзорѣ — нѣтъ возможности. Ограничимся лишь замѣчаніемъ, что нельзя не привѣтствовать съ самымъ горячимъ сочувствіемъ появленія въ свѣтъ этихъ статей и не желать скорѣйшаго продолженія ихъ, въ виду ихъ серьезнаго значенія для русской церковно-исторической науки.

Живой интересъ современности представляетъ статья проф. Кипарисова «Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ». Высокопреосвященный Макарій занимаетъ выдающееся мѣсто въ исторіи русской богословской науки, какъ историкъ-богословъ; какъ проповѣдникъ онъ менѣе извѣстенъ. Но и въ этомъ отношеніи его личность заслуживаетъ изученія, а отличительныя качества его проповѣди могли бы служить образцомъ для проповѣдниковъ. По взгляду разсмотрѣваемой статьи, Макарій былъ проповѣдникомъ по преимуществу содержанія. Съ внѣшней стороны его проповѣди отличались простотою, естественностью, логичностью и краткостью. Со стороны содержанія слѣдуетъ отмѣтить близость къ жизни проповѣдничества Макарія, отзывчивость на потребности современной жизни, чуждую суровыхъ порицаній, простоту его моральныхъ требованій и духъ христіанскій любви и справедливости. «За именемъ Макарія, по словамъ г. Кипарисова, остается по меньшей мѣрѣ то, что онъ не только сочувствовалъ всему, что добро и человеколюбиво, но и въ мѣру возможности и власти неустанно проповѣдовалъ объ этомъ». Кроме того въ интересной, хотя нѣсколько растянутой, статьѣ г. Кипарисова, сообщается много любопытныхъ данныхъ для характеристики вообще высокопроев. Макарія и его времени, для характеристики проповѣди Филарета Московскаго и преосвящ. Иннокентія (Борисова) и т. д.

Большой интересъ представляетъ также статья г. Корсунскаго «черты изъ житія св. праведнаго Филарета Милостиваго

въ жизни Филарета митрополита Московскаго». Въ ней сообщается длинный рядъ документальныхъ и фактическихъ данныхъ объ истинно христіанскомъ милосердіи и сердечной отзывчивости и добротѣ почившаго святителя, а также о другихъ его нравственныхъ добродѣтеляхъ, о его великомъ постничествѣ и молитвенныхъ подвигахъ, о простотѣ въ образѣ жизни, о крайней нестяжательности, глубокомъ смиреніи и покорности волѣ Божіей, о благодатныхъ исцѣленіяхъ, бывшихъ по его молитвамъ, о его поразительной прозорливости и т. д. Обрисовывая дивный нравственный обликъ знаменитаго іерарха русской церкви, притомъ съ нѣкоторыхъ сторонъ, мало извѣстныхъ и печати, статья эта пріобрѣтаетъ тѣмъ болѣе важное значеніе, что ясно обличаетъ лживость нѣкоторыхъ тенденціозныхъ разсказовъ, старающихся представить этого любвеобильнаго святителя человѣкомъ съ черствымъ сердцемъ.

Заслуживаетъ дальѣ вниманія статья г. Бѣляева «о склоненіи современнаго безбожія къ упадку». Современное безбожіе, которое во второй половинѣ нашего вѣка обнаружилось какъ будто съ особою силою, перешедши изъ области мысли въ область нравственной жизни, приводитъ многихъ въ смущеніе. Г. Бѣляевъ въ своей статьѣ, на основаніи сопоставленія проявленій современнаго безбожія съ проявленіями его въ раннѣйшія эпохи и, особенно, на основаніи психологическаго и философскаго анализа этого болѣзненнаго явленія, приходитъ къ совершенно противоположному результату. По его мнѣнію «кратковременность настоящей, равно какъ и прочихъ эпохъ безбожія, незначительность числа этихъ эпохъ, ничтожность сравнительно со всемъ числомъ людей количества безбожниковъ даже въ безбожныя эпохи, когда безбожіе распространяется подобно эпидеміямъ, возвратъ безбожниковъ къ вѣрѣ, совпаденіе эпохъ безбожія съ болѣзненными кризисами исторической жизни и философско-научной мысли, отрицательно-разрушительный характеръ и въ то же время безсиліе и ничтожество безбожія по существу его служатъ достаточными основаніями безъ страха и бодро думать о будущемъ, несмотря на широкое распространеніе безбожія среди современныхъ образованныхъ народовъ». Слѣдуетъ также отмѣтить двѣ другихъ интересныхъ статьи г. Бѣляева, стоящихъ въ связи съ разсмотрѣнной: «Два періода отступленія отъ Бога» и «Происхожденіе антихриста».

Переходимъ къ прекрасной статьѣ проф. Муретова «Эрнестъ Ренанъ и его жизнь Иисуса». Статья представляетъ характеристику, изложеніе и критику этого, надѣлавшаго столько шуму и принесшаго столько вреда, произведенія «сильнаго, хотя и злаго гѣнія, мысли и слова». Послѣ прекрасной, тонкой характеристики книги Ренана, авторъ переходитъ къ ея критикѣ. Онъ находитъ, что 1) подъ видомъ возвышенія Христа, у Ренана получается въ дѣйствительности только низменная карикатура, искаженіе пресвѣтло-небеснаго лика Искупителя грубыми чертами землянаго реализма и чело-вѣческой плотяности, 2) — на словахъ высказанное уваженіе къ каноническимъ евангеліямъ, на дѣлѣ превращено у Ренана въ ребячeskій капризъ легкомысленнаго ученаго, у котораго дѣтская игра воображенія не стѣсняется никакими препятствіями въ своихъ фантастическихъ превращеніяхъ научной дѣйствительности, 3) совершается научно-незаконное перенесеніе чуда изъ возвышенной и чистой области вѣры въ темные и грязные подвалы анатомической лабораторіи. Развивая эти три положенія, г. Муретовъ разсматриваетъ книгу Ренана съ точекъ зрѣнія нравственно-религіозной и догматической, научно-исторической и философско-метафизической. Критику г. Муретова слѣдуетъ признать не только вѣрной и мѣткой, а и глубоко-

существенной по своему содержанию и художественно-обаятельной по изложенію. Не имѣя возможности останавливаться на подробностяхъ этой критики, мы отмѣтимъ лишь теперь, что проф. Муретовъ свою глубоко вѣрную характеристику Ренановскаго реально-плотнаго образа Христова въ сравненіи съ православнымъ-одухотвореннымъ небеснымъ весьма удачно устанавливаетъ въ органически тѣсную связь съ основнымъ внѣшне-эффектнымъ, но лишеннымъ внутренней духовности характеромъ римскаго католицизма въ его отличіи отъ православія.

Прекраснымъ дополненіемъ къ этой критикѣ служатъ статьи г. Введенскаго: «западная дѣйствительность и русскіе идеалы» (письма изъ заграницы) и «Наша Левъ XIII по отзывамъ современниковъ». Въ этихъ статьяхъ предлагается замѣчательно вѣрная и тонкая характеристика папства и вообще католицизма. Его же перу принадлежитъ глубокая, художественная и согрѣтая теплымъ чувствомъ характеристика покойнаго профессора-философа В. Д. Кудрявцева, какъ философа-христіанина и чело-вѣка. Интересна его же характеристика другаго русскаго философа, недавно безвременно скончавшагося П. Е. Астафьева. Его же очерки современнаго состоянія философіи въ Германіи и Франціи, по своей подробности и основательности, представляютъ не мало интереснаго для тѣхъ, кто интересуется философіей и ея современнымъ состояніемъ.

Изъ другихъ статей *Богословскаго Вѣстника* слѣдуетъ отмѣтить основательное изслѣдованіе г. Глаголева «Чудо и наука», направленное противъ возникшаго среди нѣкоторыхъ представителей современной науки отрицанія чудесъ и ихъ возможности. Въ виду распространенія сего папшковцевъ ни лишена интереса и практическаго значенія статья г. Мартынова «разборъ и опроверженіе догматическихъ заблужденій папшковцевъ». Въ отдѣлѣ изъ современной церковной жизни слѣдуетъ отмѣтить начатое печатаніемъ еще въ книжкахъ прошлаго года описаніе протоіерея Пospelова о восемнадцатилѣтнемъ служеніи въ Лифляндіи, знакомящее хорошо съ положеніемъ Православія въ Западномъ краѣ, статью г. Заозерскаго «церковно-приходскія школы», знакомящую насъ съ современнымъ ихъ положеніемъ, съ ихъ нуждами, съ отношеніемъ къ нимъ крестьянскаго общества и т. д. Не мало также интереса представляютъ очерки проф. Воскресенскаго «изъ церковной жизни южныхъ славянъ».

Наконецъ глубокой интересъ представляютъ напечатанныя въ февральской книжкѣ *Богословскаго Вѣстника* письма принопамятнаго святителя Московскаго Филарета къ С. Д. Нечаеву; они составляютъ, безъ сомнѣнія, украшеніе журнала. Письма эти тѣмъ драгоценнѣе, что имѣютъ полуофициальный и полудружественный, но совершенно дѣловой характеръ. Въ этой перепискѣ митрополитъ Филаретъ выступаетъ преимущественно какъ высшій, церковный и государственный администраторъ, и притомъ не въ официальныхъ бумагахъ или резолюціяхъ, но какъ бы въ домашней, простой и задушевной бесѣдѣ съ понимающимъ и довѣреннымъ лицомъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА.

(*Мастерскій коллоквиумъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи*).

16 ноября въ актовомъ залѣ С.-Петербургской Духовной академіи кандидатъ богословія П. С. Соколовъ защищалъ свое

сочиненіе: «Церковная реформа императора Іосифа II», представленное имъ въ качествѣ диссертации на соисканіе ученой степени магистра богословія.

Магистрантъ, какъ видно изъ прочитаннаго секретаремъ Совѣта академіи «*sigilli vitae*», сынъ протоіерея Богородицерождественской церкви г. Саратова. По окончаніи курса въ Саратовской духовной семинаріи въ 1883 г., магистрантъ въ томъ же году поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную академию. Окончивъ курсъ въ академіи съ правомъ полученія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній, г. Соколовъ приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 октября 1888 г. былъ назначенъ въ Саратовскую Духовную семинарію преподавателемъ по греческому языку. — За время своего преподавательства магистрантъ помѣстилъ нѣсколько статей — въ *Православномъ Обзорнѣи* («Вопросъ о тайномъ обязательствѣ папы Вигилія содѣйствовать монофизитству»), въ *Пинтсонъ Литературъ* (Сильвіо Пеланно) и др. изд. Кроме того, съ разрѣшенія цензурнаго комитета онъ издалъ «таблицы греческихъ неправильныхъ глаголовъ». Въ апрѣлѣ прошлаго 1892 года г. Соколовъ представилъ свое вышеозначенное сочиненіе въ качествѣ магистерской диссертации. Въ своей рѣчи передъ защитой диссертации магистрантъ коснулся времени, предшествовавшего реформамъ Іосифа II, и охарактеризовалъ личность самаго императора. Половина XVIII ст. была такимъ временемъ, когда вопросъ о націонализациі церквей, объ освобожденіи ихъ отъ зависимости отъ папы — «ставился ребромъ». Псевдонимное произведеніе Гонтрейма «*De statu ecclesiae et legitime potestate Romani Pontificis libersingularis*», давши выраженіе государственно-церковнымъ теоріямъ того времени и формально-каноническую подкладку стремленію къ эмансипациі отъ Рима, — встрѣтило феноменальный успѣхъ въ Европѣ и оказало большое вліяніе на жизнь католической церкви. Оно же сильно повліяло и на Іосифа II-го и сообщило его реформамъ тотъ характеръ, который онѣ имѣли. Не менѣе сильное вліяніе оказала на Іосифа II и его мать Марія Терезія, при которой произошло уничтоженіе ордена іезуитовъ. При вступленіи на императорскій престолъ, Іосифъ II горѣлъ желаніемъ принести возможно большую пользу своему народу. Но онъ желалъ сдѣлать добро, какъ бы ни сдѣлать, и думалъ достигъ этого своими указами и декретами, которыми онъ навязывалъ преобразование силой, не спрашивая согласія тѣхъ, кого они касались. Отсюда, — благороднѣйшій характеръ обвинялся въ своеволіи и деспотизмѣ... Реформа Іосифа II направлена была, главнымъ образомъ, на созданіе въ Австріи національной церкви, независимой отъ папы, — подчиненной государству и служащей ему. Въ заключеніи рѣчи магистрантъ высказалъ свою благодарность «многоуважаемому профессору И. Е. Троицкому, благодаря которому и явилось на свѣтъ сочиненіе магистранта, такъ какъ профессоръ и руководилъ занятіями магистранта и любезно снабжалъ его книгами».

Официальными оппонентами выступили ординарные профессора по кафедрѣ всеобщей гражданской исторіи Н. А. Скабалановичъ и (за болѣзнію заслуженнаго ординарнаго профессора И. Е. Троицкаго) экстраординарный профессоръ В. В. Болотовъ.

Профессоръ Скабалановичъ началъ свою рѣчь лестной похвалой по адресу магистранта. По словамъ профессора, г. Соколовъ обследовалъ многочисленные источники и самостоятельно освѣтилъ ихъ; его работа займетъ «приличное мѣсто въ ряду подобныхъ же работъ западно-европейскихъ ученыхъ, не говоря уже о русскихъ, гдѣ такихъ ра-

ботъ вообще очень мало. Разсматривая литературу предмета, авторъ не ограничивается сухимъ перечнемъ работъ, но указываетъ ихъ достоинства и недостатки; авторъ дѣлаетъ здѣсь болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, отъ этого происходятъ повторенія. Затѣмъ профессоръ указалъ нѣкоторые пробѣлы въ трудѣ г. Соколова. Говоря объ открытіи новыхъ епархій во время Іосифа II, авторъ ничего не говоритъ о томъ, что предшественницей императора въ этомъ отношеніи была его мать Марія Терезія, которая также открыла нѣсколько новыхъ епархій. Магистрантъ на это отвѣтилъ, что онъ говоритъ вообще объ открытіи епархій при М. Терезіи, хотя и не упоминаетъ о каждой въ особенности. Указалъ еще оппонентъ на пробѣлы въ главѣ о школахъ. За 7 лѣтъ до вступленія Іосифа II на императорскій престолъ былъ уничтоженъ орденъ іезуитовъ, въ рукахъ которыхъ находилось все образованіе. Авторъ не выяснилъ, какъ поддерживалось образованіе по паденіи іезуитскаго ордена. По мнѣнію оппонента, авторъ долженъ былъ сказать объ университетахъ, гимназіяхъ и низшихъ школахъ. Не выяснилъ авторъ и того, вслѣдствіе чего въ Іосифѣ II произошла на семнадцатомъ году его жизни радикальная перемѣна. До этого времени Іосифъ отличался скромнымъ, тихимъ характеромъ, граничащимъ съ тупостію къ воспріятію преподаваемаго; съ 17-ти же лѣтъ характеръ будущаго императора и его образъ жизни измѣняется: Іосифъ удаляется отъ обычныхъ удовольствій, предается серьезному чтенію, бесѣдаемъ съ учеными людьми. Магистрантъ отвѣтилъ, что на характеръ Іосифа вліяло неумѣлое воспитаніе, — когда наставники требовали отъ него непосильныхъ работъ. По исторіи, на примѣръ, онъ долженъ былъ, когда ему было только 13 лѣтъ, прочитывать многотомный трудъ и т. д. По мнѣнію оппонента, радикальную перемѣну въ Іосифѣ, какъ это и часто бываетъ, произвела тяжелая болѣзнь, поразившая его около 17-ти лѣтняго возраста. Не выяснилъ, продолжалъ оппонентъ свои возраженія, авторъ и того, почему Іосифъ II охладѣлъ къ своимъ реформамъ въ 1784 г. и проводилъ ихъ не такъ энергично, какъ въ первую половину царствованія; не обратилъ авторъ должнаго вниманія и на благотворительность Іосифа II, котораго одинъ историкъ называлъ «милосерднымъ самаряниномъ на тронѣ»... Магистрантъ отвѣтилъ, что у него въ сочиненіи указано на благотворительность, какъ на дѣль всѣхъ дѣйствій императора Іосифа II, что послѣдній закрывалъ только монастыри созерцательнаго направленія и, напротивъ, оставлялъ въ покоѣ монастыри, занимавшіеся воспитаніемъ юношества. Въ заключеніи оппонентъ указалъ нѣкоторыя хронологическія и статистическія неточности, а также и шереховатости языка, еще разъ похвалилъ автора за сочиненіе, въ которомъ встрѣчаются только неважные недостатки, но за то большія достоинства, и пожелалъ, чтобы его примѣръ повліялъ и на другихъ, окончивающихъ курсъ въ академіи и доказалъ имъ, что и въ провинціи, вдали отъ столицы можно съ успѣхомъ работать на научномъ поприщѣ.

Другой оппонентъ профессоръ Болотовъ сказалъ, что онъ отказывается отъ своихъ собственныхъ возраженій, а будетъ говорить только то, что поручилъ ему сказать профессоръ И. Е. Троицкій. Назвавъ сочиненіе очень дѣльнымъ и плодомъ необычайнаго трудолюбія автора, профессоръ выставилъ на видъ важное значеніе полемическаго элемента въ трудѣ магистранта. Противъ римскаго католицизма возставали на западѣ и государства и богословская наука и сама церковь. Выясненіе стремленій государства, богословской науки и самой церкви

къ реформѣ римскаго папскаго католицизма и составляетъ несомнѣнную заслугу автора. Здѣсь оппонентъ можетъ указать только на недостаточность въ сочиненіи біографическихъ свѣдѣній объ одномъ борцѣ противъ папъ Феброніи фонъ-Гонттеймъ... Въ заключеніе профессоръ сдѣлалъ нѣсколько мелкихъ замѣчаній не какъ оппонентъ, а какъ читатель (о причинахъ неудачи реформъ Іосифа II и др.).

Совѣтъ Академіи призналъ защиту удовлетворительной и постановилъ просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи магистранта въ искомой степени.

Академическое торжество почтили своимъ присутствіемъ Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, преосвященные Анастасій Воронежскій, Николай Гдовскій, и Никандръ Нарвскій, Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, председатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ протоіерей Парвовъ.

С. С.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Казанская духовная Академія въ истекшемъ году. Восьмого ноября Казанская духовная Академія торжественно праздновала 51-ю годовщину свою; на состоявшемся въ этотъ день актѣ читанъ былъ годичный отчетъ. Вотъ краткія свѣденія о состояніи академіи за предшествующій годъ, изъ этого отчета. Въ составъ своихъ почетныхъ членовъ Академія потеряла Высокопреосвященнѣйшихъ митрополитовъ Исидора и Леонтія, и Высокопр. Никандра архіепископа Тульскаго. вновь избраны 4 члена: архіепископъ Долской—Макарій, директоръ Ташкентской гимназіи Н. П. Остроумовъ, проф. Новор. Унив. Н. Θ. Красносельцевъ и настоятель Московскаго единовѣрческаго монастыря архим. Павелъ.—Ординарныхъ профессоровъ въ Академіи, кромѣ о ректора, было 9 человекъ, экстраординарныхъ—10, доцентовъ—8, исправляющихъ должность доцента—3, практикантовъ—3, прочихъ должностныхъ лицъ—9; всего—43 человекъ.

Студентовъ было къ началу отчетнаго учебнаго года: на IV курсѣ—30, на III—30, на II—38, на I—40 и 2 вольнослушателя, всего 138 человекъ. Изъ вышеозначеннаго количества студентовъ на казенномъ содержаніи состоитъ—90 человекъ, пользовались стипендіями 11, 34 студента жили пансіонерами и 1 на частной квартирѣ. Изъ 24 слушателей на миссіонерскихъ курсахъ—8 пользовались казеннымъ содержаніемъ, 9 пансіонеровъ и остальные жили на квартирахъ. Въ отчетномъ году Совѣтъ Академіи удостоилъ Высокопреосвященнаго Антонія Финляндскаго—степени доктора богословія и профессора Новороссійскаго университета Н. Θ. Красносельцева—степени доктора церковной исторіи. Кромѣ того, Совѣтъ разсмотрѣлъ сочиненіе М. Муретова: «Внѣшній видъ храма»; представленное на степень доктора богословія. Степеней магистра богословія было удостоено 4 человекъ, кандидата—28 человекъ. Соискателями ученой степени доктора богословія въ отчетномъ году явились: экстра-ординарный профессоръ М. Богословскій, представившій сочиненіе: «Дѣтство Господа Нашего Іисуса Христа и Его Предтечи по Евангеліямъ святыхъ Апостоловъ Маттея и Луки, и экстраордин. профессоръ А. Гусевъ, представившій сочиненіе: «Основныя религіозныя начала Л. Толстого». Ректоръ Академіи А. П. Владимірскій состоитъ почетнымъ членомъ Казанскаго университета и Московской Академіи, проф. П. Знаменскій почетнымъ членомъ Казанскаго университета и членомъ корреспондентовъ Академіи наукъ. Кромѣ того, Совѣтъ Московскаго университета удостоилъ его ученой степени доктора Русской исторіи. Изъ ежегодныхъ премій, назначаемыхъ за труды профессоровъ и студентовъ, проф. П. Знаменскій былъ удостоенъ преміи митр. Макарія въ 570 руб. за свое сочиненіе: «Исторія Казанской Дух. Академіи за первый (дореформенный) періодъ ея существованія (премія пожертвована проф. Знаменскимъ на расходъ по изданію сей исторіи); проф. С. Терювскій, за сочиненіе «Историческая записка Казанской Дух. Академіи послѣ ея преобразованія—такой же преміи, и доцентъ Θ. Благовидовъ удо-

стоенъ преміи митрополита Іосифа въ 165 руб. за свое сочиненіе: «Дѣятельность русскаго духовенства въ царствованіе императора Александра II. Изъ 30 кончившихъ курсъ, іеромонахъ Кириллъ (Лопатинъ) и В. Керенскій удостоены степени магистратъ по напечатаніи ихъ сочиненій, В. Вѣликовъ выпущенъ магистрантомъ, 25 кандидатами. Профессорскими стипендіатами оставлены: В. Керенскій при кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ вѣроисповѣданій, написавшій кандидатское сочиненіе на тему: «Происхожденіе старокатолицизма, его исторія и внутреннее развитіе, преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи», и В. Вѣликовъ при кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, написавшій сочиненіе на тему: «Дѣятельность Московскаго Митрополита Филарета по отношенію къ расколу».

Академическая бібліотека пополнилась въ отчетномъ году 481 названіемъ въ 1056 томахъ; кромѣ того, въ обмѣнъ на академическія изданія приобрѣтено 202 названія въ 425 томахъ и рукописей 39 названій въ 49 томахъ (изъ нихъ курсовыхъ сочиненій 29). Всего поступило въ бібліотеку въ отчетномъ году книгъ и рукописей 722 названія въ 1523 томахъ. Общее число книгъ и рукописей было. 24587 названій въ 55176 томахъ.

Русскихъ и иностранныхъ журналовъ, ученыхъ изданій и газетъ въ бібліотекѣ получалось 102 названія и 45 названій Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Z.

Отъ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ складѣ изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія при Епархіальной Библиотекѣ продаются «Воскресныя Бесѣды» за прежніе годы, по 25 коп. за 100 листовъ одного №-ра. Желающіе приобрести ихъ обращаются къ завѣдующему Епархіальною Библиотекою. Для иногородныхъ пересылка по почтѣ, или же чрезъ транспортныя конторы (не менѣе 3 пудовъ вѣса)—на счетъ покупателя.

Отъ Комитета по устройству церкви на мѣстѣ принесенія присяги Богданомъ Хмѣльницкимъ.

Комитетъ по устройству Успенской церкви въ г. Переяславѣ, Полтавской губерніи, созидаемой на мѣстѣ принесенія присяги Гетманомъ Богданомъ Хмѣльницкимъ съ Малороссійскимъ народомъ на вѣрноподданничество Царю Великой Россіи, симъ извѣщаетъ гражданъ г. Москвы, что уполномоченный отъ него членъ Комитета священникъ Тимоѳей Богацкій съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства прибылъ въ г. Москву для личнаго сбора пожертвованій и принимаетъ таковыя въ квартирѣ (Замоскворѣцкая улица, Купеческое подворье), почему Комитетъ проситъ гг. благотворителей придти на помощь святому дѣлу.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей Ник. Терлюцкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЛОВА И РѢЧИ СЕРГІЯ

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО
(нынѣ Митрополита Московскаго).

Т. I и II.

Изданіе Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.
Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. безъ пересылки и

4 р. съ пересылкой; на веленовой бумагѣ 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. съ пересылкой.

Выручаемая за эти книги сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе ихъ, будетъ обращена на нужды Братства и на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ Херсонской епархіи.

Адресоваться за книгами: въ гор. Одессу, въ Совѣтъ Свято-Андреевскаго Братства при Одесской духовной семинаріи.

Въ Москвѣ книги продаются въ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (Остоженка, Императорскій Лицей Цесаревича Николая квар. Законоучителя свящ. Г. И. Соловьева) и въ Епархіальной библиотекѣ (Высокопетровскій монастырь на Петровкѣ).

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1894 г.

Миссіонерскій журналъ „Православный Благовѣстникъ“ будетъ издаваться въ наступающемъ 1894 году, служа по прежнему органомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Цѣль и задача журнала останутся неизмѣнными: всестороннее, по возможности, изображеніе дѣятельности отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ и ея успѣховъ, а также и выясненіе условій, среди которыхъ эта дѣятельность развивается.

Среда, служащая поприщемъ благовѣстническихъ трудовъ русскихъ миссіонеровъ, и задачи, преслѣдуемыя послѣдними, имѣютъ, по нашему искреннему убѣжденію, глубокий интересъ для всякаго русскаго человѣка, привыкшаго вдумываться въ тѣ явленія, изъ которыхъ складается историческая жизнь его родной страны, и среди которыхъ явленія религіозно-церковныя представляютъ первенствующее значеніе. Это наше убѣжденіе, а равно и то сочувствіе, съ которымъ встрѣчено было читающею публикою наше изданіе въ первый годъ его существованія, даютъ намъ право думать, что среди духовной журналистики и наше изданіе, въ своемъ родѣ единственное, до известной степени удовлетворяетъ живой и дѣйствительной потребности, стремясь ознакомить читающую публику съ такою стороною церковно-общественной жизни, которая заслуживаетъ ея вниманія и сочувствія. Поэтому и въ наступающемъ 1894 году, съ Божіею помощію, мы будемъ продолжать изданіе „Православнаго Благовѣстника“, прилагая усердное стараніе къ его улучшенію и совершенствованію.

Войдя со многими дѣятелями на поприщѣ миссіонерскаго служенія въ непосредственныя личныя сношенія, редакція надѣется въ будущемъ году получать и сообщать читателямъ больше свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности, идущихъ прямо съ мѣста, гдѣ она совершается и отъ лицъ, которыя сами трудятся въ дѣлѣ благовѣстія, а свѣдѣвателью лучше знаютъ и ближе къ сердцу принимаютъ его. Эти извѣстія, безъ сомнѣнія, будутъ имѣть особый интересъ для читателей.

Въ трудахъ редакціи принимаютъ постоянное участіе: профессоръ Богословія въ Московскомъ университетѣ священникъ Н. А. Елеонскій и преподаватель Московской духовной семинаріи Н. П. Комаровъ.

Редакторъ Священникъ
Иоаннъ Соловьевъ

Типографія А. И. Снегиревой.
Москва, Остоженка Савеловскій, пер., соб.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія Правительсва, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-православныя воззрѣнія и породившіе ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности: внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благоприятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утверженію православія между новообращенными инородцами и обличенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VII. Библиографія. Отзывы о разныхъ, вновь появившихся книгѣхъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

IX. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ не менѣе двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою. Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣтенка, домъ Спасской церкви.

Подписка на текущій 1893 годъ продолжается на тѣхъ-же усл. вѣхъ.

Редакторъ Протоіерей Александръ Никольскій.

ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ

„ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“

ЖУРНАЛЪ ПО ВОПРОСАМЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.

24 №№ ВЪ ГОДЪ.

Подписная цѣна 2 р., съ доставкой въ
Москвѣ 2 р. 50 к., съ пересылкой ино-
городнымъ 3 р.

Адресъ: Москва, Арбатъ у Николы Явленнаго, церк. домъ.

Редакторъ-Издатель Прот. Г. Смирновъ-Платоновъ.