

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Ежемесячное
изданіе.

№ 47.

Воскресеніе,
25 ноября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Копія отношенія Комитета Воинскаго Благотворительнаго
Общества Бѣлаго Креста на имя Киевской духовной Кон-
сistorіи отъ 25 іюня 1907 года.

По ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго
Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Его Император-
скаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича,
Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ
пользу этого Общества сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ
имперіи 6 января сего года, для каковой цѣли Комитетомъ

Общества и были своевременно разсланы соотвѣтствующія воззванія къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей съ просьбой, собранныя въ пользу Общества деньги препроводить въ Комитетъ Общества.

Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ Общества, при повѣркѣ списка церквей и поступившихъ сборовъ, усматриваетъ, что нѣкоторыми благочинными и настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Блага Креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ.

Между тѣмъ послѣдствія минувшей войны съ Японіей требуютъ постоянно большихъ расходовъ по призрѣнію Обществомъ дѣтей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ и на выдачу пособій пострадавшимъ воинамъ и ихъ семействамъ, подлежащимъ попеченію Общества по уставу.

Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить, не найдетъ ли Консисторія возможнымъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу Комитета къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, недоставившимъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6-го января сего года, въ пользу Общества Блага Креста, пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4—6.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ С вѣтомъ, согласно журнальному постановленію, состоявшемуся 23 го октября сего года за № 33-мъ, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 7-го ноября сего года за № 5857-мъ, выражена отъ имени Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта благодарность потомственному почетному гражданину Евменію Никитичу Зелинскому,

за пожертвовање имъ 300 рублей на постройку новаго зда-
нія для двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ
Гребенкахъ, Васильковского уѣзда, Кіевской епархіи.

Священникъ с. Поповки, Петръ Черпявскій, по опре-
дѣленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ
16 сего ноябрю, назначенъ на должность миссіонера по 4-му
благочинническому округу, Черкаскаго уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконъ Уман-
скаго собора, Василіскъ Карповъ—въ с. Дашковку, Липо-
вецкаго уѣзда, 16 ноябрю; окончившій курсъ семинаріи Але-
ксандръ Радолицкій—въ с. Городекъ, Радомысльскаго уѣзда,
15 ноябрю; діаконъ с. Ярешекъ, Сквирскаго уѣзда, Але-
ксандръ Левандовскій—въ с. Зозулицы, Бердичевскаго уѣз-
да, 16 ноябрю; псаломщикъ с. Павловки, Уманскаго уѣзда,
Павель Павловскій—въ с. Тарнаву, Липовецкаго уѣзда, 14
ноябрю.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Пив-
цовъ, Каневского уѣзда, Іоаннъ Ильчъ—въ с. Ладжижи,
Радомысльскаго уѣзда, 16 ноябрю; священникъ с. Шапівки,
Сквирскаго уѣзда, Іоаннъ Здаевичъ—въ с. Шубины Ставы,
Звенигородскаго уѣзда, 16 ноябрю; священникъ с. Заячюрки,
Уманскаго уѣзда, Михайль Говядовскій—въ с. Собковку,
того же уѣзда, 16 ноябрю.

Уволены въ заштатъ: священникъ с. Тарнавы, Липо-
вецкаго уѣзда, Андрей Руденко, по болѣзни, 29 октября,
священникъ с. Яцюковъ, Каневского уѣзда, Стефанъ Скибин-
скій, согласно прошенію, 9 ноябрю и священникъ с. Нали-

вайковки, Кіевскаго уѣзда, Стефанъ Богдановичъ, согласно прошенію, 11 ноября.

Умеръ священникъ с. Обуховичъ, Радомысльскаго уѣзда, Викторъ Кирѣевъ, 8 ноября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ д. Голубятинѣ, Сѣвирскаго уѣзда (новооткрытый), прихожанъ обоего пола 1314 душъ.
- с. Бузуковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 18 октября; земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, но требуетъ ремонта, прихож. муж. пола 707 душъ.
- с. Яновкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 октября; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 816 душъ.
- с. Ямполь, Звенигородскаго уѣзда, съ 27 августа; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 786 душъ.
- с. Паріевкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 12 октября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 546 душъ.
- с. Коленцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1992 души.
- с. Кирилловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Рож.-Богородичной церкви, съ 2 ноября; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1000 душъ.
- с. Уницѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 2 ноября, земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1610 душъ.
- с. Малой Ольшанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 октября; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1264 души.

- Въ с. Скибинцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 5 ноября; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 623 души.
- с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 8 ноября; земли церковной 99 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3615 душъ.
- с. Шапівкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 16 ноября; земли церков. 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 524 души.
- с. Заячковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 16 ноября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 818 душъ.
- с. Пивцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 13 ноября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1472 душк.
- с. Яцюкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 11 ноября; земли церковной 58 десят., помѣщ. есть, прихожанъ муж. пола 905 душъ.
- с. Наливайковкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 ноября; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1091 душа.

Араздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Неморожи, Звенигородскаго уѣзда, съ 10 октября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1079 душъ
- с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 октября; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 842 души.
- с. Воскодавинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 25 октября; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 321 душа.
- с. Бродецкомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 16 октября; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 731 душа.

- Въ м. Оратовѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 ноября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1336 душъ.
- с. Закутинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 6 ноября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 478 душъ, жалованья 200 руб.
- с. Чижовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 ноября; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1206 душъ.
- г. Умани, штатное діаконское мѣсто, съ 16 ноября, земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2284 души.
- с. Поповкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 14 ноября; земли церковной 77 дес., прихожанъ муж. пола 669 душъ.
- с. Ярешкахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 16 ноября; земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 626 душъ.
- с. Толстомъ Лѣсѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 20 ноября; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1873 душа.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. сентябрь 1907 года.

<i>Къ 1-му числу мѣсяца сентября состояло:</i>		Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго государствен. банка.		17919	04
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старость.		48342	02
Долга за Кіевскою Духовною Консисторією по выданному ей заимообразно изъ суммъ			

	Руб.	К.
завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.	5000	—
Итого	71261	06
<i>Въ м. сентябрь поступило:</i>		
За проданныя 988 п. 21 ³ / ₄ фун. свѣчь	33200	37
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.	101	97
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокзала желѣзной дороги огарковъ.	40	78
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи.	9376	21
Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную плату долговъ заводу	26	63
Отъ продажи ладану, смирны и оливы.	542	34
Отъ продажи кадилнаго угля	14	01
Отъ продажи банокъ для оливы.	2	85
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ	5	55
За проданныя 545 бутылокъ церковнаго вина	358	22
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина	2	79
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенное въ кредитъ церковное вино	68	96
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы	3	71
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ заказовъ	350	—
Вновь посчитано пени за неуплату въ положенный срокъ долговъ заводу.	35	47
Итого	44129	86

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	29547 р. 31 к.	Руб.	К.
По авансу епархіальныхъ церквей	248 р. 10 к.		
и въ кредитъ	14334 р. 45 к.		

И з р а с х о д о в а н о:

На покупку въ м. сентябрѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	140	16	3476	60
Огарковъ бѣлыхъ въ „	327	15 ¹ / ₂	6547	75
Огарковъ желтыхъ въ количествѣ	8	12 ¹ / ₂	149	62
Ярыковъ въ количествѣ	—	20	15	90
Вязки	15	—	150	—
Подсолнух. масла въ количествѣ	26	—	143	50
Ладану въ „	7	30	96	86
На покупку въ м. сентябрѣ упаковочныхъ ящичковъ въ количествѣ 45 штукъ.			15	75
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			35	43
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчного завода			29	59
На доставку въ заводъ огарковъ.			40	78
На упаковку и отправку проданныхъ на наличные деньги свѣчъ			131	60
На печатаніе годового отчета за 1906 годъ.			69	50
На корреспонденцію, канцелярскія принадлежности и гербовыя марки			75	09
На выдачу Правленію семинаріи на содержаніе зданій семинаріи.			2000	—
На выдачу 2-му Кіевскому женскому дух. училищу на гардеробъ и выходныя платья.			732	—
На уплату долговъ за принятый желтый воскъ			9283	—
Въ счетъ постройки новаго дома при свѣчномъ заводѣ			7323	44
Ва уплату Кіевскому Обществу водоснабж.			30	48
На уплату Кіевскому электрич. Обществу.			9	32

На извозчиковъ и разные мелкіе расходы	2	—
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣч- ного завода.	716	50
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода	971	33
На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода.	4	—
На доставку воска изъ воскобѣл. завода въ свѣчной	279	25
На жалованье рабочимъ на воскобѣлн. зав.	413	10
Итого.	32742	39

Всего за м. сентябрь:

	РУБ.	К.
Въ остаткѣ состояло наличными	17919	04
Въ м. сентябрѣ поступило налич- ными деньгами	29547	31
Въ теченіи м. сентября произведено расхода.	32742	39
Остается къ 1-му октября 1907 года налич- ными деньгами.	14723	06

Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. сентябрю	48342 р.	02 к.
Въ томъ же мѣсяцѣ отпу- щено въ кредитъ на	14335 р.	28 к.
Поступило въ счетъ погашенія за сентябрь м. наличными.	9471	80

Остается къ 1-му октября 1907 г. за скла-
дами и церквами 53205 5 0

За Кіевскою Духовною Консисторіею 5000 —

*Оставалось къ 1 сентября 1907 г. въ складъ,
лавкахъ и мастерской:* Пуд. Ф.

	пуд.	Ф.
Бѣлаго воска	4608	73 ¹ / ₂
Желтаго воска.	1693	18 ⁵ / ₈

Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ	473	16 ¹ / ₈	
„ бѣлыхъ золоченыхъ	1145	3 ¹ / ₂	
„ „ незолоченыхъ	882	01	
Свѣчъ желтыхъ	55	39 ¹ / ₂	
Огарковъ	1162	32	¹ / ₈
Добавочныхъ матеріаловъ	89	03	
Обвощенныхъ отбросовъ	14	20	
Итого	10126	01 ¹ / ₈	

И на воскобѣлительномъ заводѣ:

Желтаго воска	7993	19 ¹ / ₂	
Огарковъ	222	24 ¹ / ₂	
Обвощенныхъ отбросовъ	64	—	
Итого	8280	04	18406 05 ¹ / ₈

Куплено въ м. сентябрѣ:

Желтаго воска	610	36	
Огарковъ	335	28	946 24

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ	6 п.	01 ³ / ₄ ф.	
Бѣлыхъ золоченыхъ	160 п.	20 ¹ / ₈ ф.	
Бѣлыхъ незолоченыхъ	821 п.	16 ¹ / ₄ ф.	
Желтыхъ	— п.	23 ф. ⁵ / ₈	988 21 ³ / ₄
Поступило въ угаръ при выдѣлкѣ свѣчъ			12 25
Итого			1001 06 ³ / ₄

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1 октября 1907 года. 18367 02³/₈

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска	10137 п.	30 ¹ / ₂ ф.
Желтаго воска	2304 п.	15 ⁵ / ₈ ф.
Свѣчъ цвѣтныхъ	467 п.	14 ³ / ₈ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ золочен.	1170 п.	36 ³ / ₈ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ незолочен.	894 п.	27 ³ / ₄ ф.
„ желтыхъ	55 п.	15 ⁷ / ₈ ф.

Огарковъ	194 п.	08 ⁷ / ₈ ф.
Добавочныхъ матеріаловъ	63 п.	02 ф.
Обвощенныхъ отбросовъ	19 п.	20 ф.
Итого	15307 п.	10 ³ / ₈ ф.
На воскоб. зав.: жел. воска	1468 п.	35 ¹ / ₂ ф.
Огарковъ	1526 п.	36 ¹ / ₂ ф.
Обвощенныхъ отбросовъ	64 п.	— ф.
Итого	3059 п.	32 ф.
А всего	18367 п.	02 ³ / ₈ ф.

Оставалось долговъ завода къ 1 сентября 1907 г.: 98969 72

Управленію взаимо-вспомогательной кассы духовенства

Кіевской епархіи 26858 80

Комитету по образованію
пожарнаго капитала духовен.
Кіевской епархіи. 20000 —

Духовно-учебнымъ заведе-
ніямъ Кіевской епархіи 20000 —

Поставщикамъ за товары 31794 16

Нѣкоторымъ церквамъ за
излишне присланныя причтами
ихъ на свѣчи деньги. 316 76

Въ м. сентябрѣ вновь поступило:

Отъ трехъ причтовъ при тре-
бованіи свѣчъ для цер-
кви излишнихъ денегъ 350 —

Отъ купцовъ за желтый
воскъ: Рубинштейна—1827 р.
90 к., Хряковского—3184 р.
31 к., Томила—4712 р. 40
коп., Вортмана—1368 р. 55 к.
и Медвинскаго—896 р. 37 к.;
всего 11989 53

Отъ Торговаго дома Г. Британова за церковное вино.	100	—	
<hr/>			
Въ м. сентябрѣ возвращено дол- га пяти причтамъ за излиш- не присланные въ прош- ломъ мѣсяцѣ деньги . . .	248	10	
Купцамъ за желтый воскъ: Рубинштейну — 2500 р., Хря- ковскому — 3000 р., Томилину — 2551 р., Вортману — 778 р. 76 к. и Медвинскому — 453 р. 24 коп.; всего.	9283	—	9531 10
<hr/>			
<i>Остается къ 1-му октября 1907 г.</i>			101878 15

Управленію взаимно-вспо- могательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26858	80	
Комитету по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи	20000	—	
Духовно-учебнымъ заве- деніямъ Кіевской епархіи.	20000	—	
Поставщикамъ за товары	34600	69	
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланные причтами ихъ на свѣчи деньги	418	66	
<hr/>			

А К Т Ъ.

1907 года октября 15 дня. Нижеподписавшіеся произво-
дили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевскаго епар-
хіального свѣчнаго завода за мѣсяць сентябрь, при чемъ ока-
залось нижеслѣдующее.

1) Отъ августа къ сентябрю мѣсяца сего года оставалось
въ кассѣ завода наличной суммы 4919 руб. 04 коп. и на

текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 13000 руб., всего семнадцать тысячъ девятьсотъ девятнадцать руб. четыре коп. (17919 р. 04 к.).

2) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными деньгами отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ всего двадцать девять тысячъ пятьсотъ сорокъ семь рублей тридцать одна копейка (29547 руб. 31 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными 28742 руб. 39 коп. и изъ текущаго счета Кіевской Конторы Государств. Банка 4000 руб., всего тридцать двѣ тысячи семьсотъ сорокъ два руб. тридцать девять копѣекъ (32742 руб. 39 коп.).

4) Къ 1 числу октября мѣсяца состоитъ въ кассѣ завода наличными 5223 руб. 96 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 9500 руб., всего четырнадцать тысячъ семьсотъ двадцать три рубля девяносто шесть копеекъ (14723 руб. 96 к.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му числу октября въ прихода-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіальнаго свѣчнаго завода.

На сей вѣдомости резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 октября послѣдовала такая: „Читаль“.

Журналъ № 6. Управленія кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 4 іюня 1907 г.

Слушам: докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что въ мѣсяцѣ маѣ 1907 года записано на приходъ: а) наличными деньгами, присланныхъ отъ благочиннаго 1 округа Кіевского уѣзда 13 руб. 50 коп., отъ псаломщика С. Шулькевича 1 руб. 50 коп.; въ погашеніе ссудъ церквами: м. Екатеринополя 150 р., г. Черкассы 150 руб., с. Кутовъ 20 р., с. Руды 82 р. 67 коп., с. Фурманки 100

рублей, с. Новыхъ Монастыриць 50 руб., Набережно-Николаевской г. Кіева 200 руб., с. Тимошевки 100 руб., с. Гвоздова 75 руб., Ильинской м. Чернобыля 100 руб., с. Трощина 200 руб., с. Лядской Слободы 2000 руб., с. Паникарчи 50 руб., с. Грузькой 100 руб., с. Кошіеватой 100 руб., с. Солтановки 100 руб., отъ Васильковскаго отдѣленія училищнаго совѣта 250 руб., процентовъ по ссудамъ 2804 руб. 77 коп., (всего 7047 руб. 77 коп.), и б) билетами, выданными въ ссуду церкви с. Байбузь 1200 руб., и полученными въ погашеніе ссуды Кіево-Щ-кавицкой церкви 4% рентой 1000 руб., (а всего 2200 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—наличными деньгами и билетами всего 9247 руб. 44 коп.,—поступившими на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же священника С. Ожеговскаго о томъ, что въ мѣсяцъ маѣ 1907 года выписано въ расходъ: а) наличными деньгами: возвращены взносы священнику Н. Розонову 84 руб., выслана ссуда церкви с. Байбузь 1200 руб., выдано жалованья служащимъ 132 руб. 50 коп., израсходовано на канцелярію 1 руб. 30 коп., почтового сбора 94 коп., на разѣзды по дѣламъ 2 руб. 85 коп., уплачено за храненіе процентныхъ бумагъ 1 рубль 15 коп. (а всего 1422 руб. 74 копейки) и б) билетами: исключено изъ долга уплаченныхъ ссудъ церквамъ м. Екатеринополя 150 руб., Троицкой церкви г. Черкассъ 150 руб., с. Кутовъ 20 руб., с. Скотаревой 100 руб., Деміевской г. Кіева 300 руб., с. Руды 82 руб. 67 коп., с. Фурманки 100 руб., Набережно Николаевской г. Кіева 200 руб., с. Паникарчи 50 руб., с. Тимошевки 100 руб., с. Гвоздова 75 руб., Ильинской церкви м. Чернобыля 100 руб., с. Трощина 200 руб., с. Лядской Слободы 2000 руб., с. Грузькой 100 руб., с. Кошіеватой 100 руб., с. Солтановки 100 руб., Васильковскаго отдѣленія Училищнаго Совѣта 250 руб. (а всего 5227 руб., 67 коп.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—палчными деньгами и билетами всего 6650 руб. 41 коп.—выписанными въ расходъ и веденіе книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гуквича, объ освидѣтельствovanіи кассы Общества за мѣсяць май 1907 года.

Справка. Къ 1-му мая 1907 года всего капитала въ кассѣ состояло 362730 руб. 22 коп. Въ м. маѣ поступило на приходъ (ст. I) наличными деньгами и билетами—9247 руб. 44 коп. За исключеніемъ израсходованныхъ въ м. маѣ 1907 г (ст. II) наличными деньгами и билетами 6650 руб. 41 коп.,—въ кассѣ Взаимовспогательнаго Общества духовенства къ 1-му іюня 1907 г. всего капитала состоитъ *триста шестьдесятъ пять тысячъ триста двадцать семь руб. двадцать пять коп.* (365327 р. 25 к.). Означенная сумма распредѣлена слѣд. образомъ: 1) 108300 р. въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты; 2) 26858 р. 80 коп., въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, 3) 1000 руб., въ комиссіи Кіево-Подольскаго духовнаго училища; 4) 5500 р. въ Кіево Софійскомъ духовномъ училищѣ; 5) 14000 руб., въ ссудѣ обонимъ женскимъ духовнымъ училищамъ; 6) 10000 р., въ Кіево-Софійскомъ Соборѣ; 7) 32000 руб., въ Кіево Братскомъ Монастырѣ; 8) 2500 руб., въ Васильковскомъ и 9) 5200 руб.— въ Уманскомъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ училищнаго совѣта; 10) 135733 р. 50 к., въ ссудѣ церквамъ епархіи; 11) 24080 руб. 65 коп., въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 12) 404 р. 30 к., на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Вспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

О б ъ я в л е н і я .

Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ непродолжительномъ времени выйдетъ новое изданіе „Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ о бракѣ и разводѣ“ С. П. Григоровскаго. Лица, желающія приобрести эту книгу по удешевленной цѣнѣ (за два руб. вмѣсто трехъ номинальныхъ), благоволятъ обращаться въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Правленіе Кіевской духовной семинаріи доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ держать экзамень для полученія званія учителя церковно-приходской школы, что экзамены въ семинаріи для полученія свидѣтельствъ на званіе учителя церковно-приходской школы будутъ производиться въ слѣдующіе сроки: 10—15 января, 10—15 февраля, 10—15 марта, 21—26 апрѣля и 10—15 мая 1908 года.

Праздно мѣсто учителя 1 класса при Уманской городской двухклассной церковно-приходской школѣ, съ окладомъ 360 руб. въ годъ и съ обязательствомъ читать Законъ Божій. Требуется учитель окончившій духовную семинарію или церковно-учительскую школу.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
22-го ноября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мeringовская ул.

XLVI г.—1907 г.

КІЕВСКІА ЄПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОМОСТІ

Еженедѣльное изданіе.

№ 47. Воскресеніе, 25 ноября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій.

(Къ 50-лѣтію со дня кончины святителя. Изъ воспоминаній школьнаго періода).

Поступилъ я въ Кіево-Софійское духовное училище на 9-мъ году своего отрочества. Софійское училище было основано Кіевскимъ митрополитомъ Филаретомъ въ 1839 г. Сиротолубивый владыка-митрополитъ содержалъ въ этомъ училищѣ на свои средства 40 воспитанниковъ сиротъ. Софійское училище считалось подъ особымъ покровительствомъ благого архипастыря. Въ Кіево-Подольскомъ училищѣ обучались по преимуществу дѣти священниковъ, діаконовъ и причетниковъ Кіевской епархіи. Въ Софійскомъ училищѣ воспитывались

по преимуществу *сироты* духовнаго вѣдомства. На Старомъ Кіевѣ было не болѣе 5—6 квартиръ, въ которыхъ проживали своекоштные ученики—дѣти священниковъ епархіи. Остальные ученики были *сиротская бурса*.

Въ 1845 году въ Софійскомъ училищѣ занималъ мѣсто учителя 1-го класса мой родной дядя Ѳ. Ф. Прокоповичъ, братъ моей матери, вдовы священника. Онъ меня и приготовилъ въ Софійское училище на стипендію митрополита Филарета. Я поступилъ во 2-й классъ.

Во времена управленія Кіевской паствой митрополита Филарета здѣсь пользовался особымъ довѣріемъ владыки и особою широкою популяренностію въ епархіи ключарь собора и членъ консисторіи о. Т. Н. Сухобрусовъ. Это былъ *persona grata* всего Кіева. Его представительный видъ и широкое хлѣбосольство и гостепріимство какъ бы восполняли глубокое смиреніе и аскетическій образъ жизни владыки-митрополита Филарета. Вѣдь, какъ обнаружилось потомъ, святитель Филаретъ уже за 17 лѣтъ до своей кончины пріялъ схиму. О. Т. Н. Сухобрусовъ велъ дѣла владыки и по пріему въ Софійское училище тѣхъ 40 воспитанниковъ, которые содержались въ этомъ училищѣ на средства митрополита Филарета. И вотъ почему мнѣ пришлось держать пріемныя испытанія въ училище не въ самомъ училищѣ, а въ присутствіи консисторіи предъ о. протоіеремъ Сухобрусовымъ. Давнопрошедшая простота! Экзамены были не строгіе. И я принять въ училище. Предъ началомъ учебнаго года намъ, стипендіатамъ владыки, приказано было собраться въ лаврскихъ покояхъ м. Филарета. О. протоіерей Сухобрусовъ представилъ насъ *новичковъ* владыкѣ. Изъ внутреннихъ покоевъ вышелъ согбенный, благодушный, ласковый святитель. Благословивъ насъ потемнѣвшею отъ старости и иноческихъ подвиговъ рукою, святитель властно приказалъ намъ не лѣниться въ ученіи и быть благонравными. По всей вѣроятности, и теперь еще здравствуютъ и трудятся на приходской службѣ нѣкоторые изъ сихъ благословенныхъ Филаретомъ сиротъ, напр.,

о.о. протоіереи—Аванасій Недѣльскій, Моисей Панасѣвичъ и другіе. Поименованные мои товарищи были первыми учениками Софійскаго училища.

Въ тѣ времена учебный годъ начинался съ 1 сентября и заканчивался числу къ 10 іюля слѣдующаго года. Курсъ былъ 2-хъ годичный. Въ первыхъ числахъ сентября моя родительница, проживавшая вдовой при церкви Николая Добраго на Подольѣ, при своей матери, просфорнѣ прописанной церкви, отвела меня въ „Софійскую бурсу“. Помню и бессонную ночь наканунѣ этого дня и первые шаги въ „бурсѣ“...

Меня одѣли въ казенную одежду. Форма одежды была примитивная и несложная: поверхъ бѣлая *пестровый* халатикъ, на осень и зиму черный *чекменикъ* изъ толстой байки и картузь темнаго цвѣта. Когда намъ рассказывали исторію ветхозавѣтнаго патріарха Іосифа, то приговаривали, что Іаковъ, особенно любя своего сына Іосифа, *сотвори ему ризу пестру* (Бытія 37, 3). И мы думали, что наши *пестровые* халаты были похожи на одежды Іосифа. И щеголяли мы и по городу въ своихъ халатахъ. Я уже былъ священникомъ, когда въ „Русскомъ Архивѣ“ прочелъ чью-то замѣтку о томъ, что какой-то Петербургскій ревизоръ доложилъ Св. Синоду, что въ Софійской бурсѣ слишкомъ ужъ первобытная форма одежды и т. д. Св. Синодъ сообщилъ этотъ докладъ сиротолубивому нашему владыкѣ. Святитель былъ огорченъ симъ сообщеніемъ. Въ „Архивѣ“ дано мѣсто и тѣмъ словамъ огорченія, которыя сказалъ м. Филаретъ по поводу доклада ревизора...¹⁾

И настали годы ученія. Осень прошла быстро. У насъ было 3 урока до обѣда. Въ 12 ч. обѣдъ изъ борща и каши—неизмѣнно. Потомъ продолжительный перерывъ. Послѣ обѣда еще одинъ урокъ по чистописанію, или по потному пѣ-

¹⁾ Позже я узналъ, что по духовному завѣщанію м. Филарета отписано на сиротъ Софійскаго училища 1585 р. и такая же сумма на Епарх. попечит. о бѣдныхъ. По тогдашнимъ временамъ это не мало.

нію. Засимъ мы весело играли въ мячъ и другія игры на широкомъ и просторномъ дворѣ Софійскаго училища. Съ наступленіемъ сумерекъ—вечернія занятія, ранній ужинъ и покойный дѣтскій сонъ. Вотъ нашъ казенный день.

Настала зима. Холодно и голодно было въ бурѣ. Но о той каррикатурной бурѣ, которую нарисоваль Помяловскій, мы и понятія не имѣли. Наши учителя были съ нами ласковы. Уроки давались необременительные. Къ наказаніямъ обращались лишь въ крайнихъ случаяхъ. Зимой мы жили надеждой на веселую весну. Старшіе ученики намъ рассказывали, какія прекрасныя бывають въ маѣ *рекреаціи* на митрополичьей дачѣ въ роцѣ, за Лыбедью. Теперь въ этой роцѣ Кіевскій кадетскій корпусъ. А прежде былъ здѣсь старинный, митрополичій домъ съ крестовою церковію. Роца принадлежала митрополичьему дому. Сюда—въ эту роцу и водили насъ на рекреаціи весной. На моей памяти начали въ этой роцѣ рубить вѣзювыя сосны и возить гранить для цоколя подъ сооруженіе обширнаго кадетскаго корпуса. По справкѣ съ „Описаніемъ Кіева“ Н. Закревскаго оказалось, что роцу за Лыбедью насадилъ архіепископъ Кіевскій Варлаамъ Ванатовичъ въ 1722 г. Онъ же построилъ здѣсь и лѣтній митрополичій домъ. Въ семь домъ митрополитъ Арсеній Могилянскій въ 1763 д. устроилъ крестовую церковь во имя св. Бориса и Глѣба. Въ 1848 г. Императоръ Николай I обратилъ эту роцу подъ кадетскій корпусъ и кадетскіе лагери. Митрополичій домъ взамѣнъ этой роци получилъ мѣстность, называемую Совки. Но кіевляне, по старой памяти, и до сего времени любять встрѣчать май мѣсяць въ Кадетской роцѣ. И какъ жаль, что эта роца объявлена теперь къ продажѣ! На нее нежелательныя покушенія... Не думается, чтобы м. Филаретъ съ легкой душой уступилъ роцу архіеп. Варлаама. У святителя было пророческое предчувствіе...

Протоіерей *Кл. Омоенко*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Переживаемая сельскимъ духовенствомъ матеріальная нужда.

(Къ вопросу, поставленному для обсужденія на предстоящемъ епарціальномъ съѣздѣ, о недоимкахъ за питомцами духовныхъ школъ).

Нынѣшній сельско-хозяйственный годъ для всѣхъ, такъ или иначе соприкасающихся съ землей и живущихъ отъ нея, оказался крайне тяжелымъ. Печальные итоги его въ настоящее время вполнѣ уже выяснились, и никто, даже изъ оптимистически настроенныхъ, не отрицаетъ той острой нужды, которую переживаетъ народъ, и которая въ будущемъ можетъ достигнуть невѣроятныхъ размѣровъ, насколько можно заключать объ этомъ по свѣдѣніямъ о полномъ почти отсутствіи запасовъ хлѣба, и по печальному состоянію озимыхъ посѣвовъ, мало или ничего не обѣщающихъ въ будущемъ годѣ. Положеніе тяжелое. Тяжесть этого положенія гражданской администраціей вполнѣ признана, и намѣченъ уже цѣлый рядъ мѣропріятій для предупрежденія или, по крайней мѣрѣ, ослабленія его. Такъ, для нашей Кіевской губерніи ассигнована достаточная сумма для оказанія, какъ продовольственной, такъ и сѣмянной помощи населенію. Примѣры прошлыхъ голодовыхъ и правительственной тогда помощи показали, что духовенство не включено было въ категорію лицъ, имѣющихъ право на помощь. Такъ, безъ сомнѣнія, дѣло обстоитъ и теперь. Духовное сословіе продолжаетъ быть обойденнымъ. А между тѣмъ, духовенство въ настоящее время въ подавляющемъ большинствѣ переживаетъ тяжелый матеріальный кризисъ, болѣе тяжелый, чѣмъ крестьянское населеніе.

Въ послѣднее время доходность упала до минимума; плата за требоисправленія сдѣлалась не столько вознагражденіемъ за трудъ, сколько поводомъ и средствомъ глумленія надъ духовенствомъ. Вся надежда возлагалась на землю. Но вотъ постигъ почти полный неурожай озимаго хлѣба и положеніе сразу сдѣлалось невыносимо тягостнымъ. Если въ прежніе годы урожая духовенство могло еще кое какъ удов-

летворять потребности воспитанія дѣтей, то въ нынѣшній— это дѣло для очень многихъ сдѣлалось непосильнымъ. Большинство, особенно изъ псаломщиковъ сельскихъ, а также многихъ и священниковъ, не только не могутъ уплатить за содержаніе дѣтей въ училищномъ общежитіи, но не имѣютъ средствъ и для удовлетворенія насущныхъ потребностей домашней жизни. Но этого никто не хочетъ видѣть и знать. На духовенство возлагаютъ всевозможныя обязанности, но почему то съ нимъ не соединяютъ правъ на вознагражденіе за ихъ выполненіе. Духовенство есть постоянный почти даровой работникъ народа. Все, что было и есть лучшаго въ народѣ, обязано воспитательному воздѣйствію церкви въ лицѣ духовенства. А между тѣмъ, сколько духовенству пришлось вынести и особенно въ послѣднее время выносить упрековъ за тѣ, якобы непроизводительно расходуемая народомъ, незначительныя крохи, которыя идутъ на образованіе дѣтей духовенства. Но къ счастью упреки эти совершенно не заслужены. И если по поводу этихъ крохъ такъ дружно заговорили, то это объясняется духомъ времени. Тѣ небольшие гроши изъ церковнаго кошелька, которые идутъ на приготовленіе кандидатовъ священства есть самый лучший, самый производительный и самый справедливый расходъ. И онъ вполнѣ покрывается дѣятельностію причтовъ въ приходѣ. Возьмемъ мы, напр., церковно-школьное дѣло. Все оно цѣликомъ выносится на плечахъ священника. Онъ и законоучитель и завѣдывающій и письмоводитель и рассыльный. Всѣ эти функціи онъ выполняетъ совершенно безмездно. Я знаю одного учителя народной школы, крайне возмущившагося назначеніемъ 70 руб. на наемъ кухарки для него и требовавшего 120 руб., а священникъ радъ былъ бы получить, по примѣру земскихъ школъ, 60 руб. за всѣ многочисленныя обязанности по школѣ, вплоть до доставки школьной корреспонденціи, но ему и этого не даютъ. А эта послѣдняя функція не такъ легко и дешево обходится священнику, какъ нѣкоторыя, можетъ быть, думаютъ.

Мнѣ, какъ думаю, и всякому священнику неоднократно приходилось отпрягать лошадей изъ плуга и посылать на почту, отстоящую въ 10—15 верстахъ, по школьнымъ дѣламъ. А въ страдную рабочую пору это дорого стоитъ. Въ течение года много разъ такъ случается. Ни одинъ старшина, ни одинъ даже сельскій староста не обязаны на свой счетъ доставлять разныя дѣловыя бумаги, или доставлять повѣстки, или же, наконецъ, призывать нужныхъ людей; для этого у нихъ есть особыя наемныя лица. Ничего подобнаго нѣтъ для священника. Все это священникъ выполняетъ или же лично самъ, или же чрезъ посредство своей прислуги. Многія возложенныя на священника обязанности стараются вывести изъ идеи паствы, и многое, даже ничего общаго не имѣющее съ паствы, пристегиваютъ къ нему, чтобы только оправдать его даровой трудъ. Несправедливость къ нему простирается до того, что священникъ не имѣетъ, подобно лицамъ другихъ профессій, какъ, напр., врачъ, адвокатъ, рабочий, даже права оцѣнивать свой трудъ и назначать за него плату, а долженъ непременно довольствоваться добродетельными даяніями, т. е. по просту нищенствомъ. Пусть не говорятъ намъ: трудитесь, работайте для народа: народъ русскій добрый, онъ непременно отблагодаритъ. Мы по опыту знаемъ, что значить эта добродетельная благодарность. Мы наблюдаемъ примѣры того, какъ живущіе на счетъ добродетельныхъ даяній и погребаются на счетъ такихъ же даяній. А это перспектива не изъ заманчивыхъ.

Все это къ тому я говорю, что духовенство, отдающее народу всѣ свои силы и трудъ и знаніе, имѣетъ полное право на достаточное и притомъ въ приличной формѣ вознагражденіе отъ него. Служащій народу отъ народа имѣетъ право и питаться. Жизнь духовенства и его внѣшнее благополучіе стоитъ въ связи съ такимъ же положеніемъ народа. И если послѣдній переживаетъ какое либо критическое положеніе и нуждается въ помощи, то источникъ этой помощи также долженъ бы быть доступенъ для духовенства, какъ и для на-

рода. Но у насъ этого нѣтъ. А потому необходимо обратиться къ самопомощи, къ этому побуждаетъ печальная дѣйствительность. Правленія училищъ и семинаріи рассылають уже родителямъ учащихся требованія о взносѣ причитающихся за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіяхъ денегъ, съ напоминаніемъ 155 § училищнаго устава. А правленіе одного изъ Кіевскихъ духовныхъ училищъ констатируетъ печальный фактъ, что недоимки растутъ съ каждымъ годомъ, принимаютъ эпидемическій характеръ и ставятъ администрацію учебныхъ заведеній въ большое затрудненіе при выполненіи смѣты по содержанію заведеній; настаиваетъ на необходимости принятія рѣшительныхъ мѣръ противъ накопленія недоимокъ; при этомъ приводитъ справку изъ устава духовныхъ семинарій, 155 § котораго разрѣшаетъ, за невзносъ денегъ, увольнять изъ общежитій и взыскивать съ родителей слѣдующее по расчету деньги за неоплаченное время. Попутно съ этимъ приводитъ характерное постановленіе духовенства Подольской епархіи. Вотъ оно: „Безъ платы за содержаніе ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ принимать въ училище (женское). Если это случится, что кто-либо изъ родителей пришлетъ въ училище своихъ дѣтей съ постороннимъ лицомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не представитъ причитающейся за содержаніе платы, то разрѣшается совѣту училища нанимать изъ училищныхъ суммъ подводу и отправлять такихъ дѣтей за счетъ родителей домой, при чемъ отправленныхъ такимъ образомъ воспитанницъ считать уволенными впредь до представленія платы за содержаніе, и отъ усмотрѣнія совѣта зависить—принять ли такихъ дѣтей обратно въ училище“. Тяжело, грустно читать это. Не дай Богъ, чтобы это правило было введено и практиковалось въ жизни нашихъ кіевскихъ духовныхъ учебныхъ заведеній.

Образованіе и воспитаніе есть одна изъ существенныхъ потребностей нашего времени. Духовенство вообще бѣдно. Оно не имѣетъ ни домовъ, ни земель, ни капиталовъ; все это должно замѣнить для него образованіе. Въ немъ оно

должно видѣть счастье и благополучіе, какъ свое, такъ и дѣтей. А потому не выбрасывать за бортъ школы нужно нашихъ дѣтей, а создать для духовенства такое положеніе, при которомъ рекомендованныя Подольскимъ духовенствомъ мѣры не имѣли бы мѣста. Но достиженіе такого положенія—дѣло, безъ сомнѣнія, отдаленнаго будущаго. Задача настоящаго момента заключается въ томъ, чтобы обезпечить продолженіе образованія дѣтей бѣднѣйшихъ родителей въ теченіе труднаго времени, вызваннаго полнымъ неурожаемъ озимаго хлѣба настоящаго года. Разрѣшеніе этой задачи есть священный долгъ нашего духовенства въ лицѣ депутатовъ имѣющаго въ скоромъ времени состояться епархіальнаго съѣзда. Хочется вѣрить, что вопросъ объ изысканіи источника для оказанія помощи бѣднѣйшимъ ученикамъ нашихъ духовныхъ школъ займетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію съѣзда, и что депутаты со всей тщательностію, какою заслуживаетъ этотъ близкій духовенству, кровный вопросъ, отнесутся къ нему и доведутъ его до благополучнаго конца. Нашло духовенство источникъ для оказанія помощи по случаямъ стихійныхъ бѣдствій, на случай смерти, а также и выхода за штатъ, необходимо найти таковою и для вышеозначенной цѣли. Духовенство имѣетъ право не меньше, чѣмъ другія сословія на помощь со-внѣ; оно приобрѣло это право своею самоотверженною дѣятельностію на пользу церкви и государства.

Священникъ *Георгій Мрочковскій*.

Еще къ вопросу объ устройствѣ доходнаго дома въ усадьбѣ Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

(Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства).

Въ 43 № „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (стр. 1023—1028) напечатана интересная статья члена комисіи объ устройствѣ доходнаго дома въ усадьбѣ Кіево-По-

дольскаго духовнаго училища, священника Иннокентія Мельникова. О. Мельниковъ, видимо, человекъ опытный: отлично знакомъ съ строительнымъ дѣломъ, знаетъ хорошо доходность нѣкоторыхъ кievскихъ домовъ, и потому горячо и убѣжденно выступаетъ на защиту проекта объ устройствѣ доходнаго дома на свободномъ участкѣ училищной усадьбы, принадлежащей епархіальному духовенству.

Съ своей стороны и мы считаемъ не бесполезнымъ для дѣла подѣлиться нѣсколькими мыслями по этому, дѣйствительно, важному вопросу.

По приблизительному подсчету, 3-хъ этажный домъ, выстроенный въ предположенномъ мѣстѣ, будетъ стоить 74900 руб., 4-хъ этажный—90450 руб.; вмѣстѣ съ тѣмъ надстройка 3-го этажа надъ 2-хъ этажнымъ крыломъ главнаго училищнаго корпуса, для помѣщенія въ ней больницы, будетъ стоить 25260 руб. (Кiev. Еп. Вѣд. № 43, стр. 1027). Значить вся постройка будетъ стоить 100—116 тыс.

Эта цифра очень солидная, и, при недостаткѣ въ епархіи наличныхъ суммъ на удовлетвореніе и т. н. ординарныхъ нуждъ и потребностей, одна солидность указанной суммы, требуемой на осуществленіе проекта о доходномъ домѣ, можно думать, вызоветъ отрицательное отношеніе духовенства къ рѣшенію предлагаемаго о. Мельниковымъ проекта. „Нѣтъ денегъ въ свѣчномъ заводѣ, а облагать церкви новымъ налогомъ невозможно“,—такъ могутъ сказать нѣкоторые и предложить положить проектъ подъ сукно.

Но, полагаемъ, при ближайшемъ ознакомленіи съ самымъ проектомъ доходнаго дома, при серьезномъ обсужденіи самой идеи устройства въ свободномъ участкѣ доходнаго дома, духовенство нѣсколько отрѣшится отъ мысли о неосуществимости подобной постройки.

Устройство въ самое послѣднее время доходныхъ домовъ въ Кievѣ при Братскомъ монастырѣ, Софійскомъ домѣ, Михайловскомъ монастырѣ указываетъ на выгодность подобнаго

предпріятія, если даже не имѣется свободныхъ средствъ, а только есть возможность воспользоваться подходящей ссудой.

Чтобы нѣсколько реальнѣе представить выгодность подобной операціи, мы приведемъ нѣкоторыя цифровыя данныя, а именно.

Мы указали, что на устройство 3-хъэтажнаго дома и на устройство больницы (см. выше) потребуется 100 тысячъ.

Предположимъ, что означенный капиталъ будетъ взятъ въ ссуду на 26 лѣтъ по 6%. При ежегодномъ погашеніи капитала равными частями (по 4000 р.), придется уплатить всего 100 тыс. + 78 тыс. %%. Въ 1-й годъ придется уплачивать 6 тыс. %%, а, затѣмъ, съ каждымъ годомъ количество %% будетъ уменьшаться: на 15-мъ году придется уплатить 2640 руб., на 20-мъ—1440, на 25-мъ—240 руб. Въ среднемъ же ежегодный платежъ (считая 4000 погашенія и %% деньги) будетъ=7120 руб.

Понятно, если удастся занять капиталъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, напр., на 30 и болѣе лѣтъ, или по 5% годовыхъ, то и средній платежъ можетъ уменьшиться.

Если принять во вниманіе расцѣнку квартиръ, сдѣланную о. Мельниковымъ въ его запискѣ—проектъ (стр. 1027), то получимъ средній ежегодный доходъ=8910 руб. Тогда получится ежегодный чистый доходъ=1790 руб. Изъ этихъ денегъ слѣдуетъ отчислить на содержаніе дворника 150 руб., на снабженіе водой 250 руб., на канализацію 300 руб. и на мелкій ежегодный ремонтъ и чистоту двора 200 руб., тогда чистыхъ будетъ 890 руб. Такая цифра дохода будетъ, конечно, въ первые годы; въ послѣдующіе годы, съ повышеніемъ цѣнъ на квартиры, доходъ будетъ увеличиваться.

Но предположимъ, что квартиры будутъ отданы на болѣе льготныхъ условіяхъ: по крайней мѣрѣ, учителя не въ состояніи платить за 5 комнатъ 750 руб. Тогда квартиры, отдаваемые въ наемъ учителямъ, расцѣниваются такъ:

Квартиры въ 5 комнатъ—600 руб.

Квартиры въ 4 комнаты—450 руб.

Квартиры въ 3 комнаты—300 руб.

Несомнѣнно, при такой расцѣнкѣ понижается доходность дома, но зато выигрывается нѣчто другое: учителя получаютъ сравнительно недорогія квартиры и, благодаря этому, освобождаются отъ необходимости бѣгать, выискивать квартиры.

Отдавая квартиры для учителей по болѣе дешевой расцѣнкѣ, духовенство, несомнѣнно, окажетъ существенную матеріальную поддержку тѣмъ, кто взялъ на себя нелегкую задачу быть учителями ихъ дѣтей.

Съ другой стороны, не слѣдуетъ упускать изъ виду того, что въ Кіевѣ цѣны на квартиры съ каждымъ годомъ все больше поднимаются напр., квартира въ новомъ домѣ Братскаго монастыря, которая 4 года назадъ шла по 420 руб., поднялась чрезъ 2 года на 450 руб., а теперь до 500 руб. Тѣ же и въ другихъ домахъ. Поэтому устройство дома съ удешевленными для учителей квартирами, несомнѣнно, явится однимъ изъ наиболѣе доступныхъ рѣшеній вопроса о квартирномъ пособіи учителямъ духовно-учебныхъ заведеній Кіева.—вопроса, рѣшеніе котораго, по нашему мнѣнію, вслѣдствіе остроты его для учителей, не можетъ быть обойдено духовенствомъ: вѣдь учителя отдаютъ всѣ свои силы на обученіе именно дѣтей духовенства.

Нужно помнить и о томъ, что духовенство, по выплатѣ позаимствованной на устройство доходнаго дома ссуды, дѣйствительно, будетъ имѣть для епархіи очень солидную доходную статью: доходность по истеченіи 25 лѣтъ (примѣнительно къ вышеуказаннымъ расчисленіямъ) возрастетъ на 4000 руб. Поэтому въ интересахъ самой же епархіи поскорѣе рѣшить вопросъ о постройкѣ доходнаго дома.

Наконецъ, не слѣдуетъ забывать и того, что вмѣстѣ съ постройкой дома по проекту предположено устройство гигиенической больницы для Кіево-Подольскаго духовнаго училища, при которой окажется даже 1 свободная квартира въ 4 комнаты (не вошедшая въ вышеприведенное исчисленіе дохо-

довь). Устройство больницы для Кіево-Подольскаго духовнаго училища дѣло насущной необходимости: положительное рѣшеніе вопроса о доходномъ домѣ будетъ великимъ благодѣяніемъ и для дѣтей духовенства, обучающихся въ Кіево-Подольскомъ училищѣ.

Если бы потребный для осуществленія проекта доходнаго дома капиталъ нашелся въ самой епархіи (напр. въ Пожарномъ Комитетѣ или Взаимовспомогательной кассѣ духовенства) и если бы онъ даже заключался въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты, то для епархіи гораздо выгоднѣе эксплуатировать подобный капиталъ, отдавъ его въ дѣло подъ постройку доходнаго дома, нежели хранить его въ $\frac{1}{6}\%$ бумагахъ: Государственная рента приноситъ 3,8%, а домъ доходностью въ 7500—8900 руб. будетъ приносить отъ 5 до 8% чистаго дохода.¹⁾ Кромѣ того, чрезъ 25 лѣтъ 1) обратно получится весь капиталъ, [2) епархія будетъ имѣть доходный домъ и даже будетъ имѣть возможность предоставить учителямъ удешевленныя квартиры.

А для того, чтобы не потерять учрежденіямъ епархіи (Пожарному Комитету и Взаимовспомогательной кассѣ) при размѣнѣ Государственной ренты, можно было бы установить, чтобы отданный въ ссуду капиталъ и возвращался въ свидѣтельствахъ Государственной ренты.

С. III.

¹⁾ При вычисленіяхъ мы принимали, что будетъ устроенъ 3-хъ этажный домъ. Если же будетъ проектированъ 4-хъ этажный домъ, то хотя онъ будетъ стоить 116 тыс., но зато и доходность его будетъ больше. Съ разерочкой на 29 лѣтъ, придется въ среднемъ уплачивать по 7600 руб. ежегодно; но къ 8910 руб. нужно добавить еще 3 квартиры въ 4-мъ этажѣ (по удешевленной цѣнѣ для учителей) по 400 руб. и квартиру въ 300 руб., итого 1500 руб., и мы получимъ общій доходъ въ 10410 руб.

Изъ епархіальной жизни.

Пастырское собраніе. 15 ноября, вечеромъ, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества происходило пастырское собраніе Кіевского городского духовенства, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агапита, епископа Уманскаго, при участіи преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневскаго. Въ собраніи заслушанъ былъ докладъ епархіальнаго миссіонера священника С. Потѣхина о состояніи сектантства въ г. Кіевѣ, и обсуждались мѣропріятія въ противодѣйствіе распространенію штундо-баптизма и адвентизма—двухъ сектантскихъ лжеученій, особенно окрѣпшихъ въ Кіевѣ въ послѣднее время. Собраніемъ признано было необходимымъ совершеніе нарочитыхъ миссіонерскихъ церковныхъ службъ въ приходскихъ храмахъ г. Кіева. Организацию этого дѣла принялъ на себя преосвященный епископъ Агапитель.

Пастырскимъ собраніемъ также признано было неотложно-необходимымъ особое пастырское попеченіе о прибывающихъ въ Кіевъ паломникахъ, для огражденія ихъ отъ сектантскихъ сѣтей. Подробнымъ обсужденіемъ этого вопроса займется особая комиссія изъ всѣхъ настоятелей и настоятельницъ Кіевскихъ монастырей, подъ руководствомъ преосвященныхъ—епископа Агапита и епископа Иннокентія. Въ одномъ изъ предстоящихъ собраній пастыри г. Кіева выскажутся по вопросу о бракахъ православныхъ съ сектантами. Такіе смѣшанные браки служатъ къ вреду православной церкви и къ увеличенію сектантовъ.

Посѣщеніе преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, м. Зозова, Липовецкаго уѣзда. Минувшимъ лѣтомъ, въ іюнь мѣсяцѣ—23 и 24 іюня, преосвященный Иннокентій, епископъ Уманскій, посѣтилъ м. Зозовъ, Липовецкаго уѣзда, на возвратномъ пути изъ г. Умани. Со станціи „Очеретна“ Владыка прибылъ въ м. Зозовъ въ 1-мъ часу дня и

былъ встрѣченъ еще вдали отъ храма крестнымъ ходомъ, соборомъ священнослужителей во главѣ съ настоятелемъ прихода, хоромъ пѣвчихъ, учащими и учащимися и толпой народа. Облачившись въ мантию, благословивъ встрѣчавшихъ, при пѣніи „ис полла эти деспота“, Владыка обратнымъ крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ въ церковь, при чемъ хоръ пѣлъ архіерейское „Достойно есть“, ученицы церковной школы устилали путь ему живыми цвѣтами, а при самомъ входѣ въ церковь—попечители церковные поднесли архипастырю хлѣбъ-соль. По совершеніи въ храмѣ моленій по чину и многолѣтій, Владыка самъ провозгласилъ многолѣтіе настоятелю храма, благотворителямъ и украсителямъ его, прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, послѣ чего настоятель-священникъ Василій Ганкевичъ привѣтствовалъ Владыку соотвѣтственно рѣчью.

Отвѣчая на произнесенную рѣчь, съ своей стороны, теплымъ, глубокосодержательнымъ словомъ, Владыка, между прочимъ, выразилъ утѣшеніе по поводу видимаго благолѣпія храма и засвидѣтельствованнаго ему религіозно-патріотическаго настроенія прихожанъ. Изъ храма Владыка, въ сопровожденіи духовенства, прослѣдовалъ въ домъ настоятеля прихода и по дорогѣ былъ встрѣченъ депутаціей отъ еврейскаго общества съ хлѣбомъ-солью. Евреи кланялись и цѣловали руки владыки, а онъ преподалъ имъ наставленіе „жить въ мирѣ и правдѣ съ христіанами и быть вѣрноподанными русскаго Царя“. Въ домѣ священника преосвященный былъ также встрѣченъ хозяйкой съ хлѣбомъ-солью, благословилъ семью, сотворилъ молитву и бесѣдовалъ съ пастырями о приходскихъ дѣлахъ и трудности современнаго пастырскаго служенія. Въ этотъ же день Владыка посѣтилъ домъ мѣстной владѣлицы имѣнія Ю. Н. Гудимъ-Левковичъ, гдѣ былъ также встрѣченъ съ подобающей честью. Въ 6 часовъ, вечера по случаю праздника рождества Іоанна Предтечи, преосвященный Иннокентій началъ всенощное бдѣніе. Богослуженіе совершалось на открытомъ воздухѣ, на холмѣ, расположенномъ

съ западной стороны храма; въ богослуженіи участвовали: протоіерей Липовецкаго собора Архангельскій, девять священниковъ и два діакона. Богослуженіе было обставлено весьма торжественно; пѣль хорошо мѣстный хоръ. Невиданное многими сельскими жителями архіерейское богослуженіе привлекло множество молящихся, а равно любопытныхъ даже изъ евреевъ. Послѣ пѣнія стихиры: „Воскресеніе Христово видѣвше“, Владыка Иннокентій произнесъ съ церковной паперти слово „о средствахъ внутренняго совершенствованія или духовнаго возрожденія („воскресенія“) грѣховнаго чловѣка“, слово это было выслушано всѣми съ большимъ вниманіемъ. Елепомазывалъ народъ самъ Владыка, при чемъ раздавалъ брошюры и книжечки религіозно-нравственнаго содержанія. Богослуженіе непрерывно продолжалось съ 6 до 10 часовъ вечера слишкомъ, но никто, казалось, не чувствовать усталости. На другой день, 24 іюня, съ 9 часовъ утра Владыка совершалъ въ мѣстномъ храмѣ литургію, въ сослуженіи того же собора священнослужителей, при той же торжественной обстановкѣ и при такомъ количествѣ молящихся, что храмъ и погостъ церковный едва могли вмѣстить всѣхъ. Послѣ евангелія, по предложенію Владыки, соотвѣтствующую празднику проповѣдь произнесъ настоятель храма, а въ концѣ литургіи, передъ причащеніемъ св. тайнъ, Владыка самъ сказалъ глубоко умиленное слово къ причастникамъ и причастиль около 300 чловѣкъ.

По окончаніи богослуженія, Владыка Иннокентій, выйдя изъ храма съ крестомъ въ рукахъ и ставъ на паперти въ виду всего народа, произнесъ еще назидательное слово „о воздержаніи, какъ источникѣ христіанскихъ добродѣтелей и спасенія и невоздержаніи, какъ корнѣ всякаго зла и духовной гибели“. Послѣ проповѣди Владыка со всѣми священнослужителями совершилъ крестный ходъ на обширную, въ разстояніи версты отъ храма, площадь.

Когда крестный ходъ, пройдя черезъ мѣстечко, вышелъ на предуготовленное мѣсто площади, со стороны волостного

правленія навстрѣчу вышли представители мѣстнаго „Союза русскаго народа“ (всѣ со значками на груди) съ предсѣдателемъ Тельнюкомъ во главѣ, неся величественный портретъ Государя Императора. Два союзника поднесли Владыкѣ хлѣбъ-соль, а одинъ изъ нихъ, сельскій староста З. Карась, смѣло произнесъ при этомъ краткое привѣтствіе, прося Владыку благословить „Союзъ“. Преосвященный Владыка, взойдя на амвонъ, отслужилъ молебень празднуемому святому Іоанну Предтечѣ, а затѣмъ сказалъ еще одно религіозно патріотическое слово народу, прекрасно изъяснивъ истинное значеніе великихъ словъ, начертанныхъ на знамени Союза: „за Вѣру, Царя и отечество“, пожелавъ при этомъ развитія и процвѣтанія зозовскому отдѣлу Союза. Народъ былъ глубоко тронутъ рѣчью Владыки и громко благодарилъ его сердечнымъ „спасибо“.

По исполненіи многолѣтій Государю Императору, всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Митрополиту Флавіану, епископамъ Агапиту и Иннокентію, Владыка самъ произнесъ многолѣтіе еще союзникамъ русскаго народа и всѣмъ православнымъ христіанамъ, благословлялъ всѣхъ и окроплялъ св. водой неустанно до 3¹/₂ часовъ по полудни, а затѣмъ прослѣдовалъ крестнымъ ходомъ обратно въ церковь...

Картина торжества крестнаго хода и служенія молебна на площади была поистинѣ величественна, трогательно-умилительна, не поддающаяся описанію. Все время стояла чудная погода и, казалось, сама природа благопріятствовала такому рѣдкому и свѣтлому торжеству православія и русскаго народа въ этомъ скромномъ уголкѣ нашего обширнаго отечества.

Послѣ этого торжественнаго богослуженія преосвященный Иннокентій посѣтилъ домъ настоятеля прихода, мѣстную школу и мѣстную участковую бесплатную больницу, квартиру врача И. С. Чернявскаго и домъ землевладѣлицы Ю. Н. Гудимъ-Левковичъ, предложившей архипастырю и духовенству трапезу.

Въ 6 часовъ вечера Владыка отбылъ на ст. „Очеретна“, оттуда въ 7 часовъ вечера, напустуемый бдагодарностями и благопожеланіями, уѣхалъ поѣздомъ ж. д. въ Кіевъ.

Посѣщеніе преосвященнымъ Иннокентіемъ м. Зозова, истовое, благоговѣйно-умилительное архіерейское совершеніе богослуженія, архипастырское ласковое обращеніе со всѣми и каждымъ, а главное, его неустанное, назидательное, выразительное, живое, удобопонятное и „со властію“ епископскою проповѣданіе слова Божія произвело на сельскихъ жителей Зозова глубокое впечатлѣніе и запечатлѣлось въ сердцахъ участниковъ этого торжества.

Священникъ *Василій Ганкевичъ*.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и пастырства.

(Изъ свѣтскихъ журналовъ).

Несправедливость сужденій о служебномъ положеніи православной церкви.

Съ тѣхъ поръ, какъ наша св. православная церковь въ лицѣ своихъ представителей произнесла рѣшительное осужденіе всѣхъ крайнихъ проявленій и тяжелыхъ кровавыхъ выступленій т. н. „освободительнаго“ движенія, на нее еще съ большею силою, чѣмъ прежде, начали возводиться самыя несправедливыя и односторонне отягчающія обвиненія. Начали непосредственно затѣмъ создаваться цѣлыя теоріи подчиненія церкви государству, исторія русскаго церковнаго строя начала обыкновенно преслѣдовать или то, чтобы утвердить вліяніе на него византійскихъ образцовъ, или представить его какъ всецѣлое копированіе католической и протестантской полиціи эпохи просвѣщеннаго абсолютизма. Теперь, къ глубокому огорченію, сдѣлались почти обычными утвержденія такого рода, что у насъ царство и священство соединились, что церковь, якобы, отдала свою свободу за земное могущество и власть, за земное и скорѣйшее воплощеніе царства

не отъ міра сего; что государство, ставши христіанскимъ, пріобрѣло новое религіозное освященіе, и за предоставленныя церкви земныя права и выгоды—получило отъ нея власть духовную надъ вѣрою и совѣстью своихъ подданныхъ. Общій выводъ—взаимный обмѣнъ совершился, церковь стала мірской, государство—церковнымъ; гармонія и единство водворились между этими двумя силами (См., напр., Маасенъ, — Девять главъ о свободной церкви и свободѣ совѣсти, Ярославль 1882; М. А. Рейснеръ—Государство и вѣрующая личность. С.П.Б. 1905). Въ особенности тяжелое впечатлѣніе, по своей крайности, производять сужденія г. А. Пругавина въ его статьѣ „Суздальскіе узники“, помѣщенной въ журналѣ „Былое“ за августъ мѣсяць текущаго 1907 года. Какъ извѣстно, этотъ историческій журналъ—всецѣло посвященъ „исторіи освободительнаго движенія“, т. е. оправданію всего того, въ чемъ оно проявлялось и осужденію,—что хотя мало чѣмъ ему противодѣйствовало. Согласно съ такой задачей и г. А. Пругавинъ, помимо того, что предлагаетъ вниманію читателей секретный списокъ „сосланныхъ подъ надзоръ и стражу въ Суздальскій Спасо-Ефиміевъ монастырь“, предвѣряетъ его еще такими разсужденіями:

„Самодержавіе и православіе“, говоритъ онъ, какъ извѣстно, издавна считался у насъ главными „незыблемыми“ основами, на которыхъ покоился старый русскій государственннй строй. Православная церковь не только ничего не имѣла противъ власти произвола, но наоборотъ, употребляла съ своей стороны все усилія для того, чтобы сохранить и отстоять абсолютизмъ въ его борьбѣ съ тѣми элементами, которые не мирились съ порабощеніемъ народа и общества, которые такъ или иначе выражали свой протестъ противъ невыносимаго гнета, одинаково царившаго какъ въ политической, такъ и въ религіозной, духовной области. Какъ далеко заходила въ этомъ отношеніи угодливость высшей православной іерархіи предъ сильными міра сего, между прочимъ, наглядно доказываетъ фактъ обращенія нашихъ монастырей въ мѣста ссылки и заточенія. Въ теченіе XIX столѣтія особенною извѣстностью въ этомъ отношеніи пользовались два монастыря: Соловецкій и Суздальскій. Находящійся въ г. Суздаль—Спасо-Евфиміевъ монастырь, собственно говоря, уже съ давняго времени служилъ мѣстомъ ссылки для лицъ, такъ или иначе провинившихся противъ церкви или государства. Но крѣпость

или, точнѣе, тюрьма въ этомъ монастырѣ была выстроена лишь при Екатеринѣ II-й. Съ тѣхъ поръ эта тюрьма почти постоянно была переполнена заключенными. Узники обыкновенно послѣ первыхъ же 10—15 л. заключенія—заболѣвали психическимъ разстройствомъ, „сходили съ ума“, и въ этомъ положеніи, оставаясь въ тюрьмѣ, въ теченіи долгихъ лѣтъ влчили свое жалкое существованіе... И все это происходило, все это совершалось при дѣятельномъ участіи „пресвященнѣйшихъ архіепископовъ и епископовъ, отцовъ архимандритовъ, на глазахъ монастырской „братіи“, съ благословенія митрополитовъ и другихъ членовъ „Святѣйшаго“ Синода“.

Жестоки слова эти, и не говорятъ они въ пользу тѣхъ, кто на основаніи единичныхъ случаевъ дерзаетъ бросать тяжелое обвиненіе всему обществу, всему учрежденію, даже, точнѣе, не столько на основаніи подлинныхъ фактовъ, сколько на основаніи, очевидно, односторонне—тенденціознаго освѣщенія ихъ. Всѣ, подобныя приведеннымъ, возраженія суть не что иное, какъ обычные полустигины и софизмы, въ такомъ множествѣ и направляемые противъ церкви и распространяемые въ обществѣ нашими свободными мыслителями. Утверждать то, что якобы правосл. церковь никогда ничего не имѣла противъ власти произвола, а даже, какъ будто, стояла за одно съ нимъ,—это значитъ вѣдь, прежде всего, отрицать и закрывать глаза на всю великую многовѣковую—многотрудную и плодотворную работу нашей св. церкви на поприщѣ насажденія и утвержденія евангельскихъ истинъ въ средѣ всего нашего народа и государства. Никто не долженъ забывать великаго обычая „печалованія“—созданія истинно-православной церкви, ходатайствъ епископовъ за невинно осужденныхъ, никто никогда не будетъ въ состояніи стереть со страницъ исторіи нашей православной церкви приснопамятнаго имени св. митрополита Филиппа и т. п. Трудно говорить о „невыносимомъ гнетѣ“—въ области религіозной, если, по авторитетнымъ словамъ проф. Заозерскаго, отношеніе русскаго государства къ церкви основывалось на чувствѣ русскихъ государей и дѣйствовавшая въ Россіи система вытекала всецѣло изъ „личной, глубокой религіозности нашихъ царей и императоровъ“ (Проф. Заозерск. Право правосл.

греко-вост. русск. ц. М. 1888, стр. 129, также проф. Бердниковъ, краткій курсъ церковнаго права. Казань 1889, стр. 231). Несомнѣнно, что и всѣ крайнія мѣры, принимаемыя государствомъ и церковью, всегда обусловливались крайностью самихъ преступленій, ихъ тяжестью и необычайностью; „жизнь вѣдь имѣть“, скажемъ словами пр. Лангеарева, „свою логику“, представляетъ свои условія, при которыхъ то, что можетъ казаться примымъ отрицаніемъ свободы, именно и служить къ ея охраненію“ (Право церковное въ его основ. видахъ и источникахъ стр. 7, 9, 100). Съ этой точки зрѣнія и церковь наша находится не въ подчиненіи государству, а въ живомъ и тѣсномъ союзѣ съ нимъ.

Д. Г.

Библиографическая замѣтка.

Николай Морозовъ. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. Исторія возникновенія Апокалипсиса.

СПБ. 1907 г. стр. 304.

Это произведеніе, не выдерживающее научной богословской и церковно-исторической критики, оказывается, по заявленіямъ пастырей, соблазнительнымъ для той части нашего свѣтскаго общества, которая склонна увлекаться всякимъ оригинальничаніемъ въ вопросахъ изъ религіозной области. А книга г. Морозова такъ сказать *surge* оригинальна. Во первыхъ, авторъ ея пытается доказать, что Апокалипсисъ не твореніе св. апостола Іоанна Богослова, а чуть ли не единственное подлинное произведеніе св. Іоанна Златоуста. Второе, Апокалипсисъ, по мнѣнію г. Морозова, не пророческая священная книга, а поэтическое описаніе звѣзднаго неба—предвѣстника грозы и описаніе самой грозы, наблюдаемой Іоанномъ Златоустомъ на островѣ Патмосѣ въ 5 час. вечера 30 сентября 345 года. Для доказательства этихъ парадоксальныхъ мыслей г. Морозовымъ приводятся астро-

номическія вычисленія, філологіческія раз'ясненія и церковно-историческія даннїя.

Оставляя въ сторонѣ астрономическія вычисленія автора, на основаніи какового источника, говоритъ рецензентъ въ Церковномъ Вѣстникѣ (№ 16), будущій писатель à la-Морозовъ съ такимъ же правомъ можетъ доказывать, что Апокалипсисъ написанъ о. Іоанномъ Кронштадскимъ, богословская критика въ общемъ названное сочиненіе находитъ „*плодомъ досужей, даже больной фантазіи*“ (Труды Кіевск. дух. Акад. 1907 г. сент. стр. 144). Нужно полиѣйшее невѣжество по части знанія древне-христіанской литературы, чтобы утверждать, какъ это дѣлаеть г. Морозовъ, что объ Апокалипсисѣ „мы не имѣемъ за первые четыре вѣка никакихъ серьезныхъ свѣдѣній, кромѣ десятка взаимно опровергающихъ другъ друга цитатъ, голословно приписываемыхъ тому или другому изъ христіанскихъ епископовъ и дошедшихъ до насъ лишь въ копіяхъ средневѣковыхъ монаховъ“. Какая нелѣпность! Вѣдь объ Апокалипсисѣ, какъ твореніи св. апостола Іоанна Богослова, свидѣтельства подлинно-историческія, принятія таковыми въ наукѣ, находятся въ твореніяхъ св. отцовъ и учителей 2 и 3 вв.: св. Іустина Философа (около 155 по Р. Хр.), Мелитона Сардійскаго (ок. 170 г.), Теофила Антиохійскаго (ок. 180 г.), Иринея Ліонскаго (ок. 195 г.), Климента Александрійскаго (ок. 200 г.), Тертулліана (ок. 207 г.), св. Ипполита (ок. 230 г.), Оригена (ок. 233 г.); въ слѣдующіе вѣка объ апостольскомъ происхожденіи Апокалипсиса говорятъ св. отцы и учителя церкви: Викторинъ, Меодій, Ефремъ Сиринъ, Епифаній, Василій Великій, Иларій, Аѳанасій Великій, Григорій Богословъ, Дидимъ, Амвросій Медиоланскій, Августинъ, Іеронимъ, Лагтарцій и др. (См. Прав. Богосл. Энциклопедія. Проф. Лопухина т. I, стр. 914—915). А соборъ Кароагенскій 39-мъ правиломъ причисляетъ Апокалипсисъ св. ап. Іоанна Богослова къ числу каноническихъ книгъ Священнаго Писанія.

Въ частности, на основаніи какихъ подлинно историческихъ, а не фантастическихъ, данныхъ можно говорить о пребываніи св. Іоанна Златоуста на Патмосѣ? Когда это онъ „скитался по Малой Азіи, гдѣ организоваль собранія своихъ единомышленниковъ въ Лаодикии, Филадельфій, Сардахъ, Оіатирахъ, Пергамѣ, Смирнѣ и Ефесѣ, которымъ и адресоваль потомъ, на 41 году жизни, свою книгу, послѣ того какъ попалъ по своему личному желанію, или снова былъ сосланъ Θεодосіемъ на уединенный островъ Патмосъ? Когда св. Іоаннъ Златоустъ ожидалъ пришествія Христова 13 марта 399 года? Эти вопросы даетъ г. Морозову рецензентъ его книги въ Трудахъ Кіевской Академіи, и отвѣчаетъ: „Все это такія историческія нелѣпости, съ которыми серьезная критика считается не можетъ“ (стр. 148).

О филологическихъ познаніяхъ г. Морозова профессоръ А. Бронзовъ въ своемъ библиографическомъ отзывѣ (Странникъ, октябрь 1907 г., стр. 452—454) говоритъ какъ о филологическомъ дилетантствѣ. Тотъ же профессоръ высказываетъ такое общее сужденіе о названномъ произведеніи г. Морозова. „Съ какой бы стороны мы ни взглянули на трудъ автора, результатъ одинъ: авторомъ потеряны трудъ и время, потеряны совершенно напрасно... Очень многіе и до него оригинальничали, ломали свои головы надъ истолкованіемъ Апокалипсиса. Но „всуе“ ихъ оригинальничаніе. Недостаточно выдумать вздоръ (это не хитро), а нужно еще обосновать свою выдумку (вотъ это уже другое дѣло), да документально, не фразами, а серьезными и объективными данными.

А теперь и послѣ труды г. Морозова Апокалипсисъ по прежнему остается подлиннымъ произведеніемъ св. Іоанна Богослова—любимаго ученика и наперсника Господня“...

О б ъ я в л е н і е.

Русскій Пчеловодный Листокъ,

издаваемый Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ
подъ редакціей проф. Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Институ-
та Н. М. Кулагина. Основанъ А. М. Бутлеровымъ.

Принимается подписка на 1908 г.

Годъ изданія двадцать третій.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками въ объемѣ 2-хъ ли-
стовъ (съ рисунками).

Въ каждомъ номерѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы:

Отдѣлъ I. Сюда входятъ статьи, касающіяся экономической
стороны пчеловоднаго хозяйства, и по вопросамъ о распространеніи
разумныхъ знаній по пчеловодству. Въ частности въ этомъ отдѣлѣ
помѣщаются: отчеты земскихъ и правительственныхъ инструкторовъ
о дѣятельности по пчеловодству, данныя о состояніи пчеловодства
въ той или другой мѣстности, свѣдѣнія о состояніи отдѣльныхъ па-
сѣкъ, статьи по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью пчеловод-
ныхъ обществъ и съездовъ и т. п.

Отдѣлъ II. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются статьи, касающіяся
естественной исторіи пчелы, и статьи по вопросамъ, относящимся
къ техникѣ пчеловоденія. Въ частности въ этомъ отдѣлѣ печата-
ются: описаніе тѣхъ или другихъ пчеловодныхъ снарядовъ ульевъ,
кормушекъ, центробѣжекъ, способы ухода за пчелами: кормленіе,
роеніе, установка на зиму и проч.

Отдѣлъ III содержитъ заграничныя вѣсти по пчеловодству.
Кромѣ того, журналъ заключаетъ въ себѣ текущую хроніку по пче-
ловодству и библиографію пчеловодной литературы (обзоръ пчеловод-
ныхъ журналовъ и новыхъ книгъ).

Подписная цѣна на годъ, считая съ 1-го января, 2 рубля съ
пересылкой.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Забалканскій, 33
домъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

С о д е р ж а н і е Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ
Кіевскій. — Переживаемая сельскимъ духовенствомъ матеріальная
нужда — Еще къ вопросу объ устройствѣ доходнаго дома въ усадьбѣ
Кіево-Подольскаго духовнаго училища. — Изъ епархіальной жизни. —
Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства. — Библиографиче-
ская замѣтка. — Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
22-го ноября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.