



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходя въ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.,
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XIV.

№ 4.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода *).

Подпись подъ прошеніемъ служить удостовѣреніемъ его подлинности и тождества лица, отъ имени коего просьба подана. Посему неоднократно объявляемо было, что прошенія, подъ которыми подписи разобрать пельзя, оставляются безъ дѣйствія. За всѣмъ тѣмъ, однако, поступаетъ множество прошеній, подписанныхъ будто бы, за неграмотностью просителей, стороннимъ лицомъ, коего подпись означается чертами и штрихами, кои разобрать невозможно. Это происходитъ почти во всѣхъ случаяхъ не отъ простой небрежности, но отъ дурного умысла или прямо отъ подлога, и просьба сего рода служить лишь прикрытіемъ безыменнаго доноса съ цѣлю повредить какому-либо лицу клеветою или возбудить переписку, коею можно на мѣстѣ воспользоваться для вляузныхъ цѣлей. Итавь, приходится вновь подтвердить, что всѣ такого рода прошенія оставляются безъ дѣйствія. Но для того, чтобы придать доносу видъ законной прось-

*) Перепечатывается изъ № 77 „Церк. Вѣд.“ 1899 г.

бы, прошеніе иногда подписывается подложно полнымъ выдуман-
нымъ именемъ лица, которое впоследствии оказывается несущест-
вующимъ.

Неоднократно объявляемо было, что всѣ безыменные доносы
оставляются безъ всякаго дѣйствія; однако, число ихъ не только
не уменьшается, но умножается, и это, къ прискорбію, служить
показателемъ великой нравственной порчи или грубаго невѣже-
ства въ той средѣ, откуда они являются. Цѣль такихъ заявлен-
ній почти во всѣхъ случаяхъ не иная, какъ низкая и подлая
цѣль — повредить репутаціи ненавистнаго почему-либо лица или
излить на него злобу за личное имъ недовольство. Для сего не
останавливаются возводить на ненавистнаго человѣка обвиненія
въ дѣлахъ и поступкахъ самыхъ гнусныхъ и преступныхъ, —
устраивая себя притомъ отъ всякой отвѣтственности за обвине-
ніе и даже отъ всякихъ доказательствъ факта, на коемъ обви-
неніе основано. Въ иныхъ случаяхъ мѣстные жители, возбуж-
даясь возникающими повсюду слухами и сплетнями о неприя-
ткахъ и злоупотребленіяхъ въ мѣстномъ управленіи, спѣшатъ всѣ
такіе слухи, ничѣмъ не провѣренныя, сообщить безыменно, въ
видѣ положительныхъ фактовъ.

Всѣ такого рода доносы и заявленія не только оставляются
безъ дѣйствія, но и уничтожаются. Однако, злоба съ одной сто-
роны, а съ другой — неразумная ревность, питаемая нерѣдко
вздорными слухами, не видя успѣха въ безыменныхъ сообще-
ніяхъ, прибѣгаетъ къ другому способу безыменныхъ обвиненій,
придавая имъ форму корреспонденцій, которыя, не переставая
быть доносомъ, появляются, также безыменно, во множествѣ про-
винціальныя и столичныя газеты, — и въ этой формѣ нерѣдко
достигаютъ своихъ непохвальныхъ цѣлей.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О порядкѣ представленія проектовъ устройства часовень. (Выписка изъ журнала Костр. д. консисторіи, отъ 22 декабря 1899 г. № 3189, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 13 января 1900 г.).

Костромская духовная консисторія слушала отношеніе Костромскаго губернскаго правленія, отъ 17 декабря 1899 года за № 1840, которымъ сообщило консисторіи, чтобы проекты (планъ, фасадъ и разрѣзь) на постройку часовень представлялись на утвержденіе подписанными лицомъ, его составлявшимъ, съ обозначеніемъ его званія и мѣста жительства, съ коіею проекта и планомъ мѣстности, на которой предполагается поставить зданіе. Привазили: предписать причтамъ епархіи объявить прихожанамъ, чтобы проекты на постройку часовень доставлялись въ консисторію составленными согласно требованію губернскаго правленія.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Извѣщаются о полученіи денегъ за Костромскія Еп. Вѣдомости причты (по ихъ желанію) церквей: Троицкой на Ержѣ за 1899 и 1900 г. — 10 руб.; черезъ о. благочиннаго 2 Макарьевскаго округа: Преображенской с. Столпина 5 руб., Воскресенской села Нѣжетина — 5 руб., Богородицерождественской пог. Пречистенскаго 5 р., Христорождественской с. Борисоглѣбскаго 5 р., Вознесенской с. Коршунскаго 5 руб., Крестовоздвиженской с. Исакова 5 р., Рождественской с. Мостовки 5 руб., Николаевской с. Хороброго 3 р., Казанской с. Жаровъ 5 руб., Преображенской с. Чернышева 5 р., Николаевской с. Ивановскаго 3 р., Николаевской с. Кондомы 5 р., Владимірской с. Ведрова 5 р., Макарьевской с. Немды 5 р. — всѣ за 1900 г.; Введенской с. Денисьева за 1900 г. — 5 р.; Воскресенской с. Молвитина и Покровской с. Рябцова за 1900 г. по пяти р. (черезъ о. благоч.); Николаевской с. Рылѣва за 1900 г. — 5 р.; Архангельской с. Крутыхъ за 1900 г. — 5 р.; Богородицерождественской с. Торманова за 1900 г. — 5 р.; Георгіевской на Старомъ за 1900 г. — 5 р.; Дмитріевской на Гривѣ за 1900 г. — 5 р.; черезъ благочин. 3 Варнавин. округа: отъ Покровской ц. с. Темты за 1899 г. — 5 р., Богородицкой ц. с. Семенова за 1900 г. — 3 р., Александровской ц. с. Павалей за 1900 г. — 5 р., Крестовоздвиженской ц. с. Тонкина за 1900 г. — 5 руб. и Николаевской ц. с. Елховки за 1900 г. — 5 р.

Отъ совѣта Костромскаго православнаго Александровскаго братства объявляется о полученіи имъ пожертвованій отъ оо. благочинныхъ: протоіерея Θεоктиста Горданскаго—15 р. 50 к., священниковъ: Леонида Краснопѣвцева—2 р. 40 к., Алекс. Наградова—1 р. 45 к., Павла Алякритскаго—3 р. 70 к., Дм. Парійскаго—3 р. 9 к. и Николая Орлова—5 р. 25 к.

Отъ правленія общества вспомошествованія семинаристамъ.

Правленіе общества съ благодарностью извѣщаетъ о полученіи имъ слѣдующихъ пожертвованій по подписнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ:

Черезъ о. благочиннаго 2 Кологривскаго округа протоіерея Іоанна Кондорскаго: отъ о. благоч. съ прич. 2 р., отъ причта с. Солтанова 3 р., пр. и разн. л. с. Онуфріевскаго 3 р. 55 к., разн. л. с. Кужбала 1 р. 6 к., пр. с. Халбужа 3 р., пр. с. Верховолостнаго 3 р., пр. и стар. с. Мокровскаго 4 р., свящ. и разн. л. с. Турліева 2 р., пр. с. Михалева 2 р., пр. и разн. л. с. Зосимо-Савватіевскаго 2 р. 75 к., пр. с. Пищей 2 р., пр. и разн. л. с. Торина 2 р., пр. и разн. л. с. Карькова 2 р., пр. Христорожественской ц. пос. Пареевцева 2 р., пр. и разн. л. с. Поломы 2 р.,—всего 35 руб. 55 коп. *Отъ настоятеля Солтанов. собора* прот. Е. Юничева съ соборнымъ причтомъ и прихожанами 7 р. *Отъ настоятеля и причта Троицкой ц. с. Марьянскаго* 2 р. 90 к. *Черезъ о. благоч. Нерехт. 7 окр. свящ. В. Благовѣщенскаго:* отъ свящ. с. Погрѣшина В. Благовѣщенскаго 3 р., пр. с. Горюк-Повловыхъ 50 к., разн. л. с. Ермолина 27 к., свящ. с. Деревенекъ 1 р., разн. л. с. Зеленаго 1 р., пр. с. Кощева 2 р., пр. с. Горкина 2 р., пр. с. Воронцова 1 р., пр. с. Рождествина 1 р. 50 к., пр. с. Игнатовскаго 1 р., свящ. с. Хрипелева 1 р., свящ. с. Сараева 50 к., разн. л. с. Васильчина 30 к., свящ. с. Биберина 3 р., разн. л. с. Николаевскаго, что на Молохтѣ, 85 к., пр. и разн. л. с. Никульскаго 95 к.,—всего 19 р. 2 к. *Черезъ о. благоч. Нерехтск. 1 окр. прот. І. Груздева:* отъ о. благоч. 50 к., пр. Богоявленской ц. 1 р., Воскресенской ц. 50 к.,—Владимірской ц. 1 р., Преображенской ц. 1 р. 75 к., Кладб. ц. 10 к., пр. Преображенской ц. г. Нерехты 1 р., пр. Владимірской ц. г. Нерехты 40 к.,—всего 5 р. 25 к. *Черезъ о. благоч. Чулом. 4 окр. свящ. М. Ювенскаго:* отъ свящ. Софійской ц. с. Бушнева съ пр. 1 р. 70 к., пр. и старосты Богор. ц. с. Бушнева 1 р., свящ. Троицкой ц., что у Головъ, 50 к., пр. и разн. л. с. Васьковки 1 р. 50 к., пр. с. Арсеньевой-Слоб.

40 к., пр. с. Каликина 1 р., пр. Георгіевской ц. с. Каликина 30 к., пр. с. Великой-Пустыни 1 р., разн. л. с. Озерковъ 3 р., пр. и старосты Введенской ц. с. Каликина 10 к., разн. л. с. Анфимова 50 к., разн. л. с. Оедьковой-Слободки 50 к., разн. л. с. Рамешекъ 50 к.,—всего 12 руб. *Через о. благоч. Кинешем. 8 окр. свящ. А. Архангельскаго:* отъ свящ. с. Георгіевскаго, пр. и старосты 50 к., пр. и старосты с. Ильинскаго противъ Рѣшмы 3 р., пр. и разн. л. с. Воскресенскаго 50 к., пр. и ц. стар. п. Ананьиныхъ 40 к., разн. л. с. Космодамианскаго 45 к., пр. и разн. л. с. Знаменскаго 50 к., разн. л. с. Ширяева 70 к., пр., стар. и разн. л. с. Заборья 1 р. 25 к., разн. л. с. Воскресенскаго на р. Медовѣ 50 к.,—всего 7 р. 80 к. *Отъ о. настоятеля Нерехтскаго собора прот. К. Виноградскаго съ прич. и старостою 3 р. 50 к. Через о. благоч. 1 Костром. окр. прот. Г. Вознесенскаго:* отъ пр. и стар. Крестовоздвиженской ц. г. Костромы 30 к., по подписному листу отъ пр. г. Костромы Архангельской ц. 15 к., Крестовоздвиженской ц. 35 к., Спасозапрудненской ц. 1 р., Власьевской ц. 50 к., Златоустовской ц. 1 р., Воскресенской ц. 40 к., Христорождественской ц. 50 к., Успенской ц. 45 к., Богоотц. ц. 40 к., Вознесенской ц. 30 к., Спасской въ Подвязьѣ ц. 30 к., Троицкой ц. діак. Н. К. 50 к., пр. и старосты Троицкой ц. 1 р., пр. Спасской въ Подвязьѣ ц. 34 к., разн. л. Богородицкой ц. на Москов. улицѣ 1 р., разн. л. Покровской въ Полянкой слободѣ ц. 1 р. 50 к., разн. л. Власіевской ц. 1 р., пр. и старосты Алексѣевской ц. 2 р. 25 к., разн. л. Успенской ц. 2 р. 20 к., разн. л. Златоустовской ц. 1 р. 50 к., разн. л. Богоотцевской ц. 1 р. 10 к., разн. л. Христорождественской ц. 1 р., разн. л. Воскресенской на Площадкѣ ц. 50 к., разн. л. Вознесенской въ Дебрѣ 50 к., разн. л. Архангельской ц. 15 к., разн. л. Спасо-Запрудненской ц. 5 р.,—всего 25 р. 19 к. *Через о. благоч. 6 Костром. окр. свящ. Ар. Игнатовскаго:* отъ причт. с. Трестина 1 р., с. Петровскаго 1 р. 50 к., с. Филипцева 1 р., с. Крїушева 1 р., с. Спасскаго 1 р., с. Сумарокова 1 р., с. Козуры 1 р., с. Пазухина 1 р., с. Леглова 1 р., с. Ивановскаго 1 р., с. Плоскинина 1 р., с. Куликовъ 1 р., с. Пушкина 1 р., отъ свящ. А. Т. Игнатовскаго 2 р., разн. л. с. Пушкина 1 р., разн. л. с. Куликова 40 к., разн. л. с. Трестина 1 р. 43 к., пр. и разн. л. с. Петровскаго 3 р. 60 к., разн. л. с. Филипцева 30 к., разн. л. с. Крїушева 1 р., разн. л. с. Спасскаго въ Ямщикахъ 1 р., разн. л. с. Сумарокова 60 к., разн. л. с. Козуры 50 к., разн. л. с. Ивановскаго 50 к., разн. л. с. Пазухина 50 к., разн. л. с. Леглова 35 к.,—всего 26 р. 68 к. *Изъ Казани отъ свящ. Алексѣя Дружинина членскій взносъ 3 р. Изъ Сиб. отъ прот.*

I. Херсонскаго членскій взносъ на 1900 г. 5 р. — *Кинешем. дух. училища:* смотрителя свящ. П. Крутикова 4 руб., учителей: М. И. Голубкова 3 р., И. В. Котельскаго 1 р., В. А. Плетневскаго 1 р., И. В. Голубева 3 р., В. Кузнецова 1 р., П. Троицкаго 1 р., А. Розина 3 р., А. Вертоградскаго 1 р., М. Озерецкаго 1 р., діакона П. Хазова 1 р., — всего 19 р. Отъ секретаря Чухлом. уѣзд. съѣзда А. К. Лебедева 1 р. Отъ законоуч. свящ. Уфимской Марининской жен. гимназіи А. Парійскаго 3 р. *Чрезъ о. благочиннаго Костромскаго 8 окр. свящ. А. Наградова:* отъ разн. л. п. Введенскаго 75 к., пр. и стар. п. Малышева 75 к., пр. и стар. с. Шахова 80 к., разн. л. п. Рожнова 1 р. 20 к., пр. приселка Богородицкаго 40 к., разн. л. с. Костенева 40 к., пр. и стар. с. Зажарья 21 к., пр. и стар. с. Залужья 1 р., пр. и стар. с. Ѳедорова 50 к., пр. с. с. Ряполова 50 к., пр. и стар. Николаевской ц., что въ Зажарьѣ, 30 к., — всего 6 р. 81 коп. Отъ доцента Казанской дух. Академіи свящ. А. И. Дружинина 3 р., о. благочин. прот. собора г. Чухломы Н. Соболева, пр. и разн. л. 13 р. 65 к. *Чрезъ о. благоч. Кинешем. 6 окр. свящ. В. Миловидова:* отъ пр. и старосты п. Куекши 1 р. 50 к., разн. л. п. Бережковъ 1 р., пр. с. Комарова 1 р., пр. и стар. с. Покровскаго на Сендегѣ 1 р., пр. с. Твердова 50 к., разн. л. с. Адичева 1 р. 50 к., пр. и стар. с. Угольскаго 50 к., — всего 7 руб. *Чрезъ о. благочин. 2 Костром. округа прот. Н. Бушневскаго:* отъ прот. Воскресенской на Дебрѣ ц. г. Костромы, пр. и разн. л. 10 р. 45 к., разн. л. Ильинской ц. 1 р. 40 к., разн. л. Покровской въ Крупеникахъ ц. 1 р. 55 к., разн. л. Цареконстантиновской ц. 65 к., разн. л. Богородицкой ц. въ Кузнецяхъ 1 р., разн. л. Петропавловской ц. 1 р., разн. л. Предтеченской ц. 50 к., разн. л. Богословской на Каткѣной горѣ ц. 50 к., свящ. Всѣхсвятской ц. I. Ильинскаго 3 р., разн. л. Христорождественской ц. 50 к., пр. и разн. л. Стефановской ц. 1 р. 20 к., пр. Николаевской за р. Волгою ц. 1 р., пр. стар. и разн. л. Спасской за р. Волгою ц. 3 р., пр. Богословской при Ипатіевскомъ монаст. ц. 2 р., Стефановской ц. отъ свящ. I. Метелкина 3 р., отъ жены его К. М. Метелкиной 3 р., — всего 35 р. 25 к. *Чрезъ о. благоч. Галичск. 4 окр. свящ. П. Покровскаго:* разн. л. Ильинской въ Селитской волости ц. 30 к., разн. л. п. Попкова 50 к., разн. л. с. Нагатина 1 р. 10 к., пр. и разн. л. Успенской въ Ольговѣ ц. 40 к., разн. л. с. Холма 43 к., разн. л. с. Реброва 50 к., пр. с. Богородскаго 85 к., разн. л. с. Готовцева 52 к., пр. и стар. п. Храмковъ 50 к., пр. с. Олифина 50 к., разн. л. п. Погарей 60 к., разн. л. п. Поймы 43 к., разн. л. с. Соцевина 37 к., —

всего 7 р. *Через о. благоч. Варн. 1 окр. свящ. С. Дроздова:* отъ разн. л. с. Благовѣщенскаго 50 к., пр. и стар. с. Беберина 1 р., пр. с. Медвѣдихи 10 к., разн. л. с. Димитріевскаго 2 р., разн. л. с. Знаменскаго 55 к., пр. Ильинской ц. 2 р., пр. с. При-тыкъ 2 р., пр. с. Староустья 50 к., пр. с. Овсянки 1 р., пр. с. Топана 25 к., разн. л. с. Шалдежина 30 к., — всего 10 р. 20 к. *Через о. благоч. 1 Юрьев. окр. свящ. Павла Алякритскаго:* отъ пр. Христорожд. ц. г. Юрьевца 1 р. 40 к. *Через о. благоч. 1 Солиг. окр. Ѳ. Успенскаго:* отъ пр. Преображенской ц. г. Солигалича 1 р. 75 к., пр. Крестовоздв. ц. г. Солиг. 3 р., пр. Входиеру-салимской ц. 1 р. 25 к., пр. Воскресен. ц. 1 р., пр. Старо-соборной Успенской ц. 1 р. 65 к., пр. и прихожанъ с. Одно-ушева 1 р., пр. с. Верхне-Берез. 50 к., пр. с. Нижн.-Бер. 75 к., пр. с. Тутки 1 р., пр. с. Чудца 1 р. 20 к. и пр. с. Демьянова, — всего 12 р. 96 к.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Виссаріономъ за усердную и полезную службу и доброе поведеніе награжде-ны: а) *скуфьею:* священники: с. Смольницъ Галич. у. Нико-лай *Татауровскій* и с. Кабанова Павелъ *Махровскій* 27 января; Одоевскаго Николай *Лебедевъ* 30 января; с. Васильчина Алек-сандръ *Орфанитскій* 28 января; с. Мамонтова Николай *Троиц-кій* 31 января; с. Устьнейскаго Алексѣй *Говорковъ* 27 января; с. Благовѣщенскаго на Сендегѣ Михаилъ *Шуйскій*, с. Ильин-скаго на Корегѣ Алексѣй *Мизеровскій*, с. Воскресенскаго, что на Корегѣ, Михаилъ *Ильинскій*, с. Контѣева Алексѣй *Флеровъ* и Ѳеодоръ *Померанцевъ* — 1 февраля; с. Скарисова Ѳеодоръ *Чистя-ковъ* 1 февр.; с. Хорошевскаго Николай *Краснопольцевъ* 31 янв.; с. Велизанца Іоаннъ *Перовскій* 5 февраля; б) *набедренни-комъ:* с. Красногоръ Александръ *Димитенскій*, Троицкой ц. г. Вет-луги Николай *Крыловъ* 1 февраля; с. Коршунскаго Евгений *Одъ-левскій* 4 февраля; Предтеченской г. Костромы Константинъ *Со-болевъ* 10 февраля.

— **Опредѣлены на мѣста:** Нерехтскаго уѣзда, с. Рождествина діаконъ Павелъ *Темпераментовъ* на священническое въ с. Шер-

стни, Варнавин. у., 5 февраля; послушникъ Паисіева монастыря Иванъ *Козыревъ* на псаломщическое въ с. Поргу, Макарьев. у., 1 февраля; послушникъ Ипатіевскаго монастыря Михаилъ *Смирновъ* на псаломщическое къ Буйскому Благовѣщенскому собору 8 февраля.

Перемѣщены: с. Притыкъ священникъ Алексій *Ораевскій* въ с. Листья, Юрвец. у., 5 февраля; Нерехтск. у., с. Рождествина сверхштатный псаломщикъ Николай *Густовъ* на штатную вакансію въ томъ же селѣ 7 февраля; Кинешем. у. с. Семеновскаго на Колдомѣ псаломщикъ Николай *Потановъ* къ Буйскому Благовѣщенскому собору 8 февраля; Богоявленской ц. г. Галича Василій *Сахаровъ* въ с. Красное, Костром. у., 8 февраля; Саратовской епархіи с. Кривого-Озера свящ. Александръ *Михайловскій* въ с. Макаріеву-Пустынь, Буйскаго у., 5—10 февраля.

Уволены за штатъ: Макарьевскаго у. с. Порги псаломщикъ Алексій *Калинниковъ* 1 февраля.

Уволенъ заштатный священникъ с. Целегова Евгений *Ювенскій* отъ должности духовника по Макарьевскому 5 окр. согласно прошенію, 21—25 января.

Утверждены: Ветлужскаго у. с. Лужайки свящ. Аркадій *Предтеченскій* законоучителемъ Полудневскаго и Ломовскаго народныхъ училищъ, 11—18 января; Варнавинскаго у. с. Тонкина свящ. Алексій *Соколовъ* законоучителемъ Тонкинскаго и Ларионовскаго народ. училищъ, 21—26 января.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Жданова Павелъ *Савельевъ* 6 февраля.

Умерли: с. Михайловицы, Ветлуж. у., псаломщикъ Александръ *Катанскій* 20 января; с. Хорошевскаго, Ветлуж. у., Николай *Соболевъ* 21 января; Нерехт. у. с. Острова заштатный діаконь Стефанъ *Сандагорскій* 31 января; чиновникъ Костромской духовной консисторіи коллежскій секретарь Евлампій *Межановъ*.

Канцелярскій чиновникъ Костром. д. консисторіи губернской секретарь Тихонъ *Арсеньевъ* опредѣленъ и. д. казначея — 31 янв.—2 февр. 1900 г.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Гаряхъ, Красныхъ-Усадахъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ Макарьев. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Карповѣ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ и Притыкѣ Варнав. у.; Широковѣ, Хмѣлевицахъ и Шангѣ Ветлужск. у.; Борисоглѣбскомъ, Кандауровѣ, Каменникахъ и Лучкинѣ Юрьеved. у.; Вальцевѣ Солигал. у.; Онуфріевскомъ Кологр. у.; Красногорскомъ Макарьев. у. и Троицкой ц. г. Костромы;

б) *діаконское*: въ с. Ильинскомъ противъ Рѣшмы Кинешемскаго у.; Хорошевскомъ Ветлуж. у.;

в) *псаломщическія*: въ с. Адищевѣ, Семеновскомъ, что на Колдомѣ, Спасскомъ на Сендегѣ Кинешем. у.; Залъевѣ Солигал. у.; Хмѣлевоиъ и Староустѣ Варнавин. у.; Михайловицахъ Ветлуж. у.; Богоявленской ц. г. Галича.

Утверждены въ должности ц. старосты къ церквамъ: Покровской с. Ножкина Чухл. у. — кр. Сергій *Филатовъ*, 29 нояб. — 7 дек. 1899 г.; Ильинской владб. г. Макарьева — кр. А. А. *Шушинъ*, дек. 1899 г. — янв. 1900 г.; Крестовоздвиж. владбищ. г. Варнавина — Варнав. 2 гил. куп. И. Г. *Половъ* и Преображенской с. Выродковъ Костромскаго у. — кр. Игнатій *Николаевъ* — оба отъ 10/17 января 1900 года; Цареконстантиновской г. Галича — мѣщ. К. С. *Павловскій*, соборной Воскресенской быв. г. Унжи — мѣщ. В. *Шабаровъ* и Ильинской с. Ильинскаго Кологр. у. — кр. С. *Гремилловъ* — 17/20 января 1900 г.; Троицкой с. Мироханова Чухломскаго у. — кр. И. *Смирновъ*, Николаевской с. Зарайскаго Юрьеvedскаго у. — кр. А. Г. *Аптинъ*, Предтеченской г. Костромы — Костр. мѣщ. Іос. Д. *Дементьевъ*, Николаевской с. Дресвищъ Макарьевскаго у. — кр. А. Д. *Клюкинъ*, 25 янв. — 1 февр. 1900 г.

Воззваніе *)

**Благотворители святыхъ храмовъ Божіихъ вѣрные сыны
православной матери нашей церкви.**

Къ вамъ нынѣ слово наше.—Въ отдаленномъ и глухомъ угольѣ Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи, въ мѣстности, именуемой „Грязной“ (на Грязной-Зушицѣ), въ деревнѣ Неплюевѣ милостію Преосвященнѣйшаго владыки нашего Питирима, съ его благословенія, начато дѣло образованія отдѣльнаго прихода для многихъ сосѣднихъ и смежныхъ поселковъ, отстоящихъ отъ своихъ приходскихъ храмовъ до 10 и болѣе верстъ. Теперь прежде всего намъ нужно устроить свой отдѣльный храмъ, который будетъ освященъ во имя Казанской Божіей Матери. Второю необходимою является потребность въ приобрѣтеніи участка земли для причта, устройство причтоваго помѣщенія и прочихъ приспособленій для блаустройства будущаго самостоятельнаго прихода. Средства наши очень скудны. Посему будьте же милостивы, православные, помогите!.. „Блаженъ же да будетъ дающій“ и молитвы Владыки нашего Питирима да помогутъ вамъ же и намъ. Всякія пожертвованія просимъ адресовать на имя предсѣдателя строительнаго комитета крестьянина Егора Матвѣевича Нечаева, чрезъ Покровско-Корсаковское почтовое отдѣленіе, Новосильскаго уѣзда.

*) Печатается по распоряженію дух. консисторіи.

Содержаніе официальной части: Отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Выписка изъ журнала Костром. д. консисторіи. Отъ совета Костром. правосл. Александровскаго братства. Отъ правленія общества вспомошествованія нуждающимся семинаристамъ. Свѣдѣнія изъ Костром. духов. консисторіи. Воззваніе.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О БЪСОВСКИХЪ КОЗНЯХЪ ВО ДНИ ПОСТА.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ среду 1-й седмицы
Великаго поста.

*Трезвитесь и бодрствуйте, зане супо-
статъ вашъ діаволъ, яко левъ рыкая ходитъ,
искій кого поглотити (1 Петр. 5, 8).*

Сими словами апостоль Петръ предостерегаетъ христіанъ отъ злобозненныхъ искущеній со стороны діавола, съ львиною кровожадностью старающагося погубить человѣка. Это предостереженіе надобно помнить всегда, особенно же во дни поста и покаянія. *Аще приступаеши работати Господеви, уготови душу твою во искушеніе* (Сир. 2, 1). Ревность къ служенію Господу, къ исполненію Его заповѣдей необходимо должна соединяться съ подвигами самоотверженія, безъ чего не можетъ быть побѣждена наша слабая или злая воля. Трудъ борьбы съ нею, не легкій самъ по себѣ, по естественной нашей склонности къ злу, увеличивается искушеніями со стороны діавола, тѣмъ болѣе опасными, чѣмъ меньше примѣтны. Діавольскихъ искушеній весьма много и всѣ они разнообразны. Укажемъ на тѣ изъ нихъ, которыя онъ направляетъ противъ насъ во время поста.

Постъ прежде всего состоитъ въ воздержаніи въ употребленіи пищи и питія. Требуется не вообще только воздержаніе, какая бы ни была пища, постная или непостная, но воздержаніе отъ извѣстнаго рода снѣдей. Напримѣръ, воспрещается употреблять пищу мясную, рыбную, дозволяется пища растительная съ елеемъ и безъ елея. Высшая степень постнаго воздержанія есть сухояденіе. Сверхъ того, заповѣдуются вкушать пищу или одинъ разъ въ день, или два или три дня. Для каждаго изъ

насъ эти ограниченія въ пищу тяжелы, особенно на первых порахъ. И вотъ дьяволъ, зная нашу слабость, употребляетъ ее въ орудіе искушенія. Повторяется исторія дьявольскаго искушенія въ раю. Богъ заповѣдалъ воздерживаться отъ употребленія въ пищу плодовъ не всякаго дерева, — всѣ они отданы въ распоряженіе, — но только отъ одного — дерева познанія добра и зла. Дьяволъ убѣдилъ нашихъ прародителей не послушаться заповѣди Божіей. Подобно сему, ему удается убѣдить многихъ христіанъ не слушаться церковныхъ заповѣдей о постѣ. По его внушенію, никакой нѣтъ разумной надобности отказывать себѣ въ удовольствіи естественной потребности въ питаніи, въ каковомъ отношеніи человѣкъ не долженъ отличаться отъ неразумныхъ животныхъ. Но законъ о постѣ отнюдь не возстаетъ противъ естественныхъ потребностей, а только ограничиваетъ свободу въ удовольствіи ихъ для того, чтобы дать духу торжество надъ тѣломъ, чтобы возвысить жизнь духовную надъ тѣлесною, чтобы приучить душу къ покорности волѣ Божіей посредствомъ упражненія въ исполненіи заповѣдей Господнихъ. Цѣль церковнаго поста есть педагогическая, или духовновоспитательная. Достоинство человѣка состоитъ не въ томъ, чтобы поступать во всѣхъ отношеніяхъ по личному произволу, а въ томъ, чтобы обуздывать личный произволъ, предпочитать ему высшую волю Самого Бога непосредственно, или святой Его церкви. Наши прародители находились въ состояніи испытанія посредствомъ заповѣди о невкушеніи плодовъ отъ запретнаго дерева. Цѣль испытанія состояла въ укрѣпленіи ихъ воли въ покорности волѣ Божіей. Они не выдержали этого испытанія и за своеволіе понесли праведное осужденіе отъ Бога. Если подобное своеволіе позволяютъ себѣ и сыны церкви, уклоняясь отъ ея заповѣдей, то и имъ не миновать наказанія отъ Бога, — лишенія благодати Божіей.

Время Великаго поста требуетъ усиленнаго участія въ церковномъ богослуженіи. Во всякое другое время храмы наполняются молящимися только въ воскресные и праздничные дни и при особыхъ случаяхъ общественной жизни. Но Великимъ постомъ въ храмахъ присутствуетъ въ будни столько же народу, если

не больше, сколько и въ праздники, не смотря на то, что великопостныя церковныя службы продолжительнѣе, чѣмъ въ обычное время, и соединяются съ частыми земными поклонами. Благодареніе Господу, есть много православныхъ христіанъ, которые не тяготеютъ великопостными службами, съ радостію выстаиваютъ ихъ съ начала до конца, усаждаются церковными чтеніями, пѣніемъ, покаянными молитвами, поклонами, поученіями. Они ежедневно являются въ церковь не въ тѣ только седмицы, которыя избрали для говѣнія, но и во всѣ остальные. Къ сожалѣнію, таковыя ревнители великопостныхъ службъ составляютъ меньшинство. Для большинства же онѣ кажутся тяжелыми и невыносимыми. Врагъ спасенія этому радъ. Нерасположеніе къ церковнымъ великопостнымъ службамъ подъ его вліяніемъ превращается въ отвращеніе къ нимъ. Они или совсѣмъ уклоняются отъ этихъ службъ и не говѣютъ, или, если привычка и нужда заставитъ ихъ ходить въ церковь, они исполняютъ этотъ долгъ съ неохотою, приходятъ въ церковь не въ началѣ, а въ половинѣ службы и ждутъ не дождутся конца ея. Есть и такіе поспѣтители великопостныхъ службъ, которые выстаиваютъ ихъ безъ особой тягости, но только выстаиваютъ и ведутъ себя разсѣянно, мимо ушей пропускаютъ чтеніе и пѣніе, взорами блуждаютъ по сторонамъ, однимъ тѣломъ присутствуютъ въ церкви, а душою внѣ ея. Они въ заслугу себѣ поставляютъ только механическій трудъ стоянія, безъ душевнаго участія въ богослуженіи. Такое поведеніе въ храмѣ Божіемъ, нетерпимое во всякое другое время, особенно непростительно во дни Великаго поста. Скорбятъ о нихъ церковь, зато радуются искушители—бѣсы, проникающіе съ своими кознями даже въ храмъ Божій и здѣсь уловляющіе себѣ обильную добычу.

Время поста, какъ время пріятія благодати св. таинствъ, требуетъ приготовленія къ нимъ посредствомъ самоиспытанія. Прежде чѣмъ сподобиться благодати прощенія грѣховъ и очищенія отъ нихъ, надлежитъ сознать ихъ, привести въ ясность свое духовное состояніе и строго осудить себя, признавъ свою безотвѣтность предъ Богомъ. Къ присворбію,

и тутъ является искушитель. Онъ помрачаетъ душевныя очи, чтобы мы не видѣли своихъ грѣховъ, не понимали тяжести ихъ и взирали снисходительно на крайне-возмутительныя грѣхи. Только бѣсовскимъ вліаніемъ можно объяснить, что человекъ, знающій все на свѣтѣ,—все, что дѣлается внѣ его, въ безмѣрныхъ звѣздныхъ пространствахъ, въ отдаленныхъ краяхъ земли, на высотахъ горъ, въ глубинѣ морской, все, что происходитъ въ подземныхъ пространствахъ,—не знаетъ, однако, того, что всего ближе къ нему, не вѣдаетъ состоянія своей души. Все на свѣтѣ служитъ предметомъ его любопытства, но въ свою душу онъ никогда не заглядываетъ. Ему тяжело заняться самоиспытаніемъ. Онъ боится остаться наединѣ съ самимъ собою и ищетъ развлеченій на сторонѣ, чтобы избѣжать скуки самонаблюденія, и если случайнымъ образомъ вниманіе его остановится на неприглядномъ состояніи своей души, на грѣховныхъ севернахъ, то спѣшитъ заглушить въ себѣ обличающій голосъ совѣсти. Къ его услугамъ является самолюбіе, готовое благовиднымъ покровомъ закрыть душевное безобразіе, признать невинными шалостями тяжкія оскорбленія ближнему, оправдать нечестіе и развратъ. Напрасно сталъ бы кто по христіанскому участію вразумлять его, возбуждать въ немъ спящую совѣсть. Это участіе только озлобляетъ его. Для таковыхъ самоослѣпленныхъ людей время поста и покаянія проходитъ бесплодно. Врагъ-искушитель забралъ надъ ними такую силу, что они видя не видятъ своего опаснаго душевнаго состоянія. И пусть никто не думаетъ, что онъ далекъ отъ этой опасности. Всѣ мы ходимъ среди сѣтей, разставленныхъ непримѣтнымъ для насъ исконнымъ искушителемъ, ибо всѣмъ намъ свойственно самолюбіе, которымъ онъ пользуется, чтобы напустить мракъ на нашу душу и закрыть насъ отъ насъ самихъ. Почаще мы должны взывать ко Господу: „Мракъ души моея разжени, Свѣтодавче Слове, и настави мя на путь повелѣній Твоихъ“. Пути повелѣній и заповѣдей Господнихъ начертаны въ книгахъ слова Божія. Въ нихъ, какъ въ неподкупномъ зеркалѣ, мы должны ясно видѣть обличеніе своихъ грѣховъ, необходимое условіе для самоисправленія.

Вслѣдствіе недостатка самоиспытанія, и наша исповѣдь во грѣхахъ бываетъ несовершенна, такъ что вмѣсто того, чтобы намъ самимъ предъ духовникомъ открывать свою совѣсть и указывать свои грѣхи, ему приходится напоминать намъ о нихъ и по недостаточному знакомству съ нашими духовными недугами, мало нами признаваемыми и объясняемыми, предписывать кающимся не всегда соотвѣтствующія духовныя врачевства. Но особенно худо то, что дѣло исповѣди мы поставляемъ только въ исчисленіи грѣховъ и, получивъ прощеніе въ нихъ, не почитаемъ себя обязанными перемѣнить образъ жизни, не возвращаться къ прежнимъ грѣхамъ и преуспѣвать болѣе и болѣе въ противоположныхъ имъ добродѣтеляхъ. Отъ этого наша исповѣдь является бесплодною. Съ каждымъ годомъ мы дѣлаемся не лучше, а хуже. Радеемся, что исполнили долгъ исповѣди, и не скорбимъ о безплодіи ея. И земному отцу непріятно, если его сынъ, испросившій у него прощеніе въ своихъ винахъ предъ нимъ, спѣшитъ снова прогнѣвлять его тѣми же винами. Не наипаче ли возмутительно, когда мы, забывъ страхъ Божій и совѣсть, прогнѣвляемъ Господа тѣми же грѣхами, какіе прощены намъ на исповѣди? То же можно сказать о причастіи. Приступая къ сему великому таинству, думаютъ не о томъ, чтобы при помощи освящающей благодати, присущей ему, преуспѣвать въ святости, а о томъ, чтобы по исполненіи этого священнаго долга начать ту же беспорядочную жизнь, какой предавались прежде. Причастившійся радуется не тому, что вступилъ въ тѣснѣйшее общеніе со Христомъ, а тому, что почитаетъ себя свободнымъ отъ тѣхъ тѣсненій и ограниченій, съ какими соединялось приготовленіе къ принятію этого таинства. Предъ тѣмъ, какъ сподобиться этой благодати, онъ умолялъ Господа, *да не въ судъ или осужденіе будетъ ему причащеніе святыхъ таинствъ, но во исцѣленіе души и тѣла*, но при этомъ забывъ, что *ядый и пійай недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пїетъ, не разсуждая тѣла Господня*. Мысль, что онъ сподобился вкусить не простой хлѣбъ и вино, а Тѣло и Кровь Христову, не удержала его отъ обычныхъ грѣховныхъ привычекъ, и потому святое причастіе послужило

ему въ судъ и въ осужденіе. Онъ причастился только на грѣхъ, тяжестію своею напоминающій грѣхъ Іуды предателя. Приближаясь къ св. чашѣ, онъ произнесъ обѣтъ: *ни лобзанія Ти дамъ, яко Іуда,* и, подобно Іудѣ, оскорбилъ Христа лицемѣріемъ, яко, вопреки произнесенному обѣту, не сохранилъ вѣрности Христу и перешелъ на сторону врага Его діавола, не устоявъ противъ его искушеній.

Такъ сильны, такъ заманчивы эти искушенія! Они грозятъ каждому изъ насъ, особенно въ то время, когда онъ „приступаетъ работати Господеви“. Что же нужно дѣлать, чтобы не сдѣлаться жертвою ихъ, чтобы не попасть въ челюсть діавола, который, *яко левъ рыкая, ходитъ, иский кого поглотити?* Нужно духовное трезвеніе и бдительность. *Трезвитесь и бодрствуйте.* „Трезвитесь“, т.-е. ведите себя, какъ свойственно трезвому, сохраняйте самообладаніе. Помните, что чуждый самообладанія походитъ на пьянаго человѣка, который въ состояніи опьяненія находится въ опасности быть ограбленнымъ, изуродованнымъ, и лишень возможности сопротивляться обидчикамъ. Силень врагъ нашего спасенія, но сила его заключается не въ немъ собственно, а въ слабости нашей воли, въ отсутствіи самообладанія, въ грѣховной безпечности, дѣлающей насъ податливыми на всякое искушеніе и соблазнъ. *Бодрствуйте*, т.-е. будьте внимательны къ себѣ, строго наблюдайте за собою, не подрадается ли къ вашей душѣ врагъ, готовый воспользоваться вашею безпечностью и погубить васъ. Подражайте воинамъ, поставленнымъ на караулъ и бдительно охраняющимъ то мѣсто, въ которому приставлены. Берегите то духовное сокровище, которое ввѣрено вамъ милостію Божіей, т.-е. берегите дары благодати Божіей, служащей къ вашему просвѣщенію, освященію и спасенію, и если увидите опасность діавольскаго искушенія, не медлите отвратить ее оружіями вѣры, надежды и любви къ Богу. Аминь.

Свидѣтельство души человѣческой о страшномъ судѣ Господнемъ.

Разказы людей, потерявшихъ временно всѣ признаки жизни и потомъ возвращенныхъ къ пей, о томъ, что они испытывали въ своей душѣ въ этомъ состояніи между жизнью и смертію, безъ сомнѣнія имѣютъ для насъ сильнѣйшій интересъ: они не только проливаютъ свѣтъ на тайны нашего бытія, за гробомъ, но и подтверждаютъ откровенное христіанское ученіе о томъ, что произойдетъ съ каждымъ изъ насъ въ то время, когда мы предстанемъ предъ Господомъ І. Христомъ въ день всеобщаго воскресенія и страшнаго суда.

Одинъ изъ такихъ разказовъ, вообще очень рѣдкихъ, представляетъ разказъ англійскаго адмирала Бьюфорта, который въ молодости опрокинулся съ лодкой въ море и, не умѣя плавать, пошелъ ко дну. Онъ былъ вытащенъ изъ воды и возвращенъ къ жизни. Впослѣдствіи, по убѣжденію доктора Волластона, онъ записалъ исторію своихъ душевныхъ ощущеній съ того момента, когда онъ упалъ въ море. Вотъ этотъ разказъ.

Обстоятельства крушенія и паденія я (говорить адмиралъ) передаю или по смутному воспоминанію, или по разказамъ свидѣтелей; самъ утопающій въ первую минуту весь поглощенъ ощущеніемъ своей гибели и бореніемъ между надеждою и отчаяніемъ. Но что потомъ послѣдовало, о томъ могу свидѣтельствовать съ полнѣйшимъ сознаніемъ: въ духѣ моемъ совершился въ эту минуту внезапный и столь чрезвычайный переворотъ, что всѣ его обстоятельства остаются донинѣ такъ свѣжи и живы въ моей памяти, какъ бы вчера со мною случились.

Съ того момента, какъ превратилось во мнѣ всякое движеніе (что было, полагаю, послѣдствіемъ удушія), тихое ощущеніе совершеннаго спокойствія смѣнило собою всѣ прежнія мятежныя ощущенія. Можно, пожалуй, назвать это состояніе состояніемъ апатіи; но тутъ не было тупой покорности передъ судьбою, потому что не было тутъ ни малѣйшаго (страданія; не было и ни малѣйшей мысли ни о гибели, ни о возможности

спасенія. Напротивъ, ощущеніе было скорѣе пріятное, — нѣчто въ родѣ того тугого, но удовлетвореннаго состоянія, которое бываетъ передъ сномъ послѣ сильной усталости. Чувства мои были такимъ образомъ притуплены, но съ духомъ произошло нѣчто совсѣмъ противоположное. Дѣятельность духа оживилась въ мѣрѣ, превышающей всякое описаніе. Мысли стали возникать за мыслями съ такою быстротою, которую не только описать, но и постигнуть не можетъ никто, если самъ не испыталъ подобнаго состоянія. Теченіе этихъ мыслей я могу и теперь въ значительной мѣрѣ прослѣдить, начиная съ самаго событія, только что случившагося: — неловкость, бывшая причиною его, смятеніе, которое произошло отъ него (я видѣлъ, какъ двое прыгнули вслѣдъ за мною съ борта), дѣйствіе, которое оно должно было произвести на моего нѣжнаго отца, объявленіе ужасной вѣсти всему семейству, — тысяча другихъ обстоятельствъ, тѣсно связанныхъ съ домашнею моею жизнію, — вотъ изъ чего состоялъ первый рядъ моихъ мыслей. Затѣмъ кругъ этихъ мыслей сталъ расширяться далѣе: явилось послѣднее наше плаваніе, первое плаваніе со случившимся крушеніемъ, школьная моя жизнь, мои успѣхи, всѣ ошибки, глупости, шалости, всѣ мелкія приключенія и затѣи того времени, — и такъ дальше назадъ, — всякій случай въ моей жизни проходилъ въ моемъ воспоминаніи въ поступательно обратномъ порядкѣ, и не въ общемъ очертаніи, но во всѣхъ мельчайшихъ чертахъ и подробностяхъ. Словомъ сказать — вся исторія моей жизни проходила передъ мною точно въ панорамѣ, и (что особенно важно) каждое въ ней со мною событіе соединялось съ сознаніемъ правды или неправды, или съ мыслию о причинахъ его и послѣдствіяхъ. Удивительно, даже самыя мелкіе, ничтожные факты, давнымъ давно позабытые, — всѣ почти воскресли въ моемъ воображеніи, — и притомъ такъ знакомо и живо, какъ бы недавно случились“.

Къ этому въ высшей степени интересному своему разсказу адмиралъ Бьюфортъ присоединяетъ и свои мысли. „Все это (говорить онъ) не указываетъ ли на безграничную силу нашей памяти, не пророчить ли, что мы со всею полнотою этой силы

проснемся въ иномъ мірѣ, принуждены будемъ созерцать нашу прошедшую жизнь во всей полнотѣ ея? И съ другой стороны, все это не оправдываетъ или вѣру, что смерть есть только измѣненіе нашего бытія, въ которомъ, стало быть, нѣтъ дѣйствительнаго промежутка или перерыва? Какъ бы то ни было, замѣчательно въ высшей степени одно обстоятельство, — что безчисленныя мысли и представленія, промелькнувшія у меня въ душѣ, всѣ до одного были обращены въ прошедшее. Я былъ погруженъ весь въ прошедшее. Сколько времени у меня было занято этимъ потокомъ мыслей, или, лучше сказать, въ какую долю времени всѣ онѣ были втиснуты, не могу теперь опредѣлить въ точности; но, безъ сомнѣнія, не прошло и двухъ минутъ съ момента удушенія моего до той минуты, когда меня вытащили изъ воды“.

Невольно при этомъ разсказѣ приходятъ на память слова апостола: *лежитъ человѣкомъ единою умереть, потомъ же и судъ* (Евр. 9, 27), — и слова премудраго Сираха: „Удобно для Господа воздать человѣку въ день смерти по дѣламъ Его. Мгновенное страданіе производитъ забвеніе утѣхъ, и при кончинѣ человѣка открываются дѣла его“ (11, 26). Судъ Божій надъ человѣкомъ начинается тотчасъ по смерти его и совершается чрезъ самого же человѣка. Его душа, освободившись отъ узъ плоти, чрезъ минутныя сравнительно страданія, испытанныя при разлученіи съ тѣломъ, забывшая чувственныя утѣхи плотской жизни, получаетъ надлежащую, свойственную ея природѣ энергію, и вся эта энергія обращается теперь на воспоминаніе прошедшей жизни своей, такъ какъ притокъ новыхъ впечатлѣній уже прекратился. И вотъ тогда то вся жизнь ея во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ возстанетъ предъ нашимъ сознаніемъ, пройдетъ въ нѣсколько мгновеній съ такою свѣжестью впечатлѣній, какую мы теперь не можемъ представить, — съ ясностью, можетъ быть, превосходящею ту, какою сопровождалась самая жизнь. Но главное, что должно насъ страшить при этомъ, вся жизнь наша пройдетъ предъ нашимъ духовнымъ взоромъ съ сознаніемъ правды или неправды нашихъ дѣлъ, съ яснымъ откровеніемъ истинныхъ

причинъ и мельчайшихъ послѣдствій этихъ дѣлъ. Если сладостно будетъ христіанину созерцать свое „доброе“, то какъ мучительно будетъ созерцать грѣшнику свои злыя дѣла, те слѣдить за своими прошедшими темными, преступными помыслами и движеніями своего сердца. Недаромъ всѣ святые люди умирали съ лицомъ, на которомъ лежалъ яркій отпечатокъ свѣта и радости. Этотъ свѣтъ есть отпечатокъ того блаженства, въ которое они предвкусили уже при созерцаніи своей прошедшей богоугодной жизни.

Но въ предсмертную минуту свидѣтельницей прошедшей жизни единственно пока служитъ совѣсть умершаго. А что сказать о томъ времени, когда душа наша представитъ на судъ предъ Господомъ? Что сказать о томъ днѣ, когда придетъ Господь, *Иже во снѣгъ приведетъ тайная тьмы и объявитъ сокрытыя сердца чинныя* (1 Кор. 4, 5), когда вся наша жизнь, вся ея правда и неправда откроется въ присутствіи самой святѣйшей Истины, окруженной сонмомъ св. ангеловъ (Мк. 25, 31), когда весь міръ людей обличитъ насъ въ нашихъ не только дѣлахъ, но и въ мысляхъ и чувствахъ нашихъ, и когда въ числѣ этихъ людей въ судѣ надъ нами будутъ свидѣтелями и тѣ, которыхъ касались наши помышленія худыя, слова и дѣла!

Кто въ состояніи повясть весь ужасъ, все смущеніе души, которыя будетъ она испытывать тогда, безъ всякой надежды найти хотя бы малѣйшую помощь съ какой либо стороны или хотя бы малѣйшее облегченіе, — тотъ пойметъ всю благодѣтельную заботливость о насъ св. церкви, которая предъ днѣми появанія напоминаетъ намъ объ этомъ страшномъ днѣ и о той участи, которая насъ ожидаетъ въ этотъ день, если мы не очистимъ свою душу покаяніемъ:

Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса.

БЕСѢДА ШЕСТАЯ.

О таинствѣ священства.

Почтенные старообрядцы! Въ прошедшей бесѣдѣ нашей съ вами мы узнали, что въ церкви Христовой семь таинствъ, и что всѣ эти таинства должны быть совершаемы законно только лицами, поставленными на священство чрезъ рукоположеніе архіерейское. Вотъ оубо этомъ-то таинствѣ „священства“ и будемъ мы въ настоящее время бесѣдовать съ вами.

Единая, святая, соборная и апостольская церковь Христова, какъ мы видѣли, по внутреннему устройству своему, подобна обыкновенному человѣческому тѣлу. Тѣло человѣческое состоитъ изъ головы, рукъ и другихъ членовъ. Но оно бываетъ живо и дѣйственно только тогда, когда есть въ немъ душа. Душа даетъ возможность каждому члену тѣла совершать свойственное ему дѣйствіе, напр., ногамъ—ходить, рукамъ—работать и т. д. Но какимъ же образомъ совершается это вліяніе души на члены тѣла? Душа дѣйствуетъ на голову, а голова уже и на прочіе члены тѣла. Но что въ тѣлѣ душа, то въ церкви Христовой Духъ Святой; что въ тѣлѣ голова, то въ церкви епископы; что въ тѣлѣ руки, то въ церкви священники и діаконы. Какъ въ тѣлѣ голова совершаетъ свое служеніе, руки—свое и прочіе члены—каждый въ отдѣльности—свое же, но всѣ способности къ совершенію служенія своего получаютъ отъ души; такъ и въ церкви Христовой—раздѣленія дарованіемъ суть, а той же Духъ и раздѣленія служеній суть, а той же Господь и раздѣленія дѣйствомъ суть, и тойже Богъ, дѣйствующій вся во всякъ (Мал. кат. л. 20 обор.; 1 кор. 12, 4—6). Эти различныя дарованія, служенія и дѣйствія епископовъ священники и діаконы и получаютъ именно въ таинствѣ священства. Первый священникъ есть самъ Христосъ, какъ сказано: „Христосъ есть первѣе

священникомъ, по чину Мелхиседекову, якоже глаголетъ о Немъ апостоль (Евр. 5, 10): *Нареченъ есть отъ Бога первосвященникъ, по чину Мелхиседекову: нарицаетъ же священникъ того ради: яко Самого Себе на жертву принесе первѣе во образъ хлѣба и вина за очищеніе наше, потомъ егда кровь Свою излія: якоже той же апостоль глаголетъ: (Евр. 9, 13—14): Аще бо кровь козля и телчя и пепель юнчій кропяцій оскверненныя освящаетъ въ плотный чистотъ, кольми паче кровь Христова, Иже Духомъ Святымъ Себе принесе непорочна Богу, не очиститъ ли совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, во еже послужити намъ Богу живу и истину“ (Мал. кат. л. 10 обор.). Это-то священство или, точнѣе, первосвященство Христово и составляетъ основаніе священства церкви Его, каковое „священство уставлено отъ Христа во апостолѣхъ, ихже возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освященіи бывають чиномъ церковнымъ, на строеніе святыхъ таинъ и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова. Ибо и Господь, сообразуя та два чина во оныхъ словесѣхъ сице глаголя: *шедше научите вся языки, крестяще я во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Мѣ. 28, 19); якоже и ап. Павелъ тоже свидѣтельствуеть, сице глаголя (1 Кор. 4, 1): *такъ насъ да нещуетъ человекъ, якоже слуги Христовы, и строители тайнамъ Божиимъ“* (—л. 34 об.—35). Итакъ, Христось, первосвященникъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову, передалъ благодать священства апостоламъ, апостолы—епископамъ, епископы же передають ее священникамъ. И благодать сія сообщается принимающему священство чрезъ возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ его, при чтеніи епископомъ надъ главою освящающагося установленной на то молитвы: „Божественная благодать“, какъ сказано: „Вещь или образъ тайны священства есть возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ пріемлющаго священство; совершеніе же, учиненная тому молитва, юже епископъ единою возложеніемъ рукъ надъ главою освящающагося глаголетъ: еже есть *Божественная благодать* и проч.“ (—л. 35 об.).*

Для чего же именно освящаются такимъ образомъ помяну-

тыя священныя лица—епископы и священники? „На строеніе святыхъ таинъ, и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова“ (—л. 34 обор.), или иначе: „строить тайнами Господними и учить святому евангелію“ (—л. 35 об.). О строеніи св. таинъ Господнихъ уже было говорено въ прошедшей бесѣдѣ довольно подробно и нѣтъ надобности повторять это снова. Напомнимъ только главное, именно: что право совершать таинства Господомъ и апостолами Его предоставлено лишь законнымъ епископамъ и священникамъ, а не простолюдинамъ (—л. 34 об. и 35 об.); что совершать ихъ можно только по праву, предоставленному священному лицу „возложеніемъ рукъ епископскихъ“ (—л. 35); что „руководженія силы никтоже имать, точію епископове“, и что, потому, „никто неруководженный на священство не можетъ быти строителемъ таинъ церковныхъ“ (—л. 25).

Точно также только епископамъ и, съ позволенія ихъ, священникамъ предоставлено право и преподавать спасительное ученіе Христово или святое евангеліе, какъ сказано: „священство уставлено отъ Христа во апостолѣхъ, ихже возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бываютъ чиномъ церковнымъ... и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова“ (—л. 34 об.) и „учить святому евангелію“ (—л. 35 об.). Если же кому чрезъ рукоположеніе епископское не преподана благодать священства, тотъ и права учить въ церкви не имѣеть, по писанному: „Потреба убо вѣдати, яко ни единъ на священство неруководженный... ниже ученія Христова (можетъ) подавати въ церкви отъ амбона, по реченному (Римл. 10, 15): *како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ*“ (—л. 35). Таковъ законъ Христовъ о священствѣ Его, и не на короткое время данъ онъ, но навсегда, ибо *Христосъ есть священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову* (—л. 10 об.). Если же Христосъ есть вѣчный первосвященникъ, то вѣчно и священство, Имъ установленное, вѣчны и обязанности сего священства, какъ и говорить св. ап. Христовъ Павелъ: *Во внутреннѣйшее завѣсы... предтеча о насъ вииде*

Иисусъ, по чину Мелхиседекову, первосвященникъ бывъ во вѣки. Сей бо Мелхиседекъ царь Саммскій, священникъ Бога Вѣлиняго.. безъ отца, безъ матери, безъ причта рода, ни начала днѣмъ, ни животу конца имѣя, уподобленъ же Сыну Божию, пребываетъ священникъ вѣну... Отъ колѣна Иудова возсія Господь нашъ, о немже колѣны Моисей о священствѣ ничесоуже глагола. И лишше еще явъ есть, яко по подобію Мелхиседекову востаетъ Священникъ Инъ, Иже не по закону заповѣди плотскія бысть, но по силѣ живота неразрушаемаго: свидѣтельствуетъ бо, яко Ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову... Сей, занеже пребываетъ во вѣки, непреступное имать священство: тѣмже и спасти до конца можетъ приходящихъ чрезъ Него къ Богу, всегда живъ сый, всеже ходатайствовати о нихъ (Евр. 6, 19—20; 7, 1. 3. 14—17. 24—25). Вотъ истинно-православное ученіе о таинствѣ священства. И православная Грекороссійская церковь ни въ одной чертѣ не отступила отъ этого ученія: она такъ вѣруетъ, такъ и поступаетъ.

Но можно ли сказать тоже о васъ, старообрядцы? Къ сожалѣнію, нѣтъ: вы далеко отступили отъ этого ученія,—не такъ учите, не такъ и поступаете. Прежде всего позвольте спросить васъ: сохранилось ли у васъ „непреступное“, т. е. преемственное, непрерывное, отъ Христа и апостоловъ Его идущее епископское рукоположеніе? На этотъ вопросъ, если только не захотите кривить душою, вы непременно должны будете отвѣтить: нѣтъ. Если же не сохранилось у васъ такое отъ апостоловъ рукоположеніе, то не сохранилось и таинство священства; а если нѣтъ у васъ таинства священства, то, значить, въ обществѣ вашемъ не всѣ семь таинствъ находятся; а если нѣтъ у васъ семи таинствъ, то общество ваше—не Христова церковь, а вы сами—не члены церкви Христовой; а если вы—не въ церкви, то нѣтъ вамъ и спасенія. Съ другой стороны, если общество ваше составляетъ церковь Христову (такъ, по крайней мѣрѣ, вы утверждаете, хотя это и неправда), а между тѣмъ таинства священства въ немъ нѣтъ, то, значить, Господь, создавшій церковь Свою съ семью таинствами и обѣщавшій

сохранить ее neodолбнною и отъ самыхъ вратъ адовыхъ (еретиковъ, гонителей, грѣховъ), не исполнилъ Своего обѣщанія и не сохранилъ ее въ цѣлости и невредимости. Но почему не сохранилъ? Если не могъ, то Онъ—не всемогущій, не Богъ; если не хотѣлъ, то Онъ, по пословицѣ,—„не господинъ Своему слову“, что и для челоуѣка не похвально,—не постоянень и не истинный и праведный, о чемъ и подумать страшно! Опять. Онъ сказалъ, что церковь Его съ семью тайнствами не одолбютъ и врата адовы; а вы утверждаете, что церковь пала, побѣждена Никономъ. Но если такъ, то развѣ Христось не зналъ, что Никонъ одолбеть церковь? Если Онъ не зналъ этого, то Онъ—не всевѣдущій и, слѣдовательно, не Богъ; если же зналъ, что Никонъ одолбеть ее, а между тѣмъ сказалъ, что и врата адовы не одолбютъ ее, то Онъ обманывалъ. Вотъ къ какому ужасному богохульству ведетъ васъ, глаголемые старообрядцы, ваше ученіе о прекращеніи въ церкви Христовой епископскаго рукоположенія. Да и возможно ли, чтобы Христось невѣсту Свою церковь оставилъ безъ приличнаго приданаго и въ приличномъ мѣстѣ хранимаго? „Ибо брачное вѣно“—благодатные дары Духа Святаго, подаваемые вѣрующимъ въ тайнствахъ, можно уподобить золоту и драгоценностямъ, находящимся въ казнохранилищахъ—сосудахъ, а епископовъ и священниковъ, совершающихъ тайнства,—самымъ этимъ сосудамъ, по слову апостола: *Въ величїемъ дому не точїю сосуди злати и сребряни, но и древяни и мїянїи, ови убо въ честь, ови же не въ честь* (2 Тим. 2, 20). Возможно ли, опять, чтобы Христось тѣло Свое—церковь оставилъ безъ головы—епископовъ и безъ рукъ—священниковъ и діаконовъ (толк. на 55 пр. ап.)? Нѣтъ; если бы случилось это, то церковь не была бы тѣломъ Христовымъ, не была бы и невѣстою Христовою, но была бы побѣждена врагомъ, и Христось—всемогущій оказался бы немощїе слабаго и безсильнаго. Мало того: утверждать, что церковь осталась безъ епископовъ и священниковъ значить не вѣрить слову Христову о neodолимости ея—слову, которое крѣпче неба и земли,—не вѣрить св. евангелїю, не вѣрить и Павлу апостолу, которые учать о „непреступ-

ности“ священства Христова даже до второго Его пришествія,— не признавать Христа священникомъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову, не признавать Христа первосвященникомъ; ибо, если нѣтъ нынѣ епископовъ и священниковъ, то кому же Христосъ— Первосвященникъ? Такъ-то, утративъ преемственное отъ Христа и апостоловъ епископское рукоположеніе, далеко уклонились вы, глаголемые старообрядцы, отъ истины.— „Ну, нѣтъ“, возражаютъ бѣглоповцы: „къ намъ это обвиненіе не относится. Безповцы, дѣйствительно, виновны въ этомъ отступленіи отъ истины, ибо нѣтъ у нихъ ни епископовъ, ни священниковъ. У насъ же священники есть“. Но позвольте же спросить васъ, старообрядцы, окормляемые такъ называемымъ „бѣгствующимъ“ или „тайнымъ священствомъ“: откуда взялись у васъ эти бѣгствующіе іереи? Уже одно это слово „бѣгствующіе“, т. е. прибѣжавшіе къ вамъ отъгнуду, ясно показываетъ, что они не въ вашемъ обществѣ получили архіерейское рукоположеніе,—гдѣ же? Въ церкви Грекороссійской, которую вы считаете еретическою. Если же она—еретическая, то еретическое и рукоположеніе у вашихъ іереевъ. Но что же заставляетъ васъ принимать освященіе тайнами отъ поповъ рукоположенія еретическаго? Развѣ Христосъ сказалъ, что церковь будетъ пользоваться отъ еретическихъ поповъ, за неимѣніемъ своихъ? И гдѣ же тогда необходнмость отъ вратъ адовыхъ,—не у еретиковъ ли ужь? А вѣдь по вашему ученію выходитъ такъ. Вотъ до какихъ нелѣпостей доводятъ васъ ваши мудрованія самомнѣнныя. Но не лучше ли было было бы вамъ, вмѣсто того, чтобы сманивать поповъ (всегда преступныхъ, *уже не въ честъ*) отъ еретической, по мнѣнію вашему, Великороссійской церкви, имѣть священниковъ и епископовъ собственныхъ съ православнымъ рукоположеніемъ? Да, лучше бы; но въ томъ-то и дѣло, что у васъ епископовъ нѣтъ. Если же нѣтъ епископовъ, то нѣтъ и рукоположенія епископскаго, нѣтъ и таинства священства. А потому, что сказано было о безповцахъ относительно неимѣнія ими таинства священства, то вполне приложимо и къ вашему „бѣглоповщинскому согласію“.— „Но у насъ есть священники“, снова возра-

жаете вы. Пусть такъ, только надобно помнить, что иное— священники и иное—таинство священства: священники-то, хотя и бѣгле, есть у васъ, а таинства священства—нѣтъ. Если же нѣтъ священства, то нѣтъ и церкви. Притомъ, и сами эти священники ваши, по вашему мнѣнію, получили рукоположеніе въ еретической церкви; если же рукоположеніе они получили въ такой церкви, которая и до рукоположенія ихъ была и послѣ рукоположенія осталась еретическую, то и священство ихъ—не въ священство, тѣмъ болѣе, что и сами они своимъ бѣгствомъ изъ этой церкви ясно показали, что рукоположеніе, ими здѣсь полученное, они считаютъ за ничто, по слову Космы пресвитера: „аще и ношъ впадетъ въ вѣру ихъ, вся наша повергъ есть“. Если же рукоположеніе ихъ вы принимаете за истинное и дѣйствительное, то истиннымъ и дѣйствительнымъ должны признать и самое таинство священства, въ этой церкви совершаемое. Если же таинство священства ея истинно и дѣйственно, то и епископы и священники ея православны. А коль скоро они православны, то не бѣглыхъ поповъ должны вы приглашать и сманивать къ себѣ для совершения у васъ богослуженія и таинствъ, а къ тѣмъ епископамъ, отъ которыхъ эти попы убѣжали, пристать и отдать имъ себя въ полное послушаніе и повиновеніе, какъ пастырямъ истинно и нелицемѣрно православнымъ.—Но что бѣгле попы для бѣглопоповцевъ, то Амвросій митрополитъ и поставленные имъ архіереи и попы— для послѣдователей такъ называемаго австрійскаго согласія, ибо и онъ убѣжалъ отъ Греческой церкви и своего митрополита къ старообрядцамъ Австрійскаго государства, подобно тому, какъ попы тѣ бѣгутъ къ старообрядцамъ государства Россійскаго отъ Россійской церкви и своихъ епископовъ. Посему, что сказано о бѣглопоповцахъ по отношенію къ Россійской церкви, то же самое должно быть сказано о старообрядцахъ „австрійскаго согласія“ по отношенію къ церкви Греческой, т. е. что они должны бы не митрополита бѣглаго къ себѣ принимать, а къ той церкви, отъ которой этотъ митрополитъ убѣжалъ, пристать, и принять къ себѣ истинныхъ отъ нея пастырей, а не бѣглыхъ и

ослушниковъ, и отдать имъ себя въ полное послушаніе, какъ пастырямъ законнымъ и истинно православнымъ.

Теперь позвольте васъ, глаголемые старообрядцы, еще спросить: кто рукоположилъ наставниковъ и поповъ вашихъ на священство? Какой епископъ далъ имъ право преподавать въ вашихъ моленныхъ, часовняхъ и храмахъ спасительное ученіе Христово или св. евангеліе и совершать таинства? Кто послалъ ихъ на это великое дѣло? Безпоповщинскихъ наставниковъ никто не посылалъ, а только избрало общество, и они восхитили себѣ это право самовольно, ибо „ни единъ на священство неруководженный и ни таинъ строителемъ быти не можетъ...“, ниже ученія Христова подавати въ церкви отъ амбона, по реченному (Рим. 10, 15): *како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ*“ (Мал. Кат. л. 35). Въ поповщинскихъ обществахъ бѣгле попы и митр. Амвросій также дѣйствовали и дѣйствуютъ, не будучи никѣмъ посланы: не только епископы—первыхъ и патріархъ—послѣдняго не посылали къ нимъ, а напротивъ старались удержать ихъ отъ бѣгства въ нѣдрахъ св. православной Грекороссійской церкви. Но они бѣжали, и тѣмъ лишили себя права на священнодѣйствіе, ибо область, куда убѣжали они, была имъ чуждая и въ предѣлахъ вѣрнной имъ власти не находилась. И такъ, обратимъ ли мы вниманіе свое на безпоповщинскихъ наставниковъ, или же на поповъ и епископовъ поповщинскихъ, и тѣ и другія обазываются самозванцами, самовольно восхитившими недарованное имъ право учительства церковнаго и совершенія таинствъ, вопреки слову апостольскому: *Никто же самъ себя пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ. Тако и Христосъ не Себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ Нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя, якоже и индѣ глаголетъ: Ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову* (Евр. 5, 4—6). Если же не только Ааронъ, но и Самъ Сынъ Божій Христосъ не присвоилъ Самъ Себѣ чести быть первосвященникомъ, а получилъ эту честь отъ Бога Отца, то кто такіе ваши-то наставники и попы, что осмѣливаются восхищать себѣ недарованное имъ? Или

они выше и лучше Христа? Нѣтъ; самъ себѣ присвоилъ честь равняться съ Богомъ только люциферъ—сатана, и за то сверженъ съ неба и со всѣми послѣдователями своими блюдется для геенны огненной, какъ говоритъ апостолъ: *Ангелы, не соблюшя своего начальства, но оставшя свое жилище* (Богъ) *на судъ великаго дне узамы вѣчными подъ мракомъ соблюде* (Иуд. 1, 6). Вотъ кому подражаютъ ваши наставники, самовольно восхищающіе себѣ не принадлежащія имъ честь и право совершенія таинствъ церковныхъ и церковнаго учительства: сатанѣ лъстивому. Ему подражаютъ, съ него примѣръ берутъ, съ нимъ же и въ муку вѣчную пойдутъ, если не раскаются.

Почтенные старообрядцы! Подумайте объ этихъ словахъ моихъ, ибо не свое говорю я, а слово писанія святаго. Сами видите, что далеко вы съ наставниками своими уклонились отъ истиннаго Христова ученія. Оставьте же, други, мнимое старообрядчество свое и присоединитесь ко св. Грекороссійской церкви, въ которой одной только есть истинное, безъ малѣйшаго перерыва прямо отъ Христа и апостоловъ Его идущее священство, и гдѣ каждый епископъ и священникъ и слову Божию учить и таинства совершаетъ не самовольно, а по власти отъ Христа, ему чрезъ епископское рукоположеніе данной. Только въ этой церкви и только чрезъ этихъ епископовъ и священниковъ можете вы получить спасеніе душъ вашихъ; въ сей церкви нѣтъ спасенія, но смерть вѣчная. О, если бы познали вы, наконецъ, заблужденіе свое! Если бы ясно увидѣли, на какомъ скользкомъ и опасномъ пути вы находитесь! Аминь.

2-го февраля въ Костромской духовной семинаріи.

По установившемуся съ давнихъ поръ обычаю, храмовой праздникъ Костромской духовной семинаріи Срѣтенія Господня и въ нынѣшнемъ году справленъ былъ торжественно и законченъ актомъ.

Наканунѣ еще въ 3 ч. пополудни въ семинарскій храмъ была принесена изъ каедральнаго собора чудотворная Теодоровская икона Божіей Матери. До 6 ч. вечера ее принимали въ свои квартиры начальствующіе и служащіе семинаріи. Постав-

ленная затѣмъ въ особый кіотъ за лѣвѣмъ клиросомъ въ семинарскомъ храмѣ, она оставалась здѣсь до конца литургіи и молебна 2-го февраля. Только во время всеобщаго бдѣнія предъ величаніемъ, для цѣлованія, выносилась на средину храма. Всеобщее бдѣніе, которое совершалъ ректоръ семинаріи въ сослуженіи четырехъ іереевъ, продолжалось три часа. Литургію съ 9 часовъ совершалъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи шести протоіереевъ и іереевъ. Семинарскій хоръ, какъ на всеобщемъ бдѣніи, такъ и за литургіей, безъ помощи архіерейскаго хора, многія пѣснопѣнія исполнилъ превосходно. Немало пѣснопѣній, особенно за литургіей, было пропѣто всѣмъ составомъ семинаристовъ, достигающимъ 530 чел. Литургія завершена поученіемъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона на текстъ: *Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко...* о мирной и немирной человѣческой кончинѣ, и молебномъ Спасителю и Б. Матери.

Въ 1 часъ дня многіе изъ присутствовавшихъ за литургіей постороннихъ, корпорація и всѣ воспитанники семинаріи собрались въ актовъ семинарскій залъ на обычный годичный актъ, въ которому нынѣ было приурочено еще общее годовое собраніе членовъ общества вспомошествованія бдѣннѣмъ семинаристамъ.

Съ прибытіемъ въ залъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона, прежде всего было пропѣто всѣми присутствовавшими *Царю небесный*. Вслѣдъ затѣмъ секретарь семинарскаго правленія г. Баженовъ съ каѳедры прочиталъ краткое извлеченіе изъ отчета о состояніи семинаріи за 1899 годъ. По отчетнымъ свѣдѣніямъ, въ составъ служащихъ въ семинаріи въ 1899 г. входили ректоръ, инспекторъ, три помощника инспектора, два надзирателя, 20 преподавателей, духовникъ, экономя, врачъ и почетный блюститель по хозяйственной части. Изъ шести штатныхъ семинарскихъ классовъ пять имѣли по одному и одинъ (1-й) два параллельныхъ отдѣленія. Изъ семи параллельныхъ отдѣленій три содержатся на средства Святѣйшаго Синода и четыре на средства мѣстнаго духовенства. Составъ воспитанниковъ въ началѣ 1898⁹/₉ г. былъ изъ 535 чел.: въ томъ числѣ переведенныхъ изъ пяти духовныхъ училищъ въ 1 классъ безъ экзамена 98 чел., принятыхъ по экзамену 3 ученика: (2 въ I классъ и 1 въ VI), переведенныхъ изъ низшихъ въ высшіе классы 404 и оставленныхъ на повторительный курсъ 30 учен. По классамъ эти ученики распредѣлялись такъ: въ I кл. 116 чел., во II—103, въ III—102, въ IV—70, въ V—71, въ VI—66. Каждый классъ изъ старшихъ раздѣлялся поровну на два отдѣленія, а 1-й на три. Изъ общаго числа 535 учениковъ въ теченіе учебнаго 1898⁹/₉ г. вышло изъ семинаріи: по прошеніямъ—23, уволено по малоуспѣшности 8,

окончило семинарскій курсъ 66 и умерло 2 (1 въ зем. больницѣ и 1 на родинѣ), всего 99 учениковъ. На мѣсто выбывшихъ, въ началѣ текущаго учебнаго года (въ авг. 1899 г.), принято вновь 97 учен. Так. обр. всѣхъ воспитанниковъ нынѣ 533. Изъ нихъ живутъ въ казен. общежитіи: 150 ч. на казенномъ содержаніи, 6 стипендіатами и 14 пансіонерами; въ епарх. общежитіи съ платою 45 р. до 180 ч., остальные живутъ въ городѣ у родныхъ и на квартирахъ. Изъ 66 окончившихъ курсъ 12 поступили въ д. академи и свѣтскія высшія уч. заведенія. Остальные избрали себѣ поприще служенія въ епархіальномъ и училищномъ вѣдомствахъ.

Первый отдѣлъ акта законченъ концертомъ и раздачею книгъ лучшимъ ученикамъ, изъ произведеній Преосвященнаго Виссаріона, пожертвованныхъ для сего самимъ Владыкою.

Вторая половина акта посвящена дѣламъ перваго годичнаго собранія членовъ общества вспоможенія бѣдныхъ семинаристамъ. Въ началѣ былъ прочтенъ казначеемъ общества г. Лаговскимъ, въ присутствіи постороннихъ гостей и всѣхъ воспитанниковъ, годовой отчетъ о дѣятельности правленія и о приходѣ и расходѣ суммъ за 1899 г., предварительно напечатанный въ Костром. Еп. Вѣдомостяхъ (№ 2) и отдѣльными отисками. По прочтеніи отчета гости и воспитанники, пропѣвшіе въ заключеніе *Боже, Царя храни*, оставили залъ; остались подъ предѣлательствомъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона одни только городскіе члены общества въ числѣ приблизительно 40 ч. Начались чтенія смѣты на 1900 г., доклада ревизіонной комиссіи, выборъ новыхъ членовъ въ составъ правленія и въ ревизіонную комиссію, обсужденіе и рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ не обошлось и безъ преній, довольно серьезныхъ.

Уже изъ прочитаннаго печатнаго отчета можно было заключать, что новое благотворительное общество сразу стало на твердую ногу и обѣщаетъ въ будущемъ быть учрежденіемъ весьма полезнымъ и благотѣльнымъ для семинарской бѣдноты. Ужъ изъ этого отчета мы узнаемъ, что общество къ 1 января текущаго года имѣло въ своей шкатулкѣ неприкосновенный капиталъ въ 4103 р. 4 к. и расходный 283 р. 62 к. и насчитываетъ членовъ: почетныхъ и пожизненныхъ больше 20, дѣйствительныхъ до 133 и членовъ сотрудниковъ до 131 чел. По общему собранію, сообщены были предсѣдателемъ правленія общества ректоромъ семинаріи еще болѣе отрадныя свѣдѣнія. По заявленію его, съ 1 января по 2 февраля средства общества возрасли почти еще на 1000 р., такъ что цифра неприкосновеннаго капитала къ 2 февраля возрасла уже до 4545 р. 73 к. и расходнаго до 972 р. 11 к. Исключая 310 р., присланныхъ въ январѣ

изъ С.-Пб. отъ перваго и болѣе другихъ щедрого благодѣтеля И. Е. Б., остальной январской доходъ (611 р. 18 к.) составилъ почти весь изъ пожертвованій епархіальнаго духовенства по подписнымъ листамъ. Эта отзывчивость духовенства на приглашеніе къ участию въ поддержаніи въ семинаріи обучающихся бѣдныхъ юношей для общества, конечно служитъ большимъ одобреніемъ, особенно, когда обществу извѣстно, что нѣкоторые изъ епархіальнаго духовенства простираютъ свое усердіе даже до сторубленныхъ пожертвованій, скрывая отъ оглашенія свои имена; другіе записываются въ члены общества съ своими супругами и дѣтьми, и многіе приглашаютъ къ жертвованіямъ даже своихъ прихожанъ. Ободряемое такимъ сочувствіемъ со стороны духовенства и постороннихъ многихъ благотворителей, общество на общемъ собраніи 2 февраля безъ малѣйшихъ прекословіи и колебаній утвердило составленную правленіемъ смѣту прихода и расхода суммъ на 1900 г. По смѣтѣ 1900 г. предполагается къ израсходованію исключительно на удовлетвореніе нуждъ бѣдныхъ семинаристовъ уже до 764 руб. 36 коп., тогда какъ въ 1899 г. общество могло израсходовать на сей предметъ только около 500 р. (весь расходъ простирается до 666 руб. 85 коп.; но въ этой суммѣ заключаются посторонніе расходы и ссуда). Утвердивъ отчетъ за 1899 г. и смѣту на 1900 г. (общая сумма смѣты по приходу и по расходу 1247 р. 67 к.) и рѣшивъ нѣкоторые частные вопросы, общее собраніе закончило свое за-сѣданіе молитвою.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Пѣніе въ начальной народной школѣ. Дидактико-методическія замѣтки. Составилъ преподаватель пѣнія Тамбовской д. семинаріи свящ. В. Лебедевъ. Тамбовъ 1900 г. ц. 35 к.

Свящ. Лебедевъ назвалъ свою брошюру „дидактико-методическими замѣтками“. Дѣйствительно, она не представляетъ собою полнаго, систематическаго руководства къ преподаванію пѣнія въ народной школѣ; но тѣмъ не менѣе, при бѣдности русской педагогической литературы подобными руководствами, она можетъ принести немалую пользу учителю пѣнія. При небольшомъ объемѣ, написанная очень популярно, но вмѣстѣ съ видимымъ интересомъ и знаніемъ дѣла, эта брошюра затрогиваетъ почти всѣ вопросы и недоумѣнія, какіе могутъ возникнуть у желающаго руководить пѣніемъ въ начальной школѣ. Особенно пригодна она для учителей церковно-приходскихъ школъ, тѣмъ болѣе, что, хотя авторъ и раздѣляетъ пѣніе на церковное и свѣтское, но большую часть своего сочиненія посвящаетъ первому, видимо отда-

вая ему всё свои симпатіи, второму же удѣляетъ только послѣднюю главу брошюры.

Сначала авторъ, во главѣ первой дидактической части своего сочиненія дѣлаетъ замѣчанія о важности преподаванія церковнаго пѣнія въ народной школѣ, выводя эту важность изъ значенія пѣнія, какъ искусства, которое возбуждаетъ въ человѣкѣ чувство прекраснаго и, услаждая его этимъ, дѣлаетъ душу его доступнѣе и воспріимчивѣе ко всему доброму; „дѣлаетъ человѣколюбивымъ не по расчету, а по влеченію сердца“ („О музыкальн. образов. въ Россіи“ Мировпольскаго). Затѣмъ, говорится объ особомъ значеніи богослуж., въ силу церковности и дух. содерж. его пѣснопѣній. Наша страна говоритъ авторъ, издревле православная, и задачей народной шк. у насъ почти всегда было религіозно-нравств. воспитаніе народа. А пѣніе церкв. въ этомъ отношеніи содержаніемъ своихъ пѣснопѣній благотворно дѣйствуетъ на умъ, волю и сердце православнаго христіанина, представляя ему богатую религіозную пищу. Кромѣ того, приучая дѣтей къ пѣнію церковному, школа даетъ имъ возможность сознательно участвовать въ церковномъ богослуженіи, при чемъ мало-по-малу будетъ достигаться идеаль церковнаго пѣнія—пѣніе всеобщее, когда всё единими устами и единымъ сердцемъ будутъ славить Бога. Затѣмъ важность церковнаго пѣнія авторъ видитъ въ его „народно-воспитательномъ значеніи“, такъ какъ его мотивы созданы издавна пѣвцами, вышедшими изъ среды самого народа, и такимъ образомъ носятъ на себѣ въ большей или меньшей мѣрѣ печать народнаго творчества. Раскрывая эту мысль, авторъ цитируетъ слѣдующія прекрасныя слова г. оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Щербодовцева: „Русское церковное пѣніе, какъ народная пѣснь, льется широкой, вольной струей изъ народной груди, и чѣмъ оно вольнѣе тѣмъ полнѣе говоритъ сердцу. Напѣвы у насъ одинаковы съ греками, но русскій народъ поетъ ихъ иначе, потому что положилъ въ нихъ свою душу...; всякому изъ насъ съ дѣтства знакомы эти слова церковныхъ пѣсней и ихъ напѣвы, и во всякомъ душа поетъ, когда онъ ихъ слышитъ. Да, это звуки, которымъ безъ волненія внимать невозможно и, услышавъ которые, нельзя забыть. Да, счастливъ тотъ, который съ дѣтства привыкъ къ этимъ звукамъ, кому все въ нихъ понятно. Подлинно, въ церкви входишь въ разумъ духа народнаго и въ любовь сердца народнаго“. Наконецъ, свящ. Лебедевъ, указавъ на общевоспитательное значеніе пѣнія для развитія нѣкоторыхъ фізіологическихъ органовъ и духовныхъ способностей ученика и, опредѣливъ объемъ и задачу преподаванія церковнаго пѣнія въ начальной школѣ, предлагаетъ свой методъ препода-

даванія. Методовъ преподаванія пѣнія извѣстно два: синтетическій, по которому сначала изучаются гамма, ноты, интерваллы и пр. общемузыкальныя свѣдѣнія и упражненія и затѣмъ уже идетъ пѣніе нотныхъ пѣснь, — и аналитическій, по которому сначала усвоится наслухъ легкая пѣса, затѣмъ она анализируется — разлагается на составляющіе ее звуки и изучается отношеніе ихъ между собою (интерваллы) и т. д. По мнѣнію автора, оба метода взаимно дополняютъ другъ друга; отдавая преимущество методу аналитическому, какъ наиболѣе осмысленному и дающему пищу сомодѣтельности ученика, слѣдуетъ пользоваться и методомъ синтетическимъ, для большаго укрѣпленія усвоенныхъ свѣдѣній на упражненіяхъ, составленныхъ синтетически. Сочетаніе двухъ методовъ есть методъ аналитико-синтетическій. По этому методу ученики сначала: 1) развиваютъ свой слухъ, пріучаясь воспринимать звуки и слѣдовать за голосомъ учителя въ простѣйшихъ интервалахъ; 2) пріучаются къ различенію относительной высоты звуковъ; 3) совмѣстно съ этимъ изучаютъ по слуху употребительныя молитвы, гласовыя напѣвы и др. доступныя мелодіи; 4) разлагаютъ ихъ на отдѣльные звуки, 5) которые усваиваютъ на пѣніи примѣровъ и т. д. Во-2-й „методической“ части авторъ даетъ довольно подробныя, сопровождаемыя всевозможными практическими замѣчаніями, указанія, какъ пользоваться его методомъ. Методъ этотъ и примѣрный курсъ автора нельзя не признать очень естественными и вполне пригодными для своей цѣли. Видно, что авторъ практически знакомъ съ преподаваніемъ пѣнія. Въ заключеніе, авторъ говоритъ о хоровахъ пѣніи, о разучиваніи хоровыхъ пѣснь, о всеобщемъ пѣніи въ церкви и, наконецъ, о свѣтскомъ пѣніи въ народной школѣ. Во главѣ о хоровахъ пѣніи особенно пріятно встрѣтить критическія замѣчанія автора о сборникахъ хоровыхъ пѣснь, пригодныхъ для школьнаго хора. Провинціальному руководителю хора очень важно имѣть подъ руками хотя бѣглый обзоръ обширной церковно-пѣвческой литературы. Правильный взглядъ обнаруживаетъ свящ. Лебедевъ въ вопросѣ о выборѣ пѣснь для разучиванія школьнымъ хоромъ, когда говоритъ, что нужно отдавать предпочтеніе переложеніямъ обиходныхъ мелодій нашихъ извѣстныхъ композиторовъ и новѣйшимъ композиціямъ, составленнымъ въ духѣ и характерѣ древнихъ распѣвовъ, передъ произведеніями итальянскаго пошиба, съ свѣтскимъ характеромъ, часто малограмотными, антихудожественными, которыя въ громадномъ количествѣ распространены въ рукописныхъ тетрадяхъ. Точно также и при обученіи свѣтскому пѣнію авторъ рекомендуетъ, какъ матеріалъ, русскую народную пѣсню — съ тѣмъ, чтобы

старая народная пѣсня изъ школь перешла въ народъ и послужила для художественнаго развитія его, дала черезъ это надлежащее направленіе народному творчеству.

Не чужда брошюра о. Лебедева и недостатковъ. Такъ, въ ней замѣтно отсутствіе строгой систематичности, авторъ часто повторяется, о многомъ трактуетъ съ чужихъ словъ. По нѣкоторымъ вопросамъ авторъ высказывается неполно, напр., о выборѣ инструмента, какъ вспомогательнаго орудія при обученіи пѣнію, читатель найдетъ здѣсь только самый краткій отзывъ о различныхъ инструментахъ: скрипкѣ, митрофонѣ, фисгармоніи, концертинѣ,—безъ указанія ихъ специальныхъ особенностей и степени ихъ пригодности для обученія пѣнію. Но во всякомъ случаѣ брошюра о. Лебедева представляетъ собою пріятное явленіе въ нашей педагогической литературѣ.

ПОПРАВКА. Къ ст. Новый лишній день по Юліанскому календарю, напеч. въ Костром. Еп. Вѣд. допущена небольшая недомолвка: гдѣ идетъ рѣчь о способѣ откидыванія, въ концѣ нѣкоторыхъ столѣтій, лишніхъ дней отъ высокосныхъ годовъ, нужно прибавить слово: *на четыре* и читать такъ: „Но въ видахъ сокращенія годичнаго времени на одинъ день, на Западѣ тѣ изъ высокосныхъ годовъ заканчивающихъ столѣтія, первыя цифры коихъ безъ нулей, не дѣлятся безъ остатка *на четыре*, признаются простыми годами въ 365 дней“...

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 27-го января, въ четвергъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ іеродіакона Желѣзоборовскаго монастыря Іону во іеромонаха къ той же обители.

— 30-го января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви при Костромскомъ дух. училищѣ, по случаю храмоваго праздника въ честь трехъ вселенскихъ святителей и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Павла Лебедева, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Богоявленской церкви села Ковалева Нерехтскаго уѣзда. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство сказалъ на основаніи текста изъ дневнаго апостольскаго чтенія (2 Тим. 3, 14, 15) слово объ изученіи

св. писанія съ молодыхъ лѣтъ. По совершеніи литургіи, Его Преосвященство, въ присутствіи начальствующихъ, учащихся и учащихся въ духовномъ училищѣ, отслужилъ молебенъ Божіей Матери и тремъ святителямъ и преподаль благословеніе учащимъ и учащимся. Послѣ молебна, Владыка прослѣдовалъ въ актовъ залъ училища, гдѣ принялъ участіе въ братской трапезѣ.

— 2-го февраля, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Костромской духовной семинаріи, по случаю храмового праздника, и посвятилъ діакона Павла Лебедева во іерея. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ праздничнаго Евангельскаго чтенія (Лук. 2, 29) о мирной кончинѣ. По литургіи присутствовалъ на годичномъ актѣ.

— 6-го февраля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ стихарь псаломщика села Жданова Костромскаго уѣзда Павла Савельева и во священника—діакона Архангельской церкви села Кувакина Нерехтскаго уѣзда Павла Ильинскаго, опредѣленнаго на мѣсто въ Казанской церкви села Жаровъ Макарьевскаго уѣзда. Въ обычное время Владыка сказалъ слово объ удаленіи отъ Бога, на текстъ изъ дневнаго евангельскаго чтенія (Лук. 15, 13).

— 9-го февраля Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона села Рождествина Нерехтскаго уѣзда Павла Темпераментова, опредѣленнаго на мѣсто въ село Шерстни Варнавинскаго уѣзда.

— 28-го ноября 1899 г. духовенство Костромскаго 8 округа и прихожане Введенской церкви погоста Введенскаго скромно, но сердечно праздновали 35-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ своего благочиннаго и пастыря свящ. Александра Наградова, при чемъ духовенствомъ поднесена была ему икона Спасителя, а прихожанами Теодоровская икона Божіей Матери. О. Александръ сынъ священника, 58 л. По окончаніи курса въ Костром. д. семинаріи, былъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ Введенской церкви пог. Введенскаго Костромскаго у. и 21 ноября 1864 г. рукоположенъ во священника; благочиннымъ состоитъ съ 1891 г.

— 24-го января Свято-Троицкѣй женскій монастырь, Галичскаго уѣзда, встрѣчалъ новую игуменію (бывшую монахиню Костромскаго Бо-

говяленскаго-Анастасіина монастыря) Досіею. Игуменія Досіею назначена на мѣсто бывшей настоятельницы монастыря, честной старицы игуменіи Риммы, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію своему, уволенной на покой. Встрѣча новой игуменіи была въ высшей степени радостная и торжественная. Въ 9 час. утра 24 января удары большого колокола извѣстили всѣхъ сестеръ монастыря о приближеніи новой ихъ начальницы, и всѣ онѣ, какъ одинъ человѣкъ, вышли на встрѣчу ей за ворота монастыря. Со звономъ во вся изъ отверстыхъ царскихъ вратъ св. алтаря главнаго храма монастырскаго, въ предшествіи двухъ монахинь съ подсвѣчниками и діакона съ кадиломъ и свѣчею, вышелъ въ притворъ церковный на встрѣчу игуменѣ священникъ монастыря Николай Орнатскій съ крестомъ и св. водою. Положивъ при вступленіи въ храмъ, земной поклонъ, облобызавъ честный крестъ и принявъ окропленіе св. водою, при пѣніи входнаго „Достойно есть“, игуменія направилась къ солеѣ, гдѣ, послѣ „Достойно“, прослушала пѣніе тропаря и кондака въ честь св. Троицы, а также тропаря и кондака въ честь иконы Божіей Матери Скоропослушницы. Послѣ этого, новая игуменія привѣтствована была рѣчью находившагося при встрѣчѣ и. д. благочиннаго 5 Галичскаго округа свящ. Димитрія Парійскаго (духовника монастыря) и священникомъ монастырскимъ о. Николаемъ Орнатскимъ. Послѣ этого, началась божественная литургія, которую игуменія выстояла всю до конца. Послѣ литургіи отпѣтъ былъ молебенъ Пресвятой Троицѣ и Божіей Матери. По окончаніи молебна, игуменія „со славомъ“, при колокольномъ звонѣ, отведена была въ игуменскіе покои. Не смотря на вполне понятное утомленіе съ дороги (ѣхала всю ночь, чтобы поспѣть къ литургіи),—игуменія Досіею сочла первымъ долгомъ посѣтить предмѣстницу свою честнѣйшую старицу игуменію Римму. Встрѣча двухъ игуменій была въ высшей степени трогательная.

Иноепархіальныя извѣстія.

Необходимость для духовенства борьбы съ поддѣльной церковной свѣчей.—Способы этой борьбы, предложенные свящ. Пареневымъ и прот. Щукинымъ.—Недостаточность этихъ способовъ и необходимость нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ.—Проектъ снабженія настоящимъ краснымъ виномъ церквей Подол. епархіи.—Проектъ г. Палимстога.—Замѣтка С.-Петербур. Д. Вѣстника по поводу новыхъ полунощныхъ молебновъ.

Дѣйствующія правительственныя законоположенія касательно производства, продажи и церковнаго употребленія восковыхъ свѣчей, а

также и Высочайше дарованныя, предоставленіемъ церквамъ и духовенству лично на воспитаніе дѣтей, выгоды исключительнаго права извлеченія возможной пользы отъ продажи церковныхъ свѣчей—обязываютъ духовенство епархіи къ энергичному воздѣйствію на свои паствы въ смыслѣ рѣшительнаго изыятія изъ церковнаго употребленія церезиновыхъ свѣчей, по внѣшнему виду мало отличающихся отъ восковыхъ и только при употребленіи заявляющихъ себя копотью, смрадомъ и потому вредно дѣйствующихъ на здоровье молящихся, а также и на позолоту иконостаса и церковную утварь,—тѣмъ болѣе, что, въ виду такого вреда, а также и противорѣчія каноническимъ постановленіямъ церкви, эти свѣчи запрещены къ употребленію въ церквахъ и гражданскими законами.

Какъ имѣющій общецерковную важность и значеніе, вопросъ о способахъ борьбы съ поддѣльвателями церковныхъ свѣчей, ихъ продавцами и прихожанами, ихъ употребляющими, ради ихъ дешевизны, нерѣдко поднимался на страницахъ духовныхъ журналовъ. Такъ, въ 37 № „Церк. Вѣстника“ за 1897 годъ священникъ Пареевъ въ своей статьѣ, подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о борьбѣ противъ злоупотребленій частныхъ свѣчеторговцевъ по церковно-свѣчной торговлѣ“, указавъ существующія законоположенія, карающія незаконную церковно-свѣчную торговлю, особенно отмѣчаетъ измѣненное изложеніе ст. 48 Уст. о наказаніяхъ (Св. зак. т. XV, ч. 1, по продолж. 1890 г.), которая изложена слѣдующимъ образомъ: „за приготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ и одинаковыхъ по внѣшнему виду или цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173, подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше 300 р. и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епарх. начальства“. Приведа эту крайне благодѣтельную для епархіальныхъ интересовъ статью закона, какъ не оставляющую мѣста никакому доводу въ пользу и для оправданія частныхъ свѣчеторговцевъ въ допускаемыхъ ими злоупотребленіяхъ по церковно-свѣчной торговлѣ, и подробно указавъ порядокъ вчинанія исковъ противъ этихъ лицъ, о. Пареевъ призываетъ къ рѣшительной и дружной борьбѣ съ ними чиновъ полиціи, членовъ духовенства и церк. старость. Призывъ, конечно, законный и справедливый. Допустимо ли въ самомъ дѣлѣ, чтобы люди наживы, вторгаясь въ чуждую ихъ дѣятельности область церкви, давали православнымъ христіанамъ для жертвы

Богу нѣчто обманное, имѣющее лишь видъ исконной русской восковой свѣчи, но смрадное, коптящее? Конечно, борьба необходима.

И тѣмъ не менѣе способъ борьбы съ поддѣльвателями церковныхъ свѣчъ и торговцами этими свѣчами на этомъ основаніи считаютъ не совсѣмъ удобнымъ для духовенства. Въ томъ же „Церк. Вѣстникѣ“ и за тотъ же годъ прот. Щукинъ, считая для духовенства тяжёлые процессы съ поддѣльвателями церковныхъ свѣчъ неудобными, такъ какъ самое служеніе духовенства, по своему духу, должно быть чуждо коммерческихъ и полицейскихъ обязанностей, полагаетъ возложить судебную процедуру по нарушеніямъ правилъ о торговлѣ церковными свѣчами на церковныхъ старостъ, съ привлеченіемъ въ помощь имъ, взамѣнъ духовенства, податныхъ инспекторовъ, обязанныхъ наблюдать за правильностію торговыхъ операцій вообще. Частная свѣчная торговля имѣла мѣсто прежде, лѣтъ 20 тому назадъ, когда малочисленность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ не могла удовлетворять всѣхъ требованій на восковыя свѣчи; въ настоящее же время, въ виду почти повсемѣстнаго открытія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, которые могутъ снабжать свѣчами церкви въ какомъ угодно количествѣ, частная торговля даже часто восковыми свѣчами совершенно излишняя, и потому, по мнѣнію автора, должна быть воспрещена, а право торговли свѣчами должно быть предоставлено одной лишь церкви. „Если бы со стороны правительства послѣдовало предоставленіе церкви монополіи по части свѣчной операціи, то въ такомъ случаѣ въ церковномъ распоряженіи или въ духовномъ вѣдомствѣ оказались бы значительныя денежныя суммы, которыя могли бы быть употреблены на общественныя учрежденія въ видѣ богадѣлень, пріютовъ, больницъ, библиотекъ, и въ особенности—въ видѣ открытія возможно большаго количества церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, каковыя учрежденія составили бы своего рода свѣчу или жертву Богу отъ лица народа и правительства“.

Но привлеченіе церковныхъ старостъ къ борьбѣ съ поддѣльной церковной свѣчей, хотя и желательное, на самомъ дѣлѣ весьма трудное, такъ какъ они-то по преимуществу и являются лицами, подерживающими фальшивую свѣчу. Изъ ложно-понимаемой экономіи они дѣлаютъ запасы запрещенныхъ свѣчъ и на замѣчанія священника оправдываются тѣмъ, что эти свѣчи „жертвованы“. Хорошо, конечно, было бы, если бы изготовленіе и продажу церковныхъ свѣчъ правительство сдѣлало монополіей церкви. Но, какъ и всякая насильственная мѣра, это породитъ недовольство, ропотъ и можетъ дурно отозваться на отношеніяхъ къ церкви и духовенству. Поэтому совершенно спра-

ведливо одинъ изъ священниковъ Нижегородской епархіи рекомендуетъ лучше прибѣгать въ борьбѣ съ фальшивой свѣчей къ мѣрамъ нравственнаго воздѣйствія на самихъ прихожанъ; потому что, являясь въ большинствѣ случаевъ главными потребителями церковной свѣчи, они могли бы отнять всякую почву у производителей и торговцевъ фальшивыхъ церковныхъ свѣчъ, еслибы они прониклись сознаниемъ, что фальшивая свѣча, жертвуемая ими въ церковь или употребляемая дома для возжиганія предъ иконами, не только не составляетъ жертвы пріятной Богу, но, какъ обманъ со стороны ихъ, является дѣломъ неблагочестивымъ и Богу негоднымъ. Эту-то мысль надобно провести въ сознаніе русскаго народа. „Глубокая религіозность и строгое отношеніе къ уставамъ церкви, такъ свойственныя душѣ нашего православнаго русскаго народа, даютъ основаніе думать, что въ основаніи погони его за дешевой фальшивой свѣчей, которую онъ жертвуетъ Богу, главнымъ образомъ лежитъ недоразумѣніе. Знай основательно православный, что свѣча, которую онъ приноситъ Богу, не изъ пчелинаго воска, а изъ австрійской смолы или нефтяныхъ и торфяныхъ остатковъ, — можно быть увѣреннымъ; что онъ не купитъ ее, какихъ бы похвалъ ни расточали этой свѣчѣ фальсификаторы и ихъ агенты, но тотъ же крестьянинъ оцѣнитъ такого рода свѣчу, какъ пригодную въ домашнемъ хозяйствѣ, каковое назначеніе и придано ей ст. 48-ю (не болѣе 8 свѣчей на фунтъ). Фальшивая свѣча еще ниже упадетъ въ глазахъ нашихъ прихожанъ, если выясненію ея негодности для жертвы Богу предпослать установленіе правильнаго взгляда на значеніе свѣчи изъ пчелинаго воска, продукта трудолюбивѣйшихъ изъ тварей Божіихъ, безусловно чистаго, благоухающаго и дающаго при употребленіи, въ видѣ свѣчи, свѣтъ тихій и мягкій. Весьма было бы благовременно составленіе популярной исторической брошюры о свѣчахъ изъ пчелинаго воска, какъ вѣками освященной чистой жертвы Богу; образцовая проповѣдь на ту же тему дала бы священникамъ соотвѣтствующій матеріалъ для одной изъ проповѣдей, представляемыхъ ими благочинническому цензору, и этимъ мирнымъ путемъ убѣжденія на незыблемомъ историческомъ основаніи духовенство епархіи, при помощи Божіей, не безъ труда, конечно, и огорченій немало можетъ сдѣлать противъ вторженія въ церковь незаконныхъ торжниковъ съ ихъ негоднымъ товаромъ. Правда, священникъ, долго прожившій среди нашего православнаго крестьянства, не можетъ не вынести того убѣжденія, что безъ ощутительнаго запрета, безъ твердаго правила благія начинанія въ народѣ трудно прививаются и легко колеблются, а потому время отъ времени внезапныя ревизіи свѣчныхъ церковныхъ ящиковъ положили бы предѣлъ наличности въ

нихъ, вопреки закону, фальшивыхъ свѣчей, и старосты церковные тогда поймутъ, что законъ опасно не исполнять, такъ какъ за продажу поддѣльныхъ свѣчей и они легко могутъ быть подведены подъ наказаніе по 48 ст. закона“.

Воздѣйствуя такимъ образомъ на своихъ прихожанъ настойчивымъ словомъ убѣжденія, обличенія и запрещенія, духовенство епархіи прежде всего возстановитъ древне-православное, правильное и благолѣпное освѣщеніе въ храмахъ Божіихъ, а съ другой стороны безусловное изытаніе изъ церковнаго употребленія поддѣльной свѣчи поведетъ за собою расширеніе дѣятельности епархіальнаго свѣчного завода и возникающихъ вновь, благодѣтельныхъ для епархіи, учреждений (*Нижегор. Еп. Вѣдомости* 1899, № 6).

Не менѣе важный, чѣмъ церковныя свѣчи, предметъ заботливости для духовенства должно составлять церковное красное вино, употребляемое для святѣйшаго изъ таинствъ христіанскихъ—св. причащенія. Если и для обыкновеннаго употребленія трудно найти цѣльное виноградное вино, то тѣмъ труднѣе найти его для церковнаго употребленія. Пользуясь невзыскательностью и неопытностью въ опредѣленіи качествъ вина, со стороны тѣхъ, кто главнымъ образомъ употребляетъ его, виноторговцы слабриваютъ его всѣмъ, чѣмъ можно, чтобы сообщить ему желаемый цвѣтъ и вкусъ, начиная отъ вещей невинныхъ, но ничего общаго съ винограднымъ сокомъ не имѣющихъ, и кончая веществами вредно дѣйствующими на здоровье, въ родѣ фуксина. Но здѣсь заботы духовенства могутъ выразиться развѣ лишь въ выборѣ болѣе добросовѣстныхъ поставщиковъ—виноторговцевъ, чѣмъ лучше всего заняться еп. свѣчному заводу.

Въ „Подол. Еп. Вѣдомостяхъ“ изложенъ проектъ снабженія епархіи чрезъ еп. свѣчной заводъ настоящимъ краснымъ виномъ, предложенный однимъ изъ крупныхъ виноторговцевъ Одесскихъ г. Британовымъ. Сущность проекта Британова состоитъ въ слѣдующемъ. Во всякомъ приходѣ совершается въ продолженіе года не менѣе ста богослуженій. Разсчитывая одну бутылку на пять богослуженій, Британовъ опредѣляетъ, что на каждый приходъ въ епархіи потребно не менѣе двадцати бутылокъ въ годъ. А такъ какъ въ Подольск. епархіи 1400 приходовъ, то самое меньшее количество вина потребуетъ для епархіи двадцать восемь тысячъ бутылокъ. Это-то количество вина церковнаго и предлагаетъ епархіи въ годъ, по 75 к., предлагая за эту цѣну натуральное красное сладкое церковное вино и, кромѣ того, съ каждой проданной бутылки 5 коп. въ пользу епархіальной кассы. Каждый годъ въ опредѣленномъ мѣсяцѣ фирма Британова разсылаетъ всѣмъ

завѣдующимъ окружными свѣчными лавками въ епархіи определенное количество ящичковъ вина, по числу имѣющихся въ округѣ приходскихъ церквей, въ каждомъ ящикѣ полагая по 20 бутылокъ. Доставку, фрахтъ и упаковку фирма принимаетъ на себя и отправляетъ вино до ближайшей отъ окружной лавки станціи жел. дороги, а отсюда уже завѣдующій получаетъ вино и разсылаетъ въ церкви на счетъ духовенства. Главное, что при этомъ обѣщается фирмой духовенству—это то, что каждая бутылка, прежде своего отправленія въ епархію, подвергается химическому анализу въ лабораторіи мѣстнаго университета, отъ которой снабжается, особымъ знакомъ, налѣпляемымъ надъ этикетомъ фирмы. Въ условіи единовременной разсылки всего количества вина, потребнаго для каждой церкви епархіи, фирма Британова видитъ основаніе какъ своей выгоды, такъ и тѣхъ уступокъ, которыя она дѣлаетъ церквамъ епархіи. Въ случаѣ увеличенія выписываемаго количества вина, противъ предположеннаго имъ въ проектѣ, фирма Британова можетъ увеличить и свои обязательства по отношенію къ епархіальному духовенству (Под. Еп. Вѣд. 1899 г. № 11).

Есть другой проектъ снабженія церквей натуральнымъ церковнымъ виномъ,—болѣе общій, чѣмъ только что изложенный. Извѣстный г. Палимсестовъ въ „Моск. Вѣдомостяхъ“ предлагаетъ, что для того, чтобы всѣ церкви Россіи снабжались натуральнымъ церковнымъ виномъ, какъ требуетъ святѣйшее таинство евхаристіи, для этого необходимо устроить на югѣ Россіи особый монастырь, надѣлать его тысячей десятинъ земли, насадить виноградникъ и заставить монаховъ выдѣлывать для всей Россіи настоящее виноградное церковное вино, которое и разсылать потомъ по всѣмъ церквамъ Россіи. Предпріятіе это несомнѣнно хорошее, но какъ осуществить его, и при томъ по возможности скорѣе?

По поводу новогоднихъ полунощныхъ молебновъ С.-Петербур. Д. Вѣстникъ помѣстилъ слѣдующую замѣтку.

„Надо ли распространять и укрѣплять этотъ обычай съ пасхальнымъ освѣщеніемъ храмовъ, съ звономъ въ большой колоколъ и пр.? Не думаю. Любителей неблаговидной встрѣчи Нового года мы не привлечемъ въ храмы и тѣмъ болѣе не гарантируемъ ихъ отъ такой встрѣчи Нового года послѣ богомолья; въ тѣхъ же простецахъ вѣри, которые переполняютъ храмы въ полночь, мы укореняемъ *суевѣрное* представленіе, что молитва именно въ полночь то предъ новолѣтіемъ особенно и доходитъ до Бога. Почему въ полночь? Вѣдь, по церковному, день начался

съ вечера и всенощное бдѣніе уже относится къ слѣдующему дню? А молитва за литургіей и послѣ нея развѣ не такъ же угодна Богу?

„Если молебень служится по просьбѣ прихожанъ, которые переполняютъ для сего церковь, этому надо только радоваться. Но укрѣплять этотъ обычай искусственно, для сего нѣтъ достаточныхъ основаній, и упрекать духовенство за то, что оно не вводитъ сего обычая повсемѣстно, не справедливо, тѣмъ болѣе, что во многихъ храмахъ столицы существуетъ другая, по нашему мнѣнію, болѣе основательная практика. Намъ лично доводилось спрашивать въ Бозѣ почившаго владыку митрополита Палладія по поводу новаго обычая полуночныхъ молебствій по церквамъ. Онъ, не рекомендуя (хотя и не запрещалъ) этого обычая, ссылаясь на свою практику: „Я самъ, говорилъ онъ, прошу служить молебень подь Новый годъ, только послѣ всенощной, въ благодарность Господу Богу за прожитый годъ“. Этотъ-то обычай и практикуется въ столицѣ весьма многими священниками: послѣ всенощной говорится слово или бесѣда, а затѣмъ служится молебень, иногда съ акаѳистомъ, съ осѣненіемъ народа особенно чтимымъ въ храмѣ образомъ, при чемъ священникъ настойчиво приглашаетъ богомольцевъ провести новогоднюю ночь безъ излишествъ въ пищѣ и нитіи, безъ гаданій и суевѣрій, а завтра придти къ обѣднѣ и помолиться о наступленіи лѣта благопріятнаго. Такой обычай, по нашему мнѣнію, цѣлесообразнѣе того новаго, искусственнаго. Все остается на своемъ мѣстѣ и для человѣка слабого, хотя и вѣрующаго, не остается соблазна—не пойти къ литургіи въ Новый годъ, потому что я-де уже помолился вчера въ полночь.

„Склоняясь въ пользу этой послѣдней практики, мы рѣшительно противъ того, чтобы искусственно пропагандировать новогодніе полуночные молебны, со звономъ въ большой колоколь. Слишкомъ мало содержанія въ новогодней ночи для того, чтобы дѣлать изъ нея ночь Пасхи. Какъ-бы этотъ обычай,—для утвержденныхъ въ вѣрѣ и жизни христіанской,—добрый и благовременный,—не послужилъ соблазномъ для многихъ немощныхъ...

О какомъ соблазнѣ здѣсь идетъ рѣчь—непонятно, если только обычай добрый и благовременный.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

объ изданіяхъ журналовъ въ 1900 году.

Согласно многочисленнымъ предложеніямъ со стороны гг. подписчиковъ, редакция „Новаго Мира“ рѣшила выдать, въ видѣ премии къ журналу

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО 1900 г.

НА ВЫБОРЪ

ИЛИ

**ВСѢ 12 переплетенныхъ томовъ
полнаго собранія сочиненій**

ЛАЖЕЧНИКОВА

ИЛИ ЖЕ

**ВСѢ 12 переплетныхъ томовъ полнаго иллю-
стрированнаго собранія сочиненій**

ГЕЙНЕ.

Подписная цѣна за 24 №№ богато иллюстрированнаго журнала „Новый Миръ“, 24 №№ богато иллюстрированнаго журнала „Мозаика“, 12 кн. ежемѣс. иллюстр. журнала „Литературные Вечера“, съ бесплатнымъ приложеніемъ: 12-ти переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненія Лажечникова (или 12-ти переплетенныхъ томовъ полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій Гейне), и, кромѣ того, двухъ изящно переплетенныхъ книгъ „Живописной Россіи“, посвященныхъ описанію Средняго Поволжья и Приуральскаго Края, съ доставкою и пересыл. па годъ: на веленевой бумагѣ 14 рублей, на слоновой 18 рублей.

Для желающихъ допускается подписка со второй половины сочиненій Лажечникова (тт. 7—12) и второй—соч. Гейне (тт. 7—12), а также по желанію и съ первыми шестью томами сочин. того и другого писателя. Желающіе получить при „Новомъ Мирѣ“ за 1900 г. всѣ 24 тома полныхъ собраній сочиненій Лажечникова и Гейне, и, вмѣсто двухъ, четыре книги „Живописной Россіи“, — уплачиваютъ за журналъ, вмѣсто 14-ти рублей, всего 26 рублей (роскош. изд. 30 р.).

Допускается разсрочка: при подпискѣ не менѣе 2-хъ рублей и ежемѣсячно не менѣе одного рубля, до уплаты всей подписной суммы.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ въ С.-Петербургѣ; Гостинный Дворъ, № 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, № 12.

VI-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Самая дешевая политическая, общественная и литературная ежедневная газета

РУССКОЕ СЛОВО

издаваемая И. Д. Сытинымъ въ Москвѣ

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

въ форматѣ и по программѣ большихъ газетъ.

Нынѣшняя редакція газеты настолько опредѣленно выяснила передъ читателями и свое общее направленіе и свое исключительное стремленіе служить ихъ интересамъ во всестороннемъ и правдивомъ освѣщеніи всѣхъ событій какъ внутренней, такъ и международной жизни, что не видитъ надобности ни въ самовосхваленіи, ни въ широковѣщательныхъ обѣщаніяхъ.

Читатель, познакомившійся съ газетою, мы увѣрены, останется увѣренъ ей и въ наступающемъ 1900 году.

Въ теченіе года на столбцахъ „РУССКАГО СЛОВА“ были напечатаны литературныя произведенія И. И. Мясническаго, В. М. Дорошевича, Д. С. Дмитриева (Москвина), К. В. Назарьевой, статьи Д. И. Иловайскаго, П. Кичеева, Берендея (псевдонимъ), А. А. Осипова, В. О. Юрдана, князя Б. Щ—на, Н. Вадимова, Д. И. Никифорова, А. Владимирскаго, Полевого, Позднякова, Новаго (псевдонимъ) и мн. др.

Въ портфель редакціи и къ наступающему году имѣется богатѣйшій выборъ статей и интереснѣйшихъ беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ авторовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря географическому положенію Москвы и многочисленнымъ корреспондентамъ газеты, „РУССКОЕ СЛОВО“ даетъ читателямъ хронику и всѣ новости текущей жизни гораздо раньше петербургскихъ газетъ.

Въ праздничные дни газета выходитъ СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ, посвященными выдающимся моментамъ русской и иностранной жизни.

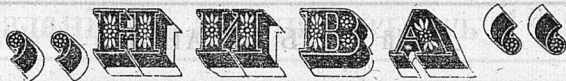
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: **НА ГОДЪ 5 руб.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 руб., къ первому апрѣля 1 руб., къ первому іюля 1 руб. и къ первому октября 1 руб.

Адресъ редакціи „Русскаго Слова“ Москва: Ильинскія ворота, домъ Титова.

Издатель **И. Д. СЫТИНЪ.**

Редакторъ **Е. Н. КИСЕЛЕВЪ.**



иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, со многими приложениями:

1) полное собраніе сочиненій

Н. В. ГОГОЛЯ.

2) **ЕЖЕМЪСЯЧНЫЯ**

ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

3) По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „НИВѢ“ 1900 г. будетъ приложенъ, **Ежемѣсячный модный журналъ**, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ „Парижскихъ модъ“ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12-ти большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ рукодѣльныхъ и вышитыхъ работъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

При первомъ № „Нивы“ подписчики получаютъ „**Стѣнный календарь**“, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ „НИВЫ“ 1900 г.

— **СО ВСѢМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:** —

Безъ доставки
въ С.-Петербургѣ **5 Р. 50 К.**

Съ пересылкою во
всѣ города и мѣстности
Россіи

7 РУБ.

Съ доставкою
въ С.-Петербургѣ **6 Р. 50 К.**

За границу **10 Р.**

Безъ доставки въ двухъ отдѣленіяхъ „НИВЫ“:

1) въ Москвѣ, въ конторѣ *Н. Н. Печковской*, **6 Р. 25 К.**
Петровскія линіи.

2) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ „*Образование*“, Ришельевская, № 12 **6 Р. 50 К.**

Разсрочка подписной платы для гг. ивогородныхъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: Въ два срока: при подпискѣ **4 р.** и 1 іюня 1900 г. **3 р.** Въ три срока: при подпискѣ **3 р.**, 1 апрѣля 1900 г. **2 р.** и 1 августа 1900 г. **2 р.**

— Для гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и въ друг. городахъ), при коллективной подпискѣ за поручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ, разсрочка платежа допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Требованія и деньги просимъ адресовать: *въ С.-Петербургѣ, въ контору журнала „НИВА“ (А. Ѡ. Марксу), Малая Морская, домъ № 22.*

БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

1900 года съ приложеніемъ твореній св. Василія Великаго, архіепископа Кесаріи Каппадокійской.

Въ 1900 г. Москов. д. академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ по слѣдующей программѣ.

Содержаніе каждой книжки будетъ состоять изъ пяти отдѣловъ:

1. Творенія св. отцовъ въ рускомъ переводѣ; въ 1900 г. въ этотъ отдѣлъ войдутъ продолженіе толкованій св. Кирилла архіепископа Александрійскаго на Евангеліе отъ Іоанна и творенія св. Никифора Исповѣдника, патріарха Константинопольскаго, написанныя въ защиту иконопочитанія.

2. Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ академіи; для этого отдѣла въ распоряженіи редакціи, между другими матеріалами, имѣются полный курсъ лекцій по каноническому праву профессора Импер. Моск. университета А. С. Павлова († 1898), который (курсъ) въ видѣ отдѣльных, законченныхъ статей и будетъ помѣщенъ въ научномъ отдѣлѣ журнала въ теченіе 1900 г., и лекціи по пастырскому богословію покойнаго высокопр. Сергія, митр. Московскаго, значительную часть которыхъ, касающуюся разныхъ сторонъ пастырскаго служенія, редакція также предполагаетъ напечатать въ этомъ отдѣлѣ въ теченіе будущаго года.

3. Изъ современной жизни.

4. Критика, рецензіи и библіографіи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

5. Приложенія, въ которыхъ будутъ продолжаться печатаніемъ автобіографическія записки высокопр. Саввы, архіеп. Тверскаго, и протоколы Совѣта академіи за 1899—1900 гг.

Сверхъ того, приступивши съ сего 1899 года къ выдачѣ подписчикамъ своего журнала имѣющихся въ ея распоряженіи твореній Св. Отцовъ въ рускомъ переводѣ на особо льготныхъ условіяхъ, редакція Богословскаго Вѣстника въ 1900 году дастъ подписчикамъ своего журнала особое къ нему приложеніе, именно:

третій и четвертый томъ твореній Св. Василія Великаго, Архіепископа Кесаріи Каппадокійской

на прежнихъ основаніяхъ, т. е. подъ условіемъ доплаты одного рубля къ подписной цѣнѣ журнала,

такъ, что прежніе подписчики Богословскаго Вѣстника, уже получившіе первые два тома твореній Св. Василія Великаго, уплативши въ 1900 году добавочный рубль, будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи четыре тома, т. е. большую половину твореній этого отца. Что же касается до новыхъ подписчиковъ 1900 года, то, желая и для нихъ об

легчить приобрѣтеніе полного собранія твореній Св. Василя Великаго Редакція Богословскаго Вѣстника находитъ возможнымъ выслать имъ первые два тома также по уменьшенной цѣнѣ, именно—оба тома за рубль пятьдесятъ копѣекъ (вмѣсто 2 р. 40 к. въ отдѣльной продажѣ).

Подписка цѣна на Богословскій Вѣстникъ на годъ:

Съ приложеніемъ 3-го и 4-го томъ твореній Св. Василя Великаго: семь рублей безъ пересылки, восемь рублѣй съ пересылкой внутри Россійской имперіи, девять рублей за границу.

Безъ приложенія твореній Св. Василя Великаго: шесть рублей безъ пересылки, семь рублей съ пересылкой внутри Россіи, восемь рублей за границу.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, Редакція Богословскаго Вѣстника.

Подписчики на журналъ съ приложеніемъ 3 и 4 тома твореній Св. Василя Великаго 3 томъ получаютъ вмѣстѣ съ первой книжкой журнала, а 4 томъ—при іюльской книжкѣ.

Редакторъ э.-орд. профессоръ А. Спаскій. 3—3

Составляю чертежи и смѣты на разнаго рода постройки по умѣреннымъ цѣнамъ. Обращаться: Рождественская улица, домъ Груздева, или въ Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія къ Адрианову.

3—2

Содержаніе неофициальной части: О бѣсовскихъ козняхъ во дни поста. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ среду 1-й седмицы Великаго поста). Свидѣтельство души человѣческой о страшномъ судѣ Господнемъ. Весѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса. 2-го февраля въ Костромской д. семинаріи. Библиографическая замѣтка. Поправка Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе.* Унженская десятина. Стр. 77—84.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строев.

Дозв. цензурою. Февраля 10 дня 1900 г. Кострома. Въ губ. типографіи

Церковь Преображенія Спасова въ Спасской пустынѣ на рѣкѣ на Унжѣ, дана рубль 30 алт. 4 д., заѣзда гривна.

1746 г.—въ Спасской волости, 2 руб. 16½ коп.

1702 г. марта 23 Устьнейской волости въ селѣ Спасскомъ церковь во имя Преображенія Господа Бога и Спаса нашего І. Христа съ трапезою деревянная рублена въ углы, на церкви кѣтка брусчатая круглая рублена въ замокъ, на кѣткѣ 4 бочечки, на бочечкахъ глава, глава и бочечки окожучены лемехами деревянными, крестъ опаянъ бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ, въ церкви настоящій образъ Преображеніе Спасово, мѣстный образъ Пр. Б. Одигитрія въ одной кіотѣ, мѣстные образа: пр. Макарія чуд. въ кіотѣ, Николая чуд., Пр. Б. Корсунскія, св. Тихона чуд., св. пр. Иліи,—двери царскія и сѣнь и столпы писаны разными красками, на сѣверной двери образъ преп. Даниїла, въ олтарѣ на престолѣ одежда съ 3-хъ сторонъ выбойка пестрая, поверхъ престола и позади одежда крашенинная лазоревая, среди на одеждѣ крестъ нашить кружево мишурное, на жертвенникѣ сосуды оловянные, звѣзда и лжица мѣдные, надъ царскими дверьми въ деисусѣ образы: Спасителя, Богородицы и Предтечи и протчихъ святыхъ на 11 цвахъ, надъ деисусными образы во облачѣхъ въ кіотѣ образъ Господа Вседержителя, у праваго клироса хоругвь, предъ деисуснымъ образомъ лампада бѣлаго нѣмецкаго желѣза, у лампы кисть нитяная разныхъ цвѣтовъ, кадило мѣдное, предъ мѣстными образы 4 свѣци восковые писаны разными красками, на нихъ 4 шандала нѣмецкаго желѣза, въ церкви и въ олтарѣ въ 4 косяччатыхъ окошкахъ 4 оконницы слудяные въ деревянныхъ пяльцахъ, подлѣ трапезы паперть съ дву сторонъ забрана въ бабки досками, надъ трапезою колокольня деревянная рублена въ замокъ, на колокольнѣ шатрикъ деревянной, на шатрикѣ глава окожучена лемехами деревянными, крестъ деревянной же, на колокольнѣ 3 колокола, съ колокольни сходъ деревянной на паперть, съ паперти сходъ деревянной на рундуѣ, на рундуѣ шатрикъ и крестъ желѣзный, церковь, олтарь, трапеза и все крыто тесомъ.

Другая церковь во имя Преображенія Спасова съ трапезою деревянные рублены въ углы зѣло ветха, на церкви 4 бочки, на бочкахъ главы, на главѣ крестъ опаянъ бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ, изъ той церкви св. иконы и утварь перенесены въ вышеписанную церковь, во той церкви св. врата о 3 ве-

реяхъ бревенныхъ, въ тѣхъ воротахъ 2 полотенца тесовые, около церкви заборъ 36 звень забраны въ столбы. Къ переписнымъ книгамъ Спасскія пустыни церкви Преобр. Б. попь Никифоръ Іустиновъ (см. подробное описаніе сей церкви мон. пр. кн. 23).

1716 г. гевваря 23 Макаріева-Унженскаго монастыря игумень Леонтій въ патр. казен. приказъ писалъ: „въ Галиц. уѣздѣ въ вотчинѣ Макаріева-Унженскаго монастыря въ селѣ Спасскомъ церковь Преображенія Спасова холодная, а нынѣ общаніе мое построить на томъ погостѣ для зимняго времени близъ той церкви другую церковь теплую деревянную во имя Пр. Б. честныя ея иконы Казанскія и прошу повелѣть тое теплую церковь деревянную на томъ погостѣ мнѣ построить, а о строеніи дать благословенную грамоту“.

Подписано: „1717 г. въ 3 день дать указъ противъ сего прошенія.“ Отмѣчено: „данъ“.

1716 г. марта въ день вотчины Макаріева монастыря села Спасскаго староста церковный Никифоръ Лаврентьевъ съ товарищи въ поданномъ въ патр. каз. приказъ прошеніи писалъ: „по указу и по благословенію преосв. Стефана, митрополита, въ Галиц. уѣздѣ въ вотчинѣ Макаріева монастыря Унженскаго въ селѣ Спасскомъ построили церковь во имя Казанскія Пресв. Богород., и нынѣ та новостроенная церковь къ освященію со всѣмъ изготовлена, и просимъ тое новопостроенную церковь освятить и дать антиминосъ и о томъ послать указъ тогожъ монастыря къ игумену Леонтію“.

Подписано: „отпустить грамоту и антиминосъ противъ челобитья“. Отмѣчено: „дана“.

1717 г. февраля дня Макаріева монастыря игумень Леонтій въ патр. казен. приказъ писалъ: „въ нынѣшнемъ 717 году гевваря въ 31 день Галиц. уѣзда Макаріева-Унженскаго монастыря въ селѣ Спасскомъ церковь Преображенія Господня внезапно сгорѣла со всею церковною утварью и нынѣ я той церкви съ приходскими людьми общались вмѣсто той сгорѣвшей церкви на томъ же мѣстѣ построить новую церковь во имя тогожъ Спасова Преображенія, и прошу новую церковь вновь повелѣть построить и о томъ дать мнѣ изъ патр. казен. приказу благословенную грамоту“. И противъ сей челобитной выписано: „въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей прошлаго 710 года въ Галицкой десятинѣ написано: церковь Преображенія Спасова въ Спасской пустыни на рѣкѣ на Унжѣ, дани рубль 30 алт. 4

ден., казен. пошлинь 5 алт. 4 ден., и тѣ данныя деньги по 710 г. плачены сполна, а съ 710 г. та Галицкая десятина отошла въ Архангелогородскую губернію.

Подписано: „1717 г. февраля въ 29 день дать указъ противъ челобитья“. Отмѣчено: „данъ“.

1717 г. марта въ день церкви Преображенія Спасава староста церковный Анофрій Семеновъ въ патр. казен. приказъ писалъ: „въ прошлыхъ годахъ въ Галиц. уѣздѣ въ вотчинѣ Макаріева монастыря въ селѣ Спасскомъ церковь Преображенія Спасава сгорѣла и вмѣсто той сгорѣлой церкви по указу вышесанную церковь построили и ко освященію со всѣмъ изготовили, и прошу тое новопостроенную церковь повелѣть освятить Макаріева монастыря Унженскаго игумену Леонтію и о освященіи той церкви дать указъ и антиминсъ выдать“.

Подписано: „1718 г. марта въ 19 день дать указъ и антиминсъ“. Отмѣчено: „данъ“.

1728 г. февраля 10 запечатанъ указъ изъ сѣнод. каз. приказу Унженскія осады старостѣ поповскому церкви Онуфрія великаго попу Никифору Максимову по челобитью вотчины Макаріева-Унженскаго монастыря села Спасскаго Преображенскаго попа Емельяна Львова, велѣно ему противъ его челобитья быть у той Преображенской церкви дѣйствительнымъ священникомъ на мѣсто умершаго попа Никифора и о служеніи ему данъ указъ съ причтомъ, пошлинь 16 алт. 4 ден. нужнѣйшихъ $\frac{3}{4}$ взяти.

11.

Церковь архангела Михаила на Велугѣ въ Воздвиженскомъ стану, дани рубль 3 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—1 руб. 41 $\frac{1}{2}$ коп.

201 г. октября 8 по благословенной грамотѣ данъ антиминсъ ко освященію церкви архангела Михаила да другая церковь Тихона чудотворца въ Галиц. уѣздѣ въ Велужскую волость, взялъ антиминсъ той же церкви попъ Василій.

12.

Церковь Успенія Пресв Богородицы въ Мерзлой слободѣ, дани рубль съ деньгою, заѣзда гривна.

1746 г.—79 $\frac{1}{2}$ коп.

205 г. декабря 12 по указу свят. патріарха данъ антиминсъ въ церковь Успенія Пр. Богор. на старой престолъ въ

Мецкой (sic) уѣздъ, что въ селѣ Мерзломъ, взялъ тояжь церквы попъ Иванъ Тимоѣевъ.

1736 г. февраля 26 въ сѣнодальный казенный приказъ майоръ Маркъ Григорьевъ сынъ Таптыковъ подалъ прошеніе: „въ Галиц. уѣздѣ въ Унженской осадѣ имѣется приходская церковь во имя Успенія Пр. Богородицы, что въ Мерзлой слободкѣ, деревянная и нынѣ стала быть ветха, кровли обгнили и углы обвалились и служить въ ней невозможно, а безъ указу и безъ благословенія свят. правит. сѣнода вновь построить не смѣемъ, и прошу дать указъ о строеніи церкви вновь съ придѣломъ Николая чудотворца во имя жъ Успенія Пр. Богородицы, чтобъ лѣсъ готовить и построить оную церковь Божию“.

Въ сѣнод. каз. приказѣ на справку выписано: „въ окладныхъ прошлыхъ и сего 736 г. книгахъ по Унженской десятиницѣ панисано: церковь Успенія Пр. Богородицы, въ Мерзлой слободкѣ; дани 79¹/₂ коп., казенныхъ пошлинь 17 коп., а въ писцовыхъ галицкихъ 161 г. книгахъ у показанной церкви написано: дворъ поповъ въ приходѣ 29 дворовъ; а въ переписныхъ 703 г. книгахъ у той же церкви написано: попъ Иванъ Тимоѣевъ, въ приходѣ 32 двора, а пашни и сѣнныхъ покосовъ въ тѣхъ книгахъ не написано“.

Подписаніе преосв. Веніамина, епископа Коломенскаго и Каширскаго: „дать храмозданную, 1736 г. марта 9 дня“.

1736 г. марта 22 запечатанъ указъ о строеніи церкви майору Маркъ Григорьеву сыну Таптыкову, по его прошенію велѣно въ Унженской десятиницѣ въ Мерзлой слободкѣ вмѣсто ветхой Успенской церкви построить вновь церковь во имя тотъ же престоль Успенія Пр. Б., да въ придѣлѣ св. Николая чуд. деревянную, пошлинь 20 коп. нужнѣйшихъ ¹/₄ взяты.

1736 г. марта 12 запечатана ставленная грамота вмѣсто сторѣлой Галиц. уѣзда Унженской осады Мерзлой слободы церкви Успенія Пр. Богор. попу Пантелеймону Алексѣеву, въ попа онъ посвященъ къ той же церкви въ 717 г. іюня 6 дня преосв Павломъ, епископомъ Вологодскимъ и Бѣлозерскимъ, пошлинь 15 коп., нужнѣйшихъ ¹/₄ взяты.

13.

Церковь Знаменіе Пресв. Богородицы Ветлужскія волости Арбузовскихъ починковъ, дани рубль 11 алт. 5 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—1 руб. 75¹/₂ коп.

206 г. августа 22 по указу свят. патриарха даны два антиминса на старые престолы церкви знаменія пресв. Богородицы да внизу Николая Чудотворца въ Галиц. уѣздъ въ Ветлужскую волость въ село Знаменское, а взялъ антиминсы той жъ церкви попъ Никита Кузминъ и росписался.

1730 г. генваря 16 дана первая патрахельная память, Ветлужской волости, Лапшанскаго стану, что въ Арбуговскихъ починкахъ, церкви Знаменія Пр. Богор. вдовому попу Ивану Васильеву на 2 года, пошлинь по 5 алт. на годъ взято.

14.

Церковь св. пророка Іліи Ветлужскія волости на Лапшинской дорогѣ даны рубль, 24 алт. 4 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—2 руб. 14 коп.

15,

Церковь Покрова Пресв. Богородицы Ветлужскія волости, Воздвиженскаго стана въ помѣстьѣ князь Михаила Луговскаго, даны 23 алт., заѣзда гривна.

1746 г.—рубль 9 коп.

1716 г. декабря въ день Галиц. уѣзда Унженской осады Ветлужской волости Воздвиженскаго стана церковь Покрова Пр. Богородицы попъ Поликарпъ Тихоновъ съ прихожаны въ патр. каз. приказъ писалъ: „въ заветлужскихъ починкахъ церковь Покрова Пресв. Богородицы вся обветшала, огнила, обвалилась и служить въ ней ни которыми дѣлы не возможно, а безъ указу на тое церковь лѣсъ ронить и построить вновь на томъ мѣстѣ не смѣемъ и просимъ дабы повелѣно было указомъ на тое церковь Божию лѣсъ ронить и построить на старомъ мѣстѣ и какъ построена будетъ просимъ повелѣть освятить тогожъ Галиц. уѣз. Николая Чуд. Кожеровской пустыни строителю Іеромонаху Іакову и о томъ указъ учинить и дать благословенную грамоту“. Подписано: „1717 г. Генв. въ 23 день, дать благословенная грамота о строеніи церквей“. Отмѣчено: „дана“.

1717 г. мая въ день, Меркурій Харламовъ сынъ Аверкіевъ въ патр. каз. приказъ писалъ, что церковь Покрова Пр. Б., построенная на старомъ церковномъ мѣстѣ, къ освященію въ готов-

ности, и просилъ тое церковь освятить Кожерскаго (жъ) монастыря іеромонаху Іакову, и положить старой антиминосъ, который былъ въ старой ветхой церкви“. Помѣта: „выписать“. И противъ сей челобитной выписано: „въ патр. каз. приказѣ въ приход. книгѣ жилихъ данныхъ церквей прошлаго 1710 г. Галичскаго уѣзда въ Унженской десятинѣ написано: церковь Покрова Пр. Богородицы въ Ветлужской волости въ Воздвиженскомъ стану въ помѣстьѣ князь Михаила Луговскаго дана и заѣзда и десятильнична доходу рубль 3 алт., казенныхъ пошлывъ 5 алт. 4 ден., и тѣ данныя деньги по 1710 г. получены сполна; а на 1710 г. неполучены по тому, что вѣдомы всякими сборами въ Архангеогородской губерніи“. Подписано: „дать указъ о освященіи церкви Божіей 1717 г. Апрѣля въ 8 день“. Отмѣчено: „дано“

16.

Церковь св. пророка Іліи Унежскія осады Ветлужскія волости, дана 28 алтынъ 5 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—1 руб. 26¹/₂ коп. *).

1719 г. Марта 19 Александровская жена Ивановича Милославскаго вдова Софья Алексѣева дочь въ поданномъ въ

*) Въ Унженской десятинѣ три церкви во имя св. пророка Іліи, изъ нихъ № 9 въ Воскресенскомъ стану съ данью рубль 28¹/₂ коп., другая № 14 Ветлужской волости на Лапшанской дорогѣ съ данью 2 руб. 14 коп., а третья означенная церковь № 16. У насъ подъ руками два документа, изъ нихъ патриарш. казеннаго приказа о постройкѣ церквей въ селѣ Ильинскомъ—въ одномъ во имя св. прор. Іліи, а въ другомъ—теплой церкви Покрова Пресв. Богородицы при существующей холодной Ильинской церкви. По видимому документа должны быть отнесены къ одному селу; такъ какъ вотчинница-просительница и названіе села одно и тоже, да и въ прошеніи, поданномъ 1730 г., упоминается о постройкѣ деревянной Ильинской церкви „тому лѣтъ 10“, время совпадающее съ первымъ прошеніемъ 1719 г. о постройкѣ Ильинской церкви въ селѣ Ильинскомъ. Но справки, приведенныя къ сямъ прошеніямъ, не выясняютъ, а скорѣе затемняютъ дѣло. Церкви одноименныя, а писцовыя и переписныя книги разногласныя нельзя приложить ни къ № 9 въ Воскресен. стану, ни къ № 14—съ данью 2 р. 14 коп., остается № 16, къ которому съ неувѣренностію и подкладываемъ нижеслѣдующіе два документа.

патр. казенной приказъ прошеніи писала: въ Галицкой моей вотчинѣ на Ветлугѣ въ селѣ Ильинскомъ церковь Ильи пророка деревянная ветха и въ ней божественное пѣніе за ветхостію отправлять не возможно и прошу дабы повелено было в. г. указомъ на строеніе церкви лѣсъ ронить и строить вновь церковь во имя Ильи пророка теплоу“.

Помѣта: „выписать, что дани плачено и церковная земля къ сей церкви есть ли?“ Противъ сей челобитной выписано: въ патриаршемъ казенномъ приказѣ въ приходныхъ книгахъ жилыхъ данныхъ церковей Галиц. уѣзда Унженской десятинѣ 1710 года написано: церковь св. пророка Ильи Унженской осады въ Ветлужской волости, дани и заѣзда и десятильнича дохода и казенныхъ пошлинъ рубль 14 алт. 3 ден. на годъ, и тѣ деньги плачены по 1710 г., а съ 1710 та десятина опредѣлена въ Архангелогородскую губернію, а въ писцовыхъ книгахъ Романа Бирьева 161 г. у вышписанной церкви написано: дв. поповъ, приходскихъ 69 дворовъ, пашни и сѣна не написано; а въ переписныхъ книгахъ 1703 г. написано: одинъ попъ, приходскихъ 73 двора, церковныя земли пашни 6 четвертей въ полѣ а въ дву по тому жъ, сѣнныхъ покосовъ 20 копенъ. Справилъ Стефанъ Турчениновъ.

Подписаніе: „дать благословенная грамота“. Отмѣчено: „дана“.

1730 г. марта 9 д. Софіи Алексѣвны Милославской служитель ее Андрей Ѳедоровъ сынъ Злынинъ въ сѣнод. казен. приказъ писалъ: „въ вотчинѣ госпожи моей Софіи Алексѣвны Милославской въ Галиц. уѣздѣ въ Унженской осадѣ въ Ветлужской волости въ Богородекомъ стану въ селѣ Ильинскомъ имѣется церковь во имя Ильи пророка деревянная, которая построена тому лѣтъ съ 10 весьма велика и высока, въ которой только отправляется божественная служба лѣтомъ а зимнимъ временемъ служить въ ней невозможно, а нынѣ желаніе есть оной госпожи моей и всѣхъ того села крестьянъ, чтобъ на времена зимнія для священнослуженія при той церкви построить вновь церковь во имя Покрова Пр. Б., на которое строеніе и лѣсъ имѣется въ тотовности, точію о строеніи той церкви указного позволенія и благословенной грамоты не дано, и прошу возлѣ означенной холодной Ильинской церкви о строеніи теплой церкви Покрова Пр. Б. дать изъ сѣнод. казен. приказу указъ.

„И противъ сей челобитной въ сѣнод. казен. приказѣ выписано: въ приходныхъ окладныхъ прошлыхъ лѣтъ и сего 730 г. въ Унженской десятинѣ написано: церковь Пр. Ильи въ Ветлужской волости, дани и заѣзда и десятильнича доходу 1 р. 8 алт. 5 ден., казен. пошлинъ 5 алт. 4 ден., итого дани и пошлинъ

1 р. 14 алт. 3 ден., а въ писцовыхъ галицкихъ 161 г. книгахъ у показанной Ильинской церкви написано: дворъ поповъ, въ приходѣ 70 дворовъ, пашни и сѣнныхъ покосовъ не написано; а въ переписныхъ галицкихъ же 703 г. книгахъ у той же церкви написано: попъ Іоакимъ Петровъ, въ приходѣ 125 дворовъ, пашни церковные земли 6 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ сѣна 12 копенъ“.

Подписаніе: „1730 г. Марта въ 12 день по указу и по благословенію свят. сѣнода о строеніи церкви дать указъ“. Указъ данъ.

1730 г. Сентября въ 3 день вдова Софія Алексѣева дочь Милославская въ сѣнод. казен. приказъ писала, что церковь Покрова Пр. Б., теплая построена и къ освященію изготовлена а не освящена, и просила объ освященіи вышепоказанной теплой Покровской церкви Галицкаго уѣзда Унженской осады Кожириевой пустыни строителю іеромонаху Іакову послать указъ.

Подписаніе: „1730 г. Сентября въ 9 день по указу в г. и по благословенію свят. сѣнода о освященіи церкви и о выдачѣ антимиона дать указъ“. Указъ данъ строителю іеромонаху Іакову.

1730 г. Марта 26 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію вдовы Софіи Алексѣевой дочери Милославской, вѣлено въ Богородскомъ стану въ селѣ Ильинскомъ построить вновь церковь во имя Покрова Пр. Б. теплую деревянную подлѣ церкви св. прор. Іили, пошлннь 3 алт. 2 ден. нужнѣйшихъ 1 четь взяты.

17.

Церковь Воскресеніе Христова въ Верховской волости въ Писцовыхъ починкахъ, дани 30 алт. 2 ден., заѣзда гривна.

1746—1 руб. 31 коп.

18.

Церковь Покрова Пресв. Богородицы, Унженскія осады Торинскія волости, дани 32 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—1 руб. 38 коп.