

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 2.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи.

годъ 15-го Января 1903 года. XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенія.

Псаломщикъ Александро-Невской церкви града Бійска Афа-
насій Григорьевъ Ракинъ рукоположенъ во діакона 22 декабря
1902 года.

Псаломщикъ Николаевской церкви села Турумовскаго, 33-го
благочинія, рукоположенъ во діакона къ той-же Турумовской
церкви 5 января 1903 года.

Назначенія.

Окончившій курсъ Томской духовной семинаріи Александръ
Сосуновъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Тулинское, благочинія
№ 16, 30 декабря 1902 года.

Преподаватель Бійскаго катихизаторскаго училища Исидоръ
Куропаткинъ назначенъ на священническое мѣсто въ село Ниж-
не-Каменское, благоч. № 29, 27 декабря 1902 года.

Бывшій діаконъ села Павловскаго, Барнаульскаго уѣзда,
Порфирій Введенскій допущенъ къ исполненію псаломщическихъ

обязанностей при церкви желѣзно-дорожной станціи „Тайга“ съ правомъ на полученіе жалованья и доходовъ, съ возложеніемъ на него обязанности учить школьнико́въ церковному пѣнію, 3 января 1903 г.

Священникъ Никольскаго прииска Константинъ Пивоваровъ назначенъ священникомъ въ село Харловское, благоч. № 36, съ 8 января 1903 г.

Псаломщикъ Симбирской епархіи Симеонъ Кудрявцевъ принятъ на службу въ Томскую епархію и опредѣленъ на праздное псаломщическое мѣсто къ градо-Каинскому собору 30 декабря 1902 года.

Перемѣщенія.

Псаломщикъ Николаевской церкви села Подломскаго, благ. 3-го, Тимофей Ушаковъ перемѣщенъ къ Наумовской церкви, 2-го благочинія, 3 января 1903 года.

Священникъ села Ояша Константинъ Лебедевъ, благоч. № 8, перемѣщается къ Томской Знаменской церкви, на правахъ сверхштатнаго, 3 января 1903 года.

Священникъ села Корниловскаго, благоч. № 35, Василій Павловъ перемѣщенъ въ село Киселевское, 23 благочинія, 27 декабря 1902 года.

Священникъ села Чулымскаго, 21 благочинія, Поликарпъ Худяковъ перемѣщенъ, по прошенію, въ село Камыслинское, 13 благочинія, съ 3 декабря 1903 года.

ИЗВѢСТІЯ.

Псаломщикъ Андреевской церкви на ст. „Тайга“ Сибирской желѣзной дороги Петръ Соколовъ скончался ноября 1902 г.

Псаломщикъ села Битковского, 19 благочинія, Иванъ Уваровъ Полѣсовщиковъ скончался 2 декабря 1902 г.

Заштатный миссіонеръ Алтайской миссіи, священникъ Василій Стефановъ Ландышевъ скончался 26 декабря 1902 г.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: Оеодосіевской поселка Покровскаго—крестьянинъ Михаилъ Козинъ, Михаило-Архангельской с. Антошинскаго—крестьянинъ Харитонъ Бурматовъ и Николаевской с. Усть-Изесскаго—крестьянинъ Иванъ Мартыновъ, на трехгодичный срокъ каждый (съ 1903 г.).

Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 25 декабря 1902 года за № 4114, послѣдовавшею на журнальномъ постановленіи Епархіального Училищнаго Совѣта, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства управляющему Зминогорскимъ имѣніемъ Кабинета Его Императорскаго Величества Андрею Александровичу Недѣльскому за его слишкомъ трехлѣтніе безмездные труды по завѣдыванію дѣлопроизводствомъ Зминогорскаго Отдѣленія Совѣта.

РОСПИСАНІЕ,

составленное въ Томской Духовной Консисторіи, на основаніи ст. 10 Уст. дух. конс., для произношенія въ Томскомъ Кааедральномъ соборѣ священнослужителями своего сочиненія проповѣдей въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни 1903 года.

Января 1-го. Въ Новый годъ—о. инспектору семинаріи священнику Серафиму Путодѣву.

— 6-го. Въ день Богоявленія Господня—о. протоіерею Ксенофонту Василькову.

— 26-го. Въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ—священнику о. Александру Вознесенскому.

Февраля 2-го. Въ недѣлю о блудномъ сынѣ—въ день Срѣтенія Господня—священнику о. Анатолю Серницкому.

— 3-го. Въ день св. и пр. Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы—о. инспектору Епарх. жен. училища священнику Сергію Ивановскому.

— 9-го. Въ недѣлю мясопустную—священнику о. Петру Кикину.

— 16-го. Въ недѣлю сыропустную на вечерни—о. архимандриту Іонѣ.

— 23-го. Въ недѣлю православія—священнику о. Александру Попову.

Марта 9-го. Въ недѣлю крестопоклонную—священнику о. Александру Артаболовскому.

— 25-го. Въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы—о. ключарю протоіерею Іоанну Беневоленскому.

— 30-го. Въ недѣлю Вай (цвѣтоносную)—Входъ Господень въ Іерусалимъ—священнику о. Василию Макарову.

Апрѣля 3-го. Въ великій четвертокъ—священнику о. Николаю Васильеву.

— 4-го. Въ великій пятокъ на вечерни—о. іеромонаху Прокопію, завѣдующему учительской школой.

— 6-го. Въ день Святой Пасхи на вечерни—миссіонеру о. Арсенію Кикину.

— 13-го. Въ недѣлю объ ап. Ѳомѣ (антипасха)—о. протоіерею Павлу Добротворскому.

— 20-го. Въ недѣлю женъ-мироносицъ—о. протоіерею Іоанну Юрьеву.

— 23-го. Въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—профессору Императорскаго Университета о. протоіерею Дмитрію Бѣликову.

— 27-го. Въ недѣлю о разслабленномъ—эконому семинаріи священнику Леониду Мраморнову.

Мая 5-го. Въ недѣлю о самарянинѣ—священнику о. Константину Замятину.

— 6-го. Въ день рожденія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича—о. протоіерею Василию Сиротинскому.

— 9-го. Въ день перенесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая и перенесенія чудотворной иконы Его изъ села Семилужнаго въ г. Томскъ—священнику о. Симеону Сосуну.

— 11-го. Въ недѣлю о слѣпомъ—священнику о. Василию Макарову.

— 14-го. Въ день свящ. коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—инспектору Епархіального училища о. Сергію Ивановскому.

— 15-го. Въ день Вознесенія Господня—священнику о. Василію Юрьеву.

— 25-го. Въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и день Пятидесятницы Св. Троицы—о. ректору семинаріи архимандриту Иннокентію.

— 26-го. Въ день Сопествія Святаго Духа на Апостоловъ—о. протоіерею Александру Заводовскому.

Іюня 1-го. Въ недѣлю всѣхъ святыхъ—о. протоіерею Андрею Горизонтову.

— 29-го. Въ день первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла—каѳедральному протоіерею Никандру Малину.

Іюля 22-го. Въ день тезоименитства Августѣйшей Родительницы Государя Императора Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—о. протоіерею Петру Мстиславскому.

Августа 6-го. Въ день Преображенія Господня—наблюдателю школъ священнику о. Ѳеодору Смиренскому.

— 15-го. Въ день Успенія Пресвятыя Богородицы—священнику о. Василію Ушакову.

— 29-го. Въ день Усѣкновенія главы Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна—священнику о. Василію Юрьеву.

— Въ день святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго—священнику о. Капитону Кондакову.

Сентября 8-го. Въ день Рождества Пресвятыя Богородицы—о. протоіерею Аполлону Лашкову.

— 14-го. Въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня—о. протоіерею Іоанну Василькову.

— 26-го. Въ день Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова—о. инспектору семинаріи Серафиму Путодѣву.

Октября 1-го. Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы—
духовнику семинаріи о. Николаю Заводовскому.

— 17-го. Въ день чудеснаго спасенія Императорской Семьи
отъ угрожавшей опасности при крушеніи Царскаго поѣзда на
Курско-Харьково-Азовской жел. дор.—о. протоіерею Антонину
Мисюреву.

— 21-го. Въ день восшествія на Всероссійскій Престолъ
Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя
Императора Николая Александровича—завѣдующему учитель-
ской школой іеромонаху Проконію.

— 22-го. Въ день Казанскія Чудотворныя Иконы Божіей
Матери—о. протоіерею Дмитрію Бѣликову.

Ноября 14-го. Въ день рожденія Августѣйшей Родительницы
Государя Императора Ея Императорскаго Величества Государы-
ни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—о. ключарю протоіерею
Іоанну Беневоленскому.

— 21-го. Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богороди-
цы—священнику о. Симеону Титову.

— 22-го. Въ день рожденія и тезоименитства Его Импера-
торскаго Высочества Государя Наслѣдника Великаго Князя
Михаила Александровича—о. протоіерею Василю Сиротинскому.

Декабря 6-го. Въ день Св. Николая Мирликійскаго Чудо-
творца и тезоименитства Его Императорскаго Величества Госу-
даря Императора Николая Александровича—о. протоіерею Пет-
ру Мстиславскому.

— 25-го. Въ день Рождества Спасителя Нашего Іисуса
Христа и воспоминанія избавленія церкви и державы Россійской
отъ нашествія галловъ—священнику о. Капитону Кондакову.

СПИСОКЪ

окончивших курсъ воспитанниковъ Томской Духовной Семинари, оставшихся должными духовному вѣдомству за казенное содержаніе въ ней, изъ урожденцевъ Томской и другихъ епархій, кромѣ Енисейской, за 20 лѣтъ съ 1882—1902 г.

Окончившіе: въ 1882 г.

Соколовъ Иванъ Васильевъ, Владимірской еп. 450 р. — к.

въ 1884 г.

Серебренниковъ Михаилъ Александр. Томск. еп. 474 р. 75 к.

Рыбкинъ Левъ Алексѣевъ „ „ 524 р. 75 к.

Сѣдачевъ Николай Николаевъ „ „ 524 р. 75 к.

Ломовицкій Павелъ Фирсовъ, вольно-практик.
врачъ въ г. Томскѣ 340 р. — к.

въ 1885 г.

Иволинъ Александръ Алексѣевъ, Томской еп. 32 р. 25 к.

Никольскій Василій Андреевъ (взятъ въ военн.
службу въ Хабаровку и оттуда не возвр.) 522 р. 50 к.

Цоповъ Николай Димитріевъ, иносословн. . . 174 р. 50 к.

въ 1887 г.

Павскій Стефанъ Георгіевъ, врачомъ въ Сибири,
Томской епархіи 450 р. — „

въ 1888 г.

Конусовъ Александръ Максимовъ Том. еп. . 540 р. — „

въ 1891 г.

Бутыркинъ Всеволодъ Ивановъ иносословн. . . 540 р. — „

въ 1893 г.

Иволинъ Михаилъ Алексѣевъ, Томской епарх. 540 р. — „

въ 1894 г.

Нѣмцевъ Георгій Ивановъ, инососл. Тобольской еп. 306 р. 25 к.

Туясовъ Арисъ Александровъ, иносословный. . 450 р. — „

въ 1895 г.

Герасимовъ Борисъ Георгіевъ, иносословный. . 385 р. — „

въ 1896 г.

Заводовскій Конст. Николаевъ, врачъ въ Томской
общинѣ Краснаго Креста, Томской еп. 360 р. — „

въ 1897 г.

Извѣковъ Павелъ Петровъ, Омской епархіи . 540 р. — „

Васильевъ Афанасій Афанасьевъ 540 р. — „

въ 1898 г.

Кротковъ Михаилъ Андреевъ, служить на желѣз-
ной дорогѣ, иносословный 540 р. — „

въ 1900 г.

Кондаковъ Александръ Семеновъ, Томской еп. 55 р. — „

Бутыркинъ Веніаминъ Ивановъ, иносословный . 810 р. — „

Мраморновъ Викторъ Васильевъ, учится въ
Томскомъ Технолог. Институтѣ 480 р. — „

Гусельниковъ Александръ Семеновъ, иносословный 570 р. — „

въ 1901 г.

Воскресенскій Михаилъ Дмитріевъ	480 р. — „
Сребрянскій Валентинъ Григорьевъ	390 р. — „
Лепехинъ Валентинъ Евгеніевъ	250 р. — „
Мраморновъ Александръ Степановъ—всѣ четверо въ Томскомъ Университетѣ обучаются.	105 р. — „

Вакантныя мѣста къ 15-му января 1902 года.

а) Священническія: благ. № 3—Данковской, № 6—Инкинской, № 8—Ояшинской, № 12—Лазаревской, пріиска Никольскаго, № 13—Банновской, № 15—Сунгайской, № 16—Медвѣдской (старшее), № 19—Заковряжинской, № 20—Усть-Алейской, № 21—Чулымской (старшее), Индѣрской, № 25—Старо-Тырышкинской, № 29—Куюганской, Краснаго-Яра (старшее), № 30—Покровской, № 32—Старо-Алейской, № 33—Вознесенской (старшее), Усть-Тарской, № 35—Корниловской, № 36—Харловской.

б) Діаконскія: благ. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Поперечно-Искитимской, № 13—Урско-Бедаревской, Борисовской, № 16—Θеодосіевской, № 18—Средне-Красиловской, № 19—Болтовской, № 20—Барнаульской, Павловской, № 22—Тагановской, Карачинской, Круглоозерной, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Ушковской, Верхне-Ичинской, № 25—Чарынской, № 26—Змѣиногорской, № 30—Локтевскаго завода, № 31—Кабановской, № 33—Камышевской, Кабаевлинской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, Ильицкой, № 37—Борового-Форпоста, Леньковской.

в) Псаломщическія: благ. № 1—Томской единовѣрческой, № 2—Пѣтуховской, Ярекой, № 3—Лебединской, Подломской, № 5—Богородской, Баткатской, Кривошеинской, Больше-Труба-

чевской, № 6—Нарымскаго собора, № 7—Усть-Искитимской, № 8—Чаусской, № 9—Маринскаго собора, Георгіевской, Благовѣщенской, № 10—Святославской, Колыонской, № 11—Тюменской, № 12—Тяжинской, Боготольской, прииска Никольскаго, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской (2 псаломщ.), Урско-Бедаревской, № 14—Атамановской, Улусо-Осиновской, № 15—Сунгайской, № 16—Георгіевской, № 18—Боровской, № 19—Крутихинской, Битковской, № 21—Таскаевской, Лобинской, Топольной, Травныхъ-Озеръ, № 22—Устьянцевской, Круглоозерной, № 23—Киселевской, № 25—Ново-Обинской, № 26—Александровской, Успенской, Устьянской, № 27—Воеводской, Усятской, № 28—Хайрюзовской, № 30—Покровской, Локтевской (2-е псал.), Сростинской; Оловянишниковой, № 31—Елбанской, № 32—Каменской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 34—Верхне-Кулебинской, Шицинской, № 35—Тюменцевской, № 36—Маралинской, № 37—Каипа, Ленковской, Борового-Форпоста; Алтайской дух. миссіи—Паспаульскій станъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Росписаніе для произн. въ Томск. Каедр. соборѣ священнослужителями своего сочиненія проповѣдей въ праздн. дни.—Списокъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Томск. Дух. Семина.—Вакантныя мѣста къ 15 января 1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РѢЧЬ

предъ молебнымъ пѣніемъ въ залѣ Томской Казенной Палаты, по случаю исполнившагося столѣтія со времени учрежденія Министерства Финансовъ.

Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго.

Министерство Финансовъ, вспоминая столѣтіе своего существованія *), въ настоящій день чрезъ церковь приносить Господу Богу благодареніе, признавая въ столь продолжительномъ существованіи своемъ благо свое, какъ даръ милости Божіей.

Отъ церковнаго проповѣдника, какъ служителя Слова, требуется слово для настоящаго событія, собравшаго здѣсь хранителей и распорядителей Государственной казны, какъ Государственнаго блага.

Позволяемъ себѣ избрать темой для нашей рѣчи мысль, выраженную въ извѣстномъ стихотвореніи „Булатъ и золото“: „все возьму, сказалъ булатъ; все куплю, сказало золото.“

Чѣмъ кончился споръ между булатомъ и золотомъ, не припомню, но изъ событій нашего времени можно

*) Учреждено 1802 г. 8 сент.

заключать, что золото оказывается сильнѣе булата. Если въ послѣдней борьбѣ двухъ народовъ—геройскихъ Буровъ и богатыхъ Бриттовъ—признать первыхъ за представителей силы булата, а вторыхъ—злата, то конецъ борьбы говорить за силу сего послѣдняго. Мало этого: изъ данныхъ государственной и политической жизни современныхъ народовъ, можно съ увѣренностью сказать, что сила или слабость государствъ зависитъ отъ состоянія финансовъ страны. Министерство Финансовъ, уступая другимъ министерствамъ по своему нравственному значенію, царить едва ли не надо всѣми подобными себѣ государственными учрежденіями въ матеріальномъ отношеніи. Отъ него зависитъ благо Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имъ существуетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, отъ него получаетъ силу Военное, въ немъ обрѣтаетъ смѣлость Министерство Иностранныхъ Дѣлъ; не говоримъ уже о Министерствахъ Путей Сообщенія, Промышленности и Земледѣлія. Безъ него не обойдется и Министерство Юстиціи. Его благословляетъ и Церковь, которой оно служитъ своими средствами для содержанія служителей церкви и школъ; а въ послѣднее время оно возбудило особенное чувство благодарности къ нему со стороны православнаго духовенства за дарованіе сему послѣднему, по царской милости, пенсіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Сознавая все это, Министерство Финансовъ могло бы сказать: все могу, все отъ меня: во мнѣ счастье народа и cadaго гражданина. Такъ сказать, значило бы сказать: въ золотѣ счастье людей.

Но сего-то только и недостаетъ для этого учрежденія, какъ распорядителя Государственнымъ золотомъ. Скопленіе золота въ рукахъ одного человѣка не обезпечиваетъ его счастья, заключающагося во внутреннемъ довольствѣ, мирѣ души, въ семейномъ мирѣ и въ спокойствіи совѣсти. Все это золотомъ не покупается. Не безъ основанія сложилось изреченіе, что сквозь золото слезы текутъ. Не даромъ нравственнымъ закономъ осуждается сребролюбіе. Не даромъ Спартанцы изгнали изъ своей страны золото. Глубокій смыслъ заключается въ той благочестивой повѣсти, что нѣкоторый подвижникъ благочестія, встрѣтившій въ пустынѣ рассыпанное золото, перескочилъ чрезъ него, какъ чрезъ огонь и побѣждалъ отъ него, какъ отъ змѣи; а другой братъ, встрѣтивши это же золото, собралъ его и устроилъ на него много благотворительныхъ заведеній. Но нравственный выводъ изъ этой повѣсти сдѣланъ не пользу послѣдняго, а въ пользу перваго, перескочившаго чрезъ искуссительное золото.

Итакъ, при всей цѣнности своей, при всей пользѣ своей для внѣшняго благополучія людей и народовъ, для счастья земного, золото не созидаетъ внутренняго блага, не даетъ мира душевнаго, не удовлетворяетъ высшимъ нравственнымъ требованіямъ духа человѣческаго. Золото безъ добродѣтели не даетъ счастья людямъ.

Позволяю себѣ сдѣлать выписку изъ одного столичнаго органа печати *), передающаго событіе, могущее служить нагляднымъ примѣромъ сейчасъ высказанной мысли, что не въ деньгахъ счастье.

*) „Свѣтъ.“

Несомнѣнность этой истины, гласить газета, подтвердилъ на дняхъ самоубійствомъ своимъ извѣстный миллионеръ графъ Браницкій, застрѣлившійся въ Львовѣ.

Графъ былъ богатъ, какъ Крезъ; онъ счета не зналъ своимъ деньгамъ, а между тѣмъ счастья онъ себѣ на нихъ купить не могъ и жизнь его сложилась такимъ образомъ, что ему совсѣмъ непосильнымъ оказалось ея бремя.

Точная причина самоубійства миллионера не выяснена. Ни особыхъ потерь за послѣднее время графъ не понесъ, ни особаго горя онъ не вынесъ за послѣдніе годы. Все, казалось, шло для него благопріятно; а между тѣмъ планъ горькаго расчета съ жизнью уже зрѣлъ у него въ душѣ, и въ ту минуту, когда никто изъ окружающихъ не могъ этого ожидать, — планъ этотъ былъ приведенъ въ исполненіе... Видно и въ самомъ дѣлѣ счастья не купишь, и въ то время, какъ бѣднякъ живетъ спокойно, а подъ часъ и радуется въ своей хижинѣ, миллионерамъ не подъ силу становится нести на плечахъ своихъ бремя жизни. Такъ заключаетъ печальную повѣсть свою газета.

Все сказанное сейчасъ относится къ скопленію денегъ въ однихъ частныхъ рукахъ, но не относится, по видимому, къ капиталамъ, собираемымъ въ казну. Возможенъ вопросъ: скопленіе золота въ казнѣ, кромѣ пользы, развѣ можетъ приносить какой либо вредъ? Не дерзаемъ утверждать этого, но не можемъ не сказать, что и здѣсь одно богатство безъ добродѣтели не сдѣлаетъ счастливымъ государство. Когда граждане развращаются, пропиваются, когда въ судахъ нѣтъ правды, когда среди воиновъ нѣтъ порядка и подчиненія, когда

разврату дается широкій разливъ, а супружескія связи легкомысленно расторгаются, когда молодость смѣется надъ старостью, волнуется, безумствуетъ, когда у государственнаго тѣла верхніе члены наклоняемы бываютъ книзу, а нижніе рвутся быть вверху, то и при обилии капиталовъ едва ли можно назвать государство благоденствующимъ и организмъ его здравствующимъ.

Итакъ, не въ деньгахъ счастье, а въ добродѣтели; государства гибнутъ столько же отъ пороковъ, сколько и отъ бѣдности.

Дай Богъ, чтобы у насъ на Руси въ казнѣ царской множилось золото, а въ народѣ добродѣтель.

Въ настоящій день празднуетъ столѣтній юбилей не одно Министерство Финансовъ, но и другія Министерства. Министерства для государства тоже, что вѣтви на стволѣ дерева: здоровы вѣтви, правильно совершается ихъ дѣятельность, здорово и государство. Столѣтнее существованіе вѣтвей на деревѣ государственной жизни свидѣтельствуетъ объ ихъ здоровьѣ: больные, вѣдь, долго не живутъ. Здоровье есть даръ Божій. За даръ Божій слѣдуетъ быть благодарными. Благодарность есть признакъ благороднаго сердца.

Итакъ, будемъ благодарны: возблагодаримъ Господа Бога за его дары къ нашему отечеству вообще и въ частности и за этотъ даръ, воспоминаніе о которомъ собрало насъ въ настоящія минуты.

Изъ прошлаго Томскаго духовнаго училища.

IV. Училищныя помѣщенія.

(Продолженіе). *)

Въ августѣ 1830 года архимандритъ Іоанникій рѣшительно отказалъ давать училищу монастырскую лошадь,—волею не волею училищу пришлось купить *свою* вмѣстѣ съ „приличною упряжью, дрогами для поставленія бочки водовозной и санями“ ¹⁾. Для лошади потребовалось, конечно, помѣщеніе. На первыхъ порахъ ее помѣстили въ одномъ изъ монастырскихъ сараевъ; но архимандритъ, относившійся вообще недружелюбно къ училищу, вскорѣ-же отнялъ у училища и этотъ сарай. Въ виду предполагавшейся постройки каменной ограды вокругъ монастыря, онъ занялъ конюшню известью и разными строевыми матеріалами, а смотрителя училища попросилъ выстроить для лошади собственное помѣщеніе. Пустить лошадь въ монастырскую конюшню, *хотя бы на время*, онъ тоже отказалъ,—и бѣдная училищная лошадь шаталась нѣкоторое время по монастырской оградѣ. Дѣло объ этомъ доходило до Преосвященнаго Тобольскаго Евгенія. Онъ строго предписалъ архимандриту не дѣлать излишнихъ затрудненій училищу и „принять училищную лошадь въ монастырскую конюшню, а присмотръ и кормъ доставлять ей училищный“. Но, не смотря и на это, архимандритъ всетаки не пустилъ лошадь къ себѣ въ конюшню, а отвелъ для нея „худенькій, дырявый сарайчикъ“,—при чемъ язвительно требовалъ отъ училища, чтобы „была подъ этою лошадью чистота и опрятность, и нескудный кормъ, и чтобъ по оградѣ монастырской она не шаталась день и ночь“ ²⁾.

*) См. Томск. Епарх. Вѣд. 1902 г. №№ 21 и 22.

¹⁾ Рапорт. смотр. 22 авг. 1830 г. № 109 и 12 сент. № 124.

²⁾ Дѣла 1831 года № 22.

Вскорѣ послѣ этого училище обзавелось, хотя тоже не безъ затрудненій, и другими своими хозяйственными постройками, въ числѣ которыхъ была самая важная—*кладовая*. Дѣло въ томъ, что амбаръ, въ которомъ „по дозволенію настоятеля монастыря хранился училищный запасъ провизіи“, былъ такъ ветхъ, что училищную провизію частію портило непогодой, частію разворовывали. Въ виду этого смотритель училища Знаменскій обратился въ семинарское Правленіе за разрѣшеніемъ завести болѣе надежное помѣщеніе. „Амбаръ, писалъ смотритель, отъ ветхости крыши, позволяющей течь, признается неспособнымъ; поправка же крыши будетъ стоить дорого, да и бесполезною останется по причинѣ ветхости всего вообще амбара. Между тѣмъ о. архимандритъ Іоанникій уступаетъ для училища другое зданіе, находящееся близъ кухни училищной и раздѣляющееся на двѣ половины, изъ коихъ въ одной погребъ, а въ другой была завозня, имѣющее крышу очень ветхую, но стѣны довольно прочныя. Посему, признавая *необходимо нужнымъ* сдѣлать мѣсто для храненія училищныхъ припасовъ *выгоднымъ и надежнымъ*, благопочтеннѣйше представляю Правленію Тобольской семинаріи на разрѣшеніе о поправкѣ сего уступаемаго о. архимандритомъ зданія,—а именно: дабы благоволено было позволить въ первой половинѣ, гдѣ находится погребъ, настлатъ полъ на поверхности его и по сторонамъ сдѣлать закрома для муки, крупы и соли, а во второй, гдѣ была завозня, сдѣлать новыя колоды къ дверямъ и самыя двери, также устроить мѣсто для клажи сѣна; крышу-же, по ветхости ея, передѣлать и покрыть *для приличія* тесомъ. Каковая поправка будетъ стоить 100 руб. по той причинѣ, что, по случаю постройки тюремнаго замка, торговыхъ рядовъ на городской площади и очень многихъ частныхъ зданій, цѣна на лѣсъ и на работы значительно увеличилась“ ¹⁾. Семинарское Правленіе не могло не согласиться и

¹⁾ Дѣла 1832 г. № 8, л. 187.

разрѣшило произвести необходимый ремонтъ ¹⁾. Но, при началѣ-же ремонта, встрѣтилось „неожиданное препятствіе“ со стороны того-же архимандрита Іоанникія. Онъ почему-то „перемѣнилъ свои прежнія мысли и обѣщанія, и вознамѣрился оное зданіе сломать и перенести на другое мѣсто собственно для монастырскихъ прислугъ“ ²⁾. Потребовались „довольно долгія убѣжденія со стороны смотрителя училища совокупно съ инспекторомъ, дабы склонить его по крайней мѣрѣ уступить оный сарай хотя бы за деньги“ ³⁾. На такую уступку архимандритъ согласился и выпросилъ съ училища 50 рублей, — „сумму, по словамъ смотрителя, довольно выгодную и безобидную для училища“ ⁴⁾. Въ своемъ представленіи по этому случаю смотритель училища указывалъ семинарскому Правленію на то, что „покупаемое строеніе будетъ уже *принадлежать собственно къ училищнымъ зданіямъ*, а не къ монастырскимъ, какъ нынѣ ветхій корпусъ, занимаемый бурсою и 1-мъ классомъ, почти *весь переправленъ на училищную сумму*, но принадлежитъ всетаки къ монастырскимъ зданіямъ“ ⁵⁾. Семинарское Правленіе вполне согласилось съ подобнымъ доводомъ, но только оно предписало смотрителю потребовать отъ архимандрита „собственноручное письменное завѣреніе о продажѣ имъ училищу монастырскаго зданія“ ⁶⁾.

Такимъ образомъ, къ концу 1832-го года у училища стали свои надворныя постройки и оно освободилось, хотя и не вполне, отъ непріятностей, которыя постоянно возникали между нимъ и монастыремъ изъ-за дарового пользованія монастырскими строеніями. Но, должно сказать, всѣ эти училищныя помѣщенія, какъ

¹⁾ Предп. Сем. Пр. 1 сент. 1832 г. № 342.

²⁾ Предст. Смотр. 23 сент. 1832 г. № 164.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Предп. Сем. Прав. 3 ноябр. 1832 г. № 407.

классическія, такъ и хозяйственныя, были только терпимы до поры до времени: все это было гнило, старо или перестроено изъ стараго. Только въ силу необходимости училищамъ приходилось ютиться въ этихъ почти полуразвалившихся и полугнившихъ зданіяхъ. Все болѣе и болѣе настойчиво чувствовалась нужда въ улучшеніи и расширеніи, и вообще въ большихъ гигиеническихъ удобствахъ училищныхъ помѣщеній. Развѣтіе приличивыхъ, заразныхъ болѣзней,—въ родѣ вередовъ, чесотки, тифа, и др.,—всего краснорѣчивѣе говорило о гигиеническихъ недостаткахъ училища.

Всѣ рапорты смотрителя „о благостояніи училищъ“ въ то время буквально пестрятъ перечисленіемъ только однихъ болѣзней. „Все было благополучно, гласитъ одно изъ смотрительскихъ донесеній, кромѣ 10 человѣкъ, больныхъ глазами, чесоткою и горячкою“. „Все благополучно, гласитъ другое, кромѣ 5 казеннокоштныхъ учениковъ, больныхъ корью, и пользующихся на казенный счетъ въ Томской городской больницѣ, и 3-хъ своекоштныхъ, больныхъ тѣмъ-же“. „Все благополучно, кромѣ 20-ти казеннокоштныхъ, больныхъ чесоткою, и 5-ти своекоштныхъ, изъ коихъ 2-е больны корью, а 3—простудю“. „Все благополучно, кромѣ 5 своекоштныхъ, больныхъ чесоткою, и одного—вередями на ногахъ“. „Все благополучно, кромѣ 19 учениковъ, больныхъ: 5—горячкою, 1-го глазами, 2-хъ ногами, 5-хъ чесоткою и 6-ти простудю“¹⁾. А каково было училищное помѣщеніе, гдѣ ученики заражались всѣми этими чесотками, вередями, горячками и болѣзнями глазъ,—можно судить по одному, сохранившемуся въ училищномъ архивѣ документу. Это—опись, составленная при передачѣ въ сентябрѣ 1834 года одного изъ училищныхъ зданій въ вѣдѣніе Томской Духовной Консисторіи. „Корпусъ—деревянный, низменный, принадлежащій къ Томскому Алексѣевскому

¹⁾ Рапорты смотрителя за февраль—іюль 1832 года.

монастырю; въ немъ 2-й классъ приходскаго училища и бурса для учениковъ обоихъ училищъ. Обнесенъ кругомъ завалиною и при немъ рундукъ плащатый. Кровля у него ветхая, какъ-то: охлупень, жолоба и самый тесъ ветхій. Въ первомъ покоѣ изъ числа 10 оконъ три съ сѣверной стороны порядочно испорчены; и въ прочихъ всѣ стекла составлены изъ разныхъ обрѣзковъ и частію повывадали; углы и полы обгнили. Во второмъ покоѣ— изъ числа 8 оконъ у двухъ ставней и къ онымъ крюковъ, петель желѣзныхъ и запоровъ не имѣется; а въ оконницахъ всѣ стекла склеены изъ обрѣзковъ; углы и полы тоже обгнили. Нынѣ оный корпусъ занятъ подъ присутствіе Консисторіи; въ ердинѣ онаго съ крыльца сдѣланы сѣни и прихожая, въ коей прорублено окно и вставлена оконница съ разбитыми стеклами и перекладена печь на иждивеніе Консисторіи; а въ комнатахъ печи давно требуютъ поправки, полы и потолки очень ветхи, матицы обломились; заслонки у печей обломаны“. Тоже самое объ этомъ домѣ писала на запросъ Преосвященнаго и Томская Духовная Консисторія. „При занятіи сего дома въ октябрѣ 1834 года Духовною Консисторіею онъ находился въ самомъ ветхомъ видѣ, почему предъ помѣщеніемъ въ семь домѣ по причинѣ обветшалости потолковъ и матицъ, изъ коихъ одна была уже переломившись и держалась на печи, подставлены были подъ двѣ матицы подпоры, куплены для оконъ оконницы. Вся починка стала въ 132 р. 37¹/₂ копеекъ. Поелику онъ въ 1820 году смотрителемъ приходскаго училища архимандритомъ Іеронимомъ построенъ былъ не изъ новыхъ бревенъ, а только перемѣнены оными сгнившія, то въ 1834-мъ году какъ крыша, такъ и углы дома съ пазами въ стѣнахъ стали уже очень худы“¹⁾. И самъ Преосвященный Агапитъ, лично удостовѣрившійся въ незавидномъ положеніи училищныхъ помѣщеній, на одномъ изъ ранор-

¹⁾ Предст. Консист. 29 апрѣля 1840 г. № 1189.

товъ смотрителя училища архимандрита Амфилохія, гдѣ онъ испрашиваетъ позволеніе „по причинѣ крайней ветхости половъ въ классическихъ комнатахъ и столовъ сдѣлать поправку столовъ и завести 15 новыхъ столовъ“, писалъ: „Если предполагаемые вновь столы могутъ безъ поправки и перемѣны послѣ пригодиться въ комнатахъ покупаемаго для училища дома, то дозволяется, равно и починка половъ; но не худо обезпечить какъ нибудь классическія настоящія комнаты въ теплѣ на холодное время, буде уже невозможно рѣшиться на оштукатурку ихъ по настоящей погодѣ и другимъ обстоятельствамъ“¹⁾.

Подобное незавидное состояніе училищныхъ помѣщеній не давало покоя смотрителю о. Знаменскому и онъ искалъ удобнаго только случая, чтобы снова поднять вопросъ о постройкѣ новыхъ училищныхъ помѣщеній. Благовиднымъ предлогомъ къ этому послужило ходатайство вновь опредѣленныхъ учителей приходскаго училища о квартирномъ пособіи. Наставники эти жаловались смотрителю, что они не въ состояніи изъ скуднаго своего содержанія платить по 15 р. въ мѣсяцъ. „Не имѣя ниоткуда пособій и выгодъ, писали они, окружить насъ бѣдность и великій недостатокъ въ платьи и обуви, что будетъ не соотвѣтственно самой должности учительской“²⁾. Хотя по статьѣ 3-й Положенія Комиссіи духовныхъ училищъ, смотритель училища могъ представлять о квартирныхъ деньгахъ для тѣхъ только наставниковъ, кои выслужили исправно 4 года, а не для вновь опредѣленныхъ,—тѣмъ не менѣе смотритель Знаменскій воспользовался просьбою къ нему учителей, какъ удобнымъ предлогомъ возбудить предъ Правленіемъ семинаріи старый вопросъ о постройкѣ новаго училищнаго корпуса. Въ октябрѣ 1832 года онъ пишетъ семинаріи по этому поводу слѣдующее обстоятель-

¹⁾ Резол. Пресвящ. отъ 5 августа 1836 года на рапорт. отъ 31 іюня за № 186.

²⁾ Дѣло 1832 года № 10, стр. 201.

ное представленіе. „Г.г. учителя Томскаго приходскаго духовнаго училища второго класса Павелъ Буряхинъ и перваго класса Василій Рудаковъ въ поданномъ на имя мое 9-го сего октября прошеніи просили меня употребить съ своей стороны всевозможное стараніе къ исходатайствованію имъ пособій къ поддержанію ихъ состоянія относительно квартиръ по разнымъ неудобствамъ. Неудобства, прописанныя ими, дѣйствительно справедливы и никакому сомнѣнію подлежать не могутъ. Но чтобы исходатайствовать имъ въ скоромъ времени требуемыя ими пособія, я никакихъ съ своей стороны средствъ не нахожу, поелику изъ предписанія онаго Правленія, отъ 14 января 1826 года за № 13, видно, что по 3-му пункту Положенія Коммисіи духовныхъ училищъ должно представлять о квартирныхъ деньгахъ для тѣхъ только наставниковъ, кои выслужили исправно 4-е года и еще желаютъ продолжать службу, а не для вновь опредѣленныхъ. Но желая всегда по должности своей споспѣшествовать пользѣ училищной, поставляю необходимымъ долгомъ паки ходатайствовать у Правленія Тобольской семинаріи о постройкѣ новаго одноэтажнаго для безопасности корпуса, а не двухъ-этажнаго, какъ было представляемо мною онтому Правленію, отъ 6 июня 1830 года за № 43, и тѣмъ самымъ удовлетворить нуждамъ какъ учащихся, такъ и учащихъ. Поелику въ 1830 году, когда послѣдовало размѣщеніе классовъ и бурсъ, состояло на лицѣ бурсаковъ—27, полубурсаковъ—12, вносящихъ деньги—3, а всего 42 человекъ, а въ семъ 1832 году состоитъ бурсаковъ—27, полубурсаковъ—19 и вносящихъ деньги—6, всего 52 человекъ. Слѣдовательно, противу 1830 года въ семъ 1832 году число бурсаковъ и полубурсаковъ превышаетъ 10 человекъ, чрезъ что размѣщеніе бурсъ сдѣлалось очень тѣснымъ и неудобнымъ такъ, что *на одной койкѣ спятъ по два человекъ*; а въ слѣдующемъ 1833 году должно будетъ вновь предположить на

бурсачное и полубурсачное содержаніе къ 52-мъ четырехъ учениковъ по многосемейству и бѣдности ихъ отцовъ, и тогда составитъ 56 человѣкъ. Для удобнѣйшаго-же умотрѣнія тѣсноты и неудобства бурсы не бесполезнымъ почитаю представить Правленію Тобольской семинаріи на видъ самое размѣщеніе оныхъ, именно: 1-я бурса, находящаяся въ монастырскомъ корпусѣ, длиннику имѣеть $10\frac{1}{2}$, а поперешнику $9\frac{1}{2}$ аршинъ и можетъ вмѣщать въ себѣ не болѣе 20 человѣкъ; 2-я бурса въ томъ-же корпусѣ длиннику имѣеть $10\frac{1}{2}$, а поперешнику 5 аршинъ и можетъ вмѣщать въ себѣ только по крайней нуждѣ 15 человѣкъ; 3-я бурса въ новомъ училищномъ корпусѣ въ одной комнатѣ со вторымъ классомъ приходскаго училища, но отдѣленная ширмой, можетъ вмѣщать въ себѣ не болѣе 5 человѣкъ; итого, во всѣхъ трехъ бурсахъ помѣщено быть можетъ 40 человѣкъ, и то не со всѣмъ удобствомъ.—Между прочимъ побуждаетъ къ постройкѣ новаго корпуса и то, чтобъ, по умноженіи въ послѣдствіи времени при здѣшнемъ монастырѣ братіи, занимаемый монастырскій корпусъ двумя бурсами и 1-мъ классомъ приходскаго училища не поступилъ подъ жительство братіи, чрезъ что и вѣщшее можетъ открыться неудобство.—Что всепочтенинѣйше Правленію Тобольской семинаріи предаю на благо-разсмотрѣніе и распорядженіе съ таковымъ предположеніемъ: если будетъ благоугодно оному Правленію дозволить выстроить деревянный корпусъ, удобный для помѣщенія обоихъ училищъ, учителей, для бурсаковъ, полубурсаковъ и вносящихъ деньги учениковъ, и для прочихъ къ оному удобностей, то благоволено бы было разрѣшить въ нынѣшнее время сдѣлать посредствомъ губернскаго архитектора планъ, фасадъ и смѣту на предполагаемое зданіе съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующее лѣто приступить къ самой постройкѣ, а настоящей училищный корпусъ, состоящій изъ 4-хъ комнатъ, обратить собственно въ классы¹⁾.

¹⁾ Представл. Смотрит. 14 окт. 1882 г. № 179.

На это ходатайство смотрителя училища Правленіе семинаріи отвѣтило тѣмъ, что предложило ему, чтобы „онъ а) о пособіи учителямъ квартирномъ представилъ съ мнѣніемъ своимъ *особо* отъ постройки зданія, ибо оно не ранѣе можетъ быть выстроено, какъ года черезъ два, а потому нынѣ учителямъ пособія не принесеть; б) о постройкѣ новаго зданія для училищъ и помѣщенія въ немъ учителей представилъ бы также *особо* съ планомъ на оное и смѣтой губернскаго архитектора, а равно и съ планомъ всѣхъ нынѣ существующихъ училищныхъ зданій, при-совокупивъ, что можно-ли выстроить оное на остаточную училищную сумму; в) а о *старомъ* представленіи своемъ касательно постройки новаго двухъэтажнаго зданія уже не упоминалъ бы“¹⁾.

Смотритель Знаменскій дѣятельно принялся за составленіе плана новой постройки. Нужно отдать ему честь, что задуманный имъ планъ былъ довольно широкъ: ему хотѣлось выстроить обширное зданіе, гдѣ могли бы помѣститься всѣ учителя и 60 человѣкъ учениковъ, и при томъ съ возможными удобствами. Въ концѣ 1832 года онъ сообщилъ свои предположенія о постройкѣ Томскому Губернскому Правленію и просилъ его поручить губернскому архитектору составить, согласно съ его проектомъ, планъ, фасадъ и смѣту на постройку деревяннаго корпуса. Въ мартѣ 1833 года планъ, фасадъ и смѣта были готовы. По фасаду предполагаемый корпусъ—одноэтажный съ 15 окнами и мезониномъ. По размѣрамъ своимъ—это должно было быть довольно большое зданіе: 48 аршинъ въ длину, $25\frac{3}{4}$ арш. въ ширину и $6\frac{3}{4}$ арш. въ высоту. Судя по плану²⁾, внутреннее устройство предполагаемаго корпуса должно было отли-

¹⁾ Дѣло 1832 г. № 10 л. 203. Новое ходатайство смотрителя о. П. Знаменскаго о квартирномъ пособіи (2 дек. 1832 г. № 203) было удовлетворено тѣмъ, что было разрѣшено выдавать имъ на *отопленіе* по 50 рублей (Предп. Семши. Прав. 16 февр. 1833 г. № 38).

²⁾ Онъ въ 2-хъ экземплярахъ приложенъ къ смѣтѣ, наход. въ дѣлѣ 1833 г. № 5.

чатся большими удобствами. Центральное мѣсто въ немъ занималъ залъ, предназначаемый для „публичныхъ собраній“ и „общаго пѣвнїя“. Это была большая комната, въ 14 арш. длины и 13¹/₄ арш. ширины, съ 5 окнами по главному фасаду. Въ залѣ предполагено было устроить хоры для пѣвчихъ. Съ обѣихъ сторонъ къ залу прилегали попарно 4-е комнаты для учителей приходскаго училища и низшаго отдѣленія уѣзднаго. Онѣ занимали такимъ образомъ углы корпуса, имѣя по 5-ти оконъ по главному фасаду и по одному—съ бокового. Комнаты были помѣстительныя, хотя и неодинаковаго объема: для учителей приходскаго училища комнаты предполагались нѣсколько поменьше. По заднему фасаду, по угламъ корпуса, были расположены двѣ комнаты для „жительства 60 учениковъ“. Это—очень просторныя комнаты, по 16 аршинъ длины и по 11 арш. ширины, освѣщаемыя 8 окнами (5—по заднему фасаду и 3—по боковому). Отъ квартиръ учителей онѣ отдѣлялись корридорами въ 4 аршина ширины. Между ученическими комнатами помѣщались двѣ кладовыя для храненія ученическихъ вещей и просторныя сѣни съ лѣстницею на мезонинъ. Въ этомъ послѣднемъ были комнаты (съ передними) для 2-хъ учителей высшаго отдѣленія уѣзднаго училища.

Чтобы оцѣнить по достоинству задуманную смотрителемъ Знаменскимъ постройку, стоитъ только сопоставить хотя бы только гигиеническія удобства предполагаемыхъ къ постройкѣ ученическихъ помѣщеній съ таковыми же въ 3-хъ тогдашнихъ бурсахъ. Преимущества окажутся всецѣло на сторонѣ первыхъ. Данные эти слѣдующія.

(См. на об.)

	Б У Р С А.				Проектированная бурса.		
	1-я комна- та.	2-я комна- та.	3-я комна- та.	Итого.	1-я комна- та.	2-я комна- та.	Итого.
Объемъ	14,8	7,4	1,5	23,7	34,2	34,2	68,4
Площадь пола	11,1	5,55	2,56	19,21	19,8	19,8	39,6
Оконъ	8	5	1	14	8	8	16
Свѣтовая площадь	1,02	0,64	0,13	1,79	2,5	2,5	5
Отнош. свѣтовой пло- щади къ полу	1:11	1:9	1:14	1:12	1:8	1:8	1:8
Норма свѣта	—	—	—	1:5	—	—	1:5
„ воздуха	—	—	—	0,5	—	—	0,5
Дѣйствительное коли- чество воздуха на ученика	0,36	0,37	0,3	0,34	1,14	1,14	1,14

Какъ очевидно, количества воздуха было вполнѣ достаточно для предполагаемыхъ 60 бурсаковъ. Къ числу удобствъ проектированнаго помѣщенія несомнѣнно должно отнести залъ для публичныхъ собраній и кладовыя для храненія ученическихъ принадлежностей. Какъ на единственный недостатокъ, можно указать на то, что отношеніе свѣтовой площади къ полу нѣсколько ниже нормы.

Въ маѣ 1833 года смотритель Знаменскій препроводилъ все — фасадъ, планъ и смѣту на 9476 р. 31 коп. на разсмотрѣніе семинарскаго Правленія. При этомъ онъ снова выстав- ляетъ на видъ Правленію все тогдашнее неустройство учи-

лиценныхъ бурсы и снова настаиваетъ на крайней необходимости выстроить при училищѣ новый корпусъ. „Въ 1830 году, писалъ онъ, когда, послѣ высылки изъ-за тѣсноты въ училищахъ учителей на обывательскія квартиры, послѣдовало размѣщеніе классовъ и бурсы при Томскихъ духовныхъ училищахъ, состояло на лицо бурсаковъ—27, полубурсаковъ—12 и вносящихъ деньги за казенное содержаніе пищею—3, всего 42 человекъ, а въ семь 1833-мъ году состоитъ бурсаковъ—33, полубурсаковъ—15 и вносящихъ деньги за содержаніе казенною пищею—12, всего 60 человекъ. Слѣдовательно, противу 1830 года въ семь 1833-мъ году число бурсаковъ и полубурсаковъ и вносящихъ деньги за казенное содержаніе пищею учениковъ превышаетъ 18 человекъ, чрезъ что размѣщеніе бурсы сдѣлалось *крайне тѣснымъ и неудобнымъ*, такъ какъ во всѣхъ трехъ бурсахъ, судя по ихъ величинѣ, могутъ съ *нуждою* помѣщаться не болѣе 40 человекъ, именно: а) въ 1-й бурсѣ, находящейся въ монастырскомъ корпусѣ, не болѣе 20; б) во 2-й въ томъ же корпусѣ—не болѣе 15; и в) въ 3-й при училищномъ корпусѣ въ одной комнатѣ со 2-мъ классомъ приходскаго училища не болѣе 5 человекъ. Если же вытѣснить изъ училища учениковъ, вносящихъ за казенное содержаніе пищею деньги, на обывательскія квартиры, то отцы ихъ, что и случалось, будутъ по отказѣ непременно просить о принятіи дѣтей ихъ на казенное содержаніе пищею уже безмездно или по многосемейству своему, или по крайней бѣдности, чрезъ что тѣснота при нынѣ существующихъ училищныхъ зданіяхъ нимало не сократится. Сверхъ сего, если монастырскій корпусъ, занимаемый нынѣ двумя бурсами и первымъ классомъ приходскаго училища, или по умноженію въ послѣдствіи времени при здѣшнемъ монастырѣ братіи, или по другимъ какимъ либо непредвидѣннымъ причинамъ, поступитъ подъ жительство братіи, то тогда откроется вѣщшее не-

удобство и въ жительство учениковъ и въ размѣрахъ самыхъ классовъ. Посему крайняя настоятъ необходимость выстроить при здѣшнихъ училищахъ новый деревянный корпусъ, въ коемъ бы могли удобно помѣщаться: а) учителя обоихъ училищъ; б) около 60 человекъ учениковъ; в) зала для публичнаго собранія при годичномъ испытаніи учениковъ, и въ случаѣ для общаго пѣнія, и даже для помѣщенія въ послѣдствіи времени по умноженіи казеннокоштныхъ учениковъ, и наконецъ, г) нужныя прислуги. Прилагая при семъ планъ, фасадъ и смѣту за скрѣпную губернскаго архитектора на вновь предполагаемое при здѣшнихъ училищахъ деревянное зданіе, равно и планъ и на нынѣ существующія училищныя зданія, все сіе почтеннѣйше представляю на благоразсмотрѣніе и распоряженіе Правленія Тобольской семинаріи съ таковымъ объясненіемъ, что экономической суммы, хранящейся при Томскихъ духовныхъ училищахъ, состоитъ на лицо къ сему 1833 году 3398 р. 28³/₄ коп. Слѣдовательно, по сдѣланной губернскимъ архитекторомъ смѣтѣ (9476 р. 31 коп.) для постройки предполагаемаго корпуса недостаетъ 6078 р. 02¹/₄ коп., для каковаго восполненія недостатка въ суммѣ прошу покорнѣйше Правленіе семинаріи учинить со своей стороны начальственное распоряженіе“ ¹⁾.

Послѣднія слова рапорта показываютъ, что о. Знаменскій былъ вполне увѣренъ въ осуществленіи своего плана постройки. Но, къ сожалѣнію, мечтѣ о новомъ училищномъ корпусѣ не суждено было сбыться. Семинарское Правленіе не оказалось столь энергичнымъ и заботливымъ объ училищныхъ нуждахъ, какъ ихъ смотритель. Оно не обсудило серьезно ни положенія училищъ, ни предложеннаго [проекта; но предположивъ почему-то, что Комиссія духовныхъ училищъ не дозволитъ этой постройки,—положило такое довольно странное рѣшеніе: „такъ какъ

¹⁾ Рапорт. смотр. учил. отъ 12 мая 1833 г. № 49.

зданіе училищное *каменное* гораздо прочнѣе и при случаѣ пожаровъ безопаснѣе предъ деревяннымъ, построеніе каковаго, *вѣроятно*, и Коммиссія духовныхъ училищъ не позволитъ, то планъ и смѣту присланные обратитъ смотрителю Знаменскому, съ тѣмъ, чтобы онъ не замедлилъ чрезъ тамошняго архитектора написать планъ и смѣту на таковое же зданіе каменное“ ¹⁾). По всему видно было, что Правленіе семинаріи почему-то уклонялось и не хотѣло серьезно заняться улучшеніемъ училища, — послѣ этого и смотритель Знаменскій тоже какъ-то охладѣлъ къ задуманной имъ постройкѣ. Онъ какъ будто предвидѣлъ, что дальнѣйшія хлопоты его будутъ напрасны. Правда, онъ тотчасъ же, по полученіи семинарскаго распоряженія, просилъ Томское Губернское Правленіе „сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе для составленія плана, фасада и смѣты на каменное зданіе“ ²⁾, но потомъ *больше года* даже и не справлялся о томъ, составлены-ли планъ и смѣта. Эти послѣдніе были составлены губернскимъ архитекторомъ, послѣ вторичнаго указа ему Губернскаго Правленія, уже въ 1835 году. Въ томъ же году они были отосланы въ семинарію, но „по недостатку средствъ“ постройка была отклонена; настаивать-же на неотложной необходимости ея было уже некому, такъ какъ о. П. Знаменскій оставилъ должность смотрителя училищъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Цобьдинскій.

¹⁾ Предпис. отъ 29 іюня 1833 г. № 118.

²⁾ Отнош. Смотр. 7 іюля 1833 г. № 61.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ пожертвованій на устройство иконостаса и на благолѣпіе церкви въ новыхъ зданіяхъ Томской Духовной Семинаріи.

ПОСТУПИЛО НА ПРИХОДЪ:

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томск. и Барнаульскаго. .	300 р. — „
„ Преосвященнаго Никанора, Еп. Якутскаго. .	25 р. — „
„ почетнаго попечителя семинаріи 1-й г. купца П. В. Михайлова	900 р. — „

Отъ о.о. благочинныхъ:

№ 3 свящ. Ѳ. Смирнскаго.	13 р. — „
№ 2 „ А. Кикина	30 р. 20 к.
№ 4 „ Г. Репьева	17 р. — „
№ 6 „ Н. Никольскаго.	80 р. — „
№ 8 прот. Ѳ. Сосунова.	106 р. — „
№ 10 свящ. П. Ильинскаго.	38 р. — „
№ 12 „ Вл. Поливанова.	36 р. 20 „
№ 15 „ А. Мануйлова.	22 р. 75 к.
№ 16 „ А. Юрьева.	84 р. — „
№ 17 прот. А. Заводовскаго	82 р. — „
№ 18 свящ. Ин. Низяева.	36 р. 50 к.
№ 19 „ М. Носова.	33 р. 96 к.
№ 20 „ В. Лебедева.	50 р. — „
№ 21 „ П. Василѣвскаго	2 р. — „
№ 23 прот. Н. Вавилова	55 р. 50 к.
№ 24 „ П. Митропольскаго	46 р. 45 к.
№ 25	21 р. — к.

№ 26	свящ. П. Дягилева	135 р. 76 к.
№ 27	„ В. Колмакова	14 р. — „
№ 28	„ В. Малина	45 р. — „
№ 31	52 р. 67 к.
№ 33	свящ. Д. Замятина	21 р. — „
№ 34	„ Г. Быстрова	11 р. — „
№ 35	„ С. Смирнова	5 р. — „
№ 36	„ А. Слободского	10 р. — „
№ 37	„ И. Разумова	65 р. — „

Отъ причтовъ:

Благовѣщенскаго собора г. Томска	15 р. — „
Богоявленской церкви г. Томска	115 р. — „
Воскресенской церкви „ „	25 р. — „
Вознесенской церкви „ „	35 р. — „
Знаменской церкви „ „	17 р. — „
Тюменцевской церкви	10 р. — „
С. Кривощечекова	10 р. — „
Ст. Ояшъ, С. ж. д.	4 р. — „
С. Александровскаго, Томскаго уѣзда	10 р. — „
С. Судженки, Покровской церкви	1 р. — „
С. Дубровинскаго, бл. № 8.	5 р. — „
С. Калманскаго, Барн. у.	10 р. — „
С. Волчихи, бл. № 37.	20 р. — „
С. Семено-Красиловскаго, бл. № 15.	3 р. — „
С. Старо-Бутырскаго	20 р. — „
С. Итатскаго	13 р. — „
Анисимовской Пророко-Ильинской церкви	5 р. — „
С. Доктевскаго, бл. № 26.	10 р. — „
Станицы Верхъ-Алейской, бл. № 26	3 р. — „

С. Тальменскаго Мих.-Арх. церкви	10 р. — "
Отъ свящ. Томской Никольской цер. С. Сосунова.	25 р. — "
„ „ „ единовѣрческой церкви П. Василькова.	2 р. — "
Отъ протоіерея І. Юрьева	5 р. — "
Отъ духовника при Томской семинаріи свящ. Н. Заводовскаго.	5 р. — "
„ эконома при Томскомъ духовномъ училищѣ свящ. А. Меньшенина	5 р. — "
„ свящ. при городской больницѣ г. Томска Н. Васильева	3 р. — "
„ свящ. с. Иштанскаго, бл. № 5, П. Виноградова	1 р. — "
„ „ Феодора Яхонтова.	5 р. — "
„ „ с. Бедаревскаго П. Юрьева, отъ оконч. курсъ семин. В. Юрьева, матери его Анны Алексѣевой и сестры Анны Васильевой.	25 р. — "
„ „ с. Семеновскаго, Бар. уѣзда, Н. Лаврова.	10 р. — "
„ „ с. Челинскаго, Томск. уѣзда, Г. Синева.	3 р. — "
„ „ с. Батуровскаго П. Соколова	3 р. — "
„ „ и псал. Мих.-Арх. ц. с. Тальменскаго.	10 р. — "
„ „ Гавріила Станкова 25 р., крест. 2 р. и пс. Θ. Мелентьева 1 р., всего	28 р. — "
„ „ с. Федосовскаго, бл. № 16, А. Лисицына.	5 р. — "
„ „ с. Гоньбинскаго Е. Макаренко.	3 р. — "
„ „ с. Лянинскаго П. Закоурцева	3 р. — "
„ „ г. Маринска Θ. Коронатова.	5 р. — "
„ „ с. Малопесчанскаго М. Коронатова	10 р. — "
„ „ Тим. Петрова	5 р. — "
„ „ с. Курьинскаго Н. Дягилева	10 р. — "
„ „ с. Кытмановскаго П. Хрущева.	7 р. — "

Отъ свящ. Ник. Дамаскина, бл. № 11	10 р. — „
„ „ с. Ново-Рождественскаго, бл. № 3, А. Дмитріева	4 р. — „
„ „ Алексѣя Ливанова	5 р. — „
„ діакона с. Камыслинскаго Г. Ляпунова	3 р. — „
„ Томскаго мѣщанина Е. Смекотнина	20 р. — „
„ псаломщ. М. Саморукова Барн. тюремн. ц. неизвѣстной	1 р. — „ 20 р. — „
„ воспит. сем. Конст. Соколова	2 р. — „
„ „ „ Петра Грачева	3 р. — „
„ „ „ Ник. Макарова	2 р. — „

Пожертвовано: о. ректоромъ архим. Григоріемъ
2 п. 6 ф. кипарисныхъ досокъ по 6 р. за пудъ на 13 р. 50 к.
Корпораціей преподавателей разныхъ предме-
товъ, потребныхъ при освященіи престола и
церкви на 12 р. 63 к.

Церковнымъ старостой И. И. Житковымъ ков-
ровъ на 150 р. — „

ВСЕГО поступило на приходъ деньгами . . 2930 р. 99 к.
вещами . . 176 р. 13 к.

ПОСТУПИЛО ВЪ РАСХОДЪ:

Уплачено Томскому иконостасному мастеру
С. Васильеву за устройство иконостаса и
престола. 1565 р. — „

Препровождено въ Московскую иконописную
мастерскую Кулакова за написаніе иконъ для
иконостаса 705 р. — „

Уплачено за пересылку 3 тюковъ съ иконами 40 р. 39 к.

„ |художнику В. Е. Винокурову за
стѣнную живопись. 570 р. — „

„ ему же за исправленіе и чистку

запрестольнаго образа Воскресенія
Христова. 40 р. — „

Израсходовано на поупку разныхъ предметовъ,
необходимыхъ при освященіи церкви, какъ то:
мыло, духи, губки и т. п. 12 р. 63 к.

Куплено 274 сер. и бронз. крестиковъ для
раздачи при освященіи церкви. 8 р. 99 к.

Уплачено за гравировку на ковчегѣ св. мощей. 1 р. 50 к.

Израсходовано на заведеніе одеждъ для престола
и жертвенника: а) на матеріалы: куплено сати-
нету 9 арш. по 35 коп. на 3 р. 15 коп., гла-
зету 17 арш. по 11 руб. 50 коп., а всего . 195 р. 50 к.

13 арш. коленкору для подклада по 15 к.—
1 р. 95 к., газу 16 арш. по 1 р. 20 к. на 19 р. 20 к.,
бахромы 8 арш. по 90 к. на 7 р. 20 к., кистей
4 по 2 р. на 8 р., и б) уплачено за шитье
одеждъ и покрововъ 4 р. и за вышивку 120 р.,
а всего. 359 р. — „

Уплачено за подъемъ колоколовъ 5 р. — „

Израсходовано на заведеніе необходимыхъ
церковныхъ принадлежностей, какъ то: лѣстница,
шесть и т. п., за разныя мелкія работы по приве-
денію въ полный порядокъ церкви 30 р. — „

Дано въ награду иконостаснымъ мастерамъ. 5 р. — „

Разные мелочные расходы 4 р. 45 к.

Почтовые расходы 90 к.

ВСЕГО поступило въ расходъ деньгами . . 3335 р. 23 к.

вещами на . 26 р. 13 к.

Осталось вещами на 150 р. — „

Передержка въ 404 р. 24 к. покрыта изъ
суммъ семинарской церкви.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Попечительства градо-Томской Никольской церкви

за 1901 годъ.

Оставалось къ 1 января 1901 г.	2739	р.	70	к.
Заприходовано въ теченіе 1901 г.	2486	р.	68	к.
Израсходовано " "	3066	р.	50	к.
Остается на 1 января 1902 г.	2159	р.	88	к.

1) ПРИЮТЬ „ЯСЛИ“.

Перешло остаткомъ къ 1 января
1901 г. — р. — к. 1439 р. 90 к.

Поступило въ теченіе 1901 года:

Пятачковаго сбора за дѣтей, принимаемыхъ въ приютъ	105	„	10	„
Членскихъ взносовъ	42	„	30	„
Пожертвованій отъ разныхъ лицъ*) 139 „ 15 „	139	„	15	„
Субсидіи отъ Томскаго Городскаго Управленія	120	„	—	„
Квартирной платы за помещеніе въ домъ приюта	376	„	—	„
Кружечнаго сбора	29	„	38	„
0/0/0 на капиталъ, хранящ. по книж- въ сбер. кассы Гос. Б.	22	„	33	„
Выручено отъ базара дамск. рукод. 338 „ 09 „	338	„	09	„
„ „ продажи коровы . 10 „ — „	10	„	—	„
				1182 р. 35 к.

*) Въ томъ числѣ: отъ Преосвященнаго Макарія 25 р., княгини Е. А. Вяземской 5 р., крестьянъ с. Мереть - 4 р. и лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ—100 р.

Израсходовано въ теченіе 1901 года:

На отопленіе помѣщенія, занимаемаго			
пріютомъ	152	„ 46 „	
„ содержаніе дѣтей, приносимыхъ			
въ пріютъ, штата прислуги и			
жалованье надзирательницъ	829	„ 97 „	
„ жалованье сторожихъ	71	„ — „	
„ покупку сѣна	57	„ 25 „	
„ пріобрѣтеніе матеріаловъ для дам-			
скихъ рукодѣлій и устройство			
базара въ пользу пріюта	267	„ — „	
„ пополненіе инвентаря	25	„ — „	
За очистку двора	39	„ 40 „	
„ отпечатаніе бланковъ, книгъ и пр.	20	„ — „	
На ремонтъ квартиры	257	„ 63 „	
„ страховую премію	40	„ 22 „	
„ мелочныя траты	12	„ — „	
„ вознагражденіе сборщикамъ	3	„ 07 „	1775 р. — в.
Остается на 1 января 1902 г.	—	„ — „	847 р. 25 в.

2) ДОМЪ УВѢЖИЩА.

Перешло остаткомъ къ 1 янв. 1901 г. — „ — „ 21 р. 74 в.

Поступило въ теченіе 1901 года:

Кружечнаго сбора	86	„ 11 „	
Пожертвованій	47	„ 44 „	
0/00/0 на капит., хранящ. въ сберег.			
кассѣ Госуд. Банка	1	„ 55 „	185 р. 10 в.

Израсходовано въ течен. 1901 г.:

На ежемѣсячныя пособія бѣднымъ	56	„ 20 „	
„ единовременныя „ „	18	„ 54 „	
„ покупку дровъ	29	„ 70 „	

На очистку	1 „ — „	
Уплачено караульному	5 „ 20 „	
„ страховой преміи	16 „ 42 „	
„ вознагражд. сборщикамъ	3 „ 50 „	
„ за отпечатан. бланокъ и пр.	— „ 70 „	131 р. 26 к.
Остается къ 1 января 1902 г.	— „ — „	25 р. 58 к.

3) ХРАМЪ.

Перешло остатк. къ 1 янв. 1901 г. — „ — „		295 р. 48 к.
Поступило въ теченіе 1901 года:		
Пожертвованія (на сооруженіе кіота къ иконѣ Св. Николая Чуд.)		
	46 „ — „	
Кружечнаго сбора	13 „ 93 „	
°/о°/о на капиталъ	8 „ 28 „	68 р. 21 к.
Израсходовано въ теченіи 1901 г.:		
На покупку церковныхъ книгъ	12 „ — „	
„ приобрѣтеніе траурной одежды	15 „ — „	
За отпечат. бланокъ, книгъ и пр.	5 „ — „	
Уплачено за составленіе плана церковнаго дома	4 „ — „	
„ вознагражденія сборщикамъ	1 „ 35 „	
Мелочные расходы	3 „ — „	40 р. 35 к.
Остается къ 1 января 1902 года — „ — „		323 р. 34 к.

4) Х О Р Ъ.

Перешло остатк. къ 1 янв. 1901 г. — „ — „		82 р. 90 к.
Поступило въ теченіе 1901 г.:		
Кружечнаго сбора	31 „ 20 „	
Пожертвованій (отъ г. Рыбакова)	3 „ 60 „	
°/о°/о на капиталъ	2 „ 05 „	36 р. 85 к.

Израсходовано въ теченіе 1901 года.:

На вознагражденіе регенту и хору	48	” — ”	
” ” сборщикамъ	2	” 05 ”	
” учительн. г. Васильевой	5	” — ”	55 р. 05 к.
Остается къ 1 января 1902 г.	--	” — ”	64 р. 70 к.

5) ШКОЛА.

Перешло остаткомъ къ 1 янв. 1901 г. — ” — ” 695 р. 28 к.

Поступило въ теченіе 1901 г.:

Кружечнаго сбора	121	” 07 ”	
Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	24	” 96 ”	
” ” попечителя шк.	55	” — ”	
Отъ Епарх. Учил. Совѣта въ воз- вратъ суммъ, выданныхъ въ жа- лованье учительницамъ	81	” — ”	
0/00 на капиталъ	25	” 63 ”	307 р. 66 к.

Израсходовано въ теченіе 1901 года.:

На покупку обуви и др. для ученицъ	17	” 90 ”	
” ” книгъ и учебн. пособій	15	” — ”	
” ” куба для кипяч. воды	4	” 10 ”	
” ” дровъ	38	” 93 ”	
” жалованье учительн. до получе- нія денегъ изъ Епарх. Попеч.	81	” — ”	
” жалованье сторожихъ	36	” — ”	
” награду учительницамъ къ празд- нику Р. Х.	20	” — ”	
Уплачено водовозу	7	” 20 ”	
” за очистку снѣга	5	” 50 ”	
” за отпечат. бланковъ и пр.	15	” — ”	
” страховой преміи	35	” 40 ”	
Произведено мелкихъ расходовъ	4	” 25 ”	

Выписано въ расходъ на постройку дома при школѣ	500 „ — „	785 р. 53 к.
Остается на 1 января 1902 г.	— „ — „	217 р. 41 к.

6) ПРИЧТОВЫЕ ДОМА.

Перешло остатк. къ 1 янв. 1901 г. — „ — „ 22 р. 80 к.

Поступило въ теченіе 1901 г.:

Кружечнаго сбора	182 „ 09 „	
Пожертвованій	25 „ 64 „	
Куртомной платы	31 „ 25 „	238 р. 98 к.

Израсходовано въ теченіе 1901 г.:

Страховой преміи	50 „ 35 „	
На плотничныя и земляныя работы	214 „ 68 „	
„ вознагражденіе сборщикамъ . . .	5 „ 28 „	
„ отпечатаніе бланковъ, книгъ и пр.	9 „ — „	279 р. 31 к.

Перерасходовано изъ суммъ попечительства 17 р. 53 к.

7) ФОНДОВЫЙ КАПИТАЛЬ.

Оставалось къ 1 января 1901 г.	181 „ 60 „	181 р. 60 к.
Поступило въ теченіе 1901 г.	500 „ — „	
„ „ „ 0/0 0/0	17 „ 53 „	517 р. 53 к.
Остается къ 1 января 1902 г.	— „ — „	699 р. 13 к.

Предсѣдатель Попечительства, свящ. С. Сосуновъ.

А К Т Ъ

ревизіи кассовой приходорасходной книги, оличенія ея съ годовымъ отчетомъ за 1901 годъ и актовъ книги выписки изъ кружекъ.

Оказалось: кассовая книга ведена правильно; подчистокъ не замѣчено, пошарокъ нѣтъ, приходъ и расходъ денегъ

записывался по ордерамъ и согласенъ во всемъ съ ордерами и актовой книгой по приходу и расходу. На послѣднихъ ордерахъ почти вездѣ, кромѣ нѣкоторыхъ мелкихъ расходовъ, находятся надлежащія росписки; крупныя расходы производились по журнальнымъ постановленіямъ, ежемѣсячныя свидѣтельства на книгахъ есть и подписаны членами „Распорядительнаго собранія“ и г. Предсѣдателемъ Попечительства; злоупотребленій никакихъ не обнаружено. Остатокъ денежныхъ суммъ на 1902 годъ показанъ въ кассовой книгѣ вѣрно. Книги вообще ведены безукоризненно, какъ кассовая, въ которой только изъ ежемѣсячныхъ свидѣтельствъ видно, что въ нѣкоторыхъ мѣсяцахъ, какъ напр. въ ноябрѣ и декабрѣ, находилось на рукахъ, а не въ Отдѣленіи Банка, какъ-бы слѣдовало, по 700 р. или по 600, такъ и актовая—для выскокъ денегъ изъ кружечъ. Отчетъ во всемъ согласенъ съ кассовой книгой, какъ по приходу, такъ и по расходу и остатокъ на январь 1902 года показанъ вѣрно и согласно съ книгами. Постановили: учинить надписи Ревизіонной Комиссіи на книгахъ и на отчетѣ, и въ такомъ видѣ предоставить этотъ актъ и книги въ Распорядительное собраніе для зависящаго распоряженія. Процентныя бумаги были провѣрены. Декабря 21 дня 1902 года.

Члены Ревизіонной Комиссіи С. Саминъ-Косицынъ.

Н. Гурьевъ.

Е. Макаровъ.

На подлинномъ написано: *Утверждаю. За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра, Сенаторъ П. Дурново.*
18 ноября 1902 г.

Вѣрно. За Директора Вице-Директоръ М. Арбузовъ.

УСТАВЪ

Томскаго Общества „Ясли“, состоящаго при попечительствѣ градо-Томской Никольской церкви.

І. Цѣль Общества.

§ 1.

Томское Общество „Ясли“, состоящее при попечительствѣ градо-Томской Никольской церкви, имѣетъ цѣлью дать пріютъ, разумный уходъ, содержаніе и леченіе малолѣтнимъ дѣтямъ родителей, снискивающихъ себѣ пропитаніе поденной работой.

§ 2.

Для достиженія этой цѣли Обществу предоставляется право, по мѣрѣ развитія его средствъ, открывать „Ясли“, какъ для дневного пребыванія въ нихъ дѣтей, такъ равно и для постоянного, до извѣстнаго (по усмотрѣнію Правленія) возраста, призрѣнія ихъ,—а также и другія учрежденія, отвѣчающія цѣлямъ Общества, какъ то: дѣтскія больницы, школы и т. п., но не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія подлежащей власти и съ точнымъ соблюденіемъ всѣхъ дѣйствующихъ по данному предмету узаконеній и распоряженій Правительства, а равно и съ соблюденіемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ утвержденныхъ общимъ собраніемъ Общества правилъ и инструкцій.

II. Составъ Общества.

§ 3.

Общество состоитъ изъ неограниченнаго числа лицъ обо-его пола, всѣхъ званій, состояній и вѣроисповѣданій, какъ проживающихъ въ г. Томскѣ, такъ и въ предѣлахъ Томской губерніи.

Членами общества не могутъ быть:

- а) несовершеннолѣтніе учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ;
- б) состоящіе на дѣйствительной военной службѣ нижніе воинскіе чины и юнкера,
- и в) подвергшіеся ограниченію правъ по суду.

§ 4.

Члены Общества раздѣляются на почетныхъ, благотворителей, дѣйствительныхъ и соребнователей.

§ 5.

Почетными членами Общества состоятъ лица, сдѣлавшія значительныя пожертвованія въ пользу Общества, или оказавшія ему иныя существенныя услуги и избранные въ это званіе общимъ собраніемъ члены Общества.

Примѣчаніе 1. Мѣстный Епархіальный Епископъ и Губернаторъ, по своему положенію, состоятъ почетными членами, если изъявятъ на то согласіе.

Примѣчаніе 2. Почетные члены получаютъ отъ Правленія Общества особые дипломы.

§ 6.

Членами-благотворителями именуется лица, приносящія постоянныя пожертвованія деньгами въ размѣрѣ 25 руб. въ годъ.

или необходимыми для учрежденій Общества вещами и припасами на ту-же сумму.

§ 7.

Дѣйствительными членами Общества состоятъ лица, уплачивающія ежегодно въ кассу Общества не менѣе одного рубля. Независимо отъ уплаты денежныхъ взносовъ, званіе дѣйствительнаго члена можетъ быть присвоено, по постановленію общаго собранія членовъ, согласно представленію о томъ Правленія, лицамъ, безвозмезднымъ своимъ трудомъ содѣйствующимъ цѣлямъ Общества, напр., медикамъ, принявшимъ на себя обязанность бесплатнаго пользованія дѣтей, учителямъ, безвозмездно обучающимъ дѣтей, находящихся на попеченіи Общества и т. п.

§ 8.

Членами сореvнователями состоятъ лица, помогающія дѣйствительнымъ членамъ въ принятыхъ ими на себя обязанностяхъ по Обществу.

Члены сореvнователи приглашаются почетными и дѣйствительными членами и утверждаются въ своемъ званіи Правленіемъ Общества, согласно установленнымъ общимъ собраніемъ правиламъ

Примѣчаніе. Члены сореvнователи не пользуются въ общихъ собраніяхъ правомъ рѣшающаго голоса и не могутъ быть избираемы въ должности по Обществу, но имъ можетъ быть поручено, подъ наблюденіемъ дѣйствительныхъ членовъ исполненіе такихъ обязанностей, какъ обследованіе положенія нуждающихся и т. п.

§ 9.

Члены, не уплатившіе до ближайшаго общаго собранія причитающихся съ нихъ годовыхъ взносовъ, не имѣютъ права

участвовать въ семь собраніи; члены-же, не уплатившіе взносовъ въ теченіе года, или не исполнившіе въ теченіе этого-же срока принятыхъ ими на себя обязанностей по Обществу, считаются выбывшими изъ состава Общества, съ сохраненіемъ, однако, права вновь поступить въ оное, на общемъ основаніи.

§ 10.

Члены Общества, дѣйствія которыхъ нарушаютъ интересы онаго, могутъ быть исключены изъ состава Общества по постановленію общаго собранія.

III. Средства Общества.

§ 11.

Средства Общества состоятъ изъ:

- а) членскихъ взносовъ;
- б) доходовъ отъ капиталовъ и имуществъ Общества;
- в) пожертвованій членовъ Общества и постороннихъ лицъ, а также различныхъ учрежденій, какъ деньгами, такъ и вещами, а также отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ;
- г) доходовъ отъ устраиваемыхъ Обществомъ, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на сей предметъ дѣйствующими узаконеніями и особыми административными распоряженіями, литературныхъ чтеній, публичныхъ лекцій, концертовъ, благотворительныхъ базаровъ и т. п.;
- д) сбора по подписнымъ листамъ и книжкамъ, выдаваемымъ для сего членамъ Общества, допускаемаго, однако, безъ особаго разрѣшенія лишь подъ непремѣннымъ условіемъ отсутствія всякой публичности;

- е) публичнаго сбора и сбора въ кружки, допускаемыхъ не иначе, какъ съ надлежащаго каждый разъ отъ властей разрѣшенія на производство таковаго сбора и выставленіе кружекъ;
- ж) платы за приѣмъ въ Ясли дѣтей;
- з) постоянныхъ пособій;
- и) случайныхъ поступленій.

Примѣчаніе 1. Все наличное имущество и капиталы пріюта Ясли, открытаго при попечительствѣ Никольской церкви въ 1893 году, переходятъ въ распоряженіе Общества.

Примѣчаніе 2. Всѣмъ поступающимъ въ Общество и жертвуемымъ суммамъ и вещамъ ведется точная запись и отчетность въ расходованіи ихъ.

§ 12.

Всѣ поступающія въ Общество суммы, по назначенію воему, подраздѣляются на капиталы: неприкосновенный и расходный.

Примѣчаніе. Независимо отъ сего, Обществу предоставляется образовывать, согласно постановленій общаго собранія его членовъ, запасный и спеціальный капиталы. Образующие въ такомъ случаѣ спеціальныя капиталы состоятъ изъ пожертвованій, дѣлаемыхъ со строго опредѣленной цѣлью, и отчисленій изъ общихъ доходовъ Общества, если то будетъ признано необходимымъ общимъ собраніемъ.

§ 13.

Неприкосновенный капиталъ составляется изъ пожертвованій и другихъ взносовъ, сдѣланныхъ подъ условіемъ неприкосновенности, а равно отъ 5 до 10⁰/о⁰/о, отчисляемыхъ со всѣхъ доходовъ Общества. Размѣръ сихъ отчисленій, порядокъ образованія и расходованія запаснаго капитала опредѣляются общимъ собраніемъ.

§ 14.

Расходный капиталъ образуется изъ всѣхъ прочихъ суммъ, а также процентовъ съ неприкосновеннаго капитала и запаснаго (если таковой будетъ). Доходы съ спеціального капитала должны быть обращаемы исключительно на опредѣленное спеціальное назначеніе.

§ 15.

Капиталы Общества, по мѣрѣ накопленія, обращаются въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги и хранятся въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ и казначействахъ, производящихъ банковыя операціи; туда-же вносятся на текущій счетъ и расходный капиталъ Общества, который можетъ храниться также и по книжкѣ Государственной сберегательной кассы. На рукахъ у Казначея могутъ находиться лишь незначительныя суммы, необходимыя на ближайшіе текущіе расходы; размѣръ этихъ суммъ опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 16.

Расходованіе суммъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія членовъ, при чемъ такое разрѣшеніе можетъ послѣдовать, какъ посредствомъ утвержденія смѣтъ Общества на каждый годъ, такъ и независимо отъ утвержденія смѣтныхъ предположеній особыми постановленіями собранія. Въ исключительныхъ случаяхъ могутъ быть разрѣшены неотложные расходы Предсѣдателемъ Правленія, подъ личною его отвѣтственностью и при непремѣнномъ условіи доведенія о томъ до свѣдѣнія Правленія въ первое же его засѣданіе. Предвѣльный размѣръ такового пособія опредѣляется общимъ собраніемъ.

IV. Управление дѣлами Общества.

§ 17.

Управление дѣлами Общества возлагается: а) на Правленіе и б) на общія собранія его членовъ.

А. ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

§ 18.

Непосредственное завѣдываніе дѣлами Общества принадлежитъ Правленію, которое состоитъ изъ пяти членовъ, избираемыхъ на три года общимъ собраніемъ Общества „Ясли“ изъ членовъ, пользующихся по дѣламъ онаго правомъ голоса, трехъ непремѣнныхъ членовъ: мѣстнаго священника (настоятеля Никольской церкви), начальницы пріюта и врача, завѣдывающаго пріютами.

Примѣчаніе. Для рѣшенія болѣе важныхъ дѣлъ, какъ, на примѣръ, пріобрѣтеніе и продажа недвижимаго имущества, капитальныя перестройки, Правленіемъ приглашаются въ засѣданія одинъ или два выборныхъ для сего Попечительствомъ градо-Никольской церкви членовъ, которые пользуются правомъ голоса наравнѣ съ прочими членами Правленія.

§ 19.

На случай продолжительной отлучки или болѣзни, а равно въ случаѣ смерти или выbytія кого либо изъ выборныхъ членовъ Правленія ранѣе срока, на который они были избраны, общее собраніе избираетъ къ нимъ на тотъ же срокъ пять кандидатовъ.

Примѣчаніе 1. Членъ Правленія, не принимавшій участія въ его засѣданіяхъ въ продолженіе 6 мѣсяцевъ, признается сложившимъ съ себя званіе члена Правленія.

Примѣчаніе 2. Число выборныхъ членовъ можетъ быть, по постановленію общаго собранія, увеличено, если требуютъ того обстоятельства.

Примѣчаніе 3. Выборные члены Правленія и кандидаты могутъ быть избираемы вновь, если изъявятъ на то согласіе.

§ 20.

Члены Правленія избираютъ изъ своей среды Предсѣдателя, его Товарища, Казначея и Секретаря. Двѣ послѣднія должности могутъ быть соединяемы въ одномъ лицѣ, по особому, каждый разъ, постановленію общаго собранія.

Примѣчаніе. Выборы должностныхъ лицъ Правленія производятся по запискамъ.

§ 21.

Правленіе собирается, по мѣрѣ надобности, по приглашенію Предсѣдателя, какъ по личному его усмотрѣнію, такъ и по требованію не менѣе двухъ членовъ Правленія и при томъ, во всякомъ случаѣ, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

§ 22.

Для дѣйствительности засѣданія Правленія необходимо присутствіе въ нихъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе трехъ членовъ выборныхъ.

§ 23.

Цѣля въ Правленіи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, въ случаѣ-же равенства голосовъ, мнѣніе Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Постановленія Правленія заносятся въ протоколь, подписываемый всѣми присутствовавшими на засѣданіи членами.

Примѣчаніе. Члену, несогласившемуся съ постановленіемъ Правленія, предоставляется право требовать занесенія объ этомъ въ протоколь, съ указаніемъ причинъ несогласія.

§ 24.

На обязанности Правленія лежатъ:

а) распредѣленіе занятій по Правленію между членами, по взаимному между ними соглашенію;

б) попеченіе объ увеличеніи средствъ Общества и о возможномъ достиженіи его цѣли;

в) завѣдываніе имуществами и капиталами Общества;

г) завѣдываніе учрежденіями Общества и составленіе инструкцій для служащихъ въ нихъ лицъ, а также о внутреннемъ порядкѣ въ оныхъ;

д) назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по учрежденіямъ Общества;

е) наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей лицами, служащими въ учрежденіяхъ Общества;

ж) собраніе свѣдѣній о прибѣгающихъ къ покровительству Общества лицахъ и оказаніе имъ соотвѣтственной помощи, сообразно со средствами Общества;

з) возможно частое свидѣтельствованіе суммъ и имущества Общества;

и) веденіе списковъ членовъ Общества;

- і) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ годовыхъ членскихъ взносовъ и исключеніе изъ списковъ Общества лицъ, не уплатившихъ въ теченіе года этихъ взносовъ или неисполнившихъ за это время принятыхъ на себя обязательствъ;
- к) установленіе порядка счетоводства и дѣлопроизводства по Обществу;
- л) наблюденіе за исполненіемъ устава;
- м) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами отъ имени Общества;
- н) созваніе общихъ собраній Общества;
- о) составленіе и представленіе на утвержденіе общихъ собраній годовыхъ смѣтъ и отчетовъ Общества о суммахъ и дѣятельности онаго;
- п) исполненіе постановленій общаго собранія;
- р) разсмотрѣніе заявленій отдѣльныхъ членовъ Общества;
- с) представленіе къ обсужденію общаго собранія вопросовъ, нерѣшенныхъ Правленіемъ или выходящихъ за предѣлы его власти;
- т) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, вносимыхъ въ общія собранія.

Примѣчаніе 1. Сношенія Общества съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣлаются черезъ Томскаго Губернатора.

Примѣчаніе 2. Издаваемые Правленіемъ инструкціи и правила утверждаются общимъ собраніемъ.

§ 25.

Предсѣдатель Правленія созываетъ членовъ въ засѣданіи Правленія и общихъ собраній, руководитъ совѣщаніями въ засѣданіяхъ Правленія, слѣдитъ за исполненіемъ устава, а также постановленій Правленія и общихъ собраній, равно за общимъ

ходомъ дѣлъ Общества и подписываетъ всѣ исходящія отъ Общества бумаги, за скрѣпою Секретаря или Казначей, по принадлежности.

§ 26.

Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Предсѣдателя Правленія, его права и обязанности по Обществу предоставляются его Товарищу. Въ случаѣ отсутствія и сего послѣдняго, въ засѣданіяхъ Правленія предсѣдательствуетъ одинъ изъ присутствующихъ членовъ Правленія, по взаимному ихъ соглашенію.

§ 27.

Секретарь завѣдываетъ писмоводствомъ по дѣламъ Общества, составляетъ протоколы засѣданій Правленія и общихъ собраній, ведетъ алфавиты членовъ Общества и списки лицъ, прибѣгающихъ къ помощи Общества, съ указаніемъ относительно послѣднихъ собранныхъ о нихъ свѣдѣній, а равно рода и размѣра оказаннаго имъ пособія, скрѣпляетъ исходящія отъ Общества бумаги и составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности онаго.

§ 28.

Казначей принимаетъ поступающіе въ Общество денежные взносы и пожертвованія деньгами и вещами, производитъ, по распоряженію Предсѣдателя, основанному на постановленіяхъ Правленія или общаго собранія, всѣ денежные операціи и выдачи, деньгами и вещами, ведетъ шнуровыя приходо-расходныя книги, какъ денежные, такъ и матеріальныя, и составляетъ годовой отчетъ о суммахъ Общества.

Примѣчаніе. Порядокъ храненія денегъ, остающихся на рукахъ у Казначей, страховыхъ полисовъ, документовъ,

бумагъ и книгъ, а также порядокъ веденія денежныхъ приходо-расходныхъ книгъ, пріемъ и сдача ихъ опредѣляются особой инструкціей, составляемой Правленіемъ и утверждаемой общимъ собраніемъ.

§ 29.

Правленіе имѣетъ право приглашать въ свои засѣданія лицъ, не входящихъ въ его составъ и даже постороннихъ Обществу, участіе коихъ въ обсужденіи дѣлъ можетъ оказаться полезнымъ. Лица эти пользуются правомъ совѣщательнаго голоса при разсмотрѣніи дѣлъ, по которымъ они приглашены.

§ 30.

Члены Общества могутъ заявлять письменно или словесно Правленію свои мнѣнія объ улучшеніяхъ или полезныхъ нововведеніяхъ по Обществу. При отклоненіи Правленіемъ предложенія, члену, заявившему оное, предоставляется право требовать внесенія этого предложенія въ ближайшее общее собраніе. Требованіе это должно быть заявлено не позже, однако, мѣсяца послѣ объявленія объ отклоненіи предложенія. Помимо Правленія никакія заявленія общему собранію не допускаются.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Дѣтскіе рождественскіе вечера въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Томска. По примѣру предшествовавшихъ лѣтъ и нынѣ въ теченіи рождественскихъ каникулъ были устроены дѣтскіе праздники или вечера для учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Благодаря вниманію, попеченіямъ и стараніямъ ближайшаго начальства этихъ учебныхъ заведеній, изыскавшаго способы

и средства для организаціи этихъ праздниковъ, для дѣтей великіе дни Рождества Христова были дѣйствительно радостными и надолго, безъ сомнѣнія, оставляютъ въ сердцахъ ихъ пріятныя воспоминанія.

Дѣтскій вечеръ въ духовномъ мужскомъ училищѣ состоялся въ понедѣльникъ 30-го декабря. Для вечера было приготовлено и декорировано обширное училищное рекреаціонное зало. Дѣтскій праздникъ былъ осчастливленъ посѣщеніемъ Его Преосвященства. На праздникъ присутствовали члены корпорацій духовной семинаріи и женскаго епархіальнаго училища, представители городского духовенства и нѣкоторые изъ почетныхъ гражданъ гор. Томска. Многіе изъ приглашенныхъ гостей явились со своими семействами—женами и дѣтьми. Кромѣ учениковъ училища, къ участию въ праздникѣ училищнымъ начальствомъ были приглашены воспитанницы епархіальнаго женскаго училища, воспитанники духовной семинаріи и ученики церковно-учительской школы. Программа вечера была составлена очень разнообразно и интересно. Особенно видное мѣсто занимали въ ней стихотворенія религіозно-нравственнаго содержанія; таковы, напр., стих. Пестрякова „Рождество Христово“, стих. Морозова „Рождественская звѣзда“, стих. кн. Горчаковой „Письмо малютки къ Богу“, стих. Полонскаго „Ангель“, стих. Медвѣдева „Въ сочельникъ“. Читались также стихотворенія школьнаго, патріотическаго и національно-бытового характера, таковы, напр., „Родина“, „Елка“, „Лѣнивонецъ“, „Дѣтямъ“, и др. Поставлены были также и нѣкоторыя сценки—„Въ ночномъ“, „На почтовой станціи“, „Паціенты“, „Музыканты“ и др. Большинство стихотвореній и всѣ сцены были твердо разучены дѣтьми, выразительно продекламированы и разыграны съ живостью и увлеченіемъ. Особенный восторгъ и одобренія со стороны присутствовавшихъ вызвали сценки „На почтовой станціи“, „Въ ночномъ“ и „Музыканты“; эта послѣдняя сценка была разыграна учащимися просто артистически. Во время чтенія стройно и прекрасно пропѣты были хоромъ изъ учениковъ училища, подъ руководствомъ учителя пѣнія, русская пѣсня „Ой, да ты, долина“, „Горныя вершины“ и русскій національный гимнъ, котрымъ и было за-

кончено литературное отдѣленіе вечера. Изъ залы затѣмъ воспитанники и нѣкоторые изъ гостей прошли въ другую комнату, гдѣ была приготовлена для дѣтей прекрасно украшенная елка. Шумныя и веселыя дѣтскія игры, раздача елочныхъ подарковъ и гостинцевъ закончили дѣтскій вечеръ.

Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣтскій вечеръ былъ устроенъ въ самый Новый годъ. На праздникъ также присутствовалъ Преосвященный и были приглашены гости изъ членовъ корпорацій мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Кромѣ воспитанницъ училища, въ праздникъ принимали участіе воспитанники духовной семинаріи, ученики духовнаго училища и церковно-учительской школы. На первомъ отдѣленіи вечера — литературно-вокально-музыкальномъ, программа котораго составлена была довольно разнообразно, воспитанницами разныхъ классовъ декламировались и исполнялись стихотворенія, гимны, кантаты, пѣсни и нѣкоторыя пьесы на рояли. Многіе изъ №№ программы какъ декламации, такъ пѣнія и игры исполнены были съ экспрессіей. Особенное вниманіе присутствующихъ привлекла игра на рояли умѣлая, съ старательной подготовкой. Послѣ литературно-музыкально-вокальнаго отдѣленія послѣдовало открытіе елки приготовленной и прекрасно убранной, а затѣмъ производилась раздача елочныхъ подарковъ и гостинцевъ.

Литературно-музыкально-вокальный вечеръ въ духовной семинаріи состоялся въ пятницу, 3-го января. И этотъ вечеръ почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященный Владыка. На вечерѣ присутствовало много приглашенныхъ гостей. Входъ на вечеръ былъ по билетамъ. Многимъ были разсланы особыя приглашенія. Программа литературнаго отдѣленія вечера состояла изъ 17 номеровъ декламации и пѣнія. Всѣ они были исполнены воспитанниками семинаріи довольно выразительно. Особенный восторгъ и одобреніе со стороны присутствовавшихъ вызвали сольные номера пѣнія, исполненные воспитанниками Климовымъ („Помянись, милый другъ, за меня“ муз. Махотина) и П. Никольскимъ („Не требуй пѣсенъ отъ пѣвца“ муз. Глинки). Недурно былъ исполненъ также дуэтъ воспитанниками П. Никольскимъ и Ин. Хворовымъ („Буря“ муз. Макарова). Изъ номеровъ

декламации наиболѣе удачными были „Христіанка“ соч. Надсона (читалъ восп. А. Акципетровъ), „На баррикадѣ“ стих. Минаева (чит. восп. П. Прокудинъ) и „Лукичъ на ярмаркѣ“ изъ поэмы „Кулакъ“ Никитина (чит. восп. В. Кулагинъ). Произвело сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ и пѣніе хора изъ воспитанниковъ; оно было стройно, выразительно. Особенно понравилось публикѣ исполненіе хоромъ марша „Впередъ“, муз. учителя пѣнія мѣстной семинаріи А. В. Анохина. Литературно-музыкально-вокальное отдѣленіе вечера закончилось пѣніемъ народнаго гимна „Боже, Царя храни“. Затѣмъ присутствовавшимъ гостямъ было предложено угощеніе чаемъ, послѣ котораго воспитанники семинаріи, совмѣстно съ приглашенными на вечеръ воспитанницами епархіальнаго женскаго училища и учениками мужскаго духовнаго училища и церковно-учительской школы, устроили игры, которыми и закончился вечеръ.

Дѣтскій праздникъ въ церковно-учительской школѣ. На третій день Рождества Христова, 27 декабря, устроенъ былъ дѣтскій праздникъ для воспитанниковъ церковно-учительской школы. Этотъ дѣтскій праздникъ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій. Въ числѣ гостей присутствовали о. ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Иннокентій, нѣкоторые лица изъ корпорацій духовной семинаріи, духовнаго мужскаго и женскаго епархіальнаго училищъ, учащіе школы и нѣкоторые изъ членовъ городского духовенства. Владыка изволилъ прибыть въ школу въ 6 час. вечера и встрѣченъ былъ о. завѣдующимъ школой іеромонахомъ Прокопиемъ и учителями школы. Въ верхнемъ этажѣ школьнаго зданія для вечера было приготовлено, украшено и декорировано обширное помѣщеніе. Здѣсь была устроена особая эстрада, покрытая краснымъ сукномъ, разставлены кресла, стулья и скамьи, на стѣнѣ поставлены два большіе портрета Государя и Государыни, драпированные матеріей и декорированные цвѣтами и зеленью. При входѣ Его Преосвященства въ предназначенную для вечера комнату воспитанниками школы было пропѣто „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“. Литературное отдѣленіе вечера состояло изъ двухъ отдѣленій. Воспитанники разныхъ классовъ,

выходя на эстраду, читали выученныя ими стихотворенія. По содержанію своему читанныя стихотворенія были религіозно-нравственнаго, патріотическаго и бытоваго характера, какъ напр., стихотв. Чуминой „Рождественская ночь“, „Днесь родился“ (изъ „Лепты“), ст. Никитина „Моленіе о чашѣ“, ст. Аскоченскаго „Блудный сынъ“, стих. Полонскаго „Бада проповѣдникъ“, стих. Хомякова „Труженикъ“, ст. Жуковскаго „Море“, ст. Никитина „Пѣсня бобыля“, басня Измаилова „Лгунъ“, ст. Некрасова „Дядюшка Яковъ“, ст. Островскаго „Мининъ“, ст. „Елка“, „Сиротская елка“. Стихотворенія учениками разучены были твердо и читались выразительно. Чтеніе стихотвореній чередовалось пѣніемъ. Номера пѣнія исполнялись и хоромъ, и солистами. Хоромъ были исполнены „Гимнъ на Рождество Христово“ муз. А. В. Анохина, гимнъ „Нива“ муз. Лебедева, „Осень“ муз. Гольтисона, „Золотое сердце“ муз. А. В. Анохина, „Проголосная“ пѣсня изъ сборника Императорской пѣсенной комиссіи, „Маршъ“ муз. Миропольскаго. Солистами исполнялись гимн.-мол. „Научи меня, Боже, любить Тебя“ муз. Щиглева (исп. Ядришниковъ) и „Тишь“ муз. Оедорова (исп. учен. Лисицынъ). Кромѣ того однимъ ученикомъ на скрипкѣ (съ аккомп. фисъ-гармоніи) исполнена піеса „На качеляхъ“. Литературно-музыкально-вокальное отдѣленіе, продолжавшееся около 1½ час., закончилось народнымъ гимномъ „Боже, Царя храни“. Изъ читальной комнаты Преосвященный и всѣ присутствовавшіе перешли въ сосѣднюю комнату, гдѣ была приготовлена для дѣтей украшенная и зажженная елка и разложены были подарки и гостинцы.

Праздникъ Богоявленія въ древней Руси. Праздникъ Богоявленія или Крещенія Господня—древнѣйшій и торжественнѣйшій, послѣ Пасхи, изъ праздниковъ православной церкви. Начало его восходитъ ко временамъ апостольскимъ (см. у еписк. Димитрія; мѣсяцесловъ, 1896 г., вып. V, стр. 52 и слѣд.)

У насъ въ старину, накануне Богоявленія, совершалось въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ особое „дѣйство многолѣтія“, чинъ котораго такъ описывается въ „Древней Россійской Вивлюэикѣ“ (т. X, стр. 133—134).

Часы торжественно отправлялись въ соборѣ митрополитомъ, а въ послѣдствіи патріархомъ. Къ часамъ и дѣйству многолѣтія Государь шествовалъ со всѣмъ синклитомъ, боярами и всѣми думными и ближними чинами, при колокольномъ звонѣ и великомъ стеченіи народа. Послѣ обычной встрѣчи и приложенія къ иконамъ и мощамъ, Государь и патріархъ становились на своихъ мѣстахъ; первенствующій епископъ творилъ *начало* часамъ, которые большею частію посреди церкви читалъ соборный протопопъ, а первенствующій епископъ евангеліе читалъ въ алтарѣ. Въ концѣ 9-го часа, послѣ прочтенія евангелія и стихирь, совершалось торжественное (народное) возглашеніе многолѣтія и здравствованія Государя. Совершалось это такъ: на солѣ предъ царскими вратами становилось духовенство въ богатыхъ ризахъ; посреди духовенства съ крестомъ въ рукахъ стоялъ патріархъ. Протодіаконъ становился за аналоемъ, лицомъ къ патріарху. Посрединѣ, между патріархомъ и аналоемъ, занималъ мѣсто Государь; по лѣвую и правую сторону его стояли въ рядъ бояре, думные и служилые люди. По данному ключаремъ знаку протодіаконъ творилъ многолѣтіе сперва Государю, „со всѣмъ его, Государя, титуломъ и всему царствующему семейству, поимянно“, при чемъ звонъ производился во всѣ колокола, при пѣніи государевыми и патріаршими хорами „многая лѣта“. По окончаніи дѣйства многолѣтія, патріархъ съ властями и со всѣмъ соборомъ здравствовалъ Государя, т. е. говорилъ, подобно протодіакону, сперва титуло Государево и многолѣтствовалъ какъ ему (Государю), такъ и всѣмъ членамъ царскаго семейства при пѣніи духовными властями: „многая лѣта“, а затѣмъ произносилъ по извѣстной формѣ поздравительную рѣчь. Государь въ свою очередь поздравлялъ патріарха и духовныхъ властей. Государю затѣмъ здравствовали бояре, околичніе, думные, близкіе люди и другіе, при чемъ первенствующій бояринъ отъ лица всѣхъ говорилъ титуло и поздравительную рѣчь, тоже по извѣстной формѣ. Государь „своимъ милостивымъ словомъ“ поздравлялъ всѣхъ сановниковъ и народъ. Послѣ того бояре и всѣ свѣтскіе поздравляли патріарха и властей; тотъ же бояринъ отъ лица всѣхъ говорилъ патріархово титуло и рѣчь, послѣ коей Го-

сударь, принявъ отъ патріарха благословеніе, уходилъ къ себѣ на верхъ. Когда же часы совершались въ царскихъ хоромахъ, „то не бывало выходу митрополита и патріарха“; тогда часы совершалъ Благовѣщенскій протопопъ, духовникъ царскій; онъ же и здравствовалъ Государя, а многолѣтіе „кликалъ“ Государю Благовѣщенскій и Успенскій діаконъ. Это дѣйство было извѣстно подъ названіемъ „малаго чина“.

Едва-ли на Руси въ 16—18 вв. былъ торжественнѣе праздникъ, какъ Крещеніе Господне. Это было торжество не только церковное, но и гражданское, народное. Ни одинъ изъ царскихъ выходовъ не бывалъ величественнѣе крещенскаго выхода; ни одинъ изъ многочисленныхъ тогда въ Москвѣ крестныхъ ходовъ не могъ сравняться съ нимъ. Прежде всего на этомъ крестномъ ходѣ поражало необычайное множество народа. Сѣзжались со всего государства, чтобы видѣть торжественнѣйшій обрядъ освященія воды на Москвѣ рѣкѣ. Сотни тысячъ народа, необозримыми волнами заливавшего Кремль и берега рѣки Москвы, внушительно свидѣтельствовали о великомъ значеніи этого дня, о силѣ вѣры, собиравшей многочисленный народъ въ одну великую семью, съ отцомъ Государемъ во главѣ. Воочію всѣхъ являлась тогда св. Русь, единая, нераздѣльная въ своей вѣрѣ, отъ царя до послѣдняго простолюдина; воочію всѣхъ, въ дивномъ величїи, являлось то великое зиждительное начало, всѣхъ освѣщавшее и всѣхъ объединявшее въ одну нераздѣльную семью. Въ этой духовной нераздѣльности, въ этомъ всеобъемлющемъ началѣ крылась и кроется главная сила и мощь Россїи.—Церемоніальная сторона Богоявленскаго крестнаго хода, его обстановка и составъ опредѣлялись волею Государя; такъ, онъ часто назначалъ время благовѣста и лицъ, которые должны были участвовать въ богослуженїи. За нѣсколько дней до 6 января поступалъ приказъ въ Оружейную палату, а отсюда въ Земскій приказъ о томъ, „какъ на Ердани мѣсто устроить и на немъ Ерданскую сѣнь“. Мѣсто избиралось на Москвѣ рѣкѣ, противъ Троицкихъ воротъ, Іорданская сѣнь для царя и патріарха устроилась такъ: царское мѣсто, или шатеръ, имѣло видъ небольшого круглаго храма съ 5-ю главами, сдѣланными изъ слюды и украшенными

золотыми крестами. Этотъ пятиглавый храмъ устроился на пяти столбахъ раззолоченныхъ и по золоту росписанныхъ золотыми кистями; пьедесталы и капители ихъ были тоже раззолочены. Вверху круговъ шель карнизъ, внутри храма писанный красками, снаружи—вызолоченный, съ сквозною по мѣстамъ рѣзбой, золоченой или посеребренной. По мѣстамъ къ карнизу снаружи прибывались золоченые доски, на нихъ же писаны были стихи къ Ердани. Пространства между столбами загораживались слюдными рамами на подобіе оконъ, расписанными по золоту и серебру разными цвѣтами; рамы эти шли отъ верхняго карниза до низу; слюды въ нихъ имѣли различную форму, одна изъ рамъ дѣлалась растворчатою и служила вмѣсто двери. Внутри каждая рама могла задергиваться суконнымъ или тафтянымъ занавѣсомъ. Патріаршее мѣсто устроилось какъ и къ дѣйству многолѣтія, съ небольшимъ только вверху балдахиномъ, на которомъ утверждался серебряный крестъ. Какъ Государево, такъ и патріаршее мѣсто, между которыми къ востоку вырубливался во льду крестъ и по сторонамъ котораго должны стоять „власти по чину“ и государевы люди, помѣщались подъ Ерданскою сѣнью, которая поддерживалась четырьмя колоннами съ тумбами и карнизомъ, расписаннымъ золотомъ и серебромъ, и украшалась сверху золотымъ крестомъ. Вся эта сѣнь снаружи была украшена шелковыми и жестяными раскрашенными цвѣтами зелеными листьями и птицами, вырѣзанными изъ дерева и мѣдныхъ листовъ, раскрашенныхъ красками; по угламъ съ внѣшней стороны были изображенія четырехъ евангелистовъ, а съ внутренней—изображенія святыхъ и Богоявленія. Эта красивая сѣнь была огорожена на небольшомъ разстояніи точеною рѣшеткой, а пространство между ею и сѣнью устилалось краснымъ сукномъ. Съ нетерпѣніемъ народъ ожидалъ правника и задолго много было говору. На самый праздникъ, рано на зарѣ, пищаль голландская да три удара Успенскаго колокола возвѣщали его,—и народъ спѣшилъ въ Кремль и наполнялъ густыми толпами всю площадь его и все пространство у царскаго дворца и между соборами, еще до солнечнаго восхода. Одна только небольшая полоса, ведущая отъ царскаго дворца до Успенскаго

собора и отсюда до рѣки Москвы, оставалась незанятою народомъ: это путь царевъ Ерданской, устланный краснымъ сукномъ и охраняемый съ обѣихъ сторонъ толпою стрѣльцовъ въ цвѣтныхъ служилыхъ платьяхъ, съ знаменами и барабанами, со всѣмъ ратнымъ строемъ. По пути, ведущему по площади отъ Ивановской колокольни до Троицкихъ воротъ, вмѣсто стрѣльцовъ стоялъ пушкарскій чинъ съ полковыми пищалями (пушками), съ знаменами, во всемъ нарядѣ. Въ 4 часа дня (т. е. въ 12 ч. по нашему счету) въ то время, когда патріархъ начиналъ литургію, звонъ во всѣ колокола на колокольнѣ Ивана Великаго возвѣщалъ народу о началѣ Государева шествія изъ своихъ покоевъ. Какъ скоро Государь, въ сопровожденіи бояръ и прочихъ сановниковъ, появлялся на красномъ крыльцѣ, народъ приходилъ въ движеніе и волновался, какъ море. Тихо, величаво шествовалъ Государь, опираясь на посохъ индійскаго дерева, въ обыкновенномъ выходномъ платьѣ, въ сопровожденіи высшихъ сановниковъ, изъ которыхъ только бояре, окольнічи, думные и ближніе люди обыкновенно входили вмѣстѣ съ Государемъ въ церковь; прочіе же чины оставались на погостѣ и становились по сторонамъ царскаго пути между Успенскимъ и Архангельскимъ соборами по чину, т. е. младшіе ниже старшихъ. Послѣ обыкновенной парадной встрѣчи и возложенія на себя царскаго сана (большого царскаго наряда) въ придѣлѣ св. великомученика Димитрія, Государь, при пѣніи многолѣтія, молился св. иконамъ, принималъ у патріарха благословеніе и становился на свое мѣсто; послѣ этого прекращался звонъ. Государь слушалъ литургію, совершавшуюся обыкновенно патріаршимъ чиномъ. Во время пѣнія причастна, звонъ Успенскаго колокола давалъ знать о приближеніи времени крестнаго хода, который обыкновенно открывался послѣ заамвонной молитвы. (Впрочемъ, иногда крестный ходъ совершался и предъ литургіей). „Патріархъ выходитъ изъ алтаря со властями и поклоняется царю. Царь отъ святителя прія благословеніе и станетъ на обычномъ мѣстѣ близъ патріарха; а власти приходятъ по два, поклоняются царю, тожъ патріарху; тотъ ключарь ходитъ на іорданъ и кропитъ св. водою государево мѣсто и патріаршее и путь...

Архидіаконъ же, приѣмля благословеніе святителя, начинаетъ молебень и по октенію исходятъ на воду“. Патріархъ въ преднесеніи чудотворныхъ иконъ, хоругвей и крестовъ, по чину великихъ ходовъ, выходитъ западными дверьми, царь южными; патріархъ, проходя мимо царя, осѣнялъ его животворящимъ крестомъ, а духовныя власти—творили ему по два поклона. Торжественное шествіе, по выходѣ изъ храма, открывали 600 стрѣльцовъ, одѣтыхъ въ лучшее цвѣтное платье, съ богатымъ блестящимъ оружіемъ; спереди и сзади ихъ шли по два пятидесятника съ обоюдостальными тспорами на древкахъ чернаго дерева, украшенныхъ серебряными кистями. За стрѣльцами слѣдовалъ самый крестный ходъ, замыкавшійся шествіемъ патріарха, которому предшествовали митрополиты, игумены, соборные протопопы и приходскіе священники и діаконы; во главѣ крестнаго хода несли московскія святыни. Въ крестномъ ходѣ участвовало отъ 500 до 650 духовныхъ лицъ. Наконецъ, слѣдовало государево шествіе. Государь былъ одѣтъ сверхъ зипуна и дорогого кафтана въ царское платье (порфиру) изъ дорогой золотой матеріи съ жемчужнымъ кружевомъ, усыпаннымъ драгоцѣнными камнями, въ богатые бармы, покрывавшія плечи, съ царскимъ вѣнцомъ на головѣ, блиставшимъ драгоцѣнными камнями, съ крестомъ на груди изъ животворящаго древа и съ богато украшеннымъ камнями и золотомъ посохомъ въ рукѣ. Впереди его шли чиновники разныхъ приказовъ въ бархатныхъ кафтанахъ; далѣе слѣдовали дворяне, стряпчіе, стольники и ближніе люди, послѣдніе въ дорогихъ шубахъ, первые въ золотыхъ кафтанахъ. За ними шла царская стража изъ 12 человѣкъ, подъ командою постельничаго, несшая его платье, которое обыкновенно перемѣнялъ Государь на Іордани, а именно: посохъ, шапку, зипунъ, кафтанъ, шубу, царское полотенце, подножіе и проч.; каждую вещь несъ особый человѣкъ. Послѣ нихъ шелъ Государь, поддерживаемый подъ руку стольниками и ближними людьми, окруженный боярами и думными дворянами, въ богатѣйшихъ шубахъ и горластыхъ шапкахъ, и наконецъ, стрѣлецкими полковниками въ турецкихъ кафтанахъ, которые оберегали Государево шествіе отъ угѣсенія нижнихъ чиновъ людей. Шествіе замы-

калось гостями въ золотыхъ кафтанахъ. Приказные и народъ шли позади колонною. Позади всего хода ѣхали нарядные Государевы сани съ людьми конюшеннаго приказа. По входѣ Государя, патриарха, духовныхъ властей и царскихъ знатнѣйшихъ сановниковъ подъ Ерданскую сѣнь,—духовныя власти и соборные подходили по чинамъ бить челомъ Государю и патриарху, по двое въ рядъ; за этимъ патриархъ раздавалъ свѣчи духовнымъ властямъ и свѣтскимъ, начиная съ Государя и творилъ начало дѣйству Св. Богоявленія (по Требнику). Послѣ чтенія евангелія, которое читалось въ этотъ день по харатейному евангелію, по данному сигналу, съ барабаннымъ боемъ, подступали власти ратныхъ людей и знаменщики становились въ полукругъ при входѣ въ сѣнь. Самъ патриархъ, при каждомъ изъ трехъ погруженій креста въ воду, пѣлъ тропарь празднику; послѣ этого, по сигналу капитана, стоявшаго на Тайницкой башнѣ съ ясачнымъ знаменемъ въ виду всего войска, дѣлалась честь празднику, состоявшая въ барабанномъ боѣ, пищальной стрѣльбѣ и колокольномъ звонѣ всѣхъ кремлевскихъ и московскихъ церквей; пестрыя толпы многочисленнаго народа, покрывавшія оба берега рѣки и рѣку Москву, восторженными кликами и здравствованиями Государя и патриарха вторили колокольному и пушечному гулу, „яко слышати гулъ ихъ по всей Москве“. Между тѣмъ патриархъ, зачерпнувъ самъ серебрянымъ ковшомъ воды святой ерданской и отдавъ ее ключарю, чтобы однимъ изъ митрополитовъ было совершено окропленіе знаменъ, потомъ наливаетъ одну стопу государеву св. водою (которая отсылалась къ царю наверхъ для окропленія св. иконъ) и идетъ къ мѣсту своему и, поздравствовавъ Государя, даетъ ему цѣловать крестъ и кропитъ св. водою его, а потомъ властей, бояръ и прочихъ. Послѣ этого долгомъ считалось промыть очи и лицо Ерданской водою, которой приписывалась предохранительная сила отъ призора очесъ и напущеній злыхъ людей. Обрядъ этотъ строго выполнялъ не только простой народъ, но и царь и духовная власть, (а нѣкоторые купались въ водѣ). По окончаніи обряда, крестный ходъ также торжественно и въ такомъ же порядкѣ направлялъ свое шествіе въ Кремлевскій Успенскій соборъ. Во время об-

ратнаго пути патріархъ, предъ которымъ несли крестъ на мисѣ, несенный имъ на головѣ на Іорданъ, кропилъ народъ, войска и зданія. „Государь въ обратномъ ходѣ съ боярами и ближними людьми своими не идетъ, а ѣдетъ въ саняхъ парадно, окруженный высшими сановниками, съ церемоніаломъ, установленнымъ для подобныхъ поѣздокъ. Не здѣсь-ли начало и доселѣ сохранившагося въ русскомъ народѣ обычая кататься на Крещенье. Церковное богослуженіе и торжество этого дня оканчивалось до того поздно, что вечерня въ этотъ день бывала обыкновенно „безъ расхода“.

Народныя крещенскія примѣты. День Богоявленія, по народному воззрѣнію, принадлежитъ къ днямъ, которые изстари народъ любитъ обставлять разными обрядами, таинственными примѣтами, гаданіями объ урожаѣ, погодѣ и др. Такъ крещенскіе морозы обозначаютъ „урожайный годъ“. О крещенскихъ морозахъ, какъ уже о послѣднихъ, сложилась поговорка: „трещи, не трещи—а минули водокрещи“. Когда подъ Крещенье звѣзды горятъ ярко, то это означаетъ плодородіе ягнать: „ярки звѣзды породятъ бѣлые ярки“. Яркія звѣзды подъ Крещенье предвѣщаютъ также урожай на горохъ. Если на Крещенье идетъ снѣгъ, то будетъ годъ урожайный, и чѣмъ больше снѣгу, тѣмъ будетъ урожайнѣе годъ. Если день на Крещенье будетъ темный, то и хлѣбъ будетъ темный, т. е. пустой. „На Крещенье мятель и на Святой мятель“. „Коли на воду пойдутъ, да будетъ туманъ, много хлѣба будетъ“. „Коли въ Крещенье собаки много лаютъ, будетъ много звѣрья и дичи“. „Когда Іорданъ полна воды, разливъ будетъ большой“. Крещенскій снѣгъ собираютъ для бѣленья холста и для леченія отъ разныхъ болѣзней. По древнему преданію, въ Крещенье солнце играетъ, какъ и на Пасху. Въ Богоявленскую ночь, вѣрили наши предки, открывается небо, а потому это самое удобное и благопріятное время для молитвы, которую услышитъ Господь. Основаніе такого вѣрованія коренится въ евангельскомъ повѣствованіи объ отверстіи неба во время Крещенія Господня. Обычай окупаться въ рѣкѣ, вѣроятно, обоснованъ на примѣрѣ Господа, крестившагося въ струяхъ Іордана, и палестинскихъ паломниковъ, которые, по освященіи воды, купаются во Іорданѣ. (Памят. древне-русской церковно-учительной литературы. Вып. четвертый. Часть вторая. СПБ, 1898 г. Примѣч., стр. 207—213).

Н. В.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Вѣсти съ Алтая *).

Едва ли когда можетъ изгладиться память объ о. архимандритѣ Макаріѣ въ благодарныхъ сердцахъ новопросвѣщенныхъ алтайцевъ, такъ много облагодѣтельствованныхъ распространеніемъ между ними спасительнаго евангельскаго свѣта.

Хотя далеко отъ Алтая сокрытъ прахъ о. Макарія, но незабвенными останутся имя и дѣла его тамъ! Мудрые и полные отеческой любви совѣты его переходятъ изъ устъ въ уста новокрещенныхъ. Кто изъ туземцевъ не помнитъ щедрой благотворительности о. Макарія къ бѣднымъ, для которыхъ онъ не только не щадилъ своего жалованья и пенсіи, но и отказывалъ себѣ во всякой излишней одеждѣ и нищѣ, довольствуясь часто однимъ кушаньемъ, и вмѣсто чая употреблялъ бодаль¹⁾. Спросите любого изъ туземцевъ, новопросвѣщенныхъ современниковъ о. Макарія, и всякій съ удовольствіемъ вамъ расскажетъ, съ какою ревностью проповѣдывалъ о. Макарій инородцамъ слово Божіе; какъ, бывало, въ дождь и грязь онъ ходилъ по лачугамъ новокрещенныхъ, уча всѣхъ и cadaго, какъ жить и молиться; какъ, бывало, всѣмъ наказывалъ, чтобы не опасались въ случаѣ

*) Изъ „Домашней Бесѣды“ за 1861-й г.

1) Родъ полевого чая, растущаго на горахъ.

болѣзни приглашать его, хотя бы въ полночь, для врачебнаго пособія и напутствованія св. тайнами. Вамъ расскажутъ, какъ о. Макарій вникалъ въ малѣйшія подробности семейной жизни своихъ дѣтей духовныхъ: какъ, бывало, посылалъ звать къ себѣ за огородными сѣменами, внушалъ заводить огороды, училъ садить овощи, совѣтывалъ женщинамъ учиться ткать. Въ особенности незабвеннымъ сдѣлалось имя о. Макарія въ Алтаѣ за благодѣяніе, какое онъ доставилъ новокрещеннымъ ревностнымъ попеченіемъ объ образованіи ихъ, чрезъ распространеніе тамъ грамотности. Истинно отеческою любовью и мудростью онъ такъ умѣлъ пріохотить новокрещенныхъ къ изученію русской грамоты, что не только мальчики, но и семейные возмужалые люди довольно скоро начинали читать. Послѣдніе учились большею частію самоучкой. Одинъ изъ таковыхъ, впоследствии служившій толмачемъ при миссіи, рассказывалъ мнѣ, что, имѣя въ молодости большую склонность учиться грамотѣ, не могъ открыто выполнять своего желанія, потому что отецъ не позволялъ ему того; поэтому онъ бралъ съ собой книжку, когда отправлялся на полевныя работы и учился дорогой, сидя на возу, незнакомныя слова спрашивая тайкомъ у своихъ грамотныхъ товарищей. Распространеніе грамотности между инородцами много помогало и помогаетъ миссіонерамъ, какъ въ дѣлѣ распространенія христіанства между некрещенными чрезъ грамотныхъ толмачей, такъ и въ утвержденіи новопросвѣщенныхъ въ вѣрѣ и благочестіи, подѣ влияніемъ грамотности и ревностнаго изустнаго проповѣдыванія миссіонерами евангельскихъ истинъ. Новокрещенные инородцы неиспорченностью нравовъ далеко превосходятъ окрестныхъ природныхъ христіанъ. Наибольшая часть новокрещенныхъ болѣе или менѣе набожны, въ церкви Божіей усердны, во время богослуженія стоятъ чинно, пьянство, воровство и другіе грубые пороки довольно рѣдки и не въ такой силѣ, какъ въ ок-

рестныхъ русскихъ деревняхъ; срамныхъ пѣсенъ въ новокрещенныхъ селеніяхъ не услышишь, развѣ отъ русскихъ или давно обрусѣвшихъ инородцевъ, кои, живя среди новокрещенныхъ и не подчиняясь духовной власти миссіонеровъ, служатъ для крещенныхъ гибельнымъ соблазномъ. Если же новокрещенецъ и поетъ что въ минуты радости, скуки и раздумья, то это или татарская пѣсня, всегда нравственно назидательная, или священный гимнъ изъ сочиненій о. Макарія, или церковная пѣснь.— Бывали между новокрещенными примѣры отказавшихся, ради любви Христовой, отъ удовольствій супружеской жизни, чтобы дать обѣтъ дѣвства для свободнаго служенія Господу. Стоитъ обратить вниманіе на таковыя случаи, по цѣли своей безпримѣрные между тамошними. Легко идти по торной тропинкѣ, но трудно первому протаптывать ее, легко давать обѣтъ монашества тамъ, гдѣ живые примѣры располагаютъ къ тому, гдѣ есть множество средствъ къ облегченію осуществленія этого, сколько святого, столько же труднаго обѣта,—но трудно дать и исполнить такой обѣтъ тамъ, гдѣ на каждомъ шагу стоитъ препятствіе, гдѣ нѣтъ ни живыхъ примѣровъ, которые необходимы для ободренія въ борьбѣ съ врагомъ спасенія, ни святыхъ обителей, совѣщавшихъ въ себѣ возможныя удобства къ выполненію монашескихъ обѣтовъ; но, идѣже хочетъ Богъ, побѣждаетъ естество чинъ, гдѣ немощь человѣческая доходитъ до послѣдней грани, тогда начинается дѣйствовать сила Божія.

Вотъ разительный примѣръ этой непреложной истины, бывшій въ нашемъ новопросвѣщенномъ краѣ. Одна новокрещенная дѣвица А... по туземному обычаю, еще въ дѣтствѣ просватана была матерью. Часть колыма отъ свата (отца женихова) была уже получена. Условное время свадьбы приближалось, но Аи... пришедши въ совершенный возрастъ, почувствовала полное отвращеніе отъ замужества. Ей хотѣлось вмѣстѣ съ единомыслен-

ными подругами своими посвятить себя на служеніе Господу, въ состояніи свободномъ отъ узъ супружеской жизни. Намѣреніе ихъ, по цѣли своей безпримѣрное, между новокрещенными для многихъ казалось страннымъ, неудобноисполнимымъ, и вызвало много пустыхъ толковъ и колкихъ насмѣшекъ отъ неблагомыслящихъ. Тѣмъ болѣе казалось невозможнымъ къ осуществленію намѣреніе просватанной А., потому что оно повело бы къ большимъ убыткамъ для матери, которая ни за что не согласилась бы пожертвовать ими въ угоду странному для нея желанію дочери. Трудное было положеніе А... Въ ея душѣ происходила ужасная борьба между желаніемъ свободнаго служенія Господу въ дѣвствѣ и представленіями тѣхъ терзаній, кои ей предстоятъ отъ матери за попытку осуществить свое святое желаніе. Однако же, предавшись въ волю Божию, она рѣшилась сказать объ этомъ матери Ели (такъ звали мать), — та запретила ей говорить и думать объ этомъ. Но А... чрезъ нѣсколько времени повторила опять тоже, и вытерпѣла побои. Между тѣмъ слухъ объ этомъ дошелъ до жениха и отца его. Для повѣрки и предосторожности, назначено было положительно узнать отъ самой невѣсты о ея намѣреніи; созвано было много гостей изъ разныхъ деревень. Отецъ и женихъ съ родственниками являются въ домъ невѣсты, которая давно готовилась къ неравной борьбѣ съ этими противниками ея святого намѣренія молитвой. Ели, никакъ не предполагавшая, чтобы дочь при мягкомъ характерѣ, могла рѣшительно сопротивляться, приглашаетъ ее, прилично одѣвшись, явиться жениху. А... отказалась. Мать вспылала страшнымъ гнѣвомъ, въ ярости она жестоко избила А... плетью. Терпѣливо перенесла дочь это истязаніе. Чрезъ нѣсколько времени, въ надеждѣ, что побои подѣйствовали на нее, мать посылаетъ родственника съ прежнимъ требованіемъ. А... вторично отказалась. Является третій посланникъ отъ матери.

„Скажи намъ“, говорилъ этотъ, войдя въ комнату невѣсты, „кто тебя разстроилъ отказаться отъ жениха?“ Этимъ онъ намекалъ на принимавшихъ участіе въ положеніи А... „Да будетъ же проклятъ разстроившій тебя!“ — прибавилъ онъ, желая этими словами показать видъ справедливости и важности требованій матери. Содрогнулось сердце А... отъ такой ужасной клятвы. — „Никто изъ людей меня не разстроилъ“, сказала она, „но Богъ вложилъ въ меня благое намѣреніе.“ — Посланный объявилъ Е. о безуспѣшности своей попытки. Сердце матери ожеточилось больше прежняго. Долго и безпощадно таскала она за волосы свою дочь Аи, но ни одного ропотнаго слова не вышло изъ устъ страдальцы.

Прошло немного времени, какъ является старшая сестра невѣсты, не единомысленная съ ней, съ гостями и матерью. „Родная!“ сказала „она, сдѣлай милость, не подвергай насъ позору своимъ упрямствомъ предъ родными! Посмотри, сколько гостей собралось для тебя изъ другихъ деревень! Пожалѣй насъ! Поклонись матери и покорись ея волѣ!“ А... поклонилась. — „Поклонись еще!“ Та поклонилась. — „Въ третій разъ!“ — А... повиновалась и поклонилась и въ третій разъ. — „Теперь надѣнь перстень“. „Нѣтъ“, сказала Аи и отбросила его. Эта исторія кончилась такими же боями. Бѣдную А. били почти сутки, били ни одни родные, но и чужіе. Отъ боли она съ трудомъ могла двигаться. Видя, что нѣтъ ни откуда защиты, А... упростила сроднаго брата своего, принимавшаго въ ней участіе, сходить къ о. миссіонеру и попросить его покровительства. О. миссіонеръ принялъ участіе въ ея положеніи. Мать унялась, гости разъѣхались. Но этимъ не кончилась злоба врага и для А... не пришло время выйти изъ горнила искушеній, въ которое она ввержена Господомъ для того, чтобы намѣреніе ея очистилось отъ всякой примѣси и явилось въ блескѣ золота. Сильно огорчилась мать на А... и единомысленную!

младшую сестру ея; хотя не смѣла открыто принуждать ихъ къ замужеству, однако же съ того времени жизнь этихъ страдалицъ была горька и безотраднa, среди непрестанныхъ ругательствъ, угнетеній и проклятій отъ матери. Единственнымъ укрѣпленіемъ и утѣшеніемъ ихъ было чтеніе слова Божія и молитва. Но скоро онѣ были лишены и этого. Считая постоянное упражненіе ихъ въ чтеніи св. книгъ и молитвъ главною виною ихъ упорства, мать воспретила дочерямъ своимъ ходить въ церковь и читать дома. Жалкое было ихъ положеніе, но ничто не могло смягчить ожесточенное сердце матери. Гонимыя дочери желали бы съ удовольствіемъ удалиться въ монастырь, но до монастырей весьма далеко оттуда, да и возможно ли было отважиться на такое путешествіе, не зная не только дороги, но и русскаго языка! Никто не помогъ бы горю гонимыхъ, если бы не самъ Господь сдѣлался ихъ защитой.

Несчастныя уже были готовы отчаяться въ своемъ спасеніи и теряли надежду видѣть отрадныя дни, какъ вдругъ неожиданно послѣдовала кончина младшей сестры, испившей чашу страданій наравнѣ съ сестрой старшей, отъ ежедневныхъ гоненій матери. 30 іюня 1858 г. Т. (имя младшей сестры) почувствовала признаки свирѣпствовавшей эпидеміи въ деревнѣ. День ото дня припадки ожесточались, но больная старалась терпѣливо переносить мучительную боль, ободрялась въ началѣ болѣзни чтеніемъ, молитвою и приобщеніемъ св. таинъ. Наконецъ, болѣзнь достигла высшей степени. Т... почувствовала близость смерти; въ полночь 4 іюня она попросила сроднаго брата своего прочитать акаѳистъ Божіей Матери. Вскорѣ за тѣмъ, по желанію ея, былъ приглашенъ духовный отецъ для напутствованія св. тайнами и помазанія св. елеемъ. Было около 4 часовъ утра, когда духовникъ оставилъ больную. Укрѣпленная св. тайнами, она спокойна стала прощаться съ родными; посылала прѣститься и за отсутствовав-

шими. Наконецъ, около 6 часовъ утра въ мирѣ предала душу свою Господу.

Горька была потеря умершей для сестры ея А. и единомысленныхъ ея подругъ, для коихъ Т. большею смѣлостью, твердостью характера и опытностью служили ободреніемъ въ минуты скорби отъ людскихъ гоненій. Образумилась и мать, видѣвшая въ смерти дочери казнь Божію за гоненіе невинности. Е. съ сердечнымъ раскаяніемъ признавалась, что діаволь ожесточилъ ея сердце. Не безумнымъ и бесполезнымъ дѣломъ она уже стала считать лишенія и скорби дочерей, отрекавшихся отъ многихъ выгодъ и удовольствій для спасенія души, — за что прежде гнала ихъ, „за то теперь возлюбила“.

Австрійская іерархія, обличаемая своей исторіей и судомъ церковныхъ каноновъ.

(Продолженіе).

27-го октября 1846-го г. состоялся для вырѣшенія вопроса о принятіи Амвросія Бѣлокриницкій соборъ. Павелъ описаль все происходившее на этомъ соборѣ, а также и послѣдовавшее затѣмъ чинопріятіе въ „Соборномъ дѣяніи“. Это „Соборное дѣяніе“ наглядно свидѣтельствуетъ, что ходъ соборныхъ совѣщаній и преній заранѣе былъ предначертанъ Павломъ и его рука незамѣтно для другихъ присутствовавшихъ направляла все къ желанному концу.

По открытіи собора въ монастырской церкви, Геронтій, какъ предсѣдатель собора, предложилъ собравшимся депутатамъ вопросъ: какимъ чиномъ принять вступающаго въ наше древнее православіе Греческаго митрополита Амвросія! — и просилъ указать

соотвѣтствующія правила и святоподобія. Въ отвѣтъ на это Павелъ, по повелѣнію настоятеля, прочиталъ свое „Краткое соображеніе“ ясно, внятно, съ приведеніемъ подлинныхъ доказательствъ, такъ что, по его собственному выраженію „въ полной мѣрѣ исполнилъ настоятельское повелѣніе“. Слѣдовало бы изъ этого описанія самого Павла заключить, что чтеніе его должно было подѣйствовать убѣждающимъ образомъ на слушателей. Вслѣдъ за „Краткимъ соображеніемъ“ прочитано было постановленіе Славскаго собора о принятіи вторымъ чиномъ. Молдавскіе старообрядцы рѣшительно высказались за постановленіе Славскаго собора. Неожиданно перемазанцы брали верхъ. Но это былъ только моментъ. Бѣлокриницкіе депутаты *и весь народъ, слышавшіе соображеніе по прочтаннымъ правиламъ и яснымъ святоподобіямъ* настойчиво и рѣшительно требовали принятія третьимъ чиномъ. Въ такую трудную минуту примирителемъ выступилъ представитель Молдавскихъ старообрядцевъ купецъ Богомоловъ. Онъ высказалъ свое убѣжденіе, что признаетъ принятіе митрополита третьимъ чиномъ воистину правильнымъ; но нельзя ли и принятіе вторымъ чиномъ обосновать на какихъ либо правилахъ, чтобы оно было также непогрѣшительнымъ. Это было бы согласно со всеобдержнымъ обычаемъ и успокоило было совѣсть многихъ, на этомъ соборѣ не присутствующихъ, если только можно согласить митрополита подъ второй чинъ. Противъ этого рѣшительно возсталъ защитникъ 3-го чина Геронтій, признавая подобное предложеніе несбыточнымъ. Онъ заявилъ, что чрезъ принятіе Амвросія вторымъ чиномъ обнаружится только одна *неуважительная въ нему жестокость, на которую не видится подобнаго образца въ цѣломъ христіанскомъ вѣкѣ*“. ¹⁾ Онъ указывалъ примѣры, что древняя церковь въ принятіи приходящихъ ока-

¹⁾ Субботинъ. Исторія Австр. свящ. т. 1-й стр. 298.

звала большое снисхожденіе даже для простыхъ людей, позволя принимать безъ перекрещиванія подлежащихъ по правиламъ такому, — за единъ стыдъ, обнаженія ради, — тѣмъ болѣе столь высокому лицу должно быть оказано снисхожденіе! Но послѣ такого рѣшительнаго возраженія и протеста Геронтій совершенно неожиданно пошелъ на уступку и заключилъ свою рѣчь новымъ заявленіемъ: найдутся безсумнительныя доказательства, по которымъ можно непогрѣшительно „принять митрополита и вторымъ чиномъ, аще самъ изволить. Уступка Геронтія была непонятна, но еще непонятнѣе, что на такую же уступку пошли Бѣлокри- ницкіе старцы, рѣшительно требовавшіе прежде со всѣмъ народомъ принятія третьимъ чиномъ. Только Павелъ своимъ все- сильнымъ вліяніемъ могъ придать дѣлу такой рѣзкій оборотъ, дѣйствуя по обычаю прикровено, наружно-же оставаясь какъ бы безмолвнымъ зрителемъ. Монастырскіе старцы указали для рѣшенія вопроса новый путь: положась на Промыслъ Божій; предложить митрополиту, не изволить ли онъ согласить свою совѣсть на второй чинъ, — „если согласить, то такъ угодно волѣ Божіей, если отвергнетъ... тогда и мы отвергнемъ все малодушіе прочихъ и учинимъ пріятіе третьимъ чиномъ“. И *все до единого, единогласно* возгласили: „воистину тако сотворити надлежитъ, да и воля Божія открыта намъ будетъ“. ¹⁾ Послѣ этого всѣ *единодушно* предъ святымъ еван- геліемъ положили началъ и съ *миромъ* разошлись.

Только предвзятая цѣль заставила Павла прибѣгнуть въ опи- саниі соборныхъ засѣданій къ явной лжи. Ни согласія, ни еди- нодушія, ни благочинія ничего на этомъ соборѣ не было, не было даже и рѣчи, а не только общаго рѣшенія предоставить Амвросію свободный выборъ того или другаго чинопріятія! Все это плодъ воображенія Павла! Все это только фальшь и вы-

¹⁾ Субботинъ. Исторія Австр. свящ. т. 1. 299-й.

думка, съ беззаастѣнчивостью сочиненная имъ! Безпристрастный свидѣтель и непосредственный участникъ этого „богодухновеннаго“ какъ выражается Павелъ, собора, инокъ. Онуфрій такъ описываетъ происходившее на соборѣ: „охъ, какое тѣсное было время!.. Соборъ происходилъ шумною толпою. Кто кричитъ: надо мазать! какъ мазали бѣглыхъ поповъ, а больше кричали: не надо мазать. Даже Амвросій, сидя въ кельи, слышалъ эти крики и приходилъ въ смущеніе, не зная, за что такое народное движеніе. И хотя больше было такихъ, которые кричали: *не надо мазать*, однако *голосъ перемазанцевъ взялъ верхъ, — рѣшили мазать*“.¹⁾ И это рѣшеніе, по свидѣтельству тогоже Онуфрія, было окончательнымъ. О небываломъ же единогласномъ рѣшеніи отцовъ собора предоставить изволенію митрополита Амвросія свободный выборъ чинопріятія Павелъ внесъ въ „Соборное Дѣяніе“ съ цѣлью завѣрить современныхъ и будущихъ старообрядцевъ, что онъ согласился на принятіе вторымъ чиномъ добровольно, а непринужденно“. Что здѣсь несомнѣнный вымыселъ и выдумка Павла, это вскорѣ же, непосредственно послѣ собора, нагляднымъ образомъ было доказано дѣйствіями самого Павла и старовѣрческой депутаціи, являвшихся къ Амвросію для переговоровъ о чинопріемѣ. Тотчасъ по окончаніи собора, поздно вечеромъ, Павелъ отправился къ Амвросію объявить ему о соборномъ рѣшеніи; онъ ни словомъ не обмолвился о томъ, что соборомъ предоставлена Амвросію свобода выбора относительно чинопріятія, но съ явнымъ злорадствомъ надъ безвыходностью положенія Амвросія объявилъ ему дѣйствительное окончательное рѣшеніе собора, какъ неизмѣнную народную волю“ принять его вторымъ чиномъ, хотя въ оправданіе свое и указывалъ на свои настойчивыя, но неудавшіяся будто-бы попытки отклонить отъ подобнаго

¹⁾ Субботинъ. Истор. Австр. еванг. т. 1-й стр. 300.

рѣшенія. Явившаяся на-завтра, послѣ утрени, къ Амвросію официальная депутація имѣла своей задачей не что иное, какъ формальное предложеніе „соблаговолить на присоединеніе къ старообрядчеству вторымъ чиномъ“. И здѣсь полное умолчаніе о третьемъ чинѣ. Слѣдовательно, ни Павелъ, ни старообрядческая депутація свободнаго выбора чинопріятія Амвросію вовсе не предлагали, а вмѣсто „непринужденнаго соизволенія“ со стороны Амвросія, которое хотѣли ему предоставить, имѣло мѣсто исключительно явное принужденіе и насиліе со стороны Павла. Отсюда необходимо заключить, что на соборѣ Павелъ и Геронтій дѣйствительно намѣренно лицедеѣйствовали, а всѣ дѣянія пресловутаго собора были похожи на шуточную комедію.

Въ предварительной бесѣдѣ своей съ Амвросіемъ о чинопріятіи, происходившей въ ночь наканунѣ дня самаго чинопріятія, Павелъ пытался приводить всевозможные доводы, чтобы убѣдить Амвросія „подчиниться народной волѣ“,—т. е. согласиться на принятіе вторымъ чиномъ. Безъ сомнѣнія, Павелъ не преминулъ прежде всего внушить Амвросію, что чинопріятіе это будетъ совершенно только „для виду“, какъ оно въ дѣйствительности въ послѣдствіи и случилось,—только для успокоенія немощной совѣсти народа,—что дѣйствительнаго значенія оно имѣть не будетъ, такъ какъ и мура законнаго у нихъ нѣтъ ¹⁾. Чтобы склонить Амвросія на снисхожденіе къ немощнымъ и на самопожертвованіе ради мира церковнаго и спасенія ближнихъ, Павелъ указывалъ ему на нѣкоторые примѣры изъ священнои церковной исторіи. Онъ указывалъ на самого Іисуса Христа, Который умеръ за немощныхъ, на апостола Павла, который, будучи „зѣльнимъ за-претителемъ іудейскихъ обычаевъ“, для мира и союза церковнаго повелѣлъ обрѣзаться ученику своему Тимофею, на Григорія Бого-лова, оставившаго патріаршіи престолъ, да не будетъ его ради

¹⁾ См. Истор. Австр. свая. Т. 1-й стр. 801-я.

распря, и даже на пророка Иону, который, чтобы не погибли другіе, велѣлъ бросить себя въ море. Уразумѣвъ будто бы силу этихъ священныхъ примѣровъ, „яко отъ божественнаго Писанія суть“, Амвросій далъ свое согласіе „сотворить сіе малое прошеніе для мира церковнаго на спасеніе многимъ“¹⁾. Наутро явилась монастырская депутація съ формальнымъ предложеніемъ Амвросію. Слѣдовало бы ожидать, что депутація эта заявится со всею торжественностью, въ составѣ всего собора. На самомъ же дѣлѣ въ составъ ея вошли, кромѣ Павла и Геронтія, только очень немногіе изъ монастырскихъ старцовъ, люди болѣе близкіе и благонадежные, на которыхъ можно было бы положиться. Эта предусмотрительность и предосторожность была вызвана опасеніемъ Павла за то, какъ бы Амвросій, даже и теперь, не смотря на данное ему согласіе, не сказалъ бы чего такого, чего постороннимъ лицамъ знать не слѣдовало. Какъ бы то ни было, явившіеся депутаты повели съ Амвросіемъ „трогательную бесѣду“, въ заключеніе которой, не обвинуясь, и предложили ему присоединиться къ древлеправославной церкви. Отвѣтъ Амвросія былъ готовъ; безъ излишнихъ разглагольствій, по словамъ самого Павла, обернувшись прежде всего къ нему, онъ съ *веселымъ лицомъ* сказалъ: „видно и ты, Павелъ, глупый!“,—а затѣмъ, обратясь къ депутатамъ, прибавилъ: „*изволю на ваше предложеніе только съ тѣмъ, да будетъ свидѣтель Богъ, если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ, да будетъ на васъ, а я чистъ отъ таковаго*“²⁾. „И тѣ съ радостью на то согласовали“, не устыдясь и не утрашась взять на себя отвѣтственность предъ Богомъ за имѣющее совершиться поруганіе святыни и какъ бы говоря, подобно древнимъ іудеямъ, „грѣхъ его на насъ и на чадѣхъ нашихъ“.

¹⁾ Нильскій. О послѣдней попыткѣ раскольниковъ найти себѣ епископа. Христ. чтен. 59-й г. Т. 2-й стр. 451-я.

²⁾ Субботинъ. Истор. Австр. свящ. Т. 1-й стр. 308-я.

Итакъ, Амвросій далъ „изволеніе“ на принятіе вторымъ чиномъ. Не убѣжденія Павла, не „трогательная рѣчь“ депутаціи заставили его сдѣлать это, но вынудила крайняя безвыходность того положенія, до котораго его неизбежно довель Павелъ. Это было, по насмѣшливому выраженію Павла,—положеніе человѣка „сжатаго въ клещахъ“, „рыбы, во мрежи сѣдящей“, которому освободиться изъ этихъ клещей, выпутаться изъ мрежи оставался одинъ только выходъ—дать „изволеніе“ на незаконное и позорное предложеніе. Что могъ сдѣлать онъ при своемъ настоящемъ положеніи противъ явнаго насилія и принужденія? Поворотъ назадъ былъ невозможенъ; связь съ Греческой церковью была окончательно порвана, порвать таковую же съ старообрядцами было бы явнымъ безразсудствомъ: это значило бы окончательно разстаться съ надеждами на то богатое матеріальное обезпеченіе, которое Амвросію съ сыномъ было обѣщано и къ которому они оба были такъ чувствительны. „И потому-то, говоритъ инокъ Онуфрій, онъ бѣдненькій (митрополитъ), будучи завезенъ въ чужую землю и въ другіе языки и не хотѣлъ, а долженъ былъ и поневолѣ рѣшился исполнить желаніе народа“¹⁾.

Утромъ 28-го октября предъ обѣдней совершилось чинопріятіе Амвросія. Послѣ часовъ Амвросій *въ полномъ архіерейскомъ облаченіи* вышелъ изъ алтаря, сталъ на амвонѣ предъ аналоемъ, на которомъ лежалъ написанный чинъ проклятія ересей, съ переводомъ на греческія литеры, а выговоръ словъ *порусски*, и началъ *велегласно русскимъ языкомъ* проклинать всѣ ереси. Иеронимъ же въ это время стоялъ у другого аналоя предъ раскрытымъ Номоканономъ. Кончивъ проклятіе ересей, Амвросій *принялъ себѣ во отца духовнаго священноинюка Иеронима, исповѣдавшись ему во святомъ алтарѣ, выполняя и прочее все, какъ есть законоположено во второмъ чинѣ“*.

¹⁾ Субботинъ. Исторія Австр. свящ. Т. 1-й стр. 301.

Окончивъ чинопріятіе, священникъ отверзъ царскія дѣри, возгласилъ къ народу пристойное поздравленіе, объявляя достоинство митрополита“¹⁾. Не безъ намѣренія описалъ Павелъ въ своемъ „соборномъ дѣянніи“ событіе такой великой важности, какъ чинопріятіе митрополита, столь кратко, неопредѣленно, въ общихъ чертахъ, не входя въ подробности, умалчивая о самомъ существенномъ. Павелъ хорошо понималъ, что во всемъ дѣйствіи чинопріятія отъ начала до конца было много погрѣшительнаго и соблазнительнаго, о чемъ слѣдовало не только умолчать, но по возможности и скрыть отъ взоровъ большинства присутствующихъ. Только проклятіе ересей было вычитано Амвросіемъ предъ лицомъ всего народа; остальные жѣ, самыя существенныя и важнѣйшія дѣйствія были совершены въ алтарѣ при закрытыхъ дѣряхъ. При всей своей неразборчивости въ средствахъ, Павелъ всетаки не рѣшился подвергнуть Амвросія чинопріятію, которое тотъ считалъ для себя унизительнымъ и позорнымъ, публично, всенародно,—среди церкви: въ алтарь были приглашены только яскіе депутаты, особенно настойчиво требовавшіе принятія вторымъ чиномъ, чтобы они могли потомъ завѣрить все старообрядчество, что митрополитъ Амвросій былъ принятъ чрезъ муропомазаніе. Но самъ Павелъ въ своемъ „соборномъ дѣянніи“ намѣренно не обмолвился ни однимъ словомъ о такомъ важномъ актѣ чинопріятія, какъ муропомазаніе, очевидно, при всей своей беззаастѣнливости, сознавая всю фальшь совершаемаго чинопріятія, гдѣ бѣглый поцъ долженъ былъ мазать бѣглаго митрополита вмѣсто настоящаго мурѣ, котораго у раскольниковъ никогда не было, деревяннымъ масломъ²⁾.

Объ „исповѣди“ Геронимомъ Амвросія, предшествовавшей помазанію, сохранилось два письменныхъ свидѣтельства. Одно, болѣе

¹⁾ Субботинъ. Исторія Австр. священства. Т. 1-й стр. 304-я.

²⁾ См. Исторію Австр. свящ. Субботина Т. 1-й стр. 305-я.

подробное, „Свидѣтельство о достоинствѣ митрополита“, составленное Павломъ отъ лица Іеронима, какъ духовника, предназначенное для храненія въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ; оно должно было служить удостовѣреніемъ въ истинномъ достоинствѣ митрополита для всѣхъ сомнѣвающихся. Здѣсь говорится, что Іеронимъ „тщательно испытывалъ глубины сердца“ митрополита, нашелъ его во всемъ достойнымъ, а самъ митрополитъ „истинно“ исповѣдалъ всю сущность православной вѣры, и то, что онъ истинно въ три погруженія крещенъ. Въ „Соборномъ же дѣяніи“ объ исповѣди Амвросія сказано слишкомъ кратко и неопредѣленно: принялъ во отца духовнаго Іеронима, *исповѣдавшись* ему во св. алтарѣ. Это краткое упоминаніе объ исповѣди показываетъ, что Павелъ опасался въ официальномъ документѣ сказать объ исповѣди въ такомъ же духѣ, какъ въ составленномъ имъ „Свидѣтельствѣ Іеронима“, потому что самъ онъ хорошо зналъ, что такой исповѣди, которая, дѣйствительно, представляетъ тщательное испытаніе глубины сердца, Іеронимъ не могъ совершить надъ Амвросіемъ. Не могло быть дѣйствительной и истинной исповѣди между двумя лицами, совершенно не понимавшими другъ друга. Инокъ Онуфрій откровенно свидѣлствуетъ, въ чемъ состояла эта исповѣдь: „затворились они оба въ алтарѣ на нѣсколько минутъ, — уповательно посмотрѣли другъ на друга“, тѣмъ и кончилась исповѣдь ¹⁾. Это была, такимъ образомъ, „глухая исповѣдь“, — глумленіе надъ таинствомъ.

И самое „проклятiе ересей“ Амвросіемъ носило такой же характеръ, какъ и исповѣдь. Амвросій, ни слова не знавшій порусски, тѣмъ не менѣе вычитывалъ проклятiе ересей русскимъ языкомъ, „съ переводомъ на греческія мѣтры“, какъ выражается Павелъ. Могъ ли понимать Амвросій то, что онъ читалъ? Къ чему же было и заставлять

¹⁾ Субботинъ. Истор. Австр. священства. Т. I., стр. 306.

тогда читать? А всѣ присутствующіе развѣ не сознавали, что Амвросій не понимаетъ того, что читаетъ? Какъ все это чиновничество, событіе съ точки зрѣнія раскольниковъ такой великой важности, походило, по справедливому замѣчанію Н. И. Субботина, на „комедійное дѣйство“¹⁾.

Завершивъ столь трудное дѣло, какъ чиновничество, Павелъ съ братіей, отписывая о такомъ великомъ событіи на Рогожское кладбище, — откровенно сознавался, что „бываемой ради пользы“ малый соблазнъ презирается. И епископъ для православной церкви зѣло не малая есть польза. Сего ради, аще въ принятіи епископа въ чемъ по нуждѣ и являемся, яко *презиратели и преступники* церковнаго закона, но мы смиренніи паче всѣхъ языкъ вѣдаемъ надъ собою крайнее Божіе милосердіе²⁾. Итакъ, Павелъ въ дѣлѣ приобрѣтенія старообрядческаго епископа самъ признавалъ себя „презирателемъ церковнаго закона, — но не ставилъ себя этого въ вину, а скорѣе въ заслугу.

Впоследствии онъ зло змѣялся надъ тѣмъ, что это, незаконными и нечистыми средствами достигнутое дѣло, ведено было имъ столь хитроумно и осторожно, что высшая церковная греческая власть въ то время, когда ей надлежало, просмотрѣла его и болѣе или менѣе значительное время оставалась о немъ въ совершенномъ невѣдѣніи. Когда въ 1847 г. поступила отъ Константинопольскаго патріарха къ Императорскому Австрійскому правительству жалоба на Амвросія, то Павелъ въ одномъ изъ писемъ въ Россію, сообщая объ этомъ, глумился надъ патріархомъ, *который, видно, только теперь* (т. е. слишкомъ поздно) хватился! (искать Амвросія³⁾).

¹⁾ Субботинъ. Истор. Австр. свящ. Т. I. стр. 306.

²⁾ Нильскій. О послѣдней попыткѣ раскольник. найти себя епископа. Христ. Чтен. 59 г. ч. II стр. 451—2.

³⁾ Субботинъ. Истор. Австр. свящ. Т. II-й стр. 134-я. Кельсievъ. Сборн. правител. постановленій. т. I-й стр. 159-я.

При всей своей сообразительности и житейской опытности, Павелъ въ дѣлѣ учрежденія и дальнѣйшаго устроенія архіерейскаго дѣла не избѣжалъ и нѣкоторыхъ промаховъ и оплошностей, которые въ известной степени послужили препятствіемъ для успѣховъ самаго дѣла, а для другихъ лицъ побужденіемъ къ сомнѣнію въ законности самой новоявленной іерархіи. Приходилось Павлу для достиженія своихъ цѣлей, въ силу необходимости, поступаться и своими старовѣрческими убѣжденіями и мириться съ такими явленіями и самому совершать такіе поступки, которые несогласны съ истиннымъ духомъ старообрядчества, что также для многихъ послужило причиной соблазна и недоуверія къ іерархіи, о приобрѣтеніи которой Павелъ такъ много старался. Даже первая встрѣча Амвросія, благодаря непредусмотрительности Павла, породила во встрѣчавшихъ его липованахъ нѣкоторый соблазнъ и вызвала недоумѣнія. Еретикъ, присужденный къ чинопріятію и еще не вступившій въ общество правовѣрныхъ, тѣмъ не менѣе былъ торжественно встрѣченъ „церковнымъ причтомъ“, (Геронимомъ) со свѣщами и хоругвями, — вступилъ въ церковь, приложился къ „древлеправославнымъ иконамъ“ и *благословилъ* народъ, хотя и двуерстно, — безъ сомнѣнія наученный Павломъ, но *обѣими руками*, что считается у раскольниковъ нестерпимымъ никоніанскимъ новшествомъ. Но особенно поразило и изумило липованъ, что во время благословенія народа Амвросіемъ какіе то два прибывшіе съ нимъ невѣдомыхъ челоуѣка (Огняновичъ и Георгій), съ турецкими фесками въ рукахъ, запѣли гнусливымъ греческимъ напѣвомъ: *εις πολλὰ ἔτη δέσποτα*. „Вотъ такъ благочестіе привезли намъ, — говорили, выходя изъ церкви, липоване: да это чистые турки! Господи, ужъ не послѣднее ли время пришло? Въ церкви запѣли что-то, чего понять невозможно!“¹⁾ Много усилій пришлось употребить Павлу,

¹⁾ Субботинъ. Исторія Австр. свящ. Т. 1-й стр. 275.

чтобы успокоить омущенныхъ липованъ. Онъ успѣлъ доказать, что пѣніе этихъ словъ необходимая принадлежность архіерейскаго богослуженія и въ доказательство сослался на старопечатный Іосифовскій Потребникъ, гдѣ эти слова напечатаны послavianски исполайти деспота, и переложилъ это пѣснопѣніе на мотивъ старообрядческій, но заставить Амвросія отстать отъ православнаго обычая благословлять двумя руками Павелъ не смогъ и Амвросій продолжалъ благословлять попрежнему за все время пребыванія своего въ Бѣлой Криницѣ, заставляя мириться свою старообрядчествующую паству съ этимъ никоніанскимъ новшествомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Ив. Новиковъ.

Тюдралинское торжество.

6-го минувшаго октября совершилось давно ожидаемое освященіе храма въ с. Тюдралинскомъ, Алтайской духовной миссіи. Освященіе совершалъ помощникъ Начальника Алтайской духовной миссіи архим. Иннокентій въ сослуженіи миссіонеровъ Усть-Канскаго и Черно-Ануйскаго. Еще наканунѣ этого дня замѣчалось среди мѣстнаго населенія нѣкоторое радостное оживленіе и необычное движеніе: кто везъ зеленыя деревца для украшенія храма, кто разчищалъ мѣсто вокругъ него или дорогу до квартиры о. архимандрита, а другіе просто приходили полюбоваться на храмъ Божій, взглянуть на приготовленія и узнать о пріѣздѣ дорогаго гостя. Извѣстившись о скоромъ пріѣздѣ о. архимандрита, толпа новокрещенныхъ челоуѣкъ въ 60 верхами выѣхала ему на встрѣчу. Завидѣвъ экипажъ, они раздѣлились на двѣ стороны и, обнаживъ головы, ждали, а затѣмъ, поздоровавшись съ о. архимандритомъ и окруживъ его экипажъ, сопровождали его въ селеніе. У квартиры ожидало его духовенство и мѣстные обывате-

ли, оповѣщенные о прїѣздѣ о. архимандрита колокольнымъ звономъ. Путь къ квартирѣ былъ устланъ простыми рогожами; но бѣдность и незатѣйливость обстановки вознаграждалась искренними и теплыми чувствами присутствующихъ къ ожидаемому гостю. Когда экипажъ въѣхалъ въ ограду, всѣ обступили его, чуть не на рукахъ вынесли о. архимандрита и лишь только онъ успѣлъ поздороваться съ миссіонерами, всѣ начали подходить къ нему подъ благословеніе. Надо было видѣть этихъ грязныхъ, полунагихъ, суровыхъ на видъ инородцевъ, жаждущихъ благословенія отъ дорогого гостя, бывшего когда-то ихъ духовнымъ отцомъ, чистыя радостныя слезы многихъ изъ нихъ, самого старца миссіонера, истово благословляющаго подходящихъ, его ласково улыбающееся лицо и увлажненныя глаза, чтобы вполне представить картину подобной встрѣчи.

Въ 4 ч. вечера совершенно было всеобщее бѣніе храмовымъ святымъ—апостоламъ Петру и Павлу. Возгласы произносились о. архимандритомъ на природномъ алтайскомъ нарѣчїи. Благоговѣнное служеніе маститаго старца, стройное пѣніе хора и новая церковь; все это производило умилительное впечатлѣніе на богомольцевъ. Назавтра, новый храмъ, при всей своей обширности, не могъ вмѣстить молящихся. Во время освященія всѣ присутствующіе съ живымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ слѣдили за дѣйствіями священнослужителей, часто осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ. За литургіей о. архимандритъ произнесъ прочувствованную и назидательную проповѣдь о значеніи для христіанъ храма. Настроенность самого проповѣдника особенно дѣйствовала на слушателей. По окончаніи богослуженія, была устроена для богомольцевъ трапеза; здѣсь дѣлились своими впечатлѣніями, горестями и радостями; высказаны были пожеланія дальнѣйшаго преуспѣянія новоустроенному храму Божію,—высказаны также пожеланія, чтобы окрестныя язычники и раскольники приняли

со временемъ молитвенное участіе вмѣстѣ съ православными подѣ кровомъ этого храма. Въ полдень тюрдалинцы проводили дорогого гостя, благодаря его за посѣщеніе и доставленное имъ духовное утѣшеніе.

Устройство и освященіе православной церкви въ с. Тюрдалинскомъ представляетъ въ жизни и исторіи Алтайской духовной миссіи весьма знаменательное явленіе. Дѣтъ тридцать тому назадъ никто не могъ бы подумать, что тамъ, гдѣ стояли лишь юрты инородцевъ язычниковъ, гдѣ по густому лѣсу раздавались раскаты бубна и совершалась языческая жертва, теперь на томъ самомъ мѣстѣ воздвигнуть православный храмъ, на которомъ сіяетъ крестъ Христовъ и приносится не идольская, а святая великая и безкровная жертва. Не было никакой надежды на постройку храма и за отсутствіемъ какихъ-бы то ни было матеріальныхъ средствъ, но нашлись добрые люди, которые удѣлили отъ достатковъ своихъ, съ любовію принялись за него и и довели до конца,—храмъ выстроенъ и освященъ и на мѣстѣ языческой Тюрдалы теперь православный миссіонерскій станъ съ миссіонеромъ—священникомъ. Если такими благотворителями православная Русь не оскудѣетъ, то можно надѣяться, что на горахъ Алтая еще не разъ возсіяетъ крестъ Христовъ надъ иракомъ и суевѣріемъ язычества.

Священникъ *Мих. Вяткинъ*

СОДЕРЖАНІЕ. Рѣчь предъ молебн. пѣн. въ залѣ Томск. Каз. Палаты Преосв. Макарія, Еп. Томск.—Изъ прошл. Томской дух. семинаріи—Отчетъ Томской Духовной Семинаріи.—Денежный отчетъ Попечительства г.-Томской Никольской церкви.—Уставъ Томскаго Общества „Ясли“.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ *Ив. Новиковъ.*
Дозв. ценз. 15 января 1903 г.