

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

12-го Января 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 2.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— О порученіи Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Литовскому, обревизовать Спб. дух. Академію. Св. Правит. Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что опредѣленіемъ Св. Синода 30 Января (21 Февраля) настоящаго (т. е. 1874 г.) признано необходимымъ приступить къ обзорнѣю дух. академій. И по справкѣ приказали: Признать полезнымъ и благовременнымъ произвести ревизію Спб. духовной академіи, Св. Синодъ опредѣляетъ обзорнѣю названной академіи поручить Преосвященному Архіепископу Макарію, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ ревизіи представлено было Св. Синоду особо. О чемъ, для надлежащаго исполненія, дать знать Преосвященному Архіепископу Макарію указомъ.

— № 63. Октября 21 д. 1874 г. О томъ, чтобы указы Св. Синода объ учебникахъ поступали въ педагогическое собраніе семинарскаго правленія. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный синод. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 192, по возбужденному въ правленіи одной духовной семинаріи вопросу: въ какія собранія семинарскаго правленія—въ педагогическія или распорядительныя должны поступать указы Св. Синода объ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и о другихъ относящихся къ сему предметамъ? Приказали: Принимая во вниманіе, что утвержденныя Св. Синодомъ заключенія Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ имѣютъ прямое отношеніе къ педагогическому собранію семинарскаго правленія, что означенныя постановленія, заключаая въ себѣ нерѣдко указанія какъ относительно употребленія того или другаго учебника или учебнаго пособія, такъ и метода преподаванія, представляютъ иногда предметъ для соображеній сего собранія, что при этихъ соображеніяхъ могутъ быть высказываемы полезныя мнѣнія со стороны членовъ педагогическаго собранія, или учителей семинаріи, нарочно для сего приглашаемыхъ, по § 95 Уст. Сем., въ собраніе, и что педагогическому собранію необходимо имѣть въ виду достоинство учебныхъ пособій, имѣющихся въ наличности, сравнительно съ вновь указываемымъ, и тѣмъ опредѣлить нужду пріобрѣтенія сего послѣдняго, Св. Синодъ опредѣляетъ: распоряженія Синода, относящіяся къ учебникамъ и учебнымъ пособіямъ для духовныхъ семинарій, должны поступать въ педагогическое собраніе правленія; распорядительному же собранію на которое возложенызанія преимущественно по экономической части, принадлежитъ только пріобрѣтеніе указанныхъ учебниковъ и пособій вслѣдствіе предварительнаго постано-

вленія педагогическаго собранія. О вышензложенномъ, для объявленія правленіямъ духов. семинарій къ надлежащему руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

— № 72. Декабря 16 д. 1874 г. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны. Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г. синод. Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго Ноября за № 4149, по отношенію министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, о воспомятованномъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владиміра Александровича, 2-го Мая, а тезоименитство Ея Высочества 22-го Іюля. Приказали: О Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны во 2-й день Мая, а тезоименитства въ 22-й день Іюля, увѣдомить подвѣдомственныхъ Св. Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Св. Синодѣ дополненія къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, а Правит. Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго дополненія.

Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною пунктомъ 4 ст. 56 Устава о воинской повинности. ¹⁾

1. *Правила общія.* § 1. Лица, желающія воспользоваться правомъ на выслугу сокращенныхъ сроковъ службы, установленныхъ п. 4 ст. 56 Устава о воинской повинности, должны имѣть отъ мѣстнаго уѣзднаго училищнаго совѣта,

¹⁾ Правила эти, составленныя Министерствомъ Нар. Просв., печатаются какъ имѣющія ближайшее отношеніе къ священникамъ—законоучителямъ. (Ред.)

а гдѣ его нѣтъ, отъ педагогическаго совѣта одного изъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, поименованныхъ въ 1 примѣчаніи къ сему §, свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ училищъ, опредѣленнаго Положеніемъ 14-го іюля 1864 г., или курсъ другихъ училищъ 4-го разряда, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 Устава о воинской повинности.

Примѣчаніе 1-е. Въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, въ коихъ нѣтъ училищныхъ совѣтовъ, учрежденныхъ Положеніемъ о народныхъ училищахъ 25-го мая 1874 г., а есть уѣздныя училища, свидѣтельства выдаются педагог. совѣтами сихъ училищъ; причѣмъ лицамъ тѣхъ уѣздовъ или округовъ; въ коихъ нѣтъ уѣздныхъ училищъ, свидѣтельства выдаются педагог. совѣтами уѣздныхъ училищъ, ближайшихъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ, по назначенію губер. директора училищъ или директора народныхъ училищъ губерніи, основанному на соглашеніи съ гражданскимъ начальствомъ и на мѣстныхъ условіяхъ. Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, въ коихъ нѣтъ уѣздныхъ училищъ, а есть двух-классныя городскія мужскія училища, по правамъ равныя уѣзднымъ, свидѣтельства выдаются училищными совѣтами сихъ городскихъ училищъ, причѣмъ въ засѣданіяхъ этихъ совѣтовъ по выдачѣ свидѣтельствъ не принимаютъ участія надзирательницы мѣстныхъ женскихъ училищъ, входящія въ составъ совѣтовъ. Въ тѣхъ уѣздахъ сихъ губерній и др. мѣстностей, въ коихъ нѣтъ ни уѣздныхъ ни городскихъ училищъ, а есть учител. семинаріи, или мужскія гимназій, или реальныя училища министерства нар. просвѣщенія, свидѣтельства выдаются педагог. совѣтами сихъ заведеній по назначенію попечителя округа въ томъ случаѣ, когда таковыхъ заведеній будетъ въ одной мѣстности болѣе одного. Въ губерніяхъ Варшавскаго учеб. округа свидѣтельства выдаются педагог. совѣтами мѣстныхъ учител. семинарій, а за неимѣніемъ ихъ педагог. совѣтами мужскихъ прогимназій, по назначенію попечителя округа, съ участіемъ начальниковъ учебныхъ дирекцій.

Примѣчаніе 2-е. Въ засѣданіяхъ педагог. совѣтовъ тѣхъ изъ вышепоименованныхъ учебныхъ заведеній, кои не имѣютъ прямого отношенія къ завѣдыванію народными училищами, по дѣламъ о выдачѣ названныхъ свидѣтельствъ участвуютъ мѣстные инспекторы народныхъ училищъ или др. лица, коимъ ввѣрено ближайшее управленіе начальными училищами.

§ 2. Уѣздное училищное совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ педагог. совѣты подлежащихъ учебныхъ заведеній выдаютъ желающимъ свидѣтельства о знаніи курса, указаннаго въ 1 § сихъ правилъ, по надлежащимъ удостовѣреніи въ знаніи ими такого курса, на основаніи слѣдующихъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ выдачи свидѣтельствъ: 1) лицамъ, окончившимъ курсъ ученія въ тѣхъ начальныхъ училищахъ и школахъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 Устава о воинской повинности, кои имѣютъ постоянное существованіе и не менѣе двухъ преподавателей: законоучителя и учителя, въ коихъ проходится курсъ ученія не ниже опредѣленнаго Положеніемъ 14-го іюля 1864 г. и въ коихъ обученіе производится лицами, имѣющими установленное свидѣтельство на званіе учителя начального училища и 2) лицамъ, неучившимся въ училищахъ, означенныхъ въ 1 п. сего параграфа или неокончившимъ въ нихъ курса, но выдержавшимъ особое испытаніе въ знаніи курса городского училища, а также лицамъ, окончившимъ курсъ въ какомъ бы то ни было училищѣ до изданія настоящихъ правилъ.

II. О порядкѣ выдачи свидѣтельствъ лицамъ, окончившимъ курсъ ученія въ начальныхъ училищахъ, удовлетворяющихъ условіямъ опредѣленнымъ въ п. 1 § 2.

§ 3. Въ степени знанія лицъ, окончивающихъ курсъ въ училищахъ, указанныхъ выше въ 1 п. § 2, подлежащія уѣзд. училищные или педагог. совѣты удостовѣряются посредствомъ обычныхъ экзаменовъ, производимыхъ въ училищахъ предъ окончаніемъ курса ученія.

§ 4. Для сего уѣздные училищные совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ, педагог. совѣты подлежащихъ учебныхъ заведеній составляютъ ежегодно предъ началомъ учебнаго курса списокъ начальнымъ училищамъ своей мѣстности, удовлетворяющимъ условіемъ, опредѣленнымъ въ п. 1 § 2, и публикуютъ этотъ списокъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губер. вѣдомостяхъ и особыми объявленіями, которыя рассылаются въ городскія управленія и волостныя или другія замѣняющія ихъ сельскія правленія.

Примѣчаніе. Педагогическимъ совѣтамъ тѣхъ учебныхъ заведеній, кои не имѣютъ прямого отношенія къ управленію начальными училищами, означенные списки доставляются инспекторами сихъ училищъ или другими лицами, кои завѣдуютъ училищами.

§ 5. Съ приближеніемъ времени, когда оканчивается ученіе въ начальныхъ училищахъ и происходятъ обычные экзамены для учениковъ училищъ, названные совѣты заблаговременно назначаютъ сроки для производства такихъ испытаній окончивающимъ курсъ въ училищахъ, означенныхъ въ спискѣ, и о срокѣ, назначенномъ для каждаго училища, извѣщаютъ оное чрезъ мѣстное городское или сельское начальство, независимо отъ публикаціи о семъ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ губернскія вѣдомости.

§ 6. Временемъ для испытаній долженъ быть преимущественно послѣдній мѣсяцъ предъ окончаніемъ ученія въ училищахъ; но сроки испытаній въ отдѣльности по каждому училищу слѣдуетъ опредѣлять такимъ образомъ, чтобы, съ одной стороны, можно было окончить испытанія во всѣхъ училищахъ ко времени прекращенія въ нихъ занятій, а съ другой — чтобы не встрѣтилось препятствія къ присутствованію на испытаніяхъ лицъ для того назначенныхъ.

§ 7. Одновременно съ опредѣленіемъ сроковъ для испытаній по училищамъ, совѣты дѣлаютъ распоряженіе о назначеніи по одному изъ своихъ членовъ для присутствованія на сихъ испытаніяхъ въ каждомъ училищѣ.

§ 8. Совѣты, въ случаѣ затрудненія назначить своего члена для присутствованія на испытаніяхъ, назначаютъ для сего тѣхъ лицъ уѣзда, кои, по ст. 41 Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25-го мая 1874 г., будутъ избраны въ помощь уѣзднымъ предводителямъ дворянства для наблюденія за сими училищами, или лицъ, состоящихъ въ званіи почетныхъ смотрителей, почетныхъ блюстителей, а равно попечителей училищъ, если сіи послѣднія лица признаны будутъ со стороны совѣта соответствующими цѣли назначенія.

§ 9. Испытанія окончивающимъ курсъ ученія въ вышеозначенныхъ училищахъ производятся въ каждомъ училищѣ изъ пройденнаго въ ономъ курса своими преподавателями и учителями, въ присутствіи лица, назначеннаго подлежащимъ совѣтомъ.

§ 10. Лица, означенныя въ § 8, могутъ, если пожелаютъ, присутствовать на испытаніяхъ съ правомъ голоса и въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ членовъ совѣта будетъ назначенъ для производства испытанія.

§ 11. Мѣстные инспекторы народ. училищъ и другія лица учеб. вѣдомства, завѣдывающія сими училищами, обязаны, по возможности, посѣщать училища, въ коихъ происходятъ испытанія, въ самое время производства испытаній, кромѣ того, при осмотрѣ въ теченіе года училищъ, въ коихъ имѣютъ быть производимы испытанія, члены училищныхъ совѣтовъ и въ особенности инспекторы народныхъ училищъ и соответствующія имъ лица учебнаго вѣдомства обращаютъ преимущественное вниманіе на успѣхи учениковъ, окончивающихъ курсы, повѣряютъ знанія такихъ учениковъ и свѣдѣнія о нихъ сообщаютъ подлежащему училищному или педаг. совѣту, съ оцѣнкою каждаго такого ученика.

§ 12. Ко дню испытанія учитель, завѣдывающій училищемъ, prepares экзаменныя списки ученикамъ, имѣющимъ окончить курсы и подвергнуться экзамену.

§ 13. По прибытіи лица, назначеннаго подлежащимъ совѣтомъ для производства испытанія, въ каждомъ училищѣ образуется коммисія: изъ сего лица, подъ его предсѣдательствомъ, законоучителя и учителя училища, а равно изъ лицъ, поименованныхъ въ § 8, если таковыя явятся.

§ 14. Мѣра требованій испытанія по каждому предмету опредѣляется объемомъ преподаннаго ученикамъ, но она не можетъ быть ниже программы, приложенной къ § 26. Тотъ признается выдержавшимъ испытаніе, кто вполне удовлетворитъ этимъ требованіемъ.

§ 15. Лица, невыдержавшія удовлетворительно испытаніе въ первый разъ, могутъ быть допускаемы къ оному во второй разъ, но не иначе какъ черезъ годъ и при условіи, если они этотъ годъ пробудутъ въ томъ же училищѣ.

§ 16. Вопросы предлагаются экзаменуемымъ по выбору членовъ коммисіи, а оцѣнка отвѣтовъ производится согласно § 31 III отдѣла настоящихъ правилъ.

§ 17. По окончаніи испытанія коммисіею составляется протоколъ, который выѣстъ съ экзаменнымъ спискомъ представляется въ подлежащій училищный или педаг. совѣтъ.

§ 18. Совѣтъ сей, рассмотрѣвъ экзаменныя списки и заключеніе коммисіи совместно съ имѣющимися при дѣлахъ совѣта свѣдѣніями, упомянутыми въ § 11, для тѣхъ лицъ, поименованныхъ въ спискѣ, которыя будутъ признаны достойными свидѣтельствъ, изготавляетъ таковыя и, записавъ ихъ въ особую книгу, составляемую совѣтомъ, высылаетъ сіи свидѣтельства въ училища по принадлежности, не позже 1-го сентября.

Примѣчаніе. Печатные бланки для свидѣтельствъ приготавливаются училищными совѣтами на ихъ канцелярскія суммы, педаг. совѣты учебныхъ заведеній снабжаются таковыми бланками изъ управленій учебныхъ округовъ.

§ 19. По полученіи свидѣтельствъ въ подлежащихъ училищахъ, завѣдывающіе оными учителя записываютъ сіи свидѣтельства въ книгу, проставляютъ на свидѣтельствахъ номера, подъ которыми они записаны въ книгѣ училища, и затѣмъ выдаютъ свидѣтельства по принадлежности удостоеннымъ оныхъ, или ихъ родителямъ, а за неимѣніемъ родственниковъ, опекунамъ и вообще лицамъ, заступающимъ мѣсто родителей, подъ росписки получателей въ означенной книгѣ.

§ 20. Изложенныя въ предыдущихъ §§ 3—19 правила не простираются на губерніи, входящія въ составъ Варшавскаго учебнаго округа, гдѣ порядокъ выдачи свидѣ-

тельствъ производится на основаніи послѣдующихъ параграфовъ.

(Окончаніе впродъ).

Мѣстные Извѣстія.

— Преподано Архиастрское благословеніе—31-го декабря истекшаго 1874 г.,—прихожанамъ Буховецкой ц., Кобринскаго благочинія, за ихъ усердіе къ храму Божію и сдѣланное ими денежное пожертвованіе въ 215 руб. на покраску кладбищенской церкви масляною краскою;

— священнику Перковицкой ц., Вездѣжскаго благочинія, Владиміру Осташевскому, Волавельскому волостному старшинѣ крест. Пантелеймону Веремейчику и церковному старостѣ Давиду Коменданчику, за ихъ усердіе къ храму Божію и сдѣланныя въ пользу его денежные пожертвованія,

— **Вакансіи**—Священниковъ—въ м. *Молодечинъ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Лосскъ*—Ошмянскаго уѣзда и въ с. *Верцелишкахъ*—Гродненскаго уѣзда. **Псаломщиковъ**: въ с. *Мизирахъ* и *Новоельнъ*—Слонимскаго уѣзда, въ *Мостовлянахъ*—Гродненскаго уѣзда, въ *Жерчицахъ* и *Гриневичахъ*—Вѣльскаго уѣзда, въ с. *Александро-Слободскъ*—и *Козачинъ*—Ковенской губерніи и г. *Ковнъ* при Соборѣ.

Неофициальный Ошдѣль.

— Въ № 1-мъ Литов. Епарх. Вѣдомостей, въ замѣткѣ: „пребываніе о. В. Гетъ въ Россіи“, упоминается, между прочимъ, о пресловутой **Макринѣ Мечиславской**. Эта выдуманная исторія—давняя, избитая на разные лады, пущенная въ ходъ съ цѣлю опозорить время воссоединенія униатовъ и его главнѣйшаго двигателя митрополита Іосифа. Благодаря злонамѣренности и невѣжеству извѣстнаго класса людей, эта мнимая мученица сдѣлалась предметомъ разнаго рода брошюръ, проповѣдей, воззваній и т. п., брошенныхъ невидимою рукою особенно въ 1860—1864 г. и выпускаемыхъ до сихъ поръ. Въ 1861 году въ Ноябрь мѣсяцѣ, была поднята близъ Черевачицкой ц. предлинная „мова“, сказанная якобы въ Холмскомъ грекоуніатскомъ соборѣ, исполненная самыхъ страшныхъ разсказовъ о Макринѣ. Но ложь въ этой проповѣди была такъ очевидна, что могла имѣть только отрицательное дѣйствіе на читателя.

Вся эта гнусная клевета основательно разобрана самимъ покойнымъ митрополитомъ Іосифомъ, и потому послушаемъ, что онъ пишетъ. *)

Въ 1855 году, 21 апрѣля, за № 895, онъ, митрополитъ, доносилъ святѣйшему Синоду слѣдующее: „Недавно попала мнѣ случайно книга на французскомъ языкѣ, изданная въ Парижѣ въ 1853 году, составленная какою-то французскою путешественницею подъ каглавіемъ: „Римъ“. Это довольно поверхностное описаніе Рима. Но въ одномъ изъ писемъ (отъ 28 марта) сочинительница описываетъ встрѣчу свою въ одномъ изъ римскихъ женскихъ монастырей съ какою-то Макреною Мечиславскою, будто бы игуменьею Минскаго униатскаго базилианскаго монастыря, которую превозноситъ, какъ святую и мученицу.

(*) Дальнѣйшее заимствовано изъ составленной нами брошюры: Отвѣтъ на изданную за границей брошюру: „о преслѣдованіи схизматиками римско и греко-католич. церкви,“ издаваную въ Вильнѣ въ 1874 г.

„Въ этомъ письмѣ говорится подробно, съ прикрасами всякаго рода, какъ минскій епископъ Сѣмашко, лѣтомъ 1838 г., прежде самъ, а послѣ съ минскимъ губернаторомъ Уфаковымъ, увѣщевалъ Мечиславскую и подчиненныхъ ей монахинь присоединиться къ православной церкви, страшая ихъ высылкою въ Сибирь; какъ, послѣ рѣшительнаго отказа, она, игуменья Мечиславская, съ 36-ю монахинями Минскаго монастыря, ведена была въ кандалахъ въ городъ Витебскъ, а послѣ въ Полоцкъ; какъ всѣ онѣ подвергаемы были на пути, а послѣ въ Витебскѣ и Полоцкѣ, ужаснымъ истязаніямъ и мученіемъ, отъ которыхъ многія изъ нихъ погибли, какъ въ этихъ истязаніяхъ принималъ личное участіе епископъ Сѣмашко и употреблялъ монахинь къ постройкѣ для себя въ Полоцкѣ дворца, причѣмъ погибло 17 монахинь; какъ въ 1843 году Мечиславская съ оставшимися въ живыхъ монахинями посажена была въ лодку на рѣкѣ Двинѣ и отправлена въ Мядзюльскій монастырь въ Минской губерніи; какъ ихъ здѣсь вновь архіепископъ Сѣмашко подвергалъ разнаго рода истязаніямъ; какъ, наконецъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1845 года, когда протопопъ Скрыпинъ, которому порученъ былъ надзоръ за монахинями, записалъ съ своими прислужниками, онѣ бѣжали ночью изъ монастыря, разошлись въ разныя стороны, и игуменья Макрена Мечиславская, послѣ опасностей трехмѣсячнаго путешествія, пришла прежде во Францію, а послѣ въ Римъ.“

„Здѣсь все, отъ начала до конца,—невѣжественное сплетеніе нелѣпностей и клеветы. Тутъ выдуманно все, и происшествія, и самыя названія.“

„Нужно знать, что женскій базилианскій монастырь существовалъ въ Минскѣ только до 1834 года, не имѣвъ даже особой церкви. Зданія сего монастыря потребовались для помѣщенія госпиталя, и какъ взамѣнъ оныхъ давъ упраздненный кармелитскій монастырь каменный, съ красивою же церковью, въ мѣстечкѣ Мядзюлахъ, въ 150 верстахъ отъ города Минска, то минскія монахини съ ихъ настоятельницею Прасковьею Левшецкою, въ томъ-же 1834 году, переведены были въ Мядзюльскій монастырь. Съ того времени ни одна изъ сихъ монахинь не только не была переводима куда-либо изъ Мядзюль, но даже никуда временно не требовалась. Притѣсеній-же имъ ни малѣйшихъ дѣлаемо не было; напротивъ, когда, послѣ возсоединенія униатовъ, настоятельница и нѣсколько монахинь не пожелали присоединиться, по тому особенно уваженію, что онѣ, подобно большей части униатскаго монашества, поступили въ оное изъ римско-католическаго исповѣданія, то онѣ безъ всякаго затрудненія отпущены мною, не безъ вѣдома начальства, въ ихъ родственникамъ, гдѣ постоянно находились и нынѣ находятся.“

„Вотъ сущая истина!“

„Слѣдовательно, я не могъ посѣщать въ 1833 году Минскаго женскаго монастыря, когда его тогда въ Минскѣ вовсе не бывало, да при томъ весь этотъ годъ я безотлучно находился въ С.-Петербургѣ. Слѣдовательно, не могъ я тогда истязать и отправлять изъ Минска прежде въ Витебскъ, а послѣ въ Полоцкъ игуменью Макрену Мечиславскую съ 35-ю монахинями. Притомъ же настоятельница Минскаго монастыря, какъ сказано выше, называлась Параскевія Левшецкая, а Макрены Мечиславской не только игуменья, но и монахини между бывшими униатскими инокинями—никакой не бывало; да и какимъ образомъ высылалъ мнѣ изъ Минскаго монастыря и мучить 35 монахинь, тогда ихъ состояло всего въ монастырѣ только 8 и во всѣхъ

подвѣдомыхъ мнѣ тогда 6-ти женскихъ монастыряхъ имѣлось всего-на-все 32 монахини? Не забудемъ и того, что Витебскъ и Полоцкъ находятся въ предѣлахъ другой, мнѣ не подвѣдомой епархіи, а слѣдовательно, по сему уже одному, я не могъ переводить туда сказанныхъ монахинь, а тѣмъ болѣе—производить надъ ними приписываемыя мнѣ истязанія, или же строить въ Полоцкѣ ихъ ругали для себя дворецъ. Выдумавъ безсовѣстно небывалую игуменью Макрену Мечиславскую, небывалый, въ 1838 году, Минскій монастырь и небывалое число 35 монахинь оного, сочинитель всей этой басни столь же безсовѣстно поименовалъ въ примѣчаніяхъ къ письму цѣлый рядъ монахинь, подвергнутыхъ, якобы, истязаніямъ и замученныхъ, съ названіями, совершенно произвольно выдуманными, какъ оказалось по повѣркѣ со списками монахинь, дѣйствительно тогда по монастырямъ находившихся. Не ограничиваясь выдумкою названій монашескихъ, здѣсь выдуманно названіе и небывавшаго въ Минскѣ, а вѣроятно, и ни гдѣ, губернатора Уфакова, выдуманно для меня званіе Минскаго епископа, которымъ я не былъ никогда; выдуманно небывалое названіе въ Мядзюль протопопа Скрыпина; выдуманъ побѣгъ монахинь изъ Мядзюльскаго монастыря, каковаго никогда не бывало; выдуманно небывалое строеніе мною въ Полоцкѣ дворца; выдуманно даже невѣжественное плаваніе монахинь по рѣкѣ Двинѣ изъ Полоцка въ Мядзюльскій монастырь, тогда какъ между сими мѣстностями нѣтъ другого пути, кромѣ сухопутнаго.

„Вся эта гнусная выдумка, напечатанная въ 1853 году, повидимому, устремлена лично на меня одного; но само содержаніе ея уже не ново. Еще въ 1845 году разглашены были въ иностранныхъ газетахъ подобныя клеветы, только въ болѣе просторномъ объемѣ и съ явнымъ намѣреніемъ опорочить русское правительство. Тогда требованы были и отъ меня свѣдѣнія, изложенныя въ отношеніи моемъ къ графу Протасову, отъ 6-го декабря того года, за № 3192, а затѣмъ раскрыто, что Мечиславская была самозванка, подговоренная и руководимая партією, неприязненною Россіи, для разглашенія гнусныхъ на нее выдумокъ, и о томъ увѣдомленъ Римскій дворъ, чрезъ Русское посольство.“

„Въ послѣдствіи дошло до свѣдѣнія моего, что, современно переведенію изъ Жировицъ и водворенію въ Вильнѣ въ 1845 году литовскаго епархіальнаго начальства, былъ, якобы, съѣздъ въ извѣстной мѣстности Виленской губерніи важнѣйшихъ лицъ неприязненныхъ православію, на которомъ положено: клеветать, да клеветать, о чемъ извѣщаль я тогда же покойнаго графа Протасова. Еще позже доходили ко мнѣ разновременно свѣдѣнія, якобы Мечиславская была снаряжаема въ одномъ изъ Виленскихъ женскихъ римско-католическихъ монастырей, и указывали мнѣ разныя лица, къ сему причастныя, но давать ходъ этимъ свѣдѣніямъ, по самому ихъ роду, нашель я невозможнымъ и скорѣе вреднымъ, нежели полезнымъ.“

„Многіе, въ томъ числѣ, можетъ быть, и св. Синодъ, подумаютъ: зачѣмъ обращать вниманіе на эти гнусныя выдумки, плодъ неправедной и безсилной злобы? Зачѣмъ принимать къ сердцу то, что есть необходимымъ послѣдствіемъ всякаго добраго подвига? Развѣ не та же участь предсказана Спасителемъ и лучшимъ ученикамъ Его? Такъ точно думалъ и я въ теченіи 35-ти-лѣтняго многотруднаго поприща, которое благословилъ меня Господь пройти твердою ногою на пользу церкви православной.“

„Однако же, честное имя должно быть драгоцѣнно для честнаго человѣка, и я обязанъ пещись о немъ не только

для себя, но и для церкви православной, которой я усердный сын и бесполезный дѣятель. Означенныя выше два иностранныя печатныя свѣдѣнія попались мнѣ только случайно, и какъ не подумать, что это только частица того, что напечатано въ томъ же духѣ каварствомъ враговъ православія? И если рѣшились на выдумки, которыя легко опровергнуть очевидными фактами, то чего не выдумаютъ по обстоятельству, ускользающимъ отъ всякой повѣрки и разслѣдованія, а въ особенности съ какимъ безстыдствомъ должна дѣйствовать безответственная устная клевета среди населенія, непріязненнаго по вѣрѣ и народности, и въ исключительномъ положеніи, въ которомъ нахожусь я и моя паства? Это положеніе не безызвѣстно св. Синоду; оно въ нѣкоторой части изъяснено мною еще недавно, въ отношеніи къ покойному графу Протасову, отъ 10 января сего года, за № 40, извѣстномъ также св. Синоду.

„По симъ уваженіямъ долгомъ поставляю представить при семъ св. синоду въ подлинникѣ упомянутую печатную статью на французскомъ языкѣ, на 30 страницахъ, съ указаніями и замѣчаніями на оную, прописанными выше. Имѣть все въ виду, можетъ быть, бесполезно для дѣлъ и нынѣ, а въ будущемъ оно, вѣроятно, уяснитъ хотя отчасти и обличитъ злонныя нападки на священное дѣло воссоединенія и бѣдную мою личность; а этой личности не долго уже бороться въ сей временной жизни!“

На этотъ рапортъ покойнаго митрополита Іосифа, такъ сильно уничтожающій описанный извѣтъ, митрополитъ С.-Петербургскій и Новгородскій, Никаноръ, сдѣлалъ такой отзывъ отъ имени св. Синода: „26-го августа 1855 года, № 3404-й. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи рапорта вассего высокопреосвященства, за № 895, о книгѣ, изданной на французскомъ языкѣ въ Парижѣ, въ 1853 году, подъ заглавіемъ „Римъ,“ предоставилъ мнѣ увѣдомить васъ, что какъ заключающаяся въ ней нелѣпая статья о небывалой монахинѣ Макренѣ Мечиславской напечатана первоначально въ иностранныхъ газетахъ еще въ 1845 году и, не смотря на обстоятельное опроверженіе ея въ свое время во всѣхъ иностранныхъ газетахъ, была потомъ издана въ свѣтъ особю брошюрою, то очень понятно, что ею вновь воспользовались враги православія и отечества нашего въ нынѣшнее время, когда во всей западной Европѣ возбуждены противъ Россіи страсти завистниками ея могущества. Но сколь ни прискорбно видѣть такое злобное сплетеніе лжи, изобрѣтенное къ искаженію святаго дѣла воссоединенія бывшихъ униатовъ съ православною церковью и къ помраченію заслугъ, оказанныхъ вами церкви и отечеству, святѣйшій Синодъ остается въ твердомъ убѣжденіи, что вы, при внутреннемъ сознаніи исполненія священнаго долга своего, почтете недостойными дальнѣйшаго вниманія и опроверженія сіи нелѣпыя клеветы, какъ выраженія безсильной злобы, предавъ оныя праведному суду Божию“.

Наконецъ, вся эта комедія съ Мечиславскою, равно описанія истязаній ея и подругъ ея, широко распространяемныя іезуитами и поляками по западной Европѣ, надобно русскому правительству, и оно приказало своему посланнику въ Римѣ потребовать объясненія, или, лучше сказать, само объяснило панскому правительству, какъ нелѣпа, груба и безчестна эта выдумка. Послѣ этого даже нѣкоторые іезуиты убѣждали Ламбускини, секретаря папы Григорія XVI, скорѣе прекратить толки объ этихъ мнимыхъ эмигранткахъ изъ Минска, тѣмъ болѣе, что пресловутая Макрена Мечиславская и ея спутницы оказались женщинами такого пове-

денія и изъ такого слоя парижскаго общества, съ какими избѣгаютъ всякаго знакомства порядочные люди.

С. I. К.

Статистическія свѣдѣнія, извлеченныя изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1873 годъ.

Православныхъ епархій въ Россіи въ 1873 году было 59 (въ томъ числѣ четыре составляющіе Грузинскій экзархатъ). Кромѣ того, внѣ предѣловъ Имперіи находились русская архіерейская кафедрa въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 27.

Монастыри и монашествующіе. Архіерейскихъ домовъ въ 1872 г. состояло 54, штатныхъ монастырей 210, въ томъ числѣ четыре Лавры—Кіево-Печерская Успенская, С.-Петербургская Александрo-Невская, Московская Св.-Троицкая Сергіева и Почаевская Успенская, и семь ставропигіальныхъ монастырей—Новоспасскій, Воскресенскій, Симоновъ, Донской, Соловецкій, Спасо-Яковлевскій и Заиконоспасскій. Въ нихъ монашествующихъ по штату положено 4102, на лицо состояло 3286; послушниковъ было 2987. Заштатныхъ монастырей было 115, въ нихъ монашествующихъ было 1392, послушниковъ 1225. По епархіямъ кіевской, пермской, полтавской, симбирской и по с.-петербургской александрo-невской лаврѣ за 1872 годъ свѣдѣній не доставлено. Женскихъ монастырей по штату положено 104. Въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2434; на лицо состояло 2479. Послушницъ 7581. Заштатныхъ монастырей 29, въ нихъ монашествующихъ 582, послушницъ 2938. Изъ епархій кіевской, пермской, полтавской и симбирской свѣдѣній не доставлено.

Соборы и церкви. Соборовъ, кафедральныхъ состояло 59, градскихъ, имѣющихъ приходы 492, безприходныхъ 40; всего 598. Церквей при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 913, приходскихъ 30,061, ружныхъ 442, при казенныхъ заведеніяхъ 543, домовыхъ 340, единовѣрческихъ—приходскихъ 215, ружныхъ 11; упраздненныхъ или приписныхъ 3232, кладбищенскихъ 1568; всего 37,630; часовень и молитвенныхъ домовъ 13,232. Въ числѣ церквей вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ состоитъ—военныхъ соборовъ 7, упраздненныхъ или приписныхъ 7, кладбищенскихъ 2, всего 16. По вѣдомствамъ—придворному и главнаго священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ свѣдѣній не доставлено.

Духовенство. Духовенства епархіальнаго и вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ и главнаго священника кавказской арміи (по кавказскому линейному казачьему войску) по штату положено: протоіереевъ 597, священниковъ 36,519, діаконовъ 10,111, причетниковъ 59,509. На лицо состояло въ 1872 году: протоіереевъ 1073, священниковъ 35,919, дьяконовъ 12,372, причетниковъ 54,708. Сверхъ того уволено по старости и болѣзни за штатъ: протоіереевъ 97, священниковъ 2162, діаконовъ 1479, причетниковъ 5808.

По епархіямъ: полтавской, симбирской и туркестанской и по вѣдомствамъ придворному и главнаго священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ свѣдѣній не доставлено.

Постройка церквей: Построено церквей въ 1873 году: монастырскихъ 8, приходскихъ и придѣльныхъ 327, ружныхъ 13, при казенныхъ заведеніяхъ 17, домовыхъ 5, кладбищенскихъ 34, часовенъ и молитвенныхъ домовъ 131: всего 535, въ томъ числѣ каменныхъ 236, деревянныхъ 299. По епархіямъ камчатской, саратовской и якутской свѣдѣній не доставлено.

Суммъ назначено на постройки зданій духовнаго вѣдомства въ 1873 году 653,515 р. 94 к.

Больницы и богадѣльни. Больницъ состояло въ 1873 году: при монастыряхъ—на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 50 на 605 лицъ; на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 15 на 287 лицъ, всего 65 больницъ на 892 лица; при церквахъ—на казенномъ и церковномъ иждивеніи 2 больницы на 42 лица; на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 9 больницъ на 232 лица; всего 11 больницъ на 274 лица.—Богадѣльни—при монастыряхъ: на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 29 на 474 лица, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 8 на 233 лица, всего 37 богадѣльни на 707 лицъ; при церквахъ: на казенномъ и церковномъ иждивеніи 102 частныхъ лицъ и обществъ 470 на 4,474 лица; всего 572 богадѣльни на 5,995 лицъ.

Жителей православнаго исповѣданія въ 1872 году состояло: муж. пола 26,302,576, жен. 27,759,492: итого 54,062,068 (изъ епархій камчатской, полтавской, симбирской и якутской и по вѣдомствамъ придворному и главныхъ священниковъ свѣдѣній не доставлено).

Родившіеся, бракомъ соединившіеся и умершіе въ 1872 году. Родилось муж. пола 1,534,571, жен. 1,476,767, всего 3,011,338. Бракомъ соединено: 1,220,640, супружествъ 610,320. Умерло: муж. пола 1,245,305, жен. 1,184,638, итого 2,429,943. Въ томъ числѣ умерло обоюга пола: въ возрастѣ до 5 лѣтъ 1,373,300; до 10 л. 143,479; до 15 л. 68,952; до 20 л. 62,529; до 25 л. 61,562; до 30 л. 62,528; до 35 л. 60,831; до 40 л. 65,242; до 45 л. 66,697; до 50 л. 66,882; до 55 л. 66,577; до 60 л. 75,299; до 65 л. 71,610; до 70 л. 66,563; до 75 л. 51,337; до 80 л. 33,915; до 85 л. 18,183; до 90 л. 8,632; до 95 л. 3,715, до 100 л. 1,618. Сверхъ того неизвѣстныхъ лѣтъ 305 (По епархіямъ полтавской и симбирской и по вѣдомствамъ придворному и главныхъ священниковъ свѣдѣній не доставлено).

Присоединившіеся къ православію въ 1873 г. Изъ римско-католическаго исповѣданія 1,853, армянскаго 7, протестанскаго 746, изъ расколническихъ сектъ безусловно 1,497, на правахъ единовѣрія 1,277, изъ евреевъ 493, изъ магометанъ 557, изъ язычниковъ 3,119, всего 9,549, (по тамбовской епархіи свѣдѣній не доставлено).

Бракоразводныя дѣла. Въ 1873 г. браковъ расторгнуто: за вступленіе въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 26, по близкому родству признано браковъ не законными 6, по неспособности къ брачному сожитію 6, за прелюбодѣяніе 60, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 602, за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжную работу и на поселеніе 163; итого 863 брака: (по епархіямъ подольской и саратовской свѣдѣній не доставлено).

Духовно-учебныхъ заведеній въ 1873 г. было: академій 4, семинарій 52, училищъ 186, всего 242. Въ нихъ начальниковъ и наставниковъ было: въ академіяхъ 128, въ семинаріяхъ 795; въ училищахъ 1,524; итого 2,447. Учащихся: въ академіяхъ, пользующихся пособіемъ 478, своекоштныхъ 53; всего 532; въ семинаріяхъ: съ пособіемъ

6,132, своекоштныхъ 6,590, всего 12,785; въ училищахъ съ пособіемъ 8,736, своекошт. 17,529, всего 26,671. Общее число учащихся: пользующихся пособіемъ 15,655, своекоштныхъ 24,438, итого 40,093. (по епархіямъ камчатской и якутской свѣдѣній не доставлено).

Языки инородцевъ, живущихъ въ Россіи, въ 1873 г. преподавались: а) въ семинаріяхъ: архангельской—зырянскій учившихся ему было 1 и карельскій, учив. 2; астраханской—калмыцкій, учив. 6; вятской—черемисскій, учив. 19; донской—калмыцкій, учив. 11; иркутской—монголо-бурятскій, учив. 42; кавказской—татарскій, учив. 5, калмыцкій, учив. 4 и осетинской, учив. 11; нижегородской—татарскій, учив. 37; рижской—эстскій, учив. 36 и латышскій, учив. 37; с.-петербургской—финскій, учив. 7; томскій—татарскій, учив. 26; б) въ училищахъ: архангельскомъ—зырянскій, учив. 5 и карельскій, учив. 5; астраханскомъ—калмыцкій, учив. 9; рижскомъ—эстскій, учив. 48 и латышскій, учив. 54. Итого обучавшихся языкамъ инородцевъ было: въ семинаріяхъ 244, въ училищахъ 131, а всего 365.

Число воспитанницъ въ 10-ти училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Воличества покровительствомъ, за 1873 годъ было: казеннокоштныхъ 260, пансіонерокъ 518, всего 778. Училища эти слѣд. Царско-Сельское, Ярославское, Казанское, Иркутское, Виленское, Подольское, Волынское, Полоцкое, Минское и Могилевское.

Школы, состоящихъ при церквахъ и монастыряхъ, въ 1873 году было 8,028; въ нихъ учащихся муж. пола 166,920, жен. 30,941: обоюга пола 197,861. Самое большое число школъ было въ Кіевской епархіи—1,349 съ 40,620 учащихся, въ Подольской—1,158 съ 19,818 учащихся; меньшее число школъ—въ Сибирскихъ епархіяхъ, гдѣ школы едва считаются десятками: въ С.-Петербургской епархіи было 170 школъ съ 6,859 учащимися; въ Московско-Владимирской епархіи—186 школъ, въ которыхъ было учащихся—муж. пола 4,397, женскаго 1,251. По епархіямъ енисейской, полтавской, симбирской, туркестанской и якутской свѣдѣній не доставлено.

Суммы и капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, въ 1-му января 1874 года состояло: духовно-учебнаго капитала 21,274,197 р. 34³/₄ к.; 2) типографскаго капитала 189,102 р. 56¹/₄ к., 3) капитала духовенства западнаго края 2,249,954 р. 86¹/₄ к., 4) капиталы на производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья 294,947 р. 58 к., 5) суммы, поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, 101,594 р. 48¹/₂ к. Сверхъ того: а) суммы, собранныхъ въ учрежденія при церквахъ кружки и пожертвованныхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 403,796 р. 88 к. б) суммы, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей въ Россіи, 31,223 р. 37¹/₂ к., в) суммы, поступившихъ въ пользу заграничныхъ учреждений, 230,992 р. 51 к. и г) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, 479,222 р. 48 к., а всего 25,254,031 р. 88¹/₄ к.

Причтовъ, получавшихъ въ 1873 году содержаніе изъ суммъ государственнаго казначейства, было 17,864; на нихъ отпущено 5,477,943 р. 35 к. Сверхъ того на содержаніе настоятеля церкви въ г. Ницѣ 2,500 р.; на содержаніе церкви въ г. По 1,200 р.; на содержаніе духовенства въ

бывшихъ русскихъ колоніяхъ въ сѣверной Америкѣ 38,000 р., для распредѣленія по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода 2,723 р. 65 к., а всего 5.522,367 р.

Сумма поименованныхъ о приврѣтніи сѣдвыхъ духовнаго званія къ 1-му января 1873 года (сумма: наличными деньгами 90.347 р. 42¹/₂ к., билетами 3.219,718 р. 27¹/₂ к., а въ 1872 году было израсходовано: наличными деньгами 685,368 р. 29 к., билетами 246,237 р. 40 к. Изъ епархій оренбургской, туркестанской и херсонской свѣдѣній не доставлено.

Библиотекъ въ 1873 году состояло: при церквахъ 13,037, въ благотворительныхъ округахъ 530. Въ 1873 г. вновь учреждено при церквахъ 162, въ благотворительныхъ округахъ 18, всего состояло на лицо къ 1874 году 13,568 библиотекъ. Изъ епархій кавказской, полтавской, туркестанской и якутской свѣдѣній не доставлено.

Церковно-приходскія попечительства. Къ 1873 году попечительство состояло 8,873; въ теченіе 1873 года вновь открыто 384; итого 9,257. Попечительствами сдѣлано пожертвованій: на поддержаніе и украшеніе церквей 973,912 р. 41³/₄ к.; на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 125,329 р. 3¹/₂ к.; на содержаніе причтовъ 66,600 р. 82 к.; итого 1.165,842 р. 27¹/₄ к. Изъ епархій волынской, камчатской, кишиневской, костромской и минской не доставлено свѣдѣній о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ попечительствами; по епархіямъ же полтавской, туркестанской и якутской не доставлено вообще свѣдѣній о попечительствахъ. За тѣмъ въ волынской епархіи попечительство было въ 1873 году 139; камчатской—31; кишиневской—51; костромской—1; минской—537

Пожертвованій, поступившихъ въ церкви въ 1873 году, было: кружечнаго сбора 2.051,048 р. 61¹/₂ к., кошелеваго сбора 3.416,216 р. 93¹/₄ к., дохода съ имѣній 1.210,356 р. 32³/₄ к., на устройство церквей и др. предметы 3.428,729 р. 49¹/₄ к., въ пользу Гроба Господня 9,659 р. 77³/₄ к., въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 17,908 р. 31¹/₂ к., на распространеніе православія на Кавказѣ 20.585 р. 94¹/₄ к., на распространеніе православія между язычниками 25,634 р. 82¹/₂ к., на вспоможеніе духовенству 494,046 р. 29¹/₄ к., на раззоренныхъ по разнымъ случаямъ 19,175 р. 80 к., на улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ 28,187 р. 40¹/₄ к. Всего же поступило въ церкви пожертвованій 10.728,546 р. 68¹/₄ к.

— Изъ напечатаннаго въ „Календарь для духовенства“ списка ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій открывається слѣдующее:

— Ректоровъ—архимандритовъ — 27 лицъ,—протоіереевъ—23 лица, вакансій—2.

— Инспекторовъ—архимандритовъ—5,—протоіереевъ 5,—священниковъ—3,—свѣтскаго званія—38-и вакансія—1

— Представитель древне-халдейской общины. Въ настоящее время въ СПБ. находится представитель одного древне-христіанскаго народа, о которомъ не было ничего извѣстно до появленія священника Александра Авессаломова, посланнаго своими братьями, съ разрѣшенія Селевкійскаго патріарха Семеона Рубина. По словамъ Биржева. Вѣдом., отецъ Авессаломовъ явился сюда представителемъ древне-халдейской христіанской общины, живущей въ

деревнѣ Гюль-Тана, лежащей въ 2 часахъ ѣзды отъ Уррумійскаго озера, южнѣ Кавказа, къ юго-востоку отъ Эривани. Община эта, помѣщаясь въ настоящее время на небольшомъ плато, окруженная сѣвными горами Курдистанской возвышенности, на высотѣ 4,300 футовъ надъ уровнемъ моря, когда-то играла въ исторіи весьма важную роль, какъ въ духовномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи. Образованные въ христіанство апостоломъ Ѳомой, халдейцы-христіане посылали своихъ представителей на вселенскіе соборы до временъ Несторія, когда, не согласившись съ постановленіями вселенскаго собора по вопросу объ ереси Несторія, они отдѣлились отъ общаго христіанскаго міра, и замкнувшись, въ духовномъ отношеніи, на своихъ высотахъ, до сихъ поръ ни въ чемъ не измѣнили какъ основанію, такъ и обрядамъ своего вѣрованія. Судьба этого народа очень богата самыми разнообразными приключеніями и несчастіями. Подвергаясь постоянно набѣгамъ персовъ, грековъ и римлянъ, халдейцы, не разъ и морально, и физически разбитые своими противниками, всякій разъ, хотя все въ меньшемъ и меньшемъ числѣ, собирались, чтобы до послѣдней капли крови отстаивать свою вѣру. Послѣ всѣхъ этихъ бѣдствій, благодаря расположенію калифовъ, которые, видя въ нихъ умныхъ и ученыхъ людей, назначали ихъ учителями и руководителями разныхъ ученыхъ школъ, въ Едессѣ, Селевкіи и другихъ городахъ они занимали высокія мѣста въ администраціи. Такъ длилось долгое время, и халдейцы и ихъ церковь стала снова процвѣтать, пока нашествіе манголовъ не положило конецъ ихъ благосостоянію. Съ XV вѣка горсть этихъ христіанъ, разбитыхъ и раззоренныхъ, поселилась на плато, и благодаря своему трудолюбію, стала только что немного поправляться, какъ снова стряслась надъ ними бѣда: турки, подстрекаемые разными разбойничьими племенами Курдистана, снова напали на нихъ за ихъ вѣру и почти уничтожили, такъ что теперь изъ столь сибирскаго въ прежнее время народа только 17,000 человекъ живутъ въ двухъ-трехъ небольшихъ деревенькахъ у Уррумійскаго озера. Но не смотря на невзгоды и претерпѣнные несчастія, вѣра ихъ осталась непоколебимою, въ той же чистотѣ, какъ была имъ передана апостоломъ Ѳомой.

Борьба противъ католической церкви. въ Америкѣ.

Парижскій корреспондентъ *Indépendance Belge* представилъ въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ писемъ цѣлую картину преобразовательнаго движенія въ Америкѣ, по поводу притязаній въ Римѣ. Изъ очерка его видно, что римская церковь теряетъ въ Америкѣ все болѣе и болѣе почву.

Въ Сѣверной Америкѣ, говоритъ корреспондентъ, мексиканское правительство приняло радикальныя мѣры противъ духовныхъ орденовъ; конгрессъ вотировалъ уничтоженіе ихъ. До сихъ поръ бѣлое духовенство и вѣрующіе католики не заявляли протеста, и все заставляетъ думать, что если и существуютъ какіе нибудь отдѣльные протесты, то они не на столько сильны, чтобы причинить затрудненія правительству и помѣшать сторонникамъ реформы дѣйствовать согласно своей программѣ. Въ Соединенныхъ Штатахъ не всѣ римско-католики благосклонно относятся къ настоящей римской церкви. Послѣдняя корреспонденція, напечатанная по этому поводу въ *Mercure allemand*, официальномъ журналѣ сторокатоликовъ Германіи, доказываетъ это любопытными подробностями, изъ которыхъ видно, что есть много недовольныхъ и скорбленныхъ. Кстати, и извѣстная брошюра Гладстона, направленная противъ Рима, нашла большей отголосокъ во всѣхъ Соединенныхъ Штатахъ, а единомысленники Маннинга и Капеля тамъ въ значительномъ меньшинствѣ. Въ Южной Америкѣ римская церковь свободна только въ Новой Гранадѣ и въ Эквадорѣ. Въ другомъ мѣстѣ теряетъ почву подъ собой. Гватемала думаетъ соединиться съ правительствами Гондураса и Сантъ-Сальвадора противъ политическихъ и духовныхъ захватовъ со стороны римской церкви. Въ Перу противъ іезуитовъ приняты недавно мѣры, утвержденныя сенатомъ. Представитель, котораго правительство думаетъ отправить въ Берлинъ, для изученія тамъ но-

ваго законодательства по дѣламъ церкви, доказываетъ полученной имъ миссией, что правительство перувианское тоже рѣшило положить преграду все возрастающимъ волнамъ романтизма. Правда, битва еще не выиграна, но все-таки она начата.

Въ Венесуэлѣ борьба не нова. Съ 1872 г. *желтые*, т. е. либералы и сторонники реформы, были въ большинствѣ. До сихъ поръ *голубымъ* не удалось достигнуть власти, не смотря на разладъ, возникшій между президентомъ Гуцманомъ Бланко и Урбаней. Поддержка, оказанная *голубымъ* епископомъ Каракаса, вызываетъ противъ папства вражду либеральной партіи; его пастырскія посланія, возбуждающія волненіе, внушаютъ недовѣріе къ нему мирныхъ консерваторовъ. Епископъ гвианскій, монсеньоръ Арроіо, понялъ это и старается служить дѣлу либераловъ. Словомъ, есть надежда, что чрезъ нѣсколько времени реформа католической церкви восторжествуетъ въ Каракасѣ и во всей Венесуэлѣ.

Въ Бразиліи епископы Бахін, Олинды, Грампары, побуждаемые Римомъ, не хотятъ оставлять своихъ притязаній. Не желая отказываться отъ своего дѣла, Римъ отвергъ всѣ предложенія о примиреніи, сдѣланныя ему маркизомъ Арагновой отъ имени бразильскаго правительства. Но бразильское правительство, по всей вѣроятности, останется при своемъ, потому что знаетъ интриги, поддерживаемыя Римомъ между Бразиліей, Чили соединенными провинціями Ріо и Лапаты. Уступать въ подобныхъ обстоятельствахъ значило бы идти къ полному поражению.

Въ Чили депутаты и сенаторы составили законъ, приговаривающій къ штрафу, тюрьмѣ и изгнанію каждаго члена духовенства, который безъ дозволенія правительства позволить себѣ проповѣдывать доктрину, противорѣчащую законамъ страны, даже еслибы эта доктрина исходила изъ Рима. Епископы не замедлили протестовать противъ законовъ и отлучили отъ церкви виновниковъ и защитниковъ ихъ. Но достойно замѣчанія то, что епископъ церкви св. Карла въ Чилое не захотѣлъ подписать бумаги, гремѣвшей отлученіемъ. А правительство, въ слѣдствіе повторяющихся отлученій, поставило вопросъ о совершенномъ отдѣленіи церкви отъ государства; вопросъ этотъ уже отданъ палатѣ на обсужденіе, и можно сказать заранѣе, въ какомъ смыслѣ онъ будетъ рѣшенъ.

Въ Аргентинской республикѣ преобразовательное движеніе ушло еще дальше. Въ Буэносъ Айресѣ, подъ руководствомъ доктора Эмиліо Кастро Бедо, римско-католическаго священника, основалась церковь, называющая себя «христианской, апостольской, вселенской». Къ нему присоединились и другія духовныя лица, и вообще сочувствующихъ этой новой церкви—довольно много. Они желаютъ основать на территоріи Аргентинской республики союзъ свободныхъ церквей. Ихъ заявленія раздѣляются на двѣ части: въ первой, заключающей 33 статьи, указаны основныя пункты реформы съ точки зрѣнія догматической; во второй, состоящей изъ восьми остальныхъ статей, сообщаются нѣкоторые разъясненія и мѣры, относящіяся къ организаціи «свободныхъ церквей». Изъ всѣхъ этихъ статей видно, что члены церкви «христианской, апостольской, вселенской» отвергаютъ папство и признаютъ главою церкви одного Иисуса Христа; отвергаютъ обязательную тайную исповѣдь; не считаютъ безбрачія священниковъ божественнымъ постановленіемъ; не признаютъ пресуществленія; сохраняютъ званіе священниковъ, діаконовъ и епископовъ; причастіе подѣ двумя видами; признаютъ *Filioque*, воплощеніе отъ Дѣвы въ догматѣ о воплощеніи отъ Духа Святаго; они вѣруютъ во спасеніе только чрезъ вѣру; они совѣтуютъ чтеніе священнаго писанія, гдѣ заключается все необходимое для спасенія; таинства сохраняютъ лишь въ смыслѣ символовъ. Докторъ Эмиліо Кастро Бедо и члены его комитета снеслись со старокато-

ликами Европы и просили ихъ прислать имъ всѣ разсужденія и замѣчанія, какія они сочтутъ полезными для успѣха предпринятой ими реформы. Эта просьба доказываетъ, что программа, о которой упомянуто выше, не имѣетъ еще ничего рѣшительнаго и что сторонники католической реформы въ Аргентинской республикѣ жалали бы согласиться въ главныхъ предметахъ съ старокатоликами Европы. Какъ бы то ни было и что бы ни случилось, заключаетъ корреспондентъ *Indépendance*, по очевидно то, что дѣло преобразователей все болѣе и болѣе обобщается и что оно проникло даже въ церковь Южной Америки, которая до сихъ поръ считалась глубоко преданными римско-католическому дѣлу и ордену иезуитовъ. (Соврем. Изв.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1874 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ осьмой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ), въ листъ большаго формата (1¹/₂ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

- 1) *Справочныхъ Свѣдѣній*;
- 2) *Московского Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ *между-народнаго агентства* и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются руководящія статьи по общимъ вопросамъ. Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и обзоръ газетныхъ мнѣній по вѣдущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);
- 3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ—по законодательству администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);
- 4) *Иностранныхъ* и
- 5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, каковы: ученія и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

Подписная цѣна:

Для иногородныхъ съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к.

Типографія современныхъ извѣстій

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, преисъ-кураторовъ, и проч.

или конторѣ редакціи продается книга.

ДѢЛО ИГУМЕНЬИ МИТРОФАНІИ

Подробный стенографическій отчетъ (въ 8 п. 545 стр.) составленныя Е. П. Забѣлиной, изданіе *Современныхъ Извѣстій*. Цѣна 1 р. 50 к., для подписчиковъ же на *Современныя Извѣстія* 1 руб.

Содержаніе № 2.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О ревизіи СПБ. дух. академіи. О томъ, чтобы указы Св. Синода объ учебникахъ были заслушиваемы въ педаг. собр. правленія Семинаріи. О дняхъ празднованія рожденія и тезоименія Е. И. В. В. К. Маріи Павловны. Правила для выдачи свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ желающимъ воспользов. льготами по воинской повинности. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподавіе благословенія. Вакаціи. НЕОФЕИЦ. ОТДѢЛЪ. О таинъ называемой *Макретѣ* Мечиславской. Статист. свѣдѣнія изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1873 г. Изъ Календаря для духовенства. Представитель древне-хад. общины. Борба противъ католич. п. въ Америкѣ. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 10-го Января.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей
Николай Дмитревскій.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1875 г.