

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

За труды, оказанные священникомъ С.-Петербургской Преображенской, у Московской заставы, церкви Θεодоромъ Маловымъ по построению названнаго храма, помянутый священникъ, согласно опредѣленію Св. Синода, Его Высокопреосвященствомъ 22-го декабря 1902 г. возведенъ въ санъ протоіерея.

Опредѣлены: на штатную священническую вакансію, при С.-Петербургской Владимірской церкви, сверхштатный священникъ той же церкви Михаилъ Смирновъ, согласно прошенію, 10 января; и. д. псаломщика къ Заянской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, учитель Тарковичскаго заводскаго училища, Лужскаго уѣзда, Иванъ Сотинъ, согласно прошенію, 4 января.

Утверждены въ должности псаломщиковъ и назначены къ посвященію въ стихарь: исправляющій такую при Копорской Успенской церкви, Петергофскаго уѣзда, Константинъ **Тихомировъ**, 2 января; исправляющій оную при Синявинской церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда, Семень **Орловъ**, 9 января.

Перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Успенской церкви, что при Волковской Александровской Богадѣльнѣ въ С.-Петербургѣ, діаконъ Заянской церкви, Гдовскаго уѣзда, Александръ **Богдановъ**, согласно прошенію, 10 января.

Утверждены въ должности старостъ: къ церкви Св. Апостола Петра, что на Лахтѣ, коллежскій совѣтникъ Николай Александровичъ **Колоколовъ**, на 2 трехлѣтіе, 10 января 1903 г.; къ Вольковской Покровской церкви, Новоладожскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Петровъ **Устинъ**, на 8 трехлѣтіе, — къ Болотской Георгіевской единовѣрческой церкви, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Степановъ **Суринъ**, на 3 трехлѣтіе, — къ С.-Петербургской Спасобочаринской церкви — С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Абрамъ Андреевъ **Денисовъ**, на 5 трехлѣтіе, и къ Прусинской Іоанно-Предтеченской церкви, Новоладожскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Петровъ **Тихановъ**, на 1 трехлѣтіе, 8 января 1903 г.; къ Низовской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ **Трофимовъ**, на 1 трехлѣтіе, 3 января.

Уволены въ отпускъ: протоіерей Вартемякской церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, Николай **Ивановъ**, съ 12 по 21 января; священникъ Ореніенбаумскаго Св. Архистратига Михаила собора Іоаннъ **Разумихинъ**, съ 13 по 25 января; псаломщикъ церкви при Императорской Россійской Миссіи, въ г. Веймарѣ, Петръ **Говоровъ**, на 28 дней; монахиня С.-Петербургскаго Воскресенскаго первокласснаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря **Сергія**, съ 7 января по 7 февраля.

За смертію, исключаются изъ списковъ: протоіерей С.-Петербургской церкви Петръ **Никитскій**, съ 2 января; прото-

іерей церкви одиночной тюрмы, въ С.-Петербургѣ, Іоаннъ Разумовскій, съ 29 декабря.

Симъ объявляется духовенству соборовъ и церковей столицы, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Благотворительному Обществу при Императорскомъ Клиническомъ Повивальномъ Институтѣ произвести въ упомянутыхъ соборахъ и церквахъ кружечный сборъ пожертвованій, въ Воскресеніе, 16 февраля 1903 года, за литургіями, и наканунѣ, 15 февраля, за всенощными. Января дня 1903 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей С.-Петербургской епархіи, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Ретенскому мѣстному комитету Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести въ текущемъ году въ упомянутыхъ соборахъ и церквахъ сборъ пожертвованій въ Воскресенье, 26 января, за литургіями, и наканунѣ, 25 того-же января, за всенощными, съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ храмахъ, въ которыхъ почему либо не придутъ уполномоченные отъ Комитета, сборъ былъ произведенъ мѣстными причтами и собранныя деньги отправлены Казначеемъ комитета, священнику Андрею Судакову (станція Плюсса, СПБ.-Варшавской жел. дороги).

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по С.-Петербургскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 годъ.

	Наличными билетами.			
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Къ 1902 году оставалось.	309	89 ¹ / ₄	34.600	—
2) Въ 1902 году записано на приходъ:				
а) пожизненныхъ взносовъ.	219	79	2.100	—
б) сбора въ недѣлю Православія	4.676	52	—	—

	Наличными билетами.			
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
в) кружечнаго сбора	814	52	—	—
г) единовременныхъ пожертвованій	1.711	96	—	—
д) членскихъ взносов	1.992	—	—	—
е) копѣчнаго сбора	27	82	—	—
ж) процентовъ	1.555	61	—	—
з) куплено $\%$ бумагъ	—	—	11.200	—
и) оборотныхъ отъ продажи $\%$ бумагъ	11.037	42	—	—
Всего записано на приходъ	22.035	64	13.300	—
3) Съ остаточными отъ 1901 г. было	22.345	53 $\frac{1}{4}$	47.900	—
4) Въ 1902 году выписано въ расходъ:				
а) на устройство общихъ собраний членовъ Комитета.	204	65	—	—
б) на содержаніе Енисейской и Тобольской миссій и миссіонерскихъ учреждений въ Казанской епархіи	10.300	—	—	—
в) за храненіе $\%$ бумагъ и страхованіе 2-хъ билетовъ съ выигрышами	33	55	—	—
г) на печатаніе отчета, повѣстокъ, наемъ разсылнаго, канцелярскіе почтовые и др. расходы	446	25	—	—
д) на покупку $\%$ бумагъ.	10.885	8	—	—
е) продано $\%$ бумагъ	—	—	11.500	—
ж) возвращены въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, какъ подлежаще полученныя	321	16	—	—

	Наличными билетами.			
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Всего выписано въ расходъ	22.190	69	11.500	—
5) Къ 1903 году остается.	154	84 ¹ / ₄	36.400	—
Въ томъ числѣ:				
а) неприкосновеннаго капитала	36	18	26.900	—
б) запаснаго капитала	110	68	8.400	—
в) расходнаго капитала	8	98 ¹ / ₄	1.100	—

Въ отчетномъ году поступило въ Комитетъ собственно 9442 руб. 61 коп. наличными и 2100 руб. билетами, считая въ этой суммѣ пожизненные взносы, единовременныя пожертвованія, членскіе взносы, кружечный и копѣчный сборы и сборъ въ недѣлю Православія. Наиболѣе крупныя пожертвованія поступили: а) по духовному завѣщанію лужскаго мѣщанина Арсенія Алексѣевича Алексѣева — два 5⁰/₁₀₀ закладныхъ листа Тифлискаго Дворянскаго Земельнаго Банка, по 1000 руб. каждый, за №№ 11209 и 13423, съ купонами на 1 Юля 1902 года, и при нихъ 19 руб. 79 коп. наличными; б) отъ Е. И. Голубиной одинъ билетъ 1 внутренняго 5⁰/₁₀₀ съ выигрышами займа, серіи 14850, № 14, въ 100 руб., съ купонами на 2 Юля 1902 года; в) отъ К. М. Сорокина — 100 рублей, и г) отъ монаха Новгородскаго Юрьевскаго монастыря Пафнутія — 100 рублей. Главный расходъ въ отчетномъ году произведенъ, вслѣдствіе отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества за № 549: 1) на содержаніе Енисейской миссіи, въ суммѣ 3000 руб.; 2) на содержаніе Тобольской миссіи, въ суммѣ 200 руб., и 3) на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Казанской епархіи въ суммѣ 5300 руб., а всего 10300 руб., каковыя своевременно и отосланы по назначенію.

Предсѣдатель Комитета *Иннокентій*, Епископъ Нарвскій.

Казначей Священникъ *Г. Полянскій*.

Дѣлопроизводитель Священникъ *А. Рождественскій*.

Гласъ вопіющаго въ пустынь.

(Изъ слова Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Владиміра въ день Іоанна Предтечи).

Въ евангеліи Іоанна говорится, что Іоаннъ Креститель на вопросъ фарисеевъ: кто ты? отвѣчалъ: „я гласъ вопіющаго въ пустынь“, каковое наименованіе онъ прилагаетъ къ себѣ и въ приведенномъ нами мѣстѣ (Лук. III, 4). Это наименованіе приложимо и ко всѣмъ благовѣстникамъ христіанскаго ученія, ко всѣмъ церковнымъ проповѣдникамъ. Ибо голосъ христіанскаго проповѣдника долженъ быть голосомъ вопіющаго; но онъ, къ сожалѣнію, очень часто бываетъ и голосомъ вопіющаго въ пустынь.

Голосъ проповѣдника, говорю я, долженъ быть голосомъ вопіющаго. Вопіять — значитъ рѣзко кричать, говорить громкимъ, возвышеннымъ, напряженнымъ голосомъ. Вопіютъ или громко говорятъ, во-первыхъ, тогда, когда тѣ, къ которымъ обращена рѣчь, находятся на большомъ разстояніи отъ говорящаго. Проповѣдникъ покаянія главною задачею своею имѣетъ дѣйствовать на совѣсть грѣшниковъ, удалившихся отъ Бога, и возвращать ихъ на истинный путь. Но какое разстояніе можетъ быть больше того, какое отдѣляетъ грѣшника

отъ Бога Всесвятаго? Астрономы говорятъ, что луна отстоитъ отъ земли на 50000 миль, а многія изъ другихъ свѣтилъ на сотни тысячъ миль; они увѣряютъ, что пушечное ядро должно было бы много лѣтъ летѣть чтобы достигнуть солнца; они утверждаютъ, что миллиарды звѣздъ такъ называемаго млечнаго пути движутся въ небесномъ пространствѣ на разстояніи отъ насъ цѣлыхъ миллиардовъ верстъ. Но несравненно далѣе, чѣмъ луна отъ земли, чѣмъ солнце и звѣзды млечнаго пути отъ насъ, отстоитъ смертный грѣшникъ отъ Бога. Ибо воздухъ, который между Нимъ и грѣшникомъ, безпредѣленъ. Голосъ же проповѣдника долженъ проникать въ сердце и такого человѣка, долженъ и ему указывать на ужасъ и бѣдствіе того положенія, въ какомъ онъ находится. Чтобы достигнуть этого, его голосъ долженъ быть, конечно, голосомъ громко вопіющаго, иначе его не будетъ слышно. Во-вторыхъ, громко говорятъ тогда, когда имѣютъ дѣло съ глухимъ, т.-е. съ человѣкомъ, у котораго поврежденъ органъ слуха. Проповѣднику весьма нерѣдко приходится имѣть дѣло и съ глухими, только не тѣлесно, а съ глухими духовно. Сюда относятся всѣ закоснѣлые, упорные грѣшники, т.-е. тѣ, которые въ продолженіе многихъ лѣтъ, повторяя очень часто какой-нибудь грѣхъ, наживаютъ такую сильную къ нему привычку, что, несмотря на всѣ вразумленія со стороны своихъ родителей, духовника или проповѣдника, не хотятъ подавить въ себѣ эту привычку, не хотятъ даже избѣгать и ближайшихъ поводовъ къ любимому грѣху. Всѣ таковыя слушатели намѣренно закрываютъ уши своего сердца, не хотятъ слушать проповѣдника, когда онъ обращаетъ ихъ вниманіе на ихъ грѣхи и пороки, на ихъ дурныя склонности и грѣховныя поступки. Не долженъ ли, поэтому, его голосъ быть голосомъ громко вопіющаго, если онъ желаетъ, чтобы его услышали и поняли и такого сорта

слушатели? Въ третьихъ, сильно кричатъ еще, когда нужно бываетъ разбудить крѣпко спящаго. Нерѣдко и очень нерѣдко приходится и проповѣднику пробуждать своею проповѣдью спящихъ. Здѣсь я разумѣю опять не тѣлесно спящихъ,—хотя нынѣ не бываетъ недостатка и въ такихъ, которые часы богослуженія и проповѣди превращаютъ въ часы сна,—но спящихъ духовно. Крѣпко заснувшій ничего не чувствуетъ, что происходитъ вкругъ него, онъ не боится и ничего не слышитъ даже и тогда, когда ему угрожаетъ большая опасность отъ воровъ и разбойниковъ, отъ огня или другихъ несчастій. Между слушателями христіанскаго проповѣдника бываетъ очень много такихъ, которые, находясь въ состояніи нравственнаго сна, не чувствуютъ никакой опасности въ отношеніи спасенія своей души. Сюда относятся всѣ безпечные, равнодушные, религіозные индифферентисты, число которыхъ, къ прискорбію, легіонъ. Сюда принадлежатъ особенно тѣ самоправедные фарисеи, которые думаютъ, что имъ нечего бояться Бога, и небо для нихъ совсѣмъ безопасно, потому что они не знаютъ за собою никакихъ особенно крупныхъ грѣховъ, потому что они, какъ часто сами говорятъ, никого не убивали, никого не обкрадывали, ни ложной присяги не принимали, ни домовъ не поджигали, ни прелюбодѣяній не совершали и т. п. Но что они ежедневныхъ молитвъ не совершаютъ или совершаютъ только для формы, безъ участія сердца, что безъ уважительной причины божественныя литургіи въ воскресные и праздничные дни пропускаютъ, ненависть и злобу въ сердцахъ своихъ питаютъ, нецѣломудреннымъ помысламъ и вожделѣніямъ предаются, двусмысленныя, безнравственныя рѣчи говорятъ или слушаютъ, въ житейскихъ и торговыхъ сношеніяхъ обманы допускаютъ, постовъ и воздержанія не соблюдаютъ, на это они не обращаютъ вниманія. Къ числу безпечныхъ и духовноспящихъ отно-

сятся и тѣ, которые, въ своемъ безумномъ ослѣпленіи, пороки свои облакаютъ въ тогу добродѣтелей, и на свои слабости смотрятъ какъ на добрыя качества, когда, напримѣръ, гордость свою выдаютъ за самоуваженіе, роскошь въ одеждѣ за чистоплотность, свою скупость и жадность за бережливость. Сюда, наконецъ, принадлежатъ еще тѣ изъ христіанъ, которые, предаваясь грѣху и пороку, любятъ утѣшать себя мыслью о безконечномъ милосердіи Бога, забывая при этомъ о Его безконечной святости и правосудіи. Такого рода христіанъ особенно много между такъ называемыми образованными классами. Состояніе, въ которомъ находятся всѣ эти спящіе религіозные индифферентисты, тѣмъ серьезнѣе и пагубнѣе, что они совершенно не сознаютъ своей опасности. Христіанскій проповѣдникъ обязанъ пробуждать и этихъ спящихъ, разрушать ихъ тщетную надежду на себя и на Бога, раскрывать имъ этотъ самообманъ ихъ и, путемъ возбужденія страха, выводить ихъ изъ мнимаго покоя и безопасности. Но, чтобы достигнуть этого, ему необходимо сильно возвышать свой голосъ, чтобы его могли слышать, необходимо опять быть гласомъ вопіющаго. — Наконецъ, возвышаютъ до крайняго напряженія свой голосъ еще тогда, когда говорятъ въ чувствѣ ревности и справедливаго негодованія, съ желаніемъ произвести болѣе сильное впечатлѣніе на слушающаго. Очень нерѣдко пастырь-благовѣстникъ божественнаго слова находится и въ такомъ положеніи. Крѣпко нужно бываетъ возвышать ему свой голосъ противъ грѣха и порока и гремѣть противъ тайнаго и явнаго растлѣнія въ своемъ обществѣ. И если онъ при этомъ предается гнѣву, то этотъ гнѣвъ, есть гнѣвъ безгрѣшный, справедливый, — священный гнѣвъ. Въ чувствѣ такого гнѣва говорили часто пророки ветхаго завѣта. Такому гнѣву предавался и нынѣшній проповѣдникъ покаянія Іоаннъ Пред-

теча. Такимъ гнѣвомъ воспламенялся нерѣдко и Самъ Спаситель при видѣ тѣхъ возмутительныхъ злодѣяній, какія совершались у него на глазахъ. Такому священному гнѣву естественно предаваться и проповѣднику Божественнаго слова. Мужественно и неустрашимо онъ долженъ возвышать свой голосъ противъ всякаго зла. *Взывай громко, не удерживайся*, говоритъ Богъ пророку Исаи; *возвысь голосъ твой, подобно трубѣ, и укажи народу Моему на беззаконіе его* (Ис. LVIII, 1). Это требованіе, съ которымъ Богъ обращается здѣсь къ пророку Исаи, приложимо и ко всякому христіанскому проповѣднику. Слѣдовательно, и его голосъ долженъ быть гласомъ вопіющаго; но къ сожалѣнію, онъ очень часто бываетъ гласомъ вопіющаго *въ пустынь*, какъ это мы увидимъ сейчасъ изъ нижеслѣдующаго объясненія.

Если бы кто сталъ кричать въ безлюдной, необитаемой пустынѣ, то его голоса, конечно, никто не услышалъ бы, какъ бы онъ ни былъ силенъ. Такова часто бываетъ судьба и проповѣдника слова Божія. Хотя ему и не приходится говорить въ пустынѣ, хотя онъ говоритъ большею частію предъ многочисленнымъ собраніемъ, въ храмахъ, иногда переполненныхъ народомъ, но часто отъ этого также мало бываетъ пользы, какъ если бы онъ проповѣдывалъ въ безлюдной пустынѣ, предъ одними скалами и камнями. Его слова остаются пустыми, никѣмъ не воспринимаемыми звуками. Изъ сѣмянъ Слова Божія, которыя онъ сѣетъ, одна часть, какъ говоритъ Самъ Спаситель въ своей притчѣ, падаетъ на дорогѣ и затапывается проходящими, другая падаетъ на каменистую почву и не восходитъ, а третья попадаетъ между терніями и заглушается сорною травою, и только небольшая часть падаетъ на добрую почву и приноситъ плодъ. Многіе изъ христіанъ слушаютъ проповѣдь только тѣломъ, а не душою: они го-

товы отдать свое вниманіе всему возможному, только не слову проповѣдника. Другіе, хотя и удѣляютъ этому слову долю своего вниманія, но не воспринимаютъ его своимъ сердцемъ, т. е. они не вѣрятъ и не слѣдуютъ тому, что имъ проповѣдуется, а потому Слово Божіе не производитъ на нихъ никакого впечатлѣнія. Проповѣдникъ, желая обратить сердца грѣшниковъ къ Богу, дѣлаетъ имъ предупрежденія, наставленія и увѣщанія, но они не слушаютъ его; они намѣренно ожесточаютъ сердца свои и спокойно идутъ своимъ путемъ, отходя все дальше и дальше отъ Бога. Онъ хочетъ пробудить нравственно заснувшихъ отъ ихъ глубокаго сна, разубѣдить ихъ въ ложной безопасности, но они не трогаются его словами, и вмѣсто того, чтобы принимать ихъ на свой счетъ, относятъ ихъ всегда только къ своимъ ближнимъ. Если же, наконецъ, онъ, объятый праведнымъ гнѣвомъ, смѣло и неустрашимо возвышаетъ свой голосъ противъ явныхъ и тайныхъ пороковъ въ своемъ обществѣ, то или подвергается насмѣшкамъ и презрѣнію, или же дѣлается предметомъ явнаго и тайнаго преслѣдованія враговъ своихъ. Такая участь постигла и нынѣ воспоминаемаго проповѣдника покаянія Іоанна Предтечу. Когда онъ съ неустрашимымъ мужествомъ сказалъ прямо въ лицо нечестивому царю Ироду: *не подобаетъ тебѣ имѣти жену брата своего* (Марк. VI, 18), то поплатился за это не только темницею, но и мученическою, кровавою смертію. Но проповѣдникъ Слова Божія не долженъ однакожъ предаваться унынію, когда не слушаютъ его предостереженій, увѣщаній и обличеній. Его обязанность настойчиво продолжать свои труды и тогда, когда онъ не видитъ отъ нихъ успѣха. Онъ не долженъ оставлять не испробованнымъ ни одного средства: ни нѣжной доброты, ни суровой строгости, ни любви и снисходительности, ни настойчивой требовательности. Наставленіе апостола Павла:

проповѣдуй слово, настой, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ (2 Тим. IV, 2) относится и къ каждому проповѣднику. И хотя бы онъ своею неустрашимостію и ревностію нажилъ себѣ тайныхъ и явныхъ враговъ, то и это не должно сбивать его съ своего пути въ исполненіи священныхъ его обязанностей. Онъ не долженъ искать людской похвалы и бояться человѣческаго злословія, но всегда помнить слова апостола: *если бы я угождалъ человѣкамъ, то не былъ бы слугою Христа* (Гал. I, 10).

Отголоски.

Благодать священства (Миссіон. Обзорѣніе 1903 г., № 1). Взаимное общеніе пастырей (Самар. Епарх. Вѣдом.). Милосердный архипастырь.

Въ Январской книжкѣ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ помѣщена интересная статья іеромонаха Михаила „Психологія таинствъ. Таинство священства“. Рѣшая вопросъ о благодати священства въ положительномъ смыслѣ противъ графа Л. Н. Толстого, авторъ между прочимъ даетъ отвѣтъ и на вопросъ: получаетъ ли благодать душепастырства человѣкъ, приступающій къ рукоположенію не съ настроеніемъ св. Поликарпа? „Конечно, отвѣчаетъ авторъ, нужно сказать, что человѣкъ, противодѣйствующій благодати, отрицающій ее, т. е. не вѣрующій, не можетъ принять Духа Божія. Но много ли такихъ? Есть ли такіе?... Во всякомъ случаѣ трудно найти священника, который остался бы невѣрующимъ, принимая на храненіе агнца, вземлющаго грѣхи міра въ таинствѣ рукоположенія. Но священникъ недостойный, т. е. недостаточно готовый для таинства, приѣмлетъ ли онъ его? Но что значитъ быть достойнымъ таинства? Значитъ: принять цѣликомъ апостоль-

ское настроеніе, быть Іоанномъ въ моментъ принятія таинства, горѣть духомъ и вѣрою такъ, какъ горѣли апостолы? Но если бы это было возможно безъ таинства, т. е. безъ благодатнаго осѣненія церковію, то зачѣмъ было бы нужно и таинство? Очевидно, къ таинству всегда приступаетъ недостойный въ смыслѣ „несовершеннаго“, ищущій благодати Божіей и жаждущій ея. Конечно, и въ этомъ смыслѣ не всѣ одинаково прие­м­лютъ даръ. Но трудно представить, чтобы для кого­ни­будь была вообще тщетна молитва о ниспосланіи Духа Божія. Эта торжественная молитва, молитва всей церкви, міряне, вручающіе души свои новому служи­телю Духа,— это врученіе пастырю св. агнца, знаменую­щаго и *совершающаго* единство пастыря и паствы,— не должно ли все это заставить пастыря раскрыть душу свою Духу, грядущему съ неба? Нужно знать, что Церковь никогда не учила о благодати Духа, какъ о какой то мо­мен­тально дѣйствующей, претворяющей душу въ одну ми­ну­ту. Нѣтъ какъ объясняетъ св. Макарій Великій, первое осѣненіе благодатию будетъ только моментальнымъ оза­ре­ніемъ свѣта съ неба, не сжигающимъ до конца чело­вѣ­ческое неистинное настроеніе духа и сердца. Благо­дать только постепенно, по мѣрѣ пересозданія этого духа, вступаетъ въ силу свою, постепенно осѣняетъ душу до крайнихъ глубинъ ея. Можетъ быть, случается, что въ священникѣ благодать, озарившая его яркимъ свѣтомъ при посвященіи, меркнетъ тотчасъ въ своей яркости ради неподготовленности души его. Но этотъ благодатный свѣтъ не останется навсегда погребеннымъ для церкви подъ спудомъ. Постоянно открываемыя свя­щеннику совѣсти его паствы, довѣрчиво раскрываемыя предъ нимъ вѣрными язвы совѣсти, окружающія его вѣра и молитва, постоянная атмосфера потусторонняго міра около престола, которому онъ служитъ,—все это необходимо должно выявить данную ему благодать,

раскрывать ее изъ силы въ силу, пока она не проявится, какъ яркій свѣтъ настроенія свв. Поликарпа и Игнатія. Думается даже, что пастырь будетъ пастыремъ, вліяющимъ на свою паству не только въ смыслѣ совершителя таинствъ, но въ смыслѣ силы, возрождающей душу, даже въ то время, когда онъ не возросъ въ мѣру пастырскаго совершенства. Возможно такое состояніе, когда пастырь оказывается недостойнымъ, и пастырскій даръ для него самаго менѣе открытъ и понятенъ, чѣмъ для тѣхъ, для кого онъ священнодѣйствуетъ. Этотъ даръ для священника можетъ быть наказаніемъ, огнемъ, сжигающимъ душу его. Но въ то же время эта благодать будетъ не внѣшней, данной ему на храненіе, силой, а силой, живущей въ его душѣ рядомъ съ его недостойнствомъ, какъ страшное, но понятное при нѣкоторой углубленности въ дѣло противорѣчіе. Недостойный внѣ своего пастырскаго дѣланія, онъ осѣняется благодатію Христовою и сознаниемъ своей пастырской властью вмѣстѣ съ тягостнымъ и мучительнымъ сознаниемъ недостойнства въ ту минуту, когда ему приходится выступать въ качествѣ дѣлателя душъ человѣческихъ. Отсюда то частое настроеніе сокрушенія и покаянія, тотъ плачь о своемъ недостойнствѣ и своей личной грязи, которые мы слишкомъ часто встрѣчаемъ въ пастыряхъ и которые трудно подсмотрѣть имѣющимъ очи, чтобы видѣть.

Итакъ, я утверждаю, что благодать во всей силѣ своей можетъ проявляться чрезъ недостойнаго пастыря, потому что въ извѣстныхъ минуты эта благодать умѣетъ подчинить себѣ душу пастыря, преобразовать его по духу Христову и такимъ образомъ дѣлаетъ его способнымъ выступать со словомъ воина Христова“.

Въ дѣлѣ же возбужденія въ пастыряхъ духа нужной имъ бодрости много помогаетъ устройство пастырскихъ собраний. „Какъ начинающая сохнуть вѣтвь

можетъ воспрянуть, приобщившись къ общему возбужденію жизни всего дерева, такъ и пастырь—вѣтвь обширнаго дерева — іерархіи Христовой церкви — погибаетъ иногда отъ того, что не имѣетъ тѣсной связи съ своими собратіями и, несомнѣнно, воспрянетъ для благого дѣла, найдя опору въ сочувствіи другихъ. Пастырь, представленный себѣ, при наличности самыхъ лучшихъ стремленій послужить своему дѣлу, подъ напоромъ житейскихъ преткновеній не только чувствуетъ слабость своихъ силъ, но часто складываетъ оружіе, если не встрѣчаетъ себѣ поддержки. Слишкомъ мы, духовные, разобщены, и въ этомъ наше глубокое несчастіе и разгадка не всегда справедливаго отношенія къ намъ общества, упрекающаго насъ въ косности. „Умъ хорошо, а два лучше“, — говоритъ мудрая наша пословица, но если соединится десять и больше единомышленныхъ людей, то это уже будетъ тотъ искомый базисъ, опираясь на который пастырь успѣшнѣе и дерзновеннѣе будетъ править слово истины. Для большаго успѣха дѣла надо принять мѣры къ тому, чтобы эти собранія не были лишены „духа жива“, который не можетъ обнаруживаться тамъ, гдѣ царитъ мертвящій формализмъ. На такихъ собраніяхъ именно долженъ быть „братскій“ обмѣнъ мыслей. На нихъ могутъ выработаться пути и средства, съ одной стороны, для сближенія съ интеллигенціей, жаждущей истины, съ другой, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, для отпора врагамъ церкви Божіей и православія; здѣсь же всесторонне можетъ быть выясненъ вопросъ объ установленіи такихъ отношеній пастырей къ паствѣ, чисто евангельскаго характера, которыя дали право пастырямъ называться „батюшками“. Вѣдь не только интеллигенція, но масса простаго народа ждетъ отъ духовенства авторитетнаго слова и наученія въ духѣ истиннаго христіанства и началъ исконнаго самодержавія, и развѣ не падаетъ вина на

пастыря, если по его небрежности хищные волки расхищают и губят овецъ словеснаго стада? („Оренб. Еп. Вѣд.“).

Тяжело живется духовенству въ наши дни. Безотвѣтно оно бѣдное, — а между тѣмъ сколько въ немъ есть добрыхъ пастырей?! И легко становится на душѣ, когда тебѣ приходится прочесть что либо доброе о духовенствѣ. Такъ не особенно давно одинъ изъ духовныхъ журналовъ вспомнилъ о почившемъ святителѣ Димитріи, арх. Одесскомъ. Это былъ человѣкъ великой любви и милостивецъ воистину.

„Иногда рано утромъ или поздно вечеромъ, чуткій преосвященный, сидя въ своихъ покояхъ и занимаясь своими многочисленными трудами, слышитъ какой-либо чуть слышный споръ, или шумъ въ передней, или у входа въ покои, тотчасъ же встаетъ въ своей ветхой потертой рясѣ: „Иванъ, что тамъ? Кто тамъ?..“ — кличетъ онъ келейника своимъ добрымъ, яснымъ голосомъ...

— Да вотъ, ваше преосвященство, лѣзутъ всякіе проходимцы: что я ни говорю, ничего и слушать не хотятъ; только мѣшаютъ вашему преосвященству дѣломъ заниматься; ни минуты покоя не дадутъ...

— Ахъ, Иванъ, что ты!.. Пусти!.. Быть можетъ, нужда большая, нетерпимая. Безъ большого дѣла вѣдь такъ не полѣзутъ!..

Дѣйствительно, послѣ разспросовъ, оказывались большія невзгоды, несчастія, лишенія бѣдняковъ.

— Ну, вотъ, Иванъ, — обращался онъ къ келейнику: — видишь, какая нужда-то, а ты пустить не хотѣлъ; если бъ я не принялъ или отказалъ въ помощи, то къ кому бы они тогда пошли, кто бы принялъ въ нихъ участіе-то?.. Э-эхъ, Иванъ, Иванъ!..

— Да очень ужъ беспокоятъ они ваше преосвященство, — отзывался смущенно келейникъ: — всѣхъ не ублажишь, много бѣдноты-то да лишений вокругъ; заниматься-то вамъ мѣшаютъ...

— А ночь-то на что?..—задумчиво скажетъ преосвященный, съ миромъ отпуская просителя и принимаясь за прерванные дѣла.

Иногда не хватало денегъ у преосвященнаго, а у просителей нужда являлась насущная.

— Иванъ! снеси панагію къ N, заложил!..— приказывалъ преосвященный тихо келейнику, и, несмотря на видимое неудовольствіе, келейнику приходилось относить одну изъ запасныхъ панагій, поднесенныхъ архипастырю почитателями, къ знакомому закладчику, при чемъ, конечно, таковая, при первомъ удобномъ случаѣ, келейникомъ выкупалась и возвращалась на подобающее мѣсто, бѣдствующіе же просители всегда уходили со щедрою помощію.

Въ сѣверной столицѣ одна изъ высокихъ особъ, видя на преосвященномъ, въ бытность его тамъ, всегда одну небогатую и старенькую рясу, горячо уважая святителя, нѣсколько разъ посылала ему по куску дорогой матеріи, прося сшить себѣ новую рясу, но подарокъ даже неразвернутымъ каждый разъ отдавался кому-нибудь изъ бѣдняковъ-просителей; наконецъ, по совѣту приближенныхъ, высокая попечительница заказала сама новую богатую рясу портному и послала къ преосвященному съ просьбой—одѣтъ въ первую же службу...

Добрый архипастырь примѣрилъ у себя въ покояхъ рясу, похвалилъ ее:

— Хороша, — говоритъ, — ряса! Очень хороша!.. Спасибо, побаловала меня, старика. Только напрасно она, матушка, прислала такую богатую, жалко и при-сѣсть-то въ ней, изомнешь, пожалуй; лучше бы подешевле, да поскромнѣе...“

Такими милостивцами и держится матушка-Русь православная!

Р.

Извѣстія и замітки.

Добрая школа. «Церковно-Приход. школа», описывающая Аряшенскую школу (Саратовской губерніи, Кузнецкаго уѣзда), указываетъ между прочимъ на веденіе занятій въ этой школѣ по воскресеньямъ. Посѣщаютъ ее около 30 человѣкъ, все взрослые дѣвушки и молодыя женщины. «Воскресницы», такъ ихъ зовутъ на селѣ, хорошо читаютъ, пишутъ, изучаютъ Законъ Божій и поютъ на клиросѣ, въ праздники, въ помощь школьному хору. Среди учащихся имѣется одинъ мордвинъ, 55 лѣтъ отъ роду, и крестьянинъ, 31-го года. Оба научились читать, и первый буквально плачетъ отъ счастья, что сдѣлался «грамотнымъ». Эти взрослые ученики ни мало не стѣсняются сидѣть на школьной скамейкѣ вмѣстѣ съ малышами, вмѣстѣ готовить уроки и очень дружатъ съ малолѣтними товарищами. Аряшевская школа—церковно-приходская, но кромѣ грамоты имѣетъ цѣлью распространять между крестьянскимъ населеніемъ практическія свѣдѣнія по плодоводству въ питомникахъ, огородахъ, по садоводству и ремесленному труду (рѣзба по дереву, карбинить). Преподавателемъ ручного труда состоитъ бывшій ученикъ той-же школы. Со вторника первой недѣли Великаго поста дѣти домой не отпускаются, а получаютъ въ школѣ горячее блюдо. Оно съ избыткомъ возмѣщаетъ скудный домашній столъ и къ веснѣ дѣти розовѣютъ и полнѣютъ. На кормъ даютъ горячія щи съ грибами, лукомъ и постнымъ масломъ. Въ дѣлѣ воспитанія учениковъ и ученицъ Аряшенской школы не оставлены безъ вниманія заботы о развитіи въ нихъ мягкосердія и любви къ животнымъ. При школѣ существуетъ «союзъ» для защиты животныхъ отъ жестокаго обращенія съ ними. Съ участниковъ въ

«союзъ» берется письменное обѣщаніе не мучить ни одного изъ животныхъ, не разорять ихъ гнѣздъ, не брать птенцовъ изъ нихъ, не бросать въ птичекъ камешками, не подстрѣливать изъ луковъ и проч. Дѣтскія подписи возрастаютъ численностью по мѣрѣ перехода учащихся изъ младшихъ отдѣленій въ старшія и буквально испещрены каракулями (такъ какъ многіе ученики подписываются, едва научась держать перо въ рукахъ). Въ числѣ подписей имѣются имена завѣдующаго школою, учительницы школы, попечительницы ея и многихъ сельчанъ сосѣдей.

Всероссійскій съѣздъ въ Нижнемъ-Новгородѣ старообрядцевъ австрійскаго согласія. Въ Августѣ мѣсяцѣ, 4 числа, сего 1902 г., въ Нижнемъ-Новгородѣ происходилъ *всероссійскій съѣздъ старообрядческихъ попечителей австрійскаго толка.*

Съѣздъ этотъ происходилъ въ домѣ Вѣры Михайловны Сироткиной, близъ церкви великомуч. Георгія. На съѣздѣ этомъ старообрядческіе попечители постановили слѣдующее:

1) Чтобы неотмѣнно каждый годъ въ Нижнемъ былъ всероссійскій съѣздъ попечителей и непременно во время ярмарки, дабы тѣмъ отклонить всякаго рода подозрѣнія со стороны правительства великороссійскаго, которое можетъ имъ въ другое время воспрепятствовать. При этомъ, засѣдатели выразили желаніе, чтобы на этихъ съѣздахъ попечителей не присутствовали духовныя лица старообрядческія, а потому и пріѣхавшіе въ Нижній два ихъ епископа Арсеній Швецовъ и Антонъ Пермскій на собраніяхъ не присутствовали.

2) Съѣздъ постановилъ устроить въ Петербургѣ *бюро*, которое должно собирать разныя газеты и, вообще, всю печатную литературу великороссійской церкви. Завѣдыва-

ніе этимъ дѣломъ поручено Ѳеодору Ефимовичу Мельникову. Все, что найдется въ газетахъ или, вообще, въ текущей литературѣ въ пользу австрійскихъ, скупать эти номера и разсылать всѣмъ представителямъ австрійской секты и ея духовенству.

3) Когда попечители возвратятся со сѣзда домой, то они должны объявить въ своихъ краяхъ и поискать такихъ людей, кои бы могли написать полемическое и апологетическое сочиненіе противъ великороссійскихъ и противъ безпоповцевъ; а кто составитъ какое-либо сочиненіе, пусть посылаетъ его въ цензуру тому-жу Ѳеодору Ефимовичу Мельникову; за составленіе книгъ этихъ сборъ попечителей назначилъ хорошую плату.

4) Такъ какъ въ моленныя австрійцевъ много ходитъ изъ великороссійскихъ и безпоповцевъ, то положено озаботиться объ улучшеніи церковнаго пѣнія, дабы этимъ болѣе привлечь въ лоно секты новыхъ членовъ.

5) Нанять адвоката, который бы защищалъ въ судахъ процессы австрійцевъ и ходатайствовалъ предъ всероссійскимъ правительствомъ по всѣмъ ихъ дѣламъ.

6) Разсуждали на сѣздѣ, какъ австрійцамъ себя именовать, чтобы отличить себя отъ великороссійскихъ и отъ безпоповцевъ, ибо если называть себя православными, то ихъ могутъ смѣшать съ Россійскими, а если называть старообрядцами, то это не отличаетъ ихъ отъ безпоповцевъ, а потому, и рѣшили именовать себя—*православные старообрядцы*.

7) Такъ какъ многіе старообрядцы не могутъ пріобрѣсти для чтенія Новаго Завѣта, Апостола и Библии, по дороговизнѣ этихъ книгъ, то рѣшили просить правительство дозволить имъ самимъ издавать эти книги; если же правительство не дозволитъ издать этихъ книгъ, то по-

становили во что бы то ни стало издать эти книги тайно или въ Россіи, или заграницей, хотя бы и при посредствѣ какого-либо еврея, не жалѣя средствъ.

8) Избрать и подготовить людей, кои бы могли вести бесѣды съ никоніанами и беспоповцами и обезпечить ихъ хорошимъ содержаніемъ такъ, чтобы они могли ѣздить по всей Россіи и распространять древнее благочестіе.

9) Принять всѣ мѣры къ тому, чтобы исходатайствовать разрѣшеніе на открытіе своего училища, въ которомъ можно было бы обучать дѣтей по старопечатнымъ книгамъ и своему Закону Божию, а также (негласно) и миссіонерству, дабы приготовлялись въ этой школѣ защитники старообрядчества. Поставить въ такія школы такихъ учителей по миссіонерству, какъ Ѳедоръ Ефимовичъ Мельниковъ или Иванъ Григорьевичъ Усовъ и подобные имъ, апологеты.

Предедателемъ съѣзда попечителей былъ Михаилъ Ивановичъ *Бриллиантовъ*, московскій фабрикантъ; секретаремъ — Ѳедоръ Ефимовичъ Мельниковъ, а дѣлопроизводителемъ — Дмитрій Васильевичъ Сироткинъ, сынъ хозяйки дома.

Редакторъ, Священникъ *А. Рождественскій*.

Печатать разрѣш. Спб. 19 января 1903 г. Протоіерей *Философъ Орнатскій*.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.

ВЫШЛА ПЕРВАЯ ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКАГО СЛОВА“,

за 1903 годъ.

Содержаніе ея слѣдующее:

Съ Новымъ Годомъ, дорогіе читатели! Протоіерей *Философъ Орнатскій*.

Текуція событія церковно-общественной жизни. Взглядъ на минувшій годъ. — Предпріятія съ религіозно-просвѣтительною цѣлю, — въ частности въ отношеніи интеллигенціи, учащейся молодежи и рабочаго населенія. — Долгъ православнаго пастырства, въ виду его религіозно-просвѣтительной миссіи. — Замѣчательные юбилеи конца года и пожеланія по поводу ихъ. *А. Н.*

Въ поискахъ Лица Христова. Доцентъ духовной академіи іером. *Михаилъ*.

Международный союзъ христіанъ-студентовъ (*Fédération universelle des étudiants chrétiens*). *П. Верховскій*.

Интересъ англійскаго и русскаго интеллигента въ отношеніи церкви и духовной литературы. *Вл. Соколовъ*.

Изъ твореній св. Отцовъ и учителей Церкви. О бракѣ, безбрачій и разводѣ (Изъ соч. Тертуллиана и св. І. Златоуста).

Изъ духовной журналистики. По вопросу о религіозномъ значеніи театра („Богосл. Вѣстн.“ XI). Прот. *Ст. О—въ*. — Богословская полемика 1860-хъ годовъ — объ отношеніи православія къ современной жизни („Православный Собесѣдникъ“ за 1902 г.).

Изъ свѣтской печати. Двухсотлѣтіе русской періодической печати. — Философія Ницше въ характеристикѣ кн. Трубецкаго. — „Религіозно-философскія собранія“ въ Петербургѣ и новое изданіе, журналъ: „Новый путь“ („Нов. Время“, „С.-Петербург. Вѣд.“, „Рус. Вѣд.“, Истор. Вѣстн.“, „Нов. П.“, № 1). *А.*

Библиографія. «Религіозно-философская бібліотека». Выпускъ II. Исканіе Бога. — Изданіе М. А. Новоселова. Вышній Волочекъ. 1903 г. VII+75 стр. Цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп. *П. П. А.*

Извѣстія и замѣтки. Епархіальный домъ въ Москвѣ (корреспонденція изъ Москвы). *Н. Розановъ*. — Двадцатипятилѣтіе Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи.

Объявленія.

Журналъ выходитъ книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8°, по двѣ книжки въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля (въ которые выпускается по одной книжкѣ), съ особыми приложеніями.

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія въ 1903 г. будетъ данъ большой томъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ выдающихся іерарховъ и богослововъ по вопросамъ, особенно возбуждающимъ интересъ и недоразумѣнія въ современномъ обществѣ, какъ напр., о Церкви и ея авторитетѣ, о важности пастырства, о сущности христіанства, о смыслѣ жизни, о духѣ и плоти, о непротивленіи злу, съ вытекающими отсюда ошибочными воззрѣніями на свободу совѣсти, на войну, судъ и наказанія, о значеніи человѣческой личности, о святости брака, о религіозно-нравственномъ воспитаніи, о христіанскомъ призваніи женщины и проч., подъ заглавіемъ:

„Современные церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви“.

Цѣна на журналъ съ приложеніемъ 5 рублей въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 руб. за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №. На полгода 3 руб. (безъ приложенія) съ доставкой и пересылкой.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 20.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, которая открыта ежедневно съ 10 час. утра до 1 часа пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа — Гостинный дворъ, 18; Тузова — Гостинный дворъ, 45; Попова — Невскій, 66, и въ Москвѣ — въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакція для личныхъ объясненій открыта по субботамъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня.

Редакторы: Протоіерей Александръ Дерновъ.
Священникъ Павелъ Лахостскій.
Александръ Надеждинъ.