

R  $\frac{333}{95}$

Р 333  
95

Зр

# БѢЛОЗЕРСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ

ЗА СТО ЛѢТЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ

(1809—1909 г.г.).

ТОМЪ ПЕРВЫЙ:

*Введеніе. Изъ исторіи г. Бѣлозерска; Духовныя Школы Бѣлозерскаго края до 1809 г.; Бѣлозерская Дух. Семинарія: 1778—1790 г.г. Глава I: Открытие Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ (1809 г.). Глава II: Дѣятели Бѣлозерской Духовной Школы за столѣтній періодъ ея жизни (1809—1909 г.г.): Начальники и Наставники (Отдѣлъ I); прочія лица, служившія при ней (Отдѣлъ II). Глава III: Ученики, окончившіе курсъ въ Бѣлозерскомъ Уѣздномъ и Бѣлоз. Духовномъ Училищахъ за 1809—1909 г.г. Добавленія (Addenda). Послѣсловіе. Оглавленіе.*

А. А. БРОНЗОВЪ,

Профессоръ СПетербургской Духовной Академіи.

Д. 1754.

СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ.

Типографія Св.-Тр. Сергіевой Лавры.  
1909.

Р 333  
95

# БѢЛОЗЕРСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ

ЗА СТО ЛѢТЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ

(1809—1909 г.г.).

ТОМЪ ПЕРВЫЙ:

*Введеніе.* Изъ исторіи г. Бѣлозерска; Духовныя Школы Бѣлозерскаго края до 1809 г.; Бѣлозерская Дух. Семинарія: 1778—1790 г.г. *Глава I:* Открытіе Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ (1809 г.). *Глава II:* Дѣятели Бѣлозерской Духовной Школы за столѣтній періодъ ея жизни (1809—1909 г.г.): Начальники и Наставники (*Отдѣлъ I*); прочія лица, служившія при ней (*Отдѣлъ II*). *Глава III:* Ученики, окончившіе курсъ въ Бѣлозерскомъ Уѣздномъ и Бѣлоз. Духовномъ Училищахъ за 1809—1909 г.г. *Послѣсловіе.* *Оглавленіе.*

А. А. БРОНЗОВЪ,

Профессоръ СПетербургской Духовной Академіи.



СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ.

Типографія Св.-Тр. Сергіевой Лавры.  
1909.

Отъ С.-Петербургскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. С.-Петербургъ. 16 Января, 1909 года.

Цензоръ Архимандритъ Меводій.



907638-37



2022032354

Д. 17.54

## ВВЕДЕНІЕ.

### § I. Изъ исторіи г. Бѣлозерска.

Нынѣшній Бѣлозерскъ—небольшой уѣздный городъ новгородской губерніи. Онъ лежитъ на южномъ берегу Бѣлаго Озера. Но „первоначально“,—если вѣрить „преданію“,—городъ былъ расположенъ „на сѣверномъ берегу“<sup>1)</sup>. Въ послѣдствіи времени Владимір Мономахъ (1053—1125 г.г.)<sup>2)</sup>,—какъ сообщаетъ тоже „преданіе“,—„перенесъ“ городъ къ истоку рѣки Шексны, гдѣ онъ и оставался до 1488 г., послѣ чего снова перемѣнилъ свое мѣсто: перенесенный въ названномъ году на „17 верстѣ къ западу“<sup>3)</sup>—городъ здѣсь существуетъ и въ настоящее время.

<sup>1)</sup> Брокгаузъ—Ефронъ: „Энциклопедическій Словарь“; полут. IX, СПБ. 1891 г., стр. 220.—Интересно, что и на двухъ „картахъ по Герберштейну“ (см. его „Записки о Московитскихъ дѣлахъ“ въ перев. проф. А. І. Малеина, изд. въ 1908 г. въ СПБ.): „Карта Московіи“ („изъ Антверпенскаго изданія 1557 г.“) (см. въ изд. 1908 г. стр. 137) и „Карта лѣсовъ Россіи“ („изъ Базельскаго изданія Записокъ—1556 г.“) (см. въ изд. 1908 г. послѣ 282 стр.) городъ „Бѣлозеро“ (Bieloyesero) помѣщенъ на сѣверномъ-же (или сѣв.-зап.) берегу Бѣлаго Озера,—хотя Герберштейнъ видѣлъ Россію уже въ первой половинѣ XVI в., когда городъ лежалъ на нынѣшнемъ мѣстѣ.

<sup>2)</sup> Брокг.—Ефр., полут. XII, СПБ. 1892 г., стр. 647—650.

<sup>3)</sup> Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 220: здѣсь ошибочно говорится, что городъ былъ перенесенъ отъ истоковъ р. Шексны на „17 верстѣ къ западу въ 1352 г.“, когда „черная смерть“ (моровая язва) опустошила Бѣлозерскъ... Въ лѣтописяхъ, напр., „Патріаршей или Никоновской“ (см. „Полное Собраніе русскихъ лѣтописей“; т. XII, СПБ. 1901 г., стр. 219) ясно говорится, что перенесеніе случилось позже: „въ лѣто 6996 (1488) повелѣиємъ великаго князя Ивана Васильевича поставиша градъ новъ на Бѣлѣозерѣ въ Карголомѣ, а отъ стараго города за 10 верстѣ“. Въ „Софійской второй лѣтописи“ („Поли. Собр. р. л.“, т. VI, СПБ. 1853 г., стр. 238) читаемъ: „тогоже лѣта (6996) городъ Бѣлозеро заложилъ“...

Бѣлозерскъ или „Бѣлоозеро“ (такъ онъ назывался до временъ Екатерины II)—городъ весьма древній. Искони онъ населялся „Весью“<sup>1)</sup>. Это—„одинъ изъ древнѣйшихъ народовъ, обитавшихъ въ сѣверной части территоріи Русскаго государства“. Онъ былъ „чудскаго происхожденія“<sup>2)</sup>. Время возникновенія города въ точности неизвѣстно. Но въ 862 г., когда были призваны—Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ, онъ являлся уже столь значительнымъ центромъ, что былъ избранъ въ качествѣ резиденціи второго изъ этихъ братьевъ<sup>3)</sup>. Впрочемъ, черезъ „два года“ Синеусъ умеръ, и городъ перешелъ во власть Рюрика, назначившаго сюда своихъ воеводъ<sup>4)</sup>. „Послѣ Рюрика“ городомъ (предполагаютъ) „владѣли кievскіе князья“. Такъ продолжалось „до смерти Ярослава Владиміровича (1054 г.)“<sup>5)</sup>. Этимъ княземъ (по „преданію“) „была“, между прочимъ, „сооружена первая

„Новый“ городъ въ „Никон. лѣт.“ противопоставляется существовавшему дотолѣ „старому“ и находившемуся въ другомъ мѣстѣ, т. е., у истоковъ р. Шексы. Не говоримъ уже о томъ, что еслибъ нынѣшній Бѣлозерскъ существовалъ на теперешнемъ мѣстѣ съ 1352 г., то объ этомъ были-бы какія-либо лѣтописныя упоминанія (болѣе или менѣе ясныя) и, навѣрное, отъ эпохи до 1488 г. были-бы извѣстны какіе-либо храмы (какъ извѣстны, напр., храмы города стараго, т. е. стоявшаго при р. Шексѣ; см. ниже), чего, однако, сказать нельзя: извѣстные—историческіе храмы „новаго“ Бѣлозерска относятся, по времени ихъ происхожденія, уже къ періоду—начиная съ 1488 г. (см. ниже). Словомъ, дѣло не нуждается въ дальнѣйшихъ разъясненіяхъ. „Старый“ городъ, по преданію, стоялъ на мѣстѣ нынѣшняго посада „Крохино“—въ 16½ верстахъ (точная, а не круглая цифра) къ востоку отъ „новаго“ (ср. о Крохино у Брокг. Ефр. полут. XXXII, СПб. 1895 г., стр. 833). А что по приведенному свидѣтельству „Патріаршей или Никонской лѣтописи“ городъ былъ перенесенъ будто-бы не на 17, а на „десять верстъ“, то это смущать не должно: здѣсь, очевидно, дано лишь приближительное указаніе.

<sup>1)</sup> См. „Тверскую лѣтопись“ (Поля. Собр. р. л., т. XV, СПб. 1863 г. стол. 30); см. „Древній текстъ лѣтописи Нестора“ (ibid., т. I, СПб. 1846 г., стр. 5) и др.

<sup>2)</sup> О Веси,—сохранившихся ея остаткахъ и пр. см. подробности, напр., у Брокг.—Ефр., полут. XI, СПб. 1892 г., стр. 125—126.

<sup>3)</sup> „Тверск. лѣт.“: I. с. „Софійская первая лѣтоп.“ („Поля. Собр. р. л.“ т. V, СПб. 1851 г., стр. 88). „Патр. или Никон. л.“ („Поля. Собр. р. л.“ т. IX, СПб. 1862 г., стр. 9).

<sup>4)</sup> Ibidem.

<sup>5)</sup> Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 219.

церковь“ въ городѣ „и посвящена имени св. Василия“<sup>1)</sup>. Слѣдовательно, если правдоподобно „преданіе“, то христіанство просвѣтило бѣлозерскій край уже въ очень раннюю эпоху. Затѣмъ „по смерти Ярослава Бѣлоозеро вмѣстѣ съ Суздалемъ и Ростовомъ досталось Всеволоду Ярославичу,—на Любечскомъ съѣздѣ князей (1097 г.)—Владиміру Мономаху и“ послѣ „его потомству“<sup>2)</sup>. „При династіи князей Мономаховичей княжество бѣлозерское состояло изъ городовъ: Бѣлоозера, Устюга и Вологды и сель Сугора, Шелешпани, Карголома, Андомы, Вадболы, Водоси, Кеми, Ухтомы, Бѣлаго Села и др.“<sup>3)</sup> Въ XIII вѣкѣ оно сдѣлалось самостоятельнымъ: „назначенное въ удѣлъ младшему сыну Василька, убитаго татарами“, княжество „въ 1238 г. отдѣлилось отъ Ростова“<sup>4)</sup>. Бѣлозерскій князь Глѣбъ Васильковичъ, „сѣвшій на Бѣлѣозерѣ“ въ этомъ году, прибылъ сюда фактически, однако, лишь въ 1251 г.<sup>5)</sup> и оставался на княжескомъ престолѣ до смерти, послѣдовавшей въ 1278 г.<sup>6)</sup> Князь Глѣбъ

<sup>1)</sup> „Живописная Россія“—подъ общ. ред. П. П. Семенова: т. I, ч. I. „Сѣверная Россія“. СПб. 1881 г., стр. 481.

<sup>2)</sup> Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 219.

<sup>3)</sup> „Полное географическое описаніе нашего отечества“ подъ общимъ руководствомъ П. П. Семенова. Т. III. „Озерная область“, СПб. 1900 г. Стр. 410. Здѣсь послѣ слова: „Карголома“ поставлено въ скобкахъ: „Каргополя“, т. е., что—де вмѣсто перваго можно или даже должно разумѣть—второй. Но это—недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что и „Карголомъ“ (въ двухъ верстахъ отъ нынѣшняго города) вѣкогда былъ очень извѣстенъ, какъ резиденція „удѣльныхъ карголомскихъ князей, сородичей бѣлозерскаго князя Глѣба Васильковича“, и, слѣдовательно, могъ быть „населеннымъ пунктомъ“ („Новгор. Епарх. Вѣдом.“: № 16 за 1899 г. Статья о А. М. Бѣляева: „Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Архіеп. Новгородскимъ и Старорусскимъ, г. Бѣлозерска и окрестныхъ приходо-въ“),—такъ что Каргополь могъ быть самъ по себѣ извѣстенъ, какъ входившій въ составъ бѣлозерскаго княжества, равно и Карголомъ, и видѣтъ въ старинномъ извѣстіи, какимъ пользуется П. П. Семеновъ, описку или что-либо подобное нѣтъ основаній. О „Каргополь“ ср. Брокг.—Ефр. полут. XXVII, СПб. 1895 г., стр. 479—480. О „Карголомскихъ князьяхъ“ см. ibid., стр. 478—479.

<sup>4)</sup> Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 219. „Тверск. лѣт.“: цитов., стол. 370. „Патр. или Никон. лѣт.“ (Поля. Собр. р. л., т. X, СПб. 1885 г., стр. 113) и др.

<sup>5)</sup> „Патр. или Никон. лѣт.“ (ibid., стр. 113... 138...). „Воскресенская лѣт.“ (ibid., т. VII. СПб. 1856 г.; стр. 159)...

<sup>6)</sup> „Воскрес. лѣт.“ (ibid., стр. 174) и др.

„быль богобоязненнымъ и милостивымъ“. Изъ его дѣяній, интересныхъ для насъ, должно отмѣтить „основаніе“ имъ „Бѣлавинской пустыни на островѣ Кубенскаго озера“ (около 1260 г.) и „Бѣлозерскаго Свято-Троицкаго монастыря“ (1251 г.)<sup>1)</sup>. Для Бѣлозера важнымъ являлся, конечно, послѣдній. Этотъ „упраздненный“ уже „мужской монастырь“ былъ построенъ „на устьѣ р. Шексны“ („отчего и называется“ еще „устъшехонскимъ“). Глѣбъ Васильковичъ въ данномъ случаѣ руководился „совѣтомъ“ еп. Луки Ростовскаго, укрывавшагося на Бѣлѣ Озерѣ“. „Поводомъ послужило чудесное исцѣленіе княжескаго сына Михаила отъ слѣпоты, дарованное чудотворнымъ образомъ Св. Живона-чальной Троицы. Монастырь“ этотъ въ то время „быль самымъ первымъ на Бѣлѣ Озерѣ и, кромѣ его, другихъ еще не было. Нынѣ на мѣстѣ“ его стоятъ „двѣ каменныхъ приходскихъ церкви: во имя Благовѣщенія Божіей Матери и св. Дмитрія Солунскаго“<sup>2)</sup>... Изъ дальнѣйшихъ событій въ жизни города долженъ быть отмѣченъ „зѣло сильный моръ въ Новѣградѣ и по всей земли Новгородской“, случившійся въ 1352 г. Моръ былъ настолько силенъ, что,—по словамъ лѣтописца,—напр., „въ Глуховѣ иединыи челоуѣкъ не остана, вси изомроша; сице-же и на Бѣлѣозерѣ“<sup>3)</sup>... Бѣлозерскіе князья всегда грудью стояли за общерусское дѣло. Они, поэтому, явились на помощь кн. Дмитрію Донскому и на Куликовомъ полѣ сложили свои головы. Лѣтописецъ называетъ ихъ (числомъ 8) „крѣпкими зѣло“, „муже-

<sup>1)</sup> Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 219. А. Ратшана „Полное собраніе историческихъ свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи“. Москва, 1852 г. Стр. 66—67. Ср. „Исторію російской іерархіи, собранную новгородской семинаріи Ректоромъ и богословіи Учителемъ, архим. Амвросіемъ“; ч. III, Москва, 1811 г., стр. 464: здѣсь „возобновленіе“ пустыни въ 1630 г. принято за ея основаніе. См. *ibid.*, ч. VI, М. 1815 г., стр. 585.

<sup>2)</sup> Архим. Амврос., ч. VI, стр. 584—590 („Троицкій Бѣлозерскій на посадѣ“ монастырь). Монастырь не могъ быть основанъ въ 1341 г. (что чит. у А. Ратшана, стр. 402) Глѣбомъ Васильковичемъ, потому что этотъ гораздо раньше умеръ (см. выше).

<sup>3)</sup> „Патр. или Никон. л.“ (цитов. т. X, стр. 224). Ср. также „Новгород-4-я лѣтоп.“ („Поли. собр. р. л.“, т. IV, СПб. 1848 г., стр. 60—62).

ственными“, „нарочитыми и славными удалцами“<sup>1)</sup>. Неизвѣстно, при какихъ обстоятельствахъ и когда въ частности „Бѣлоозеро“ перешло во владѣніе уже этого Дмитрія, который, умирая (1389 г.), „далъ сыну своему—князю Андрею Можайскъ и другій городъ Бѣлоозеро со всѣми волостями и съ пошлинами, се же было вѣколи княженіе Бѣлозерское“<sup>2)</sup>... Впрочемъ, если до-вѣрять лѣтописцу, то „переходъ“ этотъ произошелъ еще при „дѣдѣ“ князя Дмитрія Донскаго, т. е., Иоаннѣ Калитѣ (1328—1341 г.г.), будто-бы „купившемъ“ Бѣлоозеро<sup>3)</sup>. Эта „купля“, однако, „остаеся подѣ сомнѣніемъ“<sup>4)</sup>... Подѣ властію князей „Можайскихъ“ (упомянутаго Андрея Дмитриевича † 1432 г. и Михаила Андреевича † 1485 г.) Бѣлоозеро находилось до 1485 г., послѣ чего „было присоединено къ великому княжеству Московскому и находилось до начала XVIII в. въ вѣдѣніи намѣстниковъ, губныхъ старостъ и воеводъ“<sup>5)</sup>. Московскій князь немедленно-же позаботился о перешедшемъ въ его владѣніе городѣ. Уже въ 1488 г. Иоаннъ III („род. 1440 г., ум. 1505 г.“)<sup>6)</sup> повелѣлъ (какъ и сказано выше) перенести городъ въ карголомскую область и „окружить“ его „валомъ и стѣною, называемыми—рубленая сыпь“<sup>7)</sup>, подобно тому какъ въ свое время и Глѣбъ Васильковичъ приказалъ „окружить землянымъ валомъ“ Бѣлоозеро при истокѣ Шексны<sup>8)</sup>. Кромѣ того, Иоаннъ-же III „далъ уставъ откупщикамъ тамги и пятна на Бѣлѣозерѣ“, изо-

<sup>1)</sup> „Патр. или Ник. л.“ („Поли. Собр. р. л.“, т. XI, СПб. 1897 г., стр. 52, 64, 65: здѣсь много подробностей).

<sup>2)</sup> „Воскрес. л.“ („Поли. Собр. р. л.“, т. VIII, СПб. 1859 г., стр. 56—57). Ср. Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 220.

<sup>3)</sup> „Патр. или Ник. л.“ (т. XI, стр. 114). Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 219. Полут. XXVI, СПб. 1894 г., стр. 677.

<sup>4)</sup> Брокг.—Ефр., полут. XXVI, стр. 677—678.

<sup>5)</sup> *Ibid.*, полут. IX, стр. 220.

<sup>6)</sup> *Ibid.*, полут. XXVI, стр. 678—681.

<sup>7)</sup> „Патр. или Ник. л.“ („Поли. Собр. р. л.“, т. XII, СПб. 1901 г., стр. 219). „Софійская вторая л.“ (т. VI, стр. 238). „Воскрес. л.“ (т. VIII, стр. 218)... Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 220. Ср. цитов. „Поли. геогр. опис.“ П. П. Семенова, стр. 411.

<sup>8)</sup> Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 219.



Мощи преп. Кирилла († 1537 г.) открыты въ 1649 г.“ Преп. Кирилл раньше былъ „инокомъ Корниліева Комельскаго монастыря (волог. губ.)“<sup>1)</sup>. б) „Озадская Илозерская Иродіонова (упраздненная) мужская пустынь основана около половины XVI в. преп. Иродіономъ (постриженникомъ Корниліева Комельскаго монастыря). Она находилась въ небольшой роцѣ на островѣ Озадскаго Илозера въ 30 в. къ югу отъ Бѣлозерска“. „Въ 1764 г. обитель“ упразднена, а „церковь“, въ которой „подъ спудомъ почиваютъ мощи преп. Иродіона, обращена въ приходскую“<sup>2)</sup>. в) „Шужгорскій Даниловъ (упраздненный) мужской монастырь основанъ въ XVI в. преп. Даниломъ Шужгорскимъ на Шужгорской горѣ въ 45 в. къ югу отъ Бѣлозерска. Въ 1764 г. обитель упразднена и обращена въ приходскую церковь“, въ которой „подъ спудомъ и почиваютъ мощи“ основателя („постриженника Корниліева Комельскаго монастыря“)“<sup>3)</sup>. Время основанія другихъ бѣлозерскихъ монастырей неизвѣстно<sup>4)</sup>. Поэтому упоминаемъ о нихъ здѣсь-же. г) „Никитскій Бѣлозерскій (упраздненный) мужской монастырь—въ 35 в. отъ Бѣлозерска (на р. Шекснѣ). Въ 1764 г. обращенъ въ приходскую церковь“<sup>5)</sup>. д) „Ворбозомскій или Орбозомскій Благовѣщенскій (упраздненный) мужской монастырь (нынѣ приходская церковь) основанъ преп. Зосимою на „Красномъ или Большомъ „островѣ озера Ворбозомскаго въ 20 в. къ югу отъ Бѣлозерска. Мощи основателя почиваютъ подъ спудомъ въ кам. Благовѣщенской церкви“. Когда упраздненъ монастырь, „неизвѣстно“<sup>6)</sup>. е) „Вурдомская Антонія Дымнаго (упраздненная) мужская пустынь—въ 30 в. отъ Бѣло-

<sup>1)</sup> А. Ратшнва цит. соч., стр. 384—385. Архим. Амвросія цит. соч., ч. IV, Москва, 1812, стр. 507—516. Л. И. Денисова „Православные монастыри Россійской имперіи“; Москва, 1908 г., стр. 582.

<sup>2)</sup> Арх. Амврос., ч. IV, стр. 290—292. А. Ратшнва цит. соч., стр. 403. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“; т. V, 1904 г. СПб., колон. 1045—1046; изд. проф. А. П. Лопухина.

<sup>3)</sup> Арх. Амврос., ч. VI, стр. 731. А. Ратш. стр. 403.

<sup>4)</sup> Ср. выше: примѣч. 5 на 8 стр.

<sup>5)</sup> Арх. Амврос., ч. V; Москва, 1813 г., стр. 186—187. А. Ратш. стр. 403.

<sup>6)</sup> Арх. Амврос., ч. III, Москва, 1811 г., стр. 610—611. А. Ратш. стр. 402. См. ниже примѣч. 3 на 11 стр. См. Новгород. Епарх. Вѣдом. 1894 г., № 15, № 20; 1895 г., № 23 и 1896 г., №№ 4—5. Статья Н. Успенскаго.

зерска“ (въ нынѣшнемъ „Кирилл. уѣздѣ“). „Въ 1764 г. обращена въ приходскую церковь. Мощи пр. основателя—Антонія почиваютъ тутъ-же подъ спудомъ“<sup>1)</sup>. Не говоримъ уже о другихъ, сосѣднихъ съ нынѣшнимъ бѣлозерскимъ краемъ, монастыряхъ: знаменитомъ Кирилло-Бѣлозерскомъ, „основанномъ“ еще „въ 1397 г. преп. Кирилломъ Бѣлозерскимъ († 1427 г.) и имѣющимъ славную исторію“<sup>2)</sup>,—общензвѣстной „Нило-Сорской пустыни, основанной въ половинѣ XV в. преп. Ниломъ (род. 1433 г., ум. 1508 г.)“, „написавшимъ для учениковъ Преданіе о жительствѣ скитскомъ“<sup>3)</sup>, и другихъ, болѣе или менѣе близкихъ къ бѣлозерскому краю<sup>4)</sup>... Словомъ, послѣдній постепенно все болѣе и болѣе культивировался. Доселѣ не трогали этого края враги Россіи, опустошавшіе и разорявшіе другіе го-

<sup>1)</sup> Арх. Амврос., ч. III, стр. 630. А. Ратш. стр. 403—404 (здѣсь пр. Антоній Дымный смѣшавъ съ пр. Антоніемъ Дымскимъ, мощи котораго „почиваютъ въ Дымскомъ-Антоніевѣ мвонастырѣ въ 15 верст. отъ г. Тихвина“, Новгород. губ.: А. Ратш. стр. 387...).

<sup>2)</sup> Л. И. Денисовъ: цит. соч., стр. 583—585. Арх. Амврос., ч. IV, М. 1812 г., стр. 386, 387. А. Ратш. стр. 373—375.

<sup>3)</sup> Денисовъ: цит. соч., стр. 585—586. Арх. Амврос., ч. V, М. 1813 г., стр. 210—337 (здѣсь помѣщенъ и „Уставъ скитскаго иноческаго житія“: стр. 215—336, — „Завѣщаніе“ пр. Нила: стр. 212—213...). А. Ратш. стр. 402—403.

Напр., о (женскомъ) „Горицкомъ Воскресенскомъ“ („въ 6 верстахъ отъ гор. Кириллова на лѣв. берегу р. Шексны“), „основ. въ 1544 г. иждивеніемъ кн. А. И. Старицкаго и супруги его Евфросиніи Владиміровны“... (см. у арх. Амврос., ч. III, стр. 741—743; у Денисова стр. 605—606...). Къ Горицкому монастырю принадлежит Николаевская Ѳетивьянская пустынь, находящаяся въ 12 верстахъ отъ Горицкаго монастыря въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, на юго-вост. берегу Ворбозомскаго озера, (о немъ см. выше). Пустынь Ѳетивьяно пожертвована Горицкому монастырю Императоромъ Павломъ I въ 1801 г. Въ концѣ 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія былъ выстроенъ въ Ѳетивьянѣ домъ для помѣщенія сестеръ, вѣдавшихъ тамошнимъ хозяйствомъ (королевимъ дворомъ, огородомъ, покосами, пашвею). Въ 1849 г. разрѣшено было въ этомъ домѣ устроить церковь. Въ 1854 г. былъ уже деревянный молитвенный домъ съ двумя придѣлами во имя Маріи Магдалины и св. Феодора Стратилата, но храмъ этотъ сгорѣлъ въ 1860 г. Настоящій каменный храмъ освященъ въ 1865 г. Ѳетивьянская пустынь—нераздѣльное съ Горицкимъ монастыремъ цѣлое. Въ 1890 г. къ монастырю приписана и Благовѣщенская Ворбозомская церковь пр. Зосимы (см. выше), находящаяся въ 2½ верстахъ отъ Ѳетивьянской пустыни. Свѣдѣнія о Ѳетивьянѣ и припискѣ къ Горицкому монастырю Ворбозомской церкви доставлены настоятельницею монастыря игуменіею Адрианой отъ 7 Окт. 1908 г. чрезъ о. А. М. Вѣляева.



рода и мѣстности послѣдней и тѣмъ сильно тормозившіе ихъ прогрессъ и культуру. Бѣлоозеро находилось въ сторонѣ. Но въ „смутную“ эпоху на Руси (1584—1613 г.г.)<sup>1)</sup> пришлось увидѣть враговъ и отдаленному Бѣлоозеру, при чемъ граждане заявили себя съ достойной подражанія стороны: помогли въ 1607—1608 г.г. „устюженцамъ“ и „совѣтомъ“, и дѣломъ противъ „поляковъ, литовцевъ“ и проч.<sup>2)</sup>, а кромѣ того, въ 1613<sup>3)</sup> вли, по другимъ, „въ 1607 г.“ и у себя дома „оказали геройское сопротивленіе войскамъ“ литовскимъ<sup>4)</sup>, память о чемъ живо сохраняется въ мѣстномъ преданіи и донинѣ<sup>5)</sup>. Въ „описаніи“ города отъ „1718 г. сказано: около города валъ земляной, и по валу стѣна рублена была въ углѣ въ клѣткѣ, погнила и развалилась, только стоитъ 6 башенъ, и тѣ погнили и тесъ бурей поломало“<sup>6)</sup>. Неудивительно, поэтому, что „деревянные укрѣпленія, за ветхостію, были разобраны въ 1758 г.“<sup>7)</sup>. Остался одинъ „земляной валъ“, который существуетъ и донинѣ („отъ 9 до 15 сажень высоты“, „протяженіе“ его—„537 сажень“; онъ „окруженъ глубокимъ ровомъ“<sup>8)</sup>)... Городъ „приписывался“

<sup>1)</sup> Брокг.—Ефр., полут. LX, СПб. 1900 г., стр. 584—591.

<sup>2)</sup> С. М. Соловьева цит. соч., т. VIII; Москва, 1858 г., стр. 244—245.

<sup>3)</sup> См. у о. А. М. Вьялева: цитов. статью.

<sup>4)</sup> Семенова П. П. цитов. „Полное геогр. опис.“..., стр. 411.

<sup>5)</sup> Ср., между прочимъ, нѣкоторыя данныя въ цит. статьѣ о. А. М. Вьялева (Новг. Еп. В. 1899 г., № 16). „Въ 1613 г.“,—читаемъ здѣсь,—„множество жителей г. Бѣлозерска погибло отъ свирѣпствовавшей моровой язвы и набѣговъ литовцевъ, городъ былъ выжженъ и опустошенъ“..., но „крѣпостной валъ“ остался, однако, неприступнымъ для враговъ.

<sup>6)</sup> П. П. Семенова цит. соч., стр. 411.

<sup>7)</sup> Ibid., стр. 411.

<sup>8)</sup> Рукопись И. О. Николаевского, бывшаго Смотрителя Бѣлоз. Д. Учил. Разрозненные замѣтки (хранящіяся въ архивѣ Бѣлоз. Д. Училища) писаны хорошо известною намъ рукою Ивана Осиповича въ 1861 г. Онѣ нерѣдко (по-три и даже по-четыре раза) повторяютъ другъ друга,—однѣ представляютъ собою черновые наброски, другія—бѣловники,—иныя (большая часть) писаны чернилами, иныя—карандашомъ, иныя—на обрывкахъ бумаги, иныя перечерканы И. Ос.—мъ, какъ ненужныя. Иное въ нихъ не всегда проверено послѣднимъ и вуждается въ исправленіяхъ. Замѣтки И. Осиповича о прошломъ Бѣлозерской духовной школы весьма помогли намъ при написаніи нами страницъ о Бѣлозерской Дух. Семинаріи, документовъ о чемъ у насъ подъ руками было слишкомъ мало

то къ „вологодской“ области (еще „до временъ Алексѣя Михайловича“<sup>1)</sup>), то „къ олонекской верфи (въ вѣдомство ингерманландской губ.) (въ 1718 г.)“<sup>2)</sup>, то „къ СпБургской (въ 1719 г.) губ.“<sup>3)</sup>, то, наконецъ, „къ новгородской (въ 1727 г.)“. „Съ 1777 г.“ Бѣлоозеро переименовано официально въ „Бѣлозерскъ“<sup>4)</sup>... Дальнѣйшая его исторія уже современна Бѣлозерской духовной школѣ, ниже нами характеризуемой и освѣщаемой,—и сама по себѣ не представляетъ ничего выдающагося или интереснаго для цѣлей нашей книги<sup>5)</sup>.

## § 2. I. О духовныхъ школахъ Бѣлозерскаго края до 1809 г. II. Бѣлозерская Духовная Семинарія (1778—1790 г.г.).

I. Не имѣя намѣренія излагать исторію г. Бѣлозерска, выше мы отмѣтили лишь немногіе изъ нея моменты и съ тою главнымъ образомъ цѣлію, чтобъ сдѣлать отсюда нѣкоторые, интересные для нашего дѣла, выводы.

[указъ изъ Вологодской Дух. Консисторіи отъ 9 іюля 1780 г. о Бѣлозерской Семинаріи, цитуемый нами ниже и случайно нами скопированный еще въ 1880 г. въ бытность нашу въ г. Бѣлозерскѣ; нѣкоторыя данныя изъ цитуемыхъ ниже дѣлъ, хранящихся въ Архивахъ—Св. Синода и Бѣлозерскаго Дух. Училища и такъ или иначе относящихся къ Бѣлозерской Дух. школѣ XVIII-го вѣка; нѣкоторыя данныя, сообщенныя намъ о. А. М. Вьялевымъ изъ сохранившихся остатковъ Архива Бѣлозерскаго Дух. Правленія (давно уже закрытаго: см. ниже—въ нашей книгѣ...)]. Даныя же рукописи И. О. Никол-го о дѣлахъ съ 1809 г. незначительны, отрывочны часто... и взяты изъ документовъ, лично нами читанныхъ отъ начала до конца и всецѣло нами использованныхъ, и потому для насъ значенія не имѣли и естественно не могли имѣть.

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го.

<sup>2)</sup> Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 220. У П. П. Семенова (цит. „Поля. геогр. опис.“) на стр. 411 указъ „1708 г.“

<sup>3)</sup> Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 220. У П. П. Семенова (цит. „Поля. геогр. опис.“) на стр. 411 прибавлено: „вмѣстѣ съ приписанными къ нему городами: Устюжной Желѣзнопольской, Каргополомъ и Чаровой“.

<sup>4)</sup> Брокг.—Ефр., полут. IX, стр. 220. Ср. у П. П. Семенова (цитов. „Поля. геогр. опис.“) стр. 411.

<sup>5)</sup> Другія подробности объ исторіи Бѣлозерска см., напр., у Брокг.—Ефр.: полут. IX, стр. 219—220 (статья: „Бѣлозерское княжество“), стр. 220—221 (статья: „Бѣлозерскъ“), въ „Полномъ Собр. русск. лѣтописей“ (въ различныхъ мѣстахъ) и проч.

Мы видѣли, въ частности, что Бѣлозерскъ—городъ древній, что онъ встарину былъ важнымъ центромъ сѣвернаго края, даже бывалъ резиденціею самостоятельныхъ князей, объединялъ около себя обширный районъ съ городами: Устюжной, Каргополомъ, даже Вологдой и Устюгомъ, велъ значительную торговлю, велъ сношенія съ Москвой, Новгородомъ, Ростовомъ, Можайскомъ и проч.,—что христіанство распространилось въ немъ и его краѣ очень рано, что равно-же появились въ немъ и въ его окрестностяхъ монастыри съ замѣчательными подвижниками—ихъ основателями и др., при чемъ жизнь края, незнавшего татарскихъ нашествій и пр., сравнительно была очень мирная... Все это—такія обстоятельства, которыя могли благоприятствовать возникновенію и развитію просвѣщенія вообще и духовнаго въ частности въ Бѣлозерскѣ и его краѣ.

„По недостатку ясныхъ достовѣрныхъ источниковъ“, конечно, невозможно „съ точностію опредѣлить начало духовнаго просвѣщенія въ Бѣлозерскѣ и его уѣздѣ“, но, въ виду вышеотмѣченныхъ у насъ данныхъ, „можно предполагать, что оно восходитъ къ глубокой древности“, что оно, „быть можетъ, современно введенію здѣсь христіанства“, т. е., относится уже къ XI-му и въ крайнемъ случаѣ къ XIII вѣкамъ,—иначе сказать: если не къ эпохѣ Ярослава Владиміровича (преданіе относительно котораго еще нуждается въ проверкѣ: ср. выше), то къ эпохѣ бѣлозерскаго князя Глѣба Васильковича. Этотъ князь—основатель городского „на посадѣ“ монастыря, отличавшійся „набожностію“ и пр. (см. выше), „не могъ не сочувствовать распространенію духовнаго просвѣщенія въ своей области. Для обращающихся въ христіанство язычниковъ нужны были просвѣщенные пастыри. Быть можетъ, съ цѣлю приготовить“ таковыхъ „къ высокому ихъ служенію князь Глѣбъ или его преемники“ (если ужъ не предшественники, чего, однако, отрицать совсѣмъ нельзя въ виду сохранившагося преданія объ Ярославѣ Владиміровичѣ) „заводили какія-либо училища“. Впрочемъ, „время не сохранило письменныхъ объ этомъ памятниковъ“<sup>1)</sup>. А историки наши иногда смот-

<sup>1)</sup> Рукопись И. О. Никол-го.

рять на дѣло пессимистически. „Просвѣщенія въ періодъ домонгольскій, какъ и во все послѣдующее время старой Руси до Петра Великаго“,—говоритъ авторитетный среди нихъ,—„у насъ не было. Казенныхъ школъ не было въ домонгольскій періодъ и въ послѣдующее время“, даже „въ XV—XVI вв.“<sup>1)</sup> Какъ-бы тамъ ни было, однако, но, „основываясь на догадкахъ“, можемъ „предполагать, что пастыри церкви въ Бѣлозерскѣ, какъ и вездѣ въ тѣ давнопрошедшія времена“, а) могли готовиться и „готовились къ высокому своему служенію дома—у такъ называемыхъ мастеровъ и мастерицъ“ (какъ „встарину называли здѣсь тѣхъ, у кого учились читать и писать“) „по Часослову, Псалтири и прочимъ богослужебнымъ книгамъ, не гоняясь“ (по необходимости) „за большою ученостію“<sup>2)</sup>. б) Въ сравнительно большихъ центрахъ, по словамъ историковъ, „въ видѣ исключенія могли быть отдѣльные люди“ и „болѣе или менѣе просвѣщенные въ научномъ смыслѣ, даже „съ настоящимъ большимъ или меньшимъ научнымъ образованіемъ“. Разумѣемъ „грековъ—свиту митрополитовъ“, а также бывшихъ и „при епископахъ... Въ числѣ грековъ могли случаться люди, имѣвшіе охоту преподавать другимъ, и у нихъ то отдѣльные лица могли получать лучшее или худшее научное образованіе“<sup>3)</sup>... Подобные учителя могли оказаться не только, напр., въ Новгородѣ, но, быть можетъ, и въ Бѣлозерскѣ, или, въ крайнемъ случаѣ, сюда могли являться изъ Новгорода, Ростова, Москвы... обученные тѣми. в) „Грамотность“ была дѣломъ „частнаго попеченія духовенства. Приходскіе священники при церквахъ“ открывали (если не казенныя, то) „частныя школы грамотности“... А „помимо священниковъ, вѣроятно, содержали частныя школы грамотности и всѣ желавшіе“ вообще. „И этотъ-то способъ частныхъ школъ водворился и у насъ въ Россіи“<sup>4)</sup>... Извѣстно напр., что „для преп. Александра Ошевенскаго“ („пре-

<sup>1)</sup> Проф. Е. Е. Голубинскій: „Исторія Русской Церкви. Т. 1. Періодъ 1. кievскій или домонгольскій. Первая половина тома“. 2 изд. Москва, 1901 г., стр. 720—724.

<sup>2)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го.

<sup>3)</sup> Проф. Е. Е. Голубинскій: *ibid.*

<sup>4)</sup> *Ibidem.*

ставился въ 1479 г.) „нашлась школа въ селѣ близъ Бѣлаго Озера“<sup>1)</sup>... г) Пастыри церкви, наконецъ, могли воспитываться и „воспитывались въ монастыряхъ, которые отъ времени до времени воздвигались въ здѣшнемъ краю и которыхъ“ вообще „было много“ (нѣкоторые изъ нихъ, болѣе тѣсно примыкавшіе къ Бѣлозерску, выше указаны, но ими не исчерпывается число монастырей того сѣвернаго края, о чемъ можно читать въ цитованныхъ выше источникахъ). „По всей вѣроятности, смиренные монастырскіе няки, а особенно славившіеся духовными подвигами“ отшельники (выше указаны основатели монастырей, отмѣчено, что они часто приходили изъ Комельскаго монастыря, являвагося, такимъ образомъ, просвѣтительнымъ центромъ...)—„были и блюстителями и распространителями духовнаго просвѣщенія въ этомъ сравнительно „мирномъ и уединенномъ краю. И хотя не можемъ указать“ почти „ни на кого, кромѣ преп. Нила Сорскаго, кто бы“ въ бѣлозерскихъ краяхъ „оставилъ письменные памятники своихъ наставленій, но съ увѣренностію смѣемъ утверждать, что всѣ, прославленные церковію, святые угодники, нетлѣнные мощи коихъ почиваютъ въ монастыряхъ“ бѣлозерскаго края, „во время земной своей жизни были свѣтилами, озарявшими мракъ невѣдѣнія, къ которымъ здѣшніе жители, въ случаяхъ какихъ-либо недоразумѣній въ дѣлахъ вѣры, обращались за совѣтами и разрѣшеніями своихъ недоумѣній“<sup>2)</sup>...

„Въ позднѣйшее“ сравнительно „время: по волѣ Великаго Преобразователя Россіи Петра I начали возникать въ разныхъ мѣстахъ: въ большихъ монастыряхъ и при Архіерейскихъ домахъ школы для обученія дѣтей священно-церковно-служительскихъ, въ надежду священства опредѣленныхъ“<sup>1)</sup>. Въ частно-

<sup>1)</sup> Проф. А. И. Соболевскаго „Славяно-русская палеографія“; Изд. 2; СПб. 1908 г., стр. 9. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“—изд. проф. А. И. Лопухина: т. I, СПб. 1900 г., столб. 448—450.

<sup>2)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го. О „Комельскомъ Корниліевѣ“ монастырѣ см. у Архим. Амврос.,—ч. IV, Москва, 1812 г., стр. 651—773; у Л. И. Денисова: цитов. соч., стр. 133—136 („монастырь основанъ пр. Корниліемъ Комельскимъ въ 1497 г.“; находится „въ 6 верст. отъ г. Грязовца“, вологод. губ.); у А. Ратшина стр. 64 и у друг.

<sup>3)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го. У Архим. Амврос.,—ч. I, М. 1807 г., стр. 590. „Регламентъ духовный“; Москва, 1722 г., листъ 23,; ч. 1.

сти, и въ Новгородѣ—„при Архіерейскомъ домѣ митрополитомъ Новгородскимъ Іовомъ въ 1706 г. была заведена Новгородская Семинарія, первыми начальниками, учителями... въ“ которой „были братья Лихуды... Отъ сего училища размножены школы по всей Епархіи. По вѣдомости 1714 г. сихъ малыхъ школъ считалось уже 14, а именно: Знаменская, Николаевская, Великолуцкая, Новоторжская, Каргопольская, Старорусская, Устюжно-Желѣзопольская, Олонецкая, Тихвинская, Селовалдайская, Бѣжецкая, на Петровскихъ желѣзныхъ заводахъ Петрозаводская, Хутынская и Юрьевская“<sup>1)</sup>. Однако, среди этихъ школъ (вмѣстѣ съ Оштинскою, пропущенною у Амвр.,—15-ти) нѣтъ ни одной въ бѣлозерскомъ (въ тѣсномъ смыслѣ слова) краѣ: Бѣлозерскъ обойденъ. Онъ обойденъ былъ и послѣ, когда „совсѣмъ“ было „упавшія новгородскія школы снова были открыты съ 1758 г. стараніемъ митрополита Дмитрія Сѣченова, въ числѣ 13 и съ нѣскольکو измѣненнымъ противъ прежняго распредѣленіемъ по епархіи, именно: 1) въ Олонцѣ, 2) Великихъ Лукахъ, 3) Торжкѣ, 4) Устюжнѣ, 5) Бѣжецкѣ, 6) Старой Руссѣ, 7) въ Тихвинскомъ Посадѣ, 8) въ Вышневолоцкомъ погостѣ, 9) въ Новой Ладогѣ, 10) селѣ Валдаѣ, 11) въ Крестовскомъ заказѣ, 12) въ Заруской и Залѣской половинахъ, 13) въ Каргополѣ“<sup>2)</sup>. Потомъ, когда „при митрополитѣ Гавріилѣ въ Новгородской епархіи учреждены были 4 русскія школы“, то и среди нихъ въ Бѣлозерскѣ не оказалось ни одной (онѣ были: „въ Тихвинѣ, Вал-

<sup>1)</sup> Архим. Амврос.,—ч. I, стр. 588—589. „Пропущена въ этомъ перечнѣ Оштинская школа, олонецкаго уѣзда“ („Христ. Чтеніе“—1877, I, „Новгородскія епархіальныя школы въ Петровскую эпоху“—Е. М. Прилежаева, стр. 352; ср. здѣсь-же: стр. 353 о времени появленія разсматриваемыхъ школъ, нѣмъ по сравненію съ указываемымъ у Архим. Амврос.; но это обстоятельство для нашихъ цѣлей не имѣетъ значенія: намъ нужно было лишь отмѣтить, что послѣ устройства Семинаріи вскорѣ „заведены были школы и въ другихъ городахъ и мѣстахъ новгородской епархіи“ („Христ. Чтен.“, стр. 352),—и—только. У проф. П. В. Знаменскаго „Духовная школы въ Россіи до реформы 1808 г.“ (Казань, 1881 г.),—стр. 26, 27, 29, 31, 32...; 116, 124...]

<sup>2)</sup> Проф. П. В. Знаменскій: стр. 186. Архим. Амврос.,—ч. I, стр. 608—609. Каргопольская „учреждена въ 1742 г.“ (Архим. Амврос., ч. I, стр. 606. Проф. П. В. Знаменск.: стр. 186).

даѣ, Старой Руссѣ и Боровичахъ“). Впрочемъ, и эти школы, явившіяся на мѣсто тѣхъ 13-ти, „въ 1784 г. по волѣ тогоже митрополита были закрыты и, по соединеніи (въ 1788 г.) новгородской семинаріи съ петербургской“ (вновь была открыта новгородская семинарія уже въ 1800 г.) „въ новгородской епархіи“ будто-бы „оставалось одно училище, образовавшееся на мѣсто закрытой семинаріи“<sup>1)</sup>. Вновь открыты новгородскія „уѣздныя духовныя училища, принадлежавшія къ новгородской семинаріи“, уже поздѣе. Это были училища: „1) Кирилло-Бѣлозерское (съ 1802 г.)“, въ которомъ сначала предметы „преподавались семинарскимъ порядкомъ“, 2) „Тихвинское (съ 1802 г.), 3) Александро-Свирское (съ 1803 г.), 4) Новгородское Домовое, при митрополичьемъ домѣ (съ 1804 г.), 5) Старорусское (съ 1805 г.), 6) Каргопольское (съ 1805 г.), 7) Петрозаводское (съ 1805 г.)“<sup>2)</sup>. О Бѣлозерскѣ снова упоминаній нѣтъ.

II. Но, тѣмъ не менѣе, въ Бѣлозерскѣ духовная школа существовала уже въ XVIII в. Разумѣемъ Бѣлозерскую Духовную Семинарію, функционировавшую въ 1778—1790 г. г., которая почему-то осталась неизвѣстною и Архим. Амвросію, и проф. П. В. Знаменскому, и другимъ изслѣдователямъ вопроса о русскихъ духовныхъ школахъ, существовавшихъ до наступленія XIX столѣтія.

<sup>1)</sup> Проф. П. В. Знаменскій: стр. 521. Архим. Амврос.,—ч. I, стр. 610, 611. Гавріиль („Новгородскій владыка“ съ 1775 г.) сдѣлался митрополитомъ въ 1783 г.—въ 1800 г. „уволень на покой“, но передъ этимъ онъ успѣлъ „возстановить“ Новгородскую Семинарію (см. у Арх. Амвр. ч. I, стр. 611. См. также „Сказаніе о жизни и трудахъ преосвящ. Гавріила, митропол. Новгородскаго и Сибургскаго“—Архим. Макарія, СПб. 1857 г., стр. 54—55, 110...; см. въ „Правосл. Богосл. Энциклоп.“ проф. А. П. Лопухина: т. IV, СПб. 1903 г., стол. 16—18; см. въ „Обзоръ русской духовной литературы“ архіеп. черниг. Филарета: изд. 3, СПб. 1884 г., стр. 380—381...). См. К. Я. Здравомыслова „Іерархи Новгород. епархіи отъ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени“, Новгор. 1897 г., стр. 105—112...

<sup>2)</sup> „Дѣло Комиссіи Дух. Училищъ“, № 47 (отъ 1809 г.) (въ Архивѣ Свят. Синода: „Дѣло объ открытіи уѣздныхъ и приходскихъ Училищъ по Новгородской епархіи. Генв. 17 дця 1809 г.“ Ср. у проф. П. В. Знаменскаго: стр. 521—522; у Архим. Амврос.—ч. I, стр. 612—616 (здѣсь на стр. 613 время открытія Новгородскаго Домового Училища указано вѣрно).

Въ 1777 г., какъ сказано выше, „Бѣлозеро“ было переименовано въ „Бѣлозерскѣ“, который и былъ причисленъ къ уѣзднымъ городамъ Новгородской губерніи. Но въ церковномъ отношеніи онъ все еще оставался и послѣ этого въ вѣдѣніи вологодскихъ іерарховъ, которые и „писались вологодскими и бѣлозерскими“<sup>1)</sup>. Поэтому, когда „бѣлозерскіе градскіе и уѣздные священно-церковно-служители“, почувствовавшіе настоятельную потребность въ духовной школѣ для пастырскихъ прежде всего, конечно, цѣлей, вздумали „въ 1778 г.“ обратиться со своею нуждою къ епархіальной власти, то адресовались „къ вологодскому и бѣлозерскому — преосвященнѣйшему Иринею“. Ходатайство, столь рѣдкое, а тѣмъ болѣе въ тѣ некультурныя времена (жаль, что ближайшіе, непосредственнѣйшіе къ нему поводы, что наиболѣе благопріятствовавшія для него условія...—неизвѣстны, а таковыя поводы и условія, конечно, были: потребность въ просвѣщеніи для пастырей была вѣдъ и раньше; она, несомнѣнно, и чувствовалась, по крайней мѣрѣ, выдающимися лицами, но подобнымъ настоящему образомъ еще не разрѣшалась въ этомъ городѣ), „о дозволеніи завести въ городѣ Бѣлозерскѣ Семинарію для обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей, было удовлетворено“. И неудивительно, если особенно принять во вниманіе, что епископъ Иринея былъ личностью высокообразованною по тому времени (онъ профессорствовалъ въ кіевской и московской Духовныхъ Академіяхъ...; обратилъ особенное вниманіе на „устройство вологодской Семинаріи, открывъ“ въ ней „преподаваніе богословія и изученіе языковъ: греческаго, еврейскаго, нѣмецкаго, французскаго“; былъ превосходнымъ ораторомъ, „божественныя слова“ котораго „гремѣли“, какъ значитъ на его „гробницѣ“...). Онъ лучше другихъ понималъ пользу заведенія духовныхъ школъ<sup>2)</sup>, и „своею резолюціею, какъ изъяснено въ указѣ изъ

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол.-го. Арх. Амврос., ч. I, стр. 185—187. „Правосл. Богосл. Энциклоп.“, т. III, СПб. 1902 г., стол. 706 и др.

<sup>2)</sup> Рукоп. И. О. Никол.-го. Объ еп. Иринеѣ см.: у Архим. Амврос., ч. I, стр. 187, 557; у архіеп. Филарета черниг.—цитов. „Обзоръ р. дух. литер.“, стр. 377; въ „Прав. Богосл. Энцикл.“, т. V, СПб. 1904 г., col. 1022—1023; т. III, СПб. 1902 г., col. 710; у проф. В. И. Аскоченскаго: „Кіевъ съ древ-

вологодской Духовной Консistoriи отъ 9 Мая 1778 г., дозволивъ просителямъ „завести“ въ Бѣлозерскѣ Духовную Семинарію, при чемъ „назначилъ префектомъ ея Протоіерея Бѣлозерскаго Преображенскаго Собора—Іакова Андреева“, а „для помѣщенія“ Семинаріи „отвелъ довольно большой флигель при Архіерейскомъ домѣ“<sup>1)</sup>, „построенный Преосвященнымъ вологодскимъ

вѣйшимъ его Училищемъ—Академіею“, ч. 2; Кіевъ, 1856 г., стр. 191; у Брокг.—Ефр., полут. XXV, СПб. 1894 г., стр. 318; см. и у друг.

<sup>1)</sup> Справка изъ „дѣла“ Бѣлоз. Д. Правленія за 1802 г., по описи № 14: Находящійся въ Бѣлозерскѣ, внутри земляного вала, близъ собора деревянный Архіерейскій домъ съ принадлежащимъ къ нему строеніемъ: кухню, конюшнями и каретникомъ построенъ при Преосвященномъ Іосифѣ, епископѣ Вологодскомъ и Бѣлозерскомъ, въ 1770—1773 годахъ.<sup>2)</sup> Въ немъ были слѣд. покои: залъ, наугольная, спальня, столовая, контора и двѣ кладовыхъ. Кухня, хлѣбная, погребъ и проч. службы помѣщались въ деревянномъ строеніи—къ собору (отъ дома по лѣвую сторону). Къ дому принадлежала, кромѣ того, сѣнокосная земля (гдѣ и сколько,—не говорится). Рядомъ въ особомъ флигелѣ помѣщалось Духовное Правленіе. Послѣ того, какъ Новгородская епархія получила самостоятельность, Архіерейское подворье въ Бѣлозерскѣ потеряло всякое значеніе. Домъ былъ заброшенъ и стоялъ пустымъ нѣкоторое время. Въ 1793 г., по резолюціи Гавріила, митроп. Новг. и СПб., вслѣдствіе прошенія, постройки отданы были въ пользованіе Преображенскаго собора причту съ тѣмъ условіемъ, чтобы причтъ на выгоды отъ постоя и сѣнокоса перекрылъ крышу на домѣ, поправилъ фундаментъ, печи и проч. и затѣмъ поддерживалъ его въ надлежащей исправности, не давая приходить въ ветхость (Указъ Новг. Д. Консistoriи отъ 4 сент. 1794 г. за № 2503). Въ томъ же году домъ отданъ былъ въ аренду причтомъ Бѣлозерскому уѣздному судѣй Секундъ-Маіору Сергѣю Суровцову за 50 руб. и ремонтированъ. Послѣ Суровцова въ немъ жилъ въ 1796 г. штабъ-лекаръ Карлъ Гальбергеръ съ платою 75 р., въ слѣдующемъ 1797 г. квартира слана была Бѣлозерскому Городничему Григорію Пичу и, затѣмъ, въ 1801 г. еѣ снялъ по контракту Бѣлозерскаго уѣзднаго суда секретарь Федоръ Дмитріевъ Дорогинъ за 40 р. въ годъ. Онъ вслѣдствіи и приобрѣлъ домъ въ собственность. Это произошло какъ-то странно. Дорогинъ вошелъ прошеніемъ къ Преосв. Амвросію, Митр. Новг. и СПб., о продажѣ ему Архіерейскаго дома въ Бѣлозерскѣ за 300 р., на каковомъ прошеніи резолюція Его В-ства послѣдовала такая: „Консistoriи. *Справясь, ежели есть въ Бѣлозерскѣ какой домъ архіерейскій, то, какъ онъ для архіерея не надобенъ, отдать его въ вѣдомство Казенной Палаты, на основаніи штатовъ 1764 года*“ (Указъ Н. Д. Консistoriи—8 Авг. 1802 г. за № 2934). Домъ и земля „въ казенный прсмотръ были взяты“, и Казенная Палата въ томъ же году, указомъ отъ 11 Іюля 1803 г. на имя Бѣлозерскаго Городничаго Маслова, распорядилась продать его съ публичныхъ торговъ, на которыхъ онъ и былъ купленъ упомянутымъ Федоромъ Доро-

и Бѣлозерскимъ Іосифомъ“ (извѣстнымъ подъ именемъ „Іосифа П Золотого: хиротонисанъ 1761 г., умеръ 1774 г.; воспитанникъ и учитель московской Дух. Академіи; былъ очень дѣятельнъ, заботился о Семинаріи, выстроилъ нынѣшнее зданіе архіерейскаго дома“, при немъ устроилъ „прудь, завелъ садъ, привелъ въ благолѣпный видъ многія городскія церкви“...) „для лѣтняго его жительства, внутри земляного вала, съ западной стороны Бѣлозерскаго Преображенскаго Собора“<sup>1)</sup>. Но дальше этого преосвященный Иринеи не пошелъ и „ничѣмъ не обезпечилъ существованія“ Семинаріи. Послѣдняя „должна была содержаться только на деньги, собиравшіяся за“ право „ученія“ отъ учениковъ, а также „и отъ добротныхъ“ жертвователей. Средства эти въ дѣйствительности оказались недостаточными, вслѣдствіе чего „черезъ два года по открытіи“ Семинаріи она, „по недостатку денегъ на уплату жалованья учителямъ, чуть было не закрылась. Преосвященный Иринеи, вслѣдствіе даннаго префектомъ Семинаріи объясненія“ по поводу „прошенія семинарскихъ учителей—свящ. Симеона Обухова и діакона Алексѣя Череповскаго о прибавкѣ“ имъ „жалованья, положилъ такую резолюцію: за немѣнѣемъ на дачу учителямъ достаточнаго жалованья денегъ въ городѣ Бѣлозерскѣ Семинаріи не быть, а велѣтъ ученикамъ Сентября въ первыхъ числахъ являться для ученія въ Вологодскую Семинарію (Указъ изъ Вологодской Духовной Консistoriи отъ 9 Іюля 1780 г., № 1123). Но“ бѣлозерское „духовенство въ Августѣ“ того же „1780 г. снова просило преосвя-

гивнымъ 12 Авг. 1803 г. за 411 руб., а 25 Янв. слѣд. 1804 г. подъ росписку переданъ окончательно ему во владѣніе. Была попытка соборнымъ возвратитъ домъ, но оказалось уже поздно (староста соборный подавалъ прошеніе Митр. Амвросію). Далѣе, по словамъ о. І. П. Барсова (Протоіерея Успенской церкви), въ этомъ домѣ жили—Прот. Галаховъ, послѣ его смерти—дочь его Татьяна (умерла въ 1831 г.), отъ которой онъ перешелъ къ Смоддовскому, отъ него къ зятю Малиновскому. У послѣдняго купилъ Суховъ, а отъ него—Духовное Вѣдомство—подъ церковно-приход. школу (справка представлена о. А. М. Бѣляевымъ).

<sup>1)</sup> Рукон. И. О. Никол-го. Объ еп. Іосифѣ П Золотомъ см. у Архим. Амврос., I ч., стр. 187; у архіеп. черниг. Филарета: цитов. соч., стр. 350—351; въ „Правосл. Богосл. Энциклоп.“, т. III, столб. 709—710; см. и у друг.

щенного Ириней о бытіи въ городѣ Бѣлозерскѣ Семинаріи по-прежнему и снова" встрѣтило столь же благостное отношеніе къ ихъ просьбѣ. „На прошеніи духовенства послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: быть въ городѣ Бѣлозерскѣ по-прежнему Семинаріи и префектомъ въ оной Семинаріи быть учителю, Соборному священнику—Симеону Обухову, а дѣтей велѣть въ оную Семинарію въ указанное время, т. е., къ 1-му Сентября представлять непремѣнно (Указъ изъ Вологодской Дух. Консистеріи отъ 14 Августа 1780 г., № 1299)". О волѣ Владыки „и дано" было „знать по уѣзду становымъ десятовачальникамъ поповскимъ (вѣроятно, благочиннымъ)", при чемъ отъ послѣднихъ были отобраны соответствующія „подписки" (онѣ „сохранились" въ архивѣ Бѣлозерскаго Дух. Правленія). „Впрочемъ, не смотря на двукратное ходатайство Бѣлозерскаго духовенства о бытіи въ г. Бѣлозерскѣ Семинаріи", послѣдняя здѣсь „просуществовала недолго: только до 1790 года. Въ этомъ" послѣднемъ „по резолюціи (Указъ изъ Новгородской Духовной Консистеріи отъ 28 Августа 1790 г.) Высокопреосвященнѣйшаго Гавріила", митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, Бѣлозерская Семинарія „переведена въ г. Кирилловъ" (въ 38 верстахъ) „по той же причинѣ, по какой закрывалась и въ 1780 году", т. е., по недостатку матеріальныхъ средств<sup>1)</sup>. Судя по дѣятельности и характеру преосвященнаго Ириней, можно думать, что Семинарія въ г. Бѣлозерскѣ не закрылась бы, еслибъ этотъ городъ не отошелъ къ Новгородской епархіи. „Съ 1788 г." еп. Ириней „велѣно именоваться и писаться Вологодскимъ и Устюжскимъ" (ум. „въ 1796 г.")<sup>2)</sup>. Связь сердобольнаго и просвѣщеннаго Владыки съ Семинаріею, слѣдовательно, прекратилась, и некому было больше позаботиться о ней. Что же касается митроп. Гавріила, то онъ, какъ мы уже видѣли изъ исторіи закрытія въ 1788 г. и соединенія съ С.-Петербургскою Семинаріею Новгородской, скорѣе склоненъ былъ къ сокращенію духовныхъ учебныхъ заведе-

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го. По поводу указа изъ Вологодской Дух. Консистеріи отъ 9 Юля 1780 г. см. у насъ выше.

<sup>2)</sup> Архим. Амврос., ч. I, стр. 187. См. и у друг.

ній<sup>1)</sup>, а не къ расширенію ихъ,—и, пожертвовавъ даже видною Новгородскою Семинаріею, онъ съ тѣмъ болѣе легкимъ сердцемъ закрылъ скромную Бѣлозерскую, существовавшую на мѣстныхъ средствахъ и о себѣ не кричавшую. Бѣлозерскій край, такимъ образомъ, съ 1790 г. снова остался безъ духовной школы. До Новгорода было далеко, а Вологда стала чужою. И снова, съ погашеніемъ лучемъ семинарскаго просвѣщенія, въ Бѣлозерскѣ вцарилась мракъ и невѣжество. Жаль!

Что же касается Кирилловской Семинаріи, то о ней до 1802 г. знаемъ мало опредѣленнаго. У проф. П. В. Знаменскаго находимъ лишь довольно глухое указаніе, что въ кирилло-бѣлозерскомъ „монастырѣ съ 1778 г. во время принадлежности его къ вологодской епархіи была школа, именовавшаяся семинаріею"<sup>2)</sup>. Существованіе послѣдней подтверждается и формуляромъ назначеннаго на должность Смотрителя благочинія въ Кирилловское Приходское Училище Протоіерея Василя Кириллова, о которомъ формуляръ кратко замѣчаетъ: „обучался первымъ началамъ латинскаго языка въ преждѣбывшей Кирилловской Семинаріи", откуда въ концѣ 80-хъ годовъ XVIII столѣтія „отправленъ въ Александровскую Семинарію, что нынѣ академія"<sup>3)</sup>... Затѣмъ изъ формуляра учителя Бѣлозерской Семинаріи—о. Стратоникова (см. ниже) извѣстно, что онъ „съ 1780 до 1782 г." былъ „въ Кирилловской Семинаріи учителемъ"... Словомъ, Кирилловская Семинарія существовала, но до какого времени, при какихъ вообще условіяхъ, непрерывно ли и пр., объ этомъ извѣстій не имѣемъ. Однако, здѣсь встрѣчаемся и съ нѣкоторыми странными обстоятельствами. Дѣло въ томъ, что въ 1780 году послѣдовала уже извѣстная намъ (см. выше) резолюція преосвященнаго Ириней, по которой ученикамъ изъ Бѣлозерска, по первомъ закрытіи Бѣлозерской Семинаріи, предписывалось „являться для ученія въ Вологодскую Семинарію". Зачѣмъ, въ самомъ дѣлѣ,

<sup>1)</sup> См. у насъ выше.

<sup>2)</sup> Проф. П. В. Знаменскій: цит. соч., стр. 521.

<sup>3)</sup> „Дѣло Комм. Дух. Училищъ": № 47 отъ 1809 г. (въ Архивѣ Свят. Синода).

изъ Бѣлозерска нужно было ѣхать въ отдаленную Вологду, если рядомъ и по дорогѣ въ нее лежалъ г. Кирилловъ со школою, параллельною съ бѣлозерскою,—со школою, которая, во всякомъ случаѣ, могла замѣнить собою бѣлозерскую? Затѣмъ, по резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго митроп. Гавріила (см. о ней выше), Бѣлозерская семинарія могла быть въ 1790 г. „переведена въ г. Кирилловъ“ и слиться съ Кирилловскою. Но тогда намъ представляются удивительными утвержденія спеціальнаго изслѣдователя, находящаго возможнымъ говорить о Кирилловской Семинаріи лишь въ годы: „1802—1808“<sup>1)</sup>. Несомнѣнно то, что болѣе или менѣе непосредственно передъ 1802 годомъ Семинарія въ Кирилловѣ уже не существовала (въ 1795 г. и слѣд. до 1798 г. здѣсь существовало „Кирилло-Бѣлоз. училище“: объ учителѣ Н. Д. С. Малиновскомъ извѣстно, что онъ въ эти годы училъ „въ Кирилло-Бѣлоз. учил.“: съ 1795 г., а въ 1798 г. переведенъ въ Новг. Сем. См. „Новг. Епарх. Вѣдом.“ 1899 г. № 20, стр. 1329). Иначе какъ можно было говорить<sup>2)</sup> объ „учрежденіи“ училища „при Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ“ (съ преподаваніемъ именно „Семинарскимъ порядкомъ“) только въ 1802 г., если такое уже имѣлось на-лицо? Кромѣ того, при существованіи Кирилловской Семинаріи передъ 1802 г., новгородцамъ не было-бы надобности учиться въ Вологдѣ, изъ которой они, какъ извѣстно, и „стали перепрашиваться“ въ Кирилловъ, какъ только въ послѣднемъ открылась Семинарія въ 1802 г.<sup>3)</sup> Во всякомъ случаѣ Кирилловская семинарія передъ 1802 г. представляется намъ, при имѣющихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ, какимъ-то искомъ. Впрочемъ, о ней говоримъ лишь мимоходомъ, не придавая рѣчи особеннаго значенія и ограничиваясь лишь нѣкоторыми, само собою напрашивающимися, соображеніями.

Въ Бѣлозерскую Семинарію за время ея существованія (1778—

<sup>1)</sup> См. К. Лаврова: „Кирилловская духовная семинарія (1802—1808)“. Это—интересный оттискъ изъ „Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1899 г.“—Ср. Архим. Амврос., ч. I, стр. 612.

<sup>2)</sup> Архим. Амврос. ч. I, стр. 612.

<sup>3)</sup> См. у К. Лаврова: стр. 4—5.

1790 г. г.) „принимались дѣти Бѣлозерскихъ градскихъ и уѣздныхъ священно-церковно-служителей“ и лишь „немногіе—обывателей города“ не-духовныхъ. „Какъ велико было число“ учившихся „за все годы существованія Семинаріи въ г. Бѣлозерскѣ, за подлинное не знаемъ по недостатку памятниковъ. Но изъ сохранившихся отъ“ того „времени немногихъ документовъ видимъ, что въ первые годы существованія Семинаріи число воспитанниковъ простиралось до 97 человекъ“, при чемъ „все, поступившіе въ Семинарію, за право учиться въ ней, обязаны были ежегодно платить извѣстную сумму денегъ,—кажется, не болѣе рубля. Мы знаемъ, писали въ 1780 г. семинарскіе учителя: священникъ Симеонъ Обуховъ и диаконъ Алексѣй Череповскій въ своемъ прошеніи Преосвященному Иринею отъ 30 Іюня, что въ 1779 г. не токмо по рублю собирало съ ученика, которыхъ считается 97 человекъ, но и на 1780 годъ по другому много“. Плата за обученіе, слѣдовательно, была невысока даже и для того времени, но и ее, „какъ видно изъ дѣлъ, затруднялись“ вносить или вносили „не вдругъ, по частямъ, такъ что отъ каждаго года оставалась недоимка. Собираемая за ученіе сумма расходовалась частію на удовлетвореніе наставниковъ жалованьемъ, частію на необходимые расходы по содержанію дома. Въ выпискѣ изъ приходорасходныхъ книгъ за 1779 и 1780 годы, учиненной въ Бѣлозерскомъ Духовномъ Правленіи, значится, что въ 1779 г. собрано со священно-церковно-служителей за обученіе дѣтей въ Семинаріи 72 р. 52 к., а въ 1780 г. 24 р. 20 к., а всего—96 р. 72 к. Изъ этой суммы употреблено въ расходъ: въ 1779 г. „на „жалованье учителямъ 40 р.“, на „покупку дровъ сухихъ и сырыхъ 3 р. 72½ к.“, на пріобрѣтеніе для „Семинаріи партъ и скамей сосноваго тесу 2 р. 70 к.“, на „покупку писчей бумаги 70 к., сальныхъ свѣчъ 24 к., за переплетъ приходо-расходныхъ книгъ и за шнуръ 25 к. Итого: 47 р. 61½ к. Въ 1780 г.“ истрачено на „покупку дровъ сухихъ 1 р. 99 к., сургуча—60 к.“, на „жалованье учителямъ 25 р.“, на „парты и скамьи“ для „Семинаріи 45 к. Итого: 28 р. 4 к. А всего за оба года: 75 р. 65½ к. За“ сдѣлан-

нымъ „расходомъ состоятъ“, читаемъ въ выпискѣ, „на-лицо у Префекта Семинаріи 21 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., да въ доимкѣ за священно-служителями и разнаго званія людьми“ числится „17 р. 20 к.“ „На содержаніе самихъ учениковъ, какъ видно изъ“ представленной „выписки, не получалось и не расходовалось никакой суммы“. Отсюда легко „можно судить, какъ незавидно было ихъ состояніе, если“ принять во вниманіе, что родители ихъ были крайне бѣдны: припомните сказанное вами о затруднительности для нихъ платить за право ученія ихъ дѣтей даже и по рублю въ годъ и о „недоимкахъ“ за ними. Интересно „прошеніе ученика Бѣлозерской Семинаріи, сына священника градской Покровской церкви Осипа Ѳеодорова—Ѳеодора (это,—между прочимъ замѣтимъ,—тотъ самый Ѳеодоръ Осиповъ или Іосифовъ, который былъ послѣ однимъ изъ первыхъ по времени учителей открытаго въ 1809 г. Бѣлозерскаго Дух. Училища: см. ниже) Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Гавріилу о томъ, чтобы благословить его Архипастырскою грамотою на пономарское мѣсто къ Предтеченской церкви, такъ какъ, за обученіемъ въ Семинаріи, доходу ему не даютъ, хотя мѣсто ему предоставлено, а отецъ чувствуетъ въ разсужденіи платежа за ученость крайній недостатокъ“. Бѣлозерское духовенство и всегда было бѣдно. Не удивительно, поэтому, что воспитанники Семинаріи того времени, „живя по квартирамъ въ городѣ“, могли „получать отъ отцовъ“ своихъ лишь „самое скудное содержаніе“—и это еще счастливы между ними. „Другіе“—же, составлявшіе, при томъ, „большую часть“ семинаристовъ,—„говорить преданіе,—кормились подаваніемъ отъ добрыхъ дателей. А инымъ для“ того, чтобъ они могли существовать, и для „поощренія къ ученю предоставлены были причетническія мѣста съ правомъ пользоваться доходами и причетническою частью земли при той церкви“, къ какой они были причислены (ср., между прочимъ, вышеприведенное прошеніе сына священника Ѳеодорова—семинариста Ѳеодора Осипова). Эти послѣдніе даже „посвящены были въ стихарь, но грамоты“ соотвѣтствующей, впрочемъ, не получали „до тѣхъ поръ, пока обучались въ Семинаріи (Указъ изъ Новгородской Дух. Консисторіи отъ

12 Юня 1788 г., № 1207). И если вѣрить преданію, то обучались въ Семинаріи даже такіе“ воспитанники, „которые были женаты“. Дѣлалось или дозволялось это съ тѣмъ расчетомъ, „чтобы жены ихъ, обрабатывая часть земли, предоставленную имъ“ вмѣстѣ „съ причетническимъ мѣстомъ, доставляли имъ содержаніе въ Семинаріи“. Объ этомъ говорило вышеупомянутому И. О. Николаевскому (Смотрителю въ Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ) въ началѣ 60-хъ годовъ истекшаго столѣтія очень досто-вѣрное лицо: „одинъ изъ“ Бѣлозерскихъ „священниковъ, дѣдъ котораго учился въ Бѣлозерской Семинаріи женатый“. Но дѣйствительность показала, что „получившіе указы на причетническія мѣста семинаристы стали уклоняться отъ ученія, проживая въ домахъ родителей по году и болѣе кряду“. Поэтому „Преосвященный Иринеи словесно“ (см. „письменное объявленіе о такомъ приказаніи, поданное въ Духовное Правленіе свящ. Обуховымъ 25 Сент. 1780 г.“) „приказалъ въ 1780 г. вновь опредѣленному префекту Семинаріи свящ. Симеону Обухову отобрать отъ таковыхъ указы“ объ опредѣленіи ихъ на мѣста; „ибо-де оныя единственно съ тѣмъ и даны, чтобы“ получившіе ихъ могли „обучаться въ Семинаріи всеприлежнѣйше“. „Вслѣдствіе такого“ архипастырскаго „приказанія были отобраны указы у Ивана Кожина, Антона Трудолюбова, Степана Ставровскаго, Пароена Красноперова“<sup>1)</sup>.

„Не велико было вознагражденіе и наставникамъ за труды, да и то не было опредѣлено никакими положеніями“ и „болѣе зависѣло отъ произвола Префекта. Семинарскіе учителя: священникъ Симеонъ Обуховъ и діаконъ Алексѣй Череповскій въ жалобѣ своей Преосвященному Иринею на Префекта—Протоіерея Іакова Андреева за неудовлетвореніе ихъ жалованьемъ прописали, что они получили отъ Префекта и съ полученнымъ по просьбѣ десятирублевымъ даваніемъ жалованья—я священникъ 30 руб., а я діаконъ 20 рублевъ, въ Семинаріи же какъ въ столахъ, скамьяхъ, такожъ и въ покояхъ за непристройкою имѣется остановка,

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го.



а хотя отговаривается онъ—Протоіерей, что якобы болѣе денегъ не собрано, чего утвердить совѣтъ напротивъ не можно, однако, сумнительно. Первое по вышеписаннымъ неоднократнымъ и между собою несходственнымъ счетамъ, второе—съ иныхъ по два рубля оказалось, съ другихъ же нипочему, изъ конхъ опримѣчено по объявленію Семинаристовъ, что съ нѣкоторыхъ взято по два же рубля, что нынѣ въ самомъ дѣлѣ утаено. Третіе—съ кого не взято, не токмо онъ самъ Префектъ не требуетъ, но и расходчику не дозволяетъ; а тѣмъ самымъ насъ лишаетъ мзды наемничи. Того ради, Ваше Преосвященство—Милостивѣйшаго нашего отца и Архипастыря всепокорнѣйше просимъ, дабы благоволено было сіе привести къ лучшему, а потомъ и къ удовольствованію нашему по таковымъ немалымъ сборамъ милостиво можете снабдить насъ прибавкою жалованья какъ за нынѣшній, т. е., 1780 г., такъ и впредь сколько кому въ годъ получать и время даанія жалованья назначить. „По этой жалобѣ, вѣроятно, опредѣлено было Преосвященнымъ и количество учительскаго жалованья, и время выдачи его, если Протоіерей Іаковъ Андреевъ“ былъ затѣмъ „удаленъ отъ должности Префекта по открытіи дѣйствительной утайки денегъ, собиравшихся“ съ учениковъ и констатированной „при повѣркѣ въ Духовномъ Правленіи приходорасходныхъ“ книгъ<sup>1)</sup>.

„Число и порядокъ классовъ въ Бѣлозерской Семинаріи, вѣроятно, были такіе-же, какіе“ наблюдались и „во всѣхъ“ другихъ „духовныхъ училищахъ, въ то время учреждавшихся. Изъ формулярнаго списка Протоіерея Обухова видно, что онъ обучалъ въ Бѣлозерской Семинаріи сперва въ фарѣ, потомъ въ грамматикѣ и, наконецъ, въ риторикѣ латинскому діалекту“<sup>2)</sup>. „Слѣ-

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го.

<sup>2)</sup> Ibid. Въ рукоп. И. О. Никол-го выписка изъ формуляра о. Прот. С. Обухова съдѣлана неточная: Обуховъ,—читаемъ въ данной рукописи,—„обучалъ... въ фарѣ, потомъ училъ грамматикѣ“ (нужно: „въ грамматикѣ“, т. е., въ грамматическомъ классѣ), „наконецъ, Риторикѣ и латинскому діалекту“ (нужно: въ „Риторикѣ латинскому діалекту“, т. е., въ риторическомъ классѣ латинскому діалекту; союзъ „и“ вставленъ въ рукоп. И. О. Никол-го ошибочно, хотя въ нѣкоторыхъ документахъ и имѣется,—изъ нихъ онъ, очевидно, и переписанъ; да и вообще форму-

довательно, порядокъ классовъ былъ слѣдующій: Нифима, Фара, Грамматика, Синтаксима, Поэзія и Риторика или, по соединеніи нифиматорскаго класса съ грамматическимъ, составились—высшій грамматическій и низшій грамматическій классы. Отсюда,—по устному преданію,—немногіе, окончившіе“ курсъ „риторики, поступали въ Вологодскую Семинарію для слушанія Философіи и Богословія, а большая часть выходила на священно-церковно-служительскія мѣста“ [„это говорилъ“ И. О. Николаевскому, по его словамъ, „Бѣлозерскаго Собора Протоіерей Хрусталева, бывшій учителемъ въ уѣздномъ училищѣ“ съ 1810 г. (а не 1811 г., какъ чт. въ рукописи И. О. Николаевскаго) „и женатый на дочери учителя бывшей Семинаріи“, отъ котораго и могъ узнать правду объ истинномъ положеніи вещей] <sup>1)</sup>. <sup>2)</sup> Полной Семинаріи въ Бѣлозерскѣ, значитъ, не было: изъ семинарскихъ классовъ были взяты только поэзія и риторика, а остальныхъ двухъ (философія и богословія) здѣсь не имѣлось.

„Въ какомъ объемѣ, какимъ порядкомъ и по какимъ руководствамъ преподавались науки въ означенныхъ классахъ Семинаріи,

яры какъ другихъ лицъ, такъ и о. Прот. Обухова, какъ увидимъ ниже, иногда не лишены ошибокъ, противорѣчій и пр., и пользоваться ими безъ предварительной провѣрки не всегда возможно). Въ настоящемъ случаѣ, для провѣрки данныхъ, можемъ отослать, напр., къ формуляру о. Прот. Обухова, имѣющемуся въ Дѣлѣ Комм. Дух. Училищъ: № 47 отъ 1809 въ архивѣ Св. Синода. О другихъ данныхъ будетъ сказано нѣсколько ниже, а также—когда будемъ излагать біографію о. Обухова наряду съ біографіей другихъ дѣятелей уже Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ.

<sup>1)</sup> См. рукоп. И. О. Никол-го. У проф. И. А. Чистовича чит. (въ его „Исторіи Спб. Дух. Академіи“; Спб. 1857 г., стр. 23), что „нифима или информаторія, фара, грамматика и синтаксима соответствовали приходскимъ и уѣзднымъ классамъ духовныхъ училищъ“ устава 1809 г., „а поэзія, риторика, философія и богословіе—семинарскимъ классамъ“. Ср. С. Смирнова „Исторію Московской Славяно-греко-латинской Академіи“ (Москва, 1855 г.), стр. 181. См. и у друг.

<sup>2)</sup> Прот. Хрусталева былъ женатъ именно на дочери соборнаго священника Ермила Васильева (подробности объ о. Хрусталева см. у насъ въ главѣ, излагающей біографію дѣятелей Бѣлозерскаго Дух. Училища) (а пока объ о. Хрусталева см. въ Дѣл. Комм. Дух. Учл. отъ 1819 г.—№ 2647, въ архивѣ Свят. Синода). О свящ. Ермилѣ, какъ учителѣ Бѣлозерской Семинаріи, см. у насъ немного ниже: въ настоящемъ-же параграфѣ.

объ этомъ, по совершенному недостатку источниковъ, нельзя сказать ничего. Вѣроятно, при преподаваніи наукъ руководились общими для всѣхъ духовныхъ училищъ правилами духовнаго регламента“ („Дух. реглам. о Семинаріи, пунктъ 5“...) <sup>1)</sup>.

„Но вѣрно знаемъ, что ученіе въ Семинаріи было обязательно для всѣхъ, поступившихъ въ нее. Никто изъ Семинаристовъ не имѣлъ права произвольно оставлять Семинарію. Въ случаѣ—же „самовольной отлучки ученика отецъ его чрезъ Духовное Правленіе обязывался подпискою отыскать и представить сына въ Семинарію къ извѣстному сроку подѣ опасеніемъ указаго за непредставленіе оштрафованія. Такая подписка была взята (въ 1780 г., 30 Апрѣля) въ Духовномъ Правленіи съ діакона Воздвиженской Ворбоземской церкви—Сергѣя Яковлева“, обязывавшая его „представить въ Семинарію сына своего Петра Головина, самовольно отлучившагося изъ нея по нежеланію учиться“ <sup>2)</sup>.

Таковой „поступокъ Головина показываетъ, что и въ тѣ времена нѣкоторые“ (а пожалуй и многіе) „не съ охотой принимались за ученіе. Употреблялись-ли противъ нихъ какія-либо понудительныя мѣры, изъ сохранившихся въ Бѣлозерскомъ Архивѣ Духовнаго Правленія немногихъ дѣлъ невидно“. Можно изъ нихъ усмотрѣть указаніе лишь на „слѣдующее средство,—какъ понудительную мѣру“, заставлявшую „обучаться въ Семинаріи,—употребленное Семинарскимъ Начальствомъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Епископа: въ 1780 г. поповскіе десятоначальники всѣхъ становъ уѣзда чрезъ Духовное Правленіе обязаны были подписками не утверждать и не подписывать данныхъ отъ прихожанъ

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол.-го. См. цитов. выше издан. Регламента, 1-ю ч. листы: 46 (на оборотѣ) и 47.

<sup>2)</sup> Рукоп. И. О. Никол.-го. О сбѣжавшемъ Головинѣ „Префектъ Семинаріи о. Іаковъ Андреевъ“ подавалъ спеціальныи „репортъ“ въ Вологодскую Дух. Консисторію, Головинъ „отлучился невѣдомо куда въ Генварѣ мѣсяцѣ“ 1780 г., а Консисторія прислала „указъ отъ 7 Апрѣля“ того же года за „№ 693“ такого содержанія: „въ Бѣлозерское Духовное Правленіе послать указъ и посылается съ тѣмъ, чтобы о показанномъ Семинариствѣ у родственниковъ его и въ прочихъ по знаемости мѣстахъ велѣть провѣдывать, не явится-ли гдѣ оный, и что окажется, въ Консисторію от-репортовать“. Отцу сбѣжавшаго угрожали „за непредставленіе“ сына „узаконеннымъ оштрафованіемъ (а какимъ—неизвѣстно)“ (ibidem).

выборовъ на священническія мѣста никому, кромѣ обучавшихся въ Семинаріи“ („подписки сохранились въ“ архивѣ дѣлъ „Дух. Правленія“) <sup>1)</sup>.

„Бѣлозерская Семинарія состояла подѣ главнымъ управленіемъ и покровительствомъ Вологодскаго и Бѣлозерскаго Епископа Иринея. Онъ назначалъ и увольнялъ Начальниковъ и Наставниковъ,—увеличивалъ и уменьшалъ оклады ихъ жалованья“, а также „и опредѣлялъ время выдачи его. Ближайшее и непосредственное управленіе внутренними дѣлами Семинаріи принадлежало Префекту. Въ короткій промежутокъ времени съ 1778-го г. по 1790-й годъ эту должность занимали слѣдующія лица.

1) Первымъ Префектомъ былъ Протоіерей Бѣлозерскаго Преображенскаго Собора Іаковъ Андреевъ, который въ 1780 г.“ (отъ 19 Августа: см. ниже) былъ „уволень отъ должности за неправильное употребленіе собиравшихся со священноцерковнослужителей денегъ за обученіе ихъ дѣтей“ <sup>2)</sup>. „Прот. Андреевъ вскорѣ, затѣмъ, и скончался“ <sup>3)</sup>.

2) „Вторымъ и послѣднимъ Префектомъ Семинаріи былъ изъ учителей Семинарскихъ Священникъ, а впоследствии Протоіерей Симеонъ Обуховъ, съ 1780 по 1790 г.“ <sup>4)</sup> Симеонъ Димитріевичъ Обуховъ—„великороссъ, природою священническій сынъ“. Онъ „учился латинскому языку въ Вологодской Семинаріи и слушалъ Богословіе, а съ 1779 г. по 1783 г. училъ въ Бѣлозерской Семинаріи священно и церковнослужительскихъ дѣтей“... (см. у насъ выше). „Въ 1778 г. произведенъ г. Бѣлозерска къ Благо-

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол.-го.

<sup>2)</sup> Рукоп. И. О. Никол.-го. Не смотря на наши усилія, намъ не удалось собрать болѣе подробныхъ свѣдѣній о первомъ префектѣ Бѣлозерской Дух. Семинаріи. Свящ. А. М. Бѣляевъ, на нашъ запросъ, отвѣтилъ, что „формулярные списки по Преображенскому Собору (и то не всѣ) имѣются лишь съ 1790 г., а по архиву Бѣлозерскаго Дух. Правленія еще позднеѣ—съ 1806 г., такъ что свѣдѣній“ о данномъ лицѣ „достать“ нѣтъ возможности (кромѣ, т. е., записанныхъ почти полвѣка назадъ—краткихъ въ рукописи И. О. Н.—го, нами приведенныхъ) (см. ниже: примѣч. 2 на 32 стр.). Изъ Новгород. Д. Консисторіи намъ удалось достать „выписку изъ клировыхъ вѣдомостей г. Бѣлозерска“ только „за 1780 г.“

<sup>3)</sup> См. ниже: примѣч. 2 на 32 стр.

<sup>4)</sup> Рукоп. И. О. Никол.-го.

вѣщенской церкви, что на посадѣ, во діакона, — въ 1779 г. въ Преображенскомъ „Соборѣ во священника“ (въ 1782 г. числился „вторымъ священникомъ соборнымъ“<sup>1)</sup>), „а въ 1783 г. въ Протоіерея“<sup>2)</sup>, съ коего времени находится и присутствующимъ въ тамошнемъ духовномъ правленіи; „въ 1779 г.—1783 г. состоялъ въ Бѣлозерской семинаріи учителемъ“: „въ фарѣ, потомъ учителемъ грамматики, риторики, латинскаго діалекта;“ „съ 1780 г. до закрытія Семинаріи“, т. е. до осени 1790 г., „былъ“ въ ней же „префектомъ, за каковое служеніе въ 1799 г.“ удостоенъ „фіолетовой бархатной камилавки, а въ 1808 г. по Высочайшему указу Генваря 27 за похвальное поведеніе и отличное усердіе къ церкви награжденъ изъ установленныхъ для бѣлаго духовенства знаковъ отличія крестомъ“ „для ношенія на персѣхъ“. Въ жизни о. Обухова былъ интересный случай: „хотя по доносу Бѣлозерскаго священника якобы за причиняемыя обиды и находился подъ слѣдствіемъ, но оправдался“<sup>3)</sup>. Формуляры о. Обухова иногда возбуждаютъ недоумѣнія: въ 1809 г. о. Обухову, по однимъ формулярамъ, было „50 лѣтъ“. Выходитъ, что онъ былъ опредѣленъ въ діакона 19 лѣтъ, во священника — 20 л., а произведенъ въ протоіерея — 24 лѣтъ!<sup>4)</sup> По Клиров. Вѣдом. Бѣлоз. Преображенскаго Собора за 1812 г. выходитъ почти тоже: въ 1812 г. Обухову было 54 г. (тоже видимъ и въ полученной нами изъ Новгор. Дух. Консисторіи „выпискѣ изъ

<sup>1)</sup> См. „Клировыя Вѣдомости г. Бѣлозерска Преображ. Собора за 1782 г.“ (хранятся въ Архивѣ Вологодской Д. Консисторіи; выписка доставлена Секретаремъ П. В. Лебедевымъ отъ 23 Ноября 1908 г.). Здѣсь есть такая, напр., подробность, что у Обухова была „жена Евфимія Иванова 23 лѣтъ, дочь священника, и дѣти: Авва одного года и Иванъ — одного мѣсяца“...

<sup>2)</sup> „На мѣсто умершаго Протоіерея Якова Андреева“ (см. Клиров. Вѣдом. Бѣлозерскаго Преображенскаго Собора за 1812 г.) или „Протопопа Іакова Андреева“ (доставл. изъ Н. Д. Консист. „выписка изъ клировыхъ вѣдомостей г. Бѣлозерска за 1789 г.“)

<sup>3)</sup> „Дѣло Комм. Дух. Учл.“ отъ 1809 г., № 47. Рукоп. И. О. Никол-го. Клиров. Вѣдом. Бѣлозерскаго Преображенскаго Собора за 1812 г. Цитов. „Выписка изъ клировыхъ вѣдом. г. Бѣлоз. за 1789 г.“

<sup>4)</sup> „Дѣло Комм. Дух. Учл.“ отъ 1809 г., № 47. „Клировыя Вѣдом. г. Бѣлозерска Преображ. Собора за 1782 г.“ (хранящ. въ Архивѣ Вологодской Дух. Консисторіи; см. выше).

Клировыхъ Вѣдомостей г. Бѣлозерска за 1789 г.); слѣдовательно, діакonomъ онъ сдѣлался 20-и лѣтъ отъ роду, священникомъ — 21 года, а протоіереемъ — 25-и лѣтъ! Иногда данныя формуляровъ прямо ошибочны: по указаннымъ Клиров. Вѣдом. о. Обуховъ будто-бы былъ „назначенъ Бѣлозерскаго уѣзднаго училища ректоромъ въ 1788 г.“, чего не могло быть уже по тому одному, что это училище открыто только въ 1809 г. Затѣмъ данныя формуляровъ, что о. Обуховъ былъ префектомъ Бѣлозерской Семинаріи „по 1788 годъ“<sup>1)</sup>, въ свою очередь, невѣрны, такъ какъ документально извѣстно<sup>2)</sup>, что онъ оставался префектомъ до самаго закрытія Семинаріи, послѣдовавшаго, какъ сказано, только въ 1790 г.<sup>3)</sup> 4)...

Послѣ многихъ усилій, однако, удалось потомъ отыскать (въ Архивѣ Вологодской Духовной Консисторіи) свѣдѣнія объ отцѣ Прот. Обухова. Въ вѣдом. воспитанниковъ „Славоволатинской школы при Вологодскомъ архіерейскомъ домѣ за 1749 г.“ значится: „Дмитрій Ивановъ сынъ Обуховъ, Вологодскаго уѣзда, церкви Николая Чудотворца, что во святой горѣ, поповъ сынъ, 28 лѣтъ; въ 1736 г. 12 Сентября опредѣленъ въ школу, окон-

<sup>1)</sup> „Клиров. Вѣдом.“ (цитов. выше) за 1812 г. „Дѣла Бѣлозерскаго Дух. Училища“ за 1810 г. „Дѣла Комм. Дух. Учл.“ отъ 1809 г., № 47. „Выписка изъ клиров. вѣдом. г. Бѣлоз. за 1789 г.“ (цитов. выше); впрочемъ, разъ эта выписка только отъ 1789 г., то въ ней много показаній не могло и быть.

<sup>2)</sup> Напр. изъ „Дѣл Ком. Д. Уч.“ отъ 1809 г., № 47, — изъ рукоп. И. О. Никол-го...

<sup>3)</sup> Ошибочно утвержденіе рукописи И. О. Никол-го, что о. Обуховъ получилъ паперсый крестъ въ 1809 г. (слѣдовало сказать: въ 1808 г.).

<sup>4)</sup> О годахъ обученія о. Обухова въ Вологодской Дух. Семинаріи и болѣе раннихъ мы пытались навести справки въ Вологодской Д. Семинаріи и Вологодской Дух. Консисторіи, но — увы! — о. Ректоръ Семинаріи — Прот. Н. П. Малиновскій отвѣтилъ, что документовъ объ о. Обуховѣ въ Семинаріи не сохранилось; тоже отвѣтилъ и П. В. Лебедевъ, Секретарь Волог. Консисторіи, относительно документовъ, касавшихся о. Обухова (онъ сообщилъ только объ отцѣ послѣдняго). Ничего новаго сравнительно съ данными, добытыми въ Синод. Архивѣ и въ Бѣлозерскихъ Архивахъ (Училищномъ и Дух. Правленіи) не сообщили намъ и изъ Новгор. Дух. Консисторіи... Къ о. Обухову, какъ бывшему съ 1809 г. первымъ Ректоромъ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ, еще вернемся въ свое время.

чилъ реторику Юля 25 дня 1744 года и посвященъ, Вологодскаго уѣзда, къ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Комелѣ, во діакона 1744 г. 6 Декабря“<sup>1)</sup>. Послѣ діаконъ Обуховъ былъ (ср. выше) рукоположенъ во священника...

„Наставниками въ“ Бѣлозерской Семинаріи „были: 1) Соборный священникъ Ермилъ Васильевъ Стратониковъ, 2) Богословской церкви священникъ Матѳій и 3) Благовѣщенской церкви діаконъ Алексѣй Череповскій“<sup>2)</sup>, послѣ священникъ Христорожественской градской церкви.

Объ о. Ермилѣ Стратониковѣ отчасти уже упоминалось выше. Отчасти будемъ упоминать и ниже не разъ (см. нашу рѣчь объ учителѣ Хрусталева...). Въ дополненіе къ сказанному можно присоватькупить, что о. Ермилу, согласно сохранившимся его формулярамъ, въ 1789 г. было 29 л., въ 1802 г. 42 года, что онъ „природою“—сынъ пономаря (Вологодскаго Собора), изъ пѣвчихъ, учился въ Вологодской Семинаріи—въ философіи, затѣмъ съ 1780 г. до 1782 г. былъ учителемъ въ Кирилловской Семинаріи,—въ 1782 г. опредѣленъ (послѣ о. Череповскаго) къ Благовѣщенской церкви гор. Бѣлозерска діаконъ и въ Бѣлозерскую Семинарію учителемъ, а въ 1783 г. перемѣщенъ въ Бѣлозерскій Соборъ священникомъ „на мѣсто выбывшаго въ оной Соборъ Протопопомъ священника Семена Дмитріева“. Въ 1785 г. (по „Клиров. Вѣдом.“ Бѣлоз. Преображ. Собора за 1802 г.) (а по „Выпискѣ изъ Клиров. Вѣдом. г. Бѣлозерска за 1789 г.“, доставл. намъ изъ Н. Д. Консисторіи,—„въ 1784 г.“) о. Стратониковъ былъ назначенъ „увѣщателемъ“, а въ 1790 г. „всеградскимъ духовникомъ“<sup>3)</sup>.

Узнать что-либо объ о. Матѳіѣ опредѣленное и устойчивое нѣтъ никакой возможности. Въ книгахъ Богословской городской церкви свѣдѣній о немъ нѣтъ. Въ церкви не сохранилось ника-

<sup>1)</sup> Выписка прислана Секретаремъ Волог. Д. Консисторіи П. В. Лебедевмъ отъ 23 Ноября 1908 г.

<sup>2)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го.

<sup>3)</sup> Клиров. Вѣдом. Бѣлозерскаго Преображенскаго Собора за 1802 г. (сообщ. о. А. М. Вѣляевымъ). См. еще „Выписку изъ клировыхъ вѣдомостей г. Бѣлозерска за 1789 г. (сообщ. Д. П. Андреевъ, Секретарь Новг. Д. Консисторіи).

кихъ документовъ (равно какъ и въ Архивѣ Бѣлоз. Дух. Правленія) изъ времени раньше 1780 г. Но И. О. Николаевскій еще видѣлъ эти документы, которыхъ теперь уже не оказывается на лицо. Можно предполагать, что о. Матѳій изъ Богословской церкви „перешелъ къ градской Успенской. По крайней мѣрѣ, метрическія книги Богословской ц. за 1797—1800 г. скрѣплены, между прочимъ, подписью „Успенскаго іерея Матѳія Іоаннова“. Быть можетъ, это и есть искомый нами о Матѳіѣ<sup>1)</sup>...

Что-же касается діакона Алексѣя Череповскаго, то онъ въ рукописи И. О. Николаевскаго называется въ другихъ мѣстахъ „Петровымъ“ (очевидно, по отчеству). Такъ именуется онъ и въ „Выпискѣ... за 1789 г.“ (доставл. изъ Новг. Дух. Консисторіи). Въ метрическихъ книгахъ Благовѣщенской церкви за 1780 и 1781 годы (по справкѣ, сдѣланной о. А. М. Вѣляевымъ) встрѣчается подпись „діакона Алексѣя Петрова“, но формуляра его тамъ нѣтъ. Изъ формуляра-же, имѣющагося въ „Выпискѣ изъ клировыхъ вѣдомостей г. Бѣлозерска за 1789 г.“ (доставл. изъ Н. Д. Консист.), видно, что въ 1789 г. ему былъ 31 годъ отъ роду,—что онъ образованіе получилъ въ Вологодской Д. Семинаріи и „кончилъ реторику“,—былъ „священнической природы“. „Будучи въ Семинаріи, имѣлъ указъ на пономарское мѣсто, потомъ Череповскаго уѣзду“ (потому онъ и именуется „Череповскимъ“) „къ Преображенской церкви въ Турховѣ безъ приговору прихожанъ въ 1778 г. посвященъ во діакона, а отъ оной церкви безъ просьбы резолюціею Вологодскаго епископа Иринея переведенъ въ оной Бѣлозерской городъ къ Благовѣщенской церкви діаконъ-же и въ Бѣлозерскую Семинарію учителемъ въ 1779 г. Къ Христорожественской ц. г. Бѣлозерска „на мѣсто умершаго священника Авдрея Дмитріева, безъ приговору прихожанъ, посвященъ... въ 1781 г., а при томъ по указу Вологодской Консисторіи въ Бѣлозерскихъ городскихъ присутственныхъ мѣстахъ исправляетъ“ (т. е. въ 1789 г.) „должность увѣщательства съ 1784 г.“, проходилъ и другія должности<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Данныя эти доставлены о. А. М. Вѣляевымъ (объ о. Матѳіѣ, свящ. Успенской ц.).

<sup>2)</sup> См. „Выписку изъ клиров. вѣдом. г. Бѣлоз. за 1789 г.“ (сообщ. изъ

Такимъ образомъ, мы лишены возможности узнать объ образовательномъ цензѣ одного наставника Бѣлозерской Семинаріи (свящ. Матѳея) и перваго ея префекта; но разъ послѣдній былъ Протоіереемъ, а первый—священникомъ, то можемъ заключить, что и они учились въ Семинаріи-же (вѣроятно, Вологодской, п. ч. Бѣлозерскъ до 1788 г. (см. выше) принадлежалъ къ Вологодской епархіи) и имѣли приблизительно такое же образованіе, какъ и прочіе, и отсюда, въ свою очередь, могли быть еще болѣе или менѣе сносными по тому времени учителями (въ относительномъ хотя-бы смыслѣ)... Другихъ свѣдѣній о преподавателяхъ Бѣлозерской Семинаріи, къ сожалѣнію, не сохранилось.

„Кромѣ“ названныхъ лицъ, „при Семинаріи былъ еще расходчикъ“, вѣдавшій „хозяйственную часть“ и „избиравшійся по общему согласію священнослужителей, дѣти коихъ обучались въ Семинаріи. Должность эта поручена была священнику Благовѣщенской церкви—Іоанну Ильину. Былъ-ли онъ“ съ тѣмъ „вмѣстѣ и учителемъ Семинаріи, неизвѣстно. По должности“-же „семинарскаго расходчика онъ обязанъ былъ собирать съ ученическихъ отцовъ деньги, хравить и расходовать“ ихъ (разумѣется, съ разрѣшенія семинарскаго Начальства,—онъ-же былъ, конечно, лишь исполнительнымъ вообще органомъ на-манеръ нынѣшнихъ экономовъ), а также „за общимъ съ Префектомъ подписомъ вести приходорасходныя книги, данныя на сей предметъ изъ Бѣлозерскаго Духовнаго Правленія“<sup>1)</sup>.

Извѣстно, „что при Семинаріи были“ еще „надзиратели, должность коихъ, вѣроятно, соответствовала должности“ позднѣйшихъ „Инспекторовъ“, превратившихся послѣ въ Помощниковъ Смотрителя, „и состояла въ томъ, чтобы наблюдать за поведеніемъ учениковъ въ квартирахъ. Въ указѣ изъ Вологодской Дух. Консисторіи, поступившемъ въ Бѣлозерское Духовное Правленіе отъ 19 Августа 1780 г. за № 1314 по случаю увольненія

Н. Д. Консист.). См. „Метрич. книги“ Благовѣщ. ц. г. Бѣлоз. (выписка сдѣлана о. А. М. Бѣлаевымъ) и „д. Христорожественской“. Ср. Рукопись И. О. Н-го...

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го.

Протоіерея Іакова Андреева отъ должности Префекта сказано: „имѣющіяся нынѣ въ наличіи у реченнаго Протопопа Іакова Андреева деньги двадцать одинъ рубль шесть коп., отъ него—Протопопа—истребовавъ, препоручить въ храненіе выбранному священно-церковно-служителями Семинарскому расходчику съ надзирателями съ роспискою,—такоежъ и предписанная—состоящія въ доимкѣ семнадцать рублей двадцать коп., когда собраны будутъ, то и оныя потону же отдать означенному расходчику принадлежащему“... Но „кто именно были эти надзиратели, изъ“ Бѣлозерскихъ архивныхъ „документовъ не видно. Вѣроятно, кто-нибудь изъ наставниковъ назначался на эту должность, тѣмъ болѣе, что за прохожденіе ея не полагалось жалованья или платы“ вообще<sup>1)</sup>.

Другихъ „свѣдѣній о Бѣлозерской Духовной Семинаріи“ нѣтъ. Приходится ограничиваться только „скудными“ — указанными, сохранившимися въ „скудныхъ“ памятникахъ<sup>2)</sup>. Но хорошо, что уцѣлѣли хоть и эти немногія данныя, благодаря которымъ все-же не пропала страничка изъ исторіи русской духовной школы<sup>3)</sup>. Жаль, что, въ частности, Бѣлозерская Семинарія, вслѣдствіе неблагоприятныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ, должна была закрыться. Иначе она,—особенно при Архипастыряхъ, подобныхъ Вологодскому Иринею,—не только уцѣлѣла-бы, но и расцвѣла-бы постепенно, на пользу бѣлозерскому краю, и понинѣ нуждающемуся въ семинарской школѣ, которая подготовляла-бы пастырей церкви: нынѣшнимъ питомцамъ Бѣлозерскаго Духовнаго Училища приходится ѣхать за 600 верстъ въ отдаленный Новгородъ или въ чужіе и также не очень близкіе: Петрозаводскъ и Вологду! Не у всякаго хватить на это нужныхъ средствъ и даже просто охоты...

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го.

<sup>2)</sup> Ibidem.

<sup>3)</sup> Въ настоящее время число источниковъ значительно сократилось: нѣкоторые документы изъ архива Бѣлоз. Дух. Правленія исчезли (вѣтъ, напр., дѣла о закрытіи Бѣлоз. Семинаріи и др., какъ сообщилъ намъ объ этомъ о. А. М. Бѣлаевъ). Посему тѣмъ болѣе нужно быть признательными И. О. Николаевскому, въ свое время успѣвшему сдѣлать изъ нихъ нужныя извлеченія.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Открытие Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ (1809 г.).

И такъ, Духовная Семинарія въ г. Бѣлозерскѣ прекратила свое кратковременное существованіе. Духовному просвѣщенію бѣлозерскаго края былъ нанесенъ большой ударъ. Начиная съ 1802 г., какъ мы уже видѣли выше, стали открываться одно за другимъ училища въ предѣлахъ тогдашней Новгородской епархіи и прежде всего—въ сосѣднемъ съ Бѣлозерскомъ городѣ Кирилловѣ, но Бѣлозерскъ былъ игнорированъ. Такъ продолжалось 19 лѣтъ по закрытіи Бѣлозерской Семинаріи,—къ счастью—не долше.

На дѣло просвѣщенія обратилъ вниманіе Государь Александръ Павловичъ. „По Высочайшему повелѣнію, 29 Ноября 1807 г. былъ учрежденъ Комитетъ объ усовершеніи духовныхъ училищъ“... Комитетомъ былъ представленъ Государю специальный „докладъ“ и при немъ „Начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ“... Въ томъ и другомъ были начертаны „проектъ учрежденія Комиссіи Духовныхъ Училищъ и общій планъ устройства и управленія Училищами“. Комитетъ писалъ, что „Училища духовныя, возникшія въ отдаленныхъ временахъ въ видѣ малыхъ грамматическихъ школъ, устрояемыя сперва отдѣльно и безъ точныхъ правилъ, расположенныя потомъ по примѣру академіи Кіевской, и въ семь видѣ долгое время существовавшія безъ всякаго почти общаго надзора и единообразнаго порядка; наконецъ, разными перемѣнами и дополненіями многократно поправляемыя, доселѣ не получили еще ни общаго систематическаго образованія, ни полнаго устава, ни точной связи ихъ управленія съ акаде-

міями, хотя все сіе давно уже было для нихъ признаваемо нужнымъ“. Затѣмъ онъ отмѣчалъ, что „введеніе въ сихъ училищахъ латинской словесности“, оказавшееся весьма полезнымъ „въ нѣкоторомъ отношеніи“, съ другой стороны было и вредно: „исключительное въ сей словесности упражненіе“ привело къ „ослабленію во многихъ училищахъ ученія письменъ славянскихъ и еллинскихъ“, значеніе которыхъ „для Церкви“, конечно, неоспоримо. „Въ самомъ расположеніи ученія“, далѣе,—заявлялъ Комитетъ,—„доселѣ не было наблюденно надлежащей удобности и раздѣленія. Для каждой епархіи“, „часто“ весьма обширной и „объемлющей“ нерѣдко „болѣе цѣлой губерніи, учреждена одна семинарія, и въ ней вмѣщены всѣ предметы ученія такъ, что кругъ ихъ, бывъ стѣсненъ въ одномъ мѣстѣ и отъ первоначальныхъ познаній простираясь до самыхъ высшихъ наукъ, не оставляетъ симъ послѣднимъ ни надлежащаго времени, ни нужнаго пространства; къ облегченію семинарій заведены въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Новгородской и др.) малыя приготовительныя училища, но сіе установленіе, по недостатку способовъ, не вездѣ могло воспріять свое дѣйствіе“. По „недостатку суммъ“, подобнаго рода нежелательныя стороны не могли быть устраняемы всегда и въ надлежащей степени. И, тѣмъ не менѣе, даже и въ неблагопріятныхъ условіяхъ, духовныя школы „всегда приносили должную пользу“, которая, „многочисленными опытами оправданная, давно уже заставляла помышлять объ усовершеніи ихъ и распространеніи“... Приступая къ желанному реформированію духовно-школьнаго дѣла, Комитетъ „принялъ“ для себя „въ основаніе слѣдующія общія начала: а) главная цѣль учрежденія духовныхъ училищъ“ всегда одна: „основательное и твердое ученіе предметовъ, къ духовному званію принадлежащихъ: посему всѣ науки, въ училищахъ сихъ преподаваемыя, должны относиться къ сему ролу ученія и открывать во всемъ пространствѣ истинныя его источники“. Отсюда „изученіе древнихъ языковъ, и наипаче греческаго и латинскаго, основательное познаніе языка славянскаго и славяно-россійскаго, познаніе древней исторіи и, особливо священной и церковной, познаніе лучшихъ образцовъ духовной словес-

ности и, наконецъ, ученіе богословское во всѣхъ его отдѣленіяхъ должны занимать преимущественно сіи училища. б) Духовныя училища должны имѣть особое управленіе, независимое отъ управленія гражданскихъ училищъ. Разность ихъ установленія, предметы ученія и самый образъ воспитанія юношества, Церкви посвященнаго, дѣлаютъ сіе различіе необходимымъ. в) Управленіе духовныхъ училищъ, исходя отъ одного средоточія къ окружнымъ академіямъ, для соблюденія единства и связи, должно обнимать всѣ роды училищъ. г) Училища духовныя должны быть раздѣлены на столько степеней, сколько различными нужды и состояніе духовенства того требовать могутъ<sup>1)</sup>.

Въ отвѣтъ на „докладъ“ Комитета „послѣдоваль 26 Іюня 1808 г. Высочайшій указъ Синоду, въ коемъ повелѣно было: Для общаго и высшаго управленія духовныхъ училищъ учредить при Святѣйшемъ Синодѣ особенную Комиссію, подъ именемъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, изъ членовъ, назначаемыхъ Государемъ Императоромъ“. Этими были сдѣланы члены бывшаго Комитета—„все высшіе сановники, духовные и свѣтскіе, и выдающіеся умы и дѣятели своего времени“<sup>2)</sup>. За годы существованія „Комиссіи Дух. Училищъ“ (1808 г. 26 іюня—1839 г. 22 февр.) въ составъ ея входили въ частности: „митрополиты новгор. и спбургскіе—Амвросій Подобѣдовъ, Михайлъ Десницкій, Серафимъ Глаголевскій и Григорій Постниковъ, моск. митроп. Филаретъ Дроздовъ, кievскіе—Евгеній Болховитиновъ, Филаретъ Амфитеатровъ, экзархъ Теофилактъ Русановъ, оберъ-священникъ Державинъ И. С., протопресвитеры—П. В. Кривницкій, Н. В. Музовскій, В. И. Кутневичъ, греко-уніатскіе—митрополитъ Іосафатъ Булгакъ и еп. Іосифъ Сѣмашко; свѣтскіе: статсъ-секретарь Сперанскій и оберъ-прокуроры—князь Голицынъ А. Н., кн. Мещерскій П. С., Нечаевъ С. Д., графъ Пратасовъ Н. А.“<sup>3)</sup> Ком-

<sup>1)</sup> „Црк. Вѣдом.“ 1907 г., №№ 51—52 отъ 22 Дек.: „Организація центрального управленія духовными училищами“. См. отчасти статью В. Н. Самуилова: „Комиссія Духовныхъ Училищъ“ (предназнач. для „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“).

<sup>2)</sup> „Ц. Вѣдом.“ ibid.

<sup>3)</sup> В. Н. Самуиловъ: ibid.

миссія Д. Училищъ взяла въ свои руки „главное управленіе всѣми духовно-учебными заведеніями въ Россіи и по“ всѣмъ „частямъ: учебной, воспитательной и хозяйственной“, „впервые“, такимъ образомъ, „объединивъ“ въ своемъ лицѣ все духовно-школьное дѣло въ нашемъ отечествѣ (ср. выше: докладъ Комитета, учрежденнаго въ 1807 г.) и взявъ на себя заботы о всѣхъ сторонахъ его. Далѣе, „всѣ епархіи были раздѣлены на 4 округа“, по соотвѣтствію числу Духовныхъ Академій, открытыхъ или предполагаемыхъ къ открытію. Отсюда „въ вѣдѣніи каждой Академіи“ (подчиненной Комиссіи Дух. Училищъ, какъ высшей инстанціи) „находилось вѣскольکو семинарій“, отъ нея зависимыхъ и предъ нею отвѣтственныхъ. „Семинаріямъ“, въ свою очередь, „подчинены были уѣздныя Духовныя Училища, а этимъ“ послѣднимъ—„приходскія“ („въ селахъ и деревняхъ“, а также и въ городахъ). „Первымъ и главнымъ дѣломъ“ Комиссіи Д. Училищъ было „составленіе уставовъ духовныхъ школъ“—дѣло важное и неотложное. „Общее введеніе въ уставы духовныхъ школъ и первую часть академическаго Устава“ написалъ графъ Сперанскій, а „уставы—семинарій, уѣздныхъ духовныхъ и дух. приходскихъ училищъ—Теофилактъ Русановъ экзархъ“<sup>1)</sup>. Предъ нами—3 издан. „проекта“ Уставовъ: одно—отъ 1810 г. (СПБ.), другое—отъ 1814 г. (СПБ.) и третье—отъ 1823 г. (СПБ.). Высшую санкцію новый Уставъ получилъ 30 Августа 1814 г. Государь Александръ Павловичъ, „утвердивъ докладъ Комм. Д. Уч. отъ 27 Августа“ названнаго года, высказалъ пожеланіе, чтобъ Училища сдѣлались „въ прямомъ смыслѣ училищами истины“, чтобъ „единственною цѣлію свхъ училищъ“ было „внутреннее образованіе юношей къ дѣятельному христіанству“,—выразилъ убѣжденіе, что на христіанскомъ „основаніи можно будетъ созидать то ученіе, кое нужно“ духовнымъ воспитанникамъ „по ихъ состоянію, не опасаясь злоупотребленія разума, который будетъ подчиненъ освященію Вышнему“, и засвидѣтельствовалъ о своей надеждѣ, „что Комм. Д. Уч., призвавъ

<sup>1)</sup> Ibidem.



Спасителя въ помощь, употребить все свои усилія къ достиженію цѣли, безъ которой истинной пользы ожидать нельзя<sup>1)</sup>. Отнынѣ, такимъ образомъ, духовно-школьное дѣло поставлено было на твердую и разумную дорогу. Духовныя школы, имѣя предъ собою уставъ, предусматривающій всевозможныя частности ихъ жизни, были уже не безпомощны. Новый уставъ, утвержденный Государемъ, и управлялъ духовными школами въ теченіе долгаго періода, наложивъ на нихъ, какъ увидимъ (по исторіи Бѣлозерскихъ Училищъ—уѣзднаго и приходскаго), особый отпечатокъ.

Согласно этому уставу (будемъ говорить о немъ, поскольку дѣло касается Духовныхъ Училищъ, насъ интересующихъ), „непосредственный надзоръ за Духовными Училищами принадлежалъ Семинарскимъ Правленіямъ“. Въ частности, „Семинарское Правленіе“ той или другой епархіи „посылало своихъ членовъ“ присутствовать на „испытаніяхъ“, производимыхъ въ Дух. Училищахъ,—назначало „изъ монашествующаго или бѣлаго духовенства (съ утвержденія епархіальнаго архіерея) ревизоровъ“, провѣрявшихъ училищную жизнь „по всемъ частямъ“, „разсматривало училищные отчеты, опредѣляло и увольняло учителей“..., коротко сказать: вѣдало „всеми вопросами“, касавшимися „учебной, воспитательной и экономической частей“. Что касается самихъ Духовныхъ Училищъ, то въ нихъ, по Уставу, о которомъ идетъ рѣчь, своего „Правленія не было. Мѣсто Правленія занималъ Ректоръ“, управлявшій училищемъ и „опредѣлявшійся Академическимъ Правленіемъ по представленію Семинарскаго, съ согласія Епархіальнаго Архіерея“ (и „отрѣшеніе“ его могло состояться „только по опредѣленію тогоже Академическаго Правленія“). Лицо, не соответствовавшее предъявляемымъ къ Ректору требованіямъ (обладавшее „знаніями, соответствовавшими токмо нижней степени Академической“) могло, въ случаѣ надобности, допускаться къ управленію Училищемъ лишь „съ званіемъ Смотрителя“. Ректоръ „принималъ учителей по аттестатамъ Правленія Семинаріи, увольнял ихъ въ случаѣ небреженія или худого поведенія,

<sup>1)</sup> Высочайшій „Указъ“ Комиссіи Дух. Училищъ напечатанъ въ изд. „Проекта Устава Дух. Училищъ: 1814 г. и 1823 г.

по предварительномъ сношеніи съ Семинарскимъ Правленіемъ,—производилъ установленныя испытанія учениковъ, выдавалъ и подписывалъ свидѣтельства, правилами положенныя, представлялъ въ Семинарію отчеты“ и вообще всесторонне „заботился о благоустройствѣ Училища“. „Учителя“ должны были заступать для учениковъ „мѣсто родителей“, возбуждать въ учащихъ „почтеніе, любовь, сыновній страхъ“, быть „терпѣливыми“ въ отношеніяхъ къ обучаемымъ ими дѣтямъ. „За поведеніемъ учениковъ (въ классное время наблюдаютъ учителя, а) въ классовъ—особый Инспекторъ“, назначаемый по усмотрѣнію Ректора и „въ важнѣйшихъ дѣлахъ принимающій“ съ нимъ участіе, а „посему“ и „подписывающій съ нимъ представленія высшему Начальству и всякіе отчеты“. На помощь Инспектору въ наблюденіи за ученическимъ поведеніемъ назначались „старшіе воспитанники“... Во главѣ „Приходскихъ Училищъ“, какъ сказано, подчиненныхъ „Уѣзднымъ“, стоялъ „Смотритель благочинія“, обязанный „пещись о благоустройствѣ и совершенствѣ Училища, находится лично при испытаніяхъ учениковъ, выдавать и подписывать свидѣтельства, правилами положенныя, содержать и представлять Ректору Уѣзднаго Училища списки учениковъ съ отмѣтками успѣховъ. По всемъ предметамъ своей должности овъ относился къ Ректору представленіями“. Смотритель „принималъ учителей по предписаніямъ Семинарскаго Правленія, представлялъ ему кандидатовъ, увольнялъ учителей, донося о семъ Семинарскому Правленію предварительно“ и вообще вѣдалъ все дѣла Училища, „въ важнѣйшихъ“ изъ нихъ „принимая въ соучастіе старшихъ изъ учителей“, которые посему вмѣстѣ съ нимъ подписывали и представленія высшему Начальству, и всякіе отчеты“. Смотритель благочинія „опредѣляется и отрѣшается отъ должности Семинарскимъ Правленіемъ“ въ первомъ случаѣ „по предложенію Епархіальнаго Архіерея“, а во второмъ—„съ согласія“ послѣдняго. Въ Приходское Училище поступали „дѣти священно-и-церковнослужительскія въ 7-лѣтнемъ или 8-лѣтнемъ возрастѣ, за исключеніемъ тѣхъ, которыхъ родители пожелаютъ оставить въ домахъ и которыя по домашнемъ обученіи предметамъ, для При-



ходскаго Училища положеннымъ, взявъ свидѣтельства о успѣхахъ и возрастѣ своемъ отъ Смотрителя благочинія, могли являться прямо въ Уѣздное Училище, въ возрастѣ отъ 8 до 12 лѣтъ". По окончаніи курса въ Уѣздномъ Училищѣ ученики являлись въ Семинарское Правленіе для дальнѣйшаго наукъ продолженія"...

„До учрежденія Комиссій Духовныхъ Училищъ духовныя школы содержались „изъ доходовъ съ домовыхъ архіерейскихъ вотчинъ. Въ 1764 г. вотчины“ эти „были отобраны въ казну и на духовныя школы было ассигновано отъ Правительства 38.000 р., въ 1777 г.—77.000 р. Императоръ Павелъ I“ назначилъ уже „180.000 р. (на 4 Академіи, на 36 Семинарій и 115 малыхъ училищъ), а Императоръ Александръ I—338.863 р.“ Но какъ цифра на духовныя школы, отпускаемая Правительствомъ, ни росла непрерывно, тѣмъ не менѣе, она оказывалась недостаточною. Комиссія Д. Училищъ „опредѣлила на школы“ уже 1.669.450 р. и съ своей стороны приняла всѣ мѣры къ тому, чтобъ откуда-либо достать эту большую, но необходимую, сумму. „Духовно-учебнымъ капиталомъ“ долженъ былъ завѣдывать особый „Хозяйственный Комитетъ“, который и дѣйствовалъ до времени закрытія самой Комиссій Дух. Училищъ (послѣ чего превратился въ „Хозяйственное Управление“, а послѣдняя—въ „Духовно-Учебное Управление“, о чемъ рѣчь будетъ въ свое время).

Комиссія Духовныхъ Училищъ,—коротко сказать,—проявляла широкую и плодотворную дѣятельность: „образовывала учебные округа, пересматривала учебники, программы“, вѣдала школьный персоналъ (по вопросамъ о „назначеніи“, увольненіи... учителей... высшею инстанціею оставалась всегда она), „назначала ревизіи, снабжала школы учебниками, устраивала школьные дома, надзи- рала за цензурными комитетами, вырабатывала положенія о правахъ и преимуществахъ духовно-учебной службы, изыскивала способы содержанія бѣдныхъ учениковъ“ и пр. и проч. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Подробности см. въ „Проектъ Устава Дух. Уѣздныхъ“ и „Дух. Приходскихъ Училищъ“. Нами приведено изъ „Проекта“ лишь кое-что, для нашихъ цѣлей интересное. Другія подробности будутъ указываться въ свое время ниже по мѣрѣ надобности.—См. В. Н. Самуиловъ: *ibid.*

Дѣло, словомъ, было налажено... цѣлесообразно, глубоко-продуманно... Школьныя предначертанія, въ частности, относительно Новгородской епархіи были приведены въ осуществленіе слѣдующимъ образомъ.

Новгородскій и спетербургскій митрополитъ Амвросій (Подобѣдовъ) („1800—1818 г.г.“) <sup>1)</sup> еще до учрежденія Комитета объ усовершеніи духовныхъ училищъ былъ озабоченъ духовно-школьнымъ дѣломъ въ Новгородской епархіи. Какъ мы видѣли выше, при немъ было открыто 7 духовныхъ училищъ въ предѣлахъ названной епархіи, при чемъ относительно „бѣлозерскихъ священно-и-церковно-служителей“ и другихъ съ ними, въ городахъ и уѣздахъ коихъ Училищъ и послѣ того не было основано, митроп. Амвросій „сообщалъ Св. Синоду“ (отъ „1806 г.“), что они, еслибъ пожелали, „чтобы таковыя училища учреждены были и въ ихъ мѣстахъ“, могутъ это дѣлать, „предлагая добровольно не токмо на содержаніе учителей и школъ ежегодно, но и на построеніе школъ единовременно складку“, и „прося на сіе“ его Архипастырскаго дозволенія“ <sup>2)</sup>. Митрополитъ Амвросій болѣе дѣятельно не пришелъ къ „бѣлозерскимъ священно-и-церковно-служителямъ“ на помощь, конечно, по неимѣнію матеріальныхъ средствъ, которыхъ потребовалось-бы немало,—а сами бѣлозеры, какъ мы видѣли изъ исторіи кратковременнаго существованія у нихъ Духовной Семинаріи, были бессильны въ данномъ отношеніи, при всемъ ихъ, засвидѣствованномъ хлопотами съ Семинаріею, несомнѣнномъ и крѣпкомъ желаніи завести у себя духовную школу въ городѣ. Но вотъ обстоятельства,—съ учрежденіемъ Комитета объ усовершеніи духовныхъ Училищъ и затѣмъ Ком-

Ср. „Ц. Вѣд.“: *ibid.* (между прочимъ)... Ср. между прочимъ: „Духовныя школы въ царствованіе Императора Николая I-го“—К. П. Дьяконова (Серг. Посадъ, 1907 г.), „О реформѣ Духовной школы“—Ф. Н. Бѣлявскаго (СПб. 1907 г., ч. I), Б. В. Титлинова—„Духовная школа въ Россіи въ XIX столѣтіи“ (Вып. I. „Время комиссій духовныхъ училищъ“) (Вильна, 1908 г.) и др.

<sup>1)</sup> См. о немъ подробности у К. Я. Здравомыслова въ книгѣ: „Іерархи новгородской епархіи отъ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени (краткіе біографическіе очерки)“. Новгор. 1897 г., стр. 128—140.

<sup>2)</sup> „Дѣло арх. Св. Синода 1806 г. (№ 816)“—у К. Я. Здр-а: *ibid.*, стр. 136.

миссін Духовныхъ Училищъ,—измѣнились въ благопріятную и для бѣлозерскаго края сторону. Членъ и Комитета, и Комиссiи—митроп. Амвросiй,—по вопросу о духовныхъ школахъ въ Новгородской епархіи, получившихъ отнынѣ возможность появиться всюду, гдѣ въ нихъ ощущалась неотложная необходимость,—доносилъ „репортомъ“ (отъ 12 Января 1809 г.) Святѣйшему Синоду о своихъ слѣдующихъ соображеніяхъ и предположеніяхъ. Въ составъ Новгородской епархіи, писалъ онъ, входятъ „двѣ губерніи“, въ которыхъ имѣется „болѣе 900 церквей“. Число священноцерковнослужительскихъ дѣтей, могущихъ нуждаться въ школьномъ образованіи, слѣдовательно, должно быть велико. Отсюда митрополитъ находилъ число имѣвшихся уже Духовныхъ Училищъ (7: Кирилло-Бѣлозерское, Тихвинское, Александро-Свирское, Новгородское Домовое, Старорусское, Каргопольское, Петрозаводское) недостаточнымъ и предлагалъ открыть еще 3, именно въ городахъ: Устюжѣ, Боровичахъ и Бѣлозерскѣ. Всего, такимъ образомъ, въ тогдашней Новгородской епархіи намѣчалось—10 Уѣздныхъ Духовныхъ Училищъ, при чемъ относительно Бѣлозерскаго митрополитъ доносилъ, что „предполагается“ помѣстить его „въ наемномъ домѣ“. Помимо Уѣздныхъ Духовныхъ Училищъ, митрополитъ Амвросiй предлагалъ открыть въ Новгородской епархіи 30 Училищъ Приходскихъ Духовныхъ, изъ коихъ на нынѣшній Бѣлозерскій уѣздъ приходилось—3 (въ „наемныхъ“-же „домахъ“): одно въ городѣ Бѣлозерскѣ и два—въ селлахъ: Мегрѣ (Мегринское въ 38 верстахъ отъ города на позже устроенномъ Бѣлозерскомъ каналѣ) и Никольскомъ (Никольское—на р. Судѣ, вдали отъ города). „Предположенія“ митрополита Амвросiя были „утверждены“ Св. Синодомъ „26 Генваря“ тогоже 1809 года <sup>1)</sup>.

Постепенно (ср. ниже) были сдѣланы всѣ необходимыя приготовления къ осуществленію указанныхъ предположеній. Были намѣчены Ректоры, Смотрители благочинія, учителя, учебники, ученическій составъ (насколько послѣднее, конечно, было возможно) и проч. Читая списокъ этотъ (т. е., съ указаніемъ намѣченныхъ

<sup>1)</sup> Дѣло Комм. Дух. Учил. отъ 1809 г., № 47 (въ Архивъ Св. Синода).

Ректоровъ и т. д.) <sup>1)</sup>, поражаемся заботливою предусмотрительностью, съ какою онъ составлялся. Даже въ такую глушь, какъ село Никольское, Бѣлозерскаго уѣзда, Смотрителемъ благочинія былъ назначенъ, какъ видно изъ „списка“, „свящ. Сим. Ивановъ, слушавшій богословіе въ Вологодской Духовной Семинаріи“. Между прочимъ, въ Мегринское, Бѣлозерскаго-же уѣзда,—Приходское Духовное Училище назначенъ на должность Смотрителя благочинія „учившійся въ Бѣлозерской Семинаріи грамматикѣ свящ. села Замошья Матвѣи Аванасьевъ“ <sup>2)</sup>. Въ Бѣлозерскѣ и его уѣздѣ насчитывалось до 94 приходовъ, которые и были раздѣлены на три группы: 36 церквей отнесены къ Бѣлозерскому Приходскому Училищу, 29 къ Мегринскому и 29 къ Никольскому. Священноцерковнослужительскія дѣти должны были направляться въ соотвѣтствующее Приходское Училище. Къ Бѣлозерскому Уѣздному Духовному Училищу долженъ былъ принадлежать одинъ только Бѣлозерскій уѣздъ <sup>3)</sup>.

Всѣ предположенныя къ открытію Духовныя Уѣздныя училища въ Новгородской епархіи дѣйствительно и были открыты въ числѣ десяти въ Сентябрѣ (девять) и Октябрѣ (одно) 1809 г. Изъ предположенныхъ-же къ открытію тридцати Приходскихъ Духовныхъ Училищъ въ тойже епархіи на самомъ дѣлѣ были открыты въ 1809 г. только 18 (четырнадцать въ Сентябрѣ и 4 въ Октябрѣ) <sup>4)</sup>, сообразно мнѣнію Его Преосвященства, т. е., Митрополита Амвросiя <sup>5)</sup>. Въ частности, согласно Указу Новгородской Духовной Консисторіи на имя Протоіерея Обухова (отъ 19 Іюня 1809 г.) дѣло обстояло такъ: митрополитъ заявилъ Комиссiи Духовныхъ Училищъ, „что хотя приходскія училища Новгородской епархіи“, предположенныя къ открытію, „и всѣ готовы, но онъ признаетъ достаточнымъ открыть нынѣ токмо тѣ изъ нихъ, кои въ городахъ назначены. Каковое постановленіе о...

<sup>1)</sup> Любезно предоставленный намъ управляющимъ Архивомъ Св. Синода—К. Я. Здравомысловымъ.

<sup>2)</sup> ДКДУ отъ 1809 г., № 47 (въ Арх. Св. Синода).

<sup>3)</sup> ДКДУ: ibid. ДКДУ отъ 1809 г., № 50 (въ Арх. Св. Сив.).

<sup>4)</sup> ДКДУ: ibid., № 47.

<sup>5)</sup> ДКДУ: № 19 отъ 1808 г. (въ Арх. Св. Синода).

приходскихъ училищахъ по Новгородской епархіи Коммиссіею Дух. Училищъ... Маія 22-го дня" 1809 г. „утверждено“... По сему было открыто только Бѣлозерское Приходское Училище, а Никольское и Мегринское, предположенныя къ открытію, куда намѣчены были (ср. выше) и Смотрители благочинія, и учителя [въ Мегринское: „студ. философ. Алексѣй Марковъ, въ Село—Никольское—учен. ритор. Артемій Любецкій“<sup>1)</sup>], открыты не были. Весь Бѣлозерскій уѣздъ долженъ былъ обслуживаться только однимъ Бѣлозерскимъ—городскимъ Приходскимъ Училищемъ, къ которому оказались, такимъ образомъ, приписанными (кромѣ 36 церквей: см. выше) и 29 церквей, прежде отнесенныхъ къ Никольскому, и другихъ 29, прежде отнесенныхъ къ Мегринскому<sup>2)</sup>.

Исторія открытія Бѣлозерскихъ Духовныхъ—Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ была такова.

„Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 9 Марта 1809 года предписалъ Новгородской Духовной Консистеріи сдѣлать предварительныя распоряженія касательно устройства“ предположенныхъ къ открытію новгородскихъ вообще школъ „по всѣмъ частямъ“. Въ отвѣтъ на это „Консистерія, составивъ вѣдомости о Ректорахъ, Смотрителяхъ и учителяхъ для всѣхъ училищъ, учреждавшихся въ Новгородской епархіи“ (ср. выше), „при своемъ докладѣ представила ихъ митрополиту Амвросію на утвержденіе, а по утвержденіи вѣдомостей дала знать своимъ указомъ отъ 19 Юня 1809 года Протоіерею Бѣлозерскаго Преображенскаго Собора Симеону Обухову и Соборному Священнику Павлу Ивановскому, что первый изъ нихъ назначенъ Ректоромъ имѣвшаго открытсѣ въ Бѣлозерскѣ Духовнаго Уѣзднаго Училища, а второй—Смотрителемъ благочинія Приходскаго“ Духовнаго Училища, долженствовавшаго открытсѣ тамъ-же. „Вмѣстѣ съ симъ“ Консистерія „тѣмъ-же указомъ предписала тому и другому, чтобы

<sup>1)</sup> Списокъ учителей этихъ любезно предоставленъ намъ К. Я. Здравомысловымъ (см. примѣч. 1-е на 47 стр.).

<sup>2)</sup> По дѣлу, касающемуся открытія Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ, вообще чит. подробный и интересный указъ изъ Новгородской Дух. Консистеріи на имя Ректора Обухова отъ 19 Юня 1809 г.

они,—а) прискавъ удобныя для помѣщенія Училищъ дома и заключивъ съ ихъ хозяевами договоры на законномъ основаніи (см. еще Указъ Конс. за № 3318 отъ 31 іюл. 1809 г.),—дonesли Консистеріи какъ о качествахъ нанимаемыхъ домовъ, такъ и о цѣнахъ за“ послѣдніе, „ожидаѣ утвержденія“ ихъ договоровъ,—б) сдѣлавъ“ расчетъ, „сколько потребуется для того и другого Училищъ: столовъ, стульевъ, скамей, чернильницъ, черныхъ досокъ для рѣшенія ариметическихъ задачъ и проч., безъ замедленія“ донесли „о суммѣ, потребной для“ удовлетворенія всѣхъ училищныхъ нуждъ,—в) сообразуясь съ числомъ учениковъ, имѣвшихъ поступить въ Училища, представили реестръ учебныхъ книгъ, назначенныхъ Коммиссіею“ Духовныхъ Училищъ „для употребленія“ въ Уѣздныхъ и Приходскихъ Духовныхъ Училищахъ, и „обозначили, сколько и какихъ книгъ нужно будетъ“ для нихъ „выписать. А такъ какъ эти предписанія консистерскаго указа, въ особенности послѣднее, не могли быть“ осуществлены до тѣхъ поръ, „пока не будетъ приведено въ извѣстность количество учениковъ, имѣвшихъ“ войти въ составъ того и другого Училищъ, „то этимъ-же самымъ указомъ было вмѣнено въ обязанность всѣмъ Начальникамъ преждезаведенныхъ по Новгородской епархіи Училищъ—произвести въ началѣ Юля“ даннаго года „испытаніе и сортировку своихъ учениковъ по уѣздамъ“ и затѣмъ, въ результатѣ всего этого, „способныхъ и достойныхъ назначить къ поступленію въ Новгородскую Семинарію, а остающимся въ“ томъ или другомъ „Училищѣ,—если они по мѣсту жительства ихъ отцовъ принадлежать къ другимъ уѣздамъ, въ городахъ коихъ предположено“ было „съ Сентября открыть Училища,—предъ отпускомъ на вакацію съ прописаніемъ въ“ ихъ отпусковыхъ „билетахъ внушить, чтобы послѣ вакаціи они явились къ 1-му Сентября не въ тѣ Училища, гдѣ обучались прежде, а во вновь открываемыя, куда причислены по мѣсту жительства отцовъ своихъ,—и о такихъ ученикахъ доставить подробныя вѣдомости“ къ „Ректорамъ вновь открывавшихся“ Уѣздныхъ „Училищъ. Смотрителямъ-же благочинія, по полученіи указовъ, въ теченіе десяти дней велѣно“ было „отправиться къ церквямъ

ввѣряемымъ ихъ смотрѣнію по училищной части, для производства испытанія всѣмъ праздновавшимъ священноцерковнослужительскимъ дѣтямъ“ въ возрастѣ „отъ 6—и лѣтъ и далѣе, о которыхъ доставлены были имъ при указахъ вѣдомости. По окончаніи „испытанія“, Смотрители обязывались „доставить въ Консисторію свѣдѣнія какъ о тѣхъ ученикахъ, которые, по желанію родителей, должны были поступить въ Приходское Училище“ въ 1809-мъ же году, „при самомъ открытіи“ Училища, такъ „и о тѣхъ, которые останутся для обученія въ домахъ родителей“, однакожъ, „съ обязательствомъ по истеченіи года явиться въ Училище на испытаніе“. Во всѣхъ этихъ случаяхъ Смотритель долженъ былъ отбирать отъ родителей соотвѣтствующія подписки. Тѣже Смотрители обязывались доставить свѣдѣнія „Ректорамъ Уѣздныхъ Училищъ о тѣхъ праздновавшихъ священноцерковнослужительскихъ дѣтяхъ, которыя окажутся“ по испытанію „способными поступить прямо въ Уѣздное Училище“, минуя Приходское.

Вслѣдствіе Консисторскаго распоряженія, „Ректоръ Кирилловскаго Уѣзднаго Училища—Архимандритъ Веніаминъ при своемъ отношеніи (20 Юля 1809 г.) доставилъ (согласно Указу изъ Новгородской Дух. Консисторіи отъ 19 Юня 1809 г., № 2851) Ректору такового же Бѣлозерскаго—Протоіерею Обухову вѣдомость о 54 ученикахъ, которые по мѣсту рожденія принадлежатъ къ Бѣлозерскому уѣзду“,—при чемъ „извѣстилъ, что эти ученики послѣ вакаціоннаго времени обязаны“, какъ о томъ прописано и въ ихъ билетахъ, „явиться въ Бѣлозерское Училище“.

Ректоръ Обуховъ отъ 3 Августа писалъ въ Новгородскую Дух. Консисторію о томъ, что къ нему прислано 54 ученика изъ Кирилловскаго Уѣзднаго Училища, но чему они тамъ учились, какихъ были успѣховъ, какого поведенія, этого-де не показано въ вѣдомости Кирилловскаго Ректора. Послѣ, на испытаніи, произведенномъ (присланнымъ изъ Кириллова ученикамъ) 24 Сентября 1809 г., нѣкоторые оказались несвѣдущими въ предметахъ Приходскаго Училища и потому были перечислены въ составъ учениковъ послѣдняго. Таковыхъ оказалось 7 человѣкъ

(Ив. Лебедевъ, Вас. Надпорожскій, Павелъ Лебедевъ, Петръ Зеленодубровскій, Никифоръ Головинъ, Ѳ. Здравомысловъ, Ф. Волосовъ). А 27 Октября 1809 г. въ Приходское же былъ отправленъ и еще одинъ ученикъ изъ числа тѣхъ же 54-хъ (Стеф. Мегорскій) (о другихъ еще ср. ниже).

„Смотритель же о. Ивановскій, объѣхавши“ (по Консисторскому Указу отъ 19 Юня 1809 г.) „весь Бѣлозерскій уѣздъ, репортомъ донесъ Ректору о. Обухову“ (2 Августа 1809 г.), „что по испытаніи имъ праздновавшихъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей Бѣлозерскаго уѣзда“ (по вѣдомости, учиненной въ Новгородской Дух. Консисторіи о дѣтяхъ, коихъ должно отдать въ Бѣлозерское Приходское Училище, таковыхъ числилось 124 человѣка“), „не нашлось ни одного, способнаго поступить прямо въ Уѣздное Училище, между тѣмъ какъ лѣта нѣкоторыхъ изъ нихъ“ достигали уже „до значительной цифры, напр., 17 и 18“,—но—что „въ приходское Училище зачислено 59 человѣкъ“, родители которыхъ „обязались подписками представить своихъ дѣтей“ въ Училище „къ первому Сентября“,—и что, наконецъ, „кромѣ этихъ, въ уѣздѣ нашлось еще 24 человѣка, которые хотя и желали бы поступить въ Училище, но не имѣли средствъ содержаться въ немъ“, такъ какъ „и дома кормились подаваніемъ отъ добрыхъ людей“<sup>1)</sup>.

Въ Приходскомъ Училищѣ было предположено два класса: въ первомъ должны были преподаваться: чтеніе, чистописаніе на руссійскомъ языкѣ и простое нотное пѣніе, а во второмъ—Арифметика, Россійская грамматика и Сокращенный Катихизисъ (обо всемъ этомъ см. ниже). Въ составъ перваго вошли 22 человѣка,

<sup>1)</sup> Рукоп. Н. О. Никол.-го. Ср. Дѣл. Ком. Дух. Учл. № 47 отъ 1809 г. (въ Арх. Св. Синода), гдѣ число переведенныхъ изъ Кирилловскаго Училища показано (въ итогѣ) не точно. Что касается Кирилловскаго Архимандрита Веніамина (Жукова), то онъ „въ 1809 г. былъ опредѣленъ Ректоромъ Кирилловскаго Уѣзднаго Училища и тогоже года Августа 9-го“ уже былъ „переведенъ въ Иверскій Богородицкій монастырь“ (Архим. Амврос., ч. IV, М. 1812 г., стр. 501). Дѣл. Ком. Дух. Учл., № 50 отъ 1809 г. См. Дѣла Вѣлоз. Д. Учл. за 1809 г. и отчасти слѣд. годы.

а въ составъ второго—14, всего 36. Прочіе изъ предназначавшихся къ обученію въ Приходское Училище не оказались налицо ко времени открытія послѣдняго и къ началу занятій въ немъ. 28 Октября 1809 г. Новгородской Духовной Консисторіей было разрѣшено, на-ряду съ дѣтьми духовенства, принять въ Приходское Училище и сына умершаго пристава—Никиты Максимова<sup>1)</sup>.

Такъ какъ изъ освидѣтельствованныхъ о. Ивановскимъ дѣтей не нашлось годныхъ къ поступленію прямо въ Уѣздное Училище, то въ составъ послѣдняго, поэтому, вошли лишь одни переведенные изъ Кирилло-Бѣлозерскаго Училища воспитанники (см. „Вѣдомость“ объ ученикахъ отъ Окт. 1809 г. въ Дѣл. Бѣлоз. Дух. Учл.). Ихъ, какъ и сказано, было числомъ 54: (но 10 изъ нихъ, о чемъ см. выше и ниже, были затѣмъ отосланы въ Прих. Училище): 5—учениковъ поэзіи (Дим. Малининъ, Григор. Тодорскій, Иванъ Никитскій, Кирилль Дубровскій и Панкратій Дубровскій), 9—изъ высшаго грамматическаго класса (Ив. Бѣловодскій, Вас. Успенскій, Дим. Сусловъ, Ив. Скворцовъ, Матеей Благовѣщенскій, Никифоръ Успенскій, Андрей Колашемскій, Федоръ Желобовскій, Иванъ Антушевскій), 22—изъ низшаго грамматическаго класса (Козма Успенскій, Дим. Цвѣтковъ, Андрей Благовѣщенскій, Николай Воскресенскій, Теофанъ Пятницкій, Иванъ Дубровицкій, Дмитрій Чужбойскій, Алексѣй Албенскій, Гавр. Таницкій, Иванъ Тялшинскій, Иванъ Крестовоздвиженскій, Иванъ Некрасовъ, Иванъ Пятницкій, Николай Крохинскій, Иосифъ Пылаевъ, Александръ Кукинъ, Иванъ Малининъ, Григорій Рѣшетинъ, Алексѣй Головинъ, Стефанъ Сусловъ, Ив. Воейковъ, Матеей Доброхотовъ) и 18—изъ „отдѣленія“ низшаго грамматическаго класса (Василій Мегорскій, Трофимъ Становицкій, Ив. Лебедевъ, Павелъ Лебедевъ, Петръ Зеленодубровскій, Стефанъ Мегорскій, Филиппъ Волосовъ, Оома Здравомысловъ, Никифоръ Головинъ, Андрей Покровскій, Вас. Мудролюбовъ, Иванъ Рождественскій, Кирилль Звѣревъ, Александръ Троицкій, Василій Над-

<sup>1)</sup> См. Дѣла Бѣлоз. Д. Учл. за 1809 г.

порожскій, Мих. Богословскій, Полиенъ Рождественскій, Ив. Успенскій). Эти 54 ученика, какъ можно видѣть изъ списковъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ Бѣлозерскомъ Уѣздномъ Дух. Училищѣ, цѣликомъ и составили собою первые два выпуска (въ 1811 и въ 1813 г. г.) и отчасти вошли въ составъ третьяго (въ 1815 г.). Кромѣ учениковъ Кирилло-Бѣлозерскаго Училища, были назначены къ переводу въ Бѣлозерское еще два ученика изъ Тихвинскаго Дух. Училища (1809 г., 25 Сент.): Илья Альбовъ и Андрей Рождественскій, но 18 Іюня 1810 г. были оставлены въ Тихвинскомъ.

Въ Бѣлозерскомъ Уѣздномъ Училищѣ было предположено 4 кл.: 2 высшихъ и 2 низшихъ. Въ первомъ низшемъ должны были преподаваться (но иногда практиковался и иной порядокъ: см. ниже): русскій и словенскій Грамматика, Церковный Уставъ и Православный Катихизисъ; во второмъ низшемъ—Нотное пѣніе (партесное и обиходное); въ третьемъ высшемъ—греческій и латинскій языки и Ариметика и въ четвертомъ высшемъ—Географія и Исторія: Священная, Церковная и Всеобщая (гражданская) (обо всемъ этомъ см. ниже). Контингентъ учениковъ Уѣзднаго Училища въ концѣ концовъ опредѣлился такимъ образомъ. Мы уже говорили, что изъ числа 54 учениковъ, переведенныхъ изъ Кирилло-Бѣлозерскаго Училища и долженствовавшихъ наполнить собою Бѣлозерское Уѣздное, сначала 7, а потомъ еще 1 были переведены въ Приходское Училище, какъ неподготовленные для Уѣзднаго. 16 Ноября 1809 г. въ Приходское же Училище былъ переведенъ изъ числа тѣхъ же кирилловскихъ учениковъ и Трофимъ Становицкій, какъ несвѣдущій въ предметахъ Приходскаго и потому неспособный обучаться въ Уѣздномъ. Въ Приходское же и по той же причинѣ былъ отосланъ изъ числа тѣхъ же учениковъ уже 12 Января 1810 г. и Ив. Успенскій. На долю Уѣзднаго Училища, такимъ образомъ, осталось 44 ученика. Ко времени составленія октябрьской вѣдомости (за 1809 г.) ихъ должно было быть, какъ видно изъ предыдущаго, 46. А такъ какъ изъ нихъ къ тому же времени не явилось 15 человекъ, то налицо учениковъ Уѣзднаго Училища оказывалось только 31. Въ

вѣдомости показано только 30. Нѣкоторые изъ неявившихся ко времени составленія упомянутой вѣдомости явились послѣ, и изъ 54 кирилловскихъ учениковъ, какъ увидимъ ниже, окончили полный курсъ Бѣлозерскаго Училища Уѣзднаго 42 человекъ (остальные въ различное время уволены изъ Училища). Указанные 30 учениковъ были распределены по классамъ такимъ образомъ: 30—въ первомъ низшемъ (т. е., *все* вообще ученики, составлявшие Уѣздное Училище), 30—во второмъ низшемъ (т. е., тѣ же, что и въ первомъ), 30—въ третьемъ высшемъ (т. е., тѣ же) и 21—въ четвертомъ высшемъ (изъ того же числа). Такимъ образомъ, въ 4-й классъ было отобрано 21 лучшихъ, а во всѣхъ остальныхъ классахъ пока были зачислены все безъ различія, оказавшіеся на лицо: каждый слушалъ предметы всѣхъ классовъ (одновременно), къ какимъ былъ причисленъ. Специальное разграниченіе учениковъ, соотвѣтственно ихъ знаніямъ и пр., произошло уже позднѣе.

Когда „было приведено въ извѣстность количество учениковъ, имѣвшихъ поступить въ Бѣлозерскія Духовныя Училища“, и проч., тогда „Ректоръ Уѣднаго Училища и Смотритель Приходскаго донесли Консistorіи, что первый изъ нихъ нанялъ домъ у Посадскаго г. Бѣлозерска Фоки Нестерова Шаленинова для помѣщенія“ въ немъ „одного только Уѣднаго Училища, заключивъ съ“ домовладѣльцемъ „договоръ на годъ“ и „обязавшись“, согласно этому договору, „заплатить ему—Шаленинову 100 р.,— а“ что „второй бесплатно отдавалъ подъ Приходское Училище также на годъ свой собственный домъ, который“ раньше „отдавался“ въ аренду „частнымъ людямъ за 100 р. въ годъ и имѣлъ все удобства для помѣщенія въ немъ“ названнаго „Училища“. Далѣе, донесено также было ими Консistorіи о томъ, „что для Уѣднаго Училища требовалось примѣрно 943 экземпляра учебныхъ книгъ разнаго содержанія, а для Приходскаго—166 экземпляровъ“,—а равно и о томъ, „что на единовременныя издержки по Уѣздному Училищу и на наемъ квартиры подъ „последнее потребна сумма въ „174 р. 62 к., а по Приходскому“—въ „46 р. 52 к.“ „Консistorія, утвердивъ донесенія“ Ректора и

Смотрителя „касательно домовъ для помѣщенія Училищ“, затѣмъ „не замедлила выслать“ и „требовавшееся для того и другого Училища количество книгъ“, при чемъ сдѣлала оговорку такого рода, „чтобъ сиротамъ и бѣдныхъ отцовъ дѣтямъ книги выдавались бесплатно, а дѣтямъ состоятельныхъ отцовъ за деньги, которыя“ потомъ „и должны“ были „быть высланы въ Консistorію; а объ отпускѣ денегъ какъ на единовременныя издержки по Училищамъ, такъ и на содержаніе ихъ въ теченіе Сентябрьской трети, въ тоже время сообщила въ Казенную Палату. Между тѣмъ, другимъ указомъ (отъ 27 Августа) Консistorія предписала Ректору Уѣднаго Училища и Смотрителю Приходскаго открыть Училища не позже 8-го Сентября“<sup>1)</sup>.

Открытіе новоучреждавшихся Училищ вообще сопровождалось торжественными церемоніями. Въ нашемъ распоряженіи имѣется, напр., актъ о торжественномъ „открытіи трехъ Новгородскихъ Училищ“, т. е., „одного Уѣднаго и двухъ Приходскихъ—Софійскаго и Знаменскаго (5 Сент. 1809 г.), подписанный „Антоніевскимъ Архимандритомъ Амвросіемъ, Сковородскимъ—Гедеономъ, Софійскимъ Протоіереемъ—Петромъ Никифоровымъ, Знаменскимъ Протоіереемъ—Іоанномъ Фоминымъ и Секретаремъ Михаиломъ Свѣницкимъ“,—и чрезвычайно любопытный<sup>2)</sup>. Ясно, что, торжественно и публично празднуя открытіе Училищъ, возлагали на нихъ большія надежды, и отъ самихъ уже школъ зависѣло оправдать послѣднія...

Торжественно открыты были, въ частности, и Бѣлозерскія Духовныя Училища (однако, по независѣвшимъ отъ мѣстныхъ дѣятелей обстоятельствамъ,—вопреки Консistorскому указу,— „позже 8-го Сентября“). Открытіе произошло слѣдующимъ образомъ.

„Когда явились изъ родительскихъ домовъ“ священно-церковно-служительскія дѣти, „имѣвшія войти въ составъ Уѣднаго и Приходскаго Училищъ, и когда все начальственныя распоряже-

<sup>1)</sup> Рукоп. И. О. Никол.-го.—Дѣл. Бѣлоз. Дух. Учил. за 1809 г.

<sup>2)</sup> Актъ предоставленъ намъ К. Я. Здравомысловымъ.—Дѣл. Комм. Д. Учил., № 47 отъ 1809 г. (въ Арх. Св. Сия.).

нія касательно заготовленія и устройства нужныхъ для Училищъ вещей были приведены въ надлежащее исполненіе“, тогда можно было приступить и къ самому „открытію Училищъ“... И вотъ „12-го Сентября 1809 г. Ректоръ Уѣзднаго Училища отношеніями далъ звать какъ Градоначальнику, такъ и во всѣ присутственныя мѣста города Бѣлозерска объ открытіи Духовныхъ Училищъ, имѣвшемъ совершиться 13-го Сентября“. Въ этотъ послѣдній день, т. е. „13-го Сентября, утромъ ученики Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ собраны были въ училищный домъ“. А отсюда затѣмъ, „въ сопровожденіи и подъ надзоромъ учителя Ковкова, пошли чинно по два въ рядъ въ Бѣлозерскій Преображенскій Соборъ къ литургіи“, служившейся въ этотъ день съ особенною торжественностью. „Во время литургіи послѣ заамвонной молитвы“ Ректоръ Уѣзднаго Училища—„Протоіерей Обуховъ произнесъ приличное“ торжеству „слово. По окончаніи“—же „Литургіи былъ“ совершенъ „благодарственный Господу Богу молебень съ многолѣтіемъ Его Императорскому Величеству, Государю Императору Александру Первому и всему Его Августѣйшему Дому. Послѣ этого былъ совершенъ крестный ходъ изъ Собора въ домъ“ Уѣзднаго Училища, „гдѣ былъ отслуженъ молебень съ водоосвященіемъ. По окончаніи молебна сначала учитель Ковковъ произнесъ къ посѣтителямъ“ („благодарилъ“ ихъ, „коихъ было великое множество“, какъ доносилъ объ этомъ Ректоръ отъ Сент. 14 въ Консистер. Антонію, Еп. Старор.) „и къ имѣвшимъ учить и учиться рѣчь, а потомъ весь домъ былъ окропленъ святою водою“, которою послѣ „окроплены были и всѣ тутъ бывшіе: какъ вновь опредѣленные наставники, такъ и имѣвшіе обучаться, равно и прочіе посѣтители, прикладывавшіеся къ животворящему Кресту“ Господню. Изъ дома Уѣзднаго Училища, по просьбѣ Смотрителя благочинія—священника Павла Ивановскаго, вся процессія крестнаго хода отправилась въ его домъ, гдѣ, подъ начальствомъ Протоіерея Обухова, было открыто и Приходское Училище съ такимъ же торжествомъ, какъ и Уѣздное.“ Объ открытіи Прих. Учил. подробно отъ 10 Сент. 1809 г. доносилъ о. Ивановскій Антонію, Еп. Старорусскому, прибавляя,

что онъ—Ивановскій—предъ молебномъ произнесъ у себя рѣчь,— что также произнесъ-ле рѣчь и священникъ Петръ Родіоновъ. „Отсюда крестный ходъ былъ препровожденъ обратно въ Соборъ съ тою же церемоніею“<sup>1)</sup>.

Открытымъ Бѣлозерскимъ Духовнымъ Училищамъ: Уѣздному и Приходскому отнынѣ оставалось только функционировать..., и они функционируютъ (слава Богу!—) доселѣ<sup>2)</sup>: сначала „до 1854 г. на особыхъ положеніяхъ“—каждое, „хотя и подъ однимъ управленіемъ“<sup>3)</sup> (даже и въ тѣ немногіе годы, когда, какъ увидимъ, въ Бѣлозерскомъ Приходскомъ Училищѣ существовалъ особый Смотритель, послѣднее было подчинено Уѣздному, Ректоръ котораго, такимъ образомъ, сосредоточивалъ въ своемъ лицѣ управленіе тѣмъ и другимъ Училищами), а съ 1854 года—въ видѣ единаго Бѣлозерскаго Духовнаго Училища, составившагося изъ слиянія Уѣзднаго и Приходскаго<sup>4)</sup>.

Въ открытія Бѣлозерскія Дух. Училища вскорѣ былъ присланъ „Комитетомъ о совершеніи Училищъ“ и Уставъ, долженствовавшій нормировать ихъ жизнь: именно онъ полученъ былъ здѣсь 1 Октября 1809 г., а черезъ годъ (въ Ноябрь 1810 г.) переименъ (о дальнѣйшихъ измѣненіяхъ ср. выше).

<sup>1)</sup> Дѣл. Бѣл. Дух. Учил. за 1809 г. Рукоп. Н. О. Никол.-го. Дѣл. Ком. Дух. Учил., № 47 (цитов.) (здѣсь есть „репортъ“ Св. Синоду митрополита Амвросія отъ 18 Окт. 1809 г.).

<sup>2)</sup> Какъ увидимъ въ свое время, жизнь этихъ Училищъ была усеяна далеко не одними розами: иногда она висѣла на волоскѣ,—не разъ ожидалось закрытіе этого разсадика духовнаго просвѣщенія, подобное случившемуся съ Бѣлозерскою Семинаріей въ 18-мъ столѣтіи...

<sup>3)</sup> Рукоп. Н. О. Никол.-го.

<sup>4)</sup> Объ этомъ см. ниже.

нія касательно заготовленія и устройства нужныхъ для Училищъ вещей были приведены въ надлежащее исполненіе“, тогда можно было приступить и къ самому „открытію Училищъ“... И вотъ „12-го Сентября 1809 г. Ректоръ Уѣзднаго Училища отношеніями далъ знать какъ Градоначальнику, такъ и во всѣ присутственныя мѣста города Бѣлозерска объ открытіи Духовныхъ Училищъ, имѣвшемъ совершиться 13-го Сентября“. Въ этотъ послѣдній день, т. е. „13-го Сентября, утромъ ученики Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ собраны были въ училищный домъ“. А отсюда затѣмъ „въ сопровожденіи и подъ надзоромъ учителя Ковкова, пошли чинно по два въ рядъ въ Бѣлозерскій Преображенскій Соборъ къ литургіи“, служившейся въ этотъ день съ особенною торжественностью. „Во время литургіи послѣ заамвонной молитвы“ Ректоръ Уѣзднаго Училища—„Протоіерей Обуховъ произнесъ приличное“ торжеству „слово. По окончаніи“ же „Литургіи былъ“ совершенъ „благодарственный Господу Богу молебенъ съ многолѣтіемъ Его Императорскому Величеству, Государю Императору Александру Первому и всему Его Августѣйшему Дому. Послѣ этого былъ совершенъ крестный ходъ изъ Собора въ домъ“ Уѣзднаго Училища, „гдѣ былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ. По окончаніи молебна сначала учитель Ковковъ произнесъ къ посѣтителямъ“ („благодарилъ“ ихъ, „коихъ было великое множество“, какъ доносилъ объ этомъ Ректоръ отъ Сент. 14 въ Консистор. Автоію, Еп. Старор.) „и къ имѣвшимъ учить и учиться рѣчь, а потомъ весь домъ былъ окропленъ святою водою“, которою послѣ „окроплены были и всѣ тутъ бывшіе: какъ вновь опредѣленные наставники, такъ и имѣвшіе обучаться, равно и прочіе посѣтители, прикладывавшіеся къ животворящему Кресту“ Господню. Изъ дома Уѣзднаго Училища, по просьбѣ Смотрителя благочинія—священника Павла Ивановскаго, вся процессія крестнаго хода отправилась въ его домъ, гдѣ, подъ начальствомъ Протоіерея Обухова, было открыто и Приходское Училище съ такимъ же торжествомъ, какъ и Уѣзное.“ Объ открытіи Прих. Учл. подробно отъ 10 Сент. 1809 г. доносилъ о. Ивановскій Автоію, Еп. Старрорусскому, прибавляя,

что онъ—Ивановскій—предъ молебномъ произнесъ у себя рѣчь,— что также произнесъ-де рѣчь и священникъ Петръ Родіоновъ. „Отсюда крестный ходъ былъ препровожденъ обратно въ Соборъ съ тою же церемоніею“<sup>1)</sup>.

Открытымъ Бѣлозерскимъ Духовнымъ Училищамъ: Уѣздному и Приходскому отнынѣ оставалось только функционировать..., и они функционируютъ (слава Богу!—) доселѣ<sup>2)</sup>: сначала „до 1854 г. на особыхъ положеніяхъ“—каждое, „хотя и подъ однимъ управленіемъ“<sup>3)</sup> (даже и въ тѣ немногіе годы, когда, какъ увидимъ, въ Бѣлозерскомъ Приходскомъ Училищѣ существовалъ особый Смотритель, послѣднее было подчинено Уѣздному, Ректоръ котораго, такимъ образомъ, сосредоточивалъ въ своемъ лицѣ управленіе тѣмъ и другимъ Училищами), а съ 1854 года—въ видѣ единого Бѣлозерскаго Духовнаго Училища, составившагося изъ сліянія Уѣзднаго и Приходскаго<sup>4)</sup>.

Въ открытія Бѣлозерскія Дух. Училища вскорѣ былъ присланъ „Комитетомъ о совершеніи Училищъ“ и Уставъ, долженствовавшій нормировать ихъ жизнь: именно онъ полученъ былъ здѣсь 1 Октября 1809 г., а черезъ годъ (въ Ноябрь 1810 г.) перемѣненъ (о дальнѣйшихъ измѣненіяхъ ср. выше).

<sup>1)</sup> Дѣл. Бѣл. Дух. Учл. за 1809 г. Рукоп. И. О. Никол-го. Дѣл. Ком. Дух. Учл., № 47 (цитов.) (здѣсь есть „репортъ“ Св. Синоду митрополита Амвросія отъ 18 Окт. 1809 г.).

<sup>2)</sup> Какъ увидимъ въ свое время, жизнь этихъ Училищъ была усѣяна далеко не одними розами: иногда она висѣла на волоскѣ,—не разъ ожидалось закрытіе этого разсадника духовнаго просвѣщенія, подобное случившемуся съ Бѣлозерской Семинаріей въ 18-мъ столѣтіи...

<sup>3)</sup> Рукоп. И. О. Никол-го.

<sup>4)</sup> Объ этомъ см. ниже.



## ГЛАВА ВТОРАЯ:

Лица, служившія въ Бѣлозерской Духовной школѣ (въ Бѣлозерскомъ Уѣздномъ, въ Бѣлозерскомъ Приходскомъ и въ Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищахъ) за сто лѣтъ ея существованія (1809—1909 г.г.).

Ниже будутъ предложены 1) списки начальниковъ и наставниковъ Бѣлозерской Духовной школы за столѣтній періодъ ея существованія и 2) списки прочихъ лицъ, имѣвшихъ къ ней непосредственное-же отношеніе, служившихъ въ ней на иныхъ поприщахъ (разумѣемъ: а) духовниковъ и требоисправителей: часть „религіозная“, б) членовъ Правленія отъ духовенства: часть „административная“, в) надзирателей Училища: часть „воспитательная“, г) почетныхъ блюстителей или попечителей по хозяйственной части и экономовъ: часть „хозяйственная“, д) врачей и фельдшеровъ: часть „врачебная“, е) письмоводителей: часть „канцелярская“ и ж) „служителей“: часть служебная—визшая)<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Лица, служившія въ Бѣлозерской Дух. Семинаріи (въ XVIII в.), уже въ свое время упомянуты нами: о нихъ уже сообщено все, что только сохранилось до нашего времени. Здѣсь будемъ имѣть дѣло только съ Духовными Бѣлозерскими Училищами: Уѣзднымъ, Приходскимъ и просто Духовнымъ за сто лѣтъ существованія Бѣлозерской вообще Дух. школы (1809—1909 г.г.). Только объ одномъ о. Обуховѣ будемъ говорить и здѣсь, п. ч., послуживъ въ закрытой потомъ Семинаріи, онъ служилъ и въ Бѣлоз. Уѣздномъ Училищѣ.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ:

Начальники и Наставники Бѣлозерской Духовной школы за столѣтній періодъ ея существованія (1809—1909 г.г.).

При составленіи этихъ списковъ мы всюду придерживались строго-хронологическаго порядка: служившія въ Бѣлозерской Духовной школѣ лица перечисляются нами въ томъ порядкѣ, въ какомъ они преемственно слѣдовали другъ за другомъ,—а въ заключеніи отдѣла нами предложена соотвѣтствующая существу вещей ихъ классификація и проч.

При открытіи Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ въ 1809 г. наличный составъ ихъ начальниковъ и наставниковъ долженъ былъ быть таковъ: а) въ Уѣздномъ Училищѣ—Ректоръ—Протоіерей Свмеонъ Обуховъ и учителя: священникъ Іоаннъ Димитріевъ, студентъ Трофимъ Ковковъ, свящ. Николай Ивановъ и свящ. Теодоръ Осиповъ; и б) въ Приходскомъ Училищѣ: Смотритель благочинія—священникъ Павелъ Ивановскій и учителя: священникъ Петръ (Родионовъ) Ивановскій и діаконъ (послѣ священникъ) Маркъ Васильевъ. Этотъ наличный составъ оказался и въ дѣйствительности 13 Сентября 1809 г., но однако, не весь: свящ. Н. Ивановъ успѣлъ умереть до открытія Училищъ и вмѣсто него былъ назначенъ Стефанъ Красновскій<sup>1)</sup>.

### § I.

Ректоръ Бѣлозерскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища—Протоіерей Свмеонъ Димитріевъ Обуховъ (1809—1813 г.г.)<sup>2)</sup>.

Уже было говорено выше (когда рѣчь шла объ открытіи Бѣло-

<sup>1)</sup> См. „Дѣла“ Бѣл. Д. Учил. за 1809 г.

<sup>2)</sup> Имѣя въ виду наличный составъ начальниковъ и наставниковъ, ко-

зерскихъ Дух. Училищъ), что Новгородская Д. Консисторія своимъ указомъ отъ 19 іюня 1809 г. дала знать Протоіерею Бѣлозерскаго Преображенскаго Собора — Симеону Обухову о назначеніи его Ректоромъ имѣвшаго открыться (и 13 Сент. открывшагося) Бѣлозерскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища; было говорено тамъ-же нами и о тѣхъ обязанностяхъ, какія ближайшимъ образомъ были возложены на вновь назначеннаго Ректора.

Отецъ Протоіерей Обуховъ уже достаточно намъ извѣстенъ, какъ префектъ бывшей Бѣлозерской Духовной Семинаріи. Когда шла рѣчь о послѣдней, то были сообщены свѣдѣнія о немъ до времени назначенія его Ректоромъ Бѣлозерскаго Уѣзднаго Училища.

Принявъ на себя эту новую обязанность, — притомъ, въ довольно почтенномъ возрастѣ, когда исполнилось уже 50 лѣтъ отъ роду, — о. Обуховъ долженъ былъ употребить много силъ и проявить массу энергіи на организацію и упорядоченіе новаго дѣла: пріисканіе помѣщеній для Училища, приспособленіе ихъ къ школьнымъ цѣлямъ, организацію преподаванія и надзоръ за послѣднимъ, распределеніе учениковъ по классамъ и воспитательный за ними надзоръ въ классахъ и на квартирахъ и проч. Давняя опытность, пріобрѣтенная въ теченіе долголѣтней службы въ Бѣлозерской Семинаріи, несомнѣнно сослужила ему здѣсь огромную службу. И самое назначеніе его на столь отвѣтственный постъ (не нужно забывать, что вѣдѣнію Ректора Уѣзднаго Училища подлежало, кромѣ того, и Приходское Училище), очевидно, опиралось на почтенную дѣятельность его въ Семинаріи. Правда, въ Бѣлозерскѣ въ данную минуту онъ былъ единственнымъ — правоспособнымъ кандидатомъ на занятіе должности Ректора (былъ, — согласно „Проекту Устава Дух. Учл.“, Высочайше утвержденному 30 Авг. 1814 г., — единственнымъ „Протоіереемъ собор-

ные должны были быть на-лицо (хотя, какъ сказано, оказались не всѣ) при открытіи Училищъ, мы дальше будемъ говорить: сначала о принадлежащихъ къ Уѣздному Училищу (о Ректорѣ и наставникахъ 4-го высшаго кл., 3-го высшаго кл., 2-го низшаго и 1-го низшаго кл.), а потомъ — къ Приходскому (о Смотрителѣ и наставникахъ: 2-го кл. и затѣмъ 1-го).

ной Церкви города“ и „первымъ присутствующимъ въ Духовномъ Правленіи“), но вѣдь могли прислать кандидата и изъ другого мѣста (что, какъ увидимъ, и случилось послѣ смерти о. Обухова).

Усиленные, требовавшія громаднаго напряженія слабѣвшихъ уже силъ, занятія въ скоромъ времени дали о себѣ знать. Уже 22 Апрѣля 1811 г. Ректоръ заявлялъ, что онъ „здоровьемъ слабъ“ и что, поэтому, послѣ ухода изъ Уѣзднаго Училища учителя Ковкова не могъ взять на себя преподаванія его „предметовъ“, которые и „передалъ“ учителямъ — Бѣляеву и Хрусталеву, о чемъ и доведъ „въ Правленіе Новгор. Д. Семинаріи отъ 23 Апрѣля“ названнаго года. Въ 1813 г. 17 Іюня, жалуюсь на свою болѣзнь и ссылаясь на нее, онъ заявилъ, что по этой причинѣ „не можетъ принять дѣлопроизводства и бурсачнаго жалованья“ отъ уволеннаго Смотрителя Приходскаго Дух. Училища — о. П. Иवानовскаго. 15-го Іюля 1813-го-же года онъ и скончался, пробывъ въ должности Ректора, такимъ образомъ, всего лишь четыре года.

Вполнѣ естественно, что физическое недомоганье не позволяло Ректору поставить Училище на желательную высоту. Не прежнія были силы, — не прежніе оказались и результаты. Произведенная въ 1811 году (черезъ два года послѣ открытія Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ) ревизія Бѣлозерской Духовной школы проводила о ней въ Коммиссію Духовныхъ Училищъ очень печальный отзывъ: „крайнее нерадѣніе и худой присмотръ за учениками Ректора Училища — Протоіерея Симеона Обухова былъ причиною, что ученики пустились въ воровство, разграбили купеческую лавку, были пойманы и заключены въ городскую тюрьму“. Ревизоръ нашель Обухова неспособнымъ къ продолженію ректорской должности. Послѣдствіемъ этой ревизіи было увольненіе (отъ 30 Сентября 1811 г.) Протоіерея Обухова отъ должности Ректора Училища „за небрежность“ въ ея исполненіи, съ завесеніемъ объ этомъ „поступкѣ“ въ его „послужной списокъ“. 26 Января 1812 года Правленіе Н. Д. Семинаріи послало въ Бѣлозерскъ извѣщеніе какъ объ удаленіи о. Обухова отъ его

должности, такъ и о временномъ возложеніи обязанностей ректорскихъ на Инспектора Уѣзднаго Училища Хрусталева. Такъ аттестовала Ректора Обухова ревизія и таковы были ея послѣдствія. Несомнѣнно, что ревизія произведена была пристрастно, въ пользу какового предположенія говорить краснорѣчиво дальнѣйшее теченіе дѣлъ,—несомнѣнно, слѣдовательно, что на Ректора было взведено немало небылицъ,—но безспорно, конечно, и то, что въ донесеніи ревизора не могло-же быть все вымышлено. Это уже само собою повятно,—понятно тѣмъ болѣе, что Ректоръ, какъ и сказано, въ это время уже жаловался на свои физическіе недуги и, какъ таковой, не могъ держать Училищъ въ надлежащемъ порядкѣ.

О ревизіяхъ Бѣлозерской Духовной школы за все время ея существованія, служащихъ дополненіемъ къ характеристикѣ дѣятельности начальства и наставниковъ ея, будетъ сказано нами въ свое время: послѣ нашей рѣчи о начальникахъ, учителяхъ и прочихъ, прикосновенныхъ къ Бѣлозерской Духовной школѣ, лицахъ. А теперь, продолжая слово о Прот. Обуховѣ, мы должны сказать, что,—по вниманію къ его оправданію во взведенныхъ на него ревизію проступкахъ (подробная рѣчь объ этомъ будетъ ниже, когда будемъ говорить о ревизіяхъ Бѣлоз. Дух. школы за 1809—1909 г.г.), а также по заступничеству за него Митрополита Новгородскаго и Сѣвѣрскаго Амвросія (1800—1818 г.г.: см. о немъ у К. Я. Здравомыслова: „Іерархи Новгородской епархіи“... Новгор. 1897 г., стр. 128—140),—онъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ былъ восстановленъ въ своей ректорской должности. Правленіе Н. Д. Сем. (отъ 6 Юля 1812 г.) извѣстило, что изъ „предложенія“ Митрополита Амвросія „Коммиссія Дух. Училищъ усмотрѣла, что“ ревизоръ „не во всѣхъ обстоятельствахъ входилъ съ должнымъ вниманіемъ“... При этомъ, не только Прот. Обуховъ остался Ректоромъ Уѣзди. Бѣлоз. Училища, но даже и самому ревизору было сдѣлано со стороны Коммиссіи Д. Училищъ чрезъ Митрополита замѣчаніе. Очевидно, были на-лицо достаточныя для того основанія! Честь стараго служаки, долго и безпорочно служившаго дѣлу духовнаго просвѣщенія еще въ

XVIII вѣкѣ, была, такимъ образомъ, восстановлена. И этому нельзя не порадоваться, если припомнить все то, что имъ было въ свое время сдѣлано (см. выше).

Возстановленный въ своихъ правахъ Ректоръ Обуховъ вскорѣ, (именно 11 Августа 1812 года) „принялъ“ обратно „всѣ вещи отъ Хрусталева“, временно „исправлявшаго должность Ректора“ со дня удаленія перваго, и вступилъ въ исполненіе ректорскихъ обязанностей. Однако, вызванная ревизорскимъ отзывомъ передрыга, безспорно, окончательно подорвала силы Протоіерея Обухова, который, какъ выше было сказано, сравнительно вскорѣ и скончался,—скончался далеко не старымъ годами (какихъ-либо 54—55 лѣтъ, если вѣрить точности показаній формулярныхъ его списковъ), но старымъ—трудами и заботами.

Почеркъ его (въ архивныхъ документахъ) даетъ основаніе предполагать, что это былъ человѣкъ твердаго характера и съ чистой, открытой душой. Очевидно, только его необычная любовь къ дѣлу духовнаго просвѣщенія заставила его—уже сравнительно усталаго—взять на себя столь тяжкое бремя, каковымъ могло быть и было ректорство. Тѣмъ болѣе ему чести! И его, учившаго еще въ XVIII в. въ Бѣлозерской Дух. Семинаріи и затѣмъ долго управлявшаго ею,—открывшаго Бѣлозерскую Духовную школу въ 1809 г. и руководившаго послѣднею въ теченіе наиболѣе трудныхъ начальныхъ четырехъ лѣтъ,—его, прочно, поэтому, вписавшаго свое имя на страницахъ исторіи духовнаго просвѣщенія Бѣлозерскаго края,—нельзя забывать всѣмъ тѣмъ, кто сколько-нибудь дорожитъ этимъ просвѣщеніемъ и заботится о немъ: онъ сдѣлалъ, что могъ...—этотъ патріархъ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> О Прот. Свм. Обуховѣ см.: „Дѣла“ Ком. Дух. Училищъ (въ Архивѣ Свят. Синода), № 47 за 1809 г.; № 501 за 1811 г. и др. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1809—1813 г.г. и отчасти друг. Рукоп. И. О. Николаевскаго (цитов. выше). См. „Выписку изъ клировыхъ вѣдомостей г. Бѣлозерска за 1789 г.“ (прислани. изъ Новг. Д. Консисторіи Секретаремъ Д. П. Андреевымъ). См. „Дѣло Бѣлоз. Дух. Правленія объ увольненіи Прот. Обухова отъ должности“—за 1812 г., а также Указъ Новгор. Дух. Консисторіи отъ 8 Января 1812, № 62—ibid. (выписки изъ „дѣлъ“ Дух.

Священникъ Іоаннъ Димитріевъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища (1809 г.).

Свящ. Димитріевъ (иногда пишется: „Дмитріевъ“) Іоаннъ—„дьяконскій сынъ“—состоялъ при Бѣлозерской Покровской (Ильинской) церкви. Если точны указанія послужныхъ его списковъ, сохранившихся до нашего времени, то онъ родился приблизительно въ 1768 или 1769 г., такъ какъ въ 1809 г. возрастъ его опредѣляется въ 41 годъ или 40 лѣтъ. Другія подробности о немъ: наприм., о мѣстѣ его рожденія, первоначальномъ воспитаніи и пр., неизвѣстны.

Въ послужныхъ спискахъ рѣчь начинается со времени обученія его въ Семинаріи: „философіи, латинскому языку, поэзіи, риторикѣ“. Полнаго семинарскаго курса онъ, слѣдовательно, не окончилъ. Въ какой Семинаріи Димитріевъ (повидимому, это не фамилія въ строгомъ смыслѣ слова, а лишь отчество) учился указаннымъ наукамъ, это удалось узнать лишь изъ „Клировыхъ Вѣдомостей по Церкви Покрова Пресв. Богородицы, что на посадѣ (Ильинской)“, въ г. Бѣлозерскѣ. Онъ учился въ Семинаріи Вологодской въ „философіи“. Въ 1787 г. Димитріевъ былъ опредѣленъ къ Бѣлозерской Воскресенской церкви на должность пономаря, въ 1790 г.—на должность дьячка, въ 1797 г.—„къ Рождественской церкви, что на посадѣ, произведенъ во священника;“ въ 1798 г., „по выбору приходскихъ людей, перемѣщенъ къ градской Покровской церкви“—священникомъ-же на вакансію выбывшаго къ указанной Рождественской церкви на священническое мѣсто: Ѳедора Андреева.

По условіямъ того, небогатаго просвѣщенными людьми, времени, о. Димитріевъ обладалъ довольно солиднымъ образовательнымъ цензомъ. Во всякомъ случаѣ, въ Бѣлозерскомъ краѣ едва ли

Правл. приславы о. А. М. Вѣляевымъ). См. также выше у насъ: страницы о Бѣлоз. Семинаріи и, въ частности, объ учителѣ и префектѣ ея—о. Обуховѣ. См. и ниже: страницы о первой ревизіи Бѣлоз. Дух. Училищъ, гдѣ есть еще нѣкоторыя подробности.

былъ въ таковыхъ лицахъ избытокъ. Поэтому ему и было предоставлено преподаваніе въ мѣстномъ Уѣздномъ Училищѣ предметовъ: „Географіи, Священной Исторіи, Церковной Исторіи и Всеобщей Исторіи“.

Не долго, однако, ему пришлось учительствовать въ Училищѣ: послѣднее открылось 13-го Сентября 1809 г., а черезъ три съ небольшимъ лишкомъ мѣсяца (20-го Декабря того-же 1809 года; въ „Клиров. Вѣдом.“ Ильинской градской ц. грубая описка: „1808 г.“: во первыхъ, эта послѣдняя цифра опровергается другими документами, а во вторыхъ, какъ-же о. Димитріевъ, умершій яко-бы въ 1808 г., могъ-бы быть учителемъ Бѣлоз. Уѣзд. Училища, которое было открыто лишь въ Сентябрѣ 1809 г., а не въ 1808 г.?) о. Димитріевъ уже скончался (оставивъ двухъ сыновей—учениковъ Кирилло-Бѣлоз. Дух. Училища),—очевидно, не успѣвъ показать, на сколько былъ способенъ къ преподавательскому дѣлу (помимо краткости его преподавательской службы, слѣдуетъ принять во вниманіе и тѣ еще обстоятельства, что,—какъ было говорено выше: въ главѣ объ открытіи Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ,—въ первые мѣсяцы еще происходило окончательное распредѣленіе учениковъ по классамъ, при чемъ иные отсылались даже изъ Уѣднаго въ Приходское Училище, а кромѣ того, не всѣ, назначенные къ поступленію въ Училища, ученики явились къ началу ученія и проч.). А дѣло было предоставлено ему достаточно отвѣтственное: онъ состоялъ учителемъ въ самомъ старшемъ—„четвертомъ высшемъ“ классѣ Уѣднаго Училища (о классахъ специальная рѣчь будетъ въ свое время ниже, а пока достаточно сравнить то, что было сказано по этому поводу въ главѣ объ открытіи Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ)<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> О свящ. Димитріевѣ I. см. „Дѣла“ Комиссіи Дух. Училищъ за 1809 г., № 47. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1809 г. См. (доставленную о. А. М. Вѣляевымъ) „Выписку изъ Клиров. Вѣдомостей по ц. Покрова Пресв. Богородицы, что на посадѣ (Ильинской)“, въ г. Бѣлозерскѣ.

## § 3.

Студентъ Трофимъ Ивановичъ Ковковъ—Инспекторъ и Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища (1809—1811 г. г.).

Изъ выданнаго Ковкову Новгородской Дух. Семинаріей (отъ 23 Іюля 1809 г. за № 436) аттестата видно, что онъ былъ родомъ изъ Валдайскаго уѣзда, Новгородской губ.,—сынъ священника Ивана Петрова,—что окончилъ курсъ Семинаріи 22-хъ лѣтъ отъ роду (въ указанномъ году)<sup>1)</sup> и со званіемъ Студента Богословія. Поступивъ въ Новгородскую Семинарію (видимъ изъ того же аттестата) въ 1798 г., здѣсь „съ похвальнымъ успѣхомъ“ и при „добромъ поведеніи“ изучалъ слѣдующіе предметы: „Исторію, Географію, Математику, Нотное пѣніе, Поэзію, Риторику, Физикъ, Философію, Богословіе, Церковную Исторію, Каноническія церковныя правила греко-россійской Церкви, языки: латинскій, греческій, французскій“. Въ № 47 „Дѣлъ“ Коммисіи Дух. Училищъ за 1809 г. въ перечисленіи изучавшихся Ковковымъ съ 1798 г. въ Семинаріи предметовъ усматривается нѣкоторое различіе: умалчивается о Нотномъ пѣніи и Физикѣ; вмѣсто общаго наименованія: „Математика“ называются: Ариометика и Геометрія; рядомъ съ „каноническими правилами“ указывается параллельное названіе того же предмета: „Кормчая книга“; называются предметы: „Катихизисъ“, „Краснорѣчіе“, „Герменевтика“. Несомнѣнно, что оба официальныхъ документа дополняютъ и объясняютъ другъ друга. Отъ 23-го же Іюля 1809 г., отъ какого, какъ сказано выше, былъ выданъ студенту Ковкову семинарскій аттестатъ, былъ выданъ ему въ семинаріи и билетъ, въ которомъ было прописано, чтобъ къ 1-му числу Сентября Ковковъ явился къ мѣсту своего будущаго служенія. Какъ видно изъ донесенія Рактора Обухова,—вновь назначенный наставникъ аккуратно явился даже нѣсколько раньше срока, именно

<sup>1)</sup> Въ Новгород. Епарх. Вѣдом. (1898 г., № 18, стр. 1201) ошибочно показано, что онъ окончилъ Новг. Д. Сем. „въ 1811 г.“ (въль съ 1809 г. онъ былъ уже на службѣ въ г. Бѣлоз.). Въ Новгород. Еп. Вѣд. выпускъ 1809 г. почему-то игнорировать: за 1807 г. идетъ сразу 1811 г. (стр. 1200—1201). Ковковъ показанъ подъ № 7 (изъ 38-и).

28 Августа. Ковковъ долженъ былъ преподавать въ „третьемъ высшемъ“ классѣ Уѣзднаго Училища, т. е., языки—греческій и латинскій и Ариметику.

Какъ студентъ Богословія, Ковковъ несомнѣнно являлся желаннымъ членомъ училищной семьи. Мы уже говорили о той видной роли, какая выпала на его долю при открытіи Уѣзднаго Училища (онъ произнесъ рѣчь къ посѣтителемъ и къ имѣвшимъ учить и учиться и проч.). Когда въ 1809 г. были высланы въ Бѣлоз. Дух. Учл. книги, то именно ему было „поручено сохранять“ ихъ и „раздавать“ ученикамъ (помимо всего прочаго, въ данномъ случаѣ, конечно, могло имѣть рѣшающую силу и то обстоятельство, что онъ былъ свѣтскимъ лицомъ, свободнымъ отъ священно-церковно-служительскихъ обязанностей, но могли имѣть извѣстное значеніе и его личныя качества: аккуратность и пр.). Затѣмъ уже меньше, чѣмъ черезъ мѣсяцъ по открытіи Уѣзднаго Училища (9-го Октября 1809 г.), Ректоръ Обуховъ опредѣлялъ Ковкова Инспекторомъ Уѣзднаго Училища, который (какъ это впоследствии было сказано въ Высочайше утвержденномъ въ 1814 г. „Проектѣ Устава Духовныхъ Училищъ“) долженъ былъ „наблюдать за поведеніемъ учениковъ въ классовъ“ (подробности объ инспекторскихъ обязанностяхъ будутъ сообщены нами въ свое время) и являлся, такимъ образомъ, вмѣстѣ съ Ректоромъ отвѣтственнымъ органомъ училищнаго начальства.

Мы видимъ, что отъ Ковкова Училище требовало усиленной дѣятельности, а другихъ средствъ, кромѣ полагавшагося училищнаго жалованья (о немъ будетъ специальная рѣчь въ своемъ мѣстѣ), у него не было (для учителей изъ числа священниковъ, между тѣмъ, такими вспомогательными, иногда весьма серьезными, средствами были получавшіяся ими отъ ихъ приходовъ). Посему уже 11-го Октября 1809 г. Ковковъ просилъ о прибавкѣ ему жалованья. Правленіе Новг. Д. Семинаріи нашло его просьбу резонною и отъ 23 Октября 1809 г. приказало „приравнять“ его къ „двумъ первымъ учителямъ“ (замѣтимъ пока мимоходомъ, что на самыхъ первыхъ порахъ существованія Училища Уѣзднаго двумъ учителямъ высшихъ классовъ положено было жало-

ванье по 250 р. въ годъ, а двумъ—низшихъ классовъ—по 200 р.; вознагражденіе, слѣдовательно, было неодинаковое; но странно, что Ковковъ, преподававшій въ 3-мъ высшемъ классѣ, нуждался еще въ подобномъ постановленіи Семинарскаго Правленія; см. по этому вопросу ниже: § 5-й о свящ. Ѳед. Осиповѣ).

Способный и энергичный Ковковъ, къ сожалѣнію, не долго пробылъ въ Уѣздномъ Училищѣ. Уже въ 1811 г. 22 Апрѣля онъ подалъ Ректору Обухову прошеніе, въ которомъ заявлялъ о смерти своего-отца священника Ивана Петрова и о своемъ желаніи перейти на мѣсто послѣдняго. Ковковъ просилъ Ректора выдать ему аттестатъ объ его училищной службѣ. Аттестатъ былъ выданъ на слѣдующій же день: отъ 23 Апрѣля. Въ немъ свидѣтельствовалось, что Ковковъ преподавалъ латинскій яз. съ „весьма хорошимъ успѣхомъ“, греческій—съ „успѣхомъ“ и Арифметику съ „изряднымъ успѣхомъ“,—что, затѣмъ, проходилъ „съ начала Училища“ „инспекторскую“ должность съ „похвальной исправностью“ и былъ „честнаго поведенія“. 18-го Мая Ковковъ просилъ Ректора Обухова о томъ, чтобъ его—просителя,—отъ должности вовсе“ уволить (т. е., очевидно, и отъ учительства, потому что съ 30 Апрѣля 1811 г. Ректоромъ Обуховымъ былъ назначенъ уже другой Инспекторъ (Хрусталева: см. ниже),— и 20-го Мая былъ снова выданъ ему отъ Училища аттестатъ...

Трофимъ Ковковъ былъ священникомъ въ Демянскомъ уѣздѣ при Ильиногорской церкви (какъ объ этомъ говорится въ некрологѣ его сына: о. Василія Трофимовича Ковкова, священствовавшего въ Новгородѣ на „Красномъ Полѣ“: см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1898 г., № 16).

Такимъ образомъ мѣсто сельскаго священника оказалось привлекательнѣе должности Преподавателя и Инспектора Уѣзднаго Училища. Это, къ сожалѣнію, было безспорнымъ фактомъ, въ чемъ мы не разъ еще убѣдимся впоследствии и о чемъ, кромѣ того, у насъ будетъ въ свое время специальная рѣчь, когда станемъ характеризовать матеріальный бытъ членовъ училищной семьи за все время существованія Бѣлозерской Духовной школы<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Объ Инспекторѣ и Учителѣ Троф. Ковковѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух.

## § 4.

**Священникъ Николай Ивановъ (или Іоанновъ)—Учитель Бѣлоз. Духовнаго Уѣзднаго Училища (1809 г.).**

Какъ видно изъ „Дѣла“ Комиссіи Дух. Училищъ (№ 47-й за 1809 г.), „на пѣвческій классъ“ и на классъ „Устава Церковнаго“ въ Уѣздномъ Училищѣ (Бѣлозерскомъ) было предположено „предоставить“ выборъ учителя усмотрѣнію Ректора Кирилло-Бѣлозерскаго Духовнаго Училища—Архимандрита Веніамина, который,—думали,—могъ остановить свое вниманіе въ данномъ случаѣ на комъ-либо изъ подходившихъ къ этому учениковъ вѣреннаго ему Училища. Но почему-то это предположеніе осуществленія не получило, и не на „пѣвческій классъ“ вмѣстѣ съ классомъ „Устава Церковнаго“, а во „второй низшій“ классъ Уѣзднаго Училища (ср. ниже: § 5 о свящ. Ѳ. Осиповѣ), т. е., на классъ „Нотнаго Пѣнія (партеснаго и обиходнаго)“, которое одно только здѣсь и преподавалось, былъ назначенъ священникъ Бѣлозерской Троицкой (она же и Ивановская) церкви, „что на посадѣ“, о. Николай Ивановъ, „священнической сынъ“. Въ 1809 г. ему было уже 43 или 44 года отъ роду.

Относительно о. Николая извѣстно, что онъ обучался въ Вологодской Дух. Семинаріи „словеснымъ наукамъ до Богословія“ (по Кларов. Вѣдом.“ градской Троицкой ц. за 1808 г.—будто бы и „въ богословіи“, что, однако, болѣе, чѣмъ сомнительно въ виду показанія другихъ документовъ), „а сверхъ того—Нотному Пѣнію—простому и партесному“. Слѣдовательно, образовательный цензъ его былъ какъ разъ соответствовавшимъ возлагавшейся на него обязанности. Очевидно, выборъ преподавателей производился обдуманно. Предшествовавшая служебная карьера о. Иванова была очень несложна: въ 1788 г. онъ былъ назначенъ на мѣсто діакона къ той же Бѣлозерской Троицкой церкви, а черезъ три года (въ 1791 г.), „по выбору приходскихъ людей“, рукоположенъ къ ней же во священника „на мѣсто выбывшаго въ Кирилло-Новоезерскій монастырь въ число братства свящ. Козьмы Ильина. Въ 1793 г. 7 Сентября, по представленію мѣстнаго Дух. Правленія, опредѣленъ „градскимъ депутатомъ на мѣсто выбывшаго въ г. Кирил-

Учил. за 1809—1811 г. г. (они хранятся въ Архивѣ Училища), а также „Дѣла“ Комиссіи Дух. Училищъ: № 47 за 1809 г. (въ Архивѣ Св. Синода). См. и др. данныя, напр., цитов. въ настоящемъ §-ѣ („Новгор. Епарх. Вѣд.“)...

ловъ (въ Протоіерей) Бѣлозерскаго городского Собора священника Филиппа Бубнова".

Въ послужномъ его спискѣ значится: „состоянія хорошаго, не штрафованъ, но состоялъ въ 1796 г. подъ слѣдствіемъ объ укореніи, будучи пьянымъ въ домѣ нотариуса Петра Беснова, градской Успенской ц. священника Матѳея Иванова, почему онъ рясу свою заложилъ и дому своего содержать не можетъ, и о называніи женѣ своей сводникомъ“.

Къ сожалѣнію, о. Иванову учительствовать не пришлось. Указъ изъ Новгородской Дух. Консисторіи на имя Прот. Обухова по вѣдомости о открытіи въ Бѣлозерскѣ Духовныхъ Училищъ былъ датированъ 19-мъ числомъ Іюня 1809 г. (какъ говорено уже выше) и „вѣдомость, учиненная въ Новгородской Духовной Консисторіи о учителяхъ Бѣлозерскаго Уѣзднаго и принадлежащаго къ нему Приходскаго Училища“. Въ вѣдомости фигурировалъ, между прочимъ, свящ. Николай Ивановъ. Но еще не успѣла вѣдомость дойти до Бѣлозерска, какъ о. Ивановъ 21 Іюня 1809 г. уже умеръ, о чемъ Прот. Обуховъ и донесъ затѣмъ (отъ 7 Іюля того же года) въ Новгород. Д. Консисторію, рекомендуя при этомъ вмѣсто умершаго о. Николая на мѣсто учителя Уѣзднаго Училища: „Приходскаго Учителя Петра Родіонова, который“—де „находится священникомъ“ (см. о немъ ниже)<sup>1)</sup>...

### § 5.

Священникъ „Федоръ Осиповъ“ (или „Іосифовъ“) — Учитель Уѣзднаго Бѣлоз. Дух. Училища (1809—1812 г. г.).

Онъ уже извѣстенъ намъ: когда шла рѣчь о Бѣлозерской Дух. Семинаріи, то мы сообщали о прошеніи ученика ея, „сына священника градской Покровской церкви Осипа Федорова—Федора“ на имя Митрополита Новгородскаго (и Великолуцкаго) Гавріила (Петрова) о томъ, „чтобъ благословить его Архипастырскою грамотою на пономарское мѣсто къ Предтеченской церкви, такъ какъ, за обученіемъ въ Семинаріи, доходу ему не даютъ, хотя мѣсто ему предоставлено, а отецъ чувствуетъ въ разсужденіи

<sup>1)</sup> О свящ. Н. Ивановѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1809 г. См. и „Дѣла“ Комм. Дух. Учил. (въ Архивѣ Св. Синода): № 47 за 1809 г. См. „Списку“ (доставл. о. А. М. Бѣлаевымъ) изъ Клиров. Вѣдомостей по церкви Живоначальныя Троицы, что на посадѣ, въ Бѣлозерскѣ за 1808 г.

платежа за ученость крайній недостатокъ“. Такимъ образомъ, видимъ, что „Осиповъ“ (иногда писался: „Іосифовъ“) — не фамилія, а лишь замѣнявшее ее отчество (подобно тому, какъ и отецъ этого учителя назывался „Федоровымъ“ въ томъ же, конечно, смыслѣ). Священникъ Іосифъ Федоровъ—отецъ Федора Осипова (бывшаго,—какъ принято отмѣчать въ послужныхъ спискахъ той эпохи, „россійской націи“), служившій при Покровской (Ильинской) градской церкви священникомъ во время обученія послѣдняго въ Бѣлозерской Дух. Семинаріи и испытывавшій, очевидно, стѣсненность въ матеріальныхъ средствахъ, былъ, разумѣется, не единственнымъ священникомъ города, находившимся въ подобномъ положеніи (что извѣстно намъ съ точностью изъ архивныхъ данныхъ, бывшихъ въ нашемъ распоряженіи, и къ рѣчи о чемъ въ свое время еще вернемся).

Какъ бы тамъ ни было, а Федоръ Осиповъ все же получилъ образованіе въ Бѣлозерской Семинаріи, „обучавшись“ здѣсь „реторикѣ и латинскому языку“ (по нѣкоторымъ даннымъ Архива Бѣлоз. Дух. Учил.: см. нѣкоторые формулярные списки о. Осипова) или: „реторикѣ, латинскому языку и поэзіи“ (по даннымъ Архива Св. Синода: „Дѣла“ Комм. Д. Учил. за 1809 г., № 47; и по нѣкоторымъ даннымъ Бѣлоз. Дух. Учил.: см. нѣкоторые формулярные списки о. Осипова), или—„въ риторикѣ“, т. е., въ риторическомъ классѣ, „латинскому языку“ (по „Клир. Вѣдом. по Преображ. Собору“ г. Бѣлозерска за 1820 г.). Предположеніе послѣднее, конечно, странно: не могъ же, въ самомъ дѣлѣ, Осиповъ изучать одинъ только предметъ: лат. языкъ!

Ему въ „1809 г. было 33 года“ отъ роду, въ „1810 г.—34 г.“; слѣдовательно, онъ родился въ 1776 г. (или въ 1775 г., если полагаться на единичное, впрочемъ, показаніе цитов. „Клир. Вѣдом.“ Соборныхъ за 1820 г., по которому Осипову въ 1820 г. было 45 л.), а Семинарія, какъ было говорено, въ 1790 г. уже оказалась закрытою. Если эти цифровыя даты принять, тогда окажется, что онъ обучался въ ней лишь въ послѣдніе годы ея существованія. И уже въ указанномъ 1790 г. будто бы былъ опредѣленъ на должность пономаря къ Бѣлозерской Троицкой

(или Ивановской) церкви; въ слѣдующемъ 1791 г. (или, по цитов. „Клиров. Вѣдом.“ Соб. за 1820 г.: въ 1790 г. 10 Іюня) „переименованъ“ въ дьячка, а еще въ дальнѣйшемъ—1792 г. (или по цит. „Клир. Вѣд.“ за 1820 г.: „8 Марта 1793 г.“) возведенъ въ санъ діакона. 10 Апрѣля 1804 г. (по „Клир. Вѣд.“) рукоположенъ въ Преображенскій Соборъ во священника. Если формулярныя показанія о числѣ лѣтъ о. Осипова (въ 1809 г. и въ 1810 г.) вѣрны, то получится, что 14-ти лѣтъ отъ роду онъ былъ пономаремъ, 15-ти—дьячкомъ (то и другое еще возможно, пожалуй) и 16-ти—діакономъ (едва ли это допустимо!). Показаніе же, напр., цитованныхъ „Клиров. Вѣдом.“ Собора за 1820 г., по которымъ „Преосв. Иринеи, Еп. Вологодскій, 17 Іюня 1785 г. опредѣлилъ“ Осипова „въ пономаря къ Бѣлозерской градской Троицкой ц.“, уже безусловно неприемлемо, если только согласиться съ другимъ показаніемъ тѣхъ же „Клир. Вѣд.“, по которому въ 1820 г. Осипову было 45 л. (а въ 1785 г., слѣдовательно, 10 лѣтъ). Несомнѣнно во всѣхъ показаніяхъ то, что число лѣтъ Осипова всюду отмѣчено не точно, лишь болѣе или менѣе приблизительно, почему онъ и оказывается всюду слишкомъ молодымъ. Онъ несомнѣнно былъ гораздо старше. Годы же опредѣленія Осипова на ту или другую должность показываются почти всюду до нѣкоторой степени согласно. При наличности же нѣкоторыхъ разногласій, должно принимать показанія цитов. „Клиров. Вѣдом.“ за 1820 г., какъ дающія не только годъ, но даже и число мѣсяца. Придумать послѣднее было невозможно. Затѣмъ, если Еп. Иринеи опредѣлилъ Осипова въ пономаря,—а измыслить подобный фактъ было вѣдь трудно, если бы Еп. Иринеи тутъ былъ не при чемъ,—то онъ могъ сдѣлать это только до 1788 г., когда онъ (см. выше) былъ переименованъ уже въ Вологодскаго и Устюжскаго, послѣ чего, слѣдов., потерялъ уже власть въ Бѣлозерскомъ краѣ,—и, значить, никакъ не въ 1790 г. (тогда назначеніе могло состояться по волѣ уже Новгородскаго владыки). Несомнѣнно,—повторяемъ,—показанія „Клир. Вѣдом.“ Собора за 1820 г. всего болѣе удобоприемлемы, кромѣ показаній о числѣ лѣтъ жизни Осипова (эти лѣта, какъ

мы видѣли, приблизительно лишь, неточно отмѣчены и въ другихъ документахъ того времени: до извѣстной степени—общій недостатокъ той эпохи!)

Въ 1804 г., какъ было сказано, о. Осиповъ назначенъ былъ уже въ городской Преображенскій Соборъ священникомъ, каковымъ застало его и послѣдовавшее въ 1809 г. назначеніе на должность преподавателя „перваго низшаго класса“ Бѣлозерскаго Уѣзднаго Училища (см. цитов. выше „Вѣдомость, учиненную въ Новгород. Д. Консисторіи о учителяхъ Бѣлозерскаго Уѣзднаго и принадлежащаго къ нему Приходскаго Училища.“ Странно, что въ этой „Вѣдомости“ онъ занимаетъ № 2-й, хотя былъ назначенъ учителемъ лишь „перваго низшаго класса“ Уѣздн. Учил., тогда какъ Ковковъ, назначенный, какъ мы видѣли выше,—въ „третьей высшій классъ“ Уѣзднаго Училища, занимаетъ № 3-й и, соотвѣтственно этому, долженъ былъ получать низшій, сравнительно съ Осиповымъ, окладъ жалованья и лишь по особому ходатайству потомъ былъ „приравненъ къ первымъ двумъ учителямъ“, т. е., свящ. І. Димитріеву и свящ. О. Осипову. Что подъ № 4-мъ въ „Вѣдомости“ показанъ свящ. Николай Ивановъ, который, какъ учитель „второго низшаго класса“ Уѣзднаго Училища, долженъ былъ занимать третье мѣсто, тогда какъ четвертое должно было принадлежать о. О. Осипову, объ этомъ уже не говоримъ, потому что жалованье №№-въ: 3-го и 4-го, какъ и замѣчено было выше, было одинаково)<sup>1)</sup>.

Какъ учитель „перваго низшаго класса“ Уѣзднаго Училища, Осиповъ долженъ былъ преподавать „Россійскую и Словенскую Грамматику, Церковный Уставъ и Православный Катихизисъ“ (обычнѣе: „Пространный Катихизисъ“). Эти предметы для преподаванія и указаны ему въ архивныхъ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1809 г. Въ „Дѣлахъ“ Комм. Дух. Учил. за 1809 г.

<sup>1)</sup> Въ № 47 „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учил. порядокъ учителей Бѣлоз. Д. Уѣздн. Учил. иной: № 1—Ковковъ, № 2—свящ. Димитріевъ, № 3—свящ. О. Осиповъ, № 4—свящ. Н. Ивановъ. Здѣсь, по крайней мѣрѣ, старшіе учителя отъ младшихъ (по „окладамъ“ ихъ жалованья) вѣрно раздѣлены.



(№ 47) въ которой путаница въ одномъ мѣстѣ перечислены тѣ же предметы, а въ другомъ вмѣсто „Церковнаго Устава“ названа „Арифметика“. Въ дѣйствительности дѣло обстояло такъ, какъ указано въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил. (гдѣ же вообще и искать непосредственнаго знакомства съ дѣломъ, какъ не здѣсь?) [по „Проекту“ же Устава, появившемуся въ печати послѣ: именно въ 1810 г., Арифметика должна была преподаваться въ первомъ „нишшемъ“ кл. вмѣстѣ съ „Россійскою и Славянскою Грамматикою“, а „Уставъ Церковный“—во второмъ „нишшемъ“ кл. и т. д.; здѣсь же и: „Простр. Катихизисъ“ и пр.; ср. „Проектъ“ Устава отъ 1814 г. Не указаніями ли „Проектовъ“ и объясняется вся путаница по вопросу объ „Арифметикѣ“: о преподаваніи Осиповымъ, Колкацкимъ, Веселовскимъ Ив. (см. о каждомъ изъ двухъ послѣднихъ въ соответствующемъ §-ѣ)? Дѣйствительность въ Бѣлозерскѣ, однако, не всегда совпадала „съ Проектами“, какъ то видимъ иногда изъ „Дѣлъ“ Бѣлоз. Дух. Учил.].

На о. Ѳ. Осиповѣ лишній разъ подтверждается давно признанная истина, что „служить двумъ господамъ“ одновременно невозможно съ одинаковымъ—надлежащимъ рвеніемъ. Одновременная съ училищною приходская служба всегда отвлекаетъ вниманіе отъ первой и наноситъ этой огромный ущербъ, не вознаграждаемый благотворнымъ (предполагается, хотя далеко не всегда такъ бываетъ) пастырскимъ вліяніемъ на учащихся. Помимо этого обстоятельства, несомнѣнно игравшаго въ отношеніи къ о. Осипову роль (ср. ниже: № 360-й предписанія Правл. Новг. Сем. отъ 1812 г.) имѣли еще большее мѣсто и другія обстоятельства, крившіяся въ его личныя особенности (вѣдь какъ-никакъ, а другіе „священники“ все же болѣе или менѣе сносно исполняли свои учительскія обязанности) (ср. № 360 того же предписанія Сем. Прав.). Во всякомъ случаѣ, преподаваніемъ о. Осипова начальство не было довольно. Терпѣли его только до 1812 г., когда, наконецъ, предписаніемъ Семинарскаго (Новгородскаго) Правленія (за № 360-мъ отъ 28-го Марта—совершенно твердая дата въ документахъ, безусловно подтверждаемая ниже: см. нашу рѣчь объ учителѣ Иванѣ Веселовскомъ, который Семинар-

скимъ предписаніемъ за тѣмъ же № 360 отъ 28 Марта 1812 г. былъ назначенъ на мѣсто Осипова; увольненіе одного и опредѣленіе другого состоялись одновременно. Посему дата другая, въ „Дѣлахъ“ Б. Д. Учил. имѣющаяся: именно „22 Марта“, должна быть отвергнута) онъ былъ „отрѣшенъ отъ должности по неудобству его къ оной и нерадѣнію“. Училищная служба о. Осипова, такимъ образомъ, окончилась: онъ проходилъ ее „съ 19-го Іюня 1809 г. по 28 Марта 1812 г.“

Кратковременное служеніе учителей и „скорая перемѣна ихъ“, отмѣченный, какъ въ свое время увидимъ,—уже первую ревизію Бѣлоз. Учил. въ 1811 г., какъ безспорное зло,—къ прискорбію, были фактомъ, о которомъ (отъ какихъ бы условій онъ ни зависѣлъ: объ этихъ условіяхъ рѣчь будетъ въ свое время) можно только пожалѣть...

Съ 1813 г. Осиповъ былъ избранъ духовникомъ священноцерковно-служителей г. Бѣлозерска, какъ подходящее къ этому лицу (еще съ 1810 г. бывшее увѣщателемъ подсудимыхъ и, вѣроятно, зарекомендовавшее себя знаніемъ человѣческихъ душъ вообще). Осиповъ имѣлъ крестъ за 1812 г. Скончался онъ 17 Іюля 1820 г. отъ чахотки [но не „42 л.“ отъ роду, какъ говорятъ сообщающія о жизни его послѣ удаленія изъ Училища цитов. „Клиров. Вѣдом.“ Собора за 1820 г., тѣмъ болѣе, что по тѣмъ же „Клир. Вѣд.“, какъ мы говорили выше, оказывается, что въ 1820 г. Осипову было уже 45 лѣтъ (здѣсь видимъ лишнее доказательство того, что годы отъ рожденія,—о времени котораго никто, очевидно, точно не зналъ по отсутствію метрическихъ записей отъ нужныхъ годовъ 18-го в.,—показывались обычно приблизительно..., между тѣмъ какъ,—повторяемъ,—сроки опредѣленія на службу, какъ принадлежавшіе къ позднѣйшему сравнительно времени и потому извѣстные, обозначались въ „Клиров. Вѣдом.“—при контролѣ заинтересованныхъ лицъ—обычнѣе всего точно...)]. Отъ него осталась семья. Вдова его (имѣла въ 1821 г. 46 л. отъ роду, такъ что умершему мужу, по обычнымъ соображеніямъ, должно было бы имѣть еще больше лѣтъ, что снова можетъ говорить въ пользу мысли о неточности

архивныхъ сообщеній, о которыхъ идетъ рѣчь, относительно возраста о. Осипова) „Акимья Миронова“ получала содержаніе отъ Соборнаго священника Андрея Колцацкаго, который, быть можетъ, приходился ей родственникомъ, или, быть можетъ, на этихъ условіяхъ, между прочимъ, и получилъ мѣсто въ Преображенскомъ городскомъ Соборѣ (7 Авг. 1821 г. былъ рукоположенъ)<sup>1)</sup>.

## § 6.

Смотритель Бѣлозерскаго Духовнаго Приходскаго Училища—священникъ Павелъ Родіоновъ Ивановскій (1809—1813 г. г.).

„Смотритель благочинія“ въ Бѣлозерскомъ Приходскомъ Училищѣ—свящ. Павелъ Родіоновичъ Ивановскій по происхожденію былъ „великороссіянинъ“ и „дьяческій сынъ“, уроженецъ „Вологодской епархіи“.

Годъ рожденія его неизвѣстенъ: о немъ можно только приблизительно догадываться. По № 47 „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учл. за 1809 г. ему въ этомъ году было 34 года отъ роду; а по „Дѣламъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1810 г. ему въ послѣднемъ году было 36 лѣтъ отъ роду (тоже и по „Клировымъ“ городского Собора „вѣдомостямъ“: въ 1837 г. ему показано 63 г. отъ роду). Слѣдовательно, онъ родился въ 1775 г. или въ 1774 г., если которая нибудь изъ указанныхъ датъ правильна. Мѣсто (опредѣленное) рожденія и обстоятельства первоначальной его жизни неизвѣстны.

Извѣстія о немъ относятся уже ко времени обученія въ Вологодской Дух. Семинаріи, гдѣ по однимъ свидѣтельствамъ (цит. № 47 „Дѣлъ“ Комм. Д. Уч. за 1809 г.)—онъ „слушалъ философію“, по другимъ (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл.: послуживши епископу) обучался—„латинскому и началамъ греческаго языка, первой части Арифметики“, затѣмъ—„философіи и партесному вѣнью“, по третьимъ (см. „Клиров. Вѣдомости“ Бѣлоз. Собора)—просто „не кончилъ курса“...

<sup>1)</sup> Объ о. Ф. Осиповѣ см. „Дѣла“ Ком. Дух. Учл. (въ Архивѣ Св. Синода) за 1809 г., № 47 и въ особенности „Дѣла“ Бѣл. Дух. учл. за 1809—1812 г. г., а также „Клиров. Вѣд.“ (выписка изъ нихъ доставлена о. А. М. Вѣляевымъ) „по Преображенскому Собору за 1820 г.“

Въ 1796 г. (6 Января) былъ рукоположенъ во священника къ Бѣлозерскому Преображенскому Собору и затѣмъ вскорѣ же (по свидѣтельству цитов. № 47 „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учл.—въ 1801 г.; а по свидѣтельству Соборныхъ г. Бѣлозерска „Клир. Вѣдомостей“—въ 1799 г.) (нѣтъ возможности опредѣленно сказать,—гдѣ правда; впрочемъ, разница въ показаніяхъ сравнительно невелика, да и сама по себѣ не имѣетъ особаго значенія) былъ „опредѣленъ Присутствующимъ въ Бѣлозерское Духовное Правленіе“ (при чемъ было особо отмѣчено его „хорошее поведеніе“). Въ должности „Присутствующаго“ онъ и оставался „по 1831-й г.“

Къ 1809-му году о. Ивановскій, такимъ образомъ, уже приобрѣлъ себѣ видное общественное положеніе въ городѣ Бѣлозерскѣ. И не удивительно, поэтому, что при формированіи штата начальниковъ и наставниковъ Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ, вмѣшившихъ тогда открыться, на него было обращено высшимъ Начальствомъ, вѣдавшимъ это дѣло,—вниманіе, хотя онъ и не оправдалъ послѣдняго, какъ то ниже увидимъ. Въ 1809 г. онъ былъ назначенъ на должность „Смотрителя благочинія“ въ открывшееся Бѣлозерское Дух. Приходское Училище. По смерти учителя свящ. І. Дмитріева (20 Дек. 1809 г.; см. выше) онъ преподавалъ въ 1810 г. въ Уѣздномъ Училищѣ Бѣлозерскомъ—въ высшемъ его классѣ „Священную Исторію съ Января по 15-е Марта“ („по предписанію Новгородской Дух. Семинаріи отъ 31 Декабря 1809 г.“). Такъ говорится въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. Въ цитованныхъ же „Клировыхъ Вѣдом.“ вмѣстѣ съ „Исторіей“ (вообще) еще называется и „Географія“. Если припомнить, что свящ. І. Дмитріевъ преподавалъ не только „Исторію“ (Священную, Церковную, Всеобщую, т. е., гражданскую), но и „Географію“, то, вѣроятно, оба эти предмета были предоставлены и временному его замѣстителю.

Дѣятельность Смотрителя благочинія, какъ видно изъ архивныхъ данныхъ, не оправдала возлагавшихся на него Начальствомъ надеждъ. Такъ, согласно уже „Проекту Устава Уѣздныхъ Училищъ“, опубликованному въ 1810 г. (часть вторая), „Смот-

ритель благочинія по всѣмъ предметамъ своей должности относился къ Ректору", т. е., Уѣзднаго Училища, „представленіями“ (буквально тоже сохранено и въ „Проектѣ“, опубликов. и Высочайше утвержд. въ 1814 г.). Между тѣмъ Смотритель Ивановскій поступалъ совершенно иначе и, при томъ, въ „нерѣдкихъ“ случаяхъ. Такъ, уже 15 Октября 1810 г. Правленіе Новгородской Дух. Семинаріи дѣлало въ некоторое внушеніе Смотрителю Ивановскому. „Ивановскій“, писало оно, „входятъ въ Семинарское Правленіе мимо Ректора своего нерѣдко съ затѣйными представленіями“, чѣмъ „наводитъ великое затрудненіе Правленію“; изъ-за него-де отсюда возникаютъ „излишнія переписки въ дѣлахъ“; такого рода „переписокъ“ „не было бы, когда бы“, согласно съ закономъ, съ „представленіями“ своими Ивановскій адресовался къ Ректору. Это-де слѣдуетъ поставить на видъ всѣмъ Смотрителямъ вообще и Ивановскому, разумѣется, въ частности: на будущее время они должны обращаться къ соответствующей инстанціи—къ Ректорамъ. Очевидно, характеръ о. Иванова былъ не изъ живчивыхъ и далеко не мирныхъ и спокойныхъ.

Далѣе, изъ „Дѣлъ“ Бѣлос. Дух. Учил. за 1810 г. („Дѣло“ отъ 19 Ноября) видимъ, что Смотритель былъ неисправенъ, не исполнялъ прямыхъ, возложенныхъ на него его положеніемъ, обязанностей: „объ отлучкахъ учениковъ изъ класса“ онъ, оказывается, „узнавалъ только изъ мѣсячныхъ вѣдомостей учительскихъ“, между тѣмъ какъ онъ долженъ былъ „посѣщать классы“ и „надзирать“ за преподаваніемъ и учениками,—должны были „посѣщать“ и „ученическія квартиры“ какъ Инспекторъ, такъ „иногда и Смотритель“. При соблюденіи всего этого Смотритель, не ожидая учительскихъ мѣсячныхъ вѣдомостей, оказывался бы уже прекрасно освѣдомленнымъ въ дѣлѣ.

Въ 1813 г. (въ Январѣ; число въ „Дѣлахъ“ не указано) Правленіе Новгород. Д. Семинаріи снова (какъ и 15 Окт. 1810 г.) ставитъ на видъ Смотрителю—Свящ. Ивановскому (по поводу жалобы его въ Семинарію на учителей—Ротковскаго и Ѳ. Попова; о нихъ см. ниже), что онъ долженъ сначала обращаться

къ Ректору Уѣзднаго Училища и потомъ только могъ-бы обращаться уже и въ Семинарію, а онъ, между тѣмъ, „неоднократно самовольничаетъ“, какъ-бы не признавая ближайшаго Начальства и надѣдая Семинарскому, у котораго и своихъ хлопотъ достаточно.

Игнорируя Ректора Уѣзднаго Училища (въ случаяхъ, подобныхъ указаннымъ), узнавая объ ученикахъ, именно объ ихъ отлучкахъ изъ класса только чрезъ мѣсячныя учительскія вѣдомости и проч., Смотритель Ивановскій не слѣдилъ надлежащимъ образомъ и за учителями, за исправленіемъ ими своихъ обязанностей, за что, въ свою очередь, также получилъ отъ Начальства должное возмездіе. Въ 1811 г. 11-го Марта Семинарское Правленіе опредѣлило: „за непредставленіе объ опущеніи священникомъ Маркомъ Васильевымъ“ (о немъ см. ниже) „учительской должности“ (по даннымъ, имѣющимся въ „Дѣлахъ“ Комм. Духовн. Учил. за 1812 г., № 732) или просто: „за небреженіе къ должности и многократныя упущенія“ (по даннымъ, имѣющимся въ „Дѣлахъ“ Бѣлос. Дух. Учил. за 1811 г.) „општрафовать“ Иванова „въ пользу бѣдныхъ 5-ю рублями, „а за сими мѣрами“ (см. „Дѣла“ Бѣлос. Д. Уч. за 1811 г.)—уволить его „отъ должности прочь“, о чемъ и представить „въ Академическое Правленіе“ (Бѣлос. Дух. Учил. и Новгород. Д. Семинарія принадлежали къ СПетербургскому Академическому Округу, о чемъ въ свое время будетъ сказано особо).

Но прежде, чѣмъ Смотритель Ивановскій былъ уволенъ, произошла, какъ уже было говорено выше (когда рѣчь шла о Прот. Обуховѣ), первая ревизія Бѣлос. Дух. Училища въ 1811 г. (о ней подробная рѣчь будетъ въ свое время). Результатъ былъ тотъ, что Смотрителю Ивановскому пришлось раздѣлить участь Ректора Обухова: тотъ и другой были представлены Ректоромъ къ увольненію, какъ не стоявшіе на высотѣ своего призванія, виновные въ распущенности учениковъ, въ „крайнемъ нерадѣніи и худомъ присмотрѣ“ „за учениками“ и проч. Отъ 30 Сент. 1811 г. и послѣдовало самое его увольненіе, какъ-то видно изъ „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учил. (№ 501 за 1811 г.). 26 Января

1812 г. Семинарское Правленіе послало извѣщеніе въ г. Бѣлозерскъ о состоявшемся, вслѣдствіе ревизорскаго отчета, удаленіи Коммиссією Дух. Училищъ Смотрителя Ивановскаго отъ должности, а отъ 28 Января того-же года тоже Правленіе доводило до свѣдѣнія Бѣлоз. Дух. Училищъ, что обязанности уволеннаго Смотрителя Приходскаго Училища здѣсь отнынѣ долженъ будетъ исправлять учитель Поповъ Ѳеодоръ. Дальнѣйшая судьба Ивановскаго была неразрывна съ судьбою Прот. Обухова: въ виду возможныхъ со стороны Ивановскаго оправданій,—въ виду упоминутаго (когда шла рѣчь объ Обуховѣ) заступничества Митрополита Амвросія,—въ виду ревизорскихъ промаховъ (см. выше), ослаблявшихъ значеніе отчета ревизіи..., вмѣстѣ съ Прот. Обуховымъ (Коммиссією Дух. Училищъ) былъ возстановленъ въ своемъ прежнемъ достоинствѣ и Смотритель Ивановскій (о чемъ Новг. Д. Сем. доносила въ г. Бѣлозерскъ отъ 6 Юля 1812 г.), а самому ревизору было сдѣлано даже замѣчаніе. Прот. Обуховъ послѣ этого, какъ мы видѣли, оставался на своемъ посту до смерти, а Смотритель Ивановскій, неслестно зарекомендовавшій себя въ предшествовавшее время, очевидно, не исправился и послѣ.

Не прошло и года послѣ 6 Юля 1812 года, какъ уже послѣдовало (отъ 13 Апрѣля 1813 г. за № 492) извѣщеніе Семинаріи о послѣдовавшемъ 31 Марта 1813 г. новомъ (и окончательномъ) „удаленіи“ Ивановскаго „отъ должности за нерадѣніе по оной“. А затѣмъ 6-го Юня 1813 г. было послано Семинарію и распоряженіе о пріятіи Приходскаго Училища отъ отрѣшеннаго Ивановскаго Ректору Обухову... Такъ-то довольно рано окончилась смотрительская карьера, неудавшаяся о. Ивановскому.

Если судить о немъ уже по одному тому только, что отмѣчено выше, то приходится признать безспорнымъ, что онъ попалъ не на свое мѣсто: его обнаружившіяся качества не соответствовали возлагавшимся на него надеждамъ и тѣмъ качествамъ, какими долженъ былъ обладать въ особенности Начальникъ учебнаго заведенія...

Отецъ Ивановскій послѣ увольненія изъ Приходскаго Училища

жилъ еще долго: онъ умеръ только въ 1837 году—3 Юня 63 лѣтъ отъ роду,—слѣдовательно, не достигшимъ еще „доброй старости“ человѣкомъ. Счастье не улыбнулось ему и въ отношеніи къ наградамъ: за всю продолжительную службу онъ получилъ только скуфью (бронзовый-же крестъ за войну 1812 г. въ счетъ нейдетъ, какъ выдававшійся другимъ порядкомъ, не требовавшимъ отъ получателя особыхъ достоинствъ) <sup>1)</sup>...

## § 7.

Священникъ Петръ Родіоновъ Ивановскій—Учитель Бѣлозерскихъ Духовныхъ—Приходскаго и Уѣзднаго Училищъ (1809—1810 г.г.).

„Дьячковъ сынъ“, онъ иногда писался просто: „Петръ Родіоновъ“ (Родіоновъ, очевидно, отчество) безъ фамиліи: „Ивановскій“ (такъ, напр., въ „Дѣлахъ“ Коммис. Дух. Учил. за 1809 г., № 47); иногда съ фамиліей (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1809 г. и др.). Это былъ, очевидно, братъ Смотрителя благочинія, о которомъ рѣчь велась непосредственно выше, хотя прямыхъ указаній на это нигдѣ въ документахъ мы и не встрѣтили.

Онъ учился въ Вологодской-же Дух. Семинаріи, гдѣ и Павелъ Ивановскій, но успѣшнѣе послѣдняго: обучался даже въ „Богословіи“, а вообще изучалъ: „Богословіе, латинскій языкъ, Поэзію, Реторику, Философію“. Онъ былъ моложе Павла Ивановскаго: въ 1809 г. ему исполнилось 29 лѣтъ (по даннымъ № 47-го „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учил. за 1809 г.) или 30 лѣтъ (по свѣдѣтельству „Дѣлъ“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1809 г., а также „Клиров. Вѣдомостей“ „по Богородице-Рождественской церкви (Георгіевской), что на посадѣ“ въ Бѣлоз., за 1820 годъ). Впрочемъ, разниця ничтожна и неважна.

„Въ 1800 г. Февраля 1 онъ уже былъ опредѣленъ дьячкомъ

<sup>1)</sup> О свящ. Ивановскомъ Павлѣ см.: „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1809—1813 г.г. См. рукопись И. О. Николаевскаго. См. „Клировыя вѣдомости“ Собора г. Бѣлозерска (выписка изъ нихъ доставлена намъ о. А. М. Бѣляевымъ) за 1836 г. См. „Дѣла“ Комм. Дух. Учил. (въ Архивѣ Св. Синода): за 1809 г. № 47; за 1812 г. № 732; за 1811 г. № 501. Ср. и друг. арх. документы.

въ Бѣлозерскій городской Преображенскій Соборъ, — слѣдовательно, 20-и лѣтъ или 21-го года отъ роду.

Относительно дальнѣйшей его службы свидѣтельства источниковъ ничтожны. По № 47-у „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учл. за 1809 г. онъ одно время (а когда именно, не указывается) былъ діакономъ при (Богородице) Рождественской (Георгіевской) церкви. По формуляру его въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл., а также по „Клиров. Вѣдом.“ Георгіев. ц. за 1820 г. (см. выше), онъ уже въ 1802 г. (въ Январѣ) былъ опредѣленъ во священника къ Богородице-Рождественской (Георгіевской) церкви (по цитов. „Клиров. Вѣдом.“). Если сообщеніе объ его діаконовствѣ вѣрно, то діакономъ онъ могъ быть или въ томъ-же 1800 г., въ которомъ получилъ дьяческое мѣсто, или въ 1801 г., или, наконецъ, въ самомъ началѣ 1802 г. до посвященія во іерея. И по № 47-у „Дѣлъ“ Ком. Д. Учл. за 1809 г. онъ былъ священникомъ при (Богородице) Рождественской-же (Георгіевской) церкви. Возможно, такимъ образомъ, предположить, что въ 1802 г. онъ сразу и занялъ священническое мѣсто при послѣдней, тѣмъ болѣе, что при ней-же онъ непосредственно предъ тѣмъ былъ и діакономъ. Странно только то, что въ „Дѣлахъ“ Комм. Д. Учл. за 1809 г. онъ какъ-то неуверенно именуется то „діакономъ“, то „священникомъ“. Въ упоминавшейся выше „Вѣдомости, учиненной въ Новгородской Дух. Консисторіи о учителяхъ Бѣлозерскаго Уѣзднаго и принадлежащаго къ нему Приходскаго Училища“ (приложен. при Указѣ Консисторскомъ отъ 19 Іюня 1809 г.) Петръ Родіоновъ называется еще „діакономъ Рождественскимъ“ (т. е., при Богородице-Рождественской Георгіевской ц.). Путаницы, словомъ, немало. Да и вообще формуляры тѣхъ или иныхъ лицъ иногда противорѣчатъ другъ другу. Тѣмъ не менѣе мѣстными „Клировыми Вѣдомостями“, т. е., Вѣдомостями „Богородице-Рождественской (Георгіевской) ц.“, что на посадѣ, за 1820 г., твердо устанавливается, что Родіоновъ уже въ 1802 г. былъ священникомъ. Въ другихъ документахъ, поскольку они разногласятъ съ мѣстными и потому наиболѣе точнымъ и наиболѣе освѣдомленнымъ, несомнѣнно — ошибка.

Въ 1809 г. (Указомъ отъ 19 Іюня; см. выше) Родіоновъ назначенъ былъ во второй (или, что тоже, старшій) классъ Бѣлозерскаго Приходскаго Училища преподавателемъ: „Арифметики“ (1-й части), „Россійской Грамматки и Катихизиса“ (Сокращеннаго). Здѣсь онъ пробылъ, впрочемъ, очень недолго: только „по 16-е Ноября“ того-же 1809 г., послѣ чего былъ переведенъ въ Уѣздное Училище (помѣнявшись съ Красновскимъ; см. ниже), но здѣсь вскорѣ-же оказался не на мѣстѣ, такъ что Ректоръ Обуховъ долженъ былъ просить Правленіе Новгородской Семинаріи объ увольненіи „священника“ Петра Родіонова „отъ учительской должности въ Бѣлозерскомъ Уѣздномъ Училищѣ, по прошенію, за неузнѣномъ греческому и латинскому“ языкамъ, „которые онъ долженъ“ былъ „преподавать ученикамъ въ низшемъ отдѣленіи“.

Странно, что „неузнѣшимъ“ по лат. яз. оказался изучавшій послѣдній въ Вологодской Семинаріи! Все, конечно, возможно, но не играла-ли здѣсь роли какая-либо другая причина? Во всякомъ случаѣ уже 13 Мая 1810 г. Антоній, Епископъ Старорусскій, положилъ такую резолюцію: „опредѣлить ученика Богословія — Ивана Бѣльева“ учителемъ „греческаго и латинскаго“ языковъ „въ нижнее отдѣленіе, Потнаго — партеснаго и обиходнаго пѣнія“, — „а Родіонова уволить“, о чемъ и было послано въ г. Бѣлозерскъ извѣщеніе изъ Правленія Новгор. Д. Семинаріи отъ 17 Мая 1810 г.)...

Священникъ Родіоновъ имѣлъ бронзовый крестъ за 1812 годъ. Умеръ онъ 24 Августа 1821 года <sup>1)</sup>.

## § 8.

Діаконъ (послѣ священникъ) Маркъ Васильевичъ Албенскій — Учитель Бѣлозерскаго Приходскаго (Дух.) Училища (1809—1811 г.г.).

Изъ послужныхъ его списковъ видно (въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл.), что онъ — сынъ діакона Вологодской епархіи (но какого, — откуда именно родомъ и пр., объ этомъ умолчано).

<sup>1)</sup> О сыніи Родіоновѣ см.: „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1809—1810 г.г. „Дѣла“ Комм. Дух. Учл. № 47 за 1809 г. См. „Выписку“ (доставленную о. А. М. Бѣльевымъ) изъ „Клировыхъ Вѣдомостей по Богородице-Рождественской (Георгіевской) ц., что на посадѣ“, въ Бѣлоз. за 1820 г.

Обучался въ Вологодской Дух. Семинаріи: „Философіи, латинскому яз., Поэзіи, Реторикѣ“ и въ 1786 г. посвященъ былъ въ стихарь. Состоялъ пѣвчимъ архіерейскаго (Вологодскаго) хора. Дальше философскаго класса („философіи“) онъ не ушелъ.

Въ 1788 г. 24 Іюня уже Гавріиломъ, митрополитомъ Новгородскимъ и СПбургскимъ (съ 1788 г., какъ выше было говорено нами, Бѣлозерскъ, дотогѣ принадлежавшій къ Вологдѣ въ отношеніи епархіальнаго управленія, отошелъ къ Новгороду) былъ назначенъ на должность дьячка къ Бѣлозерской градской Христорождественской церкви. Такъ какъ въ 1809 г. ему было или 35 лѣтъ (см. „Клиров. Вѣдом.“ Троицк. градской ц. за 1837 г.), или 37 л. (см. № 47 „Дѣлъ“ Комм. Д. Учл. за 1809 г.), или 38 (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1809 г. и 1810 г.), то въ 1788 г. онъ имѣлъ лишь лѣтъ 14 или 16, или 17 отъ роду, прекративъ изученіе семинарской мудрости слишкомъ рано.

Въ 1793 г. 29 Іюня Васильевъ (какъ обычно Албенскій называется въ большинствѣ официальныхъ документовъ, т. е. по отчеству, а не по фамиліи, съ каковою онъ, напр., выступаетъ въ цитов. „Клиров. Вѣдом.“ Бѣлоз. Троицкой ц. за 1837 г.) былъ возведенъ въ діакона при той-же Христорождественской церкви. Оставаясь діаконмъ, онъ и получилъ въ 1809 г. (отъ 19 Іюня) назначеніе на должность Учителя въ низшій—„первый классъ“ Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища, гдѣ долженъ былъ преподавать „Чтеніе и Писаніе на російскомъ языкѣ и Нотное Пѣніе“ (см. цитов. „Вѣдомость, учиненную въ Новгород. Д. Конс. о учителяхъ Бѣлоз. Уѣзда. и принадлежащаго къ нему Прих. Учл.“—отъ 19 Іюня 1809 г.) (см. цитов. № 47 „Дѣлъ“ К. Д. Уч. за 1809 г.; „Дѣла“ Бѣл. Д. Уч. за 1809 г.).

По смерти священника Троицкой (Ивановской) Бѣлозерской ц.—Н. Иванова діаконъ Маркъ Васильевъ Албенскій былъ определенъ на его мѣсто во священника: былъ рукоположенъ Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, Митроп. Новгородскимъ и СПбургскимъ (1800—1818 г.г.), 13 Января 1810 г. При Троицкой ц. о. Албенскій и оставался до смерти.

Назначеніе о. Албенскаго въ Приходское училище на должность Учителя,—не смотря на сравнительную легкость дѣла и на совершенно достаточную подготовку назначеннаго въ Вологодской Семинаріи,—оказалось неудачнымъ. Онъ оказался неисправнымъ по должности, и за него приходилось исправлять должность учителю—Θ. Розову (о немъ рѣчь будетъ ниже). О неисправности о. Албенскаго дошло до свѣдѣнія Новг. Дух. Семинаріи, изъ Правленія которой послѣдовалъ запросъ по этому предмету, направленный по адресу Бѣлозерскаго Ректора—Обухова. Обуховъ, въ свою очередь, потребовалъ разъясненій отъ Приходскаго Смотрителя благочинія—о. Ивановскаго. Въ результатѣ возникла по сему предмету цѣлая переписка (сохранившаяся въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1811 г.). Въ концѣ концовъ неисправность о. Албенскаго была констатирована, и 1811 г. Марта 15-го послѣдовало изъ Правленія Новгор. Дух. Семинаріи предписаніе: уволить свящ. (Албенскаго) Васильева Марка изъ учителей Приходскаго Училища „по опущенію въ должности“, „а на его мѣсто“ назначить Учителемъ Федора Попова...

Быстро смѣнялись Учителя Бѣлозерской Духовной школы, что, безспорно, должно было вредно отзываться на ея благосостояніи и что, какъ извѣстно, было отмѣчено, между прочимъ, и упоминавшеюся уже первою по времени ея ревизіею...

Дальнѣйшая жизнь о. Албенскаго протекала слѣдующимъ образомъ. Съ 1819-го по 1832-й г. онъ состоялъ депутатомъ въ городскихъ Присутственныхъ мѣстахъ; съ 1832-го г. былъ Членомъ мѣстнаго Дух. Правленія и въ теченіе 18-и лѣтъ (съ 4 Ноября 1812 г. по 9 Октября 1813 г. и вторично—съ 1815 г. по 1832 г.)—Благочиннымъ градскихъ церквей. Въ 1832 г. 31 Января былъ награжденъ камиллавою. Кромѣ того, имѣлъ бронзовый крестъ за войну 1812 г. Скончался 29 Апрѣля 1838 года (64 лѣтъ или 66—67 лѣтъ; мы видѣли, что точно опредѣлить его лѣта невозможно)<sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> Объ о. Албенскомъ Маркѣ Васильевичѣ свящ. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1809—1811 г.г.: № 47-й „Дѣлъ“ Комм. Д. Учл. (въ Архивѣ Св. Синода) за 1809 г. См. „Клировыя Вѣдомости“ (выписка доставлена о. А. М. Бѣляевымъ) по Бѣлозерской Троицкой церкви за 1837 г. и друг.

Стефанъ Ивановичъ Красновскій—Учитель Бѣлозерскихъ Дух.—  
Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ (1809—1810 г. г.).

Свящ. Троицкой церкви г. Бѣлозерска Николай Ивановъ, какъ мы видѣли, умеръ еще до открытiя Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ. Когда объ этомъ было доведено до свѣдѣнiя Новгородской Дух. Консисторiи, то послѣдняя своимъ указомъ отъ 31 Юля 1809 г. за № 3318 предписала: на мѣсто умершаго свящ. Н. Иванова... назначить въ Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище „обучающагося въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ низшаго риторическаго класса ученика Стефана Красновскаго“. Затѣмъ Консисторскимъ-же указомъ отъ 14 Августа 1809 г. за № 3515 Красновскій, согласно резолюции Его Высокопреосвященства (упомянутаго Новгородскаго и Спбурскаго Митрополита Амвросiя), „утвержденъ“ былъ „въ сей должности“.

Красновскому, такимъ образомъ, пришлось поступить во „второй низшiй классъ“ Уѣзднаго Училища и преподавать здѣсь „Нотное (партесное и обиходное) Пѣнiе“. Мы видѣли, что Ректоръ Обуховъ рекомендовалъ вмѣсто умершаго свящ. Иванова священника же Петра Родiонова (о немъ см. выше), но, какъ теперь оказывается, его ходатайство успѣха не имѣло.

Красновскому въ моментъ назначенiя его на должность Учителя Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища было только 17 лѣтъ отъ роду (родился онъ, слѣдовательно, въ 1792 г.). Онъ происходилъ изъ Вытегорскаго уѣзда (нынѣшней Олонецкой губернiи). Былъ сынъ умершаго къ тому времени (т. е., къ 1809 г.) священника Ивана Иванова и затѣмъ обучался въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ съ 1805 года: „Исторiи“ и „Географiи“—„съ хорошиимъ успѣхомъ“, „Поззи“—„съ изряднымъ“, „латинскому языку—„съ отличнимъ“, „Ариметикѣ—„съ отлѣтнимъ“; зарекомендовалъ себя „свѣдущимъ въ Нотномъ Пѣнiи“; „поведенiе“ его было „совершенно честное“. Таковъ именно Аттестатъ, выданный Красновскому изъ Кирилло-Бѣлозерскаго Училища отъ 13 Сентября 1809 г.

Аттестатъ выданъ былъ почему то довольно поздно. Въ Бѣлозерскѣ, гдѣ какъ разъ именно 13 Сент. 1809 г. и открывались Духовныя Училища (Уѣздное и Приходское), Красновскаго давно уже поджидали. Ректоръ Обуховъ писалъ въ Новгор. Дух. Консисторiю, что указъ о Красновскомъ имѣ получить 26 Августа (1809 г.), но что самъ Красновскій еще не явился и 31 Августа. Его, очевидно, задерживалъ Аттестатъ. Какъ только послѣднiй былъ ему выданъ, Красновскій 16-го Сентября уже и явился въ г. Бѣлозерскъ—къ исполненiю своихъ обязанностей.

Но потому-ли, что Красновскій дѣйствительно оказался не на своемъ мѣстѣ (хотя, по Аттестату,—какъ мы уже видѣли,—онъ былъ „свѣдущъ“ по части „Нотнаго Пѣнiя“), или потому, что назначенiе его состоялось вопреки желанiю Ректора Обухова, рекомендовавшаго другое лицо,—во всякомъ случаѣ уже отъ 4-го Октября 1809 г. Ректоръ доносилъ Правленiю Новгородской Дух. Семинарiи, что „учитель Ст. Красновскiй“ будто бы „совсѣмъ неспособенъ быть учителемъ пѣвческаго класса, а въ Приходскомъ Училищѣ быть можетъ“; „священникъ же П. Родiоновъ“ (т. е., какъ разъ то именно лицо, за которое Обуховъ неудачно раньше ходатайствовалъ) будто бы, наоборотъ, „Нотному и Партесному пѣнiю обучать можетъ“. Очевидно, Ректору удалось настроить въ такомъ же смыслѣ и самого Красновскаго, который по этой причинѣ или, быть можетъ, и безъ ректорскихъ вразумленiй, по своей собственной инициативѣ, еще раньше донесенiя ректорскаго въ Семинарiю „просилъ помѣнять его съ Родiоновымъ“. Правленiемъ Новг. Д. Семинарiи отъ 16 Ноября того-же 1809 г. и были „перемѣнены“ эти два лица—одно на мѣсто другого (о Петрѣ Родiоновѣ по данному поводу уже было нами говорено выше, какъ и о томъ, что самъ же Обуховъ, затѣмъ, разочаровался въ этомъ, рекомендованномъ имъ, кандидатѣ на должность учителя пѣвческаго класса).

Оказавшись отнынѣ учителемъ „второго класса“ Приходскаго Училища, Красновскiй долженъ былъ здѣсь преподавать предметы (свящ. Петра Родiонова): „Россiйскую Грамматикъ, Сокращенный Катихизисъ и Ариметики первую часть“. Однако, и въ

Приходскомъ Училищѣ Бѣлозерскомъ Красновскій не пробылъ долго: преподавалъ меньше года.

Въ Октябрѣ слѣдующаго 1810 г., согласно его „прошенію“, „предписаніемъ Новгородской Д. Семинаріи“ отъ 8-го числа (за № 980) Красновскій былъ „перемѣщенъ въ Каргопольское“ (Олоонецкой губ.) „Приходское Училище учителемъ по тѣмъ же предметамъ“ „на мѣсто Федора Розова“, который, въ свою очередь, былъ переведенъ изъ Каргополя въ Бѣлозерскъ на мѣсто Красновскаго.

Просьбы свои Ф. Розовъ и Красновскій мотивировали ссылкой на „удобство въ содержаніи по близости тѣхъ городовъ къ ихъ родственникамъ“ (см. предписаніе Правленія Новг. Д. Сем. на имя Смотрителя Каргопольскаго Приходскаго Училища отъ 9 Октября 1810 г. за № 979; отсюда видно, что резолюція Пресвященнаго Еп. Старорусскаго о перемѣщеніи положена была 26 Сент. 1810 г.; стр. ниже: § о Ф. Розовѣ).

Красновскій просилъ у Ректора Обухова Аттестатъ, выданный ему изъ Кирилло-Бѣлозерскаго Д. Училища. Отъ Бѣлозерскаго же Приходскаго Училища ему былъ выданъ Смотрителемъ Ивановскимъ отъ 15-го Октября 1810 г. слѣдующій Аттестатъ: Красновскій аттестовался—какъ учитель „рачительный“, „весьма способный“, преподававшій предметы „съ великимъ прилежаніемъ и успѣхами“. Если онъ дѣйствительно оказался не на мѣстѣ въ „пѣвческомъ классѣ“, то въ Приходскомъ „второмъ классѣ“, слѣдовательно, заявилъ себя съ весьма лестной стороны. Это обстоятельство утѣшительно... Жаль только, что такъ аттестованный учитель слишкомъ скоро покинулъ Бѣлозерскъ...

О дальнѣйшей судьбѣ Красновскаго узнать опредѣленно не удалось вслѣдствіе того, что Каргопольское Духовное Училище съ нужными намъ архивными данными сгорѣло въ послѣдней четверти истекшаго столѣтія, о чемъ приходится, разумѣется, только пожалѣть <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> О Красновскомъ Ст. см.: „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1809—1810 г. г.; „Дѣла“ Ком. Д. Учл. (въ Архивѣ Св. Сив.)—№ 47 за 1800 г. См. также „Дѣла“ Каргопольскаго Дух. Училища за 1810 г., случайно уцѣлѣвшія

Мы покончили рѣчь о тѣхъ начальникахъ и наставникахъ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ, которые были назначены въ послѣднія еще до открытія ихъ и которые (кромѣ двоихъ: умершаго 21 Юня 1809 г.—свят. Иванова и кромѣ явившагося въ Бѣлозерскъ лишь 16 Сентября 1809 г. Красновскаго) лично присутствовали при открытіи и началѣ учебныхъ занятій здѣсь. Дальнѣйшіе, ниже характеризуемые, начальники и наставники уже явились сюда только продолжателями дѣла, начатаго другими...

## § 10.

Священникъ (послѣ Протоіерей) Петръ Матѣевичъ Хрусталева—Учитель и Инспекторъ Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища (1810—1825 г. г.).

Петръ Матѣевичъ (иногда писался: „Матѣевичъ“) Хрусталева—„россійской націи, сынъ діакона, Череповецкаго уѣзда“, Новгор. губ. Въ 1819 г. ему (по документамъ Коммисс. Дух. Учл.: „Дѣло“ за 1819 г., № 2647) было 29 лѣтъ отъ роду, въ 1812 г. (см. „Архивъ“ Бѣл. Д. Учл. за этотъ годъ)—24 года, въ 1866 г. (см. „Клиров. Вѣд.“ Соборной г. Бѣлозерска ц. за 1866 г.)—76 лѣтъ; слѣдовательно, родился онъ или въ 1788 г., или въ 1790 г. Которая изъ этихъ цифръ вѣрнѣе, сказать трудно: вторая опирается на серьезные документы, а первая—на показаніе самого Хрусталева въ его прошеніи отъ 1812 г., не довѣрять которому нельзя, хотя, быть можетъ, въ прошеніи онъ и не имѣлъ въ виду точно обозначать свои годы... Впрочемъ, это не важно.

Съ 1802 г. онъ обучался въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ (въ этомъ году, какъ мы видѣли выше, и открыто): „латинскому языку, нѣмецкому, Ариметикѣ, Исторіи, Географіи, Закону христіанскому, Нотному простому Пѣнію, Риторикѣ, Поэзіи, Философіи“. 1 Сентября 1809 г. Хрусталева поступилъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ изучалъ:

отъ пожара 1889 г. (копіи нужныхъ намъ „Дѣлъ“ сдѣланы по нашей просьбѣ Смотрителемъ Каргоп. Д. Учл., Олоонецкой губ., А. Н. Спаскимъ).



„Богословіе, Церковную Исторію, Краснорѣчіе, языки—греческій, нѣмецкій, Математику“.

До окончанія въ Семинаріи полнаго курса, „ученикъ Бого-словіи“—Хрусталевъ 15 Марта 1810 г. (не пробывъ въ Семи-наріи, слѣдовательно, и года) былъ опредѣленъ Семинарскимъ Правленіемъ въ Бѣлозерское Дух. Училище вмѣсто умершаго (20 Дек. 1809 г.) учителя „четвертаго высшаго класса“—свя-щенника Іоанна Димитріева и, слѣдовательно, долженъ былъ пре-подавать здѣсь: „Географію, Священную Исторію, Церковную и Всеобщую“ гражданскую. Такъ обозначается время опредѣленія Хрусталева въ Бѣлоз. Уѣздное Училище въ однихъ документахъ (см., напр., „Дѣла“ Комм. Дух. Учл. за 1819 г., № 2647; см. „Клиров. Вѣдом.“ Соборной г. Бѣлоз. церкви за 1866 г.; см. и друг.). Въ другихъ вмѣсто 15-го Марта указывается 12-е Марта (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за соотвѣтствующ. годъ). Последняя цифра, быть можетъ, вѣрнѣе, если принять во вни-маніе, что вновь назначенный Учитель Хрусталевъ 23-го Марта 1810 г. уже „введенъ былъ въ должность“. Вѣдь Новгородъ, при тогдашнихъ условіяхъ сообщенія, да притомъ еще въ весен-немъ мѣсяцѣ, былъ очень „далекъ“ отъ Бѣлозерска (въ смыслѣ скорости сношеній перваго съ послѣднимъ и наоборотъ), чтобъ дѣло о Хрусталеvѣ (не экстренное къ тому же) столь быстро повернулось (впрочемъ, и помимо условій экстренности оно могло такъ повернуться: примѣры столь быстрыхъ сношеній Новгорода и Бѣлоз. въ тѣ времена были: см. немного ниже)... Хрусталеву немало пришлось потрудиться въ Бѣлозерскѣ по части препода-ванія.

Помимо своихъ предметовъ, онъ долженъ былъ время отъ времени преподавать и за другихъ учителей. Такъ, въ 1811 г. 22 Апрѣля Ректоръ Обуховъ поручилъ Хрусталеву „принять учительскую должность Ковкова“ (см. о немъ выше), „кромѣ Ариметики“, о чемъ затѣмъ и донесъ Семинарскому Правленію отъ 23 Апрѣля. Другими словами: Хрусталевъ долженъ былъ послѣ Ковкова преподавать въ „третьемъ высшемъ классѣ“ Уѣздн. Училища греч. и лат. языки. Затѣмъ въ 1814 г. 30 Сентября

Правленіе Новгор. Д. Семинаріи поручило временно преподавать вмѣсто Учителя Ив. Веселовскаго (см. о немъ ниже), учитель-ствовавшаго послѣ Ѳ. Осыпова—см. выше—въ „первомъ низш. кл.“ Уѣзднаго Училища: Хрусталеву „Россійскую Грамматику“ (а Колкацкому—о немъ см. ниже—„Уставъ Церковный“ и Бѣ-ляеву—о немъ см. ниже—„Пространный Катихизисъ“). За дру-гихъ вести преподаваніе приходилось Хрусталеву и послѣ 1 Де-кабря 1825 г. Ректоръ Уѣзднаго Училища—Прот. Галаховъ (см. о немъ выше), между прочимъ, доносилъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, что вмѣсто Колкацкаго (см. ниже) „больше“ ходилъ въ классъ и преподавалъ Хрусталевъ...

Преподавая за другихъ тѣ или другіе предметы, Хрусталевъ дважды исправлялъ должность Ректора Уѣзднаго Училища по предписанію Семинарскаго Правленія: въ первый разъ съ 31 Ян-варя 1812 г. по 11 Юля того же 1812 г.<sup>1)</sup> (см. выше: объ Обуховѣ и удаленіи его отъ ректорской должности семинарскимъ предписаніемъ отъ 26 Янв. 1812 г., а также и о восстановле-ніи въ ней семинарскимъ предписаніемъ отъ 6 Юля 1812 г.). Семинарскимъ предписаніемъ отъ 26 Янв. 1812 г. ему было приказано взять на себя исправленіе должности Ректора, что онъ и исполнилъ 31 Янв., проходя затѣмъ эту должность по 11 Юля, къ каковому времени было получено въ Бѣлозерскѣ восстанов-лявшее Обухова въ ректорствѣ предписаніе Новг. Д. Сем. отъ 6 Юля 1812 г. Всѣ „вещи“ сдалъ Хрусталевъ Ректору Обу-хову 11 Августа 1812 г. Во второй разъ Хрусталеву пришлось исправлять должность Ректора Уѣзднаго Училища по смерти Обу-хова (сконч. 15 Юля 1813 г.): съ 15 Юля 1813 г. по 22 Ноябрь-того же 1813 г. Въ это время естественно предписано было Хрусталеву и производство испытаній, и переводъ оканчивавшихъ курсъ Уѣзднаго Училища въ Семинарію. Затѣмъ 22 Ноября было предписано ему сдать ректорскую должность вновь назна-

<sup>1)</sup> А не 1811 г. (какъ ошибочно показано, напр. въ № 2647 „Дѣла“ Ком. Д. Учл. за 1819 г.); Обуховъ былъ удаленъ по докладу ревизора, а ревизія производилась въ Юль—Юль 1812 г. (см. объ этомъ у насъ ниже подробную рѣчь и выше: въ §-ѣ объ Обуховѣ).

ченному Ректору Галахову. Последний привял отъ Хрусталева всѣ дѣла и вещи 9 Декабря 1813 г.

Далѣе, съ 30 Апрѣля 1811 г. Хрусталева состоялъ инспекторомъ Бѣлоз. Дух. Уѣздн. Училища. Согласно „Проекту Устава Дух. Уѣздн. Учил.“, опубликованному отъ 1810 г., а затѣмъ другому, Высочайше утвержденному въ 1814 г., Ректору Уѣзднаго Училища было предоставлено право—„избирать и опредѣлять Инспектора изъ учителей онаго“ (по первому „Проекту“ „ежегодно“, а по второму на неопредѣленное вообще время). Пользуясь этимъ правомъ, Ректоръ Обуховъ, послѣ выхода изъ Училища перваго Инспектора Ковкова (которому отъ 23 Апрѣля 1811 г. былъ выданъ отъ Училища Аттестатъ: см. выше), избралъ на должность Инспектора Хрусталева по собственной инициативѣ. И не обманулся въ выборѣ. По крайней мѣрѣ, отъ 17 Декабря слѣдующаго 1812 г. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил. находимъ отмѣтку, что инспекторскую должность Хрусталева проходилъ „съ крайнимъ раченіемъ“. Въ этой должности послѣдній оставался до 6 Марта 1814 г. По крайней мѣрѣ, отъ этого именно числа Ректоръ Галаховъ доносилъ, что Хрусталева „отказался отъ инспекторства“. Такимъ образомъ, инспекторство его продолжалось почти цѣлыхъ три года, а не два, какъ о томъ читаемъ въ цитов. „Клиров. Вѣд.“ Соборной г. Бѣлозерска церкви за 1866 г.

Причиной, по которой Хрусталева покинулъ инспекторскую должность, было принятіе имъ священства, каковое должно было сильно отвлекать его въ другую сторону (объ этой причинѣ достаточно прозрачно говорить и Галаховъ въ вышецитованномъ доносѣ его отъ 6 Марта 1814 г.). Къ священству Хрусталева стремился и раньше. Еще 16 Декабря 1812 г. онъ просилъ у Ректора Аттестатъ, такъ какъ имѣлъ намѣреніе проситься на священническое мѣсто, освободившееся по смерти двоюроднаго его брата. По какой-то причинѣ тогда желаніе Хрусталева, однако, не получило осуществленія. И только уже въ 1814 г. 31 Января (вногда указывается 30 Января) онъ былъ, наконецъ, рукоположенъ во священника къ „Петропавловской церкви“ г. Бѣлозерска.

Отянувъ и сама Новг. Дух. Семинарія (къ которой перешло право утверждать Инспекторовъ Училищъ) предпочла Хрусталева Колкацкаго въ качествѣ кандидата на инспекторство, какъ чело-вѣка нигдѣ, кромѣ Училища, незанятаго, а потому и имѣвшаго давняя исправнѣе проходить эту должность (см. постановл. Правл. Новг. Дух. Сем. отъ 4 Января 1815 г.) (см. ниже: о Колкацкомъ).

Сдѣлавшись священникомъ, о. Хрусталева остался въ Бѣлоз. Дух. Учил. только въ качествѣ Учителя, обязанности котораго исполнялъ несомнѣнно исправно, такъ какъ вторая ревизія Бѣлоз. Дух. Училищъ (см. о ней у насъ ниже: въ своемъ мѣстѣ), происходившая въ 1815 г., отозвалась о немъ благопріятно: по доносенію ревизора онъ получилъ благодарность отъ Семиварскаго Правленія...

Какъ священникъ, онъ завоевалъ себѣ прочное и извѣстное положеніе: 18 Юля 1819 г. былъ „опредѣленъ по г. Бѣлозерску депутатомъ; въ 1821 г. былъ назначенъ „увѣщателемъ подсудимыхъ“, „при каковой должности“ состоялъ, напр., и въ 1823 г.; 1 Юля 1824 г. „опредѣленъ былъ Членомъ въ Бѣлозерское Духовное Правленіе“, въ каковомъ званіи и оставался въ теченіе 38 лѣтъ...

Когда еще Хрусталева не былъ священникомъ, въ его жизни произошелъ одинъ непріятный, получившій довольно широкую огласку, случай. 18-го Января 1812 г. поступила на Хрусталева жалоба отъ дьячка Никифора Филиппова, писавшаго, что Хрусталева и учитель Бѣляевъ (см. о немъ ниже) будто-бы были пьяны и прибили жалобщика. Было потребовано отъ обохъ объясненіе. По ихъ словамъ, дьячекъ Н. Филипповъ будто-бы обозвалъ жену Хрусталева „блядью“, за что-де Хрусталева и Бѣляевъ и вывели дьячка за руки вонъ изъ квартиры Хрусталева, но не били его и сами не были пьяны. Дѣло тянулось почти до конца года, пока, наконецъ, обѣ стороны не примирились между собою (Декабря 16-го 1812 г.). Случай, такимъ образомъ, не имѣлъ особенныхъ послѣдствій для Хрусталева. Несомнѣнно, здѣсь были виноваты обѣ стороны. Вѣроятнѣе всего, что всѣ они (и два

учителя, и дьячекъ) были болѣе или менѣе пьяны и потому легко поссорились (дьячекъ могъ обругать и жеву Хрусталева, которая, быть можетъ, вмѣшалась въ ихъ ссору или вообще задѣла какъ либо его самолюбіе), послѣ чего дьячекъ могъ быть выведенъ на улицу болѣе энергично, чѣмъ за руки, и съ внушительными вразумленіями (что-же онъ могъ сдѣлать противъ двоихъ, а нравы въ тѣ времена были вообще довольно жестоки, да и участники были молоды, неуравновѣшенны)... Немудрено, что лучшимъ исходомъ и оказалось ихъ взаимное примиреніе (по взаимности обидъ)...

Служилъ въ Училищѣ Хрусталева сравнительно долѣе многихъ другихъ: былъ уволенъ въ 1825 г. Причиной увольненія было донесеніе ревизора, обозрѣвавшего Бѣлоз. Дух. Училища въ 1825 г. (см. подробности ниже: въ своемъ мѣстѣ). Ревизоръ обвинилъ его въ „нерадѣніи къ“ своей „должности“ и въ малыхъ успѣхахъ учениковъ“—какъ неизбѣжномъ слѣдствіи того нерадѣнія. Правленіе Новг. Д. С., обсуждавшее ревизорскій отчетъ 3 Сентября 1825 г., усугубило ревизорскую аттестацію наведенной справкой, по которой—де и прежде дѣлались Хрусталева замѣчанія на счетъ малоуспѣшности его учениковъ, но благоприятнаго результата, молъ, не имѣли. Посему 3-го же Сентября Правленіемъ Семинарскимъ и было рѣшено: уволить („особенно неспособнаго“ учителя) Хрусталева отъ училищной службы. Однако, насколько въ дѣйствительности заслужилъ подобный приговоръ о. Хрусталева, сказать трудно. Дѣло въ томъ, что,— какъ выше было отмѣчено,—уже по увольненіи Хрусталева Ректоръ Галаховъ отъ 1 Дек. 1825 г. отмѣчалъ въ своемъ донесеніи Семинарскому Правленію исправность уволеннаго, проявляющуюся въ томъ, что онъ ходилъ въ классъ вмѣсто Колкацкаго, а тѣмъ болѣе,— предполагалось,— исполнялъ свои прямыя обязанности. Затѣмъ въ предшествовавшіе годы своей службы онъ, какъ видѣли, заявлялъ себя на училищной службѣ съ лестной для него стороны, что свидѣтельствовалось и Ректоромъ (отъ 1812 г.) о прохожденіи Хрусталевымъ инспекторской должности „съ крайнимъ раченіемъ“ (см. выше), и Ревизоромъ (отъ 1815 г.), по

донесенію котораго Хрусталева была выражена Семинарскимъ Правленіемъ благодарность (см. выше)... Справка Правленія Семинарскіи отъ 1825 г. о прежнихъ замѣчаніяхъ Хрусталева „на счетъ малоуспѣшности учениковъ“ его, если она,—допустимъ,—и соотвѣтствовала дѣйствительному положенію вещей, парализовалась другими справками въ родѣ приведенныхъ нами, еслибъ ихъ захотѣло сдѣлать Правленіе,—и отсюда не могла имѣть слишкомъ рѣшающаго значенія. Всего правдоподобнѣе, быть можетъ, предположить, что ревизія была слишкомъ придирчивою и слишкомъ одностороннею—строгую, каковое обстоятельство, какъ увидимъ въ свое время (т. е., когда о ней будетъ у насъ подробная рѣчь),—подтверждается отношеніемъ ея и къ другимъ членамъ училищной корпораціи: учителямъ—Маркову, Вѣляеву и отчасти Колкацкому, а также до нѣкоторой степени—къ Ректору Галахову (см. ниже). При желаніи произвести разгромъ (очень возможнымъ у ревизора 1825 г.) можно было, разумѣется, аттестовать учителей и еще болѣе рѣзко...

Но, какъ-бы тамъ ни было, а предписаніемъ Семинарскаго Правленія отъ 3 Сентября 1825 г. Хрусталева былъ уволенъ изъ учителей Бѣлоз. Уѣзднаго Дух. Училища. Отселѣ онъ продолжалъ свою службу уже внѣ Училища. Эта служба протекала слѣдующимъ образомъ. До 29 Ноября 1836 г. о. Хрусталева продолжалъ оставаться священникомъ Петро-Павловской церкви города Бѣлозерска. А 29 Ноября 1836 г., распоряженіемъ Высшей Епархіальной власти, былъ возведенъ въ санъ Протоіерея съ перемѣщеніемъ въ городской Преображенскій Соборъ на должность Настоятеля [очевидно, на мѣсто Протоіерея Галахова (см. о немъ ниже), умершаго 7 Іюля 1836 г.]. Ясно, что о. Хрусталева и по удаленіи изъ Училища не былъ нерадивымъ (каковымъ его обрисовала ревизія 1825 г.).

Помимо уже отмѣченныхъ выше обязанностей, какія въ различное время, а иногда и одновременно приходилось нести о. Хрусталева (разумѣемъ обязанности „депутата по г. Бѣлозерску“, „увѣщателя подсудимыхъ“, „Члена Бѣлозерскаго Духовнаго Правленія“), онъ несъ еще немало и другихъ, будучи „сотрудникомъ

Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія“, „цензоромъ проповѣдей“, даже „директоромъ Тюремнаго Комитета“.

Протоіерей Хрусталева служилъ долго. Былъ уволенъ за штатъ, по его прошенію, только въ 1865 г., при чемъ ему была изъяснена отъ Высшаго Епархіальнаго Начальства благодарность за 50-лѣтнюю безпорочную службу и назначена пенсія 150 р. въ годъ. Онъ имѣлъ золотой наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый, и бронзовый крестъ за войну 1853—1856 г.г. Скончался о. Протоіерей 23 Ноября 1872 г. въ глубокой старости (свыше 80-лѣтъ отъ роду).

По наружности онъ былъ (по воспоминаніямъ о. Протопресвитера А. А. Желобовскаго)—„невзраченъ“<sup>1)</sup>, но въ немъ жилъ свѣтлый духъ: „имя“ о. Хрусталева, приобрѣтенное долговременнымъ его служеніемъ на различныхъ поприщахъ, не должно умереть скоро...

Для Бѣлозерской Духовной школы, въ частности, о. Хрусталева былъ (помимо всего прочаго, о чемъ выше говорилось), такъ сказать, живымъ преданіемъ ея старины: онъ былъ женою (какъ видно изъ „Дѣлъ“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1811 г.) на дочери (умершаго къ тому времени) священника Преображенскаго Бѣлозерскаго собора—о. Ермила Васильева, бывшаго (см. о немъ выше) однимъ изъ наставниковъ Бѣлозерской Дух. Семинаріи XVIII вѣка. Отъ о. Ермила (пока онъ былъ живъ) онъ слышалъ многое о старинной Семинаріи (это отчасти раньше и было нами отмѣчено), а отъ него, въ свою очередь, узналъ кое-что о ней, путемъ разспросовъ, и Смотритель Училища—И. О. Николаевскій, какъ онъ самъ о томъ заявлялъ (см. выше) (объ И. О. Николаевскомъ подробно рѣчь будетъ ниже: въ своемъ мѣстѣ)<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Такое-же воспоминаніе о немъ сохранилъ и авторъ данной книги. въ дѣствѣ не разъ видѣвшій о. Хрусталева — этого ветхозавѣтнаго старца—дѣтеля начальныхъ годовъ Бѣлоз. Дух. Учл. Погребеніе его, — помнится, — ничѣмъ особеннымъ не выдавалось. Помню всего болѣе только, что въ это время стояли очень сильныя морозы, не позволявшіе намъ слишкомъ увлекаться созерцаніемъ печальной церемоніи. Да по малолѣтству своему тогда я и не отдавалъ себѣ надлежащаго отчета въ томъ, кого отпѣвали и погребали... Не такъ-бы я поступилъ теперь при подобныхъ обстоятельствахъ...

<sup>2)</sup> Объ о. Хрусталева см. „Дѣла Бѣлоз. Дух. Учл.“ за 1810—1825 г.г.

## § II.

Священникъ Іоаннъ Григорьевичъ Бѣляевъ—Учитель Бѣлозерскаго Уѣзднаго Дух. Училища (1810—1825 г.г.).

Священникъ Іоаннъ Григорьевичъ Бѣляевъ—„россійской націи“, сынъ дьячка. Обучался сначала въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ: „латинскому яз., нѣмецкому, Арифметикѣ, Исторіи, Географіи, Нотному простому и партесному Пѣнію, Закону христіанскому, Риторикѣ, Поэзіи, Философіи“. Затѣмъ 1-го Сентября 1809 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ изучалъ: „Всемирную Исторію, Географію, языки—греческій, нѣмецкій, Физіку, Математику, Краснорѣчіе, Богословіе, Церковную Исторію“.

И уже 17 Мая 1810 г., т. е., меньше, чѣмъ черезъ годъ послѣ перевода его въ Новгородскую Семинарію, былъ назначенъ въ Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище на должность учителя „въ низшее отдѣленіе“. Въ формулярномъ спискѣ Бѣляева (въ церковныхъ книгахъ Бѣлозерской градской Успенской церкви за 1852 г.) значится, что онъ окончилъ богословскій курсъ въ Новг. Сем. и 7 Іюля 1810 г. поступилъ въ Бѣл. Д. Уѣздн. Учл. на службу. Последнее число могло быть временемъ фактическаго занятія Бѣляевымъ своей должности. А окончаніе имъ богословскаго курса, хотя и послѣ Кирилло-Бѣлозерскаго Дух. Училища, сомнительно въ теченіе столь краткаго времени (впрочемъ, въ спискѣ окончившихъ курсъ Н. Д. С. за 1811 г., въ которомъ, какъ говорено нами, смѣшаны вмѣстѣ списки за 1809 и 1811 г.г., числится какой-то Иванъ Бѣляевъ подъ № 35 изъ общаго числа 38-и; въ этомъ спискѣ находится и Ковковъ, хотя онъ посту-

(и отчасти по мѣстамъ другіе): „Дѣла“ Комиссіи Дух. Училищъ (въ Архивѣ Св. Синода): № 2647 за 1819 г., № 3607 за 1823 г.; см. „Клировыя Вѣдом.“ Соборной г. Бѣлоз. церкви за 1866 г. (выписка доставлена намъ о. А. М. Бѣляевымъ). „Дѣла Бѣлоз. Дух. Правлен.“ за 1826 г. (выписка доставл. намъ тѣмъ-же лицомъ). О послѣднихъ годахъ жизни о. Хрусталева о. Бѣляевъ доставилъ свѣдѣнія, взятыя изъ позднѣйшихъ „Клиров. Вѣдом.“ Собора... См. еще „Рукопись“ И. О. Николаевскаго...

пиль на службу въ Бѣлозерскѣ еще въ 1809 г., и проч. См. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1898 г., № 18, стр. 1201).

На него была возложена обязанность преподавать здѣсь: „латинскій яз., Россійскую и Славянскую Грамматику, Церковный Уставъ, Пространный Катихизисъ, Нотное (простое и партесное) Пѣніе“. Въ это время ему было только 19 лѣтъ отъ роду (такъ-какъ въ 1819 г. онъ имѣлъ 28 лѣтъ).

Въ слѣдующемъ, т. е., въ 1811 г. 22 Апрѣля Ректоръ Обуховъ распорядился „рекомендовать Бѣляеву“ временно еще и Арифметику, остававшуюся безъ преподавателя послѣ выхода изъ училища—Ковкова. 23-го Апрѣля объ этомъ онъ и донесъ въ Правленіе Новгородской Дух. Семинаріи. Затѣмъ, постановленіемъ Н. Д. Сем. отъ 30-го Сент. 1814 г. Бѣляеву было поручено временно преподавать вмѣсто Ив. Веселовскаго (см. о немъ ниже) „Пространный Катихизисъ“.

Какъ учитель, Бѣляевъ зарекомендовалъ себя сначала далеко не лестно: Правленіе Новгор. Д. Семинаріи, по крайней мѣрѣ, отъ 7-го Октября 1811 г. (послѣ первой ревизіи Бѣлоз. Дух. Учл.: о ней упоминали выше и специально будемъ говорить послѣ) писало Ректору Обухову, что Бѣляевъ „нерачителенъ и своеправенъ“. Вслѣдствіе этого 15-го Октября послѣдній далъ Ректору Училища подписку въ томъ, что въ дальнѣйшее время будетъ рачителенъ, послушенъ и будетъ повиноваться начальственнымъ распоряженіямъ. Вѣроятно, онъ и въ дѣйствительности старался сдержать свое обѣщаніе. По крайней мѣрѣ, тотъ-же самый ревизоръ, осматривавшій Бѣлоз. Училище черезъ 4 года: въ 1815 г. (объ этой ревизіи отчасти уже было говорено выше и специальная рѣчь будетъ въ свое время ниже), отозвался о немъ уже лестно, вслѣдствіе чего Бѣляевъ получилъ даже благодарность отъ Семинарскаго Правленія. Съ теченіемъ времени репутація его, какъ учителя, однако, снова измѣнилась къ худшему. Отъ 23 Іюня 1825 г. Ректоръ Галаховъ доносилъ въ Правленіе Новгородской Дух. Семинаріи, что „въ низшемъ отдѣленіи священникъ Иванъ Бѣляевъ въ изученіи латинскаго языка поясненіе дѣлаетъ слабое“, „по прочимъ-же предметамъ надеженъ“. Въ отчетѣ за 1824—5

уч. г. читаемъ, что „въ изъясненіи латинскаго языка“ Бѣляевъ „нѣсколько недостаточенъ“. Обозрѣвавшій Бѣлоз. Дух. Учл. въ 1825 г. ревизоръ (о немъ отчасти была рѣчь, когда говорили о Хрусталеви, — и ниже будетъ специальная) нашелъ нужнымъ сдѣлать о Бѣляевѣ (а также Хрусталеви и Марковѣ, отчасти Колкацкомъ и даже, пожалуй, Ректорѣ Галаховѣ: см. ниже) неблагоприятный отзывъ. Хотя, быть можетъ, ревизія (какъ мы уже замѣчали выше) была и односторонне—строга и придирчива..., но правдоподобно, что ревизорская аттестація Бѣляева, совпадавшая съ ректорскою его-же аттестаціею (относительно преподаванія лат. языка) отъ того-же времени, была вообще правильна... Почему-то,—какъ видѣли мы,—преподаваніе латинскаго языка не удавалось Бѣляеву. Не потому, конечно, что онъ не изучалъ его (во время очень непродолжительнаго, впрочемъ, пребыванія) въ Новгородской Дух. Семинаріи: вѣдь, при желаніи, можно было прекрасно освоиться съ дѣломъ въ теченіе долговременнаго учительства (1810—1825 г.г.) и изучить лат. яз. (какъ и всякій другой училищный предметъ) въ совершенствѣ,—а потому, вѣроятно, что къ Бѣляеву вернулись обратно его „нерачителность и своеправіе“..., о которыхъ выше была рѣчь и для нѣкоторой иллюстраціи каковыхъ можно, кромѣ того, привести въ примѣръ слѣдующихъ два случая.

О первомъ случаѣ мы уже говорили, когда шла рѣчь о Хрусталеви: имѣемъ въ виду извѣстное приключеніе Бѣляева и Хрусталева съ дьячкомъ Никифоромъ Филипповымъ (пожаловавшимся на нихъ 18-го Января 1812 г.). Прежде сказаннаго повторять здѣсь не станемъ. Скажемъ только, что случай не лишень характерности и рисуется всѣхъ участниковъ довольно выпукло.

Другой случай былъ въ томъ-же 1812 году—въ Іюнѣ. Верхне-Чужбойскій (Бѣлозерскаго уѣзда) священникъ Максимъ Семеновъ былъ въ этомъ мѣсяцѣ въ г. Бѣлозерскѣ и однажды „прилегъ на квартирѣ“, на которой жилъ и учитель Бѣляевъ. Въ то время, какъ священникъ спалъ, Бѣляевъ взялъ его бумажникъ съ находившимися въ немъ деньгами и хотя утромъ возвратилъ его по принадлежности, но — предварительно удержавъ 50 рублей. Бѣ-

ляевъ просилъ Семенова повременить требованіемъ отъ него этихъ денегъ. Семеновъ согласился. Но Бѣляевъ послѣ сталъ отрицать фактъ и отказался возратить экспропрированное. Началось разслѣдованіе. Дѣло дошло до Новгород. Дух. Семинаріи, Правленіе которой (13 Сентября 1812 г.), по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, приказало Бѣляеву возратить деньги Семенову безъ всякихъ проволочекъ. Бѣляевъ, видя, что шутки плохи, 29-го Сентября сознался во всемъ и заявилъ, что „вычетомъ изъ жалованья“ (своего) „не преминетъ возратить“ Семенову его деньги. Свящ. Семеновъ получилъ послѣднія, однако, не вдругъ: лишь 14 Февраля 1814 г. Случай характеризуетъ Бѣляева съ очень печальной стороны... и лишній разъ доказываетъ, что Бѣляевъ въ ту пору былъ „своенаравенъ“ даже довольно своеобразно...

Впрочемъ, два послѣднихъ случая могутъ быть объяснены и сравнительной молодостью этой живой и еще не успѣвшей уравновѣситься натуры. Послѣ Бѣляевъ сталъ далеко не такимъ, хотя „своенаравіе“ вообще никогда его не покидало...

Результатомъ неблагопріятнаго для Бѣляева ревизорскаго (и параллельнаго ему ректорскаго) отзыва было то, что Правленіе Новгород. Д. Семинаріи 28 Августа 1825 г. опредѣлило уволить его, какъ „нерекомендованнаго учителя“, отъ занимаемой имъ должности по низшему отдѣленію Вѣлоз. Уѣздн. Училища.

Отнынѣ онъ остался только при одной священнической должности (прослуживъ въ учительской не „15 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ“, какъ говорится въ цитов. формул. списокѣ за 1852 г., а немного меньше: 15 л. и 3<sup>1</sup>/<sub>3</sub> мѣсяца). Нужно замѣтить, что „произведенъ во священники“ („къ Воскресенской г. Вѣлозерска церкви“) Бѣляевъ былъ уже давно: еще 14-го Октября 1814 г. Очень возможно, что съ теченіемъ времени (если еще не въ 1815 г.: см. ревизорскій отзывъ о Бѣляевѣ отъ этого года), между прочимъ, священническія—приходскія обязанности до известной степени могли содѣйствовать недостаткамъ его учительской должности въ Дух. Уѣздн. Училищѣ, отвлекая его вниманіе отъ послѣдней..., тѣмъ болѣе, что, будучи священникомъ, онъ возлагавшимися на него обязанностями иногда могъ быть отвлекаемъ въ

уѣздъ, и eo ipso волей—неволей ему приходилось манкировать учительскимъ дѣломъ. Такъ, напр., въ 1821 г. его приглашали къ участию въ производствѣ слѣдствія въ посадѣ Крехино (о немъ см. выше) надъ священникомъ Александромъ Андреевымъ. Правда, въ этотъ разъ онъ не былъ отпущенъ, но возможно, что подобное приглашеніе было не единственнымъ... Да и вообще мало-ли бываетъ случаевъ въ священнической жизни, отвлекающихъ въ сторону отъ обычныхъ дѣлъ и занятій? Кромѣ того, съ 1 Юля (по цитов. формул. списку, имѣющемуся въ церк. книгахъ Вѣлоз. Успенск. ц. за 1852 г., съ 17 Юля, но это не точно въ виду ясныхъ данныхъ другихъ, болѣе точныхъ, документовъ) 1824 г. о. Бѣляевъ былъ назначенъ членомъ въ Вѣлозерское Духовное Правленіе, занятія въ которомъ, въ свою очередь, также могли неблагопріятно отзываться на учительской его службѣ...

Отецъ І. Г. Бѣляевъ, по оставленіи имъ послѣдней, еще долго священствовалъ въ Вѣлозерскѣ. Въ 1834 г. 19 Апрѣля, по резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Митрополита Новгород. и С.-Петербургскаго, онъ былъ перемѣщенъ къ градской Успенской церкви. 14 Апрѣля 1833 г. былъ награжденъ камилавкою. Въ 1840 г. за примѣрное поведеніе и нелѣностное проповѣдываніе Слова Божія получилъ Архипастырское благословеніе.

Умеръ отъ старости 3 Юля 1853 г.

Отецъ Протопресвитеръ А. А. Желобовскій, окончившій училищный курсъ въ Вѣлозерскѣ въ 1849 г., „хорошо помнитъ о. Бѣляева. Фигура послѣдняго (онъ—родной дядя умершаго въ 1907 г. Вѣлозерскаго Протоіерея и Учителя Дух. Учид.—о. М. П. Бѣляева; о немъ см. ниже), по словамъ о. Протопресвитера, была величественна. Даже и лѣтомъ—въ жару—онъ ходилъ въ камилавкѣ, важно, всегда съ тростью, гордо. Всѣ встрѣчные, бывало, ему низко кланялись, что онъ принималъ, какъ должное <sup>1)</sup>... „Своенаравность“, о которой рѣчь

<sup>1)</sup> И лишь только единицы,—въ родѣ о. Александра Новинскаго (52-го изъ 56-и) — кандидата XII-го курса (1833—1837 г.г.) СПб. Дух. Академіи (см. у А. С. Родосскаго: „Биографич. Словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ СПб. Д. Акад.: 1814—1869 г.г.“ СПб. 1907 г., стран. XLVIII, 318), своеобразнаго и оригинальнаго человѣка, неудачника въ жизни (см. о немъ мою брошюру: „Вѣлозерское Дух. Учид. въ 1867—

была выше, навсегда осталась одною изъ отличительныхъ его чертъ<sup>1)</sup>.

## § 12.

Федоръ Розовъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1810—1811 гг.).

Вмѣсто Красновскаго (см. выше), перемѣщеннаго въ Каргопольское Дух. Приходское Училище, предписаніемъ Правленія Новг. Дух. Семинаріи отъ 8-го Октября 1810 г. (за № 980) былъ переведенъ изъ Каргопольскаго Приходскаго Училища—учитель Федоръ Розовъ.

Этотъ Розовъ пробылъ въ Каргополѣ очень недолго. Изъ уцѣлѣвшихъ документовъ Архива Каргопольскаго Дух. Учл. (сгорѣвшаго въ 1889 г.) видно, что Правленіемъ Новг. Дух. Сем. Федоръ Розовъ—„ученикъ философій“—былъ назначенъ „на вакантную должность Учителя 2 класса Каргопольскаго Приходскаго Училища по докладу Правленія отъ 16 Марта 1810 г. Его Преосвященству—Антонию, Еп. Старорусскому“ („Соколову: 1808—1810“; см. у К. Я. Здравомыслова въ цит. соч. стр. 140, 144—145) „и по резолюціи Его Преосвященства 18 Марта“ (самое же предписаніе Семинарскаго Новгородскаго Правленія объ этомъ назначеніи на имя Смотрителя благочинія Каргопольскаго Приходскаго Училища помѣчено 22-мъ числомъ Марта 1810 г. за № 211).

Изъ Аттестата, выданнаго Федору Розову Смотрителемъ благочинія Каргопольскаго Приходскаго Училища (отъ 23 Октября

1873 г.г.,<sup>1)</sup> СПБ. 1908 г., стр. 59—60; печаталась въ „Странникъ“ за 1908 г.: см. Сент., стр. 250; см. еще мою замѣтку о цитов. книгѣ А. С. Родосскаго: „Странникъ“—1907 г., Апр., стр. 653—658).—позволяли себѣ иногда не признавать всего величія членовъ Бѣлоз. Дух. Правленія: о. Хрусталева и о. Вѣляева („что Вы подѣлываете здѣсь, д...ки“, сказалъ онъ послѣднимъ, однажды войдя въ помѣщеніе Д. Правленія)... (устныя воспомин. о. А. А. Желобовскаго, записана авторомъ 4 Сент. 1903 г.).

1) Объ о. І. Г. Вѣляевѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1810—1825 г.г. и отчасти друг.: „Дѣла“ Комм. Дух. Учл.: № 2647 за 1819 г., № 4116 за 1824—5 г.г.; см. „Формулярный списокъ“ о. Вѣляева, имѣющійся въ церк. книгахъ Бѣлозерской градской Успенской ц. за 1852 г. (выписка съглава о. А. М. Вѣляевымъ); см. и др.

1810 г.), видно, что онъ преподавалъ во „второмъ классѣ“ послѣдняго (въ какомъ—въ Бѣлозерскѣ преподавалъ и помѣнявшійся съ Розовымъ Красновскій); по происхожденію своему былъ сынъ священника изъ Лозы—верстахъ въ 12 отъ Бѣлозерска по зимнему пути (чѣмъ, какъ это документально извѣстно, и вызвано было его желаніе перемѣститься въ послѣдній, подобно тому какъ и Красновскій стремился поближе къ своей родинѣ: см. о немъ выше; въ уцѣлѣвшихъ отъ пожара 1889 г. бумагахъ Архива Каргопольскаго Дух. Училища сохранилось предписаніе Правленія Новгор. Дух. Сем. на имя Смотрителя Училища отъ 9 Окт. 1810 г. за № 979 о перемѣщеніи, по резолюціи Его Преосвященства отъ 26 Сентября, Федора Розова въ Бѣлозерское Приходское Училище на мѣсто Стефана Красновскаго, а Красновскаго въ Каргопольское на мѣсто Розова, согласно прошенію этихъ учителей, „для удобства въ содержаніи по близости тѣхъ городовъ къ ихъ родственникамъ“; въ „высшемъ классѣ“ (т. е., Приходскаго Училища) преподавалъ—„Россійскую Грамматику, Ариметику и Сокращенный Катихизисъ“ (былъ „рачительнъ, исправенъ, успѣшенъ“ въ „должности, трезвъ, поведенія хорошаго“). Первоначальное образованіе получилъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ, обучаясь здѣсь—„латинскому, греческому язык., Ариметикѣ, Исторіи, Географіи“—„не худо“, „Нотному простому Пѣнію, Поззіи, Риторикѣ“—„хорошо“, „Закону христіанскому“—„не худо“. Отсюда 1 Сентября 1809 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Дух. Семинарію и здѣсь обучался: „Философіи, Краснорѣчію, Ариметикѣ, греческому яз.“—„хорошо“,—„нѣмецкому яз., Партевному Пѣнію“—„не худо“; былъ „поведенія скромнаго“. Семинарскій Аттестатъ выданъ Розову 21 Марта 1810 г.

Отъ этого числа послѣдній и получилъ назначеніе въ Каргопольское Приходское Училище на должность Учителя. Въ это время ему было 20 лѣтъ или 19 (показанія различныхъ документовъ не совпадаютъ съ безусловною точностью, да и вообще точностью далеко не всегда отличаются; въ настоящемъ случаѣ это, впрочемъ, не важно). Въ Каргополѣ Розовъ, какъ мы видѣли

уже, пробыль не долго: до 8-го Октября тогоже 1810 года. Съ 30-го числа онъ уже значился въ Бѣлозерскѣ (въ указаніи послѣднихъ чиселъ между документами есть разница, устраняемая, однако, безъ труда при внимательномъ отношеніи къ послѣднимъ).

Въ Бѣлозерскѣ на самыхъ первыхъ уже порахъ ожидали Розова усиленные труды. Дѣло въ томъ, что его коллега по Приходскому Училищу, уже охарактеризованный выше, о. Маркъ Васильевъ (преподававшій въ „низшемъ“ классѣ), какъ и было говорено раньше, „неисправно“ исполнялъ свои учительскія обязанности, вслѣдствіе чего Розову и приходилось заниматься по обоимъ отдѣленіямъ Приходскаго Училища, на что онъ жаловался Ректору Обухову въ томъ-же 1810 году. Когда же Васильевъ, наконецъ, былъ уволенъ отъ должности (отъ 15 Марта 1811 г.: см. выше), то Розовъ, фактически совмѣщавшій дотолѣ двѣ учительскія должности (свою и Васильева) и освоившійся съ дѣломъ, подалъ прошеніе о томъ, чтобъ должность о. М. Васильева и на будущее время оставили за нимъ-же—„въ пособіе“ къ получаемому имъ штатному содержанию. Но Правленіе Н. Д. Семинаріи отъ 22 Апрѣля 1811 г. ему отказало на томъ основаніи, что на мѣсто уволеннаго Васильева уже назначенъ въ самый день увольненія послѣдняго (т. е., 15 Марта 1811 г.) О. Поповъ (см. ниже).

Впрочемъ, вскорѣ-же и самъ Розовъ Ѳедоръ зарекомендовалъ себя въ глазахъ своего Начальства въ достаточной степени нежелательно. Уже 23 Ноября 1810 г. Смотритель благочинія Ивановскій жаловался на Розова Ректору Обухову, донося, что-де „Розовъ величайшія во всемъ творить строгости, взыскація, жестокія наказанія, которыя не соотвѣтствуютъ возрасту учениковъ“...—что-де „многokrатно“ дѣлались ему предостереженія въ томъ смыслѣ, чтобъ „удерживалъ себя“ отъ такихъ проявленій, но онъ оказался „непослушенъ“. 13 Декабря 1810 г. Ректоръ Обуховъ, въ свою очередь, доносилъ въ Правленіе Новг. Д. Семинаріи, что все, прописанное Ивановскимъ, справедливо, и что онъ—Ректоръ—боится, какъ-бы не случилось въ будущемъ какихъ-либо неприятныхъ осложненій отъ образа дѣйствій Розова.

Отъ 27 Января 1811 г. Семинарское Правленіе приказало Обухову позвать къ себѣ Розова и, въ присутствіи Смотрителя Ивановскаго, сдѣлать ему надлежащій выговоръ, а затѣмъ подпиской обязать воздерживаться отъ подобнаго рода нежелательныхъ поступковъ впредь. 14 Февраля тогоже года Обуховъ донесъ въ Правленіе Семинаріи, что распоряженіе послѣдняго имъ выполнено: Розову сдѣланъ выговоръ при Смотрителѣ Ивановскомъ и затѣмъ Розовъ далъ требовавшуюся отъ него подписку 14 Февраля (подписка хранится въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Училища). Однако, 27 Іюня 1811 г. Смотритель Ивановскій снова донесъ о выходкахъ Розова: послѣдній-де „по щекамъ билъ ученика, а раньше“ дѣлалъ, молъ, тоже и съ „другими“... Очевидно, строптивый характеръ Розова не такъ-то легко было исправить. Да Розовъ и не обнаруживалъ, по крайней мѣрѣ, на дѣлѣ попытокъ къ такому исправленію. И дѣйствительно, въ ближайшемъ уже будущемъ мы встрѣчаемся съ новою его выходкою, неприличною для Учителя Духовной школы. 6 Іюля 1811 г. Розовъ написалъ какую-то „бумагу“ и заставилъ учениковъ подписаться подъ нею, въ чемъ послѣдніе и сознались Ивановскому. Ивановскій донесъ объ этомъ Ректору Обухову 17 Іюля. 6-го Іюля,—писалъ Смотритель,—онъ зашелъ въ классъ (т. е., Розова). Ученики были не на своихъ мѣстахъ. Почему, спросилъ онъ? Принуждаютъ-де (т. е., Розовъ) насъ, говорили они, подписываться. Что такое, продолжалъ онъ допытываться... Въ это время Розовъ вырвалъ у нихъ бумагу, подъ которою передъ тѣмъ заставлялъ ихъ ставить свои фамиліи, и спряталъ ее у себя, отказавшись показать ее даже и ему—Смотрителю. Обо всемъ этомъ онъ—Смотритель—и считаетъ-де своимъ долгомъ доложить Ректору...

Чаша терпѣнія переполнилась,—и меньше, чѣмъ черезъ мѣсяцъ послѣ Смотрительскаго донесенія Обухову, Розовъ (опредѣленіемъ Новг. Д. Семинаріи отъ 12 Августа 1811 г., за № 1078) былъ отрѣшенъ отъ своей должности, и было предписано „отправить“ его „для продолженія образованія ума и сердца въ Новгородскую Дух. Семинарію“. Дѣло было во время лѣтнихъ каникулъ. Чтобъ онъ не потерялъ года, было приказано немед-



ленно-же „сыскать его“ и представить къ началу учебнаго года въ Новгородъ. Розовъ потомъ явился въ Училище Приходское. Здѣсь отобрали отъ него имѣвшіяся „казенныя деньги“, и затѣмъ училищныя двери для него навсегда закрылись... Въ спискахъ воспитанниковъ, окончившихъ Новгородскую Дух. Семинарію (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1898 г., № 18), Федора Розова нѣтъ. Да и не таковъ онъ былъ, чтобъ заниматься дальнѣйшимъ „образованіемъ своего ума и сердца“<sup>1)</sup>...

## § 13.

Федоръ Петровичъ Поповъ—Учитель Бѣлозерскаго Приходскаго Дух. Училища (1811—1815 г.г.).

Отъ 15 Марта 1811 г. (за № 341) Правленіе Новгородской Дух. Семинаріи постановило: уволить свящ. Марка Васильева (за „опущенія“ по должности: ср. выше) отъ должности Учителя Бѣлоз. Дух. Приходскаго Училища, а на его мѣсто назначить „ученика философіи“—Федора Попова—Учителемъ „перваго класса“ упомянутаго Училища.

Федоръ Поповъ—родомъ изъ Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи,—сынъ священника Петра Михайлова. Обучался сначала въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ: „латинскому яз., нѣмецкому, Арифметикѣ, Исторіи, Географіи, Нотному простому Пѣнію, Закону Христіанскому, Поэзій, Риторикѣ“. Затѣмъ 1-го Сентября 1809 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ изучалъ: „Философію, Краснорѣчіе, греческій яз., нѣмецкій, Нотное—простое и партесное Пѣніе, Физіку, Математику“. Полнаго семинарскаго курса онъ не прошелъ.

Съ 25 Марта 1811 г. Поповъ былъ уже въ Бѣлозерскѣ, гдѣ отселъ и сталъ преподавать „Чтеніе и Писаніе на російскомъ языкѣ и Нотное Пѣніе“.

Въ теченіе нѣкотораго времени (1812 г. 8 Февраля—1812 г.

<sup>1)</sup> О Розовѣ Федорѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учпл. за 1810—1811 г.г. См. также уцѣлѣвшіе отъ пожара документы Архива Каргопольскаго Дух. Училища, Олонецкой губ., за 1810 г. (копіи доставлены по нашей просьбѣ Смотрителемъ Учпл. А. Н. Спасенимъ отъ 8 Ноября 1908 г.).

14 Юля) исправлять должность Смотрителя благочинія въ Бѣлозерскомъ Приходскомъ Училищѣ (въ то время, когда,—какъ говорено было выше,—о. Ивановскій былъ удаленъ отъ своей должности), по предписанію Семинарскаго Правленія отъ 28 Января 1812 г.

Въ 1813 г. онъ былъ аттестованъ со стороны своего училищнаго Начальства, какъ человѣкъ „поведенія порядочнаго“, не въ виду-ли нѣкоторыхъ обстоятельствъ изъ его жизни, падавшихъ какъ разъ на этотъ именно годъ?

Именно: въ Январѣ (число въ документѣ не проставлено) 1813 г. Правленіе Новгород. Дух. Семинаріи писало Ректору Обухову, что, согласно донесенію Смотрителя Ивановскаго, Федоръ Поповъ и Ротковскій (о немъ см. ниже) „въ учебное время самовольно отлучались“,—а „когда онъ спрашивалъ ихъ“ по этому поводу, то „отвѣчали грубо“. Семинарское Правленіе постановило сдѣлать имъ должное внушеніе чрезъ Обухова и потребовать, чтобъ на будущее время они, „подъ опасеніемъ отрѣшенія“ ихъ отъ должностей, были „вѣжливы“ со своимъ Начальствомъ. 30 Января 1813 г. Поповъ и Ротковскій дали подписку въ томъ, что не повторятъ прежнихъ проступковъ и будутъ вести себя благочинно.

Однако, въ томъ-же 1813 г. 16 Сентября Соборный г. Бѣлозерска діаконъ „Яковъ Ермиловъ“ подалъ исправлявшему должность Ректора Уѣзднаго Училища Хрусталеву жалобу на неразлучныхъ: Попова Федора и Ротковскаго, обвиняя ихъ въ слѣдующемъ. 16 Сентября онъ—діаконъ—былъ-де на публичномъ экзаменѣ Бѣлозерскаго Приходскаго Училища. Послѣ экзамена его пригласили въ домъ Смотрителя Училища—свящ. Петропавловскаго (о немъ см. ниже), „у коего былъ угощаемъ съ прочими гостями“, послѣ чего отправился домой. Но лишь только вышелъ на дворъ смотрительскаго дома, какъ Учителя Училища—Поповъ (Ф.) и Ротковскій, „настигнуши, начали безъ всякаго разбора бить его немилосердно и таскать за волосы до того, что бывший тутъ сего города частный приставъ Веретновъ, видѣвъ его, діакона, напрасно прибитаго и изувѣченнаго, велѣлъ ихъ, учителей, кон-

вою десятскихъ взять въ сѣзжую избу, гдѣ они находились не малое время“. Потерпѣвшій, жалуясь на обидчиковъ, просилъ Ректора поступить съ ними по закону... Хрусталева, не рискуя взять дѣло на свою отвѣтственность, обратился въ Семинарское Правленіе, которое ему и предписало изслѣдовать случай: правильна-ли жалоба,—если-да, то за что Учителя били діакона и гдѣ именно,—а также отвѣтить, „почему Смотритель тогда-же никому о семъ происшествіи не донесъ, какъ слѣдовало“,— „сколько Учителя находились въ сѣзжемъ домѣ“,—какіе у діакона свидѣтели,—затѣмъ „отобрать—отъ кого слѣдуетъ“—со- отвѣтствующія „показанія“ „за собственноручнымъ подписомъ каждаго“ и вмѣстѣ съ „просьбою истца“ („въ подлинникѣ“) въ возможно скорѣйшемъ времени представить въ Семинарію; а чтобъ безпристрастіе изслѣдованія было лучше гарантировано, сообщить обо всемъ въ Новгород. Д. Консисторію, не соблаговолить-ли она „нарядить“ для изслѣдованія „старшаго“ члена Бѣлос. Дух. Правленія... Согласно послѣдовавшей затѣмъ резолюціи Митрополита Амвросія, дѣло было направлено въ мѣстное Дух. Правленіе, о чемъ Семинарія надлежащимъ образомъ и извѣстила послѣднее (отъ 8 Ноября 1813 за № 1377). Извѣщеніе было получено 15 Ноября, а 19-го Ноября и потерпѣвшій, и обидчики подали, за общою ихъ подписью, въ Дух. Правленіе прошеніе, которымъ заявляли о состоявшемся между ними примиреніи и просили дѣло совершенно прекратить (Учителя-де испросили „у него—діакона“ „христіанское прощеніе, а онъ-де „по христіанскому долгу простилъ“...). Дух. Правленіе донесло объ этомъ Семинарскому Правленію (25 Ноября 1813 г.), соглашаясь съ своей стороны прекратить дѣло... и прося послѣднее Правленіе „учинить отъ себя—куда слѣдовало—надлежащее“ по дѣлу „представленіе“... (донесеніе Дух. Правленія за № 789 подписано Ректоромъ Учил. Галаховымъ)...

Очевидно, Поповъ Ѳ. и Ротковскій были порядочные-таки бурсаки и забіяки. А Ротковскій,—какъ будетъ сказано ниже,—къ тому-же былъ еще въ 1813 г. Инспекторомъ Приходскаго Училища... Хороши учителя и воспитатели! Прекрасные подавали при-

мѣры, тѣмъ болѣе, что въ маленькомъ городѣ о такого рода приключеніяхъ всѣ быстро узнавали, да діакону не было интереса и молчать о „случаѣ“... Вотъ ужъ во-истину „о tempora, о mores!“...

Въ 1814 г. 28 Декабря Поповъ заявилъ о своемъ желаніи поступить на мѣсто священника въ „Ивановъ Боръ“ (въ Кириллов. уѣздѣ на р. Шекснѣ) и потому просилъ уволить его отъ учительской должности. Однако, Новгород. Дух. Семинаріи Правленіе (отъ 22 Января 1815 г.) заявило, что запрещено „безвременно увольняться“ изъ Училищъ,—что Поповъ посему „не можетъ“ быть уволенъ „до окончанія настоящаго курса“, но „можетъ, между тѣмъ, доколѣ учебный годъ совершится, просить о“ предоставленіи ему этого мѣста въ будущемъ. Въ виду этого Поповъ 25 Іюля 1815 г. снова просилъ уволить его отъ училищной службы, ссылаясь на то, что учебный „курсъ кончился“ уже и что, слѣдовательно, отпало препятствіе къ поступленію его въ Ивановъ Боръ священникомъ. Черезъ два дня (27 Іюля) Ректоръ Галаховъ выдалъ просителю Аттестатъ объ его службѣ для представленія—куда надлежало. Изъ Аттестата видно, что этой горячей головѣ въ 1815 г. было всего только 23 года отъ роду, каковое обстоятельство въ значительной степени могло извинять его выходки въ родѣ вышеотмѣченныхъ. Не желая портить карьеры Попову,—въ виду, вѣроятно, извинявшихъ его обстоятельствъ,—Галаховъ прописалъ въ Аттестатѣ, что Поповъ „велъ“ себя „честно“. О преподавательской-же его дѣятельности въ Аттестатѣ замѣчено, что онъ обучалъ „Чтенію, Чистописанію и Нотному простому Пѣнію“ „съ прилежаніемъ хорошимъ“. Дѣло приняло благопріятный для просителя исходъ. Рѣшеніе въ его пользу состоялось. 7 Сентября 1815 г. Ректоръ Галаховъ уже доносилъ въ Семинарію о томъ, что онъ, съ своей стороны, извѣстилъ Попова о рѣшеніи Семинарскаго Правленія, по которому „просимое мѣсто можетъ быть предоставлено“ этому просителю. 25 Ноября тогоже 1815 г. Поповъ Ѳеодоръ былъ рукоположенъ во священника и, такимъ образомъ, навсегда покинулъ Бѣлос. Дух. Приходское Училище, о чемъ жалѣть, какъ мы видѣли, особенно и не приходилось...

На его мѣсто просились: 1) Соборный г. Бѣлозерска дьячекъ Кирилль Звѣревъ,—2) Учитель „второго класса“ Приходскаго Училища Шукинъ (поступившій сюда вмѣсто Ротковскаго), „съ производствомъ ему“ по „первому классу“ Училища—„штатнаго жалованья“, и 3) Покровской церкви пономарь Стефанъ Ивановъ Цвѣтковъ. Ректоръ Галаховъ рекомендовалъ Звѣрева. Но Семинарское Правленіе отъ 12 Февраля 1816 г. извѣстило, что о Звѣревѣ оно ничего не знаетъ, а Цвѣткову и Шукину занять вакансію „по ихъ должностямъ неудобно и для Училища невыгодно“... Подробности обо всемъ этомъ, впрочемъ, будутъ даны ниже. Здѣсь мы хотѣли отмѣтить лишь то, что мѣсто Попова было замѣщено не безъ нѣкоторыхъ треній <sup>1)</sup>...

## § 14.

Иванъ Васильевичъ Ротковскій—Инспекторъ и Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1811—1814 г.г.).

Опредѣленіемъ Правленія Новгор. Дух. Семинаріи отъ 12 Августа 1811 г. на мѣсто Федора Розова (см. о немъ выше), печально окончившаго свое учительство въ Бѣлозерскомъ Дух. Приходскомъ Училищѣ, былъ назначенъ изъ Крестецкаго (Новгородской губерніи) Приходскаго же Дух. Училища Иванъ Ротковскій.

Ротковскій, очевидно, стремился поближе къ своей родинѣ, такъ какъ происходилъ изъ Кирилловскаго уѣзда, Новгор. губ. Онъ былъ сынъ діакона Василья „Тимоѣева“ и имѣлъ 20 лѣтъ отъ роду.

Съ 1802 г. Ротковскій обучался въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ, изучивъ преподавшіеся въ послѣднемъ предметы—всѣ „съ успѣхомъ хорошимъ“. А 1-го Сентября 1809 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ затѣмъ изучалъ: „Исторію Всеобщую, Географію, Философію, Краснорѣчіе, греческій яз., нѣмецкій, Нотное простое Пѣніе, Физику, Мате-

<sup>1)</sup> О Поповѣ Федорѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1811—1815 и 1816 г.г. См. „Дѣло Бѣлоз. Дух. Правленія за 1813 г., № 7 (по описи)“ (выписка изъ Дѣла Бѣлоз. Д. Правл. доставлена о. А. М. Бѣляевымъ).

матнику“—„хорошо“. И меньше, чѣмъ черезъ годъ по поступленіи въ Семинарію, уже вышелъ изъ нея, не докончивъ, такимъ образомъ, семинарскаго курса: получивъ (30 Іюня 1810 г.) назначеніе въ вышеупомянутое Крестецкое Училище.

Изъ этого Училища былъ выданъ ему въ слѣдующемъ году (въ 1811 г. 9 Августа) Аттестатъ, свидѣтельствовавшій объ его учительской здѣсь службѣ за все время—до перехода въ Бѣлозерскъ. Ротковскій аттестованъ былъ, какъ учитель, заявившій себя „отличными успѣхами“ и (только!) „добропорядочнымъ поведеніемъ“. Послѣдняя отмѣтка, не снабженная комментаріями, вводитъ на размышленіа, невыгодныя для аттестованнаго, если принять во вниманіе поведеніе его затѣмъ въ Бѣлозерскомъ Приходскомъ Училищѣ, гдѣ аттестация, какъ увидимъ, была подобнаго-же рода.

„Добропорядочнаго поведенія“ учитель этотъ былъ несомнѣнно самолюбивъ. Ему хотѣлось явиться въ Бѣлозерскъ во всеоружіи своихъ достоинствъ и правъ. Посему, прежде чѣмъ отправиться туда, Ротковскій подалъ прошеніе Епископу Старорусскому Іоасафу (или, какъ ошибочно въ нѣкоторыхъ документахъ онъ пишется, Іосифу) (объ Іоасафѣ „Стретенскомъ“, бывшемъ викаріемъ митрополита Амвросія въ Новгородѣ въ годы: 1810—1813, см. у К. Я. Здравомыслова: цитов. соч., стр. 140, 145—147). Въ прошеніи ходатайствовалъ о посвященіи его—просителя—въ стихарь, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что непосвященнаго—его „осуждаютъ“, что тѣмъ болѣе должно случиться въ Бѣлозерскѣ, гдѣ всѣ-де учителя Дух. Учил. уже „посвящены въ стихарь“, такъ что онъ-де одинъ явился-бы чѣмъ-то въ родѣ отверженнаго. 11 Августа на прошеніи послѣдовала благопріятная для просителя резолюція Преосвященнаго: „благословляю носить стихарь“.

На первыхъ порахъ Ротковскій,—долженствовавшій преподавать во „второмъ“ (или „вышемъ“) классѣ Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (предметы: „Россійскую Грамматику, Ариметику и Сокращенный Катихизисъ“),—велъ себя и свое дѣло хорошо, такъ-что въ выданномъ ему Смотрителемъ Ивановскимъ Аттестатѣ (отъ 1812 г. 5-го Ноября) было отмѣчено, что предъ-

явитель послѣдняго (просившійся на священническое мѣсто и по тому вытребовавшій у Смотрителя Аттестатъ) преподавалъ во 2 классѣ Прих. Училища съ „хорошимъ успѣхомъ“ и былъ „поведенія добронравнаго“. Ротковскому хотѣлось получить мѣсто священника у „Никола на Волоку“ (въ Кирилловскомъ уѣздѣ, по Вологодскому тракту—верстахъ въ 24 отъ города), но ему было отказано за „молодостью“ его „лѣтъ“ (17 Февраля 1813 г.),—къ счастью для сельскаго прихода, куда онъ просился, но—къ несчастью для Бѣлоз. Приходскаго Училища, гдѣ онъ затѣмъ остался и гдѣ совершилъ немало печальныхъ дѣлъ.

О „подвигахъ“ Ротковскаго, совершенныхъ имъ вмѣстѣ съ другимъ учителемъ—Поповымъ Ѳеодоромъ, мы уже рассказывали, когда говорили о послѣднемъ: именно—о „самовольныхъ отлучкахъ“ того и другого, о „грубыхъ отвѣтахъ“ ихъ Смотрителю Ивановскому и о данной ими 30 Января 1813 г. подпискѣ (по поводу жалобы на нихъ Смотрителя), которою они обѣщали вести себя на будущее время благоприлично и исправно; а затѣмъ объ обвиненіи ихъ діакономъ Яковомъ Ермиловымъ (16 Сент. 1813 г.) въ проступкѣ, всего менѣе подходившемъ къ ихъ положенію учителей и воспитателей духовнаго юношества: „въ битіи“ жалобщика (и это дѣло, какъ мы видѣли, окончилось для нихъ благополучно; съ нихъ „взыскали“ лишь „за гербовую бумагу“ и другія, причитавшіяся, „пошлины“).

Къ сожалѣнію, этими, — правда, слишкомъ характерными, — подвигами Ротковскій не ограничился.

Въ 1813-мъ же году началось и окончилось лишь въ слѣдующемъ 1814 г. много шумѣвшее дѣло по обвиненію Ротковскаго въ „пріобидѣніи“ имъ Приходскаго Училища ученика Герасима Прилежаева. Изъ указа Новгородской Дух. Консисторіи въ Бѣлозерское Дух. Правленіе (отъ 20 Авг. 1813 г. за № 3747) видно, что отецъ этого ученика—священникъ Бѣлозерской Параскевинской ц. Иона Мироновъ подалъ Митрополиту Амвросію жалобу на Ротковскаго, обвиняя послѣдняго въ томъ, что онъ будто-бы 1) „наказывалъ“ упомянутаго ученика „розгами вещадно“, 2) „не удовольствуясь симъ, въ тоже время публично

въ классѣ раздѣвалъ его изъ верхняго платья“ и „одѣвалъ въ рубище другого ученика Смѣлкова, 3) водилъ изъ класса въ классъ для поруганія, 4) въ классическіе часы посылалъ его—Прилежаева—просить по городу милостыня“; 5) онъ—Мироновъ „письменно, а ученики“—де „словесно“ доносили о таковыхъ Ротковскаго „поступкахъ и вещадныхъ наказаніяхъ Ректору Обухову“ (въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учил. дѣйствительно имѣется жалоба Миронова Обухову отъ 10 Мая 1813 г.), „но заболѣзнію видимо онаго — Ректора — сіе доведеніе осталось тщетно; 6) чрезъ сей случай и за отрѣшеніемъ Смотрителя—священника Ивановскаго отъ Училища оный учитель находится почасту въ пьяномъ обращеніи и, входя въ Училище, чинить наиболѣе презрѣнаго: многократно, а почти ежедневно наказываетъ онаго ученика Прилежаева и прочихъ учениковъ вещадно; 7) сверхъ того, 11-го числа Іюня въ утренній классъ ему—ученику Прилежаеву—учинилъ онъ—Ротковскій—столь жестокое наказаніе, что отъ онаго держаніемъ его—Прилежаева — другими учениками, сидящими и на головѣ, и на ногахъ его тотъ малолѣтній его сынъ не могъ того перенести и учинилъ по натурѣ своей въ желудкѣ явную слабость и уринъ въ поношеніе всего Училища“. Жалобщикъ просилъ Митрополита „защитить сына его—Прилежаева отъ толь несносныхъ наказаній“. По резолюціи Амвросія жалоба отослана „для разсмотрѣнія въ Семинарское Правленіе. Послѣднее (съ утвержденія Еп. Старорусскаго Іоасафа) предписало Смотрителю Бѣлозерскаго Приходскаго Училища — свящ. Ѳеодору Петропавловскому, „дабы онъ съ правящимъ должностъ Ректора въ Бѣлоз. Уѣздномъ Училищѣ учителемъ Хрусталевымъ, когда ученики соберутся съ вкатнаго времени, неукоснительно изслѣдоваль“ степень соответствія дѣйствительности каждаго изъ вышеотмѣченныхъ семи пунктовъ, указанныхъ въ жалобѣ Миронова, и о результатахъ донесъ ему—Правленію. Въ интересахъ дѣла и „просителя“ слѣдовало, по мнѣнію Семинарскаго Правленія, привлечь къ производству слѣдствія кого-либо изъ членовъ тамошняго Дух. Правленія. А такъ-какъ въ ту пору на—лицо былъ только одинъ членъ послѣдняго—бывшій смотритель Ивановскій, удаленный отъ

должности смотрительской по доносу Ротковского и, слѣдовательно, неудобный для участія въ слѣдствіи, то Консисторія распорядилась прикомандировать къ слѣдователямъ „депутата, находящагося въ этомъ городѣ“, и о результатахъ слѣдствія сообщить „прямо въ Семинарское Правленіе“, извѣстивъ потомъ и ее — Консисторію. Кромѣ того, отъ 6 Августа 1813 г. и Семинарское Правленіе послало (за № 971) Хрусталеву соотвѣтствующее-же предписаніе о производствѣ слѣдствія по дѣлу (составъ слѣдователей: оны—Хрусталевъ, смотритель свящ. Петропавловскій и „градской депутатъ“, каковымъ оказался свящ. Маркъ Васильевъ; о немъ см. выше). Слѣдствіе выяснило, что 1) „учитель Ротковскій дѣйствительно ученика Прилежаева наказывалъ лозами нещадно; 2) раздѣвалъ Прилежаева, при ученикахъ, изъ верхняго платья и одѣвалъ въ рубище другого ученика Смѣлкова; 3) Маія 7-го дня ученика Прилежаева учитель Ротковскій водилъ изъ класса въ классъ для поруганія, давъ ему въ руку лозу, а голову обернувъ тряпичею; 4) учитель Ротковскій посылалъ Прилежаева просить милостыни, но оны не ходилъ; 5) о поступкахъ Ротковского, о нещадныхъ наказаніяхъ учениковъ доносилъ словесно покойному Ректору Обухову ученикъ Андрей Смѣлковъ; 6) Ротковскій приходилъ почасту въ пьяномъ видѣ и наказывалъ многихъ учениковъ, а именно: высшаго класса ученика Дмитрія Заробозерскаго, Семена Соснова, Ивана Звозскаго, Григорія Сиротина, Василия Тялшинскаго, Якова Покровскаго, Гавріила Соснова, Кирилла Бѣловодскаго, который отъ наносныхъ его наказаній лежалъ въ постелѣ долгое время; 7) 11-го числа Юня Ротковскій ученика Прилежаева наказывалъ нещадно, на головѣ котораго сидѣлъ ученикъ Иванъ Троицкій, а на ногахъ Иванъ Борисовъ, а оны — учитель Ротковскій—своими ногами придерживалъ его руки, отъ чего ученикъ Прилежаевъ сдѣлалъ тогда изъ себя изверженіе. Все вышеупомянутое ученики всѣ утвердили единогласно“ (донес. отъ 30 Сент. 1813 г.). Но въ Семинарское Правленіе было въ тоже время прислано семью учениками Приходскаго Учил. „объявленіе“—„въ оправданіе учителя Ротковского“. Эти ученики писали, что 17 Сент. ихъ допрашивали по 7 пунктамъ, но при

этомъ вмѣсто всѣхъ отвѣчалъ „одинъ ученикъ Андрей Смѣлковъ, стоящій на квартирѣ у отрѣшеннаго смотрителя—свящ. П. Ивановскаго, вмѣстѣ со своими единомышленниками“... Они показывали „въ пользу св. І. Миронова“, а ихъ—7-и человекъ—„слова заглушаемы были“. Тѣ наговорили—де много неблицъ на Ротковского „по наущенію“ Ивановскаго, „которой причиною подаванія и просьбы былъ“. Въ дѣйствительности—де,—писали эти 7 учениковъ,—1) Ротковскій П—ва „безщадно не наказывалъ, а наказывалъ подѣтски за то, что оны по цѣлому мѣсяцу не училъ уроковъ; 2) изъ платья въ платье переодѣвалъ за самовольную отлучку; 3) по міру не посылалъ; 4) въ пьяномъ видѣ въ классѣ не бывалъ; 5) изъ класса въ классъ водилъ для того, чтобы чрезъ сей стыдъ вкоренить въ него прилежаніе; 6) отъ наказаній Прилежаевъ боленъ не бывалъ, п. ч. наказанія ему дѣлавы были сообразны съ его лѣтами“. Было произведено разслѣдованіе по „объявленію“ этихъ 7-и учениковъ, и „ничего по показанію сихъ учениковъ не оказалось“. Если Смѣлковъ и отвѣчалъ за другихъ, то потому, что оны былъ „побойчѣе на словахъ, и его больше слушали“. Впрочемъ, „раньше оны неоднократно“ заявлялъ, что бывшій смотритель „научалъ“ его „идти къ Ректору и жаловаться на Ротковского“... Кромѣ того, Хрусталевъ („въ оригиналѣ“) препроводилъ въ Семинарское Правленіе полученное имъ отъ Смотрителя Прих. Училища — свящ. Θ. Петропавловскаго (о немъ см. ниже) „доношеніе“ четырехъ учениковъ (изъ 7-и, о которыхъ выше была рѣчь), въ которомъ было ими прописано, что „23 Сентября Ротковскій, забравши ихъ на свою квартиру, принудилъ пристрастно подписаться къ какому-то ложному объявленію, неизвѣстно имъ—въ какой силѣ состоящему; а такъ какъ строжайшимъ образомъ запрещено имъ отъ высшаго начальства ви къ какимъ бумагамъ не подписываться, и дабы чрезъ таковой его—учителя Ротковского—пронскъ имъ чего не воспослѣдовало, то сіе и донесли Смотрителю“... Взвѣсивъ всѣ обстоятельства дѣла, Семинарское Правленіе нашло Ротковского виновнымъ и опредѣлило: „отрѣшить его отъ должности учительской безъ Аттестата“, о чемъ и извѣститъ какъ Смотрителя—Петропавловскаго,

такъ и Консисторію, предварительно, однако, представивъ все дѣло на разсмотрѣніе его Высокопреосвященства. Согласно-же отмѣткѣ Епископа Старорусскаго Меодія („Пишвячевскаго: 1813 — 1816 г.г.“: см. у К. Я. Здравом. цитов. соч., стр. 140, 147—148), Семинарское Правленіе рѣшило сдѣлать дополненія въ представленіи Митрополиту, приказавъ Бѣлозерскому Дух. Правленію „сдѣлать объ учителѣ Ротковскомъ повальный обыскъ“ и о результатахъ сообщить Семинаріи (изъ Сем. бумага о дѣлѣ Ротковскаго отправлена за № 1378 отъ 8 Ноября 1813 г.). Конечный итогъ былъ тотъ-же, и Семинарское Правленіе опредѣленіемъ отъ 14 Февр. 1814 г. „отрѣшило Ротковскаго отъ должности безъ Аттестата“ и уволило „изъ Училища въ епаршее вѣдомство“... Прочія подробности дѣла уже не интересны.

Удивительно, что этотъ поклонникъ Вахуса, вѣчно „дерзкій съ учениками“ и „порядочнаго“ лишь „поведенія“ (какъ онъ былъ аттестованъ въ 1813 г. его Начальствомъ) учитель въ тоже время состоялъ еще (и въ томъ же самомъ 1813 г., когда производилось слѣдствіе объ его „подвигахъ“) Инспекторомъ Приходскаго Училища и въ качествѣ такового 4 Ноября доносилъ и. д. Ректора Уѣзднаго Учил.—Хрусталеву о смерти Смотрителя Петропавловскаго (ум. 30 Окт.)! Ужели Смотритель, которому, по „Проекту Устава Дух. Приходскихъ Училищъ“ отъ 1810 г., предоставлено было право „ежегодно избирать и опредѣлять“ Инспектора [по „Проекту“ 1814 г. при Приход. Училищахъ уже не полагалось своего особаго „Инспектора“: „если Прих. Училище состояло при Уѣздномъ“, что и было въ Бѣлозерскѣ, „то за поведеніемъ учениковъ наблюдалъ Инспекторъ Уѣзднаго Училища; въ противномъ же случаѣ Смотритель, съ помощію Учителя“ (не называвшагося, однакожь, Инспекторомъ), „по его усмотрѣнію, къ сему назначаемаго“], не видѣлъ, что за Инспекторъ могъ выдти изъ Ротковскаго?! И ужели послѣ всѣхъ его „подвиговъ“ онъ могъ еще оставаться Инспекторомъ даже въ Ноябрѣ 1813 г.? Оправданіемъ для избравшаго его Смотрителя могло служить развѣ только то, что и другой Учитель Приходскаго Училища (С. Поповъ, какъ мы видѣли, былъ подоб-

наго же рода субъектъ. Не изъ кого было дѣлать выборъ. Смотритель избралъ Учителя „высшаго“ кл. Приходскаго Училища, что, конечно, само по себѣ было естественнымъ,—но не лучше ли было изъ двухъ золь избрать меньшее, если ужъ почему-либо не представлялось возможнымъ избѣжать обоихъ золь вмѣстѣ?!

Мы уже говорили, что Ротковскій еще въ 1812 г. началъ хлопоты объ опредѣленіи его во священника къ „Николѣ на Волоку“, успѣхомъ, однако, не увѣнчавшіяся. Его, видимо, тинуло прочь отъ училищной службы: не удалось въ одномъ мѣстѣ, онъ сталъ пробовать въ другомъ. 17 Февраля 1813 г. ему отказано (см. выше) въ просьбѣ объ опредѣленіи на должность священника. Тогда онъ придумываетъ новую комбинацію, о которой говорить отношеніе Семинарскаго Правленія отъ 13-го Марта того же 1813 г.: обращается въ послѣднее съ прошеніемъ объ увольненіи его изъ духовнаго званія для поступленія учителемъ въ Бѣлозерское „градское“ Училище, гдѣ-де получить и большее жалованье. Семинарское Правленіе, однакожь, отказало просителю, который-де „долженъ быть благодарнымъ духовному правительству“, каковое „его воспитывало“, а кромѣ того, и „жалованье“—де „нынѣ прибавлено“ учителямъ Училищъ Духовныхъ (о чемъ см. ниже: въ своемъ мѣстѣ), съ одной стороны,—съ другой же, „Семинарское Начальство не имѣетъ“—де „права увольнять изъ духовнаго званія“... Жаль! Пусть бы уходилъ поскорѣе на всѣ четыре стороны... даже безъ всякой „благодарности дух. правительству“, лишь бы только освободилъ духовную школу отъ своей персоны...

Не увольняемый изъ духовнаго званія, Ротковскій не успокаивается. Онъ подаетъ въ Новгор. Д. Консисторію прошеніе объ опредѣленіи его во священника къ Бѣлозерской Воскресенской церкви на мѣсто священника Матвѣя Иванова, на дочери котораго (Аннѣ) желаетъ жениться послѣ Пасхи 1814 г., если Начальство ему дозволить. Неудача, однако, ждала его и здѣсь. Изъ указа Новг. Д. Консисторіи отъ 18 Февраля 1814 г. за № 673 узнаемъ, что ему отказано и въ настоящей просьбѣ. „Ротковскій“,—между прочимъ читаемъ здѣсь,—яко опорочив-

шій во всѣхъ частяхъ поведеніе свое, не токмо на высшую степень духовенства поступить, но и въ званіи духовномъ, по силѣ именного Высочайшаго 1797 г. Февраля 19-го дня указа, терпимъ быть не можетъ; почему хотя слѣдовало бы нѣтъ, исключивъ его изъ вѣдомства духовнаго, предоставить опредѣленіе его въ родъ жизни разсмотрѣнію свѣтскаго правительства; но, дабы тѣмъ не привести его къ несчастной судьбѣ его, то объявить ему, чтобы онъ, самъ избравъ себѣ родъ жизни, просилъ о опредѣленіи его свѣтское правительство, и когда отъ онаго требованіе послѣдуетъ, тогда изъ духовнаго званія уволенъ быть имѣетъ, чего ради, прошеніе его оставивъ безъ дѣйствія, приобщить къ первоначальному о неблагопристойныхъ поступкахъ его дѣлу, и о томъ въ Бѣлоз. Дух. Правленіе для объявленія ему и—кому слѣдуетъ—послать указъ“. Но послѣдній уже не засталъ Ротковского въ Бѣлозерскѣ (онъ уѣхалъ въ Новгородъ) и былъ объявленъ 28 Февр. 1814 г. вышеупомянутому свящ. Матвѣю Иванову...

Что случилось съ Ротковскимъ послѣ, это неизвѣстно, да и не интересно уже. Достаточно, что Бѣлозерское Прих. Училище, наконецъ, отъ него избавилось <sup>1)</sup>...

## § 15.

Андрей Стефановичъ Колкацкій—Учитель Бѣлозерскаго Уѣзднаго и Инспекторъ Уѣзднаго и Приходскаго Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ (1811—1827 г.г.).

Андрей Стефановичъ Колкацкій—„російскаго“ происхожденія, сынъ дьячка. „Колкачъ“—село, отъ котораго возникла фамилія, находится въ Кирилловскомъ уѣздѣ (верстахъ въ 40 отъ города—къ юго-вост. отъ него, около границы Волог. губ.).

Учился Колкацкій въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ (съ 1802 г.) предметамъ: „латинскому языку, нѣмецкому, Арифметикѣ, Исторіи, Географіи, Закону христіанскому, Нотному про-

<sup>1)</sup> О Ротковскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1811—1814 г. г. См. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Правленія (копіи послѣднихъ присланы о. А. М. Бѣляевымъ): за 1813 г., № 7 (по описи),—за 1813—1814 г., № 5 (по описи)..

стому Пѣвию, Риторикѣ, Поззін, Философін“. Затѣмъ 1-го Сентября 1809 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, гдѣ изучалъ: „Богословіе, Герменевтику, Физику, Математику, Краснорѣчіе, Всеобщую Исторію и Географію, греческій яз. и нѣмецкій“. Окончилъ курсъ въ Семинаріи въ 1811 г. подъ № 29-мъ (изъ 38-и) (см. „Новгор. Епарх. Вѣд.“: 1898 г. № 18, стр. 1201: здѣсь въ спискѣ два курса смѣшаны вмѣстѣ: выпускъ 1809 г. и выпускъ 1811 г.).

Въ томъ же 1811 г. 12 Августа (по даннымъ, имѣющимся въ „Дѣлахъ“ Бѣл. Дух. Учл.; а по № 2647 „Дѣлъ“ Ком. Дух. Учл. за 1819 г., также по № 4683 „Дѣлъ“ К. Д. У. за 1827 г.—„10 Августа“; мѣстныя данныя могутъ быть вѣрнѣе) студентъ Богословія (какъ назывались тогда всѣ вообще окончившіе семинарскій курсъ; раздѣленія по разрядамъ пока не было; оно началось лишь съ 1817 г.: см. „Новг. Еп. Вѣд.“; 1898 г. № 18, стр. 1202) Колкацкій былъ назначенъ учителемъ въ Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище на мѣсто студента же Богословія Ковкова и, слѣдовательно, долженъ былъ преподавать въ „третьемъ высшемъ“ кл. греческій и латинскій языки и Арифметику (въ „Дѣлахъ“ Комм. Дух. Учл. за 1819 г., № 2647 и за 1827 г., № 4683 объ Арифметикѣ не упоминается; но ее замѣститель Ковкова долженъ былъ преподавать; ср. ниже: § 16 объ учителѣ Иванѣ Веселовскомъ; впрочемъ, въ Бѣлоз. Учл. съ теченіемъ времени могли произойти нѣкоторыя перемѣны (онѣ вообще и происходили) и въ отношеніи къ распредѣленію предметовъ между учителями; благодаря имъ, Арифметика впоследствии могла отойти отъ Колкацкаго, который могъ остаться при однихъ только древнихъ: греческомъ и латинскомъ языкахъ и въ 1825 г. быть снова переведеннымъ на Арифметику (вмѣстѣ съ другими предметами...). Опредѣленіемъ Новг. Дух. Семинаріи отъ 30-го Сентября 1814 г. ему поручено было временно преподавать вмѣсто Ив. Веселовскаго (см. о немъ ниже) „Уставъ Церковный“, который онъ и преподавалъ до назначенія новаго учителя.

Въ 1811 г. Колкацкому былъ 21 годъ (см. „Дѣла“ В. Д.

Учил. за 1811 г.) или 20 лѣтъ (см. № 2647 „Дѣль“ Комм. Д. Учил. за 1819 г., когда ему будто бы было 28 л.; см. № 4683 „Дѣль“ К. Д. У. за 1827 г., когда ему будто бы было 36 л.; тоже см. и въ „метрич. выпискѣ“ изъ книгъ Бѣл. Преображенскаго Собора за 1827 г.).

Предметы Ковкова Колкацкій преподавалъ до 3 Сентября 1825 г. А „съ оного года и числа“ Правленіемъ Новгород. Дух. Семинаріи былъ „перемѣщенъ“ „на предметы: Исторію, Географію, Ариметику“ (ср. выше), „Пространный Катихизисъ и Нотное Пѣніе“, „каковую должность и отправлялъ до“ выхода въ отставку въ 1827 г.

Съ преподавательскою должностію Колкацкій совмѣщалъ и инспекторскую. Отъ 6 Марта 1814 г. Ректоръ Галаховъ доносилъ Семинарскому Правленію, что послѣ Хрусталева онъ, по предоставленному ему („Проектомъ Устава Дух. Учил.“ 1810 г.; тоже чит. и въ „Проектѣ“ 1814 г.) праву, назначилъ Инспекторомъ Уѣзднаго Училища А. Колкацкаго. 4 Января 1815 г. Семинарское Правленіе, — утвердивъ Колкацкаго въ инспекторской должності (а не священника Хрусталева, также бывшаго кандидатомъ на инспекторство), какъ человѣка, нигдѣ, кромѣ училищной службы, незанятаго, а потому и способнаго исправнѣе проходить данную, — съ тѣмъ вмѣстѣ назначило его Инспекторомъ и Приходскаго Училища (съ этого времени особый Инспекторъ послѣдняго былъ упраздненъ въ Бѣлозерскѣ, по силѣ Высочайше утвержденного въ 1814 г. „Проекта Устава Дух. Учил.“, по которому „за поведеніемъ учениковъ Приходскаго Училища, если оно состоитъ при Уѣздномъ, наблюдаетъ Инспекторъ Уѣзднаго Училища“). За исправленіе инспекторской должності Колкацкому была назначена половина Смотрительскаго жалованья (112 р. 50 к.). Должность же особаго Смотрителя благочинія по смерти свящ. Петропавловскаго была уничтожена въ Бѣлозерскѣ (по силѣ того же „Проекта“ 1814 г., по которому, „если Приходское Училище находится при Уѣздномъ, тогда управляетъ онымъ Уѣздный Ректоръ“).

Колкацкій дважды исправлялъ должность Ректора Уѣзднаго

Училища: въ первый разъ ему поручено было это 2 Марта 1815 г., а во второй разъ въ 1819 г. (по случаю отпуска Ректора Галахова въ г. Тверь).

Дѣятельность Колкацкаго аттестовалась слѣдующимъ образомъ.

По отчету ревизіи 1815 г. (о ней уже упоминалось, а ниже будетъ и специальная рѣчь) среди „отличившихся“ дѣятелей Бѣлоз. Дух. Учил. былъ и Инспекторъ Колкацкій, которому затѣмъ вмѣстѣ съ другими „отличившимися“ же была изъявлена благодарность отъ Семинарскаго Правленія. Затѣмъ Ректоръ Галаховъ въ своемъ донесеніи Правленію Н. Д. Сем. отъ 24 Іюля 1817 г. особенно хвалилъ учителей: Колкацкаго и Ал. Маркова (о немъ см. ниже). Это — съ одной стороны.

Съ другой стороны, въ томъ-же 1817 г. (отъ 30 Ноября) Правленіе Н. Д. Семинаріи сдѣлало внушительное предостереженіе Колкацкому: если-де онъ и впредь будетъ неисправенъ — какъ преподаватель греческаго и латинскаго языковъ въ высшемъ классѣ, то будетъ уволенъ; въ то же время за хорошее прохожденіе инспекторской должності Семинарское правленіе его благодарить. Очевидно, похвалы Галахова по адресу Колкацкаго отъ 24 Іюля 1817 г. касались послѣдней стороны дѣятельности этого лица, хотя какой-либо оговорки въ этомъ смыслѣ въ данномъ документѣ и не усматриваемъ. Затѣмъ всего болѣе невзгодъ выпало на долю Колкацкаго въ самые послѣдніе годы его училищной службы. Такъ, отъ 20-го Ноября 1825 г. Семинарское Правленіе спрашивало у Ректора Галахова: правда-ли, что Колкацкій поздно ходитъ въ классъ на уроки? Галаховъ отъ 1 Декабря отвѣчалъ, что Колкацкій дѣйствительно иногда даже и не бывалъ на урокахъ, а вмѣсто него больше преподавалъ Хрусталева (см. выше). Этотъ отзывъ данъ безпристрастнымъ Галаховымъ, не смотря на то, что въ это время Колкацкій уже несомнѣнно состоялъ его зятемъ и, слѣдовательно, былъ очень близкимъ ему человѣкомъ. Передъ тѣмъ отъ 3 Сентября 1825 г. Семинарское Правленіе, — разсмотрѣвъ отзывъ ревизора, обозрѣвавшего Бѣлоз. Дух. Учил. въ этомъ (т. е., 1825) году и усмотрѣвъ отмѣтку о Колкацкомъ, что преподаваніе въ латин-



скаго и греческаго языковъ велось не „надлежаще“ (о ревизіи этой отчасти говорилось выше,—а ниже будетъ специальная рѣчь), а также принявъ во вниманіе, что-де и прежде были дѣлаемы замѣчанія Колкацкому „на счетъ малоуспѣшности учениковъ“ его,—опредѣлило: преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ взять отъ Колкацкаго, не умѣвшаго поставить ихъ „надлежащимъ“ образомъ, и передать ему предметы, преподававшіеся Хрусталевымъ, который-де „смиъ“ (постановленіемъ) „увольняется“ (см. выше). Какіе это были предметы, объ этомъ въ настоящемъ-же параграфѣ уже было говорено нами... Отъ 1827 г. въ училищной аттестаціи о Колкацкомъ говорится, что „по слабости здоровья дѣлалъ немногія упущенія“. Припоминалось при этомъ, что онъ находился „подъ слѣдствіемъ (по Епархіальному Вѣдомству) по доносу соборнаго пономаря Стефана Алексіева въ битіи его—пономаря“, но—что по случаю изданія „Высочайшаго манифеста“ въ 1826 г.—дѣло было прекращено. Во всякомъ случаѣ подобное обвиненіе довольно характерно для Инспектора и воспитателя молодого поколѣнія... Не мудрено, что, въ виду вышеотмѣченныхъ обстоятельствъ, 23-го Сентября 1827 г. Семинарское Правленіе пришло къ опредѣленію: „Колкацкій не можетъ исправлять инспекторской должности; было сдѣлано ему замѣчаніе и на счетъ недовольнаго званія учениками его предмета. Посему уволить его отъ обоехъ должностей“... Училищная служба Колкацкаго отнынѣ окончилась.

Онъ остался при одной священнической, да и то не надолго. Еще въ 1812 г. онъ стремился къ занятію священническаго мѣста. Отъ 28 Октября 1812 года былъ „выданъ ему увольнительный Аттестатъ для опредѣленія къ Николаевской церкви на Словинскомъ волоку во священники“. Но успѣха его старанія не имѣли. 10 Ноября ему было отказано. Просьба самая была найдена „дерзкою“, такъ-какъ слишкомъ „мало служилъ“, чтобъ получить право обращаться съ такими прошеніями къ Высшему Начальству. Колкацкому былъ сдѣланъ „выговоръ“ и сказано, чтобъ впредь не беспокоилъ Начальства столь неосновательными просьбами. И онъ, повидимому, долго воздерживался. Былъ руко-

положенъ Епископомъ Старорусскимъ—Дамаскинымъ („Россовымъ: 1819—1821 г.г.“: см. у К. Я. Здравомыслова въ цитов. его сочин., стр. 159—161) во священника, посему, только въ 1821 году (7 Августа) — въ Бѣлозерскій Преображенскій Соборъ.

Послѣдующіе годы, какъ мы видѣли, неблагопріятны были для о. Колкацкаго, который, наконецъ, былъ отрѣшенъ отъ учительской и инспекторской должности. Зачѣмъ,—такъ и напрашивается вопросъ,—торопились съ нанесеніемъ ему столь тягостнаго удара, когда и по силѣ другихъ неотвратимыхъ обстоятельствъ онъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ былъ-бы все—равно вынужденъ оставить всякую службу (въ томъ числѣ и священническую)? Разумѣемъ постигнуто его слѣпоту въ томъ-же 1827 г. Такъ, въ метрическихъ книгахъ по Преображенскому градскому Собору за 1827 г. сказано, между прочимъ, что сваш. А. Колкацкій (иначе писалось еще: „Колкачскій“) „не подписалъ метрикъ за болѣзнію и лишеніемъ зрѣнія“. 23-го Севт. 1827 г., какъ было говорено, Семинарское Правленіе уволило его „отъ обѣихъ должностей“ при Училищѣ, а 1 Декабря тогоже года онъ—уже слѣпой—подастъ прошеніе, написанное, конечно, не имъ лично и „за слѣпотой“ его „подписанное Галаховымъ“. Въ немъ разъясняется, что „лишился зрѣнія“,—что передъ тѣмъ въ теченіе „16-и лѣтъ былъ учителемъ въ высшемъ отдѣленіи Бѣлозерскаго Уѣзднаго Училища и болѣе 9-и лѣтъ Инспекторомъ“ (цифра показана слишкомъ скромная: онъ былъ Инспекторомъ въ годы: 1815—1827),—что слѣпота, его постигшая, имѣла своею причиною „долговременную головную болѣзнь“, какою онъ страдалъ,—и просилъ Высшее Начальство (Коммиссію Дух. Училищъ) помочь ему въ его бѣдственномъ положеніи. „По уваженію къ бѣдности и безпорочной службѣ“ просителя былъ выданъ ему въ качествѣ „единовременнаго“ пособія—„годовой учительскій окладъ въ 450 рублей (изъ суммъ Коммиссіи Д. Уч.). Пенсія-же пока еще не была назначена. Затѣмъ она была дана въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  годов. жалованія, т. е., 300 рублей („Дѣло“ Бѣлоз. Дух. Правл. за 1828 г. Выписка изъ журн. Ком. Д. У. отъ 6 Дек.

1827 г. за № 2190 и Указъ Новг. Дух. Консист. отъ 25 Ноября 1828 г. № 5528).

Недолго, впрочемъ, прожилъ несчастный слѣпецъ (онъ жилъ у своего тестя—Галахова), судьба къ которому оказалась столь безжалостной! Въ Клировыхъ Вѣдомостяхъ по Преображенскому Собору за 1829 г. онъ еще числился среди заштатныхъ („бездолжной за слѣпотой священникъ Андрей Степановъ“), но за 1830 г. его уже нѣтъ, а значится только его семейство („умершаго свящ. Андрея Степанова жена вдова Наталья Михайлова“ 30 лѣтъ и при ней 3 дочери—10 л., 8 л. и 4 л., живущая въ домѣ отца Прот. Галахова). Время смерти о. Колкацкаго здѣсь не обозначено. Не обозначено оно въ „Клиров. Вѣдом.“ Собора и за 1830 г.; не обозначено и въ „метрикахъ“ другихъ церквей города за то время. Въ „Клировыхъ“-же „Вѣдомостяхъ“ Бѣлоз. Собора за 1894 г. (выписка доставлена о. А. М. Бѣляевымъ) значится: „Дѣвица Пелагея Андреева Колкацкая—дочь умершаго въ 1829 г. священника Андрея Колкацкаго“... Слѣдовательно, если запись Вѣдомостей этихъ вѣрна, о. А. Колкацкій умеръ въ 1829 г.—въ концѣ (ср. выше) послѣдняго.

Послѣ его смерти была назначена его женѣ Натальѣ Михайловнѣ съ дѣтьми пенсія въ размѣрѣ тѣхъ-же 300 рублей (ассигнаціями, конечно). А въ 1860 г., напр., она (еще долго выдававшаяся сначала вдовѣ, а по ея смерти одной изъ дочерей—Пелагеѣ, недавно умершей, которой, напр., въ 1894 г. было 69 л.) составляла (на серебро уже) 85 р. 80 к...<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> О свящ. А. Колкацкомъ см. „Дѣла Бѣлоз. Дух. Учил.“ за 1811—1827 г. г. См. „Дѣла“ Комм. Дух. Училищъ: № 2647 (за 1819 г.), № 4653 (за 1827 г.), № 4656 (за 1827 г.), № 8014 (за 1833—1834 г. г.). См. Рукопись И. О. Николаевского. См. „Клировыя Вѣдомости“ по Бѣлоз. Преображенскому Собору за 1827 г., за 1894 г. и друг. годы. См. „Дѣло“ Бѣлоз. Духовн. Правленія за 1828 г. (выписка изъ „Клиров. В.“ и изъ „Дѣла“ В. Д. Правл. доставлена о. А. М. Бѣляевымъ). См. Журн. Ком. Д. Учил. отъ 6 Дек. 1827 г. за № 2190. Указъ Новг. Д. Конс. отъ 25 Ноября 1828 г. за № 5528 и др. (напр., цитов. въ текстѣ §-а документы и данныя).

## § 16.

Иванъ Васильевичъ Веселовскій—Учитель Бѣлозерскаго Уѣзднаго Дух. Училища (1812—1814 г. г.).

Веселовскій Иванъ Васильевичъ былъ „сынъ священника,—россійской націи“. Другія подробности объ его происхожденіи, родителей и пр. неизвѣстны.

Съ 1802 г. Веселовскій обучался въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ предметамъ: „латинскому и нѣмецкому яз., Ариметикѣ, Исторіи и Географіи, Закону христіанскому, Нотному простому Пѣнію, Риторикѣ, Поэзіи и Философіи“. Въ 1809 г. 1-го Сент. онъ былъ переведенъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, въ которой изучалъ: „Богословіе и Богословскую (?) Исторію, Герменевтику, Краснорѣчіе, Физику и Математику, Всеобщую Исторію и Географію, греческій яз. и нѣмецкій“. Въ выпускныхъ семинарскихъ спискахъ за 1811 г. (здѣсь, какъ и говорено было выше, въ одномъ общемъ списокѣ перечислены ученики выпускныхъ: 1809 г. и 1811 г.) Иванъ Веселовскій показанъ окончившимъ Н. Д. Семинарію подъ № 36 (изъ 38-и №-въ) („Новг. Еп. Вѣд.“ 1898 г., № 18, стр. 1201).

Въ 1812 г. отъ 28 Марта предписаніемъ Новгородской Дух. Семинаріи (за № 360) Веселовскій Иванъ (названный въ № 360 „студентомъ“ Богословія въ томъ-же, конечно, смыслѣ, въ какомъ былъ названъ и А. Колкацкій: см. выше) былъ назначенъ въ Бѣлозерское Духовное Уѣздное Училище на мѣсто увольнявшагося тѣмъ-же самымъ предписаніемъ учителя—свящ. Ѳедора Осипова, преподававшаго въ „первомъ низшемъ классѣ“ Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища. Имѣющаяся въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил. и другая дата о времени опредѣленія Веселовскаго (именно „20 Юля“) ошибочна и ни на чемъ не основана (ср. выше § о свящ. Ѳ. Осиповѣ: рѣчь о времени его увольненія отъ учительской службы). Вновь назначенному учителю былъ 21 годъ отъ роду.

Въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил. отмѣчается, что онъ преподавалъ здѣсь „Россійскую и Славянскую Грамматику, Ариме-

тику, Пространный Катихизисъ и Церковный Уставъ“, „каковую“ де „должность“, — прибавляется, — „и отправлялъ по 1815-й годъ“.

„Арифметика“ названа, нужно полагать, лишь по недоразумѣнію: вѣдь онъ замѣнялъ Осипова, а Осиповъ, — нужно на основаніи мѣстныхъ архивныхъ данныхъ думать, — Арифметики не преподавалъ (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил...), хотя указанія на нее, какъ на преподававшуюся Осиповымъ, и есть (см. выше: § обь Осиповѣ); въ особенности-же рѣшающимъ моментомъ является здѣсь фактъ распредѣленія предметовъ Веселовскаго — замѣстителя Осипова — между тремя преподавателями Училища Уѣзднаго: среди этихъ предметовъ Арифметика не названа, чего, конечно, не могло-бы, быть, если-бы она дѣйствительно числилась между тѣми, какіе онъ преподавалъ (см. выше: § о Хрусталеви); не говоримъ уже о томъ, что въ „первомъ низшемъ классѣ“ Уѣздн. Учил. „Арифметика“ и вообще не преподавалась въ Бѣлозерскѣ [она (см. главу обь открытіи Бѣлоз. Дух. Учил.) преподавалась въ „третьемъ высшемъ кл.“, слѣдовательно, Колкацкимъ (хотя относительно преподаванія имъ Арифметики, какъ мы выше видѣли, и нѣтъ безусловнаго согласія въ документахъ; см. § о Колкацкомъ)].

Далѣе, дата о 1815-мъ годѣ, какъ конечномъ срокѣ учительской Веселовскаго въ Бѣлозерскѣ службы, строго говоря, не точна. Правда, только въ Юлѣ 1815 г. на его мѣсто былъ назначенъ Алексѣй Марковъ (см. о немъ ниже), и до этого времени Веселовскій дѣйствительно могъ числиться среди учителей Бѣлоз. Уѣзднаго училища, но фактически онъ покинулъ послѣднее еще въ Августѣ 1814 г., послѣ чего предметы, имъ дотолѣ преподававшіеся, были распредѣлены между другими наличными учителями Училища (ср. ниже). Дѣло — въ слѣдующемъ. Въ Бѣлоз. Уѣздномъ Дух. Училищѣ была получена официальная бумага (отъ 4 Авг. 1814 г.), въ которой сообщалось отъ имени Митрополита Новгородскаго Амвросія о „назначеніи Ивана Веселовскаго къ переводу въ СПетербургскую Дух. Академію“. Ректору Галахову предписывалось выдать Веселовскому Аттестатъ и „пачпортъ“ для непосредственнаго представленія въ СПетербургскую Ака-

демію, такъ какъ иначе (т. е., если-бы „Аттестату“ пришлось проходить чрезъ всѣ, полагающіяся въ такихъ случаяхъ, инстанціи) Веселовскій могъ-бы опоздать явкою въ послѣднюю къ сроку, до котораго уже оставалось очень немного времени. До назначенія-же преподавателя на мѣсто Веселовскаго было разрѣшено передать его предметы другимъ учителямъ (ср. выше). Они и были затѣмъ переданы тремъ лицамъ: Хрусталеви, Колкацкому и И. Бѣляеву (постановленіемъ Н. Д. Семинаріи отъ 30 Сент. 1814 г.), которые и преподавали ихъ до назначенія новаго учителя. Веселовскій, словомъ, оставался дѣйствительнымъ преподавателемъ Училища лишь до отъѣзда въ Августѣ 1814 г. изъ Бѣлозерска въ СПетербургъ, а никакъ не „по 1815-й годъ“. Это несомнѣнно.

Здѣсь не можемъ не выразить удивленія по поводу того, что Веселовскій, окончившій семинарскій курсъ третьимъ отъ конца въ разрядномъ спискѣ, оказался (при томъ, черезъ 3 года по окончаніи Семинаріи) „назначеннымъ къ переводу въ СПетербургскую Дух. Академію“! И не мудрено, поэтому, что въ числѣ окончившихъ академическій курсъ воспитанниковъ Веселовскаго Ивана не оказывается: не подготовленъ онъ былъ къ слушанію академическихъ наукъ!.. Нѣтъ его даже и въ спискахъ поступившихъ въ 1814 г. въ СПетербургскую Дух. Академію воспитанниковъ: въ Дѣлахъ (за 1814 г.) Архива СПетербургской Дух. Академіи мы видѣли списки студентовъ, по поступленію въ Академію въ 1814 г., записавшихся „на евр. яз.“ „на французскій яз.“ „на Всеобщую Исторію и Географію“, но нигдѣ студента Веселовскаго Ивана не нашли (въ сохранившихся Академическихъ документахъ)... Этого и слѣдовало ожидать! <sup>1)</sup>...

## § 17.

Священникъ Феодоръ Стефановичъ Петропавловскій — Смотритель благочинія Бѣлозерскаго Духовнаго Приходскаго Училища (1813 г.).

Священникъ Феодоръ Стефановичъ Петропавловскій — „пономарскій сынъ“. Другія подробности о немъ: обь его родителяхъ, мѣстѣ

<sup>1)</sup> Обь Ив. Веселовскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1812—1814 г. г. и др. (напр., данные, цитов. въ настоящемъ §-ѣ...).

его происхожденія и пр. до времени поступленія Петропавловскаго въ Дух. Училище неизвѣстны.

Сперва обучался онъ въ Кирилло-Вѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ, а затѣмъ въ Новгородской Духовной Семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ богословскихъ наукъ со званіемъ студента Богословія (въ томъ, однако, смыслѣ, въ какомъ студентами являются и Колпацкій съ Веселовскимъ: см. выше). Въ спискѣ воспитанниковъ Новгор. Д. Семинаріи, окончившихъ ее въ 1811 г. (что въ этомъ спискѣ совмѣщены два выпуска: 1809 г. и 1811 г., объ этомъ уже говорено нами выше) Петропавловскій числится подъ № 33-мъ (въ 38-и). Онъ—въ одномъ спискѣ съ Вѣлозерскими Учителями: Ковковымъ, Колпацкимъ, Веселовскимъ Ив. (см. цитатъ выше).

Въ томъ-же 1811 г. 7 Декабря Петропавловскій былъ опредѣленъ въ г. Вѣлозерскъ—къ Петропавловской церкви на мѣсто умершаго священника послѣдней—Ивана Миронова. Въ это время ему былъ 21 г. отъ роду.

Въ 1813 г., какъ извѣстно (см. выше), былъ удаленъ отъ своей должности Смотритель благочинія Вѣлозерскаго Приходскаго Училища—священникъ Павелъ Ивановскій. Петропавловскій подалъ прошеніе объ опредѣленіи его на мѣсто уволеннаго. Семинарское Правленіе нашло возможнымъ удовлетворить его просьбу. Мѣстный Епископъ, викарій Новгородскаго и С.-Петербургскаго Митрополита Амвросія, съ своей стороны выразилъ и свое согласіе. Наконецъ, самъ Митрополитъ, до котораго дѣло въ послѣдней инстанціи дошло, нашель возможнымъ опредѣлить Петропавловскаго на смотрительскую должность. Петропавловскому приказано было принять всѣ училищныя дѣла и „вещи“ отъ Ивановскаго. Когда выше шла рѣчь объ Ивановскомъ и его устраненіи отъ должности, мы еообщали, что отъ 6 Юня 1813 г. Семинарію было приказано принять отъ Ивановскаго Приходское Училище Ректору Обухову. Какъ говорено было, послѣдній по своей болѣзни не могъ выполнять этого предписанія, о чемъ и донесъ въ Семинарію отъ 17 Юня, а 15 Юля того же года и скончался. Естественно, посему, принимать Приходское Училище отъ Ивановскаго пришлось Петропавловскому, который былъ опредѣленъ на смот-

рительскую должность 19 Юля 1813 г. Но молодому Смотрителю, имѣвшему всего лишь какихъ-либо 23 года отъ роду, смотрительствовать долго не пришлось: поразившая его злая чахотка свела этого священника въ могилу въ томъ-же 1813 г.—30-го Октября, о чемъ Учитель и Инспекторъ Приходскаго Училища Ротковскій и донесъ 4 Ноября и. д. Ректора Уѣзднаго Училища—Хрусталеву.

Дѣятельность Смотрителя благочинія—о. Петропавловскаго продолжалось слишкомъ недолгое время, чтобъ можно было сказать о ней что-либо болѣе или менѣе опредѣленное.

Изъ „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Правленія за 1813 г. (по описи подъ № 5) видно, напр., что о. Петропавловскому вмѣстѣ съ „градскимъ благочиннымъ священникомъ Маркомъ Албенскимъ и правящимъ должность Ректора“ Уѣзднаго „Училища Учителемъ Петромъ Хрусталевымъ поручено было Консисторію“ производство „слѣдствія по дѣлу о приобидѣніи Учителемъ Иваномъ Ротковскимъ того-же Училища ученика Герасима Прилежаева“ (см. выше о Ротковскомъ).

Изъ „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Правленія за 1815 г. (по описи № 1) ясно, что экономическая часть у этого Смотрителя успѣла достаточно пострадать. Дѣло въ томъ, что по смерти Петропавловскаго Семинарскимъ Правленіемъ было поручено Ректору Галахову принять Приходское Училище и исправлять въ послѣднемъ должность Смотрителя. При приѣмѣ была произведена, конечно, провѣрка приходорасходныхъ книгъ, при чемъ не оказалось на — лицо: штатной суммы въ 302 р. 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., бурсачной — 170 р. и книжной—27 р., а всего: 499 р. 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Объ этомъ и было репортовано Семинарскому Правленію. Последнее же постановило: „снести съ Консисторіей съ тѣмъ, дабы предписать, кому слѣдуетъ, все оставшееся отъ покойнаго Смотрителя собственное его имущество, движимое и недвижимое, описать и съ публичнаго торга продать на означенное количество суммы и деньги всѣ возвратить начальнику Вѣлозерскаго Приходскаго Училища, а прочее имѣніе, ежели окажется, возвратить по принадлежности, предва- рительно предложивъ женѣ покойнаго Аннѣ Ивановой и—кому

слѣдуетъ—добровольно внести упомянутую сумму“. Жена Петропавловскаго со своими родственниками заявила, что они не могутъ внести требуемой суммы, такъ какъ, кромѣ платья, послѣ покойнаго ничего не осталось, и что живетъ она, Анна Иванова, у своего брата — здѣшняго города Рождественской церкви дьячка Петра Иванова по найму и то на два года. Вслѣдствіе этого имущество, оставшееся послѣ покойнаго священника и Смотрителя Петропавловскаго, было описано мѣстнымъ Дух. Правленіемъ. На—лицо оказалось слѣдующее: 1) ряса суконная синяя, 2) подрясникъ на простомъ мѣху — „киташевой“, 3) шапка „сѣропухая“, 4) шляпа пуховая (бумажная), 5) трость камышевая съ серебряною оправою. Все это имущество затѣмъ было продано 16 Февраля 1814 г. „съ молотка“ на сумму 76 р. 13 коп., каковыя деньги и поступили начальнику Училища—Ректору прот. Галахову, о чемъ Бѣлозерское Дух. Правленіе и репортовало Новгородской Дух. Консисторіи отъ 24 Февраля 1814 года. Вдова-же Анна Иванова была извѣщена, что, по силѣ опредѣленія Коммиссія Духовныхъ Училищъ, утраченные покойнымъ Смотрителемъ Бѣлозерскаго Приходскаго Училища — священникомъ Петропавловскимъ 324 р. 84<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. (?) училищной суммы исключены изъ счетовъ Училища (Репортъ Прот. Галахова Д. Правленію отъ 22 Февр. 1815 г., № 7)... Какъ въ сравнительно короткое смотрительство о. Петропавловскаго могла получиться такая растрата, неизвѣстно, къ сожалѣнію. Кто здѣсь былъ виноватъ и насколько?.. Во всякомъ случаѣ на памяти второго и послѣдняго Смотрителя благочинія Бѣлоз. Приходскаго Училища легло въкоторое пятно <sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О свящ. Ѳ. Петропавловскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1813 г. См. „послужной списокъ“ Петропавловскаго по „Клировымъ Вѣдомостямъ“ Петропавловской церкви г. Бѣлозерска за 1811 г. (выписка доставлена свящ. А. М. Бѣляевымъ). См. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Правленія“ за 1813 г. (по описи подъ № 5) [см. *ibid.* подъ № 7: дѣло объ о. діаконѣ Я. Ермиловѣ и Ротковскомъ и Ѳ. Поповѣ (см. выше), откуда отчасти видно, что Петропавловскій отличался гостеприимствомъ]. См. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Правл. за 1815 г. (по описи—№ 1) (выписки изъ „Дѣлъ“ Б. Д. Правл. представлены намъ о. А. М. Бѣляевымъ).

## § 18.

Протоіерей Михаилъ Ѳедоровичъ Галаховъ—Ректоръ Бѣлозерскаго Уѣзднаго и Смотритель Бѣлоз. Приходскаго Училища (1813—1836 г.г.).

Протоіерей Михаилъ Ѳедоровичъ Галаховъ — „великороссіянинъ“, „изъ духовнаго званія“, „сынъ пономаря“.

Время рожденія его опредѣлить можно съ достаточною точностью въ виду полного согласія почти всѣхъ документовъ между собою о числѣ лѣтъ его жизни въ ту или иную пору. Въ частности, по свидѣтельству документовъ, ему было: въ 1813 г.—39 лѣтъ отъ роду, въ 1815 г.—41 г., въ 1819 г.—45 лѣтъ, въ 1830 г.—56 лѣтъ, въ 1835 г.—61 годъ (маленькая разница: по одному документу—№ 4683 „Дѣлъ“ Ком. Дух. Учл., гдѣ помѣщенъ „послужной“ его „списокъ за 1826—7 г.“, ему было въ 1826 г. не 52 г., а 53; по другому: № 8949 „Дѣлъ“ К. Д. Уч. за 1835 г. ему было въ 1835 г. 60 лѣтъ). Слѣдовательно, онъ родился въ 1774 г. (по № 4683 — въ 1773 г., а по № 8949 — въ 1775 г.) и, вѣроятно, въ Тверской губерніи, такъ—какъ обучался въ Тверской Духовной Семинаріи.

Здѣсь Галаховъ изучалъ слѣдующіе предметы: „латинскій языкъ, Исторію, Географію, Арифметику, Поэзію, Риторику, Философію, Богословіе, Краснорѣчіе“. „Продолжая курсъ ученія въ Тверской Семинаріи“, здѣсь-же—въ Твери „обучалъ: Россійской Грамматикѣ, Катихизису, Исторіи“. Гдѣ — въ частности обучалъ, объ этомъ документы не говорятъ, но, вѣроятно, въ мѣстномъ Дух. Училищѣ (подобное совмѣщеніе практиковалось иногда и въ нѣсколько болѣе поздніе годы). Семинарскій курсъ Галаховъ окончилъ въ 1798 г.

Дальнѣйшая его служебная дѣятельность протекала такимъ образомъ.

Въ 1799 г. Галаховъ былъ назначенъ въ Старорусскую Дух. Консисторію канцеляристомъ. Въ томъ-же, затѣмъ, году опредѣленъ во священника къ Введенской церкви, что при Новгородскомъ Хутынскомъ посадѣ, и отсюда переведенъ ключаремъ въ

Старорусскій Каоедраальный Соборъ. Въ Старорусской Дух. Консисторіи, гдѣ немного раньше Галаховъ былъ скромнымъ канцеляристомъ, онъ оказался „Присутствующимъ“ членомъ, назначенный сюда все въ томъ-же 1799 г. Но Старорусская Духовная Консисторія скоро была закрыта. „По уничтоженіи оной въ 1800 г.“ Галаховъ былъ переведенъ въ Новгородскій Знаменскій Соборъ священникомъ. Здѣсь, наконецъ, онъ утвердился на болѣе или менѣе долгое время.

Въ 1809 г. 5 Сентября были открыты въ Новгородѣ: „одно Уѣздное и два Приходскія—Училища: Софійское и Знаменское“. Въ Архивѣ Святѣйшаго Синода сохранилось подробное описаніе „торжества открытія“ этихъ „трехъ Училищъ“ (ср. выше). Въ этомъ торжествѣ участвовалъ, между прочимъ, и Галаховъ, состоявшій „съ 1809 г. по 1812 г. въ Новгородскомъ Знаменскомъ Приходскомъ Училищѣ второго класса Учителемъ“ и здѣсь-же, т. е., въ этомъ Училищѣ, „отправлявшій при томъ и Смотрительскую должность“.

Въ 1812 г. Галаховъ былъ назначенъ въ Новгородѣ-же „депутатомъ въ присутственныхъ мѣстахъ и увѣщателемъ подсудимыхъ“.

Въ слѣдующемъ 1813 г. 4-го Сентября онъ былъ перемѣщенъ въ г. Бѣлозерскъ „къ Преображенскому Собору въ Протоіерея“ и вскорѣ-же (9-го Октября того же года) былъ назначенъ здѣсь „Присутствующимъ“ членомъ въ Бѣлозерскомъ Духовномъ Правленіи и „оного города при церквахъ Благочиннымъ“.

Когда умеръ Ректоръ Бѣлозерскаго Уѣзднаго Училища Протоіерей Обуховъ,—какъ мы видѣли,—много потрудившійся въ Бѣлозерской Дух. школѣ: въ старинной Семинаріи Бѣлозерской и затѣмъ во вновь открытомъ здѣсь Уѣздномъ Училищѣ, управляя и Приходскимъ (подчиненнымъ Уѣздному),—то первымъ кандидатомъ на его постъ естественно являлся назначенный вскорѣ послѣ смерти Обухова въ Бѣлозерскъ новый Протоіерей Галаховъ. Со смерти Обухова (съ 15 Юля) временно исправлялъ Ректорскую должность (до 22 Ноября) Учитель Хрусталева (см. объ этомъ выше). Отъ 22-го Ноября 1813 г. Семинарское Правленіе извѣстило, что, „съ утвержденія Академическаго“ (С.-Петер-

бургскаго) „Правленія, вмѣстѣ Обухова“ назначенъ на должность Ректора Уѣзднаго Училища Прот. Мих. Галаховъ 39 лѣтъ и и что ему же предписано „поручить и должность Смотрителя Приходскаго Училища“. Время назначенія Галахова: „22-е Ноября“ установлено твердо документами, такъ или иначе касающимися этого вопроса. Посему единичное показаніе „Клировыхъ Вѣдомостей“ Собора Бѣлозерскаго за 1835 г., отмѣчающее вмѣсто „22-го“ „14-е“ Ноября, является неточнымъ.

Дѣятельность Ректора Галахова, вѣдавшаго непосредственно и Приходское Училище, была разностороння и плодотворна.

Въ Училищѣ своемъ онъ преподавалъ „Россійскую Грамматику и Катихизисъ“.

Новый Ректоръ всячески стремился улучшить положеніе и Учителей, и учениковъ. Въ 1830 году отъ 13 Мая онъ ходатайствовалъ предъ Правленіемъ Новгородской Духовной Семинаріи о возвышеніи учительскихъ окладовъ жалованья, указывая на мизерность получавшагося ими, при которой имъ положительно нечѣмъ было жить. Но еще болѣе смущала его крайняя бѣдность учениковъ (о ней и учительской специальная рѣчь будетъ ниже: въ своемъ мѣстѣ). Эта бѣдность была по-истинѣ вопіющею. И вотъ Ректоръ обращается къ лицамъ, отъ которыхъ могъ надѣяться получить какую-либо лепту въ пользу своихъ питомцевъ. Его старанія увѣнчались значительнымъ успѣхомъ. Въ 1814 г.,—по его донесенію,—„благотворительныя особы пожертвовали въ пользу бѣдныхъ учениковъ Бѣлозерскихъ Училищъ“, ввѣренныхъ его попеченію, 200 р. (сумма по тому времени со скромными его потребностями немаловажная)!

Заботы Ректора объ улучшеніи учебнаго дѣла въ Училищахъ были непрерывными, о чемъ свидѣлствуютъ сохранившіеся отъ его времени документы въ Архивѣ Бѣлоз. Дух. Училища. Слѣдя за ходомъ преподаванія, за учениками и ихъ успѣхами, Ректоръ постоянно давалъ отчеты о благосостояніи Училищъ въ Семинарію (напр., въ 1830 г. ежемѣсячно).

Помимо Училищъ и Собора, поглощавшихъ все, можно сказать, время у Ректора Галахова, онъ, какъ самое видное духов-

ное лицо въ городѣ, принужденъ былъ удѣлять извѣстную часть своего вниманія и дѣламъ постороннимъ. Напр., по назначенію Новгородской Дух. Консисторіи (въ 1816 г.), онъ состоялъ членомъ мѣстнаго оспoprививательнаго Комитета. Какъ авторитетный номъ мѣстнаго оспoprививательнаго Начальства Протоіерей и Ректоръ, въ глазахъ высшаго Духовнаго Начальства Протоіерей и Ректоръ, о. Галаховъ дважды назначался ревизоромъ сосѣдняго Кирилло-Вѣлозерскаго Дух. Училища: въ первый разъ былъ назначенъ предписаніемъ Семинарскаго Правленія отъ 17 Іюня 1816 г., причемъ отъ этого Правленія дана была ему и подробная инструкция, какой онъ долженъ былъ держаться при производствѣ ревизіи (отъ 1-го Августа того же 1816 г. Галаховъ уже представилъ въ Правленіе Семинаріи и свой отчетъ о произведенной имъ ревизіи); во второй разъ, по предписанію того же Правленія, Галаховъ ревизовалъ Кирилловское Училище въ 1827 году.

За свою плодотворную дѣятельность Ректоръ въ различное время получалъ различнаго рода поощренія и награды.

Такъ, 12 Марта 1817 г. онъ былъ награжденъ по Высочайшему Указу бархатною скуфьею, какъ „исправный въ должности и надежный довольно“, а въ 1829 г. бархатною же фіолетовою камилавкою (въ „Рукописи“ И. О. Николаевскаго ошибочно названъ 1827-й г.). Не говоримъ уже о томъ, что за 1812-й г. онъ имѣлъ бронзовый крестъ. Это—награды, такъ сказать, чисто епархіальнаго характера.

Отъ Семинарскаго же Начальства, завѣдывавшаго Вѣлозерскими Училищами по силѣ дѣйствовавшаго тогда Устава (объ этомъ специальная рѣчь будетъ ниже: въ своемъ мѣстѣ), Ректоръ Галаховъ, въ свою очередь, поощряемъ былъ неоднократно (иногда чрезъ посредство Старорусскихъ викаріевъ). Въ частности, ревизія 1815 г. (о ней рѣчь будетъ ниже) заявила, что Галаховъ заслуживалъ одобренія. Ему, затѣмъ, и была выражена благодарность со стороны Семинарскаго Правленія. По отчету ревизіи 1827 г. (о ней рѣчь будетъ ниже), „Начальникъ Училищъ по способности и старанію своему, по любви его къ должности и наукамъ заслуживалъ вниманія Начальства“. Согласно доведенію ревизіи 1829 г. (о ней будемъ говорить специально ниже: въ

своемъ мѣстѣ), Ректоръ „получилъ одобреніе и благодарность отъ Семинарскаго Правленія“. Еп. Тимошей („Котлеревъ: 1827—1834 г. г.“; см. у К. Я. Здравомысл. цит. соч. стр. 172, 176—177) на донесеніи ревизорскомъ отъ 1833 г. (и объ этой ревизіи рѣчь будетъ ниже) выразилъ (1834 г. Февр. 26) „полную признательность и благодарность“, между прочимъ, и „Начальству“ Училищъ Вѣлозерскихъ. Наконецъ, ревизія отъ 1835 г. (см. о ней ниже—въ своемъ мѣстѣ) имѣла своимъ послѣдствіемъ то, что Еп. Анастасій („Ключаревъ: 1834—1837 г. г.“; см. у К. Я. Здравомысл. цит. сочин., стр. 172, 178—179), разсматривавшій ея отчетъ, повелѣлъ „выразить Галахову благодарность со внесеніемъ въ послужной списокъ“ (Семинарія извѣстила объ этомъ по однимъ даннымъ отъ 16 Февр. 1836 г., а по другимъ—отъ 24 Февр. 1836 г.; ср. § объ Ив. Рождественскомъ; впрочемъ, подобная разница—мелочь, не имѣющая значенія).

Кромѣ того, отъ 18 Апрѣля 1814 г. (по повелѣнію 200 рублей, пожертвованныхъ бѣднымъ ученикамъ „благотворительными особами“ по просьбѣ Ректора: см. выше) Семинарское Правленіе выразило Галахову „благодарность за печность о бѣдныхъ ученикахъ“ и опредѣлило: „доставить“ объ этомъ „до свѣдѣнія Академическаго Правленія“. 3-го Января 1822 г. Галаховъ доносилъ въ Правленіе Н. Д. Семинаріи, что онъ получилъ „предписаніе Семинаріи объ изъявленіи благодарности за печность о воспитанникахъ“, ему „вѣранныхъ“. Предписаніе-же Семинарское было прислано незадолго предъ этимъ (отъ 9 Декабря 1821 г.) и въ немъ говорилось, что „особенно успѣшными“, при провѣркѣ въ Семинаріи, оказались „ученики Вѣлозерскаго училища“, вслѣдствіе чего-де и рѣшено: выразить отъ лица Семинарскаго Правленія благодарность Начальнику... Училищъ за особенное усердіе и раченіе къ пользѣ воспитанниковъ“, ему... „вѣранныхъ“...

Однакожь, и столь энергичному и исправному Ректору пришлось во время своей училищной службы пережить вѣсколько и огорченій.

Въ 1832 г. Галаховъ вынужденъ былъ дважды заплатить

„штрафъ“: въ одинъ разъ „10 рублей въ пользу вдовъ и сиротъ за неправильное показаніе лѣтъ праздноживущему, подлежавшему разбору“,—а въ другой разъ „съ Ректора“ была „взыскана пеня въ 25 р. за медленное представленіе свѣдѣній объ учительскихъ вакансіяхъ“ (опредѣл. Правл. Сем. отъ 22 Іюля). Строго въ тѣ времена относилось Начальство къ какимъ-бы-то-ни было упущеніямъ подчиненныхъ! По ревизіи 1825 г. (о придирчивости и односторонней строгости ея мы уже говорили; подробная-же рѣчь о ней будетъ ниже—въ своемъ мѣстѣ), Ректору было сдѣлано (отъ 3 Сентября 1825 г.) внушеніе въ томъ смыслѣ, чтобъ впредь „внимательно смотрѣлъ“ за преподавателями (впрочемъ, не велѣно было „прописывать“ этого внушенія въ его „формулярный“ списокъ). Наконецъ, Ректоръ однажды проявилъ и довольно серьезное непослушаніе своему Начальству (хотя, быть можетъ, и вызванное добрыми побужденіями, клонившимися къ пользѣ Училища, которое онъ хотѣлъ освободить отъ проникновенія въ него недостаточно высокопробнаго Учителя). 25 Января 1829 г. Семинарское Правленіе приказало Галахову: „вмѣсто Надѣина“ (о немъ рѣчь будетъ ниже) „пригласить уволеннаго въ прошломъ году Поліена Рождественскаго“ (о немъ см. ниже). Но Галаховъ послѣдняго, тѣмъ не менѣе, не пригласилъ, за что и получилъ отъ Семинарскаго Правленія выговоръ (отъ 29-го Марта 1829 г.). Сдѣлавъ выговоръ, Правленіе, однакожъ, примирилось съ фактомъ въ виду того, что до конца учебнаго года (до какого срока предположено было пригласить П. Рождественскаго) оставалось лишь немного времени... Однакожъ, упрямаго,—повидимому,—характера былъ Прот. М. Θ. Галаховъ!

Достигши, послѣ утомительной дѣятельности, почтеннаго возраста (см. объ этомъ выше), Ректоръ Галаховъ, наконецъ, въ 1835 г. сталъ проситься въ отставку, ссылаясь и на преклонныя лѣта, и на сильное ослабленіе зрѣнія и прося назначенія заслуженной имъ пенсіи. Комиссіею Духовныхъ Училищъ онъ былъ уволенъ 7 Декабря 1835 г. Семинарское Правленіе отъ 9 Марта 1836 г. и доносило Галахову, который-де „просилъ уволить“ его отъ должности „по преклонности“ лѣтъ и „слабости

зрѣнія“, „съ назначеніемъ“ ему „пенсіи,—что просьба его удовлетворена Высшимъ Начальствомъ, почему-де онъ и долженъ сдать всѣ дѣла по Училищамъ и самья Училища Ив. Рождественскому—Инспектору Училищъ (о немъ см. ниже), который послѣ (отъ 4 Мая) и былъ утвержденъ въ должности Смотрителя Дух. Училищъ въ г. Бѣлозерскѣ. 20-го Марта Галаховъ сдалъ Рождественскому Ивану все, что слѣдовало, и съ этого времени его училищная служба фактически прекратилась.

Галаховъ съ 1820 года получалъ жалованья 450 р. Слѣдовательно,—писало Семинарское Правленіе,—онъ, какъ прослужившій больше 24 лѣтъ и имѣвшій по сему право на пенсію въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  жалованья, и могъ-бы быть удовлетворенъ пенсіею въ 300 р., тѣмъ болѣе, что отъ Собора, гдѣ онъ служилъ Протоіереемъ, получалъ лишь „скудное“ содержаніе. Однако, Комиссія Духовныхъ Училищъ, куда дѣло было затѣмъ направлено, постановила: бывшему Ректору Галахову можно назначить пенсію въ количествѣ  $\frac{2}{3}$  его Ректорскаго жалованья при томъ лишь непремѣнномъ условіи, если предварительно оставитъ Епархіальную службу.

Пока, впрочемъ, дѣло о пенсіи тянулось и обсуждалось, жизнь утомленнаго добросовѣстною — усердною службою и заслужившаго добрую память въ потомствѣ Ректора (въ отставку) Галахова приближалась къ концу. И уже 7 Іюля 1836 г. его не стало. Ему лично пенсія уже болѣе не требовалась...

Вмѣстѣ съ нимъ сошелъ въ могилу второй и послѣдній Ректоръ Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ, которыя съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени включительно стали возглавляться и возглавляются уже Начальниками съ болѣе скромнымъ именованіемъ „Смотрителей“<sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О Ректорѣ Галаховѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1813—1836 г. г. См. „Дѣла“ Комм. Дух. Учил. (въ Архивѣ Свят. Синода): № 2647 за 1819 г., № 4683 (за 1826—7 уч. г.), № 8949 (за 1835 г.). См. „Рукопись“ И. О. Николаевскаго. См. „Клиров. Вѣдом. Бѣлоз. Преображенск. Собора за 1835 г.“ (выписка изъ „Клиров. Вѣдом.“ доставлена о. А. М. Бѣлаевымъ). См. ниже: документы, въ которыхъ идетъ рѣчь о ревизіяхъ Бѣлоз. Дух. Училищъ. Ср. выше: рѣчь о свящ. Θ. Петропавловскомъ и проч.



## § 19.

Алексій Ѳеодоровичъ Шукинь—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1814—1819 г.г.).

Алексій Ѳеодоровичъ Шукинь — „великороссіянинъ“, — сынъ священника, Череповецкаго уѣзда, Новгородской губ., Ѳеодора Васильева.

По документамъ ему было въ 1815 г.—24 года отъ роду, а въ 1819 г.—28 лѣтъ, затѣмъ въ 1814 г.—23 г. Слѣдовательно, онъ родился въ 1791 г.

Обучался Шукинь сначала (съ 1802 г.) въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ и, въ частности, слѣдующимъ предметамъ: „латинскому яз., Россійской Грамматикѣ, Поззін, Риторикѣ, Пространному Катихизису, Ариметикѣ, Уставу Церковному, Нотному Пѣнію“. Затѣмъ 1-го Сентября 1809 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, гдѣ изучалъ „Философію, Богословіе, Церковную Исторію, Герменевтику, Краснорѣчіе, Математику, Всеобщую Исторію и Географію, греческій яз., французскій“. „Кромѣ того“,—прибавляется въ Семинарскомъ его Аттестатѣ,—умѣеть (Шукинь) „сочинять на латинскомъ языкѣ нехудо; говорить проповѣди умѣеть“. Семинарскій курсъ Шукинь окончилъ въ 1813 г. подъ № 27-мъ изъ 31-го („Новгор. Еп. Вѣдом.“ за 1898 г., № 18, стр. 1201) съ званіемъ студента Богословія (въ томъ-же смыслѣ, въ какомъ,—какъ мы видѣли,—в Колкацкій, Ив. Веселовскій и друг.: см. выше).

Въ Февралѣ 1814 г. Шукинь былъ опредѣленъ постановленіемъ Семинарскаго Правленія на должность Учителя высшаго класса въ Бѣлозерское Приходское Училище. Опредѣленіе состоялось 23 Февраля. А соответствующій о немъ Указъ Семинарскаго Правленія былъ посланъ изъ послѣдняго отъ 27 Февраля. Шукинь долженъ былъ преподавать предметы Ротковскаго (см. выше), т. е., „Россійскую Грамматику, Ариметику и Катихизисъ“ (Сокращенный).

Свое дѣло Шукинь повелъ хорошо, если полагаться на выда-

вашіеся ему Училищнымъ Начальствомъ Аттестаты. Въ выданномъ ему Ректоромъ Галаховымъ (отъ 27 Юля 1815 г.) Аттестатѣ свидѣтельствуется, что онъ преподавалъ во второмъ Приходскомъ классѣ „съ прилежаніемъ и успѣхомъ хорошими“ и „велъ“ себя „честно“. Та же одобрительная аттестація дана ему училищнымъ Начальствомъ и позже (отъ 16-го Сентября 1819 г.), когда снова было засвидѣтельствовано, что Шукинь, какъ Учитель второго класса Бѣлозерскаго Приходскаго Училища, былъ „рачительнъ“ и „честнаго поведенія“.

Какъ преемникъ Ротковскаго, Шукинь долженъ былъ быть и Инспекторомъ Приходскаго Училища, такъ какъ пока еще при послѣднемъ полагался особый Инспекторъ и лишь потомъ (см. выше: § о Колкацкомъ) только Инспекторъ Уѣзднаго Училища сдѣлался въ Бѣлозерскѣ съ тѣмъ вмѣстѣ и Инспекторомъ Приходскаго.

Выше намъ уже приходилось замѣчать, что не сладко жалось дѣятелямъ старинной—въ особенности Бѣлозерской Дух. школы, которые, посему, при первой-же возможности спѣшили пристроиться гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, дававшемъ большій матеріальный достатокъ, обезпечивавшій, по крайней мѣрѣ, сносное существованіе... Не удивительно, поэтому, если и Шукинь уже 12-го Мая 1814 года просился на другое мѣсто,—пока лишь въ другое Училище: въ Устюжское Уѣзное (Новгородской губ.). Быть можетъ, помимо матеріальныхъ соображеній, здѣсь играло нѣкоторую роль и то обстоятельство, что Устюжна могла быть ближе къ мѣсту родины просителя, происходившаго изъ смежнаго съ Устюжскимъ Череповецкаго уѣзда. Отъ 5 Юня 1814 г. Семинарское Правленіе, однако, опредѣлило: Шукину „отказать“, такъ какъ просимое имъ „мѣсто въ Устюжѣ не праздно“. Такимъ образомъ, Шукину пришлось и дальше раздѣлять съ Ѳ. Поповымъ труды по преподаванію въ Бѣлозерскомъ Приходскомъ Училищѣ...

Черезъ годъ (именно въ 1815 г. 25 Юля) Шукинь снова изъявилъ свое желаніе покинуть Приходское Училище и поступить уже на священническое мѣсто: къ „Егорью“—въ Кирил-

ловскій, сосѣдній съ Вѣлозерскимъ, уѣздъ. Отъ 27 Іюля былъ выданъ ему Галаховымъ и Аттестатъ (см. выше). Но неудача преслѣдовала просителя и здѣсь. Изъ „Дѣлъ“ Вѣлоз. Дух. Учл. видно, что 7 Сентября 1815 г. Ректоръ Галаховъ доносилъ въ Правленіе Новгор. Д. Семинаріи о томъ, что онъ— Галаховъ—объявилъ Шукину о рѣшеніи Семинаріи, по которому послѣдній оставался „на прежней должности“ и, слѣдовательно, не былъ назначенъ на просимое имъ мѣсто.

Въ 1815 г.,—какъ говорено было выше,—Учитель „перваго класса“ Приходскаго Училища Ѳ. Поповъ покинулъ свою здѣсь учительскую службу. На его мѣсто, какъ говорено было (см. выше: о Ѳ. Поповѣ), просились: Соборный г. Вѣлозерска дьячекъ Кирилль Звѣревъ,—Покровской ц. пономарь Стефанъ Ивановъ Цвѣтковъ и Алексѣй Ѳедоровъ Шукинъ. Правленіе Семинаріи, какъ было замѣчено, отъ 12 Февраля 1816 г. отказало послѣднему: „по его“-де „должности“ это „неудобно и для Училища невыгодно“. Семинарское Правленіе, которому Звѣревъ былъ неизвѣстенъ (о Цвѣтковѣ уже было сказано нами выше: въ §-ѣ о Ѳ. Поповѣ), спрашивало: если предположить, что Звѣревъ,—котораго рекомендовалъ Галаховъ и которому безусловно отказать, посему, Семинаріа, повидимому, не хотѣла,—„не хорошо писать и не можетъ“ учить „Чистописанію“ (предположеніе могло опираться, конечно, на томъ соображеніи, что Звѣревъ, какъ „дьячекъ“, едва-ли многому учился), то „нѣтъ-ли“ де „средства сдѣлать перемѣщеніе въ предметахъ, занимаемыхъ Шукинымъ, съ предметами перваго“ Приходскаго „класса“? Другими словами: „не согласится-ли“ Шукинъ „уступить“ изъ предметовъ, преподававшихся Ѳ. Поповымъ, „Нотное Пѣніе“—дьячку Звѣреву (который по своему положенію долженъ былъ быть свѣдущъ въ этой области), „а на себя взять Чистописаніе, въ коемъ свѣдущъ?“ О „чтеніи“, преподававшемся также Ѳ. Поповымъ, умалчивается, очевидно, потому, что въ преподаваніи его едва-ли могли встрѣтятся какія-либо затрудненія... Но рекомендованный Ректоромъ Звѣревъ (о немъ см. ниже) отказался занять должность Учителя. Другихъ достойныхъ кандидатовъ вмѣсто него на-лицо не оказы-

валось въ ту минуту. Поэтому Ректоръ Галаховъ, прежде стоавшій за Звѣрева, теперь перешелъ на сторону Шукина и сталъ ходатайствовать за него, о чемъ и писалъ отъ 7 Марта 1816 г. въ Семинарское Правленіе. Однако-жь, послѣднее, прежде чѣмъ высказаться согласно съ желаніемъ Ректора, отъ 27 Марта тогоже 1816 г. прислало Галахову запросъ: „можетъ-ли Шукинъ“ быть преподавателемъ „по обимъ классамъ“ Приходскаго Училища одинъ? 2 Мая 1816 г. Ректоръ далъ въ Правленіе Семинаріи положительный отвѣтъ, снова ходатайствуя за Шукина, какъ за способнаго совмѣстить въ своемъ лицѣ должность Учителя и въ первомъ, и во второмъ классахъ Приходскаго Училища. Наконецъ, уже 20 Мая 1816 г. Семинарское Правленіе опредѣлило: „довѣрить Шукину впредь до разсмотрѣнія“ преподаваніе въ обимъ классахъ Приходскаго Училища „съ производствомъ жалованья по обимъ“-же „классамъ“.

Но, очевидно, мысль устроиться гдѣ-либо выгоднѣе не покидала Шукина и теперь. По этимъ, вѣроятно, побужденіямъ онъ и подалъ 17 Декабря 1816 г. прошеніе Галахову, ходатайствуя объ отпускѣ его въ Новгородъ на рождественскіе каникулы. При тогдашнихъ средствахъ передвиженія,—при дороговизнѣ пути, особенно чувствительной для скромнаго учительскаго бюджета,—при краткости рождественскихъ каникулъ (большая часть которыхъ должна была уйти на путешествіе въ одну и обратную стороны),—желаніе Шукина посѣтить Новгородъ, если устранить тѣ побужденія, было-бы всецѣло страннымъ. Объ увольненіи Шукина (уже состоявшемся) Галаховъ донесъ въ Семинарское Правленіе отъ 26 Декабря 1816 г. Какъ и слѣдовало ожидать, Шукинъ возвратиться къ сроку не могъ. Ему была дана отсрочка до 15 Января 1817 г., о чемъ Семинарское Правленіе и послало въ Вѣлозерскъ извѣщеніе отъ 20 Янв. 1817 г. (вѣскольکو поздно: впрочемъ, Училище поставлялось Правленскою бумагою лишь въ извѣстность). Однако, Шукинъ не явился и 15 Января. Отъ 1-го Февраля 1817 г. онъ извѣщалъ Училище о своей болѣзни, по которой-де не могъ явиться въ него даже и въ ту пору. Семинарское Правленіе, на окончательное разсмотрѣніе котораго

дѣло восходило, нашло причину неявки законною, но въ тоже время приказало произвести вычетъ изъ январскаго его жалованья въ пользу того лица, которое вмѣсто него въ Бѣлозерскѣ исправляло должность. Шукинъ, какъ оказалось, болѣлъ у своей матери на обратномъ пути изъ Новгорода (въ Череповецкомъ, т. е., уѣздѣ)... Вѣроятно, надежды Шукина на поѣздку въ Новгородъ не оправдались, хотя онъ и долго здѣсь оставался. А на обратномъ пути онъ могъ дѣйствительно заболѣть, — могъ, конечно, пожелать и погостить у своей матери (подъ предлогомъ болѣзни)...

Подобная-же исторія повторилась со Шукинимъ въ слѣдующемъ 1818 г. по окончаніи лѣтняго вакаціоннаго времени. Шукинъ былъ уволенъ на лѣтнюю вакацію, какъ и другіе, до 1-го Сентября (тогдашній срокъ для начала новаго учебнаго года). Однакожь, онъ, какъ видно изъ „Дѣлъ“ Бѣлоз. Дух. Учил., не явился в 17-го Сентября 1818 г. Опять опоздалъ. Очевидно, онъ тяготѣлся своею училищною службою и всячески отъ нея уклонялся, гдѣ только представлялась какая-либо къ тому возможность.

Наконецъ, 31 Юля 1819 г. Шукинъ, согласно его просьбѣ, былъ окончательно уволенъ отъ службы при Бѣлоз. Приходскомъ Училищѣ, о чемъ, разумѣется, жалѣть и не приходилось, такъ какъ его симпатіи были не здѣсь, а въ другомъ мѣстѣ. А 16 Сентября 1819 г. ему былъ выданъ Галаховымъ и соотвѣтствующій Аттестатъ, какъ мы видѣли выше, неизмѣнно одобрительный все-таки..., хотя отмѣчаемая въ немъ его — Шукина — „рачительность“ оказывалась въ дѣйствительности и подъ сомнѣніемъ. Очевидно, Ректоръ не желалъ Шукину затрудненій при устройствѣ на какой-либо другой службѣ <sup>1)</sup>...

#### § 20.

Священникъ Алексѣй Григорьевичъ Марковъ — Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища (1815—1825 г.г.).

Алексѣй Григорьевичъ Марковъ — „россійской націи“, „сынъ діакона Григорія Стефанова, Бѣлозерскаго уѣзда“.

<sup>1)</sup> О Шукинѣ Алексѣѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1814—1819 г. г. См. „Дѣла“ Комм. Дух. Учил. (въ Архивѣ Свят. Синода): № 2847 за 1819 г.

Изъ архивныхъ документовъ открывается, что ему было въ 1815 г. — 28 лѣтъ отъ роду, а въ 1819 г. — 32 года. Слѣдовательно, онъ родился въ 1787 г.

Сначала Марковъ учился въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ: „латинскому яз., греческому, Арифметикѣ, Исторіи, Географіи, Нотному простому Пѣнію, Закону Христіанскому, Риторикѣ, Поэзій, Философій“. Затѣмъ 1-го Сентября 1809 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, гдѣ изучалъ: „Богословіе, Церковную Исторію, Арифметику, Краснорѣчіе, греческій языкъ, французскій“.

Въ 1810 г. 21 Марта былъ назначенъ въ Петрозаводское Духовное Уѣздное Училище Учителемъ „низшаго латинскаго и греческаго языковъ и Арифметики второй части“. Въ Петрозаводскѣ Марковъ оставался „по 15 Юля 1815 г.“

20 Юля 1815 г. онъ назначенъ въ Бѣлозерское Духовное Уѣздное Училище на должность Учителя „греческаго языка и Арифметики“. Отъ 24 Юля 1815 г. Семинарскимъ Правленіемъ была отослана въ Бѣлозерскъ соотвѣтствующая бумага, въ которой значилось, что онъ опредѣленъ именно на мѣсто Веселовскаго, „коего должность“ пока была возложена на другихъ наличныхъ Учителей (см. § о Веселовскомъ: выше), исправлявшихъ ее до пріѣзда Маркова.

Обязанности свои Марковъ исполнялъ въ первые годы службы образцово, о чемъ неоднократно свидѣлствуютъ архивные документы. Такъ, отъ 24 Юля 1817 г. Ректоръ Галаховъ рекомендовалъ Правленію Семинаріи и особенно хвалилъ учителей: Колкацкаго и Алексѣя Маркова. Семинарское Правленіе, вслѣдствіе этого, представило (30 Ноября 1817 г.) Маркова въ Академическое Правленіе въ Спбурѣ къ денежной наградѣ въ количествѣ 50 рублей. Это представленіе увѣчалось успѣхомъ, и уже 8 Марта слѣдующаго 1818 г. Семинарія предписывала Начальству Бѣлоз. Училища: выдать священнику Маркову 50 рублей.

Въ виду, вѣроятно, недостаточной матеріальной обеспеченности Марковъ просилъ о предоставленіи ему священническаго мѣста при

градской Христорождественской церкви, на каковое и былъ рукоположенъ 15 Февраля 1816 г.

Затѣмъ въ 1819 г. (4 Мая) онъ просился на службу „въ градское“ Уѣздное (Бѣлозерское) Училище, и Правленіе Семиннаградское Уѣздное (Бѣлозерское) Училище, и Правленіе Семиннаградское по этому поводу постановило (15 Юля 1819 г.) „уволить“ его „въ Епархіальное Вѣдомство,“ освободивъ, т. е., отъ службы при Бѣлоз. Духовномъ Училищѣ. Но онъ, однако, остался въ послѣднемъ и служилъ здѣсь еще довольно долго.

Какъ священникъ, о. Марковъ получалъ нѣкоторыя особыя назначенія: въ 1821 г. былъ назначенъ „увѣщателемъ подсудимыхъ“ (по „Дѣламъ“ архива Свят. Синода отъ 1823 г., таковымъ онъ состоялъ и въ послѣднемъ),—въ 1821-же году приглашенъ былъ къ участию въ томъ-же самомъ слѣдствіи, въ какомъ и Учитель Бѣлаевъ (въ посадѣ Крохино — надъ священникомъ Александромъ Андреевымъ: см. выше—§ о Бѣлаевѣ Ив.), но, какъ и послѣдній, онъ не былъ отпущенъ Начальствомъ; съ 1823 г. (отъ 23 Ноября) состоялъ „сотрудникомъ“ мѣстнаго „попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія“...

Но вотъ наступила грозная ревизія 1825 г., о которой мы уже упоминали выше (а ниже: въ своемъ мѣстѣ будемъ говорить специально). Въ результатъ были уволены нѣкоторые Учителя,—и между ними Марковъ,—„за нерадѣніе ихъ къ должностямъ“. Въ частности, Марковъ былъ уволенъ предписаніемъ Семиннаградскаго Правленія отъ 3-го Сентября 1825 г. „за примѣтное опущеніе должности“, проявившееся въ томъ, что у его учениковъ не было „упражнений съ греческаго на русскій“, а какія вообще дѣлались ими упражненія,—и тѣхъ было мало и они „недостаточно просматривались“ Учителемъ и вообще были „поставлены недостаточно и неудовлетворительно“... Да,—„эта“ злополучная ревизія внесла не мало горя и неприятностей въ семью представителей Бѣлозерской Дух. школы... Послѣ свѣдѣній десятилѣтней службы свящ. Алексѣй Григорьевичъ Марковъ покинулъ Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> О св. Марковѣ Алексѣѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1815—1825 г. г.; см. „Дѣла“ Комм. Дух. Учл. (въ Архивѣ Свят. Синода): № 2647 за 1819 г.; № 3607 за 1823 г.

## § 21.

Дьячекъ Кирилль Васильевичъ Звѣревъ, въ 1815—1816 г.г. предполагавшійся на мѣсто Учителя Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища.

Дѣло о Звѣревѣ тянулось въ 1815—1816 г.г. и окончилось, какъ говорится, „ничѣмъ“.

Этотъ Звѣревъ—тотъ самый, который окончилъ Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище въ 1813 г. подъ № 3 (см. у насъ „списки“ окончившихъ Бѣл. Уѣзд. Учл. воспитанниковъ 2-го курса). Изъ посланной при Консисторскомъ Указѣ (за № 2857) отъ 19 Юня 1809 г. (объ этомъ Указѣ см. выше) „Вѣдомости учениковъ“ („училенной 20 Юня“), отсылавшихся въ 1809 г. „изъ Кирилловскаго Уѣзднаго Дух. Училища въ Бѣлозерское Дух. Уѣздное“, видно, что Кирилль Звѣревъ былъ „вѣдомства Бѣлозерскаго Духовнаго Правленія, Николаевской церкви, что въ селѣ Никольскомъ, священника Василя Иванова сынъ“, и что въ 1809 г. ему шель „13-й годъ“ (по даннымъ „Клировыхъ вѣдом.“ Никольской Судской ц.—16-й г.).

Звѣревъ обучался въ Новгородской Дух. Семинаріи—въ „словесности“. 1814 г. 2 Марта опредѣленъ на должность дьячка къ Бѣлозерскому Преображенскому Собору. 1816 г. Апрѣля 12 по прошенію перемѣщенъ къ Николаевской, что въ селѣ Никольскомъ—Судскомъ, Бѣлоз. уѣзда, церкви на пономарскую вакансію. Въ 1841 г. переименованъ въ дьячка. Въ Октябрѣ 1853 г. уволенъ за болѣзнію отъ должности. Умеръ въ 1861 г., Августа 16 дня (или 15-го).

Ректоръ Галаховъ отъ 31 Августа 1815 г. сдѣлалъ въ Правленіе Н. Д. С. представленіе о желаніи замѣнить должность Ѳ. Попова (см. о немъ выше) этимъ Кирилломъ Звѣревымъ, бывшимъ въ то время дьячкомъ градскаго Преображенскаго Собора. Выше уже было говорено, когда шла рѣчь объ А. Щукинѣ, что Семинарское Правленіе заявило о своемъ совершенномъ незнакомствѣ съ рекомендованнымъ кандидатомъ: „способенъ-ли онъ къ преподаванію Чистописанію?“ Оно, посему, опредѣляло: „потребовать отъ Ректора Галахова“ свѣдѣній: „хорошо-ли“ Звѣревъ „писать и можетъ-ли“ обучать „Чистописанію?“ „Если не хорошо, то нѣтъ-ли средства сдѣлать перемѣну въ предметахъ, занимаемыхъ Щукинымъ“ (см. о немъ выше)—однимъ изъ просившихся на мѣсто Ѳ. Попова кандидатомъ,—„съ предметами 1-го“ Приходскаго „класса“, и „не согласится-ли онъ уступить Нотное Пѣніе дьячку, а на себя взять Чистописаніе, въ коемъ свѣдущъ?“ Дѣло, повидимому, направилось къ благополучному для Звѣрева окончанію. Но затѣмъ,

какъ было нами выше говорено, Звѣревъ почему-то отказался отъ своей кандидатуры, и учительское мѣсто было пока предоставлено Шукину...

Звѣревъ изъ Бѣлозерска, какъ сказано выше, въ 1816 г. поступилъ на мѣсто пономаря въ Никольскій Судскій погостъ, Бѣлоз. уѣзда, гдѣ потомъ и остался <sup>1)</sup>...

## § 22.

Иванъ Васильевичъ Добряковъ—Учитель Бѣлозерскаго Духовнаго Приходскаго Училища (1817—1819 г. г.).

Иванъ Васильевичъ Добряковъ—„великороссійской націи“, сынъ пономаря, Благовѣщенской Волоколославинской церкви Кирилловскаго уѣзда, Новгород. губ., Василья Дмитріева.

Въ 1819 г. ему было 25 лѣтъ отъ роду, въ 1816—22 года (какъ свидѣлствуютъ архивные документы). Слѣдовательно, онъ родился въ 1794 году.

Съ 1804 г. до 1-го Сентября 1809 г. Добряковъ обучался въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ: „латинскому яз., Россійской Грамматикѣ, Пространному Катихизису, Ариметикѣ, Церковному Уставу, Нотному Пѣнію—простому и партесному, Началамъ поэзіи“. Такъ обстояло дѣло по № 2647 „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учл. за 1819 г. По Аттестату—же, выданному Добрякову отъ Смотрителя Череповецкаго Дух. Приходскаго Училища, Добряковъ изучалъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ: „латинскій яз., Краткую свящ. Исторію, Катихизисъ, Чистописаніе и Начала поэзіи“. Въ этомъ Аттестатѣ имѣемъ дѣло несомнѣнно съ неточными показаніями: „Россійскую Грамматику, Ариметику, Уставъ Церковный, Пѣніе“ Добряковъ безусловно долженъ былъ изучать въ Дух. Уѣздномъ Училищѣ, безъ чего не могъ быть переведенъ въ Семинарію. Конечно, въ Училищѣ, куда онъ поступилъ десяти лѣтъ отъ роду, Добряковъ изучалъ и „Чистописаніе“, а затѣмъ, конечно, и „Краткую Свящ. Исторію“—пред-

<sup>1)</sup> О Кир. Звѣревѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1815—1816 г. г. См. „Клировыя Вѣдомости“ церкви св. Николая Чудотворца, что въ селѣ Никольскомъ-Судскомъ, Бѣлоз. у., за 1852 г., (выписки доставлены о. А. М. Бѣляевымъ и о. І. Горемыкинымъ).

меты, о которыхъ говорятъ Череповецкій Аттестатъ, безспорно дополняющій собою показанія № 2647-го „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учл.

1-го Сентября 1809 г. Добряковъ былъ переведенъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, гдѣ, въ свою очередь, обучался: „Поэзіи, Риторикѣ, Исторіи, Географіи, Математикѣ, Философіи, Богословію истолковательному, греческому яз., еврейскому“. Такъ было дѣло опять по цитов. № 2647 „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учл. По указанному-же Череповецкому Аттестату, Добряковъ, сверхъ того, изучалъ въ Новгородѣ и „Краснорѣчіе“ съ „Нотнымъ партеснымъ Пѣніемъ“. Это дополненіе, конечно, удобопріемлемо: и тотъ, и другой предметы въ Семинаріи въ ту пору преподавались. Семинарскаго курса Добряковъ, однако, не окончилъ: крайней мѣрѣ, въ спискахъ учениковъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ, онъ не значится нигдѣ (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1898 г., № 18, стр. 1201—1202), а въ „Формулярныхъ Вѣдомостяхъ Колкачской ц., Кирилл. у., Новгород. губ., за 1821-й и 1830-й г. г. уже прямо говорится, что онъ „вышелъ изъ высшаго отдѣленія Новгородской Дух. Семинаріи“.

Въ 1816 г. 5 Февраля Добряковъ былъ назначенъ въ Череповецкое, Новгородской губ., Духовное Приходское Училище на должность Учителя „перваго“ класса. По свидѣтельству упоминавшаго Череповецкаго Аттестата, выданнаго Добрякову отъ Смотрителя благочинія въ Череповецкомъ Дух. Приходскомъ Училищѣ, аттестуемый проходилъ свою учительскую должность „рачительно“ и былъ „поведенія честнаго“.

Но 27 Іюня тогоже 1816 г. Череповецкое Дух. Приходское Училище было закрыто. Посему Добряковъ вскорѣ—же (именно 16 Іюля 1816 г.) былъ уволенъ отъ занимавшейся имъ должности и въ теченіе нѣкотораго времени оставался безъ мѣста, пока, наконецъ, 16 Февраля или 1 Марта 1817 г. не былъ назначенъ въ Бѣлозерское Дух. Приходское Училище „на тотъ-же классъ“, въ какомъ, т. е., „первомъ“ или „низшемъ“, преподавалъ и въ Череповецкомъ Приходскомъ Училищѣ. Время опредѣленія Добрякова въ Бѣлозерскъ обозначается въ документахъ

не всегда согласно: въ № 2647 „Дѣла“ Комм. Дух. Учл., а также и въ одномъ мѣстѣ въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. (за 1817 г.) указывается въ данномъ случаѣ 1-е число Марта, а въ другомъ мѣстѣ въ тѣхъ-же „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учл. (за 1817-же годъ): 16-е число Февраля. Могло быть, что Добряковъ Семинарскимъ Правленіемъ былъ назначенъ 16-го Февраля, а отъ 1-го Марта было послано соответствующее извѣщеніе въ Коммисію Дух. Училищъ и въ Бѣлозерское Дух. Приходское Училище. Могло быть и то, что въ одномъ изъ этихъ случаевъ произошла просто ошибка и т. п. Впрочемъ, дѣло-то это само по себѣ неважно и отмѣчается лишь мимоходомъ.

Когда Добряковъ уже учительствовалъ въ Бѣлозерскѣ, оказалось, что былъ долженъ Череповецкому купцу Демидову... Произошла неприятная огласка..., впрочемъ, лишній разъ только подтвердившая ту безспорную истину, что Учителямъ жилось очень тяжело, что матеріальная ихъ обстановка была очень печальна...

О преподавательской дѣятельности Добрякова въ Бѣлозерскѣ чего-либо особеннаго сказать нельзя по неимѣнію необходимыхъ для того данныхъ. Да и продолжалась здѣсь его дѣятельность сравнительно короткое лишь время.

Уже 2 Юня 1819 г. Добряковъ изъявилъ желаніе перейти изъ Учителей „перваго“ Приходскаго класса въ Кирилло-Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище — въ „низшее“ отдѣленіе. Но вскорѣ-же переимѣнилъ намѣреніе. Дѣло въ томъ, что въ это время умеръ священникъ на „Колкачѣ“, Кирилловскаго уѣзда. Священническое мѣсто естественно показалось Добрякову привлекательнѣе мало—обезпеченнаго учительскаго (хотя-бы и въ родномъ Кирилло-Бѣлозерскомъ Училищѣ). Поэтому Добряковъ подалъ (17 Юня 1819 г.) новое прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ о томъ, чтобъ его не переводили (согласно первому прошенію) въ Кирилло-Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище, а чтобъ онъ былъ назначенъ въ замѣнъ того на мѣсто священника къ Колкачской церкви, если Преосвященный изъявитъ на то свое согласіе. 15 Юля 1819 г. Правленіе Семинаріи опредѣлило: уволить Добрякова въ Епархіальное Вѣдомство, а отъ 14 Августа 1819 г. ово-же со-

общило, что священническое мѣсто на Колкачѣ ему уже предоставлено... Отнявъ Добряковъ, посему, и покинулъ Бѣлозерское Дух. Приходское Училище.

5 Октября 1819 г. Добряковъ Его Высокопреосвященствомъ, Михаиломъ — Митрополитомъ Новгородскимъ и Сѣверскимъ („Десницкій: 1818 — 1821 г.г.“; см. у К. Я. Здравомыслова: „Іерархи Новгор. епархіи“...; Новгор. 1897 г., стр. 151—159) и былъ рукоположенъ во священника къ Срѣтенской Колкачской церкви, при которой состоялъ по 19-е число Марта 1833 г. (его подписи въ „метрическихъ книгахъ“ оканчиваются указаннымъ числомъ). Когда и гдѣ умеръ и погребенъ, — это неизвѣстно <sup>1)</sup>....

## § 23.

Иванъ Васильевичъ Китаевъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1819—1821 г.г.).

Иванъ Васильевичъ Китаевъ—родомъ изъ Валдайскаго уѣзда, Новгородской губ. Сынъ дьячка Вознесенскаго погоста—Василія Егорова.

Извѣстно, что онъ обучался въ Новгородской Духовной Семинаріи: „наукамъ богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ и математическимъ“, а также „языкамъ—латинскому, греческому, французскому“. Поступилъ въ Семинарію онъ 1 Сентября 1811 г. Учился здѣсь 8 лѣтъ и курсъ окончилъ въ 1819 году подъ № 23-мъ (изъ 32-хъ) (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1898 г., № 18, стр. 1202). Въ спискѣ разряды не отмѣчены (ibid.), но въ Аттестатѣ, выданномъ Китаеву изъ Новгородской Дух. Семинаріи отъ 18 Юля 1819 г., показано, что Иванъ Китаевъ—„ученикъ Богословія 2-го разряда“.

15 Юля 1819 г., какъ мы видѣли, состоялось—было поста-

<sup>1)</sup> О Добряковѣ Ив. В. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1817—1819 г. г. См. „Дѣла“ Комм. Дух. Учл. (въ Архивѣ Св. Синода): № 2647 за 1819 г. См. „Формулярныя Вѣдомости“ при Срѣтенской Колкачской церкви. Кирилл. уѣзда, Новгор. губ., за 1821-й, 1830-й, 1833-й и др. г. г. (выписка сдѣлана 15 Ноября 1905 г. мѣстнымъ священникомъ о. М. Г. Фрязиновымъ).

новленіе Семинарскаго Правленія объ увольненіи свящ. Алексѣя Маркова въ Епархіальное Вѣдомство (см. выше: § о Марковѣ). 15-го же Іюля 1819 г. былъ уволенъ отъ учительской службы Семинарскимъ Правленіемъ и Иванъ Добряковъ въ Епархіальное Вѣдомство (см. выше: § о Добряковѣ). Одновременно съ этимъ того же 15 Іюля 1819 г. тоже Правленіе вмѣсто Маркова и Добрякова назначило въ Бѣлозерскъ Учителемъ Ивана Китаева. Указанное число называется въ „Дѣлахъ“ (не во всѣхъ) Бѣлоз. Дух. Учл. А въ № 3083 „Дѣлъ“ Коммисіи Дух. Учлищъ за 1821 годъ вмѣсто „15-го“ указывается „18-е“ число. Но здѣсь, быть можетъ, время выдачи Китаеву Аттестата принято за время опредѣленія его на учительскую должность. Впрочемъ, и въ самомъ Аттестатѣ, выданномъ Китаеву въ Бѣлозерскѣ отъ 18 Іюля 1821 г., замѣчено, что въ „1819 г. Іюля 18 дня Китаевъ Семинарскимъ Правленіемъ опредѣленъ въ оное Училище перваго и втораго классовъ Учителемъ“... Словомъ, въ данномъ случаѣ—какая-то путаница. Помимо высказаннаго выше предположенія возможно и то, что 15 числа Китаевъ былъ лишь намѣченъ вмѣсто увольнявшихся тогда—Маркова и Добрякова, но что окончательное назначеніе его состоялись лишь 18-го... Впрочемъ, это не важно. За-то въ № 3083 болѣе точно сказано, что Китаевъ опредѣленъ просто въ „оное“ (т. е., Бѣлозерское Дух. Приходское, о которомъ тутъ шла рѣчь) Училище. Какъ увидимъ, дѣло такъ и было. Назначеніе же (см. выше) его вмѣсто А. Маркова и Ив. Добрякова вѣскольکو странно: вѣдь А. Марковъ преподавалъ въ Бѣлоз. Дух. Уѣздномъ Училищѣ греч. яз. и Ариметику, а Ив. Добряковъ — учительствовалъ въ „первомъ“, т. е., „низшемъ“ кл. Приходскаго Училища. Совмѣщеніе этихъ именно двухъ должностей по двумъ Училищамъ въ одномъ лицѣ было, конечно, едва-ли удобно и даже возможно!.. Его и не случилось.

Въ дѣйствительности Китаевъ оказался Учителемъ 1-го и 2-го классовъ Бѣлоз. Дух. Приходскаго Училища (о назначеніи куда сказано въ его Аттестатѣ отъ 18 Іюля 1819 г.; см. также и Аттестатъ отъ 18 Іюля 1821 г.). Это было совмѣстимо и въ одномъ лицѣ, и неудобствъ отсюда не могло происходить осо-

быхъ, тѣмъ болѣе, что непосредственно передъ этимъ, согласно Семинарскому постановленію отъ 20 Мая 1816 г., преподаваніе по обоимъ классамъ Бѣлоз. Приходскаго Училища было представлено одному лицу—А. Шукину. 31 Іюля 1819 г. Шукинъ (см. выше: § о немъ) былъ окончательно уволенъ отъ службы при Бѣлоз. Приходскомъ Училищѣ. Его мѣсто и завялъ Китаевъ. Посему, напр., въ № 3083 „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учл. за 1821 г. и говорится, что въ 1820 — 21 уч. г. въ Бѣлоз. Приходское Училищѣ былъ одинъ Учитель. Возможность объединенія двухъ должностей по Приходскому Училищу въ одномъ лицѣ мотивировалась (въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учл.) „малочисленностью“ учениковъ даннаго Училища.

Въ 1819 г. Китаеву было 22 года, въ 1821 г.—24 г. Слѣдовательно, онъ родился въ 1797 году.

Отъ 9 Сент. 1819 г. Ректоръ Галаховъ „репортовалъ“ въ Правленіе Новгор. Д. Семинаріи о томъ, что „опредѣленный онымъ Правленіемъ Богословія ученикъ Иванъ Китаевъ въ здѣшнее Приходское Училище Учителемъ сего Сентября 2 явился и 9-го числа введенъ въ должность“.

Въ „Вѣдомостяхъ“ за 1820 г. значится, что въ Приходскомъ Училищѣ Китаевъ преподавалъ „Россійскую Грамматику, Ариметику, Сокращенный Катихизисъ и Священную Исторію, Нотное Пѣніе, Чтеніе, Чистописаніе“. Свою „должность“ проходилъ онъ (какъ значится въ Аттестатѣ Бѣлозерскомъ—отъ 18 Іюля 1821 г.) „рачительно при поведеніи честномъ; дѣлъ до него никакихъ не касалось“...

Однако, и съ Китаевымъ повторилась въ общемъ обычная исторія... Недостаточная обезпеченность влекла учителей Бѣлоз. Дух. школы въ другую, болѣе хорошую, матеріальную обстановку.

Посему и Китаевъ, не прослуживъ еще полныхъ двухъ лѣтъ, уже просился на другое мѣсто. 26 Апрѣля 1821 г. онъ просилъ уволить его отъ учительской службы при Бѣлоз. Дух. Приходскомъ Училищѣ, указывая на свое желаніе занять освобождающуюся вакансію Учителя въ Бѣлозерскомъ-же „народномъ Уѣздномъ Училищѣ“.

„На объявленное вами предписание отъ Семинарскаго Правленія, коимъ“, — писалъ Китаевъ Ректору Галахову въ своемъ прошеніи, — „требовались свѣдѣнія, не желаетъ-ли кто изъ учащихъ оставить занимаемую ими должность, хотя и не сдѣлалъ тогда отзыва быть уволеннымъ отъ нынѣ занимаемой мною должности, а именно потому, что не имѣлъ въ виду никакого другого мѣста; а какъ нынѣ извѣстился я, что въ Бѣлозерскомъ народномъ уѣздномъ Училищѣ имѣется праздная учительская ваканція, на которую я поступить желаю. А потому покорнѣйше прошу Вашего Высокопреподобія представить — кому слѣдуетъ — объ увольненіи меня отъ настоящей должности, снабдивъ о службѣ моей Аттестатомъ и о семъ моемъ прошеніи учинить Ваше разсмотрѣніе. Апрѣля 26 дня 1821 г. ...“

Нужно замѣтить, что предъ этимъ было (отъ 11 Марта 1821 г.) предписание изъ Семинарскаго Правленія на имя Ректора Галахова такого содержанія: „Семинарскому Правленію нужно имѣть свѣдѣнія: всѣ-ли обучающіе въ Училищахъ, смотрѣнію Вашему вѣреннѣйшихъ, желаютъ продолжать училищную службу долѣе нынѣшняго курса и не нужно-ли кого-нибудь изъ нихъ уволить отъ учительской должности, судя по поведенію, способностямъ, знанію своихъ предметовъ и усердію къ учительской должности“. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что подобнаго рода предписанія посылались Семинарскимъ Правленіемъ и въ другіе годы. Далѣе, незадолго до появленія даннаго предписанія былъ утвержденъ Государемъ (копія имѣется въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учл.) докладъ Комиссіи Дух. Училищъ о возвышеніи положенія учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Съ копіей доклада было прислано въ Бѣлозерскъ и предписание Семинарскаго Правленія отъ 25 Февраля 1821 г. о возможности замѣнять наставниковъ малоусѣбныхъ или недовольно рачительныхъ достойнѣйшими, особенно въ виду умножающагося ежегодно числа академическихъ студентовъ.

Однакожь, Семинарское Правленіе, куда было естественно направлено дѣло, взглянуло на послѣднее неблагоклонно. Отъ 20 Мая оно писало, что Китаевъ-де „получилъ единовременно“ при по-

ступленіи на духовно-училищную службу сто рублей (на первоначальное обзаведеніе и пр.), за каковую сумму онъ и долженъ прослужить въ Училищѣ четыре года, между тѣмъ какъ онъ прослужилъ въ немъ только два (да и то еще не полныхъ); посему-де или пусть вернетъ 50 рублей (т. е., половину, такъ сказать, незаслуженнаго пособія), или пусть продолжаетъ учительствовать, по крайней мѣрѣ, по одному первому или второму классамъ Приходскаго Училища.

Тѣмъ не менѣе, Китаевъ своей цѣли достигъ и, притомъ, въ самомъ непродолжительномъ времени: Семинарскимъ предписаніемъ отъ 8-го Іюля 1821 г. за № 372 онъ, наконецъ, „по просьбѣ“ былъ уволенъ отъ учительской должности при Бѣлоз. Приходскомъ Училищѣ. „Согласно съ объясненіемъ Учителя Китаева, препровожденнымъ въ Семинарское Правленіе при репортѣ Вашемъ за № 35, Семинарское Правленіе“, — писало оно Ректору Галахову, — „предписываетъ вамъ: 1-е, уволить сего учителя отъ занимаемой имъ должности съ надлежащимъ Аттестатомъ; 2-е, сдѣлать съ нимъ разсчетъ въ жалованіи по 15 Іюля сего года, имѣя въ виду предписание Семинарскаго Правленія отъ 20 числа Мая за № 309; 3-е, объявить ему, что объ увольненіи въ свѣтское званіе онъ долженъ просить Епаршеское начальство“. Послѣ этого 18-го Іюля 1821 г. Китаеву и былъ выданъ Аттестатъ Училищнымъ Начальствомъ. И вмѣсто него, занимавшаго должность по двумъ классамъ, были назначены, какъ увидимъ ниже: 20-го Августа того же 1821 года—Рождественскій Поленъ (см. о немъ ниже) и 1-го Октября 1821 г. Благовѣщенскій Вас. (см. о немъ ниже): первый Учителемъ по второму классу Приходскаго Учл. и по предмету „Чистописанія“ въ первомъ классѣ тогоже Учл., а второй—по предметамъ перваго класса Прих. Учл.: „Чтенію и Пѣнію“.

Затѣмъ дальнѣйшая судьба Китаева неизвѣстна. Извѣстно лишь (запечатлѣнное въ училищномъ Архивѣ) обстоятельство, случившееся съ нимъ въ 1822 г.—въ концѣ его. По предписанію Семинарскаго Правленія, Китаевъ „былъ уволенъ отъ должности“ 30 Декабря 1822 г. „для поступленія въ другое званіе“. Отъ



30 Дек. 1822 г. былъ данъ ему и увольнительный билетъ за № 303. Но о какой тутъ должности можетъ идти рѣчь (касающейся, при томъ, Бѣлоз. Дух. Учл.), разъ онъ былъ уволенъ отъ службы при Бѣлоз. Прих. Училищѣ еще 8 Юля 1821 г.? Ужели дѣло объ увольненіи его въ „свѣтское званіе“ тянулось столь долго? Или вообще не торопились? Во всякомъ случаѣ Китаевъ уже больше года не состоялъ учителемъ Бѣлоз. Дух. Прих. Училища <sup>1)</sup>...

## § 24.

Полиевъ Ивановичъ Рождественскій—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1821—1828 г.г.).

Полиевъ Ивановичъ Рождественскій—вѣдомства Бѣлозерскаго Духовнаго Правленія, градской Христорождественской церкви священника Іоанна Васильева сынъ“. Такъ говорится о немъ въ „Вѣдомости учениковъ“, отсылавшихся въ 1809 г. „изъ Кирилло-Бѣлозерскаго Уѣзднаго Дух. Училища въ Бѣлозерское Духовное Училище“ („на основаніи Указа Іюня отъ 19-го подъ № 2857 учиненной 1809 г. 20 дня“). Изъ выданнаго Полиеву Рождественскому отъ 20 Августа 1821 г. Семинарскаго Аттестата видно, что къ послѣднему году отца его уже не было въ живыхъ.

Начатое въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ первоначальное образованіе Рождественскій продолжалъ въ Бѣлозерскомъ „Уѣздномъ“ Дух. Училищѣ (а не въ „Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищахъ“, какъ говорится ошибочно въ № 4683 „Дѣль“ Комм. Дух. Учл. отъ 1827 г.), въ каковое именно былъ переведенъ, въ частности, изъ „отдѣленія низшаго грамматическаго класса“ подъ № 17-мъ изъ общаго числа учениковъ этого „отдѣленія“—18-и (или: подъ № 53-мъ изъ общаго числа всѣхъ переведенныхъ изъ г. Кириллова—54-хъ). Переведенный сюда на „11-мъ году“ отъ роду, Рождественскій обучался здѣсь: „латинскому яз., греческому, Исторіи, Географіи, Катихизису, Ариметикѣ, Нотному Пѣнію“. Въ 1813 году онъ выпущенъ изъ Бѣлозерскаго Уѣзд-

<sup>1)</sup> О Китаевѣ Ив. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1819—1822 г. См. № 3083 „Дѣль“ Комм. Дух. Учл. за 1821 г.

наго Училища въ составѣ учениковъ II выпуска подъ № 6 изъ 8-и, переведенныхъ въ Новгородскую Дух. Семинарію и изъ 15-и—общаго числа учениковъ этого выпуска (см. „списки“ „учениковъ“... въ нашей книгѣ).

Въ 1813 г. поступилъ въ Новг. Дух. Сем. и обучался въ ней: „богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, математическимъ наукамъ, латинскому яз., греческому, еврейскому, нѣмецкому“ (см. № 4683 „Дѣль“ Комм. Д. Учл.: цитов. выше). Въ Семинарскомъ Аттестатѣ (о немъ упоминалось уже выше), помимо всѣхъ этихъ-же предметовъ, которымъ обучался въ Семинаріи Рождественскій, называется еще (и, при томъ, на первомъ мѣстѣ) „Чтеніе Свящ. Писанія“ (разумѣется: изъяснительное, истолковательное). Курсъ Новгородской Дух. Семинаріи Рождественскій окончилъ черезъ 8 лѣтъ: въ 1821 г. подъ № 31-мъ изъ общаго числа 63-хъ учениковъ,—во 2-мъ разрядѣ (см. „Новг. Еп. Вѣдом.“ за 1808 г., № 18, стр. 1203).

Если Рождественскому въ 1809 г. (какъ мы уже говорили) было 10 лѣтъ отъ роду (шелъ 11-й годъ), если, далѣе (по различнымъ документамъ), въ 1826 г. было 27 л., а въ 1827 г.—28 л.,—и если, слѣдовательно, онъ родился въ 1799 г.,—то, при окончаніи Семинарскаго курса, ему было 22 года.

Въ томъ-же 1821 г. 18-го Юля Правленіемъ Семинаріи Рождественскій Полиевъ былъ назначенъ Учителемъ въ Бѣлозерское Дух. Приходское Училище, гдѣ долженъ былъ преподавать вмѣсто Китаева часть преподававшихся послѣднимъ предметовъ (см. выше: § о Китаевѣ): „Россійскую Грамматику, Катихизисъ, Ариметику“, (будто-бы) „Нотное Пѣніе“ (цитов. № 4683 „Дѣль“ К. Д. Уч.) и затѣмъ „Чистописаніе“ („Дѣла“ Бѣл. Д. Учл. за 1821-г. и друг.). „Нотное Пѣніе“ названо въ № 4683-мъ ошибочно. Оно было поручено Благовѣщенскому, о чемъ см. ниже (§ о Благовѣщенскомъ В. О., гдѣ это обстоятельство точно удостоверяется № 3607-мъ „Дѣль“ К. Д. Учл. и мѣстными документами) и выше (§ о Китаевѣ Ив., гдѣ документально подтверждается, что Полиеву Рождественскому въ „первомъ“ Приходскомъ классѣ было поручено лишь „Чистописаніе“, а что „Чтеніе“ и

„Пѣніе“ были поручены Благовѣщенскому) и что подтверждается и „Дѣлами“ Бѣлоз. Д. Учл., только—что процитованными въ настоящемъ §-ѣ (т. е., о Полюнѣ Рождественскомъ). Все эти-же документы, съ другой стороны, согласно утверждаютъ, — вопреки умолчанію № 4683 „Дѣл“ Ком. Д. Учл.,—что, напротивъ, „Чистописаніе“ Полюнѣ Рождественскому было безспорно поручено. Другими словами: „ученикъ Богословія“—Рождественскій П. былъ опредѣленъ на должность Учителя собственно „второго“—„высшаго“ класса Приходскаго Бѣлозерскаго Училища и отчасти—„перваго“, поскольку имѣть въ виду „Чистописаніе“ („Дѣла“ Бѣл. Д. Уч. за 1821 г.) и,—прибавили-бы,—„Нотное Пѣніе“ (по Уставу отнесенное къ „первому“—„низшему“ кл. Приходскихъ Училищъ), еслибы оно не ошибочно отнесено было однимъ (выше цитованнымъ) документомъ къ числу возложенныхъ на Полюна Рождественскаго предметовъ. Въ выданномъ Рождественскому Аттестатѣ (отъ 20 Августа 1821 г., къ каковому числу иногда также ошибочно приурочиваютъ начало его учительской въ Бѣлозерскѣ службы, между тѣмъ какъ оно, какъ сказано, падаетъ на 18-е Іюля, когда именно и состоялось назначеніе Рождественскаго) сказано, что онъ назначенъ и по „первому“ (отчасти) классу Приходскаго Училища „съ правомъ пользоваться изъ оклада перваго класса“ (окладъ-же „второго“ кл.,—само собою понятно,—переходилъ къ нему цѣликомъ) „жалованьемъ, буде здоровье позволитъ“ ему, т. е., заниматься и по „первому“ классу.

Какъ шла учительская дѣятельность Полюна Рождественскаго,—васколько, т. е., она была успешна,—объ этомъ опредѣленныхъ свѣдѣній нѣтъ. Двѣ ревизіи Бѣлоз. Дух. Учл. отъ 1825 г. и отъ 1827 г. (спеціальная рѣчь о нихъ будетъ ниже: въ своемъ мѣстѣ) не обмолвились о П. Рождественскомъ какими-либо замѣчаніями. Очевидно, дѣло шло въ общемъ удовлетворительно. Одно только обстоятельство возбуждаетъ нѣкоторыя недоумѣнія. Оно уже было отмѣчено нами, когда рѣчь шла о Ректорѣ Галаховѣ (см. выше). Семинарское Правленіе отъ 25 Января 1829 г. предписывало Галахову: „вмѣсто Надѣина“ (о немъ будемъ говорить ниже) „пригласить уволеннаго въ прошломъ“ (т. е., 1828-мъ)

„году Полюна Рождественскаго, изъявившаго желаніе остаться при Училищѣ для занятій до окончанія учебнаго года—въ какомъ-либо Приходскомъ классѣ“. Но Ректоръ, какъ мы уже говорили, тѣмъ не менѣе, проявилъ непослушаніе и „приглашенія“, о которомъ идетъ рѣчь, не сдѣлавъ, за что получилъ потомъ отъ Семинаріи выговоръ (отъ 29 Марта 1829 г.)... Зная Галахова, мы склонны были объяснять непослушаніе это добрыми, быть можетъ, побужденіями его, не желавшаго,—въ интересахъ Приходскаго Училища,—возвращенія въ послѣднее недостаточно высокопробнаго Учителя. Иныхъ побужденій подозрѣвать въ немъ не имѣемъ основаній, хотя-бы (въ виду ревизорскихъ умолчаній, eo ipso свидѣтельствовавшихъ объ удовлетворительномъ вообще веденіи имъ учительскаго дѣла) они и могли напрашиваться (разумѣемъ какія-либо побужденія „личнаго“ свойства...)...

9-го Марта 1828 г. Полюнъ Рождественскій просился на вакансію священника—„на мѣсто лишеннаго зрѣнія Колкацкаго“ (о немъ см. выше). 20-го Марта проситель изъявилъ свое согласіе „выдѣлять Колкацкому по 50 рублей въ годъ“, но не болѣе того, такъ-какъ „всего“—де „дохода“ можетъ получить—какъ „священникъ“ Бѣлозерскаго Преображенскаго Собора, куда именно онъ просился, „не болѣе 300 рублей“ въ годъ... А отъ 5 Октября 1828 г. ему уже былъ выданъ отъ Бѣлоз. Прих. Училища Аттестатъ, такъ какъ онъ—П. Рождественскій—уже былъ уволенъ на мѣсто священническое. А 1-го Ноября 1828 г. онъ былъ уже и рукоположенъ во священника въ Бѣлозерскій Преображенскій Соборъ.

Въ 1832 г. П. Рождественскій былъ опредѣленъ „градскимъ депутатомъ“.

Въ семействѣ о. Полюна было 4 сына, оставшихся малолѣтними (въ возрастѣ отъ 14 до 5 лѣтъ отъ роду) послѣ его преждевременной смерти, послѣдовавшей 20 Апрѣля 1840 г. „отъ чахотки“, отъ которой скончался (см. ниже) и его однофамилецъ—Ив. Рождественскій, бывший Смотрителемъ Бѣлоз. Дух. Училищъ <sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О Рождественскомъ Полюнѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1821—1829 г. г. См. № 4683 „Дѣл“ Ком. Д. Учл. за 1827 г. См. и друг. до-

## § 25.

Дьячекъ Василій Ѳеодоровъ Благовѣщенскій—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1821—1823 г.г.).

О первыхъ годахъ жизни Василя Ѳеодоровича Благовѣщенскаго знаемъ мало: онъ былъ родомъ изъ Устюжны, „сынъ дьячка Устюженской градской Благовѣщенской церкви Ѳеодора Михайлова“. Другія свѣдѣнія изъ дошедшихъ до нашего времени данныхъ сообщаютъ лишь довольно глухо, что онъ „обучался въ Новгородской Дух. Семинаріи“—въ „словесности“,—что отсюда въ 1816 г. былъ „уволень въ Епархіальное Вѣдомство“ (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1823 г.; № 3607 „Дѣль“ Ком. Д. Уч. за 1823 г.),—и что въ томъ—же, наконецъ, 1816 году Іюля 3-го былъ опредѣленъ на должность дьячка въ Бѣлозерскій Преображенскій Соборъ (см. „Дѣла“ Вѣл. Д. Учл. за 1822 г. и цитов. № 3607 „Дѣль“ К. Д. У.).

Семинарскимъ предписаніемъ отъ 1 Октября 1821 г. Благовѣщенскому было поручено преподаваніе „Чтенія и пѣнія въ первомъ классѣ Приходскаго“ (Бѣлоз. Дух.) Училища и „съ производствомъ жалованья по количеству трудовъ“ (см. „Дѣла“ Вѣл. Дух. Учл. за этотъ годъ; № 3607 „Дѣль“ К. Д. Учл. и др.).

Въ 1821 г. Благовѣщенскому было 22 г. отъ роду (см. цитов. № 3607 „Дѣль“ К. Д. У.) или 23 г. (см. ниже: „Клиров. Вѣдом.“ Вѣлоз. Собора за 1823 г.). Слѣдовательно, Семинарію онъ оставилъ довольно рано: 17-и или 18-и лѣтъ.

Имѣющіяся въ архивныхъ „Дѣлахъ“ аттестаціи преподавательской дѣятельности Благовѣщенскаго таковы: Благовѣщенскій „въ должности старателя, но неспособенъ и ненадеженъ впредь“ (№ 3571 „Дѣль“ Комм. Д. Учл. за 1824 г.); или: „если въ теченіе нынѣшняго учебнаго года не исправится, то будетъ уволень отъ занимаемой должности“ (ibid.; оцѣнка дѣятельности Благовѣщенскаго здѣсь дается за 1822—3 уч. г.); или (какъ

кум., цитов. въ настоящемъ §-ѣ, а также „Клировыя Вѣдомости“ по Вѣлоз. градскому Преображенскому Собору за 1837 г. (выписка доставл. о. А. М. Вѣляевымъ)... и проч.

доносилъ Ректоръ Галаховъ отъ 5 Іюня 1823 г. въ Правленіе Новгор. Д. Семинаріи, о чемъ см. въ „Дѣлахъ“ Б. Д. Учл.): „Приходскаго перваго класса“ Учитель Благовѣщенскій Василій „можетъ предметы преподавать, но не имѣетъ способности обращаться съ дѣтьми, и потому“ слѣдовало-бы „его уволить“... Всѣ эти аттестаціи ясны и опредѣленны: общее отъ нихъ впечатлѣніе—то, что Благовѣщенскому въ дальнѣйшемъ было, какъ говорится, „не одобровать“...

И дѣйствительно, результатъ этихъ приговоровъ: „но неспособенъ и ненадеженъ впредь“,—„если не исправится“,—„не имѣетъ способности обращаться съ дѣтьми“... сказался скоро: отъ 27 Іюля 1823 г. уже послѣдовало опредѣленіе Семинарскаго Правленія: „уволить Благовѣщенскаго Василя“ отъ занимавшейся имъ должности...

Въ 1823 г. Василій Ѳеодоровъ былъ еще холостъ и имѣлъ отъ роду 25 лѣтъ; слѣдовательно,—какъ можно отсюда предполагать,—родился въ 1798 г. Умеръ онъ въ г. Устюжнѣ, Новгор. губ., въ Октябрѣ 1824 г. Туда онъ былъ уволень, по болѣзни, къ своему отцу—дьячку Устюженской градской Благовѣщенской церкви (отсюда ведетъ начало и его фамилія)—Ѳеодору Михайлову (см. „Репортъ“ Устюженской град. Благовѣщенской церкви священника Петра Ѳеодотовскаго отъ 3 Ноября 1824 г., № 5. „Дѣло“ Вѣлоз. Дух. Правл. за 1824 г.)<sup>1)</sup>...

## § 26.

Священникъ Василій Григорьевичъ Надѣинъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1823—1829 г.г.).

Василій Надѣинъ—сынъ священника села Куности, Бѣлозерскаго уѣзда, Новгородской губ., Григорія Ѳеодорова Надѣина.

Согласно выданному Семинарскому Аттестату (отъ 16 Іюля 1823 г.), Надѣину въ 1823 г. былъ 21 годъ отъ роду, а со-

<sup>1)</sup> О Благовѣщенскомъ В. Ѳ. см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учл. за 1821—1823 г. г. См. „Дѣла“ Комм. Дух. Учл.: № 3571 за 1824 г., № 3607 за 1823 г. См. „Клировыя Вѣдом.“ Вѣлоз. градскаго Преображ. Собора за 1823 г., „Дѣло“ Вѣлоз. Дух. Правл. за 1824 г. (выписки изъ „Клиров. В.“ и „Дѣла“ Правленія Дух. Вѣлоз. доставлены о. А. М. Вѣляевымъ).

гласно № 4683 „Дѣль“ Комм. Дух. Уч. за 1827 г., въ 1827 г. ему было 25 лѣтъ, — въ 1828 г. — 26 лѣтъ, — согласно „Дѣламъ“ Бѣлоз. Дух. Учнл. за 1826 г., въ 1826 г. б. 24 г. Слѣдовательно, онъ родился въ 1802 г. (ср. „Списки“ „учениковъ“ Бѣлоз. Д. Уч.: 4-й выпускъ: въ 1817 г. Надѣину было 15 л.).

Другихъ свѣдѣній объ его первоначальной жизни не сохранилось.

Извѣстно, что онъ учился въ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ) предметамъ: „латинскому яз., греческому, Исторіи, Географіи, Катихизису, Ариметикѣ, Нотному Пѣнію“. Окончилъ курсъ въ Бѣлоз. Уѣздномъ Училищѣ въ 1817 г. въ составѣ IV-го выпуска подъ № 3-мъ изъ общаго числа 16-и (выпускъ былъ весьма слабъ! Исключеніе въ немъ составляла только три первыхъ №-а — „удовлетворительные“ ... См. „списки“ „учениковъ выпуска 1817 г.).

Въ 1817 г. 1 Сентября Надѣинъ поступилъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, гдѣ изучалъ предметы: „Чтеніе Св. Писанія, науки: богословскія, философскія, словесныя, историческія, математическія, латинскій яз., греческій, еврейскій, французскій“. Семинарскій курсъ Надѣинъ окончилъ въ 1823 г. (отъ 16 Іюля этого года, какъ сказано, ему выданъ и Семинарскій Аттестатъ) подъ № 27-мъ изъ общаго числа 63-хъ (см. „Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1898 г., № 18, стр. 1204; здѣсь въ спискѣ разряды не обозначены), во 2-мъ разрядѣ (какъ это указано въ его Аттестатѣ).

Въ томъ-же 1823 г. 27 Іюля Правленіе Семинаріи, уволивъ Благовѣщенскаго (см. выше), назначило на его мѣсто въ Бѣлозерское Духовное Приходское Училище — „ученика Богословія“ — Василія Надѣина Учителемъ „по всѣмъ предметамъ перваго Приходскаго класса“, т. е., предписавъ ему преподавать: „Чтеніе, Чистописаніе, Нотное Пѣніе“.

Однако, въ слѣдующемъ уже 1824 г. Надѣинъ изъявилъ желаніе поступить на мѣсто священника къ градской Благовѣщенской церкви. Семинарія, куда направлено было дѣло, потребовала

нѣкоторыхъ объясненій о возможности совмѣщенія учительской и священнической должностей (20 Іюня 1824 г.). 8 Іюля 1824 г. Ректоръ Галаховъ далъ слѣдующія разясненія по сдѣланному ему запросу: церковь, — писалъ онъ, — находится въ городѣ, а городъ весь простирается лишь на двѣ версты; слѣдовательно, вопросъ о разстояніяхъ, — предполагалось само собою, — смущать Семинарское Начальство не долженъ и „совмѣстить“ объ „должности можно“. 16 Октября 1824 г. Семинарія извѣщала: „пусть“ — де Надѣинъ „явится къ производству во священника“. Однако, она-же, затѣмъ, отъ 22 Мая слѣдующаго 1825 г. писала, что Надѣину отказано въ полученіи просимаго имъ мѣста. И, тѣмъ не менѣе, 30 Августа 1825 г. Надѣинъ былъ рукоположенъ во священника къ Благовѣщенской церкви города Бѣлозерска.

Вѣроятно, Надѣинъ былъ хорошимъ преподавателемъ, если, какъ мы видѣли, Ректоръ далъ въ Семинарію разясненія, для него благоприятныя. Въ пользу этого-же предположенія говорить и ходатайство Галахова за Надѣина въ 1828 г. отъ 24 Января. Именно: Надѣинъ просился на мѣсто Рождественскаго Ивана (о немъ рѣчь будетъ ниже), который, въ свою очередь, перепрашивался на мѣсто Мих. Николаевского (о немъ см. у насъ ниже). По донесенію Галахова въ Правленіе Новгор. Дух. Семинаріи, Надѣинъ „заслуживалъ“ быть переведеннымъ на просимое имъ мѣсто, т. е., въ „высшее“ отдѣленіе Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища на классы „латинскаго и греческаго языковъ“. Впрочемъ, переводъ этотъ не состоялся, такъ какъ вмѣсто Михаила Николаевского былъ назначенъ 16 Февраля 1828 г. Ив. Вѣщезеровъ, — но не состоялся уже по обстоятельствамъ, отъ Бѣлоз. Дух. Училища и его Начальства мѣстнаго не зависѣвшимъ...

Впрочемъ, скоро Надѣинъ и совсѣмъ оставилъ Бѣлозерскъ. Въ выданномъ ему Училищнымъ Начальствомъ отъ 11 Января 1829 г. Аттестатѣ показано, что „нынѣ“, т. е., въ моментъ выдачи Аттестата, Надѣинъ „Святѣйшимъ Синодомъ“ переведенъ въ составъ „Армейскаго духовенства“ — въ „4-й Егерскій полкъ“ (въ г. Свѣянцахъ, Виленской губ.: см. Указъ Новгор. Дух.

Консисторіи отъ 21 Дек. 1828 г. за № 5894; „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Правл. за 1829 г.) „и уволенъ отъ учительской должности“. Билетъ выданъ ему отъ 14 Января 1829 г. Въ билетѣ значится, что онъ „трезвеннаго поведенія“ и вдовъ (жена его Степанида Иванова скончалась 31 Марта 1828 г. 19 лѣтъ отъ роду—отъ натуральной оспы).

Ревизіи 1825 г. и 1827 г., о которыхъ выше упоминалось, молчатъ о дѣятельности Надѣина Василя.

Какъ, однакоже, быстро смѣнялись Учителя въ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищахъ! <sup>1)</sup>

## § 27.

Михаилъ Косминъ Николаевскій—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища (1825—1828 г.г.).

Михаилъ Косминъ Николаевскій — „священнической снѣтъ, Устюжскаго уѣзда“ (Новгор. губ.),— „россійской націи“. Ко времени выдачи ему Семинарскаго Аттестата (отъ 23 Августа 1825 г.), отецъ его священникъ „Косма Андреевъ“ уже умеръ, а самому аттестуемому въ то время было 21 годъ отъ роду (въ 1826—22 г., а въ 1827 г.—23 г.). Родился онъ, слѣдовательно, въ 1804 г.

Первоначально обучался Николаевскій Михаилъ въ Устюжскихъ Духовныхъ Училищахъ: „латинскому яз., греческому, Россійской и Славянской Грамматикамъ, Исторіи, Географіи, Пространному Катихизису, Нотному Пѣнію, Ариметикѣ“.

Въ 1819 г. 15 Юля онъ былъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ изучалъ: „богословскія, философскія,

<sup>1)</sup> О Надѣинѣ Вас см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1823—1829 г. г. См. № 4683 „Дѣла“ Комм. Дух. Учл. за 1827 г. и др. (см. въ текстѣ §-а о Надѣинѣ). См. „Клиров. Вѣдом.“ Благовѣщенской (Бѣлоз. градской) ц. за 1828 (выписка доставлена о. А. М. Вѣляевымъ); „Дѣло“ Бѣлоз. Дух. Правл. за 1829 г. (выписка доставлена о. А. М. Вѣляевымъ); Указъ Новг. Дух. Консист. отъ 21 Дек. 1828 г. за № 5894 (выписка доставл. тѣмъ же лицомъ)..

словесныя, математическія, историческія науки, латинскій языкъ, греческій, еврейскій, нѣмецкій“. Въ Аттестатѣ (см. выше) отмѣчено, что онъ учился по всѣмъ предметамъ „отлично“ и только по еврейскому и нѣмецкому языкамъ „весьма хорошо“. Какъ таковой, онъ былъ, по окончаніи Семинарскаго курса, причисленъ къ 1-му разряду. Удивительно, что столь блестящій студентъ, окончившій Семинарію подъ № 4-мъ изъ общаго числа 52-хъ, окончившихъ курсъ въ 1825 г., не пожелалъ продолжать образованія въ Духовной Академіи, куда затѣмъ поступили нѣкоторые его товарищи, окончившіе курсъ менѣе успѣшно, чѣмъ онъ (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 18, стр. 1177). Тѣмъ болѣе желаннымъ являлся онъ для Бѣлозерской Духовной школы!

28-го Августа тогоже 1825 г. Николаевскій Михаилъ былъ назначенъ Семинарскимъ Правленіемъ на должность Учителя Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища „на мѣсто Вѣляева Ивана“ (священника) и долженъ былъ здѣсь преподавать въ „низшемъ“ отдѣленіи: „латинскій языкъ, Россійскую Грамматику, Пространный Катихизисъ, Ариметику“ [эти предметы съ преподававшимися свящ. Вѣляевымъ не совсѣмъ совпадаютъ (: см. выше § о Вѣляевѣ), но все согласно называются архивными документами, какъ предназначенные для Николаевскаго Михаила].

Надежды, какія могъ подавать Николаевскій блестящимъ окончаніемъ Семинарскаго курса, оправдались. Единственная, бывшая при немъ, ревизія Бѣлоз. Дух. Учл. 1827 г. (о ней будетъ ниже специальная рѣчь) отозвалась о немъ съ похвалою: „особенно“ рекомендованы были ревизоромъ два Учителя: Николаевскій Мих. и Рождественскій Иванъ (о немъ см. ниже).

Къ сожалѣнію, и Михаилъ Николаевскій пробылъ въ Бѣлозерскѣ недолго. Отъ 13 Января 1828 г. Семинарское Правленіе уже извѣщало, что „Учитель“ Бѣлозерскаго Дух. „Уѣзднаго Училища низшаго отдѣленія греко-латинскаго класса Михаилъ Николаевскій“ опредѣленъ „во священника въ Новгородскій уѣздъ“. Онъ былъ уволенъ отъ учительской должности, и ему былъ выданъ Аттестатъ о службѣ. А 16-го Февраля тогоже 1828 г. Семинарскимъ Правленіемъ былъ назначенъ на его мѣ-

сто—въ Бѣлоз. Уѣздное Училище уже другой Учитель (Иванъ Вѣщезеровъ, о которомъ см. у насъ ниже)<sup>1)</sup>.

## § 28.

Иванъ Степановичъ Рождественскій—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища. Инспекторъ и Смотритель Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ (1825—1847 г.г.).

Иванъ Степановичъ Рождественскій—„сынъ священника Стефана Иванова, Кирилловскаго уѣзда,—россійской націи“.

Возрастъ его въ документахъ опредѣляется согласно (въ 1825 г.—25 лѣтъ отъ роду, въ 1827 г.—27 лѣтъ, въ 1835 г.—35 л., въ 1843 г.—43 г., въ 1847 г.—47 л.). Родился Рождественскій, очевидно, въ 1800 г.

Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Каргопольскихъ Духовныхъ Училищахъ, гдѣ обучался: „латинскому яз., греческому, Исторіи, Географіи, Катихизису, Арифметикѣ, Нотному Пѣнію“.

Отсюда былъ переведенъ въ 1817 г. въ Новгородскую Духовную Семинарію и здѣсь изучалъ: „богословскія, философскія, словесныя, историческія, математическія науки, языки—латинскій, греческій, еврейскій, нѣмецкій“. Въ Семинарскомъ Аттестатѣ (выданномъ отъ 9 Сентября 1823 г.) значится, что онъ учился „очень хорошо“, „рачительно“, „преизрядно“, „съ похвалою“ и былъ поведенія „весьма хорошаго“ (Аттестатъ находится въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1826 г.). Какъ таковой, Рождественскій окончилъ курсъ въ 1823 г. въ 1 разрядѣ студентомъ подъ № 7 изъ общаго числа 63-хъ („Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1898 г. № 18, стр. 1203—1204; здѣсь въ спискѣ разряды не показаны; о нихъ узнаемъ изъ архивныхъ документовъ).

По окончаніи Семинарскаго курса Рождественскій былъ назначенъ на должность Учителя Кирилло-Бѣлозерскаго Духовнаго Приходскаго Училища по предметамъ „перваго“ и „второго“

<sup>1)</sup> О Николаевскомъ Михаилѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1825—1828 г. г. См. „Дѣла“ Ком. Д. Уч. (въ Архивѣ Свят. Синода): № 4683 за 1827 г., № 4815 (о ревизіи 1827 г.) и др. (см. въ текстѣ настоящаго §-а).

классовъ. Назначеніе состоялось 18 Іюля 1823 г. Опредѣленіе Семинарскаго Правленія о Рождественскомъ было утверждено Преосвященнымъ Сильвестромъ, Епископомъ Старорусскимъ („Цвѣтковымъ: 1821—1823 г.г.“; см. въ цитов. сочин. К. Я. Здравомыслова, стр. 171—172, 173).

3-го Сентября 1825 г. (послѣ ревизорскаго разгрома Бѣлоз. Дух. Учл., о чемъ рѣчь уже была выше) состоялось новое постановленіе Правленія Новгородской Дух. Семинаріи, по которому на мѣсто Хрусталева (о немъ см. выше) въ Бѣлозерское Д. Уѣздное Училище назначенъ былъ Учитель (1 и 2 классовъ) Кирилловскаго Д. Приходскаго Училища Иванъ Рождественскій „изъ отличныхъ“ Семинарскихъ „учениковъ и особенно хорошо ведшій дѣло“ въ Кирилловѣ и потому особенно-же и „рекомендованный“ (интересенъ, между прочимъ, Аттестатъ, выданный Рождественскому Смотрителемъ Кирилловскаго Д. Училища отъ 12 Сентября 1825 г.). Рождественскому въ Бѣлозерскѣ предназначены были языки—латинскій и греческій (въ высшемъ отдѣленіи), которые предписывалось „взять отъ Колкацкаго, такъ какъ и по снѣ предметамъ“ у учениковъ замѣчены были (ревизією) успѣхи „менѣе надлежащихъ“... (о Колкацкомъ см. выше). Изъ документовъ видимъ, что Рождественскій продолжалъ преподавать въ высшемъ отдѣленіи Уѣзднаго Училища языки—латинскій и греческій, напр., и въ 1827 г.

Въ 1828 г., 26 Октября было предписано Семинарскимъ Правленіемъ Рождественскому взять предметы для преподаванія: „Географію, Нотное Пѣніе“ и оставить за собою преподававшійся имъ ранѣ „греческій языкъ“. Рождественскій подалъ „объясненіе“ въ то же Семинарское Правленіе, которое отъ 6 Ноября распорядилось, чтобъ онъ до конца учебнаго года продолжалъ оставаться преподавателемъ прежнихъ предметовъ. Въмѣсто „латинскаго и греческаго“ языковъ, ранѣ преподававшихся Рождественскимъ, ему были предоставлены новые предметы (выше перечисленные), съ удержаніемъ, впрочемъ, „греческаго“ языка въ виду особенной важности, какою тогда пользовался языкъ латинскій, каковой, по сему, и былъ переданъ отъ 26-го же Октября 1828 г. лицу,

занимавшему болѣе высокое положеніе въ Уѣздномъ Училищѣ и къ тому-же получившему академическое образованіе—Инспектору Пашеозерскому (о немъ см. ниже).

Въ теченіе 1828—9 уч. г. цѣлыхъ 9 мѣсяцевъ Рождественскій, по предписанію Семинарскаго Правленія, преподавалъ предметы и Приходскаго Училища (до поступленія Звозскаго 30 Авг. 1829 г.: см. ниже,—И послѣ увольненія Полиена Рождественскаго и затѣмъ—Надѣина Вас.: о нихъ см. выше).

Изъ-за Пашеозерскаго, какъ мы видѣли, отъ Рождественскаго былъ взятъ латинскій языкъ и переданъ первому. Однако, черезъ годъ изъ-за того же Инспектора положеніе вещей перемѣнилось снова. Отъ 25 Октября 1829 г. Семинарское Правленіе предписывало: „такъ какъ Пашеозерскій преподаетъ одни русскіе предметы“ (а латинскій-то языкъ?), „то для соразмѣрности трудовъ“ по высшему отдѣленію Уѣзднаго Училища „и лучшаго успѣха въ языкованіи ему“—Пашеозерскому—взять „греческій языкъ“ (который въ 1828 г. 26 Окт. былъ оставленъ за Рождественскимъ Ив.), „Географію, Катихизисъ, а другому учителю“ по тому-же отдѣленію, т. е., Рождественскому Ив., взять „латинскій яз., Свящ. Исторію, Арифметику и Нотное Пѣніе“. Такая перемѣна предметовъ (всюду согласно Семинарское опредѣленіе отмѣчается 25-мъ числа Октября, и эта дата сомнѣнію не подлежитъ, и лишь въ одномъ документѣ изъ числа имѣющихся въ Архивѣ Бѣлоз. Д. Учл. вмѣсто того называется 27-е число, указывающее, быть можетъ, на время отправленія опредѣленія изъ Семинаріи) довольно странна: то латинскій яз. передается Инспектору, какъ особенно важный, какъ такой, на который Начальство велѣло обратить особенное вниманіе (о томъ, дѣйствительно, огромномъ значеніи, какое въ то именно время придавалось изученію латинскаго языка, у насъ будетъ рѣчь въ свое время), и посему отбирается отъ преподававшаго его Рождественскаго Ив., за которымъ оставляется только греческій, то Рождественскому снова возвращается латинскій яз., за то греческій у него отбирается... Не убѣдилось-ли Семинарское Правленіе въ томъ, что столь важный предметъ, какъ латинскій яз., всего лучше можетъ преподавать

уже зарекомендовавшей себя (хотя и не бывшей пока Инспекторомъ) съ самой лучшей стороны Ив. Рождественскій?...

Во всякомъ случаѣ предметы: латинскій яз., Св. Исторія, Арифметика и Нотное Пѣніе отняты и остались за Рождественскимъ въ высшемъ отдѣленіи Уѣзднаго Училища, когда онъ занялъ даже и Инспекторское мѣсто, какъ то видно изъ „Дѣлъ“ Училища, напр., за 1832 г., за 1835 г. и т. д. (см. ниже). И то хорошо: самое лучшее не переводить съ одного предмета на другой, а дать возможность Учителю специализироваться въ преподаваніи разъ избранныхъ имъ предметовъ!

Такой выдающійся Учитель, какимъ всегда заявлялъ себя Ив. Рождественскій, долженъ былъ обратить на себя вниманіе Начальства, и его дѣйствительно послѣднее отличило.

Послѣ того, какъ Пашеозерскій ушелъ изъ Бѣлоз. Дух. Училищъ, Семинарское Правленіе отъ 16 Мая 1830 г. предоставило „Инспекторскую должность пока Ив. Рождественскому“. Эта должность за послѣднимъ затѣмъ и осталась. Отъ 3 Октября того-же 1830 г. Правленіе Новг. Д. Семинаріи извѣщало, что, „съ утвержденія Преосвященнаго Тимофея, Епископа Старорусскаго“ („Котлерева: 1827—1834 г.г.“; см. у К. Я. Здравомыслова цит. соч., стр. 172, 176—177), „и Окружнаго Академическаго Правленія“, Иванъ Рождественскій окончательно „опредѣленъ Инспекторомъ Училищъ (отъ 15 Сентября)“.

Выборъ и назначеніе были безусловно удачны. Ив. С. Рождественскій и на Инспекторской должности заявилъ себя на высотѣ положенія. Посему, когда освободилось въ Училищахъ и мѣсто главнаго Начальника, то Высшее Начальство (во вниманіе къ личнымъ достоинствамъ Рождественскаго и по другимъ причинамъ, излагающимся ниже) остановилось на немъ-же, какъ вполне достойномъ кандидатѣ. Въ № 8949 „Дѣлъ“ Комм. Дух. Уч. (за 1835 г.) читаемъ: „Новгородское Семинарское Правленіе, уволивъ вслѣдствіе предписанія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ 15 Февраля (№ 523) 1836 г. Ректора „Бѣлоз. Дух. Училища Галахова, съ согласія Преосвященнаго Анастасія, Епископа Старорусскаго“ („Ключарева: 1834—1837 г.г.“; см. у К. Я. Здравомыслова)

мыслова въ цитов. соч. стр. 172, 178 — 179), „положило: на мѣсто Галахова Смотрителемъ помянутыхъ Училищъ“ (т. е., Бѣлозерскихъ — Уѣзднаго и Приходскаго) „назначить Инспектора тѣхъ-же Училищъ и Учителя высшаго отдѣленія Уѣзднаго Училища—губернскаго Секретаря Ивана Рождественскаго, по уваженію свѣдѣній — двѣнадцатилѣтней отлично дѣятельной службы его при Училищахъ; такъ какъ изъ учащихъ при Новгородской Семинаріи никто не изъявилъ желанія поступить на означенное смотрительское мѣсто, — по прочимъ-же Училищамъ, Семинаріи подвѣдомымъ, лицъ, особенно способныхъ къ занятію онаго, Семинарское Правленіе въ виду не имѣетъ. Академическое Правленіе, утвердивъ Инспектора Ивана Рождественскаго Смотрителемъ и предписавъ Новгородской Семинаріи Правленію къ должному исполненію, доносить о семъ Комиссіи Дух. Училищъ во извѣстіе. 25 Апрѣля 1836 г.“ Въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. (за 1836 г.) читаемъ тоже, но съ измѣненіемъ и добавленіемъ, — именно: что Рождественскій былъ „опредѣленъ Смотрителемъ съ утвержденія“ („съ согласія“ — точнѣе, по ясному указанію „Проекта“ Устава Дух. Учл., Высочайше утвержд. въ 1814 г.; см. и „Проектъ“, изд. въ 1823 г.) „Анастасія, Епископа Старорусскаго, и Окружнаго Академическаго Правленія“ [сюда слово: „утвержденіе“ подходит, такъ какъ по Уставу (за 1814 г., за 1823 г.: см. выше) Ректоръ Училищъ „опредѣляется Академическимъ Правленіемъ“...], „съ предоставленіемъ за нимъ и учительской, лежащей на немъ, должности“ (о ней см. выше). 25-е Апрѣля въ данномъ случаѣ твердо установлено въ документахъ (въ одномъ документѣ изъ числа имѣющихся въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ стоять, впрочемъ, 4-е Мая, каковое число, быть можетъ, указываетъ на время, отъ какого Семинарское Правленіе извѣщало Бѣлоз. Дух. Училища, въ отличіе отъ 25 Апрѣля, отъ котораго оно-же извѣщало, — ср. выше, — Комиссію Дух. Училищъ). Отнынѣ мы уже не видимъ болѣе (ср. выше: § о Галаховѣ) въ Бѣлоз. Дух. Училищахъ „Ректора“, а видимъ только „Смотрителей“. При этомъ во главѣ Училищъ въ лицѣ Ив. Рождественскаго впервые поставлено лицо свѣтское. Это опять-таки по-

вое для Бѣлозерска явленіе, ставшее для него, за исключеніемъ одного случая (см. ниже о Парскомъ), обычнымъ до настоящаго времени включительно.

Во время своей продолжительной службы Ив. Рождественскій получилъ всѣ чины, полагавшіеся Смотрителю-семинаристу, согласно существовавшимъ на этотъ счетъ узаконеніямъ.

Такъ, въ 1835 г. 9 Сентября Семинарское Правленіе доносило, что Ив. Рождественскій утвержденъ въ чинѣ Губернскаго Секретаря, — что посему долженъ быть приведенъ къ соотвѣтствующей присягѣ (каковую въ тѣ времена давали при производствѣ въ каждый чинъ; въ „Дѣлахъ“ сохранился и текстъ присяги) и подвергнуться вычету за чинъ денегъ (т. е., „мѣсячнаго жалованья—37 р. 50 к., печатныхъ пошлинъ—2 р. 1 коп., за гербов. бумагу—12 р., за напечатаніе патента—1 р. 25 к., за пергаминъ для патента—2 р. 50 к., за приложеніе къ патенту Государственной печати—1 р. 50 к.“, — всего: „56 р. 76 к.“). Однако, въ тѣ времена полученіе чиновъ сопряжено было съ огромными для бюджета скромныхъ училищныхъ служакъ расходами! Самое утвержденіе Рождественскаго въ чинѣ, о чемъ, какъ мы видѣли, доносило Семинарское Правленіе, состоялось гораздо раньше: еще 6 Мая 1835 г. въ Правительствующемъ Сенатѣ, какъ объ этомъ ясно говорится въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учл. (за 1835 г.). Въ № 9248 „Дѣлъ“ Комм. Д. Учл. (за 1836 г.) указано 31-е Мая: въ это, быть можетъ, число дѣло прошло черезъ Комиссію Дух. Училищъ (изъ Сената) и пошло дальше: въ Семинарію и, наконецъ, въ Бѣлоз. Дух. Училища.

Въ 1837 г. 7 Мая Рождественскому данъ чинъ Коллежскаго Секретаря (какъ и въ предыдущемъ случаѣ, съ соотвѣтствующимъ старшинствомъ). 18 Октября 1837 г. Рождественскій внесъ за чинъ полагавшіеся за него 73 р. 43 к. (плата, слѣдовательно, повышалась соотвѣтственно высотѣ чина, подобно тому какъ нынѣ обстоитъ дѣло съ полученіемъ орденовъ).

17 Февраля 1839 г. Рождественскій произведенъ въ чинъ Титулярнаго Совѣтника (съ соотвѣтствующимъ старшинствомъ), за что было взыскано съ него уже 76 р. 43 к.



22 Августа 1841 г. оный „Всемилоостивѣйше былъ пожалованъ знакомъ отличія безпорочной XV-лѣтней службы“ (за это долженъ былъ уплатить 3 р. „на серебро“, а не „на ассигнаціи“ см. непосредственно ниже).

11 Мая 1843 г. Правительствующимъ Сенатомъ произведенъ въ чинъ Коллежскаго Ассессора (съ соответствующимъ старшинствомъ), за что долженъ былъ уплатить 25 р. 70 к. серебромъ (въ предшествующіе разы за чины уплачивалъ ассигнаціями; предписаніемъ же Семинарскаго Правленія въ Бѣлоз. Дух. Учил., даннымъ отъ 27 Ноября 1839 г., приказано было: съ 1840 г. вести счетъ денегъ „на серебро“, а не „на ассигнаціи“, какъ оный велся дотолѣ, — „полагая за 100 р. на ассигнаціи“ — „28 р. 60 к. на серебро“ и т. д.; подробности дѣла будутъ сообщены ниже: въ главѣ объ „экономической“ сторонѣ училищной жизни).

26 Ноября 1845 г. Ив. Рождественскій былъ произведенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ высшій изъ полученныхъ имъ чиновъ: чинъ Надворнаго Совѣтника. 24 Февраля 1846 г. принялъ обычную на чинъ присягу (какъ долженъ былъ каждый разъ присягать, получая чины и ранше). За чинъ заплачено имъ было 23 р. 36½ коп., да, кромѣ того, 2 р. 25 к. за напечатаніе патента, — всего — 25 р. 61½ к. (очевидно, въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил. указана не вся сумма, если принять во вниманіе, что за предшествующій чинъ было уплачено больше: 25 р. 70 к.).

Какъ исправный и образцовый служака, Ив. С. Рождественскій неоднократно былъ разнообразно поощряемъ и награждаемъ Высшимъ Начальствомъ (чины, о которыхъ шла рѣчь, собственно не могутъ считаться наградами: давались болѣе или менѣе регулярно за выслугу лѣтъ и соответственно положенію, занимавшемуся лицомъ, имѣли извѣстный предѣльный пунктъ).

Нужно имѣть въ виду, что Ивану Степановичу пришлось пройти большой искусь: оный пережилъ ревизіи 1827 г., 1829 г., 1833 г., 1835 г., 1837 г., 1839 г., 1842 г. Легко сказать: 7 ревизій. И, что замѣчательно, ни одна ревизія не сдѣлала ему замѣчаній и упрековъ, но всѣ, наоборотъ, отнеслись къ нему съ

похвалами и одобреніемъ (и только одна не обмолвилась въ данномъ случаѣ — собственно говоря — ничѣмъ: ревизія экстренная, бывшая въ 1842 г. по особой причинѣ, вызванная тѣмъ обстоятельствомъ, что въ этомъ году утонулъ въ Бѣломъ Озерѣ одинъ ученикъ, о чемъ подробная рѣчь будетъ у насъ въ своемъ мѣстѣ: въ главѣ о „ревизіяхъ“). Не ясно ли это свидѣтельство о томъ, что въ лицѣ Рождественскаго Бѣлозерскія Училища имѣли образцоваго учителя и столь же образцовыхъ — Инспектора и Смотрителя? Такими лицами слѣдовало гордиться, а имена ихъ должны быть прочно запечатлѣны на страницахъ исторіи Бѣлозерской Духовной школы, которой они отдали всѣ свои силы, всю свою энергію, каковъ былъ, напр., и Иванъ Степановичъ Рождественскій — одинъ изъ наиболѣе центральныхъ и основныхъ столповъ Бѣлоз. Дух. Училищъ за все время ихъ существованія.

Въ частности, — если прослѣдить хронологически случаи изъясненія Начальствомъ благорасположенія Рождественскому, — то получится слѣдующее.

Ревизія 1827 г. выразила ему похвалу, какъ заслуживавшему „особенной рекомендаціи“.

Въ томъ же 1827 г. Юня 14 Ректоръ Галаховъ рекомендовалъ Семинарскому Правленію „особенно“ Ив. Рождественскаго, который-де „6-й“ (?) уже „годъ“ исполняетъ свои обязанности съ „должною пѣчностью“ (относительно „6-го“ года допущена Галаховымъ ошибка: если принять во вниманіе его дѣятельность даже и въ Кирилло-Бѣлозерскомъ Дух. Учил. Приходскомъ, то и въ такомъ случаѣ получится срокъ менѣе: см. выше въ настоящемъ §-ѣ).

Отъ 24 Января 1828 г. Галаховъ рекомендовалъ Ив. Рождественскаго предъ Семинарскимъ Правленіемъ, какъ „заслуживавшаго“ занять вакансію Михаила Николаевскаго (рекомендація, однако, практическихъ послѣдствій для рекомендованнаго не имѣла; см. выше: § о Василіи Надѣвнѣ).

„По засвидѣствованію ревизора“ (отъ 1829 г.) „объ отличной дѣятельности и способности къ занимаемой имъ должности“, Рождественскій, „съ представленія Семинарскаго Правле-

ніа“ (отъ 12 Ноября 1830 г.), „награжденъ полугодовымъ по учительской должности жалованьемъ“ Комиссією Духовныхъ Училищъ (21 Ноября 1830 г.), т. е., получилъ 225 р.

Въ 1831 г. 25 Ноября „отъ Семинарскаго Правленія“ выражено Рождественскому „одобреніе за печность по должности учительской“. Вѣроятно, здѣсь разумѣется „одобреніе“, выраженное Рождественскому (въ другомъ документѣ отъ 13 Ноября 1831 г., если только число мѣсяца въ какомъ-либо изъ нихъ не проставлено ошибочно и если только, при вѣрности послѣдняго предположенія, мы не имѣемъ дѣла въ обоихъ случаяхъ съ однимъ и тѣмъ-же документомъ) „за то, что онъ хорошо подготовилъ“ своихъ учениковъ „по латинскому языку“, при чемъ велѣно было „внести“ объ этомъ „одобреніа“ „въ послужной списокъ“ Рождественскаго.

По разсмотрѣніи въ Семинарскомъ Правленіи ревизорскаго отчета о производившейся въ 1833 г. ревизіи Вѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ и по представленіи дѣла на разсмотрѣніе Тимофея, Епископа Старорусскаго (см. о немъ выше), послѣдній велѣлъ выразить „полную признательность и благодарность“, между прочимъ, и Ивану Рождественскому (о чемъ Семинарское Правленіе извѣстило его и другихъ членовъ корпораціи Вѣлозерскихъ Дух. Училищъ отъ 26 Февраля 1834 г.).

Послѣ ревизіи отъ 1835 г. Семинарское Правленіе 24 Февраля 1836 г. выразило Ректору и Инспектору (т. е., Ив. Рождественскому) Вѣлоз. Дух. Училищъ „признательность за исправность“ Училищъ „по нравственной“ и другимъ частямъ. Кромѣ того, „Инспектору и Учителю Ивану Рождественскому“ была выдана „единовременная награда въ 120 р. за долговременную училищную службу“ („съ 18 Іюля 1823 г.“ по данный 1836-й г.) „и въ поощреніе къ дальнѣйшей дѣятельности“, тѣмъ болѣе, что „въ Вѣдомостяхъ онъ всегда былъ рекомендуемъ исправнымъ въ должности и хорошимъ по поведенію“.

По отзыву ревизіи 1837 г., Семинарское Правленіе отъ 31 Декабря 1837 г. выразило Ив. Рождественскому „признательность со внесеніемъ“ объ этомъ „въ послужной“ его „спи-

сокъ“. Въ рукописи И. О. Николаевскаго сказано ошибочно, — именно — что будто-бы Рождественскій получилъ „годовой окладъ жалованья“. Впрочемъ, и самъ И. О. Николаевскій написалъ это, очевидно, на память и неувѣренно, такъ какъ тутъ-же приписалъ: „нужно справиться“ (т. е., въ документахъ, въ которыхъ о годовомъ окладѣ жалованья, какъ наградѣ, въ настоящемъ случаѣ нѣтъ и рѣчи).

По окончаніи ревизіи отъ 1839 г., Правленіе Семинаріи 10 Марта 1840 г. выразило Рождественскому сисва „признательность“ „съ дозволеніемъ“ внести объ этомъ въ его „послужной списокъ“. Ревизіей было констатировано, что у него дѣло поставлено хорошо, что „почти всѣ ученики доведены до одинаковой степени знаній“..., и что онъ относился къ учащимся, „какъ отецъ“...

15 Сентября 1841 г. Семинарское Правленіе, послѣ провѣрки знаній у явившихся въ Семинарію вѣлозерскихъ учениковъ, опредѣлило: выразить „благодарность Начальству“ (слѣдовательно, и Смотрителю Рождественскому) „за хорошую подготовку учениковъ“.

5 Февраля 1846 г. Ив. С. Рождественскій, „по представленію Семинарскаго Правленія, съ разрѣшенія Его Сіятельства Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода“ (въ это время таковымъ былъ, какъ извѣстно, графъ Пратасовъ), „получилъ въ награду за отлично-усердную и долговременную службу годовой окладъ смотрительскаго жалованья, составлявшій 185 р. 90 к.“ (на серебро).

Такъ какъ положеніе служившихъ въ Вѣлоз. Дух. Училищахъ (разумѣемъ: матеріальное) было далеко не завидное и такъ-какъ, кромѣ того, даже Начальство, т. е., Смотритель и Инспекторъ, не имѣли въ Вѣлозерскѣ квартиръ (по тѣснотѣ Училищнаго зданія, о которомъ рѣчь ведется у насъ ниже специальная), то вполне естественно было назначить членамъ училищной корпораціи, по мѣрѣ возможности, по крайней мѣрѣ, квартирные пособія. И. С. Рождественскій и получалъ таковыя. Въ 1832—1833 г.г. (точно годъ не опредѣляется въ документахъ, имѣющихся налицо и нами разсмотрѣнныхъ) ему, въ бытность его Инспекторомъ,

опредѣлено было Семинарскимъ Правленіемъ выдавать ежегодно по 75 р. (по 37 р. 50 к. въ каждое полугодіе). Такая выдача ему, затѣмъ, и производилась, какъ это видно изъ архивныхъ дѣлъ, напр., за 5 Августа 1835 г. (когда ему было выдано за полугодіе 37 р. 50 к. квартирныхъ денегъ). Въ 1843 г., когда счетъ денегъ, какъ уже сказано выше, производился „на серебро“, Рождественскій получалъ въ годъ квартираую сумму въ размѣрѣ 40 рублей.

И. С. Рождественскій былъ женатъ. О дозволеніи вступить въ бракъ онъ ходатайствовалъ еще 15 Апрѣля 1827 г. Но въ тѣ суровыя времена все происходило иначе, чѣмъ теперь. Семинарское Правленіе, куда ходатайство было направлено, вмѣсто разрѣшенія обратилось въ Училище съ запросомъ: на какія средства разсчитываетъ Рождественскій жить съ семьей? Хорошо, слѣдовательно, было матеріальное обезпеченіе Учителей Духовныхъ Училищъ, если возможны были подобные вопросы! Но не возможны-ли они въ извѣстной степени и теперь?.. Однако, въ концѣ концовъ Рождественскому дано было (6 Мая 1827 г.) позволеніе вступить въ бракъ.

Иванъ Степановичъ былъ прихожаниномъ градской Иоанно-Богословской церкви, гдѣ его и отпѣвали. А умеръ онъ—рано: всего 47 лѣтъ отъ роду, въ 1847 г. 16 Августа въ чинѣ Надворнаго Совѣтника. Очевидно, его организмъ не вынесъ столь упорной и неустанной дѣятельности, какою отличался этотъ дорогой въ лѣтописяхъ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ человекъ. Подкравшаяся къ нему злая чахотка пресѣкла его дни, столь нужные для школы, которой онъ отдался весь—цѣликомъ.

По предписанію Семинарскаго Правленія, послѣ смерти Смотрителя всѣ Училищныя дѣла и вещи были, какъ это слѣдовало и само собою,—приняты Инспекторомъ Училищъ Оераповтовымъ, который (о немъ см. ниже) отъ 19 Августа 1847 г. доносилъ съ своей стороны, что по смерти Ивана Степановича „все“ оказалось „въ цѣлости и порядкѣ“. Это—еще лишняя аттестація почившаго, который и при жизни заслуживалъ только лестныхъ рекомендацій. Иначе и не могло быть: вѣдь, какъ и сказано,

Иванъ Степановичъ душой и тѣломъ былъ преданъ Бѣлоз. Дух. Училищамъ, и потому всегда и все у него было въ образцовомъ порядкѣ.

Еще доселѣ живы (т. е., въ концѣ 1908 г., когда писались эти строки) старожилы—ученики Бѣлоз. Дух. Училищъ, которые хорошо помнятъ И. С. Рождественскаго. Всѣ они согласно аттестуютъ его съ самой лучшей стороны.

Такъ, о. Протопресвитеръ А. А. Желобовскій говоритъ, что Иванъ Степановичъ былъ „отличный знатокъ своего дѣла, образцовый администраторъ,—гуманный человекъ и пользовался уваженіемъ всего городского населенія“ (см. еще ниже о немъ: въ § ѣ объ о. Оераповтовѣ).

Протоіерей о. І. П. Барсовъ аттестуетъ его, какъ „точного, аккуратнаго, всегда равнаго, не сердившагося, отличнаго, совершенно трезваго человека“, который „пользовался въ свое время всеобщимъ уваженіемъ. По отношенію къ ученикамъ былъ строгъ и взыскателенъ, но въ мѣру“ (нельзя забывать, какія тогда были вообще суровыя времена, клавшія особый отпечатокъ даже на самыхъ кроткихъ по природѣ людей!), и, когда нужно было, къ дѣтямъ вообще относился любовно и ласково. Свой предметъ (латинскій языкъ), главный по тому времени, зналъ и преподавалъ хорошо“. Оставилъ по себѣ „добрыя воспоминанія“. Жилъ онъ сначала въ домѣ Ивановскихъ (Угловыхъ) по Ивановской улицѣ, гдѣ послѣ жилъ и И. О. Николаевскій уже въ наши дни (на канавѣ). Затѣмъ И. С.-чъ жилъ въ домѣ Бѣлозерскаго мѣщанина Матвѣя Семеновича Грошникова (или Балина) на углу Мостовой улицы и Новаго „Аоонасова“ конца (послѣ Грошникова домъ перешелъ къ зятю его Степану Вас-чу Реутову или Варакину, а отъ сына его Александра Ст.-ча черезъ продажу—къ Шубинымъ, наслѣдн. Ивана Нестер-ча Шубина). Домъ находится напротивъ бывшаго Училищнаго (Потанинскаго) общежитія (даже и подобныхъ частныхъ нельзя пройти молчаніемъ, когда рѣчь идетъ о столь почтенныхъ лицахъ, каковымъ былъ, напр., И. С. Рождественскій) (воспоминанія о І. П. Барсова доставилъ намъ о. А. М. Бѣляевъ)..

Больше 60-и лѣтъ прошло послѣ смерти И. С. Рождественскаго, но благодарные ученики его помнят и вспоминаютъ съ любовію. Это лучшая его аттестація!

Погребенъ незабвенный и во-истину рѣдкостный труженикъ Иванъ Степановичъ на Бѣлозерскомъ Спасогорскомъ кладбищѣ<sup>1)</sup>.

## § 29.

Иванъ Михайловичъ Розовъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища (1825—1829 г.г.).

Иванъ Михайловичъ Розовъ—„россійской націи“,—„сынъ помара, Крестецкаго уѣзда“, Локоцкаго погоста, Новгород. губ., „Михаила Ильина“.

Возрастъ его показывается въ документахъ согласно: въ 1825 г.—21 г. отъ роду, въ 1826 г.—22 г., въ 1827 г.—23 года. Слѣдовательно, онъ родился въ 1804 г.

Обучался Розовъ Иванъ въ Крестецкомъ Приходскомъ и Новгородскомъ Уѣздномъ Духовныхъ Училищахъ: „латинскому яз., греческому, Россійской и Славянской Грамматикамъ, Исторіи, Географіи, Пространному Катихизису, Нотному Пѣнію, Арифметикѣ“.

Въ 1819 г. 15 Іюля Розовъ Ив. былъ переведенъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, гдѣ изучалъ науки: „богословскія, философскія, словесныя, историческія, математическія, латинскій яз., греческій, еврейскій, французскій“. Въ 1825 г. онъ окончилъ Семинарскій курсъ. Въ выданномъ ему отъ 31 Августа

<sup>1)</sup> Объ И. С. Рождественскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Училищъ за 1825—1847 г. г. См. „Дѣла“ Комм. Дух. Училищъ (въ Архивѣ Свят. Синода): № 4683 (за 1827 г.), № 6344 (за 1831 г.), № 5752 (за 1829 г.), № 8459 (за 1835 г.), № 8949 (за 1835 г.), № 9248 (за 1836 г.). См. „Дѣла“ Духовно-Учебнаго Управленія: № 262 (за 1847 г.). Ср. „Воспоминанія“ о. А. А. Желобовскаго о годахъ: 1843—1849 г. г. (доставленные намъ авторомъ въ рукописи, а частью записанныя нами съ его словъ), т. е., за время его обученія въ Бѣлоз. Дух. Учл.; ср. „Воспомин.“ о своемъ времени о. І. П. Барсова, оконч. Бѣлоз. Дух. Уч. въ 1843 г. (доставл. намъ въ рукописи о. А. М. Бѣляевымъ) и проч. (напр., документа, цитов. въ настоящемъ §-ѣ, — „Метрики“ Іоанно-Богосл. ц-ви г. Бѣлозерска, въ навѣч. о. А. М. Бѣляева...).

Семинарскмъ Аттестатѣ значится, что онъ учился „отлично, весьма хорошо, съ похвалою“ и только по еврейскому языку— „хорошо“ и французскому „весьма довольно“. Въ спискахъ (курса 1825 г.) окончившихъ Новг. Д. Семинарію учениковъ Розовъ Ив. (товарищъ, напр., Николаевскаго Мих., о которомъ см. выше у насъ) стоитъ подъ № 12-мъ изъ общаго числа 52-хъ („Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 18, стр. 1177).

Студетъ Семинаріи (оконч. въ 1-мъ разрядѣ) Розовъ Ив. затѣмъ былъ назначенъ Семинарскимъ Правленіемъ 3 Сентября 1825 г. на мѣсто Алексѣя Маркова въ „низшее отдѣленіе“ Бѣлозерскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища и долженъ былъ здѣсь преподавать: „греческій яз., Славянскую Грамматку, Нотное Пѣніе, Церковный Уставъ“. Эти предметы согласно называются во всѣхъ, касающихся Розова Ив., архивныхъ документахъ. Одно только смущаетъ: въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. (за 1825 г.) значится, что Ив. Розовъ опредѣленъ на мѣсто Маркова, который, между тѣмъ,—какъ извѣстно (см. выше),—преподавалъ лишь „греческій яз.“ и „Арифметику“. Очевидно, „греческій яз.“, счтявшійся однимъ изъ главныхъ въ ту пору (послѣ „латинскаго“), и являлся наиболѣе характернымъ для каведры и Маркова, и Розова. Впрочемъ, это—мелочь.

Изъ обстоятельствъ дальнѣйшей жизни Ив. Розова извѣстно, что въ 1829 г. (какъ о томъ отъ 23 Августа извѣщало Правленіе Новг. Дух. Семинаріи) онъ былъ возведенъ въ 12-й классный чинъ. Отъ 15 Октября того же 1829 г. Ректоръ Галаховъ доносилъ въ Семинарское Правленіе, что Розовъ, затѣмъ, былъ приведенъ и къ соответствующей „присягѣ на чинъ“. При семъ сохранился въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. и текстъ (длинный) самаго „клятвеннаго обѣщанія“. Чинъ былъ данъ Розову по ходатайству о томъ Галахова отъ 24 Іюля 1828 г. Дѣла тянулись въ тѣ времена очень долго! Ужъ слишкомъ много промежуточныхъ инстанцій имъ нужно было проходить (объ этомъ рѣчь будетъ въ своемъ мѣстѣ, когда будемъ говорить объ администраціи Бѣлоз. Дух. Училищъ). За чинъ взыскано (на основаніи Указовъ: 1763 г. и 1824 г.) съ Розова (уже въ Устюжнѣ,

по требов. Галахова отъ 15 Окт. 1829 г.) 14 р. 1 к., за напечатаніе патента и пергаментъ 3 р. 75 к. и за приложеніе печати—1 р. 50 к.

Ординарная, ничѣмъ особымъ не заявившая себя, учительская дѣятельность Ив. Розова въ Бѣлозерскѣ продолжалась сравнительно недолго: до осени 1829 г. И уже отъ 27 Сентября 1829 г. Семинарское Правленіе постановило: „Розова перевести въ высшее отдѣленіе Устюжскаго Дух. Уѣзда. Училища“ (на классы: „лат. яз., Катихизиса, Св. Исторіи и Ариметики“), такъ какъ, по отзыву ревизовавшаго въ 1829 г. Бѣлоз. Д. Уч. Н. Преображенскаго (о немъ рѣчь будетъ въ свое время), онъ „съ пользою и честію можетъ занять сіе мѣсто“,—и предписало Начальству Бѣлоз. Дух. Училищъ выдать ему „прогоны отъ Бѣлозерска до Устюжны на одну лошадь“ (выдано 26 р. 20 к.). Жалованье ему назначено было: 450 р. въ годъ (по штату).

Розовъ опоздалъ явиться въ Устюжну на цѣлый мѣсяцъ; по сему жалованье было выдано ему лишь со дня дѣйствительнаго вступленія на службу, а за пропущенный мѣсяцъ—трудившимся вмѣсто него. Начальство Бѣл. Дух. Уѣзд. Учил. рекомендовало его (14 Окт. 1829 г.), какъ исправлявшаго обязанности „съ должнымъ раченіемъ“ и какъ человѣка „хорошаго“ поведенія.

Въ 1831 г. на испытанія устюжанъ въ Новг. Дух. Сем. оказалось, что они „мало приготовлены по лат. яз.“ Списокъ переводный по Устюжск. Учил. подписанъ былъ въ числѣ трехъ лицъ и Ив. Розовымъ. Сем. Правл. постановило: не принятыхъ въ Семинарію устюжанъ вернуть въ Училище на счетъ подписавшихъ переводный списокъ лицъ, взыскавъ съ нихъ изъ ихъ жалованья (что слѣдовало); учителю лат. яз., кромѣ того, сдѣлать строгое замѣчаніе подъ угрозой дальнѣйшихъ репрессій... А между тѣмъ въ послужномъ списокѣ за 1831 г. рукою Ректора Учил. сдѣлана помѣтка, что Розовъ получилъ (передъ этимъ) чинъ за „рачительность въ должности“... Ужели такъ скоро измѣнился? Извѣщ. Семинарское помѣчено 20 Ноября 1831 г.

Съ 1 Января 1832 г. Розовъ уволенъ отъ должности (отношеніемъ Правл. Н. Д. Сем.), и въ выданномъ ему (27 Января, № 7)

Аттестатѣ значится, что проходилъ свою должностъ „съ постояннымъ раченіемъ и ревностію“ и „вѣлъ себя хорошо“<sup>1)</sup>...

## § 30.

Ееимъ „Кондратѣвичъ“ Пашеозерскій—Учитель Бѣлозерскаго Уѣзднаго и Инспекторъ Бѣлозерскихъ—Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ (1827—1830 г. г.).

Ееимъ „Кондратѣвичъ“ Пашеозерскій (какъ-то видно изъ выданнаго ему отъ 23 Сентября 1827 г. изъ С.-Петербургской Духовной Академіи Аттестата) происходилъ изъ Тихвинскаго уѣзда, Новгородской губерніи,—былъ „сынъ умершаго“ (къ тому времени) „дьячка Кондрата Амвросіева“,—„россійской націи“. Въ Семинарскомъ Аттестатѣ Пашеозерскаго (выданномъ отъ 2 Авг. 1823 г. и хранящемся въ Архивѣ СПб. Дух. Академіи за 1823 г.) прибавляется подробностъ, что Пашеозерскій былъ родомъ изъ „Пашеозерскаго погоста“ (откуда ведетъ начало и его фамилія).

Обучался Пашеозерскій въ Тихвинскихъ Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ) предметамъ: „латинскому яз., греческому, Исторіи, Географіи, Пространному Катихизису, Нотному Пѣнію, Ариметикѣ“.

Въ 1817 г. 1 Сентября былъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ обучался затѣмъ: „наукамъ богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, математическимъ, латинскому языку, греческому, еврейскому, нѣмецкому“. Окончилъ Семинарію Пашеозерскій въ 1 разр. студентомъ подъ № 6 изъ общаго числа 63-хъ (см. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1898 г., № 18, стр. 1203—1204; здѣсь въ списокѣ разряды не указаны). Въ Семинарскомъ Аттестатѣ Пашеозерскаго (въ Архивѣ СПб. Д. Академіи) сообщается, что онъ, при „отличныхъ способностяхъ и прилежаніи“, обучался въ Семинаріи „Чтенію Св. Писанія—весьма прилежно“, „богословскимъ и философскимъ наукамъ—

<sup>1)</sup> О Розовѣ Ив. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1825—1829 г. г.; „Дѣла“ Комм. Дух. Учил. (въ Архивѣ Свят. Синода): № 4683 (за 1827 г.); „Дѣла“ Устюжск. Д. Учил. за 1829—1832 г. г.

очень хорошо", „словеснымъ, историческимъ, математическимъ— похвально“, „латинскому, греческому, французскому, еврейскому языкамъ—весьма рачительно“; поведенія былъ „очень хорошаго“.

Изъ Семинаріи Пашеозерскій поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію въ составъ VII-го курса ея студентовъ: „1823—1827 г. г.“ Академію онъ окончилъ въ 1827 г. „со степенью кандидата“ подъ № 36 изъ общаго числа 51-го (см. у А. С. Родоскаго „Биографическій Словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ СПб. Дух. Академіи: 1814—1869 г. г.“ СПб. 1907 г., стр. XLII—XLIII, XII, стр. 352. У И. А. Чистовича: „Исторія СПб. Дух. Академіи“. СПб. 1857 г., стр. 446).

Въ СПб. Дух. Академіи онъ изучалъ: „науки богословскія, философскія, Церковное Краснорѣчіе, Церковную и Гражданскую Исторію, еврейскій яз., греческій, французскій“. Въ Аттестатѣ, выданномъ ему Академіею (см. выше), стоятъ отмѣтки: „хорошо, очень хорошо“ и указано ему мѣсто во „второмъ разрядѣ“ (т. е., онъ окончилъ курсъ, какъ и сказано уже, „кандидатомъ“, а не „магистромъ“).

Изъ Академическаго Аттестата видно, что Пашеозерскому при окончаніи Академическаго (курса было 24 г. отъ роду,—а изъ Семинарскаго, что при окончаніи Н. Д. Семинаріи было 20 л. Слѣдовательно, онъ родился въ 1803 г.

23 Сентября 1827 г. Правленіе Новгородской Дух. Сем. извѣщало Начальство Бѣлоз. Дух. Училищъ о томъ, что Академическое Правленіе (въ С.-Петербургѣ) утвердило вмѣсто уволеннаго Колкацкаго (см. выше): Еяма Пашеозерскаго Инспекторомъ обоеихъ Бѣлоз. Дух. Училищъ и Учителемъ Уѣзди. Дух. Бѣлоз. Училища отъ 19 Сентября 1827 г. Въ частности, вѣдшее Правленіе СПб. Дух. Академіи назначило Пашеозерскому предметы: „Исторію, Географію, Ариметику, Катихизисъ, Нотное Пѣніе“.

Отъ 16 Февраля 1828 г. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. замѣчается, что „классный окладъ (250 р.) Пашеозерскому назначень со времени вступленія его въ должность.“

Отъ 26 Октября того же 1828 г. Семинарскимъ Правленіемъ было предписано: латинскій языкъ взять Инспектору Пашеозерскому (а кромѣ того, оставить за собою: „Священную Исторію, Катихизисъ, Ариметику“) и обратить на этотъ языкъ „особенное вниманіе“ (ср. выше: § о Рождественскомъ Ив.). Предполагалось, что столь важный предметъ, какъ латинскій яз., надлежало преподавать и болѣе отвѣтственному лицу, т. е., Инспектору, къ тому же человѣку, получившему и высшее Академическое образованіе.

Однако, въ 1829 г. 25 Октября Семинарское Правленіе, какъ бы забывъ о томъ, что писало оно же въ 1828 г. 26 Окт., постановило: такъ какъ Пашеозерскій преподаетъ-де „одни російскіе предметы“ (но такъ вѣдь было лишь до 26 Окт. 1828 г.), „то для соразмѣрности трудовъ по высшему отдѣленію и лучшаго успѣха въ языкознаніи“ поручать „ему греческій языкъ“, „Географію“, „Катихизисъ“, „а другому Учителю“ („по тому же отдѣленію“), т. е., Ивану Рождественскому (см. о немъ выше): „латинскій языкъ“ (который онъ преподавалъ до Пашеозерскаго и который затѣмъ былъ переданъ послѣднему по предписанію Семинарскаго Правленія), „Священную Исторію, Ариметику и Нотное Пѣніе“.

Имѣвшій Академическое образованіе Пашеозерскій (отъ котораго, однако, латинскій языкъ былъ возвращенъ Ив. Рождественскому: о соображеніяхъ по этому поводу см. выше: въ § о Рождественскомъ Ив.), конечно, не могъ долго оставаться въ Бѣлозерскѣ, откуда, какъ мы уже неоднократно видѣли, при первой же возможности бѣжали на болѣе обезпеченныя мѣста и люди съ меньшими правами, съ болѣе низкимъ научнымъ цензомъ. И какъ только послѣдовало изъ Правленія Новгородской Дух. Семинаріи предложеніе Учителямъ Бѣлоз. Дух. Училищъ поступить, если кто изъ нихъ пожелалъ бы, на должность Учителя въ какую-либо греко-уніатскую Семинарію (Литовскую и другія), то Пашеозерскій немедленно же и согласился, о чемъ Ректоръ Галаховъ, затѣмъ, и донесъ въ Семинарію отъ 30 Апрѣля 1829 г.

Однакожъ, и послѣ этого Пашеозерскій еще оставался нѣкто-

рое время на Инспекторской и Учительской должностяхъ въ Вѣл. Дух. Училищахъ и еще въ первые мѣсяцы слѣдующаго 1830 г. продолжалъ исправлять здѣсь свои обязанности.

Наконецъ, отъ 16 Мая 1830 г. Правленіе Семинаріи извѣстило, что Пашеозерскій уже назначенъ въ Гродненскую гимназію на должность Учителя. 24 Мая того же 1830 г. ему, по сему, были выданы до Вильны прогоны въ количествѣ 177 р. 90 к., а 13 Сентября 1830-го же года данъ былъ ему отъ Вѣл. Д. Училищъ и Аттестатъ объ его службѣ здѣсь.

Свое дѣло въ Вѣл. Дух. Училищѣ Пашеозерскій велъ, очевидно, не дурно, если, согласно отчету ревизіи (въ 1829 г.; о ней рѣчь будетъ ниже), Семинарское Правленіе 20 Дек. 1829 г. выразило ему „одобреніе“.

Такимъ образомъ, первое лицо съ высшимъ Академическимъ образованіемъ, попавшее въ Вѣл. Дух. Училища, пробыло здѣсь лишь до первой возможности, позволившей уйти отсюда...

Заинтересовавшись дальнѣйшею судьбою Пашеозерскаго, мы обратились съ письмомъ къ г. Директору Гродненской Гимназіи, отъ котораго и получили слѣдующій отвѣтъ (отъ 11 Ноября 1908 г.): „...въ архивѣ Гимназіи нѣтъ никакихъ свѣдѣній о судьбѣ должностныхъ лицъ за время до 1833 г., когда Гимназія была преобразована изъ бывшей Доминиканской Гимназіи. Изъ переписки за 1833 г. видно, что Директоръ Училищъ Гродненской губер. Созоновичъ вызвалъ изъ Свислочи“ (это — „мѣстечко Гродненской губ., Волковыскаго уѣзда“...; см. въ „Энцикл. Словарѣ“ Брокгауза—Ефрона; 57-й полут., СПб. 1900 г., стр. 155) „преподавателя русской Словесности въ тамошнемъ уѣздномъ Училищѣ Е. Пашеозерскаго для приѣма Гимназіи. 20-го Октября 1833 г. Пашеозерскій, сдавъ Инспектору принятое имущество, отправился обратно въ Свислочь“ („всѣ бумаги Гимназіи за время до 1833 г. сданы были въ 1852 г. бывшему Предсѣдателю Виленской Археологической Комиссіи—графу Тышкевичу“). Вотъ куда, слѣдовательно, пристроился Пашеозерскій <sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О Пашеозерскомъ Е. см. „Дѣла“ Вѣл. Дух. Учл. за 1827—1830 г. г.

Иванъ Стефановичъ Вѣщезеровъ—Учитель Вѣл. Дух. Училища (1828—1829 г. г.).

Иванъ Стефановичъ Вѣщезеровъ происходилъ изъ Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губ.,—былъ „сынъ священника Стефана Васильева“,—„россійской націи“ (какъ объ этомъ говорится въ выданномъ ему отъ 19 Октября 1827 г. Аттестатѣ Семинарскомъ).

Возрастъ его показанъ только въ одномъ изъ бывшихъ въ нашемъ распоряженіи документовъ: въ полученной нами 16 Ноября 1908 г. выпискѣ изъ „Клировыхъ Вѣдомостей“ Вытегорскаго (Олонецкой губ.) Воскресенскаго городского Собора (доставлена о. Протоіереемъ Собора А. Лядицкимъ) значится, что Вѣщезеровъ умеръ въ 1864 г. 61 года отъ роду. Слѣдовательно, онъ родился въ 1803 г.

Обучался Вѣщезеровъ въ Кирилло-Вѣл. Дух. Училищѣ предметамъ: „латинскому и греческому языкамъ, Россійской и Славянской Грамматикамъ, Исторіи, Географіи и Нотному Пѣнію“.

Въ 1821 г. онъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію и здѣсь изучалъ: „науки богословскія, философскія, историческія, словесныя, математическія и языки: латинскій, греческій, еврейскій и нѣмецкій“. Въ Семинаріи Вѣщезеровъ учился (какъ видно изъ Аттестата: см. выше) „отлично“, „съ успѣхомъ очень хорошимъ“, „весьма изрядно“, „хорошо“, только по еврейскому яз.—„довольно“ и нѣмецкому „очень порядочно“. Окончилъ курсъ онъ въ 1827 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента (см. Аттестатъ въ „Дѣлахъ“ Вѣл. Дух. Учл. за 1828 г.; см. и въ другихъ докум. Вѣл. Дух. Учл.). Въ спискѣ окончившихъ Новг. Дух. Семинарію въ 1827 г. Вѣщезеровъ стоитъ въ 1 разрядѣ

См. № 5775 „Дѣла“ Комм. Дух. Учл. (въ Архивѣ Св. Синода) за 1830 г. См. Архивъ Сиб. Дух. Академіи за 1823—1827 г. г. и друг. (напр., цитов. въ настоящемъ §-ѣ данныя: сообщеніе г. Директора Гродненской Гимназіи отъ 11 Ноября 1908 г. за № 1747, „Новгор. Епарх. Вѣдом.“...).

подъ № 13 изъ общаго числа окончившихъ 64-хъ („Новг. Еп. Вѣд. за 1899 г., № 18, стр. 1177—1178).

16 Февраля 1828 г. Семинарское Правленіе сдѣлало Начальству Бѣлоз. Дух. Училищъ распоряженіе „о введеніи въ отправленіе должности (опредѣленнаго на мѣсто Михаила Николаевского) студента Семинаріи Ивана Вѣщезерова“, назначеннаго въ „низшее отдѣленіе Уѣзднаго Училища“ по предметамъ вышеупомянутаго Николаевского. Посему Вѣщезеровъ Ив. долженъ былъ въ частности преподавать: „латинскій языкъ, Россійскую Грамматику, Катихизисъ и Ариметику“.

При поступленіи на службу Вѣщезерову было выдано 100 р. на первоначальное обзаведеніе.

Однако, не успѣвъ онъ явиться въ Бѣлозерское Духовное Уѣздное Училище, какъ уже сталъ думать о занятіи какого-либо болѣе обеспеченнаго въ матеріальномъ отношеніи мѣста. За это, разумѣется, и нельзя было обвинять ни его, ни подобныхъ ему лицъ, влачившихъ на духовно-училищной службѣ того времени жалкое лишь существованіе. Не всѣ же могли быть способны на самопожертвованіе во имя высшихъ идеальныхъ цѣлей: трудиться до извѣстной степени безкорыстно—до пріобрѣтенія чахотки или чего-либо подобнаго и до преждевременной смерти... (ср. выше, напр., рѣчь объ Ив. С. Рождественскомъ)!.. Во всякомъ случаѣ отъ 22 Ноября 1829 г. послѣдовало распоряженіе Семинарскаго Правленія: „уволить Ивана Вѣщезерова для поступленія во священники въ Вытегру“, Олонецкой губерніи. 9 Дек. 1829 г. онъ и былъ уволенъ.

19 Янв. 1830 г. Вѣщезеровъ былъ рукоположенъ во священника къ Вытегорскому Воскресенскому Собору. Въ 1850 г. 2 Февр. возведенъ въ санъ Протоіерея при томъ же Соборѣ. Служилъ при послѣднемъ 34 года. Скончался въ 1864 году 2 Ноября, имѣя отъ роду 61 годъ.

Какъ шло учительское дѣло Вѣщезерова въ Бѣлозерскѣ, объ этомъ можемъ судить на основаніи ревизорскаго отчета о ревизіи Бѣлоз. Дух. Училищъ въ 1829 г. (о ней специальная рѣчь будетъ ниже). Отъ 20 Декабря 1829 г. Семинарское Правленіе,

согласно ревизорской аттестаціи, выразило Вѣщезерову одобреніе, порекомендовавъ ему, однако, „при изъясненіи“ грамматическихъ „правиль, больше“ пользоваться „примѣрами“ и меньше ограничиваться лишь теоретическими сухими разьясненіями<sup>1)</sup>...

## § 32.

Петръ Ивановичъ Звозскій—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1829—1835 г. г.).

Какъ видно изъ выданнаго Звозскому Семинарскаго Аттестата (отъ 1829 г.), Петръ Ивановичъ былъ родомъ изъ г. Бѣлозерска,—„сынъ священника Іоанна Михайлова“.

Родился онъ (если принять во вниманіе данныя архивныхъ документовъ, по которымъ ему въ 1829 г. было 22 г. отъ роду, а въ 1831 г.—24 г.) въ 1807 г.

Первоначальное образованіе Звозскій (фамилія котораго происходила отъ Звозскаго погоста, Кирилловскаго уѣзда, откуда несомнѣнно происходили первые ея носители) получалъ въ мѣстныхъ—Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищахъ (т. е., Приходскомъ и Уѣздномъ). Курсъ Бѣлозерскаго Уѣзднаго Училища Звозскій окончилъ въ составѣ VII выпуска воспитанниковъ этой школы—въ 1823 г. въ 1-мъ разрядѣ подъ № 3 (весь выпускъ составляло 17 человекъ) (см. у насъ „списки“ учениковъ...).

Въ числѣ 9-и человекъ Звозскій былъ удостоенъ перевода въ Новгородскую Духовную Семинарію въ 1823 г., гдѣ и окончилъ полный курсъ въ 1829 г. Обучался здѣсь онъ, какъ видно изъ Семинарскаго Аттестата (см. выше), „внимательно“, „хорошо“ (Богословію и Философіи), „весьма хорошо“, „похвально“, только еврейскому яз.—„достаточно“ (даже французскому—„хорошо“), при „поведеніи очень хорошемъ“. Окончилъ Семинарію Звозскій (какъ это уже можно судить по скромнымъ вообще, хотя и личнымъ аттестатскимъ отмѣткамъ) во 2 разрядѣ подъ № 25 изъ

<sup>1)</sup> О Вѣщезеровѣ Ив. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1828—1829 г. г. и друг. (напр., питов. въ настоящ. §-въ данных). См. „Клиров. Вѣдомости“ Вытегорскаго (Олонецкой губ.) Воскресенскаго Собора...



общаго числа 59-и человекъ, окончившихъ въ томъ году курсъ (см. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 18, стран. 1178—1179).

Съ 1-го Сентября 1828 г. Звозскій, оставаясь воспитанникомъ Семинаріи, въ тоже время состоялъ и на должности „письмоводителя“ въ Семинарскомъ Правленіи, что въ тѣ и даже въ далеко позднѣйшія времена практиковалось, насколько намъ извѣстно, какъ нѣчто обычное... и не возбуждавшее какихъ-либо особыхъ недоумѣній... Письмоводители-семинаристы получали за свой трудъ нѣкоторое восполненіе къ ихъ вообще скуднымъ матеріальнымъ недостаткамъ. Письмоводительскую должность занималъ Звозскій до 30-го Августа 1829 года [но не „по 1 Сентября 1829 г.“, какъ вѣточно сообщается въ № 6344 „Дѣль“ Комм. Дух. Уч. (—въ Архивѣ Св. Синода) за 1831 г.] „усердно“ (какъ значится въ упоминавшемся уже его Аттестатѣ, который хранится въ „Дѣлахъ“ Вѣлос. Дух. Учл. за 1829 г.).

30 Августа 1829 г. (но не 1-го Сентября 1829 г., какъ опять вѣточно сообщается въ цитов. № 6344 „Дѣль“ К. Д. У., вопреки точнымъ даннымъ Архива Вѣлос. Дух. Учл.) опредѣленіемъ Правленія Семинаріи Звозскій былъ назначенъ на свою родину: на должность Учителя въ 1-й и 2-й классы Вѣлосерск. Дух. Приходскаго Училища (см. по этому поводу выше: § объ И. С. Рождественскомъ, гдѣ есть соотвѣтствующія въ данномъ случаѣ ссылки и на другіе §-ы нашей книги). При этомъ вновь опредѣленному Учителю было назначено „жалованье по 2-му кл.“ Училища „полное“ (о жалованьѣ учителей рѣчь у насъ будетъ въ свое время специальная), а „по первому—160 рублей“ (замѣтимъ между прочимъ, что, согласно „Примѣрному штату, Высочайше утвержденному“ въ 1820 г., до „новыхъ штатовъ, Высочайше утвержденныхъ“ въ 1836 г., Учитель „второго“ Приходскаго класса получалъ 300 р., а „перваго“—260 р.). Всего онъ получалъ 460 р. (на ассигнаціи).

Звозскій по обимъ классамъ Приходскаго Училища велъ дѣло хорошо, какъ о томъ узнаемъ изъ отношенія къ нему Семинарскаго Правленія, которое, въ свою очередь, могло узнать о дѣя-

тельности Звозскаго отъ мѣстнаго его Начальства, тѣмъ болѣе, что до 1833 г. ревизій Вѣлос. Дух. Учл. съ момента поступленія сюда Звозскаго (опредѣленнаго 30 Авг. 1829 г.) не было. Посему отъ 17 Іюня 1832 г. Семинарское Правленіе назначило ему „полныя учительскіе оклады“ (по обимъ, т. е., классамъ) „до опредѣленія особаго Учителя по 1 му классу“, въ своей сложности составлявшіе сумму въ 560 р. (на ассигнаціи). Причиной подобнаго поощренія не имѣемъ никакихъ данныхъ считать какія-либо особыя симпатіи къ Звозскому Семинарскаго Правленія, приобретенныя имъ въ бытность его письмоводителемъ послѣдняго! Не имѣемъ тѣмъ болѣе, что послѣдовавшія затѣмъ, въ его учительство, двѣ ревизіи: 1833 г. и 1835 г. отзывались о немъ одобрительно. Въ частности, по ревизіи 1833 г. (о ней см. ниже) была выражена Еп. Старорусскимъ Тимофеемъ „полная признательность и благодарность“, между прочимъ, и Звозскому (26 Февраля 1834 г.; подробности см. ниже: въ главѣ о „ревизіяхъ“)... По ревизіи 1835 г. (о ней см. ниже) Анастасій, Епископъ Старорусскій (по однимъ даннымъ Семинарское Правленіе доносило объ этомъ въ Училища Вѣлосерскія отъ 16 Февр. 1836 г., а по другимъ—отъ 24 Февраля; см. выше: § о Галаховѣ и § объ Ив. Рождественскомъ), въ свою очередь, также повелѣлъ выразить Звозскому „благодарность“. „Но такъ какъ“, — присовокупляетъ къ сказанному Семинарское Правленіе, — Звозскій въ данное время уже „оставилъ службу“ при Вѣлос. Приходскомъ Училищѣ, „то признательность“ къ нему Начальства „сообщить“ туда, „гдѣ служить“ теперь, „дабы ревность не осталась втуне и не сокрылась отъ Начальства“.

Но ни признательность Начальства, ни даже двойное жалованье („полное“ по обимъ классамъ Приходскаго Училища), какъ все же незначительное даже и въ этомъ увеличенномъ видѣ, не могли удержать здѣсь Звозскаго, который, подобно многимъ другимъ (ср. выше), очевидно, мечталъ объ иныхъ, болѣе выгодныхъ матеріально, условіяхъ жизни. И уже отъ 9 Августа 1835 г. ему былъ выданъ изъ Училища Аттестатъ объ его службѣ, такъ какъ, согласно его прошенію, онъ уже

былъ уволенъ отъ училищной службы Семинарскимъ Правленіемъ<sup>1)</sup>.

## § 33.

Иванъ Максимовичъ Николаевскій—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища (1829—1833 г.г.).

Иванъ Максимовичъ Николаевскій—„великороссійской націи“. Происходилъ изъ Боровичскаго уѣзда, Новгородской губерніи, — „сынъ дьячка Максима Никитина“.

Обучался сначала въ Боровичскихъ Духовныхъ Училищахъ (т. е., Приходскомъ и Уѣздномъ): „латинскому языку, греческому, Священной Исторіи, Географіи, Катихизису, Арифметикѣ, Славянской и Россійской Грамматикѣ, Церковному Уставу, Нотному Пѣнію“.

Въ 1823 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ изучалъ: „науки богословскія, философскія, словесныя, историческія, математическія, — латинскій языкъ, греческій, нѣмецкій, еврейскій“. Учился И. М. Николаевскій „внимательно, весьма хорошо, очень хорошо“ и только по математикѣ „хорошо“. Семинарскій курсъ Николаевскій окончилъ въ 1829 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента. Въ спискѣ окончившихъ Семинарію въ 1829 г. воспитанниковъ Николаевскій стоитъ подъ № 17-мъ изъ общаго числа 59 и человекъ (см. Новг. Епарх. Вѣд. за 1899 г., № 18, стр. 1178—1179). Онъ былъ товарищемъ по курсу, между прочимъ, Петра Звозскаго.

27 Сентября (а не 28-го, какъ говорится въ его формулярѣ изъ „Кирилловскаго Дух. Уѣзднаго Учид.“, и не „26-го“, какъ неточно сообщается въ одинокѣ № 6344 „Дѣль“ Ком. Дух. Уч. за 1831 г., вопреки свидѣтельству прочихъ архивныхъ документовъ, вполнѣ согласныхъ между собою въ данномъ случаѣ) 1829 г. Правленіемъ Новгор. Дух. Семинаріи, „съ утверженія Преосвященнаго Тимофея, Епископа Старорусскаго“ („Котлерова“:

<sup>1)</sup> О Звозскомъ Петрѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учид. за 1829—1835 г. г. См. № 6344 „Дѣль“ Комм. Дух. Учид. за 1831 г. (въ Архивѣ Св. Синода). См. и друг. (напр., данныя, цитов. въ настоящ. § 33.).

о немъ говорилось выше), И. М. Николаевскій былъ назначенъ въ Бѣлозерское Духовное Уѣздное Училище на должность Учителя „низшаго отдѣленія“ и долженъ былъ здѣсь преподавать: „греческій языкъ, Арифметику и Нотное Пѣніе“. По документамъ, И. М. Николаевскій назначенъ былъ на мѣсто Розова Ивана, преподававшего, между тѣмъ, въ „низшемъ“-же „отдѣленіи“, какъ мы видѣли, „греческій яз., Славянскую Грамматику, Нотное Пѣніе и Церковный Уставъ“, а Розовъ Ив., въ свою очередь, какъ было говорено, опредѣленъ былъ на мѣсто Маркова Алексѣя, который преподавалъ „греческій яз. и Арифметику“. Очевидно, наиболѣе характерною принадлежностію учительскаго „мѣста“, о которомъ идетъ рѣчь, былъ „греческій языкъ“ (какъ одинъ изъ болѣе важныхъ послѣ „латинскаго“ предметовъ преподаванія въ Дух. Училищахъ той эпохи), такъ какъ въ отношеніи къ другимъ предметамъ у этихъ, замѣщавшихъ другъ друга, Учителей совпаденія полнаго не видимъ (ср. § объ Ив. Розовѣ).

Въ 1831 г. 27 Февраля, по опредѣленію Семинарскаго Правленія, Ивану М. Николаевскому было поручено преподаваніе „Россійской Грамматики и Славянской и Пространнаго Катихизиса“, съ удержаніемъ прежде преподававшихся имъ: „греческаго языка и Нотнаго Пѣнія“ (въ цитов. № 6344 „Дѣль“ К. Д. Ул. прибавлено: „и партеснаго“; прибавка не важна), но за-то „Арифметика“ была отъ него взята.

Въ слѣдующемъ 1832 г. Николаевскій Ив. М. еще состоялъ Учителемъ по „низшему отдѣленію“ Бѣлоз. Уѣзднаго Училища, какъ это видно изъ архивныхъ документовъ, но уже отъ 9 Декабря тогоже 1832 г. Семинарское Правленіе извѣщало, что онъ „просился въ Кирилловское Дух. Училище“ и что опредѣлено „перевести его“ туда „по окончаніи учебнаго года“, во избѣжаніе, — предполагалось, — различнаго рода всѣмъ понятныхъ осложненій въ учебномъ дѣлѣ отъ перехода Учителей изъ одного Училища въ другое среди учебнаго года (взглядъ серьезный и резонный!).

Въ Кирилловское Уѣздное Дух. Училище онъ былъ перемѣщенъ 1 Сентября 1833 г.: „въ нижнее отдѣленіе Учителемъ

латинскаго языка, Арифметики и Нотнаго Пѣнія. Посему 22 Сентября 1833 г. на мѣсто Ив. М. Николаевскаго въ Бѣлозерскъ уже былъ назначенъ другой Учитель—Александръ Соколовъ (см. о немъ ниже).

Въ Кирилловѣ И. М. Николаевскій служилъ недолго: въ Августѣ 1834 г. выбылъ изъ Училища для поступленія во священники.

Въ 1833 г., когда И. М. Николаевскій, согласно Семинарской резолюціи, переводился въ г. Кирилловъ, онъ былъ еще очень юнымъ Учителемъ всего какихъ-нибудь 24 лѣтъ отъ роду (такъ какъ въ 1829 г. ему, по документамъ, былъ 21 годъ). Все юность и юность, не успѣвавшая пріобрѣсти опытности и уже покидавшая Бѣлозерскую Дух. школу!

Не смотря на это, однакожъ, ревизія 1833 г. (единственная— бывшая при И. М. Николаевскомъ), о которой уже упоминалось (см. специальную рѣчь ниже), отзывалась о немъ одобительно: ему—„Ивану Николаевскому“—была выражена (вмѣстѣ съ другими) „благодарность“ разсматривавшимъ ревизорскій отчетъ Преосвященнымъ Гимовеємъ, Епископомъ Старорусскимъ (26 Февраля 1834 г.: см. по поводу „числа“ ниже: главу о ревизіяхъ и выше ср.: § о Галаховѣ и § объ Ив. Рождественскомъ)<sup>1)</sup>.

#### § 34.

Михаилъ Гавриловичъ Рудовъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго и Инспекторъ Бѣлозерскихъ—Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ (1829—1840 г.г.).

Михаилъ Гавриловичъ Рудовъ—„россійской націи,—сынъ священника Гавріила Іоаннова“, „Кирилловскаго уѣзда, Ивачевскаго прихода“ (Новгор. губ.).

Въ 1827 г. ему было 22 года (по даннымъ Семинарскаго

<sup>1)</sup> О Николаевскомъ Ив. Макс. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1829—1833 г. г. См. № 6344 „Дѣла“ Комм. Д. Учл. за 1831 г. См. и друг. (напр., цитов. въ текстъ настоящаго §-а данные...). См. „Дѣла“ Кирилл. Дух. Учл. за 1833—1834 г. г. (выписка изъ Кирилловскаго Училищнаго Архива доставлена Смотрителемъ А. А. Раменскимъ отъ 26 Ноября 1908 г.).

Аттестата, выданнаго ему изъ Новгор. Дух. Семинаріи отъ 8 Августа 1827 г.), въ 1831 г.—25 лѣтъ отъ роду (по вѣкоторымъ даннымъ Бѣлоз. Учл. Архива), въ 1840 г.—35 лѣтъ (по другимъ даннымъ тогоже Архива). Слѣдовательно, родился онъ въ 1806 или въ 1805 г.

Происходя изъ Кирилловскаго уѣзда, первоначально обучался естественно въ Кирилловскихъ-же Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ): „латинскому языку, греческому, Священной Исторіи, Катихизису, Географіи, Арифметикѣ, Россійской и Славянскаго Грамматикамъ, Церковному Уставу, Нотному Пѣнію“.

Въ 1821 г. Рудовъ М. былъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ „при способностяхъ отличныхъ и прилежаніи постоянномъ, занимался: Читаніемъ Св. Писанія отлично, и обучался наукамъ: Богословскимъ, Философскимъ, Словеснымъ, Историческимъ—съ успѣхами отличными, Математикѣ очевь успѣшно, языкамъ: латинскому, греческому, еврейскому, нѣмецкому—съ успѣхами отличными; поведеніи“ былъ „примѣрнаго“. Учился М. Рудовъ въ Семинаріи, слѣдовательно, блестяще и посему окончилъ курсъ въ 1827 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента. Въ спискѣ окончившихъ курсъ учениковъ онъ стоитъ подъ № 2-мъ изъ общаго числа 64-хъ человѣкъ („Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 18, стр. 1177—1178). Рудовъ былъ товарищемъ по выпуску, между прочимъ, Ивана Вѣщезерова (см. о немъ выше).

По окончаніи Семинарскаго курса М. Рудовъ былъ „уволенъ для поступленія въ Духовную Академію, для чего и данъ ему“ былъ соответствующій Семинарскій Аттестатъ „8 Августа 1827 г.“, и въ томъ-же 1827 г. поступилъ въ СПб. Духовную Академію, гдѣ въ теченіе двухъ лѣтъ обучался: „Разумѣнію Св. Писанія, Философіи, Общей Словесности, Гражданской Исторіи и языкамъ—греческому и французскому“. Но въ 1829 году 21 Августа „Академическимъ Правленіемъ, за болѣзнію, по прошенію“, вызванному исключительно его „собственнымъ желаніемъ“, „былъ уволенъ изъ Академіи въ Епархіальное Вѣдомство“. Въ выданномъ Мух. Рудову Академическомъ Аттестатѣ (отъ 14 Сентября 1829 г.)

значится, между прочимъ, что, поступивъ въ Академію въ 1827 г., онъ „обучался съ достаточнымъ успѣхомъ“.

29 Ноября 1829 г. Мих. Рудовъ („уволенный за болѣзнію изъ Академіи“) былъ назначенъ Правленіемъ Новгород. Д. Семинаріи, „съ утверженія Преосвященнаго Тимофея, Еп. Старорусскаго“ (Котлерова: см. о немъ выше), на должность Учителя Бѣлозерскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища—въ „низшее отдѣленіе“ (на мѣсто уволеннаго Семинарскимъ Правленіемъ отъ 22 Ноября 1829 г. его Семинарскаго товарища Ив. Вѣщезерова). Ему были предоставлены предметы: „латинскій языкъ, Пространный Катихизисъ, Россійская и Славянская Грамматика и Церковный Уставъ“ (Вѣщезеровъ-же преподавалъ: „латинскій яз., Катихизисъ“, затѣмъ только „Россійскую Грамматику“ и „Арифметику“. Слѣдовательно, позднѣйшій явился замѣстителемъ раннѣйшаго только по главнымъ предметамъ того времени).

Но уже 16 Мая 1830 г. послѣдовало новое распоряженіе Семинарскаго Правленія: учебные предметы ушедшаго изъ Бѣлоз. Уѣзднаго Училища Пашеозерскаго передать М. Рудову, а предметы послѣдняго распредѣлить между другими Наставниками. Такъ какъ Пашеозерскій (см. о немъ выше) въ послѣднее время преподавалъ въ „вышемъ отдѣленіи“—„греческій языкъ, Географію и Катихизисъ“ Пространный, то эти-же предметы и въ томъ-же отдѣленіи отнынѣ перешли и къ М. Рудову и затѣмъ за нимъ и оставались (какъ видно изъ „Дѣл“, и въ 1831, напр., году, и въ 1832 г.).

Однакожь, окончательное перемѣщеніе М. Рудова изъ „низшаго отдѣленія“ въ „вышее отдѣленіе“ Уѣзднаго Училища („на праздно мѣсто“) произошло лишь по распоряженію Семинарскаго Правленія отъ 26 Декабря 1830 г. (на вышеозначенные предметы) а дотолѣ ему приходилось преподавать въ обоихъ отдѣленіяхъ, т. е., и „вышемъ“, и „низшемъ“, и числиться официально Учителемъ „низшаго“ отдѣленія.

Въ качествѣ поощренія М. Рудову,—въ виду дороговизны жизни въ городѣ Бѣлозерскѣ и скудости учительскаго жалованья,—по распоряженію Семинарскаго Правленія отъ 24 Декабря 1834 г.

было назначено квартирное пособіе по 75 р. въ годъ, каковое и выдавалось затѣмъ по полугодіямъ (напр., 5 Августа 1835 г. ему выдано за полугодіе квартирныхъ денегъ—37 р. 50 коп.).

Ревизорскіе отзывы о дѣятельности Учителя М. Рудова были одобрительны.

Такъ, по заключенію первой (при немъ бывшей) ревизіи отъ 1833 г. (см. о ней ниже), М. Рудову (въ числѣ другихъ) была выражена отъ Еп. Старорусскаго Тимофея „полная признательность и благодарность“ (отъ 26 Февр. 1834 г.; ср. §§ о Рождественскомъ Ив. и Галаховѣ).

По отзыву слѣдующей ревизіи Бѣлоз. Дух. Училищъ, бывшей въ 1835 г., Рудову была выражена, съ утвержденія со стороны Анастасія, Епископа Старорусскаго (по однимъ даннымъ—отъ 24 Февр. 1836 г., а по другимъ—отъ 16 Февр.; ср. §§ о Рождественскомъ Ив. и Галаховѣ), „признательность отъ Семинарскаго Правленія, съ дозволеніемъ внести“ объ этомъ въ послужной Рудова списокъ.

Какъ лицо, обучавшееся въ Академіи Духовной (хотя и не окончившее въ ней полного курса) и какъ зарекомендовавшее себя съ хорошей стороны и на учительской службѣ въ Бѣлозерскѣ, Рудовъ Мих. 5 Юня 1836 г. (по однимъ даннымъ) или 6 Юня (по другимъ) „Правленіемъ Семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго Анастасія, Епископа Старорусскаго“ (Ключарева: о немъ см. выше), „былъ опредѣленъ Инспекторомъ“ Бѣлоз. Дух. Училищъ (на вакансію, освободившуюся за назначеніемъ Инспектора Ив. Рождественскаго на должность Смотрителя тѣхъ-же Училищъ, о чемъ см. выше).

И отнынѣ М. Рудовъ продолжалъ рекомендовать себя съ хорошей-же стороны.

Такъ, въ виду одобрительнаго о Рудовѣ М. отзыва ревизіи Бѣлоз. Д. Училищъ отъ 1837 г., ему была выдана денежная награда отъ Комм. Дух. Училищъ въ размѣрѣ 150 р. (получилъ 24 Юля 1838 г.) (о ревизіи этой см. ниже).

Ревизія, производившаяся въ Бѣлозерскѣ въ 1839 г., почему-то о немъ совершенно молчатъ, упоминая о Рождественскомъ Ив.,

Ферапонтовъ, А. Соколовъ, Дьяковъ (см. о ревизіи ниже). Не потому-ли, что 10 Марта 1840 г., отъ какого числа Семинарское Правленіе извѣщало Бѣлоз. Д. Училища о результатахъ ревизіи, Рудова М. уже не было въ живыхъ, что извѣстно было и Семинаріи, которая уже назначила и преемника ему „на учительскую должность“ еще отъ 18 Февраля 1840 г.: „Учителя Устюжскаго Дух. Училища—Конкордина А?“

Рудовъ М. скончался 29 Января 1840 г. Официальное сообщеніе говоритъ, что онъ „умеръ скоропостижно—отъ припадка—въ своей квартирѣ 35 лѣтъ отъ роду“. Дѣйствительное-же положеніе вещей, по словамъ старожиловъ, было не таково. По словамъ о. Симеона Срѣтенскаго (о немъ см. „списки учениковъ“..., „Послѣсловіе“...), М. Рудовъ умеръ не въ своей квартирѣ, а въ домѣ А. М. Манина (это и повинѣ существующей въ 27 кварталѣ, № 5, 2-этажный съ мезониномъ желтаго цвѣта домъ на слѣдниковъ Манина и братьевъ Балдиныхъ на углу улицъ: Пречистенской и Десятской, недалеко отъ извѣстнаго дома умершаго Протоіерея о. М. П. Бѣляева)—извѣстнаго богача того времени. Здѣсь онъ былъ въ гостяхъ и почтилъ Бахуса слишкомъ усердно..., за что и пострадалъ...

М. Г. Рудовъ былъ прихожаниномъ Троицкой (Ивановской) церкви. Погребенъ онъ на Спасогорскомъ городскомъ кладбищѣ...

Такъ преждевременно погибъ этотъ безспорно даровитый человекъ, по болѣзни присужденный прекратить свое образованіе и, посему, съ разбитыми до извѣстной степени надеждами вступившій въ жизнь... Не здѣсь-ли нѣкоторое, по крайней мѣрѣ, объясненіе и его „слабости“, приблизившей его къ могилѣ? 1)...

<sup>1)</sup> О Мих. Гавр. Рудовѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1829—1840 гг. См. „Дѣла“ Комм. Дух. Учил. (въ Архивѣ Св. Синода): № 6344 (за 1831 г.), № 8459 (за 1835 г.). См. Архивъ СПБ. Дух. Академіи за 1827—1829 гг. (и особенно хранящійся здѣсь Семинарскій Аттестатъ Рудова отъ 8 Авг. 1827 г.). См. „сообщен.“ о. С. Г. Срѣтенскаго (доставл. чрезъ о. А. М. Бѣляева). См. и друг. данныя (напр., цитов. въ настоящемъ §-ѣ...).

## § 35.

Священникъ (послѣ Протоіерей) Арсеній Васильевичъ Ферапонтовъ—Учитель Бѣлозерскаго Уѣзднаго (а потомъ вообще Дух. Училища) и Помощникъ Инспектора и Инспекторъ Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ (1831—1857 г.г.).

Арсеній Васильевичъ Ферапонтовъ—„сынъ священника Василя, Новгородской губерніи“, Кирилловскаго уѣзда, „Рождественской церкви, что въ Ферапонтовѣ“ (откуда ведетъ начало и самая фамилія), какъ видно изъ Семинарскаго Аттестата, выданнаго въ г. Вологдѣ.

Фамилія „Ферапонтовъ“, по словамъ сына о. Арс. В-ча: Прот. Н. А. Ферапонтова, была усвоена впервые прадеду о. Арсенія Васильевича (а братьямъ дѣда: одному—„Благовѣщенскій“, а другому—„Поповъ“). Этотъ прадедъ (Исаакъ), затѣмъ—дѣдъ (Петръ) и отецъ (Василій)—все одинъ за другимъ служили священниками въ „Ферапонтовской области“. И самъ Арсеній Васильевичъ, и отецъ его желали, чтобъ названное мѣсто перешло къ первому, но, по молодости лѣтъ, ему было отказано.

По различнымъ документамъ, Ферапонтову въ 1830 г. было 22 г. (см. Семин. Аттестатъ отъ 7 Авг. 1830 г.), въ 1831 г. было 23 г. отъ роду (№ 6344 „Дѣла“ Комм. Дух. Уч.), въ 1835 г.—27 лѣтъ (№ 8459 „Дѣла“ К. Д. Уч.), въ 1847 г.—39 л., въ 1853 г.—45 л., въ 1854 г.—46 лѣтъ (въ послѣднихъ трехъ случаяхъ см. „Дѣла“ Бѣл. Дух. Учил. за соответствующіе годы). Слѣдовательно, онъ родился въ 1808 г. Странно, что въ послѣднемъ случаѣ цифра „46“ въ документѣ перечеркнута и вмѣсто нея поставлена другая: „47“. Если принять ее (хотя и нѣтъ основаній въ виду ея одинокости, непервоначальности ея въ документѣ и иныхъ свидѣтельствъ со стороны прочихъ документовъ), тогда годомъ рожденія о. Ферапонтова нужно будетъ считать 1807-й. Но едва-ли многочисленныя свидѣтельства и о роженіи въ 1808 г. могутъ быть приняты за несомнѣнныя, тѣмъ болѣе, что ихъ многочисленность на повѣрку можетъ оказаться далеко не таковою: послѣдующіе документы

могли лишь повторять предыдущіе... Дѣло въ томъ, что въ на-  
шемъ распоряженіи имѣется еще документъ: формулярный списокъ  
о службѣ о. Оерапонтова за 1866 г., находящійся въ церков-  
номъ Архивѣ Вѣлозерскаго Преображенскаго Собора. По этому  
документу о. Оерапонтову въ 1866 г. было только 54 г. Слѣ-  
довательно, онъ родился въ 1812 г. Насъ смущало, что, при-  
нявъ показанія этого документа, мы должны были-бы допустить,  
что Оерапонтовъ окончилъ Семинарскій курсъ (см. ниже) 18-и  
лѣтъ отъ роду, а 19-и былъ уже назначенъ на учительскую дол-  
жность въ Вѣлозерскъ (см. ниже)..., и, въ виду этихъ сообра-  
женій, мы готовы были признать сообщенія формуляра за 1866 г.  
явно ошибочными, такъ какъ въ тѣ времена окончатъ курсъ Се-  
минаріи въ столь молодые годы было невозможно, если только  
предъ нами не особо-исключительное какое-либо явленіе... А между  
тѣмъ какъ разъ таковое и было въ дѣйствительности.

Изъ „хранящагося“ у его сына—о. Протоіерея Н. А. Оера-  
понтова (23-го выпуска: 1855 г.; см. „списки“ „учениковъ“  
Вѣл. Дух. Учил.) Аттестата о. Арсенія В. Оерапонтова видно,  
что онъ дѣйствительно окончилъ курсъ Семинаріи необычно рано.  
Въ лицѣ о. А. В. Оерапонтова видимъ весьма даровитаго чело-  
вѣка. Въ прежнія времена училищный курсъ продолжался 6 (или 7)  
лѣтъ и столько-же (6) годовъ—курсъ Семинарскій. Всего приходи-  
лось учиться обычно не меньше 12-и лѣтъ (а иногда и больше: въ  
тѣхъ случаяхъ, когда въ Приходскомъ Училищѣ обучались не  
два, а три года, о чемъ рѣчь подробная будетъ въ свое время—  
ниже, а въ особенности въ случаяхъ оставленія на повторитель-  
ный курсъ). А о. Оерапонтовъ, между тѣмъ, учился всего непол-  
ныхъ 8 лѣтъ „и окончилъ Семинарскій курсъ“,—пишетъ его  
сынъ—о. Протоіерей Н. А.—„на 18 году отъ роду. Дѣдъ  
мой“,—говоритъ послѣдній,—„свяд. Василій Петровичъ самъ под-  
готовлялъ отца моего къ поступленію въ Кирилловское Дух. Учи-  
лище и опредѣлялъ на 10-мъ году отъ роду прямо въ“ низшее  
отдѣленіе Уѣзднаго Училища (минуя Приходское) и, при томъ,  
не за два, а лишь за годъ до перехода учениковъ этого отдѣле-  
нія въ высшее отдѣленіе, такъ что, вслѣдствіе этого, Оерапонтовъ

„черезъ 3 года“ уже и окончилъ курсъ въ Уѣздномъ Училищѣ и  
„перешелъ въ Вологодскую Дух. Семинарію въ числѣ лучшихъ  
учениковъ“. И сюда „поступилъ подѣ послѣдній годъ въ Рито-  
рику“ (въ которой вообще обучались два года) „и, при томъ, не  
къ самому началу учебнаго года, а съ 16 Января 1826 г.“  
(на счетъ этого года поступленія Оерапонтова въ Семинарію есть  
указанія въ другихъ Архивныхъ документахъ: въ цитов. № 6344  
„Дѣлъ“ К. Д. У. говорится, что онъ поступилъ въ 1826 г.;  
тоже видимъ и въ „Дѣлахъ“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1831 г.,  
гдѣ идетъ рѣчь объ опредѣленіи Оерапонтова на службу въ Вѣлоз.  
Дух. Уѣздное Училище; въ доставленной намъ копіи Аттестата,  
присланной изъ Вологодской Дух. Семина. 17 Ноября 1908 г.,  
указано именно 16-е Янв., какъ время поступл. Оер. въ Семина.).  
„7 Августа 1830 г. уже выданъ ему“ отъ Семинаріи и „Ат-  
тестатъ объ окончаніи имъ Семинарскаго курса съ званіемъ сту-  
дента“...

Несомнѣнно, такимъ образомъ, что о. Оерапонтовъ родился при-  
близительно въ 1812 г.

Обучался Оерапонтовъ не „въ Кирилловскихъ Духовныхъ Учи-  
лищахъ“ (Приходскомъ и Уѣздномъ), какъ говорится, напр., въ  
цитов. № 6344 „Дѣлъ“ Комм. Дух. Учил...,—а въ Кирил-  
ловскомъ Уѣздномъ Дух. Училищѣ (ср. выше). Изучавшіеся  
Оерапонтовымъ въ Училищѣ предметы—слѣдующіе: „латин-  
скій яз., греческій, Священная Исторія, Географія, Катихи-  
зисъ, Ариметика, Славянская и Россійская Грамматика, Цер-  
ковный Уставъ, Нотное Пѣніе“ („Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил.  
за 1831 г.).

Съ 16 Января 1826 г. (см. выше) по 1830 г. (см. выше) Оера-  
понтовъ учился въ Вологодской Дух. Семинаріи „при способностяхъ  
очень достаточныхъ и прилежаніи постоянномъ, поведеніи очень хоро-  
шемъ“ „наукамъ: а) „богословскимъ, философскимъ, словеснымъ“  
(„очень хорошо“), „по классу Чтенія и Изъясненія Св. Писанія Н.  
Завѣта достаточно“, б) „историческимъ“ („хорошо“), в) „матема-  
тическимъ“ („достаточно“),—г) языкамъ—„греческому и латин-  
скому“ („оч. хорошо“), д) „еврейскому и французскому“ („хо-

рошо“) см. „Дѣла“ Белоз. Д. Учл. за 1831 г. и за другіе годы.—Аттестатъ Семинарскій отъ 7 Авг. 1830 г. и др.). По окончаніи Семинарскаго курса онъ былъ причисленъ къ 1 разряду и удостоенъ званія студента. Онъ окончилъ курсъ подъ № 16 изъ общаго числа—67-и человекъ.

По окончаніи Семинарскаго курса Арсеній Вас-чъ, по словамъ его сына—Прот. Н. А. Өерапонтова, ѣздилъ въ Новгородъ къ Архіерею по поводу отцовскаго мѣста (ср. выше). Но Архіерей съ Ректоромъ Семинаріи упрашивали его поступить въ Академію, а когда онъ, желая матеріально поддержать родную семью, упорно отказывался, то и въ просимомъ ему мѣстѣ было отказано. И 27 Февраля 1831 г. онъ былъ опредѣленъ въ „низшее отдѣленіе“ Бѣлозерскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища преподавателемъ: „латинскаго яз., Арифметики, Церковнаго Устава“ (но не въ „высшее“, какъ, вопреки явному свидѣтельству всѣхъ документовъ и вопреки общезвѣстнымъ обстоятельствамъ дальнѣйшей его жизни, о чемъ см. дальше въ настоящемъ-же параграфѣ, говорится ошибочно въ одномъ изъ сохранившихся въ Архивѣ Бѣлоз. Дух. Учл. Дѣлъ). Таковымъ онъ потомъ нѣкоторое время и оставался, какъ то видно изъ „Дѣлъ“ Бѣлоз. Д. Уч., напр., за 1832 г. (гдѣ онъ называется „учителемъ по низшему отдѣленію“), за 1835 г. (ему приписывается преподаваніе тѣхъ-же трехъ предметовъ).

„Можно себѣ представить“,—справедливо пишетъ сынъ о. Арсенія Протоіерей Н. А. Өерапонтовъ,—„какія на первыхъ порахъ приходилось отцу моему переживать трудности въ Бѣлозерскомъ Училищѣ при его—отца—„молодости“ и при валичности „нерѣдко очень великовозрастныхъ и даже заматорѣлыхъ“ въ школѣ „питомцевъ“!...

Въ 1832 г. 18 Марта Өерапонтовъ былъ назначенъ на должность Помощника Инспектора Бѣлоз. Дух. Училищъ (опредѣленіемъ Семинарскаго Правленія), каковымъ онъ оставался, напр., и въ 1835 г. и послѣ до 1840 года. Эта должность была нововведеніемъ для Бѣлоз. Дух. Училищъ. Вообще-же было предположено Высшимъ Начальствомъ „назначать“ на должность Помощника Инспектора, введенную въ Училищахъ съ 1828 г. (22

Іюня), кого-либо „изъ благонадежныхъ Учителей“ „для надзора за поведеніемъ учениковъ“. Была выработана особая инструкція для этого надзора и пр. (о чемъ будетъ специальная рѣчь ниже: въ главѣ объ инспекціи и вообще о надзорѣ за учениками). Назначеніе Өерапонтова на должность Помощника Инспектора, такимъ образомъ, являлось рекомендаціей, для него выгодной.

Этотъ „благонадежный Учитель“ оправдалъ оказанное ему вниманіе и довѣріе.

По ревизіи 1833 г. (см. о ней выше; подробно-же будетъ сказано ниже какъ о ней, такъ и о другихъ, дальѣ упоминаемыхъ) Өерапонтову въ числѣ прочихъ была выражена Еп. Старорусскимъ Тимоѳеемъ „полная признательность и благодарность“ (26 Февр. 1834 г.).

Разсмотрѣвъ отчетъ о ревизіи отъ 1835 г. (ср. о ней выше), Семинарское Правленіе, съ утвержденія Еп. Старорусскаго Анастасія, выразило Өерапонтову благодарность отъ 16 (или 24; см. выше: §§ объ Ив. Рождественскомъ и Галаховѣ) Февр. 1836 г.

„Признательность“ „со внесеніемъ въ послужной списокъ“ была затѣмъ выражена Өерапонтову отъ Семинарскаго Правленія и 31 Декабря 1837 г. въ виду одобрительнаго о немъ отзыва ревизіи отъ 1837 г. (ср. выше о ней),—объ его „постоянно ревностномъ прохожденіи возложенныхъ на него должностей“.

Благопріятно окончилась для Өерапонтова и ревизія отъ 1839 г. (ср. о ней выше), согласно заключенію которой ему была выражена Семинарскимъ Правленіемъ (10 Марта 1840 г.) „признательность“—же, хотя и „безъ внесенія“ о ней въ формулярный его списокъ.

Съ 1 Мая 1838 г. (Семинарскимъ постановленіемъ отъ 30 Мая этого года) Өерапонтову было назначено квартирное пособіе по 75 р. въ годъ, служившее для него, конечно, и оцутительнымъ поощреніемъ.

Подобнаго рода похвальная дѣятельность Өерапонтова дѣлаетъ совершенно понятнымъ послѣдовавшее 18 Февраля 1840 г. назначеніе его на должность Инспектора Бѣлоз. Дух. Училищъ,

остававшуюся вакантною послѣ смерти М. Рудова (29 Января 1840 г.),—тѣмъ болѣе, что и его предшествовавшая почта 8-лѣтняя, служба въ должности Помощника Инспектора дѣлала именно его вполне и болѣе другихъ подготовленнымъ къ занятію и Инспекторской должности (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Уч. объ этомъ какъ въ томѣ за 1840 г., такъ и въ томѣ за 1839 г.).

Во время своего инспекторства Оерапонтовъ неоднократно исполнялъ обязанности и Смотрителя Бѣлоз. Д. Училищъ: а) съ 4 Августа 1845 г. по 1 Сентября тогоже года (вѣроятно, по случаю отпуска, даннаго Смотрителю Ив. Рождественскому на одинъ каникулярный мѣсяць); б) съ 13 Сентября 1847 г. по 15 Апрѣля 1848 г. (а не по 15-е Февраля, какъ ошибочно говорится въ формулярномъ его спискѣ за 1866 г., имѣющемся въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Преображенскаго Собора,—вопреки яснымъ показаніямъ всѣхъ прочихъ, въ томъ числѣ и мѣсячныхъ Училищныхъ, документовъ: см. также ниже § объ А. М. Соколовѣ), по случаю смерти Смотрителя Ив. Рождественскаго 16 Августа 1847 г. При этомъ на Оерапонтова была возложена Семинарскимъ Правленіемъ и обязанность быть (вмѣсто умершаго Смотрителя) Учителемъ „высшаго Уѣзднаго отдѣленія“ по предметамъ: „латинскаго языка, Св. Исторіи, Нотнаго Пѣнія“ (за что отъ 10 Сентября 1848 г. ему была выдана награда въ 125 р. серебромъ). По смерти Смотрителя Оерапонтовъ, кромѣ того, принялъ всѣ дѣла и вещи Бѣлоз. Дух. Училищъ, о чемъ и донесъ Семинарскому Правленію отъ 19 Августа 1847 г. (именно—что „все“ оказалось „въ цѣлости и порядкѣ“). в) Исправлялъ должность Смотрителя Оерапонтовъ, затѣмъ, еще съ 20 Августа и должность Учителя (вмѣсто Парскаго) съ 1 Сентября (когда начинался учебный годъ) 1851 г. по 11-е Декабря тогоже 1851 года (за что 14 Апрѣля 1852 г. ему было назначено въ награду 40 р.), по случаю увольненія отъ Смотрительской и (Учительской) должности Смотрителя Парскаго (о немъ см. ниже). г) По случаю увольненія Смотрителя Срѣтенскаго (см. о немъ ниже) въ 1856 г., Оерапонтовъ вмѣсто него исполнялъ обязанности Смотрительскія (по опредѣленію, какъ и раньше, Семинарскаго Правленія) съ 26 Юня

1856 г. по 6 Января 1857 г. (за что ему было назначено въ награду 15 р.). Такимъ образомъ, Оерапонтову пришлось исполнять Смотрительскую должность 4 раза (а не 3, какъ ошибочно,—вопреки прочимъ документамъ,—говорится въ цитов. формулѣ его за 1866 г.).

Въ 1848 г. 17 Сентября,—согласно постановленію Семинарскаго Правленія,—Оерапонтовъ былъ переведенъ изъ „низшаго отдѣленія“ Уѣзднаго Училища въ „высшее отдѣленіе“ съ предоставленіемъ ему предметовъ для преподаванія: „греческаго яз., Географіи и Ариметики“,—вмѣсто А. Конкордяна (о немъ см. ниже), „въ наказаніе“ послѣдняго и „для устраненія неудобствъ“ (принималось во вниманіе, что Конкординъ былъ „небойкихъ способностей“ и что произносившіяся имъ по назначенію проповѣди были „плохи“).

Мы видѣли, что до назначенія на должность Инспектора Оерапонтовъ получилъ отъ Начальства немало выраженной благодарности, признательности... за служебное рвеніе и за любовь къ дѣлу. Несомнѣнно, что онъ оставался равенъ себѣ и послѣ (ср. выше рѣчь объ исполненіи имъ обязанностей Смотрительскихъ и о поощреніяхъ за это).

Правда, ревизія отъ 1842 г. не говоритъ специально о немъ ничего, но не слѣдуетъ забывать, что это была,—какъ уже и говорено выше,—ревизія экстренная—по особому случаю, хотя, впрочемъ, и дѣлала потомъ отзывы о нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицахъ (см. о ней подробную рѣчь у насъ ниже: въ главѣ о „ревизіяхъ“), но только,—повторяемъ,—не о немъ.

Исключеніемъ для Оерапонтова явилась ревизія отъ 1851 г. (см. о ней ниже). Однимъ изъ послѣдствій ея было удаленіе отъ должности Смотрителя Парскаго „за небрежное храненіе и неосмотрительное употребленіе училищныхъ суммъ“. Здѣсь пришлось пострадать и Оерапонтову. Правленіе Семинаріи отъ 10 Авг. 1851 г. извѣщало Бѣлоз. Училища Дух. о постановленіи Св. Синода отъ 23 Юня того же 1851 г. по дѣлу Парскаго. Постановленіе же было такое: „Оерапонтова, какъ соучастника въ небрежныхъ и неправильныхъ дѣйствіяхъ Смотрителя, оштрафовать



5-ю рублями въ пользу бѣдныхъ учениковъ, съ строгимъ выговоромъ въ присутствіи всѣхъ Учителей и со внушеніемъ на будущее время "... относиться къ своимъ обязанностямъ осмотрительнѣе, „подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности“... Рарскій отрѣнѣе, „подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности“... Рарскій отрѣшался, Оерапонтовъ также наказывался. Посему дѣло приведенія Синодальнаго постановленія въ осуществленіе было поручено Кирилловскому Смотрителю (какъ сосѣднему)—іеромонаху Виктору. Впрочемъ, даже и относительно Рарскаго,—во избѣжаніе возможныхъ перетолкованій въ крайнюю—дурную сторону его проступка,—въ Синодальномъ опредѣленіи сказано, что онъ „виновенъ не въ намеренномъ злоупотребленіи Училищными суммами, а“ лишь „въ небрежномъ храненіи“ ихъ „и неосмотрительномъ употребленіи“. Но въ прежнія времена взглядъ на обязанности былъ серьезнѣе, чѣмъ и объясняется, конечно, послѣдовавшее затѣмъ увольненіе Рарскаго отъ должности, какового въ послѣднія—наши времена, конечно, не случилось бы (есть немало примѣровъ). Оерапонтовъ пострадалъ, вѣроятно, по винѣ своего мягкаго характера, не позволившаго ему въ свое время съ достаточною энергичностью (предполагаемъ) протестовать противъ „небрежности“ и „неосмотрительности“ Рарскаго. Но его вина, безспорно, была невелика даже въ глазахъ и прежняго строгаго Начальства, которое иначе не ограничилось бы по отношенію къ нему столь легкимъ наказаніемъ (5-ти рублевый штрафъ и „строгий выговоръ со внушеніемъ“ и т. д.), а—главное—не нашло бы возможнымъ сейчасъ же передать Смотрительскую должность ему же (еслибъ считало его сколько-нибудь неблагонадежнымъ) до назначенія на мѣсто уволеннаго Рарскаго новаго лица. Оерапонтовъ (см. выше) въ теченіе четырехъ почти мѣсяцевъ, затѣмъ, и оставался главнымъ Начальникомъ Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ (инспекторская должность была передана, по распоряженію высшаго Начальства, другому лицу на все это время, что, конечно, и вполнѣ естественно)...

Постигшее Оерапонтова злключеніе, однако, не охладило его ревности по службѣ. Такъ, уже въ слѣдующемъ 1852 г. въ отвѣтъ на предложеніе Семинарскаго Правленія (отъ 16 Мая 1852 г.), Оерапонтовъ изъявилъ свое желаніе „составить для

низшихъ Духовныхъ Училищъ“ учебникъ Ариметики, о чемъ Смотритель Бѣлоз. Д. Училищъ Срѣтенскій, затѣмъ, и довелъ Семинарію 3 Іюня 1852 г. 16 Мая Семинарія предложила, а 3 Іюня посылается уже отвѣтъ (примите во вниманіе еще и разстояніе, раздѣлявшее Новгородъ отъ Бѣлозерска). Именно въ этомъ фактѣ узнается отзывчивый и энергичный Оерапонтовъ, не раздумывавшій долго, когда шла рѣчь объ исполненіи воли Начальства и о пользѣ Дух. Училищъ...

Однако, дальнѣйшія обстоятельства помѣшали Оерапонтову выполнить эту добровольную обязанность. Виной всему была, конечно, все та же матеріальная малообеспеченность дѣятелей Духовной школы того времени, въ частности—и низшей.

Оерапонтовъ—„второе“ въ Бѣлоз. Д. Училищахъ лицо—получалъ жалованья: какъ Учитель—185 р. 90 к., какъ Инспекторъ—57 р. 20 к. и, кромѣ того, квартирнаго пособія—21 р. 44 к. (такъ какъ казенной квартиры онъ не имѣлъ),—всего: 264 р. 54 к. (на серебро) въ годъ. Нельзя, въ виду этого, поставить въ вину Арсенію Васильевичу, если онъ послѣ свѣше—двадцатилѣтней службы въ Бѣлоз. Д. Училищахъ, наконецъ, пожелалъ нѣсколько улучшить свое матеріальное положеніе и въ 1853 г. занялъ мѣсто священника, на каковое (къ Бѣлозерской градской Успенской церкви) 6 Декабря 1853 г. и былъ рукоположенъ Преосвященнымъ Антоніемъ, Епископомъ Старорусскимъ („Павлинскимъ: 1853—1854 г. г.“; см. у К. Я. Здравомыслова въ цитов. кн., стр. 199, 201—202). Впрочемъ, поступивъ на священническое мѣсто, Оерапонтовъ удержалъ за собой какъ инспекторскую должность, такъ и учительскую. Времени свободнаго у него, слѣдовательно, едва ли могло оставаться въ распоряженіи настолько достаточно, чтобы онъ еще съ тѣмъ вмѣстѣ могъ составлять и учебникъ по Ариметикѣ (сколь бы онъ ни чувствовалъ себя въ ней специалистомъ въ предѣлахъ программы низшей Дух. школы). Не говоримъ уже о томъ, что и силы его къ этому времени были отчасти, по крайней мѣрѣ, не тѣ, что прежде... Священническая должность (по имѣющимся въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. даннымъ) давала о. Оерапонтову ежегодно доходу—

рублей до 150 (напр., въ 1856 г.), а иногда (напр., раньше) и до 200 р. Слѣдовательно, получалось для него подспорье довольно внушительное, увеличившее его бюджетъ, сравнительно съ прежнимъ, почти вдвое...

Съ 1 Сентября 1854 г. Бѣлозерская Духовная школа, какъ извѣстно, была преобразована (о чемъ подробная рѣчь будетъ у насъ въ своемъ мѣстѣ послѣ): изъ Приходскаго и Уѣзднаго Училища было образовано единое Бѣлозерское Духовное Училище (съ особымъ „причетническимъ“ классомъ, впрочемъ же—въ 1859 г.—и закрытымъ, о чемъ см. ниже). Всѣ Наставники были распределены по №-мъ. Оклады жалованья, Высочайше утвержденные 23 Мая 1836 г. (по которымъ Ректоръ или Смотритель въ Дух. Уѣздныхъ Училищахъ получалъ 650 р. ассигнаціями, два Учителя „высшаго отдѣленія“ Уѣзднаго Учил. по 650 р. асс., два—„низшаго“ по 600 р. асс.,—Учитель 2-го класса Приходскаго Училища—450 р. асс., а 1-го—350 р. асс.; Учителю Уѣзднаго Учил., занимавшему должность Инспектора, полагалось прибавочныхъ 200 р. асс.; особаго Смотрителя Прих. Училища въ Бѣлозерскѣ въ это время, какъ мы уже видѣли, не было), „остались тѣже“ и въ 1854 г. (переведенные еще раньше „на серебро“: см. выше), „съ тою только разницею, что тѣ изъ Наставниковъ, которые преподавали предметы по общему росписанію подъ №№ 1 и 2, пользовались окладами жалованья, прежде получавшимися Наставниками высшаго отдѣленія“ Уѣзд. Учил., „а тѣ, которые преподавали предметы подъ №№ 3 и 4, получали жалованье прежнихъ Наставниковъ низшаго отдѣленія“ того же „Уѣзднаго Училища. Наставникъ предметовъ подъ № 5 пользовался жалованьемъ, которое прежде получалъ Учитель Приходскаго втораго класса. Жалованье же Наставника прежняго Приходскаго 1-го класса назначено было Учителю Причетническаго класса“, стоявшему подъ № 6. Объ экономической сторонѣ Училищной жизни (а между прочимъ, и о степени матеріальной обеспеченности Учителей Бѣлоз. Д. Училищъ) будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ ниже (спеціальная). Теперь же мы сказали о ней два-три слова съ тою лишь цѣлю, чтобы читателямъ было понятно зна-

ченіе №-въ, подъ какими отнынѣ были распределены и значились Училищные Наставники, отиѣченныхъ въ ихъ формулярныхъ спискахъ и имѣвшихъ опредѣленный-дѣйствительный,—такъ сказать, матеріальный, а не бумажный лишь смыслъ.

Өерапонтовъ былъ назначенъ „вторымъ“ (№ П-й) Наставникомъ Бѣлозерскаго преобразованнаго Училища (въ 1854 г. 1 Сент.), и на него была возложена обязанность преподавать: „Священную Исторію, Русскую Исторію и греческій языкъ“ (рѣчь объ устраниніи однихъ и введеніи другихъ предметовъ въ Бѣлоз. Дух. Училищахъ будетъ ниже—въ своемъ мѣстѣ).

Въ слѣдующемъ 1855 г. 29 Ноября (по даннымъ Архива Бѣлоз. Дух. Училища) или 22 Ноября (по даннымъ послужнаго списка о. Өерапонтова за 1866 г., хранящагося „въ Дѣлахъ“ Бѣлоз. Преображенскаго Собора), „во вниманіе къ долговременной отличнo-усердной“ (не смотря на исторію по дѣлу Рарскаго) „училищной службѣ“, о. Өерапонтовъ былъ назначенъ „въ Бѣлозерское Духовное Правленіе Присутствующимъ, при каковой должности и находился до закрытія сего Правленія въ 1862 г.“ Обязанности, возлагавшіяся на о. Өерапонтова, въ 1855 г., такимъ образомъ, усложнились...

Не удивительно, посему, что онъ повемногу сталъ чувствовать себя все менѣе и менѣе способнымъ и впредь съ привычнымъ для него усердіемъ проходить всѣ, лежавшія на немъ, должности (ср. ниже: „Воспоминанія“ о немъ о. А. И. Шуккина). Въ итогѣ: 1-го Іюня 1857 г., согласно прошенію, былъ уволенъ отъ Училищной службы, „съ назначеніемъ за 25-лѣтнюю службу пенсіи въ размѣрѣ полного годового оклада жалованья: 185 р. 90 к. въ годъ“ (на серебро) (о чемъ и см. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил., напр., за 1860 г. и др.).

Въ 1865 г. 30 Сентября о. Өерапонтовъ былъ перемѣщенъ въ Бѣлозерскій Преображенскій Соборъ на вакансію Протоіерея.

Въ томъ же году 7 Октября былъ опредѣленъ на должность „наблюдателя за нравственностью духовенства Бѣлозерскаго уѣзда на правахъ благочиннаго надъ всѣмъ уѣздомъ, а 31 Декабря“—былъ назначенъ „цензоромъ проповѣдей, сотрудиномъ Епархіаль-

наго Попечительства и благочиннымъ Собора“, при которомъ онъ служилъ.

Въ 1866 г. 30 Января о. Оерапонтовъ „былъ произведенъ“ въ Протоіерейскій санъ (доселѣ же онъ занималъ лишь вакансію Протоіерея). 15 Сентября того же года назначенъ членомъ Бѣлозерскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

Когда вводился въ дѣйствіе „Уставъ Духовныхъ Училищъ, Высочайше утвержденный 14 Мая 1867 г.“, то въ Бѣлоз. Дух. Училище въ качествѣ члена Правленія отъ духовенства былъ утвержденъ о. Прот. Оерапонтовъ (о чемъ Правленіе Семинаріи извѣщало отъ 30 Августа 1868 г.).

Однако, дни о. Арсенія Васильевича уже были сочтены: 1 Января 1869 г. онъ скончался въ преклонныхъ, но все же еще не слишкомъ старыхъ, годахъ. Могила его—на Спасогорскомъ городскомъ кладбищѣ (съ сѣверо-восточной стороны отъ алтаря). На деревянномъ крестѣ—скромная надпись: „здѣсь покоемъ тѣло Протоіерея Арсенія Оерапонтова, сконч. 1-го Января 1869 г.“

Въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. (за 1870 г.) сообщается и о времени смерти о. Оерапонтова, и о назначеніи его вдовѣ пенсіи въ 92 р. 95 к. (т. е., въ половинномъ противъ получавшейся самими о. Протоіереемъ размѣрѣ).

Какъ священникъ и затѣмъ Протоіерей, о. Оерапонтовъ получилъ обычныя скромныя награды: набедренникъ (въ 1856 г.), скуфью (въ 1861 г.) и камилавку (въ 1865 г.). Не говоримъ уже о раздававшемся тогда священникамъ „темнобронзовомъ крестѣ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г. г.“

Отзывы знавшихъ о. А. В. Оерапонтова лицъ, здравствующихъ и повинѣ, характеризуютъ его лестно.

О. Протопресвитеръ А. А. Желобовскій—ученикъ о. Оерапонтова—называетъ его „умѣлымъ преподавателемъ, разумнымъ Инспекторомъ и добрейшимъ человѣкомъ“. Въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ (рукопись прислана мнѣ въ Августѣ 1908 г.) о. Протопресвитеръ [учившійся у И. С. Рождественскаго (см. выше), А. В. Оерапонтова, А. М. Соколова (см. ниже), З. Е. Образцова (см. ниже), А. М. Рудова (см. ниже) „и др.“] называетъ всѣхъ во-

обще (объ исключеніяхъ рѣчь будетъ ниже, когда станемъ говорить о только-что упомянутыхъ „и другихъ“) своихъ „начальниковъ и наставниковъ замѣчательно-гуманными“; „они“,—читаемъ въ „Воспоминаніяхъ“,—„не слушали курса педагогики“, но въ то же время „были настоящими педагогами; съ знаніемъ дѣла“ у нихъ „соединялись умѣнье преподавать и ласковость въ обращеніи: любимцевъ не было, послабленій никому и ни для кого не дѣлалось; справедливость въ оцѣнкѣ отвѣтовъ, письменныхъ упражненій, а равно и поступковъ, была безупречная“...

Директоръ XI СПБ. гимназій д. с. сов. П. И. Барсовъ (см. „списки“ „учениковъ“ Бѣлоз. Учл.: 30-й—курсъ, вып. 1869 г., № 3) съ глубокою благодарностью къ о. Оерапонтову вспоминаетъ, какъ послѣдній (во время обученія Петра Ивановича въ Бѣлоз. Д. Училищѣ)—„большой знатокъ латинскаго языка“—помогалъ ему „при исполненіи письменныхъ домашнихъ переводовъ съ латинскаго языка въ наиболѣе затруднительныхъ случаяхъ“ (въ прочихъ помогалъ ему его отецъ—уважаемый Протоіерей г. Бѣлозерска І. П. Барсовъ, здравствующій и повинѣ,—ученикъ 17-го выпуска 1843 года).

О. Симеонъ Г. Срътенскій говоритъ, что „о. Арсеній Васильевичъ отличался благодущіемъ и аккуратностію по службѣ. Пока былъ свѣтскимъ, постоянно ходилъ въ одной своей неизмѣнной повошенной сѣрой шинели и сюртукѣ такомъ старенькомъ... Вообще жилъ небогато. Дѣтей своихъ держалъ строго, но—какъ Инспекторъ—не отличался жестокостію и былъ снисходителенъ къ ученикамъ. Здоровый, тучный, сѣдой, высокаго роста, осанистый, съ представительной наружностью“ (такимъ помню его и я: онъ умеръ во время моего обученія въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ, когда мнѣ было 10 лѣтъ отъ роду)—„о. Арсеній умѣлъ держать себя съ достоинствомъ и—какъ пастырь—пользовался отъ всѣхъ почетомъ и уваженіемъ“.

О. Прот. А. И. Шукинъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ (рукопись получена мною 11 Ноября 1908 г.) называетъ о. Оерапонтова „человѣкомъ очень добрымъ и простымъ“. „Свои предметы“, говоритъ о. А. И. Шукинъ, Оерапонтовъ „зналъ хорошо

и объяснял отчасти хорошо". Но он держался своеобразной манеры: прежде заставлял заучивать уроки, а потом уже объяснял. Въ послѣдніе годы училищной службы о. Арсенію Васильевичу, уже слабѣвшему физически, было трудненько преподавать, особенно въ послѣ-обѣденные часы: „онъ обыкновенно вызывалъ ученика къ каедрѣ“, — пишетъ о. А. И. Щукинъ, — „и заставлялъ отвѣчать урокъ, а самъ склонялъ голову на каедрѣ“, пользуясь чѣмъ „ученикъ запасался книгою и по ней отвѣчалъ; а прочитавши по книжкѣ, ожидалъ, когда Инспекторъ подниметъ голову и скажетъ: довольно! Потомъ вызывался другой, третій и т. д. до самаго звонка. Наказывать любилъ, но очень милостиво“...

Сынъ о. Арсенія Протоіерей Н. А. Терапонтъ (въ своемъ письмѣ ко мнѣ отъ 6 Ноября 1908 г.), въ свою очередь, свидѣтельствуетъ о „преданности“ своего отца „служебному дѣлу всегда до самоотверженія: съ ранняго утра и до поздней ночи все свое время онъ посвящалъ на воспитаніе и руководство вѣреннаго его водительство юности, — не смотря, при этомъ, на постоянный гнетъ семейной нужды“ и пр., при его „крайней“ (до поступленія на священническое мѣсто) „матеріальной необеспеченности“. „Живо“ припоминаю, — говоритъ о. Николай, — „какъ“ въ отвѣтъ „на частыя слезы моей доброй матери“, вызывавшіяся матеріальною нуждою, „только—бывало—и слышишь отъ отца: не плачь, молись Богу: Господь не оставитъ! И Господь, дѣйствительно, никогда не оставлялъ“... Съ поступленіемъ „во священника“, какъ мы видѣли, положеніе его улучшилось...

По словамъ о. Прот. Н. А. Терапонта (въ письмѣ ко мнѣ отъ 19 Ноября 1908 г.), о. Арс. В-чъ, служа въ Бѣлозерскѣ, поддерживалъ семью родителей, помогалъ ей, воспитывалъ брата, выдалъ въ замужество сестру... Любя родину, почти ежегодно въ лѣтніе каникулы навѣщалъ родныя мѣста: Цыпино, Терапонтъ, Зайцево (гдѣ священствовалъ его братъ Филаретъ), бралъ съ собою своихъ дѣтей и обычно шелъ съ ними пѣшкомъ, по дорогѣ заворачивая къ священникамъ—своимъ ученикамъ и знакомымъ, которые всѣ его любили за его прекрасныя качества...

Въ лицѣ о. Арсенія Васильевича Терапонта Бѣлозерскія Ду-

ховныя Училища, словомъ, имѣли дѣятеля—достопочтеннаго, крѣпко преданнаго своему призванію, умѣлаго, гуманнаго, способнаго..., оставившаго свой постъ лишь тогда, когда ослабѣли его физическія силы,—дѣятеля, имя котораго заслуживаетъ того, чтобы непрерывно жить въ исторіи Бѣлозерской Дух. школы... Симпатично то обстоятельство, что его ученики (доселѣ здравствующіе) вспоминаютъ о немъ съ любовью. Это поучительно и краснорѣчивѣе всякихъ словъ!... А нѣкоторые недостатки, происшедшіе отъ упадка физическихъ силъ, положенныхъ къ тому же на школьное дѣло..., болѣе, чѣмъ извинительны. Мало того: о нихъ грѣшно и вспоминать хотя-бы съ малѣйшею тѣнью укора по адресу славнаго старца <sup>1)</sup>...

## § 36.

Александръ Михайловичъ Соколовъ — Помощникъ Инспектора Бѣлоз. Д. Училищъ и Учитель Бѣлозерскаго Д. Уѣзднаго Училища (1833—1851 г.г.).

Годъ рожденія Александра Михайловича Соколова опредѣляется по документамъ безъ затрудненій. Соколову было въ 1833 г.—

<sup>1)</sup> Объ о. А. В. Терапонтѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1831—1857 г. г., 1860 г., 1868 г., 1870 г. и друг. См. „Дѣла“ Коммис. Дух. Учл. № 6344 (за 1831 г.), № 8459 (за 1835 г.). См. „Рукопись“ И. О. Николаевского. См. „формулярный списокъ“ о. Терапонта „за 1866 г.“ (въ Дѣлахъ Бѣлозерскаго градскаго Преображенскаго Собора) (копія этого формуляра сдѣлана для насъ о. А. М. Бялевимъ). См. копію съ Семинарскаго Аттестата Терапонта, доставленную намъ изъ Вологодской Дух. Семинаріи 17 Ноября 1908 г., и вмѣстѣ съ нею справку о разрядномъ спискѣ окончившихъ Вологод. Дух. Семинарію вмѣстѣ съ Терапонтъ. Ср. объ о. Терапонтѣ отчасти ниже: въ § объ о. Протопресвитерѣ А. А. Желобовскомъ. См. „Воспоминанія“ о. Протпр. А. А. Желобовскаго (рукопись доставлена намъ въ Августѣ 1908 г.). См. „Письма“ о. Прот. Н. кописъ доставлена намъ въ Августѣ 1908 г.). См. „Письмо“ д. с. с. А. Терапонта (отъ 6 и отъ 19 Ноября 1908 г.). См. и Директора СПб. XI гимназіи П. И. Варсова (отъ 26 окт. 1908 г.). См. и друг. данныя, напр., цитовъ въ текстъ настоящаго §-а... Чрезвычайно интересны для характеристики о. А. В-ча письма къ нему дяди его А. А. Благовѣщенскаго, напечатанныя въ журналѣ „Воспитанникъ старой Духовной школы“. Благовѣщенскій въ свое время убѣждалъ Арсенія В-ча идти въ Академію, — жалѣлъ, что ему было отказано въ отцовскомъ мѣстѣ, которое Арсеній В-чъ, отказавшись отъ мысли объ Академіи, хотѣлъ занять... и проч.

30 лѣтъ отъ роду, въ 1835 г.—32 г., въ 1847 г.—44 г., въ 1848 г.—45 л. и проч. (см. ниже о годѣ его смерти). Слѣдовательно, онъ родился въ 1803 г.

Соколовъ былъ—„священнической сынъ, Кирилловскаго уѣзда“; слѣдовательно, происходилъ изъ „духовнаго званія“.

Обучался А. М. Соколовъ въ Кирилловскихъ Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ), откуда въ 1817 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію. Здѣсь изучалъ обычныя въ тѣ времена науки: „богословскія, философскія, словесныя, историческія, математическія и языки: латинскій, греческій, нѣмецкій, еврейскій“. Окончивъ Семинарію въ 1-мъ разрядѣ съ званіемъ студента (см. № 8459 „Дѣль“ Комм. Дух. Учл. за 1835 г. Но въ „спискѣ“ окончившихъ Н. Д. С. въ 1823 г. воспитанниковъ Соколова Александра нѣтъ, равно—какъ нѣтъ его и въ сосѣднихъ спискахъ: см. „Новгор. Еп. Вѣдом.“ за 1898 г., № 18, стр. 1203—1204; за 1899, № 18, стр. 1177).

Выпуски въ Новг. Д. Семинаріи падали на нечетные годы. Поэтому удивительно, что А. М. Соколовъ былъ опредѣленъ Семинарскимъ Правленіемъ на должность только 26 Декабря 1824 г. Онъ получилъ назначеніе въ родное Кирилловское Духовное Уѣздное Училище—въ высшее отдѣленіе на предметы: „греческій языкъ, Географію, Ариметику, Нотное Пѣніе“. А съ 10 Мая 1832 г. по 1 Сентября 1833 г. исправлялъ должность Учителя и въ низшемъ отдѣленіи по предметамъ: „Ариметикѣ и Нотному Пѣнію“.

Отъ 22 Сентября 1833 г. Семинарское Правленіе извѣстило Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище о томъ, что Соколовъ съ 1-го Октября, по прошенію, переводится сюда изъ Кирилловскаго Уѣзднаго Училища на должность Учителя низшаго отдѣленія по предметамъ: „греческому языку, Россійской и Славянской Грамматикамъ, Пространному Катихизису, Нотному Пѣнію“. Эти предметы за нимъ потомъ и оставались, напр., въ 1835 г.

Въ 1848 г. 8 Мая А. Соколовъ былъ назначенъ на должность Помощника Инспектора (о чемъ Семинарское Правленіе и извѣстило Бѣлоз. Дух. Училища отъ 21 Мая 1848 г.).

А еще раньше: именно съ 13 Сентября 1847 г. по 15 Апрѣля 1848 г. онъ временно исправлялъ должность Инспектора Училищъ, такъ какъ въ этотъ промежутокъ времени Инспекторъ Отрапотовъ, въ свою очередь, исполнялъ обязанности Смотрителя Училищъ по смерти И. С. Рождественскаго и до назначенія новаго Смотрителя. 10 Сентября 1848 г. за исправленіе должности Инспектора А. М. Соколовъ получилъ 35 р. вознагражденія.

Уже изъ сказаннаго видно, что дѣятельность А. Соколова не протекала безцвѣтно и незамѣтно.

Еще „за ревность и усердіе по Кирилловскому Училищу“, въ свое время отмѣченныя бывшею тамъ ревизіею (очевидно, въ 1833 г., въ какомъ происходила и въ Бѣлоз. Д. Училищахъ, о чемъ см. ниже), А. Соколову была изъявлена отъ Семинарскаго Правленія 26 Февраля 1834 г. „благодарность“ (присланная по новому его мѣстожителству—въ г. Бѣлозерскъ и послужившая поощреніемъ для него въ его дѣятельности и здѣсь).

Происходившая въ 1835 г. ревизія Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ (о ней будетъ специальная рѣчь ниже) отозвалась объ А. Соколовѣ, въ свою очередь, одобрительно, и потому Семинарское Правленіе, съ утвержденія Епископа Старорусскаго Анастасія, постановило (отъ 16 или 24 Февраля 1836 г.: см. §§ о Отрапотовѣ, Галаховѣ и Рождественскомъ Ив.) „представить Соколова Академическому Окружному Правленію къ единовременному награжденію 100 рублями за долговременную (съ 26 Декабря 1824 г.) и безпорочную“ его „учительскую службу и въ поощреніе къ дальнѣйшей дѣятельности“, тѣмъ болѣе, что и „въ Вѣдомостяхъ всегда былъ рекомендуемъ исправнымъ въ должности и хорошимъ по поведенію“, а также въ виду и его „болѣзненности и многосемейности“.

Дальнѣйшая ревизія (отъ 1837 г.) сопровождалась для А. Соколова еще болѣе благоприятными послѣдствіями. Семинарское Правленіе, рассмотрѣвъ ревизорскій отчетъ (о немъ послѣ будемъ говорить подробно), постановило: представить прослужившаго 13 лѣтъ Соколова А. „за долговременную и усердную“ его „службу къ единовременной наградѣ“ въ размѣрѣ „200 рублей ассигна-

ціями". Эту награду, какъ значитъ въ „Дѣлахъ“, онъ и получилъ отъ Комиссіи Дух. Училищъ 24 Іюля 1838 г.

10 Марта 1840 г. Семинарское Правленіе, по разсмотрѣнію отчета о ревизіи Бѣлоз. Дух. Училищъ въ 1839 г. (объ этой ревизіи специальная рѣчь будетъ ниже), выразило „признательность“, между прочимъ, и А. Соколову (какъ зарекомендовавшему себя съ хорошей стороны), „безъ внесенія“ объ этомъ въ „по-служной списокъ“, и постановило: благопріятный о немъ отзывъ принять „къ свѣдѣнію“ на будущее время.

Экстренная (упоминавшаяся уже выше; подробно-же будемъ говорить ниже: въ своемъ мѣстѣ) ревизія отъ 1842 г. не говоритъ объ А. Соколовѣ ничего.

Но ревизія отъ 1851 г. (ср. выше: § о Терапонтовѣ; специально-же будемъ говорить о ней послѣ въ своемъ мѣстѣ), повлекшая увольненіе Смотрителя Рарскаго (о немъ см. ниже) и неприятели для Терапонтова—Инсpektора (см. выше), не миновала своей неприятели стороны и А. М. Соколова. Отъ 10 Августа 1851 г. Семинарское Правленіе извѣщало о постановленіи Святейшаго Синода, состоявшемся 23 Іюня 1851 г. Это постановленіе гласило: по дѣлу о небрежномъ храненіи Рарскимъ училищныхъ суммъ и о неосмотрительномъ ихъ употребленіи признать Соколова свободнымъ отъ подозрѣній, но внушить, однако, ему на будущее время тщательно заботиться о правильномъ храненіи и употребленіи суммъ, насколько, конечно, это отъ него будетъ зависѣть (см. объ этомъ въ §§ о Терапонтовѣ и о Рарскомъ).

22 Августа 1842 г. Соколову Всемилостивѣйше былъ пожалованъ „знакъ отличія безпорочной XV-лѣтней службы“ (который и былъ „препровожденъ“ ему СПбургскою Дух. Академіею и за который съ него было взыскано 3 р. сер.).

22 Августа 1848 г. ему же Всемилостивѣйше пожалованъ „знакъ отличія безпорочной службы за XX лѣтъ“.

22 Февраля 1852 г. Семинарское Правленіе извѣщало, что „бывшему учителю Соколову“ Высочайше пожалованъ „знакъ за XXV-лѣтнюю безпорочную службу“ (за что, въ свою очередь, онъ долженъ былъ уплатить 3 рубля сер.).

Въ 1829 г. 15 Августа Соколовъ утвержденъ Правительствующимъ Сенатомъ въ чинѣ 12 класса съ соответствующимъ старшинствомъ. Такъ говорится въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил. и совершенно справедливо. Записка-же № 8459 „Дѣлъ“ Комм. Д. Учил., что данное утвержденіе состоялось будто-бы 26 Декабря 1826 г.,—ошибочна: она, конечно, можетъ относиться къ утвержденію его лишь въ первомъ—низшемъ классномъ чинѣ, какой полагался подобнымъ Соколову лицамъ.

Дальнѣйшее чинопроизводство Соколова происходило слѣдующимъ образомъ: 16 Ноября 1842 г. онъ былъ утвержденъ Правительствующимъ Сенатомъ въ чинѣ Коллежскаго Секретаря съ соответствующимъ старшинствомъ (за что съ него было взыскано 16 р. 47½ к. сер., подобно тому какъ въ наши дни взыскиваютъ за орденъ). Въ 1846 г. 18 Марта Соколовъ утвержденъ въ чинѣ Титулярнаго Совѣтника (за что было взыскано съ него 19 р. 50 к.). Сообщеніе (имѣющееся въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил.), что послѣднее утвержденіе состоялось еще въ 1845 г., не можетъ быть принято, какъ противорѣчащее остальнымъ показаніямъ архивныхъ документовъ. Высшій чинъ, до какого Соколовъ дослужился, былъ чинъ Коллежскаго Ассессора (см. ниже). А. М-чъ, по словамъ о. А. А. Желобовскаго, имѣлъ даже орденъ св. Анны 3-й степени.

Какъ Учитель низшаго отдѣленія, А. Соколовъ получалъ 171 р. 60 к. (серебромъ)—сумму небольшую, въ особенности для много-семейнаго (см. выше) человѣка. Поэтому еще 24 Декабря 1834 г. Семинарское Правленіе назначило ему квартирное пособіе въ размѣрѣ 75 р. въ годъ (ассигнаціями), такъ-какъ жизнь въ Бѣлозерскѣ (выставлялся въ опредѣленіи Семинарскаго Правленія мотивъ) „дорога“. 5 Августа 1835 г. ему и выдано за полугодіе 37 р. 50 к. Послѣ того, какъ съ 1840-го г. счетъ денегъ въ Бѣлоз. Дух. Учил. сталъ производиться (см. выше) на серебро, квартирная сумма, предназначенная Соколову, опредѣлилась въ 21 р. 44 к. (см., напр., „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1843 г.).

Послѣдніе годы службы А. М. Соколова въ Бѣлоз. Дух. Уѣздн. Училищѣ протекали при Смотрителѣ Рарскомъ (1848—1851 г.г.);



случилось съ нимъ что-либо подобное) и пожелалъ выйти въ отставку...

А. М. Соколовъ жилъ въ отставкѣ въ г. Вѣлозерскѣ и еще довольно долго: умеръ онъ 3 Юня 1864 г. Былъ прихожаниномъ Вѣлозерской градской Троицкой церкви. Скончался въ преклонныхъ, конечно, лѣтахъ (61-го года отъ роду), но еще довольно рано сравнительно... Похороненъ онъ на Вѣлозерскомъ Спасогорскомъ городскомъ кладбищѣ.

А. М. Соколовъ былъ выдающимся учителемъ своего времени, человѣкомъ оригинальнымъ..., и потому не удивительно, что его образъ крѣпко запечатлѣлся въ памяти его учениковъ.

Одинъ изъ нихъ (И. Гр. Срѣтенскій), на основаніи своихъ личныхъ воспоминаній, характеризуетъ его слѣдующимъ образомъ.

А. М. Соколовъ былъ человѣкъ очень хорошій, въ высшей степени добрый и гуманный для своего времени, но по временамъ вспыльчивый, горячій, хотя у него все это проходило очень скоро: „попѣтушится“, а потомъ скоро и остынетъ. Ученики, конечно, прекрасно знали это и посему не боялись его нисколько, во время уроковъ допуская всевозможныя шалости и глупости. Нужно замѣтить, что А. М-чъ былъ хромъ и потому во время урока не сходилъ съ каѳедры, чѣмъ малыши и злоупотребляли, всячески доводя его своими шалостями. Иногда до такой,—бывало,—степени его разсердятъ, что онъ уходилъ изъ класса, лучше сказать: прямо-таки убѣгалъ вонъ, насколько позволяла ему его хромота. А школарамъ, разумѣется, только это и было нужно. Воспользовавшись его уходомъ, они, чтобъ еще больше его разсердить, обычно начинали—кто стучать палкой о парту, кто—мяукать кошкой, кто—просто кричать. Поднимался неописуемый гвалтъ, страшный шумъ... „Кто во что гораздъ“... И вообще-то „дисциплины“ въ классѣ у А. Михайловича не было. А тутъ происходило уже нѣчто сверхъ-несообразное. Услышавъ адскій шумъ, А. М-чъ вбѣгалъ въ классъ, разсерженный до послѣдней возможности, и обычно начиналъ энергично отыскивать виновныхъ, тыча пальцомъ въ каждого подвернувашагося ученика и спрашивая: „это—ты? Это—ты шалилъ?“ Конечно, ничего въ результатѣ

не узнавалъ, такъ какъ всѣ вопрошаемые единодушно отвѣчали отрицательно.

Въ старомъ школьномъ зданіи (о немъ рѣчь будетъ ниже—въ спеціальной главѣ) двери затворялись плохо и часто отходили, а въ корридорѣ, куда смотрѣли двери изъ всѣхъ классовъ, и совсѣмъ не было дверей на-улицу (въ тѣ отдаленныя времена), вслѣдствіе чего нерѣдко забѣгали въ него собаки, забирались съ сосѣднихъ дворовъ куры и т. под. Однажды произошелъ такой случай на урокъ А. М-ча. Урокъ идетъ чинно, насколько это было возможно у А. М-ча. Учитель сидитъ на каѳедрѣ, ученики занимаются... Вдругъ въ полурастворенную дверь класса преспокойно заходитъ пѣтухъ и начинаетъ разгуливать. Это возбуждаетъ, понятво, неудержимый смѣхъ. „Выгоняйте-ка, ребята“,—говоритъ Учитель,—крикуна. Ученики рады. Выскакиваютъ съ шумомъ со всѣхъ скамеекъ и начинаютъ бѣгать, какъ будто выгоняя пѣтуха, а сами тѣмъ временемъ незамѣтно напустили еще нѣсколько куръ съ улицы. „Это что такое“,—кричитъ А. М-чъ. „Кто это сдѣлалъ?“ „Ахъ, вы—адскіе зажигатели“ (любимая его поговорка), продолжаетъ Учитель... Но рѣшительно никто не обращаетъ на его слова никакого вниманія. „Да мы хотимъ пѣтуха выгнать, А. М-чъ“, говорятъ ему наконецъ..., а сами гомерически хохочутъ.

Въ тѣ времена, да и значительно позже (см. мою книжку: „Вѣлозерское Дух. Училище въ 1867—1873 г.г.“; СПб. 1908 г., а также въ „Странникѣ“ за 1908 г., Май, Юнь, Юль, Августъ, Сент.) сѣкли розгами основательно. Впрочемъ, не обходилось безъ поблажекъ. Дадутъ,—бывало,—сѣкундатору копейку или кусокъ хлѣба,—онъ и начнетъ лукавить: станетъ стегать по платью лишь, а наказываемый, между тѣмъ, притворно кричитъ неистово. А чтобъ обманъ не обнаружился, послѣдняго обычно окружаютъ человѣкъ пять-шесть, дѣлавшіе видъ, что будто-бы помогаютъ сѣкундатору. Самъ А. М-чъ по обыкновенію не смотрѣлъ на сѣченіе, и потому обмануть его было легко при желаніи. Онъ не любилъ смотрѣть и даже не могъ выносить картины сѣченія и всегда въ это время смотрѣлъ куда-либо въ сторону и только



приговаривалъ: „шенько, шенько“ (т. е., хорошенько). Приговариваетъ, а самъ закрываетъ лицо руками или ерошитъ ими отъ волненія свои волосы. И выходило обычно, что наказаніе проходило лишь въ воображеніи одного только Учителя. А онъ-то думалъ, что достаточно вразумилъ „преступника“ и что успѣлъ нагнать страху на всѣхъ... Стоило кому-либо посмотрѣть прямо въ глаза ему, какъ онъ, не выносившій этого, бывало, сейчасъ-же и закричить: „розогъ!“ Но никто ихъ,—повторяемъ,—въ сущности не боялся.

Однимъ изъ педагогическихъ приѣмовъ старой школы (см. и цитов. мою книжку) былъ переводъ въ разрядномъ спискѣ съ одного мѣста на другое. Зададутъ письменную работу, и у кого окажется ошибокъ меньше, того и пересаживали на высшее мѣсто. Однажды первый ученикъ класса Иванъ Бѣляевъ (см. списокъ учениковъ 22-го курса—выпуска 1853 г.) сдѣлалъ въ греческомъ упражненіи 12 ошибокъ, больше многихъ другихъ, и за это былъ пересаженъ на 12-е мѣсто, а на его мѣсто А. М. посадилъ И. Срѣтенскаго (автора воспоминаній о Соколовѣ). Бѣляеву показалось обидно. Встаетъ и заявляетъ: „Срѣтенскій списалъ, А. Мих-чъ!“ Учитель вспылывалъ... „Что? Списалъ? Да не у тебя-ли, рыжий аспидъ, адскій зажигатель?! Не будетъ тебѣ больше перевода“ (т. е., на другое мѣсто). „Сиди тутъ. Развѣ я виноватъ, что у тебя написано худо?“...

Насколько былъ добръ и отходчивъ А. М—чъ, объ этомъ можетъ свидѣтельствовать слѣдующій, напр., случай.

На экзаменѣ по русскому яз. отвѣчаетъ тотъ-же И. Срѣтенскій. „Какая часть рѣчи: отобѣдать?“ Отвѣчавшій почему-то запутался и не могъ сообразить. „Союзъ“..., „нарѣчіе“..., „предлогъ“..., лепеталъ онъ. „Поправься“, говорилъ Учитель А. М—чъ. Но—увъ!—все было безуспѣшно. Не помогали никакіе наводящіе вопросы. Долго крѣпился А. М—чъ, но, наконецъ, вышелъ изъ терпѣнія и въ изступленіи закричалъ: „да онъ, с...въ сынъ, со-всѣмъ не учился у меня въ теченіе года... Ступай, дубина!“ Ученикъ понуро идетъ на мѣсто и чуть не плачетъ. Экзаменъ оконченъ... Всѣ расходятся. А. М—чъ подходитъ къ опечален-

ному мальчугану и говорить: „что же ты—Срѣтенскій?“ „Да не знаю и самъ, что случилось... Растерялся“... „Ну, не бойся, не бойся... Не задержу. Будешь переведенъ“... И, дѣйствительно, перевелъ...

Какъ Учитель, А. М—чъ отлично зналъ всѣ свои предметы. На урокахъ русскаго языка ввелъ чтеніе Евангелія, которое читали всѣ ученики поочередно. На это удѣлялъ не меньше полчаса въ концѣ каждаго урока и каждый разъ. Похвальный обычай! А. М—чъ, даже, училъ всѣхъ читать выразительно и осмысленно, требуя, чтобъ понимали читаемое. Весь Обиходъ потный, затѣмъ, онъ зналъ наизусть и такъ твердо, что сейчасъ же, не заглядывая въ него, подмѣчалъ рѣшительно всякую, даже малѣйшую, ошибку, какую допускалъ извѣстный ученикъ, и оставлялъ послѣдняго...

Весьма тепло отзывался объ А. М. Соколовѣ и другой его ученикъ—о. Протопресвитеръ А. А. Желобовскій. А. М—чъ,—говоритъ послѣдній,—„чуть ли не единственный во всемъ Бѣлозерскѣ кавалеръ ордена св. Анны 3-й степени“—былъ „гуманный человѣкъ, способнѣйшій, большой знатокъ дѣла, талантливый наставникъ, замѣчательно свѣдущій въ греческомъ языкѣ, имъ преподававшемся, отзывчивый на матеріальныя нужды учениковъ, хотя и самъ нерѣдко нуждался въ гривенникѣ“... Онъ „беззавѣтно любимъ былъ учениками“, хотя и изводившими его (ср. выше) своими шалостями (то и другое совмѣщалось)... По противоположности ему, о. Протопресвитеръ называетъ его жену „бабой-ягой“... (очевидно, были на это причины!)...

Давно жилъ А. М—чъ. Мы лично его не видѣли. Но, благодаря показаніямъ архивныхъ документовъ и воспоминаніямъ его учениковъ, его симпатичный образъ стоитъ передъ нами живой... Да не умираетъ его доброе имя въ исторіи Бѣлозерской Духов. школы <sup>1)</sup>!..

<sup>1)</sup> Объ А. М. Соколовѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1833—1851 г. г. и за друг., напр., 1860, 1864... См. „Дѣла“ Комм. Дух. Учил. № 8459 (за 1835 г.), № 9248 (за 1836 г.). Ср. „Дѣла“ Кирилл. Дух. Учил. за 1824—1833 г. г. и др. (см. указ. на нихъ въ текстъ настоящаго §-а). См. „Вос-

## § 37.

Павель Корнилович Лебедевъ—Учитель Бѣлозерскаго Духов. Приходскаго Училища (1835—1839 г. г.).

Павель Корнилович Лебедевъ—„россійской націи“, „сынъ дьячка“.

Учился въ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ): „латинскому языку, греческому, Священной Исторіи, Географіи, Катихизису, Ариметикѣ, Россійской и Славянской Грамматикамъ, Церковному Уставу, Нотному Пѣнію“. Окончилъ курсъ въ Бѣлозерскомъ Уѣздномъ Дух. Училищѣ въ 1827 г. въ составѣ 9-го курса воспитанниковъ подъ № 2 (въ 1 разр.) изъ общаго числа 14-ти человекъ (см. „списки“ „учениковъ“) и былъ переведенъ въ Новгор. Дух. Семинарію.

Въ послѣдней Лебедевъ обучался предметамъ: „богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, математическимъ наукамъ,—языкамъ—латинскому, греческому, еврейскому, французскому“. Семинарскій курсъ Лебедевъ окончилъ не въ 1833-мъ г., какъ слѣдовало бы, а позже: въ 1835 г., но въ 1 разрядѣ—съ званіемъ студента подъ № 11-мъ изъ общаго числа 44-хъ чел. (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 18, стр. 1180—1181).

Семинарскій курсъ Лебедевъ окончилъ 22-хъ лѣтъ (см. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1836 г.). Слѣдовательно, родился въ 1813 г.

Въ томъ же 1835 г. 26 Августа Семинарское Правленіе назначило его въ Бѣлоз. Дух. Прих. Училище на должность Учителя 1-го и 2-го классовъ (вмѣсто Звозскаго; см. выше). Нѣ-

помянутія о Протопресв. А. А. Желобовскаго (рукопись прислана намъ въ Авг. 1908 г.; другими „воспоминаніями“ онъ дѣлился со мной устно 4 сент. 1908 г.), Ив. Григ. Срѣтенскаго (см. о немъ „списки“ учениковъ: 22-й курсъ, вып. 1853 г.) („воспоминанія“ его записаны были и присланы намъ о. А. М. Вѣляевымъ). См. „Метрич. книги“ Бѣлоз. городской Троицкой ц. за 1864 г. (выписка доставлена намъ о. А. М. Вѣляевымъ)... См. и друг. данныя (напр., цитов. въ настоящемъ §-ѣ)...

сколько необычно въ этомъ назначеніи было то, что Лебедевъ былъ назначенъ лишь „исправляющимъ должность учителя“ и, при-томъ, „по распоряженію Окружнаго Академическаго Правленія“, которое въ дѣла о назначеніи училищныхъ учителей обычно не вмѣшивалось никогда, насколько это извѣстно объ учителяхъ Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ. Возможно, что въ Академическомъ (СПБ.) Правленіи былъ кто-либо, почему-нибудь заинтересованный Лебедевымъ. Отсюда и могло послѣдовать давленіе на Новгородское Семинарское Правленіе, хотя и самъ по себѣ Лебедевъ былъ безусловно достоинъ мѣста, какое получилъ.

22 Ноября 1835 г. Лебедеву былъ выданъ билетъ, въ которомъ, между прочимъ, говорилось, что онъ имѣлъ право требовать на станціяхъ „по двѣ лошади за указанныя“ въ билетѣ „прогоны“.

Въ обояхъ классахъ Приходскаго Училища Лебедевъ преподавалъ около двухъ лѣтъ: съ 25 Сентября 1837 г., „по опредѣленіи въ первый классъ этого Училища особаго учителя“, онъ былъ оставленъ „при одномъ второмъ“ только „классѣ“ (см. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1838 г.). Аттестованъ былъ такъ: „поведенія хорошаго; въ должности исправенъ и впродѣ надеженъ,—суду и штрафамъ не подвергался“.

Но уже 9 Января 1839 г. состоялось опредѣленіе Семинарскаго Правленія о переводѣ Лебедева (по прошенію) въ Устюжское (Новгор. губ.) Дух. Уѣздное Училище—на должность Учителя „высшаго отдѣленія“.

Сравнительно кратковременная учительская дѣятельность Лебедева въ Бѣлоз. Дух. Приходскомъ Училищѣ, однако, была аттестована единственною, бывшею при немъ, ревизіею, съ благопріятной стороны. По докладу ревизіи (отъ 1837 г.) Лебедеву была выражена „отъ Правленія (Семинаріи) признательность“ за умѣлое веденіе имъ дѣла (31 Дек. 1837 г.) (см. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1838 г.). Нужно думать, что въ виду хорошихъ именно качествъ Лебедева онъ, затѣмъ, и былъ переведенъ съ повышеніемъ въ Устюжну: изъ Приходскаго Училища въ Уѣздное и, при томъ, въ высшее его отдѣленіе (если только здѣсь

не предполагать влияния со стороны какого-либо лица, ему благопріятствовавшего)...

Въ „Дѣлахъ“ Устюжск. Дух. Учл. сохранилась интересная бумага. 18 Іюня 1841 г., — читаемъ въ ней, — „Учитель Лебедевъ, совмѣстно съ другимъ Учителемъ и Столоначальникомъ Чернышевымъ, напившись пьяными, учинили брань съ побоями своему квартирному хозяину — дьячку Ив. Ивановскому и, по разслѣдованіи обстоятельствъ дѣла Смотрителемъ Боров. Дух. Учл. и Боров. Собора Протоіеремъ Василиемъ Богословскимъ, и за сѣдненную яичницу въ (Петровъ) постъ и выпитую водку... переведенъ“ былъ „Учителемъ въ первый классъ Приходскаго Училища (22 Сент. 1841 г.)“. Дѣло — очень характерное для личности Лебедева.

Но преподаваніе онъ велъ, очевидно, хорошо. Отношеніемъ Правленія Сем. (отъ 30 Дек. 1847, № 1197), — согласно отчету ревизовавшаго Устюж. Дух. Учл. Ректора Сем. Архим. Антонія, заявившаго „объ отличныхъ способностяхъ и усердіи въ прохожденіи своихъ должностей Учителя Приход. Учл. П. Лебедева“, — „объявлена“ послѣдному „признательность со внесеніемъ въ послужной списокъ“... Ср. о немъ § 38.

„Вѣроятно“, умеръ „въ Іюнь 1848 г. (по догадкѣ Устюжскаго Смотрителя Г. А. Кириллова) <sup>1)</sup>“.

### § 38.

**Николай Гавріловичъ Дьяковъ — Учитель Бѣлозерскаго Духов. Приходскаго Училища (1837—1844 г. г.).**

Въ Семинарскомъ Аттестатѣ, выданномъ Дьякову отъ 31 Дек. 1837 г., значится, что Николай Гавріловичъ былъ родомъ „изъ Устюжн“, Новгород. губ., — „сынъ дьячка Гавріила Алексѣева“.

Родился онъ въ 1814 г. 6 Апрѣля.

Извѣстно, что Дьяковъ обучался въ Новгородской Дух. Сем.

<sup>1)</sup> О Лебедевѣ Павлѣ К. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1835—1839 г. г., Устюжскаго Д. Учл. за 1839—1848 г. г. и др. данныя (напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а).

обычнымъ наукамъ: „богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, математическимъ и языкамъ — латинскому, греческому, еврейскому, французскому“. Въ Аттестатѣ сказано, что онъ изучалъ всѣ перечисленные предметы „хорошо“ и былъ „поведенія кроткаго“. Окончилъ Семинарскій курсъ во 2 разрядѣ въ 1837 г. подъ № 49-мъ изъ общаго числа окончившихъ 68-и человѣкъ (см. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 18, стр. 1181).

О первоначальномъ образованіи Дьякова само собой должно предполагать, что оно получено въ Устюжскихъ Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ).

12 Сентября 1837 г. Семинарское Правленіе назначило Дьякова въ Бѣлозерское Дух. Приходское Училище на должность Учителя „перваго класса“.

9 Января 1839 г. онъ былъ переведенъ во „второй классъ“ того же Училища, но въ то же время продолжалъ исправлять должность учителя и „перваго класса“ по 2 Августа даннаго 1839 г. Назначеніе Дьякова учителемъ „второго“ класса изъ Учителей „перваго“ класса произошло указаннаго мѣсяца и числа 1839 г. по случаю освобожденія вакансіи во „второмъ“ классѣ за переводомъ отъ 9-го же Января 1839 г. Учителя Лебедева (см. выше) въ Устюжское Дух. Училище — въ „высшее отдѣленіе“ Учителемъ.

Служба Дьякова въ Бѣлозерскѣ продолжалась до 1844 года. 24 Января (по даннымъ Устюжн. Дух. Учл.: 20 Января за № 54) 1844 г. Семинарское Правленіе постановило: „Учителя второго Приходскаго класса — Н. Дьякова перевести въ Устюжское Дух. Уѣздное Училище (въ низшее отдѣл.), а на его мѣсто назначить Учителемъ второго класса — Учителя перваго класса А. Рудова (см. ниже), а Учителемъ перваго класса — Захарію Образцова (см. ниже).

Во время учительства Н. Дьякова въ Бѣлозерской Дух. школѣ было двѣ ревизіи: въ 1839 г. и 1842 г. (о нихъ см. въ особой главѣ нашей книги). Къ удивленію (о причинахъ его см. ниже: въ настоящемъ же §-ѣ), первая ревизія отозвалась о немъ

благопріятно, въ результатѣ чего было изъявленіе ему отъ Семинарскаго Правленія (отъ 10 Марта 1840 г.) „признательности“, хотя и „безъ внесенія“ о ней въ его „послужной списокъ“, — такъ сказать, лишь для „свѣдѣнія“... Вторая — „экстренная“ — ревизія о немъ молчать.

Дьяковъ былъ въ послѣдствіи Протоіереемъ при Благовѣщенской Волоколословинской ц., Кирилл. уѣзда, гдѣ и умеръ 4 Дек. 1887 г.

Протопресвитеръ о. А. А. Желобовскій характеризуетъ Дьякова — какъ человѣка „болѣзненнаго, раздражительнаго и достойнаго сожалѣнія“. Онъ былъ порядочный „самодуръ“, при-томъ, слишкомъ предававшійся утѣхамъ Бахуса. Самодурству его, по-видимому, не было предѣловъ.

Вызываетъ онъ, — по воспоминаніямъ о. А. А. Желобовскаго, — одного ученика, надъ которымъ обычно издѣвался, и спрашиваетъ: „Максимушка, — ну-ка, что есть Ариметика?“ „Ариметика“, — отвѣчаетъ онъ самъ же, — „есть птичка“... Слушать подобную пустую болтовню выпившаго учителя никому не было интересно. И вотъ понемногу ученики начинали выходить вонъ изъ класса. Выйдутъ иногда до 15-ти человѣкъ. Потомъ понемногу, бывало, возвращаются. Дьяковъ сейчасъ же прикажетъ всѣхъ по-порядку расположить и вздуть розгами. А то иногда прикажетъ стоять на коленяхъ и заставить въ то же время держать руками печную заслонку...

Однѣ изъ уцѣлѣвшихъ ветерановъ Вѣлозерской Дух. школы — священникъ о. В. И. Звѣревъ (см. списки 19-го курса, выпуска 1847 г.) вспоминаетъ только одного Дьякова. Такъ сильно за-сѣлъ послѣдній въ памяти почтеннаго батюшки! Даже свыше — шестидесятилѣтній періодъ времени не можетъ сдѣлать воспоминаній сколько-нибудь блѣдными.

Тогда, — пишетъ о. Звѣревъ, — вообще сѣкли безпощадно, до крови тѣхъ, кто худо учился... „Но мнѣ“, говоритъ онъ, „доставалось хуже всѣхъ... Правду сказать: я дома не приготовленъ былъ нисколько и такъ былъ неспособенъ, что учу, учу, долблю, долблю, а въ итогѣ все равно ничего не знаю... А между тѣмъ учителемъ въ первомъ“ (Приходскомъ) „классѣ былъ Николай

Дьяковъ... Отъ него“, — говоритъ о. Звѣревъ, — „мнѣ была ежедневная порка“, порка и за дѣло, и безъ дѣла. Однажды Дьякову „вздумалось пошутить и спросить“ учениковъ: „не обижается-ли“ — де „кто-либо“ изъ нихъ на то, „что его рѣдко сѣкутъ?“ Ученики тотчасъ въ однѣмъ голосѣ закричали, что „Звѣревъ обижается“... „Ну, давайте же пару лозъ...“, и затѣмъ растянули раба Божія на полу, кто держитъ за ноги, кто за голову... Сѣкли въ двѣ розги, т. е., съ одной и другой стороны поочередно, и до крови. Натѣшились надо мной такъ, что на слѣдующій день я сидѣлъ за партой, поджавши ноги подъ себя... На вопросъ одного изъ учителей: почему такъ сижу, какъ турецкій паша какой-либо, я отвѣчалъ: Николай-де Гавриловичъ высѣкъ столь сильно, что рубашка пристала къ окровавленному тѣлу и, при этомъ, обидѣе всего то, что высѣкъ, даже не спросивши и урока, зря, безъ причины, просто желая пошутить“... Да, хороши шутки! Не забыть о нихъ старцу и доселѣ. Онъ забылъ отчество даже столь достопочтеннаго Смотрителя, каковъ былъ незабвенный Иванъ Степановичъ Рождественскій (въ своихъ воспоминаніяхъ о. Звѣревъ называетъ его ошибочно „Осиповичемъ“), но ни имени, ни отчества Дьякова не перепуталъ... и что весьма характерно, ни о комъ болѣе и не вспоминаетъ, какъ будто, кромѣ самодура Дьякова, никого больше и не было. Характерно и психологически понятно...

По-видимому, про этого Учителя (Н. Г. Дьякова) передавались рассказы даже и въ годы моего ученья въ Вѣлоз. Дух. Училищѣ (ср. объ этомъ въ моей книжкѣ о Вѣлоз. Учл. за 1867—1873 г. г.). Приходитъ Учитель въ концѣ учебнаго года въ классъ и спрашиваетъ: всѣ ли сѣчени въ теченіе года? Выскакиваетъ одинъ, горделиво заявляя, что уцѣлѣлъ отъ порки. Правда ли? Вѣрно ли это, переспрашиваетъ Учитель. Когда всѣ согласно увѣрили его въ правдивости заявленія ученика, Учитель долго и молчаливо ходилъ по классу, послѣ чего сталъ разсуждать вслухъ самъ съ собою: всѣхъ сѣкли, а „его“ — нѣтъ... — „каково? Пожалуй, еще возгордится... А гордость — смертный грѣхъ. И я же, Учитель... буду виновникомъ возникновенія гордыни въ

ученикъ, котораго, наоборотъ, долженъ научать смиренію... Не бывать же атому... Принести розогъ и высѣчь выскочку примѣрнымъ образомъ"... И высѣкли, какъ панька ни доказывалъ съ своей стороны, что сѣчь его не за что. Отнынѣ всѣ гордецы перевелись, и никто далѣе не выскакивалъ уже, не смотря ни на какіе соблазны... „Знаемъ-де, чѣмъ это оканчивается и можетъ окончиться"... Или еще случай: приходитъ, повидимому, именно Дьяковъ въ классъ 23 Апрѣля и, обращаясь къ ученику, отецъ котораго служилъ при городской Георгіевской церкви, поздравляетъ „съ праздникомъ“. Поздравляемый ученикъ съ недоумѣніемъ благодарить. „Еще рано благодарить-то"... „А чтобъ дѣйствительно было за что благодарить, отсыпьте-ка ему праздничныхъ десятка два-три"... И отсыпали, какъ ни просилъ бѣдняга пощадить его...

Да,—воистину жаль и подобныхъ несчастныхъ Учителей, и еще болѣе несчастныхъ школяровъ, надъ которыми издѣвались первые, какъ только подсказывало имъ извращенное (часто пьяное) воображеніе... Къ счастью, тѣ времена прошли безвозвратно. Но какъ-же тѣ ужасы поражали сознаніе учениковъ, что эти чрезъ 60 и даже болѣе лѣтъ въ испугѣ вскакиваютъ ночью съ постели (напр., о. Звѣревъ), послѣ того какъ имъ—80-и лѣтнимъ старцамъ—приснится, что съ нихъ собирается „содрать шкуру“ экземпляръ въ родѣ Н. Г. Дьякова!.. Суровыя были времена, тяжелыя! Таковы-же были и люди (къ счастью, не всѣ)!...

Въ Устюжнѣ за и. д. другого Учителя (выбывшаго) съ 8-го Окт. 1844 г. по 11 Января 1845 г. Дьякову выданъ въ награду: 21 р. 63 к. сер. (отношен. Правл. Сем. отъ 9 Марта 1845 г. за № 156)...

Вслѣдствіе представленія Смотрителя отъ 7 Сентября 1847 г. (№ 120), Правленіе Сем. отношеніемъ своимъ отъ 9 Окт. 1847 г. за № 893 опредѣлило: назначить Дьякова Помощникомъ Инспектора, поручивъ ему надзоръ особенно за учениками, квартировавшими за р. Мологой.

23 Дек. 1847 г. (отнош. Пр. Сем. № 1174) разрѣшено было ему вступить въ бракъ съ избранною имъ дѣвицею, а отъ 19

Марта 1848 г. (отнош. Пр. Сем. № 183) послано б. извѣщеніе о назначеніи Дьякова во священника къ Благовѣщенской п., Кирилл. уѣзда (ср. выше), и приказано ему въ непродолжительномъ времени явиться въ Новгородъ для рукоположенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ отъ 16 Марта Сем. Пр. уволило его отъ должности Учителя (съ выдачею ему жалованья по день дѣйствительнаго прекращенія службы при Учвилицѣ), а на его мѣсто перевело Учителя перваго класса Павла Лебедева<sup>1)</sup>.

## § 39.

Андрей Архиповичъ Кемскій—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1839—1841 г.г.).

Андрей Архиповичъ Кемскій—родомъ изъ Кирилловскаго уѣзда,—сынъ „дьячка Архиппа Кононова“,—какъ значится въ Семинарскомъ Аттестатѣ, выданномъ Кемскому отъ 16 Ноября 1839 г.

Въ Аттестатѣ, далѣе, говорится, что въ 1839 г. Кемскому было 20 лѣтъ отъ роду. Слѣдовательно, годомъ рожденія его можетъ считаться 1819-й годъ. По его формуляру за 1861 г. ему было въ этомъ году 43 г.; слѣдов., род. въ 1818 г. Дальше этихъ приблизительныхъ соображеній невозможно уйти.

Несомнѣнно, конечно, что первоначальное образованіе получено Кемскимъ въ Кирилловскихъ Дух. Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ). О дальнѣйшемъ—Семинарскомъ—ученіи Кемскаго въ Аттестатѣ сообщается, что Андрей Архиповичъ по всѣмъ Семинарскимъ предметамъ обучался „очень хорошо“ и что былъ „добраго и честнаго поведенія“.

Семинарію окончилъ онъ въ 1839 г. въ I разрядѣ съ званіемъ студента подъ № 8-мъ изъ общаго числа 74-хъ (см. „Новгор.

<sup>1)</sup> О Дьяковѣ Н. Г. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1837—1844 г.г., Устюжск. Д. Учил. за 1844—1848 г. г. См. „Воспоминанія“: о А. А. Желобовскаго, о Г. П. Барсова, о В. И. Звѣрева (рукопись послана имъ мнѣ въ Ноябрь 1908 г.). См. и другія данныя, напр., цитов. въ настоящемъ §-ѣ... См. еще въ концѣ тома („Addenda“) текстъ формул. списка Дьякова (тамъ есть еще многія подробности о службѣ послѣдняго).

Епарх. Вѣдом." за 1899 г., № 18, стр. 1182), слѣдовательно, блестяще вообще.

Въ томъ-же 1839 г. 2-го Августа Кемскій былъ назначенъ Семинарскимъ Правленіемъ въ Бѣлозерское Дух. Приходское Училище на должность Учителя „перваго“ класса [на мѣсто Дьякова (см. выше), который перешелъ на мѣсто Лебедева (см. выше), покинувшего Училище].

Однако, служилъ Андрей Архиповичъ въ Бѣлозерскомъ Прих. Училищѣ не долго. Уже въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1841 г. значится, что Кемскій заявилъ о своемъ нежеланіи оставаться на службѣ въ Училищѣ въ слѣдующемъ 1842 г. Отъ 27 Іюля 1841 г. послѣдовало предписаніе Семинарскаго Правленія: „Кемскаго уволить“...

Въ 1842 г. Февраля 4-го Кемскій былъ рукоположенъ Еп. Старорусскимъ Феодотіемъ („Озеровъ: 1837—1842 г.г.“; см. у К. Я. Здравом. стр. 172, 179—180) во священника къ Цыпнянской ц., Кирилл. у. Въ 1845 г. 16 Августа Консистерскимъ Указомъ опредѣленъ Благочиннымъ (29 Апр. 1853 г. уволень отъ этой должности). 11 Мая 1853 г. за долговременную и усердную службу награжденъ набедренникомъ. 19 Окт. 1854 г. Консистерскимъ Указомъ опредѣленъ духовникомъ. Имѣлъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ за войну 1853—1856 г.г. Умеръ 2 Декабря 1861 г.

Какъ онъ велъ свое дѣло въ Приходскомъ Училищѣ, объ этомъ нѣтъ данныхъ въ ревизорскихъ отчетахъ, потому что въ теченіе кратковременнаго его учительства не было въ Бѣлозерскѣ и самыхъ ревизій (ревизія 1839 г. производилась до назначенія Кемскаго на службу, а ревизія 1842 г.—послѣ его добровольнаго удаленія изъ Училища: см. о „ревизіяхъ“ ниже).

О. І. П. Барсовъ (выпуска 1843 г.: см. „списки“ учениковъ)—ученикъ А. А. Кемскаго,—слѣдовательно, прекрасно его знавшій и, при томъ,—прибавимъ,—достовернѣйшій свидѣтель, говорить, что Кемскій былъ „тихий, скромный, исправный, но большой (чахоточный)“ человекъ и служака,—„высокаго роста, тонкій“ (жилъ вмѣстѣ съ Дьяковымъ: § 38).

Интересенъ и характеренъ для той эпохи одинъ эпизодъ изъ времени учительства Кемскаго въ Бѣлозерскомъ Приходскомъ Училищѣ, записанный и сохраненный въ Архивныхъ Дѣлахъ Училища.

Отъ 12 Мая 1840 г. послѣдовала изъ Семинарскаго Правленія въ Бѣлоз. Дух. Училища бумага такого рода: Кемскій-де при выходѣ изъ Новг. Дух. Семинаріи не возвратилъ обратно казеннаго сюртука... Черезъ годъ по окончаніи Кемскимъ курса докопались-таки до казеннаго его сюртука. И что это былъ за обычай отбирать у оканчивавшихъ курсъ семинаристовъ сюртуки и выпускать ихъ чуть-ли не „въ чемъ мать родила“! Воображаемъ себѣ также, что это за безцѣнный былъ сюртукъ! И, тѣмъ не менѣе, съ изношеннымъ сюртукомъ Семинарія не хочетъ разстаться, думая торговать что-ли имъ или наградить какого-либо другаго воспитанника (а что сюртукъ окажется послѣднему не по мѣрѣ, развѣ съ этими соображеніями тогда находили нужнымъ сколько-нибудь считаться?). Извѣщая Бѣлоз. Дух. Учил. о такомъ неслыханномъ проступкѣ Кемскаго, Семинарское Правленіе съ тѣмъ вмѣстѣ требовало, чтобъ онъ,—удержавшій эту замѣчательную драгоценность, которая къ 12 Мая 1840 г. могла уже сохраниться лишь въ воображеніи Кемскаго и Семинарскаго Правленія,—или возвратилъ сюртукъ, или уплатилъ за него... 2 р. 50 к.! 20 Мая Смотритель Рождественскій (см. о немъ выше) донесъ Семинарскому Правленію: „сюртукъ истребованъ“ (къ удивленію, уцѣлѣлъ) „и возвращенъ“. Переписка о сюртукѣ и пересылка его, можетъ быть, обошлись дороже его стоимости... За-то „законность“ соблюдена... и для семинарскихъ мышей доставлена новая пища! Не любили шутить въ тѣ времена даже и въ пустякахъ, и поскольку разсматривать всю исторію съ „этой“ стороны, она наводитъ на многія размышленія, для той эпохи благопріятныя<sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О Кемскомъ Андр. Арх-чѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1839—1841 г. г. См. отъ 27 Сент. 1908 г. Сообщ. чрезъ о. А. М. Вѣляева „Воспоминанія“ о. І. П. Барсова. См. и другія данныя, напр., цитов. въ настоящемъ параграфѣ,—также „Послужной списокъ“ Кемскаго за 1861 г. (выписка доставл. о. А. Фоминимъ чрезъ братьевъ А. И. и И. И. Бриллиантовыхъ).

## § 40.

Андрей Яковлевич Конкординъ (потомъ священникъ)—Учитель Бѣлоз. Дух. Уѣзднаго Училища (1840—1852 г.г.).

Андрей Яковлевичъ Конкординъ—родомъ изъ „Новгородской епархіи“,—„сынъ дьячка“.

Если имѣть въ виду показанія различныхъ документовъ (въ 1840 г. Конкордину было 27 лѣтъ отъ роду, въ 1847 г.—34 г., въ 1848 г.—35 л., въ 1858 г.—46 л.), то окажется, что онъ родился или въ 1813 г. (большинство данныхъ—за этотъ годъ), или въ 1812 г. (одно лишь послѣднее показаніе—въ пользу этого года).

Обучался онъ въ Спбуржской Дух. Семинаріи: „наукамъ богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, Церковной и Гражданской Исторіи, Математикѣ, Физикѣ, латинскому языку, греческому, еврейскому, нѣмецкому“. 15 Юля 1835 г. Конкординъ окончилъ Семинарскій курсъ во 2 разрядѣ подъ № 19 изъ общаго числа 43-хъ (см. „Памятную книжку окончившихъ курсъ въ Спб. Дух. Семинаріи съ 1811 по 1895 г.“ Состав. Н. А. Скроботовъ; Спб. 1896 г., стр. 48) и былъ товарищемъ по Семинарскому курсу Рарскаго (послѣ Смотрителя Бѣлоз. Дух. Училищъ: см. о немъ ниже).

У Н. А. Скроботова отмѣчено, что Конкординъ „былъ пѣвчимъ митрополичьяго хора“. Здѣсь, очевидно, и лежитъ отвѣтъ на вопросъ: почему „новгородецъ“ оказался въ Спб. Д. Семинаріи? Случаевъ, когда пѣвчіе митрополичьяго хора, оставаясь таковыми, учились и въ Семинаріи, было не мало.

26 Августа 1835 г. Конкординъ былъ назначенъ въ Устюженское Дух. Уѣздное Училище на должность Учителя „высшаго отдѣленія“ по предметамъ: „греческаго языка, Географіи, Нотнаго Пѣнія“.

За преподаваніе здѣсь ему была выражена Семинарскимъ (Новгородскимъ) Правленіемъ „признательность“ отъ 31 Декабря 1837 г.

18 Февраля 1840 г. Правленіемъ Семинаріи Конкординъ былъ

перемѣщенъ въ Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище на „тѣже предметы“ (см. „формул. списокъ“ Конкордина за 1858 г.), т. е., на вакансію, освободившуюся за смертію М. Рудова (какъ это значитъ въ „Дѣлахъ“ Бѣл. Д. Учил.). Но послѣдній преподавалъ, какъ извѣстно, „греческій яз., Географію и Пространный Катихизисъ“,—слѣдовательно, нѣсколько не то, что въ Устюжѣ преподавалъ Конкординъ (см. выше).

Чтобъ улучшить его матеріальное положеніе, ему было назначено квартирное пособіе по 25 р. сер. въ годъ. Назначеніе состоялось съ 1-го Апрѣля 1843 г. Въ частности, съ 1 Апрѣля по 1 Юля, по расчету, ему было выдано 6 р. 25 к., а за оставшееся 2-е полугодіе—12 р. 50 к.

Конкординъ, повидимому, былъ довольно безпокойный человѣкъ (проявлялись, быть можетъ, привычки и наклонности, пріобрѣтенныя въ Спбуржѣ). Въ архивныхъ „Дѣлахъ“ рассказывается о слѣдующихъ двухъ случаяхъ.

2 Февраля 1845 г. Бѣлозерскій городничій Жариновъ подалъ на Конкордина жалобу Смотрителю Рождественскому. Въ ней онъ писалъ, что Конкординъ, „вопреки“ требованію „полиціи, входилъ въ сношенія съ поднадзорнымъ Псковскимъ помѣщикомъ А. Назимовымъ“ и проводилъ съ нимъ „наединѣ“ цѣлыя „часы“. Городничій просилъ Смотрителя принять мѣры къ обузданію строптиваго Конкордина, угрожая въ противномъ случаѣ донести вышнему „Начальству“...

12 Ноября тогоже 1845 г. чиновникъ особыхъ порученій при Новгородскомъ военномъ губернаторѣ Грузиновъ писалъ Рождественскому (Смотрителю) о томъ, чтобъ къ нему—чиновнику—явился Конкординъ со своей „жевой для объясненій по дѣлу о провѣщиваніи“ (какомъ,—не говорится) „при открытіи въ прошломъ году общественнаго сада“.

Очевидно, оба дѣла окончились для Конкордина благополучно,—иначе въ „Дѣлахъ“ сохранились-бы соответствующіе слѣды, да и самая судьба Конкордина могла-бы оказаться иною, а его, между тѣмъ, никто съ его должности не потревожилъ.

Въ слѣдующемъ 1846 г. Конкординъ рѣшилъ (послѣ дебошей)

проситься во священники въ мѣстный городской Соборъ, изъявляя намѣреніе въ тоже время остаться и Учителемъ Дух. Училища (Уѣзднаго). Смотритель Рождественскій находилъ это неудобнымъ въ Училищныхъ интересахъ, но новгородскій Преосвященный („въ 1843—1850 г.г.“ былъ Старорусскимъ Епископомъ „Леонидъ Зарѣпскій“: см. у К. Я. Здравомыслова: стр. 172, 181—182, 191...) взглянулъ на дѣло иначе и приказалъ (какъ о томъ сообщило Семинарское Правленіе отъ 19 Ноября 1846 г.) Конкордину явиться въ Новгородъ для рукоположенія, находя подобное совмѣщеніе возможнымъ. Между тѣмъ Конкординъ перемѣнилъ свое намѣреніе и вздумалъ—было проситься на другое мѣсто, но не былъ туда опредѣленъ. Пришлось возвратиться къ первоначальному намѣренію, и 6 Января 1847 г. (какъ говорится въ нѣсколькихъ документахъ, хранящихся въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл.) (а не „6 Мая“, какъ ошибочно утверждается въ „формулярномъ спискѣ“ Конкордина за 1858 г.) Конкординъ былъ рукоположенъ во священника въ Бѣлозерскій Преображенскій Соборъ, съ оставленіемъ его при Учительской должности. Рукополагалъ его тотъ-же Преосвященный Леонидъ, Епископъ Старорусскій (а не Меодій, котораго называетъ упомянутый формулярный списокъ и котораго на Старорусской кафедрѣ въ данные годы и не было: ср. у К. Я. Здравомыслова—стр. 251).

Бюджетъ (годовой) о. Конкордина отнынѣ былъ таковъ: 171 р. 60 к.—учительскаго жалованья, да священническаго—2 р. 4 к. (доходы въ виду не имѣются).

Но служебная дѣятельность о. Конкордина не была успѣшною, что наиболѣе выразительно проявилось въ 1848 г. Семинарское Правленіе отъ 17 Сентября этого (1848) года писало (за № 659): свящ. Конкординъ „сказалъ“ только „два, да и то самыя неудовлетворительныя катихизаторскія (очередныя) поученія“, ссылаясь на то, что-де препятствіемъ для него въ данномъ случаѣ являлась его „Учительская должность“, не позволявшая, молъ, ему надлежащимъ образомъ заняться проповѣдничествомъ. „Не уволить-ли его отъ учительства“, спрашивало Семинарское Правленіе. „Конкординъ“, рассуждало оно, „неисправенъ... и въ та-

комъ еще дѣлѣ! При своихъ небожкихъ способностяхъ и впредь, конечно“, не исправится къ лучшему. „Рарскій и Конкординъ—оба“ учительствуютъ „въ высшемъ отдѣленіи“ Уѣзднаго Училища и оба состоятъ „священниками при Соборѣ“, а какъ таковыя,—продолжало рассуждать Семинарское Правленіе,—„обязаны ежедневно служить“ въ церкви. Отсюда естественно должны возникать различнаго рода неудобства, вредныя для интересовъ Дух. Уѣзднаго Училища. „Посему какъ въ наказаніе“ Конкордина, „такъ и для устраненія неудобствъ“, на какія выше намекалось, Правленіе Семинарии (согласно съ резолюціей Его Преосвященства) и постановило: Конкордина „перемѣстить изъ высшаго отдѣленія въ низшее на мѣсто Терапютова, а сего въ высшее“ (см. о Терапютовѣ выше), „съ порученіемъ Конкордину преподавать то, что болѣе ему извѣстно и болѣе прилично—какъ священнику“. Смотрителю предписывалось „обратить на него особенное вниманіе“..., „можетъ-ли онъ вообще“ оставаться Учителемъ безъ вреда для дѣла...; „иначе“—же нужно будетъ „совсѣмъ“ его удалить отъ должности... На переведеннаго въ „низшее отдѣленіе“ (отъ 17 Сент. 1848 г.) о. Конкордина было возложено преподаваніе, въ частности, предметовъ: „греческаго языка, Пространнаго Катихизиса, Славянской Грамматики, Церковнаго Устава, Нотнаго Пѣнія“.

Это было въ 1848 г. Произведенная въ 1851 г. ревизія (о ней см. ниже) Бѣлоз. Дух. Училищъ доканала о. Конкордина совсѣмъ [ревизія-же, бывшая при немъ въ 1842 г.—экстренная (о ней см. ниже), совсѣмъ о немъ молчать]. Въ частности, 18 Января 1852 г. состоялось слѣдующее постановленіе Семинарскаго Правленія: такъ какъ производившее въ 1851 г. ревизию Бѣлоз. Дух. Училищъ лицо отозвалось о Конкординѣ, что хотя онъ ведетъ учительское дѣло и „усердно“, но что священническая должность „много“ ему „препятствуетъ“ въ данномъ случаѣ, и такъ-какъ, далѣе, по наведенной о немъ „справкѣ“ оказалось, что въ Сентябрѣ 1848 г.,—въ наказаніе за неисправность по должности и для устраненія неудобствъ въ исполненіи священнической обязанности при Соборѣ и Учительской по высшему отдѣленію Уѣзднаго Училища,—онъ былъ переведенъ „въ



низшее" отдѣленіе.—то, въ виду этихъ двухъ обстоятельствъ: „ревизорскаго неодобренія и прямо неодобрительной справки“ о немъ, „уволить“ священн. Конкордина отъ учительской должности. Увольненіе состоялось, слѣдовательно, не въ 1851 г. (какъ ошибочно значится въ „формулярномъ спискѣ“ Конкордина за 1858 г.), а позже: въ началѣ 1852 г.

Отнынѣ о. Конкординъ остался при одной лишь священнической должности.

Въ 1854 г. Указомъ Новгородской Дух. Консисторіи отъ 25-го Мая за № 3881 Конкординъ былъ перемѣщенъ изъ Собора къ Покровской Куноостьской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда (въ 9-и верстахъ отъ Бѣлозерска на почтовомъ на г. Тихвинъ трактѣ), гдѣ и оставался до смерти.

Награды его были очень скромны: набедреникъ и обычный крестъ въ память войны 1853—1856 г.г.

Скончался о. Андрей 16 Мая 1859 г. и погребенъ въ Куности.

О Конкординѣ отзывается о. А. А. Желобовскій, у него учившійся, какъ о человѣкѣ (подобно Дьякову: см. о немъ выше) „болѣзненнымъ, раздражительномъ и достойномъ сожалѣнія“,—какъ о „самодурѣ“ и не въ мѣру предававшемся утѣхамъ Бахуса...

Все въ совокупности, что извѣстно о Конкординѣ, согласно говорить, что назначеніе его въ Бѣлоз. Дух. Уѣздное Училище не было находкой для послѣдняго, а удаленіе отсюда не было для Училища явленіемъ прискорбнымъ. Человѣкъ, ведущій подозрительныя знакомства, устраивающій скандалы въ общественныхъ мѣстахъ,—самодуръ, предающійся пьянству...—плохо и мало говорящій поученія, не смотря на ихъ обязательность,—не надлежаще проходящій и учительскую должность...—таковой, конечно, не можетъ быть желаннымъ нигдѣ, а въ частности не могъ быть таковымъ и въ Бѣлоз. Дух. Уѣздномъ Училищѣ<sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О Конкординѣ А. Я. священн. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1840—1852 г. г. См. „формул.“ его „списокъ за 1858 г.“ (въ „Дѣлахъ“ Куноостьской ц. Бѣлоз. уѣзда) (выписка доставлена о. А. М. Вьяевымъ). См. „Воспомин.“ о. А. А. Желобовскаго (письм. отъ Авг. 1908 г. и устн. отъ 4 Сент. 1908 г.). См. и другія данныя (напр., цитов. въ настоящ. §-ѣ, т. е., 40-мъ: напр., книгу Скроботова...).

## § 41.

Алексій Гавриловичъ Рудовъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1841—1847 г.г.).

Въ Семинарскомъ Аттестатѣ, выданномъ отъ 28 Іюля 1841 г., значится, что Алексій Рудовъ—родомъ изъ „Бѣлозерскаго уѣзда“ и—„сынъ священника Гавриила Иванова“, имѣвшій тогда отъ роду „20 лѣтъ“ (родился, слѣдовательно, въ 1821 году).

Рудовъ учился въ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ), между тѣмъ—какъ его братъ Михайлъ Рудовъ (см. о немъ выше: § 34-й)—въ Кирилловскихъ Училищахъ. Вѣроятно, ихъ отецъ сначала служилъ въ Кирилловскомъ уѣздѣ, а послѣ перешелъ въ Бѣлозерскій: иначе не зачѣмъ было отдавать Михаила Рудова въ Кирилловскія Училища. Бѣлозерское Уѣздное (Дух.) Училище А. Рудовъ окончилъ въ 1835 г. (въ составѣ учениковъ 13-го курса) въ 1-мъ разрядѣ подъ № 4 изъ общаго числа 20-и человѣкъ, изъ которыхъ 13 были удостоены перевода въ Новгор. Д. Семинарію.

Въ послѣдней А. Рудовъ и продолжалъ свое образованіе съ 1835 года, обучаясь здѣсь (какъ видно изъ его Семинарскаго Аттестата, о которомъ см. выше) „хорошо“, „очень хорошо“ и лишь по Математикѣ—„средственно“ и языкамъ—еврейскому и французскому—„достаточно“. Отсюда естественно окончилъ курсъ въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента. Въ спискѣ окончившихъ Н. Д. Семинарію въ 1841 г. учениковъ Алексій Рудовъ числится подъ № 23 (въ указанномъ 1 разр.) изъ общаго числа 79-и человѣкъ. Рудовъ былъ товарищемъ по Семинарскому курсу незабвеннаго Смотрителя Бѣлоз. Дух. Училища Ивана Осиповича Николаевскаго (см. о немъ ниже)... (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 19, стр. 1258).

27 Іюля тогоже 1841 г. Семинарскимъ Правленіемъ А. Рудовъ определенъ въ Бѣлозерское Дух. Приходское Училище на мѣсто Кемскаго, котораго определено было (въ то же время) уволить отъ учительской должности (см. о немъ выше: § 39). Отъ 28 Іюля былъ выданъ Рудову и Семинарскій Аттестатъ. Тѣмъ

не менѣе 24 Августа 1841 г. Семинарское Правленіе снова извѣщало, что въ 1-й классъ Бѣлозер. Приходскаго Дух. Училища назначенъ студентъ Алексѣй Рудовъ.

24 Января 1844 г., согласно постановленію Семинарскаго Правленія, Рудовъ былъ перемѣщенъ во 2-й Приходскій классъ вмѣсто Дьякова, перешедшаго въ Устюжнское Дух. Уѣздное Училище (о Дьяковѣ см. выше: § 38).

Единственная, бывшая при А. Рудовѣ (въ 1842 г.), экстренная ревизія Бѣлоз. Дух. Училища (см. о ней ниже: въ спеціальной главѣ) замѣтила о немъ (отъ 26 Ноября 1842 г.) слѣдующее: „у Рудова“ (на урокахъ котораго ревизоръ присутствовалъ 25 Ноября) „читаютъ скорѣе надлежащаго и не дѣлаютъ остановокъ на знакахъ строчныхъ: слѣдить“ (т. е., Училищному Начальству) „за методомъ Рудова“... Одобренія, слѣдовательно, здѣсь далеко не видимъ. Но ревизорскій отзывъ не сопровождался для этого Учителя какими-либо неблагопріятными результатами.

А. Г. Рудовъ оставался на учительской должности въ Бѣлоз. Дух. Приходскомъ Училищѣ до самой своей смерти (см. ниже: § 43 объ о. Ѳеодоровѣ и § 44 о М. Надѣинѣ), послѣдовавшей въ 1847 г. 20 Апрѣля, незадолго до кончины незабвеннаго Смотрителя И. С. Рождественскаго (16 Авг. 1847 г.) (см. выше: § 28).

Ученикъ А. Рудова о. Протопресвитеръ А. А. Желобовскій отзывается о немъ сочувственно, какъ о „молодомъ, но усердномъ Учителѣ, поражавшемъ своею гуманностью и деликатностью“. Посему нельзя не пожалѣть о преждевременной кончинѣ 26-лѣтняго Учителя, къ которому сохранились у его учениковъ столь добрыя чувства даже и чрезъ 60 слишкомъ лѣтъ! Недостатки-же, отмѣченныя ревизією, постепенно могли быть исправлены и устранены всецѣло <sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> Объ А. Г. Рудовѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1841—1847 г. г. См. „Воспомн.“ о А. А. Желобовскаго, цит. въ § 40. См. и другія данныя (напр., цитов. въ текстъ настоящаго §-а)... между прочимъ, и Архивъ Н. Д. Сем. (за время обученія здѣсь Рудова и отчасти за дальнѣйшіе годы; все это слѣдуетъ имѣть въ виду и въ отношеніи къ другимъ дѣятелямъ Училища Бѣлозерскихъ, которые, т. е., дѣятели, здѣсь учились если-же кто изъ нихъ обучался въ другихъ Семинаріяхъ, то слѣдуетъ:

## § 42.

Захарій Евѣиміевичъ Образцовъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1844—1845 г.г.).

Въ Семинарскомъ Аттестатѣ, выданномъ отъ 18 Юля 1843 г., говорится, что Захарій Образцовъ—родомъ изъ „Устюжнскаго уѣзда“, Новгор. губ.,—„сынъ священника Евѣимія Васильева“,—имѣвшій въ то время „20 лѣтъ“ отъ роду и, слѣдовательно, родившійся въ 1823 г.

Тамъ-же сообщается, что онъ обучался въ Устюжнскихъ Дух. Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ), окончивъ здѣсь полный курсъ въ 1837 г.

Отсюда онъ поступилъ въ Новгородскую Духовную Семинарію, гдѣ, по сообщенію тогоже Аттестата, учился „отлично хорошо, весьма хорошо, очень хорошо“ при „поведеніи очень хорошемъ“, и посему окончилъ Семинарскій курсъ въ 1 разр. съ званіемъ студента. Въ спискѣ воспитанниковъ, окончившихъ Н. Д. Семинарію въ 1843 г., Образцовъ стоитъ подъ № 15-мъ (въ указанн. разрядѣ) изъ общаго числа 92-хъ человекъ (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 19, стр. 1259—1260).

24 Января 1844 г. Семинарское Правленіе назначило студента Захарія Образцова на должность Учителя въ Бѣлозерское Дух. Приходское Училище—въ „первый“ классъ вмѣсто А. Рудова, который былъ перемѣщенъ во „второй“ Приходскій классъ (вмѣсто Дьякова, переведеннаго въ Устюжнское Дух. Уѣздное Училище: о Рудовѣ А. см. § 41, о Дьяковѣ § 38).

Образцовъ, видимо, не имѣлъ тяготѣнія къ учительской службѣ, что и доказалъ своею позднею явкою въ Училище послѣ лѣтнихъ каникулъ тогоже 1844 г. Ссылка его на болѣзнь, какъ на причину несвоевременной явки въ Училище, оказалась очень не соответствовавшей дѣйствительному положенію вещей. Посему Семинарское Правленіе нашло нужнымъ (2-го Октября 1844 г.)

имѣть въ виду Архивы этихъ послѣднихъ, насколько они сохранились; тоже надлежитъ сказать,—замѣтимъ попутно,—и о другихъ Архивахъ: Училищъ, Церквей и пр., къ которымъ дѣятели Бѣлоз. Дух. Училища въ какую-либо пору своей жизни имѣли извѣстное касательство).

предписать Смотрителю П. С. Рождественскому: „объявить Учителю Образцову, что если онъ и впредь будетъ подвергаться болѣзни“ (предполагается: мвимою) „по пути въ Училище послѣ вакаціоннаго времени, то отъ должности Учителя будетъ уволенъ“. Внушительно, но, конечно, справедливо. Въ тѣ времена къ дѣлу относились серьезно и шутокъ не любили. О забастовкахъ учебныхъ и подобныхъ имъ, о возмутительной, хулиганской гнили не могли имѣть и понятія...

Кое-какъ, однако, Образцовъ просуществовалъ, послѣ Семинарскаго внушенія, до осени 1845 г. 15-го Октября 1845 г. Семинарское Правленіе сообщило о своемъ постановленіи относительно увольненія Образцова отъ училищной службы, такъ какъ онъ-де уѣхалъ въ С.-Петербургъ для поступленія въ Духовную Академію, въ которую дѣйствительно и поступилъ—въ составъ студентовъ XVIII-го курса: 1845—1849 г. г.

Академію Образцовъ окончилъ удачно: „19-мъ магистромъ“ изъ общаго числа окончившихъ курсъ—54-хъ человекъ. Образцовъ былъ товарищемъ по курсу о. Протопресвитера І. Л. Янышева. „По окончаніи“ академическаго образованія онъ „служилъ въ Новгород. Семинаріи профессоромъ логики, психологіи, патристики и чтенія латинскихъ“ писателей. Затѣмъ „въ Февралѣ 1855 г.“ былъ опредѣленъ „во священника къ Смольному Собору въ Петербургъ“ и на должность „законоучителя въ Сиротскій Николаевскій дѣтскій приютъ, въ которомъ служилъ до 1885 г.; съ 1864 г. по 1879 г. былъ духовникомъ Песковскаго благочинія; въ 1875 г. возведенъ въ санъ Протоіерея; въ 1879 г. перемѣщенъ на настоятельскую должность къ Смоленско-кладбищенской церкви, въ каковой былъ до 1887 г., когда вышелъ за штатъ. Скончался 10 Дек. 1890 г. и погребенъ на Смоленскомъ кладбищѣ“ (см. у А. С. Родоскаго: цитов. соч., стр. 319, LX—LXI. у И. А. Чистовича: „Истор. СПб. Дух. Ак.“ СПб. 1857 г., стр. 454—455).

Перу Образцова принадлежатъ: „подробное описаніе Воскресенскаго Смольнаго Собора (напечат. въ 3 вып. Истор.-статист. свѣдѣній о СПб. епархіи; СПб. 1873 г., стр. 275—357)“ и

„магистерская диссертація: Опредѣленіе времени событій, описанныхъ въ кн. Дѣяній Апостольскихъ“ (у А. С. Род. стр. 319; ср. „Церк. Вѣстн.“: „1890 г. № 51—52“).

Ученикъ Образцова по Бѣлозерскому Приходскому Училищу о. Протопресвитеръ А. А. Желобовскій вспоминаетъ о немъ, какъ о „молодомъ, но усердномъ“ (не смотря на его позднюю явку, о которой шла рѣчь) „Учителѣ, поражавшемъ своею гуманностью и деликатностью“... Вѣроятно, достопочтенный о. Протопресвитеръ, по своей добротѣ, не захотѣлъ вспоминать о слабостяхъ своего Учителя, видимо смотрѣвшаго вонъ изъ Духовной Бѣлоз. школы и, дѣйствительно, скоро ее и оставившаго... Добрыя чувства къ Учителю, конечно, дѣлаютъ только честь ученику... Но „усердіе“ Учительское въ данномъ случаѣ ничѣмъ осозательнымъ не подтверждается... Скорѣе—наоборотъ... За-то „гуманность“ и „деликатность“ Учителя стоятъ выше всякихъ подозрѣній и сомнѣній...

Жаль, что безспорно способный Учитель, доказавшій наличность этого своего качества всею послѣдующею своею жизнію, пробылъ въ Бѣлозерскѣ слишкомъ мало,—такой срокъ, въ который даже и трудолюбивому начинающему педагогу трудно было развернуться и показать себя въ надлежащемъ, желательномъ свѣтѣ <sup>1)</sup>!..

#### § 43.

Петръ Ѳеодоровичъ Ѳеодоровъ (потомъ священникъ)—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища и потомъ—Причетническаго класса (1845—1857 г. г.).

Ѳеодоровъ Петръ происходилъ изъ Череповецкаго уѣзда, Новгородской губ.,—„сынъ священника Ѳеодора Ѳеодорова“.

Онъ обучался въ Устюжскихъ Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ), откуда въ 1837 г. былъ переведенъ въ

<sup>1)</sup> Объ Образцовѣ Зах. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1844—1845 г. г.; см. „Дѣла“ СПб. Дух. Акад. за 1845—1849 г. г.; см. „Дѣла“ Новгород. Д. Сем. за 1837—1843 г. г.—Устюж. Дух. Учил. за предшествов. зтымъ годы и др. (см. напр. данныя, цитов. въ настоящемъ §-ѣ). См. „Воспомин.“ о. А. А. Желобовскаго, цитов. въ § 40.

Новгородскую Духовную Семинарію и здѣсь изучалъ съ 1837 г. по 1843 г. обычные тогда Семинарскіе предметы и языки: „латинскій, греческій, французскій“,—какъ видно изъ Семинарскаго Аттестата, выданнаго отъ 14 Февр. 1844 г.,—„довольно хорошо“, „хорошо“, „нехудо“, при „поведеніи хорошемъ“. По этимъ отмѣткамъ видно, что онъ могъ окончить курсъ только скромно—во 2-мъ разрядѣ. И, дѣйствительно, въ спискахъ окончившихъ курсъ въ 1843 г. воспитанниковъ онъ стоитъ подъ № 59 (во 2 разр.) изъ общаго числа 92-хъ человекъ (см. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 19, стр. 1259—1260).

15 Окт. 1845 г. состоялось постановленіе Семинарскаго Правленія: Образцова (см. о немъ выше) уволить (для продолженія образованія въ СПб. Дух. Академіи), а вмѣсто него въ 1-й кл. Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища опредѣлять учителемъ окончившаго въ 1843 г. Семинарскій курсъ во 2 разр. Петра Ѳедорова. Послѣдній, какъ видимъ отсюда, получилъ учительское мѣсто не вдругъ, а черезъ два слишкомъ года! Гдѣ онъ жилъ за эти послѣдніе, неизвѣстно.

20 Апрѣля 1847 г., какъ сказано (см. § 41), умеръ учитель 2-го Приходскаго класса А. Г. Рудовъ. Ѳедоровъ въ теченіе времени съ 5 Декабря 1846 г. по 1-е Юня 1847 г. преподавалъ, сначала за болѣзнію, а потомъ и за смертію Рудова, предметы, принадлежавшіе послѣднему, и изъявлялъ желаніе перейти на вакансію, освободившуюся по кончинѣ этого Учителя. Но Семинарское Правленіе не удовлетворило его просьбы и слѣдующимъ образомъ мотивировало свой отказъ (22 Мая 1847 г.): Петръ Ѳедоровъ, писало оно, окончилъ курсъ во 2 разрядѣ, да и то не очень высоко; посему не переводить его на мѣсто умершаго А. Рудова (какъ будто онъ просилъ о какой-то необычной милости,—вѣдь всего лишь о перемѣщеніи изъ перваго Приходскаго класса во второй Приходскій же!). Но за исправленіе Ѳедоровымъ должности Учителя и по второму Приходскому классу [съ 5-го, какъ сказано уже, Декабря 1846 г., а не съ 6-го, какъ говорится ошибочно въ одномъ изъ сохранившихся въ Училищномъ Архивѣ документовъ (какъ могло состояться назначеніе

въ неприсутственный день—6 Декабря?), по 1 Юня 1847 г.], при-томъ, „съ усердіемъ и пользой“ (а если это вѣрно, то почему же онъ не могъ быть переведенъ на мѣсто А. Рудова?), ему было назначено 24 Дек. 1847 г. вознагражденіе въ размѣрѣ 21 р. 45 к. сер.

При подобнаго рода вознагражденіяхъ (за полгода Учительскаго труда!) жить, конечно, было трудно. Посему и Ѳедоровъ, въ поискахъ увеличенія своихъ матеріальныхъ средствъ, пожелалъ пристроиться на каковъ-либо священническое мѣсто въ городѣ. 17 Окт. 1849 г. онъ и былъ назначенъ священникомъ къ градской Параскевинской церкви, а отсюда 10 Апрѣля 1852 г. перемѣщенъ къ градской же Воскресенской, съ предоставленіемъ ему въ обоихъ случаяхъ права оставаться въ то же время и Учителемъ въ Дух. Приходскомъ Училищѣ.

Насколько улучшилось матеріальное положеніе о. Ѳедорова, на первыхъ порахъ трудно было сказать, такъ какъ жалованья по должности священнической не было положено, а количество доходовъ предусмотрѣть болѣе или менѣе точно было невозможно. Черезъ нѣсколько лѣтъ опредѣлилось, что къ 100 р. 10 к. годов. Учительскаго жалованья священническая должность давала ежегодно дополнительную сумму въ 80 р. (казенной квартиры не было). И то хорошо!

Репутація о. Ѳедорова въ глазахъ Семинарскаго Правленія стояла, можно думать, вообще невысоко (ср. выше). Къ нѣкоторому свѣдѣнію можно принять слѣдующій случай. Когда шла рѣчь объ А. М. Соколовѣ, мы уже говорили, что представленіе Смотрителя Рарскаго о перемѣщеніи на мѣсто Соколова (§ 36) Надѣина (см. ниже), а на мѣсто Надѣина—свящ. П. Ѳедорова было найдено Семинарскимъ Правленіемъ „еще болѣе неосновательнымъ“, чѣмъ другое Смотрительское представленіе объ увольненіи Соколова отъ службы (постановленіе Семинарскаго Правленія состоялось отъ 27 Юня 1850 г.).

Съ 1 Сентября 1854 г., какъ уже было замѣчено раньше (см. § 35), Бѣлозерская Дух. школа была реформирована: Приходское и Уѣздное Училища были соединены въ одно Дух. Училище

и при немъ былъ открытъ особый „причетнической классъ“ (назначеніе его обозначается самымъ наименованіемъ; специальная же о немъ рѣчь будетъ ниже). Учителя были распределены подъ №-ми, о значеніи которыхъ, въ свою очередь, также было говорено выше (ibidem).

Свящ. П. Ѳедоровъ былъ назначенъ съ 1 Сент. 1854 г. „6-мъ Наставникомъ“ преобразованнаго Училища, именно по предметамъ, отнесеннымъ къ „причетническому классу“, каковы были слѣдующіе: „Священная Исторія, Краткое ученіе объ утвари, обрядахъ и праздникахъ церковныхъ, Церковное Пѣніе, Чистописаніе, Русскій языкъ и письмоводство, Славянскій языкъ и Русская Исторія“. А кромѣ того, съ 26 Іюня 1856 г. по 6-е Января 1857 г. о. Ѳедоровъ преподавалъ въ причетническомъ же классѣ и „Пространный Катихизисъ“, а также и „Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій и Апостоловъ“, за что 3 Апр. 1857 г. ему была изъявлена Семинарскимъ Правленіемъ „благодарность“ (объ учебникахъ Училищныхъ у насъ въ свое время будетъ специальная рѣчь въ особой главѣ).

По обязанности священника о. Ѳедоровъ говорилъ въ городскомъ Соборѣ въ 1855 г. катихизическія поученія, за что былъ удостоенъ (22 Іюня 1856 г.) Архіерейскаго благословенія.

Въ память Крымской войны онъ имѣлъ медаль (бронзовую) и крестъ на Владимірской лентѣ.

Единственная, бывшая при о. П. Ѳедоровѣ, училищная ревизія (въ 1851 г.) обходитъ его молчаніемъ: очевидно, не было ничего выдающагося ни въ хорошемъ, ни въ дурномъ смыслахъ.

Въ концѣ концовъ надоѣло о. Петру довольствоваться скуднымъ вознагражденіемъ (какое выше определено въ 100 р. 10 к. + 80 р., всего: 180 р. 10 к. въ годъ за двойную: учительскую и священническую службу), и онъ предпочелъ перемѣститься въ сельскій приходъ, но, по крайней мѣрѣ, дававшей ему большія средства для жизни. И вотъ отъ 19 Октября 1857 г. послѣдовалъ Консисторскій Указъ, коимъ о. Ѳедоровъ былъ перемѣщенъ въ Череповецкій уѣздъ, Новгородской губ., къ Троицкой Удомской церкви.

Въ это время ему было всего только 33 года отъ роду (такъ какъ, по документамъ архивнымъ, ему было: въ 1855 г.—31 г., въ 1854 г.—30 л., въ 1847 г.—23 г. и въ 1844 г., по Семинарскому Аттестату, 20 лѣтъ). Родился онъ, слѣдовательно, въ 1824 г.

Одинъ изъ здравствующихъ учениковъ о. П. Ѳедорова, достопочтенный о. Протоіерей Крохинскаго посада, Бѣлоз. уѣзда, Александръ Ивановичъ Щукинъ даетъ о немъ такой отзывъ. „Въ первомъ классѣ“ (т. е., Приходскомъ) „Учителемъ былъ свящ. П. Ѳедоровъ—человѣкъ, больше занятый священническими обязанностями, чѣмъ учительствомъ. Почти всегда приходилъ въ классъ на урокъ—опаздывая. Задавалъ учить съ *этого до этого*, ничего не объясняя. До его прихода“ (это, какъ увидимъ въ свое время, „практиковалось“ и у всѣхъ другихъ Учителей) „каждый ученикъ долженъ былъ прослушаться аудиторю, Учителемъ назначенному. Аудиторъ-же долженъ былъ отмѣтить въ спискѣ“ (спеціально для этого заведенномъ) или „нотатѣ“, „каталогѣ“: „знаетъ, или не знаетъ урокъ товарищъ, имъ прослушанный. Въ числѣ аудиторовъ“, назначенныхъ о. Ѳедоровымъ,—пишетъ о. Щукинъ,—„былъ и я. Я записалъ товарища—Островскаго“ (см. „списки“ учениковъ: 25-й—курсъ, вып. 1859 г., № 11) „знающимъ“ по Пѣнію, „а когда Учитель его спросилъ, онъ пропѣлъ очень плохо. Учитель о. Ѳедоровъ спрашиваетъ: а кто аудиторъ? Я всталъ“..., а затѣмъ, по распоряженію Учителя, былъ высѣченъ: „мнѣ дали три розга, не смотря на мои слезы, просьбы о помилованіи и обѣщанія впредь записывать правильно. А сколько я послѣ того проплакалъ, что и сказать не могу, такъ какъ прежде я никогда не испытывалъ подобнаго наказанія“...

Если,—какъ отсюда видимъ,—о. Ѳедоровъ былъ человѣкъ все же сравнительно мягкій (вѣдь и въ наши, болѣе позднія, времена: 1867-й и слѣд. годы до реформы 1870 г. тремя розгами не удовлетворились-бы въ подобномъ случаѣ; ср. мою цитов. книжку о Бѣлоз. Д. Учил. въ 1867—1873 г.г.), то—какъ Учитель—онъ былъ несомнѣнно неважный, особенно послѣ занятія священническаго мѣста (ср. исторію съ представленіемъ Смотрительскимъ

въ 1850 г.,—а также исторію съ просьбою Ѳедорова въ 1847 г. и пр.), такъ что и благопріятная для него аттестація за исполненіе должности Учителя по второму Приходскому классу общаго впечатлѣвія въ сущности не мѣняетъ: особенно мѣтко и отчетливо характеризуетъ его о. Прот. Шукинъ—ученикъ, хорошо знавшій педагога лицомъ къ лицу<sup>1)</sup>...

## § 44.

Михаилъ Николаевичъ Надѣинъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1847—1851 г.г.).

Надѣинъ Михаилъ (какъ видно изъ выпускнаго Училищнаго свидѣтельства, выданнаго отъ 3 Іюля 1839 г.)—„Покровской церкви, что въ селѣ Куноствѣ, умершаго“ (къ тому времени) „Помаря Николая Григорьева сынъ“. Бѣдная мать его жила „на содержаніи свекра, означенной церкви священника“.

„Поступивъ въ Бѣлозерское Уѣздное“ (Дух.) „Училище въ 1835 г. со способностями хорошими, при поведеніи скромномъ, прилежаніи очень достаточномъ, обучался“ „очень хорошо“ по всѣмъ предметамъ („Россійской и Славянской Грамматикамъ, Пространному Катихизису, Церковному Уставу, Нотному Пѣнію, Свящ. Исторіи, Географіи, Арифметикѣ и языкамъ: греческому и латинскому“). Окончилъ курсъ въ составѣ 15 выпуска въ 1839 г. въ 1 разрядѣ подъ № 4 изъ общаго числа 28-и человѣкъ (см. „списки“ „учениковъ“) и „по предварительномъ въ присутствіи о. Ревизора испытаніи“ (о ревизіи 1839 г. рѣчь будетъ ниже) „назначенъ“ былъ къ поступленію въ Новгородскую Семинарію для продолженія ученія“...

Переведенный въ Новгородскую Дух. Семинарію, онъ учился въ ней въ теченіе 1839—1845 г.г. Въ 1845 г. окончилъ Семинарскій курсъ въ 1 р. съ званіемъ студента подъ № 8 изъ

<sup>1)</sup> Объ о. Ѳедоровѣ Петрѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1845—1857 г. г. См. „Воспоминанія“ о. А. И. Шукина (рукопись получ. нами 15 Ноября 1903 г.). См. и другія данныя, напр. цитов. въ текстѣ настоящаго §-а и проч.

общаго числа 100 человѣкъ, слѣдовательно, блестяще (см. „Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 19, стр. 1260—1261).

Около двухъ лѣтъ Надѣинъ не могъ пристроиться на службу въ родное Бѣлозерское Училище. Но вотъ 20 Апрѣля 1847 г., какъ говорено было выше (§ 41), умеръ Алексѣй Рудовъ—Учитель 2-го класса Бѣлоз. Д. Приходскаго Училища. На его мѣсто, какъ извѣстно (§ 43), просился о. П. Ѳедоровъ, но ему было отказано Семипарскимъ Правленіемъ, которое отъ 22 Мая 1847 г. опредѣлило (бумагою за № 391) вмѣсто Алексѣя Рудова именно М. Надѣина, какъ студента (а не второразрядника, каковымъ былъ, между тѣмъ, Ѳедоровъ) и какъ лицо, слѣдовательно, благонадежное. Былъ выданъ Надѣину и „проѣздной билетъ“, въ которомъ сказано было о назначеніи его въ Бѣлозерскъ (билетъ хранится въ „Дѣлахъ“ Училища).

Въ 1847 г. Надѣину было (по документамъ) 22 года, а въ 1839 г.—15 лѣтъ. Родился онъ, слѣдовательно, въ 1825 г. или въ 1824 г.

Надѣинъ получалъ жалованья 128 р. 70 к. сер.

Какъ велъ свое дѣло М. Надѣинъ, относительно этого собственно не имѣемъ данныхъ. Происходившая въ 1851 г. ревизія Бѣлоз. Д. Учл. уже не застала въ Бѣлозерскѣ Надѣина и потому о немъ молчитъ, а другія ревизіи съ 1842 г., слѣдовательно, задолго до поступленія въ Бѣлоз. Д. Прих. Училище этого Учителя, не было. Изъ исторіи со Смотрительскимъ представленіемъ о переводѣ на мѣсто А. Соколова Надѣина (въ 1850 г.),—представленіемъ, къ которому Семинарское Правленіе отнеслось неодобрительно (ср. выше § 43),—до нѣкоторой степени можно, пожалуй, заключать, что послѣднее къ нему не благоволило особенно... Однако, объ этомъ случаѣ припоминаемъ лишь между прочимъ...

Надѣинъ М. служилъ въ Бѣлозерскомъ Прих. Училищѣ только до послѣднихъ чиселъ Марта 1851 г. 30 Марта 1851 г. Семинарское Правленіе извѣщало уже объ опредѣленіи его (отъ 25 Марта) на священническое мѣсто въ село и предписывало уволить его отъ учительской въ Бѣлоз. Приходскомъ Училищѣ должности. Селомъ, гдѣ Надѣинъ потомъ служилъ священникомъ, была Ухтома,

Кирилл. уѣзда. 1851 г. Окт. 5, по Указу Кирилловскаго Дух. Правленія, опредѣленъ и. д. Благочиннаго. Умеръ 8 Юня 1853 г. очень молодымъ <sup>1)</sup>).

## § 45.

Священникъ Григорій Іоанновичъ Рарскій—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго и Смотритель Бѣлозерскихъ—Уѣзднаго и Приходскаго Духовныхъ Училищъ (1848—1851 г.г.).

Григорій Ивановичъ Рарскій—родомъ изъ „Новгородской губерніи“, „Старорусскаго уѣзда, села Рамушева“; „сынъ умершаго“ (къ 16 Августа 1835 г., когда былъ выданъ СПб. Дух. Семинаріей Аттестатъ, изъ котораго заимствуемъ эти свѣдѣнія о Рарскомъ) „дьячка Ивана Тихонова“.

Въ 1835 г. ему было 20 лѣтъ отъ роду, въ 1850 г.—35, а въ 1852 г.—37, въ 1848 г.—33. Слѣдовательно, онъ родился въ 1815 г.

Первоначальное образованіе получилъ въ Старорусскомъ Дух. Училищѣ, гдѣ учился и окончилъ курсъ подъ фамиліей Рамушевскаго. Успѣхи его были слѣдующіе: „по Ариметикѣ—хорошіе, Катихизису—очень хорошіе; св. Исторіи“ обучался „очень успѣшно, Географіи—похвально, Пѣнію—изрядно, латинскому яз.—хорошо, греческому—весьма не худо“. Былъ „поведенія благоправнаго, способностей очень хорошихъ, прилежанія и успѣховъ похвальныхъ“ (см. Билетъ, выданный Рамушевскому, послѣ Рарскому, для поступленія въ Семинарію). Въ Семинаріи произошла перемѣна фамиліи.

Затѣмъ въ 1829 г. поступилъ въ Рязанскую Духовную Семинарію, а изъ нея въ 1832 г.—въ СПбургскую. „Въ оныхъ обучался, при способностяхъ весьма хорошихъ и прилежаніи постоянномъ, наукамъ: Богословію, Философіи и Словесности—отлично хорошо,—

<sup>1)</sup> О Надѣвѣ Мих. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1847—1851 г. г. и друг., напр., за 1839 г. См. отчасти „Воспом.“ о С. Г. Срѣтенскаго (о мѣстѣ, куда Надѣвѣ б. перевед. изъ Вѣлоз. Пр. Учл.), доставл. о. А. М. Бѣляевымъ. См. и другія давня, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а... Этого Надѣва хорошо помнитъ старожиль г. Вѣлозерска о. Прот. І. П. Барсовъ. См. также формуляръ Надѣва: въ Архивѣ Ухтомской ц. за 1852 г. и Метрич. книги тойже ц. за 1853 г. (выписки доставлены о. А. М. Бѣляевымъ).

Церковной Исторіи—весьма хорошо, Математикѣ и Физикѣ—довольно хорошо, Гражданской Исторіи—отлично хорошо и языкамъ: латинскому, греческому, французскому—очень хорошо и нѣмецкому—довольно хорошо; по классу Чтенія Священнаго Писанія очень хорошо; поведенія онъ весьма хорошаго“. О еврейскомъ языкѣ (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл.) въ Семинарскомъ Аттестатѣ Рарскаго (у насъ подъ руками Аттестатъ подлинный, не копія) не упоминается (сообщенія Бѣлоз. Архива объ изученіи имъ этого языка невѣрны).

Окончилъ Рарскій Семинарію въ составѣ воспитанниковъ XIII курса въ 1835 г. въ 1 разр. подъ № 3 изъ общаго числа 43-хъ чловѣкъ (см. цитов. „Памятную книжку“... Скроботова; стр. 46—51. См. у А. Н. Надеждина „Исторію СПб. Д. Сем.“... СПб. 1885 г., стр. 643) и былъ товарищемъ А. Конкордина (см. § 40). „На основаніи предписанія Высшаго Академическаго Правленія отъ 28 числа Юня 1835 г. за № 254“ Рарскій назначенъ къ поступленію въ „СПБургскую „Духовную Академію для дальнѣйшаго образованія“ („въ удостовѣреніе чего ему и данъ былъ отъ Правленія СПбургской Дух. Семинаріи“ соответствующій „Аттестатъ 16 Августа 1835 г.“).

Высшее образованіе Рарскій, затѣмъ, получалъ въ СПб. Дух. Академіи въ составѣ студентовъ XIII курса: 1835—1839 г.г., обучаясь „наукамъ—богословскимъ, философскимъ и словеснымъ,—Церковной Исторіи и Гражданской Исторіи,—математикѣ и языкамъ—латинскому, греческому, еврейскому, нѣмецкому“. Рарскій окончилъ Академическій курсъ въ 1839 г. 26 Юня „со степенью кандидата“ подъ № 40 изъ общаго числа 49-и (см. у А. С. Родосск. стр. LI, —LI) (у Чистов. въ цитов. соч., стр. 450—451; подъ № 37 изъ 48-и всѣхъ),—точнѣе: съ правомъ на кандидатскую степень, на которую онъ „былъ возведенъ“ лишь 31 Декабря 1839 г. „Курсовое сочиненіе писалъ на тему: О раздѣленіи церкви на Восточную и Западную (рукопись академ. библиот.)“ (см. у А. С. Родосск. стр. 398). Его товарищами въ Академіи были, между прочимъ, проф. Лучицкій, проф. Е. Амфиотровъ, Алексѣй Хергозерскій, Василій Протопоповъ и др.

По словамъ А. С. Родоскаго, Рарскій, „по окончаніи академическаго курса, былъ назначенъ въ Пермскую Семинарію преподавателемъ Библейской Исторіи и Св. Писанія“ (стр. 398). Въ разсмотрѣнныхъ нами „Дѣлахъ“ различныхъ Архивовъ указаній на это нѣтъ. Въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. говорится, что, по „возведеніи въ кандидатскую степень“, Рарскій былъ „опредѣленъ Смотрителемъ Устюжскихъ Дух. Училищъ 18 Января 1840 г.“, а „18 Февраля“ тогоже года „Учителемъ высшаго отдѣленія въ сихъ Училищахъ“. А о какомъ-либо назначеніи въ Пермь, предшествовавшемъ этому, умалчивается. Мы обратились въ Пермскую Дух. Семинарію и отъ ея Ректора—Прот. К. М. Добровравова, наводившаго справки въ мѣстномъ Архивѣ и въ „Исторіи Пермской Дух. Семинаріи“—Лаговскаго (ее, впрочемъ, разсматривали и мы: ч. I,—1867 г., Пермь,—Прот. І. Лаговскаго; ч. 2: 1873 г., Пермь; ч. 3: 1877 г., Пермь,—Архив. Іеронима, т. е., Лаговскаго-же, принявшаго монашество), въ свою очередь, узнали, что въ Перми Рарскій не служилъ „ни раньше, ни позже 1839—1840 г.г.“ Съ другой стороны у Родоскаго совершенно удивительно игнорируется (стр. 398) довольно продолжительная служба Рарскаго въ Устюжнѣ.

Водворившись въ Устюжнѣ въ 1840 г. (см. выше), Рарскій въ 1844 г. 30 Января былъ опредѣленъ на вакансію „старшаго священника въ Устюжскій Богородице-Рождественскій Соборъ, съ увольненіемъ, по прошенію, отъ должности Учителя“. Въ 1846 г. 28 Іюня былъ награжденъ набедренникомъ, чѣмъ всѣ награды для него и ограничились (не нынѣшнія были, однако, времена!). Въ то же время еще 1 Октября 1841 г. былъ назначенъ „членомъ и секретаремъ Устюжскаго Попечительнаго Тюремнаго Комитета, а 15 Мая 1844 г.—„Присутствующимъ въ Устюжскомъ Духовномъ Правленіи“.

Служба Рарскаго въ Устюжнѣ продолжалась до начала 1848 г. Отъ 19 Февраля 1848 г. Правленіе Новгор. Д. Семинаріи извѣстило Бѣлоз. Дух. Училища о томъ, что Святѣйшій Синодъ отъ 16 Января 1848 г. постановилъ: „Смотрителемъ Бѣлозерскихъ Д. Училищъ и Учителемъ въ высшее отдѣленіе Бѣлоз. Дух. Узд-

наго Училища перемѣстятъ Смотрителя Устюжскихъ Училищъ—священника Григорія Рарскаго“. Такое назначеніе Рарскаго произошло согласно его прошенію и затѣмъ согласно представленію въ Св. Синодъ со стороны СПб. Дух. Академіи. Съ тѣмъ вмѣстѣ о. Рарскій „былъ опредѣленъ и священникомъ въ Бѣлозерскій Спасо-Преображенскій Соборъ“.

Матеріальное положеніе о. Рарскаго было въ Бѣлозерскѣ таково: а) онъ получалъ 71 р. 50 к. въ качествѣ „кандидатскаго оклада“ (выдававшася прежде всѣмъ кандидатамъ богословія, имѣвшимъ священническую или протоіерейскій санъ; магистры-священники или протоіереи получали 100 р. 10 к., доктора-священники или протоіереи—143 р.; эти оклады получаютъ и донынѣ оставшимися въ живыхъ священниками-академистами, окончившими курсъ до введенія Устава 1869 г.: въ СПб. Дух. Семинаріи, напр., и понынѣ, т. е., въ 1908 г., выдается окладовъ этихъ на сумму въ 3.300 р.: 1 докт., 22 маг. и 12 канд.); б) 185 р. 90 к.—Смотрительскаго жалованья, в) 185 р. 90 к.—Учительскаго по высшему отдѣленію жалованья и г) 2 р. 4 к.—жалованья (въ годъ) по должности священника (очень много!),—всего: 445 р. 34 к.

Свящ. Рарскій „изъявилъ“ на 1849-й г. „желаніе вести въ Соборѣ катихизическія поученія“. Но такъ какъ въ тѣ времена всюду былъ введенъ строгій контроль, то и Смотритель, не смотря на высокое положеніе, занимавшееся имъ въ г. Бѣлозерскѣ, тѣмъ не менѣе обязывался представить свои поученія по окончаніи года къ Епископу Старорусскому для разсмотрѣнія и соответствующихъ распоряженій, еслибъ таковыя потребовались.

Какъ Смотритель, о. Рарскій поступалъ не всегда обдуманно и не всегда безпристрастно. Образчикъ всего этого мы уже видѣли, когда говорили объ А. М. Соколовѣ (§ 36), объ о. П. Федоровѣ (§ 43) и М. Надѣинѣ (§ 44). Повторять сказаннаго не будемъ, отсылая интересующихся къ вышеуказаннымъ §-мъ и напомнимъ лишь, что исторія, какую въ виду имѣемъ, случилась въ 1850 г. (Семинарское по поводу ея постановленіе относится къ 27 Іюня 1850 г.), и что за „неосновательное представленіе“



и, при томъ,—прибавимъ,—небезпристрастное Рарскому было слышано отъ Семинарскаго Правленія строгое внушеніе съ угрозою, въ случаѣ повторенія „подобныхъ представленій“, „строкою отвѣтственностію и даже отрѣшеніемъ отъ должности“.

Не на должной высотѣ оказался Смотритель и въ отношеніи къ расходованію казенныхъ Училищныхъ денежныхъ суммъ. Единственная ревизія, при немъ бывшая въ Бѣлоз. Дух. Училищахъ (въ 1851 г.; о ней рѣчь будетъ особая въ своемъ мѣстѣ), обнаружила все это вполне ясно и опредѣленно. Мы уже рассказывали эту исторію, когда говорили о другихъ, прикосновенныхъ сюда, лицахъ: объ о. А. В. Оерапонтовѣ (§ 35) и А. М. Соколовѣ (§ 36). Не повторяя сказаннаго раньше о только-что названныхъ двухъ лицахъ, а также и о Рарскомъ (особенно въ § 35), отмѣтимъ, что, согласно ревизорскому отчету, Рарскій оказался виновнымъ въ „небрежномъ храненіи и неосмотрительномъ употребленіи Училищной суммы“, за что именно и былъ уволенъ отъ Смотрительской должности и вообще Училищной службы Святѣйшимъ Синодомъ 23 Юня 1851 г., о чемъ Семинарское Правленіе и послало соответствующее извѣщеніе отъ 10-го Августа того же 1851 г.

Такимъ образомъ служба о. Рарскаго въ Бѣлозерскихъ Дух. Училищахъ закончилась довольно скоро, о чемъ, къ сожалѣнію, не приходится много скорбѣть (ср. и ниже). Въ лицѣ о. Рарскаго мы видимъ наименѣе удовлетворительнаго Смотрителя въ Бѣлоз. Дух. Училищахъ, сравнительно со всѣми прочими Начальниками Бѣлоз. Дух. школы за весь столѣтній періодъ ея существованія.

Отрѣшенный отъ Училищной службы о. Рарскій прожилъ недолго (жилъ во флигелѣ дома о. П. Оедорова: см. § 43, по Рождеств. ул. противъ алтаря Рожд. ц., къ озеру, рядомъ съ домомъ—бывшимъ о. М. Воскресенскаго, а нынѣ—А. П. Никулина). 16 Ноября слѣдующаго 1852 г. онъ умеръ „отъ развившейся въ послѣднее время чахотки и водяной болѣзни въ груди“, какъ гласило официальное сообщеніе (въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учил.),— умеръ на 38-мъ г. отъ рожденія, въ возрастѣ, дававшимъ право

ожидать отъ человѣка еще широкой, плодотворной и энергичной дѣятельности. Очевидно, служебныя неудачи сломили о. Рарскаго окончательно и оказали большое содѣйствіе злой болѣзни, къ нему подкравшейся... По случаю кончины о. Рарскаго [ошибочно отнесенной Новгородскою Дух. Консисторіею (отъ 26 Авг. 1898 г.) къ 1856 г.: см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1898 г.], въ 1852 г. не весь былъ выданъ и его „классный—кандидатскій окладъ“ (остались невыданными: 9 р. 42 к.).

У А. С. Родосскаго говорится (стр. 398), что о. Рарскій, по оставленіи въ 1851 г. „Училищной“ въ Бѣлозерскѣ „службы“, „поступилъ на священническую вакансію при Знаменскомъ Соборѣ въ Новгородѣ“. Заинтересовавшее насъ это сообщеніе, однако, нигдѣ—въ архивныхъ документахъ не отмѣчено. Но, чтобы окончательно уяснить себѣ дѣло, мы, не довольствуясь имѣвшимися въ нашемъ распоряженіи архивными данными, обратились къ маститому 80-лѣтнему Настоятелю Новгородскаго Знаменскаго Собора—бѣлозеру о. П. И. Тихомирову (17-го курса, вып. 1843 г.; см. „списки“ „учениковъ“), который письмомъ отъ 19 Ноября 1908 г., съ своей стороны, рѣшительно удостовѣрилъ, что „о. Рарскій никогда не служилъ въ Новг. Знаменскомъ Соборѣ“... Дѣйствительно, онъ въ Новгородѣ и не уѣзжалъ послѣ своего увольненія и умеръ въ Бѣлозерскѣ же [А. С. Родосскій заимствовалъ ошибочное свѣдѣніе о назначеніи Рарскаго въ Новгородѣ, конечно, у Н. А. Скроботова (стр. 46)]. Погребенъ о. Григорій Ивановичъ на Спасогорскомъ Бѣлозерскомъ кладбищѣ (собраннымъ множествомъ дѣятелей Бѣлозерской Дух. школы! Вѣчная имъ память!), на южной сторонѣ отъ алтаря. На его могилѣ стоитъ деревянный крестъ съ надписью (скопирована о. А. М. Вѣляевымъ): „На семъ мѣстѣ покоится тѣло бывшаго Смотрителя Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ—Соборнаго священника—кандидата Григорія Рарскаго. Скончался 1852 г. 16-го Ноября на 38 г. отъ рожденія“.

Здравствующіе ученики помнятъ о. Г. И. Рарскаго, хотя и довольно обще и смутно.

О. А. А. Желобовскій, хотя и говоритъ, что о. Рарскій „по

кратковременности службы при Училищѣ мало успѣлъ зарекомендовать себя чѣмъ-либо замѣчательнымъ" (гдѣ ужъ тутъ „замѣчательнымъ!“), но въ то же время по своей добротѣ отзывается о немъ, какъ о „человѣкѣ добромъ“, „образованномъ, гуманномъ“. Впрочемъ, и онъ подчеркиваетъ его „слабость“ (извѣстнаго рода: см. ниже).

О. А. И. Шукинъ говоритъ, что „живымъ“ о. Парскаго „не видалъ“ и что „его“, умершаго отъ „чахотки“, „видѣлъ“ (со своими товарищами) только „при погребеніи“, что, конечно, и естественно, если принять во вниманіе, что онъ, согласно его собственнымъ словамъ, поступилъ въ Училище лишь въ 1852 г., когда о. Парскій былъ уже въ отставкѣ и доживалъ послѣдніе мѣсяцы...

Больше воспоминавній объ о. Парскомъ сохранилъ о. С. Г. Срѣтенскій.

„Слабый человѣкъ былъ“,—говорятъ онъ объ о. Григоріи,— „выпывалъ, распустилъ Училище. Бывало, придуть къ нему ученики и станутъ просить рекреацію“ (о рекреаціяхъ въ свое время будетъ специальная рѣчь), т. е., освободить ихъ на извѣстный день отъ уроковъ и позволить погулять и поиграть въ лѣсу и пр. „Закричатъ: отецъ Григорій, дайте рекреацію!..“ Смотритель, чтобъ только отвязаться отъ надоедливыхъ школяровъ, „отступится и дастъ“... А „бывало“ и такъ, что „закутить“ въ моменты приступа „слабости“ своей, „придетъ въ школу и“ безъ всякой просьбы со стороны учениковъ „скажетъ: идите, дѣти, играйте... и распуститъ учениковъ“ по квартирамъ (вѣдь общежитія въ то время не было и всѣ жили въ наемныхъ квартирахъ, разбросанныхъ по всему городу, о чемъ рѣчь будетъ у насъ въ свое время). Можно сказать,—продолжаетъ о. С. Г. Срѣтенскій,—„не учились половину Мая: все реакреаци и рекреаци“... При такихъ порядкахъ не могло хорошо идти и дѣло. „Дошло до того, что“ замѣтили это и въ Семинаріи при проверкѣ ученическихъ знаній... Ясное дѣло, что въ глазахъ учителей авторитетъ такого Смотрителя не могъ стоять высоко. Учителя при случаѣ это и высказывали, въ особенности А. М. Со-

коловъ. Послѣдній, вообще „никому не уступавшій“ ня въ чемъ, „въ глаза говорилъ Парскому“ смѣло: „ахъ, ты—пьяница“!... Жаль, что дѣло дошло уже до этого... Ясно было, словомъ, что Смотритель былъ не на мѣстѣ и что отъ него слѣдовало, наконецъ, освободить Училище, вознесенное на солидную высоту при незабвенномъ предшественникѣ о. Парскаго—Иванѣ Степановичѣ Рождественскомъ<sup>1)</sup>...

## § 46.

Иванъ Васильевичъ Шольскій—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища (1851 г.).

Иванъ Васильевичъ Шольскій—„сынъ причетника,—родомъ изъ Новгородской губерніи“.

Въ составѣ 16-го курса окончилъ Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище въ 1841 г. въ 1 разр. подъ № 2 изъ общаго числа 28-и и (въ числѣ 23-хъ) былъ удостоенъ перевода въ Новгород. Дух. Семинарію. Этотъ курсъ зарекомендовалъ себя хорошими отвѣтами на повѣрочныхъ испытаніяхъ въ Семинаріи (см. „списки“ „учениковъ“). Фамилію свою Шольскій получилъ несомнѣнно отъ села „Шола“ (въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ), откуда происходили—или онъ, или, по крайней мѣрѣ, его предки.

Въ Новгородской Дух. Семинаріи Шольскій обучался „съ

<sup>1)</sup> Объ о. Г. И. Парскомъ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1848—1851 г. г. и др. напр., 1898 г. См. „Дѣла“ Вѣлоз. Собора (напр., формулярный списокъ о. Парскаго за 1850 г., скочиров. о. А. М. Бѣляевымъ). См. Архивъ СПб. Дух. Академіи за годы обуч. здѣсь Парскаго (и, между прочимъ, цитов. Семин. Аттестатъ его, хранящійся въ „Дѣлахъ“ Академическихкихъ). См. „Дѣла“ Старорусскаго Дух. Училища (Новг. губ.) (выписка представлена Учителемъ Училища И. И. Желобовскимъ). См. „Воспоминанія“ (цитов. выше): о. С. Г. Срѣтенскаго (§ 44), о. А. И. Шукина (§ 43), о. А. А. Желобовскаго (§ 40) и др. См. и друг. данныя, напр., цитов. въ текстъ настоящаго 45-го §-а (А. С. Родосъ, И. А. Чистовичъ, А. Н. Надежда, Н. А. Скреботовъ...). См. „Дѣла“ Устюжскаго, Новгород. губ. Дух. Учил. за 1848 г. и др. (выписка доставлена Смотрителемъ училища Г. А. Кирилловымъ отъ 27 Ноября 1908 г.). Ср. „Дѣла“ Пермской Дух. Семинаріи.—Архивъ Новгородскаго Знаменскаго Собора и пр. Изъ которыхъ справки (о классныхъ окладахъ) доставилъ намъ Ректоръ СПб. Д. Семинаріи—Архим. Веніаминъ Казаискій...

1841 г. по 1847 г.: наукамъ богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ и физико-математическимъ и языкамъ: латинскому, греческому и нѣмецкому“. Онъ окончилъ Семинарскій курсъ въ 1847 г. въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 16 изъ общаго числа 100 учениковъ (см. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г. № 19, стр. 1261—1262). Въ числѣ его товарищей былъ извѣстный новгородцамъ о. Прот. К. Я. Туберозовъ.

Въ 1848 г. 15 Декабря Шольскій опредѣленъ Семинарскимъ Правленіемъ на должность Учителя въ первый классъ Кирилловскаго (Новг. губ.) Дух. Приходскаго Училища.

Въ Мартѣ [по даннымъ Бѣл. Дух. Уч.: 30-го числа, а по ошибочнымъ (см. ниже) даннымъ Кирил. Дух. Уч.: 31-го ч.] тѣмъ же Правленіемъ Семинарскимъ перемѣщенъ изъ г. Кирилова въ г. Бѣлозерскъ—во второй классъ Бѣл. Дух. Приходскаго Училища вмѣсто Надѣина Мих., отъ 30 Марта 1851 г. уволеннаго Семинарскимъ опредѣленіемъ отъ Училищной должности (увольненіе одного и замѣщеніе его другимъ произошло, какъ это и практиковалось вообще, въ одномъ и томъ же засѣданіи Семинарскаго Правленія).

Однако, въ Бѣлозерскѣ Шольскій пробылъ слишкомъ недолго. Въ томъ же 1851 г. отъ 6 Ноября послѣдовало предписаніе Семинарскаго Правленія: „на мѣсто уволеннаго отъ службы, по прошенію, Учителя Кирилловскаго Уѣзднаго Училища низшаго отдѣленія—Александра Соколова перемѣстить Учителя Бѣлоз. Дух. Прих. Училища—второго класса—Ивана Шольскаго“, на мѣсто послѣдняго назначивъ „окончившаго Вологодскую Дух. Семинарію Василія Соколова“ (обоихъ „съ 30-го Октября“).

Бывшая при Шольскомъ ревизія Бѣлоз. Дух. Училищъ (отъ 1851 г.: о ней см. ниже) умалчиваетъ о немъ.

Въ низшемъ отдѣленіи Кирил. Уѣзд. (Дух.) Училища Шольскій долженъ былъ преподавать: „греческій языкъ, Пространный Катихизисъ, Русскую и Славянскую Грамматику и Церковный Уставъ“.

По случаю преобразования низшихъ Дух. Училищъ Новгородскаго епархіи въ 1854 г. (см. по этому поводу выше: напр., § 35),

Шольскому было „поручено преподаваніе въ Кирилловскомъ Дух. Училищѣ предметовъ, значившихся въ росписаніи учебныхъ часовъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ, подъ № IV“ (т. е., и самъ онъ въ спискѣ Учителей занялъ 4-е мѣсто: ср. *ibid.*, т. е., § 35), „именно: Церковнаго Устава, Церковнаго Пѣнія и Русской Грамматики“. Порученіе это было дано отъ 3 Юля 1854 г.

Въ формулярномъ спискѣ Шольскаго за 1855 г. значится, что, при отсутствіи казенной квартиры, онъ получалъ „жалованья по должности—171 р. 60 к.“ Былъ женатъ и имѣлъ 3-хъ мѣсячную дочь (Марью). Самому ему было отъ роду 27 лѣтъ. Слѣдовательно (если показаніе послужнаго списка точно), родился въ 1828 г. и Семинарскій курсъ окончилъ 19-ти лѣтъ (возможно, что послужной списокъ нѣсколько грѣшитъ относительно точности).

Относительно дальнѣйшей судьбы Шольскаго намъ не удалось ничего узнать. Изъ Кирилловскаго Дух. Училища намъ сообщили, что послужной списокъ Шольскаго за 1855 г.—„послѣдній“ и что „никакихъ дальнѣйшихъ упоминаній о Шольскомъ“ въ Архивѣ Училища не сохранилось.

Учившійся у Шольскаго о. А. И. Щукинъ говоритъ о немъ слѣдующее: „первымъ Учителемъ во 2-мъ“, т. е., Приходскомъ, „классѣ былъ Иванъ Васильевичъ“ (не называетъ даже и фамиліи, но что рѣчь идетъ о Шольскомъ, это не подлежитъ никакимъ сомнѣніямъ: другого Ивана Васильевича въ то время не было въ Бѣлозерскомъ Прих. Учил., а затѣмъ и дальнѣйшія сообщенія о немъ о. Щукина совпадаютъ съ официальными данными о Шольскомъ, приведенными у насъ выше), „изъ студентовъ Новгородской Семинаріи: человекъ очень хорошей и доброй, но онъ очень скоро отъ насъ перешелъ въ Кирилловское Училище на высшій окладъ жалованья, а на его мѣсто былъ опредѣленъ студентъ Вологодской Семинаріи В. А. Соколовъ“...

Судя по тому немногому, что сохранилось о Шольскомъ, можемъ заключить, что въ его лицѣ Бѣлозерская Дух. школа получила вообще дѣльную педагогическую силу, которая, къ сожа-

лѣнію, не успѣвъ развиться и окрѣпнуть, перекочевала въ другое мѣсто <sup>1)</sup>...

## § 47.

Михаилъ Ивановичъ Левитскій — Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища (а потомъ Учитель и Помощникъ Инспектора вообще Бѣлоз. Дух. Учил.) (1851—1857 г.г.).

Михаилъ Ивановичъ Левитскій — „сынъ священника изъ Новгородской губерніи, изъ г. Кириллова“.

Первоначально обучался, разумѣется, въ мѣстныхъ Кирилловскихъ Духовныхъ Училищахъ (т. е., Приходскомъ и Уѣздомъ).

Затѣмъ съ 1831 г. по 1837 г. учился въ Новгородской Дух. Семинаріи „наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ, словеснымъ, математическимъ, — языкамъ — греческому, латинскому, еврейскому, нѣмецкому“. Изъ Семинарскаго Аттестата видно, что овъ учился по всѣмъ предметамъ „хорошо“ и только по „словеснымъ“ наукамъ „очень хорошо“. Окончилъ Семинарскій курсъ въ 1837 г. 22 лѣтъ отъ роду (слѣдовательно, родился въ 1815 г.; другія данныя или согласны: по нимъ, напр., ему въ 1855 г. было 40 л., — или нѣсколько расходятся: по намъ, напр., въ 1854 г. ему было 40 л.; впрочемъ, это — мелочь, не имѣющая особаго значенія), во 2 разрядѣ подъ № 50 изъ общаго числа 68-и учениковъ (былъ товарищемъ Смотрителя И. Срѣтенскаго: см. ниже, Николая Дьякова, стоявшаго подъ № 49...) (см. „Новг. Еп. Вѣдом.“ за 1899 г., № 18, стр. 1181).

Въ томъ-же 1837 г. 19 Сентября Левитскій былъ назначенъ Семинарскимъ Правленіемъ на должность Учителя въ „первый классъ“ Кирилловскаго (Новгор. губ.) Дух. Приходскаго Училища.

Дѣло свое здѣсь велъ на первыхъ порахъ хорошо. Посему

<sup>1)</sup> Объ И. В. Шольскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1851 г. См. особенно „Дѣла“ Кирилл. Дух. Учил. за 1855 г. (копія съ формулярнаго списка Шольскаго за 1855 г. любезно доставлена намъ Смотрителемъ Училища — Ал. Ав. Раменскимъ осенью 1908 г.; овъ-же сообщилъ намъ осенью же того-же года и неутѣшительныя свѣдѣнія по вопросу о годѣ смерти Шольскаго). См. „Воспомин.“ о. А. И. Шукина (§ 43). См. и друг. данныя, напр., цитов. въ текстъ настоящаго § а.

10 Мая 1846 г. „за исправную службу“ было назначено ему „квартирное пособіе“ въ размѣрѣ „16 р. сер. въ годъ изъ экономическихъ Училищныхъ суммъ“.

Въ 1848 г. 15 Декабря овъ былъ повышенъ: перемѣщенъ Учителемъ „низшаго отдѣленія“ Уѣзднаго Училища на предметы: „латинскій языкъ, Ариметику и Нотное Пѣніе“. А затѣмъ 27 Декабря того же 1848 г. снова былъ перемѣщенъ „въ томъ-же отдѣленія Училища“ на предметы: „греческій языкъ, Россійскій и Славянскій языки, Законъ Божій, Церковный Уставъ“.

12 Юня 1851 г. Левитскій, согласно его прошенію, былъ уволенъ изъ духовнаго званія.

Материальное его обезпеченіе въ Кирилловскомъ Дух. Уѣздомъ Училищѣ было таково: 171 р. 60 к. учительскаго жалованья и 16 р. квартирнаго пособія.

За Левитскимъ, однако, были усмотрѣны, вѣроятно, въ послѣдніе годы его службы въ Кирилловѣ нѣкоторые недочеты (см. нѣсколько ниже), которые и повела его къ перемѣщенію въ г. Бѣлозерскъ. Въ частности, 21 Сентября 1851 г. состоялось характерное постановленіе Семинарскаго Правленія: „на мѣсто А. Соколова“ переводится „Учитель Кирилловскаго Уѣзднаго Училища Михаилъ Левитскій для усмотрѣнія исправности и поведенія Левитскаго въ новомъ мѣстѣ служенія“. Въ прежнемъ мѣстѣ ему, очевидно, не доставало ни „исправности“, ни надлежащаго „поведенія“. Переселяться Левитскому было тѣмъ болѣе невыгодно, что у него въ г. Кирилловѣ, какъ увидимъ дальше, имѣлся собственный домъ, освобождавшій его отъ траты денегъ на наемъ квартиры.

Перемѣщенъ былъ Левитскій въ „вышее“-же отдѣленіе Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища на предметы: „латинскій языкъ, русскій языкъ и Ариметику“.

По переходѣ въ Бѣлозерскъ Левитскій, какъ и слѣдовало ожидать, поднялъ вопросъ о назначеніи ему квартирнаго пособія, но въ этомъ отношеніи потерпѣлъ неудачу. 1 Февраля 1852 г. состоялось постановленіе Семинарскаго Правленія: Левитскому „не выдавать квартирнаго пособія, потому что овъ переведенъ въ

Бѣлозерское Училище за несовѣтъ одобрительную рекомендацію о его службѣ Начальника“ (ср. выше), а кромѣ того, и потому еще, что въ г. Кирилловѣ у него имѣется собственный домъ, за который онъ получаетъ аревдныя деньги...

Съ этимъ его домомъ произошла, — скажемъ попутно, — цѣлая (шумная) исторія. Кирилловская квартирная Коммиссія отъ 5 Ноября 1856 г. прислала Смотрителю Бѣлоз. Дух. Училища заявленіе о томъ, чтобъ Учитель Левитскій (имѣвшій въ г. Кирилловѣ домъ и жившій въ то время по мѣсту своей службы въ г. Бѣлозерскѣ) „не уклонялся отъ постоянной повинности“. Такъ какъ самъ онъ въ домѣ этомъ не жилъ, то-де и не могъ быть освобожденъ отъ указанной повинности, даже и будучи Учителемъ Дух. Училища. Въ домѣ Левитскаго, по заявленію Коммиссіи, была назначена квартира Начальнику Кирилловской инвалидной команды вмѣстѣ съ его канцеляріей на срокъ—шесть мѣсяцевъ. А разъ-де Левитскій не разрѣшаетъ этому лицу поселиться въ его домѣ, то слѣдуетъ взискать съ него по 4 р. 76 к. за мѣсяць, а за 6 мѣсяцевъ—28 р. 56 к.—деньги, какія пришлось израсходовать указанному Начальнику команды на наемъ подходящаго помѣщенія. Завязалась по дѣлу длинная переписка, окончившаяся, какъ и слѣдовало ожидать, неблагопріятно для Левитскаго, принужденнаго уплатить деньги...

Когда въ 1854 г. произошло преобразование Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ, о которомъ мы уже упоминали (см., напр., § 35), то Левитскій опредѣленъ былъ „III-мъ Наставникомъ Бѣлозерскаго преобразованнаго Училища“ (1 Сентября 1854 г.), и ему было поручено преподавать (тогда-же): „славянскій языкъ“ (въ другомъ мѣстѣ сказано: „Славянскую Грамматику“), „Географію и Ариметику“ (ср. ниже: § 54).

Неугомонный Михаилъ Ивановичъ, какъ мы говорили, еще въ 1851 г. былъ уволенъ изъ духовнаго званія. Вѣроятно, имѣлъ въ виду поступить на „свѣтскую“ службу или имѣлъ въ виду какія-либо другія, выгодныя для него, соображенія. Но, очевидно, дѣйствительность не оправдала его ожиданій. И вотъ 12 Августа 1856 г. Святѣйшій Синодъ, согласно прошенію Левитскаго, снова

возвратилъ его „въ духовное званіе“, въ которомъ послѣдній, очевидно, и рѣшилъ уже окончательно остаться.

Въ слѣдующемъ 1857 г. началось движеніе его впередъ очень замѣтно.

Не говоримъ уже о томъ, что 16 Марта 1857 г. онъ получилъ въ память Крымской войны бронзовую медаль на владимірской лентѣ,—онъ былъ опредѣленъ 21 Апрѣля 1857 г. на должность Помощника Инспектора Бѣлоз. Дух. Училища, а 19 Мая тогоже 1857 г. получилъ вознагражденіе въ количествѣ 10 р. 92 к. за исправленіе должности Инспектора (съ 26 Іюня 1856 г., когда Инспекторъ Оерапонтовъ долженъ былъ исправлять обязанности Смотрителя по увольненію Срѣтенскаго отъ должности; о Оерапонтовѣ см. выше: § 35, а о Срѣтенскомъ—ниже: § 48) и за преподаваніе латинскаго языка въ высшемъ отдѣленіи Училища (какое преподаваніе ему пришлось взять временно опять вслѣдствіе увольненія Срѣтенскаго).

Въ томъ-же, наконецъ, 1857 г. 19 Ноября Левитскій былъ назначенъ на должность Инспектора и Учителя въ Кирилловское Духовное Училище, послѣ чего онъ и распростился навсегда съ Бѣлозерской Дух. школой...

Уволенъ отъ должности въ Кирилловѣ 16 Сентября 1868 г. Весьма характерныя воспоминанія сохранились о Левитскомъ у одного изъ его учениковъ, здравствующаго и повнѣ: у о. С. Г. Срѣтенскаго.

„Небольшого роста“,—говорить о Левитскомъ послѣдній,—„бойкій, картавившій въ разговорѣ, съ быстрой походкой, съ плѣшью на головѣ и завитками волосъ на вискахъ“—вотъ общій образъ этого педагога. „Жилъ въ домѣ (Прохорова или) Букина на Ивановской улицѣ (№ 4, кварталъ 38), нынѣ принадлежащемъ наслѣдникамъ Шолениной“.

„Былъ ужасно жестокій человекъ. Дралъ“ (т. е., съкъ розгами) „немилосердно и не иначе, какъ въ двѣ лозы“ (т. е., поочередно наносились розгами удары двумя сѣкуторами—однимъ за другимъ). „Наказывать“ учениковъ „составляло для него удовольствіе. Съкъ, поэтому, за всякую мелочь. Старался на чемъ-

нибудь да изловить ученика. При этомъ, у него была еще страсть потѣшиться надъ наказуемымъ“...

„Особенно М. Ивановичъ не любилъ городскихъ“ (по происхожденію) „учениковъ, называя ихъ дубинщиками“ (?). „Эй—вы, горождане, дубинщики“, привѣтствовалъ онъ ихъ [не потому ли, что и самъ былъ родомъ изъ города же (Кириллова)?]...

„Занятія на урокахъ у него проходили своеобразно. Бывало—вызоветь ученика на средину и скажетъ: ну, Иваны, Иваны—разныя разности..., отвѣчайте урокъ! Если“ сиропенный „отвѣчалъ“ удовлетворительно, „М. И.—чѣ отсылалъ на мѣсто“,—иначе приказывалъ ему „стать въ сторонку, а въ концѣ урока всѣхъ“ таковыхъ обычно и приказывалъ „пересѣчь“. „Крики и плачь наказываемыхъ оглашали Училище на каждомъ урокѣ М. Ивановича. Дошло до того, что“ принужденъ „былъ вмѣшаться самъ Смотритель Училища (гуманнѣйшій Иванъ Ѳедоровичъ Срѣтенскій). Во время одной“ подобной „сѣкуціи, всполошившей все Училище, Иванъ Ѳедоровичъ“ влетѣлъ „въ классъ и сдѣлалъ Михаилу Ивановичу строгое замѣчаніе, запретивъ ему на будущее время наказывать учениковъ розгами. Что Вы дѣлаете, Михаилъ Ивановичъ,—говорилъ Смотритель,—развѣ можно такъ жестоко обращаться съ дѣтьми? Вѣдь это“ же „безчеловѣчно! Вы не имѣете права такъ наказывать. Я долженъ буду жаловаться на Васъ“... Этотъ заслуженный „выговоръ“ даже и въ тѣ особыя времена все-же „возымѣлъ свое дѣйствіе и заставилъ Михаила Ивановича быть“, по крайней мѣрѣ, „осторожнѣе, хотя и послѣ этого“ педагогъ—варваръ „не переставалъ наказывать“ школяровъ розгами (да и развѣ можно было иного ожидать въ ту пору, когда и послѣ—въ наши уже дни—сѣкли учениковъ въ томъ же Училищѣ преисправно, о чемъ см. въ цитов. моей книжкѣ: „Бѣлоз. Д. Учл. въ 1867—1873 г. г.“).

Школяры, однако, привяли къ свѣдѣнію и руководству сдѣланнѣмъ Левитскому Смотрителемъ выговоръ и постарались его использовать съ выгодой для себя. Такъ, „однажды только что начали“ производить „сѣкуцію надъ провинившимся ученикомъ, какъ“ послѣдній „возьми, да и зареви нарочно благимъ матомъ

во все горло: ой, ой, ой!!! Михаилъ Ивановичъ страшно испугался крику... и, опасаясь появленія Смотрителя, тотчасъ же велѣлъ прекратить порку. Ну, вставай, вставай! Будетъ, довольно... Чего тутъ разревѣлся?! Ишь иѣженка какая“... Такъ-то провелъ ученикъ своимъ „фокусомъ“ даже самого М. И. Левитскаго. Долго потомъ смѣялись школяры...

Но былъ „случай и въ другомъ родѣ. Ученикъ Иванъ Покровскій“ (см. „списки“ „учениковъ“: 24-й курсъ, вып. 1857 г., № 23) „рѣшилъ, напротивъ, не издать ни одного звука во время совершенія надъ нимъ сѣкуціи. Деруть бѣднягу, только свистъ раздается въ воздухѣ, а наказуемый молчитъ,—вѣмъ, какъ рыба“. Этотъ стонкъ „закусилъ зубами рукавъ своего полушубка, чтобъ не такъ чувствовать боль, и лежать“—себѣ, „не издавая“, дѣйствительно, ни малѣйшаго звука... „Что за чудо“, думаетъ себѣ педагогъ. Сѣченіе, между тѣмъ, продолжается, но въ то же время продолжается и прежняя тишина. „Что же это такое“, наконецъ, воскликнулъ Михаилъ Ивановичъ..., но воскликнулъ уже съ восхищеніемъ, такъ какъ ему „понравилась такая стойкость въ ученикѣ. Онъ пришелъ въ“ положительный „восторгъ... Ай-да Иванъ Васильевичъ! Ай-да Иванъ Васильевичъ! Вотъ такъ молодецъ! Да это—Иовъ Многострадальный... Приказалъ ему встать“ съ полу. Покровскій всталъ, „оправился“. Тогда Левитскій „погладилъ его по головѣ“, многократно „повторяя со слезами на глазахъ: молодецъ, молодецъ... Послѣ“ проявлялъ къ нему постоянное расположеніе „и называлъ не иначе, какъ по имени и отчеству и, при томъ, почему-то во множественномъ числѣ: Иваны Васильевичи“, говорилъ онъ, „отвѣчайте урокъ“!..

Какъ „Преподаватель, Михаилъ Ивановичъ“, по словамъ о. Срѣтенскаго, „былъ неважный“. Ученики, какъ можно догадываться уже на основаніи предыдущаго, „не любили его и презвали козломъ“. „Миша—козель!“ Такова была обычная его „кличка“. Онъ это зналъ и „клички не могъ терпѣть, избѣгая даже въ латинской грамматикѣ примѣра: Caper et ursus villosi“... (т. е., козель и медвѣдь косматы). „Когда дойдетъ до

этого мѣста, то" сейчас же обычно и „скажетъ: вѣтъ, пропусти это,—читайте дальше“...

„Однажды М. Ивановичу чуть было“ даже не причинилъ членовредительства „одинъ ученикъ во время урока. Нужно было высѣчь Сулова“ (см. списокъ 25-го курса, выпуска 1859 г., № 3). „Михавль Ивановичъ приказалъ ему выйти на средину, но тотъ заупрямился и не пошелъ изъ-за парты. Что ни говорилъ, какъ ни убѣждалъ его М. Ивановичъ, Суловъ не выходилъ, да и только... Наконецъ, М. И-чъ приказалъ ученикамъ тащить его силою. Но не помогло и это: подойдуть къ нему двое-трое, Суловъ покажетъ имъ кулакъ, они сейчас же и отступятъ“. Да и что могли бы сдѣлать съ внушительнымъ по виду „парнемъ?“ „Михавла Ив—ча взорвало. Разсвирѣпѣвъ, онъ схватилъ Сулова за волосы и потащилъ, угодая пивками... А тотъ взялъ, да и подставилъ Учителю ногу.“ „Послѣдній упалъ „на полъ. Произошла очень некрасивая сцена“... Самъ, „конечно, М. Ив—чъ постарался“ уже „не предавать провшедшаго“ огласкѣ. Казусъ такъ и прошелъ безъ всякихъ послѣдствій для Сулова, какъ и для“ самого Учителя. Да, „прежде на этотъ счетъ“, дѣйствительно, „было просто“. Теперь газетные листки извели бы подобнаго педагога.

„Нелюбовь учениковъ къ Левитскому особенно ярко“ можетъ „иллюстрировать слѣдующій случай. Переходившіе“ изъ Училища „въ Семинарію ученики“ тогда „имѣли обычай“ торжественно „прощаться со своими Наставниками. Получивъ“ выпускное „свидѣтельство, всякій воспитанникъ обыкновенно кланялся въ ноги Смотрителю сначала, а потомъ и каждому изъ Наставниковъ и благодарилъ ихъ за воспитаніе. Какой прекрасный обычай“ (т. е., не поклоны земные, а фактъ изъявленія благодарности)! Вѣдь „иному, быть можетъ, приходилось разставаться“ съ Начальниками и Учителями школы „на всю жизнь и никогда больше не“ удавалось „увидѣть своихъ добрыхъ“ въ сущности (но сыновъ лишь своего времени и потому пользовавшихся розгами и прочими въ подобномъ родѣ средствами; ср. по этому поводу цит.

выше мою книжку о „Бѣлоз. Дух. Учил.“), за вѣкоторыми лишь исключеніями, „Наставниковъ. Какъ же тутъ не примириться и не забыть прошлаго?! Но ученики рѣшили и тутъ устроить съ Михайломъ Ивановичемъ“ фокусъ. „Когда настало время прощанія, каждый изъ Наставниковъ удостоился“ отъ учениковъ установленнаго обычаями „поклона“,—каждый, кромѣ, однако, Левитскаго. „Ему не поклонился ни одинъ“ человекъ. „Можно“ себѣ представить, „что испытывалъ въ душѣ“ злополучный Левитскій при такомъ проявленіи ученическихъ чувствъ. „Но это“ было „еще не все. Когда прошли каникулы и начались учебныя занятія, на лѣвой сторонѣ каеэдръ“ въ классѣ Левитскаго „оказалась слѣдующая надпись“, кѣмъ-то изъ школяровъ сдѣланная „по адресу“ все того же Михайла Ивановича:

„Миша козель—

Не послѣдній осель!

Ты умѣлъ на насъ клеветать,

А мы умѣли тебѣ благодарность воздавать.

Прощай,

Да насъ не стращай!

Мы теперь не боимся тебя,

Ибо ты не послѣдняя свинья!“

Стихи плохи, конечно, но чувства ученическія къ Левитскому выражаютъ съ достаточною выпуклостью и откровенностью...

Прот. А. И. Шукинъ вспоминаетъ о Левитскомъ гораздо короче, но съ одинаковыми же чувствами. Если о. Срътенскій больше вспоминаетъ о преподаваніи Левитскимъ латинскаго яз., то о. Шукинъ—о преподаваніи Арифметики и Географіи. „Левитскій“, по словамъ о. Шукина, „ничего не объяснялъ, а только задавалъ отъ этого до этого и любилъ наказывать учениковъ. Иногда случалось“, что за незнаніе „одного и того же урока“ онъ и „поставилъ на колѣна, и оставилъ безъ обѣда, и въ заключеніе наказывалъ“ еще „и розгами“. Интересная подробность: „когда наказывалъ розгами, то самъ близко не подходилъ“ къ мѣсту производства сѣкуціи. „По всей вѣроятности“,—думаетъ о. А. И. Шукинъ,—„когда-либо случилось, что во время сѣченія

ему попало самому розгами по лицу"... почему послѣ онъ и держался вдали...

Переходъ подобнаго Учителя въ Кирилловское Духовное Учил. можно было только приветствовать. Во всякомъ случаѣ жалѣть о немъ не приходилось бѣлозерамъ. Если же о чемъ можно было пожалѣть, то развѣ только о кирилловскихъ школярахъ, получившихъ „такого“ Инспектора <sup>1)</sup>...

## § 48.

Иванъ Θεодоровичъ Срѣтенскій—Смотритель Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ и затѣмъ „единогo“ Бѣлозерскаго Духовн. Училища (1851—1856 г. г.).

Изъ Семинарскаго Аттестата, выданнаго Срѣтенскому отъ 17 Авг. 1837 г. и хранящагося въ Архивѣ СПб. Духовной Академіи, видно, что Иванъ Θεодоровичъ—родомъ изъ „Бѣлозерскаго уѣзда, Новгородской губ.,—изъ Мовдомскаго погоста“ (верстахъ въ 24 отъ города),—„сынъ священника Θεодора Романова“ и ко времени выдачи ему Аттестата имѣлъ отъ роду 21 годъ, слѣдовательно, родился въ 1816 г. <sup>2)</sup> Эту же цифру можно установить на основаніи показаній и другого документа, по которому Срѣтенскому въ 1851 г. было 35 лѣтъ отъ роду (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за этотъ годъ). Изъ „Формулярной Вѣдомости“ „село—Медвѣдской церкви“, Новгородскаго уѣзда, гдѣ Срѣтенскій умеръ, видно тоже самое: въ „Формулярной Вѣдомости“ церкви за 1867 г. говорится, что ему въ то время былъ 51 г.,—слѣдов., годомъ рожденія долженъ считаться тотъ же 1816-й г. Но въ „Метрической книгѣ“ церкви за 1868 г. замѣчается, что онъ умеръ 7 Сентября 51 года“ отъ роду. Если книга имѣетъ въ

<sup>1)</sup> О М. И. Левитскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1851—1857 г. г. См. „Воспоминанія“ о С. Г. Срѣтенскаго (записаны и присланы о. А. М. Бѣляевымъ отъ 24 Сент. 1908 г.), о. А. И. Шуквина (§ 43). См. и другія данныя (напр. Архивъ Кирилл. Дух. Учил. за время службы тамъ Левитскаго..., также данныя, цитов. въ текстъ настоящаго §-а, и проч.)... Ср. выписки изъ формуляра (вѣрнаго), заботливо сдѣланныя о. П. А. Лѣвницкимъ (въ концѣ 1908 г.)...

<sup>2)</sup> По словамъ о. С. Г. Срѣтенскаго (запис. о. А. М. Бѣляевымъ отъ 27 Сент. 1908 г.), „и сейчасъ еще жива сестра“ Ивана Θεодоровича—„Θеодосія Θεодоровна“ изъ Мовдомѣ.

виду 1868-й г., какъ годъ смерти Срѣтенскаго (и если она въ 1868 г. не отмѣчаетъ лишь прошлогодняго факта), тогда получится разница года рожденія его на одинъ годъ: этимъ годомъ будетъ 1817-й. Но эта послѣдняя дата, очевидно, ошибочна: Аттестатъ, „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. и „Формулярная Вѣдомость“ Медвѣдской же церкви—все вмѣстѣ—эти данныя цѣнныя, конечно, и авторитетныя одинакаго показанія, да и то неяснаго. „Метрической книги“... Послѣ намъ удалось достать метрическую справку на мѣстѣ рожденія И. Θ—ча: оказалось, что родился 15 Января 1816 г.

Первоначально обучался И. Θεодоровичъ въ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ), гдѣ окончилъ полный курсъ въ 1831 г. въ составѣ 11-го выпуска подъ № 1 изъ общаго числа 17-и воспитанниковъ (которые все были „назначены“ къ поступленію въ Новгород. Д. Семин.: см. „списки“ „учениковъ“ этого курса).

Поступивъ въ Новгородскую Дух. Семинарію въ 1831 г., Срѣтенскій „обучался“ здѣсь, „при способностяхъ весьма хорошихъ, при прилежаніи неутомимомъ и поведеніи отлично благо нравномъ, наукамъ: богословскимъ, философскимъ, словеснымъ—весьма хорошо,—Исторіямъ: Церковной и Гражданской, Математикѣ и латинскому языку—очень хорошо,—греческому—отлично,—еврейскому и нѣмецкому—очень хорошо“,—а также „занимался Чтеніемъ Св. Писанія весьма хорошо“ (см. Аттестатъ, упомянутый выше). Семинарскій курсъ Срѣтенскій окончилъ, въ свою очередь, также подъ № 1 изъ общаго числа 68-и воспитанниковъ,—слѣдовательно, въ 1 разр. со званіемъ студента (его товарищами по Семинаріи были: Дьяковъ Н. и Левитскій М.—бѣлозерскіе Учителя: см. о нихъ выше: § 38 и § 47) (см. „Новг. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 18, стр. 1181). Въ „Аттестатѣ“ Срѣтенскаго значится, что онъ, „по окончаніи учебнаго курса Семинарскаго, отъ Семинаріи уволенъ для поступленія въ СПб. Дух. Академію“.

Въ послѣдней обучался „съ Августа 1837 г. по Іюль 1841 г.: „наукамъ богословскимъ, философскимъ, физико-математическимъ,



Общей Словесности, Церковной Исторіи, Церковному Краснорѣчію, Библейской Археологіи, Священному Писанію и языкамъ: еврейскому, греческому, нѣмецкому“. Академическіе его успѣхи были не таковы, какъ училищныя и семинарскіе. Онъ окончилъ Академію въ составѣ XIV курса: 1837—1841 г. г. во 2 разрядѣ, т. е., со степенью лишь „кандидата“ (утвержденъ послѣ: см. ниже) подъ № 40 изъ общаго числа 47 (у Чистовича: цитов. соч., стр. 451) или точнѣе—50-ти (у Родосск.: цит. соч. стр. LIV), имѣя своими товарищами, между прочимъ, извѣстнаго А. Мишина и Павла Жданова (въ монаш. Іоанна, бывшаго Ректоромъ Новгор. Дух. Семинаріи). „Курсовое сочиненіе“ Срѣтенскаго, „сохранившееся въ рукописномъ отдѣленіи Академической Библіотеки“, было писано на тему: „О хилизмѣ, съ рецензіею Инсп. Академіи—Архимандрита Іоасафа Покровскаго“ (у Родосск. стр. 476).

24 Октября того же 1841 г. Срѣтенскій былъ назначенъ на должность „Инспектора Боровичскихъ Дух. Училищъ“ и „Учителя по высшему отдѣленію“ (Уѣзднаго Училища), обязаннаго преподавать: „греческій языкъ, Географію и Нотное Пѣніе“. Но вскорѣ-же, именно 7 Февраля 1842 г., онъ былъ перемѣщенъ на предметы: „латинскій языкъ, Пространный Катихизисъ, Священную Исторію и Арифметику“. Въ концѣ 1842 г. 9/18 Декабря былъ „возведенъ“ (утвержденъ) „на степень кандидата“.

31 Января 1844 г. Срѣтенскій получалъ новое назначеніе: на должность Смотрителя Тихвинскихъ Духовныхъ Училищъ и—Учителя по „высшему отдѣленію“ Тихвинскаго Д. Уѣзднаго Училища.

1 Февраля 1848 г. „за отлично—усердную и полезную службу положено производить ему квартирныхъ денегъ по 35 руб. сер. въ годъ“ (какъ „пособіе“).

Въ 1851 г. 29 Сентября Святейшимъ Синодомъ Срѣтенскій былъ „перемѣщенъ на тѣже должности въ Вѣлозерскія Дух. Училища“, т. е., на должность Смотрителя этихъ Училищъ и Учителя по „высшему отдѣленію“ Уѣзднаго Д. Училища, о чемъ Семинарское Правленіе и послало въ Вѣлозерскія Дух. Училища извѣщеніе отъ 19 Октября 1851 г.

Мы уже упоминали (см., напр., § 35...), что въ 1854 г. Вѣлозерскія Дух. Училища были реформированы... При этомъ Смотритель Срѣтенскій былъ „опредѣленъ“ 1 Сентября 1854 г. „1-мъ Наставникомъ преобразованнаго Училища“, при чемъ ему было поручено преподаваніе „Пространнаго Катихизиса, латинскаго языка и: Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій и Апостоловъ“.

Материальное положеніе Срѣтенскаго было таково: а) онъ получалъ классный кандидатскій окладъ (§ 45) въ размѣрѣ 71 р. 50 к., б) Смотрительское жалованье въ количествѣ 185 р. 90 к., в) Учительское—въ количествѣ тѣхъ-же 185 р. 90 к. и г) при отсутствіи казенной квартиры—квартирное пособіе въ размѣрѣ 35 р.—всего: 443 р. 65 к. сер. въ годъ.

Но И. Ѳ-чъ недолго прослужилъ въ своемъ родномъ Училищѣ и вблизи своей родины. Въ 1856 г. 4 Мая онъ уже былъ уволенъ отъ Смотрительской и Учительской службы Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода (въ это время „аспр. должн. Оберъ-Прокурора Св. Синода т. сов. Александръ Ив. Карасевскій“: см. у Родосск. стр. X), о чемъ Семинарское Правленіе извѣстило отъ 21 Мая 1856 г. Въ то же вообще время, именно отъ 31 Мая, Новгор. Дух. Консисторія, въ свою очередь, сообщала, что Срѣтенскій опредѣленъ уже къ Новгородской градской Михайло-Архангельской церкви (что на Торговой Сторонѣ) во священника. Рукоположенъ былъ онъ въ 1856 г. 21 Іюля „Преосвящ. Платономъ“, бывшимъ тогда „Епископомъ Старорусскимъ“ („Ѳивейскій: съ 24 Мая 1856 г. по 31 Іюля 1856 г.“; см. у К. Я Здравом. цитов. соч., стр. 199, 203—205).

11 Января 1858 г. И. Ѳ-чъ (отнынѣ уже о. Іоаннъ Феодоровичъ) былъ перемѣщенъ къ село—Медвѣдской церкви, Новгородскаго уѣзда, на вакансію „старшаго священника“ и того же года 11 Февраля награжденъ былъ „набреденникомъ“. На его мѣсто къ Мих. Архангельской церкви опредѣленъ былъ извѣстный священникъ Старорусскій.

Въ память Крымской войны получилъ „бронзовую медаль на Владимирской лентѣ“, а въ 1860 г. 14 Мая „за отлично-усерд-“

ную службу“ Всемиловѣйше награжденъ „бархатною фіолетовою скуфьею“; въ 1864 г. 25 Апрѣля „за отлично-усердную-же службу“ Всемиловѣйше награжденъ „бархатною фіолетовою камлавою“. „Грамоту и переходной Указъ имѣеть“, прибавляется въ „Формулярной Вѣдомости село—Медвѣдской церкви за 1867 г.“

Въ „Метрической книгѣ“ послѣдней церкви за 1868 г. читаемъ, что „Протоіерей“ (о. Срѣтенскій заслужилъ и этотъ почетный санъ) „село—Медвѣдской церкви Іоаннъ Θεодоровъ Срѣтенскій умеръ 7-го Сентября и погребенъ на Медвѣдскомъ кладбищѣ 10-го Сентября. Умеръ отъ гангрены“ и не старымъ еще человѣкомъ (см. по поводу лѣтъ его выше: въ этомъ-же §-ѣ).

Этимъ официальныя свѣдѣнія объ И. Θ. Срѣтенскомъ собственно и исчерпываются.

Ученики Ивана Θεодоровича, нынѣ здравствующие, равно какъ и нѣкоторые старожилы бѣлозерскіе,—живо его помнятъ и воскрешаютъ предъ нами его образъ.

По словамъ о. А. И. Шуккина, Иванъ Θεодоровичъ былъ „человѣкъ среднихъ лѣтъ“ (это совершенно справедливо, если припомнимъ, что онъ родился въ 1816 г., а въ Бѣлозерскъ былъ назначенъ въ 1851 г.), „полный, съ громкимъ голосомъ, знатокъ своего дѣла и большой любитель пѣнія“. Посему и „случалось иногда“, что, проходя по корридору въ свой классъ на урокъ и услышавъ, что въ какомъ-либо „другомъ классѣ“ уже происходили занятія по пѣнію, онъ сейчасъ-же и направлялся сюда и здѣсь „за пѣніемъ просиживалъ“ и свои классные часы, совершенно позабывъ о своемъ собственномъ урокѣ, о чемъ,—само собою понятно,—его школяры не безпокоились нисколько. „Мнѣ“, говоритъ о. Шуккинъ, недолго „пришлось у него учиться“. „Онъ скоро перешелъ въ Новгородъ“ на священническое мѣсто, „но отъ старшихъ“ учениковъ „я слышалъ, что“ въ высшемъ классѣ „на урокахъ латинскаго языка онъ заставлялъ“ учениковъ „говорить другъ съ другомъ по-латыни, а не по-русски“. Иногда добродушно остривъ. Такъ, „на одномъ экзаменѣ одинъ мой товарищъ не могъ отвѣтить Срѣтенскому на данный вопросъ“. Смотритель,

„вызвавъ меня, сказалъ, что шука“ (вѣдь фамилія автора воспоминаній—Шуккинъ) „поймала ерша съ хвоста или проспала“—одно изъ двухъ! Я отвѣтилъ“, и оказалось, слѣдовательно, первое, за что и получилъ похвалу...

Отецъ С. Г. Срѣтенскій, въ свою очередь, вспоминаетъ, что И. Θ. Срѣтенскій „былъ чрезвычайно тучный человѣкъ (9-и пудовъ вѣсу) и въ жаркіе дни не ходилъ“ даже и „въ классъ“, а „лежалъ гдѣ-нибудь въ огородѣ. Преподаватель былъ хорошій“ („любилъ объяснять по Катихизису“), таковымъ-же былъ и—какъ „Смотритель. Человѣкъ—трезвый и гуманный. Самъ не допуская жестокостей, останавливалъ и другихъ“ (припомните случай съ Левитскимъ; § 47). „Всѣ предметы училищнаго курса зналъ прекрасно. Бывало, начнутъ разговаривать съ о. Герасимомъ Петровскимъ по-латыни, по гречески и по-еврейски: такъ и рѣжутъ одинъ другого“<sup>1)</sup>. Если приходилось наказывать учениковъ, то „наказывалъ“—шутя, „по-дѣтски“. „Любилъ шутить. Въесто рекреациі дайте-ка,—скажетъ“,—школярамъ „по пяти фухтелей каждому, да не съкiate по штаямъ: они не виноваты. Матка

<sup>1)</sup> Если допустить даже весьма рѣзкое преувеличеніе со стороны рассказчика, то и въ этомъ случаѣ останется зерно правды, давшее поводъ къ подобнымъ рассказамъ и запечатлѣвшееся въ памяти автора воспоминаній. Впрочемъ, относительно знанія особенно латинскаго яз. едва-ли могутъ быть въ данномъ случаѣ какія-либо сомнѣнія!.. Въ тѣ времена духовенство знало его хорошо, а иногда и превосходно. Свящ. Герасимъ Ивановичъ Петровскій былъ, въ свою очередь, рѣдкій человѣкъ. Изъ „послужнаго списка за 1856 г.“ (копія доставлена о. А. М. Вѣляевымъ) видно, между прочимъ, что онъ—студентъ Н. Д. С., былъ въ ней лекторомъ нѣмецкаго языка,—регентомъ пѣвицъ въ Новг. Духовомъ монастырѣ,—участвовалъ въ разборкѣ и описаніи старыхъ архивныхъ дѣлъ въ Новгор. Д. Консистоіи,—нѣсколькихъ католиковъ присоединилъ къ православію, также и нѣсколькихъ раскольниковъ, униатовъ,—даже евреевъ обратилъ въ христіанство, говорилъ проповѣди, катихизическія поученія, напутствовалъ холерныхъ больныхъ и пр. и пр. Обладатель стойкимъ характеромъ, но выпивалъ... Однажды за нѣкоторыя дѣла поплатился переводомъ со священническаго мѣста на пономарское... Служилъ во многихъ мѣстахъ, а съ 15 Марта 1852 г. при Бѣлоз. Іоанно-Богосл. церкви (умеръ 52 лѣтъ отъ роду 2 Мая 1857 г. въ Бѣлозерскѣ). Онъ былъ образованный человѣкъ, страстно любилъ пѣніе, свободно говорилъ по-латыни и вообще прекрасно зналъ древніе языки... Былъ яеутомимый собесѣдникъ Ивана Θεодоровича...

ткала, трудилась, а вы дырь надѣлаете, заставите ее шить новые. Развѣ это ладно?..."

Кстати о рекреациях... Желая выпросить рекреацию, ученики выстраивались предъ Смотрительскою квартирою на улицѣ [а жилъ Ив. Ѳедоровичъ въ домѣ Букина: Ивановск. ул., № 4, кварталъ 38,—а также: въ домѣ, бывшемъ—Гордѣя портного (кв. 38, № 12), нынѣ принадлежащемъ А. А. Есину на Рождественской улицѣ, подлѣ извѣстнаго дома (бывшаго) Травинскаго и черезъ домъ отъ углового каменнаго дома, принадлежавшаго Платону Ив. Сурину (нынѣ Серафиму Раутову) и пѣли переходившую изъ поколѣнія въ поколѣніе кантату (объ этомъ рѣчь будетъ послѣ—въ своемъ мѣстѣ, а пока ср. мою цитов. книжку о „Бѣлоз. Дух. Учил. въ 1867—1873 г.г.). По словамъ о. І. П. Барсова, о. С. Г. Срѣтенскаго и др., „поютъ“ частенько „разъ 10“, а результата все нѣтъ. „Когда Иванъ Ѳедоровичъ желалъ дать рекреацию, то заставлялъ“ также „пѣть: Среди долины ровныя“..., „Ѣздилъ Бѣлый русскій Царь...“ и пр. или „Коль славенъ и др.“, послѣ чего и говорилъ обычно: „datur“ (дается) или иногда: „ite, ite domum, ite, saturae capellae (идите, идите домой, идите, сытые козочки“) (!). Приказаніе „пѣть пѣсни“ всегда служило для учениковъ, просившихъ рекреацию, хорошимъ предзнаменованіемъ. Начинали „пѣть съ 8 часовъ утра“ и пѣли „до половины 9-го“. Но, и рѣшившись отпустить учениковъ, Иванъ Ѳедоровичъ предварительно „задавалъ имъ какую-либо работу<sup>1)</sup>: заставлялъ вымести дворъ, собирать въ кучи щепье, класть дрова въ полѣвницы, если“ прежнія разваливались и т. п. Рекреацин у него давались“ обычно: „1-го Мая (обязательно), затѣмъ—5, 10, 15, 20, 25 и 30 чиселъ“...

При нѣкоторыхъ слабыхъ сторонахъ, намѣченныхъ выше и отчасти объясняемыхъ условіями той эпохи, Иванъ Ѳедоровичъ былъ, тѣмъ не менѣе,—какъ мы видѣли,—хорошій педагогическій дѣятель въ Бѣлоз. Дух. школѣ (особенно въ „тѣ времена“), за-

<sup>1)</sup> Это же заставляли въ прежнія времена и другіе, напр. о. А. В. Ѳерапонтовъ (см. о немъ по этому поводу ниже: въ §-ѣ о „Почетномъ блюстителѣ“ Учил. о. Протопресвитерѣ А. А. Желобовскомъ)...

служившій того, чтобы исторія послѣдней вспомнила добрымъ словомъ этого гуманнаго и образованнаго человѣка<sup>1)</sup>...

## § 49.

Василій Александровичъ Соколовъ—Учитель Бѣлоз. Дух. Приходскаго Училища и потомъ „единого“ Бѣлозерскаго Дух. Училища (1851—1855 г.г.).

Василій Александровичъ Соколовъ—сынъ Учителя Бѣлоз. Дух. Уѣзд. Учил. Александра Михайловича Соколова, о которомъ у насъ рѣчь была уже выше (§ 36).

Въ 1845 г. Василій Соколовъ окончилъ Бѣлозерское Дух. Уѣздное Училище въ составѣ 18-го курса въ 1 р. подъ № 2 изъ общаго числа 29-и учениковъ, изъ которыхъ 24 были удостоены перевода въ Семинарію (см. „списокъ“ воспитанниковъ этого курса).

Дальнѣйшее образованіе получилъ не въ Новгородской, а въ Вологодской Дух. Семинаріи, въ которую и поступилъ въ томъ же 1845 г. Прощедши полный Семинарскій курсъ (въ числѣ прочихъ Семинарскихъ предметовъ изучивъ оба древнихъ языка), онъ былъ выпущенъ въ 1850 г. во 2 разрядѣ, „при способностяхъ посредственныхъ, поведеніи хорошемъ и прилежаніи не худомъ, подъ № 50 изъ общаго числа 62 учениковъ“ (товарищъ Мальцева, о которомъ см. ниже: § 50).

6 Ноября 1851 г. Семинарское Правленіе постановило: на мѣсто Польскаго (см. выше: § 46), переведеннаго въ Кирил-

<sup>1)</sup> Объ Ив. Ѳ. Срѣтенскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1851—1856 г. г. См. Архивъ СПб. Д. Академіи за годы обученія здѣсь Срѣтенскаго (здѣсь, между прочимъ, есть и Семинарскій его Аттестатъ, цитов. выше),—см. Библиотечку СПб. Д. Акад. (рукоп. отдѣл.). См. Клиров. Вѣдомости село—Медвѣдской ц., Новгород. уѣзда за 1867—1868 г.г. (выписка сдѣлана свящ. этой ц. о. А. Ключаревымъ и доставлена чрезъ о. А. М. Вѣляева). См. Архивъ Н. Д. Ковсистеріи за 1856—1858 г. г. (выписка сдѣлана Архивариусомъ М. И. Никольскимъ и доставлена о. В. И. Духовскимъ 6 Дек. 1908 г.). См. „Воспоминанія“ о. А. И. Шукина (§ 43), о. С. Г. Срѣтенскаго (отъ 27 Сент. 1908 г.; см. выше; отъ 31 июля 1908 г.) о. І. П. Барсова (отъ 12 Авг. 1908 г.; доставл. о. А. М. Вѣляевымъ). См. „Послужной списокъ“ о. Герас. Петровскаго за 1856 г. (доставленъ о. А. М. Вѣляевымъ). Ср. также „Новгор. Епарх. Вѣдом. за 1897 г., № 11, стр. 680. См. и другія данныя, цитов. въ текстѣ настоящаго §-а, и проч.

ловское Дух. Уѣздное Училище, назначить во второй классъ Бѣлозерскаго Дух. Приходскаго Училища—окончившаго Вологодскую Дух. Семинарію Василя Соколова (съ 30-го Октября), „изъ уваженія къ долговременной и полезной службѣ отца его и согласно желанію самого Соколова“.

При преобразованіи Бѣлозерскихъ Дух. Училищъ въ 1854 г. (см. выше: § 35 и друг.), В. Соколовъ былъ назначенъ „У-мъ Наставникомъ преобразованнаго Бѣлоз. Дух. Училища“ (1 Сентября 1854 г.).

Получалъ онъ 128 р. 70 к. Учительскаго жалованья; казенной квартиры или квартирнаго пособія не имѣлъ.

Недолго, однако, послужилъ онъ въ родной школѣ. Къ нему подкралась злая чахотка и пресѣкла его жизнь 31 Марта 1855 г., когда ему было 27 лѣтъ отъ роду (по даннымъ Бѣлоз. Д. Учл.) или даже только 25 (по „Метрическимъ книгамъ“ Бѣлозерской Троицкой градской церкви).

Съ любовію вспоминаетъ о В. А. Соколовѣ о. А. И. Шукинъ.

„Человѣкъ весьма добрый“,—пишетъ онъ,—„и знавшій свое дѣло..., но—чахоточный. Онъ научилъ правильно писать и прекрасно рассказывалъ намъ уроки по Священной Исторіи“, которую, посему, „мы изучили со словъ его очень хорошо. Зубряжки онъ не любилъ. Въ слѣдующихъ классахъ намъ приходилось только припоминать“ уже извѣстное, „а не учить“ вновь. „Я въ теченіе одного года успѣлъ въ классѣ“ Василя Ал-ча „и былъ переведенъ“ въ дальнѣйшій, „но Василий Ал-чъ настоялъ, чтобъ я остался еще на курсъ, чтобъ мнѣ“ представилась возможность „выше и лучше идти въ слѣдующихъ классахъ. Я остался, но что-же вышло? Высоко“-то въ списки я „попалъ, дѣйствительно, но“ въ то же время приучился къ „лѣни, такъ какъ“ во время прохожденія повторительнаго курса „мнѣ нечего было дѣлать: все приходилось только повторять старое, а вновь—ничего,—времени на бездѣлье оставалось очень много“... О. А. И. Шукинъ жалѣетъ о безвременной кончинѣ этого, подававшего надежды и, безусловно, симпатичнаго Учителя и человѣка, видимо пекшагося объ ученическихъ интересахъ. О. Шукинъ ставитъ В. А-ча выше замѣнившаго его потомъ Учителя Березина (о немъ см. ниже:

§ 51), о которомъ судить могу уже и я—авторъ настоящей книги, какъ его ученикъ въ теченіе всего училищнаго курса (1867—1873 г.г.). Образовательный цензъ П. Л. Березина, какъ студента Семинаріи, стоялъ выше ценза В. А. Соколова (2-го разряда), но сравнивать ихъ Учительскую дѣятельность на основаніи личнаго знакомства съ ними не могу, потому что лично зналъ только одного П. Л-ча. Характеризовать же В. А-ча я могу только на основаніи посторонняго свидѣтельства <sup>1)</sup>...

## § 50.

Николай Егоровичъ Мальцевъ—Учитель Бѣлозерскаго Дух. Уѣзднаго Училища и потомъ „единаго“ Бѣлоз. Дух. Училища (1852—1859 г.г.).

Мальцевъ Николай Егоровичъ происходилъ изъ „Череповской округи“, Новгородской губерніи; „сынъ дьячка Христорожественской церкви села Романова Георгія Васильева Мальцева“. „Егоровымъ“ Николай Мальцевъ называется всюду: какъ въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл., такъ и въ „Метрическихъ книгахъ“ Троицкой градской Бѣлозерской ц., равно какъ и въ „Воспоминаніяхъ“ о. А. И. Шукина... По случайной ошибкѣ Мальцевъ иногда называется (въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. же Дух. Учл.) Григорьевичемъ, что, однако, не должно никого вводить въ заблужденіе...

Годомъ рожденія Н. Е. Мальцева былъ, вѣроятно, 1829-й (если принять показаніе Семинарскаго Аттестата, что въ 1850 г. ему былъ 21 годъ отъ роду), а можетъ быть—и 1828-й (если согласиться съ показаніемъ „Метрическихъ книгъ“ Бѣлозерской градской Троицкой церкви, по которому въ 1859 г. ему былъ 31 годъ отъ роду).

Извѣстно, что Мальцевъ поступилъ въ Вологодскую Дух. Семинарію въ 1843 г. и обучался здѣсь въ теченіе 1843—1850 г.г.: „Священному Писанію, наукамъ богословскимъ, Ло-

<sup>1)</sup> О В. А. Соколовѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1851—1855 г. г. См. Архивъ Вологодской Дух. Сем. за 1850 г. и друг. г. г. (выписка съ-лана Секретаремъ Семинаріи—С. В. Смирновымъ). См. „Метрич. кн.“ Бѣлоз. градск. Троицкой ц. за 1855 г. (выписка доставл. о. А. М. Бѣлоз. вымъ). См. „Воспом-я“ о. А. И. Шукина (ср. § 43) и др. данныя.

гикъ, Психологiи, Словесности, Исторiи Церкви Русской и Всеобщей, Патристикѣ, Церковной Археологiи, Церковному Праву, Катихизическому Ученію, наукѣ о Богослужбныхъ книгахъ, математикѣ, физикѣ, Естественной Исторiи, Сельскому хозяйству, Медицинѣ и языкамъ—греческому, латинскому и еврейскому“. Его познанія по всѣмъ этимъ предметамъ обозначены въ Аттестатѣ помѣтками: „весьма хорошо“, „очень хорошо“ и „хорошо“. „При способностяхъ очень хорошихъ и прилежаніи неослабномъ“, Семинарію Мальцевъ окончилъ въ 1850 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента: подъ № 3 изъ 62 учениковъ.

18 Января 1852 г. Семинарское (Новгородское) Правленіе назначило Мальцева на мѣсто о. А. Ковкордина (уволеннаго отъ службы) въ низшее отдѣленіе Вѣлозерскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища Учителемъ по предметамъ: „греческому языку, Катихизису, Славянской Грамматикѣ, Церковному Уставу, Пѣнію“. За преподаваніе ихъ ему было назначено жалованье (обычное по тогдашнимъ штатамъ): 171 р. 60 к.

1 Сентября 1854 г. Мальцевъ былъ опредѣленъ на должность „IV-го Наставника преобразованнаго“ (см. выше: напр., § 35 и др.) „Вѣлозерскаго Духовнаго Училища по предметамъ: Церковному Уставу, Краткому Ученію о Богослужбныхъ книгахъ, Церковному Пѣнію и Русской Грамматикѣ“.

Съ 26 Юня 1856 г. по 6 Января 1857 г. преподавалъ (временно) Пространный Катихизисъ въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ Училища, за что Семинарское Правленіе (отъ 19 Апрѣля 1857 г.) изъявило ему благодарность (ср. выше: § 35 о Оерапонтовѣ и § 47—о Левитскомъ).

Въ періодъ времени: 1857 г. 1 Ноября—1 Января 1858 г. Мальцевъ исправлялъ должность Учителя въ „причетническомъ классѣ“, преподавая здѣсь: „Русскую Грамматику, Изъясненіе утвари, обрядовъ и праздниковъ церковныхъ“.

Нужно замѣтить, что еще 25 Сентября 1856 г. Мальцевъ заявилъ начальству Вѣлозерскаго Дух. Учил. о томъ, что составилъ „записки для причетническаго класса по предмету Краткаго ученія объ утвари, обрядахъ и праздникахъ церковныхъ“, поль-

зуюсь „пособіями: Новою Скрижалю, Краткимъ обзорѣемъ Богослуженія—Дебольскаго, Днями Богослуженія—Дебольскаго, Изъясненіемъ на литургію—Дмитріевскаго и др.“ 1 Октября Оерапонтовъ (исправлявшій Смотрительскую должность) довелъ до свѣдѣнія Мальцева, что его записки представлены имъ—Оерапонтовымъ—въ Правленіе Новгородской Дух. Семинаріи на благоразсмотрѣніе и одобреніе. Семинарское Правленіе, получивъ записки, передало Ловцову—священнику и Преподавателю Семинаріи (о немъ будетъ подробная рѣчь ниже: въ главѣ о ревизіяхъ Училища Вѣлозерскаго). По полученіи и разсмотрѣніи его отзыва оно донесло (отъ 27 Апрѣля 1857 г.) въ Училище, что, согласно отзыву о. Ловцова, записки Мальцева „не могутъ служить руководствомъ для причетническаго класса, хотя и дѣлаютъ честь труду и усердію составителя“,—не могутъ потому, что, съ одной стороны, „обширны очень“, а съ другой—въ нихъ нѣтъ данныхъ „о порядкѣ, въ какомъ должны быть совершаемы службы“; если же Мальцевъ желаетъ, чтобъ его трудъ былъ удостоенъ признанія его „руководствомъ“, тогда „пусть исправитъ“ его соотвѣтствующимъ образомъ. Черезъ мѣсяць (27 Мая 1857 г.) тоже Семинарское Правленіе, однако, изъявило Мальцеву (конечно, заслуженную имъ) „благодарность за записки по предмету изъясненія утвари“ и проч.

Уже отсюда видно, что въ лицѣ Мальцева Училище имѣло серьезную умственную и педагогическую силу,—человѣка трудолюбиваго, желавшаго идти на встрѣчу назрѣвшимъ Училищнымъ потребностямъ. Его энергично осуществленное желаніе взяться за составленіе учебника уже само по себѣ заслуживаетъ, конечно, всякаго уваженія и похвалы.

Мало того: когда былъ поднятъ вопросъ объ обученіи воспитанниковъ Училища „прививанію коровьей оспы“, то талантливый Мальцевъ изъявилъ желаніе взять дѣло преподаванія въ свои руки, но его заявленіе не встрѣтило сочувствія у подлѣжащаго Начальства... (объ оспопрививаніи см. ниже: § 100).

Въ 1857 г. 16 Марта Мальцеву была назначена (обычная) „бронзовая медаль на Владимирской лентѣ въ память Крымской войны“.

гикѣ, Психологіи, Словесности, Исторіи Церкви Русской и Всеобщей, Патристикѣ, Церковной Археологіи, Церковному Праву, Катихизическому Ученію, наукѣ о Богослужебныхъ книгахъ, математикѣ, физикѣ, Естественной Исторіи, Сельскому хозяйству, Медицинѣ и языкамъ—греческому, латинскому и еврейскому“. Его познанія по всѣмъ этимъ предметамъ обозначены въ Аттестатѣ помѣтками: „весьма хорошо“, „очень хорошо“ и „хорошо“. „При способностяхъ очень хорошихъ и прилежаніи неослабномъ“, Семинарію Мальцевъ окончилъ въ 1850 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента: подъ № 3 изъ 62 учениковъ.

18 Января 1852 г. Семинарское (Новгородское) Правленіе назначило Мальцева на мѣсто о. А. Конкордина (уволеннаго отъ службы) въ низшее отдѣленіе Вѣлозерскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища Учителемъ по предметамъ: „греческому языку, Катихизису, Славянской Грамматикѣ, Церковному Уставу, Пѣнію“. За преподаваніе ихъ ему было назначено жалованье (обычное по тогдашнимъ штатамъ): 171 р. 60 к.

1 Сентября 1854 г. Мальцевъ былъ опредѣленъ на должность „IV-го Наставника преобразованнаго“ (см. выше: напр., § 35 и др.) Вѣлозерскаго Духовнаго Училища по предметамъ: Церковному Уставу, Краткому Ученію о Богослужебныхъ книгахъ, Церковному Пѣнію и Русской Грамматикѣ“.

Съ 26 Юня 1856 г. по 6 Января 1857 г. преподавалъ (временю) Пространный Катихизисъ въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ Училища, за что Семинарское Правленіе (отъ 19 Апрѣля 1857 г.) изъявило ему благодарность (ср. выше: § 35 о Терапонтахъ и § 47—о Левитскомъ).

Въ періодъ времени: 1857 г. 1 Ноября—1 Января 1858 г. Мальцевъ исправлялъ должность Учителя въ „причетническомъ классѣ“, преподавая здѣсь: „Русскую Грамматику, Изъясненіе утвари, обрядовъ и праздниковъ церковныхъ“.

Нужно замѣтить, что еще 25 Сентября 1856 г. Мальцевъ заявилъ начальству Вѣлозерскаго Дух. Учл. о томъ, что составилъ „записки для причетническаго класса по предмету Краткаго ученія объ утвари, обрядахъ и праздникахъ церковныхъ“, поль-

зуясь „пособіями: Новою Скрижалю, Краткимъ обзорѣніемъ Богослуженія—Дебольскаго, Днями Богослуженія—Дебольскаго, Изъясненіемъ на литургію—Дмитріевскаго и др.“ 1 Октября Терапонтавъ (исправлявшій Смотрительскую должность) довелъ до свѣдѣнія Мальцева, что его записки представлены имъ—Терапонтавъ—въ Правленіе Новгородской Дух. Семинаріи на благоразсмотрѣніе и одобреніе. Семинарское Правленіе, получивъ записки, передало Ловцову—священнику и Преподавателю Семинаріи (о немъ будетъ подробная рѣчь ниже: въ главѣ о ревизіяхъ Училища Вѣлозерскаго). По полученіи и разсмотрѣніи его отзыва оно донесло (отъ 27 Апрѣля 1857 г.) въ Училище, что, согласно отзыву о. Ловцова, записки Мальцева „не могутъ служить руководствомъ для причетническаго класса, хотя и дѣлаютъ честь труду и усердію составителя“,—не могутъ потому, что, съ одной стороны, „обширны очень“, а съ другой—въ нихъ нѣтъ данныхъ „о порядкѣ, въ какомъ должны быть совершаемы службы“; если же Мальцевъ желаетъ, чтобы его трудъ былъ удостоенъ признанія его „руководствомъ“, тогда „пусть исправитъ“ его соответствующимъ образомъ. Черезъ мѣсяць (27 Мая 1857 г.) тоже Семинарское Правленіе, однако, изъявило Мальцеву (конечно, заслуженную имъ) „благодарность за записки по предмету изъясненія утвари“ и проч.

Уже отсюда видно, что въ лицѣ Мальцева Училище имѣло серьезную умственную и педагогическую силу,—человѣка трудолюбиваго, желавшаго идти на встрѣчу назрѣвшимъ Училищнымъ потребностямъ. Его энергично осуществленное желаніе взяться за составленіе учебника уже само по себѣ заслуживаетъ, конечно, всякаго уваженія и похвалы.

Мало того: когда былъ поднятъ вопросъ объ обученіи воспитанниковъ Училища „прививанію коровьей оспы“, то талантливый Мальцевъ изъявилъ желаніе взять дѣло преподаванія въ свои руки, но его заявленіе не встрѣтило сочувствія у подлежащаго Начальства... (объ оспопрививаніи см. ниже: § 100).

Въ 1857 г. 16 Марта Мальцеву была назначена (обычная) „бронзовая медаль на Владимирской лентѣ въ память Крымской войны“.

Материальная обстановка, въ которой приходилось жить (онъ жилъ въ домѣ Родіона Шилова по Ивановской ул.; нынѣ домъ принадлежитъ наслѣдникамъ П. Д. Квасинина) и заниматься этому почтеннѣйшему труженику, однако, была очень печальна. На вышеуказанное скудное жалованье прожить семейному, при томъ, человѣку, каковымъ былъ Н. Е. Мальцевъ, было слишкомъ трудно, особенно, если возникали какія-либо непредвидѣнные осложненія. А таковыя именно у него и возникли... „Вслѣдствіе усиленныхъ занятій по должности“, — какъ впоследствии заявлено въ официальной о немъ справкѣ (см. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1879 г. отъ 29 Марта), — у Мальцева появилась „чахотка — извурительная и продолжительная“. Нужно было лѣчиться. Но на какія средства? Откуда было ихъ взять? По словамъ его жены (уже вдовой писавшей прошеніе отъ 20 Марта 1879 г.), для изысканія средствъ на лѣченіе недуга, онъ „продавалъ даже свое платье“... Это ужасно, но — несомнѣнный фактъ. И когда несчастный труженикъ умеръ, то, — какъ удостовѣряетъ вышеупомянутая официальная справка, — „нечѣмъ было“ даже и „похоронить“ его, такъ что „расходы по погребенію приняли на себя его сослуживцы“... Что за жалкое положеніе! Человѣкъ образованный, идеально-настроенный отдавалъ всю свою энергію, всѣ свои силы любимому дѣлу и... едва только не умиралъ съ голоду, а когда заболѣлъ и скончался, то не на что было даже и предать его труженической прахъ землѣ!..

Относительно времени смерти Н. Е. Мальцева мы не вдругъ отыскали надлежащую справку. Въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл., падающихъ на это время, справки не нашли. И лишь только въ позднѣйшихъ (за 1879 г.) увидѣли ее, но, въ сожалѣнію, справку неудовлетворительную, невѣрную. Въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1879 г. есть прошеніе вдовы Мальцева — Надежды Сосипатровой Мальцевой (отъ 20 Марта 1879 г.), писавшей, что ея мужъ „былъ Учителемъ въ Бѣлозерскомъ Училищѣ съ 1852 г. по 1860-й годъ“. Но затѣмъ оказалось, что послѣдній годъ названъ невѣрно, что даже жена позабыла точный годъ смерти мужа... Не утѣшила насъ и упоминавшаяся официальная справка

(при журналѣ отъ 29 Марта 1879 г.; см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл.), по которой „Мальцевъ на духовно-учительской службѣ состоялъ только 7 лѣтъ и 2 мѣсяца: съ 18 Января 1852 г. по Апрель 1859 г.“, скончавшись „отъ чахотки въ Апрель 1859 г.“. Если 1860-й годъ былъ названъ совершенно напрасно вдовой Мальцева, то оказалось, что и Апрель 1859 г. привлеченъ официальною справкою не менѣе же ошибочно. Насъ вывели изъ затрудненія въ данномъ случаѣ „Метрическія книги“ Бѣлозерской градской Троицкой церкви: въ нихъ „за 1859 г.“, въ „части III“ подъ „№ 1“ значится: „Николай Егоровичъ Мальцевъ умеръ отъ чахотки 29 Марта 1859 г... Погребенъ на градскомъ кладбищѣ“...

Положеніе вдовы было во-истину трагическое! Вѣдь мужъ ея служилъ слишкомъ мало: всего 7 лѣтъ съ небольшимъ и, слѣдовательно, пенсіи не заслужилъ. Правда, какъ видно изъ официальной справки, вдовѣ было выдано въ качествѣ „единовременнаго пособія“ 84 р. 95 к., т. е., половина годовичнаго жалованья, получавшагося ея покойнымъ мужемъ, — но надолго ли могло хватить этихъ денегъ? 20 Марта 1879 г., — слѣдовательно, черезъ 20 лѣтъ по смерти своего мужа, — вдова писала въ своемъ прошеніи, между прочимъ, слѣдующее: „я снискивала пропитаніе, пока могла. Теперь“ же „потеряла зрѣніе и истощила силы“... Лишившись возможности добывать кусокъ хлѣба своимъ личнымъ трудомъ, она посему и рѣшилась послѣ продолжительнаго молчанія обратиться къ Начальству съ просьбою о пособіи. Была наведена по ея прошенію (упомянутая) официальная справка, между прочимъ, засвидѣтельствовавшая, что покойный былъ „исправенъ“ и „надеженъ“ въ должности, что умеръ въ крайней бѣдности (см. выше) отъ чахотки, приобретенной „усиленными занятіями“... И что вдовѣ было выдано единовременное пособіе (см. выше)... И въ результатѣ Святѣйшій Синодъ отъ 27 Юня 1879 г. постановилъ: выдать вдовѣ Мальцевой 60 р. въ качествѣ единовременнаго пособія... Кое-какъ бѣдная перебивалась, чуть-чуть не умирая съ голоду..., до 1901 г., когда (именно 25 Августа 1901 г.) ей было снова выдано пособіе въ размѣрѣ 40 руб... (какъ видно изъ „Дѣлъ“ Бѣлоз. Дух. Учл.), а 6 Марта 1906 г. еще 75 руб.

Учившійся у Н. Е. Мальцева о. А. И. Щукинъ вспоминаетъ о немъ съ теплымъ чувствомъ.

„Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ и Церковный Уставъ“, — пишетъ онъ, — „преподавалъ намъ Николай Егоровичъ Мальцевъ“, представлявшій собою „совершенную противоположность“ Учителю Левитскому (§ 47). „Мальцевъ прекрасно объяснялъ свои предметы и даже писалъ свои объясненія уроковъ и не любилъ наказывать своихъ учениковъ, а особенно розгами“... Такъ симпатично характеризуя своего Учителя, умершаго уже ровно полвѣка тому назадъ, о. А. И. Щукинъ привноситъ новую подробность: „Мальцевъ, женившись, началъ выпивать и черезъ годъ или два скончался“... Эта слабость, усвояемая Учителю, является „ложкою дегтю въ бочкѣ меду“..., но мы, конечно, не рѣшимся хотя бы сколько-нибудь упрекнуть его за это: выдающимися его качествами, намѣченными выше (трудолюбіемъ, преданностью дѣлу, гуманностью...) недостатокъ этотъ достаточно искупается... Можно лишь поскорбѣть о немъ — недостаткѣ, т. е., — такъ-какъ, помимо усиленныхъ занятій по службѣ, и онъ, конечно, посодѣйствовалъ или могъ, по крайней мѣрѣ, посодѣйствовать чахоточному процессу и ускорить смерть почтеннаго Николая Егоровича, и при кратковременной сравнительно службѣ, заслужившаго себѣ признательную память потомства (особенно цѣнно, — повторяемъ, — его намѣреніе, — осуществленное, какъ онъ могъ, — составить толковый учебникъ по одному изъ предметовъ Училищнаго курса!)<sup>1)</sup>...

#### § 51.

Петръ Леонтьевичъ Березинъ — Учитель и Помощникъ Инспектора, а послѣ и Помощникъ Смотрителя (1855—1881 г. г.)<sup>2)</sup>.

Петръ Леонтьевичъ Березинъ родился въ 1829 г. или 1830 г.

<sup>1)</sup> О Мальцевѣ Н. Е. см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1852—1859 г. г., 1879 г., 1901 г., 1906 г.... См. Архивъ Вологодской Дух. Семинаріи за 1850 и др. годы (справка доставлена Секретаремъ Семинаріи — С. В. Смирновымъ). См. „Метрическія книги“ Вѣлозерской градской Троицкой (Ивановской) церкви за 1859 г. (выписка доставлена о. А. М. Бѣляевымъ). См. „Воспоминанія“ о. А. И. Щукина (§ 43). См. и другія данныя (воспомин. о. Симеона Срѣтенскаго)...

<sup>2)</sup> Такъ-какъ служба всѣхъ дальнѣе характеризуемыхъ Начальниковъ

(по даннымъ, имѣвшимся въ нашемъ распоряженіи, ему было въ 1836 г. — 7 лѣтъ отъ роду, въ 1847 г. — 18 л., въ 1854 г. — 24 г. отъ роду, въ 1870 г. — 40 л., — въ 1901 г. — шель 72-й годъ).

Изъ Семинарскаго Аттестата, выданнаго отъ 16 Іюня 1854 г., видно, что онъ — „сынъ дьячка Леонтія Михайлова“. Послѣдній служилъ въ Везгумскомъ погостѣ, Вѣлозерскаго уѣзда.

Въ 1836 г., когда ему было (по даннымъ Вѣлоз. Д. Учил.) 7 лѣтъ (ср. выше), Петръ Леонтьевичъ былъ записанъ въ число учениковъ 1-го класса Вѣлоз. Дух. Приходскаго Училища, но фактически поступилъ (малолѣтніе въ тѣ времена могли обучаться, по зачисленіи ихъ въ Прих. Училище, дома — у родителей и родственниковъ; объ этомъ у насъ будетъ специальная рѣчь ниже) въ 1839 г., а окончилъ Вѣлозерское Дух. Уѣздное Училище въ 1847 г. Обучался здѣсь вообще далеко не блестяще и долго, будучи оставленъ на повторительный курсъ даже въ высшемъ отдѣленіи Училища (см. „списки“ „учениковъ“: 18-й курсъ, вып. 1845 г.). Въ выпускномъ Училищномъ свидѣтельствѣ значится, что Березинъ по всѣмъ предметамъ Училищнаго курса обучался „хорошо“. Окончилъ курсъ онъ довольно великовозрастнымъ: „18-и лѣтъ“, какъ говорится въ томъ же свидѣтельствѣ. Въ спискахъ 19-го курса, выпуска 1847 г. Березинъ поставленъ подъ № 10-мъ, первымъ во 2 разрядѣ (всѣхъ въ курсѣ было 23 ч., изъ коихъ 20 были удостоены перевода въ Новгор. Дух. Сем.). По училищному курсу П. Л. — чѣ былъ товарищемъ, между прочимъ, И. А. Желобовскаго (см. ниже), священ. М. К. Соколова (см. ниже), о. М. П. Бѣляева (см. ниже) — Учителей Вѣлозерскаго же Дух. Училища, о. В. И. Звѣрева (упоминаемаго у насъ выше: въ § 38) и друг.

Въ Новгородской Дух. Семинаріи великовозрастный Петръ

и Наставниковъ падаетъ уже и по началу своему на время послѣ преобразования Вѣлоз. Дух. школы въ 1854 г., — на время, т. е., существованія уже единого „Вѣлоз. Дух. Училища“, подъ каковымъ именемъ оно существуетъ и донынѣ, то отсюда заголовки дальнѣйшихъ §-въ будутъ короче: въ нихъ Училище называться уже не будетъ.



Леонтьевичъ учился уже безъ остановокъ въ тѣхъ или иныхъ отдѣльныхъ классахъ и, поступивъ сюда въ 1847 г., окончилъ курсъ въ 1853 г. Мало того: образумившись, учился здѣсь усердно и дѣльно, особенно по богословскимъ предметамъ и отчасти другимъ. Посему окончилъ Семинарію въ I разрядѣ со званіемъ студента. Обучался здѣсь „наукамъ: богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, физико-математическимъ, Сельскому Хозяйству, Естественной Исторіи, Патристикѣ, Медицинѣ, Каноническому Праву, Церковной Археологіи и Обрядословію, языкамъ—латинскому и греческому“. Успѣхи его обозначены въ Семинарскомъ Аттестатѣ помѣтками: „хорошо“, „довольно хорошо“, „очень не худо“,—а затѣмъ и болѣе высокими: „очень хорошо“ (по языкамъ—лат. и греч. и Каноническому Праву) и „весьма хорошо“ (по Догматическому Богословію, Нравственному Богословію, Обличительному Богословію, Пастырскому Богословію, Гомилетикѣ, Патристикѣ, Толкованію Священнаго Писанія,—Логикѣ и Психологіи). Въ спискѣ окончившихъ Н. Д. С. въ 1853 г. учениковъ П. Л—чь Березинъ поставленъ въ I р. подъ № 12 изъ общаго числа 85-и человекъ. Его товарищами были: о. А. И. Парвовъ (покойный Предсѣдатель Д. Учебн. Комит. при Св. Синодѣ), упомянутый И. А. Желобовскій и др. (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 22, стр. 1533).

П. Л—чь получилъ назначеніе на духовно-училищную службу только въ 1855 г. Въ частности, 25 Апрѣля 1855 г. Семинарское Правленіе назначило его на мѣсто В. Соколова (умершаго 31 Марта 1855 г.) (см. выше: § 49) „V-мъ Наставникомъ“ преобразованнаго въ 1854 г. Бѣлозерскаго Духовнаго Училища, при чемъ ему было поручено преподавать: „Краткій Катихизисъ, Краткую Священную Исторію, Нотное Пѣніе, Чтеніе церковной и гражданской печати и Чистописаніе“.

13 Октября 1857 г. онъ просился на мѣсто Левитскаго (который въ это время хлопоталъ о своемъ переводѣ въ Кирилловское Дух. Учил., куда—на должность Инспектора и былъ переведенъ 19 Ноября 1857 г.; см. § 47), т. е., „III-мъ Наставникомъ“ Училища. Но отъ 19 Декабря 1857 г. Семинарское

Правленіе отказало въ удовлетвореніи просьбы и на томъ именно основаніи, что онъ еще „не оказалъ никакихъ особыхъ заслугъ предъ Училищемъ“. Онъ былъ „назначенъ только Помощникомъ Инспектора“ послѣдняго (отъ того-же 19 Декабря 1857 г.).

Впрочемъ, 26 Апрѣля 1859 г. Семинарское Правленіе уже нашло возможнымъ предложить Березину: не „согласенъ-ли онъ перейти въ Кирилловское Духовное Училище“ (въ 38 верстахъ отъ г. Бѣлозерска) „на высшій Учительскій окладъ“? Березинъ отказался. А еще раньше: отъ 10 Января 1856 г. тоже Правленіе Семинаріи предлагало ему поступить на священническое мѣсто въ „Колашму“, Бѣлозерскаго уѣзда, съ условіемъ жениться на дочери Колашемскаго священника. Но П. Л—чь отказался и въ тотъ разъ.

11 Юня (а не Юля) 1859 г. (первая дата точно установлена въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил., касающихся какъ П. Л. Березина, такъ и о. А. Спасскаго, о которомъ см. ниже; а вторая произошла, очевидно, по ошибкѣ переписчика и имѣется лишь въ единичномъ документѣ) Семинарское Правленіе перевело П. Л—ча на мѣсто умершаго (29 Марта 1859 г.; см. § 50) Мальцева, предписавъ ему преподавать „Церковный Уставъ, Пѣніе и Русскій языкъ“ (а на мѣсто Березина одновременно-же былъ назначенъ А. Спасскій; о немъ см. ниже).

При полномъ преобразованіи Бѣлозерскаго Духовнаго Училища въ 1870 г. по Уставу 1867 г., П. Л—чу поручено было преподаваніе (6 Юля 1870 г.): „Русскаго и Славянскаго языковъ“.

27 Мая 1873 г. Смотритель И. О. Николаевскій представилъ Березина Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому Исидору („Никольскій: 1860—1892 г. г.; см. у К. Я. Здравом. стр. 214—224) для утвержденія на должность Учителя Нотнаго Пѣнія. Дѣло въ томъ, что 23 Мая Правленіемъ Училища онъ—Березинъ—былъ избранъ всѣми 4-я шарами (число баллотированныхъ было—четыре) на эту должность. Митрополитъ утвердилъ 2 Юня (1873 г.) Конкурировавшій съ Березинимъ Коллежскій Секретарь Павелъ (Александровичъ) Веселовскій (въ наши дни,

т. е., въ 1867 и слѣд. г. г., пѣвшій басомъ на клиросѣ Троицкой церкви вмѣстѣ съ учениками Училища; ср. мою книжку о „Бѣлоз. Д. Учил. въ 1867—1873 г. г.“) послалъ на имя Митрополита Исидора отъ 27 Мая довольно безграмотно написанную жалобу на Правленіе Бѣлоз. Дух. Училища, въ которой указывалъ недостатки Березина и, по противоположности имъ, свои достоинства и въ заключеніе просилъ Митрополита назначить на должность Учителя Пѣнія его—Веселовскаго. Но Митрополитъ резонно отвѣтилъ, что Березинъ уже утвержденъ на законномъ основаніи, какъ избранный большинствомъ шаровъ, и что просьба Веселовскаго, посему, не можетъ подлежать удовлетворенію.

Съ 22 Февраля 1874 г. П. Л—чъ былъ переведенъ на классъ „Священной Исторіи“ (какъ утвержденный съ этого числа въ должности Помощника Смотрителя Училища).

Кромѣ того, въ различное время П. Л—чу приходилось преподавать тѣ или иные предметы Училищнаго курса и за другихъ Учителей.

Такъ, съ 26 Юня 1856 г. по 6-е Января 1857 г. онъ преподавалъ (временно) латинскій языкъ въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ Училища, за что и получилъ „благодарность“ отъ Семинарскаго Правленія (отъ 19 Апрѣля 1857 г.).

Съ 1 Ноября 1857 г. по 1 Января 1858 г. (временно) исправлялъ должность Учителя Церковнаго Пѣнія и Письмоводства въ „причетническомъ“ классѣ (вмѣсто „Января“ въ одномъ мѣстѣ стоитъ въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учил. „Декабрь“: случайная ошибка,—такъ какъ уже 11 Дек. 1857 въ „причетнической“ классъ“ былъ назначенъ Учителемъ А. В. Спасскій, о которомъ см. ниже и который, вѣроятно, и явился на службу къ 1 Января 1858 г.).

Съ 1 Сент. 1870 г. по 1 Мая 1871 г. (временно) исправлялъ должность второго Учителя по латинскому языку, введенную въ преобразованное въ 1870 г. (по Уставу 1867 г.) Бѣлозерское Дух. Училище.

Временно преподавалъ Ариметку въ первомъ и второмъ клас-

сахъ Училища съ 18 Августа 1872 г. по 1 Декабря [по оставленіи Училища Н. А. Бѣлосельскимъ (см. о немъ ниже) и до вступленія въ должность Учителя и по этимъ классамъ—С. А. Бронзова (см. о немъ ниже)].

Исправлялъ (временно) должность Учителя Пѣнія въ промежутокъ времени: съ 1 Марта 1873 г. по 14 Юня (по увольненіи Учителя П. И. Волоцкаго, о которомъ см. ниже, и до полученія извѣстія объ утвержденіи его—Березина—отъ 2 Юня 1873 г. въ должности Учителя Нотнаго Пѣнія).

Такъ какъ Учитель греческаго языка В. И. Конкординъ (см. о немъ ниже) по болѣзни не вернулся въ Училище къ сроку—къ началу 1875—6 уч. г., то съ 25 Августа 1875 г. временное преподаваніе греческаго языка было возложено на Петра Леонтьевича.

Съ 30 Сентября 1876 г. П. Л—чъ временно преподавалъ русскій языкъ во 2 классѣ Училища (по случаю перехода Учителя Н. П. Спартанскаго, о которомъ см. ниже, съ кафедры этого языка на кафедру греческаго яз.).

Съ 24 Августа 1877 г. временно преподавалъ русскій яз. во 2-мъ и 3-мъ классахъ Училища по случаю болѣзни Учителя Троицкаго (о немъ см. ниже).

Преподавая за другихъ тѣ или иные предметы, П. Л—чъ, въ свою очередь, многократно исполнялъ обязанности Инспектора и Помощника Смотрителя (временно-же).

Онъ исправлялъ должность Инспектора, въ частности: съ 15 Юля 1858 г. по 1 Сентября 1858 г. и еще раньше: съ 15 Юля 1857 г. по 1 Сентября 1857 г. Затѣмъ: съ 20 Юля 1869 г. по 1 Сентября 1869 г. уже исправлялъ должность Помощника Смотрителя (какъ по Уставу 1867 г. былъ названъ прежній Инспекторъ), „какъ старшій по службѣ“ (т. е., послѣ Смотрителя). Ту же должность исправлялъ онъ лѣтомъ 1871 г.,—далѣе: съ 15 Юля по 15 Августа 1873 г. и, наконецъ, съ 1 Января 1874 г. [до избранія новаго Помощника Смотрителя вмѣсто переведеннаго на должность Смотрителя Старорусскаго Дух. Училища, Новгородской губерніи, Н. А. Желобовскаго, о

которомъ см. ниже]. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, кромѣ послѣдняго, П. Л-чъ временно замѣщаль уѣзжавшаго въ лѣтній отпускъ Инспектора, переименованнаго потомъ въ Помощника Смотрителя. Самъ-же онъ, кажется, вѣчно пребывалъ въ городѣ, по добротѣ своей готовый замѣнять кого-угодно...

Наконецъ, 31 Января 1874 г. П. Л. Березинъ былъ избранъ Правленіемъ Училища (всѣми 5-ю избирательными шарами) на должность Помощника Смотрителя и 22 Февраля 1874 г. былъ утвержденъ въ этой должности Митрополитомъ Исидоромъ.

Кромѣ того, еще при введеніи Устава 1867 г. П. Л-чъ былъ избранъ (актъ объ избраніи составленъ 4 Ноября 1868 г., утвержденъ 13 Ноября; бумага объ этомъ получена въ Вѣлозерскѣ 25 Ноября; эти данныя—несомнѣнны; а въ „Дѣлахъ“ въ данномъ случаѣ вообще большая путаница относительно чисель членомъ вновь образовывавшагося Правленія Вѣлоз. Дух. Училища (первымъ изъ числа Учителей Училища) (о Правленіи рѣчь будетъ въ свое время). Затѣмъ, по истеченіи 3-хъ лѣтняго срока онъ былъ вновь перевзбранъ 26 Апрѣля 1872 г. и 2 Мая 1872 г. утвержденъ въ качествѣ 5-го члена Правленія (прочими были: Смотритель и его Помощникъ и два представителя отъ духовенства).

Въ томъ-же 1872 г. 14 Ноября Березинъ былъ избранъ членомъ Вѣлозерской городской Думы.

Матеріальное обезпеченіе его было таково. На первыхъ порахъ своей службы онъ получалъ 128 р. жалованья, не имѣя казенной квартиры, затѣмъ—171 р. 60 к. (при отсутствіи послѣдней). При полномъ преобразованіи Вѣлоз. Дух. Училища въ 1870 г., его жалованье увеличилось до 420 р. въ годъ, къ которымъ затѣмъ присоединились 100 р. за преподаваніе пѣнія. Сдѣлавшись же Помощникомъ Смотрителя, П. Л-чъ сталъ получать уже 600 р. жалованья и 75 р. квартирныхъ денегъ (такъ какъ квартиры для него при Училищѣ не имѣлось).

При недостаточной обезпеченности Учителей имъ время отъ времени выдавались извѣстныя денежныя поощренія. Въ частности, П. Л-чу неоднократно выдавалось, прежде всего, квартирное

пособіе: напр., съ 1 Апрѣля 1861 г. по 1 Января 1862 г. ему было назначено квартирное пособіе въ размѣрѣ 18 р. 56<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. (изъ годового квартирнаго пособія въ 25 р.). А 25 Ноября 1861 г. ему и было опредѣлено квартирное пособіе въ годъ: 25 р. Въ 1873 г. 28 Марта Правленіе Училища, имѣя въ виду, что онъ „служилъ“ уже „18 лѣтъ съ усердіемъ и пользой“, предложило съѣзду отъ духовенства назначить ему 15 р. квартирнаго пособія, какое съѣздъ и назначилъ. Кромѣ квартирныхъ пособій, выдавались П. Л-чу и просто пособія („временныя“): 30 Іюня 1863 г.—40 р. и въ томъ-же году еще 20 р.; въ 1864 г. „IV-у Наставнику и Помощнику Инспектора Березину“ было назначено Семинарскимъ Правленіемъ (14 Октября 1864 г.) пособіе въ 65 р.,—а 23 Января 1866 г.—61 р. 50 к.,—9 Декабря 1866 г.—70 р.

16 Марта 1857 г. Березинъ получилъ въ память войны 1853—6 г.г. бронзовую медаль на Владимірской лентѣ.

Отъ 14 Января 1869 г. Семинарское Правленіе извѣщало, что ему было преподано „Архипастырское благословеніе за полезную и усердную службу“, согласно отчету ревизовавшаго въ 1868 г. Вѣлоз. Дух. Училище лица (о чемъ подробная рѣчь будетъ въ своемъ мѣстѣ—ниже). Ревизоръ этотъ въ частности рекомендовалъ Березина—„какъ наставника способнаго и усерднаго, могущаго служить съ надлежащею пользою воспитанію дѣтей духовнаго званія“... (въ Дѣлахъ Вѣлоз. Д. Учл. встрѣчающаяся ошибка: „19 число Янв.“ вмѣсто „14-го“ должна быть исправлена: у насъ въ рукахъ было подлинное доведеніе Семинарскаго Правленія, не оставляющее никакихъ сомнѣній).

Присланный въ Вѣлозерское Дух. Училище въ 1870 г. ревизоръ (о немъ рѣчь будетъ послѣ) отозвался о П. Л-чѣ, какъ Учитель, „отличающемся по службѣ усердіемъ и исправностью“, но въ то же время отмѣтилъ, что онъ „незнакомъ съ практическимъ методомъ преподаванія“. „По введеніи руководства Перельскаго“,—пишетъ ревизоръ,—„онъ просто заставлялъ учениковъ заучивать то, что въ этомъ руководствѣ приводится въ концѣ книги въ формѣ теоретическихъ выводовъ; помѣщенными-же

въ руководствѣ статьями для практическаго ознакомленія учениковъ со строемъ языка онъ пользовался только такъ, что задавалъ ихъ ученикамъ для чтенія на дому или дѣлалъ по нимъ синтаксическій разборъ въ классѣ. Занятія его по церковно-славянскому языку въ низшемъ отдѣленіи состояли въ чтеніи по Псалтири съ объясненіемъ прочитаннаго; на урокѣ задавалось 2 или 3 псалма. Посему Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ было постановлено: „просить Митрополита Исидора предписать Смотрителю“ Бѣлоз. Дух. Училища принять „мѣры къ болѣе удовлетворительному преподаванію“, между прочимъ, и „русскаго и церковно-славянскаго языковъ“ и „преподавателю русскаго языка вмѣнить въ обязанность ознакомиться съ практическимъ методомъ преподаванія и строго держаться указаній, данныхъ въ утвержденной Синодомъ программѣ и объяснительной къ ней запискѣ“... Св. Синодъ утвердилъ это постановленіе Уч. Комитета 14 Мая—2 Юня 1871 г. Отъ 23 Мая 1871 г. Семинарское Правленіе (по поводу все данной-же ревизіи) писало Смотрителю Бѣлоз. Д. Училища, „чтобъ ояъ чаще посѣщаль уроки русскаго языка и славянскаго и рекомендовалъ“ Учителю „руководиться объяснительной запиской Учебнаго Комитета“, имѣющей при программѣ по этимъ языкамъ. П. Л. Березинъ съ должной внимательностью отнесся къ сдѣланнымъ ему указаніямъ и уже 8 Августа 1871 г. представилъ Смотрителю записку объ улучшеніи преподаванія русскаго языка, впрочемъ, ничего особаго въ себѣ не заключающую, хотя и недурную вообще.

Однако, и производившаяся въ 1873 г. ревизія (о ней подробная рѣчь будетъ послѣ) Училища все-же нашла нужнымъ рекомендовать П. Л-чу, чтобъ преподаваніе русскаго языка велось „практическимъ методомъ, такъ чтобъ примѣры предшествовали правиламъ“. Кромѣ того, она-же дала ему указанія и на счетъ того, чтобъ, „занимаясь съ однимъ ученикомъ“, онъ непрерывно обращалъ вниманіе „и на другихъ“, не предоставляя ихъ самимъ себѣ только.

Чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ болѣе и болѣе, видимо, уставалъ и ослабѣвалъ П. Л-чъ, что несомнѣнно должно было отзы-

ваться и на его службѣ. Посему не является уже неожиданностью, что Смотритель въ концѣ концовъ далъ о немъ въ Семинарское Правленіе неодобрительный отзывъ. Последнее (отъ 29 Ноября 1879 г.) по этому поводу постановило: такъ какъ еще въ первый разъ послѣдовалъ доносъ на неисправность Березина и Надпорожскаго П. (о немъ рѣчь будетъ ниже), а они, между тѣмъ, служатъ въ ихъ настоящихъ должностяхъ уже давно (Березинъ—съ 22 Февраля 1874 г., а Надпорожскій П. съ 19 Апрѣля 1871 г.), то пока ограничиться внушеніемъ: пусть Березинъ (о Надпорожскомъ здѣсь говорить не будемъ) исправитѣ ходить по ученическимъ квартирамъ, замѣчаетъ въ нихъ происходящія безпорядки и проч... Но вотъ поступилъ въ Семинарское Правленіе отчетъ за 1879—80 уч. годъ, представленный Смотрителемъ Бѣлоз. Д. Училища. Разсмотрѣвъ его, Семинарское Правленіе отъ 10 Ноября 1880 г. представляло о „неудовлетворительномъ отзывѣ“ Смотрителя объ его Помощникѣ Березинѣ „на благоумотрѣніе Его Высокопреосвященства“—Митрополита Исидора. Резолюція послѣдняго отъ 20 Ноября 1880 г. была такая: „Помощнику Смотрителя Березину объявить, чтобъ прискалъ себѣ мѣсто въ Епархіи и просилъ установленнымъ порядкомъ“ объ опредѣленіи на послѣднее. Обо всемъ этомъ Семинарское Правленіе и извѣстило Бѣлозерское Дух. Училище отъ 2 Декабря 1880 г.

Дѣло было ясно... Хотя Петру Леонтьевичу исполнилось всего лишь какихъ-нибудь 50—51 годъ отъ роду, но приходилось ликвидировать дѣла и разставаться съ Духовнымъ Училищемъ.

Еще въ наше время (т. е., въ 1867—1873 г.г.) у Петра Леонтьевича сильно дрожала рука, выводившая иногда какія-то чуть-ли не каракули, которымъ, бывало, старались подражать иногда и мы—малолѣтніе школяры. Въ 1874 г., какъ видно изъ сохранившихся въ Архивѣ Бѣлоз. Училища подписей П. Л-ча, его рука дрожала ужасно. Правда, въ слѣдующіе годы дрожаніе это уменьшилось, но печальное состояніе его нервовъ уже было ясно...

И вотъ уже 10-го Мая 1880 г. (слѣдовательно, еще до по-

лученія рокового извѣщенія Семинарскаго Правленія отъ 2 Декабря 1880 г.) Петръ Леонтьевичъ, ссылаясь на свою болѣзнь, просилъ (официально) передать на-время кому-либо и его учительскія обязанности, и его обязанности Помощника Смотрителя. 4-го Октября того же 1880 г. онъ просилъ (официально-же) о томъ-же, т. е., освободить его отъ исполненія лежавшихъ на немъ обязанностей „впредь до выздоровленія“. Но, видимо, его ждало уже не временное освобожденіе.

Лѣтомъ 1880 г. мы лично неоднократно видѣли Петра Леонтьевича, прослезившагося при встрѣчѣ со своимъ „старымъ“ ученикомъ, долго бесѣдовали съ нимъ и пр., и даже и въ голову не могло придти намъ, что его служебная въ Училищѣ дѣятельность столь скоро прекратится: физическое состояніе его не представлялось намъ столь безнадежнымъ...

31 Января 1881 г., послѣ того какъ,—въ довершеніе къ его недугамъ,—свалилось на него и злополучное Семинарское извѣщеніе отъ 2 Декабря 1880 г.,—Петръ Леонтьевичъ подалъ на имя Смотрителя Училища уже окончательное прошеніе. По „разстроенному здоровью“, — писалъ онъ, — „не могу продолжать службы“ при Училищѣ. Просилъ считать „праздною“ его „должность съ 1-го Февраля“ и исходатайствовать ему пенсію, такъ какъ онъ прослужилъ „больше 25 лѣтъ“. Подъ прошеніемъ подписался, къ удивленію, еще довольно твердою рукою, хотя самое прошеніе переписывалъ уже не самъ.

Согласно этому прошенію, вынужденному не столько болѣзнію (вѣдь и послѣ того онъ жилъ еще цѣлыхъ 20 лѣтъ и исполнялъ долго священническія обязанности: см. ниже), сколько предписаніемъ свыше (въ концѣ 1880 г.), П. Л-чъ и былъ уволенъ отъ службы при Дух. Училищѣ Училищнымъ Правленіемъ съ 1 Февр. 1881 г., съ утвержденія Его Высокопреосвященства—Митрополита Исидора, съ назначеніемъ ему пенсіи: 300 р. въ годъ (т. е., въ размѣрѣ половиннаго оклада, причитавшагося Помощнику Смотрителя изъ Семинарскихъ воспитанниковъ).

Куда было дѣваться Петру Леонтьевичу? Вѣдь у него была семья, хотя и небольшая... И вотъ онъ, выждавъ благоприятный

случай, поступилъ на священническое мѣсто въ Карголомъ (въ двухъ верстахъ отъ г. Бѣлозерска). Былъ рукоположенъ 1 Октября 1882 г. Но судьба его преслѣдовала и здѣсь. Дѣло въ томъ, что въ Карголомѣ полагалось священнику 110 р. жалованья „изъ казны“. Поэтому ретивые блюстители казенной копѣйки постановили вычитать изъ его пенсіи сумму, соответствовавшую казенному священническому жалованію. Посему пенсія его уменьшилась до 186 р. 20 к. (за вычетомъ изъ 300 р.—указанныхъ 110 р. и прочихъ, полагавшихся, отчислений процентныхъ). И лишь только впоследствии, когда онъ вышелъ за штатъ, ему стала выдаваться полностью училищная пенсія: 294 р. (за вычетомъ изъ 300 р. нѣкоторыхъ отчислений: 2% пенсійныхъ). Затѣмъ въ 1886 г. онъ потерялъ своего единственнаго сына—ученика 4 кл. Новгород. Д. Семинаріи (см. „списки“ „учениковъ“ Бѣлоз. Д. Учил.: 43-й курсъ, вып. 1883 г., № 1). Потерялъ онъ (16 Сент. 1895 г.) и свою дочь—Лидію, судьба которой и при жизни не была счастлива. Но гораздо раньше лишился своей жены (5 Мая 1876 г.): еще во время своей службы въ Дух. Училищѣ,—жены, много ему помогавшей и поддерживавшей (помню: даже въ наше время изрѣдка рукою Марьи Яковлевны исправлялись ученическія упражненія по русскому языку)... Одинокій... доканчивалъ онъ свою невеселую и не баловавшую его жизнь!..

„Происходившій изъ бѣдной семьи“, не пользовавшійся матеріальнымъ богатствомъ и во время службы въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ, П. Л-чъ поступилъ и священникомъ „въ одинъ изъ самыхъ малолюдныхъ и бѣднѣйшихъ сельскихъ приходовъ Бѣлозерскаго уѣзда“—въ упомянутый Карголомъ—къ „Благовѣщенской церкви“, „гдѣ и оставался до самаго выхода за штатъ—около 13 лѣтъ, состоя въ тоже время завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы“... (Новгор. Епарх. Вѣдом. за 1901 г., № 11).

Одинъ изъ его учениковъ и духовникъ—свящ. А. М. Вѣляевъ (см. „списки“ „учениковъ“: 33 курсъ, вып. 1873 г., № 6) рассказываетъ объ его смерти трогательно и съ большимъ сочувствіемъ къ нему.

„Еще задолго до своей смерти отецъ Петръ“, — рассказываетъ о. Бѣляевъ, — „сталъ готовиться“ къ ней: „два деревянныхъ дома своихъ (въ Бѣлозерскѣ и Карголомѣ), стоившихъ болѣе 1500 р., еще при жизни своей продалъ и часть вырученныхъ отъ продажи ихъ денегъ внесъ на вѣчное поминовение себя и своихъ родныхъ (въ 6 церквей по сту рублей), а другую распредѣлил на расходы по погребенію и на разныя благотворительныя нужды; остальное имущество завѣщаль своему зятю — крестьянину. Устроивъ земныя дѣла, вдовый „и одинокій анахоретъ поселяется въ крошечной комнатѣ мезонина — въ проданномъ имъ подѣ церковно-приходскую школу домѣ въ Карголомѣ, живя на скромную пенсію. Здѣсь-же — въ этой убогой и тѣсной коморкѣ, на рукахъ чужихъ людей онъ и скончался тихо, безмятежно, въ самую ночь Страстей Христовыхъ, послѣ христіанскаго напутствованія (мѣстнымъ священникомъ) на 72 году своей жизни — 30 Марта 1901 г. — въ Великую Пятницу. Погребенъ былъ 2 Апрѣля, при многочисленномъ стеченіи прихожанъ“. Незабвенный о. Петръ заслужилъ „торжественное пасхальное отпѣваніе“. Погребенъ на Карголомскомъ кладбищѣ (рядомъ со своей дочерью) — „у сѣверной стороны храма“... Даже и больной — онъ неизмѣнно оставался „благодарнымъ“, „не смотря на мучительные пролежни на тѣлѣ“. „Спокойно“ и безропотно переносилъ „страданія“... „Какъ чувствуете себя, о. Петръ?“ „Хорошо, — сказалъ онъ“ вопрошавшимъ, — „молодець молодцомъ, вотъ только тѣло-то поослабѣло немного что-то“... Не всякій могъ-бы оставаться столь „бодрымъ“ предъ самою своею смертію... „На людяхъ ѣзжу“, острилъ онъ, когда его — умирающаго — переносили съ мѣста на мѣсто... Не забудутъ ученики „этого удивительно добродушнаго и беззлобнаго человѣка, простеца сердцемъ, совершенно не знавшаго чувствъ вражды и гнѣва... — питомца старой школы, прошедшаго суровую стезю „жизни, много испытавшаго, но бодрого духомъ, никогда не малодушествовавшаго, всегда“, не смотря ни на что, „довольнаго“ и умѣвшаго быть „счастливымъ“ по своему, — „искренняго, прямодушнаго, миролюбца, общительнаго, отзывчиваго на все доб-

рое... и невольно привлекавшаго къ себѣ сердца“ всѣхъ „съ перваго-же знакомства“... (ibidem).

„Съ благодарностью и уваженіемъ вспоминаетъ“ о П. Л-чѣ и другой его ученикъ — П. И. Барсовъ (см. § 35).

Третій, болѣе старый (уже упоминавшійся) ученикъ П. Л-ча о. Шукинъ называетъ его „хорошимъ и добрымъ человѣкомъ“ (въ 50-хъ годахъ), хотя о немъ, какъ объ Учителѣ, отзывается и не особенно высоко, считая его слабѣе В. А. Соколова (§ 49). „Особенно страдала у него каллиграфія“, говоритъ о. Шукинъ. До нѣкоторой степени замѣчаніе неожиданно въ виду того, что въ 50-хъ годахъ П. Л-чъ писалъ довольно твердо и довольно красиво и весьма отчетливо. Говоря о немъ, далѣе, какъ о замѣстителѣ Н. Е. Мальцева (§ 50), о. Шукинъ присоединяетъ къ прежней характеристикѣ П. Л-ча и то, что называетъ его „человѣкомъ слабоватымъ и любившимъ задавать отъ зятова до зятова и очень мало объяснявшимъ“. Последнее замѣчаніе къ „нашему“ времени (1867 — 1873 г.г.) не можетъ быть применено.

Я уже имѣлъ случай вспоминать о П. Л-чѣ въ своей книжкѣ о Бѣлоз. Дух. Учил. въ 1867—1873 г.г. Отсылая къ ней читателя, выпишу изъ нея лишь слѣдующее... „Добрѣйшій-предобрѣйшій человѣкъ — П. Л-чъ старался напустить на себя строгость и суровость“: даже „сѣкъ розгами, хотя и слабо, ставилъ на колѣна“ и пр. Разумѣется, страха къ нему не чувствовали, но зубрили исправно, какъ и у всѣхъ другихъ. Бывало, придетъ въ классъ, возьметъ каталогъ“ или нотату „и половину урока употребляетъ на разбирательство винъ лѣнливыхъ. Человѣкъ до десятка отправить на колѣна (въ числѣ ихъ частенько и“ автора настоящей книги — „всего больше за подсказыванье“). Улизнемъ за печку, „и здѣсь, злоупотребляя близорукостью П. Л-ча, творимъ все, что придется“. „Эй, вы, тише, поросята“ (какъ обычно онъ звалъ школяровъ), „прикрикнетъ на насъ, когда мы не въ мѣру расшумимся. А если окрикъ не подѣйствуетъ, то, бывало, П. Л-чъ сойдетъ съ каедръ и полегоньку выдеретъ насъ за уши, а“... то такъ прикажетъ всыпать и горяченькихъ“... Въ

наше время онъ „объяснял уроки“ и, притомъ, „толково, старательно, добросовѣстно... Кто слушалъ его (а таковыхъ, признаться, было немного), тѣ понимали“. Прочіе-же „зубрили“ нелѣпый „учебникъ Перевѣскаго“ и др. „Неприспособленные для маленькихъ школяровъ“ учебники съ ихъ „туманнымъ“ языкомъ были источникомъ „мученій“ для учениковъ... (объ учебникахъ специальная рѣчь будетъ въ своемъ мѣстѣ ниже). „Объяснивши новый урокъ, П. Л-чъ спрашивалъ старшій. Вызоветь къ каюдрѣ человекъ трехъ“, а если потребуется, „то присоединить къ нимъ“ на подмогу „еще“ столько-же, а то и болѣе. „Эта толпа стоитъ, иногда“ отъ скуки „затѣетъ ссоры... пока не услышитъ окрика. Въ рукахъ у“ каждого „всегда была грамматика Перевѣскаго, такъ какъ при ней находилась и Христоматія, изъ которой“ во время отвѣта „приходилось читать образцы. Одинъ отвѣчаетъ, а сосѣдъ“ предварительно „раскрываетъ учебникъ, приставляетъ его къ спинкѣ высокой каюдры“, конечно, незамѣтно для Петра Л-ча, и „такимъ образомъ“, по книжкѣ глазастые малыши „отвѣчаютъ прекрасно“, даже и вовсе „не учившіе урока“ дома. Визорукій“, а главное—не подозрѣвающій такого коварства со стороны школяровъ—„честивѣйшій учитель этого не видать, но, удивляясь точнымъ отвѣтамъ иного“ завѣдомаго „лѣнтяя, спросить“, бывало: „не по книгѣ-ли, поросенокъ, отвѣчаешь?“ „Что вы, П. Л-чъ“, да у меня нѣтъ въ рукахъ и книги. „Посмотрите“... „Смотрите и искренно удивляетесь минимуму“ трудолюбію „лѣнтивца, яко-бы взявшагося за умъ“... „Но къ экзамену-то, да и раньше, все равно приходилось учить“ пропущенное „и потому было трудненько“... Жаловаться, однако, было не на кого: сами были виноваты!.. П. Л-чъ заставлялъ насъ учить стихотворенія и слѣдилъ за ученическимъ произношеніемъ ихъ. Меня,—помню,—въ бытность мою въ 3-мъ классѣ заставилъ въ одинъ вечеръ выучить обширное стихотвореніе (въ нѣсколько страницъ) о куницѣ Балашиковѣ... Лермонтова („Надъ Москвою Великой златоглавою“...), чтобъ узнать, къ чему я способенъ. А когда я читалъ его въ классѣ наизусть, муштровалъ меня вслѣдствіи „Особенно дожималъ диктовками и сочиненіями“, тщательно

ихъ прочитывая (до реформы 1870 г. за каждую ошибку давалась розга, а послѣ сбавлялся баллъ). „Въ 3-мъ и 4-мъ классахъ писались сочиненія: излагали своими словами прочитанное Учителемъ въ классѣ,—дѣлали переложенія стиховъ въ прозу,—разрабатывали темы и самостоятельно“,—переводили со славянскаго на русскій (иногда самія замысловатая гѣсноупѣнія)... „Сочиненія строго разбирались. Своею дрожащею рукою П. Л-чъ выводилъ въ верхнемъ правомъ углу первой страницы“ ученической рукописи „баллъ (обычно—въ 4-хъ угольной клѣточкѣ, заранѣе нарисованной ученикомъ) и въ концѣ ея писалъ рецензію—строгую и всегда правдивую. Его замѣтками испещрились и поля сочиненій... Усилія П. Л-ча не пропали даромъ. Всѣ выходили изъ Училищныхъ стѣнъ грамотными и умѣвшими прилично излагать на бумагѣ свои мысли“... Какъ послѣ этого не „вспоминать благодарно о П. Л-чѣ, сумѣвшемъ и при тогдашнихъ, крайне неблагопріятныхъ“, условіяхъ „достигнуть большихъ успѣховъ?!“ При томъ, онъ всегда былъ и справедливъ: отъ него получалъ каждый по заслугамъ: и незнавшій урока ученикъ, и самъ аудиторъ, несправедливо оцѣнившій въ нотатѣ того или иного ученика или незнавшій урока (см. цитов. мою книжку, гдѣ есть примѣръ изъ личной жизни автора настоящей книги: дурно, но несправедливо, оцѣненный въ нотатѣ—онъ получилъ похвалу, а его аудиторъ—классный аристократъ, невѣрно оцѣнившій познанія подчиненнаго и самъ не знавшій урока, былъ приличнымъ образомъ высѣченъ, не смотря на всегдашнее расположеніе къ нему П. Л-ча). Но всего больше бросалась въ глаза любовь П. Л-ча къ школярамъ, просвѣчивавшая рѣшительно всюду и не замѣчавшаяся развѣ лишь слѣпными физически или духовно...: всѣмъ онъ желалъ добра и дѣлалъ его, какъ умѣлъ и какъ могъ. Съ какою, напр., любовью онъ послѣ встрѣчалъ своихъ бывшихъ учениковъ?! Какъ самыхъ близкихъ друзей и родныхъ... Это испыталъ на себѣ, напр., и авторъ настоящей книги... Съ какою, бывало, любовью къ школярамъ,—явившись въ качествѣ Помощника Смотрителя на ученическую квартиру (объ этомъ вспоминаетъ городская обывательница, державшая школяровъ на своей квартирѣ Е. П. Соловьева,

у которой въ былыя времена квартировалъ, между прочимъ, и я).—П. Л-чъ спрашивалъ: „ну, что, хозяйка, всё-ли у тебя просята дома?“ „Ну, что кому задано?“... Каждое посѣщеніе оставляло послѣ себя какой-то незримый, но всегда пріятный, успокаивающій слѣдъ... А причиной этого была его доброта, любовь къ малышамъ... Насколько онъ измѣнился послѣ, точно не знаемъ. Слабость его могла увеличиться, но другія качества, конечно, не могли измѣниться (за какіе-нибудь 7—8 годовъ со времени оставленія нами Училища, т. е., за время съ 1873 г. по 1881 г.) и не измѣнились, какъ видимъ это и по его образу, начертанному рукой о. Вѣляева въ самые послѣдніе дни жизни Карголомскаго анахорета...

Коротко сказать: въ лицѣ П. Л-ча былъ старательный и добросовѣстный Учитель, любившій свое дѣло и исполнявшій его по мѣрѣ силъ и умѣнья,—Учитель гуманный и любившій школяровъ,—всегда благодушный и добродушно-незлобивый,—иногда, быть можетъ, и недостаточно строгій, слабый, недостаточно твердый духомъ (но противоположная крайность—хуже),—иногда поддававшійся отчасти извѣстной „слабости“ (однако, это ужъ его личное дѣло, хотя иногда, впрочемъ, и отражавшееся на его служебной дѣятельности, но... кто безъ грѣха и безъ слабостей какихъ-либо?),—испытавшій много несчастій и въ служебной, и особенно въ семейной жизни (одно это послѣднее уже можетъ многое въ немъ извинить!),—сострадательный ко всѣмъ,—добрый христіанинъ,—истинно-христіански закончившій и свою жизнь, подъ конецъ превратившуюся въ „житіе“... Это былъ, словомъ, человекъ—во многихъ отношеніяхъ заслуживающій подражанія!.. Говоримъ все это по совѣсти и глубокому убѣжденію <sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О П. Л. Березинѣ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1855—1881 г. г. и другіе годы, напр., годы его обученія въ Вѣлоз. Дух. Училищахъ (они указаны выше: 1836 и слѣд., 1839—1847), также годы: 1882, 1897, 1901... См. въ Архивѣ Свят. Синода „Дѣло по отчету Стат. Сов. Керскаго о ревизіи Вѣлоз. Дух. Учил.“ (въ 1870 г.): № 830 по Архиву, № 130 по настольному Реестру. См. мою книжку: „Вѣлоз. Дух. Училище въ 1867—1873 г. г.“ (въ Странѣ за 1908 г. и отд. издан.). См. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1901 г. № 11: „Памяти П. Л-ча Березина“—о. А. М. Вѣляева. См. „Воспо-

Смотритель Иванъ Осиповичъ Николаевскій (1856—1894 г. г.).

Иванъ Осиповичъ—колоссальная величина въ ряду дѣятелей Вѣлозерской Духовной школы за столѣтній періодъ ея существованія. Онъ наполнялъ собою Вѣлозерское Духовное Училище больше трети столѣтія, въ теченіе цѣлыхъ  $\frac{3}{8}$  послѣдняго,—наполнялъ со славою, образцово, до самозабвенія и до самопожертвованія преданный своему дѣлу...

Незабвенный Иванъ Осиповичъ родился въ селѣ Устьѣ-Угольскомъ, Череповецкаго уѣзда, Новгородской губерніи. Былъ единственный сынъ небогатаго, многосемейнаго діакона. Годъ рожденія его: 1818-й.

Первоначальное образованіе получилъ въ Кирилловскихъ Дух. Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ).

Отсюда былъ переведенъ въ Новгородскую Духовную Семина., гдѣ обучался съ 1833-го по 1841 г. „наукамъ богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, математическимъ, языкамъ—латинскому, греческому, еврейскому, французскому“. По его собственнымъ (скромнымъ) словамъ: не имѣя хорошихъ способностей, бралъ усердіемъ и стараніемъ, благодаря чему и учился отлично, шелъ въ первомъ разрядѣ и окончилъ курсъ студентомъ. Уже въ 1880 г.,—помню,—по одному случаю говорилъ онъ, что ему не давалось въ особенности французское произношеніе и что въ концѣ концовъ онъ потерялъ всякую надежду усвоить послѣднее... Проучившись въ Семинаріи 8 лѣтъ, Иванъ Осиповичъ окончилъ ее даже блестяще: въ спискѣ воспитанниковъ, выпущенныхъ изъ Семинаріи въ 1841 г., онъ стоитъ въ 1 разр. подъ № 5 изъ общаго числа 79 чел. Въ числѣ его товарищей былъ, между прочимъ, Алексѣй Рудовъ (см. о немъ выше: § 41) („Новг. Еп. Вѣдом.“ за 1899 г., № 19, стр. 1258).

22 Сентября 1841 г. былъ назначенъ на должность Учителя

минавія“ о. А. И. Щукина (§ 43), ср. отчасти П. И. Барсова (§ 35), см.—Елены М. Соловьевой (записаны о. А. М. Вѣляевымъ отъ 5 Іюня 1908 г.)... См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а...



Устюжскаго (Новг. губ.) Духовнаго Уѣзднаго Училища—въ высшее отдѣленіе по кафедрѣ „греческаго языка, Географіи и Ариометики“.

Но вскорѣ же (Ноября 24-го 1841-го же года), по случаю опредѣленія Учителемъ въ Устюжское Дух. Уѣздное Училище одного изъ окончившихъ курсъ Академіи Духовной, былъ перемѣщенъ въ низшее отдѣленіе (уступивъ мѣсто въ высшемъ академисту) на предметы: „латинскій языкъ, Пространный Катихизисъ, Россійскую и Славянскую Грамматику и Церковный Уставъ“.

Уже Февраля 7-го 1842 г. Иванъ Осиповичъ, очевидно, обратившій на себя вниманіе своею службою, былъ назначенъ Помощникомъ Инспектора Устюжскихъ Дух. Училищъ.

А 21 Января 1844 г. снова былъ перемѣщенъ въ высшее отдѣленіе Уѣзднаго Училища на предметы: „латинскій языкъ, Пространный Катихизисъ, Священную Исторію, Нотное Пѣніе“.

Съ 8 Октября 1844 г. по 11 Января 1845 г. исправлялъ должность Инспектора Училищъ и Учителя въ высшемъ отдѣленіи Уѣзднаго Училища по греческому языку, за что отъ 13 Марта 1845 г. ему было выдано вознагражденіе въ размѣрѣ 35 р. 63 к.

А за „усердную и полезную“ службу въ должности Помощника Инспектора ему было назначено (1 Декабря 1846 г.) изъ экономическихъ суммъ (Семиварскихъ) квартирное пособіе въ количествѣ 20 рублей въ годъ.

31 Января 1847 г. И. Ос—чь уже назначенъ былъ на должность Инспектора Устюжскихъ Д. Училищъ съ сохраненіемъ за нимъ и Учительской должности, при чемъ въ теченіе года успѣлъ такъ зарекомендовать себя, что „за отлично-усердное“ прохожденіе Инспекторской должности и Учительской съ тѣмъ вмѣстѣ получилъ отъ Семиварскаго Правленія благодарность 30 Декабря 1847 г.

Съ 16 Юля 1847 г. по 5 Апрѣля 1848 г. исправлялъ должность Учителя въ высшемъ отдѣленіи по классу: Географіи и Ариометики, а 1 Мая 1848 г. былъ и перемѣщенъ на эти предметы (т. е., Географію и Ариометику), съ сохраненіемъ за нимъ латинскаго языка и Нотнаго Пѣнія, при чемъ за временное усерд-

ное исправленіе должности Учителя Географіи и Ариометики ему было выдано вознагражденіе въ размѣрѣ 52 р. 20 к. 12 Юля 1848 г.

Вообще за весьма усердную и полезную службу ему была дана награда: 57 р. 20 к. 3 Апрѣля 1853 г.

Зарекомендовавшему себя съ наилучшей стороны И. Ос—чь неоднократно приходилось въ Устюжѣ исправлять должность Ректора Училищъ и Учителя въ высшемъ отдѣленіи Уѣзднаго Училища по „греческому языку, Пространному Катихизису и Священной Исторіи“: съ 29 Января 1853 г. по 26 Февраля; затѣмъ—обѣ эти же должности (Ректорскую и Учительскую въ высшемъ отдѣленіи, при этомъ преподавая—въ частности—„греческій яз.“): съ 7 Декабря 1853 г. по 1 Января 1854 г.; далѣе, исправлялъ должность Смотрителя Училищъ съ 25 Юня по 25 Августа 1854 г. и, наконецъ, исправлялъ должность Смотрителя же и Учителя по „Пространному Катихизису и Изъясненію воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій и Апостоловъ“ съ 21 Мая (по другимъ даннымъ: съ 20 Мая) 1855 г. по 1 Сентября), за что получилъ вознагражденіе въ размѣрѣ 40 р.

По случаю преобразования Устюжскихъ Духовныхъ Училищъ въ 1854 г. былъ перемѣщенъ на классы: „греческаго языка, Священной Исторіи, Русской Исторіи“ 1 Сентября (1854 г.).

Служба Ивана Осиповича въ Устюжѣ продолжалась почти до конца 1856 г., когда начался уже Бѣлозерскій періодъ его служебной дѣятельности.

Семинарское Правленіе отъ 4 Декабря 1856 г. извѣщало Бѣлозерское Дух. Училище о томъ, что Его Сіятельство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отъ 24 Ноября назначилъ Ивана Осиповича на должность Смотрителя въ это Бѣлозерское Дух. Училище, „по вниманію къ 15-лѣтней одобрителной службѣ“ его—Николаевскаго—въ Устюжѣ“. Съ тѣмъ вмѣстѣ послѣдній назначался и Учителемъ „латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ“, т. е., еще: „Пространнаго Катихизиса и Изъясненія воскресныхъ и праздничныхъ Апостоловъ и Евангелій“. 8 Января 1857 г. Иванъ Осиповичъ уже былъ приведенъ въ Бѣлозерскъ къ

присягѣ (священникомъ А. Бѣлавинымъ, о которомъ рѣчь будетъ ниже, когда будемъ говорить о духовникахъ, въ присутствіи Ое-рапонтова и Левитскаго, о которыхъ см. выше: § 35 и § 47).

Въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ Иванъ Осиповичъ преподавалъ различныя предметы. Сначала, какъ и сказано, преподавалъ: „латинскій яз., Пространный Катихизисъ и Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій и Апостоловъ“ (см. выше). Затѣмъ, при распредѣленіи учебныхъ предметовъ между Наставниками по Новому Уставу (т. е., 1867 г.), Училищнымъ Правленіемъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства—Митрополита Исидора, поручено ему преподаваніе „Пространнаго Катихизиса и Изъясненія Богослуженія съ Церковнымъ Уставомъ“ (6 Юля 1870 г.: преобразование Бѣлоз. Дух. Училища произошло только въ этомъ году). Эти послѣдніе предметы Иванъ Осиповичъ, затѣмъ, и преподавалъ—какъ „свои“—за все остальное время своей Смотрительской службы въ Бѣлозерскѣ.

Помимо ихъ, ему приходилось многократно преподавать временно еще много другихъ предметовъ.

Въ частности: 1) съ 1 Сентября 1870 г. по 1 Мая 1871 г. онъ преподавалъ (временно) за перваго Учителя латинскаго яз. (по Уставу 1867 г. въ Училищѣ появилось вмѣсто одного два Учителя по этому предмету). 2) Съ 31 Января 1874 г., за избраніемъ П. Л. Березина на должность Помощника Смотрителя Училища, преподавалъ въ первомъ и второмъ классахъ (временно) русскій и славянскій языки. 3) По случаю неявки къ сроку Учителя В. Конкордина (см. о немъ ниже) по его болѣзни, Ивану Осиповичу было поручено временно преподавать греческій языкъ съ 25 Августа 1875 г. 4) По случаю перевода изъ Бѣлозерска (23 Августа 1876 г.) Учителя В. Конкордина въ Новгородское Дух. Училище, И. Ос.—чь временно (согласно постановленію Училищнаго Правленія отъ 27 Августа) преподавалъ греческій языкъ въ 4 классѣ Училища. 5) По случаю перехода Учителя Спартанскаго Н. (см. о немъ ниже) съ кафедры русскаго языка на кафедру греческаго яз. И. Ос.—чь преподавалъ (временно: съ 30 Сентября 1876 г.) русскій яз. въ первомъ классѣ Училища.

6) За болѣзнію Учителя Троицкаго В. (см. о немъ ниже), съ 24 Августа 1877 г. преподавалъ въ первомъ и четвертомъ классахъ русскій языкъ. 7) Вмѣсто Березина (за время его болѣзни—до выздоровленія) преподавалъ Священную Исторію съ 7 Окт. 1880 г. 8) По случаю увольненія Березина отъ Училищной службы И. Ос.—чь вмѣстѣ съ Учителемъ С. А. Бронзовымъ (о немъ см. ниже) преподавалъ Священную же Исторію (временно): съ 3 Февраля 1881 г. (при чемъ половина Учительскаго жалованья Березина получалась имъ—Николаевскимъ, а другая—Бронзовымъ). Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ послѣ (30 Апр. 1882 г.) потребовало справки о числѣ фактически данныхъ имъ—Смотрителемъ—уроковъ по предмету Помощника Смотрителя съ 1 Февраля (собственно: съ 3-го, о чемъ см. выше,—а не съ 1-го: съ 1-го Березинъ сталъ числиться въ отставкѣ, а преподаваніе его предмета было поручено указаннымъ двумъ лицамъ лишь съ 3-го Февраля) по 12 Сентября 1881 г. Число уроковъ оказалось: 95. 9) По случаю смерти Учителя С. Бронзова (см. о немъ ниже) 10 Юля 1882 г., И. Ос.—чь (временно) преподавалъ Ариметику (съ 21 Августа 1882 г.), съ вознагражденіемъ изъ оставшагося послѣ Бронзова жалованья его. 10) Послѣ выхода изъ Училища (для поступленія въ Спб. Дух. Академію) Учителя И. Тихомирова (см. о немъ ниже) Николаевскій преподавалъ (временно) съ 10 Ноября 1882 г. въ первомъ и четвертомъ классахъ русскій и славянскій языки, съ вознагражденіемъ изъ оставшагося неизрасходованнымъ ассигнованнаго Тихомирову жалованья. 11) По оставленіи въ Бѣлоз. Дух. Учил. службы Помощникомъ Смотрителя В. Никаноровымъ (о немъ см. ниже) И. Ос.—чь преподавалъ съ 1 Юля 1884 г. (до вступленія въ должность новаго Помощника Смотрителя) Священную Исторію и произвелъ по ней экзамены. 12) До прибытія Учителя И. Морена (о немъ см. ниже), т. е., до 2 Окт. 1885 г. [назначенъ былъ по случаю перемѣщенія лѣтомъ 1885 г. Учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ Новикова (о немъ см. ниже) на лат. языкъ], И. Ос.—чь преподавалъ русскій яз. въ третьемъ классѣ Училища. 13) Съ 16 Дек. 1886 г. по

10 Июня 1887 г. Ив. Ос—чь преподавалъ Географію въ четвертомъ и третьемъ классахъ (по случаю назначенія Учителя Зарницкаго, о которомъ см. ниже, на должность духовника при Новг. Дух. Семинаріи отъ 30 Ноября 1886 г.). 14) Съ 6 Окт. 1889 г. по 26 Нояб. преподавалъ латинскій яз. въ 3 и 4 кл. 15) Съ 14 Мая 1890 г. по 1 Июня преподавалъ Арифметику и Географію въ третьемъ и четвертомъ классахъ. 16) Съ 12 Марта 1891 г. по 4 Мая преподавалъ латинскій языкъ въ третьемъ и четвертомъ классахъ, давъ 11 уроковъ (по случаю оставленія службы при Училищѣ Новиковымъ).

Помимо Смотрительскихъ и Учительскихъ обязанностей, Ив. Ос—чь исполнялъ и другія: какъ тѣсно связанныя съ его положеніемъ Смотрителя же, такъ и совершенно случайно выпавшія на его долю.

Когда устранилось по Уставу Дух. Училищъ, Высочайше утвержденному 14 Мая 1867 г., Училищное Правленіе въ Бѣлозерскѣ, то, при открытіи его, 13 Ноября 1868 г. Ив. Ос—чь былъ избранъ „Членомъ онаго“ и „Предсѣдателемъ“. Членство и предсѣдательство въ Правленіи, конечно, естественная принадлежность Смотрителя, всѣхъ больше освѣдомленнаго и заинтересованнаго въ Училищныхъ дѣлахъ. Эти обязанности пришлось нести Ив. Ос—чу,—само собою понятно,—до самаго выхода его въ отставку.

Всегда тяготѣвшій къ Божию храму Иванъ Осип. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ церковнымъ старостой при Троицкой (Ивановской) церкви г. Бѣлозерска, куда его ученики обычно ходили къ церковнымъ службамъ. Въ „Дѣлахъ“ Училища, напр., за 1881 г., находимъ документъ, говорившій о томъ, что 25 Мая 1881 г. Иванъ Осип. былъ утвержденъ Епарх. Начальствомъ въ должности церковнаго старосты при названной церкви на 3-лѣтіе. Нужно было видѣть, съ какимъ благоговѣніемъ относился онъ къ этой должности (какъ, безспорно, и ко всѣмъ другимъ своимъ обязанностямъ)! Въ 1880 г. я былъ свидѣтелемъ того, какъ онъ въ этой должности по-истинѣ священнодѣйствовалъ. Его необыкновенный авторитетъ въ глазахъ жителей города, прибрѣтенный

его образцовою во всѣхъ отношеніяхъ жизнью и дѣятельностью,—его величественная и строгая внѣшность—все это усугубляло впечатлѣніе отъ этого патріарха, на котораго нельзя было не смотрѣться...

Образцовая, неустанная, самоотверженная дѣятельность Ивана Осип. обращала на себя заслуженное вниманіе Высшаго Начальства, бывшаго благосклоннымъ къ нему, какъ мы видѣли, и во время Устюжской его службы, о чемъ уже говорено выше.

И въ Бѣлозерскѣ отголоски послѣдней еще сказывались. Такъ, 9 Декабря 1857 г. за „временное—усердное и полезное исправленіе должности Смотрителя еще по Устюжскому Дух. Училищу въ 1855 г.“ (о чемъ см. выше) ему было выдано вознагражденіе въ размѣрѣ 40 р., „съ разрѣшенія Академическаго (Сибирскаго) Правленія, вслѣдствіе ходатайства Правленія Семинаріи“.

Ревизія Бѣлоз. Д. Училища отъ 1859 г. (о ней будетъ специальная рѣчь ниже) отзывалась о дѣятельности И. Ос-ча благоприятно. Въ результатѣ ему выражена была Семинарскимъ Правленіемъ „благодарность за стараніе и приведеніе Училища въ лучшее состояніе“, „за ревность“ его—какъ „Смотрителя и Учителя“ (1860 г., 8 Апрѣля; въ „Дѣлахъ“ Б. Д. Уч. встрѣчается вмѣсто „8-го Апр.“ и „31-е Марта“, но первая дата въ нихъ—прочтѣе, постояннѣе..., хотя это, конечно, и мелочь).

Въ 1864 г. 14 Октября Семинарское Правленіе назначило Николаевскому въ пособіе—65 р.; въ 1866 г. 23 Января оно же назначило ему и столько-же рублей въ качествѣ пособія; а въ 1866 г. 9 Декабря—80 р.—какъ пособіе-же.

Такъ какъ Смотритель казенной квартиры не имѣлъ, то ему назначалось квартирное пособіе: 30 р. изъ мѣстныхъ средствъ по преобразованіи Училища (по Уставу 1867 г.), потомъ—75 р. изъ мѣстныхъ-же средствъ (въ 1872 г.)... А послѣ, когда было заведено при Училищѣ общежитіе (въ купленныхъ въ 1886 г. постройкахъ Потанина: о нихъ будетъ специальная рѣчь въ главѣ о „зданіяхъ“ Бѣл. Дух. Учл.), была предоставлена И. Ос-у и квартира натурой.

Ревизія 1868 г. (о ней см. ниже) не сопровождалась для И.

Ос-ча ощутительными результатами, а слѣдующая (отъ 1870 г.; о ней см. также ниже) отозвалась о немъ „съ похвалою“, констатировавъ „удовлетворительность“ его преподаванія... По ревизіи 1872 г. (см. о ней ниже) И. Ос-чъ признанъ „заслуживающимъ вниманія“, „основательно знающимъ“ свой предметъ, „тактичнымъ“, „трудолюбивымъ“, „наблюдательнымъ“... Ревизія 1873 г. (см. о ней, въ свою очередь, ниже) имѣла своимъ результатомъ представленіе И. Ос-ча къ награждѣ (къ ордену Станислава 3-й степени).

Ревизія 1882 г. (см. о ней рѣчь ниже) отозвалась объ Иванѣ Осиповичѣ, что онъ преподаетъ „понятно, не многословно, но подробно“, что онъ „аккуратенъ“ и „внимателенъ“... Въ томъ же 1882 г. 23 Іюля и Епархіальный Преосвященный Варсонофій, Старорусскій Епископъ („Охотникъ: 1876—1882 г.г.“; см. у К. Я. Здравомысл. стр. 225, 232—233) на формулярѣ Ивана Осиповича сдѣлалъ аттестацію: „поведенія отличнаго, въ должности исправенъ и благонадеженъ“.

Ревизія 1887 г. (о ней см. ниже) отозвалась, что „личный составъ“ служащихъ въ Училищѣ „соотвѣтствуетъ назначенію“. Но въ особенности благоприятно отозвалась объ Иванѣ Осиповичѣ ревизія 1888 г. (о ней см. ниже). По словамъ ревизора, Иванъ Ос-чъ—человѣкъ „опытный, отлично знающій всѣ предметы“ Училищнаго курса (что, разумѣется, безусловно вѣрно), „ветеранъ“, воспитавшій „цѣлыя поколѣнія“, обладающій „тѣлесною и душевною бодростію, глубоко-религіозный, строгой жизни, опытный, знающій“; „управленіе его носитъ семейно-отеческій характеръ“; онъ „пользуется въ городѣ общимъ уваженіемъ за строгую жизнь, честность, доброту. На его попеченіи вдова—дочь и 9 дѣтей—сиротъ“; преподаетъ „благоуспѣшно“; уроки его носятъ печать „отеческихъ назиданій“ и оказываютъ „нравственное вліяніе“ на учащихся, „учить твердо“; Церковный Уставъ онъ преподаетъ „по Богослужебнымъ книгамъ“, и ученики знаютъ его, т. е., Уставъ, „хорошо“; Училищное „хозяйство ведется правильно, бережливо“; по мысли Смотрителя основано „общество вспоможенія бѣднымъ“ ученикамъ... Честь ревизору, давшему объ

Иванѣ Осиповичѣ совершенно правильный, соотвѣтствовавшій дѣйствительному положенію вещей, отзывъ. Качества незабвеннаго Смотрителя подмѣчены вѣрно и ихъ можно было-бы еще усугубить. Безпристрастный голосъ ревизора—человѣка сторонняго Училищу и его дѣятелямъ—долженъ имѣть и имѣеть, конечно, особенное значеніе. Честь и слава этому ревизору (С. И. Миропольскому)! Читая его отзывъ, мы всѣми силами своего существа радовались за этого необыкновеннаго дѣятеля Бѣлозерской Дух. школы... Ревизоръ рекомендовалъ Смотрителя вниманію Начальства. Семинарское Правленіе ходатайствовало объ одновременномъ ему—Ивану Ос-чу—пособіи. 20 Августа 1888 г. оно и было ему назначено въ размѣрѣ 350 р.

Наконецъ, по послѣдней, бывшей при Иванѣ Осиповичѣ, ревизіи Бѣлоз. Д. Училища (отъ 1893 г.) (объ этой ревизіи см. ниже), Иванъ Осиповичъ признанъ уже ослабѣвающимъ отъ лѣтъ и продолжительной дѣятельности: этого „опытнѣйшаго и полезнѣйшаго педагога въ свое время“, писалъ ревизоръ, „рука ослабѣла“, „энергія“ у него „упала“... Конечно, Иванъ Осиповичъ въ это время былъ уже 75-лѣтнимъ старцемъ, но подобное заключеніе о немъ ревизора, по нашему глубокому убѣжденію, было слишкомъ строго: до послѣдней болѣзни, сразившей этого колосса, имя котораго можетъ служить только украшеніемъ страницъ исторіи Бѣлозерскаго Дух. Училища (послѣднее должно радоваться, что онъ не остался навсегда въ свое время въ Устюжѣ), онъ велъ дѣло съ неослабѣвавшей энергіей и прежней желѣзной рукой... Да, хотя физическая мощь его, но не духовная, и ослабѣла... Да, кромѣ того, къ сожалѣнію, мѣнялись времена и условія... Пять лѣтъ, протекшихъ со дня ревизіи 1888 г., сильно отразившихся на физическомъ организмѣ Ивана Ос-ча, не могли, однако, утомить и ослабить духовную мощь этого богатыря... очень бодро смотрѣвшаго впередъ, какъ это видно изъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи его писемъ уже послѣ ревизіи...

За время продолжительной своей службы Иванъ Осиповичъ получилъ и различныя ордена... (а), и различныя чины (б).

а) 16 Марта 1857 г. ему была дана обычная въ память

войны 1853—1856 г.г. бронзовая медаль. 7 Июля 1869 г. „за отличную усердную службу“ Иванъ Ос-чъ получилъ орденъ св. Анны 3-й степени (при чемъ съ него взысканы были обычные 20 рублей, причитающіеся и понынѣ съ лицъ, удостоиваемыхъ этого ордена). И вдругъ—послѣ этого-то ордена, какъ мы видѣли, по ревизіи 1873 г., онъ былъ представленъ къ ордену Станислава 3-й степени, т. е., къ низшему по сравнению съ предыдущимъ! Но, вѣроятно, въ „Дѣлахъ“ описка: 3-я степень указана вмѣсто 2-й (ср. ниже). Но, впрочемъ, важно здѣсь то, что нашли нужнымъ его поощрить, а какъ,—это—уже второстепенный для существа дѣла (если не для самого Ивана Ос-ча) вопросъ... 14 Августа 1881 г. Училищное Правленіе представило Ивана Ос-ча къ ордену Станислава 2-й степени. Къ этому ордену онъ былъ представленъ еще гораздо раньше (вѣроятно, послѣ ревизіи 1873 г., когда онъ былъ признанъ заслуживающимъ награды: см. выше), но доселѣ его не получилъ. Епархіальный Архіерей согласился въ 1881 г. ходатайствовать предъ подлежащимъ Начальствомъ о награжденіи Смотрителя орденомъ. 7 Августа 1882 г. Иванъ Ос-чъ, наконецъ, и получилъ этотъ орденъ, т. е., Станислава 2-й степени. Въ 1884 г. 22 Сентября былъ удостоенъ ордена св. Владиміра 4-й степени за „35-лѣтнюю безпорочную службу въ классныхъ чинахъ“. Наконецъ, 7 Сентября 1891 г., по случаю истеченія 50-лѣтней его службы, Государь Императоръ по докладу Оберъ-Прокурора Свят. Синода удостоилъ юбиляра ордена св. Анны 2-й степени. По положенію своему Ив. Ос-чъ не могъ получить вышихъ орденовъ, которыхъ онъ, разумѣется, вполне заслуживалъ...

б) Въ 1879 г. 28 Ноября Иванъ Осиповичъ удостоенъ былъ чина Губернскаго Секретаря (со старшинствомъ съ 22 Сентября 1843 г.) Департаментомъ Герольдіи (Сената); въ 1880 г. 30 Июня—чина Коллежскаго Секретаря (со старшинствомъ съ 22 Сентября 1847 г.); въ 1880 г. 17 Декабря—Титулярнаго Совѣтника (со старшинствомъ съ 22 Сентября 1851 г.); въ 1882 г. 3 Февраля—чина Коллежскаго Ассессора (со старшинствомъ съ 9 Декабря 1856 г.); въ 1882 г. 24 Марта Сенатъ

утвердилъ предшествовавшее удостоеніе; въ 1882 г. 2 Июня былъ удостоенъ чина Надворнаго Совѣтника (со старшинствомъ съ 9 Декабря 1860 г.). Выше Надворнаго Совѣтника Иванъ Осиповичъ, опять по положенію своему, подняться не могъ, хотя,—если разсматривать дѣло по существу,—скромность „отличій“ Ивана Ос-ча далеко не соответствовала дѣйствительному его достоинству и дѣйствительнымъ его заслугамъ предъ духовнымъ просвѣщеніемъ...

Матеріальное положеніе Ивана Осиповича было таково. Онъ получалъ сначала: а) 185 р. 90 к. Смотрительскаго жалованья, — б) 185 р. 90 к. — жалованья „I-го Наставника“ Училища, — в) 20 р. — квартирнаго пособія и г) 120 р. — дополнительныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, — всего: 511 р. 80 к. сер. Послѣ преобразованія Бѣлоз. Д. Учл. по Уставу 1867 г. Ив. Ос-чъ получалъ больше: а) 900 р. — какъ Смотритель и Учитель и б) 30 р. квартирныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, а послѣ и квартиру натурой (см. выше).

22 Сентября 1876 г. истекло 35 лѣтъ духовно-училищной службы Ивана Осиповича (со времени назначенія его въ Устюжское Дух. Уѣздное Училище). Корпорация Бѣлозерскаго Д. Училища пожелала отмѣтить этотъ день особымъ чествованіемъ юбиляра, о разрѣшеніи чего и просила заблаговременно (отъ 22 Авг. 1876 г.) Митрополита Исидора. Послѣдній резолюціей отъ 3 Сент. дозволилъ въ день юбилея отслужить обѣдню и присутствовать на ней корпорации и ученикамъ, а послѣ обѣдни—совершить въ Училищѣ благодарственное Богу молебствіе о здравіи юбиляра и проч. На что-либо большее разрѣшенія не было дано.

22 Сентября 1891 г. истекло уже цѣлыхъ 50 лѣтъ многоплодной служебной дѣятельности незабвеннаго Ивана Осиповича. „Почитатели, бывшіе воспитанники, сослуживцы Ив. Ос-ча“ еще отъ 10 Июля 1891 г. подали въ Училищное Правленіе записку слѣдующаго содержанія. Въ день 22 Сентября,—значилось въ запискѣ,—желательно почтить юбиляра особымъ образомъ, на что и слѣдуетъ заблаговременно исходатайствовать разрѣшеніе у Высшаго Начальства. Въ частности, желательно: 1) отслужить нака-

нунѣ всенощную въ Училищѣ, а въ самый день юбилея—въ храмѣ: литургію и молебень съ возгласеніемъ многолѣтія, между прочимъ, и ему,—2) учредить при Училищѣ стипендію имени юбиляра и 3) заблаговременно извѣстить о предстоящемъ юбилеѣ всѣхъ, кто могъ-бы принять въ немъ какое-либо участіе... Въ запискѣ напоминалось, что юбиляру 73 года отъ роду,—что на духовную службу въ Училище онъ былъ опредѣленъ 22 Сент. 1841 г. Ѳеодотіемъ, Епископомъ Старорусскимъ („Озеровъ: 1837—1842 г.г.“; см. у К. Я. Здравом., стр. 172, 179—180),—что, дослужившись до чина Надворнаго Совѣтника, онъ въ теченіе всей своей службы получилъ нѣсколько денежныхъ наградъ: 35 р. 63 к. въ 1845 г.,—въ 1846 г. 20 р., въ 1848 г.—52 р. 20 к., въ 1853 г.—57 р. 20 к., въ 1857 г.—40 р., въ 1888 г.—350 р. (ср. выше),—что всѣ, ревизовавшія его дѣятельность, лица отзывались о немъ (ср. у насъ выше) съ одобреніемъ и изъявляли ему благодарность (перечисляются и эти лица: въ Устюжѣ: „Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Антоній въ 1847 г.“, „Инспекторъ той-же“ Новгородской Духовной „Семинаріи, Соборный іеромонахъ Александръ въ 1851 г.“; въ Бѣлозерскѣ: „Д. В. Ловцовъ—въ 1859 г.“, „Архимандритъ Тихонъ въ 1866 г.“,—слѣдовало сказать: въ 1868 г.—ср. выше и см. подробную рѣчь ниже у насъ; „С. В. Керскій—въ 1870 г.“, Еп. „Ѳеоктистъ—въ 1872 г.“, В. И. „Руженцевъ—въ 1873 г.“, И. К. „Зинченко въ 1882 г.“ и С. И. „Миропольскій—въ 1888 г.“; пропущены ревизіи: 1887 г. и 1893 г., производившіяся В. А. Раевскимъ: ср. выше и см. въ своемъ мѣстѣ ниже—подробную о нихъ рѣчь)...

Разрѣшеніе Митрополита Исидора было получено и въ назначенный день юбилей былъ торжественно отпразднованъ. Изъ описанія юбилея въ „Новг. Епарх. Вѣдом.“ (1891 г. № 41) видно, что торжественно и при стеченіи „многочисленной“ публики были совершены—„наканунѣ всенощное бдѣніе“,—а въ самый „день юбилея—поздняя литургія“, при чемъ юбиляръ „исполнялъ“ свои обычныя „обязанности церковнаго старосты“. „Мѣстный священникъ“—ученикъ юбиляра—о. А. М. Бѣляевъ „привѣтствовалъ

его краткой задушевною рѣчью, въ концѣ которой благословилъ его иконами Спасителя и Божіей Матери“—даромъ „причта и прихожанъ“ Ивановской церкви. Потомъ было совершено соотвѣтствовавшее случаю молебствіе, послѣ чего продолженіе чествованія Ив. Ос-ча было перенесено въ Училищное „зданіе“. Здѣсь снова было отслужено „благодарственное молебствіе съ колѣно-преклоненіемъ“, по окончаніи котораго о. І. П. Барсовъ (о немъ см. ниже, равно—какъ и объ о. А. М. Бѣляевѣ) „отъ лица всего духовенства привѣтствовалъ“ юбиляра и „благословилъ иконою Божіей Матери (копіей съ чудотворной иконы въ часовнѣ на Стекл. Заводѣ въ Спб.). Мавитый ученикъ Ив. Ос-ча о. А. И. Шуквинъ“ (о немъ см. ниже), послѣ краткой рѣчи, „поднесъ стѣ духовенства хлѣбъ-соль“, а Помощникъ Смотрителя Ѳ. И. Граціановъ „прочиталъ поздравительный адресъ, отъ сослуживцевъ юбиляра по Училищу и поднесъ“ ему „Виблію въ бархатномъ переплетѣ“. Затѣмъ слѣдовали „поздравленія отъ городского головы, городскихъ учебныхъ заведеній и многихъ частныхъ лицъ“, а также чтеніе поздравительныхъ „писемъ и телеграммъ“. Ученикъ Ив. Ос-ча по Устюжѣ Епископъ Воронежскій Анастасій „прислалъ“ юбиляру „икону Спасителя и 100 р. на стипендію его имени“ (объ этой стипендіи рѣчь будетъ послѣ)...

Но и послѣ полувѣкового непостыднаго служенія Духовной школѣ Ив. Ос-чъ не бросилъ своего любимаго дѣла, оставшись на своемъ посту, „дондеже есть“... Мы уже говорили о томъ, какъ къ нему отнеслась ревизія 1893 г. И послѣ нея (была въ Маѣ) онъ чувствовалъ себя бодро, не помышляя о разставаніи съ Училищемъ. Но или отзывъ ревизора произвелъ на Ив. Ос-ча гипнотизирующее дѣйствіе, или, наконецъ, переполнилась уже чаша трудовъ, которые дальше являлись непосильными даже и для богатырской натуры послѣдняго...—во всякомъ случаѣ въ Августѣ (см. ниже) и въ началѣ Сентября 1893 г. Ив. Ос-чъ сразу, какъ-то неожиданно осѣлъ, измѣнился... и подъ Училищнымъ Правленскимъ журналомъ отъ 2 Сентября 1893 г. онъ подписался уже не обычной твердой рукой, а очень дрожащей, очень неувѣренной. Это былъ уже явный дурной признакъ (и уже Авгу-

стовскій списокъ вновь поступившихъ въ Училище мальчиковъ былъ написанъ имъ не совсѣмъ твердо). Самъ Ив. Ос-чъ, однако, еще не сдавался, служилъ. Его подпись подъ журналомъ Правленія отъ 13 Окт. 1893 г. вышла лучшею, по сравненію съ подписью отъ 2 Сент., но все-же очень нетвердою... Къ сожалѣнію, это была уже, повидимому, послѣдняя его подпись въ „Дѣлахъ“, подлежащихъ моему разсмотрѣнію...

3 Ноября 1893 г. засѣданіе Училищнаго Правленія состоялось уже подъ предсѣдательствомъ Помощника Смотрителя  $\Theta$ . И. Граціанова. Здѣсь послѣдній заявилъ, что Ив. Ос-чъ „съ 26 Окт. страдаетъ паретическими“ (парестетическими? паралитическими?) „явленіями правой руки, т. е., чувствительность въ рукѣ имѣеть, а двигательные нервы не дѣйствуютъ, почему и не можетъ ходить въ Училище“. Ив. Ос-чъ... не ходитъ въ Училище!? Это трудно было и переварить. Ив. Ос-чъ, котораго неудержимо влекло къ Училищу..., который рано утромъ, бывало, неизмѣнно шагаль сюда со своею желѣзной или стальной тросточкой..., не ходитъ болѣе!!! Дойдетъ, помню, до домика  $\sigma$ . I. П. Барсова, постучитъ въ окно (мы всегда ждали этого, даже держали не разъ „пари“), поговоритъ съ хозяиномъ дома и... шествуетъ дальше. Это шествованіе, повидимому, было столь-же непреложно, необходимо, какъ смѣна ночи днемъ... Какъ могъ не ходить въ Училище зготъ Ив. Ос-чъ, если даже лѣтомъ, когда Училищная жизнь останавливалась и замирала, онъ все-же шествовалъ въ школу, чтобъ поговорить со старцемъ—Максимичемъ—типичнымъ Училищнымъ „стражемъ“ (о немъ рѣчь будетъ ниже), посидѣть въ помѣщеніи Правленія, въ сотый разъ пересмотрѣть давно сдѣланное и законченное?.. И, только совершивъ все это, онъ могъ чувствовать себя исполнившимъ долгъ. „Да развѣ я могу не побывать въ Училищѣ хотя-бы день?“ Не разъ такъ говаривалъ онъ мнѣ. Я даже и доселѣ какъ-то не могу представить себѣ Вѣлоз. Д. Учил. безъ Ив. Ос-ча, подобно тому какъ кремля Московскаго безъ Ивана Великаго. Училище Вѣлозерское и Ив. Ос-чъ въ моемъ сознаніи неотдѣлимы... (см. мою книжку о „Вѣлоз. Дух. Учил. въ 1867—1873 г.г.“, цитов. выше)... Но приходилось

мириться съ фактомъ: съ тѣмъ, что даже заболѣлъ и несокрушимый Ив. Ос-чъ, что онъ покинулъ пока Училище... Къ сожалѣнію, потомъ оказалось, что это „пока“ превратилось въ „ча- всегда“...

Отъ 19 Декабря 1893 г. „городовой“ врачъ Строгановъ заявилъ, что Ив. Ос-чъ „страдаетъ гемипарезомъ вслѣдствіе мозгового кровоизліянія“, но „что“ въ давний моментъ „замѣчается нѣкоторое улучшеніе въ состояніи его здоровья“. А отъ 23 Дек. Помощникъ Смотрителя Граціановъ доносилъ уже объ этомъ Архі-епископу Новгородскому Теофиосту („Лебедеву“, послѣ бывшему Митрополитомъ Кіевскимъ; см. о немъ у К. Я. Здравом. стр. 237—247; см. и у друг.), что у Ив. Ос-ча — „гемипарезисъ“, что „у него отнялась правая рука и частію поражена правая нога“, что „произвольныхъ движеній у него нѣтъ“, хотя „чувствительность“ въ пораженныхъ частяхъ и „есть“, — что его лѣчатъ: сынь—столичный врачъ (см. о немъ „списки“ „учениковъ“: 29-й курсъ, вып. 1867 г., № 1) и затѣмъ городской врачъ Строгановъ. Больному „представлялись мушки или темныя пятна“ (результатъ кровоизліянія, слѣдовательно, и въ глазъ). Лѣчили его „пѣвками, электричествомъ, строгой діетой“. Съ 6 Декабря больному стало „лучше“, такъ—что „теперь“, — писалъ  $\Theta$ . И. Граціановъ, — онъ дѣлаетъ даже „прогулку по комнатѣ при поддержкѣ“ чьей-либо, обѣдаетъ „за общимъ столомъ, — можетъ сидѣть 3—4 часа. Правой рукой не владѣеть“, исключая „большого ея пальца“. Заботы объ Училищѣ не покидаютъ его ни на минуту. „Временно“ „теряетъ сознаніе“; „иногда измѣняетъ“ ему „память“. Но вообще—„въ твердомъ умѣ и памяти“. Его укрѣпляетъ твердая „вѣра“. Состояніе все болѣе и болѣе улучшается. „Причина болѣзни: переутомленіе“. О дальнѣйшей его „службѣ, повидимому“, не можетъ быть и рѣчи. Посему слѣдовало-бы исходатайствовать ему пенсію, а пока—выдать „годовой“ окладъ жалованья, такъ какъ средствъ у него не имѣется, есть долги, на его попеченіи—сироты...

19 Января 1894 г. Иванъ Осиповичъ лѣвой рукой подписалъ продиктованное имъ прошеніе (оригинала мы не могли видѣть),

въ которомъ ходатайствовали о назначеніи ему пособія въ размѣрѣ годовичнаго жалованья, до назначенія пенсіи, и писалъ о своей болѣзни: въ началѣ-де Августа 1893 г. онъ заболѣлъ („карбункуломъ“), лѣчился въ теченіе мѣсяца, „не оставляя службы“; „не оправившись надлежащимъ образомъ“, получилъ „новую болѣзнь—гемипарезъ правой стороны тѣла“...

Архіепископъ Теоногость положилъ резолюцію, гласившую, что дольше 26 Февраля 1894 г. болѣть нельзя (извѣстно, что педагогамъ Дух. школы можно болѣть только въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ, и только душевная болѣзнь даетъ право хворать въ теченіе года)...

Что-жъ было дѣлать? Организмъ не поддавался лѣченію радикальному, отказывался служить, успѣвъ израсходовать весь запасъ наличныхъ силъ... Примирившись съ неизбежностью, Иванъ Ос-чъ въ роковой день 9 Февраля 1894 г., наконецъ, рѣшился на безконечно тяжелое для него дѣло: подалъ прошеніе объ увольненіи отъ Училищной службы и о назначеніи ему пособія и пенсіи, указывая на свою неизлѣчимую болѣзнь, лишаящую его всякой надежды на будущее...

Отъ 31 Марта 1894 г. ему было назначено пособіе въ мизерномъ размѣрѣ: 100 р. (за свѣше—полувѣковую службу, которой онъ преданъ былъ и душой, и тѣломъ безраздѣльно, непрерывно, безкорыстно!)... Отъ 5 Апрѣля того-же 1894 г. послѣдовалъ и Указъ Святѣйшаго Синода, повелѣвавшій: 76-лѣтняго Ивана Осип-ча „уволить“ отъ Училищной службы, „въслѣдствіе просьбы, по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзни“. „Совершилось“!.. Иванъ Осип-чъ покинулъ школу, съ которою онъ сжился, сроднился...

Вскорѣ послѣдовалъ и дальнѣйшій Синодскій Указъ: отъ 18—25 Мая. Въ немъ выведено на справку, что Иванъ Ос-чъ—76-и лѣтъ отъ роду—служилъ въ Дух. Училищахъ „52 г., 6 мѣсяцевъ и 8 дней“ (за начальный пунктъ здѣсь взято, конечно, 22 Сент. 1841 г., а за конечный—почему-то 30-е число Марта 1894 г.! При расчетѣ позабыли, что въ Мартѣ 31 день...). Посему, т. е., въ виду столь продолжительной службы, вмѣсто

полагавшихся по закону 350 р. пенсіи, ему было назначено по силѣ этого Указа 450 р. въ годъ (пенсія въ увеличенномъ размѣрѣ). Выдача пенсіи должна была производиться, начиная съ 1 Апрѣля 1894 г., т. е., со дня, въ который состоялось опредѣленіе объ увольненіи Ивана Осип-ча отъ службы...

Иванъ Осип-чъ, принужденный лѣчиться и содержать сиротъ (см. выше), конечно, не могъ существовать на столь мизерную пенсію, тѣмъ болѣе, что во-истину заслуживалъ большаго своею рѣдкою дѣятельностью, выдающеюся, образцовою... Онъ просилъ увеличить пенсію, но отъ 10 Марта 1895 г. получилъ изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода отвѣтъ отрицательный, повергшій его въ крайне-безвыходное положеніе... Не привыкъ просить о себѣ Иванъ Осип-ча за свою долготѣную службу, ходатайствовавшій обычно лишь о другихъ и за другихъ, но нужда была неотвратима. Посему отъ 19 Марта 1896 г. онъ обратился къ начальству съ просьбою о пособіи, мотивируя ее тѣмъ, что ему не на что жить и не на что лѣчиться. Училищное Правленіе отъ того же числа поддержало его просьбу. Но отъ 31 Марта Архіепископъ Теоногость далъ удручающій отвѣтъ, что онъ не находитъ основаній для ходатайства и потому стѣсняется ходатайствовать выше. Трудно представить Ивана Осип-ча въ положеніи просителя за себя, но еще труднѣе представить его въ положеніи просителя, получившаго отказъ. Сердобольный Архіепископъ, очевидно, не по своей винѣ не могъ поступить иначе... Черезъ три года, именно 14 Апрѣля 1899 г., наконецъ, было ассигновано въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ пособіе Ивану Осип-чу въ размѣрѣ 100 рублей...

Но было уже поздно. Проситель, которому пошелъ 82-й годъ отъ роду, уже слишкомъ близокъ былъ къ тому состоянію, когда не нужны никакія матеріальныя пособія: 7 Мая 1899 г. его не стало... Матеріальныя богатства, собранныя имъ за свою свѣше—52-хъ лѣтнюю службу, оказались столь значительными, что... не на что было даже и похоронить его. Телеграфировали Высшему Начальству. Отъ 9 Мая 1899 г. Директоръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ телеграммой же отвѣтилъ: „на по-



гребеніе 100 руб. выдайте". Эти сто рублей (назначенные Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода), затѣмъ, и были высланы изъ Хозяйственнаго Управленія отъ 11 Іюня 1899 г.

Въ нашемъ распоряженіи немало воспоминаній объ Иванѣ Осип., которыми считаемъ нужнымъ подѣлиться, такъ какъ Иванъ Осип. былъ самою крупною величиною въ Училищѣ за всѣ сто лѣтъ и пріобрѣлъ всѣ права на особое къ нему съ нашей стороны вниманіе.

а) Дочь покойнаго Ивана Осип. Е. И. Духовская, заслуживающая всякаго довѣрія, въ своихъ воспоминаніяхъ о немъ (присланныхъ мнѣ лѣтомъ 1908 г.) говоритъ, что въ Устюжѣ онъ пользовался любовью учениковъ и заслуженнымъ вниманіемъ Начальства, дѣявшаго въ немъ образцоваго служаку, а также расположеніемъ сослуживцевъ. Какъ Инспекторъ, онъ ежедневно посѣщаль ученическія квартиры, строго слѣдя за квартиро-хозяевами, за чистотою помѣщеній, за нравственностью учениковъ и пр. Уйдетъ въ 6 ч. вечера и вернется обычно лишь къ 10 ч. Столь же усердно относился онъ и къ своимъ учительскимъ обязанностямъ.

Женился онъ въ первый годъ своей Устюжской службы на невѣстѣ, намѣченной имъ еще за 2 года до окончанія Семинарскаго курса во время посѣщенія въ г. Крестцахъ, Новг. губ., діакона В. Т. Екатерининскаго. Старшая дочь послѣдняго поправилась ему, и онъ мысленно считалъ ее своею невѣстою до окончанія курса, хотя она о томъ и не подозрѣвала: ей во время визита Ивана Осип. было только 14 лѣтъ отъ роду, она не входила даже и въ комнату къ гостямъ и не была имъ представлена. Иванъ Осип. видѣлъ ее лишь издали и безповоротно ею увлекся, а чтобъ заслужить возможность женитьбы на ней, сталъ послѣ того учиться съ особымъ усердіемъ и вести себя примѣрно во всѣхъ отношеніяхъ. Поступивъ въ Устюжну на службу, онъ повѣдалъ тайну своему отцу, съ которымъ потомъ и поѣхалъ въ Крестцы свататься за намѣченную имъ Парасковью Васильевну, достигшую 16-лѣтняго возраста. Какъ безкорыстный и рыцарски всегда настроенный, онъ не взялъ за невѣстой приданого, надѣясь и безъ чужихъ денегъ прожить прилично. Вскорѣ послѣ женитьбы

Иванъ Осип. купилъ за сто руб. домикъ (хорошенькій и съ садикомъ), въ которомъ и жилъ лѣтъ восемь. А затѣмъ по приглашенію холостяка-Смотрителя [Анастасія Ферапонтовича Попова; 21 Ноября 1853 г.—30 Апр. 1855 г. Поповъ—„магистръ“ СПб. Дух. Акад. „1849—1853 г. г.“, „драгоманъ дух. миссіи въ Пекинѣ и преподаватель русскаго яз. въ Пекинскомъ училищѣ; авторъ многихъ трудовъ по китаевѣдѣнію; ум. „15 Февр. 1870 г.“ См. у Брокг.—Ефр.; 48 полут., СПб. 1898 г., стр. 560; у Родосск. стр. 371 и у др.] переселился въ казенную квартиру къ послѣднему, получившему чрезъ то возможность у него столоваться. А въ его домикъ поселились квартиранты. По переводѣ Ивана Осип. въ Бѣлозерскъ домикъ былъ проданъ. Жизнь молодыхъ супруговъ была образцовою: между ними не было ни одной ссоры: тотъ и другая были миролюбивы и глубоко привязаны другъ къ другу, взаимно ласковы...

Черезъ 15 лѣтъ службы Иванъ Осип. перепросился въ Бѣлозерскъ. Его жена, согласившаяся на переѣздъ, въ послѣдній моментъ сильно скучала, какъ бы предчувствуя недоброе. Въ Бѣлозерскъ пріѣхали 5 Января 1857 г. Вся многочисленная семья Ивана Осип. (онъ, жена и шесть человекъ—дѣтей) поселилась сначала у его дяди (свящ. М. Воскресенскаго) и жила здѣсь благополучно. Но въ Великомъ Посту жена Ив. Осип. простудилась. Долго не хотѣла лѣчиться. А болѣзнь прогрессировала. Приглашенный, наконецъ, вопреки желанію больной, докторъ своимъ неправильнымъ лѣченіемъ довершилъ бѣду, и въ результатѣ плевроитъ (а не лихорадка, которая предполагалась) перешелъ въ чахотку. 21 Сент. Парасковья Васильевна, не такъ давно еще полная и цвѣтущая женщина, и скончалась. Невозможно было передать горе осиротѣвшей семьи. Только твердая вѣра въ Бога поддержала духъ Ивана Осип., на рукахъ котораго осталось 6 чел. дѣтей (старшій сынъ, учившійся въ Сем., и младшій 11-мѣсячный ребенокъ). Онъ отнынѣ сосредоточилъ все свое вниманіе на воспитаніи дѣтей въ христіанскомъ духѣ и на исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, отвлекавшихъ его отъ печальныхъ мыслей... Въ самыя тяжелыя минуты онъ по ночамъ усердно мо-

лился Богу, прося помощи въ перенесеніи неисцѣльнаго горя. Въ теченіе двухъ лѣтъ ежедневно съ дѣтьми постоянно ходилъ на кладбище, чтобъ излить на могилѣ умершей горе,—ежедневно же въ теченіе года посылалъ туда своихъ старшихъ дочерей (9 и 7 лѣтъ) навѣщать могилу и молиться объ умершей. Самъ онъ замѣнялъ дѣтямъ мать, заботясь лично обо всѣхъ ихъ нуждахъ и потребностяхъ. Изъ любви къ дѣтямъ онъ воздержался отъ вторичной женитьбы, да и слишкомъ сильна была въ немъ любовь къ умершей женѣ. Пригласилъ къ себѣ свою сестру, которая—строгая особа—въ теченіе 7 лѣтъ и воспитывала его дѣтей, подъ его руководствомъ и при его непосредственномъ участіи. Особенное вниманіе удѣлялъ религіозному воспитанію, рассказывая дѣтямъ Св. Исторію, знакомя ихъ съ праздниками..., и нравственному, всюду непрерывно слѣдя за малышами и должнымъ образомъ ихъ направляя. Всѣмъ своимъ дѣтямъ далъ образованіе, какое и гдѣ только можно было, не щадя послѣдней копейки изъ скуднаго жалованья... Всегда трезвый—Иванъ Осип. подавалъ своимъ дѣтямъ превосходный примѣръ. Они любили его безгранично. Предостерегалъ ихъ отъ ссоръ, приучалъ къ постоянному труду, отучалъ отъ праздности и лѣни, по праздникамъ давалъ книги для чтенія (серьезныя, конечно, но не романы)... Въ результатѣ—все дѣти его сдѣлались дѣльными членами общества, да иначе не могло вѣдь и быть... Въ концѣ концовъ онъ остался опять одинокъ, какъ и въ самомъ началѣ своей службы. Одинокимъ жилъ въ теченіе 7 лѣтъ, пока по болѣзни не вышелъ въ отставку и пока не потребовалась для него сторонняя помощь... Передъ тѣмъ овдовѣла его дочь Евпраксія Ив., оставшись съ 9 дѣтьми, воспитанію которыхъ незабвенный дѣдушка энергично и обильно помогалъ и всячески содѣйствовалъ. А послѣ того, какъ постигшая Ивана Осип. болѣзнь сдѣлала его безпомощнымъ, онъ и поселился вмѣстѣ съ этою своею дочерью, дѣлаясь съ нею своими послѣдними средствами...

И въ Вѣлозерскѣ Иванъ Ос-чъ пользовался общей любовью и уваженіемъ. Строгій, но въ тоже время справедливый и добрый и, гдѣ можно было, снисходительный—онъ заботился о воспитаніи

даже послѣдняго шалуна. Къ сослуживцамъ былъ и требователенъ, гдѣ слѣдовало, и, въ свою очередь, добрымъ и снисходительнымъ, гдѣ была къ тому возможность и надобность,—близкимъ товарищемъ: допустившихъ промахи какіе-либо онъ обычно наединѣ увѣщевалъ и наставлялъ, щадя самолюбіе каждаго и не дѣлая безъ особой нужды огласки и только въ крайнихъ случаяхъ отступая отъ этого,—всею болѣе опасаясь дѣлать доносы Высшему Начальству, за что и пришлось пострадать самому ему и даже серьезно. Уже въ самые послѣдніе годы его службы былъ въ корпораціи Учитель Левашевъ (см. о немъ ниже), преданный пьянству. Иногда пьянымъ приходилъ на урокъ, иногда не являлся совсѣмъ, дѣло вель плохо. Иванъ Ос-чъ—воплощенная аккуратность—не могъ переносить этого,—увѣщевалъ его наединѣ, затѣмъ въ Правленіи, но бесполезно. Левашевъ всякій разъ обѣщавъ исправиться, но обычно до 20-го лишь числа, послѣ чего опять принимался за старое. Приходилось доносить о немъ. Иначе поступить было нельзя. Это страшно волновало Ивана Ос-ча: цѣлыя ночи сидѣлъ онъ надъ отчетомъ и въ особенности надъ злополучными строками о несчастномъ Учителѣ... и переволновался, да и переутомился. А въ итогѣ: 26 Октября 1893 г. параличъ... Врачебная помощь не дала ему сейчасъ-же умереть, даже на-время нѣсколько возстановила его силы, но конецъ былъ заранѣе извѣстенъ всѣмъ. Больной былъ окруженъ самымъ заботливымъ уходомъ близкихъ ему лицъ, всячески старавшихся продлить жизнь страдальца, видѣвшаго въ своей жизни много горя (умерла его жена слишкомъ рано..., за нею умеръ и младшій сынъ; умеръ старшій сынъ—священникъ, оставивъ 6 сиротъ; умеръ мужъ дочери Евпраксія, оставивъ 9 сиротъ; умерла младшая дочь, бывшая въ замужествѣ за Помощникомъ Смотрителя Вѣлоз. Дух. Училища, оставивъ двухъ дочерей)... И, тѣмъ не менѣе, онъ-же, самъ нуждавшійся въ утѣшеніи, утѣшалъ другихъ, самъ бѣдный—помогалъ другимъ послѣдней копейкой..., пока, наконецъ, не умеръ и не успокоился на-вѣки...

б) Очень сочувственно отзывался объ Иванѣ Осиповичѣ и старшій его ученикъ—о. А. И. Шукинъ, считая его „воплѣтѣн-

достоинством" Смотрительского „мѣста, знатокомъ латинскаго языка и всѣхъ Училищныхъ предметовъ, человѣкомъ исполнительнымъ и строгимъ, не любившимъ опущеній по службѣ и наказывавшимъ розгами за шалость и лѣность“. „И самъ“ иногда „плачу“, говоривалъ-де онъ, „а наказываю, чтобъ всѣ вышли людьми хорошими и знающими свое дѣло“. Одинаково съ прочими онъ наказывалъ, какъ человѣкъ безпристрастный, и „своего сына Евгенія“ (см. „списки“ „учениковъ“: 24 курсъ, вып. 1857 г., № 3). „Дай ему—Господи“,—говорить о. Щукинъ,—„царство небесное за его труды по Училищу“.

в) Съ „особенными—благодарностью и уваженіемъ“ вспоминаетъ Ивана Ос-ча и другой его ученикъ—П. И. Барсовъ, ставя ему въ заслугу, что онъ „съ успѣхомъ училъ справляться даже съ Цицерономъ“ (не забудьте, что это говоритъ присяжный филологъ).

г) Свящ. о. А. М. Бѣляевъ—духовникъ и ученикъ Ивана Ос-ча, трогательно описавшій (въ „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1891 г., № 41) его 50-лѣтній юбилей, тепло вспоминаетъ о немъ, какъ Учителѣ и воспитателѣ „цѣлыхъ поколѣній юношества“, беззавѣтно заботившемся объ Училищѣ, устроившемъ „общезитіе“ (о немъ рѣчь будетъ въ свое время ниже), „учредившемъ Общество вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Училища“...

Онъ-же въ составленномъ имъ „некрологѣ“ Ивана Осиповича („Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 11) отмѣчаетъ, между прочимъ, „твердость убѣжденій, глубокую религіозность“ послѣдняго, его „строгую жизнь, честность, доброту“, стремленіе „воспитать“ въ ученикахъ „религіозное чувство и любовь къ церкви“. Какъ священникъ Троицкой церкви, о. Бѣляевъ выражалъ восхищеніе Иваномъ Осиповичемъ—„прихожаниномъ и церковнымъ старостой“ (съ 1881 г. до 1894 г.) послѣдней, „не пропускавшимъ ни одной службы, не смотря на старческіе свои годы,—приходившимъ въ храмъ всегда первымъ, а уходившимъ послѣднимъ, улучшившимъ чтеніе и пѣніе церковное, устроившимъ постоянный хоръ пѣвчихъ изъ учащихся, при участіи преподавателей Училища“, заставившимъ учащихся принимать самое

дѣятельное участіе въ совершеніи церковныхъ службъ, насколько они имѣли на то право (читать, „прислуживать въ алтарь, выносить свѣчу, подавать кадило“...). „Общее и искреннее“ къ нему уваженіе всѣхъ, имѣвшихъ какое-либо къ нему касательство, проявилось наглядно послѣ его смерти: 10 Мая 1899 г. онъ былъ торжественно отпѣтъ въ Троицкой церкви и погребенъ „на Спасогорскомъ городскомъ кладбищѣ (рядомъ съ супругой)“, при участіи многочисленнаго духовенства, при стеченіи громадной толпы народа; гробъ его утопалъ въ массѣ вѣнковъ, „изъ коихъ особенно выдѣлялся“—отъ мѣстнаго Дух. Училища. Три „ученика почившаго“ произнесли торжественныя рѣчи „за отпѣваніемъ“ [о. П. М. Воскресенскій, о которомъ см. ниже,—о. А. М. Бѣляевъ, о которомъ, въ свою очередь, будемъ говорить послѣ спеціально (третья-же рѣчь не напечатана), отмѣтили наиболее характерныя черты и заслуги почившаго, охарактеризовали отношеніе къ нему его учениковъ, „гражданъ“ и проч.]... Такъ-какъ неудержимо желалъ проститься со своимъ дорогимъ дѣдушкой его внукъ—священникъ Новгородской Колмовской церкви—о. В. И. Духовской, о которомъ еще будемъ говорить ниже, то, въ ожиданіи его, преданіе праха почившаго было отложено до 11 Мая: все-таки лишній день еще могъ остаться съ живыми драгоценный прахъ почившаго, хотя и безмолвный, неподвижный...

Свящ. В. И. Духовской,—нужно замѣтить,—изъ любви къ „дѣдушкѣ“ отказался осенью 1893 г. отъ предложеннаго ему мѣста псаломщика въ Тифлисскомъ Соборѣ, чтобъ было кому ухаживать за больнымъ, около котораго онъ затѣмъ и оставался въ качествѣ безсѣмнаго и „незамѣннаго сидѣльца“ „больше 4-хъ мѣсяцевъ“ (въ Февралѣ уѣхалъ въ Колмово, гдѣ и служить). Иванъ Ос-чъ, по словамъ внука, любилъ вспоминать о своей прежней жизни, о сослуживцахъ, ученикахъ, которые чѣмъ-либо выдвинулись и зарекомендовали себя, оставили добрую память въ Училищѣ...—но избѣгалъ говорить о заслуживавшихъ порицанія, упрековъ... А память у него была вообще свѣжая...

Упомянутый о. А. М. Бѣляевъ, воспоминавія котораго мы прервали справкой объ о. Духовскомъ, совершенно справедливо

замѣчаетъ, что Иванъ Ос-чъ, которому въ послѣдніе годы приходилось „служить вмѣстѣ съ академистами“, тѣмъ не менѣе, даже и „среди нихъ стоялъ выше всѣхъ“ цѣлою „головою“. Да и какъ могло быть иначе? Какая Академія могла сравняться съ тою полувѣковой педагогическою школою, какую пришлось пройти этому ветерану? Онъ могъ поучить кого угодно въ дѣлѣ воспитанія юношества, самъ научившись не изъ сухихъ книгъ, а отъ самой жизни... О. Бѣляевъ, видѣвшій Ивана Ос-ча и въ старые 60-е годы, и въ послѣдніе дни его дѣятельности, отмѣчаетъ большую разницу въ его характерѣ того и другого времени: постепенно этотъ характеръ все болѣе и болѣе смягчался, подъ вліяніемъ лѣтъ, жизненнаго опыта и измѣнявшихся жизненныхъ условій, что, конечно, и само собою уже понятно.

Болѣзнь, по словамъ о. Бѣляева, сразу измѣнила внѣшній видъ старца, его настроеніе... По временамъ онъ „терялъ бодрость“, дѣлался „раздражительнымъ“, проявлялъ даже „наклонность къ слезливости“, становился непохожъ на прежняго... Но все это случалось лишь временно. Да и кого не сломили-бы несчастія, подобныя испытаннымъ этимъ человѣкомъ? Но вообще-то онъ „благодушно, стонически переносилъ“ свое положеніе; „нытье и хныканье не было въ его натурѣ“. О. А. Бѣляевъ знаетъ объ его истинномъ настроеніи, конечно, лучше другихъ, такъ какъ былъ его духовникомъ въ послѣдніе дни (по желанію Ивана Ос-ча, смѣнивъ въ давномъ случаѣ о. М. К. Соколова, о которомъ рѣчь будетъ ниже).

На могилѣ Ивана Ос-ча стоятъ „довольно хорошіи чугунный (четырехъ-конечный) крестъ съ надписью: Иванъ Осиповичъ Николаевскій. Род. 1818 г., сконч. 1899 г. Могила обрѣта деревомъ“.

д) Я лично—какъ ученикъ Ивана Ос-ча—прекрасно зналъ его и въ свое время уже напечаталъ о немъ свои воспоминанія (см. цитов. книжку о „Вѣлоз. Д. Учил. въ 1867—1873 г.г.“ и въ „Странникѣ“ за 1908 г.). Въ дополненіе къ воспоминаніямъ о немъ другихъ лицъ, выше приведеннымъ, приведу кое-что и изъ моихъ воспоминаній.

Наружность онъ имѣлъ внушительную: довольно высокаго роста, съ орлинымъ носомъ, строгими и выразительными чертами, стройный, съ совершенно бритымъ лицомъ, скорѣе худощавый... Послѣ онъ отпустилъ солидную бороду, которая совершенно преобразила его наружность, да и черты лица его сдѣлались мягче, рѣзкости въ нихъ, подъ вліяніемъ лѣтъ, сгладились <sup>1)</sup>...

Строгій къ себѣ, исполнительный, рабъ долга—онъ того же всегда требовалъ и отъ другихъ. Онъ безусловно всегда былъ на своемъ посту. Зналъ превосходно всѣ училищныя дѣла, всѣхъ учениковъ, ихъ достоинства и недостатки..., какъ свои пять пальцевъ. Слѣдилъ за учителями, за учениками непрерывно, на всѣхъ экзаменахъ самъ лично всѣхъ спрашивалъ. Часто посѣщала ученическія квартиры, съ сомнительныхъ удалялъ учениковъ, рекомендовалъ надежныхъ, иногда муштровалъ и хозяевъ, недостаточно заботившихся о школярахъ и не слѣдившихъ за ними,—у учениковъ спрашивалъ уроки..., вникалъ во всякую мелочь ихъ жизни... Своимъ опытнымъ и орлинымъ взглядомъ видѣлъ все. Зналъ все и всѣхъ, какъ и его въ городѣ знали рѣшительно всѣ. Въ городѣ былъ собственно лишь одинъ „Иванъ Осиповичъ“. Безграничное уваженіе къ обязанностямъ, отвращеніе къ шарлатанству, стоническая твердость и трезвость во взглядахъ—все это было его отличительными чертами и на насъ дѣйствовало заразительно. Тутъ заслуга Ивана Ос-ча безгранична. Суровъ и строгъ онъ былъ, внушалъ страхъ. Мы—малыши—снимали шапченки даже и предъ тѣмъ домомъ, гдѣ онъ жилъ <sup>2)</sup>. Внушительнѣе

<sup>1)</sup> Мною собрано немало фотографическихъ карточекъ бывшихъ дѣятелей Училища (между прочимъ, и Ивана Ос-ча: одна, изображающая его такимъ, какимъ онъ былъ въ наши времена: 1867—1873 г. г., а другая—каковъ онъ былъ уже въ послѣдніе годы его служебной дѣятельности). При благоприятныхъ условіяхъ хотѣлось-бы приложить ихъ, по крайней мѣрѣ, къ дальнѣйшему тому настоящаго нашего труда объ Училищѣ.

<sup>2)</sup> А жилъ онъ въ наши дни: на берегу кавала въ домѣ Угловыхъ (=Ивановскихъ), гдѣ раньше жилъ И. С. Рождественскій (§ 28), по Ивановской улицѣ (куда мы ходили просить рекреации, о чемъ рѣчь будетъ послѣ) (теперь этого дома уже нѣтъ); потомъ—по Ивановской-же улицѣ: на углу ея и Рождественской („Дольной“) улицы во флигелѣ (№ 6) Квасниныхъ (послѣ Макарьева...), выходящемъ на Ивановскую улицу (на пра-

прочихъ довивалъ насъ и розгами, осязательныя послѣдствія конхъ обычно чувствовался долго, долго... Но вивить его было-бы совѣмъ несправедливо: онъ былъ лишь сынъ своего времени и поступалъ въ духѣ его требованій и условій. Время перемѣнилось..., унесло безвозвратно розги и проч. въ томъ-же родѣ,—инымъ съ этой стороны сталъ и Иванъ Ос-чъ, который и въ наше время, не смотря ни на что, безграницно по-своему любилъ насъ, имѣя въ виду лишь одно: нашу пользу,—всячески щадя каждаго ученика, пока оставалась хоть какая-либо надежда на его исправленіе. Меня, напр., вздумавшаго—было бѣжать домой, но потомъ вернувшася въ Училище (о бѣгствѣ учениковъ вообще будетъ послѣ у насъ специальная рѣчь), онъ не исключилъ, какъ поступили-бы, пожалуй, въ нынѣшнее „гуманное“ время, а лишь наказалъ по-своему, рассчитывая, что пастухомъ сдѣлаться я всегда еще успѣлъ-бы, но что, быть можетъ, изъ меня еще выйдетъ какой-либо толкъ. Никогда я не забуду этого и всегда буду благодарно молиться о незабвенномъ Иванѣ Ос-чѣ.

До реформы 1870 г. Ив. Ос-чъ преподавалъ латинскій языкъ, который онъ звалъ превосходно, свободно читая латинскихъ классиковъ, какъ въ томъ я убѣдился впоследствии осязательно и безусловно, и свободно разговаривая на этомъ языкѣ. Онъ желалъ сдѣлать классиками-же и школяровъ, предъявляя къ нимъ строгія требованія, а въ особенности къ лучшимъ изъ нихъ, которымъ чуть-ли не ежедневно задавалъ латинскія упражненія всякаго рода. Грамматику у него звали даже и лѣтян; запасъ словъ у всѣхъ былъ достаточный, позволявшій справляться и съ Цицерономъ. Все это и не удивительно: латинскій языкъ (до реформы 1870 г.) изучали въ теченіе шести лѣтъ училищнаго курса; это былъ глав-

вой ея сторонъ, если идти въ гору); далѣе—въ домъ Е. А. Желтяковой (на углу Мостовой и „Стар. Аюнасова конца“, № 1, кварталъ 46); послѣ—въ домъ И. А-ча Желобовскаго (см. ниже), по отъѣздѣ послѣднѣго въ Старую Руссу (Безымянная ул., № 8,—19 кварталъ)... Жилъ онъ еще въ домъ (бывшемъ) Шуйскихъ на Иваловской ул. подъ № 4 (нынѣ Е. А. Водкой); далѣе: во флигелѣ при Потанинскомъ общежитіи, а скончался въ домъ дочери своей—Е. И. Духовской („Старый Аюнасовъ конецъ“, № 14, кварталъ 47).

ный предметъ, какъ преподававшійся самимъ Смотрителемъ, и пр. Ив. Ос-чъ позволялъ „contendere de loco“—спорить о мѣстѣ въ разрядномъ спискѣ стоящему ниже со стоящимъ выше. Это окрыляло насъ и всегда давало возможность восторжествовать справедливости (впрочемъ, объ этомъ подробная рѣчь будетъ въ свое время ниже). Для вразумленія лѣнивца онъ, бывало, приглашалъ изъ низшаго класса какого-либо ученика, который своимъ удовлетворительнымъ отвѣтомъ конфузилъ вышеклассника и часто заставлялъ его братья усердно за книгу для поправленія дѣла. Хорошо учившихся Ив. Ос-чъ всячески поощрялъ, напр., освобождая отъ наказанія розгами, заслуженнаго тѣми или иными причинами, даря имъ книги и пр. По выходѣ изъ Училища, да отчасти и раньше (когда мы перешли къ другому Наставнику) оставалось только забывать усвоенное у Ив. Ос-ча.

Послѣ реформы 1870 г. Ив. Ос-чъ преподавалъ намъ Катихизисъ и Церковный Уставъ. О преподаваніи имъ послѣдняго мы уже имѣли случай говорить выше, отмѣчая практичность метода: постоянное участіе въ совершеніи церковныхъ службъ всего болѣе могло ознакомить насъ и знакомяло съ Уставомъ твердо и сознательно; равнымъ образомъ и во время классныхъ уроковъ богослужебныя книги фигурировали постоянно; иначе съ неудовлетворительнымъ учебникомъ о. Свирѣлина (объ учебникахъ рѣчь будетъ въ особой главѣ) мы недалеко ушли-бы... По части знанія Катихизиса мы могли поспорить съ кѣмъ угодно: знали его отъ доски до доски, но не механически лишь, а сознательно, причемъ умѣли перевести любой славянскій текстъ, въ немъ имѣвшійся. За всѣмъ этимъ Ив. Ос-чъ слѣдилъ строго и внимательно.

Послѣ реформы 1870 г. Ив. Ос-чъ уже не прибѣгалъ къ розгѣ, ограничиваясь средствами моральнаго воздѣйствія и всегда успѣвая: ужъ слишкомъ высоко стоялъ его авторитетъ въ ученическихъ глазахъ!

Своими шалостями мы многократно выводили Ив. Ос-ча изъ терпѣнія: то удочкой ловили на его урокѣ мышей, выглядывавшихъ изъ-подъ прогнившихъ половъ, то случайно сшибали его съ ногъ

быстро отворенною нами классной дверью, то на улицѣ рѣзвились въ неурочное время, то переводили часы въ классѣ для сокращенія продолжительности урока, то купались въ ледяной водѣ, то дрались съ мѣщанами и проч. (обо всемъ рѣчь особая будетъ ниже). Но онъ каждый разъ относился къ намъ снисходительно, поскольку снисходительность не могла повредить существу воспитательнаго дѣла, какъ послѣднее имъ понималось. Иначе-же, конечно, прибѣгаль, особенно до 1870 г., къ другимъ, гораздо болѣе существеннымъ, мѣрамъ вразумленія...

При желаніи можно было-бы еще долго, долго... говорить объ этомъ „колоссѣ“ духомъ, объ этомъ стонически-твердомъ, до самозабвенія преданномъ долгу, высоко религиозномъ, глубоко-правдивномъ, строгомъ, но въ тоже время проникнутомъ любовью къ школярамъ Смотрителѣ и Учителѣ..., укрѣплявшемъ нашъ характеръ, развивавшемъ нашу волю въ должномъ направленіи, видѣрившемъ въ насъ чувства долга, законности... Къ нему придется еще многократно возвращаться, когда ниже будемъ говорить объ училищной жизни,—напр., о „рекреаціяхъ“, объ „экзаменахъ“, о „купаньѣ“ и т. п., или когда будемъ говорить объ „учебникахъ“, „авдаторахъ“, „расправахъ“, „явкахъ“ съ каникулъ и проч. и проч., а также объ училищныхъ „здавіяхъ“, объ „Обществѣ вспомоществованія бѣднымъ“ ученикамъ и о многомъ другомъ. А теперь перейдемъ къ характеристикѣ дальнѣйшихъ Учителей и Начальниковъ Училища... Напомнимъ лишь въ заключеніе, что онъ одинъ изъ всѣхъ представителей корпораціи Учителей и Начальниковъ Бѣлоз. Дух. Учил. за весь 100-лѣтній періодъ оставилъ нѣкоторыя рукописныя воспоминанія объ этой Дух. школѣ, относящіяся къ первымъ 52-мъ ея годамъ, выше уже упоминавшіяся не разъ и въ свое время—ниже имѣющія быть упомянутыми въ нашей книгѣ, въ свою очередь, неоднократно. Это—лишній показатель тѣхъ чувствъ, какія онъ питалъ къ своему Училищу, и того значенія, какое онъ имѣлъ для послѣдняго...<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Объ И. О. Николаевскомъ см. 1) „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1856—1894 г. г. и друг.: 1895, 1896, 1899...; 2) „Воспоминанія“: а) Е. И.

## § 53.

Иванъ Алексѣевичъ Желобовскій—Инспекторъ, а послѣ Помощникъ Смотрителя (1857—1873 г.г.).

Иванъ Алексѣевичъ Желобовскій изъ села „Желобей“ (откуда произошла и его фамилія), Новгородской губ., Бѣлозерскаго уѣзда; „сынъ причетника“. Родился 22 Сентября 1829 г.

Первоначальное образованіе получилъ въ Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ). Въ спискахъ учениковъ „нижняго Приходскаго класса“ онъ появился въ 1838 г. Но „съ 1 Сентября 1838 г. до 1 Сентября 1839 г. былъ уволенъ домой для обученія“, что въ тѣ времена по отношенію къ малолѣтнимъ практивалось (объ этомъ, впрочемъ, будетъ специальная рѣчь ниже). Учился И. Ал-чъ неодинаково хорошо въ различное время и по различнымъ предметамъ, но окончилъ Училищный курсъ въ 1847 г. въ 1 разрядѣ подъ № 1 [вмѣстѣ съ о. М. К. Соколовымъ, о. М. П. Бѣляевымъ, о которыхъ см. ниже, и о. П. Л. Березинимъ (см. выше) (см. „списки“ „учениковъ“ 19-го курса)].

Съ 1847 г. по 1853 г. обучался въ Новгородской Дух. Семинаріи обычнымъ наукамъ тогдашняго Семинарскаго курса и, въ числѣ прочихъ, „Медицинѣ, Сельскому Хозяйству и языкамъ—латинскому, греческому, нѣмецкому“. По словамъ современниковъ (напр., о. Протопресвитера А. А. Желобовскаго), стоялъ у Преподавателей обычно подъ № 1, но, какъ видно изъ списковъ уче-

Духовской (рукопись доставлена намъ лѣтомъ 1908 г.), б) о. А. И. Шукина (§ 43), в) см. отчасти П. И. Барсова (§ 35), см. г) о. А. М. Бѣляева его письма отъ 11 Юля 1908 г., отъ 5 Юня 1908 г.; попутно см. его печатныя произвед., цитов. въ текстъ настоящаго §-а, д) о. В. И. Духовскаго (письмо, писана лѣтомъ 1908 г.), е) автора настоящей книги („Бѣлоз. Дух. Учил. въ 1867—1873 г. г. Воспоминанія“, СПб. 1908 г., см. тоже въ „Стражникъ“ за 1908 г.; см. также написанный имъ некрологъ Ивана Осиповича: Церк. Вѣстникъ за 1899 г., № 20). См. и друг. данныя, напр., цитов. въ настоящемъ §-ѣ... См. въ Архивѣ Свят. Синода „Дѣло по отчету Керскаго“...: см. у насъ § 51. Ср. „Дѣла“ Устюжск. Д. Учил. о Смотрит. А. Θ. Поповѣ за 1854—1855 г. г. (доставл. выписка Г. А. Кирилловымъ)... и друг.

никовъ выпуска 1853 г., окончилъ курсъ (въ 1 разр.) лишь подъ № 4 изъ общаго числа 85-и человекъ (будучи товарищемъ, напр., покойнаго Предсѣдателя Дух. Уч. Комитета при Св. Синодѣ—о. А. И. Парвова и друг.) (см. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 22, стр. 1533). Причиной этого обстоятельства было нерасположеніе къ Ив. Ал-чу со стороны тогдашняго Семинарскаго Ректора—Архимандрита Евонимія („Бѣликова; 7 Іюля 1852 г. 6. назначенъ Ректоромъ Н. Д. Сем.“, (каковымъ оставался до „12 Ноября 1856 г.“; см. подробности въ „Новгор. Ев. Вѣд.“ за 1902 г., № 2, стр. 109), вообразившаго въ Ив. Ал-чѣ наличность гордыни, недостаточной почтительности къ Начальству, нелюдяности и прочихъ въ этомъ родѣ качествъ, каковыхъ въ дѣйствительности у него никогда и не было. Дѣло-же объяснялось очень просто: маленькаго роста, горбатый, съ особою поступью, какъ будто у него одна нога была короче другой..., Ив. Ал-чѣ естественно не принималъ участія въ товарищескихъ играхъ, держался особнякомъ...—и только! Все остальное—плодъ фантазіи почившаго о. Ректора, однако-же, обошедшійся незабвенному Ив. Ал-чу слишкомъ дорого: лишившій его возможности попасть въ Дух. Академію и сдѣлаться, —увѣрены, —солиднымъ ученымъ и, быть можетъ, профессоромъ.

Не назначенный въ Дух. Академію на казенный счетъ, Ив. Ал-чѣ собралъ по гривенничкамъ, да двугривеннымъ кое-какую сумму и, благодаря ей, явился въ Спб. Дух. Академію. Но Семинарскій Аттестатъ его оказался не пересланнымъ къ сроку. Былъ полученъ лишь послѣ начала приемныхъ экзаменовъ, къ которымъ Ив. Ал-ча, посему, и не допустили, какъ опоздавшаго..., но,—не слѣдуетъ забывать,—по сознательной винѣ Арх. Евонимія... Времена, однако, были! Пришлось со слезами возвращаться въ Новгородъ, гдѣ Преподаватели, узнавъ о случившемся, вознегодовали и потребовали, чтобъ бѣдлившій и безпомощный Ив. Ал-чѣ былъ, наконецъ, назначенъ куда-либо на службу.

30 Сентября 1853 г. онъ и былъ назначенъ на должность Учителя Тихвинскаго (Новгородской губ.) Уѣзднаго Училища

(Духовнаго)—въ низшее отдѣленіе на классы: „греческаго языка, Закона Божія, Славянской Грамматики, Церковнаго Устава, Церковнаго Пѣнія“.

3 Іюля 1854 г. по случаю преобразованія Тихвинскихъ Д. Училищъ (ср. § 35) Ив. Ал-чѣ былъ назначенъ Учителемъ „Церковнаго Устава, Церковнаго Пѣнія и Русской Грамматики“.

Въ память Крымской войны получилъ бронзовую медаль на Владимирской лентѣ (16 Марта 1857 г.).

Но Ив. Ал-ча, видимо, влекло въ родное Дух. Училище. И вотъ 18 Мая 1857 г. „за исправное и усердное прохожденіе“ Учительской должности онъ былъ переведенъ въ Бѣлозерское Дух. Училище на „должность Инспектора и II Учителя“, обязаннаго преподавать здѣсь „Свщ. и Русскую Исторію и греческій языкъ“.

Съ 1 Ноября 1857 г. по 1 Января 1858 г. Ив. Ал-чѣ преподавалъ и въ „причетническомъ классѣ“, имѣвшемся при Училищѣ, тѣ же предметы, кромѣ греческаго языка, т. е., Священную Исторію и Русскую.

Съ 29 Ноября 1857 г. по 1 Января 1858 г. преподавалъ Географію въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ Училища.

И послѣ того, какъ, по Уставу 1867 г., отъ Ив. Ал-ча (съ осени 1870 г.) отошелъ греческій языкъ къ другому Учителю, онъ все-же преподавалъ его съ 1 Сентября 1870 г. по 15 Іюля 1871 г., такъ какъ новый Учитель по этому языку еще не былъ назначенъ въ Училище...

Преподавая временно за другихъ (о чемъ см. еще ниже), Ив. Ал-чѣ, кромѣ того, исправлялъ и должность Смотрителя Училища съ 15 Іюля 1858 г.—по 1 Сентября 1858 г. (въ каникулярное время).

При введеніи Устава 1867 г. онъ былъ переименованъ въ Помощника Смотрителя и сдѣлался членомъ Училищнаго Правленія, вновь открывавшагося согласно этому Уставу. Это произошло 13 Ноября 1868 г. Въ Правленіи Ив. Ал-чѣ со-

стоялъ и дѣлопроизводителемъ (какъ, напр., онъ подписывался подъ журналами Правленія въ 1871 г.).

На первыхъ порахъ своей службы въ Бѣлозерскѣ Ив. Ал—чъ получалъ: а) 185 р. 90 к. Учительскаго жалованья, б) 57 р. 20 к.—Инспекторскаго, в) 120 р.—добавочнаго, г) при отсутствіи казенной квартиры, квартирнаго пособія получалъ 35 руб. (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Уч. за 1857 г.) (см. еще нѣсколько ниже). По преобразованіи Училища по Уставу 1867 г., какъ Помощникъ Смотрителя, получалъ 600 р. жалованья и, за неимѣніемъ казенной квартиры, 30 р. квартирнаго пособія (въ 1871 г.), послѣ 75 р. этого-же пособія (въ 1872 г.)...

Нужно замѣтить, что въ наше время (1867—1873 г.г.) Ив. Ал—чъ имѣлъ свой собственный хорошенькій домикъ въ Пятницкомъ краю, въ пустынной мѣстности, (на Новой Безымянной ул.), куда, бывало, мы бѣгали къ нему, какъ Инспектору, со своими нуждами. Стоимъ, бывало, въ свѣтлой кухнѣ нижняго этажа и дожидаемся, пока не заслушимъ своеобразныхъ знакомыхъ шаговъ Инспектора по лѣстницѣ, которая вела изъ втораго этажа, гдѣ находились „чистыя“ комнаты Ив. Ал—ча. Прежде, чѣмъ онъ спустится, мы нерѣдко успѣвали заручиться протекціей его достопочтенной супруги, хозяйничавшей на кухнѣ,—особенно когда дѣло касалось отпусковъ домой и когда мы являлись нерѣдко съ подставными мужичками, яко-бы присланными за нами съ родины, а въ дѣйствительности нанятыми нами на базарѣ за 2—3 копѣйки...

При малой матеріальной обеспеченности Ив. Ал—ча, ему неоднократно выдавались „единовременныя пособія“: въ 1863 г. 30 Іюня—35 р.; 14 Октября 1864 г.: 60 р.; 23 Января 1866 г.—60 р.; 9 Декабря 1866 г.—75 р. Это дѣлало честь заботливости Семинарскаго Правленія о нуждахъ Училищаго персонала.

Многочратно Ив. Ал—чъ получалъ и награды или одобрительныя отзывы о своей дѣятельности. Такъ, а) за свѣше—пятнадцатилѣтнюю одобрительную службу ему было назначено 1 Декабря 1858 г. квартирное пособіе въ размѣрѣ 35 р. въ годъ (ср.

о квартирныхъ пособіяхъ Ив. Ал—чу выше). Затѣмъ б) отъ 7-го Октября 1860 г. Святѣйшій Синодъ назначилъ Ив. Ал—чу „за отлично-усердную службу полугодичный окладъ жалованья“, т. е., 92 р. 75 коп., о чемъ Семинарское Правленіе извѣстило отъ 3-го Ноября 1860 г. Награда эта дана была, въ частности, послѣ одобрительнаго объ Ив. Ал—чѣ отзыва ревизіи Бѣлозерскаго Дух. Училища, производившейся въ 1859 г. (о чемъ особая рѣчь будетъ въ свое время ниже). в) Ревизія 1870 г. (о ней будемъ говорить специально ниже) отозвалась объ Ив. Ал—вѣ „съ похвалою“ (предыдущая—отъ 1868 г.—умалчиваетъ о немъ). г) Но еще раньше ея: въ томъ-же 1870 г. отъ 5—16 Марта (ревизія-же происходила въ Іюнь 1870 г.) Св. Синодъ выдалъ Ив. Ал—чу въ награду 185 р., т. е., годовою окладъ жалованья (въ это время Училище не было еще преобразовано и пока дѣйствовали еще прежніе Учительскіе штаты). д) Отъ 28 Марта 1871 г. Ив. Ал—чъ былъ Всемиловѣннѣе удостоенъ ордена Станислава 3-й степени. е) Одобрительно отозвался о немъ и ревизоръ 1872 г. (о чемъ подробную рѣчь см. ниже), нашедшій, что въ Училищѣ „воспитательная часть“ поставлена была „очень удовлетворительно“, и заявившій, что „Желобовскій заслуживалъ вниманія“, какъ „основательно знавшій“ свое дѣло, обладавшій надлежащимъ „тактомъ, трудолюбіемъ, наблюдательностью“ за учениками (послѣдняя, бывшая при Ив. Ал—чѣ, ревизія Бѣлоз. Д. Учл. отъ 1873 г., ничего о немъ не говоритъ; см. объ этомъ ниже).

Кромѣ Училищной службы, Ив. Ал—чъ исполнялъ и другія обязанности—какъ „гражданинъ“ Бѣлозерска, при томъ, пользовавшійся общимъ уваженіемъ и почетомъ: въ частности онъ состоялъ „членомъ и секретаремъ Бѣлозерской городской Думы до 2 Января 1874 г.“, т. е., до времени выѣзда его изъ Бѣлозерска къ новому мѣсту служенія, предоставленному ему еще отъ 25 Ноября 1873 г. (см. нѣсколько ниже). Избраніе въ гласныя Думы и назначеніе въ Секретари Думы (по журналу послѣдней) произошло собственно незадолго до удаленія Ив. Ал—ча изъ Бѣлозерска. Онъ былъ избранъ 24 Октября 1872 г. (при откры-



тин Городской Думы, при введеніи въ дѣйствіе новаго городского положенія, Высочайше утвержденнаго въ 1870 г.). Отъ 9 Ноября того же года Митрополитъ Исидоръ, у котораго было спрошено о дозволеніи Ив. Ал—чу занять дѣлопроизводительское мѣсто въ Городской Думѣ, положилъ резолюцію: „временно дозволить и по истеченіи трети донести, не будетъ-ли со стороны Желобовскаго упущеній по прямой его обязанности“, т. е., по Училищной его службѣ? 29 Марта 1873 г. Правленіе Бѣлоз. Дух. Училища донесло Митрополиту, что указанное дѣлопроизводительство „не отвлекаетъ“ Ивана Ал—ча отъ прямыхъ его обязанностей, и онъ, такимъ образомъ, получилъ право на занятія въ Думѣ (ему, какъ Секретарю Думы, было назначено вознагражденіе по 10 р. за каждую сессію). По переходѣ его на службу въ Старую Руссу, ему была выражена Бѣлоз. Думою благодарность за усердную въ должности Городскаго Секретаря службу (см. Журн. Бѣлоз. Город. Думы отъ 4 Марта 1874 г.).

Во время службы Ивана Ал—ча въ Бѣлозерскѣ случилась съ нимъ слѣдующая, запечатлѣнная въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Училища, исторія (см. „Дѣла“ за 1870 г.).

Его заподозрили въ томъ, что онъ будто-бы написалъ въ „Петербургской Газетѣ“ пасквиль противъ Бѣлозерскаго земства (въ 1869 г.). Полетѣли жалобы его Начальству, которое потребовало объясненій. Иванъ Ал—чъ далъ объясненія отъ 30 Декабря 1869 г. Онъ, дѣйствительно, напечаталъ въ „Ясной Полянѣ“ „нѣсколько педагогическихъ замѣтокъ“, въ „Странникѣ“—„нѣсколько статей духовно-нравственнаго содержанія“, въ „Воскресномъ Досугѣ“—„о мѣстныхъ явленіяхъ природы“. Затѣмъ, по его-же собственнымъ словамъ, „помогалъ Оерапонтову“ (см. § 35) „въ“ его „письменныхъ дѣлахъ, особенно въ послѣдній годъ его жизни“... Все это и подобное создало ему репутацію умнаго чело-вѣка, способнаго къ литературнымъ писаніямъ..., чѣмъ, оче-видно, и объясняется происхожденіе подозрѣнія относительно при-надлежности ему же и упомянутого пасквиля, въ дѣйствитель-ности—де ему не принадлежащаго... Этимъ дѣло и окончи-лось.

Заинтересовавшись литературною дѣятельностію Ивана Ал—ча, мы сдѣлали по этому поводу запросъ его сыну—почтенному И. И. Желобовскому (кандидату СПб. Дух. Академіи—Учителю Старо-русскаго Дух. Училища), каковой, со словъ его матери, сообщалъ, что Иванъ Ал—чъ въ послѣдствіи бросилъ литературныя занятія, къ которымъ проявлялъ расположеніе въ Бѣлозерскѣ. Да и не до того ему, конечно, было среди сложныхъ его обязанностей на отвѣтственномъ посту...

Образцовый Помощникъ Смотрителя не могъ быть не замѣченъ Высшимъ Начальствомъ, которое и предложило ему болѣе высокій постъ—Смотрителя Старорусскаго (Новгородской губ.) Дух. Училища, въ каковой должности онъ былъ утвержденъ 25 Ноября 1873 г. Разсчитанный въ Бѣлозерскѣ жалованьемъ по 1 Января 1874 г., онъ затѣмъ и переѣхалъ въ Старую Руссу, гдѣ служилъ до 1890 г., дослужившись до ордена св. Владимира 4-й степени.

10 Мая 1890 г. Иванъ Алексѣевичъ скончался на 61-мъ году отъ рожденія (на его могильномъ памятникѣ въ Старой Руссѣ ошибочно значится: „на 62-мъ году“) въ чинѣ Надвор-наго Совѣтника, выше котораго не имѣлъ возможности получить по своему образовательному цензу... На его могильномъ памят-никѣ—эпитафія, совершенно вѣрно характеризующая умершаго: „миръ праху скромнаго, но честнаго труженника“. „Скромнаго“—да, хотя, при иныхъ условіяхъ, и могшаго стать выдающимся дѣятелемъ, завоевать себѣ извѣстность... „Честнаго“—да,—„тру-женника“—да!.. Вся жизнь его—непрерывный, честный, упорный, полезный трудъ..., къ сожалѣнію, отданный въ послѣдніе 16 слишкомъ лѣтъ не Бѣлозерской Дух. школѣ...

По словамъ о. А. И. Шукина, Иванъ Ал—чъ, „какъ зна-токъ своего дѣла, прекрасно объяснялъ урокъ“ и послѣ этого лишь „спрашивалъ заданное“... Приѣмъ, безспорно, разумный! „Всегда былъ одинаковъ, никогда не выходилъ изъ себя“, какъ-бы его ни раздражали лѣнностью, шалостями... „Къ ученикамъ относился всегда снисходительно и не любилъ наказывать роз-гами за плохіе отвѣты и шалости“. Ограничивался обыкновенно

тѣмъ, что „ставилъ на колѣна минутъ на 5, 10 и самое большее—на 30. Никогда не пропускалъ и 5 минутъ послѣ звонка, всегда являясь въ классъ своевременно и находя—чѣмъ заниматься. Съ учениками обращался, какъ со своими дѣтьми, ласково, уговаривая ихъ... Ученики отвѣчали ему любовью. „Квартиры“ ученическія „посѣщаль если не“ ежедневно, то непременно „черезъ день“ (не смотря на то, что ихъ было не мало и онѣ были разбросаны по городу). „Вездѣ все разспросить и разъяснить, если кто чего не знаетъ или не понимаетъ“... Постоянно „наставвалъ“, гдѣ слѣдовало, на томъ, „чтобъ по всѣмъ предметамъ“ ученики „занимались одинаково“... „Дай Богъ, чтобы... побольше было такихъ Наставниковъ и Начальниковъ въ Училищахъ“...

Характеристика Ивана Ал—ча, данная его ученикомъ о. Шуквинымъ—достопочтеннымъ и авторитетнымъ Протоіереемъ, настолько краснорѣчива и блестяща, что едва-ли остается—что къ ней прибавить существеннаго... Дай Богъ и другимъ Учителямъ имѣть подобныхъ же учениковъ, окончившихъ Училищный курсъ ровно полвѣка назадъ и, тѣмъ не менѣе, сохранившихъ въ себѣ столь горячія къ Учителю чувства...

Свящ. А. М. Бѣляевъ отмѣчаетъ въ Иванѣ Ал—чѣ черты: „строгость“, но въ то же время „справедливость и благоразуміе.“ Всегда „выслушивалъ ученика“, обвинявшагося въ томъ или иномъ проступкѣ, и, если было возможно, ограничивался лишь „отеческимъ внушеніемъ“, не прибѣгая къ болѣе строгимъ мѣрамъ. „Завѣдываніе расправами“ (обычно по субботамъ послѣ уроковъ подводилась въ присутствіи всего Училища итоги ученическихъ за недѣлю проступковъ, и тутъ же виновные наказывались розгами или присуждались къ другимъ наказаніямъ: колѣностоянію...) „давало широкій просторъ для личнаго“ Инспекторскаго „произвола“ и проявленій „жестокости, но и тутъ добрейшій Иванъ Ал—чѣ умѣлъ сдерживать себя и оставаться въ границахъ благоразумія“. „И это“ въ тѣ жестокія вообще времена, когда розга всюду свирѣпствовала безудержно...! А когда приходилось наказывать розгами, Иванъ Ал—чѣ „наказывалъ умѣренно“, останавливая зарвавшася

сѣкутора обычнымъ замѣчаніемъ: „Да ты что? Вѣдь не въ палачи готовишься“... „Бережь учениковъ. Свѣтлая личность!“

„Съ благодарностью и уваженіемъ“ вспоминаетъ о немъ его же ученикъ П. И. Барсовъ, говорящій, что Иванъ Ал—чѣ и другіе Начальники и Наставники „дѣлали все, что могли, для пользы своихъ воспитанниковъ, въ соответствіи съ тогдашнимъ пониманіемъ задачъ и способовъ воспитанія и обученія“, проявляя „патріархальныя, благожелательныя отношенія къ учащимся“...

Мы лично уже вспоминали объ Иванѣ Ал—чѣ въ цитованной нашей книжкѣ о „Вѣлоз. Д. Учил. въ 1867—1873 г. г.“ Въ настоящемъ случаѣ припомнимъ еще разъ кое-что о немъ.

Умный, энергичный, зоркій—онъ все видѣлъ пaskвозь. Говорили, что онъ видѣлъ съ одного конца города до другого. Съ Иваномъ Осиповичемъ (Николаевскимъ) они превосходно дополняли другъ друга, являясь надежнѣйшимъ оплотомъ Училища, беспокоиться за судьбу котораго при нихъ было излишне. Вездѣ-сущій Иванъ Ал—чѣ являлся тамъ и тогда, гдѣ и когда его всего меньше ожидали. И ужъ отъ него не отвертись, разъ попалъ ему въ передѣлку: докопается до корней... Онъ самоотверженно относился къ своимъ обязанностямъ, внимательно наблюдая за жизнью учениковъ, направляя ее на должный путь и весьма строго слѣдя за развитіемъ въ насъ религіозности, церковности, за посѣщеніемъ нами храма Божія и стояніемъ въ немъ благоговѣйнымъ, за говѣніемъ нашимъ... Наказывалъ, конечно, и онъ насъ практиковавшимися въ тѣ времена мѣрами (сынъ своей эпохи!), но, какъ было уже выше говорено, наказывалъ мягко. Всегда былъ,—повторимъ это съ настойчивостью,—справедливъ и безпристрастенъ. Какъ ни любилъ онъ меня, но никогда не давалъ спуска и мнѣ, не разъ высѣкши за шалости и всякій разъ—по заслугамъ. Но, подобно Ивану Ос—чу, и онъ въ душѣ своей былъ очень добръ,—глубокая и искренняя любовь его къ нашей учащейся братіи прорывалась у него постоянно (сколько разъ, помню, онъ скорбѣлъ о моей бѣднотѣ, заставлявшей меня ходить въ классъ въ лохмотьяхъ и босикомъ!.. Его сочувствія не забыть...).

Какъ Учитель греческаго языка, Ив. Ал—чь, подобно Ивану Ос—чу, достигалъ огромныхъ успѣховъ: греческую Грамматику знали мы всю въ совершенствѣ, преодолевъ всѣ ея тонкости, а въ числѣ ихъ и глаголь „τέπτω“ съ его ехиднымъ значеніемъ, выставленный въ качествѣ образца для изученія спряженій и, въ свою очередь, вмѣстѣ съ глаголами на „и“, доставившій намъ немало огорченій въ видѣ розогъ и прочей Училищной прелести тѣхъ временъ. Эти глаголы были посерьезнѣе замѣнявшихъ ихъ потомъ: „βουλεύω“, „παίδέω“ и пр. съ ихъ скромными значеніями... Постоянно практиковались у Ивана Ал—ча въ переводахъ съ греческаго языка на русскій (по Христоматіи Якобса, о которой рѣчь будетъ послѣ, по Новому Завету и пр.), съ русскаго на греческій, при чемъ требованія къ намъ предъявлялись иногда очень большія: меня, напр., на экзаменѣ (изъ 2-го кл. въ 3-й) заставили изложить своими словами одну евангельскую притчу на греческомъ языкѣ. Письменные упражненія, тщательно исправлявшіяся и снабжавшіяся рецензіями (*καλλίστα, κάκιστα, ἑλαβετός, λίαν καλῶς, σφόδρα καλῶς, καλῶς, κακῶς...*), какъ у Ивана Осиповича: „optime“, „pessime“, „valde bene“, „bene“, „male“, „ordinate“, „sat bene“, „admodum bene“...), приносили намъ огромную пользу. Иногда устраивались состязанія между классами въ знаніи языка (это было тѣмъ болѣе возможно, что, по урочному росписанію, иногда слушали Ивана Ал—ча два класса вмѣстѣ: послѣ реформы 1870 г. и до появленія Учителя В. И. Конкордина, о которомъ см. ниже), при чемъ, разумѣется, всѣ старались не ударить лицомъ въ грязь... Словомъ, Иванъ Ал—чь заложилъ въ насъ на урокахъ греческаго языка крѣпкія основы...

Какъ Учитель (послѣ реформы 1870 г.) Священной Исторіи, Иванъ Ал—чь своими мастерскими разсказами очаровывалъ насъ, заставляя забывать все остальное... Подъ вліяніемъ его бесѣды мы не тяготились тѣмъ, что намъ приходилось изучать предметъ по обширному учебнику Прот. М. И. Богословскаго (о чемъ см. выше), при томъ, имѣвшемуся всего лишь въ одномъ-двухъ экземплярахъ и потому хранившемуся въ зданіи Училища, куда мы

и ходили для приготовленія уроковъ по этому предмету (а приготовленіе требовалось точное, основательное...).

Столь-же интересно преподавалъ намъ Иванъ Ал—чь (временно) и Географію въ 4 кл. до вступленія въ должность Учителя С. А. Бронзова вмѣсто ушедшаго Н. А. Бѣлосельскаго (о нихъ см. ниже), разсказывая картинно, живо, назидательно и обычно требуя точныхъ и основательныхъ отвѣтовъ.

Намъ не удалось изучать у него Русскую Исторію, преподававшуюся имъ до 1870 г. въ высшемъ отдѣленіи Училища, но приходилось слышать отъ его учениковъ, что сухой учебникъ Устрялова (объ учебникахъ рѣчь будетъ ниже), при прикосновеніи къ нему оратора—Ивана Ал—ча, оживалъ, возбуждалъ высокія патріотическія чувства и привлекалъ къ себѣ ученическія сердца...

Вездѣ Ив. Ал—чь умѣлъ держать себя съ тактомъ и пониманіемъ положенія вещей: въ серьезныхъ дѣлахъ былъ серьезенъ,—гдѣ можно было отдохнуть и повеселиться, пошѣть..., отдыхалъ, пѣлъ и веселился, не переступая, конечно, границъ самаго строгаго приличія...

Въ теченіе 36 лѣтъ я не видѣлъ Ивана Ал—ча ни разу (съ 1873 г.), но и доселѣ его симпатичный образъ живъ въ моей душѣ. Онъ долженъ быть живъ и въ исторіи Вѣлоз. Д. Училища, которому Иванъ Ал—чь послужилъ не мало и съ огромною пользою <sup>1)</sup>.

## § 54.

Учитель Никита Ивановичъ Остроумовъ (1857—1859 г. г.).

Остроумовъ—„сынъ причетника“ изъ Новгородской губерніи. Родился, быть-можетъ, въ 1835 г., потому что по докумен-

<sup>1)</sup> Объ И. А. Желобовскомъ см. 1) „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1857—1873 г. г., за 1838—1847 г. г.; 2) Дѣла Старор. Дух. Учил. за 1874—1890 г. г. (нужныя выписки изъ нихъ сдѣланы для насъ И. И. Желобовскимъ, упомянутымъ въ текстѣ настоящаго §-а); 3) Рукописныя данныя, доставл. намъ отъ 23 и 29 Апрѣля 1908 г. И. И. Желоб-мъ и заключающія въ себѣ свѣдѣнія не только архивнаго характера (см. выше); 4) Воспоминанія: а) о. Протопр. А. А. Желобовскаго (устныя), б) о. А. И. Шукина

тамъ ему было въ 1859 г. 24 года отъ роду. По сообщенію о. А. Граничнова, ему въ Дек. 1908 г. было 75 л. (слѣдов., могъ родиться въ 1833 г.). Живъ и пусть еще здравствуетъ долго!

Обучался въ Новгородской Духовной Семинаріи въ 1851—1857 г.г. обычнымъ наукамъ тогдашняго Семинарскаго курса и, между прочимъ, „Сельскому Хозяйству и Медицинѣ“, а также „языкамъ—латинскому, греческому, еврейскому“. Окончилъ курсъ въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента. Въ спискѣ воспитанниковъ выпуска 1857 года онъ стоитъ очень высоко: подъ № 7 изъ общаго числа 96-и человекъ. Въ числѣ его товарищей находится известный изслѣдователь „Слова о Полку Игоревѣ“ Е. В. Барсовъ и др. (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 22, стр. 1534—1535).

Въ годъ окончанія Семинарскаго курса, именно 19 Декабря 1857 г. Остроумовъ былъ назначенъ, по постановленію Семинарскаго Правленія, въ Вѣлозерское Духовное Училище „на мѣсто Левитскаго“ (см. § 47), т. е., „Ш-мъ Наставникомъ“, обязаннымъ преподавать: „Географію, Ариметику и славянскую Грамматикъ“.

Ему шло жалованье: 171 р. 60 к. въ годъ, при отсутствіи казенной квартиры.

11 Юня 1859 г. послѣдовало предписаніе Семинарскаго Правленія: „перевести“ Остроумова „на мѣсто Кирилловскаго Учителя Михаила Космича Соколова“ (о немъ см. ниже), „а Соколова—на мѣсто Остроумова, по ихъ взаимному желанію“.

27 Февраля 1860 г. рукоположенъ во священника къ Новгородскому Никольскому Собору. 13 Января 1861 г. по прошенію перемѣщенъ въ Новгородскій женскій Десятинъ монастырь;

(§ 43), ср. отчасти П. И. Барсова (§ 35), см. в) о. А. М. Бѣляева (отъ 29 Сент. 1908 г. („б“ и „в“—рукописныя), г) автора настоящей книги (печатныя: см. „Стражи“ за 1908 г. и отдельное изд.: Вѣлоз. Дух. Учил. въ 1867—1873 г. г.). См. и другія данныя (напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а). См. въ Архивѣ Св. Синода „Дѣло по отчету Керскаго“ см. у насъ § 51; см. Дѣла Вѣлоз. Городской Думы (выписка доставл. о. А. М. Бѣляевымъ).

19 Марта 1863 г. въ село Грузино, Новгородск. у., а 18 Юня 1870 г.—въ Крестецкій Соборъ.

14 Августа 1870 г., уже будучи старшимъ священникомъ Крестецкаго (Новгородской губ.) Екатерининскаго Собора, о. Никита просилъ Правленіе Вѣлозерскаго Духовнаго Училища выслать ему свидѣтельство объ его службѣ въ Вѣлозерскомъ Училищѣ.

Въ Крестцахъ: съ 7 Окт. 1870 г. 6. окружнымъ Благочиннымъ (до увольненія 25 Сентября 1902 года за штатъ); въ теченіе 25 лѣтъ 6. законоучителемъ Крестецкаго городского 3-хъ классн. Училища; съ 1885 г. по 17 Января 1900 г. состоялъ Наблюдателемъ церк. школъ сначала въ своемъ округѣ, а потомъ и въ уѣздѣ; съ 1889 г. по 25 Сент. 1902 г. былъ предсѣдателемъ Крестецкаго Отдѣленія Новгородскаго Епарх. Учл. Совѣта; съ 1871 г. до выхода за штатъ состоялъ директоромъ Крестецкаго Комитета Попечительнаго Общества о тюрьмахъ; былъ депутатомъ отъ духовенства въ Крестецкомъ городскомъ управленіи. Былъ удостоенъ благодарности отъ Епарх. Начальства (не разъ), получилъ благословеніе Св. Синода съ грамотой,—получ. благодарность отъ Учебнаго Округа за преподаваніе Закона Божія. Имѣетъ всѣ знаки отличія (для священниковъ) до палицы включительно, ордена до св. Владиміра 3-й степ. включит., медали (между прочимъ, и за производство народной переписи,—въ память царств. Императора Александра III), — золотой наперсный крестъ съ украшеніями (отъ гражданъ)...

Прот. А. И. Шукинъ говоритъ: Н. И. Остроумовъ „кончилъ курсъ въ Семинаріи... отлично, но Ариметику зналъ очень слабо и очень часто приходилъ къ знавшимъ Ариметику лицамъ и съ ними рѣшалъ задачи, а потомъ уже объяснял и въ классѣ. Имѣлъ долгій языкъ и часто жаловался на учениковъ Смотрителю, да и самъ любилъ ихъ наказывать“, при чемъ допускалъ невѣроятныя издѣвательства надъ школярами: „случалось, что не отвѣтившаго урока ученика заставлялъ лѣзть въ печь головой или ставилъ къ печи съ распростертыми руками, какъ распинаютъ на крестѣ. Но онъ скоро перешелъ изъ Вѣлозерскаго Училища въ Кирилловское“... Впрочемъ, когда прошелъ

пыль молодости, онъ сталъ прекраснымъ общественнымъ дѣятелемъ...<sup>1)</sup>

## § 55.

Священникъ Александръ Васильевичъ Спасскій—Учитель  
(1857—1871 г.г.).

Священникъ А. В. Спасскій—„діаконскій сынъ“.

Обучался въ Новгородской Духовной Семинаріи въ теченіе 1851—1857 г.г. обычнымъ наукамъ тогдашняго Семинарскаго курса и, между прочимъ, „Сельскому Хозяйству, Медицинѣ, языкамъ—латинскому, греческому, французскому“. Окончилъ курсъ въ 1857 г. 15 Іюля вторымъ во 2 разрядѣ: подъ № 30 изъ общаго числа 96-и человѣкъ. Былъ товарищемъ Н. И. Остроумова и др. (см. „Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 22, стр. 1535, 1534).

Въ томъ-же 1857 г. былъ опредѣленъ на должность Учителя въ Бѣлозерское Дух. Училище вмѣсто о. Петра Ѳеодорова (§ 43). Днемъ опредѣленія считается по однимъ документамъ „19 Декабря“ (т. е., день, когда былъ назначенъ и Н. Остроумовъ), а по другимъ—„11 Декабря 1857 г.“ (последняя дата въ документахъ установлена тверже; но возможно, что назначенный 11 Декабря онъ вмѣстѣ съ Остроумовымъ былъ зарегистрированъ Семинарскимъ Правленіемъ „19 Декабря“, тѣмъ болѣе, что оба назначались въ одно Училище; впрочемъ, это не важно). Въ частности, Спасскій „былъ опредѣленъ VI-мъ Наставникомъ Бѣлоз. Д. Училища“ по предметамъ: „Краткой Священной Исторіи, Краткому Ученію объ утвари, обрядахъ и праздникахъ церковныхъ, Церковному Пѣнію, Русской и Славянской Грамматикамъ, Русской Исторіи“. Другими словами: онъ оказался Учителемъ „причетническаго“ класса.

<sup>1)</sup> О Н. И. Остроумовѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1857—1859 г. г. и друг., напр., за 1870 г. См. „Воспомин.“ о. А. И. Шукина (§ 43). См. и другія дѣла, напр., цитов. въ текстъ настоящаго §-а, также сообщеніе Прот. Крестичнаго Собора о. Ал. Граничнова (отъ 7 Дек. 1908 г.).

Въ 1859 г. 11 Іюня „перемѣщенъ на предметы V-го Наставника въ томъ же Училищѣ“, именно: на „Краткій Катихизисъ съ Краткой Священной Исторіей, Церковное Пѣніе, Усовершенствованіе въ чтеніи по-русски и Чистописаніе“. Перемѣщеніе состоялось, благодаря освободившейся вакансіи за перемѣщеніемъ Березина, преподававшего эти предметы, на мѣсто Мальцева (см. § 51 и § 50). Что-же касалось „причетническаго класса“, который потомъ былъ закрытъ при Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ въ томъ-же 1859 г., то относительно учениковъ его 11 Іюня было предположено слѣдующее: такъ какъ въ этомъ классѣ состояло всего—два ученика, изъ которыхъ одинъ жилъ дома по болѣзни, то другой—де могъ ходить на уроки въ тѣ классы, гдѣ преподавались изучаемые имъ предметы, такъ что, слѣдовательно, нужды въ особомъ Наставникѣ въ данную минуту не чувствовалось... Онъ и не былъ назначенъ, тѣмъ болѣе, что и самый классъ этотъ постигла указанная уже участь...

Съ 1 Апрѣля 1859 г. до 11 Іюня, по порученію Семинарскаго Правленія, „исправлялъ должность Учителя Русской Грамматки, Нотнаго Пѣнія и Церковнаго Устава въ трехъ отдѣленіяхъ“ Училища.

Матеріальное положеніе А. В. Спасскаго было таково: сначала онъ получалъ 128 р. 70 к., при отсутствіи казенной квартиры, и ничего больше. Послѣ получалъ еще добавочныхъ—95 р. 82 к., да по должности священника (о которой см. ниже): при Параскевинской церкви сначала „60 р.“, а потомъ (въ 1863 г.)—„80 р. въ годъ“, при Христорожественской—же—„до 200 р.“ въ годъ, при отсутствіи—же казенной квартиры. Кроме того, въ различное время получалъ, по распоряженію Семинарскаго Правленія, пособія: 35 р. (14 Октября 1864 г.), 34 р. (23 Января 1866 г.), 38 р. 87 к. (9 Декабря 1866 г.).

Естественно, что, желая улучшить свое матеріальное состояніе, Спасскій, подобно многимъ другимъ, подалъ прошеніе объ опредѣленіи его на священническое мѣсто. Бѣлозерское Духовное Правленіе отъ 7 Февраля 1861 г. извѣстило, что Новгородскою Духовною Консисторіею присланъ Указъ (отъ 24 Января 1861 г.), въ

которомъ сообщается, что „Спасскому предоставлено мѣсто священника при Параскевинской церкви города Бѣлозерска съ оставленіемъ въ Учительской должности“. 24 Февраля 1861 г. онъ и былъ рукоположенъ во священника къ названной церкви Преосвященнымъ Теофилактомъ, Епископомъ Старорусскимъ („Губинимъ: 1860—1862 г.г.“; см. у К. Я. Здравомысл., стр. 225—226), съ утвержденія Его Высокопреосвященства—Митрополита Исидора. А въ 1863 г. (по однимъ даннымъ — 25 Мая, а по другимъ—12 Іюня) перемѣненъ къ городской-же Христорождественской церкви и также съ сохраненіемъ за нимъ Учительской должности.

Какъ священникъ, о. А. Спасскій въ 1862 г. говорилъ „католическія поученія“ въ Бѣлозерскомъ Преображенскомъ Соборѣ, „и Указомъ Новгород. Д. Консисторіи объявлено ему было, что говоренныя имъ поученія заслуживаютъ вниманія по ихъ простотѣ, ясности и вразумительности изложенія“.

Въ 1870 г. Бѣлозерское городское Духовенство избрало о. А. В-ча въ Духовники, и Указомъ Новгородской-же Д. Консисторіи отъ 28 Февраля за № 1126 онъ былъ утвержденъ въ этомъ званіи. Въ томъ-же 1870 г. 17 Октября онъ былъ избранъ въ Помощники Благочиннаго градскихъ церквей. „Грамоту и указъ“ получилъ.

Что касается Учительской службы о. Спасскаго, то о ней имѣемъ благоприятный отзывъ ревизіи 1868 г. (объ этой ревизіи см. ниже). Выслушавъ отчетъ послѣдней, Семинарское Правленіе, между прочимъ, постановило (Января 14, 1869 г.): „Учителя-священника Александра Спасскаго за усердное исправленіе своихъ обязанностей наградить набедренникомъ (о чемъ и сообщено Новгородской Консисторіи для зависящаго съ ея стороны распоряженія)“. Въ 1869 г. 24 Марта „за усердную и полезную службу по Учительской должности въ Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ“ онъ и былъ „награжденъ набедренникомъ“. „Грамоту и переходный указъ“ получилъ.

Однакожь, гораздо болѣе выпало на долю о. А. В-ча, какъ „Учителя“ Дух. Училища, неприятностей, чѣмъ похвалъ и наградъ.

Еще отъ 29 Іюля 1863 г. Семинарское Правленіе, усмотрѣвъ, что въ формулярѣ о. Спасскаго стоятъ лишь скромная аттестація послѣдняго: поведенія „хорошаго, довольно исправенъ и надеженъ“,—обратилось къ Училищному Начальству съ запросомъ: что это значить? „Какія у него“—Спасскаго—„опущенія по службѣ?“ На это послѣдовалъ ясный и опредѣленный отвѣтъ вопрошавшихся: проходилъ службу „въ минувшіе годы безъ усердія: подъ предлогомъ“ церковной „службы, требоисправленій...“, или приходилъ въ классъ поздно, или и вовсе не „являлся, „не давая знать Начальству“... Уроки проходили у учениковъ безъ дѣла. Учебное „дѣло“ отсюда „страдало“... Обвиненіе сильное, важное! 16 Августа того же 1863 г. Семинарское Правленіе, поэтому, спрашивало у о. Спасскаго и у его Начальства Училищнаго: „желаетъ-ли“ первый „продолжать службу“ въ Училищѣ и „поручится-ли“ за него второе? А 10-го Октября 1863-же года прислало о. Спасскому и „внушеніе“ за то, что „онъ еще ложно оправдывался“ предъ Семинарскимъ Правленіемъ (вмѣсто того, чтобъ сознаться и исправиться), какъ видно-де это изъ „Училищнаго донесенія“, сдѣланнаго послѣ Семинарскаго запроса отъ 16 Августа. Этимъ, однако, исторія не окончилась. Изъ Семинарскаго предписанія отъ 20 Декабря того же 1863 г. оказывается, что о. Спасскій еще жаловался на притѣвленія, будто-бы дѣлавшіяся ему со стороны Училищнаго Смотрителя. Между тѣмъ въ дѣйствительности оказывалось, что Смотритель не только не тѣснилъ его, а—напротивъ—вносилъ, что послѣ сдѣланнаго о. Спасскому внушенія онъ сталъ исправнѣе. Ясно отсюда, такимъ образомъ,—разсуждало Семинарское Правленіе,—что о. Спасскій сообщаетъ невѣрные свѣдѣнія... Да и вообще,—по мнѣнію Правленія,—слѣдуетъ, чтобъ въ Училищѣ о личныхъ неудовольствіяхъ забыли,—чтобъ вмѣсто того Начальство Училищное строго слѣдило за всѣми Наставниками и доносило объ Учителяхъ неисправныхъ. Училищное Начальство по этому поводу объяснило Семинарскому Правленію, что оно не давало и повода о. Спасскому недоувѣрять ему—Начальству... Относительно-же неисправности о. Спасскаго считаетъ долгомъ замѣтить, что онъ про-

вилъ несправность свою только одинъ разъ: 21 Декабря вмѣсто 9 часовъ утра явился на экзаменъ лишь въ 12-мъ часу дня. Никакихъ, далѣе, притѣсненій о. Спасскому не было... Самъ-же о. Спасскій подалъ прекуръзное объясненіе: „жаловался“—де Семинарскому Правленію раньше единственно „потому, что долженъ-же былъ сказать что-либо въ свое оправданіе“. 28 Января 1864 г. Семинарское Правленіе поставило „Смотрителю на видъ“, что онъ за Октябрь 1863 г. далъ объ о. Спасскомъ „удовлетворительный отзывъ“ и „умолчалъ объ опущеніяхъ“ послѣдняго „даже и въ этомъ мѣсяцѣ...“ и предписало ему на будущее время всегда доносить о всякаго рода опущеніяхъ и несправностяхъ... Спасскій-же,—писало Семинарское Правленіе,—„опоздалъ даже“ и на экзаменъ и, при-томъ, „не по уважительной причинѣ, а потому“ просто, „что былъ на поминкахъ“... „Пусть исправится!“ Иначе къ нему будутъ примѣнены строгія мѣры...

3 Февраля 1864 г. вмѣсто того, чтобъ исправиться, о. Спасскій проявилъ снова несправность по службѣ. По донесенію Желобовскаго (отъ даннаго числа), о. Спасскій „пришелъ въ классъ въ 5 минутъ перваго часа“ по-полудни, „т. е., чрезъ 35 минутъ послѣ начала“ урока...

Неисправности продолжались и послѣ, при чемъ о. Спасскій оправдывался ссылкой на болѣзнь. Такъ, напр., 8 Апрѣля 1864 г. онъ послалъ увѣдомленіе, что боленъ „лихорадкою“ и что по-сему-де и „не можетъ явиться на экзаменъ“... Къ сожалѣнію, эти лихорадки часто носили совсѣмъ другой характеръ, имѣя больше отношенія къ Бахусу, нежели къ Иппократу...

По своей неаккуратности о. Спасскій утерять взятую имъ изъ Училища Библію... За нее было взыскано съ него (въ 1867 г.) ни больше, ни меньше, какъ 25 рублей! Пришлось-таки ему заплатить...

Но вотъ наступила новыя времена: преобразование Бѣлозерскаго Дух. Училища по Уставу 1867 г., окончательно произведенное въ 1870 г.

Свящ. А. В. Спасскій остался за штатомъ, потому что преподававшіе имъ (главные) предметы были (кромѣ Пѣнія) исклю-

чены новымъ Училищнымъ Уставомъ изъ круга Училищныхъ наукъ. А онъ, при-томъ, еще былъ не студентъ, а второразрядникъ. Еслибъ былъ студентъ, тогда еще можно было-бы перевести его на другіе какіе-либо предметы... Непосредственно предшествовавшая окончательному преобразованію Училища ревизія 1870 г. (о ней рѣчь будетъ ниже) доносила Высшему Начальству, что „Учителю-священнику Спасскому“ (за которымъ, кстати сказать, ревизія не усмотрѣла никакихъ недостатковъ, не отвела его ни къ разряду заслуживавшихъ похвалы лицъ, ни къ разряду—заслуживавшихъ порицанія, упрековъ...), „преподававшему Краткій Катихизисъ, Краткую Свящ. Исторію и Пѣніе, по преобразованіи Училища, предполагалось предоставить только уроки Пѣнія или Чистописанія, какъ не имѣющему степени студента Семинаріи“. Посему, оставшись за штатомъ съ 15 Юля 1870 г., о. Спасскій отъ 10 Августа 1870 г. и просилъ Училищное Правленіе предоставить ему уроки Чистописанія или Пѣнія въ 1-мъ классѣ Училища. 12 Августа 1870 г. уроки Пѣнія были предоставлены Училищнымъ Правленіемъ П. И. Волоцкому (см. о немъ ниже); Чистописаніе-же съ этого числа осталось за нимъ—Спасскимъ...

При отчисленіи за штатъ, о. Спасскій, согласно постановленію Училищнаго Правленія отъ 17 Декабря 1870 г., получилъ годовой окладъ, т. е., 128 р. 70 к.

Въ слѣдующемъ году о. Спасскій уже покинулъ Бѣлозерскъ: 5 Мая 1871 г. былъ перемѣщенъ на священническое мѣсто въ Заболотье (верстахъ въ 10 отъ города Бѣлозерска по направленію къ г. Кириллову) и посему 21 Мая отказался отъ преподаванія въ Училищѣ Чистописанія, порвавъ съ нимъ, такимъ образомъ, и послѣднюю связь.

Впрочемъ, недолго священствовалъ о. Спасскій въ Заболотѣ. Какъ видно изъ прошенія его вдовы Анны Андреевой, оставшейся съ нѣсколькими дѣтьми-сиротами (см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1874 г.) и надписи на могильномъ крестѣ (см. ниже), онъ умеръ 11-го Октября 1873 г. на этомъ мѣстѣ своего служенія еще сравнительно молодымъ, имѣя отъ роду 38-й годъ (по даннымъ архивнымъ ему, напр., въ 1859 г. было 24 года отъ

роду; слѣдовательно, родился въ 1835 г.) (то же видно и изъ „формулярнаго“ его „списка“ по Христорождественской городской церкви за 1870 г.; здѣсь показано ему 35 лѣтъ)...

Погребень о. А. В-чъ, однако, въ Бѣлозерскѣ на Спасогорскомъ кладбищѣ. Его могила рядомъ съ могилою В. Θ. Бѣльскаго (о немъ см. ниже). На могильномъ крестѣ имѣется надпись: „Богородицeroждественской Заболотской церкви священникъ Александръ Васильевичъ Спасскій. Умеръ 11 Октября 1873 г. въ 38 году отъ рожденія“.

П. П. Барсовъ—ученикъ о. А. В-ча—сохранилъ о немъ „благодарныя“ и почтительныя воспоминанія..., какъ, впрочемъ, и объ остальныхъ своихъ Наставникахъ по Училищу, что, конечно, дѣлаетъ честь такому благородному ученику...

Свящ. А. М. Бѣляевъ—другой ученикъ о. Спасскаго—характеризуетъ его слѣдующимъ образомъ (попутно кое-что вставляю я и отъ себя).

„Человѣкъ добрый, славный..., со слабостью“... Трудаться ему приходилось очень много: „надо было отслужить утреню (начиналась въ 5 ч. утра), обѣдню, а потомъ идти въ школу“, не отдохнувши. Не мудрено, что онъ „нерѣдко спалъ на каедрѣ во время своего урока, особенно если“ накануне „вечеромъ гдѣ-либо засидѣлся“ въ гостяхъ. „Утомленный вызоветъ ученика“ отвѣчать урокъ, „а самъ спитъ. Тотъ кончитъ и говоритъ: я прочтала, о. Александръ“. „А—а! Ну, ступай! Слѣдующій!“ „Пользуясь затишьемъ, ученики начнутъ ловить крысъ, которыхъ въ школѣ было много. Поднимался шумъ“, заставлявшій Учителя проснуться. „Что такое?“ „Что случилось?“ „Да крысу ловимъ, о. А-дръ. Выбѣжала изъ-за печки“...

На продолжительныхъ классныхъ „урокахъ“ всегда оставалось много свободнаго времени. „Чтобъ заполнить его, о. А. рассказывалъ что-либо ученикамъ или заставлялъ рассказывать ученика Н. Климовскаго (впоследствии былъ протодіакономъ въ Петрозаводскѣ; въ Училищѣ курса не окончилъ), „а тотъ“ (онъ былъ по курсу гораздо старше о. А. М. Бѣляева, и обо всемъ этомъ послѣдній слышалъ, очевидно, отъ другихъ) обычно „вретъ цѣ-

лый урокъ, какъ ѣздилъ на собакахъ, какъ гдѣ-то въ Лапландіи побывалъ“ и проч. „Время незамѣтно и проходило. Ученикъ Кулигинъ“ (онъ также не окончилъ Училищнаго курса и былъ старше о. Бѣляева) „умѣлъ по-деревенски пѣть Херувимскую—будничную и праздничную“ на два манера, „по-дьячковски“. Бывало—запоетъ и потѣшаетъ всѣхъ...

„На урокахъ пѣнія пѣли всѣмъ классомъ по Обиходу, сидя за партами“. Иногда „вызывались къ каедрѣ“ одинъ или нѣсколько человѣкъ и пѣли. Бывало и такъ, что о. Александръ „нарочно вызывалъ неспособныхъ“ къ пѣнію, „чтобъ посмѣяться“ надъ ними. „Алексѣй Красовскій, Дмитрій“—его братъ, „Никаноръ Вратолюбовъ“, Федя Моревъ и др. (учились вмѣстѣ со мной въ низшемъ отдѣленіи Училища), бывало, запоютъ столь „какофонично“, что хотъ бѣги вонъ отъ ихъ завыванья. Пѣли чаще всего въ такихъ случаяхъ догматики: „Всемирную славу“, „Како не дивимся“ и проч. Посмѣявшись вдоволь и посмѣшивъ другихъ этими артистами, о. А—дръ въ такихъ случаяхъ обычно заканчивалъ спектакль сѣченіемъ пѣвцовъ, которые при этомъ должны были класть Обиходы себѣ подъ головы. „А ну-ка, музыканты, ложитесь! Да пойте!“ Конечно, пѣли уже другого рода пѣсни. „Не даромъ у учениковъ“ сложились стишки: „Ut, ut, ut... На полъ зовуть. Mi, mi, mi... Штаны свими. Re, re, re... Лозой по д-ѣ“. La, la, la“..., но дальше шло уже нѣчто не переваримое въ печати... Федя Моревъ, котораго однажды о. А. хотѣлъ наказать розгами, не допустилъ къ себѣ сѣкутора, угрожая ему снятымъ съ ноги валенкомъ, а потомъ спасся бѣгствомъ на квартиру, куда мы за нимъ бѣгали, но неудачно: его не выдала квартирная хозяйка (впрочемъ, послѣ получилъ съ процентами)...

„На урокахъ Чистописанія гуснями перьями“ копировали прописи. „Отецъ А—дръ“, по приходѣ въ классъ, „очинивалъ перья и затѣмъ садился на каедрѣ и наблюдалъ. Снова чинилъ“, если у кого перо портилось. Кромѣ него, некому было сдѣлать это. Мы научились сами чинить не вдругъ. Много времени уходило, пока онъ „перечинивать“ массу перьевъ. „Иногда“ по



известной причинѣ „руки“ у него „дрожать“, и... въ результатѣ—перепортить всё перья...

Отецъ А. В—чь, по словамъ о С. Г. Срѣтенскаго, былъ невозмутимый человекъ. Въ карты не игралъ, но любилъ смотрѣть, какъ играли другіе, тѣмъ болѣе, что имѣла пристрастіе къ игрѣ „въ стуколку“ и пр. его жена (всѣми уважаемая). Играли азартно. На долю „попиньки“, какъ его звала супруга (умерла 20 Марта 1906 г.), выпадало лишь платить ея проигрыши. Разъ она „проиграла“ даже „кофточку“, но о. А—рь оставался невозмутимо спокоенъ...

Въ свое время я уже печатно вспоминалъ, между прочимъ, и объ о. А. В. Спасскомъ (см. цитов. книжку о „Вѣл. Д. Учвл. въ 1867—1873 г.г.“). Съ моими воспоминаніями, вышедшими отдѣльнымъ изданіемъ весной 1908 г., совпали во многомъ воспоминанія о. А. М. Бѣльева, присланныя отъ 19 Сентября 1908 г. (что и естественно: мы были товарищами и наблюдали одно и то же). Посему, пропустивъ однородное, сдѣлаю нѣкоторыя выдержки, дающія что-либо еще не упомянутое...

Съ первыхъ-же уроковъ онъ требовалъ отъ насъ знанія нотъ и умѣнья пѣть по нимъ: „Съ нами Богъ“... Это было не по силамъ и доставалось намъ съ огромнымъ трудомъ. Миѣ лично стоило многихъ бессонныхъ ночей и большихъ слезъ, пока, наконецъ, мой братъ (см. „списокъ“ учениковъ 31 курса), обладавшій прекраснымъ альтомъ и умѣньемъ пѣть, не вдолбилъ въ меня нотной премудрости тычками и „волосяжкой“... По части чтенія нотъ мы потомъ доходили до виртуозности. А молодая память позволяла намъ выучить наизусть чуть не весь Обиходъ: пѣли и „по нотамъ“ (называя ноты), и „по тексту“ (произнося текстъ)... Бывало и такъ, что одновременно одинъ пѣлъ по нотамъ („Ля, ля, соль, фа, соль, фа, ми, ре, утъ, ре, ми, ре, ми, фа, соль, ля“...), а другой по тексту („Съ нами Богъ“...) и пѣли безусловно согласно... Какъ ни-какъ, а цѣль достигалась... О неудачникахъ уже говорилось...

Сначала писалъ я отвратительно. Подписи: „худо“, „мерзко“, „плохо“ были обычны. Это меня возмутило, тѣмъ болѣе, что

о. А—дръ вѣчно надо мной подтрунивалъ и говорилъ, что никакого толку изъ меня не выйдетъ. Приѣхавъ „на Рождество“ домой, я забросилъ всё игры и ежедневно съ утра до вечера копировалъ прописи, исписавъ весь писчей матеріалъ, какой нашелся въ глухой деревнѣ, не исключая и стѣнъ, да заборовъ, и достигъ рѣдкаго успѣха, чѣмъ привелъ въ искреннее изумленіе о. А—а, который сначала не повѣрилъ, что я самъ писалъ, а потомъ, убѣдившись, привелъ въ классъ Ивана Ос—ча и рассказалъ ему о моихъ успѣхахъ. Тотъ и другой не мало удивлялись... Подъ конецъ училищнаго курса, пользуясь сначала (т. е., до удаленія о. Ал—а) указаніями Учителя, я писалъ уже—какъ въ прописи (такъ писали и нѣкоторые другіе мои товарищи,—въ особенности: о. А. М. Бѣльева, Гавр. Срѣтенскій...). Въ этомъ случаѣ значительно мы были обязаны все-же о. А—у.

Въ нашемъ классѣ роль сказочника выполнялъ Вас. Благовѣщенскій (курса не окончилъ), который въ то же время былъ и главнымъ сѣкуторомъ. Вася говоритъ, а о. А—ъ засыпаетъ. Прервать сказку или зашалить было опасно: проснется о. А—дръ, какъ только прекратится тихая рѣчь сказочника или какъ только закричимъ, и высѣчетъ и сказочника, и прочихъ шалуновъ. Радуюсь тому, что о. А—дръ спалъ, мы, поэтому, всё вели себя тихо... Однажды я отъ скуки толкнулъ локтемъ соседа, этотъ—другого и т. д. Произшелъ шумъ,—о. А. проснулся и велѣлъ всѣмъ остаться безъ обѣда. Я не остался, о чемъ товарищи, разумѣется, донесли и... обычный фиваль: удвоенная порція розогъ. Впрочемъ, о. А. сѣкъ вообще не слишкомъ строго...

Преподававшіеся имъ предметы мы, тѣмъ не менѣе, изучали внимательно (Краткій Катихизисъ и Краткую Свящ. Исторію; кромѣ того, ср. выше) и знали основательно. Не смотря на всё свои недостатки, умѣлъ заставлять насъ учиться и о. А. В—чь, многое для насъ все-же сдѣлавшій, а главное—по своему любившій насъ и желавшій намъ добра, за что ученики должны благодарно его помнить... За свои-же недостатки онъ и безъ того много пострадалъ (см. выше). Кромѣ того, его „слабость“,

быть может, приблизила его и къ могилѣ... Живи онъ те-  
перь, былъ-бы, можетъ быть, и другимъ человѣкомъ и инымъ  
Учителемъ <sup>1)</sup>).

## § 56.

Священникъ Михаилъ Космичъ Соколовъ—Учитель (1859—  
1870 г.г.).

М. К. Соколовъ родился въ 1831 г. или 1832 г., или въ  
1834 г. (по формулярному его списку за 1896 г. ему было  
65 лѣтъ отъ роду, по Училищному выпускному свидѣтельству,  
ему было 15 лѣтъ отъ роду въ 1847 г., по другимъ даннымъ:  
въ 1860 г.—28 лѣтъ, а по документу о переводѣ Соколова изъ  
Кириллова въ Бѣлоз. Дух. Училище ему въ 1859 г. было 25 л.).  
Родомъ былъ изъ Шужболенья—погоста Новгородской губерніи,  
Бѣлозерскаго уѣзда (недалеко отъ Бабаева—станціи Спб.—  
Вологодской желѣзной дороги). Сынъ Шужболенскаго „пономаря  
Космы“.

Обучался въ Бѣлозерскихъ Дух. Училищахъ (т. е., Приход-  
скомъ и Уѣздномъ). Въ выпускномъ Училищномъ свидѣтельствѣ  
сказано, что онъ по всемъ предметамъ Училищнаго курса успѣлъ  
„очень хорошо“. Окончилъ Училище въ составѣ учениковъ 19 го  
курса (выпуска 1847 г.) подъ № 5 изъ общаго числа 23-хъ  
человѣкъ, изъ которыхъ 20 были удостоены перевода въ Новгор.  
Д. Семинарію (см. „списки“ „учениковъ“). Былъ товарищемъ  
П. А. Желобовскаго (§ 53), П. Л. Березина (§ 51), о. М. П.  
Бѣляева (см. ниже)...

Въ Новгородской Дух. Семинаріи, куда былъ переведенъ, Со-

<sup>1)</sup> Объ о. А. В. Спаскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1857—  
1871 г. г. и друг., напр., за 1874 г. См. „Формул. списокъ о службѣ“ его  
при „градской Христорожд. ц.“ (копія снята псаломщикомъ С. Шолени-  
новымъ и прислана отъ 19 Сент. 1908 г. о. А. М. Бѣляевымъ). См. „Вос-  
поминанія“: ср. отчасти П. И. Барсова (§ 35), см. особенно о. А. М. Бѣ-  
ляева и о. С. Г. Срѣтскаго (записаны о. Бѣляевымъ отъ 19 Сентября  
1908 г.), также автора настоящей книги (§ 53) и др. данные, напр., цитов.  
въ текстъ настоящаго §-а: „Н. Еп. Вѣд.“ Архивъ Заболотской ц., Бѣлоз.  
уѣзда, и проч. См. въ Архивѣ Свят. Синода „Дѣло по отчету Керскаго“—  
см. у насъ § 51.

коловъ окончилъ курсъ (не „въ 1856 г.“, какъ значится въ  
Бѣлозерскихъ архивныхъ данныхъ: выпуски изъ Новгор. Сем. въ  
ту эпоху происходили только въ нечетные годы; посему и посту-  
пить туда онъ не могъ „въ 1848 г.“, какъ читаемъ „тамъ-же“,—  
потому что и пріемъ въ Н. Д. С. происходилъ такъ-же въ не-  
четные годы) въ 1855 г., позже своихъ (правда, не всѣхъ) то-  
варищей по Бѣлоз. Уѣздному Училищу, окончившихъ Семинарію  
въ 1853 г. Въ спискѣ учениковъ Семинаріи выпуска 1855 г.  
М. Соколовъ значится въ 1 разрядѣ подъ № 26 (изъ общаго  
числа 81 окончившихъ курсъ). По Семинаріи онъ былъ товари-  
щемъ о. Протопр. А. А. Желобовскаго... (см. „Новгор. Епарх.  
Вѣд.“ за 1899 г., № 22, стр. 1534). Обучался здѣсь Соко-  
ловъ „наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ, сло-  
веснымъ, физико-математическимъ, Естественной Исторіи, Сель-  
скому Хозяйству, Медицинѣ, языкамъ—латинскому, греческому,  
французскому“.

16 Января 1857 г. былъ назначенъ на должность Учителя  
низшаго отдѣленія Кирилловскаго (Новгор. губ.) Духовнаго Учи-  
лища по предметамъ: „Краткому Катихизису, Чтенію, Потному  
Пѣнію, Чистописанію“.

А 3 Ноября того же года „перемѣщенъ, по прошенію, на  
должность Учителя подъ № III-мъ“ по предметамъ: „Ариметикѣ,  
Географіи и Славянской Грамматикѣ“.

Служебная дѣятельность М. К. Соколова въ Кирилловскомъ  
Дух. Училищѣ не нашла одобренія въ ревизовавшемъ Училище  
въ 1859 г. свящ. Д. В. Ловцовѣ (объ этомъ замѣчательномъ  
въ вѣкоторыхъ отношеніяхъ человѣкѣ будетъ въ свое время осо-  
бая рѣчь: въ главѣ о ревизіяхъ Бѣлоз. Дух. Учил.), по заклю-  
ченію котораго Соколовъ плохо преподавалъ въ Кирилловскомъ  
Училищѣ свои предметы (Географію, Ариметику и Славянскую  
Грамматику). Семинарское Правленіе опредѣлило посему (отъ  
24 Марта 1860 г.): сдѣлать Соколову (въ это время уже пере-  
веденному въ Бѣлозерское Дух. Училище) замѣчаніе. Для начала  
службы поощреніе не особенно пріятное!... Въ тѣ времена вообще  
мало церемонились.

11 Июня 1859 г. Соколовъ былъ перемѣщенъ изъ Кирилловскаго Д. Училища въ Бѣлозерское на мѣсто Остроумова (§ 54), „по ихъ взаимному желанію“, на должность Учителя тѣхъ-же предметовъ, именно: „Ариметики въ высшемъ, среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ, Географіи—въ высшемъ и среднемъ отдѣл. и Славянской Грамматики—въ среднемъ отдѣленіи“. И здѣсь Соколовъ числился Наставникомъ подъ тѣмъ же „№ III-мъ“.

Онъ получалъ 171 р. 60 к. жалованья, при отсутствіи казенной квартиры.

Матеріальное его положеніе улучшилось, когда въ 1863 году 5 Января онъ былъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ городской Петропавловской церкви (и приписной къ ней тогда Вознесенской), съ сохраненіемъ Учительской должности. Какъ священникъ, онъ, при отсутствіи же казенной квартиры, получалъ доходу „150 р.“ въ годъ (сначала), а впоследствии—„около 200 р.“ и даже—„250 р.“ (какъ значится въ его формулярѣ; см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1870 г.).

Кромѣ того, впоследствии (напр., въ 1866 г...) онъ получалъ еще 95 р. 82½ к. (по Синодскому постановленію) добавочныхъ изъ епархіальныхъ средствъ (столько же получалъ и о. Спаскій; см. о немъ въ § 55, такъ какъ оба они числились „младшими“ по службѣ; за каждымъ изъ нихъ въ 1866 г. было лишь по 9 лѣтъ службы; старшіе же по службѣ: № I Николаевскій Ив. Ос—чѣ, № II Желобовскій Ив. А—чѣ и № IV П. Л. Березинъ получали добавочныхъ или „прибавочныхъ“ по 120 р. въ годъ; о нихъ см. § 52, § 53, § 51).

Въ различное время о. М. Соколовъ получалъ пособія (по назначенію Семинарскаго Правленія): 14 Октября 1864 г.—44 р.; въ 1866 г. (23 числа, а мѣсяцъ въ документѣ не указанъ; по несомнѣнно разумѣется Январь, такъ какъ буквально эти же сроки указаны, напр., и относительно пособій, выданныхъ Ив. А. Желобовскому: т. е., 14 Окт. 1864 г., 23 Янв. 1866 г. и 9 Дек. 1866 г.)—39 р.; въ 1866 г. 9 Декабря—44 р.

21 Октября 1867 г. за „примѣрное поведеніе и усердную службу“ награжденъ набедренникомъ“.

Но, съ другой стороны, если и Кирилловская служба,—какъ мы видѣли,—принесла о. Соколову непріятности, то еще больше доставила ихъ ему служба Бѣлозерская.

По заключенію первой, бывшей при о. Соколовѣ, ревизіи Бѣлоз. Дух. Училища въ 1868 г. (о ней специально будемъ говорить ниже), „отвѣты учениковъ по предметамъ Ариметики и Географіи оказались менѣе удачными, сравнительно съ отвѣтами по другимъ предметамъ“. Посему Правленіе Новг. Д. Сем. (отъ 14 Янв. 1869 г.) опредѣлило: „поручить и симъ“ (т. е., присылаемою въ Училище бумагою) „поручается Смотрителю Николаевскому обратить особенное вниманіе на преподаваніе этихъ предметовъ и принять мѣры къ болѣе успѣшному усвоенію ихъ учениками“.

Слѣдовательно, аттестація о. Соколова, сдѣланная еще Кирилловской ревизіей, повторилась... Очевидно, что имѣть дѣло уже не со случайностью... въ чемъ еще болѣе убѣждаемся изъ отчета ревизіи Бѣлозерскаго Дух. Училища, произведенной въ 1870 г. (спеціальныя подробности о ней будутъ сообщены послѣ).

По отчету этой послѣдней ревизіи, „преподаваніе Ариметики и отчасти Географіи поставлено было неудовлетворительно. По Ариметикѣ ученики умѣютъ механически производить дѣйствія, но мало приучены соображать и отдавать отчетъ въ томъ, что ими дѣлается. Преподаватель знаетъ свой предметъ удовлетворительно, но онъ постоянно такъ наводитъ ученика, что послѣднему, за постоянными подсказываніями, ничего болѣе не остается, какъ механически производить тѣ или другія дѣйствія. Свѣдѣнія учениковъ по Географіи скудны“. При этомъ ревизоръ присовокуплялъ: „Преподаватель Ариметики и Географіи священникъ Соколовъ еще въ Маѣ 1870 г. подалъ въ Правленіе заявленіе, что послѣ лѣтнихъ каникулъ онъ намѣренъ отказаться отъ должности Наставника при Училищѣ, почему съ преобразованиемъ Училища на должность Учителя Ариметики и Географіи предполагалось прискаты другое лицо“.

Всѣ ревизіи единодушно отозвались о преподавательской дѣятельности о. М. К. Соколова неодобрительно.

Въ довершеніе всего неодобрительно же отзывалось о немъ и

Семинарское Правленіе. Отъ 29 Января 1870 г. оно писало въ Бѣлоз. Д. Училище, что ученики послѣдняго на пріемныхъ въ Семинарію экзаменахъ (въ Августѣ 1869 г.) обнаружили „плохія“ знанія по Арифметикѣ и Географіи,—и предписывало прінять „мѣры“ къ подъему уровня знаній по этимъ предметамъ и о послѣдующемъ донести въ Семинарію.

Мало того: отъ 4 Марта 1870 г. о. Соколову пришлось отписываться и по другому поводу: по поводу жалобы учениковъ Съезду духовенства, что онъ-де „жестокъ“ въ своихъ къ нимъ отношеніяхъ. Соколовъ заявлялъ, что жалоба несправедлива, такъ какъ онъ дѣлалъ ученикамъ лишь „замѣчанія, выговоры“ и подвергалъ ихъ „легкимъ наказаніямъ.“ Могу-ли я допускать все это, спрашивалъ онъ у Смотрителя... Смотритель естественно сослался на посланнаго изъ Семинарскаго Правленія правила на этотъ счетъ и распорядился дать ихъ ему для свѣдѣнія и руководства...

Подъ вліяніемъ обрушившихся на него къ 4 Марта 1870 г. (о позднѣйшихъ здѣсь не говоримъ) невзгодъ о. М. К.—чь вообразилъ, что будто бы уже состоялось предписаніе Семинарскаго Правленія объ увольненіи его отъ службы, и посему отъ названнаго числа просилъ у Смотрителя „копію“ съ этого предписанія Семинарскаго. Смотритель заявилъ ему, что подобнаго предписанія не было..., но о. Михаилъ успокоиться не могъ. И вотъ начинается цѣлый рядъ его выступленій.

Въ виду готовившихся преобразованій Дух. Училищъ и въ частности Бѣлозерскаго, онъ вообразилъ, что ему безъ новыхъ экзаменовъ на Учительское званіе не обойтись, и посему хотѣлъ въ 1870 г. держать экзамены на званіе Учителя: по Арифметикѣ, Географіи и языкамъ—латинскому и греческому, о чемъ и подалъ Начальству соответствующее заявленіе. Преосвященный Оеоктистъ, Епископъ Старорусскій („Поповъ: 1869—1874 г. г.“: см. у К. Я. Здрав. стр. 225, 230—231) положилъ такую резолюцію (11 Марта 1870 г.): „назначенный въ Бѣлоз. Д. Училищѣ ревизоръ узнаеть способности о. Соколова и степень его познаній; держать экзаменъ на званіе Учителя по Арифметикѣ и Географіи Соколову надобности нѣтъ, такъ какъ вѣдь онъ препо-

даетъ ту и другую.“ При этомъ Преосвященный выразилъ неудовольствіе по поводу того, что о. Соколовъ вообще много потерялъ времени въ „прошломъ“ (т. е., 1869-мъ) „году: судился..., снова подпалъ подъ судебное разслѣдованіе по Акту, составленному Комитетомъ по пересмотру состава приходовъ и причтовъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, такъ что, вѣроятно, ему придется уйти изъ Дух. Училища...”

Резолюція имѣетъ въ виду слѣдующее судебное дѣло, разгравшееся въ 1869 г., которое отлично помню и я.

И. А. Желобовскій въ своемъ объясненіи по одному дѣлу отъ 30 Декабря 1869 г. писалъ: 1 Января 1869 г. въ 5 часовъ утра во время звона къ утрени были нанесены аристократами побои въ клубѣ о. М. Соколову, вышедшему ихъ увѣщевать... Аристократы, очевидно, встрѣчали Новый Годъ и засидѣлись въ клубѣ слишкомъ долго. А клубъ, помню, тогда находился вблизи церкви, при которой о. Михаилъ состоялъ священникомъ (въ домѣ Надежды Ивановны Серого). Шумъ и гвалтъ гулякъ смущалъ религиозное чувство о. Михаила, и онъ въ своей ревности не вытерпѣлъ и пошелъ ихъ уговаривать... Весь городъ, помню, негодовалъ на зазнавшихся бѣлозерскихъ аристократовъ, совершившихъ поступокъ, достойный баши-бузуконъ или хунхузовъ... Въ теченіе Января и Февраля 1869 г. о. М. Соколовъ подалъ жалобы: на Высочайшее Имя, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Прокурору Бѣлозерскаго Окружнаго Суда, Министру Юстиціи, своему Благодѣльному и въ Новг. Дух. Консисторію. Назначено судебное разбирательство, происходившее, затѣмъ, съ 7 Апрѣля по 1 Мая 1869 г. (было 4—5 засѣданій). Мировой Судья призналъ рукоприкладствовавшихъ баричей невиновными. Еслибъ побои были нанесены ему лично, то онъ взглянулъ бы на дѣло, вѣроятно, иначе. Да потомъ вѣдь прибили кого? „Попа“... Кто? Аристократы. Ну, развѣ можно было тутъ еще колебаться?... Святѣйшій Синодъ, однако, препроводилъ дѣло отъ себя къ Министру Юстиціи и къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, указывая на то, что зазнавшимися драчунами „оскорблена святость сана“... Дальнѣйшее теченіе дѣла для нашихъ цѣлей уже не интересно...

Возвратимся теперь къ прерванной рѣчи... 2 Апрѣля 1870 г. о. Михаилу была объявлена резолюція Пресвященнаго Теооктиста, по смыслу которой (см. о ней выше) учительская и священническая должности по отношенію къ нему признаны несообщимыми. Выслушавъ это, онъ просилъ оставить за нимъ должность Учителя до лѣтнихъ хотя бы каникулъ.

Отъ 30 Апрѣля 1870 г. ему было дано на это разрѣшеніе свыше, при чемъ было прибавлено, что благопріятное разрѣшеніе вопроса о возможности для него вообще продолжать службу при Училищѣ будетъ зависѣть отъ его ревности,—что „занятія по приходу“ не сочтены будутъ въ этомъ случаѣ для него непреодолимымъ препятствіемъ...—но что ему при всемъ этомъ ставится непремѣнное „условіе: одобрительное поведеніе“. Это—резолюція Преосв. Теооктиста.

Однако, 15 Мая 1870 г. о. Михаилъ подалъ заявленіе о томъ, что „съ лѣтняго каникула останется при одной священнической службѣ“, хотя Епископъ Теооктистъ и „дозволилъ“ ему проходить „двѣ должности вмѣстѣ: священническую и учительскую“.

Съ 15 Юля 1870 г. онъ дѣйствительно и покинулъ Училищную службу.

Но вскорѣ сталъ проситься на должность Учителя Чистописанія и Пѣнія и латинскаго языка. Преосвященный Теооктистъ разъяснилъ, что Пѣніе и Чистописаніе должны преподаваться двумя лицами (съ 12 Августа 1870 г.,—какъ мы уже видѣли,—Пѣніе было предоставлено П. И. Волоцкому, а Чистописаніе о. Спасскому; см. § 55). А, кромѣ того, прибавилъ Преосвященный,—Соколовъ „и просился неправильно“... Очевидно, и съ формальной стороны прошеніе грѣшило: тѣмъ, напр., что Учителя Пѣнія и Чистописанія по Уставу 1867 г. (въ Вѣлоз. Д. Учл. вводившемуся окончателно съ Сентября 1870 г.) были вольнонаемными и, слѣдовательно, избирались не Преосвященнымъ (хотя имъ послѣ и утверждались)... Во всякомъ случаѣ, о. Михаилу Соколову было отказано сверху...

16 Сентября 1870 г. о. Соколовъ просилъ Училищное Прав-

леніе допустить его къ пробнымъ урокамъ по латинскому языку, такъ какъ-де уроковъ по этому предмету, отнынѣ раздѣленному между двумя преподавателями, выпадало „мало“ на долю одного, и посему онъ, и при священнической должности,—предполагалось,—надѣялся безъ труда съ ними управиться... Но 9 Нояб. 1870 г. Св. Синодъ опредѣлялъ: отказать на томъ основаніи, что Соколовъ—второго разряда. Какъ могло произойти подобное рѣшеніе, сказать трудно, такъ какъ Соколовъ окончилъ Семинарскій курсъ не во 2-мъ, а въ 1 разрядѣ...

Семинарское Правленіе, куда просьба Соколова о допущеніи къ преподаванію латинскаго языка была изъ Училища прежде всего направлена, отъ 24 Сентября 1870 г. постановило: Соколовъ въ прежнее время не обнаружилъ преподавательскихъ способностей; но, „можетъ быть, лучше“ будетъ преподавать латинскій языкъ, чѣмъ предметы, раньше имъ преподававшіеся, и потому-де можно допустить его къ занятію уроковъ латинскаго яз... Но Преосвященный Теооктистъ оказался несговорчивъ. Странно,—разсуждалъ онъ,—опираться на какое-то „можетъ быть“... Въ дѣйствительности вѣдь можетъ быть, а можетъ и не быть... „Спросить Консисторію“...—предполагалось,—о возможности совмѣщенія для Соколова Учительской и священнической должностей...

Но Консисторія ничего не отвѣтила въ Училище, которое, посему, и опредѣлило 29 Октября 1870 г.: отказать Соколову въ его просьбѣ. И лишь только отъ 3 Декабря уже 1870-же г. Консисторія прислала запоздалый отвѣтъ, по которому о. Соколовъ „могъ держать пробныя лекціи по латинскому языку“...

Не смотря на это, о. Соколовъ 3 Февраля 1871 г. просилъ Училищное Правленіе сообщить ему: можетъ-ли онъ держать „экзаменъ на латинскій предметъ?“ Въ тоже почти время, именно 15 Февраля 1871 г. онъ послалъ и телеграмму Преосвященному Теооктисту такого содержанія: „дозволено-ли Вамъ мнѣ быть соискателемъ на латинскій языкъ?“ „Отвѣтъ“ былъ „уплоченъ“ подателемъ телеграммы. Преосвященный отвѣчалъ: „Училищное Правленіе знаетъ Васъ и имѣетъ инструкцію. Сообщите ему Ваши Вѣлозерскія хлопоты, не одобряемая Начальствомъ. О. Е.“

24 Февраля 1871 г. Правленіе Училища постановило: Соколовъ выказалъ недостаточныя преподавательскія способности раньше, неоднократно былъ оный подѣ слѣдствіемъ; въ настоящее время, по заявленію Благодѣянаго, обнаружилъ непокорность распоряженіямъ Начальства; посему отказать ему въ допущеніи къ соискательству каедры латинскаго языка. Этотъ Училищный журналъ былъ утвержденъ 4 Марта 1871 г.

15 Марта о. Соколовъ лично явился въ Училищное Правленіе, чтобы узнать о результатѣ своей просьбы. Ему было отвѣчено, что „отказано“...

Прекративши на нѣкоторое время свои домогательства, о. Соколовъ возобновилъ ихъ 18 Августа 1875 г., когда просился на должность Учителя Пѣнія въ Вѣлозерскомъ-же Дух. Училищѣ. Но потомъ отказался баллотироваться... А въ слѣдующемъ 1876 г. уже подписывался подѣ Училищными журналами въ качествѣ (выборнаго отъ духовенства) Члена Правленія...

Такимъ образомъ Училищную службу о. М. Соколовъ оставилъ въ 1870 г. 15 Юля (см. выше), но не въ 1871 г., какъ говорится въ цитованномъ его формулярѣ за 1896 г.

Дальнѣйшая его служба (уже священническая только) протекала слѣдующимъ образомъ.

Вслѣдствіе упраздненія Петропавловской церкви (приписана была къ сосѣдней Георгіевской), въ 1872 г. былъ перемѣщенъ къ Покровской Надпорожской церкви, Вѣлозерскаго уѣзда. Но въ 1874 г., по случаю возстановленія самостоятельности Вѣлозерской градской Петропавловской церкви, былъ возвращенъ къ ней—по прошенію прихожанъ послѣдней. А въ 1876 г. перемѣщенъ въ Вѣлозерскій Преображенскій Соборъ на вакансію второго священника. Въ 1883 г., по прошенію, въ третій разъ былъ назначенъ къ городской Петропавловской церкви, гдѣ и оставался затѣмъ до самой своей кончины.

Въ теченіе трехъ лѣтъ (1876—1878 г.г.; см. выше) о. Михаилъ состоялъ Членомъ Правленія Вѣлоз. Д. Училища. Съ 1879 г. по 1883 г. былъ законоучителемъ въ Вѣлозерской воинской командѣ,—нѣсколько лѣтъ (съ 1883 г. по 1886 г.)—депутатъ

томъ по духовно-училищнымъ дѣламъ; съ 1883 г. по 1895 г.—законоучителемъ Вѣлозерской женской Прогимназіи.

За свыше 25-лѣтнюю Училищную службу (въ Дух. Училищѣ и Женской Прогимназіи) назначена была Министромъ Народнаго Просвѣщенія отъ 6 Мая 1896 г. (за № 11317) о. Михаилу ежегодная пенсія въ размѣрѣ 400 рублей.

Помимо набедренника (см. выше), о. Михаилъ былъ награжденъ въ 1892 г. скуфьею (см. „формулярный списокъ за 1896 г.“; выписка изъ него доставлена о. А. М. Бѣляевымъ). Награды, конечно, болѣе, чѣмъ скромныя! Но что дѣлать? Такова ужъ была неудачная служебная дѣятельность о. Михаила!

Какъ-то такъ слагались обстоятельства, что всѣ ревизоры давали о немъ неодобрительные отзывы. Можно было, пожалуй, и въ самомъ дѣлѣ подумать, что оный—плохой и неспособный былъ Учитель. Но это сказать было-бы вопіющей неправдой. Мы сами у него учились и сами можемъ о немъ свидѣтельствовать и, при томъ, не съ птичьяго ревизорскаго полета, а зная объ его преподаваніи въ теченіе трехъ лѣтъ (1867—1870 г.г.). Безспорно, что оный „не хваталъ съ неба звѣздъ“, но вѣрно и то, что преподавалъ, съ точки зрѣнія условій того времени, не худо и всегда усердно. Но, къ сожалѣнію, у насъ подѣ руками не было порядочнаго курса Ариметики,—не было и сносныхъ географическихъ пособій, кромѣ (помню) жалкаго глобуса, единственнаго на все Училище, нѣсколькихъ изорванныхъ и испачканныхъ ученическими дополненіями географическихъ картъ и стараго—престарараго Ободовскаго (объ учебникахъ рѣчь будетъ послѣ), котораго приходилось зубрить. Что тутъ можно было сдѣлать? Но о. Михаилъ и тутъ все-же ухитрялся. Откуда-то добывалъ иллюстрированныя книги по Географіи (помимо существовавшихъ въ то время въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ иллюстрированныхъ учебниковъ, какіе оный также иногда намъ показывалъ), заинтересовывалъ насъ ими, географическими въ особенности описаніями, давалъ для сочиненій географическія темы, приучалъ къ рисованію плановъ, географическихъ картъ... Постоянно задавалъ и упражненія по Ариметикѣ. Всѣ наши „задачи“ тщательно провѣрялъ, дѣлая

поправки и резолюціи (обычно снисходительныя и милостивыя: „отлично хорошо“, „прекрасно“, „превосходно“, „безподобно“...) мелкимъ, какъ бисеръ, и красивымъ почеркомъ. Благодаря всему этому, мы въ концѣ концовъ знали все-же достаточно и твердо, вступали послѣ въ безуспѣшные споры даже съ самими ревизорами... Конечно, былъ у о. Михаила огромный недостатокъ, который, несомнѣнно, всего больше и вредилъ его успѣхамъ: разумью его чрезмѣрную мягкость и снисходительность, которою мы немало злоупотребляли и которая для той эпохи была порядочнымъ-таки анахронизмомъ. Отдавая дань своему времени, онъ, правда, обращался и къ розгамъ, но тутъ въ дѣйствительности происходила только одна комедія. Стоило ученику закричать „благимъ матомъ“, хотя-бы онъ не успѣлъ получить еще и одной розги, какъ о. Михаилъ уже говорилъ: „довольно! Будешь помнить!“ Какъ ужъ въ самомъ дѣлѣ, было не помнить?! Помнили, да только другое: помнили, что можно безнаказанно лѣниться и впредь,—помнили его чудные пастырскіе глаза, его тихую и милую рѣчь, его доброту, его твердое сознаніе долга, за который онъ дерзновенно стоялъ всюду (припомните случай въ день Новаго Года въ клубѣ), претерпѣвая гоненія и поношенія... Все это помнили мы. Все это знали и граждане, любившіе его — „второго“ о. І. Кронштадтскаго и окружавшіе его личность, рѣдкую въ наши дни, особымъ ореоломъ. Всѣхъ насъ онъ называлъ „милушками“. Отсюда и самъ онъ сталъ извѣстенъ подъ именемъ „милушки“... Однако, разъ онъ даже вывелъ за ухо изъ нашего низшаго отдѣленія забравшагося къ намъ на кафедрѣ ученика высшаго отдѣла Н. Талшинскаго (см. списокъ 30 курса, № 10), что всѣхъ очень удивило... Будь онъ къ намъ построже, безспорно, лучше были-бы и наши успѣхи: вѣдь мы были порядочными дикарями, нуждавшимися въ болѣе сильныхъ воздѣйствіяхъ... За свою доброту къ намъ о. Михаилъ и страдалъ, да и тутъ болѣе или менѣе несправедливо: право-же, онъ былъ не хуже нѣкоторыхъ другихъ лицъ, удостанавшихся даже ревизорской благодарности! А между тѣмъ какъ неудержимо влекло его къ Училищу, изъ котораго не хотѣлось ему уходить, объ этомъ можно

судить и на основаніи уже приведенныхъ выше официальныхъ справокъ. Просто былъ какой-то въ данномъ отношеніи несчастный человекъ... Болѣе хитрый сѣмѣль-бы пустить пыли въ глаза любому ревизору...

Послушаемъ, однако, теперь, что вспоминаютъ о немъ другіе его ученики (о. А. М. Бѣляевъ, о. С. Г. Срѣтенскій, И. Г. Срѣтенскій...; не говоримъ уже о П. И. Барсовѣ, который коротко вспоминаетъ о немъ, наряду съ другими своими учителями, „съ благодарностью и уваженіемъ“...). При этомъ кое-что будемъ прибавлять отъ себя и здѣсь..., по мѣрѣ надобности.

„Маленькаго роста, худощавый, съ опущенными глазами и тихой походкой, о. Михаилъ, по своей скромности, при встрѣчахъ всегда первый снималъ шляпу, дѣлая низкій поклонъ каждому безъ различія: и знатному барину, и простой деревенской женщинѣ. Вѣчно ходилъ одной тропинкой подлѣ бульвара, какъ будто сторонясь людскихъ взоровъ“.

Много горя доставилъ о. Михаилу ревизоръ Керскій (см. выше объ этомъ; подробно-же о ревизіи его въ 1870 г. будемъ говорить ниже), „про котораго“ въ свое время въ городѣ говорили: пріѣхалъ Керскій, видъ имѣетъ звѣрскій“... По словамъ о. С. Срѣтенскаго, „о. Михаилъ кланялся Керскому въ ноги и просилъ оставить на службѣ“..., не давая о немъ неодобрительнаго отзыва Начальству...

Отецъ Михаилъ держался „поощрительнаго метода“. Объ его подписяхъ подъ ученическими работами мы уже говорили. Ими, по словамъ о. Бѣляева, онъ „затрагивалъ наше самолюбіе“, а результатъ былъ тотъ, что „мы всѣ очень любили рисовать карты“. „Тотъ же методъ“, пишетъ о. Бѣляевъ, „о. Михаилъ съ успѣхомъ примѣнялъ и въ женской Прогимназіи при преподаваніи Закона Божія: всѣмъ безъ исключенія ученицамъ ставилъ баллы 5, лучшимъ—5+ и 5×. Поставить 4, ученица — въ слезы... Преподаваніе Закона Божія шло у него очень успѣшно, можно даже сказать: образцово. Ученицы знали предметъ прекрасно и, что главное“ и ни съ чѣмъ,—прибавимъ,—несравнимое: „оставляли Прогимназію религиозно-настроенными. Самые усердные посѣ-

тители" храмовъ Божіихъ „въ Бѣлозерскѣ—женская половина населенія“. А почему? Благодаря въ известной степени и „вліянію о. Михаила“. Это—„несомнѣнно“. А развѣ этого—спросимъ—мало?

Когда выводили ученицы изъ терпѣнія, онъ, бывало, легонько „дралъ за уши“. Такія были ужъ времена! О наказаніи имъ учениковъ Училища мы уже говорили. Отецъ Бѣляевъ вспоминаетъ объ одномъ случаѣ наказанія его розгами за то, что „не звалъ о дѣленіи простыхъ чиселъ“ („училъ“, но не понималъ и никто ему не объяснилъ). Быть наказаннымъ публично—вотъ что всего болѣе его смущало. Но какъ онъ ни просилъ о помилованіи, было безуспѣшно. И доселѣ, говоря объ этомъ случаѣ, онъ краснѣетъ отъ стыда при воспоминаніи о публичности наказанія, но не о самомъ послѣднемъ, носившемъ въ сущности лишь видъ наказанія, на которое мы обычно не обращали и вниманія. Посему просьбы его о помилованіи вызвали въ прочихъ ученикахъ (не получившихъ „городского“ воспитанія, какъ онъ, и потому болѣе грубыхъ) лишь насмѣшки по его адресу: „ой—ты—шаньга гороховая!“

Близко знавшія о. Михаила лица констатируютъ — какъ одну изъ существенныхъ чертъ его характера, уживавшуюся съ его неподдѣльнымъ „смиреніемъ“, съ его „покорностью“,—его „болѣзненную неуступчивость, неподатливость“ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно когда дѣло шло о долгѣ нравственномъ, долгѣ служебномъ, христіанскомъ, какъ онъ его понималъ. Въ нѣкоторыхъ-же случаяхъ неуступчивость эта прямо вытекала изъ его смиренія, которымъ и объяснялась.

Такъ, по смиренію онъ „упорно отказывался отъ всѣхъ должностей по выборамъ духовенства“. „Кромѣ меня,—говорилъ онъ обычно, — найдутся болѣе достойные, а меня ужъ увольте... А когда духовенство“, тѣмъ не менѣе, „не переставало выбирать“ его, „подалъ рапортъ Его Высокопреосвященству съ просьбою объ увольненіи его, за болѣзнію, вообще отъ всѣхъ выборныхъ должностей на будущее время. Такъ о. Михаила уже и не выбирали потомъ никогда“... Или еще примѣръ: „на молебнахъ

въ царскіе дни въ Соборѣ о. Михаилъ выходилъ всегда“ послѣ всѣхъ и занималъ „послѣднее мѣсто, хотя по лѣтамъ и заслугамъ былъ старше многихъ. Тутъ, бывало, ничѣмъ уже не урезонить его... Никогда не надѣвалъ и скуфьи, шутливо“ говоря по этому поводу вопрошавшимъ его: „грѣхъ служить въ „шапкѣ“.

Неуступчивость, когда дѣло шло о пастырскомъ долгѣ, долгѣ христіанскомъ..., совершенно преобразовывала смиренного о. Михаила. Мы уже рассказывали по официальнымъ даннымъ о случаѣ въ Новый Годъ въ городскомъ клубѣ, когда о. Михаилъ проявилъ свою пастырскую неустрашимость, непреклонность, не мирившуюся съ безобразіями..., и за это заплатилъ. Теперь присоединимъ къ официальнымъ даннымъ нѣкоторыя подробности, сообщенныя частнымъ лицомъ—о. С. Г. Срътенскимъ, современникомъ происшествія. По словамъ о. Симеона, „среди кутившихъ“ въ клубѣ „были члены Окружного Суда и другіе бѣлозерскіе интеллигенты“ (ср. выше). „Услышавъ въ такое неурочное“ (см. выше) „время музыку и пр.“, о. Михаилъ, какъ и сказано выше, „возмутился, вошелъ въ клубъ“ и сталъ увѣщевать прекратить безобразіе... Но интеллигенты отвѣтили не поинтеллигентски. „Бей попа!..“ Закричали они,—а между ними было „немало поляковъ (нѣкоторые—ссылные)“,—и вотъ эта пьяная хулиганская толпа „набросилась на“ обличителя „и вытолкала на улицу. Хотѣли даже спустить съ лѣснацы“. Помню: въ то время слухи циркулировали именно въ этомъ послѣднемъ родѣ... Мы уже упоминали о дальнѣйшемъ движеніи дѣла. „О. Михаилу предлагали покончить дѣло миромъ“, но онъ упорно отказался, сославшись на то главнымъ образомъ, что оскорбленъ не онъ лично, а его священническое достоинство... „Въ результатѣ, однако, „пострадали“ обѣ стороны. Почти всѣ замѣшанные въ дѣлѣ чиновники Окружного Суда были переведены изъ Бѣлозерска“ (въ концѣ концовъ), но и „самъ о. Михаилъ остался на худомъ счету у Начальства и“ затѣмъ съ 1869 г., когда разыгралась исторія, до 1892 г. „не получалъ никакихъ наградъ“, какъ человекъ безпокойный (!) и неуживчивый (!), упрямый (!)...

„Какъ священникъ, о. Михаилъ былъ образцовымъ служите-



лемъ алтаря и“ рѣдкимъ по духовной высотѣ „пастыремъ“. Въ частной жизни отличался необычайною воздержностью: не употреблялъ „ни табаку, ни крѣпкихъ напитков“ совершенно. Высоко цѣня свое священническое званіе, „ежедневно и неопустительно совершалъ литургію, въ церковь являлся задолго до начала Богослуженія, приготовляясь“, затѣмъ, „здѣсь къ предстоящему служенію; всѣмъ присутствовавшимъ за литургіей онъ обыкновенно давалъ по просфорѣ, а нищихъ одѣлялъ милостынею“... Не поразительное-ли это явленіе?! Не слѣдуетъ-ли золотыми буквами напечатать объ этомъ добромъ пастырѣ? „Являясь въ дома своихъ прихожанъ, гдѣ бывали дѣти—именинники, онъ всегда дарилъ имъ гостинцевъ“, чаще всего „конфеты“... Не мудрено, что необычайнымъ „усердіемъ къ храму, своимъ неустаннымъ служеніемъ, трезвою жизнію, обходительностію и привѣтливостію о. Михаилъ привлекъ въ свой храмъ не только многихъ горожанъ“ изъ другихъ приходо́въ, „но и сельскихъ богомольцевъ и сдѣлалъ то, что бѣдный и малочисленный Петровскій приходъ при немъ сталъ однимъ изъ богатыхъ и обезпеченныхъ, а храмъ—однимъ изъ благоустроенныхъ въ городѣ. Не отказывалъ въ помощи о. Михаилъ и бѣднымъ невѣстамъ“, а также помогалъ хоронить „бѣдняковъ“, умиравшихъ безъ копѣйки денегъ, помогалъ и „больнымъ, помазывая ихъ масломъ отъ чтимой и считаемой чудотворною иконы Скорбящей Божіей Матери“...

Вполнѣ естественно, посему, что „о. Михаила знали“ широко кругомъ: „не только въ Бѣлозерскѣ, но и далеко за предѣлами уѣзда“ (на его имя „посылали пожертвованія“, посылали „на поминовеніе деньги“, посылали „розы и т. п. изъ Москвы, СПбурга и другихъ городовъ“), называя его, какъ и сказано уже выше, „мѣстнымъ отцомъ Іоанномъ Кронштадтскимъ и... не безъ основанія“...

„Попечительствомъ Петровской церкви была назначена о. Михаилу руга въ размѣрѣ 120 р. въ годъ“. Но онъ, по словамъ его сослуживца-псаломщика И. Г. Срѣтенскаго, всю ее „оставлялъ въ пользу церкви, хотя и расписывался въ книгахъ въ полученіи ея“. Безкорыстный пастырь Христовъ! Иванъ Григорьевичъ С., къ которому о. Михаилъ относился съ любовью, терпѣливо ожидая его исправленія отъ известнаго порока, пока послѣдній не исчезъ, сохраняетъ о своемъ Настоятелѣ самыя лучшія восторженныя воспоминанія, что, въ виду вышесказаннаго, конечно, и понятно...

„Умеръ о. Михаилъ отъ удара (какъ сказано въ метрической церковной „записи)—26 Іюня 1897 г. утромъ, проболевъ“ лишь „около сутокъ. Это былъ третій ударъ, оказавшійся для него роковымъ“. Въ ту пору „стояла жаркая погода“. „29 Іюня былъ престольный праздникъ“ въ Петровской церкви и „крестный“ въ нее „ходъ“. „Поэтому слѣдовало-бы похоронить „почившаго „наканунѣ“ праздника, „но жена и дочь“ о. Михаила, „а также близкіе его почитатели“ пожелали, чтобъ воздать ему болѣе чести“, перенести погребеніе на 29-е число.

„На выносѣ участвовало все“ городское многочисленное „духовенство. Народъ сопровождалъ гробъ съ прахомъ чтимаго пастыря“, собравшись „во множествѣ“. 29-го числа „были совершены—ранняя (въ теплой церкви) и поздняя (въ холодной) литургіи“... Особенное впечатлѣніе получалось отъ того, что „среди хвалебныхъ пѣснопѣній въ честь первоверховныхъ Апостоловъ слышалась и молитва о упокоеніи о. Михаила. Странно было видѣть гробъ при такой обстановкѣ. Получалось что-то“ даже какъ будто „несообразное. Воздаваніемъ чести обыкновенному смертному какъ будто умалялось чествованіе Апостоловъ. Послѣ поздней литургіи и молебна съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій началось трогательное іерейское отпѣваніе. Все шло обычнымъ порядкомъ. Уже прочтали 5-е Евангеліе, какъ вдругъ въ церкви началось какое-то смятеніе. Народъ заволновался и послѣпно сталъ выходить изъ церкви съ крикомъ: пожаръ!“...

Горѣлъ „чей-то домъ на противоположной сторонѣ квартала“ къ сѣверу отъ церкви. „Раздуваемый вѣтромъ огонь направлялся прямо“ на послѣднюю. Произошла „паника... Продолжать отпѣваніе было невозможно. Рѣшили перенести гробъ въ кладбищенскую Спасогорскую церковь и тамъ докончить отпѣваніе вечеромъ. Такъ и сдѣлали“... Замѣчательно, однако, „что, не смотря на

разгоравшийся пожаръ, толпа народа вмѣстѣ съ духовенствомъ, при колокольномъ перезвонѣ, провожала гробъ до самой Спасской горы... Суть была ужасная. Вскорѣ около церкви (Петровской) загорѣлись и сгорѣли два дома старосты Потанина". Всѣ растерялись и суевились, „безъ толку метались... По улицамъ горѣвшаго квартала ходили съ хоругвями и иконой Скорбящей Божіей Матери, больше надѣясь на помощь свыше“, чѣмъ на что-либо другое. Распорядителей не было. „Народъ по собственному почину сталъ выносить изъ церкви“ (Петровской и Егорьевской) „иконы и болѣе цѣнные предметы, складывая ихъ невдалекѣ: у торговыхъ рядовъ. Женщины входили въ алтарь, разоблачали престолъ, брались за Евангелія, кресты... и все выносили на площадь. Въ Петровской церкви хотѣли разбирать иконостасъ и выносить мѣстные иконы... Между тѣмъ сгорѣло 8 домовъ, въ томъ числѣ и аптека, и, только благодаря стихнувшему вѣтру, пожаръ къ вечеру остановился“...

„Отпѣваніе о. Михаила было dokonчено поздно вечеромъ (около 8 часовъ), и прахъ преданъ землѣ“.

„Нѣкоторые послѣ говорили, что во время пожара видѣли летавшаго надъ Петровской церковью бѣлаго голубка“... Въ пожарѣ народъ усмотрѣлъ заговорное предостереженіе со стороны почившаго по адресу жителей города и ближайшимъ образомъ—бывшихъ его прихожанъ... Дѣйствительно, все случившееся наводитъ на размышленія...

„Погребень о. Михаилъ къ сѣверу отъ алтаря“ кладбищенской церкви. „Могила обнесена желѣзной оградой и засажена акаціями. На ней—простой деревянный крестъ съ надписью“:  
„Священникъ отецъ Михаилъ Соколовъ. Сконч. 26 Іюня 1897 г.“  
„Внизу—стихотвореніе, посвященное памяти почившаго:

Отецъ Михаилъ! Ты—нашъ пастырь любимый,

Зачѣмъ ты оставилъ сиротствовать насъ?

Тебя провожали съ тоской до могилы,

И слезы струились обильно изъ глазъ.

\* \* \*

Отецъ Михаилъ! Ты усердно молился

Предъ Господомъ Богомъ за русскій народъ,  
Совѣтомъ и лаской ты съ нами дѣлился  
И все въ удѣлялъ отъ своихъ ты щедротъ.

\* \* \*

Покойся-же мирно, нашъ пастырь любимый,  
Отъ тяжкихъ трудовъ, понесенныхъ тобой;  
А наши молитвы, къ Творцу возносимы,  
Тебѣ создадутъ чистый, свѣтлый покой.

\* \* \*

И имя твое вѣчно будетъ любимо,  
Въ памяти нашей оно не умретъ.  
Въ молитвахъ же будетъ всегда возносимо.  
Господь тебя въ царство блаженства введетъ.”

Да, великій, выдающійся былъ „пастырь“ о. М. К. Соколовъ, и самое имя его должно произноситься съ уваженіемъ... Вотъ гдѣ было истинное и высокое его призваніе!.. И нашъ долгъ былъ сказать о немъ поподробнѣе... Когда о немъ вспоминаешь, на сердцѣ становится легче <sup>1)</sup>...

#### § 57.

Павелъ Ивановичъ Волоцкой—Учитель (1870—1873 г. г.).

П. И. Волоцкой—„сынъ священника изъ Новгородской губ.“, съ Липина Бору (Кирилл. у.).

Съ 1863 г. по 1869 г. обучался въ Новгор. Дух. Сем., гдѣ и окончилъ курсъ во 2 разрядѣ. Въ спискѣ воспитанниковъ вы-

1) Объ о. М. К. Соколовѣ см. „Дѣла“ Вьлос. Дух. Учил. за 1859—1870 г. г. и друг.: 1847 г. и слѣд., 1871 г. См. въ Archivъ Св. Синода „Дѣло по отчету Керскаго“... см. у насъ § 51. См. „Воспоминанія“ о. о. А. М. Вьлева и С. Г. Срѣтенскаго, а также П. Г. Срѣтенскаго (рукопись до- ставлена о. Вьляевымъ А. М. отъ 31 Іюля 1908 г.). См. „формулярный списокъ“ о. М. Соколова за 1896 г. (въ Archivъ Петровской ц. г. Вьло-зерска). Ср. отчасти воспом. П. И. Барсова (§ 35). См. мою книжку о „Вьлос. Д. Учил. въ 1867—1873 г. г.“ (§ 33). Ср. „Дѣла“ Кирилловскаго Д. Учил. за 1857—1859 г. г. См. и другія дѣянія, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а... Удивительно, что, по словамъ Шужболенскаго священ. Г. А. Мирославскаго (письмо его отъ 16 Дек. 1908 г.) въ мѣстныхъ метрич. книгахъ нѣтъ записи дня рожденія о. М. Соколова и не встрѣчается под- писи пономаря К. Соколова (его отца).

пуска 1869 г. Волоцкой стоит по „второму“ отдѣленію подь № 39 изъ общаго числа 42-хъ. Онъ былъ товарищемъ Учителей Бѣлоз. Дух. Училища: Бѣльскаго, Конкордина В. и др. (см. о нихъ выше). По „первому“ отдѣленію одновременно съ нимъ окончилъ курсъ подь № 1 бѣлозерь—Е. В. Соловьевъ (см. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 1, стр. 65, 64), о которомъ см. въ „спискахъ“ учениковъ Бѣлоз. Д. Учил.: 27 курса, вып. 1863 г.

Съ Сентября 1870 г. производилось окончательное преобразование Бѣлоз. Дух. Училища по Уставу 1867 г. Согласно последнему, Учителя Пѣнія и Чистописанія должны были быть „вольноваемными“, а не штатными.

4 Юля 1870 г. Волоцкой подалъ прошеніе на должность Учителя Пѣнія въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ, а 10 Августа просилъ предоставить уроки Пѣнія-же или Чистописанія и о. Спасскій А. (см. выше; § 55), оставшійся за штатомъ и желавшій преподавать въ Училищѣ одинъ изъ названныхъ предметовъ хотя бы въ качествѣ вольноваемаго Учителя. Просился еще, какъ мы видѣли (§ 56), и о. М. Соколовъ.

Послѣ пробныхъ уроковъ, данныхъ Павломъ И. Волоцкимъ, онъ былъ избранъ Училищнымъ Правленіемъ на должность Учителя Пѣнія 12 Августа 1870 г. (когда уроки Чистописанія были предоставлены о. А. Спасскому), а 22 Августа того-же 1870 г. утверждень въ ней Высшимъ Начальствомъ.

Какъ было говорено раньше (§ 55), о. Спасскій въ 1871 г. 21 Мая отказался отъ преподаванія Чистописанія, которое, посему, временно и было предоставлено съ 22 Мая 1871 г. Волоцкому. На произведенныхъ затѣмъ выборахъ кандидатовъ на должность Учителя Чистописанія избранными всеми пятью положительными шарами оказались—какъ Волоцкой, такъ и о. М. П. Бѣляевъ (о немъ см. ниже), предварительно давшіе пробные уроки. Для рѣшенія вопроса, посему, было прибѣгнуто къ жребію (согласно волѣ Митрополита Исидора отъ 23 Юня), павшему на П. И. Волоцкого (1871 г. 7 Юля), который съ этихъ поръ и сосредоточилъ въ своихъ рукахъ обѣ должности: Учителя Пѣ-

нія и Чистописанія. Да это было желательно и само по себѣ въ виду ничтожности получавшагося за преподаваніе того и другого предмета денежнаго вознагражденія: по 100 р. за каждый изъ нихъ въ отдѣльности. Чѣмъ могъ существовать Учитель, не имѣвшій сторонняго заработка?

Но, разумѣется, трудно было ждать, что даже и при измѣнившихся къ лучшему (въ 1871 г.) условіяхъ П. Ив—чѣ не покинетъ училища при первомъ же благопріятномъ случаѣ. Кого-же, въ самомъ дѣлѣ, могли окончательно прельстить (въ 70-хъ уже годахъ!) 200 рублей годичнаго жалованья?

Мысль объ оставленіи Училища П. Ив—чѣ стала приводить въ осуществленіе уже въ Февралѣ 1873 г. Съ 7 Февраля онъ былъ уволенъ въ Сп.-Бургъ на 20 дней, при чемъ преподаваніе Пѣнія было поручено П. Л. Березину, а Чистописанія—И. А. Желобовскому (обоемъ временно). Но въ 3-мъ и 4-мъ классахъ Училища,—какъ видно изъ отчета ревизіи 1873 г. (о ней см. спеціальную рѣчь ниже) и какъ помнимъ мы сами лично,—Пѣніе въ отсутствіе Волоцкого не преподавалось. Посему Правленіе Новг. Дух. Сем. отъ 13 Апрѣля 1876 г. извѣстило, что по разсмотрѣніи ревизорскаго отчета журналомъ отъ 14 Октября и 10 Ноября 1875 г. имъ было, между прочимъ, постановлено: „безъ разрѣшенія Высшаго Начальства не закрывать классовъ по какому-либо предмету, какъ это было во время ревизіи“, о которой у насъ идетъ рѣчь, „касательно уроковъ Пѣнія въ 3—4 классахъ“ Бѣлоз. Д. Училища. Были сдѣланы Семинарскимъ Правленіемъ и нѣкоторыя другія указанія касательно вообще постановки преподаванія Училищныхъ предметовъ, но объ этомъ будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ послѣ. Здѣсь-же замѣтимъ, что Бѣлозерскіе Учителя Чистописанія давно уже предвосхитили Семинарское рѣшеніе, напр., относительно введенія на урокахъ по этому предмету прописей греческихъ и латинскихъ...

28 Февраля 1873 г. Волоцкой прислалъ въ Бѣл. Дух. Училище телеграмму: „прошу уволить меня отъ должности Учителя и выслать мнѣ документы“.

7 Марта 1873 г. состоялось опредѣленіе Училищнаго Прав-

ленія объ увольненіи Волоцкого, а 15 Марта оно уже было утверждено Высшимъ Начальствомъ.

П. Ивановичъ покинулъ Училище, имѣя всего лишь 26 лѣтъ отъ роду (по документамъ, ему было 25 лѣтъ въ 1872 г.). Родился онъ, слѣдовательно, въ 1847 г.

Объ оставленіи Училищной службы Павломъ Ив. Волоцкимъ можно было только пожалѣть, такъ какъ у него были на-лицо все данныя, необходимыя для хорошаго Учителя Чистописанія и Пѣнія.

Павель Ив—чъ обладалъ превосходнымъ почеркомъ, и красота его письма была по-истинѣ поразительна. Ученики живо принялись подражать ему, спрашивали у него совѣтовъ и пр., и онъ, безспорно, въ данномъ отношеніи принесъ немалую школярамъ—каллиграфамъ—пользу.

Обладая легкимъ пріятнымъ басомъ (върнѣе: баритономъ), П. Ив—чъ пѣлъ прекрасно и поставилъ Училищный хоръ вполне удовлетворительно. Принимали въ хоръ участіе и не—ученики: напр., Арк. Г. Каратыгинъ (служившій въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ: см. „списокъ“ „учениковъ“ 27 курса, вып. 1863 г., № 3), обладавшій сильнымъ и пріятнымъ басомъ, П. А. Веселовскій (о немъ рѣчь еще будетъ ниже особая)—басъ, а также Учитель П. Л. Березинъ (§ 51), пѣвшій теноромъ и искусный въ управленіи пѣвчими. Изъ учениковъ были выдвинуты все мало-мальски подходящія силы и достаточно вымуштрованы. Какъ единственныя въ своемъ родѣ, хоръ пѣлъ въ торжественныхъ случаяхъ въ Соборѣ и въ другихъ церквахъ, даже внѣ города...,—пѣлъ на свадьбахъ и у именитыхъ людей города (особенно въ обращеніе были введены Павломъ Ив—мъ хохлацкія пѣсни) и вообще былъ предметомъ нашей гордости (о немъ въ свое время еще будемъ говорить особо). Если-бъ Павель Ив—чъ пробылъ подольше, то онъ, безспорно, усовершенствовалъ-бы дѣло еще лучше...

Умеръ священникомъ въ селѣ Замостьѣ, Пельгорской волости, Новгородскаго уѣзда <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> О П. И. Волоцкомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1870—1873 г. г. См. мою книжку о „Бѣлоз. Дух. Учил. въ 1867—1873 г. г.“ (§ 53). См. и

## § 58.

Николай Арсеньевичъ Бѣлосельскій—Учитель (1870—1872 г. г.).

Николай Арсеньевичъ родился въ 1842 г. 19-го Декабря (эта справка сообщена свящ. села Бѣлаго, Ярослав. епарх., Пошех. уѣзда, о. Іоанномъ Преображенскимъ отъ 20 Дек. 1908 г.; въ „Дѣлахъ“ Пошехонскаго Д. Учил. ошибочно стоитъ вмѣсто „19 Дек.“—„18-е Октября 1842 г.“).

Въ официальныхъ сообщеніяхъ кратко говорится, что онъ—„сынъ причетника Ярославской губерніи“—и только! По словамъ самого Н. Арс—ча, онъ „родился въ селѣ Бѣломъ“ (откуда ведетъ начало и фамилія), „Ярославской губ., Пошехонскаго уѣзда. 4-хъ лѣтъ остался на рукахъ матери—дѣячихи. Бѣдность была вопіющая“...

„Плохо подготовленнымъ былъ отданъ въ Пошехонское Дух. Училище“—въ 1-й кл. (—4 Сент. 1850 г.), „гдѣ и застрялъ на много лѣтъ“, но, не кончивъ курса, въ 1860 г. перешелъ въ Ярослав. Д. Училище. Въ Пошех. Учил. за 1859—60 г. г. аттестованъ: „повед. оч. хорошаго, способностей дов. хорошихъ, прилеж. достаточнаго, успѣховъ—порядочныхъ“ по всемъ предметамъ (сообщ. Смотритель Пошех. Д. Учил. о. П. Е. Бѣляевъ въ концѣ 1908 г.). „Великовозрастнымъ“, говоритъ Н. Арс—чъ, „я рѣшилъ ѣхать въ качествѣ волонтера въ Семинарію... До того надоѣла жизнь въ Училищѣ! Но поступить въ Семинарію не удалось: помѣстили въ бурсу при Ярославскомъ Училищѣ..., и только черезъ два года достигъ цѣли: переведенъ былъ въ Семинарію.

Какъ видно изъ архивныхъ данныхъ, въ Семинаріи Ярославской Н. Арс—чъ учился въ 1862—1868 г. г.: „наукамъ богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, физико-математическимъ, естественнымъ, Педагогикѣ, языкамъ—греческому, латинскому, французскому“.

„Копчить“ Семинарію, по словамъ Н. Арс—ча, ему удалось

другія данныя, напр., цитов. въ текстъ настоящаго §-а, также воспоминанія Анны В. Каратыгиной (черезъ о. А. М. Бѣляева).

„въ числѣ лучшихъ студентовъ“ (по доставленной намъ о Ректорѣ Сем. Прот. Дороватовскомъ справкѣ отъ 8 Дек. 1908 г.: Н. Арс — чь окончилъ Сем. въ 1 р. подъ № 3), „но здоровье было надорвано“. Въ это время было болѣе „25 лѣтъ“ отъ роду, „и по совѣту доктора рѣшилъ поступить въ Училицы. Конкурировать“, по Уставу 1867 г., „пришлось въ 1868 г. въ родномъ — Пошехонскомъ Училицѣ — съ товарищемъ, тоже студентомъ (Соколовымъ). По мнѣнію членовъ Училицнаго Правленія, мой конкурентъ“, — пишетъ Н. Арсѣвичъ, — „далъ пробныя уроки несравненно лучше меня“. Такъ полагали, въ частности, „Смотритель, его помощникъ и Членъ отъ Училицы; но Члены отъ духовенства“ остались при особомъ, совершенно иномъ, мнѣніи. Дѣло было отпралено на усмотрѣніе „Его Высокопреосвященства — Нвля“, Архіепископа Ярославскаго (въ мѣрѣ „Николай Ѳеодоровичъ Исаковичъ: 1799—1874 г.г.“, авторъ многихъ сочиненій, напр., „О буддизмѣ“, по русской Церк. Исторіи...; см. о немъ у Брокгауза — Ефрона: полут. 41-й; Спб. 1897 г., стр. 150). Мудрый Архипастыръ положилъ резолюцію: „Бѣлосельскій долженъ быть Наставникомъ ужъ по тому одному, что имѣеть отличныя способности, отличныя успѣхи и отличное поведение“. Участь „моя“, говоритъ Н. Арсѣвичъ, „была рѣшена“.

По архивнымъ даннымъ, Н. Арс — чь долженъ былъ преподавать въ Пошехонскомъ Дух. Училицѣ предметы: „Географію, Ариметику, Славянскій языкъ“. Самое опредѣленіе его состоялось „9 Сентября 1868 г.“

Н. Арс — чь получалъ здѣсь 150 р. 15 к. жалованья и добавочныхъ столько же, т. е., 150 р. 15 к.

По заявленію Н. Арс — ча, въ Пошехонѣ онъ „работалъ“ не только „съ учениками“, но и „надъ“ самимъ „собою“... Да, — всегда онъ стремился къ самоусовершенствованію. Такимъ онъ остался и понынѣ.

Въ 1870 г. по прошенію былъ переведенъ въ Бѣлозерское Духовное Училище на предметы: „Географію и Ариметику“ (на мѣсто о. М. Соколова). Перемѣщеніе состоялось 9 Сентября, причемъ отъ него не потребовали „пробныхъ уроковъ“, о чемъ онъ

и самъ просилъ Училицное Правленіе и что было, разумѣется, справедливо: вѣдь онъ уже въ теченіе двухъ лѣтъ преподавалъ въ Духовномъ-же Училицѣ и тѣже предметы...

Въ Бѣлозерскѣ получалъ уже (по Уставу 1867 г.) 520 руб. жалованья, при отсутствіи казенной квартиры (онъ поселился въ двухъ шагахъ отъ Училища по Ивановской улицѣ у „Овьшиха“, имѣвшей благоустроенный домъ).

Помимо прямыхъ своихъ Учительскихъ обязанностей, Н. Арс — чь исполнялъ еще обязанности „Члена Ревизионнаго Комитета по Бѣлозерскому Дух. Училищу“ (былъ избранъ на эту должность Училицнымъ Правленіемъ 27 Апрѣля 1872 г. и 3 Мая былъ утвержденъ Высшимъ Начальствомъ).

Во время служебной дѣятельности Николая Арс — ча въ Бѣлоз. Д. Училищѣ съ нимъ случилась непріятная исторія, увѣковѣченная въ Училицныхъ „Дѣлахъ“.

24 Марта 1872 г. Помощникъ Смотрителя И. А. Желобовскій донесъ въ Училицное Правленіе слѣдующее: „23 Марта я былъ на урокѣ Географіи въ 4 классѣ“. Учитель Бѣлосельскій обнаружилъ „наклонность выставлять государственныя законоположенія Россіи съ невыгодной стороны“, развивалъ мысль, „что закрытая баллотировка — недоброе свѣтъ“... Подобныя разсужденія, по мысли Желобовскаго, могутъ „вредно“ отозваться на ученикахъ, „могутъ“ возбудить въ нихъ „неуваженіе къ Верховной Власти, къ своему Начальству“...

Н. Арс — чь долженъ былъ давать соотвѣтствующія объясненія Смотрителю Ивану Ос-чу Николаевскому: 1-го Апрѣля подробно и потомъ 5 Апрѣля снова, но уже кратко. Въ своихъ объясненіяхъ онъ доказывалъ, что нисколько не хотѣлъ „унижать“ „государственныхъ законоположеній Россіи“ и проч., что всякія въ подобномъ родѣ мысли и намѣренія были ему совершенно чужды... Иванъ Алексѣевичъ несомнѣнно усмотрѣлъ „страхъ“, гдѣ его не было. Отлично помню, что уроки Николая Арс — ча никого изъ насъ никогда не соблазняли и не могли соблазнять: всегда были дѣловыми, резонными, чуждыми политиканства, либеральничанья и пр. Вѣроятно, только осторожному Ивану Ал — чу, только ему —

сверх-осторожному и могло показаться что-либо подозрительное въ рѣчахъ Н. Арс—ча. Въ этомъ убѣждаетъ и дальнѣйшее теченіе событій: дѣлу не дано было дальнѣйшаго хода, такъ какъ несомнѣнно выяснилось, что не было собственно и „дѣла“... Иначе же Иванъ Осип—чь поступилъ-бы, конечно, не такъ: вѣдь всѣмъ была извѣстна его непоколебимая ревность служебная... Другія подробности, посему, излишни...

Изъ Бѣлозерска потянуло Николая Арс—ча на югъ... И вотъ 8 Іюля 1872 г. онъ уже былъ утвержденъ въ должности Учителя Житомирскаго Духовнаго училища по тѣмъ-же предметамъ: „Географіи и Ариметикѣ“.

Когда мы узнали объ этомъ, т. е., объ исчезновеніи любимаго Учителя, то сильно жалѣли. Да и какъ было не жалѣть? Вѣдь это былъ умница,—не смотря на молодость, Учитель многоопытный, умѣвшій ясно и толково изучать съ нами Ариметику, всячески старавшійся развивать насъ и расшевеливать, изводившій насъ классными задачами какъ устными, такъ и письменными. Бывало, у него работалъ весь классъ,—всѣ шевелили мозгами. Главнѣйшимъ образомъ онъ вооружался противъ всякаго „механизма“ въ рѣшеніи ариметическихъ задачъ и всего больше требовалъ, чтобъ мы старались проникнуть въ суть дѣла, все уразумѣть до послѣднихъ, какія только могли быть намъ доступны, основъ. Знакомилъ насъ съ новѣйшими усовершенствованными приемами и пр. Не успѣешь рѣшить задачи на бумагѣ, тянетъ къ доскѣ; только-что возвратишься на мѣсто, велитъ указать ошибку въ отвѣтъ другого ученика... Да, это была непрерывная работа и безконечно-плодотворная, выворачивавшая на-изнанку всю нашу душу... Его приемы насъ интересовали, и мы полюбили Ариметику, даже увлекались ею, одинъ передъ другимъ соперничая въ усвоеніи ея тонкостей (съ Николаемъ Арс—чъ мы успѣли пройти ее до пропорцій). Мы уже были поставлены на прочный путь... А по Географіи? При немъ явились новые учебники (какъ и по Ариметикѣ), о чемъ рѣчь будетъ послѣ въ особой главѣ, новыя географическія карты и въ числѣ ихъ нѣмья, по которымъ, однако, мы должны были показывать все, что изучали, не при-

бѣгая при этомъ къ дополненіямъ отъ нашей руки и прочимъ контрабанднымъ подспорьямъ. Онъ развилъ въ насъ любовь къ рисованію географическихъ картъ, для чего мы покупали краски и разрисовывали ими свои произведенія. Мнѣ лично въ особенности удались, помню, Америка и Австралія (послѣдняя на цѣльномъ листѣ). Лучшимъ ученикамъ давалъ для чтенія географическія описанія, географическіе рассказы... При возвращеніи книгъ вызывалъ насъ на разсужденія, задавалъ массу вопросовъ, развивая насъ всячески. Мнѣ, напр., устроилъ форменный экзаменъ по поводу книги о р. Амазонкѣ... Отдѣлаться отъ него пустяками, общими фразами—нечего было и думать. „Дѣло, дѣло подавайте!“ Вотъ—что говаривалъ онъ. По Географіи задавалъ домашнія сочиненія. Даже на Пасхальныя каникулы 1872 г., помню, далъ намъ тему о Сахарѣ—пустынь... При этомъ оцѣнивалъ сочиненія строго и всесторонне... Въ довершеніе всего Н. Арсеньевичъ былъ всегда безпристрастенъ и серьезенъ. Помню: однажды я сошкольничалъ на его урокъ, будучи уже ученикомъ 3-го класса. Онъ, пристыдивъ меня, поставилъ единицу за поведеніе, чѣмъ разъ навсегда отучилъ отъ шалостей,—поставилъ, не смотря на то, что я учился у него всегда хорошо и былъ на лучшемъ счету. Онъ уже не ставилъ на колѣна и, конечно, не допускалъ еще болѣе грубыхъ наказаній..., но мы побаивались его очень и очень... Бывало, такъ отчитаетъ (и, при томъ, въ самыхъ корректныхъ выраженіяхъ), что гораздо легче было-бы, кажется, перенести даже порку стараго времени, чѣмъ эти его нотации, умѣвшія всегда затронуть въ насъ наиболее чувствительную струнку. У него плакали отъ стыда даже заматорѣвшіе въ грубости школяры... Еслибъ подольше побылъ онъ съ нами, то несомнѣнно достигъ-бы еще большихъ успѣховъ. Но и то, что онъ сдѣлалъ въ короткій промежутокъ Учителства, но и достигнутые имъ успѣхи—были все-же очень значительны и существенны... При поступленіи въ Семинарію я счумѣлъ (на экзаменѣ) нарисовать на доскѣ карту Азіи на память съ большою точностью. Пользуясь внушеніями Николаемъ Арс—чъ приемами, я быстро справился съ данною мнѣ (тогда же) задачею на простыя дроби и даже вступилъ въ споръ

съ неспеціалистомъ-Преподавателемъ, (М. И. Страховымъ), сидѣвшимъ въ качествѣ ассистента у спеціалиста Н. Г. Кудрянцева... Трудно усчитать успѣхи, достигнутые Николаемъ Арс—мъ въ Бѣлозерскомъ Д. Училищѣ...

Въ необычайно-глубокихъ кожаныхъ галошахъ — „корабляхъ“, — съ пладомъ на спинѣ, въ огромной шапкѣ, слегка согнувшись — Н. Арс—чъ былъ единственнымъ въ городѣ. Это былъ „философъ“ — пытливый, вдумчивый, иронически настроенный... Но съ тѣмъ вмѣстѣ — глубоко религіозный человекъ... (однако, далеко не ханжа), паломничавшій съ однимъ ученикомъ (М. Спасскимъ — выпуска 1874 г., № 1) въ Кирилло-Новозерскій монастырь, — въ Ивановской церкви служившій для насъ живымъ образцомъ и пр. (помню: сдѣлалъ школярамъ однажды строгое внушеніе за употребленіе ими скоромной пищи въ постъ...)... Побольше-бы такихъ Преподавателей!..

Въ Житомирскомъ Д. Училищѣ Н. Арс—чъ, по его словамъ (съ его словъ будетъ передаваться и вся вообще дальнѣйшая исторія его жизни), „провелъ 8 лѣтъ — до Юня 1880 г.“ Здѣсь „временно“ преподавалъ и „въ Училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія по Словесности и Русскому языку“. Насколько мы слышали „стороной“, и въ Житомирскомъ Д. Училищѣ Николаю Арс—чу удалось „поставить“ Ариметику и Географію на надлежащую высоту. Иначе, конечно, не могло и быть...

„Изъ Волини“ онь „уѣхалъ изъ-за женитьбы. Взять священническое мѣсто на Волини, безъ знанія“ малороссійскаго „языка, онь счелъ невозможнымъ“... А посему и „порѣшилъ удалиться въ Сибирь, куда приглашали студентовъ срединныхъ губерній, — и не ошибся: жилось“, говоритъ онь, „хорошо всѣ 28 лѣтъ“... (писалъ онь мнѣ осенью 1908 г.).

Въ частности, Н. Арс—чъ „былъ рукоположенъ во священника при Каинскомъ Соборѣ“ (Томской губерніи) „и назначенъ Законоучителемъ Женской Прогимназіи. Въ 1881 г. переведенъ къ Успенской церкви г. Війска“ (Томской-же губ.) „и также съ законоучительствомъ въ Прогимназіи. Данъ набедренникъ. Въ 1885 г. получилъ скуфью; въ 1891 г. — камилавку. Въ 1895 г. награжденъ наперснымъ крестомъ, а въ 1902 г. возведенъ въ

санъ Протоіерея. Съ 1906 г., послѣ выслуги трехъ пятилѣтій сверхъ срока на пенсію, по Министерству Народнаго Просвѣщенія — въ Женской Гимназіи, определенъ завѣдующимъ Церковно-Приходской школою“.

„Въ 1908 г.“, — продолжаетъ свою автобіографію о. Николай Арс—чъ, — „ко дню Св. Пасхи за свою честную 40-лѣтнюю службу Св. Церкви, по настоянію Епархіальнаго Томскаго Училищнаго Совѣта, оштрафованъ Томской Духовной Консисторіей на 15 рублей въ пользу бѣдныхъ Духовнаго званія. Это — первая и, надѣюсь, послѣдняя“ (увы — вѣтъ!) „награда за мой, смѣю сказать, плодотворный педагогическій трудъ“... Горько читать эти строки уважаемаго пастыря, такъ обиженаго на склонѣ лѣтъ своей многотрудной и многополезной дѣятельности, — пастыря, каждому слову котораго можно и должно смѣло вѣрить..., и я вѣрю.

„Прожилъ я на свѣтѣ 66 лѣтъ... Духъ еще бодръ... и тружусь во славу Божию нелѣстно, ибо Господь посылаетъ силу“...

Измѣнился наружно, постарѣлъ о. Николай Арсеньевичъ, насколько о томъ можно судить по его послѣднему фотографическому снимку... Даже трудно отыскать въ немъ прежнія милія черты... Только одна серьезная строгость, печать которой всегда украсила его умное чело, сохранилась въ неизмѣнности и повннѣ. Единственный въ настоящую минуту живой Учитель по Бѣлоз. Д. Училищу автора настоящей книги — о. Протоіерей Н. А. Бѣлосельскій да живетъ еще многіе и многіе годы во славу Христа и Его Св. Церкви!.. Ему и его семьѣ не подъ силу стали суровые Сибирскіе морозы. Ихъ всѣхъ таяеть на югъ Европейской Россіи — къ старинному Житомиру. Надѣмся, что и здѣсь (если осуществится его мечта) о. Н. Арсеньевичъ сумѣетъ принести еще немало пользы<sup>1)</sup>...

1) О Ник. Арс. Бѣлосельскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1870—1872 г. г. См. автобіографическіе матеріалы, доставл. о. Н. А. Бѣлосельскимъ въ письмахъ къ автору книги: отъ 18-го Августа, отъ 28 Октября и др. (всѣ отъ 1908 г.). См. цитов. мою книжку о „В. Д. Уч.“ (§ 53). См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстъ настоящаго §-а... (сообщ. о. І. Преображенскаго, о. П. Е. Влывева...), — а также сообщеніе о. Ректора Яросл. С. Прот. Н. А. Дороватовскаго...

## § 59.

Яковъ Ивановичъ Соловьевъ, зачисленный кандидатомъ на должность Учителя (1870 г.).

Яковъ Соловьевъ—сынъ священ. Орѣховскаго погоста, Боровичскаго уѣзда, Новгородск. губ.; родился въ 1848 г.

Поступилъ въ Новг. Д. Сем. изъ Боровичскаго Д. Училища въ 1863 г. Обучался въ Семинаріи, при „весьма хорош. поведеніи“, „оч. хорошо“ и въ ней окончилъ курсъ въ 1869 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента подъ № 7 (по второму отдѣленію) изъ общаго числа 42-хъ человекъ. Былъ товарищемъ Учителей Бѣлоз. Д. Училища: П. И. Волоцкого (§ 57), В. И. Конкордина, В. Ф. Вѣльскаго (о нихъ см. ниже) („Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г., № 1, стр. 64—65).

11 Апрѣля 1870 г. Я. Соловьевъ подалъ прошеніе въ Духовный Соборъ Александро-Невской Лавры объ опредѣленіи его на должность Учителя и Надзирателя малолѣтнихъ пѣвчихъ хора Его Высокопреосвященства—СПБургскаго Митрополита. Прошеніе его было удовлетворено, и 19 Мая онъ былъ утвержденъ въ этой должности Митрополитомъ Исидоромъ. Ему было дано жалованье: 20 р. въ мѣсяць.

„Съ разрѣшенія Его Преосвященства“ (Еп. Старорусскаго Θεотиста; о немъ см. выше), далъ въ Новгородскомъ Духовномъ Училищѣ „три пробныхъ урока“ на право занять Учительскую должность въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ. На произведенной послѣ того баллотировкѣ получилъ „все 5 избирательныхъ шаровъ“.

1 Октября 1870 г. Правленіе Бѣлозерскаго Дух. Училища постановило: опредѣлить Соловьева Учителемъ на вакантную (послѣ перехода И. А. Желобовскаго, какъ Помощника Смотрителя, съ греческаго языка на другой предметъ: см. выше—§ 53) каѳедру греческаго языка. При этомъ Соловьевъ, какъ уже давший удовлетворительно три пробныхъ лекціи въ Новгородскомъ Д. Училищѣ, освобождался Бѣлозерскимъ Училищнымъ Правленіемъ отъ новыхъ пробныхъ лекцій. Ѣхать въ отдаленный Бѣлозерскъ для дачи послѣднихъ при отсутствіи безусловной надежды на успѣхъ было рискованно; почему Соловьевъ и рѣшилъ сдать этого рода экзаменъ въ Новгородѣ же, гдѣ онъ въ то время жилъ. Приговоръ компетентнаго учрежденія (т. е., Новгородскаго Дух. Училища) для Бѣлозерскаго Училища быть, разумѣется, совершенно достаточенъ.

Однако, иначе взглянувъ на дѣло Митрополитъ Исидоръ, кото-

рый 7 Октября 1870 г. положилъ такую резолюцію: допустить Соловьева на греческій языкъ, но предварительно онъ долженъ въ Бѣлозерскомъ Д. Училищѣ дать снова три пробныхъ урока, послѣ чего слѣдуетъ его представить снова къ утвержденію Высшею Властію (т. е., Митрополитомъ-же).

Время шло. Соловьевъ не ѣхалъ въ Бѣлозерскъ. Наконецъ, уже отъ 5 Декабря онъ, „зачисленный кандидатомъ на должность Учителя греческаго языка“ въ Бѣлоз. Дух. Училище, прислалъ въ послѣднее заявленіе, въ которомъ писалъ, что „по слабости здоровья, дальности пути, необходимости большихъ матеріальныхъ затратъ съ путешествіемъ въ зимнее суровое время и по другимъ причинамъ отказывается явиться въ Бѣлозерскъ для соисканія упомянутой должности Учителя“...

Этого, разумѣется, и слѣдовало ожидать. Посему, какъ мы видѣли выше, съ 1 Сентября 1870 г. по 15 Іюля 1871 г. греческій языкъ въ Училищѣ и преподавался (временно) прежнимъ-же Учителемъ, т. е., Помощникомъ Смотрителя И. А. Желобовскимъ (§ 53) такъ какъ лицъ, которыя могли-бы съ достоинствомъ занять эту каѳедру, пока не являлось.

Соловьевъ же остался пока на службѣ при Александро-Невской Лаврѣ и 25 Февраля 1871 г. просилъ у Дух. Собора Лавры свой Аттестатъ Семинарскій, чтобы возбудить ходатайство о допущеніи его—Соловьева—къ исп. должности Учителя греческаго яз. въ СПБ. Александро-Невскомъ Д. Училищѣ. Аттестатъ данъ былъ ему въ Мартѣ (число не указано), а самое ходатайство о допущеніи его къ пробнымъ урокамъ было возбуждено имъ еще отъ 16 Февр. 1871 г. На пробныхъ урокахъ, данныхъ имъ въ 20-хъ числахъ Февраля, обнаружилъ „достаточный запасъ свѣдѣній и ясность въ изложеніи“ ихъ, „но“ оказался „вялымъ и сухимъ въ преподаваніи“ и, получивъ 3 бѣлыхъ и 2 черныхъ шара, долженъ былъ уступить мѣсто своему счастливому конкуренту (М. И. Соколову, послѣ ум. Протоіереемъ Каз. Собора въ СПБ.), получившему все 5 бѣлыхъ шаровъ<sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О Соловьевѣ Я. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1870 г. См. и другія данныя, напр. цитов. въ текстъ настоящаго параграфа. См. „Дѣла“ Новгор. Д. Сем. (выписка о Соловьевѣ доставлена о. Ректоромъ—Архим. Сергіемъ отъ 15 Дек. 1908 г.), СПБ. Александро-Невскаго Дух. Училища за 1871 г., СПБ. Дух. Собора при Ал. Нев. Лаврѣ за 1870—1871 г. г., Ср. отчасти сообщеніе М. И. Никольскаго (по вопросу о дачѣ С-мъ пробныхъ уроковъ въ Новг. Д. Учл.) отъ 8 Дек. 1908 г.



## § 60.

Григорій Васильевичъ Надпорожскій—Учитель (1870—1871 г.г.).

Григорій Надпорожскій—„сынъ дьячка Покровской Надпорожской ц., Бѣлоз. у.,—род. въ 1844 г.“

Поступилъ въ Новг. Д. Сем. изъ Кирилловскаго Д. Учил. въ 1861 г. Въ Семинаріи „оказывалъ за все время обученія успѣхи оч. хорошіе“ и окончилъ курсъ въ 1867 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента подъ № 13 изъ общаго числа 106—и воспитанниковъ (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г., № 1, стр. 63—64).

По окончаніи курса служилъ, повидимому, въ Новгородской Контрольной Палатѣ, а потомъ—состоялъ Учителемъ „малыхъ пѣвчихъ хора Его Высокопреосвященства“ въ СПбургѣ. Избранъ (по прошенію отъ 19 Дек. 1868 г.) Духовнымъ Соборомъ Александро-Невской Лавры въ СПбургѣ 11 Февр. 1869 г. и утвержденъ 18 Февраля Митрополитомъ Исидоромъ. Получалъ жалованья—сначала 15 р. въ мѣсяцъ (при готовомъ помѣщеніи, готовыхъ—столѣ и прислугѣ), а затѣмъ (послѣ поданнаго имъ отъ 21 Мая прошенія) съ 27 Мая 1869 г.—20 р. Его обязанностию было: готовить пѣвчихъ соответственно программѣ Дух. Училища и затѣмъ представлять ихъ въ свое время на испытаніе въ Александро-Невское Дух. Училище (подъ бумагою объ этомъ стоитъ подпись Намѣстника Лавры отъ 17 Марта 1869 г.).

Въ 1870 г. (съ разрѣш. Еп. Старор. Феоктиста) далъ пробныя лекціи въ Новгородскомъ Духовномъ Училищѣ на право занять должность Учителя Дух. Училища по латинскому языку. При баллотировкѣ, послѣдовавшей за лекціями, получилъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ.

Онъ заявилъ о желаніи занять должность Учителя по указанному языку въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ. Побужденія, по какимъ онъ сдавалъ лекціи не въ Бѣлозерскѣ, а въ Новгородѣ, были тѣже, что и у Я. Соловьева (§ 59). И Бѣлозерское Училищное Правленіе отнеслось къ нему точно такъ-же, какъ и къ Соловьеву Я., 29 Октября 1870 г. избравъ его, по довѣрію къ компетенціи Новгородскаго Духовнаго Училища, на просимую Надпорожскимъ Гр. должность.

4 Ноября 1870 г. Митрополитъ Исидоръ поступилъ по отношенію къ Гр. Надпорожскому милостивѣе, нежели къ Я. Соловьеву. Онъ положилъ на представленномъ ему постановленіи Бѣлозерскаго Училищнаго Правленія слѣдующую резолюцію: „допустить“ Гр.

Надпорожскаго и Л. Кемскаго (см. ниже) „къ исправленію должностей Преподавателей латинскаго языка впредь до утвержденія ихъ въ семь званій“ (дѣло о Л. Кемскомъ было представлено Митрополиту совместно съ дѣломъ о Г. Надпор—мѣ).

Такимъ образомъ Надпорожскій сдѣлался членомъ корпораціи Учителей дух. Училища въ Бѣлозерскѣ.

Однако, въ дѣйствительности, фактически Учителемъ въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ Г. Надпорожскій не былъ. Не явившись сюда лично, онъ прислалъ письмо, которое было заслушано въ Бѣлоз. Училищномъ Правленіи 10 Января 1871 г. Въ письмѣ онъ заявлялъ, что „по болѣзни отказывается явиться въ Бѣлозерское Училище“. Издали побавались что-ли этого сѣвернаго города съ его суровымъ климатомъ и пр. и посему, даже и изъявивъ желаніе служить здѣсь, потомъ раздумывали и отказывались? Впрочемъ, болѣзнь.. въ данномъ случаѣ была лишь благовидной отговоркой.. и только!.. Дѣло въ томъ, что тотъ-же Надпорожскій одновременно (8 Января 1871 г.) просился въ Александро-Невское Д. Учил. въ СПБ. на должность Учителя латинскаго яз. (съ условіемъ: остаться съ тѣмъ вмѣстѣ и Учителемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ) (при „болѣзни“-то!). 16, 20, 21 Янв. 1871 г. онъ далъ въ Учил. три пробныхъ урока, но получилъ только одинъ избирательный голосъ и 4 неизбирательныхъ... Затѣмъ тотъ-же Надпорожскій пожелалъ поступить на службу въ Кирилловское Дух. Училище: 1-го Мая 1872 г. Дух. Соборъ Ал. Н. Лавры препроводилъ въ Правленіе названнаго Училища его Аттестатъ, такъ какъ самъ онъ былъ уволенъ въ Кирилловъ для дачи пробныхъ уроковъ, при чемъ Соборъ просилъ Училище выдать документы Надпор—у подъ росписку...

Но Бѣлозерскому-то Училищу во всякомъ случаѣ было не легче. Хорошо, что въ немъ были на—лицо такіе неподобные латинисты, какъ Иванъ Осиповичъ Николаевскій (§ 52), который и преподавалъ (временно) латинскій языкъ съ 1 Сентября 1870 г. по 1 Мая 1871 г. за перваго Учителя латинскаго языка. Должность-же второго Учителя по латинскому языку (ихъ по Уставу 1867 г., введенному въ Бѣлоз. Дух. Учил. въ 1870 г. вполнѣ, полагалось два) въ теченіе того же времени, т. е., съ 1 Сентября 1870 г. по 1 Мая 1871 г. исправлялъ (временно) П. Л. Березинъ (§ 51), какъ сынъ старой школы, въ свою очередь, хорошо свѣдущій въ области этого языка...

Такимъ образомъ,—какъ мы видимъ здѣсь и видѣли непосредственно выше (§ 59),—въ теченіе перваго учебнаго года (1870—1871) послѣ окончательнаго преобразованія Бѣлозерскаго Дух. Учи-

лица по Уставу 1867 г. (въ 1870 году) не удавалось найти Преподавателей по древнимъ языкамъ (по латинскому, какъ увидимъ, были отысканы въ концѣ учебнаго года, а по греческому—лишь въ слѣдующемъ учебномъ году), такъ какъ находившіеся отказывались сейчасъ-же: одни даже и не являлись въ Вѣлозерскъ (§§ 59—60), а если кто и являлся (§ 61), то лишь для того собственно, чтобъ только показаться—не больше.. Молодые кандидаты, очевидно, искали мѣсть лучшихъ—какъ въ матеріальномъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ <sup>1)</sup>..

## § 61.

## Левъ Андреевичъ Кемскій—Учитель (1870—1871 г.г.).

Левъ А. Кемскій, какъ видно изъ его Семинарскаго Аттестата (выданнаго въ Іюнь 1867 г.), былъ родомъ изъ „Кирилловскаго уѣзда“,—„сынъ священника Андрея Кемскаго“: съ Цыпина (см. выше—§ 39).

Въ 1867 г. ему было 22 года отъ роду. Слѣдовательно, родился онъ въ 1845 г.

Первоначальное образованіе получилъ въ Кирилловскомъ Духовномъ Училищѣ, откуда въ 1861 г. былъ переведенъ въ Новгородскую Дух. Семинарію.

Семинарію окончилъ въ 1867 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента, изучивъ всѣ предметы тогдашняго Семинарскаго курса (и въ томъ числѣ нѣмецкій языкъ). Въ спискѣ окончившихъ Семинарію воспитанниковъ онъ стоитъ подъ № 28 (изъ общаго числа 106 и человекъ). Былъ товарищемъ Гр. Надпорожскаго, о которомъ см. въ § 60, и др. (см. „Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г., № 1, стр. 63—64).

Подобно Соловьеву и Гр. Надпорожскому, и Левъ Кемскій (всѣ трое—съ разрѣшенія еп. Старорусскаго Θεоктиста) далъ пробные уроки въ Новгородскомъ Духовномъ Училищѣ (и по тѣмъ-же побужденіямъ и соображеніямъ) на право занять должность Учителя латинскаго языка въ Духовномъ Училищѣ. На произведенной затѣмъ баллотировкѣ онъ получилъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ.

<sup>1)</sup> О Григоріи Надпорожскомъ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1870—1871 г. г. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстъ настоящаго §-а: см. „Дѣла“ Новгор. Д. Сем. (выписка о Надпор-мъ доставлена о. Ректоромъ—Архим. Сергіемъ отъ 15 Дек. 1908 г.), „Дѣла“ Дух. Собора Александро-Невской Лавры въ СПб. за 1868, 1869, 1872 и друг. г. г., „Дѣла“ СПб. Александро-Невскаго Дух. Учил. за 1871 г. Ср. отчасти сообщеніе М. И. Никольскаго (по тому же вопросу, что и въ § 59) отъ 8 Дек. 1908 г.

Посему Вѣлозерское Духовно-Училищное Правленіе, полагаясь на сужденіе Новгородскаго Училищнаго Правленія, и избрало его (одновременно съ Гр. Надпорожскимъ) 29 Октября 1870 г. на должность Учителя латинскаго языка, но избрало, какъ видно изъ дальнѣйшаго, еще, такъ сказать, предварительно..

Дѣло о Кемскомъ было послано Митрополиту Исидору одновременно и совмѣстно съ дѣломъ о Гр. Надпорожскомъ. 4 Ноября 1870 г. была положена Исидоромъ резолюція, уже приведенная выше въ § 60 о Гр. Надпорожскомъ („допустить“ Кемскаго и Надпорожскаго Гр. „къ исправленію должностей Преподавателей латинскаго языка впредь до утвержденія ихъ въ семь званій“). Послѣ этого 26 Ноября 1870 г. Вѣлозерское Училищное Правленіе уже подвергло Кемскаго окончательной баллотировкѣ „на основаніи актовъ Новгородскаго Училищнаго Правленія“ и затѣмъ представило его на окончательное-же утвержденіе Его Высокопреосвященства—Митрополита Исидора. 2 Декабря Л. Кемскій и былъ утвержденъ въ должности Учителя латинскаго языка въ Вѣлоз. Д. Училищѣ.

13 Декабря 1870 г. новый Учитель, который на этотъ разъ, т. е., въ отличіе отъ Соловьева и Гр. Надпорожскаго, явился къ мѣсту служенія, принялъ присягу въ Вѣлозерскѣ, требующуюся отъ поступающихъ на казенную службу. Наконецъ-то, казалось, отысканъ былъ желанный педагогъ!

Но—увы!—уже 23 Февраля 1871 г. Кирилловское Училищное Правленіе писало въ Вѣлозерское Правленіе, что этотъ самый Л. Кемскій выбаллотированъ въ Кирилловѣ на кафедру Географіи и Арифметики и что 15 Февраля утвержденъ въ этой должности, и при семъ просило сообщить Кемскому, чтобы онъ „безъ промедленія“ „явился“ къ новому мѣсту своего служенія (вмѣстоіа въ нѣкоторыхъ документахъ данныя о перемѣщеніи его въ Кирилловѣ 1 Марта ошибочны).

Этого Кемскаго я, учившійся въ тѣ годы въ Вѣлозерскомъ Дух. Училищѣ, смутно нѣсколько припоминаю. Помнится, что онъ являлся въ Училище и—только! Но вступилъ-ли онъ въ Учительскую должность дѣйствительно, на этотъ счетъ у меня не сохранилось рѣшительно никакихъ воспоминаній: послѣ 13 Декабря до Рождественскихъ каникулъ уже нечего было начинать, а въ Январѣ, вѣроятно, онъ уже хлопоталъ о себѣ въ г. Кирилловѣ.. Нашъ, по крайней мѣрѣ, классъ его не видѣлъ у себя, да и сроки, въ теченіе которыхъ, какъ было говорено выше (§ 60), непрерывно преподавали латинскій языкъ въ Вѣлоз. Дух. Учил. П. О. Николаевскій и П. Л. Березинъ, ясно свидѣтельствуютъ, что съ 1 Сентября 1870 г.

по 1 Мая 1871 г. никто, кроме нихъ, не преподавалъ латинскаго языка въ Училищѣ нашемъ.

Что же касается Л. Соловьева и Гр. Надпорожскаго, то о нихъ я впервые узналъ только теперь (въ 1908 г.), читая Архивъ Вѣлозерскаго Дух. Училища. Въ свое-же время мы—ученики—о нихъ не слышали рѣшительно ничего (да и Левъ Кемскій, еслибъ о немъ не напомнилъ мнѣ тотъ-же Архивъ, несомнѣнно не припомнился бы самъ: до такой степени слабо было прикосновеніе его къ Училищу!).

Л. А. Кемскій—„скромный и тихій“—умеръ 27 Февраля 1872 г. (отъ чахотки) на родинѣ—холостымъ и оч. молодымъ (27 лѣтъ отъ роду)<sup>1)</sup>.

### § 62.

Священникъ Петръ Васильевичъ Надпорожскій—Учитель (1871—1885 г.г.) и Духовникъ.

Свящ. Петръ Васильевичъ Надпорожскій—„сынъ діакона села Надпорожья, Вѣлозерскаго уѣзда“, Новгород. губ.

Родился онъ въ 1838 г. (такъ какъ по документамъ ему было: 33 г. въ 1871 г., а въ 1886 г.—48 лѣтъ отъ роду).

Обучался Петръ Васильевичъ, вѣроятно, въ Кирилловск. Дух. Учил., а затѣмъ,—какъ видно изъ документовъ,—въ Новгородской Дух. Сем. въ теченіе 1855—1861 г.г. „наукамъ“ тогдашняго Семинарскаго курса: „богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, математическимъ и языкамъ—латинскому и греческому“. Семинарію П. В.—чъ окончилъ въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента. Въ спискѣ окончившихъ Семинарскій курсъ въ 1861 г. учениковъ Надпорожскій стоитъ подъ № 13 изъ общаго числа 95-и человекъ. Онъ былъ товарищемъ проф. о. В. Г. Рождественскаго, проф. о. П. Ѳ. Николаевского и др. (см. Новгород. Епарх. Вѣдом. за 1900 г., № 1, стр. 60—61).

<sup>1)</sup> О Левѣ А. Кемскомъ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1870—1871 г. г. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстъ настоящаго §-а... Ср. отчасти сообщеніе М. И. Никольскаго (по тому-же вопросу, что и въ § 59) отъ 8 Дек. 1908 г., А. Ле. Раменскаго отъ 11 Дек. 1908 г.,—о. І. П. Варсова отъ 12 Дек. 1908 г. Сестра Л. А. Кемскаго—Лариса—живетъ на Цыпнявъ, Кирилл. ул.: мать А. И. и И. И. Бриллиантовыхъ (сообщ. о. А. М. Вѣлзевъ отъ 6 Января 1909 г. и проф. А. И. Бриллиантовъ 12 Января 1909 г.); ср. еще списокъ учениковъ 23 курса (1855 г.), № 8.

4 Февраля 1862 г. П. В.—чъ былъ рукоположенъ Провосвященнымъ Феофилактомъ, Епископомъ Старорусскимъ („Губинъ: 1860—1862 г.г.“; см. у К. Я. Здравом. стр. 225—226), къ Вѣлозерской градской Троицкой (Ивановской) церкви, при которой и оставался затѣмъ до самой своей смерти.

5 Ноября 1863 г. былъ избранъ „градскимъ Депутатомъ“.

Въ 1865—1872 г. г. состоялъ „Членомъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки отчетовъ по приходу и расходу суммъ по Вѣлозерскому Дух. Училищу“.

Въ 1863, 1870, 1872 г.г. говорилъ, по назначенію, катихизическія поученія въ Вѣлозерскомъ Преображенскомъ Соборѣ.

Съ 12 Іюня 1873 г. по 1879 г. былъ Помощникомъ благочиннаго.

Въ 1871 г. о. Петръ выступилъ кандидатомъ на должность Учителя латинскаго языка (вмѣсто Кемскаго: § 61). Сказалъ три пробныхъ лекціи. На послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ получилъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ. 10 Апрѣля 1871 г. былъ избранъ Училищнымъ Правленіемъ, а 19 Апрѣля и утвержденъ въ должности Учителя латинскаго языка Митрополитомъ Исидоромъ. Въ должность вступилъ 1 Мая 1871 г.

Матеріальное его положеніе отнынѣ было таково: 420 р. Учительскаго жалованья и до 300 р. священническаго дохода (напр., въ 1872 г.).

Будучи Учителемъ, въ то же время: 1) въ 1874 г. 31-го Января былъ временнымъ Членомъ Училищнаго Правленія—спеціально для избранія Помощника Смотрителя (послѣ перевода И. А. Желобовскаго Смотрителемъ въ Старорусское Дух. Училище: см. § 53). Избраніе о. П. Надпорожскаго на столь краткій срокъ Членомъ Правленія было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что единственный Членъ Правленія отъ Учителей Училища—П. Л. Березинъ выступалъ въ качествѣ кандидата въ Помощники Смотрителя и потому въ избраніи Помощника Смотрителя естественно не могъ принять активнаго участія, а между тѣмъ—безъ него оказывалось мало Членовъ Правленія для производства вы-

боровъ (Помощникомъ Смотрителя, — какъ уже знаемъ: § 51, — былъ избранъ Березинъ).

2) Состоялъ „Духовникомъ“ учениковъ Училища. Затѣмъ „безмездно“ отправлялъ для нихъ „всенощныя съ 1863 г.“ (о нихъ рѣчь еще будетъ ниже) во все время своей службы въ Троицкой церкви (въ которую, какъ въ ближайшую къ Училищу, обычно и ходили къ церковнымъ службамъ ученики до перехода въ новое Училищное зданіе, о чемъ рѣчь будетъ ниже въ своемъ мѣстѣ, — когда стали ходить уже въ городской Соборъ). Въ Училищныхъ „Дѣлахъ“ неоднократно встрѣчается рѣчь о порученіи о. Петру обязанности Духовника учениковъ Училища: напр., отъ 21 Января 1871 г. состоялось постановленіе Правленія Училищнаго: поручить ему исполнять обязанности Духовника на первой недѣлѣ Великаго Поста; 29 Февраля 1884 г. состоялось снова постановленіе: просить Преосвященнаго Анастасія, Епископа Старорусскаго („Добродѣль: 1882—1888 г.г.“; см. у К. Я. Здравомысл. стр. 225, 233—234), утвердить о. Надпорожскаго въ званіи Духовника. Таковымъ онъ былъ, какъ видно изъ документовъ, напр., и 18 Декабря 1885 г. Таковымъ онъ былъ, — помнимъ лично, — и въ 1867—1873 г.г., когда мы у него исповѣдывались. Словомъ, въ теченіе (по всей вѣроятности) всей своей службы при Троицкой церкви онъ исполнялъ эту должность — и важную, и почетную...

Служебная дѣятельность о. Петра цѣнилась, — если судить о ней по официальнымъ даннымъ, — слѣдующимъ образомъ.

Первая, бывшая при немъ (случайная, мимоходомъ), ревизія отъ 1872 г. (о ней рѣчь будетъ ниже) не выдѣляетъ о. Петра ни въ хорошемъ, ни въ дурномъ смыслахъ.

Вторая — отъ 1873 г. (о ней рѣчь будетъ ниже) высказала только пожеланіе, касавшееся не лично о. Петра, а Училищнаго распредѣленія классовъ между двумя Преподавателями латинскаго языка: именно — чтобъ каждый изъ послѣднихъ преподавалъ постоянно въ однихъ классахъ, а не переходилъ вмѣстѣ со своими учениками изъ класса въ классъ, пока не доведетъ ихъ отъ перваго класса до окончанія Училищнаго курса (по этому поводу у

насъ будетъ специальная рѣчь ниже). Семинарія извѣщала о своемъ постановленіи, по поводу отчета ревизіи, 13 Апрѣля 1876 г., ссылаясь на свои журналы отъ 14 Октября и 10 Ноября 1875 г. При этомъ по поводу ревизіи, производившейся не въ Бѣлозерскѣ, а въ Боровичскомъ Дух. Училищѣ, дѣлаются нѣкоторыя указанія относительно упражненій по языкамъ (письменныхъ), относительно изученія словъ, относительно произношенія лат. буквы „e“... Но все это нисколько не касается, въ свою очередь, о. Петра.

Третья и послѣдняя при о. Петрѣ Училищная ревизія отъ 1882 г. (о ней рѣчь будетъ въ своемъ мѣстѣ), единственная — прямо о немъ отозвавшаяся, заявляетъ, что „Надпорожскій преподаетъ въ 1—2 классахъ съ успѣхомъ“ (въ 3—4 классахъ былъ другой Преподаватель) и что онъ-же состоитъ священникомъ въ церкви, посѣждаемой учениками Училища.

Ревизоры, такимъ образомъ, или умалчивали объ о. Петрѣ (что само собой уже предполагало, что онъ, слѣдовательно, велъ свое дѣло прилично, не выдаваясь ни въ ту, ни въ другую сторону), или (какъ въ послѣднемъ случаѣ) давали отзывъ прямо одобрительный. Все это — характерно.

Диссонансомъ является неодобрительный отзывъ о. Петрѣ отъ Смотрителя, о которомъ, т. е., отзывѣ, мы уже упоминали выше (§ 51), — когда рѣчь шла о П. Л. Березинѣ (отзывъ касался обоихъ). Но выше-же было сказано, что по поводу Смотрительскаго донесенія Семинарское Правленіе отъ 29 Ноября 1879 г. постановило: такъ — какъ неодобрительный отзывъ объ этихъ лицахъ сдѣланъ еще въ первый разъ, а они, между тѣмъ, служатъ уже давно (въ частности — о. П. Надпорожскій — въ настоящей Учительской его должности утвержденъ еще въ 1871 года 19 Апрѣля), то ограничиться пока внушеніемъ (П. Л. Березина, какъ мы уже видѣли, постигла потомъ болѣе грозная участь: разумѣемъ резолюцію Митрополита отъ 20 Ноября 1880 г. и т. д.: см. выше).

Внушеніе, очевидно, подѣйствовало, если имѣть въ виду уже приведенный выше отзывъ объ о. Петрѣ Надпорожскомъ ревизіи, производившейся въ 1882 г.

Были даны въ свое время о. Петру и обычныя (въ его положеніи) священническія награды: „набедренникъ—за усердное служеніе по должности священника“ (отъ 31 Іюля 1869 г.),— „скуфья (бархатная фіолетовая) за усердную службу“ („Всемилоствѣйше“ пожалованная 3 Апрѣля 1876 г.) и „камилавка“ (отъ 20 Апрѣля 1880 г.). До Протоіерейства о. Петръ не дослужился.

По не зависѣвшимъ отъ него причинамъ, о. Петру, однако, пришлось покинуть службу въ Училищѣ. Дѣло въ томъ, что явился Новый Уставъ, Высочайше утвержденный 22 Августа 1884 г., по которому число уроковъ по латинскому языку сокращено въ Дух. Училищахъ до 16. Посему оказывалось совершенно достаточно одного лишь Учителя по этому предмету. И вотъ послѣ свыше—четырнадцатилѣтней службы въ Училищѣ о. Петръ съ 15 Августа 1885 г. оказался, „по силѣ Новаго Устава“, за штатомъ! Это была, такъ сказать, своего рода награда за столь продолжительную службу.

Впрочемъ, о. Петръ недолго и прожилъ послѣ этого. 13 Октября 1886 г. скончался какихъ-нибудь 48 лѣтъ отъ роду! Умеръ „отъ скоротечной чахотки“... Погребенъ былъ 16-го Октября.

Всею душою своею онъ былъ преданъ своей Троицкой церкви, которой поэтому и завѣщаль предъ смертію „все свое имущество“ и—въ частности—красивый домикъ позади деревянной Ивановской колокольни (впослѣдствіи, какъ передавали, сгорѣвшій, къ сожалѣнію). Умеръ одинокимъ: вдовымъ и бездѣтнымъ...

Какъ живой, стоитъ о. П. В.—чь въ моей памяти!

Средняго роста, благообразный, съ добрыми-предобрыми глазами, пріятнымъ голосомъ, такую же улыбкой... Въ 60-хъ годахъ онъ былъ наклоненъ къ полнотѣ и употреблялъ, въ противовѣсъ этому, нѣкоторыя мѣры... Въ 80-хъ наклонности уже не было замѣтно... Отлично помню его пастырское служеніе въ Ивановской церкви, которая съ тѣмъ вмѣстѣ была и нашею Училищною, такъ сказать, церковію. Отлично помню его и какъ духовника..., а также и какъ человѣка. Служилъ онъ въ высшей степени исправно, съ тѣмъ

вмѣстѣ благоговѣнно, безконечно просто и пріятно. Въ началѣ своихъ сослуживцевъ, крестилъ у нихъ, хоронилъ ихъ... Насъ—школяровъ—отечески исповѣдывалъ, всегда дѣлая соответствовавшее нашему возрасту внушеніе. Его простое пастырское слово трогало до слезъ. Никогда не забуду слѣдующаго случая. Однажды о. Петръ исповѣдывалъ вмѣстѣ человѣкъ шесть—насъ девятилѣтнихъ малышей (въ лѣвомъ придѣлѣ теплаго отдѣленія Ивановской церкви). Въ концѣ исповѣди по обычаю накрылъ насъ эпитрахилью, а мы, пользуясь этимъ, вздумали толкаться другъ съ другомъ и пр. Отецъ Петръ вознегодовалъ, выдралъ насъ (впрочемъ, леговко) за уши и сказалъ очень прочувствованное слово. Самъ плакалъ отъ нашей выходки въ „такое“ время,—заставилъ искренно плакать и насъ, и,—помню,—я послѣ не могъ простить себѣ этой дѣтской шалости... Всего больше дѣйствовала на насъ искренность его рѣчи, его доброта и ласковость..., проявлявшіяся, впрочемъ, ко всѣмъ вообще и всюду: и въ его гостепріимномъ домѣ, и на улицѣ...

„Съ благодарностью и уваженіемъ“ вспоминаетъ о. Петра—какъ духовника—и, напр., П. И. Барсовъ...

О. А. И. Шукинъ причисляетъ его къ Наставникамъ, которые „вполнѣ знали свои предметы, были цвѣтомъ Училища, занимались своимъ дѣломъ съ полнымъ усердіемъ“... Эти Наставники, по его перечню: „свщ. П. Надпорожскій, В. Ѳ. Бѣльскій, С. А. Бронзовъ, Н. П. Спартавскій, В. И. Конкординъ“... (о нихъ рѣчь будетъ ниже: о второмъ и дальнѣйшихъ).

По словамъ о. А. М. Бѣляева—преемника о. Петра по Ивановской церкви—это былъ „человѣкъ рѣдкой доброты и простоты“.

Его отношенія къ сослуживцамъ были самыя родственныя. Наставники Училища „чуть-ли не каждый день“ [дальше будемъ сообщать со словъ А. Е. Ножемскаго: см. о немъ „списки“ учениковъ: 44-й к., вып. 1884 г., № 11; кромѣ того, ниже о немъ будетъ и специальная рѣчь въ §-ѣ о письмоводителяхъ Училища] „во время перемѣны“, т. е., послѣ второго урока, „ходили къ нему“ завтракать, „зная, что у“ гостепріимныхъ—о. Петра и

„его жены Марьи Андреевны всегда къ этому времени готовъ самоваръ“ и прочія къ нему дополненія. И во всякое другое время дня гостеприимныя двери домика о. Петра были открыты для всѣхъ его знакомыхъ и вообще нуждавшихся въ немъ лицъ.

Ученикомъ о. Петра я не былъ и могу судить о немъ только на основаніи отзывовъ другихъ лицъ. Официальныя данныя объ его преподавательской дѣятельности уже были приведены выше: изъ нихъ ревизорскія, какъ случайныя, не могутъ, конечно, имѣть рѣшающаго значенія (кому же не извѣстно, что ревизоры даже не по своей винѣ часто уносятъ впечатлѣнія, совсѣмъ не соответствующія дѣйствительному положенію вещей, въ короткій срокъ принужденные обозрѣть слишкомъ многое!), хотя и характерныя... Гораздо больше имѣетъ значенія отзывъ Смотрителя (см. выше). Если ужъ Иванъ Осиповичъ—врагъ всякихъ доносовъ, своими мѣрами обычно устранявшій всякія недоразумѣнія и пр., рѣшился дать Высшему Начальству неодобрительный отзывъ, между прочимъ, и объ о. П. Надпорожскомъ, къ которому, какъ и къ другимъ, онъ вообще былъ благорасположенъ, то это обстоятельство, во всякомъ случаѣ, должно было наводить на размышленія... Дальнѣйшее объ о. Петрѣ (сообщаемое со словъ А. Е. Ножемскаго) раскрываетъ отчасти положеніе вещей...

„Преподаватель“—о. Петръ былъ, въ свою очередь, добрый и свисходительный и самъ по себѣ недурной педагогъ, обладавшій достаточною подготовкою... Когда хотѣлъ, онъ и былъ таковъ именно. Такимъ себя показалъ онъ и ревизору, сказавшему, затѣмъ, о немъ доброе слово. Но была у него и другая „обратная“ сторона. По словамъ А. Е. Ножемскаго, у о. Петра, „если онъ былъ въ хорошемъ расположеніи“ духа, „часто урокъ проходилъ въ бездѣль“. Въ такихъ случаяхъ Учитель „не спрашивалъ уроковъ ни у одного ученика“, а занимался разговорами и „забывалъ“ о дѣлѣ. „А ученикамъ это только и нужно. Они и сами начнутъ“, бывало, „развлекать его, попросить“, напр., „показать часы“... „Да развѣ не видѣли? Ну, посмотрите!“ „И начнеть показывать и объяснять каждую пружинку, каждый штифтикъ“...

а тамъ и звонокъ. „Къ слѣдующему уроку—повтореніе стараго“..., такъ какъ не успѣлъ ничего объяснить... Если-же о. Петръ являлся „не въ духѣ, сердитый“ (наружный признакъ: „завивалъ пальцами бороду“), тогда всѣ начинали побаиваться... „Не отвѣтитъ одинъ, а о. П. всѣхъ оставитъ безъ обѣда“, при чемъ „особенно лѣнливымъ велитъ явиться къ нему на домъ для отбыванія наказанія“ подъ его „личнымъ присмотромъ“. У меня-де ужъ не сфальшивите. Не зналъ и не подозрѣвалъ онъ—этотъ добрѣйшій человѣкъ, что ученики такого наказанія только и желали—„побывать“, какъ обычно въ подобныхъ случаяхъ говорилось, „въ гостяхъ у о. Петра“. „Придутъ. Усадитъ въ кухнѣ и заставитъ учить уроки, а самъ ляжетъ“ отдохнуть, „сказавъ предварительно супругѣ, чтобъ не отпускала лѣнтяевъ и продержала до вечера. Для вида ученики возьмутся за книжки, но не успѣютъ онъ увидѣть первый сонъ, какъ Марья Андреевна достанетъ изъ печки и поставитъ на столъ блюдо со щами и кашу“ и угоститъ ребятъ, какъ имъ никогда и не приходилось пообѣдать дома. Ученики не унывали даже и тогда, если Марья Андреевна дома не оказывалось: „попросить у прислуги хлѣба“, а какъ только она „уйдетъ“ по дѣламъ—„къ коровѣ“, напр.,—сейчасъ-же сами извлекутъ изъ печи все, что требовалось, и угостятся... Но вотъ, „наконецъ, является самъ“ строгій Учитель. „Ребята“ дѣлаютъ видъ, что „уткнулись въ книжки“. „Ну, что? Приготовили уроки? Видите, до чего лѣнь доводитъ? Ступайте, да—смотрите—впередъ учитесь, а не то я еще дольше продержу у себя“ лѣнтяевъ... Последніе дѣлаютъ видъ, что ужасно боятся повторенія подобной исторіи, а въ душѣ объ этомъ лишь и мечтаютъ... „Любили, да и нельзя было не любить этого добряка, этого простеца и его сердобольную супругу“...

„Любимымъ занятіемъ о. Петра въ свободное время было что-либо мастерить, напр., стругать, клеить... Для этого у него была и особая комната въ сараѣ“ со всѣми необходимыми принадлежностями. Желаніе было большое, а толку часто не выходило, особенно въ началѣ [о курьезахъ въ этой области рассказываетъ, напр., и О. П. Троицкій не мало,—какъ онъ, напр., училъ о.

Петра стругать доску и какъ его о. Петръ сначала обругалъ, а потомъ наполнивъ чаемъ и подарилъ самую доску... (о. П. Тр-мъ см. „списки“ „учениковъ“: 22-й курсъ, вып. 1853 г., № 18,—о немъ будетъ рѣчь и въ § 5 о „письмоводителяхъ“ Училища)]...

Отца Петра несомнѣнно съ любовію вспоминаютъ всѣ, кто его зналъ и имѣлъ съ нимъ какое-либо дѣло <sup>1)</sup>...

## § 63.

Василій Федоровичъ Бѣльскій—Учитель (1871—1885 г. г.).

Василій Федоровичъ Бѣльскій родился 20 Февраля 1846 г.

Онъ былъ сынъ дьячка Владимірскаго погоста, Боровичскаго уѣзда, Новгородской губ.

Какъ видно изъ хранящейся въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учил. краткой его автобіографіи (о ней см. ниже), отецъ Василя Ѳ—ча былъ бѣднякомъ. Посему Василю Ѳ—чу въ дѣтствѣ приходилось исполнять всякаго рода работу и въ полѣ, и дома, къ какой, разумѣется, онъ только былъ способенъ. До поступленія въ школу пѣлъ въ родной церкви, какъ, конечно, дѣлали обычно и другія дѣти священно-церковно-служителей стараго времени...

По окончаніи курса въ Боровичскомъ Духовномъ Училищѣ (сюда онъ поступилъ въ 1855 г.; по малоуспѣшности пробылъ въ высшемъ отдѣленіи 4 года; окончилъ курсъ въ 1863 г.; „при поведеніи отлично—хорошемъ, способностяхъ очень хорошихъ и прилежаніи весьма усердномъ“, успѣхи на выпускныхъ экзаменахъ оказалъ „весьма хорошіе“), Василій Ѳ—чъ поступилъ въ 1863 г. въ Новгор. Дух. Сем., гдѣ и окончилъ курсъ

<sup>1)</sup> Объ о. П. В. Надпорожскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1871—1885 г. г. и друг., напр., 1887 г.. См. Архивъ Троицкой церкви г. Бѣлозерска (выписки доставлены о. А. М. Бѣляевымъ) за 1862—1886 г. г. (и, между прочимъ, „Метрич. кн.“ за 1886 г., ч. 3, № 7). См. „Воспоминанія“ о. А. М. Бѣляева, Ѳ. П. Троицкаго, А. Е. Ножемскаго (присланы о. Бѣляевымъ отъ 27 Сентября 1908 г.). См. мою книжку о Бѣлоз. Д. Уч., цит. выше (§ 53); ср. отчасти „Воспом.“ П. И. Барсова, о. А. И. Щукина (тѣ и друг. цитов. выше: § 35, § 43)... См. и другія давняя, напр., цитов. въ текстѣ настоящ. §-а..

въ 1869 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента. Въ Семинарскомъ Аттестатѣ у него имѣются отмѣтки: „весьма хорошо“ (только по Естественной Исторіи, а по прочимъ предметамъ:) „очень хорошо“, „хорошо очень“, „хорошо“. Въ спискѣ окончившихъ въ 1869 г. Семинарію онъ стоитъ (по второму отдѣленію) подъ № 14 изъ общаго числа 42-хъ человекъ. Былъ товарищемъ Я. Соловьева (§ 59), П. Волоцкого (§ 57), В. Конкордина (см. ниже) и др. (см. „Новг. Еп. Вѣдом.“ за 1900 г., № 1, стр. 64—65).

По словамъ самого В. Ѳ—ча, въ Семинаріи ему было „нечѣмъ“ жить, и онъ упросилъ взять его писцомъ въ Канцелярію, каковымъ и пробылъ весь Семинарскій курсъ (нужно замѣтить, что В. Ѳ—чъ обладалъ превосходнымъ почеркомъ).

И по окончаніи Семинарскаго курса онъ пробылъ, по его словамъ, въ теченіе полуторагодовъ въ „Канцеляріяхъ гражданскаго Вѣдомства“.

Въ 1871 г. В. Ѳ—чъ изъявилъ желаніе занять должность Учителя латинскаго языка въ Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ. Далъ три пробныхъ урока. На произведенной затѣмъ баллотировкѣ получилъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ. Въ Актѣ объ избраніи его сказано, что у него—„достаточныя познанія“ по лат. яз., что обладаетъ „громкимъ голосомъ, выражается внятно, раздѣльно, удобовразумительно“. Училищнымъ Правленіемъ былъ избранъ 14 Апрѣля 1871 г., а Митрополитомъ Исидоромъ утверждень 22 Апрѣля. Вступилъ въ должность 1 Мая, до какового времени преподаваніе велось другимъ лицомъ (одновременно съ Василемъ Ѳ—чъ вступилъ и о. П. Надпорожскій: § 62; а раньше преподавали лат. яз. временно И. О. Николаевскій и П. Л. Березинъ, о чемъ см. выше).

Кромѣ латинскаго языка, Василій Ѳ—чъ преподавалъ еще Пѣніе и Русскій языкъ съ Церковнославянскимъ.

Пѣніе освободилось за смертію Учителя С. А. Бронзова (см. о немъ ниже). Василя Ѳ—чъ—близкій другъ покойнаго—проехалъ на его мѣсто 17 Августа 1882 г. (разумѣется, съ сохраненіемъ и должности Учителя лат. языка). 21 Августа Училищ-

ное Правленіе выбрало его безъ пробныхъ уроковъ, какъ лицо, хорошо извѣстное съ данной стороны (В. Θ—чь пѣлъ на клиросѣ съ учениками и раньше). Училищное о немъ представленіе, затѣмъ, было утверждено Его Высокопреосвященствомъ—Митрополитомъ Исидоромъ въ 1882 г. 31 Августа, съ какового времени В. Θ—чь оказывался, такимъ образомъ, Учителемъ и лат. яз., и Пѣвіа.

Однакожъ, 23 Августа 1883 г. онъ подалъ въ Училищное Правленіе заявленіе, что по совѣту врачей вынужденъ просить объ увольненіи его отъ должности Учителя Пѣвіа. 2 Сентября 1883 г. Правленіе рѣшило: уволить его, но въ тоже время просить преподавать Пѣвіе до избранія новаго Наставника на этотъ предметъ.

Оставить латинскій языкъ и перейти въ I-й классъ на Русскій съ Церковно-славянскимъ языкъ Василью Θ—чу пришлось не по своей волѣ, а по необходимости. Его перевело Семинарское Правленіе (14 Января 1885 г.), а Св. Синодъ утвердилъ 15 Юля тогоже 1885 г. Черезъ 14-ть лѣтъ службы! За что? Почему? Да потому только, что онъ былъ семинаристъ, хотя,—прибавимъ,—и прекрасно знавшій языкъ латинскій, и прекрасно его преподававшій, и хотя, съ другой стороны, семинаристы продолжаютъ даже и понинѣ съ честью преподавать этотъ языкъ, напр., въ столичномъ Духовномъ Училищѣ... Притомъ, замѣненъ-то былъ онъ хотя и академикомъ, но и неопытнымъ, и менѣе его свѣдущимъ, и менѣе его способнымъ (срв. ниже). Со стороны было обидно за дорогого Василя Θ—ча. Но приходилось дѣлать только одно...—повиноваться. Но что онъ перечувствовалъ? А какими глазами приходилось ему смотрѣть на учениковъ, видѣвшихъ, что онъ былъ низведенъ изъ 3—4 классовъ въ 1-й?!...

Кромѣ того, Василю Θ—чу приходилось преподавать нѣкоторые предметы и временно: а) съ 30 Сентября 1876 г.—русскій и ц. слав. языки въ 3—4 классахъ Училища послѣ перехода Н. П. Спартавскаго на греческій языкъ (Спартавскій, о которомъ рѣчь будетъ ниже, былъ утвержденъ въ должности Учителя греч. яз. 22 Сентября 1876 г.); б) съ 20 Августа 1877 г. по 1 Дек.

1877 г.—русскій и церковно-славянскій яз. въ 3—4 классахъ Училища вмѣсто и послѣ Учителя Троицкаго В., о которомъ см. ниже (онъ не явился къ началу 1877—8 уч. года, а затѣмъ съ 1 Октября былъ уволенъ отъ должности Учителя Вѣлоз. Д. Учл.).

Время отъ времени приходилось Василю Θ—чу исполнять и другія должности при Училищѣ: а) 1878 г. 17 Мая Училищное Правленіе на время отсутствія Спартавскаго избрало Членомъ Правленія—Василя Θ—ча, и 24 Мая викарный Епископъ („Варсонофій Охотинъ: 1876—1882 г.г.“; см. у К. Я. Здравом. стр. 225, 232—233) положилъ резолюцію: „исполнить“; б) съ 8 Юня 1882 г. Василій Θ—чь состоялъ Членомъ Ревизіоннаго Комитета по Вѣлозерскому Дух. Училищу (избранъ Правленіемъ Училища и утвержденъ Преосвящ. Варсонофіемъ); в) съ 1 Юля 1882 г. по 15 Августа тогоже года исправлялъ должность Помощника Смотрителя и Члена Училищнаго Правленія (въ отсутствіе В. Никанорова, о которомъ см. ниже); г) лѣтомъ 1884 г. исправлялъ должность Помощника Смотрителя (вмѣсто Θ. Граціанова, уволеннаго въ отпускъ на каникулярное время: см. ниже) и участвовалъ въ засѣданіяхъ Правленія; д) лѣтомъ 1879 г. исправлялъ должность „дѣлопроизводителя“ Училищнаго Правленія.

Матеріальное положеніе Василя Θ—ча было таково: а) Учительскаго жалованья получалъ по каедрѣ лат. яз. 420 р., а за вычетомъ 2% пенсіонныхъ—411 р. 60 к.; б) жалованья за преподаваніе Пѣвіа—100 р. Вотъ и все. При этомъ сто р. получались въ теченіе лишь года...

А между тѣмъ нужда у Василя Θ—ча была большая. Дѣло въ томъ, что еще въ 1871 г. онъ, по его словамъ, женился „на круглой сиротѣ изъ царскосельскихъ воспитанницъ“, и семья его стала расти быстро и непрерывно: въ 1885 г. было уже „11 душъ въ семьѣ“. Требовались средства.

Въ свое время Василій Θ—чь не получилъ ничего ни на проѣздъ отъ Новгорода до Вѣлозерска, ни на первоначальное обузавденіе. Когда стала давить его нужда и приходилось измыш-



лять средства, онъ вспомнилъ объ этомъ и подалъ соответствующее прошеніе. 4 Января 1878 г. (а на службу онъ поступилъ еще въ 1871 г.) ему было выдано, по сему, и то, и другое: 28 р. 58 к. „на первоначальное обзаведеніе“ и 31 р. 90 к. „на прогону отъ Новгорода до Бѣлозерска“.

30 Сентября 1882 г. онъ заявлялъ о своемъ намѣреніи, подъ влияніемъ „нужды“, подать прошеніе г. Оберъ-Прокурору объ единовременномъ пособіи и потому просилъ у Правленія Училища соответствующій документъ (копію съ послужного списка).

А нѣсколько раньше: 26 Сентября того же 1882 г. просилъ у Училищнаго Правленія прибавки за преподаваніе Пѣнія хотябы въ размѣрѣ 60-и рублей „въ остатковъ“, мотивируя просьбу большимъ количествомъ дѣла: ему приходилось-де давать въ дѣйствительности „не 4 урока“ въ недѣлю, „а въ общемъ 10“, если принять во вниманіе его труды по управленію Училищнымъ хоромъ,—тѣмъ болѣе, что Учитель Чистописанія имѣетъ меньше хлопотъ, а жалованье получаетъ-де одно и тоже, что и онъ.

25 Марта 1883 г. Василій Ѡ—чь просилъ у Высшаго Начальства пособія, ссылаясь на свою „многосемейность“, на „дороговизну“ жизни, на то, наконецъ, что „все семейство“ его перенесло „эпидемію дифтерита и скарлатины“ и что лѣченіе болѣзней исчерпало и послѣднія его средства.

16 Юля 1883 г. Хозяйственное Управленіе увѣдомило о назначеніи ему 200 р. въ пособіе.

Не удивительно, что удручаемый бѣдностью Василій Ѡ—чь 4 Февраля 1881 г. рѣшился просить Училищное Правленіе—представить его Высшему Начальству на должность Помощника Смотрителя Училища, указывая на то, что онъ „многосемейнъ“ и, слѣдовательно, нуждается въ средствахъ, а также и на свою „10-лѣтнюю службу“ при Училищѣ и свою „любовь“ къ „дѣлу“ и, наконецъ, на то, что „въ прошлый разъ“, т. е., когда былъ избранъ П. Л. Березинъ (см. § 51), онъ—Бѣльскій—получилъ 4 избирательныхъ шара, а Березинъ только однимъ

больше—5 (при пяти избирателяхъ), и что, слѣдовательно, уже тогда онъ былъ признанъ со стороны Училищнаго Правленія правоспособнымъ занять эту должность лицомъ (нынѣ освободившуюся за выходомъ Березина изъ Училища съ 1 Февраля 1881 г.).

Училищное Правленіе рѣшило (6 Февраля 1881 г.) подождать въ теченіе мѣсяца академистовъ, которые могли быть назначены на данную должность, а затѣмъ, если ихъ не окажется, баллотировать Бѣльскаго и всѣхъ достойныхъ наличныхъ Наставниковъ Училища. Рапортъ Бѣльскаго былъ представленъ на усмотрѣніе Митрополита Исидора. Однако, послѣдній на всемъ этомъ дѣлѣ положилъ (13 Февраля 1881 г.) такую резолюцію: „до окончанія академическаго курса въ текущемъ году поручить временное исправленіе должности Помощника Смотрителя одному изъ наличныхъ Учителей“ Училища.

Какъ увидимъ послѣ, планы Василя Ѡ—ча не удались: на это мѣсто былъ назначенъ академистъ—В. Никаноровъ, и Бѣльскому пришлось придумывать новые планы для того, чтобы выйти изъ тяжелаго матеріальнаго положенія.

30 Сентября 1882 г. онъ просилъ у Училищнаго Правленія копіи со своего послужного списка (помимо другой, о которой рѣчь была выше), такъ какъ-де намѣренъ проситься „во псаломщики къ строящемуся Храму Христа Спасителя“ въ Москву. Мотивировалъ свое намѣреніе прежде всего „нуждою“ (какъ и въ другихъ случаяхъ), а затѣмъ „ходившимъ упорнымъ слухомъ о закрытіи Училища“.

Но всѣ указанныя стремленія Василя Ѡ—ча (занять должность Пом. Смотрителя, получить псаломщическое мѣсто) оказывались безрезультатными... И во-истину непостижимо, какъ онъ могъ бы жить—многосемейный—при скуднѣйшихъ своихъ средствахъ, еслибы не обладалъ выдающеюся энергіею, предприимчивостью и дѣльными способностями.

Благодаря этимъ своимъ качествамъ, онъ а) состоялъ „частнымъ повѣреннымъ при Бѣлозерскомъ Мировомъ Съѣздѣ съ 1875 г. со взносомъ ежегодно въ мѣстное земство 40 р.“, при

чемъ „жалованья опредѣленнаго“ не получалъ, а—лишь „возна-  
гражденіе по соглашенію съ довѣрителями“; б) состоялъ „повѣ-  
реннымъ и юрисконсультomъ въ Бѣлозерскомъ Общественномъ  
Банкѣ“, получая за это „200 р. въ годъ“; в)—„Секретаремъ  
Бѣлозерской городской Думы“, получая „60 р. въ годъ“ (съ  
15 Ноября 1882 г. до смерти: „былъ дважды избираемъ“: въ  
1882 г. и 1884 г.; см. „Журналы Город. Думы“ за эти годы);  
г)—„Агентомъ въ г. Бѣлозерскѣ по огневому, рѣчному и тран-  
спортному страхованіямъ (съ 1 Января 1884 г.) отъ страхового  
Общества *Волга*“, получая вознагражденія „10% съ получен-  
ной“ Обществомъ „преміи“ (въ районѣ дѣятельности Василя  
Θ—ча); д)—„Членомъ Совѣта Попечительства въ Бѣлозерской  
Женской Прогимназіи (съ 23 Марта 1883 г.),—по выборамъ  
Городской Думы и съ утвержденія Попечителя С.-Петербургскаго  
Учебнаго Округа,—со взносомъ 5 рублей въ годъ на нужды  
Прогимназіи“.

Но 27 Юня 1885 г. Оберъ-Прокуроръ обратился къ Спб.  
Митрополиту Исидору съ запросомъ: возможно ли совмѣщеніе  
должности Учителя съ такими должностями, какъ вышеотмѣченная  
подъ литерою „б“?.. „По моему мнѣнію“, писалъ онъ, невоз-  
можно... Училище, между тѣмъ, дало противоположное заключе-  
ніе... „Впрочемъ“, заключалъ Оберъ-Прокуроръ, повергаю дѣло „на  
усмотрѣніе“ Вашего Высокопреосвященства...

Отъ Василя Θ—ча потребовано было объясненіе... Нельзя безъ  
слезъ читать этого объясненія или—точнѣе—мартирологической  
автобіографіи бѣднаго Учителя.

Разказавши о своемъ печальномъ дѣтствѣ, о своей школьной  
жизни, о начальной службѣ по окончаніи Семинарскаго курса,  
своей женитьбѣ и многосемейности (обо всемъ этомъ выше уже  
упоминалось у насъ на основаніи словъ В. Θ—ча), Бѣльскій го-  
воритъ, что въ „канцеляріи Окружнаго Суда онъ получаетъ по  
25 р. въ мѣсяцъ“ (объ этомъ обстоятельствѣ въ болѣе раннихъ  
официальныхъ документахъ не упоминалось),—что „16 Юня  
1875 г.“ выдержалъ „въ Бѣлозерскомъ Мировомъ Съѣздѣ экза-  
менъ на право частнаго повѣреннаго“,—что „въ 1876 г. Прав-

леніе Бѣлозерскаго Общественнаго Банка“ пригласило его „быть  
повѣреннымъ по“ банковскимъ „исковымъ дѣламъ (сначала изъ  
% вознагражд., а потомъ—за 200 р. въ годъ)“ (однако, „въ  
Апрѣлѣ 1885 г.“ онъ „отказался“ отъ исполненія этой обяза-  
ности),—что въ 1883 г. „Страховое Общество *Волга*“ предло-  
жило ему быть его „Агентомъ“, каковымъ онъ и состоялъ съ  
1 Января 1884 г. (см. выше) (но и отъ должности „Агента“ онъ  
уже „отказался въ Апрѣлѣ 1885 г.),—что „съ 15 Ноября  
1882 г.“ состоитъ „Секретаремъ Городской Думы, получая“  
сначала „60 р. въ годъ“ (см. выше), „а нынѣ—и 100 р.“,—  
что съ 23 Марта 1883 г. состоитъ „Членомъ Совѣта Попечи-  
тельства“ въ мѣстной Женской Прогимназіи,—что состоялъ „гла-  
внымъ Думѣ съ 20-го Окт. 1880 г. по 25-е Ноября 1883 г.,—  
что въ теченіе года преподавалъ въ Дух. Училищѣ Пѣніе,—что  
постъ въ Ивановской церкви, а иногда и исполняетъ обязанности во-  
обще псаломщика въ ней (такъ какъ имѣющійся псаломщикъ со-  
стоитъ въ санѣ діакона и фактически исполняетъ иногда только діакон-  
скія обязанности),—произносить „слова и рѣчи“... Ко всему этому В.  
Θ—чъ прибавлялъ, что къ нему „всѣ“ и всегда „относились со-  
чувственно“,—что онъ, какъ обладающій уже преподавательскою  
„опытностью“, естественно имѣетъ „много времени“ свободнаго,  
и что, посему, „совмѣщеніе“ различныхъ должностей для него  
„возможно“. Его неизмѣнныя и искреннія симпатіи къ Училищу  
доказываются и тѣмъ, между прочимъ, обстоятельствомъ, что въ  
Думѣ, напр., онъ „всегда стоялъ за Училище“ Духовное, когда  
шла рѣчь объ „его закрытіи“, и что—благодаря ему—Бѣль-  
скому—даже „и свѣтскія“ лица стали отдавать своихъ дѣтей  
именно „въ Дух. Училище“ (по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя...). Что  
совмѣщеніе не отзывается вредно на его Учительской дѣятельно-  
сти, это доказывается тѣмъ уже, что ревизовавшія Училище лица  
отзывались о немъ „хорошо“. При Василя Θ—чѣ,—сдѣлаемъ  
вставку,—было въ Дух. Училищѣ три ревизіи: въ 1872 г.,  
1873 г. и въ 1882 г. Первая—случайная (о ней см. выше и  
см. специальную рѣчь ниже)—не говоритъ о немъ ничего. Вто-  
рая (о ней также см. ниже) лично о В. Θ—чѣ, въ свою оче-

редь, умалчиваетъ, дѣлая указаніа общаго характера: относительно распредѣленія классовъ между двумя Преподавателями латинскаго языка въ Д. Училищѣ и проч. (обо всемъ этомъ см. выше: въ § 62-мъ). Третья (о которой специально будемъ говорить послѣ) заявляетъ, что В. Θ. Вѣльскій преподаетъ „въ 3—4 классахъ вполне успѣшно“. Что здѣсь особенно важно, такъ это-то именно, что послѣдняя ревизія падаеть уже сравнительно на послѣдніе годы дѣятельности В. Θ—ча. Но и въ эти годы, тѣмъ не менѣе, онъ оказывался стоящимъ на высотѣ своего Учительскаго призванія... Упомянувъ, наконецъ, о своей многосемейности, Василій Θ—чь заключаетъ (безспорно, со слезами на глазахъ и болью сердечной): „но я отказываюсь и отъ послѣднихъ занятій“ (т. е., постороннихъ)... „Училище люблю... Отдаюсь волѣ Божіей и мудрому водительство“ Митрополита и Оберъ-Прокурора. „Сдвинувшіяся надо мной въ послѣднее время громовыя тучи льются не дождемъ, а горячими слезами. 12 Юля 1885 г.“

Тяжело вообще было и матеріальное, и даже нравственное состояніе Василія Θ—ча, бившагося, какъ рыба объ ледь.

Утѣшеніемъ нѣкоторымъ могло служить то, конечно, обстоятельство, что ближайшее его Начальство всегда цѣнило заслуги его и, какъ могло, поощряло ихъ...

Такъ, 29 Октября 1880 г. „за неутомимую и полезную дѣятельность“ онъ былъ представленъ Училищнымъ Правленіемъ къ ордену Станислава 3-й степени, при чемъ Правленіе дало о немъ подробный и лестный отзывъ (сохраняющійся въ Архивѣ Училища), отчетливо отмѣчающій его заслуги по должности. 3 Юля 1881 г. онъ и былъ удостоенъ Высшею Властію этого ордена „за ревностное прохожденіе должности и особые труды“.

Въ свое время В. Θ—чь былъ удостоенъ и соответственныхъ чиновъ: 27 Октября 1877 г.—чина Коллежскаго Регистратора—со старшинствомъ съ 22 Апрѣля 1871 г. (т. е., со дня утвержденія его въ Учительской должности); 14 Февраля 1879 г. (Сенатскимъ Департаментомъ Герольдіи)—чина Губернскаго Секретаря—со старшинствомъ съ 22 Апрѣля 1874 г. и—Коллежскаго Секретаря—со старшинствомъ съ 24 Октября

1876 г. „по новому положенію о правахъ“ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 28 Ноября 1879 г. былъ удостоенъ чина Титулярнаго Совѣтника со старшинствомъ съ 24 Октября 1879 г.; Указомъ Сената отъ 10 Марта 1883 г. удостоенъ чина Коллежскаго Ассессора со старшинствомъ съ 24 Октября 1882 г. (самое удостоеніе, возвышеніе въ вышеупомянутомъ Указѣ, состоялось 1 Декабря 1882 г.).

Удрученный матеріальной пуждой и истерзанный нравственно, но, какъ глубоко-религіозный человекъ, рѣшившійся терпѣть до конца, Василій Θ—чь искорѣ же послѣ отсылки Высшему Начальству своей печальнѣйшей, слезами написанной, автобіографіи заболѣлъ. Автобіографія подписана 12-мъ числомъ Юля 1885 г., а 14 Сентября началась „тяжкая“ болѣзнь („камень въ почкахъ“). Собственно болѣзнь эта давала о себѣ знать и раньше, но бывший въ Бѣлозерскѣ столичный врачъ сдѣлалъ операцію и предотвратилъ опасность. Теперь же В—й Θ—чь оказался въ безпомощномъ положеніи, и послѣ „непродолжительнаго“ тяжкаго страданія скончался „въ ночь на 2-е Октября 1885 г.“ въ чинѣ „Коллежскаго Ассессора“ и въ званіи „Учителя русскаго яз. съ церковно-славянскимъ“. Подъ тяжестію всякихъ невзгодъ сломился и этотъ богатырскій организмъ... какихъ-нибудь 39 лишь годовъ отъ роду!

На донесеніи о смерти этого труженика, беззавѣтно преданнаго своему дѣлу, послѣдовала краткая резолюція Преосвященнаго викарія—Еп. Анастасія („Добрадинъ: 1882—1888 г.г.“; см. у К. Я. Здравом. стр. 225, 233—234): сообщить о вакансіи въ Учебный Комитетъ...

6 Ноября 1885 г. Оберъ-Прокуроръ назначилъ вдовѣ пособіе въ размѣрѣ 300 рублей.

Все горе-то было въ томъ, что Василій Θед—чь не успѣлъ приобрести никакихъ правъ на пенсію, прослуживъ лишь немного болѣе 14-и лѣтъ!

Каково было положеніе осиротѣвшей многочисленной семьи! Время отъ времени вдовѣ естественно приходилось беспокоить своими просьбами Высшее Начальство о помощи. Надолго ли могло хватить ей тѣхъ 300 рублей?!

И Святѣйшій Синодъ приходилъ къ ней на помощь. Такъ, опредѣленіемъ отъ 18—31 Мая 1890 г. Св. Синодъ назначилъ вдовѣ пособіе въ размѣрѣ 200 р. Затѣмъ 30 Декабря 1894 г. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ выдало ей пособіе: 70 р., а отъ 16 Декабря 1898 г.—25 р...

Помню, какъ весной 1871 г. явился къ намъ въ Училище В. Θ—чь... „Огромнаго роста и представительной наружности“ (иногда съ бородой, иногда безъ нея, что измѣняло его до неузнаваемости и заставляло школяровъ смѣяться, а съ ними вмѣстѣ и самого Учителя)—онъ невольно приковывалъ къ себѣ наши дѣтскіе взоры... Умный, толковый, гуманный—онъ обстоятельно, неторопливо и чисто-ораторски объяснялъ намъ правила латинскаго синтаксиса, повторяя и этимологию. Широкими шагами измѣряя пространство класса, онъ внимательно слѣдилъ за порядкомъ, спрашивалъ—повторять его объясненія и обычно безобидно провинчивалъ надъ невнимательными. Быть невнимательными у него оказывалось, однако, очень труднымъ дѣломъ. Своимъ громкимъ голосомъ (недурный басъ) онъ такъ отчетливо говорилъ, что вкладывалъ каждый звукъ прямо вамъ въ сердце. „A-c-c-u-s-a-t-i-v-u-s-c-u-m In-f-i-n-i-t-i-v-o“... Практиковалъ extemporalia всякаго рода, снабжая ихъ интересными и назидательными резолюціями. Читая Христоматію Носова, мы тщательно и всесторонне разбирали текстъ и затѣмъ внимательно и осторожно переводили изучаемыя мѣста. Выслушавъ отъ ученика разборъ извѣстнаго мѣста, В. Θ—чь произносилъ стереотипную фразу: „и прекрасно; остается только перевести“... Дѣло шло хорошо и успѣшно, тѣмъ болѣе, что всѣ мы были вполне достаточно подготовлены Иваномъ Осиповичемъ (Смотрителемъ)... (ср. краткій, но выразительный отзывъ о В. Θ чѣ о. А. И. Шуккина: выше—въ § 62-мъ).

Ученики сразу замѣтили его сердечную доброту и нисколько не боялись его гигантской фигуры, предъ которой мы—малыши—казались жалкими клопами. Посему, когда онъ объявилъ мѣсячные баллы за Май 1871 г., и оказалось, что я получилъ пять съ минусомъ, то я смѣло пошелъ къ Василию Θ—чу объясняться за счетъ этого минуса. В. Θ—чь жилъ на углу „Воскресенской

поперечной“ и „Мостовой“ улицъ (рядомъ съ П. Л. Березинимъ, въ домѣ котораго теперь живетъ о. А. М. Бѣляевъ). Принялъ меня, выслушалъ о моемъ горѣ, для виду похвально и затѣмъ утѣшилъ, пообѣщавъ исправить „бѣду“ даже съ процентами... Онъ даже хотѣлъ-было напоить меня чаемъ, но я упорно отказался, не рѣшаясь сидѣть за трапезой со своимъ Учителемъ... И послѣ мы ходили къ нему смѣло со своими дѣтскими дѣлами и заботами... и когда онъ жилъ въ домикѣ рядомъ съ извѣстными Брагинями (на улицѣ: „Ново-Анонасовской“ или „Брагинской“, „Савинской“), и когда жилъ въ бывшемъ домикѣ о. М. К. Соколова (§ 56)—на той-же улицѣ, вѣсколь отъ дома Аргуновой, и когда переселился по той-же улицѣ на уголъ съ „Большой Рождественской“ улицей или „Дольней“ (напротивъ домика дьячка Лебедева). Всегда насъ выслушивалъ терпѣливо и помогалъ, чѣмъ могъ (меня, напр., при окончаніи курса снабдилъ своими триковыми брюками, ихъ я передѣлалъ и долго носилъ)... А послѣ, когда мы являлись въ Бѣлозерскъ—кто изъ Семинаріи, кто—изъ Академіи..., онъ всегда встрѣчалъ съ распростертыми объятіями, разспрашивалъ, вслащски выражалъ участіе и однажды, помню, даже проводилъ меня до Кустова за 20 верстъ отъ города по кавалу... Добрый, чудный былъ человекъ. Не такой онъ заслуживалъ участія... Но на все—воля Божія! Ей онъ подчинялся, предъ нею смирялся и на нее полагался...

Его могила на городскомъ Спасогорскомъ кладбищѣ увеличила собою число могильныхъ холмиковъ надъ скромными, но честными дѣятелями Бѣлозерской Духовной школы!..<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> О Вас. Θ. Бѣльскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1871—1885 г. г. и друг. (напр., 1890, 1894, 1898 г. г.). См. мою цитов. книжку о Бѣлоз. Д. Учил. (§ 53). Ср. отчасти „Воспоминанія“ о. А. И. Шуккина (§ 43). Ср. отчасти письмо о. Ал. М. Бѣляева отъ 20-го Окт. 1908 г. о смерти В. Θ-ча. См. подробное письмо И. О. Николаевского на мое имя въ Курскъ Ѳ-ча. См. подробное письмо и смерти В. Θ-ча. См. и другія данныя, напр., въ Окт. 1885 г. о болѣзни и смерти В. Θ-ча. См. и другія данныя, напр., въ текствѣ настоящаго §-а (Новг. Еп. Вѣдом., кн. К. Я. Здравомысловъ)... также сообщеніе А. В. Таирова отъ 12 Дек. 1908 г.

Василій Ивановичъ Конкординъ—Учитель (1871—1876 г.г.).

Василій Ивановичъ—„сынъ священника“, Новгородской губерніи, Валдайскаго уѣзда, Жабницкой ц. Род. въ 1847 г.

Въ 1857 г. поступилъ въ Боровичское Д. Учил., учился сначала слабѣе, а потомъ лучше (хотя вообще всегда хорошо) и окончилъ курсъ въ 1863 г., „при поведеніи весьма хорошемъ, способностяхъ оч. хорошихъ и прилежаніи оч. ревностномъ“; успѣхи оказалъ „весьма хорошіе“ на годичныхъ экзаменахъ и былъ назначенъ въ Семинарію.

Въ 1869 г. онъ окончилъ курсъ Новгородской Духовной Семинаріи въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 10 (по второму отдѣленію) изъ общаго числа 42-хъ человѣкъ. Былъ товарищемъ Вѣльскаго (§ 63), Волоцкого (§ 57), Я. Соловьева (§ 59) и др. („Новгор. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 1, стр. 64—65).

По окончаніи Сем. курса состоялъ не много больше года Учителемъ въ частной школѣ въ селѣ Даниловѣ, близъ Вологое, Новгор. губ.

Въ 1871 г. изъявилъ желаніе занять кафедру греческаго языка въ Бѣлоз. Д. Училищѣ. Сказалъ три пробныхъ лекціи, требовавшихся тогдашними условіями для полученія Учительскаго мѣста въ Дух. Училищѣ, и 12 Іюня 1871 г. былъ выбаллотированъ, получивъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ.

22 Сентября тогоже 1871 г. Митрополитъ Исидоръ положилъ такую резолюцію на „дѣлѣ“ о Конкординѣ: опредѣлить Конкордина временно, до полученія отзывовъ отъ Академій—СПБургской и Кіевской: не пожелаетъ-ли кто изъ академистовъ занять эту должность? Но таковыхъ, очевидно, не оказалось, потому что 9-го Октября 1871 г. Митрополитъ уже утвердилъ Конкордина въ должности Учителя греч. языка (который до него преподавался И. А. Желобовскимъ: см. § 53).

Его жалованье было: 540 р. въ годъ.

Помимо Учительскихъ обязанностей, исполнялъ и другія: а) 18 Марта 1873 г. былъ назначенъ членомъ Ревизіоннаго

Комитета по Бѣлоз. Д. Училищу; б) 17 Апрѣля 1874 г. былъ утвержденъ Исидоромъ Митрополитомъ въ званіи Члена и Дѣлопроизводителя Бѣлозерскаго Училищнаго Правленія (избранъ былъ 10-го Апрѣля, получивъ всѣ 4 избирательныхъ шара; 5-го избирателя не было: онъ только еще баллотировался, именно самъ В. И. Конкординъ); в) еще раньше, именно 31 Января 1874 г., онъ былъ избранъ въ качествѣ „запаснаго Члена“ Правленія для производства баллотировки Березина въ Помощники Смотрителя Училища; г) затѣмъ раньше также, именно 7 Марта 1874 г., онъ былъ избранъ „по жребію“ исправляющимъ должность пятаго Члена Правленія для баллотировки Н. П. Спартакскаго (о немъ см. ниже) на должность Учителя Училища.

Преподавая въ Дух. Училищѣ греческій языкъ, В. И.—чѣ а) здѣсь-же „временно“ преподавалъ и Нотное Пѣніе, „за избраніемъ“ Березина на должность Помощника Смотрителя, и б) въ мѣстной Жѣнской Прогимназіи преподавалъ Русскую и Всеобщую Гражданскую Исторію (резолюціей отъ 12 Сентября 1875 г. Митрополитъ Исидоръ „дозволилъ“ это „впредь до усмотрѣнія“: имѣть 4 недѣльныхъ урока по названнымъ предметамъ; а Попечитель СПБургскаго Учебнаго Округа утвердилъ его въ должности Учителя Прогимназіи 1 Октября 1875 г.) (числился Преподавателемъ Прогимназіи по 23 Августа 1876 г.).

Относительно преподавательской дѣятельности В. Ив.—ча первая, бывшая при немъ, ревизія (отъ 1872 г.; о ней рѣчь будетъ послѣ) заявила, что „греческій языкъ знаютъ слабѣе прочихъ предметовъ“. Осмотръ Училища происходилъ 26 Сентября 1872 г.,—быстро, мимоходомъ. Ревизоръ не имѣлъ никакой возможности въ весьма короткій срокъ узнать: что лучше и что хуже знаютъ ученики? Его, очевидно, смутили баллы по греч. языку, на что вскорѣ послѣ ревизіи обратило вниманіе и Училищное Правленіе (разумеется, подъ вліяніемъ ревизора). Отъ 6 Октября 1872 г. оно отмѣтило, что у Конкордина наставлено ученикамъ „много единицъ“..., и опредѣлило: „рекомендовать ему обращать больше вниманія на слабыхъ учениковъ и спрашивать ихъ не рѣже, а даже чаще другихъ“... Но въ дѣйствительности,—

смѣемъ увѣрить (я самъ въ то время учился въ 4 кл. Дух. Училища),—дѣло обстояло иначе: греческій языкъ знали не слабе прочихъ,—даже, быть можетъ, лучше нѣкоторыхъ предметовъ,—единицы-же появлялись отъ необыкновенной строгости требованій Учителя—и только, а будь на его мѣстѣ другой, получились-бы и другіе баллы, получилось бы, затѣмъ, и у ревизора совершенно другое впечатлѣніе... Это безспорно. В. И—чь обращалъ серьезное вниманіе на всѣхъ и шутить не любилъ...

Что дѣйствительно въ лицѣ В. И—ча Училище имѣло выдающагося Учителя, серьезнаго, это осязательно подтвердила вторая (и послѣдняя при немъ) ревизія Училища, бывшая вскорѣ-же послѣ первой—въ томъ же учебномъ году, т. е., 1872—3-мъ,—но во второй его половинѣ: въ 1873 г. (а первая была—въ первой его половинѣ: въ 1872 г.,—см. выше). И,—что особенно важно,—эта вторая ревизія была не мимолетною, не случайною (о ней рѣчь будетъ въ свое время), а обстоятельною. Эта вторая ревизія дала о Конкординѣ одобрителный отзывъ, согласно которому Правленіе Новгород. Д. Семинаріи постановленіемъ отъ 14 Октября—10 Ноября 1875 г., съ утвержденія Его Высокопреосвященства—Митрополита Исидора, представило В. И—ча къ награждѣ: къ „благословенію Св. Синода“, о чемъ и извѣстило Училище отъ 7 Января 1876 г. (Семинарскимъ Правленіемъ были присланы одновременно и нѣкоторыя указанія по поводу ревизій Училищъ: Новгородскаго, Тихвинскаго и Боровичскаго, касавшіяся, между прочимъ, и преподаванія древнихъ языковъ, о чемъ рѣчь у насъ будетъ послѣ,—но къ Василию Ив—чу отношенія непосредственнаго они не имѣли). 16 Апрѣля 1876 г. Св. Синодъ, согласно Семинарскому представленію, преподавалъ Конкордину свое „благословеніе съ выдачею грамоты за усердную и полезную службу въ должности Учителя греческаго языка, засвидѣтельствованную Епархіальнымъ Начальствомъ“. 4 Мая 1876 г. Семинарское Правленіе послало извѣщеніе и объ этомъ. Еслибъ В. Ив—чь ко времени ревизіи прослужилъ дольше, то онъ, вѣроятно, получилъ-бы и высшую награду, т. е., орденъ (Станислава 3-й степ.).

Однако, въ томъ же 1876 г. В. И—чь пожелалъ перейти на службу въ Новгородское Дух. Училище, о чемъ и заявилъ въ послѣднее. А 25 Августа 1876 г. была уже получена и телеграмма отъ Смотрителя Новгородскаго Д. Училища—Левашева такого содержанія: „Конкординъ утвержденъ Учителемъ греческаго языка въ Новгородскомъ Училищѣ“. Вскорѣ послѣдовало и официальное сообщеніе отъ Новгородскаго Училища, что 23 Августа 1876 г. Конкординъ перемѣщенъ на должность Учителя греческаго языка въ Новгородское Училище, о чемъ—де онъ и былъ извѣщенъ телеграммой отъ 25 Августа.

Будучи Учителемъ Новгородскаго Дух. Училища, Конкординъ, „съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и съ утвержденія Попечителя СПбургскаго Учебнаго Округа, исполнялъ обязанности воспитателя при Новгородской классической Гимназій (1878 г. 1 Юля—1882 г. 20 Марта)“. „За выслугу лѣтъ произведенъ въ Титулярные Совѣтники“. „Въ воздаяніе отличной усердной службы и особыхъ трудовъ по должности Учителя греческаго языка, засвидѣтельствованныхъ Начальствомъ, Всемилостивѣйше пожалованъ орденъ Станислава 3 степени въ 1881 г. 5 Августа“.

„Преосвященнымъ Варсонофіемъ, Епископомъ Старорусскимъ, рукоположенъ во священника къ Бологовской церкви, Валдайскаго уѣзда, Новгородской епархіи, 1882 г. 28 Марта. Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Исидоромъ опредѣленъ, по прошенію, законоучителемъ Бологовскаго технического желѣзнодорожнаго Училища въ 1882 г. 1 Юля. Состоялъ законоучителемъ въ Бологовскомъ церковно-приходскомъ попечительскомъ Училищѣ въ 1882 (съ 1 Сентября)—1887 г.г. Состоялъ депутатомъ по Училищнымъ дѣламъ въ 1883—5 г.г.“ (и снова послѣ, наприм., въ 1895 г.). „Состоялъ завѣдующимъ церковно-приходскимъ попечительскимъ училищемъ съ 1885 г. (8 Февраля), а послѣ преобразования послѣдняго въ 2-хъ классную церковно-приходскую школу состоялъ завѣдующимъ и законоучителемъ женской 2-хъ—классной школы (1888—9 учебн. г.)“.

„Имѣлъ набедренникъ. По опредѣленію Св. Синода награж-

день скуфьею (1889 г. 14 Марта). По засвидѣтельствуванію Епархіальнаго Начальства о ревностномъ исполненіи обязанностей законоучителя въ мѣстной церковно-приходской школѣ преподаю благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамоты (1890 г. 17 Мая). По засвидѣтельствуванію Св. Синода объ отлично-усердной службѣ Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3-й степени (1891 г. 15 Мая). Документы на награды и грамоту имѣлъ“.

Скончался „25 Января 1896 г.“ 49 лѣтъ отъ роду, оставивъ жену и 5 сиротъ—дѣтей.

Таковы краткія „формулярныя“ свѣдѣнія о В. И—чѣ по оставленіи имъ службы въ г. Бѣлозерскѣ.

Въ нашей памяти В. И—чѣ рисуется весьма добросовѣстнымъ и усерднымъ Преподавателемъ, строгимъ и взыскательнымъ (ср. выше). Благодаря этому, мы у него не забывали изученнаго при его предшественникѣ и даже двинулись впередъ, изучивъ всю этимологию по греч. грамматикѣ Кюнера (объ учебникахъ рѣчь будетъ впереди), впервые (за годъ передъ тѣмъ—въ 1870 г.) введенной еще И. А. Желобовскимъ (при которомъ прошли маленькую, изданную Св. Синодомъ, греческую грамматику,—о ней рѣчь будетъ послѣ,—и книгу Кюнера почти до глаголовъ на „и“). Въ 4 классѣ весь курсъ былъ повторенъ столь основательно, что, помню, В. И—чѣ вызоветь къ кафедрѣ человѣка три (кого придется) и, при всѣхъ усиліяхъ сбить ихъ съ толку, такъ и не дождется отъ нихъ (частенько) даже и одной ошибки въ склоненіяхъ и спряженіяхъ: столь хорошо было все нами усвоено у не любившихъ шутокъ Учителей. „Собаку съѣли“, скажетъ, бывало, въ такихъ случаяхъ, какъ-бы даже сердясь, Василій Ивановичъ... Имъ давались намъ („на домъ“ обычно) и письменные переводы съ греч. на русскій и обратно. В. И—чѣ всегда аккуратно исправлялъ ихъ (писалъ крупнымъ почеркомъ, иногда грязновато и лиловыми обычно чернилами). Бывало, бѣгали къ нему (какъ и къ о. Спасскому, В. О. Бѣльскому, П. Л. Березину и др., но только не къ И. Осиповичу и не къ И. Алексѣвичу, которыхъ особенно побаивались) за тетрадками на квартиру (жилъ на

„Большой Рождественской“ ул., между Ивановской ул. и Рождественской церковію), сгорая отъ любопытства.

Прекрасный былъ Учитель В. И—чѣ. Не даромъ съ восторгомъ вспоминаетъ о немъ и наблюдавшій его со стороны (но не чуждый Училища, о чемъ рѣчь будетъ впереди) о. А. И. Щукинъ (ср. выше: § 62).

Какъ человѣкъ, В. И—чѣ былъ очень скромный и конфузливый и потому краснѣлъ иногда отъ пустяковъ, чѣмъ ученики, разумѣется, и злоупотребляли. Сами бѣдняки, бѣдняки ужасные, мы, тѣмъ не менѣе, не прочь были поглумиться надъ бѣдотой Учителя. Таковъ ужъ дѣтскій возрастъ! Когда В. Ив—чѣ явился въ Училище на пробные уроки, мы подмѣтили, что у него одинъ каблукъ былъ кривой, что заставляло его прихрамывать. Бѣгая оживленно по классу, къ доскѣ, къ намъ, онъ вызывалъ у насъ своимъ каблукомъ смѣхъ. И стоило послѣ того одному школяру назвать (заочно, разумѣется) В. Ив—ча „каблукомъ“, какъ это названіе затѣмъ прочно и установилось... Брился В. Ив—чѣ самъ и потому всегда приходилъ съ кровавыми рубцами, что насъ снова смѣшило... Но ему-то, видимо, было не до смѣха. Какъ можно догадываться по архивнымъ документамъ, матеріальное его положеніе было незавидно (сохранились слѣды, что еще въ 1879 г. съ него получалъ долгъ изъ Новгородскаго Дух. Училища по исполнительному листу Бѣлозерскій Учитель—Бронзовъ, самъ бывший такимъ-же бѣднякомъ и естественно, какъ семейный, дорожившій всякой своей копѣйкой...)..., и оно-то, очевидно, въ числѣ другихъ обстоятельствъ и гнало его изъ Бѣлозерска...

Съ его уходомъ,—настойчиво утверждаемъ,—Бѣлоз. Духовное Училище потеряло одного изъ серьезныхъ своихъ Учителей, которымъ дорожила-бы всякая вообще школа... <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> О В. И. Ковкординѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1871—1876 г. г. и др., напр., 1879 г. См. Архивъ церквей: въ „Бологомъ“ и въ „Жабницахъ“ (объ—Валдайскаго уѣзда), Новгород. губ., за 1895 г. (формулярный списокъ о службѣ о. В. И. Ковкордина и пр.) и др. г. (выписки доставлены Новгородскимъ Прот. о. Ават. П. Ковкординымъ—братомъ В. Ив—ча). См.

## § 65.

Садоевъ Александровичъ Бронзовъ—Учитель (1872—1882 г.г.).

Садоевъ Александровичъ Бронзовъ—сынъ пономаря Верхне-Чужбойской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда (Новгор. губ.), А. Еениновича Бронзова, болѣе полувѣка прослужившаго вѣрою и правдою на своемъ скромномъ посту, при самыхъ неблагоприятныхъ жизненныхъ условияхъ.

Родился С. А.—чь 26 Сентября 1847 г. (крещень 28-го мѣстнымъ священникомъ о. Д. Стефановымъ; см. „списки“: 2-й к. отъ 1813 г., № 7). Съ малыхъ лѣтъ былъ болѣзненнымъ (страдалъ въ сильной степени золотухой). Бѣдный и многосемейный отецъ (у котораго было 11 человѣкъ дѣтей; вѣкоторыя изъ нихъ редились послѣ Садова А—ча), разумѣется, не могъ и мечтать о сколько-нибудь радикальномъ лѣченіи сына.

Болѣзненнымъ С. Ал—чь поступилъ въ Училище, гдѣ, по своей болѣзни, учился дольше обыкновеннаго: вмѣсто 6-и 8 лѣтъ (1857—1865 г.г.). Въ 1862 г. онъ едва не умеръ: 19 Февр. былъ уже исповѣданъ и приобщенъ Весскаго погоста (Устюжнскаго уѣзда) священникомъ—о. А. Тихомировымъ (см. „списки“ „учениковъ“ Вѣл. Д. Уч.: 16-й к., вып. 1841 г., № 1)—своимъ дядей и крестнымъ отцомъ... Но поправился и окончилъ въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ курсъ блестяще: подъ № 2 (см. „списки“...: 28-й курсъ, вып. 1865 г.) въ 1 разр. изъ общаго числа 24-хъ человѣкъ, изъ коихъ 19 были удостоены перевода въ Н. Д. Семинарію.

Помню,—какъ его—болѣзненнаго (вѣроятно, по этой причинѣ и ростъ его—очень средній только—былъ ниже роста всѣхъ его братьевъ), но веселаго, оправляли въ Августѣ 1865 г. въ Новгор. Дух. Семинарію. Здѣсь онъ учился въ теченіе 1865—1871 г.г. и окончилъ курсъ въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента подъ № 14

ную книжку о Вѣл. Д. Уч., цитов. выше (§ 53). Сравни. отчасти „Воспомин.“ о. А. И. Шуккина (§ 43) и др. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а, также сообщеніе А. В. Таврова отъ 12 Дек. 1908 г.

изъ общаго числа 51 ученика (Новгор. Еп. Вѣдом. за 1900 г., № 9, стр. 601).

Въ его Семинарскомъ Аттестатѣ (хранящемся въ „Дѣлахъ“ Вѣл. Д. Учл. за 1877 г.), выданномъ отъ 13 Августа 1871 г., стоять отмѣтки: „отлично“—по „Священному Писанію, Догматическому Богословію, Нравственному, Практическому Руководству для пастырей церкви, Гомилетикѣ, Расколу, Русской Церк. Исторіи, Чтенію Отцовъ церкви по-греч.“ (по другимъ предметамъ болѣе скромныя). „Способности“ его названы „отличными, — „отличнымъ“—и „прилежаніемъ“.

Весьма много препятствовала Садоу Ал—чу его болѣзнь, для лѣченія которой онъ часто ѣздилъ (на казенный счетъ) въ Старую Руссу и которая заявляла о себѣ и послѣ окончанія имъ Семинарскаго курса (все также золотуха, вышеупомянутая).

2 Августа 1871 г. онъ подалъ прошеніе на имя Митрополита Исидора. Указавъ на успѣшное окончаніе Семинарскаго курса въ Юні 1871 г. и на то, что онъ „былъ назначенъ для поступленія въ Духовную Академію“, но „отказался, чтобъ поддержать брата“ (т. е., автора настоящей книги, учившагося въ то время въ Бѣлоз. Д. Училищѣ), С. А—чь „просилъ“ у Митрополита „дозволенія конкурировать съ Конкординымъ“ на кафедрѣ греческаго языка въ Бѣлоз. Д. Училищѣ. Но ему на это было отвѣчено, что опоздалъ, такъ какъ Конкординъ былъ выбаллотированъ еще 12 Юня тогоже 1871 г.

Опоздавъ здѣсь, С. Ал—чь приглашенъ былъ исполнять должность Учителя Русскаго языка въ Бѣлозерскомъ Уѣздномъ гражданскомъ Училищѣ (съ разрѣшенія Управляющаго Сибургскимъ Учебнымъ Округомъ)—1871 г. 23 Августа. А по выдержаніи въ дирекціи при Вологодской Гимназій испытанія на званіе Учителя Русскаго языка въ Уѣздныхъ Училищахъ онъ былъ и утвержденъ въ должности 1 Марта 1872 г. Въ „Дѣлахъ“ Вѣлоз. Д. Учл. (за 1877 г.) хранится свидѣтельство о выдержаніи имъ экзамена на званіе Учителя Уѣзднаго Училища отъ 1 Марта 1872 г. за № 1595. При утвержденіи ему дано было третьюе не въ зачетъ жалованья. За то съ него была взыскана Духов-



нымъ Начальствомъ сумма, израсходованная во время обученія его въ Новг. Дух. Семинаріи, гдѣ онъ пользовался казенной стипендіей...

Съ 4 Ноября 1871 г. С. Ал—чь исполнялъ въ томъ-же Бѣлоз. гражд. Училищѣ должность Учителя Рисованія и Чистописанія (съ разрѣшенія Управляющаго СПбургскимъ Учебнымъ Округомъ).

Онъ получалъ жалованье: 330 р. (за должность Учителя русск. яз.) и 200 р. (за должность Учителя Рисованія и Чистописанія),—всего—530 р. Лѣтомъ 1872 г. чуть не умеръ отъ тифа.

Въ гражданскомъ Училищѣ С. Ал—чь устроился хорошо. Его любили и ученики, и сослуживцы. Мягкій характеромъ, добрый, услужливый—онъ могъ вызывать и къ себѣ самыя лучшія лишь чувства. Учениковъ онъ приучалъ читать русскихъ классиковъ и писать сочиненія, за чтеніемъ которыхъ, помню, проводилъ вечера. И я въ это время успѣлъ, благодаря брату, перечитать массу книгъ изъ приличной по тому времени Библіотеки гражданского Училища (Пушкина, Тургенева, Лермонтова и др., а также—контрабандой—Майнъ-Рида). Сильно жалѣли о немъ, когда онъ покинулъ гражданское Училище. На моихъ глазахъ ученики выражали ему самыя горячія чувства.

Но его тянуло въ родное Дух. Училище. Въ послѣднемъ освободились—Арифметика и Географія, за выходомъ Н. А. Бѣлосельскаго въ 1872 г. (§ 58). С. Ал—чь заявилъ о своемъ желаніи занять эту кафедру, сказалъ пробныя уроки и былъ выбаллотированъ 7 Октября 1872 г. всѣми 5-ю избирательными шарами. Въ отличіе отъ своихъ предшественниковъ, С. Ал—чь выступалъ совскателемъ кафедры не одинъ, а вмѣстѣ съ Н. Г. Бриллиантовымъ—товарищемъ и по Дух. Училищу (см. „списки“ „учениковъ“: 28-й к., вып. 1865 г., № 2 и № 3), и по Н. Д. Семинаріи (и здѣсь Н. Г. Бриллиантовъ окончилъ курсъ рядомъ съ нимъ: N-мъ-же ниже его, т. е., подъ № 15: см. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 601). Н. Г. Бриллиантовъ получилъ только 3 избирательныхъ шара и 2 неизбирательныхъ, хотя, помню, и онъ говорилъ пробныя лекціи недурно. Но неоспоримыя

преимущества были на сторонѣ С. Ал—ча. Въ избирательномъ актѣ о немъ сказано, что преподаетъ „ясно, вразумительно, удобоповятно“, обнаружилъ „знанія“ и преподавательское „умѣнье“. 18 го Октября 1872 г. онъ и былъ утвержденъ въ должности Митрополитомъ Исидоромъ.

Въ Дух. Училищѣ С. Ал—чь получалъ только 520 р. жалованья.

Но какъ только онъ водворился здѣсь, было дано знать, разумѣется, Высшему Начальству гражданского Училища. И вотъ отъ 27 Ноября 1872 г. послѣдовало отъ Смотрителя послѣдняго извѣщеніе, что Попечитель С.-Петербургскаго Учебнаго Округа повелѣлъ взыскать съ него 110 р., т. е., выданное ему не въ зачетъ третное жалованье, такъ какъ онъ не прослужилъ двухъ лѣтъ въ гражданскомъ Училищѣ. И здѣсь взыскали, и Дух. Начальство взыскало (не вернувъ взысканнаго, хотя С. Ал—чь и вернулся въ свое Вѣдомство)..., о чемъ, впрочемъ, С. Ал—чь не скорбѣлъ, вообще всегда философски-спокойно относившійся къ матеріальнымъ убыткамъ.

Разрѣшено было ему, впрочемъ, при оставленіи имъ гражданского Училища, имѣть здѣсь нѣсколько уроковъ русскаго языка за соотвѣтствующее (поурочное) жалованье. И то было хорошо.

Въ 1875 г. освободилась въ Дух. Училищѣ вакансія Учителя Пѣнія (за уходомъ Веселовскаго В., о которомъ см. ниже). С. Ал—чь пожелалъ ее занять, съ сохраненіемъ въ тоже время и должности Учителя Арифметики и Географіи. Съ нимъ конкурировалъ о. М. П. Бѣляевъ (см. о немъ ниже). 4-го Октября 1875 г. была произведена баллотировка: и тотѣ, и другой конкуренты получили всѣ 5 избирательныхъ шаровъ—каждый. Посему былъ брошенъ жребій, выпавшій Садову Ал-чу, который затѣмъ и былъ утвержденъ въ должности 15 Октября (1875 г.) Митрополитомъ Исидоромъ.

Репутація Садова Ал—ча, какъ Преподавателя, установилась прочно. Посему 14 Февраля 1876 г. ему было предложено преподавать Арифметику въ двухъ старшихъ классахъ мѣстной Женской Прогимназіи, но онъ принужденъ былъ отказаться „по несовмѣстности классовъ“ здѣсь и въ Дух. Училищѣ.

И, при томъ, въ послѣднемъ ему не разъ приходилось за другихъ и преподавать, и вообще исполнять ихъ обязанности, что, въ свою очередь, отнимало у него немало времени.

Въ частности, а) за избраніемъ 31 Января 1874 г. П. Л. Березина (§ 51) въ Помощники Смотрителя, С. Ал—чь преподавалъ временно русскій и церковно-славянскій языки въ 3—4 классахъ; б) въ 1876 г. исправлялъ (временно) должность Члена Правленія Училища (въ журналахъ встрѣчаются его подписи); в) со 2 Юля 1879 г. „на время болѣзни“ П. Л. Березина былъ избранъ исправлять его должность; г) исправлялъ должность Помощника Смотрителя и въ Юнѣ 1880 г.; д) въ Октябрѣ (7-го) тогоже 1880 г. снова было поручено ему исправлять должность Помощника Смотрителя до выздоровленія Березина; е) за выходомъ Березина въ отставку, были поручены Бронзову 3 Февраля 1881 г. надзоръ за воспитанниками и участіе, въ качествѣ Члена, въ засѣданіяхъ Училищнаго Правленія (за что ему была предоставлена половина освободившагося жалованья, причитавшагося Помощнику Смотрителя, а другая назначена была Смотрителю за преподаваніе Священной Исторіи). Въ этотъ разъ ему пришлось проходить должность Помощника Смотрителя довольно долго (напр., еще 14 Сентября 1881 г. значатся его подписи, какъ исправлявшаго эту должность, хотя уже съ 1 Августа и былъ назначенъ Помощникомъ Смотрителя В. Никаноровъ, почему-то медлившій вступить въ отправление своихъ обязанностей, и хотя онъ,—по официальнымъ даннымъ,—и мыслился вступившимъ 12 Сентября) и даже выступать въ отвѣтственной роли Смотрительской (14 Августа 1881 г. С. Ал—чь во главѣ Училищнаго Правленія представлялъ Смотрителя къ ордену Станислава 2-й степ.; Смотритель, какъ заинтересованное лицо, не могъ участвовать въ засѣданіи, передавъ свои полномочія С. А-чу, исправлявшему въ то время должность Помощника Смотрителя).

10 Мая 1875 г. С. Ал—чь былъ избранъ на должность Члена Ревизионнаго Комитета по Бѣлоз. Д. Училищу, получивъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ; 11 Апрѣля 1876 г. безъ бал-

лотировки былъ переизбранъ; тоже случилось и 19 Марта 1877 г. и т. д. (см. ниже: о „Ревиз. Комитетахъ“...).

Служба Садова Ал—ча, однако, не ограничивалась однимъ Дух. Училищемъ. Если, какъ мы видѣли выше, онъ не могъ совмѣстить службы здѣсь и въ мѣстной Женской Прогимназіи (совпадали урочные часы), то могъ совмѣстить Училищную службу со службою въ Городской Думѣ и совмѣщаль, занимая въ послѣдней (послѣ И. А. Желобовскаго),—по выбору гласныхъ Думы отъ 4 Марта 1874 г. и съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства—Митрополита Исидора,—должность Секретаря (съ 11 Марта 1874 г., когда въ ней былъ утвержденъ) (по вопросу о вознагражденіи ср. выше: § 63, гдѣ говорится, что Бѣльскій, занявшій мѣсто С. А—ча въ Думѣ, получалъ сначала 60 р., а также ср. § 53, гдѣ сказано, что П. А. Желоб—й получалъ 10 р. за сессию). Съ 1876 г. С. А—чь состоялъ и Гласнымъ Думы по 13 Апр. 1882 г. (когда былъ подписавъ, по крайней мѣрѣ, послѣдній журналъ имъ).

Особыхъ пособій за свою службу въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ С. Ал—чь не получалъ, и слѣдующій единственный случай въ счетъ идти не можетъ. Разумѣемъ тотъ, когда онъ 13 Мая 1878 г. получилъ 28 р. 58 к. на первоначальное обзаведеніе—деньги, каковыя ему въ свое время не было выданы и каковыя не имѣютъ характера какого-либо экстраординарнаго пособія. Другіе получали еще „прогонныя“ деньги отъ Новгорода до Бѣлозерска, но С. Ал—чь ихъ не получилъ, такъ какъ поступилъ на службу въ Бѣлоз. Дух. Училище изъ Бѣлозерскаго-же гражданскаго (хотя и здѣсь, разумѣется, также не получалъ никакихъ „прогонныхъ“ суммъ)... Мало того: у него, повидимому, не прочь были „оттягать“ иногда и тѣ деньги, какія доставались ему упорнымъ трудомъ. Такъ, когда, за выходомъ въ отставку Березина, ему была назначена, какъ и сказано, половина жалованья Помощника Смотрителя за исправленіе этой должности (кромѣ преподаванія Св. Исторіи, возложеннаго на Смотрителя, получавшаго за это другую половину того-же жалованья), то Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ отъ 30 Апрѣля 1882 г.

обратилось въ Училище съ запросомъ: сколько уроковъ по Арифметикѣ и Географіи далъ Бронзовъ съ 1 Февраля по 20 Августа 1881 г. (ср. выше подобный запросъ о числѣ уроковъ по Св. Исторіи, сдѣланный тогда-же Смотрителю Училища: § 52)? Число уроковъ оказалось: 230. Ужъ не думало-ли Управленіе, что Бронзову могли быть переданы какія-либо лишнія деньги (какъ и Смотрителю—Николаевскому), и не намѣрено-ли оно было, путемъ подсчетовъ и вычисленій, убѣдиться въ этомъ и т. п?... Впрочемъ, дальше гадательныхъ предположеній неидемъ...

Во время Учителства Садова Ал—ча была лишь единственная ревизія Бѣлоз. Дух. Учл. въ 1873 г. (о ней см. ниже). Ревизоръ далъ о немъ вполне одобрителный отзывъ (было высказано лишь скромное желаніе, чтобъ по „Географіи и прочимъ предметамъ чаще повторялось пройденное“) и предложилъ его особому вниманію Семинарскаго Правленія, которое, согласно ревизорскому отчету, опредѣленіемъ отъ 14 Октября—10 Ноября 1875 г., съ утвержденія Его Высокопреосвященства—Митрополита Исидора, представило его къ наградѣ, о чемъ оно и извѣстило Училище отъ 7 Января 1876 г. Такъ какъ С. Ал—чъ прослужилъ еще слишкомъ мало (лишь нѣсколько мѣсяцевъ) въ Дух. Училищѣ, то, разумѣется, могъ получить лишь „благословеніе Св. Синода“, каковое за его „усердную и полезную службу съ выдачею грамоты“ Св. Синодъ и преподалъ ему 16 Апрѣля 1876 г., о чемъ Семинарское Правленіе, съ своей стороны, извѣстило отъ 4 Мая 1876 г. (однако, дѣла двигались не слишкомъ быстро!).

29 Октября 1880 г. „за неутомимую и полезную дѣятельность“ Садовъ Ал—чъ былъ представленъ Училищнымъ Правленіемъ къ ордену Станислава 3-й степени, при чемъ Правленіе въ подробномъ отзывѣ тщательно перечислило его заслуги по должности. А 3 Іюля 1881 г. онъ и былъ удостоенъ этого ордена.

Въ свое время С. Ал—чъ получилъ и соответственные чины: а) Коллежскаго Регистратора (утвержденъ былъ 3 Іюля 1876 г. со старшинствомъ съ 23 Августа 1871 г., т. е., со дня вступленія вообще на штатную службу), б) Губернскаго Секретаря

(27 Октября 1877 г. со старшинствомъ съ 23 Августа 1874 г.), в) Коллежскаго Секретаря (Департаментъ Герольдіи Сената утвердилъ 14 Февраля 1879 г. со старшинствомъ не съ 23 Августа 1877 г., какъ слѣдовало-бы по прежнимъ узаконеніямъ на этотъ счетъ, а—въ виду „новаго положенія о правахъ“—со старшинствомъ съ 24 Октября 1876 г.), наконецъ, г) Титулярнаго Совѣтника (утвержденъ 28 Ноября 1879 г. со старшинствомъ съ 24 Октября 1879 г.).

Однакожъ, С. Ал—чъ прослужилъ въ Бѣлоз. Дух. Учл. лишь неполныхъ 10 лѣтъ и скончался въ расцвѣтѣ силъ на 35 году отъ роду.

Въ послѣднее время онъ чувствовалъ недомоганіе и незадолго до смерти сообщалъ своимъ родителямъ о намѣреніи провести на роднѣ лѣтніе каникулы 1882 г. и отдохнуть. Къ роднѣ онъ питалъ необычную любовь, но, за служебными дѣлами, не могъ всегда навѣщать ея даже и лѣтомъ. Въ послѣдній разъ онъ былъ здѣсь лѣтомъ 1877 г.—за 5 лѣтъ до смерти, усердно пѣлъ съ нами на клиросѣ, ходилъ за ягодами, грибами... и увѣжалъ отсюда,—помню,—съ горячими слезами, какъ бы предчувствуя, что покидаетъ дорогія родныя мѣста навсегда. Его слезы, даже рыданія всѣхъ насъ тогда удивляли. „Вотъ уже и 30 лѣтъ скоро стукнетъ мнѣ“,—говорилъ онъ,—„поль-жизни уже прожито“ (въ дѣйствительности, однако, оказалось гораздо больше, къ сожалѣнію!). „А давно-ли бѣгалъ по этимъ мѣстамъ малышомъ,—давно-ли чуть не утонулъ здѣсь (весной въ „Логу“), гонясь за свесенною съ головы вѣтромъ фуражкой, и спасенный случайно проходившимъ мужичкомъ?“ Передъ отъѣздомъ онъ посѣтилъ всѣ любимыя мѣста, бесѣдовалъ съ мужичками, которые его любовно называли „Садовничкомъ“ (какъ передѣляли его мудрое для нихъ имя) и аккуратно навѣщали въ Бѣлозерскѣ, гдѣ ихъ сначала обычно направляли къ городскому садовнику и лишь послѣ ихъ разъясненія, что имъ нуженъ „Садовникъ, который ребятъ учить“, указывали его жилище (скромный домикъ въ восточной части города на Старой Анастасьевской ул., № 15, кварталъ 47; раньше С. Ал—чъ жилъ на „Дольней“ или „Большой Рождественской

улицѣ—у Ганчева въ верхнемъ этажѣ 2-хъ-этажн. дома,—у вдовы Е. П. Соловьевой,—также на Ивановской—у Оньшихи и на Воскресенской Поперечной—повыше дома о. А. М. Бѣляева на противоположной сторонѣ, почти рядомъ съ „Воскресенской“ улицей, на горѣ)...

Еще 6 Юня послѣ обѣдни (въ Воскресенье) онъ пришелъ въ Училище, чтобъ прорепетировать по своимъ предметамъ собравшихся сюда учениковъ, намѣревавшихся ѣхать въ Семинарію. Былъ здоровъ. 7 Юня собрался идти въ классъ, но, почувствовавъ боль въ груди, остался дома. Страданія, въ какія вскорѣ боль перешла, усиливались больше и больше. Его свезли въ городскую больницу, гдѣ, какъ видно изъ официальнаго Смотрительскаго донесенія (въ Училищное Правленіе отъ 13 Юня 1882 г.), „Титулярный Совѣтникъ“ С. А. Бронзовъ, „по волѣ Божіей“, скончался „10 Юня“ (въ Четвергъ) „отъ непродолжительной, но тяжелой болѣзни“. Болѣзнь оказалась „воспаленіемъ легкихъ и мозга“. 12-го (въ Субботу) былъ погребенъ на Спасогорскомъ кладбищѣ (невдалекѣ отъ входа въ церковь на правой сторонѣ отъ дорожки, къ ней ведущей), о чемъ мнѣ—студенту Академіи—прислана была страшная (лаконическая) телеграмма другомъ почившаго В. Ф. Бѣльскимъ (§ 63)...

Почившій щедрою рукою помогаль роднымъ и нуждавшимся. А теперь его вдова сама осталась безпомощною съ однимъ лишь долгомъ. Училищное Начальство выхлопотало ей единовременное пособіе въ 300 р. (назначено было 18 Августа 1882 г.),—о пенсіи-же, конечно, не могло быть и рѣчи въ виду кратковременности службы почившаго... 6 Апрѣля 1883 г. возбуждено было новое ходатайство о выдачѣ ей ежегодно 150 р. до опредѣленія двоихъ дѣтей-мальчиковъ въ Училище Духовное. Училищное Правленіе при этомъ аттестовало покойнаго съ отличной стороны. Но результатъ былъ очень скромный: Оберъ-Прокуроръ Св. Синода 5 Юля 1883 г. назначилъ вдовѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 р. Въ слѣдующемъ 1884 г. въ Августѣ вдова просила снова о пособіи (имѣя намѣреніе опредѣлить старшаго 7-лѣтняго сына въ Приходское городское Училище, чтобъ здѣсь подготовить

его къ поступленію въ Дух. Училище; младшему шелъ 4-й годъ). 11 Октября 1884 г. Училищное Правленіе дало ей 25 р... Бѣдная вдова стала держать на квартирѣ у себя учениковъ и кое-какъ пяталась... Старшій сынъ умеръ, а младшій уже давно окончилъ Семинарскій курсъ (см. „списки“ „учениковъ“: 55-й курсъ, вып. 1895 г., № 1). Въ 1907 г. 7 Октября умерла и вдова—Елизавета Григорьевна (на ея похороны выдано сыну ея—студенту СПб. Университета—50 р.).

„Учитель“—Садовъ Ал.—чь, у котораго приходилось и мнѣ учиться въ Дух. Училищѣ, былъ столь-же добрѣйшій, сколь добрѣйшимъ онъ былъ и вообще—какъ человекъ. Никого и никогда не наказывалъ. Его снисходительность къ школарамъ, пожалуй, не знала мѣры. Но ею, впрочемъ, не злоупотребляли. Велъ дѣло съ большимъ толкомъ, старательно и успѣшно, занимаясь, какъ уже и сказано выше, даже во внѣ—урочное время... Еслибъ обстоятельства не помѣшали ему получить высшее образованіе, изъ него вышелъ-бы солидный ученый. Теперь-же ему приходилось размѣнивать свои богатые духовныя силы на занятія съ малышами. За-то онъ сумѣлъ быстро и живо заинтересовать насъ Географіей, снабжая книгами для чтенія и блестяще рассказывая уроки (особенно вѣзались въ мою память уроки его о Сахарѣ и Киргизахъ), въ дополненіе къ введенному имъ по Географіи Россіи—учебнику Лебедева (о немъ рѣчь будетъ ниже). Какъ регента Училищнаго хора, я видѣлъ его въ дѣйствіи уже позже—въ 1880 г., когда и самъ я (въ качествѣ академическаго студента) принималъ участіе съ нимъ въ пѣніи на клиросѣ Ивановской церкви... Еслибъ дали ему и совершенно незнакомое дѣло, онъ быстро справился-бы при его даровитости...

Время отъ времени онъ все-же выступалъ и на литературномъ поприщѣ: писалъ о мѣстныхъ дѣлахъ—отчасти въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, отчасти въ „Московскомъ Телеграфѣ“ и др. временныхъ изданіяхъ... У него въ рукописи были: его Автобіографія и его обширная Записка о преподаваніи Арифметики и Географіи, но куда исчезли онѣ, не знаю, такъ какъ не видѣлъ его съ

1880 г. (Записка, впрочем, отчасти вошла въ имѣющуюся при „Дѣлахъ“ Вѣлос. Д. Учл. и прочитанную, какъ видно изъ архивныхъ данныхъ Училища, въ Училищномъ Правленіи 26 Окт. 1873 г.; я собственноручно переписывалъ ее на первой недѣлѣ Вел. Поста въ 1873 г.; о ней, а равно о запискахъ и другихъ Учителей по спеціальностямъ каждого, рѣчь будетъ во 2-мъ томѣ)...

Меня лично С. Ал—чь муштровалъ всячески,—какъ въ дошкольный возрастъ, такъ и въ школѣ,—заставляя читать книги (ср. выше), изучать нѣмецкій языкъ, писать сочиненія (каковыя онъ задавалъ, впрочемъ, и всѣмъ ученикамъ на географическія темы,—не говорю уже о постоянныхъ письменныхъ арифметическихъ работахъ) и проч., вообще всячески развивая... Заботился о моемъ здоровьѣ, скрашивая матеріальныя условія моей жизни... Вообще былъ на-рѣдкость любящимъ братомъ, которому я обязанъ весьма и весьма многимъ. И при этомъ не было рѣшительно ни одного случая, когда-бы онъ возвысилъ на меня голосъ, замѣтно разсердился... Рѣдкій по незлобію и выдержкѣ, всепрощенію былъ человекъ!...

Одинъ изъ учениковъ его о. М. А. Звонцовъ (см. „списки“ „учениковъ“: курсъ 34-й, вып. 1874 г., № 10) и повнѣ вспоминаетъ о немъ съ любовью. „Садоѣ Ал—чь“,—пишетъ онъ мнѣ,—имѣлъ „особенно—доброе расположеніе къ намъ“... У него „мы нерѣдко, за маловажныя наши услуги, пользовались лучшими яствами и десертомъ, въ особенности въ дни заговѣнья и розговѣнья, что осталось въ памяти моей на всю жизнь“. Таковъ онъ былъ и ко всѣмъ, чуждый расчетливости и скупости... На школяровъ смотрѣлъ—какъ на своихъ дѣтей...

Съ восторгомъ отзываясь о немъ и о. А. И. Щукинъ, причисляя его къ „пѣту Училища“, называя его „вполнѣ знавшимъ свой предметъ, занимавшимся съ полнымъ усердіемъ и знаніемъ своего дѣла и трудившимся до конца своей жизни“...

Еслибъ не преждевременная смерть, С. Ал—чь могъ-бы трудиться и доселѣ (ему и теперь былъ-бы только 62-й годъ отъ роду!) на пользу духовнаго юношества и православной Церкви,

пользуясь своею обширною опытностью и рѣдкими духовными дарованіями <sup>1)</sup>...

## § 66.

Священникъ (послѣ Протоіерей) Михаилъ Павловичъ Бѣляевъ—Учитель (1873—1884 г.г.).

Михаилъ Павловичъ Бѣляевъ — сынъ діакона Вѣлосерской Петропавловской церкви (см. о послѣднемъ „списки“ „учениковъ“: 6-й курсъ, вып. 1821 г., № 7). Родился 21 Мая 1832 г.

Обучался въ Вѣлосерскихъ Дух. Училищахъ (Приходскомъ и Уѣздномъ), поступивъ сюда въ Сентябрѣ 1841 г. Окончилъ Училищный курсъ 15-и лѣтъ въ 1847 г. Въ Училищномъ Аттестатѣ (выданномъ въ Іюль 1847 г.) сказано, что онъ обучался, при „поведеніи весьма скромномъ“ и „прилежаніи очень довольномъ“, по всѣмъ предметамъ „очень хорошо“. Бѣляевъ окончилъ курсъ Училища въ 1 разрядѣ подъ № 8 (изъ общаго числа 23-хъ человекъ, изъ которыхъ 20 были удостоены перевода въ Н. Д. Семинарію) въ составѣ 19-го курса, имѣя товарищами: И. А. Желобовскаго (§ 53), М. К. Соколова (§ 56), П. Л. Березина (§ 51) и др.

Въ Новгор. Д. Семинаріи М. П. Бѣляевъ учился 8 лѣтъ (1847—1855 г.г.), окончивъ ее въ 1855 г. 15 Іюля подъ № 29 (изъ общаго числа—81 ученика)—первымъ во 2 разрядѣ и имѣя товарищами: о. Протопресв. А. А. Желобовскаго, М. К. Соколова (въ свою очередь, запоздавшего окончаніемъ Семинарскаго курса) и др. („Новгор. Еп. Вѣд.“: 1899 г., № 22, стр. 1534).

<sup>1)</sup> О С. А. Вронцовѣ см. „Дѣла“ Вѣлос. Дух. Учл. за 1871—1882 г. г. и за друг.: 1857—1865 г. г., 1-83, 1884 г. г., ср. 1907 г. См. Архивъ Вѣлос. гражд. Учл. за 1871—1872 г. г. См. Архивъ Верхне-Чухойской ц. Вѣлос. уѣзда. См. мою пятую книжку о Вѣлос. Д. Учл. (§ 53). См. „Воспомин.“ Іюня 1908 г. въ отвѣтъ на мое воззваніе къ „бѣлосерамъ“: „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1908 г., № 25 отъ 20 Іюня). Ср. отъ „Воспомин.“ о. А. М. Бѣляева (въ письмѣ отъ 20-го Октября 1908 г.). См. и другія данныя, напр., въ текстѣ настоящаго §-а... Кромѣ того, у меня имѣются для характеристики С. Ал-ча многочисленныя его письма, а также письма и другія о немъ лицъ (въ особенности И. О. Николаевскаго и др.).

9 Июня 1857 г. П. М. Бѣляевъ былъ рукоположенъ во священника къ Бѣлозерской градской Иоанно-Богословской церкви Преосвященнымъ Евеніемъ, Еп. Старорусскимъ („Бѣликовъ: 1856—1860 г.г.“; см. у К. Я. Здравом., стр. 212—214). При ней онъ затѣмъ и служилъ больше 50-ти лѣтъ до самой своей смерти.

Занять должность въ Бѣлозерскомъ Д. Училищѣ о. М. П.—чь давно уже желалъ, но, не смотря на всѣ его достоинства, безспорно признававшіяся и Училищнымъ Правленіемъ, это ему удалось не вдругъ. Такъ, въ 1871 г. онъ просился на должность Учителя Чистописанія (обладалъ прекраснымъ почеркомъ). Съ нимъ конкурировалъ П. И. Волоцкой (§ 57). Тотъ и другой послѣ пробныхъ уроковъ получили по 5 избирательныхъ шаровъ, т. е., всѣми голосами были признаны за вполне достойныхъ кандидатовъ. Для выхода изъ создаваемаго положенія, 23 Июня 1871 г. Митрополитъ Исидоръ повелѣлъ рѣшить дѣло жребіемъ. Послѣдній достался Волоцкому (7 Июля). Въ 1875 г. о. М. П.—чь желалъ занять въ Д. Училищѣ должность Учителя Пѣнія, которую, за выходомъ Веселовскаго (см. о немъ ниже), онъ временно уже и занималъ со 2 Августа 1875 г. Съ нимъ конкурировалъ С. А. Бронзовъ (§ 65). Опять оба конкурента получили по 5-и избирательныхъ шаровъ, т. е., каждый былъ выбранъ единогласно (4 Октября 1875 г.), и снова окончательное рѣшеніе было предоставлено жребію, который и на этотъ разъ отвернулся отъ о. М. П.—ча (палъ на С. А. Бронзова).

Впрочемъ, на должность Учителя Чистописанія онъ попалъ еще въ 1873 г., когда 24 Мая Училищное Правленіе избрало его всѣми 5-ю положительными шарами, а Митрополитъ Исидоръ утвердилъ въ должности 2 Июня.

Эта должность давала ему 100 р. въ годъ жалованья.

Съ 1870 г. (какъ видно изъ „Дѣлъ“ Бѣлоз. Дух. Уч. за 1875 г.) о. М. П.—чь состоялъ Членомъ Ревизионнаго Комитета для проверки отчетовъ въ суммахъ по Бѣлозерскому Дух. Училищу. А съ 1871 г. до 1875 г. состоялъ кандидатомъ Члена Правленія этого Училища. Затѣмъ былъ его Членомъ съ 1 Января

1890 г. до 1893 г. и снова—съ 18 Января 1896 г. до 1897 г.

Скромная служба его въ Дух. Училищѣ продолжалась до 11-го Сентября 1884 г. (о ней изъ отчета единственной, бывшей при о. М. П. Бѣляевѣ, ревизіи Бѣлоз. Д. Уч. въ 1882 г., о которой скажемъ послѣ, узнаемъ только то, что Чистописаніе о. Бѣляевъ преподавалъ по руководству Гербача). 23 Августа 1884 г. онъ подалъ заявленіе, что по домашнимъ обстоятельствамъ и служебнымъ (прямымъ) обязанностямъ не можетъ болѣе преподавать въ Училищѣ Чистописанія. 31 Августа Училищное Правленіе опредѣлило: уволить о. Бѣляева отъ должности Учителя Чистописанія, а 11 Сентября 1884 г. утвердилъ это опредѣленіе и Новгородскій викариальный Епископъ (Анастасій Добродивъ).

Внѣ—Училищная служба о. М. П.—ча протекала слѣдующимъ образомъ.

Исполняя обязанности приходскаго священника, онъ въ то же время 1) состоялъ законоучителемъ въ городскомъ Приходскомъ Училищѣ въ теченіе 30-и лѣтъ: съ 12 Июня 1863 г. до 18 Ноября 1893 г., при чемъ въ 1892 г. 24 Февраля получилъ (за № 1923) „глубокую признательность отъ Управленія С. П. Б. Учебнаго Округа за особенно—замѣчательные успѣхи по Закону Божию учениковъ Бѣлозерскаго Приходскаго Училища и образцовое во всѣхъ отношеніяхъ преподаваніе этого наиважнѣйшаго предмета обученія въ народныхъ школахъ и вообще за нравственно-воспитательное воздѣйствіе на учениковъ, въ высшей степени благотворное, въ теченіе слишкомъ 25-лѣтней усердной и полезной дѣятельности его по должности законоучителя названнаго Училища“; а 5 Июля 1896 г. получилъ и отъ Св. Синода благословеніе съ выдачею грамоты „за отлично усердную службу и особые труды по народному образованію“. 2) Съ 1896 г. (утвержденъ 26 Мая) состоялъ постояннымъ Членомъ Бѣлозерскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 3) Дважды былъ помощникомъ Благочиннаго: съ 1885 г. до 1887 г. и съ 1891 г. до 1896 г., а также состоялъ и Благочиннымъ 2-го

Округа Бѣлозерскаго уѣзда въ 1887 г.—съ 13 Юня по 3 Сентября, когда, по прошенію, былъ уволенъ отъ этой должности. 4) Съ 1857 г. въ теченіе 45 лѣтъ исправлялъ священническія обязанности при городской Земской Больницѣ (до 1869 г. совершая въ ней безмездно всѣ христіанскія требы). 5) Съ 1858 г. до 1873 г. безмездно исправлялъ всѣ христіанскія требы и Богослуженія въ Бѣлозерскомъ Тюремномъ Замкѣ. 6) Въ особенноти заботился о благоустройствѣ и украшеніи своей церкви, которая стала неузнаваемою по сравненію съ тѣмъ, чѣмъ была 50 лѣтъ тому назадъ. 7) Всегда усердно и успѣшно проповѣдывалъ Слово Божіе, что неоднократно было поощряемо Высшею Властію: въ 1860 г. („за Катихизическія Бесѣды“ получилъ „одобреніе“ отъ Епархіальнаго Архіерея), въ 1866 г. („благодарность отъ Епархіальнаго Начальства за Катихизическія Поученія“), въ 1894 г. („за усердное проповѣданіе Слова Божія преподаю 13 Сентября благословеніе“ Архіеп. Новгород. Оеогностомъ, впоследствии Кіевск. Митрополитомъ).

За всѣ вообще свои труды о. М. П.—чѣ былъ послѣдовательно награжденъ: набедренникомъ (25 Юля 1866 г.), скуфьею (31 Мая 1872 г.), бархатною фіолетовою камилавкою (15 Апрѣля 1878 г.), наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода (1883 г. 29 Марта—9 Апрѣля),—орденами: св. Анны 3-й степ. (3 Февр. 1890 г. „за труды по народному образованію“) и 2-й степ. (6 Мая 1898 г.) и, наконецъ, св. Владиміра 4-й степ. (въ 1907 г. ко дню 50-лѣтняго его юбилея: 9 Юня). Кромѣ того, за нѣсколько лѣтъ предъ смертію онъ былъ возведенъ въ санъ Протоіерея (опредѣл. Св. Синода отъ 18 Апр. 1903 г.; возведенъ 8 Юня тогоже года).

Тяжела и многотрудна была его жизнь въ бѣдномъ приходѣ! Многосемейному о. М. П.—чу постоянно приходилось заботиться о матеріальныхъ средствахъ, о „насущномъ хлѣбѣ“... Но онъ полюбилъ и свой приходъ, и свое дѣло и работалъ энергично, безъ унынія, даже и не помышляя о переходѣ на лучшее мѣсто (лѣтъ за 30 до смерти ему предстояла возможность хорошо устроиться въ тогдашней Холмско-Варшавской епархіи, но онъ

этой возможностью не пожелалъ воспользоваться). И остался вѣренъ себѣ, отдавъ всю свою жизнь служенію при Іоанно-Богословской церкви, что было необычайно отчетливо отмѣчено въ день 50-лѣтняго юбилея его паствою, друзьями и почитателями... Но, не жалѣя своихъ силъ на исполненіе обязанностей, о. М. П.—чѣ надорвалъ свое здоровье и скончался хотя и въ почтенномъ возрастѣ (75-и лѣтъ отъ роду), но все-же преждевременно, а главное: неожиданно (вечеромъ 31 Октября 1907 г.), не прохворавъ даже и одного дня,—скончался при исполненіи пастырскаго своего долга: явился служить панихиду въ домъ одной покойницы, почувствовалъ себя дурно, былъ отвезенъ домой (жаль въ уютномъ собственномъ домикѣ съ прекраснымъ садикомъ на Десятской улицѣ, вблизи земляного вала), гдѣ тотчасъ-же и умеръ, спокойно, безъ агоніи... Въ сопровожденіи безчисленной толпы народа, значительная часть которой не могла помѣститься въ Богословской церкви, гдѣ отпѣвали почившаго пастыря, его гробъ былъ отнесенъ на Спасогорское кладбище (3 Ноября), и здѣсь о. М. П. Бѣляевъ буквально „приложился къ своимъ отцамъ“, даже и погребенный рядомъ со своими родителями...

Величественная, благообразная, единственная по красотѣ фигура о. Михаила съ огромной бѣлой бородой, фигура ветхозавѣтнаго патріарха извѣстна была въ городѣ всѣмъ и каждому. Всѣ ее привѣтствовали, любили и долго будутъ помнить <sup>1)</sup>...

## § 67.

Николай Павловичъ Спартанскій—Учитель (1874—1904 г.г.).

Николай Павловичъ—„сынъ священника Новгородской епархіи“. Родился, по сообщенію его сына (см. ниже), въ 1849 г. (а не

<sup>1)</sup> Объ о. М. П. Бѣляевѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1873—1884 г. г. также за 1871 г., 1870 г., 1841—1847 г. г.. См. „Вѣдомости о с. св. Ап. и Евангел. І. Богослова, что на площади гор. Бѣлозерска, за 1898 г.“ и за другіе г. г., напр., за 1907 г. (присланы о. А. М. Бѣляевымъ). См. мои статьи: а) въ „Стражникѣ“ за 1908 г., Янв., стр. 126—129; „Замѣчательный пастырь Христовъ“; б) въ „Русскомъ Паломникѣ“ за 1902 г., № 38, стр. 643—644 и 45-лѣтняго юбилея св. М. П. Бѣляева“ (1902 г., № 38, стр. 643—644) и 66) „Протоіерей М. П. Бѣляевъ“ (1907 г., № 52, стр. 853—854). Ср. отч.

въ 1848 г., какъ видно изъ архивной замѣтки, по которой ему было въ 1873 г. 25 лѣтъ) и происходилъ изъ села Вожги, Кирилловскаго уѣзда.

На 11-мъ году поступилъ въ Кирилловское Духовное Училище, гдѣ и окончилъ полный курсъ и перешелъ въ Новгородскую Д. Семинарію.

Въ послѣдней окончилъ курсъ въ 1871 г. во 2-мъ разрядѣ подъ № 30 изъ общаго числа 51 челов. Его товарищами были: С. А. Бронзовъ (§ 65), В. А. Раевскій (ревизовавшій послѣ Бѣлоз. Д. Учил.; о немъ рѣчь будетъ послѣ) и др. (см. „Новгор. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 601).

24 Іюня—29 Іюля 1872 г. Н. П. Спартанскій держалъ при Н. Д. Семинаріи особое испытаніе на званіе студента. Выдержалъ его и 9 Августа 1872 г. былъ утвержденъ въ искомомъ званіи, получивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ, соединенныя съ послѣднимъ, преимущества и права.

Какъ студентъ, онъ получилъ возможность занять и занялъ съ 26 Августа 1872 г. должность Надзирателя при Новгородской Д. Семинаріи. Временно исправлялъ здѣсь (съ 24 Апрѣля 1873 г. по 11 Мая) и должность Помощника Инспектора. За надзирательство получалъ жалованье—150 р. А 14 Декабря 1873 г. за усердное прохожденіе надзирательской должности, кромѣ того, получилъ и награду въ размѣрѣ 40 р.

Я хорошо помню Н. П.—ча въ роли Надзирателя, потому что въ это время учился въ 1 классѣ Н. Д. Семинаріи: онъ всегда былъ спокоенъ, корректенъ, аккуратенъ и какими-либо придирками къ намъ не отличался, не утѣснялъ насъ, какъ потомъ нѣкоторые другіе. Съ нимъ жить было можно. Посему сколько-нибудь дурного воспоминанія о себѣ онъ въ насъ не оставилъ.

Въ 1874 г. Спартанскій пожелалъ занять должность Учителя

моей цитов. книжку (§ 53) о Бѣлоз. Д. Учил. (стр. 57). Ср. и другія данныя, напр., цитов. въ текстъ настоящаго §-а. Для характеристики о. М. П. Вѣляева въ моемъ распоряженіи имѣются многочисленныя его письма, а также и письма другихъ о немъ лицъ, въ особенности его талантливыхъ дѣтей: о. Александра М. и Екатерины Михайловны (ум. 22 Март. 1900 г.).

Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ въ Бѣлозерскомъ Д. Училищѣ, освободившуюся за избраніемъ Верезина въ Помощника Смотрителя. Сказалъ пробныя лекціи (двѣ на темы по собственному выбору и одну на тему по назначенію Училищнаго Правленія). На произведенной 13 Марта 1874 г. баллотировкѣ получилъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ. 25 Марта 1874 г. былъ утвержденъ въ должности Учителя. Какъ человекъ исправный и преданный дѣлу, онъ былъ удрученъ тѣмъ, что по Уставу 1867 г. въ 4 классѣ Училища полагалось слишкомъ недостаточно времени на изученіе родного языка, и посему отъ 17 Октября 1874 г. просилъ Училищное Правленіе дозволить ему, въ дополненіе къ единственному недѣльному уроку въ упомянутомъ классѣ, преподавать еще во вѣч.—классное время. Правленіе разрѣшило дѣлать это по Субботамъ передъ всенощной. Усердіе столь похвальное не покидало Н. П.—ча и впредь.

Къ сожалѣнію, онъ вскорѣ перешелъ на другой предметъ.

23 Августа 1876 г., какъ было говорено (§ 64), Ковкорднѣ переведенъ былъ въ Новгородское Дух. Училище. Отъ 24 Августа Бѣлозерское Училищное Правленіе предоставило преподаваніе греческаго языка во 2 и 3 классахъ Училища Спартанскому временно, а 28 Августа 1876-го же года и окончательно избрало его на кафедру греческаго языка безъ пробныхъ лекцій, такъ какъ-де оно было твердо убѣждено въ его благонадежности и удовлетворительности его познаній,—въ томъ, что онъ—человекъ способный и можетъ быть полезнымъ. Однако, 3 Сентября Митрополитъ Исидоръ положилъ такую резолюцію на представленіи Училища о Спартанскомъ: „не видно, на чемъ Правленіе основываетъ свое убѣжденіе, что хорошій Учитель русскаго языка можетъ быть такимъ-же Учителемъ и греческаго языка. Допустить Спартанскаго къ пробнымъ лекціямъ и о послѣдующемъ доложить“. Спартанскій сказалъ три пробныхъ лекціи и 15 Сентября 1876 г. былъ одобренъ всѣми 4-я наличными избирательными шарами, а 22-го былъ утвержденъ Митрополитомъ Исидоромъ. Такимъ образомъ перемѣщеніе его съ русскаго языка на греческій стало фактомъ.



Вѣроятно, причиною перехода Спартанскаго съ одного предмета на другой являлась разница въ жалованьѣ, получавшемся Учителемъ перваго и Учителемъ втораго: Учитель русскаго яз. получалъ только 420 р., а греческаго—540 р. Разница такая, конечно, имѣла въ глазахъ не обезпеченныхъ матеріально Училищныхъ педагоговъ не маловажное значеніе. А можетъ быть, здѣсь имѣло значеніе и высказываемое сыномъ Н. П.—ча предположеніе, что греческій языкъ привлекалъ—какъ пользовавшійся въ тѣ времена особымъ значеніемъ (по Уставу 1867 г.) въ Д. Училищахъ.

Греческій языкъ Спартанскій, затѣмъ, и преподавалъ до самой своей кончины въ качествѣ основного своего предмета. Кромѣ него, онъ впоследствии времени взялъ на себя еще преподаваніе Чистописанія, освободившагося за выходомъ изъ Училищной корпораціи о. М. П. Бѣляева (§ 66). 22-го Августа 1884 г. онъ уже подалъ прошеніе о желаніи занять эту должность, хотя самъ-то о. Бѣляевъ прислалъ свое заявленіе объ оставленіи имъ Училищной службы только на слѣдующій день, т. е., 23 Августа. Очевидно, намѣренія о. Бѣляева уже успѣли получить огласку. 31 Августа была произведена баллотировка, въ результатѣ которой Спартанскій (безъ пробныхъ лекцій) получилъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ. Для производства баллотировки вмѣсто Члена Правленія—Спартанскаго, какъ лица заинтересованнаго, былъ избранъ на это только засѣданіе Учитель Зарницкій (о немъ см. ниже), а вмѣсто другаго Члена—Прот. Бриллиантова (о немъ см. ниже), сынъ котораго (Діонисій Бр—въ: о немъ см. ниже) конкурировалъ со Спартанскимъ, былъ избранъ опять на это-же только засѣданіе свящ. Алексѣй Веселовскій (см. „списки“ „учениковъ“: 25-й курсъ, вып. 1859 г., № 10). Спартанскій утвержденъ въ должности Учителя Чистописанія 2-го Окт. 1884 г.

Кромѣ того, Спартанскій преподавалъ въ Дух. Училищѣ временно русскій и церковно-славянскій яз. во 2 и 3 классахъ по уходѣ съ Учительской службы И. П. Тихомирова (поступившаго въ СПб. Д. Академію; о немъ см. ниже), съ вознагражденіемъ изъ оставшагося неврасходованнымъ жалованья послѣдняго.

Официально было возложено на него это преподаваніе лишь 10 Ноября 1882 г., т. е., послѣ поступленія Тихомирова въ Академію, а фактически онъ преподавалъ уже съ 1 Октября (въ отсутствіи Учителя). Исполнялъ эту должность по 16 Юня 1883 г.

Помимо Дух. Училища, онъ преподавалъ еще въ мѣстной Женской Прогимназіи и именно—русскій языкъ съ 4 Сентября 1875 г., въ каковой должности былъ утвержденъ 1-го Октября 1875 г. Попечителемъ СПб. Учебнаго Округа послѣ того, какъ 12 Сентября 1875 г. Митрополитъ Исидоръ дозволилъ это впродѣ до усмотрѣнія (давать здѣсь 7 недѣльныхъ уроковъ). Преподавалъ по 1903 г. Авг. 1.

18 Декабря 1881 г. получилъ отъ Городской Думы благодарность съ выдачею 25 р. за полезный и усердный трудъ по преподаванію русскаго языка въ двухъ старшихъ классахъ Прогимназіи. А 8 Юля 1885 г. Спартанскій письменно заявилъ Смотрителю Д. Училища, что Попечительскій Совѣтъ Вѣлззерской Прогимназіи выразилъ ему благодарность за 9-лѣтнее преподаваніе и опредѣлили довести объ этомъ до свѣдѣнія Попечителя СПб. Учебнаго Округа и ходатайствовать о наградѣ. Совѣтъ Прогимназіи, какъ видно изъ архивныхъ документовъ, выразилъ Спартанскому благодарность за преподаваніе русскаго языка 19 Августа 1884 г. (когда, дѣйствительно, почти уже истекъ 9-лѣтній періодъ его преподавательской въ Прогимназіи службы). А 21 Декабря 1886 г. вторично благодарилъ его за 11-лѣтнюю педагогическую дѣятельность при Прогимназіи. Черезъ два года: 19 Декабря 1888 г., по постановленію Городской Думы, ему была назначена награда въ 50 р. за преподавательскую службу при Прогимназіи-же.

Столь постоянное поощреніе служебной дѣятельности Спартанскаго въ мѣстной Женской Прогимназіи весьма характерно и краснорѣчиво (но, тѣмъ не менѣе, ему все-же пришлось покинуть Прогимназическую службу въ послѣдніе годы жизни „по невозможности совмѣстить уроки въ Прогимназіи съ уроками въ Д. Училищѣ“,—невозможности, не заявлявшей о себѣ больше четверти вѣка и вдругъ совершенно неожиданно для Н. П.—ча откуда-то

явившейся... и больно отозвавшейся въ его сердцѣ... Не помогли ему и блестящіе успѣхи его преподавательской здѣсь дѣятельности)...

Но, если такъ аттестовали Николая П—ча за его службу въ Прогимназіи, то за преподавательскую дѣятельность въ Дух. Уч. его въ различное время аттестовали, пожалуй, еще лучше.

Такъ, первая, бывшая при немъ, ревизія Училища отъ 1882 г. (о ней см. ниже) отзывалась о Спартанскомъ, что онъ— „лучшій изъ Наставниковъ этого Училища“.

Слѣдующая ревизія (отъ 1887 г.), о которой рѣчь будетъ послѣ, представила Спартанскаго „вниманію Преосвященнаго“ Новгородскаго викарія „съ весьма одобрительной стороны“. Последній 23 Октября 1887 г. положилъ резолюцію: представить Спартанскаго „къ награждѣ“. 26 Октября Митрополитъ Исидоръ написалъ съ своей стороны: „исполнить“. Отъ 26 Октября было преподано Спартанскому „Архипастырское благословеніе“.

Дальнѣйшая ревизія—отъ 1888 г. (о ней см. ниже) отзывалась о Спартанскомъ такъ: въ 1882 г. онъ былъ аттестованъ— „какъ лучшій“ Наставникъ. „Таковъ и нынѣ“. „Отлично знаетъ“ свой предметъ, т. е., греческій языкъ. „Опытный“; ему извѣстны „прекрасные дидактическіе приемы“. Преподаетъ „живо, энергично,—вполнѣ владѣетъ классомъ“. „Требователенъ“. Ученики его оказываютъ „наилучшіе успѣхи“. Обнаруживаетъ „рѣдкое усердіе и вниманіе къ письменнымъ работамъ“ (въ послѣднихъ на-лицо „чистота и опрятность“,—„не то, что у другихъ“). У него „всѣ учатся“. Да и „нельзя не учиться. Весь классъ работаетъ и спѣшитъ показать“ свои „знанія“. Ревизоръ ходатайствовалъ о „поощреніи“ Спартанскаго, „о „наградѣ“.

Какъ Учитель Чистописанія, Спартанскій, по отзыву той же ревизіи, велъ дѣло „правильно и съ успѣхомъ“. Ученики пишутъ „чисто, четко, красиво“. „Другіе Учителя, къ сожалѣнію, не обращаютъ вниманія на каллиграфію“.

Духовно-Учебный Комитетъ опредѣлилъ, согласно отчету этой ревизіи, представить „Спартанскаго къ награждѣ“ (8 Юня 1888 г.: Журн. Уч. Комит.).

Затѣмъ, по отчету ревизіи отъ 1893 г. (о ней рѣчь будетъ послѣ), Спартанскій аттестуется—какъ „способнѣйшій и полезнѣйшій Наставникъ“, преподававшій „живо, „возбуждавшій само-дѣятельность“...

Ревизія 1900 г. (см. о ней ниже) „съ особеннымъ одобреніемъ“ отзывалась, между прочимъ, и о Спартанскомъ...

Не ясно-ли изъ вышесказаннаго, что въ лицѣ Спартанскаго Училища владѣло выдающимся, блестящимъ Учителемъ, поистинѣ рѣдкимъ? Къ сказанному уже совершенно излишне что-либо и прибавлять.

Но дѣятельность его не ограничивалась вышесказаннымъ.

а) Онъ несъ обязанности Члена Училищнаго Правленія. аа) 27 Августа 1876 г. на выборахъ получилъ всѣ 4 наличныхъ избирательныхъ голоса и затѣмъ былъ утвержденъ Митрополитомъ Исидоромъ въ должности Члена Правленія и Дѣлопроизводителя—3 Сентября. Оставался въ этой должности по 12 Дек. 1887 г.—по однимъ архивнымъ даннымъ (дѣло въ томъ, что, какъ извѣстно, 12 Декабря былъ избранъ на его мѣсто В. Новиковъ, о которомъ см. ниже и до выбора котораго Н. П—чь былъ Членомъ), а по другимъ—по 5 Декабря 1887 г. (когда, вѣроятно, онъ былъ уволенъ отъ должности Члена, послѣ чего только и могли быть произведены выборы новаго). бб) Исполнялъ должность Члена Правленія и Дѣлопроизводителя съ 3 Юля по 15 Августа 1894 г. вв) Исправлялъ ту же должность съ 27 Юня 1895 г. по 15 Августа того же года. гг) Исполнялъ тѣ же обязанности съ 29 Юня 1896 г. по 16 Августа 1896-же года. Другими словами: пользовались Николаемъ Павловичемъ, какъ остававшимся обычно въ Вѣлозерскѣ въ лѣтніе каникулы и какъ будто не нуждавшимся, при его усиленныхъ педагогическихъ занятіяхъ, въ отдыхѣ... Онъ, впрочемъ, безропотно соглашался... и это послѣ того, какъ, прослуживши съ честью въ должности штатнаго Члена Правленія больше 11 лѣтъ, былъ отстраненъ, согласно отзыву ревизора (въ 1887 г.), и потому только, что не получалъ академическаго образованія (былъ замѣненъ, правда, академикомъ, но менѣе его достойнымъ по способностямъ, о чемъ

рѣчь будетъ ниже), при чемъ обидно было забыто, что не академическое, а семинарское лишь образованіе не мѣшало ему быть „лучшимъ“ Наставникомъ Училища!..

б) Исправлялъ должность Помощника Смотрителя Училища: аа) съ 15 Юня 1898 г. по 15 Августа; бб) по журналу Училищнаго Правленія отъ 14 Юня 1903 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, съ 20 Юня 1903 г. по 5 Августа.

в) Участвовалъ въ Комиссіи по пересмотру и приведенію въ порядокъ книгъ и каталоговъ Училищныхъ Библиотекъ: ученической и фундаментальной (см. журналъ Правленія Училищнаго отъ 15 Марта 1883 г.). Въ 1895 г. 15 Декабря—1899 г. 13 Юня (по постановленію Училищнаго Правленія отъ 15 Декабря 1895 г. за № 40, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ) участвовалъ въ Комиссіи по разборкѣ и приведенію въ порядокъ Училищнаго Архива и фундаментальной Библиотеки.

г) Военный слѣдователь по VI участку С.-Петербургскаго военнаго Округа приглашалъ Спартанскаго на 20 Ноября 1895 г., какъ специалиста по каллиграфіи (по должности Учителя Чистописанія) въ гостиницу „Золотой Якорь“ для производства экспертизы. И снова: на 28-е Мая 1902 г. Спартанскій былъ вытребованъ въ Череповецкій Окружной Судъ въ качествѣ эксперта же (какъ Учитель Чистописанія), посему и былъ уволенъ изъ Училища срокомъ отъ 25 Мая по 1-е Юня.

д) Наконецъ, Николай Павловичъ въ 1904 г. состоялъ еще Экономомъ при ученическомъ общежитіи. *О. И. Граціановъ* (о немъ рѣчь будетъ ниже) просилъ освободить его отъ экономской должности съ 1 Января 1904 г. Училищное Правленіе журналомъ отъ 3 Января 1904 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, и назначило съ 1 Января 1904 г. временно исполняющимъ обязанности Эконома, до назначенія особаго лица, Н. П. Спартанскаго, какъ человѣка опытнаго въ веденіи хозяйства. Н. П.—чѣ, состоя исполняющимъ обязанности Эконома, долженъ былъ являться въ Училище по экономическимъ дѣламъ изъ города, такъ какъ со своею семьей жилъ на частной квартирѣ (въ извѣстномъ разстояніи отъ земляного городского вала,

внутри котораго находится нынѣ Бѣлозерское Дух. Училище). Какъ Экономъ, Н. П.—чѣ получалъ 200 р. въ годъ, т. е., по 16 р. 66 к. ежемѣсячно (на Декабрь падало нѣсколько больше: 16 р. 74 к.). Но на этой должности Н. П.—чѣ состоялъ меньше года, такъ какъ 21 Ноября 1904 г. скончался. Столь хлопотливую должность пришлось занять Николаю П.—чу, очевидно, подъ вліяніемъ настоятельной матеріальной нужды, естественной при его многочисленной семьѣ и необеспеченности. И когда только находилъ время этотъ неутомимый подвижникъ, работавшій до послѣдняго смертнаго часа непрерывно и неустанно?! Но долженъ былъ находить... и находилъ.

О жалованьѣ его мы выше уже имѣли случая упомянуть: за преподаваніе Русск. яз. онъ получалъ 420 р., а за преподаваніе греческаго потомъ 540 р. Однакожъ, впоследствии это жалованье уменьшилось до 480 р. (см., напр., „Дѣла“ Бѣл. Д. Уч. за 1880 г., за 1883 г...). Въ 1892 г. онъ получалъ (по архивнымъ даннымъ): 490 р. (за преподаваніе греческаго языка), 100 р. (за преподаваніе Чистописанія), 144 р. въ Прогимназіи,— всего, слѣдовательно, 734 р. Въ 1895 г. 7 Ноября сдѣлавшись „Старшимъ“ Учителемъ въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ, онъ сталъ получать больше (въ виду прибавки за старшинство),— всего—903 р. 60 к. Послѣ, какъ было говорено, онъ еще получалъ за исправленіе должности Эконома въ Училищномъ общежитіи по 16 р. 66 к. ежемѣсячно... Отовсюду собиралъ понемногу, расточая на это все свои силы, пока онъ не истощился и не отказался ему служить окончательно...

Но,—само собою разумѣется,—получаемыхъ Н. Павловичемъ денегъ не хватало на удовлетвореніе даже и насущныхъ его потребностей,—и чѣмъ дальше шло время, а съ тѣмъ вмѣстѣ чѣмъ болѣе увеличивалась его семья и чѣмъ болѣе дорожала жизнь, тѣмъ больше и больше ощущалъ онъ и матеріальную нужду... Приходилось всячески изворачиваться.

а) Въ поискахъ за средствами вспомнилъ онъ уже чрезъ нѣсколько лѣтъ своей Училищной службы, что въ свое время не получилъ ни прогоновъ отъ Новгорода до Бѣлозерска, ни денегъ на пер-

воначальное обзаведеніе. Теперь попросить у Высшаго Начальства тѣхъ и другихъ. 13 Мая 1878 г. ему были даны: 31 р. 90 к. прогонныхъ денегъ и 28 р. 58 к. на первоначальное обзаведеніе. б) 16 Сентября 1882 г. Спартанскій заявилъ въ Учл. Правленіе, что дѣломъ въ Череповецкомъ уѣздѣ его обокрали болѣе, чѣмъ на 150 р. Да и вообще онъ „мало обезпеченъ“, а между тѣмъ „все вздорожало“ (Спартанскій приводитъ въ доказательство этого примѣры). Посему онъ просилъ Правленіе ходатайствовать о назначеніи ему единовременнаго пособія. 17 Декабря 1882 г. ему и было дано единовременно 200 р. в) 14—20 Мая 1886 г. Св. Синодъ назначилъ ему пособіе въ 125 р. г) Въ 1890 г. Н. П.—чѣ снова просилъ о пособіи, указывая на то, что у него 10 человѣкъ дѣтей. Посему 16 Юня было снова назначено ему, а 25 Юня Хозяйственнымъ Управленіемъ отослано 250 р. въ качествѣ единовременнаго пособія. д) Въ 1892 г. Н. П.—чѣ представилъ расчетъ своихъ расходовъ, какіе долженъ былъ нести „на худой конецъ“. Итогъ ихъ получался внушительный: 860 р. 72 к. (все, что можно было исключить, и было исключено). А между тѣмъ всѣ его денежныя ресурсы равнялись лишь 734 р. (ср. выше). Откуда было взять недостававшіе 126 р. 72 к.? Посему онъ вынуждался опять просить о пособіи. 12 Марта 1892 г. ходатайствовали предъ Митрополитомъ Исидоромъ объ отпускѣ Спартанскому пособія въ размѣрѣ 490 р., т. е., годового жалованья. Но Митрополитъ отвѣтилъ, что черезъ годъ дочь Спартанскаго („когда ей исполнятся года“) можетъ быть принята въ „Званку“ (на Волховѣ, гдѣ имѣется Епархіальное Женское Училище—низшіе классы, а высшіе—въ Новгородскомъ Деревянницкомъ монастырѣ) на казенное содержаніе. е) 3 Января 1894 г. Спартанскій представилъ новый расчетъ своихъ неотложныхъ расходовъ въ годъ, на каковыя—де должно потребоваться 934 р. Ихъ у него нѣтъ. Посему опять ходатайствовалъ о пособіи. ж) 1 Января 1895 г. снова просилъ о пособіи—же, говоря, что теперь ему требуется въ годъ на самыя насущныя нужды уже, по крайней мѣрѣ, 960 р. (у него 10 человѣкъ дѣтей). Оберъ-Прокуроръ назначилъ 16 Февраля, а Хозяйственное Управленіе

извѣстило отъ 27 Февраля 1895 г. о состоявшемся назначеніи ему 200 р. з) Въ 1900 г. 10 Января Н. П.—чѣ просилъ выдать ему въ качествѣ пособія годовой окладъ жалованья. 16 Февраля 1900 г. ему и было дано 150 р. и т. д. (2 Января 1904 г. просилъ пособія въ 500 р.; дано 5 Февраля 100 р.).

Жутко слѣдить за этими непрерывными, вынужденными, написанными слезами несконднаго горя и нужды, просьбами о пособіяхъ и пособіяхъ... Безспорно, Н. П.—чѣ крайне стѣснялся постоянно надѣлать Высшему Начальству своими прошеніями. Онъ сознавалъ, что не можетъ-же послѣднее постоянно удовлетворять его... Но что-жъ ему было дѣлать? Куда больше обратиться? И онъ „толкалъ“... Дверь перѣдко и пріотворялась, благодаря чему получалась возможность не умереть съ голоду и не остаться раздѣтымъ, безъ обуви...

Посему Николай Павловичъ еще 28 Сентября 1882 г. просилъ у Правленія Училищнаго копію съ его послужнаго списка, чтобы представить ее въ Правленіе Боровичскаго Духовнаго Училища, куда онъ намѣренъ былъ переправиться на каюдру греческаго языка и гдѣ, очевидно,—по его, по крайней мѣрѣ, соображеніямъ,—могъ устроиться лучше, по сравненію съ положеніемъ въ Бѣлозерскѣ.

Въ 1894 г. просился на должность Помощника Инспектора въ Новгородскую Дух. Семинарію. Но ему отвѣтили, что, во первыхъ, въ послѣдней вѣтъ вакансіи, о которой онъ просилъ,—что, во вторыхъ, еслибъ и была, то ее заняло—бы по обычаю лицо съ академическимъ образованіемъ, и что, въ третьихъ, жить въ монастырѣ (Антонія Римлянина, гдѣ Семинарія помѣщается) семейному было-бы все равно вельзя.

Такимъ образомъ, по счастью для Училища Бѣлозерскаго, послѣднее не лишилось ни въ тотъ, ни въ другой разъ своего прекраснаго Учителя, который и остался здѣсь до самой своей смерти, украшая собою Бѣлозерскую Дух. школу свыше 30 лѣтъ.

Само собою понятно, что Н. П.—чѣ въ свое время получилъ возможные въ его положеніи чины: а) Коллежскаго Секретаря 28 Ноября 1879 г. (со старшинствомъ съ 24 Октября 1876 г.),

б) Титулярнаго Совѣтника 3 Сент. 1880 г. (со старшинствомъ съ 24 Октября 1879 г.), в) Коллежскаго Ассессора 1 Декабря 1882 г. (со старшинствомъ съ 24 Октября 1882 г.) (Указъ Сивата объ этомъ—отъ 10 Марта 1883 г.), г) Надворнаго Совѣтника 10 Декабря 1886 г. (со старшинствомъ съ 24 Октября 1886 г.).

Получилъ Николай П—чъ и нѣкоторые ордена: а) 18 Марта 1883 г. Училищное Правленіе, по предложенію Смотрителя, представило его къ ордену Станислава 3-й степени за неутомимую и полезную службу въ теченіе 9 лѣтъ,—за прекрасную преподавательскую дѣятельность, отмѣченную и ревизоромъ Зинченко (въ 1882 г.), о чемъ см. выше. А 15 Мая 1883 г. онъ и былъ удостоенъ этого ордена. б) 16 Юня 1889 г. онъ получилъ орденъ св. Анны 3-й—же степени. в) 1 Января 1893 г., по представленію Женской прогимназіи, пожалованъ орденомъ Станислава 2-й степени. г) 6 Мая 1901 г. награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени...

Много, разносторонне и самоотверженно поработалъ Н. П—чъ, но и его богатырскій организмъ не выдержалъ: непрерывные труды, заботы, огорченія... надорвали его сердце, которое, наконецъ, отказалось ему служить. Во время всенощной 20 Ноября 1904 г. Н. П—чъ, по словамъ его сына, „почувствовалъ себя очень плохо“, но отдохнулъ, оправился..., пришелъ домой и даже сталъ писать здѣсь письмо „старшей дочери“. Однако, не докончилъ уже... Въ 11-мъ часу вечера долженъ былъ лечь въ постель, „съ которой“ потомъ и „не поднимался“. Приглашена была на помощь медицина, которой, правда, удалось вѣсколько возстановить упавшую дѣятельность его сердца, такъ что къ утру больному „стало лучше“, но для него было ясно, что конецъ близокъ. Благословивъ семью и давъ ей совѣты, онъ прожилъ до полудня 21 числа и скончался, оплакиваемый и семьей, и всѣми его знавшими. Погребенъ былъ 24 Ноября на городскомъ Спасогорскомъ кладбищѣ при стеченіи многочисленной толпы народа.

Честнаго труженика не на что было-бы и похоронить, если-бы, съ разрѣшенія Архіеп. Гурія (телеграммой отъ 21 Ноября) не вы-

дали семьѣ почившаго 100 р. Правленіе отъ 22 Ноября 1904 г. ходатайствовало объ единовременномъ пособіи семьѣ Н. П—ча въ размѣрѣ 500 р. Послѣ (3 Февраля 1905 г.) ей назначено было единовременное пособіе въ 250 р. (упомянутые 100 р. вошли въ эту сумму и выдано было только 150 р.) и затѣмъ назначена пенсія въ размѣрѣ 35 р. въ мѣсяць (420 р. въ годъ: вдовѣ 210 р. и 6 дѣтямъ 210 р. съ 21 Ноября 1904 г.; назначена 14 Января 1905 г.), давшая возможность кое какъ существовать.

Преподавательская дѣятельность была истиннымъ призваніемъ Н. П—ча, ради нея отказывавшагося не разъ поступать на богатые священническія мѣста, ему предлагавшіяся. Любовью къ дѣлу и объясняются тѣ похвальные о Н. П—чѣ официальные отзывы, какіе были отмѣчены выше. Эту-же любовь констатируютъ и его ученики, изъ которыхъ всякій имѣлъ возможность прекрасно знать греческій языкъ, если только хотѣлъ слушать живыя, горячія, толковыя объясненія своего Учителя (ср. отзывъ о немъ о. Щукина выше: въ § 62). На любовь Учителя къ дѣлу и къ ученикамъ послѣдніе отвѣчали тѣмъ-же чувствомъ. Но слухи объ уничтоженіи греческаго языка въ Д. Училищахъ дурно вліяли на школяровъ въ послѣдніе годы, что сильно разстраивало Н. П—ча. Слухи объ удаленіи изъ Училищъ Учителей—семинаристовъ и о замѣнѣ ихъ академистами усугубляли сердечную боль этого беззащитнаго труженика. Въ результатѣ онъ сдѣлался „вспыльчивымъ, придирчивымъ“, раздражительнымъ. А тутъ еще оставленіе имъ Прогимназіи..., смерть маленькаго сына, „нежеланье учиться“ другого... Все это переполняло чашу горя и невзгодъ...

Какъ Экономъ Училищный, Н. П—чъ былъ свободенъ „и отъ тѣни подозрѣній“, скорѣе готовый пожертвовать для школяровъ и своею послѣднею копѣйкою.

Надѣленный многочисленной семьей (у него было „12 человекъ“—дѣтей), Н. П—чъ всецѣло ей былъ преданъ и ею только жилъ, заботясь о религіозно-нравственномъ воспитаніи своихъ дѣтей, обучая ихъ и пр., отъ учившихся изъ нихъ въ Дух. Учи-

лишь требуя, чтобы они не заставляли его краснеть и служили, наоборот, примѣромъ для другихъ.

Съ своей стороны, ради своей семьи онъ готовъ былъ на всякія жертвы: не только давалъ частные уроки въ городѣ, но даже переписывалъ за плату бумаги,—даже рано утромъ, когда семья его еще спала, ходилъ на рынокъ за провизіей...

Самъ сирота (когда учился въ Дух. Училищѣ, умерла его мать, а когда—въ Семинаріи, умеръ и отецъ)—Н. П.—чѣ оставилъ и послѣ себя немало сиротъ, понемногу, однако, вставшихъ на ноги или встающихъ... при помощи Божіей и—добрыхъ людей.

Дай Богъ, чтобы удары, не перестававшіе сыпаться на эту семью и по смерти Н. П.—ча (напр., 21-лѣтній сынъ его, ѣхавшій учиться въ Одессу, былъ раздавленъ поѣздомъ), наконецъ, смѣнились явленіями совершенно противоположными <sup>1)</sup>...

## § 68.

Василій Ивановичъ Веселовскій—Учитель (1874—1875 г.г.).

По его словамъ, въ Декабрѣ 1908 г. ему было 59 лѣтъ (слѣдовательно, родился онъ въ 1849 г.). Отецъ былъ дьячкомъ Вѣлозерской градской Успенской церкви и рано умеръ. Мать—вдова (Елизавета Петровна Весел—я) жила въ своемъ домикѣ на углу Воскресенской и Старой „Аоонасовской“ улицѣ „въ горѣ“ (у ней впервые квартировалъ въ свое время и авторъ настоящей книги; была очень строгая и суровая квартирная хозяйка, о которой онъ и доселѣ вспоминаетъ съ нѣкоторымъ невольнымъ страхомъ). Умерла не такъ давно.

В. Ив—чѣ учился въ Вѣлозерскомъ Дух. Училищѣ, которое

<sup>1)</sup> О Н. П. Спартанскомъ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Д. Учил. за 1874—1904 г. г. и отчасти друг. См. а) письмо А. К. Борисова (отъ 1908 г.) объ экономической дѣятельности Н. П.—ча, б) рукописныя воспоминанія (отъ 13 Декабря 1908 г.) о немъ его сына П. Н. Спартанскаго, в) воспомин. о А. И. Шуклина (см. выше: § 62)... См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящей §-а,—также „Дѣла“ Кирилл. Д. Учил. и Н. Д. Сем. за время обученія его тамъ и здѣсь, а также за время надзирательства въ Семинаріи.—Дѣла Вѣлоз. женской Прогимназіи (имѣль Гимназіи)...

окончилъ въ 1867 г. въ 1 разр. подъ № 8 (курсъ 20-й) изъ общаго числа 28 человѣкъ, изъ которыхъ 23 были удостоены перевода въ Н. Д. Семинарію.

Въ Новг. Д. Семинаріи, куда потомъ поступилъ, полного курса не прошелъ, „окончивъ“ лишь только „курсъ общеобразовательныхъ наукъ“ Семинарскихъ (въ 1872 г. 21 Авг.).

Веселовскій занималъ должности: Секретаря Съѣзда Мирныхъ Судей въ Вѣлозерскѣ и потомъ—Помощника Учителя Вѣлозерскаго Приходскаго Училища (съ послѣднею должностію онъ потомъ и совмѣщалъ свое учительство въ Вѣлоз. Дух. Училищѣ).

Еще 12—13 Мая 1873 г. онъ далъ пробные уроки въ Вѣлозерскомъ Д. Училищѣ, пожелавъ занять (послѣ П. Н. Волоцкого) должность Учителя Пѣнія. На произведенной баллотировкѣ получился удовлетворительный для него результатъ: получилъ В. Ив—чѣ три избирательныхъ шара и одинъ только неизбирательный. Посему онъ былъ признанъ достойнымъ занять мѣсто, но его конкурентъ П. Л. Верезинъ (§ 51) былъ предпочтенъ ему, какъ получившій всѣ 5 избирательныхъ голоса.

Въ 1874 г. таже должность снова освободилась въ Дух. Училищѣ, за избраніемъ Верезина на должность Помощника Смотрителя. В. Ив—чѣ снова заявилъ о своемъ желаніи занять ее, и 2 Августа 1874 г. былъ избранъ, не подвергаясь новому испытанію, какъ лицо, уже извѣстное Училищному Правленію.

Но 1 Августа 1875 г. былъ переѣзденъ на службу въ Боровичское Приходское Училище, почему и заявилъ въ Правленію Дух. Училища, что не можетъ больше преподавать въ послѣднемъ Пѣніи, и просилъ его уволить, давъ свидѣтельство о прохожденіи имъ здѣсь Учительской должности. 2 Августа Правленіемъ было рѣшено: Веселовскаго уволить и объ освободившейся вакансіи напечатать въ „Новгор. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Въ настоящее время Вес—я занимаетъ должность Младшаго Ревизора при Департаментѣ Военной Отчетности Государственнаго Контроля, съ откомандированіемъ въ Кронштадтъ для фактической повѣрки оборота портовъ и приѣма матеріаловъ, при-

пасовъ и вещей Морского Вѣдомства. Имѣеть чинъ Коллежскаго Совѣтника. 2 Апрѣля 1906 г. получилъ орденъ Станислава 2-й степени. Имѣеть званіе Почетнаго гражданина г. Бѣлозерска <sup>1)</sup>).

## § 69.

Василій Алексѣевичъ Троицкій—Учитель (1876—1877 г. г.).

В. Ал—чъ былъ „сынъ дьячка Валдайскаго Троицкаго Собора“, какъ это видно изъ его Семинарскаго Аттестата. Родился, вѣроятно, въ 1849 г., такъ какъ, по архивнымъ даннымъ, ему было въ 1874 г. 25 лѣтъ, а въ 1877 г.—28 лѣтъ отъ роду.

Въ 1859 г. поступилъ въ Боровичск. Д. Учил. Сначала былъ слабъ физически и учился плохо, такъ что одно время подлежалъ „исключенію въ епарх. вѣдомство“. Потомъ его успѣхи улучшились (аттестованъ „очень поряд. способностей и прилежанія и весьма хорош. поведенія“). Подъ конецъ учился уже оч. хорошо и окончилъ курсъ подъ № 4 (отличался „кротостью характера, благоговѣніемъ къ святымъ и ревностью къ ученію“) въ 1867 г. (обучался „весьма хорошо, при отлично хорошемъ поведеніи, очень хорошихъ способностяхъ и весьма усердномъ прилежаніи“ и назначенъ былъ къ поступленію въ Новг. Д. С.).

Въ Новгор. Д. Семинаріи учился въ теченіе 1867—1874 г. г. Въ его Аттестатѣ имѣются отмѣтки: „отлично“ (по „Основному Богословію, Догматическому, Русской Церковной Исторіи, Педагогикѣ и Дидактикѣ и французскому языку“), „хорошо“ (по „Алгебрѣ и Геометріи“, также—„Гимнастикѣ“), „очень хорошо“ (по остальнымъ предметамъ Семинарскаго курса). Семинарскій курсъ онъ окончилъ въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента. Въ спискѣ

<sup>1)</sup> О В. И. Веселовскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1873—1875 г. г. и за друг. (напр., за годы его обученія въ Учил.), „Дѣла“ Н. Д. Семинаріи (за годы обученія здѣсь). См. его письмо отъ 4 Дек. 1908 г. о себѣ и братьяхъ; см. письма о. А. М. Вѣляева (отъ 5 Дек. 1908 г. и отъ 20 Дек. 1908 г.). См. также „Вѣдомость о Церкви Успенія Пресв. Богородицы въ г. Бѣлозерскъ за 1898 г.“ (доставлена была о. А. М. Вѣляевымъ)... и пр. („Дѣла“ Бѣлоз. Прих. Училища гражданскаго и др.: см. въ текстѣ §-а о мѣстахъ служенія Весел-го, гдѣ имѣются соответствующія о немъ данныя).

стоитъ подъ № 6 изъ общаго числа 28-и человекъ („Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г., № 9, стр. 602—603).

Исправляющій должность Директора Народныхъ Училищъ Новгородской губерніи,—съ утвержденія Попечителя Спбуржскаго Учебнаго Округа,—опредѣлили Троицкаго Учителемъ 2-го класса Нелазскаго двухкласснаго сельскаго Училища, Череповецкаго уѣзда, Новгородской губерніи, 1874 г. 11 Сентября, т. е., вскорѣ-же по окончаніи Васильемъ Ал—мъ Семинарскаго курса.

Затѣмъ послѣ пробныхъ уроковъ былъ выбаллотированъ 12 Ноября 1876 г. на должность Учителя русскаго яз. въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ, получивъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ. А 18 Ноября былъ утвержденъ въ этой должности Высшею Властію.

24 Марта 1877 г. получилъ третное не въ зачетъ жалованья въ размѣрѣ 140 р.

Его жалованье было: 420 р.

Но уже отъ 1 Сентября 1877 г. писалъ прошеніе въ Бѣлозерское Училищное Правленіе слѣдующаго содержанія: „я“, говорилъ онъ въ прошеніи, „выдержалъ экзаменъ при Спб. Университетѣ и заручился согласіемъ Университетскаго Начальства“, что буду принять „въ число студентовъ“; посему и прошу „уволить“ отъ Училищной службы и „отсрочить уплату“ полученнаго „не въ зачетъ третнаго жалованья“ (140 р.) „до окончанія курса“ въ Университетѣ. Но 20 Сентября 1877 г. Митрополитъ Исидоръ положилъ на дѣлѣ Троицкаго резолюцію: „уволить, если сполна возвратитъ полученное имъ третное жалованье“. Его жена внесла послѣднее, и онъ былъ уволенъ отъ Училищной службы 1-го Октября.

Однако, Троицкій вмѣсто Университета скоро оказался въ другомъ мѣстѣ. На одномъ Училищномъ журналѣ имѣется резолюція Новгородскаго викарнаго Епископа (Варсонофія) отъ 24 Февраля 1878 г. такого рода: „Василій Троицкій опредѣленъ во священника къ Чудской церкви, Череповецкаго уѣзда“. Какъ это случилось? Почему его желаніе учиться въ Университетѣ не осуществилось?... Затѣмъ въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1878 г. есть письмо

о. Троицкаго Смотрителю (Никол—у) отъ 8 Сентября этого года (1878-го). Подъ письмомъ онъ называетъ себя уже „священникомъ Череповецкаго Собора“. Тоже видно и изъ „Дѣлъ“ за 1900 г.

Дальнѣйшая его судьба уже не интересна.

Я лично хорошо помню его. Будучи ученикомъ 6-го класса Семинаріи, онъ надзиралъ за поведеніемъ насъ—учениковъ 1-го класса, обитавшихъ въ каменномъ, такъ называвшемся „казенномъ“, корпусѣ („казенщинѣ“) и жилъ съ нами въ номерахъ. Спокойный, никогда не раздражавшійся, молчаливый, не доносившій на учениковъ Инспектору...—онъ оставлялъ насъ какъ-то въ сторонѣ и потому мало стѣснялъ вообще, занимаясь своими дѣлами. Его надзирательство для насъ было нисколько не обременительно. Видъ у него былъ всегда чистенькій, пожалуй—взящный... Даже когда однажды (отлично помню: вечеромъ 6 Декабря 1873 г. послѣ ужина) мы устроили генеральную битву между собою „на подушкахъ“ (въ его, разумѣется, отсутствіе),—подняли страшный шумъ и перепортили оружіе, т. е. злополучныя подушки, изъ которыхъ перья летѣли во все стороны,—онъ не потерялъ своего обычнаго спокойствія, съ какимъ послѣ,—по приказанію Инспектора (незабвеннаго Павла Романовича Абрамовича),—разыскивалъ виновныхъ и, конечно, постарался не разыскать ихъ... Съ хорошимъ чувствомъ вспоминаю его <sup>1)</sup>...

#### § 70.

Илья Павловичъ Тихомировъ—Учитель (1877—1882 г. г.).

Илья Павловичъ—„сынъ дьячка“ Куйскаго погоста, Бѣлоз. уѣзда, и родился, вѣроятно, въ 1855 г., такъ какъ, по архивнымъ даннымъ, ему было 23 г. отъ роду въ 1878 г.

Въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ онъ окончилъ курсъ въ 1871 г.

<sup>1)</sup> О В. А. Троицкомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1876—1877 г. г. и отчасти за нѣмѣ годы: 1878 г., 1900 г. См. и другія данныя, напр. цитов. въ текстъ настоящаго §-а... (также „Дѣла“ Боровичск. Д. Учил. и Новгород. Д. Сем. за время его обученія здѣсь и тамъ...)... сообщеніе А. В. Таирова отъ 12 Дек. 1908 г....

(въ составѣ 31-го выпуска) въ 1 разр. подъ № 4 изъ общаго числа 17-и человѣкъ.

Въ 1871—1877 г. г. обучался въ Новгородской Духовной Семинаріи и окончилъ ее въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента подъ № 14 изъ общаго числа 38-и человѣкъ („Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 603—604).

Послѣ трехъ пробныхъ уроковъ, данныхъ въ Ноябрь 1877 г., Училищнымъ Правленіемъ былъ избранъ (22 Ноября этого года) на должность Учителя русскаго языка въ Бѣлозерск. Дух. Учил. (получивъ все 5 избирательныхъ шаровъ), и утвержденъ Митрополитомъ Исидоромъ 1 Декабря 1877 г.

Получалъ жалованья—420 р.

28 Августа 1880 г. Митрополитъ Исидоръ дозволилъ ему преподавать русскій яз. въ мѣстной Женской Прогимназіи (давать 8 недѣльныхъ уроковъ).

Но здѣсь случилась съ Ильею П.—мъ неприятная исторія. Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта Бѣлозерской Женской Прогимназіи Васильевъ (не пользовавшійся симпатіями окружающихъ) отъ 9 Сентября 1881 г. прислалъ въ Дух. Училище слѣдующую бумагу: отъ „2 Сентября Попечитель С.-Петербургскаго Учебнаго Округа увѣдомилъ меня, что, согласно моему представленію отъ 12 Юля, онъ уволилъ Тихомирова отъ преподаванія въ Прогимназіи“. Тихомировъ обратился въ Правленіе Бѣлозер. Д. Училища съ просьбой: „истребовать“ отъ Васильева объясненій о „причинахъ“, вызвавшихъ его—Тихомирова—увольненіе, которое, само собою понятно, бросаетъ на него „тѣнь“... Объясненія были затребованы, но безуспѣшно. 10 Сентября Васильевъ прислалъ отвѣтъ, но разъясненій не далъ, прибѣгая къ софистическимъ уловкамъ и отговоркамъ: „я“-де „считаю себя даже не въ правѣ исполнить требованіе Правленія“. Что значило это, понятно безъ комментаріевъ. Ясно было, что И. П.—чь пострадалъ невинно, лишь по „представленію“ Васильева, у котораго не хватило духу ознакомиться съ содержаніемъ представленія пострадавшаго лица! Хороши были порядки въ Прогимназіи уже въ 1881 г.! Убѣждены, что теперь тамъ дѣло идетъ совершенно



иначе, и не увольняютъ подобнымъ образомъ исполнительныхъ и серьезныхъ Учителей...

17 Марта 1882 г. И. П.—чѣ былъ удостоенъ чина Коллежскаго Секретаря (со старшинствомъ съ 1 Декабря 1877 г.), а 9 Сентября тогоже 1882 г.—чина Титулярнаго Совѣтника.

Въ 1882 онъ получалъ въ Училищѣ уже 460 р. жалованья.

Но скромная Училищная служба не удовлетворяла его. Онъ задумалъ ѣхать въ С.-Петербургскую Дух. Академію, о чемъ, помню, сообщалъ мнѣ еще лѣтомъ 1880 г. Посему, подготовившись къ экзаменамъ, онъ подалъ 1 Сентября 1882 г. въ Училищное Правленіе прошеніе объ исходатайствованіи ему отпуска съ 6-го Октября по 5-е Ноября, т. е., на время производства въ С.-Петербургѣ академическихъ приемныхъ испытаній (въ томъ году они запоздали по причинѣ постройки зданія Библиотеки и пр. и перестройки стараго академическаго дома), къ которымъ онъ намѣренъ былъ явиться. 20 Сентября 1882 г. Митрополитъ Исидоръ разрѣшилъ уволить его съ 6-го Октября по 5-е Ноября для просимой имъ цѣли. И уже отъ 31 Октября 1882 г. Илья П.—чѣ писалъ въ Вѣлозерское Училищное Правленіе, что въ Академію поступилъ и потому просилъ уволить его отъ Училищной службы.

Журнальнымъ постановленіемъ отъ 10 Ноября Училищное Правленіе опредѣлило: согласно прошенію, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, Тихомировъ уволенъ отъ должности Учителя Русскаго языка съ 1 Ноября 1882 г., по каковому числу онъ былъ затѣмъ рассчитанъ и жалованьемъ. Опредѣлено было въ тоже время извѣстить Оберъ-Прокурора Св. Синода о вакансіи для назначенія на нее кого-либо изъ академистовъ. А еслибъ такого не явилось, то предположено было замѣнить вакансію студентомъ Семинаріи...

Единственная, бывшая при Ильѣ П.—чѣ, ревизія Вѣлоз. Дух. Учл. (въ 1882 г.), о которой рѣчь будетъ ниже, отозвалась о немъ очень сочувственно, какъ о Преподавателѣ „обстоятельномъ и спокойномъ“, „внимательно исправлявшемъ упражненія и подготавливавшемъ учениковъ успѣшно“.

Явившійся въ Академію—Илья П.—чѣ чуть-ли не съ орденомъ Станислава 3-й степени и въ чинѣ Титулярнаго Совѣтника произвелъ нѣкоторую сенсацию среди подвергавшихся вѣстѣ съ нимъ приемнымъ испытаніямъ семинаристовъ и прочихъ лицъ... Въ теченіе всего академическаго курса занимался добросовѣстно и окончилъ Академію въ составѣ XLIII-го выпуска (:1882—1886 г. г.) подъ № 30 изъ общаго числа 96-и человекъ и съ званіемъ кандидата-магистранта (см. у И. А. Чистовича: „СПБ. Д. Академія за послѣднія 30 лѣтъ: 1858—1888 г. г.“ СПБ. 1889 г., стр. 131, 128—130, 132—137). Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Праздникъ Успенія Богоматери въ его исторіи“ (см. „Журналы засѣданій Совѣта СПБ. Д. Акад. за 1885-6 уч. годъ“; СПБ. 1891 г., стр. 339; отзывъ проф. Н. В. Покровскаго; сочиненіе не было удостоено никакой награды: ни денежной, ни почетнаго отзыва, о чемъ см. брошюру „Год. Актъ въ СПБ. Д. Акад. въ 1887 г.“; СПБ. 1887 г., стр. 20).

По окончаніи Академическаго курса Илья П.—чѣ былъ назначенъ на должность Помощника Смотрителя Кирилловскаго (а не Вѣлозерскаго, какъ ошибочно сказано у Чистовича: стр. 131) Дух. Учл. (въ 1886 г.), гдѣ оставался до самой своей смерти, послѣдовавшей 8 Мая 1902 г. (послѣ мучительныхъ страданій отъ „заворота кишекъ“...), когда онъ могъ еще долго и съ огромной пользой послужить Духовной школѣ: вѣдь ему было всего лишь 47 лѣтъ отъ роду...

Хорошо помню его и какъ Ученика Вѣлоз. Дух. Училища (квартировавшаго у „Савиныхъ“ на Ново-Аванасьевской улицѣ внизу), и какъ ученика Н. Д. Семинаріи (облеченнаго въ скромное казенное платье), и какъ студента Академіи (всегда чисто одѣтаго). Аккуратный, точный, съ улыбкой на лицѣ, добрый, добросовѣстно преданный своему дѣлу, безконечно воздержный, съ серьезнымъ взглядомъ на жизнь—таковымъ онъ былъ положительно всегда, когда только мнѣ приходилось наблюдать его. Въ свободное время любилъ пѣть своимъ теноркомъ и всегда привѣтливо встрѣчалъ посѣтителей (и въ Вѣлозерскѣ около бывшаго „подъ-емнаго“ моста на каналѣ въ 1880 г., и въ С.-Петербургѣ въ дни

своего студенчества: въ Лаврѣ подъ бывшимъ Цензурнымъ Комитетомъ у Соборной ц. и въ обществѣ на Калашниковской Набережной), угощая ихъ чаемъ и яицами... Свѣтлая, чудная была душа у этого незлобивѣйшаго человѣка, честнаго труженика, глубоко-религіознаго <sup>1)</sup>...

## § 71.

Василій Варсонофьевичъ Никаноровъ (нынѣ Епископъ Тихонъ)—Помощникъ Смотрителя и Учитель (1881—1884 г.г.).

В. В. Никаноровъ—„сынъ причетника, Новгородской губерніи“ („дьячка, Кирилловскаго уѣзда, Ротковской Троицкой церкви“). Родился 30 Января 1855 года.

Въ 1871 г. окончилъ курсъ въ Кирилловскомъ Духовномъ Училищѣ и поступилъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, гдѣ обучался въ теченіе 1871—1877 г.г. (обычнымъ предметамъ Семинарскаго курса и изъ новыхъ языковъ—французскому). Въ 1877 г. окончилъ Семинарію въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 1 изъ общаго числа 38-и человѣкъ. Въ числѣ его товарищей былъ Н. П. Тихомировъ (§ 70) и др. („Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 603—604).

Отправленный на казенный счетъ въ СПбургскую Духовную Академію—Никаноровъ въ теченіе 1877—1881 г.г. прослушалъ здѣсь „полный курсъ общеобразовательныхъ и специальныхъ по Богословскому отдѣленію наукъ“, а также „особыя практическо-спеціальныя лекціи по Священному Писанію и еврейскому языку“. Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Нравственныя воззрѣнія св. Василія Великаго“ (см. эту формулировку темы въ брошюрѣ „Годичный Актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1880 г.“; СПб. 1880, стр. 22 „Отчета“) или: „Св. Василій Великій,

<sup>1)</sup> Объ Н. П. Тихомировѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Училища за 1877—1882 г. г. и за другіе (напр., за годы обученія здѣсь). См. „Дѣла“ Кирилл. Дух. Училищ. (необходим. справки изъ нихъ доставлены отъ 27 Сентября 1908 г. Смотрителемъ А. А. Раменскимъ) за 1886—1902 г. г. См. „Дѣла“ Новг. Дух. Сем. за годы его обученія, также „Дѣла“ СПб. Д. Академіи за г. г. 1882—1886. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а.

какъ правоучитель“ (см. „Журналы засѣданій Совѣта СПб. Д. Акад. за 1879—1880 уч. г.“; СПб. 1880 г., стр. 202—203; отзывъ о сочиненіи, принадлежащій Ректору о. І. Л. Янышеву; оно не было премировано ни денежной наградой, ни почетнымъ отзывомъ, о чемъ см. въ брошюрѣ: „Год. Актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1881 г.“; СПб. 1881 г., стр. 18—19). Въ 1881 г. Никаноровъ выпущенъ былъ изъ Академіи (см. у Чистовича цитов. соч. отъ 1889 г., стр. 94) „со степенью кандидата богословія“ и „съ правомъ на преподаваніе въ Семинаріи“ и—на полученіе магистерской степени „безъ новыхъ устныхъ испытаній“ (по представленіи лишь новаго сочиненія). Утвержденъ въ кандидатской степени Митрополитомъ Исидоромъ 24 Мая 1881 г.

1-го Августа 1881 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода определенъ на должность Помощника Смотрителя (и Учителя Свящ. Исторіи) въ Бѣлозерское Духовное Училище. Въ отправление обязанностей (по официальной справкѣ) вступилъ только 12 Сентября (ср., однако, выше: § 65). Подъ Училищными (Правленскими) журналами его подпись стоитъ впервые отъ 20 Сентября 1881 г.

Его жалованье было: 900 р. и въ дополненіе къ нему 75 р. квартирнаго пособія изъ мѣстныхъ средствъ.

Съ 21 Августа 1882 г. преподавалъ (временно) Географію (по смерти Учителя С. А. Бровцова: § 65), съ вознагражденіемъ изъ оставшагося неизрасходованнымъ жалованья Садова Ал—ча.

Никаноровъ проявлялъ заботливость объ ученикахъ: такъ, отъ 21 Февраля 1883 г. просилъ Правленіе объ обуви для М. Тихомирова (3-го класса) и Пылаева В. (1-го кл.), заявляя, что иначе они заболѣютъ. По доходившимъ до меня частнымъ извѣстіямъ, онъ будто-бы помогалъ ученикамъ и изъ своихъ личныхъ средствъ.

Единственный, бывшій при Никаноровѣ, ревизоръ Бѣлоз. Д. Училищ. въ 1882 г. (о немъ рѣчь будетъ ниже) отзывался, что Никаноровъ преподавалъ Св. Исторію „спокойно“ и „отчетливо“, что онъ „освоился“ съ дѣломъ, владѣеть „педагогическимъ тактомъ“ и имѣетъ „любовь къ дѣлу“. Отмѣтилъ ревизоръ и то,

что Никаноровъ завелъ „запись ученическихъ проступковъ“, дававшую возможность судить объ ученическомъ поведеніи.

„По представленію Правленія Новг. Д. Семинаріи“, Никанорову было „преподано“ 27 Октября 1883 г. Его Высокопреосвященствомъ—Митрополитомъ Исидоромъ „Архипастырское благословеніе“ „за особенно усердную и полезную службу“.

Однако, эта служба его въ Вѣлозерскѣ продолжалась лишь до послѣднихъ чиселъ Апрѣля 1884 г. Отъ 26 Апрѣля этого года Канцелярія Митрополита Исидора послала въ Вѣлозерское Училище извѣщеніе, что 25 Апрѣля Никаноровъ назначенъ на мѣсто Инспектора Новгор. Д. Семинаріи въ качествѣ „исправляющаго должность“ и съ условіемъ, „чтобъ прежде вступленія въ новую должность“ былъ постриженъ „въ монашество въ Кирилло-Вѣлозерскомъ монастырѣ“—Архимандритомъ послѣдняго Іаковомъ (Поспѣловымъ, кандидатомъ Моск. Дух. Академіи вып. 1842 г., извѣстнымъ аскетомъ, пользовавшимся въ г. Кирилловѣ необыкновеннымъ уваженіемъ; сконч. 16 Янв. 1896 г.; см. „Церк. Вѣдом.“: № 6-й 1896 г., „Русск. Паломн.“: № 33-й—№ 34-й 1898 г.).

Разставаясь съ Вѣлозерскимъ Д. Училищемъ, Никаноровъ 30 Мая 1884 г. пожертвовалъ 100-рублевый 5% банковый билетъ съ тѣмъ, чтобъ ежегодно нарастающіе на него 5 рублей выдавались, съ объявленіемъ имени жертвователя, одному изъ наиболѣе благочестивыхъ бѣдныхъ учениковъ, преимущественно свротъ, оканчивающихъ Училищный курсъ и отправляющихся въ Семинарію. Въ случаѣ соединенія Вѣлозерскаго Училища съ Кирилловскимъ деньги должны были быть переданы въ послѣднее. Кромѣ того, онъ далъ 10 р. для оканчивавшихъ въ 1884 г. курсъ—И. Горемыкина и Вас. Соловьева (см. „списки“ „учениковъ“ 44-го курса: № 4 и № 2) съ просьбой передать имъ при отправленіи ихъ въ Семинарію. 1 Юня 1884 г. Училищное Правленіе выразило Никанорову „искреннюю благодарность“.

Дальнѣйшія свѣдѣнія о немъ извлекаются изъ книжки: „Составъ Св. Правит. Всеросс. Синода и Россійской Церковной Иерархіи за 1907 г.“ (СПБ. 1907 г., стр. 120—121). Они—таковы.

10 Юля 1884 г. Никаноровъ „рукоположенъ въ іеромонаха“ (монашеское имя его Тихонъ). Въ 1890 г. былъ назначенъ на должность Ректора Новгородской-же Семинаріи, гдѣ дотолъ былъ съ 1884 г. (см. выше) Инспекторомъ,—и „возведенъ въ санъ Архимандрита“. Въ 1892 г. 11 Января состоялось „Высочайшее повелѣніе о бытіи Епископомъ Можайскимъ“. Со „2 Февраля 1892 г.—Епископъ Можайскій“. „20 Августа 1899 г.—Епископъ Полоцкій“. „4 Юня 1902 г.—Епископъ Пензенскій и Саранскій“. „Награжденъ: орд. св. Владим. 3 ст. (1895 г.), панагією, украшен. драгоцѣн. камнями (1896 г.), орд. св. Анны 1 ст. (1900 г.) и св. Влад. 2 ст. (1905 г.)“.

Какъ видно изъ „Церк. Вѣдомостей“ (1907 г., № 31, стр. 295), Еп. Тихонъ „въ 25-й день Юля“ 1907 г. Высочайше уволенъ, „согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ управленія епархією на покой“. Въ настоящее время онъ пребываетъ въ „Новомъ Іерусалимѣ“—„ставропигіальномъ Воскресенскомъ монастырѣ, Московской губ., Звенигородскаго уѣзда“ (см. о мон-рѣ въ „Правосл. Богосл. Энциклопед.“, издав. при журн. „Странникъ“: т. VI, СПб. 1905 г., столб. 569—580).

Въ моей памяти В. В. Никаноровъ (какъ ученикъ Семинаріи и студентъ Академіи) всегда рисуется скромнымъ, аккуратнымъ, глубоко-религіознымъ человекомъ, не участвовавшимъ въ ученическихъ шалостяхъ и проделкахъ. Семинаристомъ онъ пѣлъ на правомъ клиросѣ въ хорѣмъ Семинарскомъ хорѣ альтомъ... Сослуживцы и ученики рисуютъ его, съ одной стороны, какъ человека, помогавшаго другимъ изъ своихъ собственныхъ средствъ (ср. выше) и, слѣдовательно, какъ добраго, любвеобильнаго, а съ другой, какъ будто-бы сухого, черстваго, неумолимаго, гдѣ дѣло шло о соблюденіи параграфовъ Устава, буквы его <sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О В. В. Никаноровѣ (имѣя еп. Тихонъ) см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1881—1884 г. г. См. и другія данныя, напр., цитованныя въ текстѣ настоящаго §-а. Ср. также „Дѣла“ Кирилл. Д. Учил. Новг. Д. Сем. и СПБ. Д. Акад. за время обученія его въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, а въ Новгор. Семинаріи, кромѣ того, и за время служебной его дѣятельности послѣ Вѣлозерска... и проч.

Константинъ Николаевичъ Зарницкій—Учитель (1882—1886 г.г.).

К. Н. Зарницкій родился 30 Апрѣля 1855 г. „Сынъ священника, Новгородской губерніи“, Тихвинскаго уѣзда, села Никольскаго.

Обучался въ Тихвинскомъ Дух. Училищѣ съ 1 Сентября 1865 г. по 15 Юля 1871 г. Аттестовался—какъ „ученикъ очень хорошихъ способностей, прилежный, кроткій, искренній, вѣжливый“. Учился недурно, имѣя тройки и четверки (въ 4-й кл. при преобразов. Училища былъ записанъ подъ № 8 изъ 10-и). Окончилъ Училище во 2 разр. подъ № 8 изъ 10-и, имѣя баллъ „4“ по Зак. Бож. и Пѣнію, а по остальнымъ баллъ „3“.

Изъ Училища перешелъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, гдѣ учился въ теченіе 1871—1877 г.г. (обычнымъ наукамъ Семинарскаго курса по Уставу 1867 г., а изъ новыхъ языковъ—нѣмецкому). Въ 1877 г. окончилъ Семинарскій курсъ въ 1 разр. съ званіемъ студента. Въ спискахъ стоитъ подъ № 19 изъ общаго числа 38-и человѣкъ. Товарищъ—Еп. Тихона (В. В. Никанорова: § 71), И. П. Тихомирова (§ 70) и др. („Новгород. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г., № 9, стр. 604. 603).

По окончаніи Семинарскаго курса былъ „надзирателемъ“ въ своей Семинаріи за поведеніемъ учениковъ: съ 1 Февраля 1878 г. по 1 Сентября того-же года.

Въ 1878 г. поступилъ въ число студентовъ СПб. Дух. Академіи и, прослушавъ полный курсъ общеобязательныхъ наукъ и спеціальныхъ по Богословскому отдѣленію, а также—особня практическо-спеціальныя лекціи по Священному Писанію и еврейскому языку, окончилъ Академію въ 1882 г. со „степенію кандидата“ богословія (см. у Чистовича цит. соч. отъ 1889 г., стр. 103) и съ „правомъ на преподаваніе въ Семинаріи“. Въ этомъ званіи, затѣмъ, былъ утвержденъ Митрополитомъ Исидоромъ 24 Мая 1882 г. Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Ученіе св. Тихона Задонскаго о христіанской нравственности“ (см. „Годиичный Актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1881 г.“; СПб. 1881 г.,

стр. 20 Отчета). Никакой награды (ни денежной, ни почетнаго отзыва) не было удостоено (рецензировавшимъ его Ректоромъ о. І. Л. Янышевымъ) (ср. „Годиич. Актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1882 г.“; СПб. 1882 г., стр. 18—19 Отчета).

10 Юня 1882 г. умеръ въ Вѣлозерскѣ незабвенный Учитель С. А. Бронзовъ (см. § 65). И уже отъ 13 Юня Зарницкій заявилъ о своемъ желаніи занять освободившееся въ Вѣлоз. Д. Училищѣ мѣсто. Затѣмъ 20 Юня 1882 г. Вѣлозерское Училищное Правленіе сообщило Канцеляріи Оберъ-Прокурора какъ о смерти Садооа Ал—ча, такъ и о желаніи К. Н. Зарницкаго (очевидно, здѣсь дѣло не обошлось безъ поддержки со стороны В. В. Никанорова—товарища по семинаріи и друга К. Н. Зарницкаго). Наконецъ, отъ 11 Августа 1882 г. Канцелярія Оберъ-Прокурора извѣстила, что послѣднимъ Зарницкій уже былъ назначенъ на должность Учителя Ариметики и Географіи въ Вѣлоз. Д. Учл. еще 27 Юля.

Жалованіе Зарницкаго было: 931 р.

Когда ушелъ изъ Вѣлозерска Никаноровъ (былъ переведенъ 25 Апрѣля 1884 г.), Зарницкій просился на его мѣсто въ Помощники Смотрителя, но безуспѣшно. Столь-же неудачно просился онъ и на должность Помощника Инспектора въ Новгородскую Дух. Семинарію въ 1884 г. и въ 1886 г.

4 Октября 1886 г. Ректоръ Семинаріи Е. И. Мегорскій прислалъ въ Вѣлоз. Дух. Училище запросъ о Зарницкомъ, просившемся на должность Духовника въ Семинарію: „какого“ онъ „направленія“,—каково его „религіозно-нравственное“ настроеніе,—его „нравственное вліяніе на учениковъ?“... На всѣ эти вопросы, конечно, могли быть даны только самые одобрительные для К. Н.—ча отзывы, какъ человѣка, безусловно, безукоризненнаго въ религіозно-нравственномъ отношеніи. 30 Ноября 1886 г. Митрополитъ Исидоръ утвердилъ его въ должности „Духовника“ при Новгород. Д. Семинаріи, а въ Вѣлозерскѣ онъ—Зарницкій—былъ разсчитанъ жалованіемъ по 15-е Декабря.

Не успѣлъ Зарницкій въ 1882 г. поступить въ Вѣлозерское Духовное Училище, какъ нагрянула ревизія (о ней рѣчь будетъ

Константинъ Николаевичъ Зарницкій—Учитель (1882—1886 г.г.).

К. Н. Зарницкій родился 30 Апрѣля 1855 г. „Сынъ священника, Новгородской губерніи“, Тихвинскаго уѣзда, села Никольскаго.

Обучался въ Тихвинскомъ Дух. Училищѣ съ 1 Сентября 1865 г. по 15 Июля 1871 г. Аттестовался—какъ „ученикъ очень хорошихъ способностей, прилежный, кроткій, искренній, вѣжливый“. Учился недурно, имѣя тройки и четверки (въ 4-й кл. при преобразов. Училища былъ записанъ подъ № 8 изъ 10-и). Окончилъ Училище во 2 разр. подъ № 8 изъ 10-и, имѣя баллы „4“ по Зак. Бож. и Пѣнію, а по остальнымъ баллы „3“.

Изъ Училища перешелъ въ Новгородскую Дух. Семинарію, гдѣ учился въ теченіе 1871—1877 г.г. (обычнымъ наукамъ Семинарскаго курса по Уставу 1867 г., а изъ новыхъ языковъ—нѣмецкому). Въ 1877 г. окончилъ Семинарскій курсъ въ 1 разр. съ званіемъ студента. Въ спискахъ стоитъ подъ № 19 изъ общаго числа 38-и человѣкъ. Товарищъ—Еп. Тихона (В. В. Никанорова; § 71), И. П. Тихомирова (§ 70) и др. („Новгород. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г., № 9, стр. 604. 603).

По окончаніи Семинарскаго курса былъ „надзирателемъ“ въ своей Семинаріи за поведеніемъ учениковъ: съ 1 Февраля 1878 г. по 1 Сентября того-же года.

Въ 1878 г. поступилъ въ число студентовъ СПб. Дух. Академіи и, прослушавъ полный курсъ общеобязательныхъ наукъ и спеціальныхъ по Богословскому отдѣленію, а также—особыя практическо-спеціальныя лекціи по Священному Писанію и еврейскому языку, окончилъ Академію въ 1882 г. со „степенью кандидата“ богословія (см. у Чистовича цит. соч. отъ 1889 г., стр. 103) и съ „правомъ на преподаваніе въ Семинаріи“. Въ этомъ званіи, затѣмъ, былъ утвержденъ Митрополитомъ Исидоромъ 24 Мая 1882 г. Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Ученіе св. Тихона Задонскаго о христіанской нравственности“ (см. „Годишній Актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1881 г.“; СПб. 1881 г.,

стр. 20 Отчета). Никакой награды (ни денежной, ни почетнаго отзѣва) не было удостоено (рецензировавшимъ его Ректоромъ о. І. Л. Янышевымъ) (ср. „Годишн. Актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1882 г.“; СПб. 1882 г., стр. 18—19 Отчета).

10 Июня 1882 г. умеръ въ Вѣлозерскѣ незабвенный Учитель С. А. Бронзовъ (см. § 65). И уже отъ 13 Июня Зарницкій заявилъ о своемъ желаніи занять освободившееся въ Вѣлоз. Д. Училищѣ мѣсто. Затѣмъ 20 Июня 1882 г. Вѣлозерское Училищное Правленіе сообщило Канцеляріи Оберъ-Прокурора какъ о смерти Садова Ал.—ча, такъ и о желаніи К. Н. Зарницкаго (очевидно, здѣсь дѣло не обошлось безъ поддержки со стороны В. В. Никанорова—товарища по семинаріи и друга К. Н. Зарницкаго). Наконецъ, отъ 11 Августа 1882 г. Канцелярія Оберъ-Прокурора извѣстила, что послѣднимъ Зарницкій уже былъ назначенъ на должность Учителя Арифметики и Географіи въ Вѣлоз. Д. Учил. еще 27 Июля.

Жалованіе Зарницкаго было: 931 р.

Когда ушелъ изъ Вѣлозерска Никаноровъ (былъ переведенъ 25 Апрѣля 1884 г.), Зарницкій просился на его мѣсто въ Помощники Смотрителя, но безуспѣшно. Столь-же неудачно просился онъ и на должность Помощника Инспектора въ Новгородскую Дух. Семинарію въ 1884 г. и въ 1886 г.

4 Октября 1886 г. Ректоръ Семинаріи Е. И. Могорскій придалъ въ Вѣлоз. Дух. Училище запросъ о Зарницкомъ, просившемся на должность Духовника въ Семинарію: „какого“ онъ „направленія“,—каково его „религіозно-нравственное“ настроеніе,—его „нравственное вліяніе на учениковъ?“... На всѣ эти вопросы, конечно, могли быть даны только самые одобрительныя для К. Н.—ча отзѣвы, какъ человѣка, безспорно, безукоризненнаго въ религіозно-нравственномъ отношеніи. 30 Ноября 1886 г. Митрополитъ Исидоръ утвердилъ его въ должности „Духовника“ при Новгород. Д. Семинаріи, а въ Вѣлозерскѣ онъ—Зарницкій—былъ рассчитанъ жалованіемъ по 15-е Декабря.

Не успѣлъ Зарницкій въ 1882 г. поступить въ Вѣлозерское Духовное Училище, какъ нагрянула ревизія (о ней рѣчь будетъ

послѣ) въ Сентябрѣ того-же года. Не смотря на то, что Учитель дѣлалъ еще самые первые лишь шаги, онъ заслужилъ аттестацію чловѣка „способнаго и знающаго“ („но“, — прибавлено не въ укоръ ему, разумѣется, — „какъ начинающаго, малоопытнаго“).

Опредѣленный на должность Духовника Новгор. Д. Семин. и Законоучителя Образцовой Церковно-Приходской школы—Зарницкій былъ рукоположенъ въ санъ іерея 13 Января 1887 г. Затѣмъ 15 Сентября 1888 г. былъ назначенъ Законоучителемъ Новгородскаго Городскаго Училища съ оставленіемъ въ должностяхъ при Семинаріи (гдѣ два товарища и друга: онъ и о. Тихонъ встрѣтились снова). 28 Іюля 1888 г. былъ награжденъ набедренникомъ. 1-го Октября 1888 г. назначенъ Законоучителемъ приготовительнаго класса Новгородскаго Реальнаго Училища. 30 Декабря 1889 г. награжденъ скуфьею. 1 Сентября 1890 г. утверждевъ штатнымъ законоучителемъ Новгородскаго Реальнаго Училища, съ увольненіемъ отъ должности Духовника и Законоучителя при Духовной Семинаріи. Причисленъ къ причту Знаменскаго Собора сверхштатнымъ священникомъ 15 Іюня 1890 г. Назначенъ Членомъ ревизіонной комиссіи при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ 16 Іюня 1891 г. и исполнялъ эти обязанности по 7-е Января 1895 г. Состоялъ Членомъ Хозяйственнаго Комитета Новгородскаго Реальнаго Училища въ теченіе семи лѣтъ съ 5 Іюня 1893 г. Утвержденъ Членомъ Епархіальнаго проповѣдническаго Комитета 29 Августа 1897 г. Награжденъ камиллавою 21 Апр. 1893 г. Имѣетъ медаль (серебряную) на Александровской лентѣ (въ память Императора Александра III) съ 1896 г. Преподано Архипастырское благословеніе за преподаваніе въ Новгородскомъ Городскомъ Училищѣ 3 Марта 1897 г. Утвержденъ священникомъ при Михайло-Архангельской церкви, что на Торговой Сторонѣ г. Новгорода, съ оставленіемъ въ должности Законоучителя Новгородскаго Реальнаго Училища 8 Іюля 1898 г. Оставилъ службу при Городскомъ Училищѣ 1 Ноября 1898 г. Циркуляромъ СПбургскаго Учебнаго Округа (за № 1) въ 1899 г. объявлена благодарность за 10-лѣтнее преподаваніе Закона Божія въ Городскомъ Училищѣ. Преподано Архипастырское

благословеніе за преподаваніе Закона Божія въ Новгородскомъ Реальномъ Училищѣ 13 Мая 1899 г. Утвержденъ Помощникомъ Благочиннаго 2 Новгородскаго Округа 5 Апр. 1899 г. Удостоенъ наперснаго креста 21 Апрѣля 1899 г. Утвержденъ Пом—мъ Благ—го на 2-е трехлѣтіе 5 Апр. 1902 г. Возведенъ въ санъ Протоіерея 18 Мая 1903 г. Утвержденъ на 3-е трехлѣтіе Пом—мъ Благоч—го 19 Августа 1905 г. Высочайше награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степ. 6 Мая 1907 г. Утвержденъ на 4-е трехлѣтіе въ должности Пом. Благоч—го 29 Сент. 1908 г.

Вотъ краткія и сухія формулярныя свѣдѣнія о дѣятельности о. К. Н. Зарницкаго по оставленіи имъ Бѣлоз. Дух. Училища, о которомъ, по его словамъ, онъ сохраняетъ „самыя лучшія воспоминанія“, хотя здѣсь, „какъ на картинѣ“, и „познакомился съ крайнею нищетою Духовенства“.

Хорошо помню К. Н.—ча и какъ семинариста, и какъ Надзирателя, и какъ студента Академіи. Спокойный, скромный, доброжелательный, трудолюбивый, высоконравственный и религіозный—вотъ какимъ онъ мнѣ всегда представляется...<sup>1)</sup>

## § 73.

Василій Арсеньевичъ Новиковъ—Учитель (1883—1891 г.г.).

В. А. Новиковъ родился 1 Марта 1859 г. Сынъ священника, Тверской епархіи Вышневолоцкаго уѣзда, села Млева.

Образованіе получалъ въ Вышневолоцкомъ Дух. Училищѣ и въ Тверской Дух. Семинаріи, которую окончилъ въ 1879 г. въ 1 разр. подъ № 23-мъ съ званіемъ студента.

Въ томъ-же году поступилъ въ СПбургскую Дух. Академію, гдѣ и учился въ теченіе 1879—1883 г.г.: слушалъ курсъ об-

<sup>1)</sup> О К. Н. Зарницкомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1882—1886 г. г. См. его новѣйшій формулярный списокъ (копія прислана самимъ о. Зарн-мъ отъ 17 Окт. 1908 г.). Ср. сообщеніе о. В. И. Духовскаго отъ 5 Дек. 1908 г. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а и пр. („Дѣла“ Тихвинск. Д. Учл., Новгор. Д. Сем. и СПб. Д. Акад. за время его обученія въ этихъ заведеніяхъ и службы въ Семинаріи...)... также сообщеніе Д. Л. Тогатова...

щеобразовательныхъ наукъ и специальныхъ по Церковно-Практическому отдѣленію, а также—особыя практическо-спеціальныя лекціи по Литургіи и языкамъ — латинскому и греческому. Окончилъ Академію въ 1883 г. со „степенію кандидата богословія, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія“ (см. у Чистовича цитов. кн. отъ 1889 г., стр. 107) (и, конечно, съ правомъ на преподаваніе въ Семинаріи). Его кандидатское сочиненіе было на тему: „Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ по рукописямъ Софійской и Кирилло-Бѣлозерской бібліотекъ“ (см. „Годич. Актъ въ СПБ. Д. Акад. въ 1882 г.“; СПБ. 1882 г., стр. 21 Отчета). Сочиненіе не удостоено (рецензировавшимъ его проф. Н. В. Покровскимъ) никакой награды: ни денежной, ни почетнаго отзыва (ср. „Годич. Актъ СПБ. Д. Академіи въ 1883 г.“; СПБ. 1883 г., стр. 18—20).

12 Августа 1883 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода назначилъ его на должность Учителя русскаго и церковно-славянскаго яз. въ Бѣлозерское Дух. Училище, куда Новиковъ и отправился 5 Сентября 1883 года.

Жалованіе его было: 800 р. (а за обычными вычетами 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>: 784 р.).

По переводѣ Никанорова въ Новгородъ въ 1884 г., Новиковъ просился на освободившееся въ Бѣлоз. Д. Училищѣ мѣсто Помощника Смотрителя, но безуспѣшно (Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода лишь требовала съ него гербовую марку въ 60 к., не приложенную имъ къ прошенію).

Съ 1 Юня 1884 г. послѣ Никанорова и до пріѣзда новаго Помощника Смотрителя слѣдилъ за поведеніемъ учениковъ и состоялъ Членомъ Училищнаго Правленія.

14 Января 1885 г. Правленіе Новгор. Д. Сем. распорядилось: перевести Новикова на латинскій языкъ, такъ-какъ онъ-де спеціальнo изучалъ языки въ Академіи. Св. Синодъ утвердилъ это распоряженіе 15 Юня. А преподававшій дотолѣ лат. яз. В. О. Бѣльскій былъ перемѣщенъ на другой предметъ (см. § 63). Насколько былъ обиженъ послѣдній и несправедливо возмеченъ первымъ Семинарскимъ постановленіемъ, трудно себѣ и представить

вполнѣ: съ одной стороны, свѣдуцій, многоопытный, талантливый во всѣхъ отношеніяхъ человѣкъ, т. е., В. О. Бѣльскій, а съ другой, совсѣмъ неопытный и менѣе свѣдуцій (въ дѣйствительности), и менѣе способный, т. е., В. А. Новиковъ! Зачѣмъ потребовалось Семинаріи обидѣть Василья Ѳеодоровича?! Спрашиваю,—потому что хорошо зналъ обоихъ: одного—какъ своего Учителя, а другого—какъ своего товарища по Академіи... Но—что случилось, то случилось. Восторжествовалъ дипломъ... Не говорю уже и о томъ, что одинъ, т. е., В. О.—чѣ, до смерти остался вѣренъ Бѣлоз.—у Д. Училищу, а другой—при первой-же возможности—покинулъ его, какъ не имѣвшій къ послѣднему глубокой привязанности...

Впрочемъ, говоря это, не думаю унижать Новикова самого по себѣ, а утверждаю лишь то, что его нельзя было и сравнивать съ В. О.—мъ. Самъ-же по себѣ онъ, вѣроятно, былъ недурнымъ Учителемъ, если обѣ, бывшія при немъ, ревизіи Бѣлоз. Д. Училища (въ 1887 г. и въ 1888 г.) отзывались о немъ вообще одобрительно. Первая (о той и другой рѣчь будетъ ниже), пожелавъ, чтобъ по латинскому языку у учениковъ было налицо твердое знаніе словъ и дѣльхъ типичныхъ выраженій, чтобъ на латинскихъ урокахъ было больше „дисциплины“ въ классахъ, чтобъ ученики вызывались на средину, чтобъ Учитель не съ однимъ только велъ дѣло, чтобъ спрашивалъ большее количество учениковъ и въ особенности малоусидчивыхъ и неприлежныхъ,—тѣмъ же менѣе отзывалась о Новиковѣ съ одобрительной вообще стороны, какъ обѣ этомъ можно судить изъ дѣлаемой Училищнымъ Правленіемъ мотивировки, оправдывавшей выборы Новикова на должность Члена Правленія. Вторая ревизія заявила, что Новиковъ принадлежит „къ хорошимъ Учителямъ“ и преподаетъ латинскій языкъ „съ добрымъ успѣхомъ“, „знаетъ предметъ“, ведетъ дѣло „весьма усердно, довольно живо и разнообразно,—весьма старательно“ относится „къ письменнымъ упражненіямъ“, хотя „немного грѣшитъ противъ соблюденія классной дисциплины“ и „не все у него внимательны“... Замѣчательно, что о „дисциплинѣ“ говорятъ оба ревизора!

Согласно отчету ревизіи отъ 1887 г., Семинарское Правленіе 2 Октября 1887 г. постановило и отъ 5 Декабря тогоже года извѣстило Училище, между прочимъ, о томъ, чтобъ Членомъ Правленія былъ кто-либо изъ академистовъ. Правленіе сейчасъ-же порекомендовало съ своей стороны Новикова, какъ старшаго по службѣ между наличными Учителями—академистами и рекомендованнаго ревизіею съ одобрительной стороны (ср. выше). А 12 Декабря 1887 г. Новиковъ уже и былъ утвержденъ Высшею Властію въ должности Члена Правленія. Снова, по инициативѣ ревизорской, была допущена несправедливость если не формальная, то по существу: безъ вины былъ отстраненъ отъ должности Члена Училищнаго Правленія достойнѣйшій человекъ, „лучшій“ по ревизорскимъ отчетамъ—Учитель Спартанскій (§ 67) и только потому, что былъ лишь семинаристомъ, а вмѣсто него былъ назначенъ годившійся ему въ ученики..., но зато академистъ Новиковъ, которому какой-то злой рокъ судилъ вставать поперекъ дороги Бѣлозерскимъ почтеннымъ служакамъ (припомните исторію перехода В. О. Бѣльскаго съ лат. яз. на русскій: § 63)...

25 Ноября 1887 г. Новиковъ былъ удостоенъ чина Коллежскаго Ассессора, а 11 Января 1891 г.—Надворнаго Совѣтника (со старшинствомъ съ 12 Августа 1887 г.).

Захворавъ, попросилъ 100 р. на лѣченіе въ СПетербургъ—въ клиникъ (дано при бумагѣ изъ Хоз. Упр. отъ 22 Февр. 1890 г.; получилъ въ Мартѣ).

Отъ 17 Юня по 15 Авг. 1890 г. ему былъ разрѣшенъ отпускъ (вмѣсто него членомъ Правл. былъ назначенъ М. Богословскій: см. ниже).

Но вообще его видимо тянуло изъ Бѣлозерска въ другое мѣсто, и онъ скоро дѣйствительно ушелъ. 20 Февраля 1891 г. былъ назначенъ на должность Наставника въ Прибалтійскую Учительскую Семинарію въ г. Гольдингенъ, Курляндской губерніи, о чемъ Директоръ ея и прислалъ въ Бѣлоз. Дух. Училище уведомленіе отъ 23 Февраля.

Не прослуживъ 8-и лѣтъ, Новиковъ, такимъ образомъ покинулъ г. Бѣлозерскъ.

О дальнѣйшей его жизни (послѣ службы въ Гольдингенѣ) сообщаютъ (о. А. А. Митропольскій), что онъ состоялъ Инспекторомъ Народныхъ Училищъ въ г. Перновѣ, Лифляндской губерніи, а нынѣ состоитъ въ таковой-же должности—въ Боровичскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи <sup>1)</sup>.

## § 74.

Діонисій Гавриловичъ Бриллиантовъ—Учитель (1883—1887 г.г.).

Д. Г. Бриллиантовъ—сынъ Бѣлозерскаго Соборнаго Протоіерея о. Гавриила Бриллиантова (см. „списки“ „учениковъ: 14-й курсъ, вып. 1837 г. № 11; см. также ниже: въ настоящемъ „первомъ отдѣлѣ“ этой книги).

Въ 1879 г. окончилъ курсъ въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ подъ № 8 изъ общаго числа 13-ти человекъ (первымъ во 2 разрядѣ).

Поступивъ затѣмъ въ Новг. Д. Семинарію, вышелъ изъ нея по окончаніи 2-го класса.

Въ 1883 г. пожелалъ занять освободившуюся [за отказомъ В. О. Бѣльскаго (§ 63) отъ преподаванія Пѣнія] въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ должность Учителя Пѣнія. Далъ три пробныхъ урока (два на темы по своему выбору и 1—на тему по назначенію Правленія Училища) и на произведенной 5-го Октября 1883 г. баллотировкѣ получилъ всѣ 5 избирательныхъ шаровъ. Посему былъ избранъ на должность, а 15 Октября 1883 г. согласился съ этимъ и Новгородскій викарій.

Въ Августѣ 1884 г. желалъ занять и должность Учителя Чистописанія (послѣ о. М. П. Бѣльева: § 66). Но былъ избранъ его конкуррентъ—Н. П. Спартанскій (см. § 67).

19 Сентября 1884 г. Бриллиантовъ просился на должность

<sup>1)</sup> О В. А. Новиковѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1883—1891 г. г. См. и другія данныя, напр. цитованныя въ текстѣ настоящаго §-а [а также Архивы тѣхъ учебныхъ заведеній (о которыхъ см. выше), гдѣ учился]... См. „письмо“ о немъ о. А. А. Митропольскаго (отъ 17 Дек. 1908 г.). г. Н. Вуравцова (отъ 21 Дек. 1908 г.)...



Учителя Пѣнія въ СПбургское Александро-Невское Духовное Училище, но опоздалъ: вакансія была уже занята [по наведенной нами справкѣ въ Архивѣ СПб. Ал. Невск. Д. Училища оказалось, что съ 17 Авг. 1883 г. по 15 Авг. 1884 г. здѣсь служилъ Учителемъ Пѣнія М. А. Шопко и что на освободившуюся послѣ него вакансію конкуррировали: И. Фалютинскій и И. Петровскій, при чемъ первый получилъ всѣ 4 избирательныхъ голоса и былъ избранъ, а второй—1 избирательный и 3 неизбирательныхъ (послѣ произведеннаго ихъ испытанія 13 Сент. 1884 г.); 17 Сент. Фалютинскій былъ утвержденъ Сергіемъ, Епископомъ Выборгскимъ (Серафимовымъ); прошеніе Бриллиантова, слѣдовательно, дѣйстви-тельно опоздало].

При немъ въ Бѣлоз. Д. Училищѣ была произведена только одна ревизія—въ 1887 г. (о ней см. ниже). „Личный составъ“ признанъ „соотвѣтствующимъ назначенію, кромѣ Учителя Пѣнія“. „Нотное Пѣніе“ поставлено-де „неудовлетворительно“. слѣдуетъ-де „предоставить Пѣніе“ другому лицу (которое и было названо, именно Учитель Н. А. Ильинскій; о немъ см. ниже), обучать учениковъ пѣть по нотамъ и пр. Учитель пѣнія долженъ былъ подлежать „особому вниманію Смотрителя“...

Результатъ этой ревизіи былъ тотъ, что 12 Декабря 1887 г. Училищное Правленіе опредѣлило: предоставить уроки Пѣнія (согласно заключенію Семиварскаго Правленія) Учителю Н. Ильинскому вмѣсто Д. Бриллиантова, дотолѣ ихъ дававшего <sup>1)</sup>).

## § 75.

**Федоръ Ивановичъ Граціановъ—Помощникъ Смотрителя и Учитель (1884—1904 г.г.).**

**Ф. И. Граціановъ—сынъ бѣднаго причетника, Устюжскаго уѣзда, Новгородской губ. Родился (не 15 Февраля, какъ читается**

<sup>1)</sup> О Д. Г. Бриллиантовѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Училища за 1883—1887 г. г. и за другіе (т. е., за годы обученія его здѣсь). См. „Дѣла“ Новгород. Д. Сем. за время обученія его въ ней. Ср. „Дѣла“ СПб. Александро-Невскаго Д. Училища за 1894 г. См. еще ниже. „Addenda“.

въ одномъ архивномъ документѣ Бѣлоз. Д. Учл., а) 8 Февраля (какъ самъ онъ писалъ въ другомъ, сохранившемся, собственно-ручномъ его документѣ) 1845 г.

Первоначально учился, разумѣется, въ Устюжск. Д. Учл., а потомъ въ Новгородской Дух. Семинаріи, гдѣ въ Іюль 1865 г. окончилъ курсъ въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 18 изъ общаго числа 100 человѣкъ (см. „Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г., № 1, стр. 62—63).

Давъ пробные уроки въ Тихвинскомъ Дух. Училищѣ по Русскому яз., Церковному Уставу, Церковному Пѣнію, онъ былъ избранъ въ это Училище на должность Учителя и утвержденъ въ ней Митрополитомъ Исидоромъ 13 Ноября 1868 г.

Съ 3 Сентября 1869 г. по 22 Октября исправлялъ должность Помощника Смотрителя и съ 27 Октября 1869 г. по 29 Января 1873 года состоялъ Членомъ Училищнаго Правленія.

Затѣмъ Училищнымъ Правленіемъ былъ избранъ и Митрополитомъ Исидоромъ утвержденъ въ должности Помощника Смотрителя и Учителя Свящ. Исторія 29 Января 1873 г.

9 Февраля 1873 г. Училищное Правленіе предложило ему продолжить исполненіе и прежней должности (Учительской) до назначенія новаго Учителя, и онъ исполнял ее съ 9 Февраля 1873 г. до 4 Октября.

Временно преподавалъ: греческій языкъ въ 3 классѣ Тихв. Д. Учл. (съ 9 Октября 1875 г. по 12 Апрѣля 1876 г.),—Арифметику въ 3—4 классахъ (съ 13 Апрѣля 1877 г. по 30 Іюня),—русскій и церковно-славянскій яз. въ 4 классѣ, по постановленію Училищнаго Правленія отъ 5 Апрѣля 1880 г. (съ 1 Апрѣля 1880 г. по 30 Іюня),—снова Арифметику въ 3—4 классахъ (съ 9 Марта 1881 г. по 12 Іюня),—опять русскій и церковно-славянскій яз., но уже въ двухъ классахъ: 3 и 4, по постановленію Правленія Училищнаго отъ 19 Сентября 1881 г. (съ 7 Сентября 1881 г. по 6 Іюня 1882 г.).

Получилъ чины: Коллежскаго Регистратора (28 Ноября 1878 г. со старшинствомъ съ 13 Ноября 1868 г.), Губернскаго Секре-

таря (27 Сентября 1879 г. со старшинствомъ съ 13 Ноября 1871 г.), Коллежскаго Секретаря (3 Юня 1880 г. со старшинствомъ съ 13 Ноября 1874 г.), Титулярнаго Совѣтника (13 Ноября 1880 г. со старшинствомъ съ 13 Ноября 1877 г.), Коллежскаго Ассессора (20 Юня 1881 г. со старшинствомъ съ 13 Ноября 1880 г.).

9 Юня 1878 г. былъ Всемилостивѣйше удостоенъ ордена Станислава 3-й степени.

Дважды исправлялъ должность Смотрителя Тихв. Д. Училища: съ 22 Января 1875 г. по 18 Августа и съ 10 Мая 1882 г. по 15 Августа (и дальше: см. ниже).

Святѣйшій Синодъ своимъ Указомъ отъ 14 Юля 1882 г. закрылъ Тихвинское Дух. Учвище съ 15 Августа 1882 г. Вслѣдствіе этого Граціановъ остался за штатомъ, какъ лицо не получившее академическаго образованія. При сдачѣ Училищныхъ: „Дѣль“, имуществва и капитала продолжалъ оставаться въ званіи исправляющаго должность Смотрителя съ 15 Августа 1882 г. по 25 Февраля 1883 г.

Аттестованъ — какъ „исправный и надежный“. „Въ отпускахъ“, — прибавлено, — „не былъ“, всегда будучи при исполненіи своихъ обязанностей.

Такъ въ общемъ протекалъ Тихвинскій періодъ его дѣятельности. Отселѣ начался второй періодъ — Бѣлозерскій.

7 Мая 1884 г. Граціановъ былъ назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ на должность Помощника Смотрителя въ Бѣлозерское Духовное Учвище (послѣ Никанорова: § 71), а 2 Юня уже былъ введенъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

Здѣсь онъ пробылъ почти 20 полныхъ лѣтъ.

Въ теченіе этого періода не разъ исполнялъ обязанности Смотрителя Учвища: съ 1 Юля 1888 г. по 15 Августа; съ 26 Октябра 1893 г. по 8 Юня 1894 г.; съ 20 по 25 Августа 1894 г.; съ 1 Мая 1895 г. по 20 Мая (въ такомъ смыслѣ состоялось назначеніе его, а въ дѣйствительности онъ исполнялъ въ этотъ разъ обязанности Смотрителя съ 4 по 25 Мая включительно); съ 4 Юля 1895 г. по 1 Августа; съ 21 Юня

1896 г. по 15 Августа; съ 13 Юля 1899 г. по 12 Августа; съ 11 Юля 1902 г. по 7 Августа; съ 20 Юня 1903 г. по 5 Августа.

Многочратно (помимо обязательнаго преподаванія Свящ. Исторіи) преподавалъ различные предметы Учлищнаго курса (временно): а) въ 1885 г. съ 6-го Октябра по 10 Декабря, т. е., до пріѣзда новаго Учителя, преподавалъ русскій и церковно-славянскій яз. въ 1 классѣ (по смерти В. Ф. Бѣльскаго, умершаго въ ночь на 2-е Октябра 1885 г.: § 63, какъ и непосредственно раньше передъ этимъ: во время болѣзни послѣдняго, именно съ 14 Сентября и до смерти); б) въ 1885 г. съ 16 Августа и до 2-го Октябра, т. е., до прибытія Учителя Морева (о немъ см. ниже), преподавалъ русскій языкъ во 2-мъ и 4-мъ классахъ, такъ какъ Учитель этого предмета Новиковъ еще 14 Января 1885 г. былъ переведенъ на латинскій языкъ (§ 73); в) съ 16 Декабря 1886 г. по 10 Юня 1887 г. преподавалъ Ариметику во всехъ классахъ (послѣ перехода Зарницкаго въ Новгородъ: § 72 и до прибытія новаго Учителя); г) съ 20 Авг. 1888 г. по 7 Ноября преподавалъ русскій языкъ въ 1 классѣ (послѣ Воскресенскаго, о которомъ см. ниже); д) съ 6 Октябра 1889 г. по 26 Ноября преподавалъ латинскій языкъ во 2 классѣ (вмѣсто Новикова: § 73); е) съ 12 Мая 1890 г. по 1 Юня преподавалъ Ариметику въ 1 и 2 классахъ (вмѣсто Богословскаго: о немъ см. ниже); ж) съ 15 Марта 1891 г. по 14 Юля далъ 6 уроковъ Русскаго яз. въ 1 кл. (послѣ Н. Успенскаго, о которомъ см. ниже, и до назначенія Войка, о которомъ см. также ниже); з) съ 7 Января 1894 г. по 8 Февраля далъ 4 урока славянскаго яз. въ 1 кл. (послѣ Войка); и) съ 26 Октябра 1893 г. по 8 Юня 1894 г. преподавалъ Катихизисъ въ 4 кл. и Объясненіе Богослуженія съ Церковнымъ Уставомъ въ 3 и 4 классахъ (вмѣсто и затѣмъ — послѣ И. О. Николаевскаго: § 52); i) съ 15 Сентября 1894 г. по 8 Января 1895 г. преподавалъ латинскій яз. во 2 кл. (за болѣзнію и потомъ за смертію Левашева, о которомъ см. ниже); к) съ 4 Мая 1895 г. по 25 Мая преподавалъ Катихизисъ и Объясненіе Богослуженія съ

Церковнымъ Уставомъ въ 3 и 4 классахъ (вмѣсто Смотрителя Вознесенскаго, о которомъ чит. ниже).

Съ 12 Декабря 1887 г. по 9 Февраля 1888 г. участвовалъ въ Комиссiи по составленiю правилъ для производства экзаменовъ.

Съ 1 по 21 Августа 1896 г. въ общежитiи Бѣлозерскаго Дух. Училища функционировали курсы церковнаго Пѣнiя для Учителей, диаконовъ и псаломщиковъ. *Θ. И. Грациановъ* состоялъ Помощникомъ Завѣдывавшаго этими курсами, распорядясь именно хозяйственною частью.

Съ 8 Августа 1903 г. (журналь Учл. Правл. отъ 8 Августа утвержденъ былъ 18 Августа) исправлялъ при Бѣлоз. Д. Училищѣ (въ новомъ зданiи) должность Эконома и 29 Декабря тогоже 1903 г. просилъ, по болѣзни, уволить его отъ исполненiя экономическихъ обязанностей съ 1 Января 1904 г. Нужно замѣтить, что онъ-же исправлялъ обязанности Эконома и при ранѣе существовавшемъ Училищномъ общежитiи (въ Потанинскомъ домѣ) въ теченiе нѣсколькихъ лѣтъ, называясь Завѣдующимъ хозяйственною частью по общежитiю.

„Въ послѣднее время“, по словамъ *Е. Н. Вознесенскаго* (см. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1904 г., № 4, стр. 227), *Θ. Ив—чъ* состоялъ Членомъ мѣстнаго отдѣленiя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Казначеемъ Комитета Общества вспомошествованiя недостаточнымъ ученикамъ Училища; Членомъ строительнаго Комитета по „возведенiю „новаго Училищнаго зданiя; также исполнялъ обязанности Казначея по этому Комитету“.

*Θ. И—чъ* получалъ—какъ Помощникъ Смотрителя Бѣлоз. Д. Учл.—588 р. жалованья и 75 р. квартирныхъ денегъ, пока не была дана квартира натурою: именно въ такъ называемомъ „Потанинскомъ“ общежитiи и затѣмъ въ общежитiи—въ „новомъ“ Училищномъ зданiи, о чемъ рѣчь будетъ въ свое время ниже. Когда-же „Потанинское“ общежитiе закрылось, то Училищное Правленiе 13 Августа 1897 г. опредѣлило: выдавать *Грацианову* 100 р. квартирныхъ, начиная съ Сентября 1897 г. (и до будущаго Окружнаго Съѣзда духовенства). Въ 1901 г.

онъ получалъ уже 120 р. квартирныхъ денегъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Съ 16 Августа 1895 г., какъ извѣстно, была назначена особая плата Помощнику Смотрителя за преподавательскую его дѣятельность (за уроки онъ получалъ, въ частности, напр., въ 1901 г. 176 р. 40 к.).

Въ „Потанинскомъ“ общежитiи должность Завѣдующаго хозяйственною частью давала *Θ—у Ив—чу* 10 р. въ мѣсяць, 120 р. въ годъ. Первая получка такого жалованья записана въ книгахъ за 1886 г. въ Мартѣ, когда *Θ—у Ив—у*, на основанiи журнальнаго постановленiя съѣзда Депутатовъ отъ 18 Января 1886 г. за № 8, выдано за труды и безпокойство по содержанiю воспитанниковъ въ домѣ общежитiя за Январь, Февраль и Мартъ 30 р. Въ дѣлахъ съѣзда значится подъ № 8, что съѣздъ депутатовъ 18 Января 1886 г., рассмотрѣвъ дѣло о завѣдыванiи хозяйственною частью по содержанiю пансионеровъ и полупансионеровъ Училища въ домѣ общежитiя, призналъ необходимымъ ассигновать въ вознагражденiе Завѣдующему этою частью Помощнику Смотрителя Училища *Θ. И. Грацианову* на сей 1886 г., изъ остаточныхъ по приходорасходной смѣтѣ суммъ, 100 р. и благодарить его за заботы по этому предмету и постановилъ внести дополнительно въ смѣту расходовъ 100 р. на указанный предметъ. Въ послѣднiй разъ за завѣдыванiе „Потанинскимъ“ общежитiемъ *Θ. И—чъ* получилъ 10 р. въ Августѣ 1897 г.: см. приходорасходную кн. за 1897 г., статью 248; въ Сентябрѣ и далѣе такой записи уже нѣтъ; такъ какъ, очевидно, ученики уже были расселены по квартирамъ и начались хлопоты... по продажѣ старыхъ—„Потанинскихъ“—зданiй, принадлежавшихъ Училищу, и по постройкѣ новаго—въ городскомъ валу; журнальнымъ постановленiемъ отъ 13 Августа 1897 г. должность Завѣдующаго хозяйственною частью по общежитiю упразднена съ Сентября 1907 г., п. ч. закрылось и самое общежитiе.

Въ „новомъ“ (нынѣшнемъ) общежитiи—какъ исправлявшей должность эконома—*Грациановъ* получалъ 200 р. (см. постановленiе Учл. Правленiя отъ 8 Августа 1903 г., утвержден. 18 Ав-

густа) въ годъ: за 21 день Августа [начинная не съ 8-го, а съ 11-го числа (быть можетъ, для удобства расчета)] ему было заплачено 11 р. 10 к. (это—первая получка; за болѣе ранніе мѣсяцы даже и статьи экономскаго жалованья въ приходо-расходныхъ книгахъ нѣтъ).

Нѣсколько разъ выдавалось Ѳ—у Ив—чу пособіе: 4 Марта 1893 г. въ размѣръ 300 р. (нуждался въ пособіи и заслужилъ своею дѣятельностью); 1 Февраля 1897 г.—200 р. (отъ этого числа извѣстила о пособіи Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода). Но вообще скромнѣйшій Ѳ. Ив—чъ не любилъ беспокоить Начальства просьбами о пособіяхъ, хотя иногда и нуждался въ нихъ.

Въ Вѣлозерскѣ онъ получилъ послѣдній чинъ, на какой имѣлъ право по своему положенію и образовательному цензу: Надворнаго Совѣтника (со старшинствомъ съ 13 Ноября 1884 г.), о чемъ Департаментъ Герольдіи извѣстилъ отъ 10 Іюля 1885 г.

15 Мая 1892 г. Ѳ. Ив—чъ получилъ орденъ св. Анны 3-й степени. А 2 Августа 1894 г. онъ былъ представленъ особому поощрительному вниманію Владыки за понесеніе особыхъ трудовъ сверхъ прямыхъ, на немъ лежавшихъ — какъ на Помощникѣ Смотрителя.

Пользовался отпусками: 27 Февр.—6 Марта 1896 г.; 1 Февр.—15 Марта 1897 г.; 15 Іюня—15 Авг. 1898 г.; 1 Августа—31 Авг. 1900 г.; 21 Декабря 1900 г.—7 Января 1901 г. и всегда являлся въ срокъ.

При Ѳ. Ив—чѣ было нѣсколько ревизій (о нихъ рѣчь специальная будетъ въ свое время). Ревизія отъ 1887 г. ничего особеннаго о немъ не сказала (сдѣлала общія пожеланія, чтобъ ученики знали мѣстности, упоминаемыя на урокахъ Св. Исторіи, и умѣли находить ихъ на картѣ,—чтобъ самое объясненіе уроковъ велось просто и могло быть усвоено...,—чтобъ исправно и своевременно велась книга для отмѣтки поведенія учениковъ,—чтобы велись журналы квартирные и для общежитія и проч.). Ревизія отъ 1888 г. отзывалась о Граціановѣ, что преподаетъ Священную Исторію „съ усердіемъ и знаніемъ дѣла“, что ученики отвѣчали

хорошо, но „не совсѣмъ помнили старое“, что „недостаточно“ знакомы были съ „мѣстностями“, упоминаемыми въ Св. Исторіи. Какъ Помощникъ Смотрителя, Граціановъ названъ „усерднымъ, исправнымъ, благонадежнымъ, дѣятельнымъ“... Ревизія отъ 1893 г. заявляла, что Граціановъ преподавалъ „Священную Исторію успѣшно“ и „исправенъ“ (при чемъ ревизоръ ошибочно назвалъ Граціанова имѣвшимъ орденъ Станислава 2 степ.). Ревизоръ отмѣтилъ также „необыкновенную ревность о хозяйствѣ Смотрителя и Помощника“, которые „всеми силами копятъ“ деньги и дѣлаютъ „улучшенія“ въ общежитіи. Ревизія отъ 1900 г. доносила, что „Граціановъ—свѣдущъ“ въ преподаваемомъ имъ предметѣ, „но ведетъ“ преподаваніе „довольно вяло и однообразно“, занимается „съ однимъ, забывая о другихъ“, которые сидятъ „апатично, скучаютъ“,—„подсказываетъ ученику, иногда самъ отвѣчаетъ на свои вопросы“,—„къ картѣ“ обращается „рѣдко и по большей части ограничивается механическимъ усвоеніемъ“ учениками „урока“. Какъ Помощникъ Смотрителя, Граціановъ аттестовался этимъ ревизоромъ слѣдующимъ образомъ: онъ „болѣе 30 лѣтъ на службѣ и не проявляетъ надлежащей энергіи и исправности по наблюденію; учащіеся не приучены къ опрятности“, носятъ „длинные и въ безпорядкѣ волосы“; „костюмъ“ ихъ „недостаточно опрятенъ и себя держатъ недостаточно опрятно“... Журналомъ Уч. Комитета при Св. Синодѣ (засѣд. 29 Ноября 1900 г.) постановлено было: пусть Граціановъ обучаетъ учениковъ „внѣшнимъ приличіямъ, опрятности и другимъ добрымъ навыкамъ“...

Федоръ Ив—чъ оставался на службѣ до самой своей смерти и умеръ неожиданно: „отъ гнилостнаго зараженія крови, развившагося отъ такой, повидимому, ничтожной причины, какъ испорченный зубъ“. Появилась „огромная опухоль на правой“ его „щеке и, надавливая на гортань и ухо, причиняла ему острую боль, затрудняя при этомъ не только рѣчь и глотаніе, но даже и самое дыханіе. Въ день Нового года“ (1904 г.) „былъ сдѣланъ разрѣзь опухоли съ внутренней стороны щеки, а на другой день и съ наружной“... Но все уже было безуспѣшно... „Гнилостное зараженіе крови“, возникшее, не смотря на все ста-

ранія врачей, сдѣлало свое дѣло: „напутствованный Св. Тайнами“ и „особорованный“—О. И.—чѣ скончался „4 Января—въ воскресенье—въ началѣ 6-го часа“ по полудни. Смерть его поразила всѣхъ..., но съ фактомъ пришлось мириться. И послѣ торжественнаго отпѣванія въ городскомъ Соборѣ былъ погребенъ 8 Января на Спасогорскомъ кладбищѣ „рядомъ“ со своею, ранѣе его умершею женою..., оставивъ „двухъ дочерей“ сиротокъ... Рѣчи: о. А. М. Бѣляева („духовника“ О. Ив.—ча) „за литургіей“, о. М. Альвианскаго „передъ отпѣваніемъ“ и Смотрителя Е. Н. Вознесенскаго во время отпѣванія прекрасно охарактеризовали почившаго... („Новг. Еп. Вѣд.“ за 1904 г., № 4, стр. 223—227).

Отличительными чертами почившаго были: его религіозность, служебное усердіе по силамъ, мягкость его характера, его любовь къ дѣтямъ—не только своимъ, но и чужимъ. Ради своихъ дѣтей (по словамъ о. В. И. Духовскаго—его родственника) онъ отказался, по смерти своей жены, отъ вина, табакокуренія и прочихъ излишествъ; ради дѣтей—школяровъ не щадилъ ни времени, ни силъ, лишь-бы только были они сыты, чисты и одѣты... (въ давномъ случаѣ отзвъ послѣдней ревизіи не смущаетъ знавшихъ его близко и не случайно)... Самъ, по словамъ Смотрителя отъ 3 Окт. 1903 г. (заявившаго объ этомъ въ Учл. Правленіе), покупалъ масло..., не говорилъ о томъ никому, самъ вѣшалъ,—какъ-бы отстраняя Смотрителя отъ контроля,—объявлялъ, что Смотритель вторгался въ его экономскую область и пр. А между тѣмъ Смотритель, какъ начальникъ заведенія, долженъ—де былъ наблюдать за экономскими операціями. Какъ тутъ быть, спрашивалъ Е. Н. у Правленія? Оба—очень ревностные люди: каждый ревниво оберегалъ свои права и старался превзойти другого, каждый блюлъ свою область—какъ неприкосновенную святыню... Честь имъ! <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> О О. И. Граціановѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1884—1904 г. г.; см. „Дѣла“ Тихвинскаго Д. Учл. за 1868—1883 г. г.; см. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился: за соответствующіе годы. См. „письмо“ о немъ о. В. И. Духовскаго (прислано лѣтомъ 1908 г.)—см. „письмо“ о немъ А. К. Борисова (прислано лѣтомъ 1908 г.)... См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а.—Апр. 8-го 1904 г. дочерямъ (двумъ) О. И. ча назначена пенсія по 122 р. 50 к. каждой (см. „Дѣла“ В. Д. У. за 1904 г.).

Иванъ Васильевичъ Моревъ—Учитель (1885—1886 г. г.).

Иванъ Васильевичъ Моревъ родился 27 Мая 1860 г. Сынъ священника Куйскаго погоста, Бѣлозерскаго уѣзда.

Первоначальное образованіе получилъ въ Бѣлозерскомъ Духовномъ Учл. и здѣсь окончилъ курсъ въ составѣ 35-го выпуска въ 1875 г. въ 1 разрядѣ подъ № 2 изъ общаго числа 19-ти человѣкъ.

Въ 1875—1881 г. г. учился въ Новгородской Дух. Сем. (обычнымъ наукамъ Семинарскаго курса, а изъ новыхъ языковъ—нѣмецкому), которую окончилъ въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 3 изъ общаго числа 25-и учениковъ („Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г., № 9, стр. 605).

Въ 1881—1885 г. г. обучался въ СПбургской Дух. Акад. (записался на „Богословское отдѣленіе“) и окончилъ ее (со „степеню кандидата“ и „съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія“) въ составѣ XLII-го курса (: 1881—1885 г. г.) подъ № 9 изъ общаго числа 102 чел. Въ числѣ его товарищей былъ, напр., іером. (нынѣ архіепископъ Волинскій) Антоній Храповицкій (подъ № 4) и др. (см. у Чистовича цит. соч. отъ 1889 г., стр. 119—128). Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Камень вѣры Стефана Яворскаго въ догматическомъ отношеніи“ (рецензировано проф. А. Л. Катанскимъ: см. „Журн. засѣданій Совѣта СПб. Дух. Акад. за 1884—5 уч. г.“; СПб. 1888 г., стр. 191—192) и „удостоенно почетнаго отзыва“ (см. „Годичн. Актъ въ СПб. Дух. Акад. въ 1886 г.“; СПб. 1886 г., стр. 26 Отчета).

16 Августа 1885 г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода былъ назначенъ въ Бѣлозерское Д. Училище на должность Учителя русскаго и церковно-славянскаго языка. (послѣ Новикова: § 73). Явился къ исполненію обязанностей 2 Октября.

Жалованье его было—700 р.

Въ Бѣлозерскѣ онъ пробылъ недолго, и объ его служебной дѣятельности, по ея краткости, судить по официальнымъ даннымъ болѣе, чѣмъ трудно. По прошенію, былъ переведенъ Оберъ-

Прокурором на должность Учителя греческого языка въ Новоторжское Дух. Училище (Тверск. губ.) 5 Июня 1886 г. (см. журналъ Учил. Правл. отъ 17 Июля 1886 г.).

27 Января 1891 г. былъ назначенъ на должность 3-го священника къ Кронштадтской Морской Богоявленской церкви и рукоположенъ Саввою, Архієпископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, при чемъ данъ ему былъ набедренникъ.

Преподавалъ Законъ Божій въ дѣтскихъ пріютахъ Кронштадтскаго Благотворительнаго Общества со 2 Апрѣля 1891 г. Состоялъ Законоучителемъ въ школѣ учебной команды строевыхъ квартирмейстеровъ съ 23 Сентября 1891 г.

21 Апрѣля 1892 г. перемѣщенъ на 3-ю вакансію священника въ Сергіевскій Артиллерійскій Соборъ (21 Августа 1906 г. сдѣланъ 2-мъ священникомъ).

Извѣстенъ—какъ Законоучитель въ нѣсколькихъ мѣстахъ (въ СПБургѣ). Съ 10 Апрѣля 1898 г. состоялъ нештатнымъ Членомъ Духовнаго Правленія при Протопресвитерѣ А. А. Желобовскомъ, а съ 6 Марта 1899 г.—штатнымъ; съ 23 Февраля 1904 г. состоитъ Предсѣдателемъ этого Правленія; со 2 Февр. 1900 г.—Товарищемъ Предсѣдателя Совѣта Сергіевского Братства.

6 Мая 1902 г. удостоенъ Протоіерейства.

Кромѣ набедренника (см. выше), имѣеть: скуфью, камплавку, золотой изъ Кабинета Его Величества наперсний крестъ, крестъ отъ прихожанъ съ драгоценными украшениями.

Имѣеть ордена: св. Анны 2-й степ. и (6 Мая 1908 г.) св. Владимира 4-й степ.

Его жалованье: 1080 р.; добавочныхъ—225 р. Имѣеть казенную квартиру.

16 Января 1905 г. защитилъ въ СПБ. Дух. Акад. магистерскую диссертацию: „Камень вѣры митрополита Стефана Яворскаго, его мѣсто среди отечественныхъ противоположающихся сочиненій и характеристическія особенности его догматическихъ воззрѣній“ (СПБ. 1904 г.). 5 Марта 1905 г. утвержденъ въ степени магистра богословія Св. Синодомъ. Диссертация эта—солид-

ный трудъ (нападки проф. А. П. Пономарева въ Хр. Чит. за 1905 г. совершенно неосновательны, придрочивы, крайне молочны... и не могутъ бросить на нее ни малѣйшей тѣни).

Кромѣ того, его перу принадлежатъ еще нѣсколько статей (разнообразнаго содержанія):

а) въ *Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ* („Опека надъ сиротами дух. званія“—1883 г., № 8; „По поводу предстоящаго К.-Мееодіевск. торжества“—1885 г., № 24; „Гражд. награды духовенства“—1884 г., № 30; „Къ вопросу о церк. проповѣди“, № 35); б) въ *Церк. Вѣстникѣ* („По поводу отмены приемныхъ экзамен. въ Д. Сем-хъ“—1889 г., № 3; „Къ вопросу о Надзирателяхъ при Д. Учил.“, № 33; „Прих. священники въ качествѣ Учителей Д. Уч-хъ“, № 39; „Недостатки въ постановкѣ письменныхъ упражненій въ Д. Учил-хъ“—1888 г., № 49; „О годичныхъ экзаменахъ въ дух. уч. заведеніяхъ“—1890 г., № 24; „О членахъ Правленія Д. Училищъ изъ среды духовенства“—№ 36; „Объ инсословныхъ воспитанникахъ Д. Уч-щъ“—1891 г., № 24); в) въ *Русскомъ Паломникѣ* („Кирилло-Новоез. монастырь“—1888 г., №№ 6—7; „О св. Крестѣ Господнемъ“—1890 г., № 37; „Ософана Прокоповича Апологія св. кievскихъ мощей“...—1890 г., отд. прилож.); въ *Православномъ Обзорѣннѣ* („Рим.-католич. ученіе о св. предавіи“—1891 г., Окт.); въ *Вѣстникѣ Военнаго Духовенства* („Кронштадтская морская Богоявленская ц. Истор. очеркъ“—1892 г., №№ 14, 15, 17; „Происхожд. честныхъ древъ живоговор. Креста Господня“—1894 г., № 15; „Мѣста искупительныхъ страданій Христовыхъ“—1895 г., № 7; нѣсколько „Словъ“, „Рѣчь“, нѣсколько „Бесѣдъ“: 1891 г., № 13; 1892 г., № 3, № 5, № 13; 1893 г., № 23; 1900 г., № 9; 1892 г., № 5 (сверхъ выше указанной); 1893 г., №№ 7, 10, 15, 16, 17, 18, 22, 24; 1894 г., №№ 1, 3; 1899 г., № 7; 1893 г., № 14; 1904 г., №№ 2—10); въ *Христ. Читеніи* (за 1905 г. Февраль: „Митроп. Стефанъ Яворскій въ борьбѣ съ протестантскими идеями своего времени“); въ *Правосл. Богосл. Энциклопедіи*“, издав. при журналѣ „Странникъ“ подъ ред. проф.

Н. Н. Глубоковского (1907 г., т. VIII; статья: „Камень вѣры митропол. Стефана Яворскаго“)...

Отдѣльно изданы: въ 1893 г. Бесѣда— „Препод. Сергій Радонежскій“... и въ 1906 г. „Бесѣды о словѣ Божіемъ“ (СПБ.)<sup>1)</sup>

## § 77.

Николай Александровичъ Ильинскій — Учитель (служить съ 1885 г.).

Сынъ священника Пондальской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Александра Ильинскаго. Род. 25 Ноября 1859 г.

Первоначальное образованіе получилъ въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1874 г. (въ составѣ 34-го выпуска) подъ № 4 въ 1 разрядѣ изъ общаго числа 23-хъ человѣкъ,— а дальнѣйшее— въ Олонецкой Дух. Сем.

Поступивъ, затѣмъ, въ 1880 г. въ СПетербургскую Дух. Акад., окончилъ ее въ 1885 г. (въ составѣ XLII курса: 1881—1885 г. г.) подъ № 65 изъ общаго числа 102-хъ человѣкъ со „степеню кандидата“ (см. у Чистов. цитов. соч. отъ 1889 г., стр. 125 и вообще 119—128). Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Реформація въ Англіи при Эдуардѣ VI“ (рецензирвано проф. И. Е. Троицкимъ: см. „Журн. засѣданій Совѣта СПетербург. Д. Акад. за 1884—5 уч. г.; СПетербург., 1888 г., стр. 185—187). Никакой награды (ни денежной, ни почетнаго отзываетъ) оно не было удостоено (ср. „Годичн. Актъ въ СПетербург. Д. Акад. въ 1886 г.“; СПетербург. 1886 г., стр. 24—26). Въ степенн

<sup>1)</sup> Объ И. В. Моревѣ (ныня о. Протоіеревъ) см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учлн. за 1885—1886 г. г.; см. „Полный послужной списокъ“ его „за 1905 г.“ (доставл. въ дополн. видѣ о. Моревымъ; изъ него видно, между прочимъ, что о. І. Вѣчъ женатъ на дочери Новоторж. Прот. Павла Чиримова—Еленѣ и имѣетъ 2 дѣтей). Перечень трудовъ (печатныхъ) о. Моревъ доставленъ намъ авторомъ ихъ. Ср. также „Дѣла“ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ о. Моревъ учился и служилъ (за соотвѣтствующіе годы), и тѣхъ церквей и учрежденій, при которыхъ, кромѣ того, состоялъ и состоитъ (за соотвѣтствующіе-же годы). См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а. См. „Журн. засѣд. Совѣта СПетербург. Д. Акад.“ за 1904—5 уч. г. (СПетербург. 1906 г.), стр. 207, 190, 191,—за 1903—4 уч. г. (СПетербург. 1905 г.), стр. 96,—за 1901—2 уч. г. (СПетербург. 1902 г.), стр. 167—192...

кандидата утвержденъ Митрополитомъ Исидоромъ, при чемъ ему предоставлено право на преподаваніе въ Семинаріи.

2 Ноября 1885 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода Ильинскій опредѣленъ на должность Учителя Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й кл. Бѣлоз. Д. Училища (послѣ В. Θ. Бѣльскаго: § 63). По журналу Учлн. Правленія, согласно отношенію Уч. Комитета при Св. Синодѣ, отъ 15 Октября 1886 г. Митрополитомъ Исидоромъ перемѣщенъ въ высшіе классы на тотъ же предметъ—30 Октября 1886 г. (послѣ И. В. Моревъ: § 76).

По представленію Новгор. Сем. Правл. состоялъ Учителемъ Церк. Пѣнія (послѣ Д. Г. Бриллиантова: § 74) съ 20 Декабря (когда былъ утвержденъ Высшею Властію; Учлн. же Правл. предоставило ему этотъ предметъ 12 Дек.) 1887 г. по 15 Окт. 1906 г.

Временно преподавалъ: а) по опредѣленію Учлн. Правл. отъ 15 Марта 1891 г., славянскій яз. въ I кл., за отсутствіемъ Учителя (1891 г., 12 Марта—14 Юня),—б) русскій яз. въ I-же кл. и за отсутствіемъ-же Учителя (1894 г. 7 Января—7 Февраля),—в) русскій яз. въ томъ-же кл. (послѣ Ваучскаго, о которомъ см. ниже)—съ 1-го Октября 1900 г. по 19 Ноября, по опредѣл. Учлн. Правленія (отъ 26 Сентября 1900 г.).

По утвержденному Архіеп. Новгородскимъ журнальному постановленію Правленія отъ 14 Ноября 1906 г. (за № 52), преподавалъ Русскую-Церковную и Гражданскую Исторію съ 14 Ноября 1906 г. по 20 Августа 1907 г.

По утвержденному Его Выссокопреосвященствомъ журналу Правленія отъ 3 Августа (за № 29), въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 22 Марта 1907 г. (за № 1764), ему-же предоставлены, наряду съ уроками въ старшихъ классахъ, уроки русскаго яз. съ церковно-славянскимъ и въ I кл. Училища—21 Августа 1907 г.

По докладу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ (за № 58), согласно журнальному постановленію Правленія отъ 19 Января 1905 г. (за № 6), Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода утвержденъ въ званіи старшаго Учителя—1905 г. Февр. 10.

Вѣ Дух. Училища безвозмездно трудился по преподаванію въ мужскомъ отдѣленіи Бѣлозерской Воскресной Школы Нотнаго церковнаго Пѣнія, за что Городская Дума 30 Ноября 1893 г. выразила ему искреннюю благодарность и опредѣлила: довести о полезной его дѣятельности до свѣдѣнія подлежащаго Начальства (подъ постановленіемъ Думы стоитъ подпись Городского Головы Макарьина).

Въ 1896 г. въ теченіе 1—21 чиселъ Августа въ Бѣлозерскѣ функционировали курсы пѣнія, на которыхъ Н. Ал—тъ былъ Учителемъ.

Кромѣ Учительскихъ обязанностей, исполнялъ и другія: а) по представленію Ревизора Миропольскаго, журнальнымъ постановленіемъ Уч. Комитета отъ 8 Юня 1888 г. (за № 197), утвержденнымъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, назначенъ завѣдующимъ ученическою Библіотекою при Училищѣ, въ каковой должности состоитъ съ 10 Юня 1888 г. (3 Января 1900 г. за безмездное завѣдываніе этою библіотекою свыше 10-ти лѣтъ, за выдачу изъ нея книгъ и обратный ихъ приемъ выдано ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 75 р.; 3 Января 1902 г. за ту же его дѣятельность выдано столько же въ качествѣ единовременнаго же пособія). б) По опредѣленію Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, состоялъ дѣлопроизводителемъ Бѣлоз. Уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 20 Декабря 1888 г. по 20 Сентября 1903 г. По представленію того же Новгор. Епарх. Учл. Совѣта, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 23 Октября 1903 г., по вниманію къ долготѣтней и многополезной дѣятельности въ должности Члена—Дѣлопроизводителя Бѣлозерскаго Отдѣленія, утвержденъ въ званіи почетнаго Члена Бѣлоз. Отдѣл. Епарх. Учл. Совѣта съ 7 Октября 1903 г. в) По журнальному постановленію Правленія отъ 22 Юня 1900 г. (за № 18), утвержденному Новгородскимъ Архіепископомъ, исправлялъ обязанности Члена и Дѣлопроизводителя Училищнаго Правленія съ 29 Юня 1900 г. по 15 Августа. г) Многократно исполнялъ обязанности Помощника Смотрителя Училища: аа) въ Августѣ

1900 г. (по опредѣл. Правленія отъ 9 Юля, утвержд. Высшею Властію); бб) съ 5 Января 1904 г. по 7 Апрель (по журн. постановленію Правленія отъ 30 Января 1904 г. за № 42, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ), за отсутствіемъ Пом. Смотрителя; вв) съ 15 Юня 1904 г. по 15 Августа (по журн. постановл. Правленія отъ 23 Мая 1904 г. за № 15, утвержден. Его Высокопр—мъ), за увольненіемъ Помощника См—ля въ отпускъ; гг) съ 18 Декабря 1904 г. по 15 Января 1905 г. (по журн. постан. Правл. отъ 22 Ноября 1904 г. за № 31, утвержд. Его Высокопр—мъ), за увольненіемъ П. См—ля въ отпускъ; дд) съ 8 Апрель 1905 г. по 1 Мая (по журн. постан. Правл. отъ 10 Марта 1905 г. за № 13, утвержд. Его Высокопреосвященствомъ отъ 25 Марта за № 1874), за увольненіемъ же П. См—ля въ отпускъ. Утвержденнымъ Его Высокопр—мъ журнальнымъ постановленіемъ Окружнаго Сѣзда духовенства отъ 22 Января 1906 г. за № 10, отъ лица духовенства Училищнаго Окружа ему выражена благодарность за безмездный трудъ по надзору за учениками при исправленіи должности Пом. Смотр—ля (во время отлучки послѣдняго)—1906 г. 23 Февраля. ее) Съ 15 Юня 1906 г. по 10 Августа, за выбитіемъ Смотрителя Училища въ отпускъ, согласно утвержденному Его Высокопреосв—мъ журнальному постановленію Училищнаго Правленія отъ 13 Юня за № 30, и обязанности Пом. Смотрителя; жж) тоже и съ 15 Юня по 30 Авг. 1908 г.

Получилъ чины: Коллежскаго Ассессора (Сенатскимъ опредѣленіемъ отъ 5 Юня 1892 г.,—со старшинствомъ съ 1885 г. 2 Ноября), Надворнаго Совѣтника (Сенат. Указомъ отъ 6 Апр. 1893 г. за № 56, —со старшинствомъ со 2 Ноября 1889 г.), Коллежскаго Совѣтника (Высочайшимъ Приказомъ отъ 5 Декабря 1895 г. за № 44, —со старшинствомъ со 2 Ноября 1893 г.) и Статскаго Совѣтника (Высочайшимъ Приказомъ отъ 30 Мая 1898 г. за № 47, —со старшинствомъ со 2 Ноября 1897 г.).  
 Всемилостивѣйше пожалованъ орденами: Станислава 3-й степ. 15 Мая 1893 г. („за отлично-усердную службу и особые труды“), св. Анны 3-й степ. 3 Февраля 1900 г. („за отлично-усердную



службу"), Станислава 2-й степ. 6 Мая 1903 г. (по представлению Вѣлоз. Отдѣленія Новгород. Епарх. Училищнаго Совѣта, „за отлично-усердную службу и особые труды“).

15 Ноября 1903 г. выдано 100 р. въ качествѣ пособія на дѣленіе (какъ бывшему Дѣлопроизводителю Вѣлоз. Уѣзди. Отдѣленія Новгород. Епарх. Учл. Совѣта). 10 Марта 1905 г. рѣшено Правленіемъ выдать ему 100 р. за чтеніе упражненій и веденіе ученической библіотеки (утвержд. 18 Марта).

Жалованья по должности Учителя Русскаго яз. съ церковно-славянскимъ, при семи добавочныхъ урокахъ, получаетъ 1267 р. 20 к. и по званію Старшаго Учителя Училища 336 р., а всего: 1603 р. 20 к. (при отсутствіи каз. квартиры).

Женатъ и имѣетъ довольно большую семью.

При немъ было нѣсколько ревизій Училища (о нихъ специальная рѣчь будетъ особо). *Первая* ревизія отъ 1887 г. пожелала, чтобъ на урокахъ русскаго яз. соблюдалась „дисциплина“, чтобъ ученики вызывались на средину и проч. (что было сказано и относительно лат. яз.: см. § 73)... и чтобъ, даждь, преподаваніе Пѣнія было предоставлено Ильинскому, который и „любитель Пѣнія, и руководитъ хоромъ“. *Вторая* ревизія (отъ 1888 г.) заявляетъ, что Ильинскій относится къ дѣлу „горячо, серьезно, умно“, преподаетъ „по программѣ“, относится „равнодушно къ письменнымъ упражненіямъ“ (они у него „многочисленны“ и ведутся „исправно“; онъ „разнообразитъ“ ихъ, переходя „постепенно отъ легкаго къ трудному“). Приучаетъ „переводить съ русскаго“ на церковно-славянскій „и обратно“. Ученики его отвѣчаютъ „бойко“. „Въ старшихъ классахъ достаточно“ свидѣи въ „правописаніи“. Пишутъ и „самостоятельныя работы на темы“, при чемъ сами придумываютъ и „планъ при руководствѣ Учителя“. Ревизоръ 1887 г. отмѣтилъ-де, что преподавался „не церковно-славянскій яз.“, а „старо-славянскій“. „Теперь“ эта „погрѣшность исправлена“. Какъ Учитель Пѣнія, Ильинскій— „большой любитель“ его и преподаетъ „съ усердіемъ“... по Обиходу Петулова („не по программѣ“), знакомитъ „съ нотой“, учитъ пѣть „на гласы“... Дѣло идетъ „довольно удовлетвори-

тельно“. „Хоръ церковный“ (ученическій) пользуется „въ городѣ особой извѣстностью“. *Третья* ревизія (отъ 1893 г.) „рекомендовала“ Ильинскаго— „какъ трудолюбиваго и внимательнаго Наставника“, хотя „успѣхи“ его учениковъ, „особенно въ 4 классѣ“, и „не очень высоки“. „Причина“ этого обстоятельства лежитъ „въ общемъ ослабленіи жизнедѣтельности въ Училищѣ и въ томъ, что Преподаватель, при всей добросовѣстности, не свободенъ отъ недостатковъ“; „отъ добраго“ и „болѣе, чѣмъ слѣдовало, мягкаго характера“ его страдаетъ классная „дисциплина“; ученики „недостаточно готовятъ уроки“, и у него „противъ“ этого принимаются „слишкомъ слабыя мѣры“; „письменныя упражненія“ читаетъ „внимательно“. „Церковное Пѣніе“ преподаетъ „съ любовью“, и видны „хорошіе результаты“. *Четвертая* ревизія (отъ 1900 г.) „съ особымъ одобреніемъ“ отзывалась въ числѣ другихъ и объ Ильинскомъ (наряду со Смотрителемъ и Спартанскимъ Н. П.).

Желательно, чтобъ почтенный Преподаватель служилъ въ своемъ родномъ Училищѣ еще много лѣтъ! <sup>1)</sup>

#### § 78.

Павель Мчхайловичъ Воскресенскій—Учитель (1886—1888 г. г.).

П. М. Воскресенскій родился 9 Декабря 1865 г. при Едомской церкви, Череповецкаго уѣзда, Новгород. губ. Сынъ—священника.

Въ 1879 г. окончилъ курсъ Вѣлоз. Дух. Училища въ 1 разр. подъ № 1 (въ составѣ 39-го выпуска) изъ общаго числа 13-и человекъ, а въ Іюні 1885 г. окончилъ Новгородскую Дух. Семинарію въ 1-мъ же разр. (съ званіемъ студента) подъ № 9 изъ общаго числа 42-хъ человекъ (см. „Новгор. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 607).

<sup>1)</sup> О П. А. Ильинскомъ см. „Дѣла“ В. Д. Учл. за 1883 и въеь дальѣйшіе годы. См. „формулярный“ объ его „службѣ“ „епископъ“, составл. къ 10 Ноября 1907 г. Ср. „Дѣла“ Вѣлоз. Д. Уч. Олонецкой Д. Сем. и Сиб. Дух. Акад. за время обученія его въ этихъ заведеніяхъ. См. и другія данныя, напр. цитов. въ текствъ настоящаго §-а.

родномъ Училищѣ еще много лѣтъ! <sup>1)</sup>

§ 78.

Павель Михайловичъ Воскресенскій—Учитель (1886—1888 г. г.).

П. М. Воскресенскій родился 9 Декабря 1865 г. при Едомской церкви, Череповецкаго уѣзда, Новгород. губ. Сынъ—священника.

Въ 1879 г. окончилъ курсъ Бѣлоз. Дух. Училища въ 1 разр. подъ № 1 (въ составѣ 39-го выпуска) изъ общаго числа 13-и человѣкъ, а въ Юнѣ 1885 г. окончилъ Новгородскую Дух. Семинарію въ 1-мъ же разр. (съ званіемъ студента) подъ № 9 изъ общаго числа 42-хъ человѣкъ (см. „Новгор. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 607).

---

<sup>1)</sup> О Н. А. Ильинскомъ см. „Дѣла“ Б. Д. Учил. за 1885 и всѣ дальнѣйшіе годы. См. „формулярный“ объ его „службѣ“ „списокъ“, составл. къ 10 Ноября 1907 г. Ср. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Уч., Олонецкой Д. Сем. и СПБ. Дух. Акад. за время обученія его въ этихъ заведеніяхъ. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а...

Съ 1 Сентября 1885 г. по 14 Января 1887 г. состоялъ Учителемъ Петропавловскаго 2-класснаго образцоваго Училища Мин. Нар. Просвѣщенія, Кирилловскаго уѣзда.

8 Января 1887 г. Новгород. Д. Сем. послала въ Вѣлоз. Д. Училище извѣщеніе, что, по постановленію Семиваріи, Воскресенскій утверждень Его Высокопреосвященствомъ—Митрополитомъ Исидоромъ отъ 20 Декабря 1886 г. въ должности Учителя 1-го класса по русскому и церковно-славянскому языкамъ.

Ему были выданы прогоны отъ Новгорода въ размѣрѣ 38 р. 34 к. (на 646<sup>3</sup>/<sub>4</sub> верст.) и третное не въ зачетъ жалованье въ количествѣ 140 р.

Его жалованье было: 420 р.

Ревизія отъ 1887 г. отмѣтила, что „личный составъ“ въ Училищѣ „соотвѣтствуетъ своему назначенію“, „кромѣ Учителя Пѣнія“. Но, однако, и Воскресенскій признанъ „малоопытнымъ“ и подлежащимъ „особому надзору Смотрителя“. По отчету ревизіи 1888 г. (о всѣхъ ревизіяхъ специальная рѣчь будетъ въ своемъ мѣстѣ) Воскресенскій аттестовался—какъ Учитель „молодой, малоопытный“, съ „недостаточной энергіей“. „Ученики“ его „не подготовлены, но и“ самъ „Воскресенскій заставляеть многого желать“. Преподаеть „вяло, однообразно“. „Въ“ теченіе „урока спрашиваетъ не болѣе двухъ-трехъ. Занимается исключительно съ вызваннымъ, забывая объ остальныхъ. Незнаеть учениковъ по именамъ“ („при 10-и“ недѣльныхъ „урокахъ!“). „Ученики шалать, не слушаютъ“ его. „А онъ не замѣчаетъ“. На его урокъ—„скука, утомительное однообразіе“, имѣющія слѣдствіемъ „апатію“, что, разумѣется, отражается и „на успѣхахъ“. Результатъ этой ревизіи былъ тотъ, что Учебнымъ Комитетомъ было предложено Воскресенскому—подать прошеніе объ увольненіи отъ должности, а Училищному Правленію—подыскать другого кандидата.

По окончаніи 1887—8 уч. г. П. М.—чѣ и оставилъ Училищную въ Вѣлозерскѣ службу, потерпѣвъ здѣсь, къ удивленію, такую неудачу, при своихъ отличныхъ способностяхъ.

Преосвящ. Владиміромъ („Богоявленскій: 1888—1891 г.г.“;

см. у К. Я. Здравом. стр. 225, 235—236), Еп. Старорусскимъ (нынѣ Митрополитъ Московскій), рукоположенъ во священника 7 Августа 1888 г. къ Андроновской ц., Старорусскаго уѣзда. По прошенію перемѣщенъ въ Вѣлозерскій Преображенскій Соборъ 15 Марта 1889 г. Безмездно завѣдывалъ Вѣлозерскимъ отдѣленіемъ Новгородско-княжнаго склада Братства Св. Софіи съ Декабря 1889 г. по 23 Октября 1900 г., за что Совѣтомъ Братства выражена ему глубокая благодарность 27 Сентября 1901 г. (за № 548). За произнесенныя въ 1890 г. въ Вѣлоз. Соборѣ 28 катихизическихъ Бесѣдъ получилъ благодарность отъ Преосвящ. Антонія, Еп. Старорусскаго („Соколовъ: 1891—1893 г.г.“; см. у К. Я. Здрав. стр. 236—237)—12 Апр. 1891 г. (№ 1318). За усердную службу, при одобрительномъ поведеніи, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 19 Января 1893 г., награжденъ набедренникомъ (свид. № 1304). По избранію съѣзда депутатовъ и съ утвержденія Его Высокопреосвященства, проходилъ должность Члена Правленія Вѣлоз. Д. Учил. съ Янв. 1893 г. по Февраль 1897 г. (освобожденъ отъ нея съѣздомъ депутатовъ по его просьбѣ, вызванной недостаткомъ свободнаго времени и необходимостью отлучаться изъ города вслѣдствіе назначенія на должность наблюдателя церк. школъ). 27 Февраля 1894 г. перемѣщенъ по прошенію къ Воскресенской ц. г. Вѣлозерска. По Указу Консисторіи (за № 963), съ утвержденія Его Высокопреосвященства, назначенъ депутатомъ отъ дух. Вѣдомства для присутствованія съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ Городской Думы и состоялъ такимъ съ 1894 г. по 26 Апрѣля 1901 г. Указомъ Консисторіи (за № 11612) въ 1894 г. вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, по поводу обзоренія церковей и духовенства (за № 4325) объявлено ему за ревностное служеніе благословеніе Божіе. Состоялъ Помощникомъ Благочиннаго 3 года (1896—1898 г.г.); съ 24 Апрѣля 1896 г.—кандидатомъ къ депутату по духовно-училищнымъ дѣламъ и съ 1 Юля 1899 г.—кандидатомъ къ депутату на Епархіальный съездъ; съ 26 Мая 1896 г.—Членомъ Вѣлоз. Уѣзднаго Отдѣленія Новгород. Епархіальнаго Учи-

лищнаго Совѣта и съ 15 Юля 1896 г.—Бѣлозерскимъ Наблю-  
дателемъ школь перк.-приходскихъ и грамоты по 26 Апрѣля  
1901 г. Отъ послѣдней должности, по прошенію, вслѣдствіе бо-  
лѣзни, былъ уволенъ въ Мартѣ 1897 г., но, по опредѣленію  
Епарх. Училищнаго Совѣта (отъ 15 Юля 1897 г.), утвержден-  
ному Его Высокопр.—мъ, съ 19 Юля вновь вступилъ въ эту  
должность. Состоялъ съ 4 Юня 1899 г. по 26 Апр. 1901 г.  
Членомъ Бѣлозерскаго Комитета Попечительства о народной грез-  
вости и Членомъ Правленія Новгород. Епарх. свѣчнаго завода съ  
23 Сентября 1902 г. по 15 Марта 1907 г. (освобожденъ по  
прошенію). 12 Ноября 1896 г. награжденъ (за усердную службу)  
бархатною фіолетовою скуфьею (свид. № 13387). 6 Марта 1901 г.  
(№ 1374) перемѣщенъ по прошенію къ Новгород. Никольскому Со-  
бору. 6 Мая 1902 г. награжденъ бархатною фіолетовою камп-  
лавкою. 11 Октября 1902 г. перемѣщенъ по прошенію къ Новгород.  
Дмитріевской ц. Состоитъ Дѣлопроизводителемъ Епарх. Учл. Со-  
вѣта съ 21 Апр. 1902 г. Награжденъ золотымъ наперснымъ  
крестомъ по опредѣленію Св. Синода 12 Апр. 1906 г. Имѣетъ  
серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра  
3-го. Грамота и свидѣтельства на награды есть. Говорилъ про-  
повѣди, краткія поученія (свои или печатныя) почти на каждой  
праздничной литургіи. Аттестуется—„отлично хорошаго поведенія“.  
Имѣетъ жену и многочисленную семью.

Таковы сухія формулярныя о немъ свѣдѣнія по оставленіи имъ  
службы въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ, показывающія, однако, что въ  
его лицѣ имѣемъ очень почтеннаго и дѣятельнаго, образцоваго,  
можно сказать, пастыря Церкви <sup>1)</sup>...

<sup>1)</sup> О П. М. Воскресенскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1887—  
1888 г.г. и за друг. г.г. (за время обученія его въ Бѣлоз., за время член-  
ства его въ Бѣлоз. Учл. Правленіи: см. выше...). Ср. „Дѣла“ Новгород.  
Д. Сем. за время его обученія въ ней. Ср. „Дѣла“ церкви, при какихъ  
онъ служилъ. См. „выписку изъ Клировой Вѣдом. о причтѣ ц. св. Ди-  
митрія Солунск. въ Новгородѣ за 1907 г.“ (доставлена о. П. М. Воскре-  
сенскимъ отъ 19 Сент. 1908 г.). См. и другія данныя, напр., цитов. въ  
текстѣ настоящаго §-а...

## § 79.

Михаилъ Димитріевичъ Богословскій—Учитель (состоитъ съ  
1887 г.).

М. Д. Богословскій—сынъ священника г. Бѣлозерска. Род.  
29 Августа 1857 г.

Окончилъ Бѣлозерское Дух. Училище въ 1872 г. (въ со-  
ставѣ 32 выпуска) подъ № 8 (во 2 разр.) изъ общаго числа  
14-и челоуѣкъ. Остался по желанію на повторительный курсъ въ  
4 кл. Училища и снова окончилъ его: въ 1873 г. (въ составѣ 33  
выпуска) подъ № 2 (въ 1 разр.) изъ общаго числа 21 челоу.  
Въ 1879 г. окончилъ Новгород. Дух. Сем. въ 1 разр. съ зва-  
ніемъ студента подъ № 22 изъ общаго числа 36-и челоу. (см.  
„Новг. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 604—605).

Въ 1883 г. окончилъ СПб. Дух. Академію въ составѣ XI  
курса (1879—1883 г.г.) по „богословскому отдѣленію“ со  
„степенію кандидата“ и „съ правомъ на полученіе степени ма-  
гистра безъ новаго устнаго испытанія“ (см. у Чистовича въ цит.  
соч. отъ 1889 г., стр. 105, 104). Кандидатское его сочиненіе  
было на тему: „Разборъ сочиненія Шенкеля о сущности протес-  
тантства“ (рецензировано проф. И. Т. Осининымъ и не удо-  
стоено никакой награды: ни денежной, ни почетнаго отзыва) (ср.  
„Годичн. Акты въ СПб. Д. Акад. въ 1883 г.“; СПб. 1883 г.,  
стр. 18—20). Помимо лекцій по спеціальнымъ по избранному  
имъ отдѣленію (ср. выше) наукамъ и наукамъ общеобразователь-  
нымъ, выслушалъ на 4 курсѣ спеціальныя лекціи и далъ три  
пробныхъ урока по яз. латинскому и греческому и по Основному  
Богословію. Въ степени былъ утвержденъ Митрополитомъ Исидо-  
доромъ, и ему было предоставлено право на преподаваніе въ Д.  
Семинаріи.

27 Августа 1883 г. приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода  
назначенъ въ Томскую Д. Семинарію на кафедру греческаго яз.  
Согласно прошенію, по резолюціи Епарх. Преосвященнаго, пере-  
мѣщенъ на кафедру Св. Писанія 6 Сентября 1884 г. Съ вве-  
деніемъ Устава 1884 г. (Высочайше утвержд. 22 Августа) пре-

подавалъ Виблейскую Исторію: съ 28 Августа 1885 по 27 Сент. 1886 г. Кромѣ того, по представленію Сем. Правленія, съ утворж. Епарх. Архіерея, опредѣленъ былъ Преподавателемъ нѣмецкаго яз. съ 19 Сент. 1884 г. Временно состоялъ Членомъ Педагогическаго Собранія съ 9 Іюня 1884 г. по 31 Декабря.

Какъ Преподаватель, М. Д-чь оставилъ послѣ себя въ Томскѣ теплая чувствія. И самъ я слышалъ лестныя о немъ свидѣтельства студентовъ СПБ. Д. Академіи—томичей, его учениковъ, и въ Архивѣ Вѣлов. Д. Учил. среди „Дѣлъ“ за 1897 г. нашелъ на „подписномъ листѣ“ („на постройку“ новаго Учил. зданія) замѣтку одного изъ его учениковъ по Томской Семинаріи, которому—въ г. Війскѣ, Томск. губ., этотъ листъ попалъ. Этотъ ученикъ, по его словамъ, ухитрившійся не слышать сдѣланнаго ему лично толкованія словъ: „Творяй Ангелы своя духи“..., замѣчаетъ, что М. Д-чь, „воздававшій коумуждо по дѣломъ его“, оставилъ „добрую память“...

Но, живя въ Томскѣ, онъ отдалъ и данъ особенностямъ Сибирскаго края: въ Іюль 1884 г. сдѣлался жертвою воровъ, украшихъ все его имущество (см. его показаніе въ прошеніи отъ 30 Іюня 1887 г., имѣвшемъ своимъ слѣдствіемъ выдачу Богословскому 31 Августа 1887 г. 195 р. 70 к.—прогоновъ отъ Томска до Вѣлозерска).

11 Марта 1887 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода перемѣщенъ, согласно прошенію, на должность Учителя Ариметики и Географіи въ Вѣлов. Д. Училище. А по журн. постановленію Правленія отъ 12—13 Сентября 1906 г. (за № 43), утворжл. Его Высокопреосвященствомъ, согласно Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода отъ 16—19 Августа 1906 г. за № 4469, состоитъ Преподавателемъ Природовѣдѣнія, присоединеннаго къ курсу Географіи съ 15 Сентября 1906 г.

Помимо этихъ предметовъ, преподавалъ (но временно лишь): латинскій яз. во 2 кл. съ 12 Марта (Правленіемъ было поручено 15 Марта) 1891 г. по 4 Мая (за отсутствіемъ Учителя),—Катихизисъ въ 3 кл. съ 7 Января (поручено было Правленіемъ 23 Янв.) 1894 г. по 7 Іюня (за болѣзнію Учителя), греческій

яз. въ 3 кл. съ 22 Ноября 1904 г. по 18 Дек. (за смертію Учителя Спартака Н. П.: § 67) (постановлено Правленіемъ Учил. отъ 29 Ноября за № 30 и Его Высокопреосвященствомъ утверждено 5 Дек. 1904 г. за № 6384).

Исправлялъ должность Члена и Дѣлопроизводителя Учил. Правленія (временно) съ 17 Іюня 1890 г. по 15 Августа. А съ 13 Марта 1891 г. Епископомъ Старорусскимъ Антоіемъ опредѣленъ и штатнымъ Членомъ и Дѣлопроизводителемъ Учил. Правленія (послѣ В. А. Новикова: § 73), въ каковомъ званіи состоялъ по 1905 г. При этомъ, по журн. постановленію Правленія отъ 13 Янв. 1905 г. (за № 7), утвержденному Его Высокопреосвященствомъ отъ 6 Февр. (за № 881), при освобожденіи, за болѣзнію, отъ должности Дѣлопроизводителя Правленія выражена благодарность со стороны Правленія за продолжительную безмездную службу въ этой должности.

По постановленію Учил. Правл. отъ 15 Декабря 1895 г. (за № 40), утворжл. Его Высокопреосв., участвовалъ въ Комиссіи по разборкѣ и приведенію въ порядокъ Училищнаго Архива и фундаментальной Библіотеки (15 Дек. 1895 г.—13 Іюня 1899 г.).

Временно исправлялъ должность Помощника Смотрителя: съ 1 Іюля 1887 г. по 15 Августа. На время съ 20 Сентября по 3 Октября 1893 г. Помощникъ Смотрителя Граціановъ былъ уволовъ на 60-лѣтній юбилей своего отца (исаломщика Устюжскаго уѣзда) и на его мѣсто временно былъ назначенъ М. Д-чь, но Граціановъ отпускомъ не воспользовался и потому фактически не вступалъ въ исправленіе должности Помощника Смотрителя и Богословскій. За выбитіемъ въ отпускъ Помощ. Смотрителя исправлялъ его должность (Правленіе постановило отъ 1 Іюня 1907 г. за № 21 и Епарх. Архіерей утвердилъ) съ 19 Іюня 1907 г. по 15 Августа.

Былъ произведенъ въ слѣдующіе чины: Коллежскаго Ассессора (Сенатскимъ Указомъ отъ 29 Февраля 1888 г. за № 20, по Департам. Герольдіи) со старшинствомъ съ 1883 г. 27 Августа,—Надворнаго Совѣтника (Сенат. Указомъ отъ 11 Янв. 1891 г.

за № 4) со старш. съ 27 Августа 1887 г.,—Коллежск. Совѣтника (Сенат. Указ. отъ 30 Мая 1894 г. за № 74) со старш. съ 27 Авг. 1891 г. и Статскаго Совѣтника (Высочайшимъ Приказомъ отъ 5 Дек. 1895 г. за № 44) со старш. съ 27 Авг. 1895 г.

Всемилоостивѣйше пожалованъ орденами: св. Анны 3-й степ. („за отлично-усердную службу и особые труды“) въ 1898 г. 6 Мая и Станислава 2-й степ. („за отлично-усердную службу“) въ 1906 г. 6 Мая.

Кромѣ того, еще 2 Августа 1894 г. Учил. Правленіе рекомендовало его поощрительному вниманію Владыки Новгородскаго за особые его труды, понесенные имъ сверхъ своихъ прямыхъ трудовъ.

Получаетъ жалованье: 1670 р. 40 к. въ годъ (при отсутствіи каз. квартиры: живетъ въ своемъ домѣ).

Женатъ и, кромѣ жены, имѣетъ сына.

При М. Д. Богословскомъ было нѣсколько ревизій Вѣлоз. Дух. Училища (о нихъ специальная рѣчь будетъ послѣ). По отчету *первой* ревизіи (отъ 1887 г.) Правл. Новг. Д. Сем. 2-го Окт. 1887 г. постановило и отъ 5 Дек. 1887 г. извѣстило, что Преподаватель Богословскій долженъ подлежать „особому надзору Смотрителя“ и что слѣдовало обратить особое вниманіе на „рѣшеніе задачъ по Ариметикѣ“ и на пользованіе „картами по Географіи“. По отчету *второй* ревизіи (отъ 1888 г.) Богословскій, какъ начавшій преподавать Ариметику и Географію лишь „въ прошломъ году“ (т. е., 1887 г.), еще „не успѣлъ ознакомиться съ предметами и способами“ ихъ преподаванія. Посему „пока нельзя“ назвать „удовлетворительными“ его „занятія и“ ихъ „результаты“. „Полезно“ предоставить его „особому наблюденію и руководству Смотрителя“. „Карты, письменныя задачи“ ученическія „исправляетъ старательно. Но отвѣты“ учениковъ „были слабы“... Согласно этому отчету (см. Журн. Учеб. Комит. отъ 8 Юня 1888 г.), было опредѣлено: „пусть Смотритель руководить Учителей, особенно Богословскаго..., не стѣсняясь“ ихъ „учеными степенями“...; пусть Богословскій „выучить“ свои

предметы „и усвоить способы (методы) преподаванія“ ихъ. Ревизія *третья* отъ 1893 г. (бывшей въ 1891 г. Еп. Антонія—случайной—не считаемъ: о ней рѣчь будетъ въ свое время) доноситъ, что Богословскій уже „достаточно ознакомился съ предметами и методическими приемами“, и что его „ученики довольно свѣдуци“ въ предметахъ, а также—что, по словамъ Смотрителя, онъ—„Наставникъ старательный“. „Въ 3—4 классахъ“ задаетъ „письменныя упражненія“, состоящія въ „пересказѣ прочитаннаго въ классѣ“. „Черченіе“ картъ ведется „удовлетворительно“. *Четвертая* ревизія (отъ 1900 г.) не выдѣляетъ Богословскаго ни съ какой стороны: очевидно, онъ уже успѣлъ освоиться съ дѣломъ и велъ его удовлетворительно, ровно, вообще нормально, почему и не было надобности особо его отмѣчать (ни въ дурную, ни въ особенно выдающуюся сторону).

Хорошо знаю Богословскаго М. Д.—ча, какъ товарища по Дух. Училищу, Дух. Семинаріи и Дух. Академіи, и утверждаю, что онъ можетъ быть серьезнымъ и отличнымъ Преподавателемъ<sup>1)</sup>.

#### § 80.

Николай Павловичъ Успенскій—Учитель (1888—1891 г.г.).

Николай Павловичъ Успенскій—сынъ священника „Введенской Лозской ц. въ селѣ Антушевѣ“, Вѣлозерскаго уѣзда.

Въ 1873—1877 г.г. учился въ Вѣлозерскомъ Дух. Училищѣ. Окончилъ Училище въ 1877 г. въ 1 разр. подъ № 4 изъ общаго числа 16 человѣкъ (въ составѣ 37-го курса).

Въ теченіе 1877—1883 г.г. прошелъ Семинарскій курсъ. Въ 1883 г. окончилъ Новгор. Д. Семинарію въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 10 изъ общаго числа 39-и человѣкъ (см. „Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 606).

<sup>1)</sup> О М. Д. Богословскомъ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Д. Учил. за 1887 г. и всѣ слѣдующіе. См., въ частности, и его „формулярный списокъ (о службѣ)“ „за 1906—7 уч. г.“ Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился (за соответствующіе годы), а также ср. „Дѣла“ Томской Дух. Сем. за годы его службы здѣсь. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а.

Въ 1883—1887 г.г. учился въ Спб. Дух. Академіи. Окончил ее въ 1887 г. „съ званіемъ дѣйствительнаго студента“ подъ № 59 изъ общаго числа 68-и человѣкъ въ составѣ XLIV курса: 1883—1887 г.г. (см. у Чистов. въ цитов. соч. отъ 1889 г., стр. 143, 137—142, 144). Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Религіозно-нравственное образованіе по Деицелю“ (рецензировалъ проф. С. А. Соллертинскій и призналъ его лишь „черновою работою“ и неудовлетворительно въ качествѣ кандидатской) (см. „Журналы засѣданій Совѣта Спб. Д. Акад. за 1886—7 уч. г.“; Спб. 1892 г., стр. 182, 225—229). Послѣ („въ 1887 г.“) онъ былъ „удостоенъ степени кандидата“ (у Чистов.: *ibid.* стр. 143). При поступленіи въ Академію записался на „богословское отдѣленіе“. Получивши кандидатскую степень, онъ получилъ и право на преподаваніе въ Семинаріи.

6-го Октября 1888 г. былъ назначенъ въ Бѣлозерское Дух. Училище на должность Учителя 1-го класса по русскому и церковно-славянскому языкамъ (вмѣсто Воскресенскаго: § 78). 7 Ноября явился въ Училище, а 8-го вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

Его жалованье было: 420 р. (при отсутствіи каз. квартиры).

Но 7 Февраля 1891 г. онъ былъ перевѣщенъ (конечно, согласно его прошенію) въ Кирилловское Дух. Училище, на должность Учителя русскаго яз. во 2—4 классахъ (послѣ преподавалъ „греческій языкъ“), гдѣ и оставался до смерти, сдѣлавъ, впрочемъ, безрезультатную попытку 21 Февраля 1891 г.—перейти снова въ Бѣлозерскъ: онъ просился на латинскій языкъ (послѣ Новикова; см. § 73).

Скончался Н. П-чъ 27 Декабря 1899 г. (въ 1889—1890 уч. г. ему было, по архивнымъ документамъ, 27 лѣтъ; слѣдовательно, онъ родился въ 1862—3 г., а умеръ 37—38 лѣтъ отъ роду) и торжественно (съ „рѣчами“, „вѣнками“...) былъ погребенъ 30-го числа на „Ивановскомъ монастырскомъ кладбищѣ“.

При немъ въ Бѣлозерскѣ не было ни одной ревизіи.

„Монахъ Кирилло-Бѣлоз. монастыря Антоній“ тепло вспоминаетъ о Н. П-чѣ въ „Новгор. Епарх. Вѣд.“ (1900 г., № 2,

стр. 118—122), характеризуя его, „какъ изслѣдователя въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ мѣстныхъ сѣверныхъ монастырей и пустынь“, горячо преданнаго этому дѣлу, и называя нѣкоторыя его „брошюры“, помимо его статей въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ. О. Антоній указываетъ на глубокую „вѣру“ и „религіозность“ Н. П-ча, на его доброту, скромность... „Учащіяся“, говоритъ онъ, „лишились“ въ Н. П-чѣ „добраго наставника и руководителя, наставника—скромнаго и общительнаго собрата и товарища, общество—честнаго и трудолюбиваго гражданина; мѣстные монастыри и пустыни—усерднаго почитателя и описателя своего“... „Послѣ“ него „остались жена и трое дѣтей“...

И. И. Бриллиантовъ (въ Церк. Вѣст. за 1900 г., № 5), отмѣтивъ высокія качества Н. П-ча („разумнаго и гуманнаго педагога, человѣка съ прекрасной душой и открытымъ благороднымъ характеромъ, научно-любознательнаго, христіански-настроеннаго“...), перечисляетъ его научные труды, основанные обычно на мѣстныхъ архивныхъ данныхъ: „Бѣлозерская Старина“ (Новгородъ, 1893 г.), „О большихъ строителяхъ Кириллобѣлозерскаго монастыря“ (въ „Чтен. Импер. Общества исторіи и древностей Россіи“ за 1896 г.), „Кирилловъ Бѣлозерскій Успенскій перваго класса монастырь“ (Кирилловъ, 1897 г.), „Охранная опись бумагъ Кириллобѣлозерскаго монастыря“ (XI вып. „Вѣстника Археологій“; напечат. 1-й ч.), „Нѣсколько новыхъ данныхъ о заточеніи патр. Никона“, „Отшельникъ—учитель народа XVI вѣка“ (Филиппъ Ирапскій) (обѣ статьи напечатаны уже по смерти Н. П-ча: въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за 1903 г.; первая—въ Сент. кн., а вторая—въ Февр. и Март. книжк.)... Много научнаго матеріала, имъ приготовленнаго, осталось, за его смертью, не использовано, о чемъ можно только пожалѣть. Поживи дольше—онъ оставилъ-бы еще болѣе крупный слѣдъ въ историко-археологической области. „Новгор. Еп. Вѣдом.“, „Церк. Вѣдом.“, „Русскій Паломн.“, „Русск. Старина“, „Народное Образованіе“... заключаютъ въ себѣ немало поучительныхъ его статей... Какъ человѣкъ, онъ былъ извѣстенъ въ Кирилловѣ, можно сказать,

всѣмъ. Онъ хотѣлъ организовать здѣсь „народныя чтенія“, чтобъ просвѣтить кирилловскую массу народную... Много у него было намѣреній, но „простудился“, заболѣлъ „брюшнымъ тифомъ“ и черезъ какую-нибудь недѣлю скончался..., всѣми, знавшими его, искренно и сердечно оплакиваемый...

Бѣлоз. Д. Училище, воспитавшее его, затѣмъ имѣвшее его въ числѣ своихъ Преподавателей, можетъ съ честью вспоминать имя Николая Павловича <sup>1)</sup>...

## § 81.

Иванъ Егоровичъ Левашевъ—Учитель (1891—1894 г.г.).

И. Е. Левашевъ—сынъ священника, Костромской губ., Буйскаго уѣзда, села Молвитина, Георгія Ѳеодорова Левашева. Родился 3 Января 1864 г.

Окончилъ курсъ въ Московской Дух. Академіи въ 1887 г. (въ составѣ студентовъ XLII курса: 1883—1887 г.г.) „кандидатомъ“ подъ № 40 изъ общаго числа 75-и человѣкъ (см. „Списки студ. М. Д. Акад. за 75 лѣтъ ея существованія: 1814—1889 г.г.“; Москва, 1889 г., стр. 88, 87, 89). Въ степени утверждень Митрополитомъ Иоанникіемъ 21 Юня 1887 г. Ему было предоставлено право на преподаваніе въ Семинаріи. Отъ 31-го Юля былъ выданъ Левашеву и дипломъ.

24 Сентября 1887 г. былъ назначенъ въ Херсонское Духовное Училище на должность Учителя Русскаго и Церковно-славянскаго яз. во 2—4 классахъ.

17 Февраля 1889 г. перемѣщенъ по прошенію на должность Учителя Русскаго яз. въ Кинешемское Дух. Учил., Костромской губ.

20-го Октября того же 1889 г., однако, снова былъ перемѣ-

<sup>1)</sup> О Н. П. Успенскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1888—1891 г.г. См. „Дѣла“ Кирилл. Д. Учил. за 1899 г. (выписка доставлена А. А. Рамевскимъ—Смотрителемъ Учил. отъ 27 Севт. 1908 г.). Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ Н. П.—чь учился (за соответствующіе годы). Ср. „Дѣла“ Кирилл. Д. Учил. за 1891—1898 г.г. См. и другія данныя, напр., цитовъ въ текстъ настоящаго §-а.

щенъ: на должность Помощника Инспектора въ Костромскую Д. Семинарію (съ 12-го Октября).

Но уже 20 Марта 1891 г., „въ видахъ пользы“, этотъ „Помощникъ Инспектора Костромской Д. Семинаріи“ былъ переведенъ въ Бѣлоз. Дух. Училище на должность Учителя латинскаго языка (вмѣсто Новикова: § 73). Сюда выѣхалъ онъ, однако, не скоро: лишь 30 Апрѣля 1891 г., ссылаясь на свою, засвидѣтельствованную врачомъ, болѣзнь. Кромѣ того, въ „Дѣлахъ“ имѣются также и свидѣтельства: свящ. Д. Аквилова о томъ, что 20 Апрѣля Левашевъ „былъ исповѣданъ“, и свящ. П. Левашева, что въ то же число „былъ приобщенъ“. Очевидно, болѣзнь была серьезная...

Въ Бѣлозерскѣ Левашевъ получалъ жалованье: сначала 900 р., потомъ (напр., въ 1894 г.)—1117 р. 20 к.

Къ сожалѣнію, онъ страдалъ „извѣстною“ слабостью: страстью къ пьянству, которая вредно отзывалась на его преподавательскомъ дѣлѣ и губительно дѣйствовала на его здоровье. Объ этой его страсти и безуспѣшности попытокъ Смотрителя вылѣчить отъ нея, парализовавшей его волю, мы уже говорили въ свое время (см. § 52). О ней же единогласно свидѣлствуютъ и его ученики (напр., въ личной бесѣдѣ со мною въ Юнѣ 1908 г.—о. А. Новоденскій: 54-го курса, вып. 1894 г., № 1): всѣмъ она бросалась въ глаза...

Недолго онъ, впрочемъ, прожилъ. Въ 1894 г. захворалъ и отъ 5 Сентября рапортовалъ Смотрителю, что съ 22 Августа—болень и что лѣчить его врачъ Строгановъ. А 29 Сентября доносилъ и самъ Строгановъ, что Левашевъ болень „экссудативнымъ плевритомъ“ и что „ранѣе двухъ мѣсяцевъ не можетъ явиться на службу“... Однако, ему и совсѣмъ не пришлось возобновить послѣднюю: 14 Ноября 1894 г. онъ умеръ...,—умеръ 30-и лишь лѣтъ отъ роду!.. Не будь у него несчастной склонности, истрепанной его организмъ, онъ, несомнѣнно, пожилъ-бы еще долго...

По смерти Левашева не осталось никакихъ денежныхъ средствъ. Правленіе обратилось за ними, чтобъ имѣть возможность похоронить умершаго, къ Оберъ-Прокурору Св. Синода. Отъ 18 Ноября



была послана въ Бѣлозерскъ телеграмма отъ Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора—О. С. Сидорскаго, сообщавшая, что „на погребеніе Левашева будетъ выслано 100 р.“

Бывшая при Левашевѣ ревизія Училища (отъ 1893 г.; о ней см. ниже) доносила, что въ теченіе „1891—1892 г. г. Левашевъ часто опускалъ уроки по случайнымъ причинамъ“, а „въ слѣдующемъ году—рѣже“. Онъ-де „твердо обѣщаль быть исправнымъ на будущее время“. „Можетъ вести дѣло успѣшно. Добраго и кроткаго нрава. При аккуратности и исполнительности могъ“—бы оказывать на учениковъ „благотворное вліяніе“. „Можетъ быть оставленъ въ Училищѣ подѣ особымъ наблюденіемъ Смотрителя“... Отъ 10 Марта 1894 г. Правленіе Семинаріи постановило: пусть-де Левашевъ остается на должности Учителя..., но онъ, какъ и сказано, въ томъ-же году скончался <sup>1)</sup>...

## § 82.

Махаилъ Васильевичъ Войкъ—Учитель (1891—1893 г. г.).

М. В. Войкъ—сынъ землевладѣльца, Тихвинскаго уѣзда, Новгород. губ. По архивнымъ даннымъ, ему было въ 1892 г. 22 г. отъ роду; слѣдовательно, онъ родился въ 1870 г.

Въ теченіе 1885—1891 г. г. обучался въ Новгородской Дух. Семинаріи, которую окончилъ въ Іюнь 1891 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента подѣ № 4.

14 Іюля 1891 г. Его Высокопреосвященствомъ опредѣленъ на должность Учителя перваго класса Бѣлозерскаго Дух. Училища по Русскому и Церковно-славянск. яз.

Съ 3 Ноября 1893 г. преподавалъ (временно) Катихизисъ въ 3 кл. Училища (вмѣсто И. О. Николаевскаго: см. § 52).

Жалованье его было: 420 р. въ годъ.

И уже отъ 20 Декабря 1893 г. Новгород. Дух. Консисторія

<sup>1)</sup> Объ И. Е. Левашевѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1891—1894 г. г. Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился, и учрежденій, гдѣ служилъ (за соответствующіе годы). См. и другія данныя, напр. цитов. въ текстъ настоящаго §-а.

писала въ Бѣлоз. Д. Училище: „объявить Войку, что онъ назначается противораскольническимъ миссіонеромъ по уѣздамъ: Новгородскому, Старорусскому и Тихвинскому съ тѣмъ, чтобы въ Январѣ 1894 г. лично явился къ Его Высокопреосвященству (Архіеп. Теофосту, впоследствии Кіевскому Митрополиту, умерш. 22 Янв. 1902 г.) („въ мѣрѣ Георгій Ивановичъ Лебедевъ“,— въ Новгородѣ—„съ 21 Ноября 1892 г.“ до перехода въ Кіевъ; см. у К. Я. Здрав. цит. соч. стр. 237—247). Резолюція Архіеп-а: отъ 14 Дек.

Бывшая при Войкѣ ревизія (отъ 1893 г.; о ней см. ниже) Бѣлоз. Д. Учил. отозвалась о немъ очень лестно: М. Войкъ имѣетъ „прекраснѣйшія учительскія способности“ и достигаетъ „отличныхъ результатовъ“; „ничего лучшаго не приходилось видѣть въ другихъ учителяхъ“...

Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, приходится пожалѣть, что такой Преподаватель слишкомъ скоро покинулъ Училище <sup>1)</sup>...

## § 83.

Николай Николаевичъ Ваучскій—Учитель (1894—1900 г. г.).

Н. Н. Ваучскій—сынъ священника Новгородской губерніи. Въ 1894 г., по архивнымъ даннымъ, ему было 20 лѣтъ; слѣдовательно, родился въ 1874 г.

Въ 1887 г. (въ составѣ 47-го курса) окончилъ Бѣлозерское Дух. Училище въ 1 разр. подѣ № 2 изъ общаго числа 17-и человѣкъ (изъ которыхъ 6 первыхъ по списку получили право поступить въ Семинарію безъ повѣрочнаго экзамена).

30 Іюня 1893 г. выпущенъ изъ Новгород. Д. Семинаріи въ 1 разр. съ званіемъ студента.

Съ 15 Августа 1893 г. по 22 Января 1894 г. состоялъ Надзирателемъ при общежитіи Старорусскаго Дух. Училища.

22 Января 1894 года назначенъ на должность Учителя 1-го класса Бѣлоз. Д. Училища по Русскому и Церковно-славянскому яз.

<sup>1)</sup> О М. В. Войкѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1891—1893 г. г. Ср. „Дѣла“ Новгород. Д. Сем. за время обученія его здѣсь... См. ниже: „Addenda“.

Съ 15 Сентября 1894 г. по 8 Января 1895 г. (а въ одномъ документѣ: по 21 Дек. 1894 г.; разницы, впрочемъ, нѣтъ въ показаніяхъ: между 21 Дек. 1894 г. и 8 Янв. 1895 г. было каникулярное время) преподавалъ въ 3 классѣ латинскій яз. (сначала за болѣзнію, а потомъ и за смертію Левашева: § 81.).

Жалованье его было: 490 р. (напр., въ 1896 г.).

Подавалъ прошеніе о Протопресвитеру военнаго и морского духовенства о назначеніи его священникомъ при одной изъ церквей вѣдомства, управляемаго о. А. А. Желобовскимъ. Отъ 19 Декабря 1896 г. достопочтенный о. Александръ Алексѣевичъ извѣстилъ, что Ваучскій назначенъ священникомъ къ церкви Свирскаго резервнаго баталіона. А 20 Января 1897 г. онъ-же извѣщалъ, что Ваучскій „отказался отъ назначенія“.

Въ 1899 г. Ваучскій просился на мѣсто Секретаря Архіепископа Новгородскаго. Но вакансія оказалась занятою другимъ лицомъ.

Оставаясь въ Бѣлоз. Д. Училищѣ, онъ участвовалъ (съ 15 Декабря 1895 г. по 13 Юня 1899 г.) въ Комиссіи по разборкѣ и приведенію въ порядокъ Училищнаго Архива и фундаментальной Библіотеки.

22 Августа 1900 г. назначенъ былъ (съ 21-го Августа) и 9 Сентября утвержденъ въ должности исправл. обязанности Надзирателя при Училищѣ съ платою 10 р. въ мѣсяцъ и съ сохраненіемъ Учительской должности, тѣмъ болѣе, что у него было только 10 уроковъ въ недѣлю, да и былъ уже Надзирателемъ въ Старой Руссѣ и, слѣдовательно, пріобрѣлъ нѣкоторую опытность. Крімъ того, нужно замѣтить, что и раньше 1900-го года: журналомъ Учил. Правленія отъ 3 Апрѣля 1896 г. (утвержд. 14 Апр.) Ваучскому-же Николаю было предоставляемо временное исправленіе обязанностей надзирательскихъ до конца 1895—6 учебнаго года. (Ваучскій и получалъ жалованье въ Апрѣль и Маѣ 1896 г.).

По прошенію отъ 23 Сентября 1900 г. Ваучскій перешелъ на службу въ Министерство Финансовъ: назначенъ съ 25 Сентября Помощникомъ Бухгалтера въ Устюженское Уѣздное Казна-

чейство (Новгор. губ.). Въ Училищѣ оставилъ службу съ 1-го Октября (по журн. опредѣленію Учил. Правленія отъ 26 Сентября 1900 г., утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ 5-го Октября).

30 Мая 1898 г. былъ утвержденъ въ чинѣ Коллежскаго Секретаря со старшинствомъ съ 15 Августа 1893 г.; а 11-го Юня 1899 г.—въ чинѣ Титулярнаго Совѣтника со старш. съ 15 Августа 1896 г.; наконецъ, 2 Января 1901 г. (по его удаленіи уже изъ Бѣлоз. Д. Училища)—въ чинѣ Коллежскаго Ассессора—со старш. съ 15 Августа 1899 года.

Единственный, бывший при Ваучскомъ, ревизоръ (о немъ рѣчь будетъ послѣ) Бѣлоз. Д. Училища (въ 1900 г.) отзывается о немъ такъ: Ваучскій преподаетъ „съ знаніемъ дѣла и успѣшно“...

Но при малой матеріальной обеспеченности онъ, конечно, не могъ долго оставаться на Дух. Училищной службѣ...<sup>1)</sup>

#### § 84.

Евграфъ Николаевичъ Вознесенскій—Смотритель (состоитъ съ 1894 г.).

Евграфъ Н. Вознесенскій—крупная величина въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ. Онъ—сынъ псаломщика Новгородской губерніи. Род. 24 Декабря 1856 г.

Окончилъ Новгор. Д. Семинарію въ 1880 г. въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 25 изъ общаго числа 50-и человѣкъ („Новгор. Епарх. Вѣдом.“ 1900 г., № 9, стр. 605).

Въ 1885 г. окончилъ СПб. Дух. Академію (въ составѣ студентовъ XLII курса) подъ № 48 изъ общаго числа 102-хъ человѣкъ со „степенію кандидата“ (см. цит. соч. Чистовича отъ 1889 г., стр. 123, 119—122, 124—128). Кандидатское его сочиненіе (рецензированное доцентомъ С. А. Соллертинскимъ) было на тему: „Дуршъ, представитель богословской педагогики въ католи-

<sup>1)</sup> О Н. Н. Ваучскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1894—1900 г.г., а также и за друг. г.г. (за время его обученія здѣсь)... Ср. „Дѣла“ Новг. Д. Семинаріи (за время обуч. его въ ней) и проч. См. письмо о немъ (прислан. лѣтомъ 1908 г.) А. К. Борисова и пр.

ческомъ мірѣ" (см. „Журн. засѣданій Совѣта СІВ. Д. Академ. за 1884—5 уч. г.“ СІВ., 1888 г., стр. 241—242). Ничѣмъ поощрено не было (ни денежной наградой, ни почетнымъ отзвѣвомъ) (ср. „Годичн. Актъ въ СІВ. Д. Акад. въ 1886 г.“ СІВ. 1886 г., стр. 26).

7 Февраля 1886 г. Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ на должность Учителя Русскаго яз. въ Уфимское Дух. Училище. При отправленіи на должность получилъ отъ казны годовое не въ зачетъ жалованья въ качествѣ пособія: всего 630 р. (за удержаніемъ 10% въ инвалидный капиталъ, т. е., 70-и рублей).

Указомъ Св. Синода отъ 15 Января 1888 г. за № 188 перемѣщенъ на должность Учителя греческаго яз. въ томъ-же Училищѣ.

Сенатскимъ Указомъ (по Департам. Герольдін) отъ 2 Декабря 1891 г. за № 18 утвержденъ въ чинѣ Коллежскаго Ассессора со старшинствомъ съ 7 Февр. 1886 г.

15 Октября 1892 г. приказомъ Оберъ-Прокурора перемѣщенъ на должность Преподавателя греческаго яз. въ Новгородскую Дух. Семинарію.

Сенатскимъ Указомъ (по Департ. Герольд.) отъ 26 Октября 1892 г. за № 122 произведенъ въ чинъ Надворнаго Совѣтника [во всѣхъ случаяхъ производство шло за выслугу лѣтъ до чина „дѣйств. Статскаго Совѣтника“, на каковой Училищная служба и Семинарская (преподавательская) права не давали] со старш. съ 7 Февр. 1890 г.

28 Апрѣля 1894 г. Указомъ Св. Синода (за № 187. Е. Н—чъ назначенъ Смотрителемъ Вѣлозерскаго Дух. Училища 9 Іюня 1894 г. оны, между прочимъ, привялъ Училищныя суммы и проч. И отселе началась плодотворная его здѣсь дѣятельность, продолжающаяся и до настоящаго времени.

Какъ Смотритель, „преподавая Катихизисъ и Изъясненіе Богослуженія“ (§ 48 Устава Дух. Учил., Высочайше утвержд. 22 Авг. 1884 г.), Е. Н—чъ временно преподавалъ: а) латинскій яз. (за болѣзнію, а потомъ и за смертію Учителя Левашева:

§ 81) съ 15 Сентября 1894 г. по 8 Января 1895 г. (по журн. постановл. Училищнаго Правл. отъ 15 Сент. 1894 г. за № 32 и отъ 17 Ноября 1894 г. за № 40, утвержд. Его Высокопреосвященствомъ); б) Священную Исторію въ 1 классѣ (въ то же время завѣдывая и хозяйственною частью въ общежитіи ученическомъ) съ 1 Февр. 1897 г. по 14 Марта (по журн. постановл. Правл. Учил. отъ 27 Янв. 1897 г. за № 5, утвержд. Его Высокопр—мъ); в) греческій языкъ въ 4 кл. Училища съ 11 Декабря 1907 г. и по настоящее время, т. е., начало 1909 г. (:чит. ниже: „Addenda“), по журн. постановл. Учил. Правл. отъ 3 Дек. 1907 г. за № 48 (утвержд. Его Высокопр—мъ 9 Декабря 1907 г. за № 7574).

Но особенно грандіозный трудъ, потребовавшій и необыкновенной энергіи, и неустанной дѣятельности, и большой опытности, и огромной преданности дѣлу..., выпалъ на долю Евграфа Николаевича при постройкѣ новаго Училищнаго зданія. Далеко не всякій могъ-бы съ такою честью выйти изъ этого дѣла, выполненнаго имъ блестяще и разъ навсегда прочно записавшаго его имя на страницахъ Вѣлозерскаго Дух. Училища. Объ его заслугахъ въ этомъ отношеніи будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ: въ главѣ о „зданіяхъ“ Вѣлоз. Дух. школы. Въ настоящемъ-же случаѣ отмѣтимъ лишь то, что, заботясь о возможно лучшемъ и возможно выгодномъ выполненіи дѣла, оны ѣздилъ даже въ СІВбургъ для приобрѣтенія кухонныхъ, столовыхъ, спальныхъ и другихъ принадлежностей, необходимыхъ для открытія общежитія при новомъ Училищномъ зданіи (былъ командированъ съ 11 Іюля 1902 г. по 7 Августа, по постановл. Учил. Правленія отъ 7 Іюня 1902 г. за № 22, утвержд. Его Высокопр—мъ, воспользовавшись для этого не учебнымъ, а канкулярнымъ лишь временемъ). Вникалъ во всѣ мелочи, и отъ его „хозяйскаго“ глаза ничто не ускользало. Вполнѣ естественно, посему, что, „по постановленію Съѣзда депутатовъ окружнаго духовенства, осматривавшаго новое Училищное зданіе съ общежитіемъ и нашедшаго все въ полномъ и прекрасномъ благоустройствѣ, вещи для общежитія купленными съ возможною экономіей, отъ лица всего ду-

хования Училищнаго Округа, чрезъ Его Высокопреосвященство, выражена" была Евграфу Н—чу „особая благодарность за труды по благоустройству Учвища съ общежитіемъ“ (31 Января 1903 г.).

По представленію Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопр—мъ, Е. Н—чъ состоитъ постояннымъ членомъ Вѣлозерскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 26 Августа 1896 г.

Былъ въ отпуску: съ 20 по 25 Авг. 1894 г., съ 4 по 25 Мая и съ 4 Юля по 1 Авг. 1895 г., съ 21 Юля по 15 Авг. 1896 г., съ 13 Юля по 12 Авг. 1899 г., съ 20 Юня по 5 Авг. 1903 г. (огромные труды, передъ тѣмъ понесенные Е. Н—мъ по устройству новаго зданія..., требовали болѣе продолжительнаго отдыха, чѣмъ полуторамѣсячный, какъ и самъ онъ о томъ заявлялъ), съ 15 Юня по 10 Авг. 1906 г., —лѣтомъ 1908 г. съ 15 Юня по 30 Авг. Въ 1902 г., какъ было говорено, хотя онъ и уѣзжалъ изъ Вѣлозерска лѣтомъ, но то былъ не отпускъ для отдыха, а лишь дѣловая служебная командировка (съ 11 Юля по 7 Авг.).

Его жалованье: 1152 р. и дополнительныхъ за уроки—345 р. 60 к. (съ 16 Августа 1895 г.), а всего въ годъ: 1497 р. 60 к., при казенной квартирѣ (до переселенія въ нее получалъ квартирное пособіе: сначала 150 р. въ годъ, а потомъ—160 р.).

Женать. Дѣтей не имѣеть.

Во время службы въ Вѣлозерскѣ получилъ чины: Коллежскаго Совѣтника (Высоч. Приказъ отъ 5 Дек. 1895 г. за № 44, опубликованъ въ „Правит. Вѣстникъ“: № 277 отъ 19 Дек. 1895 г.) со старшинствомъ съ 7 Февр. 1894 г. и—Статскаго Совѣтника (Высочайшимъ приказомъ отъ 30 Мая 1898 г. за № 47) со старш. съ 7 Февр. 1898 г.

„За отлично-усердную службу и особые труды“ Всемилостивѣйше пожалованъ орденами: св. Анны 3-й степени 6 Мая 1899 г. и Станислава 2-й степ. 6 Мая 1904 г.

Особымъ счастьемъ для Вѣлозерскаго Дух. Учвища является то обстоятельство, что во главѣ его обычно стояли такіе солид-

ные дѣатели, такіе серьезные руководители, такіа преданная дѣлу лица, какъ о. С. Д. Обуховъ, о. М. Ф. Галаховъ, И. С. Рождественскій, И. О. Николаевскій и даже до известной степени И. Ф. Срѣтенскій (исключеніе составлялъ собственно одинъ о. Г. И. Рарскій, служившій, впрочемъ, очень недолго: немного больше трехъ лѣтъ). Въ разрядъ лучшихъ Начальниковъ Учвища, конечно, долженъ быть поставленъ и энергичный, неутомимый, добросовѣстный, преданный дѣлу Евграфъ Николаевичъ, уже въ теченіе 15 послѣднихъ лѣтъ съ честью возглавляющій Учвище и выполнившій массу совершенно непредвидѣнныхъ работъ, предъявленныхъ условіями времени.

Бывшая при немъ ревизія (въ 1900 г.), о которой подробная рѣчь будетъ ниже, отозвалась объ Е. Н—чѣ „съ особымъ одобреніемъ“. „Смотритель“, по ея отчету, „дѣятельно руководить учебнымъ дѣломъ, часто ходитъ на уроки и серьезно во все вникаетъ“... Ревизоры—обычно случайные и кратковременные наблюдатели, а потому иногда уносятъ и совершенно невѣрные впечатлѣнія, что и естественно, хотя иногда и трагично оканчивается для тѣхъ или иныхъ ревизовавшихся дѣателей... (ср. ниже нашу рѣчь, напр., о ревизіи, бывшей въ 1893 г., и отчасти друг.). Посему тѣмъ болѣе чести наблюдательности ревизора отъ 1900 г., сумѣвшаго надлежащимъ образомъ освѣтить дѣятельность уважаемаго и образцоваго Смотрителя—Евграфа Н—ча Вознесенскаго, относительно котораго возможно лишь одно пожеланіе, чтобы онъ еще долго служилъ и столь же плодотворно, какъ и прежде, трудился въ дорогомъ Вѣлоз. Д. Учвищѣ...<sup>1)</sup>

## § 85.

Павель Михайловичъ Митропольскій—Учитель (состоитъ съ 1894 г.).

Павель Михайловичъ Митропольскій—сынъ священника Олонецкой губерніи и уѣзда, Водлозерскаго прихода. Родился 22 Юня 1869 г.

<sup>1)</sup> Объ Е. Н. Вознесенскомъ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Д. Учв. за 1894 г. и

Обучался въ Петрозаводскомъ Дух. Училищѣ и затѣмъ въ Олонецкой Д. Семинаріи, которую окончилъ въ 1890 г. подъ № 1.  
 Въ 1894 г. окончилъ курсъ СПбургской Духовной Академіи (въ составѣ I выпуска: 1890—1894 г.г.) подъ № 45 изъ общаго числа 51-го человѣка (см. „Жури. Совѣта СПб. Д. Акад. за 1893—4 уч. г.“; СПб. 1894 г., стр. 229, 228) съ „званіемъ дѣйствительнаго студента“ (стр. 229), въ каковомъ и былъ утверждёнъ Митрополитомъ Палладіемъ (Раевымъ; умеръ 5 Дек. 1898 г.; былъ въ митрополіи СПбургской въ 1892—1898 г.г.) 10 Іюня 1894 г. Павелъ Михайловичъ не получилъ при окончаніи академическаго курса кандидатской степени потому, что не представилъ къ сроку своего кандидатскаго сочиненія (стр. 227). Представилъ его (на тему: „Григорій Турскій и значеніе его трудовъ по исторіи западной агіологіи“; ср. „Год. Актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1894 г.“, СПб. 1894 г., стр. 45), былъ удостоенъ названной степени Совѣтомъ Академіи и утверждёнъ въ ней Митрополитомъ Палладіемъ 23 Сентября 1894 г. съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія (вообще онъ учился хорошо: поступилъ въ Академію въ 1890 г. подъ № 26 изъ 56-и; см. „Жури. засѣд. Сов. СПб. Д. Акад. за 1890—91 уч. г.“, СПб. 1896 г., стр. 37; во 2-й курсъ перешелъ подъ № 11 изъ 53-хъ; стр. 187; въ 3-й курсъ подъ № 15 изъ 51-го; см. „Жури. засѣд. Сов. СПб. Д. Ак. за 1891—2 уч. г.“, СПб. 1897 г., стр. 168 и т. д.).  
 1 Декабря 1894 г. приказомъ Оберъ Прокурора Св. Синода опредѣленъ Учителемъ латинскаго языка въ Вѣлозерское Дух. Училище.  
 Согласно утвержденному Его Высокопреосв.—мъ (отъ 31 Октября 1906 г. за № 5848) постановленію Учил. Правленія отъ 17 Октября 1906 г. за № 48,—преподавалъ въ Училищѣ перк. Пѣніе (послѣ Ильинскаго) съ 23 Октября 1906 г. по 20 Августа 1907 г.

за всѣ послѣдующіе годы. См. особенно „формулярный списокъ о службѣ“ его за 1906—7 уч. г. Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился и служилъ (за соответствующіе годы). См. и другія данныя, напечатанн. въ текстѣ настоящаго §-а.

По жури. постановл. Учил. Правленія отъ 3-го Авг. 1907 г. за № 29, утвержд. Его Высокопр.—мъ (отъ 12 Авг. 1907 г. за № 4914), преподаетъ Русскую Церковно-гражданскую Исторію въ 3 и 4 классахъ Училища съ 21 Августа 1907 г.

Временно (за другихъ) преподавалъ: а) Слвц. Исторію во 2 кл. (Граціановъ былъ въ отпускѣ; § 75) съ 1 Февр. 1897 г. по 15 Марта (постановл. Учил. Правл. отъ 27 Янв. 1897 г. за № 5, утвержд. Его Высокопр.—мъ 5 Февр.); б) церковно-славянскій яз. въ 1 классѣ (вмѣсто Ваучскаго; § 83) съ 1 Окт. 1900 г. по 19 Ноября (постановл. Правл. отъ 26 Сент.); в) Слвц. Исторію во 2 кл. съ 10 Янв. 1904 г. по 6 Апр., за отсутствіемъ Помощника Смотр. (постановл. Учил. Правл. отъ 30 Янв. 1904 г. за № 42, утвержд. Епарх. Архіереемъ); г) греческій яз. во 2 кл. съ 22 Ноября 1904 г. по 18 Дек., за смертію Учителя Н. П. Спартакаго (§ 67) (жури. постановл. Уч. Правл. отъ 22 Ноября за № 30, утвержд. Его Высокопр.—мъ отъ 5 Дек. 1904 г. за № 6384); д) греческій яз. въ 3 кл. съ 11 Дек. 1907 г. до конца учебнаго 1907—8 уч. года (послѣ Пирромалиса; см. о немъ ниже) (жури. постановл. Учил. Правл. отъ 3 Дек. 1907 г. за № 48, утвержд. Его Высокопр. отъ 9 Дек. 1907 г. за № 7574).

Исправлялъ должность Помощника Смотрителя съ 1 Февр. 1897 г. по 15 Марта (постановл. Учил. Правл. отъ 27 Янв. 1897 г. за № 5, утвержд. Его Высокопр.—мъ 5 Февр.) (Пом. Смотр. былъ въ отпускѣ; § 75).

Журнальнымъ постановленіемъ Учил. Правленія отъ 19 Янв. 1905 г. (за № 7) избранъ и Его Высокопр.—мъ (отъ 6-го Февр. за № 881) утвержденъ въ должности Члена и Дѣлопроизводителя Правленія; 6 Февр. 1905 г. (вмѣсто Богословскаго; § 79).

По постановленію Учил. Правленія отъ 15 Дек. 1895 г. (за № 40), утвержд. Его Высокопр.—мъ, участвовалъ въ Комиссіи по разборкѣ и приведенію въ порядокъ Училищныхъ—Архива и фундаментальной Библіотеки съ 15 Дек. 1895 г. по 13 Іюня 1899 г.

Помимо тѣхъ или иныхъ обязанностей по Дух. Училищу, исполнялъ и другія.

а) Въ теченіе 1—21 Августа 1896 г. былъ Учителемъ на курсахъ перк. Пѣнія въ Бѣлозерскѣ: для Учителей, діаконовъ и псаломщиковъ (см. выше: § 75).

б) Съ разрѣшенія Его Высокопреев—а (отъ 29-го Августа 1896 г. за № 3699), допущенъ къ преподаванію Пѣнія въ Бѣлозерской Женской Прогимназіи, въ каковой должности и состоялъ по утвержденіи Попечителемъ СПетербургскаго Учебнаго Округа съ 14 Сент. 1896 г. по 1 Марта 1907 г.

в) Съ разрѣшенія Его Высокопр—а (отъ 28 Августа 1907 г. за № 5300), даннаго на журнальномъ опредѣленіи Учил. Правленія отъ 23 Августа 1907 г. (за № 30), допущенъ къ преподаванію Теоріи Словесности въ 5 кл. Бѣлоз. Женской Прогимназіи, въ каковой должности и состоялъ по утверженіи Попечителя СПетербургскаго Учебнаго Округа съ 1 Сентября 1907 г. Въ Сентябрѣ 1908 г. отказался.

П. М—чъ получилъ слѣдующіе чины: Коллежскаго Ассесора (Высочайшимъ Приказомъ отъ 11 Юня 1899 г. за № 40)—со старшинствомъ съ 1 Дек. 1894 г.,—Надворнаго Совѣтника (Высоч. Прик. отъ 2 Янв. 1900 г. за № 2)—со старш. съ 1 Дек. 1898 г.,—Коллежскаго Совѣтника (Высоч. Прик. отъ 24 Мая 1903 г. за № 42)—со старш. съ 1 Дек. 1902 г. и Статскаго Совѣтника (Высоч. Прик. по гражд. вѣдомству отъ 24 Февр. 1907 г. за № 12)—со старш. съ 1 Дек. 1906 г. (во всѣхъ случаяхъ „за выслугу лѣтъ“).

6 Мая 1905 г. Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й степ. „за отлично-усердную службу и особые труды“.

Жалованье его: по должности Учителя латинскаго яз. съ прибавочными за выслуженныя пятилѣтія—1036 р. 80 к. въ годъ и по должности Учителя Русской Исторіи въ Училищѣ—230 р. 40 к., а всего (въ Дух. Училищѣ): 1267 р. 20 к. Казенной квартиры не имѣеть. За исполненіе обязанностей Дѣлопроизводителя и Члена Учил. Правленія получаетъ 100 р. въ годъ вознагражденія.

Женатъ. Имѣеть двоихъ дѣтей.

Бывшая при Митропольскомъ въ 1900 г. ревизія (о ней см. ниже) Бѣлоз. Дух. Училища отзывалась о немъ сочувственно: преподаетъ-де „съ знаніемъ дѣла и успѣшно“. „Но, увлекаясь, говоритъ слишкомъ торопливо и быстро“, такъ что за нимъ „трудно слѣдить“...

На это можно сказать, что разъ Учитель преподаетъ съ увлеченіемъ, отъ него есть основанія ждать многого въ будущемъ, и, говоря это по отношенію къ П. М. Митропольскому, конечно, не ошибаемся, подкрѣпляемые предшествовавшей его дѣятельностію послѣ указанной ревизіи, заставляющею желать, чтобы онъ и впредь столь-же успѣшно учительствовалъ, „увлекался“, а главное—не покидалъ службы въ Училищѣ...

Въ 1892 г. напечаталъ прекрасный и бойкій очеркъ: „Изъ быта и вѣрованій корель Оловецкой губ.“ (Петрозаводскъ)<sup>1)</sup>.

#### § 86.

Павель Николаевичъ Спартанскій—Учитель и Надзиратель (1900—1907 г. г.).

П. Н. Спартанскій—сынъ Николая П. Сп—го (§ 67). Родился въ Бѣлозерскѣ 28 Декабря 1878 г.

Первоначальное образованіе получилъ въ мѣстномъ Приходскомъ Училищѣ, по окончаніи курса въ которомъ поступилъ въ Бѣлоз. Д. Училище. Здѣсь окончилъ курсъ въ 1893 г. (въ составѣ учениковъ 53-го выпуска) подъ № 5 изъ общаго числа 10-и челоуѣкъ, во 2 разрядѣ,—потомъ пожелалъ остаться на повторительный курсъ въ 4 кл. и снова окончилъ Училище въ 1894 г. въ 1 разрядѣ подъ 5 изъ общаго числа 15-и челоуѣкъ (въ составѣ 54-го выпуска).

<sup>1)</sup> О П. М. Митропольскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1894 г. и за всѣ дальнѣйшіе. См. особенно его „послужной списокъ“ за 1906—7 уч. г. Ср. сообщенія о немъ (письменные, получ. мною осенью 1908 г.): Е. Н. Вознесенскаго и А. К. Борисова. Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а, также сообщеніе Я. С. Еллидинскаго (отъ 29 Дек. 1909 г.).

Въ 1894—1900 г. г. учился въ Новгородской Духовной Семинаріи. Въ 1900 г. 15 Іюня окончилъ курсъ въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 15 изъ общаго числа 49-и учен. 6-го кл. („Новгор. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., №№ 14—15, стр. 846, 845).

За неимѣніемъ средствъ поступить въ высшее учебное заведеніе, опредѣлился во второклассную церковно-приходскую Шужбелевскую школу (Бѣлозерскаго уѣзда). Впрочемъ, здѣсь пробылъ лишь недолго: съ 31 Августа 1900 г. по 20 Октября.

По представленію Правленія Новгор. Дух. Семинаріи, Высокопреосв.—мъ Гуріемъ, Архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ („Охотивъ“; на новгор. кафедрѣ съ 13 Окт. 1900 г.), опредѣленъ Учителемъ Русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1-й классъ Бѣлоз. Дух. Училища 20-го Октября 1900 г.

Нѣсколько разъ (временю) преподавалъ Священную Исторію: а) съ 9 Янв. 1904 г. по 7 Апрѣля въ 1 классѣ, „за отсутствіемъ Пом. Смотрителя“ (постановл. Учл. Правл. отъ 30 Янв. 1904 г. за № 42, утвержд. Его Высокопр.—мъ); б) съ 8 Апр. 1905 г. по 13 Мая въ 1-мъ же кл., за „выбытіемъ Пом. См. въ отпускъ“ (журн. постановл. Уч. Правл. отъ 10 Марта 1905 г. за № 13, утвержд. Его Высокопр.—мъ); в) съ 3 Февр. 1906 г. по 27-е число—въ 1 и 2 классахъ, „за увольненіемъ Пом. См. отъ духовно-учебной службы“ (журн. постановл. Учл. Правл. отъ 2 Февр. за № 10, утвержд. Его Высокопреосв.—мъ). Преподавалъ еще Чистописаніе и Черченіе (временю) (но въ формулярѣ это не отмѣчено). Чистописаніе преподавалъ съ 24 Ноября 1904 г. до конца уч. г., а затѣмъ всякій разъ по уходѣ „вторыхъ“ Надзирателей и до прибытія новыхъ (также и Черченіе, введенное въ послѣдніе годы).

По утвержденному Его Высокопр.—мъ журналу Училищнаго Правл. отъ 25 Іюня 1903 г. за № 23 состоялъ Членомъ Правленія и Дѣлопроизводителемъ (временю): съ 25 Іюня 1903 г. по 15 Августа (вмѣсто Богословскаго; § 79).

По постановленію Учл. Правленія отъ 8 Августа 1903 г. за № 30, утвержд. Его Высокопреосв.—мъ 18 Августа, назначенъ исправл. должность Надзирателя за ученками, живущими

въ общежитіи, съ 18 Авг. 1903 г. (оставаясь въ тоже время и Учителемъ). П. Н.—чь непрерывно несъ надзирательскія обязанности до 10-го Октября 1907 г.

При перемѣнахъ въ составѣ предметовъ Училищнаго курса, постановлено было съ начала 1906—7 уч. г. предоставить уроки по Отечественной Исторіи (дотолѣ не преподававшейся въ Учл. по Уставу 1884 г.) Преподавателю русскаго яз. въ 1 классѣ П. Спартанскому (съ 23 Окт.) (а до сего числа съ 16 Сент. временно былъ оставленъ на русск. яз. въ 1 кл.), съ передачей уроковъ русскаго яз. въ 1 кл. Н. Ильинскому (§ 77), какъ это требовалось опредѣленіемъ Св. Синода. Но когда послѣдовало разъясненіе Учебнаго Комитета, что преподающіе Отечественную Исторію съ Семинарскимъ образованіемъ Учителя должны рассчитываться не по 60 р., а только по 30 р. за недѣльный урокъ, тогда и Спартанскій, и само Правленіе признали эти условія крайне невыгодными и посему (съ 16 Ноября) оно передало Исторію Учителю Н. Ильинскому, а для Спартанскаго исходатайствовало право оставаться, до присканія имъ другого мѣста, Преподавателемъ Русскаго яз. въ 1 классѣ (помимо надзирательства). Но съ 21 Августа 1907 г. Русская Исторія отошла къ Митропольскому, а Русскій и Церковно-слав. яз. въ 1 кл.—къ Ильинскому. Спартанскій, по журналу Правленія Учл. отъ 3 Августа лишенный уроковъ Русскаго яз. въ 1-мъ классѣ, оставался послѣ этого еще нѣкоторое время въ должности только Надзирателя, которую исполнялъ съ самаго открытія общежитія во вновь выстроенномъ Училищномъ зданіи (съ половины Августа 1903 г. и до 10-го Окт. 1907 г.).

На службѣ въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ Спартанскій получилъ чины: Коллежскаго Секретаря (Приказомъ Его Императорскаго Величества по гражд. вѣдомству отъ 24 Марта 1906 г. за № 18)—со старшинствомъ съ 20-го Окт. 1900 г.,—Титулярнаго Совѣтника (Высочайшимъ Приказомъ по гражд. вѣдом. отъ 24 Февр. 1907 г. за № 12)—со старш. съ 20-го Окт. 1903 г.,—Коллежскаго Ассессора (такимъ-же Приказомъ отъ 19 Мая 1907 г. за № 32)—со старш. съ 20-го Окт. 1906 г.

Согласно утвержденному Его Высокопреосв—мъ журнальному постановленію Окружного Съезда духовенства (отъ 22 Января 1906 г. за № 10), „за добросовѣстное въ высшей степени и единоличное исполненіе обязанностей Надзирателя при Училищѣ въ теченіе трехъ лѣтъ, изъ мѣстныхъ суммъ выдано ему единовременное пособіе въ количествѣ ста (100) рублей—20 Февр. 1906 г.

Жалованье его: по должности Учителя русскаго и церковно-славянскаго язык.—539 р. въ годъ и по должности Надзирателя 176 р. 40 к. при казенной квартирѣ, а всего 715 р. 40 к. (по формуляру за 1906—7 уч. г.).

Между прочимъ, слѣдуетъ замѣтить, что по смерти Н. П. Спартакскаго (ум. 21 Ноября 1904 г.) Павелъ Н—чъ представлялъ отчетъ о расходѣ покойнымъ авансовыхъ суммъ въ Ноябрь 1904 г. (: см. „Дѣла“ 1904 г., № 374 входящ.)... и 30 Ноября получилъ за и. о. эконома Н. П—мъ съ 1 по 21 Ноября—11 р. 73 к. (см. Приходо-расх. кн. за Ноябрь 1904 г.). Предлагали Павлу Н—чу занять экономскую должность, но онъ отказался...

Выше было говорено, что для Павла Н—ча въ концѣ концовъ сложились такія условія, при которыхъ ему приходилось заботиться объ удаленіи изъ Училища, не смотря на всю его любовь къ послѣднему и желаніе въ немъ служить,—тѣмъ болѣе, что онъ далъ обѣщаніе своему отцу передъ смертію послѣдняго поддерживать осиротѣвшую семью... И вотъ постановленіемъ Протопресвитера Военнаго и Морского духовенства о. А. А. Желобовскаго (отъ 10 Октября 1907 г. за № 13903) П. Н—чъ перемѣщенъ (съ увольненіемъ отъ духовно-учебной службы) на вакансію псаломщика къ церкви военно-исправительной тюрьмы Морского вѣдомства въ СПетербургѣ, откуда чрезъ полгода переведенъ къ Введенской церкви при Л. Гв. Семеновскомъ полкѣ въ СПетербургѣ-же, на каковой должности находится и по настоящее время. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> О П. Н. Спартакскомъ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Д. Учил. за 1900—1907 г.г. (и за другіе г.г., напр., за время его обученія здѣсь); см. „Дѣла“ и Новгород. Д. Сем. за время его обученія здѣсь. Особенно см. „формулярный

## § 87.

Иеромонахъ Алексій (Кузнецовъ)—Помощникъ Смотрителя (1904 г.).

Иеромонахъ Алексій (въ мірѣ Николай Николаевичъ Кузнецовъ)—сынъ священника села Верховины, Новоладожскаго уѣзда, СПетербургской губерніи. Родился онъ 31 Августа 1875 г.

По окончаніи курса въ СПетербургской Духовной Семинаріи (поступилъ въ нее въ 1891 г., а окончилъ въ 1898 г. въ 1 разр. подъ № 9), Кузнецовъ поступилъ въ число студентовъ СПетербургской Дух. Академіи, гдѣ въ теченіе 4-хъ лѣтъ выслушалъ полный курсъ наукъ общеобязательныхъ и специальныхъ (по 2-й группѣ, т. е., исторической). Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Нравственный смыслъ юродства и столпничества“. Рецензировавшій его проф. А. А. Бронзовъ (авторъ настоящей книги) отмѣтилъ высокія достоинства диссертации (см. „Журналы засѣданій Совѣта СПетербург. Д. Акад. за 1901—2 уч. г.“; СПетербург. 1902 г., стр. 364—366), за которую авторъ получилъ отъ Совѣта Академіи денежную награду, „Янышевскую“ премію въ 90 р. (см. „Годичн. Актъ въ СПетербург. Д. Акад. въ 1903 г.“; СПетербург. 1903 г., стр. 31). Окончивъ академическій курсъ въ 1902 г. (въ составѣ LIX-го выпуска) со „степенію кандидата богословія“ подъ № 51 изъ общаго числа 65-ти человекъ (см. цитов. „Журн... за 1901—2 уч. г.“, стр. 350. 349). Въ кандидатской степени утвержденъ Митрополитомъ Антоніемъ (Вадковскій; на каедрѣ съ 25 Дек. 1898 г.) 4 Іюня 1902 г.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Кузнецовъ назначенъ на вакансію Помощника Инспектора въ Иркутскую Дух. Семинарію 16 Августа 1902 г.

списокъ о службѣ“ его за 1906—7 уч. г. См. сообщенія о немъ: Е. Н. Вознесенскаго (см. § 85, примѣч.), А. К. Борисова (письмо лѣтомъ 1908 г.), матери П. Н—ча Ек. Ив. Спартакской (въ Декабрѣ 1908 г.), его самого отъ 1 Января 1909 г... См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а...



Съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея безвозмездно преподавалъ „Практическое Руководство для пастырей“ и „Исторію и облич. раскола“—въ 5 кл. Семинаріи съ 14 Января 1903 г. по 20 Мая.

Указомъ Св. Синода опредѣленъ Преподавателемъ Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ въ 3-хъ старшихъ классахъ Устюжнскаго Дух. Училища (Новг. г.)—16 Августа 1903 г.

Резолюціей Его Высокопреосв.—а назначенъ сверхъ-штатнымъ Членомъ Устюжнскаго Отдѣленія Новгородскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта—21 Января 1904 г.

Синодальнымъ Указомъ отъ 24 Февраля 1904 г. за № 1805-мъ опредѣленъ Помощникомъ Смотрителя Бѣлозерскаго Дух. Училища. Вступилъ въ должность, однако, лишь съ 8 Апрелья.

17 Марта 1904 г. постриженъ въ монашество въ Новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ съ нареченіемъ ему монашескаго имени „Алексій“. 21 Марта 1904 г. Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха въ Новгородскомъ Входи-Іерусалимскомъ Соборѣ (а наравнѣ—въ санъ іеродіакона).

Въ Бѣлозерскѣ, куда онъ былъ назначенъ вмѣсто умершаго Граціанова (§ 75), о. Алексій пробылъ слишкомъ мало: уже 15 Сентября тогоже 1904 г. Синодальнымъ Указомъ за № 8874) былъ перемѣщенъ на должность Преподавателя Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Новгородскую Духовную Семинарію. При этомъ даже въ тотъ короткий періодъ времени, въ теченіе какаго онъ былъ въ Бѣлозерскѣ, о. Алексій воспользовался отпускомъ съ 15 Іюня по 15 Августа 1904 г. (явился въ срокъ).

Его жалованье въ Бѣлозерскѣ: 1260 р., а за вычетомъ на пенсію: 1234 р. Имѣлъ казенную квартиру.

Дальнѣйшая его служба такова: въ 1906 г. (30 Іюня) перемѣщенъ изъ Новгорода на должность Преподавателя гомилетики въ Ярославскую Дух. Семинарію. Отсюда (5 Іюня 1907 г.) былъ назначенъ въ распоряженіе Вологодскаго Епископа и состоялъ іеромонахомъ Вологодскаго Свято-Духова монастыря. Отъ

12—16 Января 1908 г. опредѣленіемъ Свят. Синода (за № 121) „назначенъ членомъ Урмійской духовной миссіи“ („Церк. Вѣд.“ за 1908 г., № 4, стр. 24), въ которой, однако, пробылъ недолго (14 Отк. 1908 г. уволенъ отъ этой должности), въ томъ-же 1908 г. вернувшись оттуда и снова поступивъ въ распоряженіе Вологодскаго Преосвященнаго. Въ 1909 г. переведенъ въ Холмскій Яблочинскій мон.—рѣ.

Неугомонному о. Алексію не сидится на одномъ мѣстѣ. А между тѣмъ, гдѣ-либо утвердившись, онъ могъ быть очень полезнымъ дѣятелемъ. Напр., въ Бѣлозерскѣ онъ пробылъ очень недолго и, тѣмъ не менѣе, успѣлъ заявить себя съ самой лучшей стороны: заботился объ ученикахъ, служилъ въ храмахъ за другихъ, блестяще проповѣдывалъ и пр., такъ-что отъѣздъ его отсюда, по словамъ покойнаго о. М. П. Вѣлаева (§ 66), печалилъ всѣхъ, его знавшихъ.

Ему принадлежитъ нѣсколько статей: въ Иркут. Епарх. Вѣд. за 1903 г.: „О юродствѣ“ и „О томъ, что авторитетъ церкви не стѣсняетъ свободы богословскаго изслѣдованія“. Въ Новг. Епарх. Вѣд. за 1905—6 г.г.: „Въ тюрьмѣ“, „Изъ воспоминаній инока“, „Паломничество учениковъ Бѣлозерск. училища въ Кирилло-Новоезерскій монастырь“ и др. „По вопросамъ пастырства“, „О закрѣпощеніи мѣстѣ“ и др. въ „Волховскомъ Листкѣ“. Въ Ярославскихъ Епарх. Вѣд. за 1907 г.: „Проводы архіеп. Іакова“, „Прибытіе въ Ярославль архіепископа Тихона“ и нѣк. др. Въ газетѣ „Сѣверномъ Курьерѣ“: „Правда о ярославскомъ союзѣ русск. народа“, „По поводу выборовъ въ Госуд. Думу“, „Необходимо положить конецъ кляузамъ“ и др. Въ газетѣ „Русскій Сѣверъ“ за тотъ-же (1907) г.: „Законосообразность смертной казни“, „Матеріализмъ и аскетизмъ“, „Объ іоаннитахъ“, „О поднятій проповѣдничества“, „Объ искорененіи пьянства“, „Противъ дуэли“, „Пожеланія членамъ Госуд. Думы отъ Волог. губ.“, „Истина и свобода“ и др. Для „Троицкихъ листковъ“: „Плачущіе и смѣющіеся“, „О суевѣрїяхъ русск. народа“. Въ журналѣ „Монастырь“ за 1908 г.: „Жизнь сврхохадеевъ“, „Несторіанство и его современное движеніе въ Урмїи“, „Тяже-

ные дни въ Урмій“, „Горѣ тягяварцевъ“ и др. Прочиталь „Докладъ о положеніи дѣлъ въ Персіи“ (въ союзѣ народномъ имени Михаила Архангела; 5 декабря 1908 г.). Напечаталъ много корреспонденцій изъ Персіи въ газетахъ: „Колоколъ“, „Свѣтъ“, „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, „За Царя и Родину“, въ „Петербургскомъ Листкѣ“ и въ др.; въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 3 корреспонденція изъ Урмій. Печатаеть статьи и теперь... 1).

## § 88.

**Иеромонахъ Меводій (Львовскій) — Помощникъ Смотрителя (1904—1906 г.г.).**

Иеромонахъ Меводій — въ мѣрѣ Николай Васильевичъ Львовскій. Сынъ дьячка Василя Ивановича Львовскаго. Родился въ селѣ Морозовичахъ, Новгород. губ., въ 1863 г.

Учился въ Новгородскомъ Дух. Училищѣ и Новгородской Дух. Семинаріи: въ первомъ — съ 1875 г. по 1880 г. и во второй — съ 1880 г. по 1886 г. Семинарскій курсъ окончилъ въ 1886 г. съ званіемъ студента въ 1 разрядѣ подъ № 6 изъ общаго числа 60-и человѣкъ (см. „Новг. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г., № 9, стр. 607—608).

По окончаніи Семинарскаго курса состоялъ Учителемъ и Законоучителемъ одноклассной церковно-приходской школы деревни Веретинъ въ Спббургской епархіи съ 1886 г. по 1888 г., а затѣмъ — Учителемъ Пѣнія, Законоучителемъ въ церковно-приходской школѣ и Псаломщикомъ Петропавловской церкви Новгородской епархіи (Новгор. уѣзда) съ 1888 г. по 1891 г.

Въ 1891—1893 г.г. учился на Миссіонерскихъ курсахъ (по Мовгольскому отдѣленію) при Казанской Дух. Академіи.

1) Объ о. А. Кузнецовѣ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1904 г. — особенно его „формуляри, списокъ о службѣ“ за 1903—4 уч. г. Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился и служилъ (за соответствующіе годы). См. письм. извѣщеніе о немъ Е. Н. Вознесенскаго (сдѣланное осенью 1908 г.). См. „Именной списокъ... монашествующимъ Преподавателямъ Д. Сем. и Училищъ“... „на 1907 г.“; СПб. Синод. типограф., стр. 134. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а, а также сообщеніе о В. А. Мартинсона, — особ. его — о. Алексія — автобіографію (прислана въ Янв. 1909 г.).

11-го Мая 1893 г. постриженъ въ монашество (Архіепископомъ Казанскимъ Владиміромъ) съ именемъ „Меводій“. 12 Мая 1893 г. рукоположенъ въ санъ іеродіакона (тѣмъ-же Архіепископомъ Каз. и Свіяжскимъ), а 17 Мая 1893 г. — въ санъ іеромонаха.

По окончаніи миссіонерскихъ курсовъ былъ назначенъ противобуддйскимъ миссіонеромъ Ставропольской епархіи среди калмыковъ — буддистовъ съ 1893 г. по 1900 г. Въ ту же пору состоялъ („единовременно“) Настоятелемъ Княземяхайловскаго Миссіонерскаго стана съ 1893 г. по 1896 г., Завѣдующимъ и Законоучителемъ одноклассной Миссіонерской школы при Княземяхайловскомъ поселкѣ съ 1893 по 1896 г., Завѣдующимъ 3 школъ грамоты для некрещенныхъ калмыковъ, а именно: Хаджиякинскои, Лапинской и Абганер — гаханкиной Большедербетовскаго улуса (1893—1896 г.г.), Настоятелемъ Кавказскаго Николаевскаго Миссіонерскаго монастыря Ставропольской епархіи, Кубанской области, съ 12 Февраля 1897 г. по 1900 г., Завѣдующимъ и Законоучителемъ открытыхъ имъ: школы грамоты при Романовскомъ подворьѣ Кавказскаго Миссіонерскаго монастыря съ 18 Сент. 1896 г. по 1900 г. и школы при Армовирскомъ подворьѣ съ 1898 г. по 1900 г. Состоялъ Членомъ Кавказскаго отдѣленія Ставропольскаго епархіального Училищнаго Совѣта съ 30 Апрѣля 1896 г.

Награжденъ былъ: набедренникомъ — 10 Іюня 1894 г. (Агаеодоромъ, Епископ. Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, за дѣятельное участіе въ дѣлѣ крещенія 218-и калмыковъ-ламаитовъ), — крестомъ св. Нины 4-й степ. — 12 Сентября 1896 г. (Архіеп. Владиміромъ, Экзархомъ Грузіи, вѣнѣ Московскимъ Митрополитомъ, за составленіе учебника по Зак. Божію для инородцевъ), — Высочайше утвержденнымъ знакомъ Императорскаго Палестинскаго Общества — 14 Октября 1896 г., — знакомъ (3-й степени) Холмскаго Православнаго св. Богородицкаго Братства — 4 Ноября 1896 г. (за пожертвованіе 1000 экзempl. названнаго учебника), — знакомъ 2-й степ. Холмскаго Братства — 15 Января 1897 г., — орденомъ св. Анны 3-й степ. „за миссіонерскую дѣя-

тельность среди калмыков“ (Высочайше награжденъ)—3 Февр. 1898 г. (по формуляру; а по словамъ самого о. Меводія: 28 Февр.),—бронзовымъ жетономъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества—20 Февр. 1898 г. Какъ членъ Кавказскаго отдѣл. Ставропольскаго епарх. Учил. Совѣта, получилъ письменную благодарность за приведеніе въ короткое время школьнаго сада ст. Кавказской въ благоустроенный видъ: 29 Января 1899 г.

Указомъ Св. Синода (№ 3577), согласно прошенію, уволенъ отъ должности Настоятеля Кавказскаго Миссіонерскаго монастыря, и разрѣшено ему поступить въ Казанскую Дух. Академію (28 Іюля 1900 г.).

Въ 1900—1904 г. г. обучался въ послѣдней и окончилъ ее со степенью кандидата богословія (подъ № 20). Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Современное религіозно-нравственное состояніе калмыков“.

По окончаніи въ 1904 г. Каз. Д. Академіи Синодскимъ Указомъ (№ 8874) опредѣленъ Помощникомъ Смотрителя Бѣлозерскаго Дух. Училища 15 Сентября 1904 г. Преподавалъ—Свящ. Исторію въ 1 и 2 классахъ.

За болѣзнію Учителя, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ журналу Учил. Правленія отъ 10 Марта (№ 13), преподавалъ латинскій яз. во 2 и 3 класс. съ 18 Февр. 1905 г. по 2 Апрѣля.

По представленію мѣстнаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Его Высокопреосв.—мъ (14 Ноября 1904 г.) утвержденъ въ должности постояннаго Члена Бѣлоз. отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, въ коей и состоялъ съ 14 Ноября 1904 г. до 2 Февраля 1906 г.

Синодальнымъ Указомъ отъ 24 Января 1906 г. (№ 814) іеромонахъ Меводій, согласно прошенію, по болѣзни—уволенъ отъ духовно-учебной службы съ назначеніемъ его въ распоряженіе Архіепискапа Новгородскаго Гурія.

Пользовался отпусками: съ 18 Дек. 1904 г. по 15 Янв. 1905 г. и съ 8 Апрѣля по 1 Августа 1905 г. (являлся, по „формулярному списку“,—въ срокъ).

Его жалованье (при казенной квартирѣ) было: по должности Помощника Смотрителя—882 р. и дополнительныхъ за уроки по Св. Исторіи—352 р. 80 к.,—всего: 1234 р. 80 к.

Недостаткомъ о. Меводія было, по словамъ его Начальства (въ Бѣлозерскѣ), то, что онъ весьма много времени проводилъ въ отпускахъ подъ разными предлогами (чит. журналъ Учил. Пр. отъ 24 Авг. 1905 г.). И самое увольненіе его отсюда послѣдовало собственно въ виду того, что онъ настаивалъ вновь дать ему отпускъ, не допускаемый существующими законоположеніями,—въ противномъ же случаѣ просилъ совсѣмъ уволить его отъ службы при Бѣлоз. Училищѣ. Св. Синодъ и сдѣлалъ послѣднее. Архіеп. Гурій, въ распоряженіе котораго онъ былъ назначенъ, причислялъ его къ братіи Новгородскаго Юрьева монастыря. Въ этомъ новомъ своемъ положеніи онъ, по словамъ Е. Н. Вознесенскаго, все-таки успѣлъ совершить паломничество въ Старый Іерусалимъ (чит. еще ниже: „Addenda“).

А затѣмъ получилъ назначеніе въ г. Красноярскъ—въ Дух. Семинарію Преподавателемъ Гомилетики и соединенныхъ съ нею наукъ: съ 15 Сентября 1906 г., оставаясь здѣсь по 1-е Нояб. 1908 г. Во время службы въ этой Семинаріи награжденъ 29 Марта 1908 г. наперснымъ крестомъ по представленію Преосвященнаго Евѡмія, Епископа Красноярскаго и Енисейскаго. Какъ Преподаватель, велъ свое дѣло хорошо („съ пользою для воспитанниковъ; обладаетъ даромъ рѣчи и проповѣдническою опытностью“...), что и было засвидѣтельствовано ревизовавшимъ Красноярскую Д. Семинарію въ 1907 году г. Саввантскимъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9-го Октября 1908 г. за № 7017 постановлено: назначить іером. Меводія на должность Смотрителя Красноярскаго Дух. Училища („Церк. Вѣд.“ за 1908 г., № 42). Вступилъ въ эту должность 2 Ноября.

Извѣстенъ—какъ авторъ сочиненій: 1) „Ламаизмъ или буддійское міровоззрѣніе“ (перев.) (изд. 3), 2) „Калмыки Большедербетовскаго улуса“ (изд. 2), 3) „Калмыцкіе хурулы (кумирни)“ (изд. 2), 4) „Калмыцкое лѣтосчисленіе“, 5) „Княземихайловскій Миссіонерскій станъ“ (изд. 2), 6) „Кавказскій Миссіонерскій монастырь“,

- 7) „Законъ Божій“ (изд. 5), 8) „Княземихайл—й поселокъ“, 9) „Объясненіе Никеоцареградскаго Символа върѣ въ поученіяхъ“ (ч. 1—2), 10) „Разговоры миссіонера“: съ „ламантомъ“, съ „бакшей“, съ „ученымъ калмыкомъ“ и др. (нѣсколько отдѣльных брошюръ), 11) „Объясненіе десятословія въ поученіяхъ“, 12) „Сравненіе важнѣйшихъ положеній буддизма съ христіанскими догматами“... Кое-что имъ напечатано, кромѣ того, на страницахъ: „Правосл. Благовѣстника“, „Ставропольск. Епарх. Вѣдомостей“, „Мисс. Обзорнія“ и „Колокола“. Специальную подготовку о. Меводія слѣдовало-бы использовать въ цѣляхъ ознакомленія—кого слѣдуетъ—съ ламаизмомъ и проч. <sup>1)</sup>

## § 89.

Эммануилъ Димитріевичъ Пирромаллисъ — Учитель (1904—1907 г.г.).

Э. Д. Пирромаллисъ—„сынъ турецкаго подданнаго“,—„грекъ съ острова Патмоса“. Въ „формулярномъ спискѣ“ его за 1906—7 уч. г. ему показано 46 лѣтъ отъ роду, и онъ именуется (ср. ниже) „личнымъ почетнымъ гражданиномъ“.

Поступивъ въ Августѣ 1895 г. въ число студентовъ Кіевской Д. Академіи (до поступленія въ нее обучался въ Афинахъ), Совершеннолѣтій 10 Іюня 1899 г. удостоенъ ученой степени кандидата Богословія и Митрополитомъ Кіевскимъ 26 Іюня 1899 г. утвержденъ въ ней со всѣми, соединяющимися съ нею, правами и преимуществами. Окончилъ курсъ подъ № 47 изъ

<sup>1)</sup> Объ о. М. Львовскомъ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Д. Учил. за 1904—1906 г.г. Особенно см. его „формулярный списокъ“ за 1904—5 уч. г. (въ немъ, впрочемъ, немало погрѣшностей, нами исправленныхъ на основаніи присланной намъ о. Меводіемъ автобіографіи отъ 2 Ноября 1908 г., хотя и въ ней кое-гдѣ оказались нѣкоторыя недомолвки и неточности).— см. его „Автобіографію“ (рукописную отъ 2 Ноября 1908 г.). См. также коротенькую замѣтку о немъ Е. Н. Вознесенскаго (прислана осенью 1908 г.). Ср. „Дѣла“ учреждений и заведеній, гдѣ о. Меводій учился или служилъ. См. и другія данныя, напр. цитовъ въ текстѣ настоящаго §-а, а также письм. сообщеніе о немъ проф. В. А. Керенскаго отъ 31 Дек. 1908 г.

55-и. Кандидатское сочиненіе было на тему: „Экзегетическія творенія и экзегетика Прокопія Газскаго“.

На основаніи Высочайшаго соизволенія (отъ 14 Дек. 1900 г.), въ присутствіи Кіевскаго Губернскаго Правленія исполнилъ присягу на подданство Россіи 22 Марта 1901 г.

Служилъ въ Кіевской Контрольной Палатѣ.

Затѣмъ, по докладу Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, Оберъ-Прокуроромъ послѣднего опредѣленъ (по смерти Спартавскаго Н.: § 67) на должность Учителя греческаго языка въ Бѣлозерское Дух. Училище 9 Декабря 1904 г. А 16 Декабря 1904 г. Сенатскимъ опредѣленіемъ ему присвоено званіе личнаго почетнаго гражданина со всѣми, соединенными съ этимъ званіемъ, правами и преимуществами.

Почему вздумалось греку—кочанну поступать на службу въ сѣверный городъ? И случилось посему то, чего и нужно было ждать. По прибытіи въ Бѣлозерскъ (4 Января 1905 г.) Пирромаллисъ вскорѣ-же обратился къ Высшему Начальству съ просьбой перевести его изъ Бѣлозерска если не въ южную, то, по крайней мѣрѣ, въ среднюю полосу Россіи, находя для себя Бѣлозерскія климатическія условія очень вредными. Послѣ это ходатайство повторялось неоднократно, но лишь только 11 Ноября 1907 г.,—какъ видно изъ отношенія Концелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 24 Ноября 1907 г. за № 9000 на имя Его Высокопреосвященства (Архіеп. Гурія),—перемѣщенъ на должность Учителя греческаго языка въ параллельные классы Тульчинскаго Дух. Училища (Подольской губ.).

Знакомъ отличія не имѣлъ.

Жалованье (при отсутствіи казенной квартиры) было: 814 р. 80 к. въ годъ.

Изъ Бѣлозерска отправился къ мѣсту служенія 11 Декабря 1907 г. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Объ Э. Д. Пирромаллисѣ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1904—1907 г.г. Особенно см. его „формулярный списокъ“ за 1906—7 уч. г. См. коротенькія замѣтки о немъ: Е. Н. Вознесенскаго (присл. осенью 1908 г.) и А. К. Борисова (присл. лѣтомъ 1908 г.). Ср. „Дѣла“ Кіев. Дух. Акад.

## § 90.

Иванъ Васильевичъ Образцовъ—Учитель и Надзиратель (1905—1906 г.г.).

Сынъ священника Срѣтенской Баботозерской ц., Кирилл. у. Род. въ 1883 г. 25 Окт.

Въ 1898 г. И. В. Образцовъ окончилъ Бѣлоз. Дух. Училище во 2 разр. подъ № 3 (изъ 9-и; въ составѣ 58 курса), а въ 1905 г. Новгородскую Д. Сем. въ 1 разр. подъ № 10 (изъ 52-хъ) (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1905 г., № 12, стр. 739).

Журналомъ Училищнаго Правленія отъ 1 Юля 1905 г. былъ назначенъ на должность „второго“ Надзирателя при Бѣлоз. Дух. Училищѣ (о „Надзирателяхъ“ см. ниже). Не былъ утвержденъ. Послѣдовалъ второй журналъ отъ 2 Авг. Былъ утвержд. 20 Авг. Кромѣ надзирательства, въ кругъ его обязанностей входило преподаваніе Чистописанія въ 1 и 2 классахъ (послѣ П. Н. Спартанскаго: см. § 86 списка „Учителей“...), а еще и „письмоводство“ (получалъ, такимъ образомъ, 120 р.—какъ Надзиратель, 100 р. за преподаваніе Чистописанія и 100 р. за письмоводство). Все это-же относительно Образцова подтверждено и Учил. журналомъ отъ 2 Августа 1905 г.

Но Образцовъ пробылъ на Учил. службѣ недолго: резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 12 Юля 1906 г. былъ назначенъ на вновь открытое священническое мѣсто при Шольской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда: къ „Пустынской“ ц. Нынѣ занимаетъ мѣсто уже перваго священника при самой Шольской церкви<sup>1)</sup>.

(за годы обученія его здѣсь) и „Дѣла“ учреждений, гдѣ онъ служилъ или служилъ... См. сообщ. проф. о. Ф. И. Титова отъ 1 Января 1909 г.

<sup>1)</sup> объ И. В. Образцовѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1905—1906 г.г. и друг. Ср. „Дѣла“ учебныхъ завед., гдѣ учился (за соответств. годы). См. замѣтки о немъ: Е. Н. Воанесенскаго (прислан. осенью 1908 г.), А. К. Борисова (прислан. лѣтомъ 1908 г.), П. Н. Спартанскаго (присл. 29 Дек. 1908 г.). См. и другія данныя, напр., цитов. въ настоящ. §-ѣ...

## § 91.

Александръ Ксенофоновичъ Борисовъ—Помощникъ Смотрителя (состоить съ 1906 г.).

А. К. Борисовъ родился 18 Августа 1875 г. Сынъ священника Кленовской Богородице-Рождественской церкви, Кирилловскаго уѣзда. До Августа 1886 г. жилъ дома у отца, который и училъ его самъ лично.

Въ Августѣ 1886 г. поступилъ въ 1 кл. Бѣлоз. Д. Училища и поселился у своего дяди—о. Прот. І. П. Барсова. Окончилъ Училище въ составѣ 50-го курса въ 1890 г. въ 1 разр. подъ № 2 изъ общаго числа 13-и человѣкъ класса и поступилъ безъ экзаменовъ въ Новгор. Д. Семинарію, которую окончилъ въ Юнѣ 1896 г. въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 8 изъ общаго числа 54-хъ человѣкъ (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1896 г., № 13, стр. 812).

Проживъ до Юля 1897 г. на родинѣ (въ это время произвелъ перепись прихода), онъ затѣмъ явился въ СПБургъ, готовился къ академическимъ экзаменамъ, поступилъ въ Д. Академію въ 1897 г. и окончилъ въ ней курсъ въ 1901 г. подъ № 15 изъ общаго числа 53-хъ человѣкъ курса со „степенью кандидата богословія, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія“ (см. „Журналы засѣд. Совѣта Спб. Д. Акад. за 1900—1 уч. г.“ Спб. 1902 г., стр. 286, 287). Утвержденъ въ степени Спбургскимъ митрополитомъ Антоніемъ 8 Юня 1901 г. Кандидатское его сочиненіе было на тему: „Нравственное мировоззрѣніе архіеп. Никанора (Бровковича)“. Рецензентъ (проф. А. А. Бронзовъ—авторъ настоящей книги) призналъ его „рекомендуемымъ“ автора „съ хорошей стороны“ (ibid., стр. 321—323), и диссертация его была удостоена „почетнаго отзыва“ Совѣта Академіи.

Распоряженіемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ на должность Учителя русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Тотемскаго Дух. Училища—1901 г. 25 Окт. (г. Тотыма—на р. Суховѣ въ 204 верст. отъ губ. г. Вологды).

При опредѣленіи на должность получилъ третное не въ зачетъ жалованья въ размѣрѣ (за вычетомъ 10% въ инвалидный капиталъ) 225 р.

Въ Тотмѣ трижды выдавалось ему „изъ остаточныхъ мѣстно-епархіальныхъ суммъ“ вознагражденіе („добавочное“) по сту рублей: 20 Августа 1903 г. (журн. поставл. Учл. Правленія отъ 21—31 Іюля 1903 г. за № 21, утвержд. Епарх. Архіереємъ),—20 Сентября 1904 г. (журн. пост. Уч. Правл. отъ 6 Сент. 1904 г. за № 32, утвержд. Еп. Архіереємъ),—20-го Октября 1905 г. (журн. пост. Уч. Пр. отъ 31 Авг. 1905 г. за № 22, утв. Еп. Арх.).

Синодальнымъ Указомъ отъ 6 Февраля 1906 г. (за № 1418) перемѣщенъ на должность Помощника Смотрителя въ Бѣлозерское Дух. Училище.

Исправлялъ должность Смотрителя Училища: съ 15-го Іюня 1906 г. по 10 Августа, за выѣздомъ Смотрителя въ отпускъ (журн. постановл. Учл. Правл. отъ 13 Іюня 1906 г. за № 30, утвержд. Его Высокопреосв.—мъ), а также лѣтомъ 1908 г. по той-же причинѣ (съ 15 Іюня по 30 Авг.).

По журнальному постановленію Бѣлоз. Отдѣленія Новгородскаго Епарх. Училищнаго Совѣта отъ 6 Іюля 1906 г. (утвержд. Его Высокопр.—мъ отъ 17 Августа 1906 г. за № 4137), состоитъ Членомъ Бѣлоз. Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта.

Преподавая—какъ Пом. Смотрителя—Свящ. Исторію въ Бѣлоз. Д. Училищѣ, А. Ксен—чь, кромѣ того, въ 1908—9 уч. г. преподавалъ греч. яз. въ 3 кл. (за отсутствіемъ Учителя),—затѣмъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства (отъ 28 Августа 1907 г., № 5300), по журн. постановленію Учл. Правленія отъ 23 Авг. 1907 г. (№ 30)—допущенъ къ преподаванію Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи въ Бѣлоз. Жевской Прогимназіи, въ каковой должности и состоялъ съ утвержденія Попечителя Сибургскаго Учебнаго Округа съ 1 Сентября 1907 г. Въ Сентябрѣ 1908 г. отказался, за невозможностью совмѣщать службу здѣсь и въ Дух. Училищѣ.

Удостоенъ чина: Коллежскаго Ассессора (Высочайшимъ При-

казомъ по гражд. вѣдомству отъ 27 Мая 1906 г. за № 40)—со старшинствомъ съ 25 Октября 1901 г. и Надворнаго Совѣтника (таковымъ-же Приказомъ отъ 19 Мая 1907 г. за № 32)—со старш. съ 25 Октября 1905 г. (въ обоихъ случаяхъ, онъ,—какъ и прочіе обычно,—„за выслугу лѣтъ“). Знаковъ отличія не имѣетъ.

Пользовался отпускомъ: съ 19 Іюня по 15 Августа 1907 г. (явился въ срокъ).

Жалованье его: по должности Пом. Смотр. 864 р. въ годъ и дополнительныхъ за уроки по Свящ. Исторіи—345 р. 60 к., а всего: 1209 р. 60 к. въ годъ, при казенной квартирѣ.

Безконечно аккуратный и исполнительный, преданный своему дѣлу, уравновѣшенный—Александръ Ксенофоновичъ съ честью проходитъ должность Помощника Смотрителя въ родномъ Училищѣ<sup>1)</sup>...

#### § 92.

Иванъ Алексѣевичъ Успенскій—Учитель и Надзиратель (1906 г.).

Въ силу Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода отъ 16 Августа 1906 г., въ Бѣлозерскомъ (какъ и другихъ) Духовномъ Училищѣ были введены новые предметы: „Природовѣдѣніе“, „Отечественная Исторія“ и „Черченіе“. О преподавателяхъ двухъ первыхъ предметовъ („Природовѣдѣніе“—Богословскомъ: § 79 и „Отечественной Исторіи“—Спартанскомъ П: § 86, Ильинскомъ: § 77, Митропольскомъ: § 85) мы уже говорили. Что же касается „Черченія“, присоединеннаго къ „Черченію“, то оно (вмѣстѣ съ послѣднимъ) преподается въ Бѣлоз. Д. Учл. однимъ изъ Надзирателей (а другому Надзирателю поручается Пѣніе, такъ сказать, въ дополненіе къ надзирательскому жалованью, нинѣ только доведенному до 180 р. въ

<sup>1)</sup> Объ А. К. Борисовѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1906 г. и въ слѣдующіе годы. См. краткую „Автобіографію“ его (прислана мнѣ отъ 26 Іюля 1908 г.). См. „формулярный списокъ о службѣ“ его, составл. за 1906—7 уч. г. Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился (за соотвѣтствующіе годы). Ср. „Дѣла“ Тотемск. Д. Учл. за годы службы его здѣсь. См. и другія данныя, напр., цитов. въ текстѣ настоящаго §-а.

годъ каждому изъ двухъ, каковое ихъ число имѣется при Училищѣ).

Первымъ Преподавателемъ „Черченія“ (вмѣстѣ съ искони преподававшимся „Чистописаніемъ“) былъ въ 1906—7 уч. г. замѣститель должности „второго“ надзирателя—Иванъ Успенскій (а Спартакскій П.: § 86—безсмѣнно пребывалъ въ должности „перваго“ Надзирателя). Родомъ изъ Печенгскаго прихода, Кирилл. уѣзда. На должность исправл. обязанности „второго“ Надзирателя онъ былъ допущенъ журналомъ Училищнаго Правленія отъ 13 Авг. 1906 г. (утвержд. 24 Авг.). Съ 1 Сент. взялъ и письмоводство,—но уже отъ 14 Сент. тогоже 1906 г., по прошенію, уволенъ изъ Надзирателей съ 15 Сент. 1906 г. и перешелъ на должность Учителя церковно-приходской школы при Антоніе-Дымскомъ монастырѣ, Тихвинскаго уѣзда. Студентъ Семинаріи Ив. Успенскій, столь недолго побывшій въ Бѣлоз. Учл. (былъ человѣкомъ либеральныхъ взглядовъ, за которые ему и предложено было уходить со службы „по-добрѣ-по-здорову“), это окончившій курсъ въ Новг. Д. Сем. въ 1906 г. въ 1 разр. подъ № 11 изъ общаго числа 54-хъ человѣкъ (Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1906 г., №№ 27—28, стр. 817) <sup>1)</sup>.

## § 93.

Павель Евгеньевичъ Полянскій—Учитель и Надзиратель (1906—1907 г. г.).

П. Е. Полянскій—сынъ священника Комоневской ц., Бѣлозерскаго уѣзда, Евгения Павловича Полянскаго. Родился 1 Сент. 1885 г.

Въ 1900 г. окончилъ курсъ въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ (въ составѣ 60-го выпуска) во 2 разр. подъ № 8 изъ общаго числа 13-и человѣкъ.

<sup>1)</sup> Объ И. Успенскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1906 г. Ср. „Дѣла“ Н. Д. Сем. за время обученія его здѣсь и пр. См. и другія данныя, напр., цитов. въ настоящ. §-ѣ,—а также замѣтки: Е. Н. Вознесенскаго (присл. осенью 1908 г.), А. К. Борисова (присл. лѣтомъ 1908 г.), сообщеніе П. Н. Спартакскаго (отъ 29 Дек. 1908 г.).

Въ 1900—1906 г. г. учился въ Новгор. Дух. Сем., которую окончилъ въ 1906 г. въ 1 разрядѣ съ званіемъ студента подъ № 7 изъ общаго числа 54-хъ человѣкъ („Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1906 г., №№ 27—28, стр. 817).

Съ 6-го Окт. 1906 г. (по прошенію отъ 20 Сент.) былъ допущенъ къ исправл. обязанностей „второго“ Надзирателя и къ преподаванію „Черченія“ съ „Чистописаніемъ“. Съ 1 Ноября взялъ и письмоводство. За все приходилось 380 р. въ годъ. Однако, недолго пробылъ и онъ на этой должности: резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 4 Февр. 1907 г. былъ назначенъ на мѣсто священника къ Крестовоздвиженской Ворбозомской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, гдѣ и находится по настоящее время <sup>1)</sup>.

## § 94.

Павель Петровичъ Озеровъ—Учитель и Надзиратель (1907 г.).

Родился 13 Юля 1883 г. Сынъ Петра Озерова—(бывшаго) Начальника Борисово Судскаго почтоваго отдѣленія, Бѣлоз. уѣзда.

Учился въ Устюжскомъ, а потомъ Бѣжецкомъ Дух. Учл., а затѣмъ въ Олонецкой Дух. Семинаріи, которую окончилъ въ Юніѣ 1906 г. во 2-мъ разрядѣ подъ № 18.

По журналу Училищнаго Правленія отъ 5 Марта 1907 г. былъ допущенъ къ исполненію обязанностей „второго“ Надзирателя: съ 23-го Февр., а съ 1 Марта ему же было предоставлено и преподаваніе „Чистописанія“ и „Черченія“. 13 Марта утвержденъ. Озеровъ закончилъ учебный годъ, но уже въ десятихъ числахъ Августа 1907 г. взялъ свои документы и отказался отъ должности Надзирателя и пр. (разсчитанъ по 15 Авг.), имѣя намѣреніе поступить на епархіальную службу, а пока по слабости здоровья проживая у отца.

Такимъ образомъ, въ теченіе 1906—7 уч. г. должность Учителя „Черченія“ и „Чистописанія“ проходила въ Училищѣ тремя, послѣдовательно смѣнявшимися, лицами, что должно было,

<sup>1)</sup> О П. Е. Полянскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1906—7 гг. Ср. „Дѣла“ учебныхъ завед., гдѣ учился (за соответств. годы). См. замѣтки: Е. Н. Вознесенскаго и А. К. Борисова (объ цитов. выше: § 92).

разумѣется, вредно отзываться на успѣхахъ учениковъ по этимъ предметамъ, хотя и было явленіемъ совершенно понятнымъ при недостаточной матеріальной обеспеченности данныхъ лицъ, естественно пользовавшихся первымъ удобнымъ случаемъ, чтобъ переимѣнить худшее на лучшее <sup>1)</sup>.

## § 95.

Павель Андреевичъ Мирославскій—Учитель и Надзиратель (стоитъ съ 1907 г.).

П. А. Мирославскій—сынъ священника Заболотской ц., Бѣлоз. уѣзда. Род. въ 1882 г. 15 Мая.

Въ 1898 г. (въ составѣ 58-го курса) окончилъ Бѣлозерское Дух. Училище во 2 разрядѣ подъ № 7 изъ общаго числа 9-и человекъ (онъ былъ послѣднимъ изъ переведенныхъ въ 1-й кл. Новг. Д. Сем.). Поступилъ въ Учл. въ 1893 г. (въ Авг.).

Въ 1898—1904 г. г. обучался въ Новгородской Дух. Сем., которую окончилъ въ 1904 г. во 2 разрядѣ подъ № 26 изъ общаго числа 55-и человекъ („Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1904 г., № 13, стр. 911, 910).

Журналомъ Училищнаго Правленія отъ 23 Августа 1907 г. (утвержд. 30 Авг.) Мирославскій допущенъ къ исполненію обязанностей „второго“ Надзирателя съ 21 Авг. и назначенъ Учителемъ „Чистописанія“ и „Черченія“ съ 16 Авг. Раньше онъ состоялъ: сначала Учителемъ Церковно-Приходской школы въ Кирилловскомъ уѣздѣ, Новг. губ., въ Павшеевъ за Бѣлымъ Озеромъ, а затѣмъ въ 1906—7 уч. г. Учителемъ Образцовой школы при Бизяевской второклассной школѣ.

Мирославскій, утвержденный въ надзирательской должности журналомъ Правленія Училища отъ 5 Февраля 1908 г., и доселѣ остается при Училищѣ какъ въ должности Надзирателя за учениками, такъ и—Учителя „Чистописанія“ съ „Черченіемъ“.

Какъ Учитель Чистописанія и Черченія, онъ получаетъ жало-

<sup>1)</sup> О П. Озеровѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1907 г., а также цитов. замѣтки (въ § 92): Е. Н. Вознесенскаго и А. К. Борисова. Ср. „Дѣла“ Олонецк. Д. Сем. (за время обученія здѣсь Озерова)... См. сообщен. Я. С. Елпидиинскаго отъ 31 Дек. 1908 г.

ванья 160 р., а какъ Надзиратель 180 р. въ годъ (или за вычетомъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на пенсію: 176 р. 40 к.).

Съ начала 1908 г., по предложенію Смотрителя, жалованье обимъ надзирателямъ доведено (ср. выше) до 180 р. <sup>1)</sup>, и—кромѣ того—преподающій „Пѣніе“ получаетъ 245 р., а преподающій „Чистописаніе“ съ „Черченіемъ“—160 р. (т. е. Мирославскій), имѣя отъ Училища все готовое, не исключая чая и сахара <sup>2)</sup>.

## § 96.

Николай Ивановичъ Парвовъ—Учитель и Надзиратель (1907—1908 г. г.).

Родился 17 Іюля 1885 г. въ погостѣ Ельничѣ, Бѣлоз. у. (въ 40 верст. отъ города). Сынъ діакона, умершаго на службѣ при городскомъ Спасо-Преображ. Соборѣ.

Окончилъ курсъ въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ въ 1901 г. (въ составѣ 61-го курса) въ 1 разрядѣ подъ № 4. Поступилъ въ 1896 г. (въ Сентябрѣ).

Въ 1901—1907 г. г. обучался въ Новгородской Дух. Сем., которую окончилъ въ 1907 г. во 2 разр. подъ № 27 изъ общаго числа 57-и человекъ класса, при чемъ ему было „предоставлено право держать дополнительные устные испытанія на званіе студента Сем.“ (см. „Новг. Епарх. Вѣдом.“ за 1907 г., № 29, стр. 913, 914). Воспользовшись этимъ правомъ въ Авг., онъ и былъ удостоенъ званія студента Семинаріи.

Послѣ того, какъ 10 Окт. 1907 г. „первый“ надзиратель П. Спартанскій (§ 86) былъ назначенъ (о. Протопресвитеромъ А. А. Желобовскимъ) на должность Псаломщика въ „военное“ вѣдомство,—обязанности „перваго“ Надзирателя стали исполнять

<sup>1)</sup> Въ „Потанинскомъ“ общежитіи Надзиратели получали по 200 р. въ годъ, а въ „новомъ“: сначала одинъ—240 р., потомъ—два: 180 р. и 120 р.; послѣ оба по 150 р., а нынѣ—по 180 р.

<sup>2)</sup> О П. А. Мирославскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1907 г. и слѣдующіе. См. замѣтки (цитов. выше: въ § 92) Е. Н. Вознесенскаго и А. К. Борисова. Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился (за соответствующіе годы). Ср. и другія данныя, напр. цитов. въ текстѣ настоящаго §-а.



(съ 11-го Октября) назначенный послѣ П. М. Митропольскаго (съ 21 Августа 1907 г.) на должность Учителя Пѣнія (по журн. отъ 3 Авг., утвержд. 12 Авг.) студ. Н. Парвовъ. Журналомъ Училищнаго Правленія отъ 5 Февраля 1908 г. Парвовъ былъ утвержденъ въ должности Надзирателя и состоялъ на службѣ въ Вѣлоз. Дух. Училищѣ до начала 1908—1909 уч. г.

Какъ Учитель Пѣнія, Парвовъ получалъ жалованья 240 р. 10 к. и—какъ Надзиратель—180 р. въ годъ (или за вычетомъ 20% на пенсія: 176 р. 40 к.).

Предъ началомъ 1908—9 уч. г. явился на приѣмныя испытанія въ СПбургскую Дух. Академію и, по выдержаніи ихъ, былъ зачисленъ въ составъ LXIX-го курса Академіи (подъ № 53 изъ 70-и). Разсчитанъ по 20 Авг. 1908 г. Въ настоящее время состоитъ на I-мъ курсѣ, а ко дню юбилея Училища перейдетъ на 2-й. Прошеніе объ увольненіи отъ Учил. службы подано имъ 9 Сент. 1908 г. <sup>1)</sup>.

## § 97.

Владиміръ Владиміровичъ Клепферъ—Учитель (1908 г.).

Изъ Курской Дух. Семинаріи поступилъ въ число студентовъ СПбургской Духовной Академіи въ 1900 г. и окончилъ ее въ 1904 г. въ составѣ LXI курса подъ № 44 изъ общаго числа 67 человекъ курса со степенью кандидата богословія (см. „Журналы засѣд. Совѣта Спб. Д. Акад. за 1903—4 уч. г.“ Спб. 1905 г., стр. 230. 231). Кандидатское его сочиненіе было на тему: „*Tá íerá Παράλληλα* св. I. Дамаскина, какъ правоучительное твореніе“. Рецензентъ (проф. А. А. Бронзовъ—авторъ настоящей книги) отзывался о ней съ похвалою (см. *ibid.*, стр. 172—174), почему Совѣтъ Академіи и присудилъ Клепферу денежную награду въ размѣрѣ 40 р. (см. „Журн. засѣд. Сов. Спб. Д. Ак. за 1904—5 уч. г.“; Спб. 1906 г., стр. 199—200).

По окончаніи академическаго курса Клепферъ служилъ въ Псковской Дух. Семинаріи Учителемъ греческаго языка, а затѣмъ

<sup>1)</sup> О Н. И. Парвовѣ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Дух. Учил. за 1907—1908 годы. См. цитов. въ § 91 замѣтки Е. Н. Вознесенскаго и А. К. Борисова. Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился (за соответствующіе годы). См. и другія данныя, напр., цитов. въ настоящемъ §-ѣ, а также его сообщеніе отъ козца Дек. 1908 г.

состоялъ Помощникомъ Инспектора въ Одесской Дух. Семинаріи, откуда Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 2 Февраля 1908 г. за № 5 перемѣщенъ на должность Учителя греческаго языка въ Вѣлозерское Духовное Училище (съ 13-го Января 1908 г.) (см. „Церк. Вѣдом.“ за 1908 г., № 7, стр. 40) вмѣсто Пирромаллиса (§ 89). Но, „прежде—чѣмъ явиться въ Вѣлозерскъ, Клепферъ предварительно собралъ всевозможныя свидѣнія объ условіяхъ здѣшной жизни и, очевидно, не удовлетворившись ими, спелъ за лучшее“ покинуть „свою службу и въ Одессѣ, чтобы только не двигаться въ Вѣлозерскъ, и поступилъ“ на должность Учителя „французскаго языка въ Тульскую Дух. Семинарію“, гдѣ, повидимому, и пребываетъ.

Клепферъ—хорошій знатокъ греч. яз. и могъ быть полезнымъ Учителемъ. <sup>1)</sup>

## § 98.

Михаилъ Антоновичъ Чепикъ—Учитель (1908 г.).

М. Чепикъ—сынъ крестьянина Витебской губерніи, Лепельскаго уѣзда, села Концевичъ. Родился 4 Сентября 1855 г.

Окончилъ курсъ въ Кіевской Дух. Академіи въ 1881 г. (поступилъ въ 1877 г.) со степенью кандидата богословія и съ правомъ на полученіе степени магистра богословія безъ новыхъ устныхъ испытаній. Кандидатское сочин. было на тему: „Бернардъ Клервоссій и его проповѣди“.

Съ 28 Юля 1881 г. б. преподавателемъ гомилетики, литургіи и практ. руководства для пастырей въ Пермской Д. Семинаріи. Въ 1885—1888 г. г. б. учителемъ пѣнія. Съ 22 Декабря 1888 г. состоялъ преподавателемъ тѣхъ-же предметовъ во Владимірской Дух. Сем.; съ 24 Февр. 1894 г.—учитель греч. яз. Пискаго Дух. Учил.; съ 23 Апрѣля 1898 г.—учитель тогоже предмета въ Каргопольскомъ Д. Учил.; съ 24 Октября 1903 г.—учитель тогоже предмета въ Торопецкомъ Д. Учил.

Онъ служилъ, такимъ образомъ, во многихъ мѣстахъ („въ трехъ случаяхъ“ перемѣщался съ одного мѣста на другое „для пользы службы“).

<sup>1)</sup> О В. В. Клепферѣ см. „Дѣла“ Вѣлоз. Д. Учил. за 1908 г.; см. „замѣтки“ Е. Н. Вознесенскаго (цитов. въ § 92) и А. К. Борисова (прислан. отъ 26 Юля и потомъ отъ 7 Августа 1908 г.). Ср. „Дѣла“ учебн. заведеній, гдѣ онъ учился и служилъ и служилъ. См. и другія данныя, напр., цитов. въ настоящемъ §-ѣ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 26-го Сентября 1908 г. за № 29 переименованъ на должность Учителя греческаго языка въ Бѣлозерское Дух. Училище съ 18 Сентября 1908 г. (см. „Церк. Вѣдом.“ за 1908 г., № 41, стр. 320). По донесенію Правленія Торопецкаго Дух. Училища былъ врученъ ему 26 Сентября 1908 г. и билетъ на проѣздъ къ мѣсту новаго служенія, но Чепикъ такъ и не пріѣхалъ въ Бѣлозерскъ. По сообщенію А. К. Борисова отъ 23 Декабря 1908 г., Чепикъ и не пріѣдетъ въ послѣдній, потому что получилъ новое назначеніе (съ 14 Ноября 1908 г.): въ Веневское Дух. Училище (Тульской губ.) на должность Учителя Русскаго языка въ старшихъ классахъ (объ этомъ официально напечатано, затѣмъ, и въ „Церк. Вѣдом.“ за 1909 г., № 1).

Статскій Сов.; имѣеть серебрян. медаль въ память царствов. Императора Александра III и бронзовую за первую всеобщую перепись. Женатъ и бездѣтенъ.

Ему принадлежитъ нѣсколько сочиненій: „Изъ уроковъ по практическому руково. для пастырей“, ч. 1: О нравственныхъ достоинствахъ и обязанностяхъ пастыря“, Пермь, 1883 г.; „Митроп. Филаретъ, какъ гомилетъ“, Пинскъ, 1894 г.; „Опытъ полнаго курса гомилетики. Пособіе для проповѣдниковъ“, М. 1893 г.; „Сборникъ уставныхъ чтеній—проповѣдей (преимущественно изъ бесѣдъ св. I. Златоустаго) на русск. яз. Добавленіе къ опыту полнаго курса Гомилетики“, Пинскъ, 1895 г.; „Богослужебныя таблицы на большихъ листахъ“...

А въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ каедрѣ греческаго яз. такъ и отсутствѣютъ послѣ Пирромалласа, при чемъ по удаленіи послѣдняго и до конца 1907—1908 уч. г. временно преподавали греч. языкъ здѣсь: въ 4-мъ классѣ—Смотритель Е. Н. Вознесенскій (§ 84), а въ 3-мъ—Учитель Павелъ М. Митропольскій (§ 85); съ начала-же 1908—1909 уч. г.—въ 3-мъ классѣ—Пом. См. А. К. Борисовъ (§ 91), а въ 4-мъ классѣ опять Смотритель-же.

Къ тому времени, когда пишутся эти строки (27 Дек. 1908 г.), Учитель греч. яз. еще не назначенъ Высшею властью.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> О М. А. Чепикѣ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1908 г.; Торопецкаго Д. Учил. за 1903—1908 гг. (выписки сдѣланы И. Зелинскимъ отъ 8 Января 1909 г.); см. „замѣтки“: Е. Н. Вознесенскаго (цитов. въ § 92) и А. К. Борисова (присланы: одна отъ 23 Дек. 1908 г., другая—отъ 23 Окт. 1908 и третья—нѣсколько раньше). Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ служилъ и служить или учился. Ср. и другія данныя, напр. цитов. въ настоящ. §-ѣ, также сообщеніе (отъ 6 Января 1909 г.) проф. Д. И. Богданецкаго. Ср. Малицкаго Истор. Влад. Д. Сем.; вып. 2; Москва, 1903 г., стр. 390... Чит. ниже: „Addenda“.

**Константинъ Кирилловичъ Срътенскій—Учитель и Надзиратель (состоить съ 1908 г.).**

Сынъ псаломщика Покровской Замошской ц., Бѣлоз. у. Род. въ 1884 г. 25 Декабря.

Въ 1900 г. окончилъ курсъ въ Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ во 2 разрядѣ первымъ (подъ № 4 изъ общаго числа 13-и человекъ класса (въ составѣ 60-го выпуска). Поступилъ въ Училище въ 1895 г. въ Авг. Былъ товарищемъ П. Е. Полянскаго (§ 93).

Въ 1900—1906 г.г. учился въ Новгородской Дух. Семинаріи, которую окончилъ въ 1906 г. во 2 разрядѣ (вторымъ) подь № 25 изъ общаго числа 54-хъ человекъ. Былъ товарищемъ тогоже Полянскаго, Успенскаго Ив. (§ 92) и др. (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1906 г.г., №№ 27—28, стр. 817).

Въ началѣ 1908—1909 уч. г., за выходомъ съ Училищной службы Парвова Н. (§ 96), Срътенскій занялъ мѣсто послѣдняго, т. е., Надзирателя и Учителя Пѣнія. Въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ онъ состоялъ Учителемъ церковно-приходской школы при Новоозерскомъ монастырѣ (Бѣлозерскаго уѣзда) и еще предъ 1907—8 уч. г., наряду съ Парвовымъ Н., безрезультатно конкурировалъ, желая занять въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ мѣсто Надзирателя и Учителя Пѣнія, которое тогда было предоставлено Парвову и лишь только теперь досталось ему. Имъ оно въ настоящее время и занимается: вступилъ въ должность съ 10 Сент. 1908 г.<sup>1)</sup>

#### § 100 (дополнительный).

**Врачъ Кулаковскій... и оспопрививаніе (въ 1856—1857 и друг. г. г.).**

Еще въ 1812 г. была мысль у Начальства Дух. Училищъ—обучать учениковъ „прививанію коровьей оспы“. Польза отъ этого

<sup>1)</sup> О К. К. Срътенскомъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1908—1909 г.г. См. замѣтки Е. Н. Вознесенскаго (цитов. въ § 92) и А. К. Борисова (отъ 23 Окт. 1908 г.). Ср. „Дѣла“ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ учился (за соответствующ. годы). См. и другія данныя, напр. цитов. въ текстѣ настоящаго §-а...

была, конечно, самоочевидна. Но затѣмъ было рѣшено: обучать воспитанниковъ, когда поступятъ въ Семинарію.

Въ 1828 г. 15 Іюня Семинарское Новг.—е Правленіе распорядилось лишь на тотъ счетъ, чтобъ всѣмъ дѣтямъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ была привита оспа. 12 Августа 1847 г. Правленіе Новгородской же Семинаріи велѣло Училищамъ блюсти за тѣмъ, чтобъ у всѣхъ учениковъ, у кого дома не была привита оспа, она была привита въ Училищахъ непременно. Отъ поступавшихъ въ Училища требовалось представленіе свидѣтельствъ о привитіи оспы (см., напр., „Дѣла“ Б. Д. Учил. за 1850 г. и за друг.).

Но вотъ въ 1855 г. Семинарское Правленіе (отъ 4 Ноября) прислало предписаніе, чтобъ было введено въ Бѣлоз. Д. Учил. преподаваніе практическаго оспопрививанія и именно въ „причетническомъ классѣ“ во второй годъ учебнаго курса. Въ слѣдующемъ 1856 г., дѣйствительно, было много хлопотъ по выполненію этого Семинарскаго предписанія. Но дѣло тормозилось отъ того, что „на городъ и уѣздъ“ былъ одинъ лишь врачъ, котораго рвали по частямъ и которому, конечно, не было времени заниматься еще этими уроками. 16 Февраля 1856 г. Семинарское Правленіе, однако, приказывало пригласить въ качествѣ преподавателя—мѣстнаго *врача Кулаковскаго*, чтобъ онъ далъ во вторую половину уч. года хотя бы 10 теоретическихъ уроковъ по оспопрививанію; для практики же, еслибъ нужно было, совѣтовалось пригласить особаго оспопрививателя, преимущественно изъ духовнаго званія (изъ числа жившихъ въ городѣ или вблизи). Изъявляль—было желаніе взять всѣ уроки Учитель Мальцевъ (§ 50), но его заявленіе не было принято во вниманіе Начальствомъ Высшимъ. 20 Мая 1857 г. Семинарское Правленіе снова предписало: пригласить Кулаковскаго, чтобъ онъ началъ преподаваніе оспопрививанія не позже 1 Іюня (1857 г.),— и затѣмъ доносить о ходѣ дѣла. Но, повидимому, благоприятнаго результата не послѣдовало (да и не могло его быть въ виду неизмѣнія свободнаго времени у Кулаковскаго).

Позже: уже въ 1865 г. (24 Іюля) Предсѣдатель Бѣлоз. Уѣздной Земской Управы приглашалъ Смотрителя (И. О. Николаевскаго) для совѣстнаго обсужденія вопроса о введеніи преподаванія оспопрививанія въ народныя и духовныя Училища. А затѣмъ 11 Октября 1865 г. онъ—же сообщалъ Ивану Ос-чу, что городской врачъ (фамилія его не называется) будетъ обучать учениковъ оспопрививанію партіями не болѣе 7 и человекъ каждая,—каждую партію въ теченіе двухъ недѣль ежедневно послѣ часу по полудни,—что обученіе будетъ производять два раза въ годъ: весной (во второй по-

ловинѣ Апрѣля и началѣ Мая) и осенью (во второй половинѣ Августа и началѣ Сентября). Но что вышло изъ затѣи и на этотъ разъ, неизвѣстно. По крайней мѣрѣ, въ мое время (1867—1873 г. г.) о преподаваніи оспопрививанія не было и помнуну... <sup>1)</sup>

Такимъ образомъ въ теченіе столѣтняго періода существованія Бѣлозерскаго Дух. Училища въ немъ было: 1) два Ректора (Обуховъ: съ 19 Іюня 1809 г. и Галаховъ: съ 22 Ноября 1813 г.) и при нихъ два Смотрителя „благочинія“ (Ивановскій: съ 19 Іюня 1809 г. и Петропавловскій: съ 19 Іюля 1813 г.).— 2) пять Смотрителей, смѣнившихъ собою Ректоровъ (Рождественскій Ів.: съ 25 Апр. 1836 г., Парскій: съ 16 Янв. 1848 г., Срѣтенскій: съ 29 Сентября 1851 г., Николаевскій И. О.: съ 24 Ноября 1856 г. и Вознесенскій: съ 28 Апрѣля 1894 г.), 3) 8 Инспекторовъ, изъ нихъ—а) 2—Уѣзднаго Училища, б) 5—Уѣзднаго и Приходскаго и в) 1—Духовнаго вообще (а) Ковковъ: съ 9 Окт. 1809 г. и Хрусталевъ: съ 30 Апрѣля 1811 г.; б) Колкацкій—съ 4 Янв. 1815 г., Пашеозерскій: съ 19 Сент. 1827 г., Рождественскій Ів.: съ 15 Сент. 1830 г., Рудовъ Мих.: съ 5 или 6 Іюня 1836 г. и Фераповтовъ: съ 18 Февр. 1840 г.; послѣдній, по преобразованіи Бѣлоз. Дух. Учил. въ 1854 г., потомъ былъ Инспекторомъ вообще Бѣлоз. Дух. Училища; в) Желобовскій: съ 18 Мая 1857 г.; по преобразованіи Бѣлоз. Д. Учил. по Уставу 1867 г. былъ переименованъ въ Помощника Смотрителя]; 4) шесть Помощниковъ Смотрителя (если не считать Желобовскаго), смѣнившихъ собою Инспекторовъ (Березинъ: съ 22 Февр. 1874 г., Никаноровъ: съ 1 Августа 1881 г., Граціановъ: съ 7 Мая 1884 г., іером. Алексій: съ 24 Февр. 1904 г., іером. Меводій: съ 15 Сентября 1904 г. и Борисовъ: съ 6 Февр. 1906 г.); 5) два Инспектора Приходскаго Училища въ первые годы существованія Училища—до Колкацкаго, сдѣлавшагося первымъ Инспекторомъ обоихъ Училищъ: Уѣзднаго и Приходскаго (Ротковскій—въ 1813 г. и Щукинъ—въ 1814 г.); 6) 4 Помощника Инспектора (должность появилась въ Дух. Училищахъ

<sup>1)</sup> См. по содержанію §-а „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учил. за 1812, 1828, 1847, 1850, 1855, 1856, 1857, 1865 и др. г. г.

съ 1828 г., а въ Бѣлоз. Училищѣ ея замѣстителями были: Щераповтовъ: съ 18 Марта 1832 г., Соколовъ Ал.: съ 8 Мая 1848 г., Левитскій Мих.: съ 21 Апрѣля 1857 г. и Березинъ: съ 19 Декабря 1857 г.) (о „Надзирателяхъ“—поздѣйшемъ явленіи, изъ которыхъ, какъ мы видѣли, иные въ то же время были и Учителями, будетъ рѣчь ниже особо); 7) 100 Учителей (оспопрививаніе игнорируемъ, но имѣемъ въ виду г. Пискарева: см. „Addenda“), которые своею совокупностью и составляютъ всю Училищную—Учительскую корпорацію за 100-лѣтній періодъ существованія Бѣлоз. Дух. школы (Учителями были всѣ: и Ректора, и Смотрителя, и Инспектора, и проч.). Изъ 100 человекъ 21 лицо получили академическое образованіе (Пашеозерскій—§ 30, М. Рудовъ, впрочемъ, не окончившій полнаго академическаго курса—§ 34, Парскій—§ 45, Срѣтенскій—§ 48, Никаноровъ—§ 71, Зарницкій—§ 72, Новиковъ—§ 73, Моревъ—§ 76, Ильинскій—§ 77, Богословскій—§ 79, Успенскій—§ 80, Левашевъ—§ 81, Вознесенскій—§ 84, Митропольскій—§ 85, о. Алексій Кузнецовъ—§ 87, о. Меводій Львовскій—§ 88, Пирромалисъ—§ 89, Борисовъ—§ 91, Клепферъ—§ 97, Чепикъ—§ 98, Пискаревъ: см. „Addenda“), — двое потомъ учились въ Академіи (Образцовъ—§ 42 и Тихомировъ—§ 70), — остальные были съ образованіемъ не выше Семинарскаго: или окончили полный Семинарскій курсъ въ 1 или 2 разр., или вышли изъ тѣхъ или иныхъ классовъ Семинаріи, или учились лишь въ Дух. Училищѣ. Одни были—свѣтскія лица, другіе—монахи, третьи—изъ блага духовенства. Подробности обо всемъ этомъ можно видѣть выше... Общее впечатлѣніе, выносимое изъ обзорѣнія дѣятельности представителей Бѣлоз. Дух. школы, слагается несомнѣнно въ ихъ пользу, какъ—лицъ, вообще обладавшихъ и надлежащею подготовкою, и преданностью дѣлу, и добросовѣстностью въ исполненіи послѣдняго, серьезностью пониманія его,—задачъ и смысла своей дѣятельности,—какъ лицъ, нерѣдко даже всецѣло образцовыхъ, могущихъ служить блестящими примѣрами для кого угодно съ самыхъ лучшихъ сторонъ... Пусть подражаютъ имъ дѣятели Училища и изъ слѣдующаго—второго—столѣтія жизни послѣдняго...

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ:

Прочіе дѣятели Бѣлозерской Духовной школы за годы: 1809—1909 (духовники, члены Правленія отъ духовенства..., надзиратели,—почетные блюстители, экононы,—врачи, Фельдшера,—письмоводители,—служителя).

### § I.

Духовники и требоисправители (часть „религіозная“).

Ближайшими требоисправителями въ Училищныхъ помѣщеніяхъ обычно были члены Училищной корпораціи, носившіе священныя сана (Ректоры, Смотрителя, Инспекторы и проч.: см. напр., Проекты Устава Дух. Уѣздныхъ Училищъ: СПб. 1810 г., ч. I, § 82; 1814 г., ч. I, § 71; 1823 г., ч. I, § 71; см. Проекты Устава Дух. Приход. Учил.: СПб. 1810, § 83; 1814 г., § 82; 1823 г., § 82). Самыя требы, однако, были очень рѣдки: раза два въ годъ всеобщая (въ наше время, напр., именно въ 1867—1873 г. г.: наканунѣ 11-го Мая и наканунѣ 27-го Ноября), столько-же разъ молебенъ (напр., 11 Мая и 27 Нояб.; разумно тѣже годы),—иногда экстренный молебенъ (напр., при открытіи въ 1809 г. Бѣлоз. Дух. Учил., при открытіи въ 1903 г. новаго „общегитія“ и т. п.)... и проч. Предъ началомъ учебнаго года и по окончаніи его молебны въ прежніе годы служились обычно въ церкви (Ивановской или Троицкой), гдѣ служились и экстренныя панихиды (напр., помню, 20 Ноября 1867 г. по Митрополитѣ Московскомъ Филаретѣ, умершемъ 19 Ноября 1867 г...) и пр. и пр. Сюда же ходили ученики обычно и къ церковнымъ службамъ: сначала въ Спасскую церковь, около которой до 12 Дек. 1813 г. помѣщались Училища: Уѣздное и Приходское

(подробности см. ниже в главѣ о „зданіяхъ“ Училища), потомъ до послѣднихъ лѣтъ (до 1903—4 уч. г.) въ Троицкую, послѣ въ городской Соборъ и др. (обо всемъ этомъ специальная рѣчь будетъ ниже на страницахъ объ ученической жизни). Къ священникамъ этихъ церквей обычно и обращались ученики, а также и Учителя въ необходимыхъ случаяхъ. И эти священники, считавшіеся „своими“, обыкновенно и вѣвчали Учителей (напр., 3 Сент. 1872 г. о. Петръ Надпорожскій въ Ивановской ц.— С. А. Бронзова: § 65, § 62 „перваго“ отдѣла данной главы тома), и хоронили ихъ дѣтей (напр., въ Августъ 1880 г. тамъ-же дочь того же Учителя) и ихъ самихъ (ср. выше: въ „первомъ“ отдѣлѣ главы приводившіяся не разъ метрическія показанія о смерти... Учителей, извлекаемые изъ книгъ Ивановской церкви: § 49, § 50 и др.) и т. д. Они-же обычно были и духовниками какъ Учителей, такъ и учениковъ Училища...

Ученики говѣютъ (по Уставамъ: 1884 г., § 96 и 1867 г., § 101) обыкновенно на первой и послѣдней недѣляхъ Великаго Поста (по проектамъ Устава Дух. Учил. Уѣздныхъ и Приходскихъ только на первой недѣлѣ: см. цит. ихъ §-ы). На послѣдней они большою частию (по крайней мѣрѣ, въ прежніе годы, напр., въ 1867—1873) уѣзжаютъ въ дома своихъ родителей и родственниковъ, и въ городѣ остается ихъ слишкомъ мало. Многие,—бывало,—уѣзжали и на первую недѣлю Великаго Поста (вопреки Уставу: см., напр., § 96 Устава 1884 г., § 101 Устава 1867 г. Впрочемъ, въ 1908 г. дано разрѣшеніе „говѣть воспитанникамъ“ дух.-учебныхъ заведений „и въ домахъ родителей“: „Ц. Вѣд.“, 1908 г., № 33, стр. 263). Но, какъ бы мало ни оставалось въ городѣ учениковъ на эти двѣ недѣли Великаго Поста (объ отпускахъ учениковъ, ихъ явкахъ... у насъ послѣ будетъ специальная рѣчь), для нихъ все-же требовался „духовникъ“... Его они и находили, какъ и сказано, въ лицѣ священника или священниковъ той церкви, куда въ учебное время ходили къ церковнымъ службамъ, иногда, впрочемъ, обращаясь и къ другимъ батюшкамъ, каковыхъ въ Вѣлозерскѣ вообще немало (ср. выше). Уѣзжавшіе къ роднымъ и пр. говѣли въ селахъ,

представляя отъ мѣстныхъ причтовъ удостовѣренія о говѣни (такихъ удостовѣреній—масса въ „Дѣлахъ“ Учил.; обычно скрѣплены церк. печатами и подписями членовъ причтовъ).

Нужды въ какомъ-либо одномъ, разъ навсегда назначенномъ „духовникѣ“, повидемому, не чувствовалось: къ священникамъ Спасской, потомъ Ивановской... церкви шли собственно потому, что въ этихъ-же церквяхъ слушали и церковныя службы, но, помимо ихъ, какъ сказано, иногда обращались и къ другимъ батюшкамъ.

До 1838 г. нѣтъ возможности назвать какихъ-либо определенныхъ священниковъ городскихъ, которые были-бы духовниками учениковъ Дух. Училищъ (Уѣзднаго и Приходскаго), такъ какъ до этого времени архивныхъ данныхъ по этому вопросу нѣтъ. Во всякомъ случаѣ предполагать, что обязанности духовниковъ исполняли: въ Уѣздномъ Училищѣ Ректора, а въ Приходскомъ—Смотрителя трудно. Правда, въ цитов. §-хъ Проектовъ Устава Дух. Уѣздн. и Приход. Училищъ говорится, что „Ректоръ самъ постится съ Учителями и учениками, служить и приобщаетъ“, что „Смотритель“ Прих. Учил. „самъ постится съ Учителями и учениками, служить и приобщаетъ“, но исповѣдываться ученикамъ у своихъ Начальниковъ было-бы, конечно, неудобно во многихъ, всякому понятныхъ, отношеніяхъ.

И такъ, несомнѣнно, что духовниками учениковъ были священники: сначала—Спасской, а потомъ Ивановской и Соборной церкви, но, кромѣ нихъ, и другіе, какъ и сказано выше. Все это доказывается сохранившимися и впервые появившимися въ 1838 г. (въ Училищныхъ „Дѣлахъ“) списками учениковъ съ обозначеніями въ нихъ: кто былъ у исповѣди и св. причащенія? Не потому-ли этихъ списковъ раньше и не было, что до 20 Марта 1836 г. (когда Галаховъ сдалъ Училищныя дѣла Ив. Рождественскому—первому „свѣтскому“ Начальнику Учил.) во главѣ Вѣлоз. Дух. школы стояли лица „духовныя“, которыя „приобщали“ учениковъ, „постились“ съ ними и которыя, посему, знали всѣхъ говѣвшихъ учениковъ?

Разъ появившись, списки эти затѣмъ и фигурируютъ въ Училищныхъ „Дѣлахъ“ (см., напр., „Дѣла“ за г. г. 1838, 1840, 1841, 1845, 1847, 1848, 1850, 1852, 1865 и ми. друг.).

а подь списками—подписи различныхъ вообще духовниковъ. Напр., въ 1838 г.—подпись „*свящ. Василія (Ивановича) Коротыгина*“ [см. о немъ въ спискѣ учениковъ Бѣлоз. Дух. Учл. 10-го курса, выпуска 1829 г., № 14; Учл. окончилъ во 2 разр., а Новгор. Дух. Сем. въ 1837 г.—въ 1 разр. подь № 17 изъ 68-и человѣкъ: „Новг. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 18, стр. 1181; пономарскій сынъ; 7 Дек. 1837 г. рукоположенъ во священника къ Бѣлоз. градской Петропавловской ц.; умеръ отъ чахотки 33-хъ лѣтъ отъ роду 22 Февр. 1849 г.; см. Клиров. вѣд. Петроп. ц. за 1848 г., Метрич. кн. за 1849 г., ч. III, № 1; выписки доставлены о. А. М. Бѣляевымъ],—въ 1852 г.—„*свящ. А. Конкордина*“ (въ началѣ 1852 года уволенного отъ службы въ Бѣлоз. Дух. Уѣздномъ Училищѣ и оставшагося только священникомъ пока въ городскомъ Соборѣ: см. въ спискахъ „учителей“ Учл. § 40)...

По словамъ о. I. П. Барсова, въ его время (оконч. Учл. въ 1843 г.) духовникомъ учениковъ былъ извѣстный *свящ. Андрей Васильевичъ Бѣлавинъ*. Онъ окончилъ Бѣлоз. Уѣздн. Учл. въ 1827 г. въ 1 разр. подь № 6 (въ составѣ 9 курса). По окончаніи Вологодской Дух. Сем. въ 1834 г. (15 Юля) во 2 разр., рукоположенъ 24 Ноября 1834 г. во священника къ Бѣлозерской городской Воскресенской ц., а 8-го Октября 1838 г. перемѣщенъ къ Троицкой, гдѣ и оставался до смерти (22 Апр. 1861 г. въ 51 году жизни). Съ 10 Юня 1837 г. по 21 Сент. 1838 г. былъ депутатомъ въ присутств. мѣстахъ,—съ 10 Юня 1837 г. по 4 Юля 1839 г.—увѣщателемъ подсудимыхъ,—съ 13 Мая 1838 г. по 12 Марта 1843 г.—благочиннымъ градскихъ церквей,—съ 4 Дек. 1838 г. до 22 Апрѣля 1861 г.—законоучителемъ Бѣлоз. городского Училища, съ 15 Дек. 1841 г. (до смерти) —Членомъ Дух. Правленія. 1840 г. Мая 24 за примѣрное поведеніе, строгое смотрѣніе за подвѣдомственными лицами въ должности благочиннаго, нелѣнностное проповѣдываніе слова Божія получивъ отъ Митрополита Серафима („Глаголевскаго: 1821—1843 г.г.“; см. у К. Я. Здравом. стр. 161—171) Архипастырское благословеніе. 20 Мая 1841 г.,— 15 Мая

1843 г. и 28 Ноября 1849 г. за отличную ревность къ своему дѣлу въ должности законоучителя, вразумительное преподаваніе и успѣхи учащихся были объявлены ему: признательность (въ первый разъ) и благодарность (во второй и третій разы) со стороны Попечителя СПБ. Учебнаго Округа. Имѣлъ награды: бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 г.г. и за отлично-усердную службу золотой наперсный крестъ (отъ Св. Синода), полученный 14 Апрѣля 1858 г. Строгой жизни и ревностный въ исполненіи пастырскаго долга, о. Андрей пользовался уваженіемъ прихожанъ. О немъ и доселѣ вспоминаютъ съ любовью. У него была многочисленная семья (три дочери, между прочимъ, были въ замужествѣ за тремя Учителями Дух. Учл.: Марія—за о. П. Надпорожскимъ: § 62 списка Учителей, Елизавета—за Бѣльскимъ: § 63 и Анна—за Спасскимъ: § 55) (см. объ о. Андрей „Клиров. Вѣдомости Троицкой ц. за 1858 г.“; выписка доставлена о. А. М. Бѣляевымъ отъ 13 Ноября 1908 г.).

До о. Бѣлавина при Троицкой ц. (по сообщенію о. А. М. Бѣляева) были священниками: 1) о. *Николай Ивановъ* (или *Юанновъ*)—съ 1791 г., ум. 21 Юня 1809 г. (см. о немъ § 4 списка Учителей... Учл.); 2) *Маркъ Васильевичъ Албенскій*—съ 13 Января 1810 г. (ум. 29 Апр. 1838 г.); о немъ см. въ спискѣ Учителей: § 8. Первый, конечно, не могъ быть духовникомъ учениковъ, потому что умеръ до открытія Училища, а второй былъ таковымъ (по совершенно вѣрному заявленію о. А. М. Бѣляева).

Послѣ Бѣлавина священникомъ Ивановской (или Троицкой) церкви былъ о. *П. В. Надпорожскій* (§ 62 списка Учителей), рукоположенный 4 Февраля 1862 г. и умершій 13 Октября 1886 г. Въ теченіе всего (по всей вѣроятности) своего служенія здѣсь онъ и состоялъ духовникомъ учениковъ Училища, а равно служилъ для нихъ всенощныя и отправлялъ пр. церк. службы..., о чемъ въ свое время уже и было нами говорено и что обильно иллюстрируется архивными данными Училища (см. данные, напр., за 1885 г., 1876 г. и т. д.). Къ вопросу о церковныхъ службахъ для учениковъ въ свое время еще вернемся...

Дальнѣйшимъ духовникомъ былъ смѣнившій о. Петра священникъ Троицкой церкви—о. А. М. Бѣляевъ, состоящій при ней священникомъ со 2 Февраля 1887 г. [когда былъ рукоположенъ Анастасіемъ, Еп. Старорусскимъ („Добрадинъ: 1882—1888 г.г.“; см. у К. Я. Здравом. стр. 225, 233—234)] и до настоящаго времени. Впрочемъ, въ 1887 г. (до его прїѣзда въ Бѣлозерскъ) въ качествѣ (случайнаго) духовника подписался подъ спискомъ говѣвшихъ учениковъ (числомъ 58-и) *свящ. Павелъ Орловъ* (см. о немъ списокъ учениковъ 37-го курса, вып. 1877 г., № 6: тамъ о немъ сказано подробно). Свящ. А. Бѣляевъ сталъ исполнять обязанности духовника сразу-же по прїѣздѣ въ Бѣлозерскъ, т. е., съ 1887 г., о чемъ онъ, напр., и заявляетъ прямо въ своей бумагѣ отъ 6 Апрѣля 1888 г.: „состою“, писалъ онъ, „второй годъ духовникомъ и впредь желаю“ оставаться имъ. Посему 13 Апрѣля 1888 г. Анастасій, Еп. Старорусскій, и „утвердилъ“ его „въ должности духовника“, какъ человѣка, извѣстнаго „доброй жизнью и религіозной настроенностью“. Въ данной должности онъ и оставался до 1904 г. (последній списокъ говѣвшихъ учениковъ съ его подписью относится къ 1903 г.), т. е., до того времени, когда ученики, переселившись внутрь городского вала, по отдаленности отъ Троицкой церкви, стали говѣть въ городскомъ Соборѣ, по сосѣдству съ которымъ нынѣ находится новое зданіе Училища. Правда, по одному поводу (о которомъ будетъ разсказано ниже въ своемъ мѣстѣ) Смотритель Училища Е. Н. Вознесенскій (§ 84 списка Учителей...) хотѣлъ было перемѣнить духовника и въ 1895 г. предлагалъ духовничество *свящ. Анатолю Инюшину* (въ Бѣлоз. Дух. Учл. окончилъ курсъ въ 1889 г. въ составѣ 49-го выпуска во 2 р. подъ № 10; затѣмъ окончилъ Олонецкую Д. Семинарію и поступилъ священникомъ къ Рождественской ц. г. Бѣлозерска; нынѣ состоитъ священникомъ при Петропавловской ц., а также Членомъ ревиз. Комитета при Бѣлоз. Дух. Училищѣ), служившему при сосѣдней съ Троицкою Рождественской церкви. Свящ. Инюшинъ 15 Ноября 1895 г. изъявилъ свое согласіе, но дѣло на этомъ и покончилось, а подпись о. Бѣляева продолжала стоять и подъ списками го-

говѣвшихъ учениковъ: въ 1896, 1897, 1898, 1899, 1900... и 1903 г.г.

Свящ. А. М. Бѣляевъ—личность выдающаяся. Сынъ свящ. Бѣлозерской Богословской ц.—о. М. П. Бѣляева (§ 66 списка Учителей)—онъ въ 1873 г. окончилъ Бѣлоз. Д. Учл. въ составѣ 33 курса въ 1 р. подъ № 6 изъ общаго числа 21—ученика, а въ 1879 г.—Олонецкую Дух. Семинарію во 2 разр. До 2 Февр. 1887 г. служилъ въ СПетербургѣ при Александроневской Лаврѣ чиновникомъ. А сдѣлавшись священникомъ въ Бѣлозерскѣ (см. выше), онъ—а) съ 1 Августа 1887 г. былъ приглашенъ (Педагогическимъ Совѣтомъ Бѣлозерскаго городского Училища) исправлять должность законоучителя въ этомъ Училищѣ (съ 1 Іюня 1888 г.; предложеніемъ Попечителя СПБ. Округа, отъ 1 Ноября 1888 г. за № 8936, утвержденъ въ данной должности); б) резолюціей его Преосвященства 17 Августа 1898 г. (за № 2884) опредѣленъ и. д. Благочиннаго 1-го Округа Бѣлозерскаго уѣзда; отъ 5 Февраля 1902 г., по прошенію, уволенъ отъ этой должности; в) въ 1898, 1899 и 1902 г.г. состоялъ депутатомъ отъ дух. вѣдомства на очередныхъ собраніяхъ Бѣлозерскаго Земства; г) опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 20 Іюня 1900 г. и 3 Ноября 1903 г. назначенъ наблюдателемъ за открытою въ г. Бѣлозерскѣ бесплатною народною бібліотекою—читальнею имени поэта Пушкина, а также—бібліотекою при „очистномъ“ складѣ; д) указомъ отъ 30 Мая 1901 г. (за № 6173) назначенъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства для присутствіи съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ Городской Думы; е) по распоряженію Консistorіи отъ 31 Августа 1906 г. (за № 12702) производилъ ревизію Кирилло-Новоозерскаго монастыря; ж) резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 1 Сент. 1908 г. (за № 5475), послѣдовавшей на журналѣ Отдѣленія (отъ 11 Августа 1908 г. за № 17), утвержденъ въ должности постоянного члена Бѣлозерскаго Отдѣленія Новг. Епарх. Учл. Совѣта. Свящ. А. М. Бѣляевъ отличается большими—пѣвческими и музыкальными талантами. Желая примѣнить ихъ къ дѣлу, состоитъ Учителемъ пѣ-

вія въ городскомъ училищѣ; въ открытой въ 1893 г. въ г. Бѣлозерскѣ, съ разрѣшенія Архіеп. Оеогноста, Воскресной школь нотнаго церковнаго пѣнія обучаль около 5 лѣтъ игрѣ на скрипкѣ (ея школу прошель въ теченіе долгихъ лѣтъ въ Петрозаводскѣ еще на Семинарской скамьѣ и затѣмъ въ СПбургѣ во время службы здѣсь, учившись у извѣстныхъ специалистовъ дѣла: напр., у артиста Императорскаго Михайловскаго театра въ СПБ. О. М. Орлова и у друг.)... Какъ духовникъ, онъ старался быть внимательнымъ къ соответствующимъ запросамъ дѣтей, путемъ предварительныхъ бесѣдъ располагая ихъ къ болѣе сознательному и серьезному отношенію къ исполненію ими священнаго долга исповѣди... Обладая научной и публицистической жилкой, о. А. М.—чь помѣщаль корреспонденціи, замѣтки о мѣстной жизни: „въ Церк. Вѣдомостяхъ“ (1891 г. № 35 и 41), въ „Новгородскихъ Губернскихъ“ и „Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Вѣстникѣ военнаго духовенства“, въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“, въ журналахъ: „Музыка и Пѣніе“ и „Баянъ“ (издаваемомъ въ г. Тамбовѣ)... Съ необыкновенною предупредительностью доставляль намъ свѣдѣнія по тѣмъ или другимъ нашимъ запросамъ касательно мѣстныхъ дѣятелей, мѣстныхъ церквей и пр. (все это нами въ своемъ мѣстѣ и отмѣчается)... Имѣеть награды: набедренникъ (1891 г.), скуфью (1896 г.), камилавку (1902 г.), золотой наперсный крестъ (отъ Св. Синода: 12 Апр. 1906 г. за № 1906)... Имѣеть жену и домъ. Бездѣтевъ... Обладаетъ проповѣдническими способностями... [фактическія свѣдѣнія о немъ извлечены нами изъ „формулярнаго списка“ о службѣ о. А. М. Вѣляева за 1908 г. отъ 2 Окт.—а затѣмъ—изъ присланной имъ краткой „автобіографіи“ отъ 12 Дек. 1908 г.; кромѣ того, знакомство наше съ нимъ еще со школьной скамьи (онъ—нашъ товарищъ по Дух. Училищу; ср. нашу книжку: „Бѣлоз. Дух. Учил. въ 1867—1873 г.г.“, СПб. 1908 г.) не оставляетъ въ насъ никакихъ сомнѣній на счетъ его личности,—повторяемъ,—выдающейся и почтенной, особенно если къ сказанному о немъ присовокупить, что онъ обладаетъ твердымъ, прямолинейнымъ характеромъ, неспособнымъ ни на какіе компромиссы, сколько-нибудь расходящіяся съ его высо-

кими пастырскими убѣжденіями. То обстоятельство, что незабвенный Иванъ Осиповичъ Николаевскій (§ 52 списка Учителей...), возглавляющій собою всѣхъ дѣятелей Бѣлозерской Дух. Школы за ея столѣтній періодъ, избралъ его именно своимъ духовникомъ въ послѣднія минуты своей жизни, аттестуетъ о Александра всего краснорѣчивѣе и убѣдительнѣе]...

Съ открытіемъ съ начала 1903—4 уч. года общежитія въ новомъ Училищномъ зданіи (внутри городского земляного вала) ученики стали ходить къ церковнымъ службамъ уже не въ Ивановскую (отнынѣ какъ-бы осиротѣвшую: вѣдь сюда они ходили съ конца 1813 года,—цѣлыхъ 90 лѣтъ!) церковь,—церковь, казалось, неразрывно связанную тѣснѣйшими узами съ Училищемъ (даже и строители той и другого были одни и тѣ же—мѣстные купцы Горины, о чемъ см. ниже: въ главѣ о „зданіяхъ“ Учил.)...—а въ городской Соборъ (постан. Учл. Правл. отъ 8 Авг. 1903 г., утвержд. 18 Авг.), куда они хаживали еще въ 18-мъ вѣкѣ—въ періодъ существованія Бѣлозерской Дух. Семинаріи (см. выше) и куда нынѣ какъ-бы возвратились послѣ продолжительнаго странствованія... Еслибъ почему-либо оказалось неудобнымъ ходить въ Соборъ, то предполагалось (указ. постановленіемъ отъ 8 Авг.) направлять ихъ въ сосѣдную Іоанно-Богословскую церковь, чего, однако, не случилось.

Естественно, что ученики Дух. Училища отнынѣ здѣсь-же, т. е., у соборныхъ уже священниковъ, и исповѣдываются, и приобщаются. Напр., на первой недѣлѣ В. Поста послѣ повечерія въ Пятницу обычно устраивались ширмы въ двухъ мѣстахъ Собора, куда становились соборные священники, а одинъ изъ нихъ (третій)—въ алтарь, и всѣ одновременно исповѣдывали желавшихъ. Ученики Дух. Училища направлялись или къ о. *Іоанну Срътенскому*, или къ о. *Александрѣ Смирнову*, или къ о. *Протоіерею Іакову Свѣтлову* (духовникъ выѣзжавшихъ Смотрителя и Помощника его): къ первому и третьему чаще.

О. *Іаковъ Свѣтловъ*—родомъ съ Ломны, Бѣлоз. у. Сызъ дьячка. Род. 6 Окт. 1846 г. Въ 1863 г. окояч. Бѣлоз. Д. Учл. (во 2 р.), а въ 1869 г. Новг. Д. Сем. (во 2 р.). Служ.



жилъ сельскимъ учителемъ. Въ 1874 г. 26 Авг. рукоположенъ во священника къ Бѣлоз. градской Богородице-Рожд. ц.; 13 Сент. 1883 г. перемѣщенъ въ Соборъ, гдѣ съ 21 Янв. 1896 г. утверждёнъ въ должности Настоятеля; 23 Мая 1899 г. возведенъ въ санъ Протоіерея. Съ 1887 г.—окружной духовникъ 1-го Округа; съ 5-го Окт. 1891 г. постоянный членъ Бѣлоз. У. Отдѣленія Новгор. Епарх. Учил. Совѣта. Проходилъ обязанности: увѣщателя арестантовъ, Члена Ревиз. Комитета по провѣркѣ суммъ Бѣлоз. Д. Учил., законоучителя мѣстной конвойной команды, казначея Бѣлоз. Отд. Новг. Епарх. Учил. Сов., Члена Правл. Б. Д. Учил., Члена Комитета о народной трезвости,—благочиннаго... Имѣетъ награды (въ 1903 г. наперсный крестъ отъ Св. Синода...). Человѣкъ высокой нравственности и рѣдкихъ душевныхъ качествъ, тихій, скромный, уступчивый, пользуется общимъ уваженіемъ... (свѣдѣнія взяты изъ „Клиров. вѣдом.“ Собора за 1907 г.; доставл. о. А. М. Бѣляевымъ).—*Свящ. І. Іоанновичъ Срътенскій*—сынъ псаломщика Бѣлоз. градской Петропавл. ц. Род. 28 Янв. 1875 г. Въ 1891 г. оконч. Бѣлоз. Д. Учил. (во 2 р.: см. списки), а въ 1898 г. Витебскую Д. С. (во 2 р.). Былъ учителемъ ц. прих. школы въ Лозѣ. 3-го Окт. 1899 г. рукоположенъ во священника къ Петропавл. Кустовской ц., Бѣлоз. у. Былъ законоучителемъ ц. прих. школы. 27 Мая 1901 г. перемѣщенъ къ Бѣлоз. Преображ. Собору. Съ 18 Іюля 1901 г.—завѣдующій и законоучитель въ Бѣлоз. ц. прих. школѣ; съ 1903 г. постоянный членъ Бѣлоз. У. Отдѣл. Епарх. Учил. Совѣта; со 2-го Авг. тогоже г. законоучитель вновь открытаго въ Бѣлозерскѣ 2-го Приход. Училища. Въ 1904 г. избранъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія. Имѣетъ набедренникъ (см. „Клиров. вѣдом.“ Собора за 1907 г.; доставл. тѣмъ-же лицомъ).—*Св. Александръ Петровичъ Смирновъ*—сынъ священника Каргулинской ц., Бѣлоз. у. Въ 1894 г. оконч. Бѣлоз. Д. Учил. (во 2 р.: см. списки), а въ 1900 г. Новг. Д. Сем. (во 2 р.). Преподавалъ Зак. Божій въ Крохинскомъ Приход. Училищѣ. 1 Авг. 1901 г. рукопол. во священника къ Кустовской ц., Бѣлоз. у. (б. законоучителемъ и завѣдующимъ ц. прих. школой). 24 Февр.

1905 г. перемѣщенъ въ Бѣлоз. Соборъ съ назначеніемъ (7-го Окт. того-же г.) законоучителемъ 1—2 классовъ Бѣлоз. женской ц. прих. школы. Въ 1907 г. награжденъ набедренникомъ („Клир. вѣдом.“ Собора за 1907 г.; выписка доставл. о. А. М. Бѣляевымъ).

Въ Августѣ 1906 г. (по журналу Правленія Учил. отъ 13-го числа) вмѣсто эконома Юшковскаго (о немъ см. ниже) былъ назначенъ на должность экономскую заштатный священникъ Ельницкой церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, о. *Павелъ Саввичъ Каратыгинъ*, остающийся на службѣ при Училищѣ и понимѣ. Онъ теперь и въ Великомъ Посту исповѣдуетъ, и бываетъ ежедневно на утренней и вечерней молитвахъ, и служить по праздникамъ раннія обѣдни, и исполняетъ прочія требы по Училищу. Назначеніе священника на должность экономскую состоялось при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Бывшій въ Январѣ 1906 г. съѣздъ депутатовъ окружного духовенства, Бѣлозерскаго уѣзда, въ журналѣ отъ 21 Января выразилъ желаніе, чтобъ при замѣщеніи должности Училищнаго эконома было отдано предпочтеніе желающимъ лицамъ изъ духовнаго сословія, потому что это-де будетъ не малую поддержкою послѣднимъ въ матеріальномъ отношеніи. Въ свою очередь, и Правленіе Училища,—въ виду того, что священнослужители Бѣлозерскаго градскаго Собора, обязанные, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 9-го Октября 1905 г., совершать разъ или два въ мѣсяць литургіи въ воскресные или праздничные дни въ тюремной церкви г. Бѣлозерска, посему вынуждены отказать отъ совершенія раннихъ литургій для учениковъ Дух. Училища въ градскомъ Соборѣ,—журналомъ отъ 5 Апрелья 1906 г. постановило: при избраніи эконома изъ лицъ духовнаго званія отдать предпочтеніе лицу въ санѣ священника, чтобъ, наряду съ обязанностями эконома, могъ исполнять и обязанности духовника и вообще священническія. Свящ. Каратыгинъ, удовлетворившій желаніямъ духовенства и Училищнаго Правленія, а потому и избранный, получаетъ 16 р. 66 к. въ мѣсяць (200 р. въ годъ) при готовой квартирѣ и столѣ (двѣ ученич. порціи) ( $\frac{1}{3}$  пенсіи священнической и эмеритур. за 4 пятактія). Лѣтомъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, когда на ученической кухнѣ

ничего не готовится, получает (по постановленію съѣзда 1908 г. въ Январѣ) добавочныхъ по 10 р. въ мѣсяць (съ 15 Іюня по 15 Августа). Вступилъ въ должность эконома и расчитанъ жалованьемъ съ 20 Августа 1906 г. (см. Приходо-расходную кн. Учл. за Авг. 1906 г.). Имѣетъ жену и троихъ дѣтей (двухъ сыновей, которые учатся, и замужнюю дочь). Свящ. Каратыгинъ род. 9 Янв. 1849 г.; воспитанникъ Бѣлоз. Дух. Училища: съ 1859 г.; оконч. его въ 1865 г. въ составѣ 28-го курса во 2 разр. подъ № 12. Учился въ Н. Д. Сем. и вышелъ изъ философскаго класса въ 1869 г. Былъ учителемъ въ Мегрѣ, на Верхнемъ Чужбоѣ, Бѣлоз. уѣзда, въ Воскресенскомъ Судскомъ погостѣ, на Краѣ, тогоже у.; въ 1882 г. поступилъ во священника къ Люботинской ц., Устюженск. у., въ 1900 г. къ Ельницкой ц., Бѣлоз. у.; въ 1906 г. вышелъ за штатъ (свѣдѣнія о немъ, какъ духовникѣ и требосправителѣ, а также и какъ экономѣ, доставлены А. К. Борисовымъ и отчасти П. Н. Спартанскимъ).

Такъ обстоитъ дѣло съ духовниками и требосправителями въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ, въ которомъ, какъ и въ другихъ Дух. Училищахъ, штатныхъ духовниковъ не полагается по Уставу (по Уставу 1884 г. штатный духовникъ положенъ въ Дух. Семинаріяхъ: §§ 65—67).

## § 2.

Члены Училищнаго Правленія отъ духовенства... (часть „административная“).

Къ дѣятельности Учл. Правленія мы въ свое время вернемся особо и specially. Въ настоящемъ-же случаѣ имѣемъ въ виду указать только на его дѣятелей, избравшихся и избираемыхъ отъ духовенства. Что же касается членовъ изъ Училищной корпораціи, то о нихъ рѣчь уже была: это—два Смотрителя (Николаевскій и Вознесенскій), семь Помощниковъ Смотрителя (Желобовскій, Березинъ, Никаноровъ, Граціановъ, іером. Алексій, іером. Меодій и Борисовъ) и шесть (по выбору, между тѣмъ какъ Смотрителя и Помощники См.—по должности) Учителей (Березинъ, Ковкординъ, Спартанскій, Новиковъ, Богословскій и Митропольскій) (обо всѣхъ см. выше).

Члены Учл. Правленія отъ духовенства появились согласно Уставу 1867 г. (§ 34) (см. Уставъ 1884 г., § 31).

Отъ 17 Апрелья 1868 г. Семи. Пр. извѣщало Бѣлоз. Д. Учл., что члены Правл. отъ духовенства могутъ слѣдить и за ходомъ учебнаго дѣла: могутъ ходить въ классы на уроки (по увѣдомивъ Смотрителя) (въ Уставѣ 1884 г. отмѣнено: см. § 34); впрочемъ, въ классахъ не могутъ дѣлать никакихъ замѣчаній и объясненій (могутъ дѣлать это въ Правленіи) и пр. (см. „Дѣла“ Б. Д. У. за 1868 г.; ср. Уставы: 1867 г.: §§ 34, 24, 26; 1884 г.: §§ 31, 33, 34, 22)...

Правленіе Новгород. Д. Сем. неоднократно напоминало объ учрежденіи въ Бѣлоз. Училищѣ Правленія по Уставу 1867 г. (отъ 23 Ноября 1867 г.; отъ 15 Января 1868 г., отъ 16 Января), а отъ 30 Августа 1868 г. извѣстило (въ Бѣлоз. дошло это извѣстіе 8 Сент.) о назначеніи двухъ членовъ отъ духовенства (по выбору съѣзда): *Прот. А. Оерапонтова* и *святц. П. Успенскаго*, присовокупивъ, чтобъ Правленіе было учреждено немедленно-же. О Оерапонтовѣ рѣчь уже была (§ 35 списка Учителей...) (см. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1867—1868 г.г.). Успенскій же Павелъ Семеновичъ окончилъ курсъ въ Бѣлоз. Дух. Учл. въ 1853 г. (22-й выпускъ) подъ № 11 во 2 р. изъ общаго числа 27-и человѣкъ. Въ 1859 г. окончилъ Новгород. Д. Сем. во 2 р. подъ № 51 изъ общаго числа 96-и человѣкъ („Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 22, стр. 1536). Родомъ—изъ погоста Ново-Георгіевской Вадбальской ц.,—сынъ священника. 31 Янв. 1862 г. рукоположенъ во священника къ Введенской Лозской ц. въ селѣ Антушевѣ. Былъ отцомъ большого семейства. Въ 1867 г. былъ избранъ депутатомъ (на 3-лѣтіе) по духовно-учебн. дѣламъ въ Бѣлоз. Дух. Училище. Съ 1870 г. по 1896 г. былъ Предсѣдателемъ Введенско-Лозскаго церк.-приход. Попечительства,—съ 1873 г. по 1898 г.—Закончителемъ въ 2-хъ классномъ Мин. Нар. Просв. Антушевскомъ Училищѣ,—съ 1885 г. по 1896 г.—Наблюдателемъ церк.-приходскихъ школъ во 2-мъ благочиннич. Округѣ,—съ 1890 г. по 1898 г.—духовникомъ въ томъ-же Округѣ. 28 Мая 1893 г.

утвержденъ въ званіи Почетнаго Попечителя Антушевскаго Училища. Получилъ: Архипастырское благословеніе (1871 г. 31 Іюля), набадренникъ (1874 г. 9 Іюля), скуфью (1878 г. 12 Апрѣля), камилавку (1885 г. 25 Марта), наперсный крестъ (1892 г. 17 Апрѣля),—орденъ св. Анны 3-й степ. (въ 1898 г. за 25-и лѣтнее обученіе въ народныхъ Училищахъ). Въ 1893 г. 12 Мая Конференціей Императорской Академіи Наукъ утвержденъ корреспондентомъ Николаевской Главной Обсерваторіи (за заслуги по изслѣдованію климата Россіи). Много содѣйствовалъ украшенію своего храма. Умеръ 24 Апрѣля 1898 г. 59 лѣтъ [отъ] роду (свѣдѣнія объ о. П. Успенскомъ доставлены сыномъ его—свящ. А. П. Успенскимъ чрезъ о. А. М. Бѣляева: см. „списокъ“ учениковъ 44-го курса, вып. 1884 г., № 6).

Въ 1869 г. 3 Іюня Окружнымъ Сѣздомъ духовенства были произведены выборы членовъ Правленія. Избранными оказались: *свящ. Петръ Надпорожскій* и *свящ. Александръ Альбовъ*. Всѣ баллотировавшіеся заранѣе заявили о своемъ желаніи служить членами безмездно (по неизмѣннѣ средствъ на ихъ вознагражденіе). Выборы оказались, однакоже, странными, поскольку касались (не о. Надпорожскаго, о которомъ см. § 62 списка „Учителей“, а) о. Альбова—свящ. Кирилловскаго (не Бѣлозерскаго даже) уѣзда, Ухтомской церкви. Какъ онъ могъ, при всемъ своемъ желаніи, быть исполнительнымъ членомъ Училищнаго Правленія?.. Выборы, посему, были опротестованы Высшею Властію (архіерейскою резолюціею отъ 21 Іюня 1869 г.). Приказано было избирать членовъ или изъ числа городскихъ священниковъ, или изъ такихъ, которые жили въ разстояніи отъ Бѣлозерска не болѣе 20—30 верстъ. Резонно!..

17 Января 1870 г. были новые выборы; избраны—*о. І. П. Барсовъ* и *о. А. И. Щукинъ*. 1) *Отецъ Барсовъ*—сынъ псаломщика. Род. 28 Авг. 1828 г. при Михайло-Арханг. Елизаровской ц., Черепов. уѣзда. Въ 1843 г. окончилъ Бѣлоз. Д. Учил. (въ составѣ 17-го курса) подъ № 3 въ 1 разр. изъ общаго числа 26-и человекъ, а въ 1849 г. Новгор. Д. Семинарію (въ 1 разр. подъ № 24 изъ общаго числа 79 человекъ: „Новг.

Еп. Вѣд.“ за 1899 г., № 19, стр. 1262). 6 Іюля 1852 г. рукоположенъ Антоніемъ, Еп. Старорусскимъ („Шокотовъ: 1851—1853 г.г.“; см. у К. Я. Здравом. стр. 199—201) во священника Ильинской Слезаскинской ц., Устюжнскаго уѣзда, но въ Сентябрѣ (по другимъ даннымъ: въ Октябрѣ) былъ перемѣщенъ въ Бѣлозерскъ—къ Параскево-Пятницкой ц., а 20 Янв. 1853 г.—въ Бѣлоз. Преображ. Соборъ и, наконецъ, 30 Сент. 1865 г.—въ Успенскую церковь, при которой состоитъ и понынѣ. 29 Мая 1883 г. произведенъ въ Протоіерея. Съ 18 Февр. 1860 г. служилъ благочиннымъ церквей 1 и 2 Округовъ, Бѣлоз. у., до 8 Іюля 1898 г. (получилъ Архипастырскую благодарность); съ 25 Іюля 1861 г. по Іюль 1882 г. былъ законоучителемъ въ Бѣлоз. Уѣзди. (послѣ 3-классномъ) городск. Училищѣ (получаетъ 200 р. пенсіи въ годъ); съ 1 Сент. 1861 г. по 1-е Окт. 1865 г. преподавалъ (безвозмездно) Законъ Божій дѣвицамъ до открытія женской Прогимназіи, а съ 1-го Окт. 1865 г. по Іюль 1883 г. былъ Законоучителемъ въ послѣдней; въ 1863 г. (съ Янв. по Окт.) преподавалъ Законъ Б. въ Приходскомъ Учил. бесплатно, а въ 1874 г. съ Іюня по Окт. испр. должность Штатнаго Смотрителя при Уѣздномъ Училищѣ и въ разное время преподавалъ въ немъ русскій яз. и чистописаніе съ рисованіемъ безвозмездно. Съ 23 Іюля 1874 г. служ. Членомъ Бѣлоз. Уѣзди. Училищнаго Совѣта безвозмездно. Съ 1889 г. по 15 Ноября 1895 г. б. членомъ Бѣлоз. Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта, а съ 15 Ноября 1895 г. состоитъ Предсѣдателемъ того же Отдѣленія безвозмездно. Въ 1901 г. съ 25 Апрѣля по 17 Сент. н. д. уѣзднаго Наблюдателя церк. прих. школъ. Исполнялъ разныя слѣдственныя дѣла, производилъ обзоръ ризницъ Кирилло-Новоез. монастыря, Бѣлозерскаго Собора и т. под. Въ теченіе своей продолжительной, неутомимой и разносторонней дѣятельности получилъ: Архипастырское благословеніе (29 Ноября 1856 г.; въ частности—за „похвальную“ дѣятельность), Архип. одобреніе (20-го Окт. 1860 г.; въ частности, за катихизич. поученія), снова Архип. благослов. (29 Дек. 1864 г.; въ частности, за усердное и безвозмездное преподав. Закона Б. дѣвицамъ), набад-

реникъ (11 Юля 1863 г.; въ частности, за усердную службу и отличное поведеніе), скуфью (26 Марта 1866 г.; въ частн. за весьма усердную службу и примѣрное повед.), камилавку (3 Апр. 1871 г.; въ частн. за усердн. служ. и отлично-хор. повед.), орденъ св. Анны 3-й степ. (3 Февр. 1874 г.; въ частн. за свыше—12-лѣтнее прохожденіе должности Благочиннаго), наперсный крестъ (15 Апр. 1878 г.; за частн. за усердную и полезн. службу), орденъ св. Анны 2-й степ. (24 Апр. 1888 г. за отлично-усердную службу), палицу (12 Апр. 1895 г. за усердную службу и доброе повед.), орденъ св. Владимира 4-й степ. (6 Мая 1899 г. за отлично-усердную службу),—бронзовый на Владимирской лентѣ крестъ (въ память войны 1853—1856 г.г.), наперсный крестъ съ украшениями (поднесенъ духовенствомъ 1 Бѣлоз. Округа 18 Февр. 1895 г. въ день 35-лѣтія Благочиннической службы). 6 Юля 1902 г. (въ день 50-лѣтія службы) поднесена прихожанами драгоц. икона Успенія Пресв. Богородицы. 13 Сентября 1902 г. по тому-же случаю получилъ орденъ св. Владимира 3-й степ. Лѣтомъ 1908 года получилъ отъ Св. Синода благословеніе съ грамотою... Въ лицѣ о. І. П. Барсова имѣемъ рѣдкаго по добросовѣстности и преданности своему долгу пастыря, служащаго и по сіе время, стяжавшаго себѣ всеобщее уваженіе со стороны всѣхъ, знавшихъ и знающихъ его, лицъ. Собранный, кроткій, тихій, методичный... въ его домикѣ на Дольвей или, какъ мы прежде звали, Рождественской улицѣ—онъ считается „геніемъ—покровителемъ“ своего участка. О немъ еще будемъ говорить ниже (свѣдѣнія объ о. Барсовѣ взяты изъ „Вѣдомостей о церкви“ Успенской г. Бѣлоз. за 1898 г., доставл. о. А. М. Вѣляевымъ, а отчасти изъ моей статьи о немъ въ № 13 „Новгор. Епарх. Вѣд.“ за 1902 г. и пр.).—2) *От. Ал. Ивановичъ Шукимъ* въ 1859 г. окончилъ Бѣлоз. Дух. Учил. [подъ № 7 изъ общаго числа 20-и человѣкъ класса (25-й курсъ)], а въ 1865 г. Новгор. Дух. Семинарію во 2 разр. (подъ № 69 изъ общаго числа 100-а человѣкъ: см. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 1, стр. 62—63). 31 Юля 1866 г. рукоположенъ Серафимомъ, Еп. Старорусскимъ („Протопоповъ: 1866—1869 г.г.“;

см. у К. Я. Здравом. стр. 225, 229—230) во священника къ Крохвинской Христорождественской ц., Бѣлоз. уѣзда. Съ 27 Юня 1867 г. состоитъ Законоучителемъ при Крохвинскомъ Приходскомъ Училищѣ; съ 1868 г. по 1882 г. и съ 1896 г. сост. депутатомъ при Бѣлозерскомъ Училищномъ Округѣ; съ 1870 г. по 1876 г., съ 1879 г. по 1882 г., съ 1888 г. по 1896 г. и съ 1899 г. по 1902 г. проходилъ должность Помощника Благочиннаго въ 1 Благочинническомъ Округѣ Бѣлоз. у.; съ 1882 г. по 1887 г. былъ Законоучителемъ при Заболотскомъ Тимонинскомъ Образцовомъ Училищѣ; съ 1892 г. состоитъ Предсѣдателемъ Крохвинскаго Приходскаго Попечительства; съ 1893 г. по 1902 г. былъ Наблюдателемъ за снабженіемъ церкви восковыми свѣчами Епархіальнаго завода и за правильною ихъ продажей; съ 1893 г. по 1896 г. и съ 1899 г. по 1906 г. проходилъ должность депутата Обще-епархіальнаго съѣзда; съ 1 Апрѣля по Юнь 1897 г. былъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ—Бѣлозерскаго уѣзда; съ 8 Юля 1899 г. Архіеп. Теогиномъ возложена на него обязанность наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія законоучителями въ свѣтскихъ школахъ 1 Округа; съ 12 Марта 1902 г. состоитъ Благочиннымъ 1-го Округа Бѣлоз. у. Въ теченіе своей служебной дѣятельности получилъ: Архипастырское благословеніе (3 Февр. 1873 г. за усердную службу и примѣрное поведеніе), набадренникъ (25 Дек. 1874 г. за то же), скуфью (25 Дек. 1878 г. за усердную и полезную службу), знакъ Краснаго Креста, Высочайше установленнаго 1879 г. Марта 13 (получ. 1 Февр. 1880 г.), камилавку (22 Марта 1882 г.), наперсный крестъ (14—22 Марта 1889 г.), золотой наперсный крестъ съ украшениями (22 Авг. 1891 г. по случаю 25-лѣтія его службы поднесенъ прихожанами и почитателями), орденъ св. Анны 3-й степ. (3 Февр. 1895 г.), протоіерейство (6 Мая 1899 г.); возведенъ въ санъ Архіеп.—мъ. Теогиномъ 29 Августа), благословеніе Св. Синода безъ грамоты (9—20 Марта 1900 г.), орденъ св. Анны 2-й степ. (6 Мая 1905 г.). Имѣя подъ 70 лѣтъ отъ роду, энергичный и неустанный, отзывчивый на все доброе, честный и прямолинейный о. А. И.—чъ,—

надѣмся, — еще долго послужить на пользу православной Церкви Христовой. Скорный домикъ его — источникъ утѣшенія для очень и очень многих... (свѣдѣнія о немъ взяты изъ его „Послужного списка“ за 1907 г., присланнаго имъ въ Ноябрь 1908 г.).

На дальнѣйшее 3-лѣтіе (1873—1875 г. г.) были избраны: о. *И. П. Барсовъ* и о. *Иоаннъ Исааковичъ Спасскій* (утвержд. 28 Янв. 1873 г.). Объ о. Барсовѣ рѣчь уже была. *О. И. Спасскій* былъ священникомъ Петропавловской Кустовской церкви — верстахъ въ 20 отъ города по Бѣлозерскому каналу по направле-нію къ СПбургу. Онъ очень смущался неудобствами, проистекавшими отъ необходимости бросать свое прямое дѣло и ѣздить въ Бѣлозерскъ, входить ео ipso въ тяжелые для него матеріальные расходы... Это мнѣ приходилось слышать отъ него лично, когда я былъ въ 4 кл. Учил., а его сынъ — въ 3 кл. (34-го курса, вып. 1874 г., № 1). Объ этомъ же онъ дѣлалъ заявленіе и въ Окружной сѣздъ духовенства. Даннымъ обстоятельствомъ, очевидно, и объясняется недостаточная аккуратность о. Иоанна въ дѣлѣ посѣщенія засѣданій Учил. Правленія: вмѣсто него видимъ тамъ и самъ подписи о. М. П. Бѣляева и въ 1873 г., и въ 1874 г., и въ 1875 г. Какъ сейчасъ вижу предъ собою — этого почтеннаго и симпатичнаго, ласковаго батюшку — отца даровитыхъ дѣтей (ср. по этому поводу еще списокъ 38-го курса, вып. 1878 г., № 1), но, къ несчастью, уже давно скончавшагося. Его заботы о дѣтяхъ, о снабженіи ихъ книгами (недоступный для нашихъ средствъ греч. Словарь Синайскаго, я помню, впервые увидѣлъ только у его сына — вып. 1874 г. ....) были поразительны. Несомнѣнно таковы же были и его попеченія о прихожанахъ — его духовныхъ чадахъ, оплакивавшихъ все же преждевременную его кончину (ум. 5 Апр. 1889 г.). Свящ. Иоаннъ Исааковичъ Спасскій въ 1841 г. оконч. Бѣлоз. Д. Учил. въ 1 разр. подъ № 10 (въ составѣ 16-го курса), а затѣмъ — въ Вологодской Д. Сем. во 2 разр. 9-го Октября 1849 г. рукоположенъ къ Кустовской ц. священникомъ (см. формуляръ его по Кустовской ц. за 1858 г., когда о. Иоанну было 35 л.; выписка доставлена о. А. М. Бѣляевымъ).

На 3-лѣтіе: 1876—1878 г. г. были избраны: о. *И. П. Барсовъ* и о. *М. К. Соколовъ*. О послѣднемъ см. § 56 въ списокѣ Учителей.

*От. И. П. Барсовъ* былъ избранъ и на дальнѣйшее 3-лѣтіе: 1879—1881 г. г., при чемъ выбиравшее его духовенство, восхищаясь его образцовою дѣятельностію, неутомимостію, выразило (15 Янв. 1879 г.), что „гордится“, имѣя въ своей средѣ такого пастыря, каковъ о. *И. П.* — чѣ, и „скорбитъ“, не имѣя возможности отблагодарить его чѣмъ-либо, отвѣчающимъ его заслугамъ, и пр. Вмѣстѣ съ о. *И. П. Барсовымъ* на этотъ разъ былъ избранъ о. *Гавріиль Иоанновичъ Бриллиантовъ*. Въ 1837 г. онъ окончилъ Бѣлоз. Дух. Уѣздн. Учил. (во 2 разр. подъ № 11 изъ общаго числа 26-и чловѣкъ, въ составѣ 14-го курса), а въ 1845 г. Новг. Дух. Сем. (въ 1 разр. подъ № 24 изъ общаго числа 100-а чловѣкъ; см. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1899 г., № 19, стр. 1260—1261). Былъ сынъ священника. 6 Декабря 1846 г. рукоположенъ во священника къ Богородице-Рождественской Лозской п., Бѣлозерскаго уѣзда. 7 Июля 1847 г. назначенъ и состоялъ по Сентябрь 1851 г. „депутатомъ“. Съ 24 Дек. 1848 г. по Августъ 1856 г. исправлялъ должность Благочиннаго. Съ 1861 г. по Май 1869 г. проходилъ должность Учителя и Законоучителя при церк.-прих. школь (семь лѣтъ безвозмездно). Въ 1869 г. (отъ 20 Дек.) определенъ Благочиннымъ и старшимъ священникомъ въ Бѣлоз. Преображенскій Соборъ; 21 Нояб. того же 1869 г. назначенъ (со стороны Новгородскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта) членомъ отъ духовенства въ Уѣздный Училищный Совѣтъ, — а отъ 29 Дек. Консисторскимъ Указомъ (№ 13289) назначенъ членомъ отъ духовенства въ Бѣлозерскій Уѣздный Комитетъ по пересмотру состава приходовъ и причтовъ въ уѣздѣ; съ 1870 г. по 1894 г. былъ членомъ Комитета въ Бѣлоз. Тюремномъ Замкѣ. Въ 1872 г. и въ 1874 г. и по 1880 г. включительно и. д. члена ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчетовъ въ суммахъ по Бѣлоз. Дух. Училищу. Въ 1874 г. съ 9 Июля Новгородскимъ мѣстнымъ Управленіемъ Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ назначенъ

членом-орденоносцем Общества. В 1885 г. определёнъ Навладимирск. церк.-прих. шолъ (Указъ отъ 3 Апр., № 1838). В 1887 г. уволенъ отъ должности Благочиннаго (Воскрес. Указъ отъ 22 Мая, № 39287). В 1889 г., согласно определению Навс. Епар. Учл. Совета (отъ 20 Дек. 1888 г.), утверждённому Его Высочеству—имъ, определёнъ Председателемъ въ мѣстное Увѣдѣніе Отдѣленія Епарх.—го Учл. Совета Отношенія Навс. Учл. Совета отъ 31 Янв. 1889 г. за № 25). Состоитъ членомъ Ревиіоннаго Комитета для документальной проверки счетовъ Бѣлом. Д. Учл. за 1889, 1890 и 1891 г. г. и—личности счетовъ за означенные годы. Такое порученіе было дано ему в 25 г. г. 1892, 1893 и 1894. В 1893 г. отъ 9 Ноября по распоряженію Его Высочества—а (за № 5642) ему предоставлены права Благочиннаго мѣстнаго Собора, за исключеніемъ правъ мѣстной части (Указъ отъ 27 Ноября за № 12298)... Въ различное время получилъ набодренникъ (въ 1855 г. за рождество службу), Архипастырское благословеніе митр. Николая (Благимъ-вскій: 1848—1856 г. г.; у К. Я. Здравом. стр. 192—199) (26 Дек. 1855 г. за усердное и исправное продолженіе должности Благочиннаго), скръбю (14 Мая 1861 г. за отлично-усердную службу и прихвѣтное поведеніе), протирейство (5 Окт. 1871 г.), канцелярскую (30 Апрѣля 1874 г. за усердную службу и прихвѣтное поведеніе), наперсний крестъ (отъ Св. Синода) (1 Апр. 1879 г. за усердную и полезную службу), бранный крестъ на Владимирскій лентѣ (въ память войны 1853—1856 г. г.)... Прочтенный, всѣми уважаемый о. Протирей скончался 72 лѣтъ отъ роду „отъ паралича сердца“—13 Ноября 1895 г. О немъ еще будемъ говорить... (свѣдѣніе отъ о. Гавріила митра въ „Клерикальн. Вѣдомостяхъ Преображенскаго Собора“ г. Бѣлозерска за 1894 г.; выписка доставлена о. А. М. Бѣланчикъ отъ 4 Дек. 1908 г.).

На слѣдующія (вплоть до) 3-лѣтія: 1882—1889 г. г. сына и сына были избраны эти-же два почетнѣйшихъ дьячка: о. Гавріилъ Бранныишъ и о. І. Барсовъ. Лучшій выборъ, конечно, трудно было и сдѣлать.

Въ теченіе 3-лѣтія: 1890—1892 г. г. появились два новыхъ Члена: указанные—о. М. П. Бѣланчикъ и о. І. Н. Бѣланчикъ. О первомъ рѣчь уже была въ своемъ мѣстѣ (см. § 66 списка „Учителей“)... Вторій былъ „священникомъ Покровской Кувостьской п., Бѣлом. уѣзда“ (въ 9 верстахъ отъ города). В 1861 г. Іоаннъ Назаровичъ окончилъ Новгород. Д. Семин. во 2 разр. шолъ № 44 изъ общаго числа 95-ти чинашекъ („Новос. Ел. Вѣдом.“ за 1900 г., № 1, стр. 60—61). В 1861 г.—1864 г. (до 7 Марта) былъ „Учителемъ при Новгородскомъ Свиродовскомъ Училищѣ и загѣмъ Подомщникомъ Новгородскаго Тиремнаго Зама; 7 Марта 1864 г. рукоположенъ во священника къ Бѣлозерской градской Параскенинскій п.; 29 Янв. 1866 г.—перемѣщенъ къ Успенской Малновской п., Бѣлом. у.“ (въ 5 верст. отъ города), а „31 Янв. 1868 г.—къ Покровской Кувостьской п.“, при которой все время загѣмъ и пребывалъ. Онъ „около 30 лѣтъ состоялъ Запознучаемихъ Буростьскаго сельскаго Училища, 9 лѣтъ—Помощникомъ Благочиннаго, 15 лѣтъ—депутатомъ по Училищнымъ дѣламъ и около трехъ трехлѣтій—депутатомъ по духовно-учебнымъ дѣламъ“. „Онъ Іоаннъ былъ замѣчательнымъ слѣдователемъ по дѣламъ, касавшимся епархіальнаго суда“, отстоялъ „правду, выцѣдилъ виннаго, мѣря вралдующихъ, отражая духовничество отъ несправедливыхъ обвиненій и нареканій“. Онъ „многое сдѣлалъ для благоустроения храма и прихода и пользовался“, по слову „общю любовью“ всѣхъ его земляковъ. Всѣ обращались къ нему „за советами“ въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ,—всѣмъ „помогалъ“—„кому и чѣмъ могъ“. „Скончался 9 Ноября 1897 г. на 64 г. жизни“ и торжественно погребенъ „11 Ноября“. При жизни награжденъ былъ „канцелярской и наперснимъ крестомъ (отъ Св. Синода)“, а по его кончинѣ о немъ молится всѣ, кто видѣлъ съ нимъ какія-либо дѣла или вообще зналъ его... (свѣдѣніе о немъ взяты изъ его „авроліста“, составленнаго о. А. М. Бѣланчикъ и, въ видѣ отдѣльнаго оттиска въ „Новос. Ел. Вѣд.“ за 1897 г., присланныго къ автору).

На 1893—1895 г. г. были избраны членами Училищнаго

Правленія: снова *о. Г. П. Барсовъ*, а кромѣ него—священникъ городского Собора *о. П. М. Воскресенскій*. Обѣ обояхъ рѣчь была: о первомъ—въ настоящемъ §-ѣ, а о второмъ: въ § 78 списка „Учителей“...

21 Января 1895 г. были избраны (всякій разъ на окружномъ съѣздѣ духовенства) на годы: 1896—1898—тотъ-же *о. П. М. Воскресенскій* и вышеупомянутый *о. А. И. Щукинъ*. Первый и проходилъ должность члена по Февраль 1897 г., но затѣмъ долженъ былъ отказаться по недостатку времени, имѣвагося въ его распоряженіи, и по необходимости отлучаться изъ города (обо всемъ этомъ см. въ цитов. § 78). Въмѣсто-же *о. Щукина* съ 18 Января 1896 г. и до 1897 г. членомъ Правл. состоялъ упомянутый *о. М. П. Бѣляевъ* (о немъ см. въ § 66 списка „Учителей“...).

На 1897—1899 г. были затѣмъ избраны—Настоятель Бѣлозерскаго Собора *о. Іаковъ Свѣтловъ* и соборный-же свещ.—*о. Іоаннъ Бѣляевъ*. Первый уже упоминался въ §-ѣ о духовникахъ. Онъ—въ 1863 г. окончилъ Бѣлоз. Дух. Учил. (въ составѣ 27-го курса) подъ № 10 (во 2 разр.) изъ общаго числа 20-и человѣкъ,—а въ 1869 г. Новг. Д. Сем. (во 2 разр.) подъ № 30 изъ общаго числа 42-хъ учениковъ „второго отдѣл.“ 6 класса („Новг. Еп. Вѣдом.“ за 1900 г., № 1, стр. 64—65). Своею продолжительною и ревностною службою въ Бѣлозерскѣ приобрѣлъ глубокое къ себѣ уваженіе (ср. о немъ выше). Что-же касается *о. Іоанна* (Петровича) *Бѣляева*, то онъ—сынъ причетника съ Хилты (Бѣлоз. уѣзда). Въ 1869 г. окончилъ Бѣлоз. Д. Учил. подъ № 13 изъ общаго числа 31 человѣка (въ составѣ 30-го курса), а въ 1876 г. Новг. Дух. Сем. во 2 разр. подъ № 24 изъ общаго числа 27-и учениковъ („Новг. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 603). 27 Ноября 1876 г. рукопол. во священника къ Кирюгской ц., Кирилл. у. Въ 1879 г. перемѣщенъ къ Зелено-Дубровской ц., Бѣлоз. у. Съ 1879 г. по 1895 г. былъ законоучителемъ Барановской сельской школы. 29 Сент. 1895 г. перемѣщенъ къ Бѣлоз. Собору съ назначеніемъ (съ 1 Дек.) завѣдующимъ и

законоучителемъ Бѣлоз. церк.-прих. школы. 26 Мая 1896 г. утвержденъ постояннымъ членомъ Бѣлоз. Отдѣл. Епарх. Учил. Совѣта. Съ Декабря 1896 г. состоялъ членомъ, а съ Апрѣля 1897 г. предсѣдателемъ Комитета по постройкѣ новаго зданія для Бѣлоз. Д. Учил. и въ томъ-же году избранъ на 3-лѣтіе Членомъ Правленія Бѣлоз. Д. Учил. Ковситорскимъ Указомъ отъ 14 Окт. 1899 г. (№ 11189) за нетрезвость отрѣшенъ отъ мѣста и посланъ на два мѣсяца въ Кирилло-Новоозерскій монастырь (въ наказаніе). 5 Дек. 1899 г. опредѣленъ къ Ильинской Ухтомьярской ц. Бѣлоз. уѣзда (см. „Клиров. вѣд.“ Собора за 1905 г.; доставл. *о. А. М. Бѣляевымъ*). Человѣкъ—весьма доброй души: таковымъ онъ былъ въ школьные годы; таковымъ, думаю, остался и повнѣ.

Съ 1899 г. и доселѣ непрерывно состоитъ однимъ изъ членовъ Училищнаго Правленія священникъ Бѣлозерской градской Христорожественской церкви *о. Михаилъ Стефановичъ Альвианскій*. Родомъ изъ Черепов. у., Новг. губ. Оконч. Кирилл. Д. Учил., а потомъ Н. Д. С. въ 1884 г. въ 3 разр. послѣднимъ: 47-мъ (см. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 607, 606). Съ 20-го Окт. 1887 г. по 1 Марта 1890 г. состоялъ Учителемъ пѣнія при Кирилл. городскомъ 3-классномъ Училищѣ. 15 Мая 1890 г. рукоположенъ въ діакона къ Богородице-Рождественской Заболотской ц., Бѣлоз. у.; 10 Марта 1891 г.—во священника къ Богородице-Рожд. ц. г. Бѣлозерска. Ковситорскимъ Указомъ отъ 7 Сент. 1895 г. (№ 9818) перемѣщенъ по прошенію къ Бѣлоз. градской Христорожеств. ц. Съ 1 Сент. 1893 г. по 1 Января 1896 г. преподавалъ церк. пѣніе при женскомъ отдѣленіи Воскресной школы г. Бѣлозерска; съ 1 Января 1896 г. по 14 Дек. 1906 г.—Законъ Б. въ Бѣлоз. конвойной командѣ. Съ 13 Ноября 1899 г. по 1-е Окт. 1902 г. членомъ Комитета по постройкѣ зданія для Бѣлоз. Д. Учил. Съ 20 Ноября 1893 г.—законоучитель Бѣлоз. 1-го Мужского Прих. Учил.; съ 13 Ноября 1899 г.—членъ Правл. Бѣлоз. Д. Учил. и съ тогоже года—Предсѣдатель Общества вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Учил... 1907 г. (6 Мая)

получилъ камилавку (см. формуляръ о. Альвіанскаго по Бѣлоз. гр. Христорожд. ц. за 1908 г.; доставл. о. А. М. Бѣляевымъ). Другую вакансію члена замѣщаль съ 1899 г. упомянутый о. *И. П. Бѣляевъ*. 21 Января 1901 г. бывший въ это время съѣздъ избралъ—было членомъ Правленія на 3-лѣтіе: съ 1903 до 1906 г. (о. *Г. Барсова* и о. *Г. Свѣтлова*), но такой слишкомъ преждевременный выборъ вызвалъ собою лишь естественное недоумѣніе Архіеп. Гурія (см. его резолюцію на выборномъ актѣ, положенную 2 Февр. 1901 г.). 20 Января 1903 г. новый съѣздъ духовенства произвелъ новые выборы членомъ на 3-лѣтіе: съ 1903 г., и выбранными оказались: о. *М. Альвіанскій* (ср. выше) и о. *Г. П. Барсовъ*. Въ Январѣ 1906 г. былъ избранъ на мѣсто Барсова (послѣ выраженія послѣднему особой благодарности за его службу въ званіи члена Учл. Правленія) священникъ Воскресенской градской церкви о. *Василій Семеновичъ Платониловъ*. Род. 10 Апр. 1864 г. въ Борович. у., Новг. губ. (с. Левочь). Въ 1884 г. во 2 р. оконч. Н. Д. Сем. подъ № 38 изъ 47-и (с. см. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 607. 606). 31 Окт. 1885 г. опредѣленъ и 29 Янв. 1886 г. рукоположенъ во священника къ Михайло-Архангельской Судской ц., Бѣлоз. у. 16 Ноября 1899 г. перемѣщ. къ Бѣлоз. Преображ. Собору, а 28 Марта 1901 г.—къ Бѣлоз. градской Воскресенской ц. Съ 28 Іюля 1893 г. по 14 Іюня 1899 г. былъ депутатомъ общеeparх. съѣзда духовенства; съ 28 Іюля 1893 г. (въ теченіе 3 лѣтъ) депутатомъ по дух. училищнымъ дѣламъ. 12 Авг. 1900 г. утвержденъ постояннымъ Членомъ Бѣлоз. Отдѣл. Епарх. Учл. Совѣта. Съ 1 Сент. 1901 г.—уѣздный Наблюдатель ц. пр. школъ Бѣлоз. у. и съ того-же года—представитель отъ дух. вѣдомства на очередныхъ собраніяхъ Бѣлоз. У. Земства. Съ 1906 г. утвержденъ (на 3-лѣтіе) членомъ Правл. Бѣлоз. Дух. Учл. Въ 1908 г. получилъ отъ Св. Синода золотой наперсный крестъ... (см. формуляръ о. Платонилова по Воскрес. ц. доставл. о. А. М. Бѣляевымъ). Наконецъ, послѣ опредѣленія Св. Синода (отъ 16 Августа 1906 г.), предписывавшаго въ составѣ Училищныхъ Правленій имѣть трехъ представителей отъ духовен-

ства, третьимъ членомъ былъ назначенъ священникъ Ильинской (Покровской тожъ) церкви г. Бѣлозерска о. *Іоаннъ Теодоровичъ Шукинъ*. О немъ см. списки учителей Бѣлоз. Дух. Учл.: 46-й курсъ, вып. 1886 г., № 2. Въ 1892 г. окончилъ Новг. Дух. Сем. во 2 р. Былъ учителемъ ц.-прих. школы и псаломщикомъ Новг. Духова женскаго монастыря. 15 Авг. 1894 г. опредѣленъ священникомъ къ Рагушенской ц., Тихвинскаго уѣзда, гдѣ состоялъ законоучителемъ трехъ ц.-прих. школъ и двухъ земскихъ. 24 Февр. 1905 г. перемѣщенъ къ Покровской церкви г. Бѣлозерска, гдѣ съ 29 Сент. сост. членомъ Бѣлоз. Отдѣл. Епарх. Училищнаго Совѣта. Съ 16 Авг. 1906 г. сост. членомъ Правленія Бѣлоз. Дух. Учл. Съ 1906 г. сост. учителемъ пѣнія Бѣлоз. женской прогимназіи (нынѣ 6-кл. гимназіи); съ Дек. 1907 г. сост. законоучителемъ Приходскаго Женскаго Училища. 31 Дек. 1908 г. перемѣщенъ къ Крохвиной ц., Бѣлоз. у. Имѣеть набедренникъ, скуфью и въ качествѣ награды—„Библию“ [свѣдѣнія о членахъ Правл. съ 1906 г. доставлены отчасти Е. Н. Вознесенскимъ, а вообще въ основу нашихъ сообщеній о членахъ Пр. отъ духовенства положены,—помимо процитованныхъ нами данныхъ, имѣвшихъ сравнительно второстепенное значеніе и касавшихся тѣхъ или иныхъ частныхъ, подробностей, мелочей,—подлинныя акты бывшихъ въ Бѣлозерскъ окружныхъ съѣздовъ духовенства, нами протудированныя отъ начала до конца за весь 40-лѣтній періодъ, начиная съ 1869 г. и до настоящихъ дней, т. е., начала Января 1909 г., включительно,—а также и вообще „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Училища за все это время. Къ актамъ съѣздовъ еще вернемся въ свое время, когда будемъ говорить о „зданіяхъ“ Учл., объ „экономической“ сторонѣ жизни Учл.,—о значеніи самыхъ съѣздовъ для тѣхъ цѣлей, ради которыхъ они созданы, насколько о томъ можно судить на основаніи ихъ „актовъ“ во всѣхъ ихъ подробностяхъ и частностяхъ и пр. А въ настоящемъ случаѣ другихъ данныхъ изъ этихъ „актовъ“ не сообщаемъ. См. еще ниже: „Addenda“].

Въ числѣ членомъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, избиравшихся вообще осторожно и съ серьезнымъ повниманіемъ



интересовъ дѣла, обращаютъ на себя вниманіе продолжительностью своей службы въ этомъ званіи: о. Г. Бриллиантовъ и о. М. Альвіанскій (больше 10 лѣтъ каждый), а въ особенності—о. І. Барсовъ, прослужившій въ качествѣ члена Правленія ни больше, ни меньше, какъ 10 полныхъ (почти) 3-лѣтій! Честь ему и слава! Его долговременная, безмездная, полезная дѣятельность въ данномъ случаѣ справедливо обратила на себя вниманіе и ревизоровъ Училища: напр., въ 1888 г., въ 1887 г. [Подробности будутъ сообщены, когда пойдетъ специальная рѣчь о „ревизіяхъ“. А теперь пока скажемъ, что, согласно отчету ревизіи 1887 г., Правленіемъ Новг. Дух. Сем. постановлено 2-го Окт. 1887 г.: представить Барсова вниманію Его Преосвященства; а мѣстнымъ Викаріемъ 23-го Окт. была положена резолюція: представить Барсова, „почти 20 лѣтъ“ къ тому времени „безмездно“ исполнявшаго обязанности члена Учвл. Правл., „къ награждѣ“; Митрополитъ 26 Окт. 1887 г., съ своей стороны, положилъ резолюцію: „исполнить“. По ревизіи 1888 г. Барсовъ за его „полезную и долговременную“ службу въ званіи Члена Учвл. Правл. заслуживалъ „признательности и поощренія“... Да здравствуетъ этотъ патріархъ еще долгіе и долгіе годы!..<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Членами Ревизионнаго Комитета какъ для документальной повѣрки отчетности, такъ и для наблюденія за производствомъ расходовъ по Бѣлоз. Д. Училищу состояли въ различное время слѣдующія лица: съ 1903—4 уч. г. о. Іоаннъ Срътенскій (свящ. Бѣлоз. Собора), о. Андрей Мирославскій (Заболотской ц.) и о. Ювеналій Любославскій (Куновской ц.)—до 1906 г.; съ 1906 г.—о. Прот. І. П. Барсовъ (градской Успенской ц.), о. Александръ Юшковскій (градской Спасской ц.) и о. Іоаннъ Срътенскій—до 1908 г.; съ начала 1908 г. состоятъ—о. Александръ Смирновъ (градского Собора), о. Анатолій Инюшинъ (градской Петропавловской ц.) и о. Андрей Мирославскій. Въ болѣе ранніе годы были назначаемы: о. І. П. Барсовъ (1870 г.), о. П. В. Надпорожскій (Троицкой градской ц.) (1870, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1882, 1885 г.г.), о. М. П. Бѣляевъ (градской Богословской ц.) (1870, 1874, 1887, 1896—8 г.г.), о. Г. І. Бриллиантовъ (градского Собора) (1870, 1872, 1874—1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1889—1892, 1893, 1894 г.г.), о. Василій Смирновъ (1874 г.), о. М. Воскресенскій (1882, 1883, 1884, 1885 г.г.) (тотъ и другой служили при Христоржд. ц.), о. А. И. Шукинъ (Крохивской ц.) (1883, 1884—1886, 1887, 1890 г.г.), о. Іакъ Свѣтловъ (Георгиевск., а потомъ Соборной ц.) (1883, 1884, 1895 г.г.), о. М. К. Соколовъ (Петропавловск. градской ц.) (1885, 1886, 1892, 1893, 1894, 1895, 1897; въ этомъ г. умеръ), о. А. Лебедевъ (Крестовоздвиж. Ух-

## § 3.

## Надзиратели (часть „воспитательная“).

Спеціальная рѣчь о „воспитательной“ части будетъ ниже. Здѣсь-же назовемъ только лицъ, которыя (вмѣстѣ съ Смотрителями и ихъ Помощниками) принимали участіе въ этомъ дѣлѣ.

„Надзиратели“ въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ появились лишь съ 1888 г. Ихъ появленіе вызвано приобрѣтеніемъ по постановленію сѣзда духовъ—а отъ 1885 г. такъ называемыхъ „Потанинскихъ“ домовъ и устройствомъ здѣсь, между прочимъ, и ученическаго общежитія, какового раньше при Бѣлоз. Д. Училищѣ не было (обо всемъ этомъ подробная рѣчь будетъ ниже—въ своемъ мѣстѣ).

Въ 1888 г. отъ 8 Ноября состоялось постановленіе Училищнаго Правленія объ учрежденіи при ученическомъ („Потанинскомъ“) общежитіи съ 1 Декабря должности Надзирателя (въ студентовъ Семинаріи), съ жалованьемъ: 200 р. въ годъ, при готовомъ содержаніи и готовой квартирѣ. Рѣшено было: въ пер-

томьярской ц.) (1886 г.), о. І. Н. Бѣляевъ (Куновской ц.) (1885, 1896, 1897 г.г.), о. А. М. Бѣляевъ (градской Троицкой ц.) (1887, 1890, 1895, 1898... г.г.), о. А. Е. Бѣляевъ (Христор. ц.) (1892, 1893, 1894, 1895), о. А. Юшковскій (1899—1901 г.г.), о. Алексій Смирновъ (1896, 1899, 1900, 1901, 1903 г.г.) (Карголом. ц.), о. Вячесл. Соколовъ (1899, 1900, 1903 г.г.) (градск. Петропавл. ц.), о. Анатолій Инюшинъ (1901 г.), о. Андрей Мирославскій (1902 г.), о. Ювеналій Любославскій (1902 г.), о. І. Срътенскій (1902 г.), о. Алексій Веселовскій (1887 г.), о. М. Альвіанскій (1898 г.). Изъ учителей Бѣлоз. Дух. Учвл. (состояли не участвовавшіе въ расходованіи суммъ) долгое время были С. А. Бронзовъ (1876—1880 г.г.); въ 1870 г. въ производствѣ „внезапнаго освидѣтельствованія суммъ“ съ о. о. Бриллиантовымъ и Барсовымъ участвовали и—Смотр. Николаевскій, Пом. Смотр. Желобовскій и Членъ Правл. Учитель Березинъ (впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ въ виду только членовъ Ревиз. Комитета изъ духовенства, насколько можно ихъ возстановить по Актамъ сѣздовъ духовенства и вообще сѣздовъ; при этомъ свѣдѣнія о годахъ съ 1903 г. доставлены, кромѣ того, и Смотрителемъ Е. Н. Вознесенскимъ)... Замѣтимъ попутно, что приходо-расходныя книги Училища стали повѣряться особо учреждаемыми ревиз. комитетами еще съ 1837 г., а до того времени обычно отправлялись на ревизію въ Семин. Правленіе (см. объ этомъ „Дѣла“ Б. Д. Уч. за 1837 г. и за другіе: какъ болѣе ранніе, такъ и болѣе поздніе годы).

вый раз выдать жалованье изъ экономических суммъ Училища, а потомъ ввести этотъ расходъ въ смету (для изысканія мѣстнымъ духовенствомъ соответствующаго источника). На Училищномъ постановленіи послѣдовала Архипастырская Митроп. Исидора резолюція: „согласенъ“.

1) Первымъ надзирателемъ былъ *Михаилъ Епеметовичъ Ключаревъ*. Сынъ священника Новгородской губ. Въ 1889 г. ему было 23 года отъ роду. Въ 1881 г. окончилъ Бѣлоз. Д. Учл. въ 1 разр. подъ № 3 (изъ 14-и человекъ въ составѣ 41-го курса), а въ 1888 г. Новгор. Д. Сем. во 2 разр. подъ № 40 (изъ 44-хъ человекъ) (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г., № 9, стр. 609). Съ 15 Авг. 1888 г. до 8 Ноября состоялъ Помощникомъ Учителя на родинѣ—при Печенгскомъ Училищѣ Кирилловскаго уѣзда. А 8 Ноября 1888 г. допущенъ къ исправленію должности Надзирателя при ученическомъ общежитіи въ Бѣлоз. Д. Училищѣ: съ 15 Ноября (за время съ 15 Ноября до 1 Дек. по „условію“ получилъ 6 р., а за Декабрь ему было назначено Училищнымъ Правленіемъ 16 р.). Какъ не-студентъ, Ключаревъ былъ допущенъ лишь временно до вызова студента. Но такъ какъ студентомъ не оказалось, то пришлось примириться съ фактомъ, и журналомъ отъ 10 Марта 1889 г. Учл. Правленіе, сообщая о положеніи вещей, просило викарнаго Еп. Владиміра (нынѣ моск. Митрополита) утвердить Ключарева въ надзирательской должности, какъ зарекомендовавшаго уже себя съ хорошей стороны. Онъ и былъ утвержденъ 20 Марта Еп. Владиміромъ. Но уже 9 Юля тогоже 1889 г. онъ просилъ уволить его отъ надзирательства, такъ какъ назначенъ (съ 23 Юня) на мѣсто полковаго священника. Послѣ того онъ былъ: съ 1889 г. „свящ. 16-го пѣх. Ладж. полка; 1892 г.: 144-го пѣх. Каширск. п.; 1894 г.: 11-го гренад. Фанаторійск. п.“ (въ Ярославлѣ, гдѣ пребываетъ и доселѣ, получивъ „6 Мая 1905 г. наперсній крестъ“ и съ „1905“-го же года состоя „благочиннымъ 3-й гренад. дивиз.“, о чемъ см. „Списокъ священнослуж. въ вѣдом. Прото-пресвитера военн. и морск. духов.“ за 1909 г. (СПБ. 1909 г., стр. 127) (А вообще о Ключар. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Уч. за

1888—9 г.г. и друг., а также замѣтки А. К. Борисова, прислан. лѣтомъ 1908 г. и друг. данныя: см. еще „Addenda“).

2) Съ 9 Юля 1889 г. надзирательская вакансія оставалась пока праздною. Но вотъ 12 Августа 1889 г. поступило прошеніе *Константина Ивановича Духовскаго* объ опредѣленіи его на эту должность. 13 Августа онъ и былъ допущенъ къ ея исправленію (журналомъ Учл. Правл. отъ этого числа, утвержденнымъ 14 Сент.). Родомъ изъ Бѣлозерска—родной внукъ И. О. Николаевского (§ 52 списка „Учителей“...)—К. Духовской окончилъ Бѣл. Д. Учл. въ 1883 г. (43-й курсъ) подъ № 2 (изъ 11-ти) въ 1 р., а въ 1889 г. Новг. Д. Семинарію во 2 разр. подъ № 35 (изъ 48-ми) (Новг. Еп. Вѣд. за 1900 г., № 9, стр. 609). 19 Декабря 1889 г. Духовской былъ утвержденъ въ своей должности Преосвящ. Викаріемъ, какъ рекомендованный Учл. Правленіемъ „съ отличной стороны“: „неукоризненного поведенія и религіозной настроенности“. Но и онъ прослужилъ недолго: 10 Февраля 1891 г. былъ назначенъ на священническое мѣсто къ Троицкой Талицкой ц. Кирилл. уѣзда (покинулъ службу при Училищѣ съ 15 Февраля). Теперь онъ священникомъ въ Екатеринбургской епархіи въ селѣ Стефанидинѣ—Дарь или Гостомилровка (см. о немъ въ „Дѣлахъ Бѣлоз. Д. Учл. за 1889—1891 г.г. и друг., а также цитов. замѣтку А. К. Борисова и письмо о. В. И. Духовскаго, прислан. мѣ лѣтомъ 1908 г.).

3) На вакантную съ 15 Февр. 1891 г. должность журналомъ Уч. Правленія отъ 27 Февр. 1891 г. (утвержденнымъ 13 Марта) къ исполненію обязанностей Надзирателя допущенъ, по прошенію отъ 24 Февр. 1891 г., псаломщикъ Бѣл. Преображенскаго Собора *Владиміръ Из. Духовской*—братъ предшественника. Антонію, Еп. Старорусскому (утвердившему его „временно“), онъ былъ рекомендованъ Уч. Правленіемъ „съ отличной стороны“ (и „родился въ Бѣлоз., и учился“ здѣсь, а посему и былъ уже хорошо извѣстенъ Правленію). 27 Сент. 1891 г. В. Духовской былъ утвержденъ въ своей должности (какъ и другіе, получая 200 р. въ годъ). Въ 1884 г. (44-й курсъ) онъ окон-

вый раз выдать жалованье изъ экономических суммъ Училища, а потомъ внести этотъ расходъ въ смѣту (для изысканія мѣстнымъ духовенствомъ соответствующаго источника). На Училищномъ постановленіи послѣдовала Архипастырская Митроп. Исидора резолюція: „согласенъ“.

1) Первымъ надзирателемъ былъ *Михаилъ Епенетовичъ Ключаревъ*. Сынъ священника Новгородской губ. Въ 1889 г. ему было 23 года отъ роду. Въ 1881 г. окончилъ Бѣлоз. Д. Учил. въ 1 разр. подъ № 3 (изъ 14-и человекъ въ составѣ 41-го курса), а въ 1888 г. Новгор. Д. Сем. во 2 разр. подъ № 40 (изъ 44-хъ человекъ) (см. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г., № 9, стр. 609). Съ 15 Авг. 1888 г. до 8 Ноября состоялъ Помощникомъ Учителя на родинѣ—при Печеньгскомъ Училищѣ Кирилловскаго уѣзда. А 8 Ноября 1888 г. допущенъ къ исправленію должности Надзирателя при ученическомъ общежитіи въ Бѣлоз. Д. Училищѣ: съ 15 Ноября (за время съ 15 Ноября до 1 Дек. по „условію“ получилъ 6 р., а за Декабрь ему было назначено Училищнымъ Правленіемъ 16 р.). Какъ не-студентъ, Ключаревъ былъ допущенъ лишь временно до вызова студента. Но такъ какъ студентовъ не оказалось, то пришлось примириться съ фактомъ, и журналомъ отъ 10 Марта 1889 г. Учил. Правленіе, сообщая о положеніи вещей, просило викарнаго Еп. Владимира (нынѣ моск. Митрополита) утвердить Ключарева въ надзирательской должности, какъ зарекомендовавшаго уже себя съ хорошей стороны. Онъ и былъ утвержденъ 20 Марта Еп. Владиміромъ. Но уже 9 Іюля тогоже 1889 г. онъ просилъ уволить его отъ надзирательства, такъ какъ назначенъ (съ 23 Іюня) на мѣсто полковаго священника. Послѣ того онъ былъ: съ 1889 г. „свящ. 16-го пѣх. Ладож. полка; 1892 г.: 144-го пѣх. Каширск. п.; 1894 г.: 11-го гренад. Фанагорійск. п.“ (въ Ярославлѣ, гдѣ пребываетъ и доселѣ, получивъ „6 Мая 1905 г. наперсный крестъ“ и съ „1905“-го же года состоя „благочиннымъ 3-й гренадивиз.“, о чемъ см. „Списокъ священнослуж... въ вѣдом. Протопресвитера военн. и морск. духов.“ за 1909 г. (СПБ. 1909 г., стр. 127) (А вообще о Ключар. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Уч. за

1888—9 г.г. и друг., а также замѣтки А. К. Борисова, прислан. лѣтомъ 1908 г. и друг. данныя: см. еще „Addenda“).

2) Съ 9 Іюля 1889 г. надзирательская вакансія оставалась пока праздною. Но вотъ 12 Августа 1889 г. поступило прошеніе *Константина Ивановича Духовскаго* объ опредѣленіи его на эту должность. 13 Августа онъ и былъ допущенъ къ исправленію (журналомъ Учил. Правл. отъ этого числа, утвержденнымъ 14 Сент.). Родомъ изъ Бѣлозерска—родной внукъ И. О. Николаевскаго (§ 52 списка „Учителей“...)—К. Духовской окончилъ Бѣл. Д. Учил. въ 1883 г. (43-й курсъ) подъ № 2 (изъ 11-ти) въ 1 р., а въ 1889 г. Новгор. Д. Семиварію во 2 разр. подъ № 35 (изъ 48-ми) (Новгор. Еп. Вѣд. за 1900 г., № 9, стр. 609). 19 Декабря 1889 г. Духовской былъ утвержденъ въ своей должности Пресвящ. Викариемъ, какъ рекомендованный Учил. Правленіемъ „съ отличной стороны“: „неукоризненного поведенія и религіозной настроенности“. Но и онъ прослужилъ недолго: 10 Февраля 1891 г. былъ назначенъ на священническое мѣсто къ Троицкой Талицкой ц. Кирилл. уѣзда (покинулъ службу при Училищѣ съ 15 Февраля). Теперь онъ священникомъ въ Екатеринославской епархіи въ селѣ Стефанидинѣ—Дарь или Гостомилровка (см. о немъ въ „Дѣлахъ Бѣлоз. Д. Учил. за 1889—1891 г.г. и друг., а также цитов. замѣтку А. К. Борисова и письмо о. В. И. Духовскаго, прислан. мнѣ лѣтомъ 1908 г.).

3) На вакантную съ 15 Февр. 1891 г. должность журналомъ Уч. Правленія отъ 27 Февр. 1891 г. (утвержденнымъ 13 Марта) къ исполненію обязанностей Надзирателя допущенъ, по прошенію отъ 24 Февр. 1891 г., псаломщикъ Бѣл. Преображенскаго Собора *Владиміръ Ис. Духовской*—братъ предшественника. Антонію, Еп. Старорусскому (утвердившему его „временно“), онъ былъ рекомендованъ Уч. Правленіемъ „съ отличной стороны“ (и „родился въ Бѣлоз., и учился“ здѣсь, а посему и былъ уже хорошо извѣстенъ Правленію). 27 Сент. 1891 г. В. Духовской былъ утвержденъ въ своей должности (какъ и другіе, получая 200 р. въ годъ). Въ 1884 г. (44-й курсъ) онъ окон-

чилъ Бѣлоз. Дух. Учл. въ 1 р. подъ № 3 (изъ 11-и), а въ 1890 г. Новгор. Д. Семинарію во 2 р. подъ № 25 (изъ 47-ми) (см. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1900 г., № 9, стр. 610). Въ Соборъ (ср. выше) поступилъ съ 23 Сент. 1890 г. Перейдя отсюда на должность Надзирателя, состоялъ въ ней до опредѣленія на священническое мѣсто къ Колмовской ц. (около Новгорода): 9 Февр. 1894 г. (гдѣ съ честью состоитъ и понынѣ). „Съ удовольствіемъ“, — пишетъ онъ, — „вспоминаю время“ надзирательства. „Съ утра до вечера я былъ съ учениками. Даже не имѣлъ отдѣльной комнаты: моя кровать стояла съ кроватями учениковъ (зданіе Потанинскаго общежитія было 2-хъ этажное: вверху — спальни, внизу столовая, она же была и комнатою для занятій). Равенко и дружно (безъ звонка) вставали, мылись, пѣли общую молитву. Ученики повторяли уроки, а я нѣкоторыхъ прослушивалъ (бесплатно). Затѣмъ попарно лентой шли къ Училищу (за Ивановской ц. внизу), сопутствуемые мною-же. Здѣсь опять пѣли общую утреннюю молитву. На время уроковъ я разставался съ учениками. Послѣ уроковъ попарно возвращались въ общежитіе и садились за вкусный и сытный обѣдъ. До вечерняго чая, затѣмъ, я и ученики играли на просторномъ дворѣ, а послѣ Пасхи ходили въ эти часы въ поле (въ Заломовку) играть въ мячъ и пускать бумажнаго змѣя. Впрочемъ, иногда и зимой уходили покататься на конькахъ. Послѣ чая садились за занятія, при чемъ я слѣдилъ за порядкомъ и тишиной“... Какъ просто, но и какъ трогательно!.. Не мудрено, что о такомъ симпатичнѣйшемъ и такъ безъ расчета преданномъ дѣлу Надзиратель тепло отзывался и ревизоръ (въ 1893 г.; подробная рѣчь о ревизіи будетъ послѣ): „Вл. Дух—й“, — пишетъ онъ, — было „извѣстенъ въ Семинаріи своимъ тихимъ нравомъ и добрымъ поведеніемъ“; вынѣ онъ „постоянно при ученикахъ вынѣ класса“... Лучшей рекомендаціи нельзя и желать: человекъ всегда при своемъ дѣлѣ... Да и всѣ братья—Духовскіе прекрасны и образцовы... (о В. И. Дух—мъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1891—1894 г.г. и др. Ср. отч. цитов. замѣтку А. К. Борисова, а также см. письмо о В. И. Духовско, послани. мѣстѣ томъ 1908 г.; ср. и друг. данныя; ср. § 52 списка „Учителей“...).

4) Журналомъ Учл. Правленія отъ 15 Февраля 1894 г. и. д. Надзирателя назначенъ Псаломщикъ Бѣлозерскаго городского Собора *Николай Евгеніевичъ Николаевскій* (4 Марта утверждень, допущ. „временно къ 3-хъ мѣсячному испытанію“). Сынъ священника и окончившій курсъ въ Новгородской Дух. Семинаріи онъ былъ внукомъ И. О. Николаевского, къ данному времени уже рѣшившагося покинуть Училищную службу (9 Февр. 1894 г. подалъ прошеніе объ отставкѣ; см. § 52 списка „Учителей“...). Къ сожалѣнію, и Николаевскій Н. Е. вскорѣ ушелъ изъ Училища: 22 Октября 1894 г. былъ назначенъ во діакона къ Троицкой Талицкой ц., Кирилл. уѣзда (см. о немъ въ „Дѣлахъ“ Бѣл. Д. Учл. за 1894 г., а также цитов. письм. замѣтки А. К. Борисова).

5) Журналомъ Учл. Правленія отъ 18 Ноября 1894 г. (утвержд. 24 Ноября) назначенъ и. д. Надзирателя студентъ Новгор. Д. Семинаріи *Александръ Андреевичъ Мирославскій* (сынъ священника; родился 1 Іюня 1873 г. и въ Семинаріи обучался въ 1888—1894 г.г.). 15 Декабря 1895 г. Учл. Правленіе доносило Высшему Начальству, что онъ зарекомендовалъ себя „съ отличной стороны въ теченіе года“, и посему просило утвердить его въ должности. Утвержденіе состоялось 26 Дек. 1895 г. Но уже 24 Января 1896 г. онъ былъ назначенъ священникомъ въ г. Кирилловъ—къ градской Вознесенской церкви и съ 1 Апрѣля 1896 г. оставилъ службу въ Бѣл. Училищѣ (см. о немъ въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1894—1896 г.г.; ср. цитов. замѣтки А. К. Борисова; см. и друг. данныя).

6) Съ 3 Апр. 1896 г. и до конца 1895—6 уч. г. временно и. д. Надзирателя *Н. Н. Ваучскій*, о чемъ уже было говорено выше: см. § 83 списка „Учителей“.

7) Журналомъ Учл. Правл. отъ 20 Августа 1896 г. (утвержд. въ концѣ Авг.) назначенъ и. обяз. Надзирателя студентъ Новг. Дух. Семинаріи *Иванъ Андреевичъ Мирославскій*. Какъ „зарекмендовавшій себя“ въ теченіе цѣлаго года, онъ былъ утвержд. 9 Іюня 1897 г. въ надзирател. должности. Но, по журналу Учл. Правл. отъ 13 Авг. 1897 г. (утвержд. 24 Авг.), должность Надзирателя была упразднена съ 16 Августа 1897 г.,

такъ какъ самое общежитіе было продано, и до постройки новаго Учил. зданія ученики были расселены по квартирамъ. Мирославскому не по своей винѣ пришлось покинуть Училище. Изъ „Дѣла“ Бѣлос. Дух. Уч. за 1898 г. видно, что онъ былъ въ этомъ году Учителемъ Шужболенской второклассной церковно-приходской школы, а изъ его письма ко мнѣ отъ 19 Дек. 1908 г. ясно, что въ настоящее время онъ состоитъ священникомъ при Шужболенской церкви, Бѣл. у. (о немъ см. „Дѣла“ Бѣл. Д. Учил. за 1896—1897 г. г. и др., напр., 1898 г.; см. цитов. замѣтки А. К. Борисова; см. цитов. письмо о. Іоанна Миросла—го; см. и др. данныя).

8) По предложенію Архіеп. Феогноста, журн. Учил. Правл. отъ 17 Сент. 1897 г. было постановлено, что наблюденіе за ученическими квартирами возьмутъ на себя всѣ Училищныя Наставники, готовые нести трудъ безмездно, съ тѣмъ, чтобъ ежегодно 100 р. (изъ ассигнованныхъ на наемъ Надзирателя 200 р.) употреблялись на строительныя нужды по возведенію новаго зданія. Но такое положеніе вещей оказалось на практикѣ неудобнымъ: на новую квартиру приходило сразу трое, а на другой и иногда не побываетъ; а кромѣ того, у Преподавателей были и другія неотложныя дѣла и проч. Посему 9) съ 21 Августа 1900 г. в. о. Надзирателя было предоставлено одному лицу—*Учителю Николаю Николаевичу Ваучскому*, о чемъ уже было въ свое время говорено: въ § 83 списка „Учителей“...

Съ 1-го Октября 1900 г. Ваучскій, какъ извѣстно, оставилъ службу въ Училищѣ. Надзирательская вакансія пока такъ и осталась незамѣщенной. Но вотъ съ начала 1903—4 уч. г. открылось общежитіе во вновь выстроенномъ Училищномъ зданіи, гдѣ должны были помѣщаться, по особому постановленію съѣзда окружнаго духовенства, всѣ ученики, за исключеніемъ тѣхъ, кои имѣли родителей въ самомъ городѣ. Тогда снова состоялось назначеніе Надзирателя (журналъ Учил. Правл. отъ 8-го Авг. 1903 г.; утвержд. 18 Авг.),—именно: 10) *Павла Николаевича Спартанскаго*, о которомъ говорено уже въ свое время раньше: см. § 86 списка „Учителей“... (по пункту: „8“ см.

„Дѣла“ Бѣл. Д. Учил. за 1900 г. и др.; по пункту: „9“ см. *ibid.*; по пункту: „10“ см. цитов. въ § 92 списка „Учителей“ замѣтки Е. Н. Вознесенскаго, а также „Дѣла“ Бѣл. Дух. Уч. за 1903 г. и др.; по всѣмъ этимъ пунктамъ, т. е., „8—10“, см. цитов. замѣтки А. К. Борисова и мн. др.).

Вскорѣ, однако, сказалась недостаточность одного Надзирателя, при помощи котораго обходились и въ старомъ „Потанинскомъ“ общежитіи, и на первыхъ порахъ въ новомъ общежитіи. Въ виду того, что въ послѣднемъ находятъ помѣщеніе свыше 55 учениковъ, и постоянное присутствіе среди нихъ одного Надзирателя затруднительно (съ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. утра до 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. вечера Надзирателю надо быть съ учениками, ни на минуту не оставляя ихъ, какъ-то требовалось Учил. Начальствомъ),—а также въ виду начавшихся послѣ Граціанова (§ 75 списка „Учителей“) смѣнъ Помощниковъ Смотрителя (изъ монашествующихъ), часто къ тому-же пользовавшихся отпусками и потому помогавшихъ дѣлу меньше, чѣмъ слѣдовало,—Смотрителемъ внесено было предложеніе: съ начала 1905—6 уч. г. открыть вторую вакансію Надзирателя за учениками Училища въ помощь имѣвшемуся уже Надзирателю. Въ этихъ видахъ на содержаніе второго Надзирателя было отчислено изъ оклада 240-а рублей, полагавшихся первому Надзирателю, 60 р. (первому оставлено 180 р.), да, кромѣ того, рѣшено было ассигновать еще 60 р. дополнительно изъ мѣстныхъ средствъ, а также—предоставить второму Надзирателю уроки Чистописанія (а послѣ и Черченія) въ Училищѣ (см. цитов. въ § 92 списка „Учителей“ замѣтки Е. Н. Вознесенскаго, цитов. замѣтки А. К. Борисова, письмо П. Н. Спартанскаго отъ 29 Дек. 1908 г.).

Должность „второго“ надзирателя проходили слѣдующія лица: 11) *Иванъ Васильевичъ Образцовъ* съ 1 Юля 1905 г. (о немъ уже говорено выше: § 90 списка „Учителей“), 12) *Иванъ Павловичъ Успенскій* (см. выше: § 92 тогоже списка), 13) *Павелъ Евгеньевичъ Полянскій* (см. выше: § 93 тогоже списка), 14) *Павелъ Петровичъ Озеровъ* (см. выше: § 94 тогоже списка), 15) *Павелъ Андреевичъ Мирославскій* (см.

выше: § 95 того же списка), остающийся и доселѣ (т. е., въ Январѣ 1909 г., когда писались эти строки).

Должность „перваго“ Надзирателя послѣ П. Н. Спартанскаго замѣнена: 16) *Николаемъ Ивановичемъ Парвовымъ*—съ 11-го Окт. 1907 г. (о немъ см. выше: § 96 того же списка), а послѣ него: 17) *Константиномъ Кирилловичемъ Срътенскимъ* (о немъ см. выше: § 99 того же списка), остающимся при Училищѣ и въ данную минуту (т. е., въ Январѣ 1909 г.).

Оба, существующихъ нынѣ при Училищѣ, Надзирателя живутъ въ одной комнатѣ—въ верхнемъ этажѣ Училищнаго зданія, гдѣ находятся и ученическія спальни. Главная задача ихъ: по возможности быть постоянно среди учениковъ. Надзиратели обычно дежурятъ по—суточно каждый, смѣняя другъ друга, но во время вторыхъ вечернихъ ученическихъ занятій (именно въ 6—8 час.) бываютъ на-лицо оба, чтобы не только слѣдить за порядкомъ, но и прослушивать учениковъ (это сообщено А. К. Борисовымъ).

## § 4.

I. „Почетные блюстители по хозяйственной части“ и II. „экономы“ (часть „хозяйственная“).

## I.

По Уставамъ Дух. Училищъ 1867 г. (§§ 73—76) и 1884 г. (§§ 68—71) положены такъ называемые „почетные блюстители по хозяйственной части“, которые „содѣйствуютъ возможно-лучшему содержанию Училища по хозяйственной части дежными и другими, по усердію своему, одновременными или постоянными приношеніями“.

Но еще 28 Мая 1860 г. Семинарское Правленіе писало, что Св. Синодъ (отъ 19 Мая 1859 г.) высказался за учрежденіе при духовно-учебныхъ заведеніяхъ должности Почетныхъ блюстителей по хозяйственной части. Затѣмъ отъ 26 Марта 1868 г. явились и частвѣйшія Синодскія указанія относительно этихъ блюстителей: они имѣютъ мундиръ IX кл.,—носятъ форму,—освобождаются отъ другой общественной службы; въ Училища опредѣляются Архіереемъ,—избираются изъ дворянъ или купцовъ

(первой или второй гильдій и съ согласія городского общества—изъ послѣднихъ, т. е., купцовъ); содѣйствіе хозяйственной части Училищъ приношеніями будетъ ставиться блюстителямъ въ заслугу; надзираютъ (со Смотрителемъ) за экономіей, за тѣмъ, чтобы все было въ чистотѣ и въ лучшемъ видѣ; имѣютъ право и обязанность посѣщать заведенія (особенно въ неучебные часы), бывать въ столовой, осматривать все: библиотеку, больницю, кухню...; могутъ обращать вниманіе Училищнаго Начальства на безпорядки по хозяйственной части, а въ важныхъ случаяхъ и—вниманіе Архіерея; приглашаются въ Учл. Правл. при рѣшеніи хозяйст. дѣлъ, съ совѣщательнымъ голосомъ; присутствуютъ на торжественныхъ актахъ и собраніяхъ Училищныхъ (см. „Дѣла“ Бѣл. Дух. Учл. за 1860 и 1868 г. г.; ср. цитов. §-ы Устава 1867 г. и Устава 1884 г.).

1) Въ 1870 г. 6 Апр. была сдѣлана Бѣлос. Дух. Учл. первая попытка ходатайствовать объ утвержденіи въ „званіи“ Почетнаго блюстителя—*Ивана Карловича Кольбе*.

23-хъ лѣтъ отъ роду, православный, сынъ провизора, содержавшаго въ Бѣлозерскѣ Аптеку, онъ 1 Апрѣля 1870 г. писалъ въ Училище, что „охотно“ согласенъ быть почетнымъ блюстителемъ и что „обязуется на нужды“ Училища вносить „ежегодно 75 р.“, но съ условіемъ—пользоваться за это „правами гражданской службы“ (получать чины...). Образовательный его цензъ: въ 1861 г. окончилъ курсъ въ Бѣлозерскомъ Городскомъ Училищѣ. Въ своемъ ходатайствѣ предъ Высшею Властію объ утвержденіи Кольбе Смотритель Д. Учл. разъяснял, что Ив. Кольбе не принадлежалъ къ дворянскому сословію (отецъ его—только личный почетный гражданинъ) и на государственной службѣ не состоялъ.

9 Мая 1870 г. Митрополитъ Исидоръ обратился за разъясненіями къ Оберъ-Прокурору Св. Синода (можно-ли утвердить Кольбе въ званіи Почетнаго блюстителя?), который 22 Іюля 1870 г. отвѣтилъ, что ходатайство Учл. не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ лица, приписанныя къ податному сословію, не могутъ быть допущены на дѣйствительную государствен-

ную службу и пр. (см. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1870 г.).

2) 24 Юля 1871 г. Правленіемъ Учл. былъ избранъ въ качествѣ „Почетнаго блюстителя“ *Николай Ивановичъ Добровольскій*—Секретарь Бѣлозерскаго Мироваго Съѣзда по крестьянскимъ дѣламъ. 9 Августа 1871 г. былъ утвержденъ Митрополитомъ Исидоромъ.

Добровольскій—сынъ священника и въ ту пору имѣлъ 28 лѣтъ отъ роду.

Обучался въ Дух. Училищѣ, а затѣмъ окончилъ полный курсъ въ Новг. Д. Сем. въ 1863 г. во 2 разр. подъ № 48 изъ 93-хъ („Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г., № 1, стр. 61—62) и въ 1864 г. поступилъ на службу въ гражданское вѣдомство.

Соглашаясь быть Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части въ Бѣлоз. Д. Училищѣ, Добровольскій давалъ обязательство вносить ежегодно на нужды Училища по 100 р.

Какъ видно изъ „Дѣлъ“ Училища, онъ приглашался въ заведенія Учл. Правленія (ср. § 76 Устава 1867 г. и § 71 Устава 1884 г.).

Но, къ сожалѣнію, онъ оказался неисправнымъ плательщикомъ. 26 Февр. 1873 г. Учл. Правленіе рѣшило представить его къ увольненію отъ должности блюстителя, если къ половинѣ Марта не внесетъ денегъ въ Училище. 15 Апрѣля онъ отвѣчалъ: „внесу“, „во“вообще „прошу уволить“ меня отъ обязанностей „Почетнаго блюстителя“. 18 Апрѣля 1873 г. онъ и былъ уволенъ Правленіемъ „за невзносъ 150 р.“ [т. е., за 1½ года (по 100 р. въ годъ)], какіе долженъ былъ бы внести... (о немъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1871—1873 г.г.; см. и другія данныя, напр., цитов. въ настоящемъ пунктѣ).

3) Въ 1880 г. была сдѣлана новая попытка... Приглашевъ Надворный Совѣтникъ—Бѣлозерскій Уѣздный врачъ *Николай Михайловичъ Рудневъ*.

12 Ноября 1880 г. онъ заявилъ (въ отвѣтъ на сдѣланное ему отъ 4 Ноября 1880 г. Смотрителемъ приглашеніе), что

„согласенъ“ взять на себя должность Почетнаго блюстителя и—въ качествѣ такового—вносить ежегодно по 100 р. на Училищныя нужды. 13-го же Ноября былъ избранъ Правленіемъ Училища и рекомендованъ Высшему Начальству, какъ состоящій съ 30 Мая 1873 г. безмезднымъ при Училищѣ врачомъ, какъ человѣкъ состоятельный и расположенный къ ученикамъ, тѣмъ болѣе, что и самъ происходилъ изъ духовнаго-же званія (сынъ священника Тульской губерніи). 21 Ноября 1880 г. Рудневъ и былъ утвержденъ Митроп. Исидоромъ. А 11 Ноября 1881 г. Учл. Правленіе уже упоминаетъ о пожертвованіи Рудневымъ 100 р. на нужды воспитанниковъ.

Услугами его, какъ врача, Училище пользовалось и равнѣе упомянутого 30 Мая 1873 г.: еще въ 1871 г. онъ свидѣтельствовалъ вновь поступавшихъ въ Бѣлоз. Д. Училище воспитанниковъ. 4 Февраля 1873 г. онъ изъявилъ согласіе занять должность врача при Дух. Училищѣ, а 30 Мая былъ утвержденъ въ ней Митроп. Исидоромъ и съ тѣхъ поръ проходилъ должность безъ жалованья, но съ правами Государственной службы.

28 Сент. 1877 г. Учл. Правленіе представило его къ ордену Станислава 3-й степ., какъ служившаго „съ отличнымъ усердіемъ и пользой, безмездно“; „при немъ“—де не было даже „ниодного смертнаго случая“; онъ-де „посѣщаль квартиры“ ученическія, давалъ „совѣты... При представленіи приложенъ и его—Руднева—формуляръ, изъ котораго видно, что къ тому времени онъ былъ Коллежскимъ Ассессоромъ, имѣлъ званіе „лѣкаря“ и „и. д. Бѣлоз. Уѣзднаго врача“, будучи 35 лѣтъ отъ роду и получая 224 р. 10 к. жалованья; окончилъ курсъ въ Императорской Спб. Медико-Хирургической Академіи (съ упомянутымъ „лѣкарскимъ“ званіемъ) 20 Декабря 1870 г.; 15 Юня 1871 г. утвержденъ въ должности земскаго врача Бѣлоз. уѣзда съ правами службы по винопроизводству съ 22 Мая 1871 г.; 16 Сент. 1871 г. опредѣленъ и. д. Бѣлозерскаго Уѣзднаго врача; 19-го Апрѣля 1876 г. произведенъ въ чинъ Титулярнаго Совѣтника со старшинствомъ съ 22 Мая 1871 г., а

ную службу и пр. (см. въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1870 г.).

2) 24 Юля 1871 г. Правленіемъ Учл. былъ избранъ въ качествѣ „Почетнаго блюстителя“ *Николай Ивановичъ Добровольскій*—Секретарь Бѣлозерскаго Мирового Съѣзда по крестьянскимъ дѣламъ. 9 Августа 1871 г. былъ утвержденъ Митрополитомъ Исидоромъ.

Добровольскій—сынъ священника и въ ту пору имѣлъ 28 лѣтъ отъ роду.

Обучался въ Дух. Училищѣ, а затѣмъ окончилъ полный курсъ въ Новг. Д. Сем. въ 1863 г. во 2 разр. подъ № 48 изъ 93-хъ („Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г., № 1, стр. 61—62) и въ 1864 г. поступилъ на службу въ гражданское вѣдомство.

Соглашаясь быть Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части въ Бѣлоз. Д. Училищѣ, Добровольскій давалъ обязательство вносить ежегодно на нужды Училища по 100 р.

Какъ видно изъ „Дѣлъ“ Училища, онъ приглашался въ заведенія Учл. Правленія (ср. § 76 Устава 1867 г. и § 71 Устава 1884 г.).

Но, къ сожалѣнію, онъ оказался неисправнымъ плательщикомъ. 26 Февр. 1873 г. Учл. Правленіе рѣшило представить его къ увольненію отъ должности блюстителя, если къ половинѣ Марта не внесетъ денегъ въ Училище. 15 Апрѣля онъ отвѣчалъ: „внесу“, „но“ вообще „прошу уволить“ меня отъ обязанностей „Почетнаго блюстителя“. 18 Апрѣля 1873 г. онъ и былъ уволенъ Правленіемъ „за невзносъ 150 р.“ [т. е., за 1½ года (по 100 р. въ годъ)], какіе долженъ былъ бы внести... (о немъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1871—1873 г.г.; см. и другія данныя, напр., цитов. въ настоящемъ пунктѣ).

3) Въ 1880 г. была сдѣлана новая попытка... Приглашенъ Надворный Совѣтникъ—Бѣлозерскій Уѣздный врачъ *Николай Михайловичъ Рудневъ*.

12 Ноября 1880 г. онъ заявилъ (въ отвѣтъ на сдѣланное ему отъ 4 Ноября 1880 г. Смотрителемъ приглашеніе), что

„согласенъ“ взять на себя должность Почетнаго блюстителя и—въ качествѣ такого—вносить ежегодно по 100 р. на Училищныя нужды. 13-го же Ноября былъ избранъ Правленіемъ Училища и рекомендованъ Высшему Начальству, какъ состоящій съ 30 Мая 1873 г. безмезднымъ при Училищѣ врачомъ, какъ человекъ состоятельный и расположенный къ ученикамъ, тѣмъ болѣе, что и самъ происходилъ изъ духовнаго-же званія (сынъ священника Тульской губерніи). 21 Ноября 1880 г. Рудневъ и былъ утвержденъ Митроп. Исидоромъ. А 11 Ноября 1881 г. Учл. Правленіе уже упоминаетъ о пожертвованіи Рудневымъ 100 р. на нужды воспитанниковъ.

Услугами его, какъ врача, Училище пользовалось и раньше упомянутого 30 Мая 1873 г.: еще въ 1871 г. онъ свидѣтельствовалъ вновь поступающихъ въ Бѣлоз. Д. Училище воспитанниковъ. 4 Февраля 1873 г. онъ изъявилъ согласіе занять должность врача при Дух. Училищѣ, а 30 Мая былъ утвержденъ въ ней Митроп. Исидоромъ и съ тѣхъ поръ проходилъ должность безъ жалованья, но съ правами Государственной службы.

28 Сент. 1877 г. Учл. Правленіе представило его къ ордену Станислава 3-й степ., какъ служившаго „съ отличнымъ усердіемъ и пользой, безмездно“; „при немъ“—де не было даже „ниодного смертнаго случая“; онъ-де „посѣщаль квартиры“ ученическія, давалъ „совѣты... При представленіи приложенъ и его—Руднева—формуляръ, изъ котораго видно, что къ тому времени онъ былъ Коллежскимъ Ассессоромъ, имѣлъ званіе „лѣкаря“ и „и. д. Бѣлоз. Уѣзднаго врача“, будучи 35 лѣтъ отъ роду и получая 224 р. 10 к. жалованья; окончилъ курсъ въ Императорской СПб. Медико - Хирургической Академіи (съ упомянутымъ „лѣкарскимъ“ званіемъ) 20 Декабря 1870 г.; 15 Юня 1871 г. утвержденъ въ должности земскаго врача Бѣлоз. уѣзда съ правами службы по чинопроизводству съ 22 Мая 1871 г.; 16 Сент. 1871 г. опредѣленъ и. д. Бѣлозерскаго Уѣзднаго врача; 19-го Апрѣля 1876 г. произведенъ въ чинъ Титулярнаго Совѣтника со старшинствомъ съ 22 Мая 1871 г., а



21 Апр. 1877 г.—Коллежскаго Ассессора со старш. съ 22 Мая 1874 г.; безмезднымъ врачомъ состоитъ-де (см. выше) съ 1873 г. (утвержденъ 30 Мая).

Училищное представленіе было, однако, безрезультатно. Оно было послѣ повторено (25 Сент. 1878 г.). Началась безконечная переписка по этому поводу (и еще 11 Января 1879 г. Канцелярія Оберъ-Прокурора дѣлала по нему въ Училище запросы), но результатъ оказался прежній.

19 Окт. 1879 г. (къ этому времени Рудневъ былъ Надворнымъ Совѣтникомъ: утвержд. 13 Апр. 1879 г. со старш. съ 22 Мая 1877 г.) Учил. Правленіе въ третій разъ обратилось къ Высшему Начальству съ ходатайствомъ о награжденіи врача орденомъ Станислава 3-й степ., напоминая, что уже два раза просило объ этомъ: въ 1-й разъ въ 1877 г., а во 2-й—въ 1878 г. Но все было напрасно: Училищу, дорожившему врачомъ, хотѣлось его чѣмъ-либо привязать, а вверху почему-то сочувствія не было...

Мы уже говорили, что 21 Ноября 1880 г. Митроп. Исидоръ утвердилъ Руднева въ званіи Почетнаго блюстителя по хоз. части въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ. Къ этому времени ему было 37 л.; жалованья онъ получалъ, какъ Уѣздный врачъ, 900 р. 20 к. и имѣлъ въ Бѣлозерскѣ каменный домъ.

17 Дек. 1880 г. Учил. Правл. въ 4-й разъ обратилось съ тѣмъ-же все ходатайствомъ, указывая и на то, между прочимъ, что Рудневъ лѣчитъ учениковъ даже „своими медикаментами“... Настойчивость понятная и похвальная! На этотъ разъ отъ 25 Дек. 1880 г. Митроп. Исидоръ отвѣтилъ утѣшительно, что Рудневъ уже представленъ къ ордену... Но дальше не пошло дѣло и теперь.

11 Ноября 1881 г. Училищное Правленіе въ 5-й разъ ходатайствовало о награжденіи Руднева орденомъ Станислава 3-й степ. „за отлично-усердное и полезное прохожденіе“ имъ „должности врача болѣе 8 лѣтъ и за пожертвованіе“ имъ—„какъ блюстителемъ—100 р. на нужды воспитанниковъ“. Въ журналѣ Правленія

нія говорилось, что онъ уже 4 раза былъ представляемъ, но почему-то не получилъ ордена и доселѣ.

7 Августа 1882 г. орденъ Станислава 3 степ. былъ данъ. Наконецъ-то! Получилась очень поучительная исторія!

31 Авг. 1886 г. онъ (уже въ чинѣ Коллежскаго Совѣтника) получилъ орденъ св. Анны 3-й степ., а 6 Мая 1890 г. Училищное Правленіе представило его къ чину Статскаго Совѣтника, указывая на то, что онъ оказалъ услуги особенно во время эпидемій: скарлатины и оспы въ 1881 г., кори въ 1885 г. и инфлюэнцы въ 1889 г., при чемъ въ 1881 г. среди учениковъ не было ниодного случая заболѣванія, и ученіе въ Д. Училищѣ не прекращалось, тогда какъ всѣ прочія городскія Училища были закрыты; если-же, далѣе, въ 1885 г. корью болѣли и ученики Д. Училища, то лишь тѣ, кои жили у родителей, а изъ жившихъ на квартирахъ и въ только-что открывшемся общежитіи не заболѣлъ никто; наконецъ, въ 1889 г. инфлюэнца была скоротечна и безъ послѣдствій. Кромѣ того,—заявляло Правленіе,—Рудневъ, какъ почетный блюститель, пожертвовалъ уже 1000 р.

Но повторилась прежняя вообще исторія: 21 Юня 1890 г. К. П. Побѣдоносцевъ извѣстивъ Училище, что Рудневу не данъ просимый чинъ.

9 Января 1891 г. представленіе его къ чину было повторено. Училищное Правленіе при семъ прибавляло, что въ истекшемъ 1890 г. Рудневъ пожертвовалъ Училищу тесу болѣе, чѣмъ на 100 рублей. 7 Юня 1891 г. Рудневъ получилъ, однако, не чинъ Статскаго Совѣтника, а лишь орденъ Станислава 2-й степени. Чина-же Ст. Совѣтника онъ такъ и не получил!

Со 2 Мая 1897 г. (утвержденъ 18 Мая) онъ состоялъ членомъ строительнаго Комитета при Д. Училищѣ, не отказываясь ни отъ какихъ порученій, возлагавшихся на него послѣднимъ. Симпатичный и отзывчивый, преданный Училищу былъ человекъ!

Скоро ему ненужны оказались ни чины, ни ордена...: 27 Юля 1898 г. Бѣлоз. Уѣздный врачъ Колл. Сов. Рудневъ, около 18-и лѣтъ состоявшій Почетнымъ блюстителемъ по хоз. ч. при Д. Учил. и болѣе 25 лѣтъ безмезднымъ при немъ врачомъ,

своими канцелярскими отслужить на его могиле панихиду в присутствии Правления, Наставников и учеников... (о Н. М. Рудневѣ см. „Дѣла“ Б. Д. Учл. за 1871—1898 г.г. См. „Addenda“).

4) Одновременно съ этимъ, т. е., 7-го же Августа 1898 г., Учл. Правленіемъ былъ избранъ на мѣсто Почетнаго блюстителя по хоз. ч. при Бѣлоз. Д. Училищѣ *Протопресвитеръ* военнаго и морскаго духовенства *Александръ Алексѣевичъ Желобовскій*, а 23 Августа было получено благословеніе на это со стороны Архiep. Θεогноста. 5 Октября 1898 г. о. А. Ал—чъ, съ своей стороны, отвѣтилъ на предложеніе, что принимаетъ его „съ удовольствіемъ“. Посему дѣло было представлено въ подлежащую инстанцію на утвержденіе, каковое и состоялось 6 Ноября 1898 г. А уже 28 Ноября онъ выслалъ въ Училище 100 р. и писалъ, что у кого изъ учениковъ нѣтъ учебниковъ, пусть покупаютъ на его счетъ, такъ-какъ онъ беретъ навсегда этотъ расходъ на себя. Равнымъ образомъ въ слѣдующемъ году (1899) чрезъ книжный магазинъ Тузова (въ Спб.) прислалъ въ Училище нѣкоторое количество книгъ (сочин. Авераріуса, Туръ, Кольцова, Жуковскаго, Гоголя, Тургенева, Григоровича, и др.), и т. д.

О. А. Ал—чъ „род. 28 Августа 1834 г. въ селѣ Желобяхъ (въ 80 верстахъ отъ г. Бѣлозерска), гдѣ долгіе годы служили его отецъ, дѣды и прадѣды. Отецъ“ его былъ бѣдный и „обремененный многочисленной семьей псаломщикъ“ („Очерки изъ исторіи управл. военнымъ... духовенствомъ“...—А. Боголюбова, Спб. 1901 г., стр. 173).

Въ 1843 г. о. А. Ал—чъ, по его словамъ (см. его Воспоминанія, цитов. въ § 40 списка „Учителей“...), „умѣвшій читать только по Часослову“, привезенъ былъ въ Бѣлоз. Д. Учл., гдѣ окончилъ курсъ въ 1849 г. (въ составѣ 20-го выпуска въ 1 разр. подъ № 4 изъ 30-и). Съ любовью вспоминаетъ онъ объ этой духовной школѣ и ея педагогахъ. По окончаніи курса былъ говоритъ онъ, отслуживъ напутственный молебенъ, послѣ котораго „я съ искренними слезами прощался съ каждымъ Учителемъ, клавъ ему въ ноги и принимая отеческое благословеніе и доб-

рый совѣтъ. Черезъ 60 лѣтъ я съ умиленіемъ вспоминаю этотъ прощальный молебенъ“ и прощаніе, въ которомъ столько „было искренности, доброжелательности, привязательности... и ни малѣйшей тѣни недовольства“... „Къ Учителямъ, особенно къ Смотрителю и Инспектору я относился съ почтеніемъ до благоговѣнія“. Во время обученія въ Бѣлозерскѣ о. А. Ал—чу пришлось пережить немало невзгодъ отъ матеріальной бѣдности и пр., но объ этомъ скажемъ въ свое время ниже, такъ какъ подобное-же испытывали и другіе его современники-школяры, а жизнь ученическая специально будетъ освѣщена нами въ слѣдующемъ томѣ... Но, если о. А. Ал—чъ съ любовью расставался съ Учителями, то и эти, въ свою очередь, платили ему тѣми же чувствами, да и было за что... Интересно, напр., одно воспоминаніе о немъ Ив. Гр. Срѣтенскаго (долженъ былъ окончить Учл. въ 1853 г. и, слѣдовательно, засталъ А. Ал—ча въ этой школѣ). Однажды ученики челоѣкъ „до 70“ складывали дрова въ полѣнницы подъ наблюденіемъ Арс. Вас. Фарапонтова (см. § 35 списка „Учителей“): младшіе подавали, а старшіе укладывали. Когда все было кончено, Арс. В—чъ сказалъ: много вась тутъ было, но всё большею частью лодырничали,—я замѣтилъ единственно-трудолюбиваго только А. Желобовскаго, сдѣлавшаго больше прочихъ...“

Изъ далекихъ Бѣлозерскихъ лѣсовъ юный Александръ Алексѣевичъ терпѣливо добрался до отдаленнаго Новгорода Великаго, чтобы здѣсь продолжать образованіе и понемногу пробовать собѣ дальнѣйшую дорогу... (о немъ см. „Училищный вѣстникъ“ 1901 г., стр. 173).

Въ 1849—1855 г.г. А. Ал—чъ учился въ Новгор. Д. Семинаріи [гдѣ окончилъ курсъ въ 1 разр. съ званіемъ студента подъ № 2 изъ общаго числа 81-го челоѣка („Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 22, стр. 1534)], а въ 1855—1859 г.г.—уже въ Спб. Дух. Академіи [которую окончилъ со степенію магистра подъ № 10 изъ 47-и въ составѣ 23-го курса (см. у Чистов. въ цит. книгѣ отъ 1889 г., списки: стр. 7, 6, 8—12)].

Дальнѣйшая его жизнь прошла, можно сказать, на глазахъ у всѣхъ и она была такова (воспользуемся его формуляромъ): „1859 г. свящ. Митавск. Гусарск. полка; 1863—1864 г.г.

участв. въ походѣ при усмирѣнн Польшк. мятежа; 1866 г. свщ. л.-гв. Кирасирск. Ея Величества полка; 1868 г. л.-гв. Ковнаго п.; 1869 г. л.-гв. Кавалерг. п.; 1882 г. настоят. Сергіевск. всея артил. Собора въ Спб.; 1888 г.—Главный священник; 1890 г.—Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства“.

„1861—1866 г.г.—благочинный 7-й кавалерійской дивизіи; 1873 г.—протоіерей; 1874 г.—членъ комиссія для разработки вопроса о присоединеніи военнаго духовенства къ эмеритурѣ; 1880—88 г.г. благочинный гвардейскаго духовенства; 1883 г. исправл. обязанности Главнаго священника гвардіи и гренадеръ; 1884 г.—членъ Комитета по рѣшенію вопроса объ управленіи военнымъ духовенствомъ; 1887—1888 г.г. исполняль обязанности Главнаго священника арміи и флота; 1891 г.—членъ училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ“.

„Избранъ в Св. Синодомъ утвержденъ почетнымъ членомъ“ а) „Спб. Д. Академія—18 Февр. 1896 г.“ и б) „училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта—20 Мая 1896 г.“ „Избранъ Предсѣдателемъ Комитета Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Спб. Д. Акад.—1 Сент. 1897 г.“

„Имѣеть: митру, кресты: наперсный, украшенный драгоцѣнными камнями, изъ Кабинета Его Величества (5 Авг. 1895 г.), золотой крестъ съ драгоцѣнными камнями изъ Кабинета Его Величества (5 Сент. 1905 г.) и крестъ—знакъ ученой степ. магистра Боословія; палицу; ордена св. Анны 1-й и 2-й ст.; св. Владиміра 2-й ст. (15 Мая 1894 г.); св. Александра Невскаго (6 Мая 1900 г.)“ и при немъ „5 Мая 1904 г. Всемилостивѣйше пожал. брилліантовые знаки; Черногорск. орд. св. Давида 1-го 1-й ст.; Болгар. орд. за гражд. заслуги Большого Креста; и медали: за усмирѣнне Польскаго мятежа 1863—1864 г.г.,—въ память царств. Императора Александра Ш-го и въ память коронаціи Императора Николая II-го“.

„Въ 1901 г. объявлена Высочайшая благодарность за труды въ Комиссіи по разработкѣ вопросовъ объ удовлетвореніи релігіозныхъ нуждъ войскъ“.

Наконецъ, „3 Ноября 1905 г. послѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на присутствованіе“ А. А-ча „въ Святѣйшемъ Синодѣ“ (формулы свѣдѣнія взяты изъ книги: „Списокъ священно-церковно-служителей и церквей, состоящихъ въ вѣдомствѣ Протопресвитера военнаго и морскаго духов.“; Спб. 1909 г., стр. 3—4).

Ему принадлежать и нѣкоторыя произведенія: „Св. Феодоръ Студитъ (въ Дух. Вес. 1861 г.)“, „Третія явки. Разсказъ изъ быта наставниковъ дух. училищъ (1864 г.)“, „Описаніе церкви св. Захарія и Елисаветы—въ Кавалергардскомъ полку (Спб. 1875 г.)“, „Памяти протопресв. В. Б. Важанова (1883 г.)“ (см. у Чистов. въ цит. кн. стр. 7 „списка студентовъ“),—„Описаніе церкви св. Миронія л.-гв. Егерскаго полка (въ VI т. Историко-стат. свѣдѣній о Спб. епархіи)“ (у А. С. Родосс. стр. 153),—„Столѣтіе военнаго Министерства. 1802—1902. Управленіе церквами и православнымъ духовенствомъ военнаго вѣдомства. Историческій очеркъ“ (Спб. 1902 г.). Въ 1899 г. изданы въ одномъ томѣ его „Слова, Бесѣды и Поученія, сказанныя имъ во время служенія священникомъ Кавалергардскаго Ея Величества Государыни Императрицы Марии Феодоровны полка (1869—1882 г.г.)“. Здѣсь имѣются: „Объясненіе молитвы Господней въ 9 поученіяхъ,—Символъ Вѣры въ 28 поуч.,—10 Заповѣдей въ 42 поученіяхъ,—7-и Тайнствъ Христовыхъ въ 20 поуч., Божественной Литургіи—въ 11 поуч.,—Совѣты духовнаго отца духовнымъ дѣтямъ, полезныя всегда и особенно въ дни великаго поста,—Бесѣда о томъ, кому легче живется на свѣтѣ: вѣрующему въ Бога, или невѣрующему,—Слово о томъ, что не всякое ученіе душъ на спасеніе,—Всемірный потопъ—провозвѣстникъ долготерпѣнія и правосудія Божественнаго,—Праведный Іовъ—образецъ терпѣнія,—Мученики Маккавей—вліяніе на дѣтей добродѣтельной матери и мудраго наставника,—Бесѣда на день Р. Хр.,—Слово въ недѣлю Православія о почитаніи св. иконъ“...

Далѣе, „по инициативѣ“ А. А-ча „еще въ 1882 г. задумано для военнаго духовенства изданіе (продолжалось лишь въ 1885 г.), которое съ 1890 г. обратилось въ органъ: *Вѣст-*

мика *Военнаго Духовенства*, издающийся и доселъ подъ непосредств. наблюдениемъ о. Протопресвитера“ (у Родос. стр. 153). Съ этимъ печатнымъ органомъ, его характеромъ, значеніемъ... отчасти можно познакомиться на основаніи № 1 (1 Января) за 1909 г. (см. статью: „Ко дню XX-лѣтія Вѣстн. В. Духов.“).

Что сдѣлано о. А. А—мъ для улучшенія того вѣдомства, во главѣ котораго онъ стоялъ, перечисленіе этого можно найти, напр., въ цитов. „Очеркахъ“ А. Боголюбова (1901 г.): стр. 175 и слѣд., а также и въ цитов. „Историч. очеркѣ“ по поводу „сто-лѣтія В. Минист.“ самого о. А. А—ча и др.: стр. 38 и слѣд. (ср. между проч. и отчасти у Род. на стр. 154 указаніе на: „Церк. Вѣстн. 1884 г., № 40: 25-лѣтіе священства прот. А. А. Жел—го“, —на „Церк.—Общ. Вѣстн. за 1882 г., № 26—по поводу прощанія съ А. А—мъ Кавалерг. п.“, —на „Ниву: 1899 г., № 42., стр. 814“; ср. еще въ „Православ. Богосл. Энциклоп.“, т. V, СПб. 1904 г., стр. 552 статью Родосскаго...). Мы-же укажемъ лишь кое-что (по книгѣ Боголюбова): а) о. А. Ал—мъ устроено множество „новыхъ военныхъ церквей“, б) упорядочены „военныя кладбища“, в) „заведены при церквяхъ бібліотеки религ.-нравственныхъ книгъ и брошюръ“, г) при немъ умѣло „ведутся виѣ-богослужебныя бесѣды во всѣхъ воинскихъ частяхъ“, д) обращено особое вниманіе на „преподаваніе Закона Божія въ учебныхъ командахъ и школахъ кантонистовъ, при многихъ частяхъ войскъ открыты церк.-прих. школы“; е) „самое дѣятельное участіе принималъ“ при изысканіи „мѣръ для подвѣтія религіозно-нравственнаго воспитанія войскъ“; ж) устроилъ „братскія собранія свящ. п. служителей“ для „разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ“...; з) „ежегодно съ 1889 г.“ совершаетъ „доселѣ необы-валныя ревизіонныя по военнымъ округамъ поѣздки“ (даже въ „Асхабадъ, Ташкентъ, Карсъ, Баку“...); и) принимаетъ мѣры къ улучшенію матеріальнаго быта военнаго духовенства во всѣхъ отношеніяхъ,—положенія сиротъ этого духовенства,—къ воспитанію послѣднихъ и проч.

О. А. А—чъ, при „высокой нравственности и религіозности, отличается особою добротою, мягкостью и задушевностью“. Такъ

говорить А. С. Родосскій. Посему „еще въ 1877 г. вмѣстѣ съ“ нѣкоторыми другими лицами онъ „принялъ и живое, и дѣятельное участіе въ устройствѣ Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ СПб. Д. Академіи, которое существуетъ“ и доселѣ „и Предсѣдателемъ котораго состоитъ“ нынѣ „самъ о. А. А—чъ“ (см. у Род. стр. 153).

„Благодарное военное и морское духовенство въ память 25, 30, 35 и 40-лѣтія священства о. Протопресвитера учредило на собранныя средства 4 стипендіи: въ СПб. Д. Академіи, въ Царско-сельскомъ женскомъ Училищѣ, Новгородской Д. Семинаріи и въ Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищѣ, представивъ на то свыше 15000 р.“ (стр. 186 у Боголюбова; ср. мою замѣтку въ „Церк. Вѣд.“ за 1908 г., № 12, стр. 604).

Что касается отношеній о. Александра Алексѣевича въ частности къ Бѣлозерскому Дух. Училищу, то они достаточно опредѣлились уже давно. Я уже имѣлъ случай (въ цитов. книгѣ о „Бѣлоз. Дух. Учл. въ 1867—1873 г.г.“) вспоминать объ устроенной о. А. А—мъ рекреациі, когда мы—въ 1868 г.—учились въ Бѣлоз. Д. Учл., куда онъ пріѣхалъ погостить къ своему брату — Помощнику Смотрителя. Во время рекреациі о. А. А—чъ угощалъ школяровъ за Спасской горой—около „Убогаго дома“ на полянѣ сбитнемъ, калачами, пряниками и прочими бѣлозерскими лакомствами. И мы забывали на время объ урокахъ и ученическихъ печаляхъ и невзгодахъ: искренно пѣли, играли, веселились, какъ только можетъ веселиться несравненное дѣтство, беззаботное, жизнерадостное. Особенно смѣшилъ всѣхъ своими фокусами, игрою на скрипкѣ, взбравшись на столъ, хохоль — докторъ „Носъ“ (страшный чудакъ: напр., пришедшую къ нему съ зубною болью бабу онъ угостилъ и заставилъ танцевать подъ скрипку и пр.), котораго несомнѣнно многіе бѣлозеры помнятъ и доселѣ. Прошло съ тѣхъ поръ больше 40 лѣтъ, но не забыть той рекреациі съ ея радостями, весельемъ... Его любовь къ намъ сквозила замѣтно. Казалось, предъ нимъ были не чужія, а до нѣкоторой степени какъ-бы его собственныя дѣти... (стр. 55).

Одинъ изъ учениковъ Бѣлоз. Д. Учл. того отдаленнаго про-

шлаго (оконч. курсъ въ 1874 г.)—діаконъ о. М. А. Звонцовъ въ своемъ письмѣ ко мнѣ (отъ 27 Іюня 1908 г.) пишетъ, между прочимъ: „свѣжо сохранился въ памяти тотъ годъ, когда прїѣзжалъ... о. Протопресв. А. А. Желобовскій, испросившій ученикамъ отпускъ на 3 дня и щедро обдѣлявшій каждого изъ насъ разными гостинцами, коихъ заготовлено было нѣсколько ящичковъ“... „Мы кричали ему—ура—и качали его на рукахъ“... „При прощаніи онъ каждого благословилъ и сказалъ затѣмъ всѣмъ вообще: „дѣти, если кого изъ Васъ въ жизни постигнуть неудачи, то обращайтесь ко мнѣ, и я по возможности помогу Вамъ“... „Крѣпко запали въ наши юныя сердца эти добрыя слова незабвеннаго о. А. А.—ча“... Не краснорѣчивы-ли эти слова? И въ теченіе дальнѣйшихъ годовъ до настоящаго времени включительно не оказали ли онъ помощи многимъ бѣлозерскимъ питомцамъ, обращавшимся къ нему за содѣйствіемъ?

Или еще: достопочтенный и уважаемый о. Протоіерей Николай Арсеньевичъ Бѣлосельскій (см. § 58 списка „Учителей“), бывшій еще моимъ Учителемъ въ Бѣлоз. Д. Учил., въ свою очередь, въ своемъ письмѣ ко мнѣ (отъ 28-го Октября 1908 г.—въ знаменательный день 25-лѣтія моей учено-педагогической службы) вспоминаетъ объ одной изъ устроенныхъ о. А. А.—мъ рекреаций (21 Мая 1872 г.),—вспоминаетъ именно одну изъ его бесѣдъ со школярами. Во время рекреаций, говорилъ о. А. А.—чѣ, „Наставники являются только старшими братьями малютокъ“. „Не тоже-ли отношеніе Учителя къ дѣтямъ и во все школьное время?“ „А обязанность учениковъ—быть благодарными за заботы о нихъ Наставниковъ“. „Вѣрьте мнѣ... Сами-же поймете это и оцѣните, когда будете взрослыми. Будетъ время—вспомните и о томъ, какъ васъ любили въ школѣ и желали добра ваши старшіе братья—Наставники!“... „Вы“,—обращается ко мнѣ послѣ приведенія въ своемъ письмѣ этихъ словъ отца Александра Алексѣевича отецъ Николай Арсеньевичъ,—„должны были слышать эти мудрые совѣты“... Да,—отвѣчу,—я ихъ слышалъ, потому что былъ въ числѣ веселившихся школяровъ...,—слышалъ, запомнилъ и не забылъ доселѣ—въ 1909 г. чрезъ

37 лѣтъ! Умѣлъ о. А. А.—чѣ,—„уже“ тогда, дѣйствительно (по словамъ о. Н. Арсеневича), „умудренный житейскою опытностью“,—и порадовать малышей рекреациями, и въ тоже время дать имъ прочное назиданіе, не забываемое въ теченіе всей жизни, и привязать къ себѣ дѣтскія сердца...

Я привелъ свои личныя воспоминанія,—воспоминанія заходустнаго сельскаго діакона изъ Устюжскаго у., Новгор. губ., и, наконецъ, воспоминанія о. Протоіерея Н. А. Бѣлосельскаго изъ отдаленнаго сибирскаго Бійска—города, лежащаго далеко-далеко отсюда... Всѣ воспоминанія согласно говорятъ одно и тоже.

Не удивительно, что не безъ удовольствія, отличившіеся успѣхами школяры не разъ получали въ наше время въ награду 27 Ноября въ день Училищнаго праздника печатныя поученія о. А. А.—ча, имъ присылавшіяся!

Покинулъ Училище братъ о. А. А.—ча (см. § 53 списка „Учителей“), но послѣдній не забылъ родной школы, поставившей его на добрый путь. Судьбы ея его интересовали всегда. И несомнѣнно благодаря ему—между прочимъ, его хлопотамъ отчасти и содѣйствію, Бѣлоз. Д. Уч. не было закрыто и не б. соединено съ сосѣднимъ Кирилловскимъ (этотъ вопросъ о закрытіи Учл. въ свое время—ниже будетъ освѣщенъ нами съ надлежащими подробностями), о чемъ потомъ столь много шумѣли и говорили (ср. отчасти и § 63 списка „Учителей“)...

И Училищному Начальству, пожелавшему имѣть „Почетнымъ блюстителемъ“ именно о. А. А.—ча, пришла въ голову здравая мысль. О. А. А.—чѣ достаточно оправдалъ выборъ, оказавши въ теченіе своего „блюстительства“ нѣкоторыя болѣе или менѣе важныя услуги Училищу и при постройкѣ новаго зданія, и по части устраненія другихъ Училищныхъ вуждъ (о чемъ время отъ времени еще не разъ будемъ говорить по различнымъ поводамъ).

Онъ помогаетъ Училищу и не только какъ „Почетный блюститель по хозяйственной части“, а и какъ вообще патемецъ этой школы. Въ качествѣ такового онъ, напр., принимаетъ участіе въ существующемъ при Училищѣ „Обществѣ вспомошествованія не-

достаточнымъ ученикамъ“ (объ этомъ Обществѣ рѣчь будетъ у насъ въ свое время послѣ). Чтобъ познакомиться со степенью этого участія его, для этого возьмите, напр., хотя-бы одни „отчеты“ (печатные) „Комитета“ даннаго „Общества“, — и увидите, что, какъ говорится въ одномъ изъ нихъ (за 1893—4 г.), „главнымъ жертвователемъ всегда былъ о. А. А. Желобовскій“.

„О, если-бы бывшіе воспитанники Училища хоть сколько-нибудь подражали неугасаемой любви о. Протопресвитера къ родному Училищу“, говорится въ данномъ „отчетѣ“. Изъ „отчетовъ“ усматриваете, въ частности, что онъ жертвовалъ, напр., въ 1890—1 г.—20 р., 1891—2 г.—30 р., 1892—3 г.—30 р., 1893—4 г.—40 р., столько-же въ 1894—5 г., 1895—6 г., 1896—7 г., 1897—8 г.,—въ 1898—9 г.—50 р., 1900—1 г.—60 р., 1901—2 г.—50 р., столько-же и въ 1902—3 г., 1903—4 г., 1904—5 г., 1905—6 г., 1906—7 г.; въ 1907—8 г.—45 р. и т. д. Жертвующимъ имъ деньгамъ употреблялись, какъ видно изъ „отчетовъ“, съ пользою: „на розговѣнье“ оставшимся въ городѣ на Пасху ученикамъ, на свѣчи для нихъ при Богослуженіи въ Страстную седмицу, на дорогу отъ Бѣлоз.—а до Новгорода при поступленіи въ Семинарію...

Поэтому можно пожелать, чтобъ о. Протопресвитеръ и впредь не покидалъ ни „Общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ“ Бѣлоз. Дух. Учил., ни мѣста „Почетнаго блюстителя“ при послѣднемъ <sup>1)</sup>.

## II.

1) Нужда въ „экономѣ“ появилась при Бѣлоз. Дух. Учил. лишь со времени открытія общезитія для учениковъ. Разумѣемъ упоминавшееся уже такъ называемое „Потанинское“ общезитіе.

Въ немъ экономомъ или, — какъ онъ официально въ Училищныхъ книгахъ назывался, — „завѣдующимъ общезитіемъ“ или „завѣдующимъ хозяйственною частью по общезитію“ былъ Помощ-

<sup>1)</sup> Помимо цитов. въ текстъ настоящаго §-а источниковъ объ о. А. А. Желобовскомъ см. еще „Дѣла Бѣлоз. Дух. Учил. за 1898—1909 г.г. и за многіе другіе...

никъ Смотрителя *О. И. Граціановъ* (съ 1886 г. до Сентября 1897 г., съ какового времени, — по журналу Учил. Правл. отъ 13 Авг. 1897 г., утвержденному 24 Авг., — должность „завѣдующаго хоз. ч.“ была упразднена при Бѣлоз. Д. Учил.). Объ его экономической дѣятельности уже было говорено выше: см. § 75 списка „Учителей“.

Когда открылось общезитіе въ новомъ зданіи, то и здѣсь исправленіе обязанностей эконома было поручено тому-же *О. И. Граціанову* съ 8 Авг. 1903 г. Онъ исполнялъ эти обязанности до 1 Января 1904 г. Объ всемъ этомъ и вообще объ его экономической дѣятельности и во второй разъ рѣчь у насъ уже была выше: см. *ibidem*, т. е., цитов. § 75-й.

2) Съ 1 Января 1904 г. и по 21 Ноября тогоже года, т. е., до дня своей кончины, экономскія обязанности исполнял послѣ Граціанова Учитель *Н. П. Спартанскій*, о которомъ, между прочимъ, и какъ объ экономѣ мы уже вели рѣчь въ свое время раньше: см. § 67 списка „Учителей“.

3) По смерти *Н. П. Спартанскаго* исправлялъ обязанности эконома „на правахъ вахтера“ одинъ изъ служителей при общезитіи — *Михаилъ Обоколовъ* — крестьянинъ изъ деревни Рыхлянды (Заболотскаго прихода, недалеко отъ города): ходилъ на рынокъ, забиралъ по кияжкѣ провизію, приводилъ въ Училище бабъ съ масломъ, яицами и пр. Но затѣмъ, по мнѣнію Училищнаго Правленія, такой порядокъ вещей оказался во многихъ отношеніяхъ неудобнымъ, какъ неудобно, въ свою очередь, было, конечно, и то, что прежній экономъ *Н. П. Спартанскій* жилъ въ городѣ, а не въ Училищныхъ стѣнахъ. Послѣдняго рода неудобство самоочевидно и не нуждается въ разъясненіяхъ. Очевидно и неудобство перваго рода: образованный чловѣкъ лучше поведетъ экономическую бухгалтерію и глубже можетъ понять самыя экономскія обязанности съ ихъ идейной стороны (не говоримъ уже о томъ, что онъ лучше съумѣетъ и установить свои отношенія къ ученикамъ и проч.)... За испр. обяз. вахтера *Обоколовъ* получалъ 8 р. въ мѣсяць (съ 22 Ноября 1904 г. получилъ, по сему, до 1 Дек. 2 р. 40 к. по 26<sup>2</sup>/<sub>3</sub> коп. въ день). А до

22 Ноября онъ былъ просто служителемъ и получалъ въ мѣсяцъ всего лишь 5 р. Оболюковъ въ новой роли своей оставался до половины Февраля слѣдующаго, т. е., 1905-го, года. Онъ разсчитанъ жалованьемъ за в. о. вахтера за 17 дней Февраля 1905 г., получивъ 4 р. 53 к. (изъ 8 р. мѣсячнаго жалованья). Оболюковъ не былъ, разумѣется, „настоящимъ“ экономомъ, а лишь временнымъ скорѣе, для „пробы“ какъ-бы...

4) Въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Дух. Учил. за 1905 г. имѣется прошеніе *Ивана Васильевича Юшковскаго* объ опредѣленіи его на должность эконома при Бѣлоз. Д. Училищѣ, помѣченное 29-мъ числомъ Января 1905 г.,—а отъ 1 Февраля есть журналъ Учил. Правленія съ утвердительной на немъ резолюціей Новгородскаго Архіепископа о назначеніи Юшковскаго въ эконома.

Юшковскій—свѣтскій человѣкъ, по происхожденію своему—изъ Западнаго Края, изъ Польши (изъ Калишской губерніи). И по настоящее время живетъ въ Бѣлозерскѣ, гдѣ его сынъ о. Александръ Юшковскій служитъ священникомъ при Спасской церкви. И. В. Юшк—й живетъ вдвоемъ съ женой, занимаясь частной службой: служитъ въ казенномъ лѣсницествѣ (лѣтъ 65-и отъ роду).

Вступилъ Юшковскій въ должность экономскую и сталъ разсчитываться жалованьемъ съ половины Февраля 1905 г. (изъ „Прихода-расх. кн.“ за Февр. 1905 г. видно, что за половину Февраля онъ получилъ 8 р. 33 к. изъ мѣсячнаго жалованья: 16 р. 66-и копѣекъ). Юшковскій жилъ уже въ зданіи Училища. Получалъ 200 р. въ годъ при готовомъ столѣ (: 2 ученическихъ порціи), кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Юшковскій оставался экономомъ до конца 1905—6 уч. г. и разсчитанъ жалованьемъ по 15 Юня 1906 г.<sup>1)</sup>

5) По Училищному журналу отъ 13 Августа 1906 г. на экономскую должность назначенъ *свящ. о. Павелъ Саввичъ Каратыгинъ*, остающійся въ ней и по настоящее время. Но о немъ

<sup>1)</sup> Объ Оболюковѣ М. и И. В. Юшковскомъ см. письм. сообщеніе А. К. Борисова (сдѣл. лѣтомъ 1908 г.).

рѣчь у насъ уже была выше: см. § 1 настоящаго „Отдѣла“— о „духовникахъ и требоисправителяхъ“<sup>1)</sup>.

## § 5.

**Врачи и фельдшера (часть „врачебная“).**

По старымъ Училищнымъ Уставамъ (см. „Проекты Устава Д. Учил.“ отъ 1810, 1814 и 1823 г.г.), штатнаго врача при Духовныхъ Училищахъ не полагалось.

На полагается штатнаго врача здѣсь и по Уставамъ 1867 и 1884 г.г. Въ § 123 перваго и § 118 втораго читаемъ: „на случай болѣзни учениковъ Правленіе устраиваетъ больницу, по возможности, отдѣльно отъ жилыхъ ученическихъ помѣщеній, въ размѣрѣ доступномъ для средствъ Училища. При невозможности устроить больницу, Правленіе озабочивается и принимаетъ всѣ мѣры, чтобы больные ученики не оставались безъ присмотра и надлежащей помощи“...

Въ „Дѣлахъ“ Бѣлоз. Д. Учил. за 100 лѣтъ мы много разъ встрѣчались съ случаями ученическихъ заболѣваній и пр. (объ этомъ въ свое время будетъ особая рѣчь, а теперь говоримъ только о представителяхъ врачебнаго искусства въ Дух. Учил. г. Бѣлозерска). Что-же дѣлалось въ такихъ случаяхъ? Получались иногда странныя вещи! Напр., въ Апрѣлѣ 1831 г. среди учениковъ Бѣлоз. Д. Учил. свирѣпствовала повальная болѣзнь— „горячка“: заболѣло 80 чел. изъ 128-и. Пишутъ объ этомъ въ отдаленное Семинарское Правленіе, которое отъ 15 Мая 1831 г. приказываетъ „разслѣдовать“ дѣло, „принять мѣры“..., пригласить „врача“... Пока тянулася процедура сношеній, удивительно, какъ не перемерли больные... На этотъ разъ былъ приглашенъ къ больнымъ штабъ-лѣкаръ Бѣлозерскій— „Новопольскій“ (какъ донесъ Ректоръ Галаховъ въ Семин. Правл. отъ 16 Юня 1831 г.). Этотъ-же Новопольскій фигурируетъ и въ 1833 г. во время повальной болѣзни (заболѣло, по донесенію врача отъ 31 Января

<sup>1)</sup> Объ всѣхъ экономахъ см. „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учил. за соответствующіе ихъ службѣ годы.

1833 г., 38 учеников): „катарра съ лихорадкою—influenza cum feбри“. 10 Февр. 1833 г. по поводу этой повальной болѣзни („подъ названіемъ катарръ“) Семинарское Правленіе давало совѣты для ея лѣченія и затѣмъ, если болѣзнь не уступала, разрѣшало обращаться къ врачу, употребляя на лѣченіе штатныя Учл. суммы. Въ 1868 г. въ низшемъ особенно отдѣленіи Новг. Д. Сем. развилась чесотка. Врачъ Семинарскій, Аренскій далъ совѣты, которые предупредительно были присланы и въ Бѣлоз. Д. Учлище Семинарскимъ Правленіемъ отъ 31 Янв. 1869 г. (такъ какъ,—предполагалось,—въ Учлищѣ врача не было, и оно оказывалось предоставленнымъ самому лишь себѣ)...

Словомъ, на случай серьезныхъ болѣзней ученики оказывались въ трагическомъ положеніи, въ безпомощномъ... И если такой порядокъ вещей терпѣлся въ старыя годы, то потомъ, когда явился Уставъ 1867 г. съ его нововведеніями и проч., онъ былъ уже всѣми признанъ отжившимъ свой вѣкъ.

И вотъ первый-же „окружной Учлищный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Бѣлоз. уѣзда“ 4 Юня 1869 г. рѣшилъ обратиться къ Бѣлозерскому Уѣздному врачу *Ивану Васильевичу Померанцеву* съ просьбой принять на себя „трудъ безмезднаго врачеванія воспитанниковъ Бѣлоз. Д. Учл. въ случаяхъ надобности“ (при своей бѣдности духовенство не могло ни устроить при Учлищѣ больницы, ни завести платнаго врача). Медикаменты предполагалось покупать на Учлищныя средства. Обратились къ нему 5 Юня, и онъ отвѣтилъ: „съ величайшимъ удовольствіемъ и во всякое время“. Благородный человекъ! Ученики отнынѣ уже не были безпомощны. 7 Января 1870 г. Митроп. Исидоръ утвердилъ его въ должности Учлищнаго врача „съ правами службы“ государственной.

И. В. Померанцевъ въ 1860 г. окончилъ курсъ въ СПБ. Императорской Медико-Хирургической Академіи „со степенью лѣкаря и съ званіемъ Уѣзнаго врача“. 7 Юля 1860 г. былъ назначенъ въ г. Демянскъ (Новгор. губ.) „городовымъ врачомъ“, а 1 Ноября 1863 г.—„уѣзднымъ врачомъ Демянскаго уѣзда“. 28 Юня 1865 г. былъ произведенъ въ чинъ Титулярнаго Со-

вѣтника,—4 Авг. 1866 г.—Коллежскаго Ассессора,—а 7 Юня 1867 г.—Надворнаго Совѣтника. Въ 1865 г. былъ командированъ въ Старую Руссу н. д. уѣзнаго врача (29 Юня—26 Августа). А 28 Ноября 1868 г. переведенъ въ г. Бѣлозерскъ уѣзднымъ врачомъ.

Врачемъ Дух. Учлища Бѣлозерскаго онъ былъ недолго: въ 1870 г. былъ утвержденъ (см. выше), а въ 1871 г. фигурировалъ уже другой врачъ Рудневъ (см. выше). Я въ тѣ годы учился въ Дух. Учл. и, признаюсь, даже и не слыхалъ о существованіи у насъ особаго врача,—впрочемъ, потому, быть можетъ, что безконечно здоровый могъ пропускать мимо ушей все, что къ врачу относилось... (о Померанцевѣ И. В. см. „Дѣла“ Бѣлоз. Д. Учл. за 1869 г. и 1870 г.; ср. и за друг. г.г.).

Померанцева при Бѣлоз. Д. Учлищѣ смѣнилъ Бѣлозерскій земскій врачъ *Никол. М. Рудневъ*, бывший потомъ съ тѣмъ вмѣстѣ и почетнымъ блюстителемъ по хоз. части въ Учлищѣ. Но о немъ рѣчь у насъ уже была выше (см. § о „Почетн. блюстителяхъ“...).

По смерти Руднева (27 Юля 1898 г.) Учлищное Правленіе сейчасъ-же (7 Августа 1898 г.) рѣшило замѣнить вакансію Почетнаго блюстителя опредѣленнымъ лицомъ, а по вопросу о вакансіи врача рѣшило (7-го же Авг.) подождать до назначенія уѣзнаго врача въ Бѣлозерскъ, тѣмъ болѣе, что городской врачъ Строгановъ, которому—было предлагали взять на себя обязанности Учлищнаго врача, отказался отъ предложенія, „за многосложностью“ своихъ дѣлъ.

Но вотъ явился въ городъ уѣздный врачъ—*Александръ Аристарховичъ Десятовъ*. На предложеніе стать врачомъ Бѣлоз. Дух. Учлища отъ 15 Сентября 1899 г. отвѣчалъ: „съ удовольствіемъ“ согласенъ на это. Посему 17 Сентября Правленіе Учлища его избрало, а 3-го Октября онъ уже былъ и утвержденъ въ данной должности.

А. А. Десятовъ род. 28 Авг. 1862 г.; сынъ Надворнаго Совѣтника. Окончилъ курсъ въ Московскомъ Императорскомъ Университетѣ „со степенью лѣкаря и званіемъ уѣзнаго врача“.



Аттестатъ отъ Университета выданъ ему отъ 16 Ноября 1890 г. 8 Августа 1890 г. назначенъ земскимъ врачомъ Устюжскаго уѣзда, Новгород. губ., а 27 Юля 1892 г.—земскимъ врачомъ Бѣлозерскаго уѣзда. Въ Августѣ 1890 г. произведенъ въ чинъ Титулярнаго Совѣтника, — 8 Авг. 1893 г.—Коллежскаго Ассессора, — 8 Авг. 1897 г.—Надворнаго Совѣтника. 11-го Ноября 1898 г. назначенъ Земскимъ Начальникомъ 3-го участка Бѣлоз. уѣзда, а 12 Юля 1899 г. уволенъ, по прошенію, отъ службы и съ 12 Юля по 9 Сентября 1899 г. состоялъ въ отставкѣ. Затѣмъ 9 Сентября 1899 г. назначенъ Бѣлозерскимъ уѣзднымъ врачомъ. Получ. жалов. 920 р.

За переходомъ А. А. Десятова на службу въ другой городъ, его вакансія при Бѣлоз. Дух. Училищѣ снова освободилась (въ 1902 г.) (см. объ А. А. Десятовѣ „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1899 — 1902 г.г.); ср. отчасти замѣтки Е. Н. Вознесенскаго, присланныя осенью 1908 г., и А. К. Борисова отъ 26 Юля 1908 г.).

Было сдѣлано предложеніе занять вакансію и. д. Бѣлозерскаго уѣзднаго врача *Іоакиму Николаевичу Франку*, который 1-го Окт. 1902 г. далъ отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что „охотно соглашается“ быть „безмезднымъ врачомъ при Училищѣ“. 4 Ноября 1902 г. Учл. Правленіе выбрало его, а 19 Ноября Архіепископъ Гурій утвердилъ.

І. Н. Франкъ родился 28 Декабря 1867 г.; православный. Окончилъ курсъ въ Юрьевскомъ Университетѣ „со степенью лѣкаря“ 4 Мая 1895 г. Свидѣтельство Университетское дано ему отъ 27 Сентября 1895 г. 25 Февраля 1896 г. зачисленъ въ запасъ чиновниковъ военно - медицинскаго вѣдомства по Кирилловскому уѣзду, Новгород. губ., а 23 Февраля 1901 г. назначенъ земскимъ врачомъ Бѣлоз. уѣзда. 12 Авг. 1902 г. опредѣленъ исправл. д. уѣзднаго врача Бѣлоз. у., а 12 Сент. 1902 г. поручено ему исп. обяз. Бѣлоз. городского врача. Въ Бѣлозерскѣ Франкъ получалъ 960 р. жалованья.

Послѣ открытія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ (въ 1904 г.) Франкъ былъ вызванъ въ дѣйствующую армію. Но въ

Маѣ 1905 г. вернулся въ Бѣлозерскъ по разстроенному здоровью и вскорѣ (именно 27 Юля 1905 г.) скончался (погребенъ 29 Юля) (см. объ І. Н. Франкѣ „Дѣла“ Бѣлоз. Дух. Учл. за 1902 — 1903 г. г. и отчасти слѣд. г., — а также см. отчасти сообщенія Е. Н. Вознесенскаго и А. К. Борисова, цитов. выше).

Съ Юля 1905 г. врачомъ при Учл. состоятъ лѣкарскій помощникъ (фельдшеръ) городской Земской Больницы *Ів. Петровичъ Инюшинъ* (былъ избранъ Правленіемъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ въ званіи исправляющаго обязанности безмезднаго врача при Училищѣ).

И. П. Инюшинъ родился 14 Октября 1846 г. Получилъ образованіе въ СІБургѣ—въ Обуховской фельдшерской школѣ, которую окончилъ въ 1865 г. и въ томъ же году—12 Авг. поступилъ въ г. Бѣлозерскъ уѣзднымъ фельдшеромъ при уѣздномъ врачѣ и, кромѣ того, состоятъ съ 1865 г. при Бѣлоз. городской Земской Больницѣ старшимъ фельдшеромъ. Въ 1880 г. получилъ классный чинъ XIV класса, съ которымъ дается званіе лѣкарскаго помощника; въ 1902 г. награжденъ орденомъ Станислава 3-й ст.; нынѣ имѣетъ чинъ Коллежск. Секретаря. Состоитъ бесплатнымъ фельдшеромъ при Бѣлозерской тюрьмѣ съ 1865 г. (управленіемъ тюрьмы будто-бы представлявъ къ ордену св. Анны 3 степ.).

Своей продолжительной практикой и вниманіемъ къ своимъ обязанностямъ И. П. успѣлъ заслужить себѣ среди городского общества полное довѣріе. Его связь съ Училищемъ Дух., кромѣ того, поддерживалась еще и тѣмъ, что три его сына обучались въ послѣднемъ (одинъ нынѣ священствуетъ при город. Петровской-ц., другой—студентъ Юрьевскаго Универс.—а, а третій—въ Олоонецк. Д. С. въ 1 кл.).

Въ свое время и Франкъ отзывался о немъ съ похвалою. Такъ, 24 Сент. 1903 г. онъ писалъ объ И. П.—чѣ въ Дух. Училище, что послѣдній въ теченіе 38-лѣтней службы въ Бѣлозерскѣ никогда не отказывалъ въ медицинскій помощи ученикамъ Бѣлоз. Учл. въ Земской Больницѣ и посѣ-

щаль ихъ и на дому. Моя память сохранила одинъ случай посѣщенія Инюшинымъ въ концѣ 1867 г. заболѣвшаго скарлатиной ученика—моего соквартиранта. И доселѣ отчетливо припоминаю, какъ овъ суетился и возился около больного съ пѣвками, которыя всего болѣе насъ—малышей интересовали... Во вниманіе къ услугамъ Инюшина по отношенію къ Дух. Училищу осенью 1903 г. сынъ его былъ освобожденъ въ Д. Училищѣ отъ платы за ученіе.

Состоя и. о. безмезднаго врача при Учил., И. П.—чѣ, тѣмъ не менѣе, по постановленію съѣзда духовенства получилъ ассигновку—30 р. въ годъ.

Между прочимъ скажемъ, что въ новомъ Училищномъ зданіи „больницей“ служитъ одна изъ комнатъ верхняго этажа, отдѣленная дверью отъ ученическихъ спаленъ. Величина ея—14½ арш. длины и 6 арш. ширины. Пользуются ею, по словамъ А. К. Борисова, въ случаѣ болѣзней заразныхъ, но не опасныхъ, или въ случаѣ болѣзни, требующей особеннаго покоя. Въ случаяхъ легкихъ заболѣваній (головная боль, зубная, небольшой жаръ, боль въ животѣ и т. п.) обычно отправляютъ ученика въ спальную комнату; если дѣло происходитъ часовъ до 2-хъ дня, когда еще продолжается пріемъ въ городской Больницѣ (она вблизи отъ Училища), то иногда посылаютъ легко заболѣвшаго ученика туда или же просто самъ Пом. Смотрителя принимаетъ мѣры: даетъ хвнивь, зубныя капли и т. п. Въ болѣе серьезныхъ случаяхъ приглашается изъ больницы И. П. Инюшинъ. Когда болѣзнь требуетъ особаго ухода, ученика отправляютъ въ городскую больницу на тотъ или иной срокъ, что, впрочемъ, бываетъ очень рѣдко (въ 1907—8 уч. г. не было, по словамъ А. К. Борисова, ни одного раза). Обычно же дѣло ограничивается или лежаніемъ ученика въ спальной комн., или въ Учил. больничкѣ; тогда фельдшеръ уже заглядываетъ почаще или даже ежедневно. Замѣчательно, что лѣкарства почти всегда даютъ изъ Аптеки при городской Земской больницѣ бесплатно (приходится иногда покупать въ вольной Аптекѣ, когда въ больницѣ пріемъ уже окончился...).

Объ ученическихъ болѣзняхъ будетъ специальная рѣчь ниже (объ И. П. Инюшинѣ см. „Дѣла“ Вѣд. Д. Уч. за 1905—1909 г.г. и за друг., напр., за 1903 г.; см. „автобіографію“ его, запис. А. К. Борисовымъ; см. сообщенія Е. Н. Вознесенскаго и А. К. Борисова, цитов. выше; см. сообщеніе А. К. Борисова о больницѣ Учил. и порядкахъ въ ней, прислан. лѣтомъ 1908 г...)...

## § 6.

## Письмоводители (часть „канцелярская“).

О письмоводствѣ вообще и канцелярскомъ дѣлопроизводствѣ въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ рѣчь будетъ специальная послѣ. А теперь скажемъ лишь о представителяхъ, приставленныхъ въ Бѣлоз. Д. Учил. къ этому дѣлу специально.

Изъ стараго времени такіе представители специальные собственно неизвѣстны. Читая Училищный Архивъ, мы видѣли, что въ старыя годы бумаги писались рукою Ректоровъ—Обухова, Галахова, Смотрителей благочинія—Ивановскаго, Петропавловскаго, Смотрителей Уѣздн. Учил.—Рождественскаго, Рарскаго, Орѣтскаго, Николаевскаго, Инспекторовъ—Оераповтова, Желобовскаго..., Наставниковъ (ихъ списки ученическіе, конспекты...)... Нѣкоторые дѣла переписывались и случайными руками...

Извѣстны въ особенности два письмоводителя, относящіеся къ послѣдней трети столѣтія Училищной жизни: 1) *Федоръ Петровичъ Троицкій* и 2) *Арсеній Егоровичъ Ножемскій*.

1) *Ф. П. Троицкій*—„сынъ псаломщика Троицкой г. Бѣлозерска церкви“ (откуда ведетъ начало и самая его фамилія). Окончилъ курсъ въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ въ 1853 г. (въ составѣ 22-го курса) подъ № 18 во 2 разр. изъ общаго числа 27-и человѣкъ (онъ былъ первымъ въ числѣ уволенныхъ въ епархіальное вѣдомство). Дальше не учился. „11-го Октября 1853 г. опредѣленъ къ градской Христо-Рождественской ц., при которой“ все время и находился до выхода въ отставку, „начавъ службу въ должности пономара на самой высокой въ городѣ Христо-Рождественской колокольнѣ“. Въ 1855 г. Ф. П. посвященъ въ стихарь; въ 1866 г.

Консисторским Указомъ отъ 31 Декабря въ награду за исправную службу и примѣрное поведеніе переименованъ въ дьячка, — а въ 1885 г. — въ псаломщика. 11 Декабря 1903 г. награжденъ золотою медалью за 50-лѣтнюю службу; 14 Сентября 1905 г. за его усердную службу преподаю ему Архиепископское благословеніе. 4 Мая 1908 г., по прошенію, уволенъ за штатъ по преклонности лѣтъ и старческимъ недугамъ (Указомъ Новг. Дух. Консисторіи отъ 8 Мая 1908 г.). Нынѣ живеть въ отставкѣ (см. о немъ: „Клиров. Вѣдом.“ за 1907 г. по градской Христо-Рождественской ц.; выписка съ дополненіями доставлена о. А. М. Вѣляевымъ; см. еще „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ за 1903 г., № 21, стр. 1263 и др.: 1260—1262, 1264)...

Въ теченіе времени свыше 20-и лѣтъ состоялъ письмоводителемъ при Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ: переписанныя его четкимъ и красивымъ почеркомъ бумаги легко читать (въ 1881 г. и около этого времени уже фигурируетъ въ „Дѣлахъ“ его почеркъ, а затѣмъ и въ дальнѣйшихъ годахъ и обрывается въ бумагахъ 1901 г. — до Августа). За письмоводство получалъ очень скромную плату, напр., въ мѣсяць—8 р. (1881 г., Мартъ), 7 р. (Апр.—Май), 6 р. (Авг. и др.) (въ Янв. 1882 г.—8 р., потомъ—6 р. и т. д.). Въ послѣдніе (3—4) годы (по его словамъ) онъ получалъ, по назначенію Сѣзда духовенства, 100 р. въ годъ (по  $8\frac{1}{3}$  р. въ мѣсяць) (обо всемъ этомъ см. „Дѣла“ Бѣл. Д. Учил., напр., за 1881—1901 г. г., а также см. сообщеніе о. А. М. Вѣлева отъ 27 Сент. 1908 г.).

О Ѳ. П. Троицкомъ мы уже отчасти говорили, когда шла рѣчь объ о. П. В. Надпорожскомъ (§ 62 списка „Учителей“...). Мнѣ лично онъ хорошо памятенъ: не разъ приходилось пѣть утрени и обѣдни въ Рождественской церкви и получать отъ него и священника—отъ обоихъ вмѣстѣ—по 1 к. и по  $1\frac{1}{2}$  к. сер. (=5 к. на ассигнаціи) за трудъ, за что я всегда оставался имъ безконечно благодаренъ. Не разъ приходилось и обѣдать у него, всякій разъ какъ у нашей квартирной хозяйки—его родственницы—Е. П. Веселовской (вдовы дьячка Успенской ц.) оказывался не приготовленнымъ обѣдъ для насъ—школяровъ. Его фигуру зналъ

всякій ученикъ, тѣмъ болѣе, что домъ Ѳ. П.—ча стоятъ рядомъ со старымъ Училищемъ.

Въ Училищныхъ „Дѣлахъ“ описанъ одинъ эпизодъ изъ его жизни, относящійся еще къ 1856 г. Дѣло было въ слѣдующемъ. 20-го Января 1856 г. пономарь Ѳ. Троицкій съ крыльца своего дома выстрѣлилъ въ Училищныя ворота изъ пистолета, пробилъ ихъ пулею насквозь и разбилъ одно наружное стекло въ Училищномъ окнѣ. Онъ сознался въ проступкѣ, да, кромѣ того, были и свидѣтели: ученики... Какъ еще благополучно окончилось дѣло!.. Последнее получило огласку. 6 Февраля 1856 г. изъ Бѣлозерскаго Городническаго Правленія потребовано было, чтобъ прислали туда пистолетъ Троицкаго. Дѣло тѣмъ, повидимому, и окончилось, безъ вредныхъ послѣдствій для этого стрѣлка... (см. „Дѣла“ Учил. за 1856 г.).

2) *А. Е. Ножемскій*—сынъ псаломщика (о которомъ см. списокъ 24-го курса,—собственно приложеніе къ нему о выпущенныхъ въ 1857 г. изъ „причетническаго“ класса: № 7). Родомъ съ „Ножемы“ (откуда ведетъ начало и фамилія)—глухого погоста, Бѣлоз. уѣзда. Родился 27 Февр. 1868 г.

Обучался въ Бѣлоз. Дух. Училищѣ, которое окончилъ въ 1884 г. (въ составѣ 44-го курса) во 2 р. подъ № 11 (последнимъ).

Еп. Старорусскій Анастасій опредѣлилъ его, согласно прошенію (Указомъ Новг. Дух. Консисторіи—за № 1637) на мѣсто псаломщика къ Бѣлозерской градской Богородице-Рождественской (или Георгіевской) церкви 10 Марта 1888 г. А 5 Іюня 1892 г. Еп. Старорусскій Антоній посвятилъ его въ стихарь.

31 Окт. 1892 г. тѣмъ-же Епископомъ, согласно прошенію (Консисторскимъ Указомъ за № 9947) перемѣщенъ въ томъ-же званіи къ градской Троицкой (или Ивановской) церкви, при которой и оставался долгое время. При этомъ резолюціей Архіепископа Гурія отъ 14 Сент. 1905 г. (за № 4318) преподаю ему Архиепископское благословеніе за усердное исполненіе обязанностей.

9 Янв. 1906 г. Архіеп. Гурій перемѣстилъ его, по прошенію, въ томъ-же званіи къ Бѣлозерской градской Воскресенской церкви (Консист. Указъ за № 396), гдѣ онъ служитъ и по-

нынѣ (см. его „Автобіографію“, имѣ переписанную и присланную Е. Н. Вознесенскимъ осенью 1908 г.).

Съ Августа 1901 г. съ перерывомъ Арсеній Егоровичъ состоитъ письмоводителемъ Правленія Бѣлоз. Дух. Училища, выполняя и по сему званію лежащія на немъ обязанности съ примѣрною исправностью, аккуратно и добросовѣстно и постоянно заслуживая этимъ не только одобреніе, но и благодарность со стороны Училищнаго Начальства, такъ какъ, помимо лежащихъ на немъ прямыхъ обязанностей по званію Письмоводителя Правленія, онъ оказываетъ очень много весьма цѣнныхъ и другихъ услугъ Училищу, постоянно дѣйствуя въ подобныхъ случаяхъ съ особенной предупредительностью (такъ аттестуетъ Арсенія Е—ча Смотритель Учл. Е. Н. Вознесенскій отъ 28 Окт. 1908 г.; къ этой аттестаціи присоединяется и авторъ настоящей кнѣжки, для котораго симпатичнѣйшій А. Е. иногда дѣлалъ копіи съ документовъ).

Какъ письмоводитель, А. Е. получаетъ 8 р. 33 к. въ мѣсяцъ, т. е., 100 р. въ годъ <sup>1)</sup>).

#### § 7.

##### Служители (часть „служебная“ — низшая).

Въ старыя годы назначеніе, перемѣщеніе... „сторожа“ Учл. было дѣломъ важнымъ, сопровождавшимся цѣлой перепиской Учл. съ Сем. Правленіемъ, съ Консисто́ріею: такъ было, напр., при назначеніи сторожа въ Бѣлоз. Уѣздное Учл.—*Ивана Гаврилова* (1810 г. 22 Марта); подобное-же видимъ и въ 1815 г...

Обязанности „сторожа“ были несложны: подметать полы въ Училищѣ, топилъ печи, вообще присматривалъ за небольшимъ

<sup>1)</sup> Письмоводствомъ вѣдали также Надаиратели: Образцовъ Ив. (см. выше § 90 списка Учителей...), Ив. Успенскій съ 1 Сент. 1906 г. (ibid. § 92), Полянский Пав. съ 1 Ноября 1906 г. (ibid. § 93), а кромѣ нихъ: непосредственно послѣ Образцова (до Успенскаго) Псаломщикъ городскаго Собора—*Василій С. Григорьевъ*, непосредственно послѣ Успенскаго и до Полянскаго — Псаломщикъ Собора *Михаилъ К. Срѣтенскій*. А. Е. Ножемскій взялъ письмоводство послѣ Полянскаго (и раньше, впрочемъ, состоялъ съ 1901 г. письмоводителемъ—до Образцова). См. подробности въ „Addenda“.

Училищнымъ зданіемъ, а въ старину, бывало, хранилъ еще не только мѣлъ и прочія въ подобномъ же родѣ вещи, нужныя для класса, а и розги, снабжая ими сѣкуторовъ по мѣрѣ надобности.

Съ появленіемъ общежитій—старого и новаго, съ устройствомъ новаго большого Училищнаго зданія и вообще съ осложненіемъ Училищной жизни должны были измѣниться и обязанности служителей при Училищѣ, должно было увеличиться и число ихъ и пр. Обо всемъ этомъ рѣчь у насъ еще будетъ въ свое время специальная, а теперь мы (въ заключеніе настоящаго отдѣла) хотѣли-бы сказать нѣсколько словъ о двухъ наиболѣе типичныхъ представителяхъ служительскаго при Бѣлоз. Д. Училищѣ персонала за прежнее время. Искренне бѣлозеры и старожилы, конечно, уже догадываются, кого въ частности я имѣю въ виду у себя,— это—*Петра Максимовича* и *Петра Степановича*, которые наполняютъ собою больше полстолѣтія Училищной жизни и которые до такой степени тѣсно сжились съ Бѣлоз. Д. Учл., что я, по крайней мѣрѣ, лично не могу себя и представить послѣдняго безъ нихъ или безъ одного изъ нихъ. Эти два ветерана—два своего рода „столпа“ Бѣлозерской Дух. школы...

1) *Петръ Максимовичъ* или, какъ мы его обычно кратко звали, *Максими́чь* появился въ Училищѣ въ 1853 г. (по окончаніи военной службы): при Смотрителѣ И. Θ. Срѣтенскомъ. Ему тогда было 61 г. отъ роду.

Не этого, слѣдовательно, „Максими́ча“ вспоминаетъ о. А. А. Желобовскій (см. цитов. его „Воспоминанія“), учившійся въ Бѣлоз. Д. Учл. въ 1843—1849 г. г. и пишущій слѣдующее: „Не мало горя причиняло намъ“, пишетъ о. А. А—чъ, „отсутствіе часовъ въ квартирѣ, отстоявшей“, при томъ „на версту отъ Училищнаго зданія“. Посему, „опасаясь опоздать къ началу уроковъ, бывало—встанешь на-угадъ и бѣжишь въ Училище часовъ въ 6 утра. Максими́чь не пускаетъ“, а „на улицѣ морозъ“ (иногда „градусовъ въ 25—30“),—„шубенка плохая—не грѣетъ“... Что было дѣлать? „Праходилось умилостивлять“ сторожа „кускомъ хлѣба, которымъ снабжала на завтракъ экономящая хозяйка“ квартирная. „Чтобъ не замерзнуть“, отдавали

Максимычу хлѣбъ, готовые потомъ голодать, къ чему, впрочемъ, уже давно привыкли...

Окончившій курсъ въ Вѣлоз. Д. Училищѣ о. А. И. Щукинъ (въ 1859 г.) припоминаетъ, что Петръ Максимычъ былъ не только „сторожемъ Учвл.“, но и „сторожемъ Троицкой церкви“, куда школяры ходили къ церковнымъ службамъ. Совершенно вѣрно говорить о томъ, что Максимычъ „любилъ очень учениковъ и ученики—его“. А. И.—чь вспоминаетъ, какъ ученики рано утромъ, являясь въ Училище, „будили“ Максимыча и „просили впустить“ ихъ и какъ оны „часто теръ—шутя—по лицу своей бритой бородой надѣдливыхъ“. „Подъ старость бралъ къ себѣ на квартиру старшихъ учениковъ, чтобы они помогали ему носить дрова и смотрѣть за чистотой въ классахъ. Онъ берегъ этихъ учениковъ особенно и очень хорошо кормилъ“.

Еще равнѣе, чѣмъ о. Щукинъ прислалъ эти воспоминанія, были напечатаны мои воспоминанія въ „Странникѣ“, вышедшія потомъ отдѣльной книжкой. И въ моей памяти съ особенною яркостью сохранилось именно то, о чемъ послѣ меня вспоминалъ о. А. И.—чь, т. е., какъ мы, рано являясь въ Училище, поднимали старца, какъ оны—бормоча—отворяли все-же намъ двери (да и вельзя было иначе: оны знали, что мы поднимаемъ такой стукъ, что ему все равно не уснуть) и со словами: „я васъ уже вздую, научу, какъ шлаться по ночамъ“ пытался поймать хоть кого-либо изъ насъ, но большей частью тщетно. Со свѣчей старецъ иногда долго не терялъ надежды поймать и если ловля оказывалась удачною, то, дѣйствительно, и въ наши дни шалуна оны наказывалъ такъ-же, какъ и при о. А. И. Щукинѣ. А если она была неудачна, то Максимычъ обычно грозилъ пожаловаться Ивану Осиповичу (Смотрителю), но, по своей добротѣ, конечно, не приводилъ угрозы въ исполненіе, и, кромѣ твердыхъ, какъ желѣзо, щетинъ его бороды въ его распоряженіи не оставалось никакихъ угрозъ. Мы его очень любили и жалѣли: помогали носить дрова, послѣ кавикуль привозили ему „мякушки“ (мягкія деревенскія булки) и пр. Старецъ со слезами расставался съ каждымъ курсомъ. Въ мое время у него жили на квартирѣ

Смѣловы и Ивановскіе. Какъ оны ухитрились жить, помѣщаться въ его вершковой конурѣ, одному Богу извѣстно, но за-то дѣйствительно питались во много разъ лучше большинства изъ насъ, за то конура всегда блестѣла чистотой и у насельниковъ не было на тѣлѣ постороннихъ обитателей, за то, далѣе, Максимычъ горой стоялъ предъ Иваномъ Ос—мъ за своихъ питомцевъ, не боясь ни его гнѣва, ни его угрозы...

Тепло вспоминаютъ о Максимычѣ и другіе: напр., сердобольная Е. П. Соловьева, державшая учениковъ (одно время и меня) на своей квартирѣ (ея воспомин. присланы отъ 5 Іюня 1908 г. черезъ о. А. М. Вѣлева)...

Уже въ наше время (1867—1873 г.г.) слишкомъ старъ былъ Максимычъ. Иногда его незабвенная фигура, дававшая смѣлый отпоръ (*horribile dictu!*) даже самому Ивану Ос—чу (передъ качествами котораго Максимычъ, однако, искренне преклонялся), едва двигалась. Ясно было, что скоро придется ему разстаться съ Училищемъ, и оны разстался въ 1875 г., получивъ въ послѣдній разъ жалованье за Октябрь.

Иванъ Ос—чь выхлопоталъ „вѣчному“ и вѣрному Максимычу пенсію—3 р. въ мѣсяцъ, но неугомонный Училищный стражъ, не мыслившій себя безъ стараго Училищнаго домика, безъ Ивана Осиповича, безъ вѣчно шумѣвшихъ, безпокойвшихъ его и надѣдавшихъ, даже поддразнивавшихъ его (безмысленною фразою: „Маgrimъ, Маgrimъ по гривенкѣ“!), но, тѣмъ не менѣе любившихъ его школяровъ, отказался отъ пенсії и снова предпочелъ служить въ Училищѣ за 6 р. въ мѣсяцъ. Однако, годы брали свое. Ему уже въ 1875 г. вѣдъ было 83 года! А послѣ Максимычъ и одряхлѣлъ совсѣмъ, и даже былъ уже какъ-бы не въ своемъ умѣ. Пришлось выходить въ „чистую отставку“. Иванъ Осиповичъ снова добылъ неизмѣнному и добродушно-ворчливому „сослуживцу“ пенсію 3-рублевую и позволилъ ему, безъ отправленія служительскихъ обязанностей, жить въ Училищѣ съ его замѣстителемъ, даже изъ 6 р. жалованья послѣдняго 1 р. отдавалъ ему—Максимычу. Безконечно трогательно одинъ старецъ заботился о другомъ! Наконецъ, за окончательною дряхлостію и

болѣзнію, Максимычъ былъ отправленъ къ его роднымъ въ деревню (фактическія данныя о послѣднихъ его годахъ сообщены А. К. Борисовымъ отъ 26 Іюля 1908 г.).

Своею высокою нравственною личностью, своею преданностью долгу, своею любовью къ храму Божию, къ школярамъ, своимъ уваженіемъ къ Начальству... Максимычъ въ его наискромнѣйшей должности оказывалъ огромное духовное вліяніе на учениковъ. Его ворчливый укоръ дѣйствовалъ неотразимо, какъ укоръ старца, какъ укоръ „дѣдушки“, иногда сильнѣе прещеній начальническихъ... Посему въ книгѣ о дѣятеляхъ Бѣлоз. Дух. школы умолчать о дорогомъ „Максимычѣ“ было-бы просто преступно...

2) *Петръ Степановичъ* поступилъ на мѣсто Максимыча. По приходо-расходной книгѣ за 1875 г. значится, что въ Октябрѣ получалъ жалованье въ размѣрѣ 6 р. сторожъ „Петръ Максимовъ“, а въ Ноябрь того же года 6 р. получилъ уже сторожъ „Петръ Стефановъ“. Вотъ съ какого времени послѣдній служилъ при Училищѣ. По его словамъ (въ 1908 г.), служилъ около 35 лѣтъ. Сначала, говорилъ онъ, годъ или полтора жилъ вмѣстѣ съ Петромъ Максимовичемъ вмѣстѣ, а потомъ Максимычъ уѣхалъ домой, и онъ остался одинъ. Лѣтомъ 1908 г. Петръ Степановичъ б. уже дряхлый, маленькій, тоненькій, сухощавый старичокъ съ черноватыми глазами и съ нѣсколькими нависшими бровями, но еще не сѣдой, а такъ сказать—сѣрый: волосы и борода далеко не вполне еще б. сѣды, особенно волосы на головѣ. Числился онъ, по словамъ А. К. Борисова, „разсылнымъ“ (жалованье—3 р. въ мѣсяць, а лѣтомъ, при его содержаніи, 6 р.), но зимой съ бумагами ходилъ другой сторожъ. Лѣтомъ-же—въ теплую погоду—иногда, за отсутствіемъ (за роспускомъ) сторожей, и въ послѣднее время ходилъ съ бумагами Петръ же Степановичъ. Обычно не любилъ сидѣть безъ дѣла. Зимой носилъ на кухню дрова и очень помогалъ другимъ, хотя иногда и черезъ силу. Лѣтомъ въ садикѣ передъ Училищемъ воевалъ съ травой, выросавшей на дорожкахъ, и цѣлые дни тамъ проводилъ. Однако, уже жаловался на слабость и часто говорилъ: „безполезный я теперь человѣкъ сталъ; за что меня держать? Ничего вѣдь ужъ не

могу дѣлать! Теперь мнѣ гдѣ-нибудь на покоѣ пожить. Въ томъ“, т. е., старомъ, „Училищѣ мнѣ лучше было, а здѣсь“ (въ новомъ) „больше шуму“ (естественно: здѣсь и общежитіе, и много сторожей, а тамъ не было ни общежитія, ни другихъ служителей, кромѣ его самого,—онъ былъ одинъ). У Петра Степановича два сына: одинъ служитъ разсылнымъ при полицейскомъ управленіи, а другой въ дер. Солмазѣ крестьянствуетъ, но обонмъ онъ помогать изъ своего мизернаго жалованья, изъ своего, какъ онъ громко выражался, „оклада“ (свѣдѣнія о П. Степановичѣ доставлены А. К. Борисовымъ отъ 26 Іюля 1908 г. и друг.; въ Апр. 1909 г. о. А. М. Бѣляевымъ...).

Если для стараго поколѣнія живыхъ еще учениковъ Бѣлозерскаго Училища памятенъ „Максимычъ“, то для дальнѣйшаго поколѣнія таковымъ-же является „Степанычъ“. Въ теченіе долгихъ—долгихъ лѣтъ они были (а послѣдній умеръ только 7 Апр. 1909 г.) живыми носителями Училищныхъ традицій, честными служаками, которыхъ питомцы Бѣлозерской школы, конечно, никогда не забудутъ..., какъ бывшихъ не только „служителями“, а съ тѣмъ вмѣстѣ и „своего рода“ воспитателями, Надзирателями и ео ipso какъ-бы входившихъ въ составъ Училищной корпораціи...<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> См. ниже: „Addenda“.—По мѣрѣ возможности мы слѣдили за перемѣнами въ Училищной семьѣ, происшедшими и во время печатанія книги, и отмѣчали ихъ въ крайнемъ случаѣ въ „Addenda“.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Ученики <sup>1)</sup>, окончившіе курсъ въ Бѣлозерскомъ Уѣздномъ <sup>2)</sup> и Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищахъ за столѣтъ существованія Бѣлозерской Духовной школы (1809—1909 г.г.) <sup>3)</sup>.

1-й курсъ (выпуш. въ 1811 г.г.).

1. Бѣловодскій Иванъ (изъ Кирилло-Бѣлозерскаго Училища, перевед. въ 1809 г. изъ высшаго грамматическаго класса подъ № 1).
2. Воскресенскій Николай (изъ того-же Учл., перев. тогда-же: изъ низшаго грамматич. класса подъ № 4).
3. Пятницкій Теофанъ (изъ того-же Учл., перев. тогда-же: изъ низш. грамм. кл. подъ № 5).
4. Успенскій, Козьма (изъ того-же Учл., перев. тогда-же: изъ низш. грамм. кл. подъ № 1. Успенскій—сынъ священника „Успенской, что въ Заробозерѣ, церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Иосифа Гаврилова“. Такъ говорится въ Семинарскомъ Аттестатѣ Козьмы Успенскаго выданн. отъ 12 Авг. 1817 г. и хранящемся въ Архивѣ Спб. Д.

<sup>1)</sup> Списки ихъ составлены—всѣ—на основаніи „Дѣлъ“ Бѣлозерск. Дух. Учл. за соответствующіе годы и безусловно точны.

<sup>2)</sup> До Сент. 1854 г. Бѣлозерская Духовная школа была подраздѣлена на Приходское Училище и на Уѣздное, а съ Сент. 1854 г. оба эти Учл. слились въ одво Бѣлозерское Училище (обо всемъ этомъ подробная рѣчь въ свое время будетъ въ нашей книгѣ). До соединенія двухъ Учл. въ одво выпускъ окончивавшихъ полный курсъ Бѣлозерской Дух. школы производился изъ Уѣзднаго Учл. Приходское-же было къ нему подготовительнымъ и составляло собственно лишь низшіе его классы.

<sup>3)</sup> Изъ учениковъ Бѣлозерской Дух. Семинаріи (изъ XVIII в.) извѣстно лишь нѣсколько фамилій, которыя въ свое время были названы нами. Здѣсь-же будутъ даны, какъ и сказано, фамиліи окончившихъ только Бѣлоз. Уѣздное Духовное и просто Бѣлозерское Дух. Учл. за столѣтій періодъ существованія Дух. школы въ Бѣлозерскѣ.

Академіи. Въ „Вѣдомости-же объ ученикахъ, перевед. въ 1809 г. изъ Кирилл. Уѣздн. Учл., составл. 20 Іюня 1809 г. и приложенной къ Консистер. Указу отъ 19 Іюня 1809 г., его отецъ названъ ошибочно „Козьмой“. „Ученикъ философіи 1 разряда“ К. Успенскій „по окончаніи учебнаго философскаго курса“ (почему его, а равно и нѣкоторыхъ другихъ и имѣть въ спискѣ учениковъ, окончившихъ полный курсъ Новгородской Д. Семинаріи, что просимъ читателей имѣть въ виду) былъ отправленъ въ Спб. Дух. Академію. Въ Семинар. Аттестатѣ значится, что въ Семинаріи оный обучался,—при „способностяхъ оч. хорошихъ, прилежанія неуныномъ“,—„философскимъ, словеснымъ, историческимъ и математическимъ наукамъ“— „отлично“, „греческому яз. и латинскому хорошо“, „еврейскому похвально“, „нѣмецкому хорошо“; былъ „поведенія очень хорошаго“. Козьма Успенскій—„7-й магистръ“ IV-го курса Спб. Дух. Академіи: 1817—1821 г.г.; „профессоръ философскихъ наукъ во владим. Д. Сем. и секретарь Правленія до 1825 г.; съ 1 Сент. 1825 г. профессоръ церк. истор. и греч. яз. въ Спб. Д. Сем. и секретарь Правл.; въ 1830 г. поступилъ священникомъ къ церкви Института Корпуса Путей сообщенія; съ Іюля 1831 г. по Авг. 1832 г. служилъ священникомъ при Скорбященской, что за Литейнымъ, церкви, но отсюда отправленъ въ Балаамскій монастырь на 3 года, затѣмъ получилъ мѣсто священника въ селѣ Царскосельскаго уѣзда. Сконч. въ 1841 г.“ См. у А. С. Родосскаго: „Біографич. Словарь студентовъ первыхъ 28-и курсовъ Спб. Д. Академіи: 1814—1869 г.г.“ Спб. 1907 г., стр. 504—505) (См., между проч., у Н. Малицкаго: „Исторія Владим. Д. Семинаріи“; вып. 2-й, Москва, 1902 г., стр. 83—86).

5. Воейковъ Иванъ (изъ того-же Учл., перев. тогда-же: изъ низш. грамм. кл. подъ № 21).

6. Колашемскій Андрей (оттуда-же перев. и тогда-же: изъ высш. грам. кл. подъ № 7).

7. Малининъ Дмитрій (оттуда-же перев. и тогда-же: изъ кл. поэзии подъ № 1).

8. Никитскій Иванъ (оттуда-же перев. и тогда-же: изъ кл. поэзии подъ № 3).

9. Тодорскій Григорій (оттуда-же перев. и тогда-же: изъ кл. поэз. подъ № 2).

10. Успенскій Василій (оттуда-же перев. и тогда-же: изъ высш. грамм. кл. подъ № 2).

11. Успенскій Никифоръ (оттуда-же перев. и тогда-же: изъ высш. грамм. кл. подъ № 6).

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Ученики <sup>1)</sup>, окончившіе курсъ въ Бѣлозерскомъ Уѣздомъ <sup>2)</sup> и Бѣлозерскомъ Духовномъ Училищахъ за столѣтъ существованія Бѣлозерской Духовной школы (1809—1909 г.г.) <sup>3)</sup>.

I-й курсъ (выпускъ въ 1811 г.г.).

1. Бѣловодскій Иванъ (изъ Кирилло-Бѣлозерскаго Училища, перевед. въ 1809 г.: изъ вышшаго грамматическаго класса подь № 1).
2. Воскресенскій Николай (изъ того-же Учил., перев. тогда-же: изъ низшаго грамматич. класса подь № 4).
3. Пятницкій Теофанъ (изъ тогоже Учил., перев. тогда-же: изъ низш. грамм. кл. подь № 5).
4. Успенскій, Козьма (изъ тогоже Учил., перев. тогда-же: изъ низш. грамм. кл. подь № 1. Успенскій—сынъ священника „Успенской, что въ Заробозерьѣ, церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Іосифа Гаврилова“. Такъ говорится въ Семинарскомъ Аттестатѣ Козьмы Успенскаго выдани. отъ 12 Авг. 1817 г. и хранящемся въ Архивѣ Спб. Д.

<sup>1)</sup> Списки ихъ составлены—всѣ—на основаніи „Дѣлъ“ Бѣлозерск. Дух. Учил. за соотвѣтствующіе годы и безусловно точны.

<sup>2)</sup> До Сент. 1854 г. Бѣлозерская Духовная школа была подраздѣлена на Приходское Училище и на Уѣздное, а съ Сент. 1854 г. оба эти Учлища слились въ одно Бѣлозерское Училище (обо всемъ этомъ подробная рѣчь въ свое время будетъ въ нашей книгѣ). До соединенія двухъ Учлищъ въ одно выпускъ оканчивавшихъ полный курсъ Бѣлозерской Дух. школы производился изъ Уѣзднаго Училища. Приходское-же было къ нему подготовительнымъ и составляло собственно лишь низшіе его классы.

<sup>3)</sup> Изъ учениковъ Бѣлозерской Дух. Семинаріи (изъ XVIII в.) извѣстно лишь нѣсколько фамилій, которыя въ свое время были названы нами. Здѣсь-же будутъ даны, какъ и сказано, фамиліи окончившихъ только Бѣлоз. Уѣздное Духовное и просто Бѣлозерское Дух. Училище за столѣтній періодъ существованія Дух. школы въ Бѣлозерскѣ.



12. Благовѣщенскій Матей (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ высш. грам. кл. подъ № 5).
13. Благовѣщенскій Андрей (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. гр. кл. подъ № 3).
14. Доброхотовъ Матей (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. грам. кл. подъ № 22).
15. Тавицкій Гавріаль (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. грам. кл. подъ № 9).
16. Дубровскій Панкратій (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ кл. поэзи подъ № 5).
17. Дубровскій Кирилль (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ кл. поэзи подъ № 4).
18. Дубровицкій Иванъ (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. грам. кл. подъ № 6).

Эти 18 учениковъ оказали успѣхи 15 Юля 1811 г. на публичномъ экзаменѣ и ревизоромъ признаны достойными поступленія въ Семинарію (хотя и послѣ двухъ-годичнаго лишь пребыванія въ Бѣлозерскомъ У. Д. Училищѣ). 28 Сент. 1811 г. Новгородской Семинаріи Правленіе потребовало ихъ присылки въ Новгородъ, хотя нѣсколько раньше (3 Юня) таже Семинарія протестовала противъ выпуска этихъ 18-и учениковъ изъ Училища, указывая на то, что-де курсъ ученія въ послѣднемъ (Уѣздномъ) 4-годичный, а для неуспѣвающихъ и 5-годичный.

#### 2-й курсъ (выпуц. въ 1813 г.)<sup>1)</sup>.

1. Мегорскій Василій (въ 1809 г. перев. изъ Кирилло-Бѣлозер. Д. Учил.; изъ „отдѣленія“ низш. грамат. кл. подъ № 1) (оконч. Н. Д. С. въ 1821 г. въ 1 р.; впоследствіи б. уважаемымъ священникомъ въ Олонецкой Епархіи: въ „Рубежѣ“: см. стр. 599).
2. Мудролюбовъ Василій (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ отдѣл. низш. грам. кл. подъ № 11) (оконч. Н. Д. С. въ 1821 г. въ 1 р.).
3. Звѣревъ Кирилль (Васильевичъ; перевед. оттуда же и тогда-же: изъ отдѣл. низш. гр. кл. подъ № 13) (см. о немъ въ нашей книгѣ: въ спискѣ Учителей и пр. Бѣлоз. Д. Учил.).

<sup>1)</sup> Выпуски слѣдовали одинъ за другимъ черезъ два года—каждый (падали на вѣчетные годы; то-же было и въ Новг. Д. Сем. и въ СПб. Д. Академіи, къ округу которой Бѣлоз. Дух. Училища принадлежали). Ежегодные выпуски изъ Бѣл. Дух. Учил. начались только съ 1871 года (т. е., съ 31-го курса).

4. Пылаевъ Юсіфъ (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. грам. кл. подъ № 15).
5. Богословскій Михаилъ (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ отдѣл. низш. гр. кл. подъ № 16).
6. Рождественскій Полиень (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ отдѣл. низш. гр. кл. подъ № 17) (о немъ см. въ нашей книгѣ: въ спискѣ Учителей, Начальниковъ... Бѣлоз. Дух. Учил.).
7. Чужбойскій Дмитрій (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. грам. кл. подъ № 7) (впослѣдствіи былъ священникомъ въ „Верхнемъ Чужбоѣ“, Бѣлозерскаго уѣзда; сконч. 24 Дек. 1867 г.; отъ него пишущій эти строки не мало слышалъ въ дѣтствѣ разсказы про Бѣл. Д. Училища; о Д-й подписывался не фамиліей, а отчествомъ: „Стефановъ“).
8. Албенскій Алексѣй (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. грам. кл. подъ № 8).

Эти 8 человекъ переведены въ Новгородскую Духовную Семинарію. Затѣмъ исключены въ епархіальное вѣдомство со свидѣтельствами и билетами, за великовозрастіемъ и малоуспѣшностію, слѣдующіе ученики:

9. Скворцовъ Иванъ (22 лѣтъ) (перев. изъ Кирилло-Бѣлоз. Дух. Учил. въ 1809 г.; изъ высш. грам. кл. подъ № 4).
10. Желобовскій Федоръ (18 л.) (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ высш. гр. кл. подъ № 8) (Ивановичъ; былъ членомъ въ Новгородѣ; скончался тамъ-же и погребенъ въ Антоновомъ монастырѣ).
11. Сусловъ Стефанъ (18 л.) (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. грам. кл. подъ № 20).
12. Тялшинскій Иванъ (18 л.) (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. грам. кл. подъ № 10).
13. Пятницкій Иванъ (19 л.) (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ низш. гр. кл. подъ № 13).
14. Рождественскій Иванъ (16 л.) (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ отдѣл. низш. грам. кл. подъ № 12).
15. Покровскій Андрей (16 л.) (перев. оттуда-же и тогда-же: изъ отд. низш. гр. кл. подъ № 10).

„Великовозрастіе“ было, очевидно, второстепенною причиною, такъ-какъ и изъ переведенныхъ въ Н. Д. Семинарію учениковъ № 4 имѣлъ 20 лѣтъ, № 7—19 л. и № 1—16 л. (подобно тому, какъ и въ 1-мъ курсѣ: 1809—1811 г.г. №№ 7, 9, 10, 16 имѣли при выходѣ изъ Бѣлоз. Д. У. Училища, 20-й годъ отъ роду, № 12—19-й г., №№ 6, 11, 17—18-й годъ, № 3—17-й).

при этомъ, что не во всѣхъ документахъ годы учениковъ обозначаются взаимно согласно и вѣрно.

### 3-й курсъ (выпущ. въ 1815 г.).

1. Желобовскій Алексѣй (Ивановичъ; причетникъ въ Желобяхъ, Бѣлоз. уѣзда; отецъ Протопресвитера А. А. Желобовскаго).

2. Лебедевъ Василій.

3. Архангельскій Кириллъ.

4. Тодорскій Иванъ.

5. Соколовъ Андрей.

6. Свѣтловъ Иванъ.

7. Здравомысловъ Гома (перевед. въ 1809 г. изъ Кирилло-Бѣлоз. Дух. Учил.; изъ „отдѣл.“ низш. граммат. кл. подъ № 8).

8. Волосовъ Филиппъ (перевед. отсюда-же и тогда-же: изъ „отдѣл.“ низш. гр. кл. подъ № 7).

9. Лебедевъ Павелъ (перевед. отсюда-же и тогда-же: изъ „отдѣл.“ низш. гр. кл. подъ № 4).

10. Ивановскій Иоакимъ.

11. Зорковъ Василій.

12. Надпорожскій Василій (перевед. въ 1809 г. изъ Кирилло-Бѣлоз. Дух. Учил.; изъ „отдѣлен.“ низш. грам. кл. подъ № 15) (быть можетъ, отецъ преподавателя Бѣл. Д. Учил.—о. П. В. Надпорожскаго; о немъ см. въ спискахъ Учителей... Училища).

13. Воскресенскій Василій.

14. Покровскій Василій (8-го Февраля 1816 г. Правленіе Новгор. Д. Семинаріи возвратило его обратно въ Бѣлоз. Д. Учил., такъ какъ онъ,—оказалось,—забылъ, чему учился въ Д. Училищѣ: онъ снова окончилъ курсъ послѣдняго въ 1817 г.; см. списокъ 4-го курса. № 13 B).

15. Поповъ Александръ.

Эти 15 учениковъ были переведены въ Новгородскую Дух. Семинарію. Подъ разряднымъ спискомъ стоятъ подпись ревизора (см. о „ревизорахъ“ особую главу въ нашей книгѣ: 2 й т.).

Затѣмъ были исключены въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики:

16. Бѣлевъ Василій.

17. Ельницкій Есимъ.

18. Успенскій Иванъ (въ 1809 г. перевед. изъ Кирилло-Бѣлоз. Д. Учил.; изъ „отдѣл.“ низш. грамм. кл. подъ № 18).

19. Лебедевъ Иванъ (перевед. тогда-же и отсюда-же: изъ „отд.“ низш. гр. кл. подъ № 3).

20. Скворцовъ Иванъ.

21. Цвѣтковъ Петръ.

22. Куйскій Тихонъ.

23. Коротыгинъ Феодоръ.

24. Головинъ Александръ.

25. Головинъ Никифоръ (перевед. въ 1809 г. изъ Кирилло-Бѣлоз. Д. Учил.; изъ „отдѣл.“ низш. гр. кл. подъ № 9).

26. Заворуевъ Константинъ.

27. Становицкій Трофимъ (перевед. въ 1809 г. изъ Кирилло-Бѣлоз. Д. Учил.; изъ „отдѣл.“ низш. грам. кл. подъ № 2).

28. Пятницкій Матей.

И въ этомъ курсѣ были великовозрастные и даже въ большемъ числѣ: № 27—23 лѣтъ, № 20—22 лѣтъ, №№ 17, 18, 23—20 лѣтъ, №№ 5, 25, 28—19 лѣтъ, №№ 7, 8, 11—18 лѣтъ, №№ 6, 10, 13, 19, 22, 24, 26—17 лѣтъ (не говоримъ уже о 16-лѣтнихъ: №№ 1, 4, 14, 21).

Изъ списковъ первыхъ трехъ курсовъ мы видимъ, что изъ числа 54 учениковъ Кирилло-Бѣлозерскаго Д. Училища, переведенныхъ въ 1809 г. во вновь открывавшееся Бѣлозерское Д. Уездное Училище, окончили въ послѣднемъ курсѣ (перевед. въ Новг. Д. Семинарію или уволены въ епархіальное вѣдомство) 41 человекъ. Въ частности, 5 учениковъ „поэзій“—все окончили курсъ въ Бѣлоз. Д. Учил. въ 1811 г. (какъ, очевидно, хорошо подготовленные въ Кирилло-Бѣлозерскомъ). Изъ 9 учениковъ изъ „выш. грам. кл.“: Сусловъ Дмитрій (перевед. б. подъ № 3) курса не окончилъ, равно—какъ и великовозрастный (имѣвшій въ 1809 г. 20-й годъ отъ роду) Антушевскій Иванъ (перевед. б. подъ № 9); Скворцовъ Иванъ (перев. б. подъ № 4) и Желобовскій Феодоръ (б. перевед. подъ № 8) окончили курсъ въ 1813 г.; все прочіе (5)—въ 1811 г. Изъ 22 человекъ, переведенныхъ изъ „низш. грам. кл.“ Кар. Бѣл. Д. Учил., не окончили курса въ Бѣлоз. Д. Училищѣ: Цвѣтковъ Дмитрій (б. перевед. подъ № 2), Крестовоздвиженскій Иванъ (б. перевед. подъ № 11), Некрасовъ Иванъ (б. перевед. подъ № 12), Крохинскій Николай (б. перев. под. № 14), Куйкинъ Александръ (б. перев. подъ № 16; объ его „пьянствѣ“ и „бѣгствѣ“ изъ Учил., послужившихъ причиною увольненія изъ послѣдняго, см. у насъ во 2 т. въ главѣ объ ученикахъ), ихъ „бытъ“, „проступкахъ“ и пр.), Малининъ Иванъ (б. перев. подъ № 17), Решетникъ Григорій (б. перев. подъ № 18), Головинъ Алексѣй (б. перев. подъ № 19); окончили курсъ въ 1813

году: Чужбойскій Дмитрій (б. перевод. подь № 7), Албенскій Алексѣй (б. перев. подь 8), Тялшинскій Иванъ (б. перев. подь № 10), Пятницкій Иванъ (б. перев. подь № 13), Пылаевъ Юсифъ (б. перев. подь № 15), Сусловъ Стефанъ (б. перев. подь № 20); прочіе 8 оконч. въ 1811 г. Изъ 18-и учениковъ, переведенныхъ въ Бѣлоз. Учл. изъ „отдѣленія низш. грамм. кл.“ въ 1809 г., не окончили курса 3: Зеленодубровскій Петръ (б. перев. подь № 5), Мегорскій Стефанъ (б. перев. подь № 6), Троицкій Александръ (б. перев. подь № 14); окончили курсъ въ 1813 г.: Мегорскій Василій (б. перев. подь № 1), Покровскій Андрей (б. перев. подь № 10), Мудролюбовъ Василій (б. перев. подь № 11), Рождественскій Иванъ (б. перевод. подь № 12), Звѣревъ Кириллъ (б. перев. подь № 13), Богословскій Михаилъ (б. перев. подь № 16), Рождественскій Поленъ (б. перев. подь № 17),—всею 7 человѣкъ: окончили курсъ въ 1815 г.: Становицкій Трофимъ (б. перев. подь № 2), Лебедевъ Иванъ (б. перев. подь № 3), Лебедевъ Павелъ (б. перев. подь № 4), Волосовъ Филиппъ (б. перев. подь № 7), Здравомысловъ Оома (б. перев. подь № 8), Головинъ Никифоръ (б. перев. подь № 9), Надпорожскій Василій (б. перев. подь № 15), Успенскій Иванъ (б. перев. подь № 18),—всею 8 человѣкъ.

Первые два курса,—какъ можно видѣть изъ списковъ,—цѣликомъ состояли изъ учениковъ, переведенныхъ изъ Кирилло-Бѣлозерскаго Дух. Учлища; даже и въ третьемъ курсѣ таковыхъ оказалось 8 человѣкъ (а прочіе 20 поступили изъ родительскихъ домовъ прямо въ Бѣлоз. Д. Учл.).

#### 4-й курсъ (выпуш. въ 1817 г.).

1. Мудролюбовъ Пименъ (оконч. Н. Д. С. въ 1823 г.).
  2. Звозскій Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1823 г.).
  3. Надѣинъ Василій (былъ Учителемъ въ Бѣлоз. Дух. Учл.; см. въ спискѣ „Учителей“...).
  4. Миловидовъ Кириллъ (16 Декабря 1818 г. Правленіе Новгородской Дух. Семинаріи опредѣлило: ученика словесности Миловидова изъ Семинаріи исключить и возвратити въ Бѣлозерское Учл. оное окончивъ здѣсь курсъ во второй разъ въ 1819 г. подь послѣднимъ № 15).
  5. Веселовскій Николай (о немъ см. немного ниже).
  6. Быстрополетовъ Димитрій (о немъ см. немного ниже).
- Эти 6 учениковъ переведены въ Новг. Дух. Семинарію. Слѣдующіе ученики уволены въ епархіальное вѣдомство:

7. Малининъ Василій.
8. Успенскій Семенъ.
9. Бѣляевъ Иванъ.
10. Лошиловъ Никифоръ.
11. Пятницкій Александръ.
12. Бѣловъ Николай.
13. Покровскій Василій (см. списокъ за 1815 г., № 14).
14. Лебедевъ Павлинъ.
15. Троицкій Александръ.
16. Поповъ Петръ.

Изъ учениковъ этого курса были великовозрастны особенно: №№ 5, 7, 8 (по 19 лѣтъ), №№ 13, 15 (по 18 л.) и отчасти друг.

30 Ноября 1817 г. Новгород. Семинарія Правленіе выразило удивленіе Ректору Бѣлоз. Дух. Учлища о. Галахову по поводу того, что только 6 человѣкъ оказались удостоенными перевода въ Семинарію, а цѣлыхъ 10—уволены въ епархіальное вѣдомство. Что это значить? Тѣтъ болѣе, что нѣкоторые изъ этихъ десяти,—писала Семинарія,—еще не стары (по справкѣ оказывается, что №№ 10, 12, 14 имѣли по 17 л., №№ 9, 11—по 16 л., а № 16—даже 15 л.)... Съ другой стороны, Семинарія выражала недоумѣніе въ виду перевода въ составъ ея учениковъ: молодыхъ и малоуспѣшныхъ воспитанниковъ. Малоуспѣшныхъ и молодыхъ (названы №№ 4, 5, 6) слѣдовало-бы возвратити обратно въ Учлище, но пусть ужъ учатся—де въ Семинарію. Впрочемъ, № 5 (Веселовскій Н.) имѣеть уже 19 лѣтъ,—со стороны своихъ успѣховъ безнадеженъ и, кромѣ того, бѣденъ: нечѣмъ ему содержаться въ Семинарію, почему оное изъ нея и былъ уволенъ. Какъ было выше замѣчено, черезъ годъ и полмѣсяца былъ возвращенъ въ Учлище, однако, и № 4. А № 6 остался въ Семинарію. Объ особенной молодости учениковъ этого курса, Впрочемъ, говорить напрасно: № 4—17 л., № 5—19 л., № 6—17 л. (объ этихъ трехъ №-хъ въ особенности шла рѣчь). Самыми молодыми были только два №-а: 3-й и 16-й (по 15 л.). Возрастъ ихъ для поступленія въ Семинарію былъ, конечно, самый подходящий и вовсе не былъ слишкомъ молодымъ. Безспорно, конечно, то, что данный курсъ былъ весьма слабымъ, такъ какъ только первые три №-а оказались удовлетворительными!

5-й курсъ (выпущ. въ 1819 г.).

Разрядъ первый:

1. Пылаевъ Иванъ.

2. Боголюбовъ Иванъ [оконч. Н. Д. С. въ 1825 подъ № 2; „сынъ священника села Заколпья, Вьлоз. уѣзда, Иоанна Боголюбова; род. 18 Апрѣля 1804 г.“ Дома учился „подъ руководствомъ своей сестры“, подготовившей его не только въ чтеніи и письмѣ, но и въ „Катихизисѣ, Арифметикѣ и Нотномъ пер. пѣвнѣ“. „Богобоязненная“ семья заложила въ немъ крѣпкія духовныя основы. За домашнимъ ученіемъ слѣдовало обученіе въ Вьлозерскомъ Уѣздномъ Дух. Училищѣ. Отсюда переведенный въ Новгор. Д. Семинарію—окончилъ здѣсь въ 1825 г. курсъ „со степенью студента“. Ему было предложено продолжать образованіе въ СПб. Дух. Академіи, гдѣ потомъ учились его братья: Петръ и Константинъ (см. ниже: выпуски 1823 и 1825 г.г.), но онъ отказался и остался при любящемъ его Ректорѣ Семинаріи—архим. Игнатіи. Ему была „поручена въ Семинаріи должность лектора греч. яз.“; иногда преподавалъ и „евр. языкъ“. Онъ старался усовершенствовать себя въ Богословіи и думалъ принять монашество. Но, по желанію родителей, 6 Марта 1827 г. б. „рукоположенъ во священника въ г. Устюжну къ Благовѣщенской ц. и опредѣленъ учителемъ тамошняго Приходскаго Училища. Въ концѣ того же г. б. перемѣщенъ къ Устюжскому Собору“. Сдѣлался „любимымъ пастыремъ и лучшимъ другомъ“ прихожанъ. Вѣлъ строгій образъ жизни. Ректоръ Игнатій, сдѣлавшись еп. Олонецкимъ, въ 1828 г. „вызвалъ о. Боголюбова къ себѣ и „опредѣлялъ его на свящ. вакансію въ Петрозаводскій Каедр. Соборъ и назначилъ депутатомъ въ Олонецкія свѣтскія присутственныя мѣста. Въ Юнѣ 1829 г. б. опредѣленъ экзаменаторомъ ставленниковъ; въ Октябрѣ—Инспекторомъ Петрозав.—хъ Д. Училища и Учителемъ Уѣзднаго Д. Учл. высшаго отдѣленія; въ Сент. 1830 г.—Членомъ Епарх-го Попечит-ва о бѣдныхъ духовнаго званія; въ Янв. 1831 г.—экономомъ архіер. дома, съ оставленіемъ за нимъ всѣхъ прежнихъ должностей; а 5 Апрѣля въ томъ же году постриженъ въ монашество и нареченъ *Иринемъ*. Въ Сент. 1832 г. опредѣленъ членомъ Олонецкой Консисторіи; въ Ноябрь 1833 г.—Смотрителемъ Петрозав.—хъ Дух. Училища; впоследствии возложена была на него и обязанность члена попечительнаго о тюрьмахъ Комитета“... „Иером. Иринеи“ ревностно помогая преосв. Игнатію въ борьбѣ съ расколомъ, и послѣ „по порученію“ уже СПб. митрополита Никанора, изложилъ письменно „обстоятельное мнѣніе о при-

чинахъ стойкости раскола и о мѣрахъ къ его ослабленію“ (оно „въ сокращеніи“ было „одобрено“ Св. Синодомъ „для руководства по Новгор-й епархіи“). „За ревностную службу награжденъ былъ Всемилоостивѣйше золотымъ наперснымъ крестомъ 12 Апр. 1836 г., а 30-го Окт. 1841 г. возведенъ въ санъ Архимандрита. Въ Февр. 1843 г., въ слѣдъ за преосв. Игнатіемъ, Архим. Ириней переселился въ Донскую епархію и опредѣленъ членомъ тамошней Консисторіи“, а „вскорѣ“ также и—„благочиннымъ монастырей и цензоромъ проповѣдей“. И здѣсь онъ б. наилучшимъ помощникомъ своего Архимандрита. „Въ Сент. 1847 г.“ вмѣстѣ съ преосв. Игнатіемъ былъ „переведенъ въ Воронежскую епархію“ и Архим. Ириней. Здѣсь ему „вскорѣ б. поручены тѣ же должности, какія онъ несъ и на Дону“. Въ отсутствіе преосв. Игнатія онъ управлялъ „Митрофановымъ монастыремъ и Каедральнымъ Соборомъ“. За свою „неомовѣрную дѣятельность“ получилъ „1 Юня 1849 г. орденъ св. Анны 2-й степ... 20 Янв. 1850 г. преосв. Игнатій скончался“. Это была великая скорбь для о. Иринея, который „въ томъ же году издалъ *Воспоминанія о высокопреосвященномъ Игнатіи, архіепископѣ Воронежскомъ и Задонскомъ*“. Затѣмъ „въ томъ же году напечаталъ“ сборникъ: „*Слова Архимандрита Иринея*“. Онъ уже былъ извѣстенъ Высшему Начальству своею образцовою дѣятельностію. Посему „въ Маѣ 1851 г.“ былъ „опредѣленъ Настоятелемъ Иверскаго монастыря и членомъ Новгородской Консисторіи. Въ то же время б. и благочиннымъ—какъ своего, такъ и Боровичскаго Свято-Духова монастыря. 28 Апр. 1853 г. Всемилоостивѣйше пожалованы ему знаки ордена св. Анны 2-й ст., украшенные Императорскою короною. Въ Маѣ того же г. б. вызванъ въ Александроневскую Лавру для исправленія намѣстнической должности, а 5 Октября опредѣленъ дѣйствительнымъ Намѣстникомъ, съ оставленіемъ за нимъ степени первокласснаго Архим-та. Для лаврскаго монастыря написалъ прекрасную инструкцію.“ Вообще много потрудился для Лавры (строилъ „лабазы“...) „26 Авг. 1856 г.“ награжденъ „орденомъ св. Владимира 3-й ст. 7 Янв. 1860 г. Высочайше утверждена докладъ Св. Синода о назначеніи его во епископа на Екатеринбургскую каедрю. Нареченіе было 15-го, а хиротонія 17-го Янв. (послѣдняя—въ Свято-Троицкомъ Соборѣ Лавры).“ Больной, не смотря на предостерегавшіе его совѣты... онъ „24 Февр. отправился къ мѣсту своего новаго назначенія. Въ Екатеринбургъ прибылъ 25 Марта. Служилъ здѣсь въ первый разъ 27 числа въ недѣлю Ваіи, а въ послѣдній разъ 1 Мая. Съ 4-го числа уже не вставалъ съ постели. 7-го числа неповѣдался, приобщился Св. Таянъ и принялъ таинство елеопо-

мазанія. 8-го числа въ 3<sup>1/2</sup> ч. утра преосв. Ириней уснулъ на вѣки. 13-го погребенъ „въ Кафедр. Соборѣ у лѣваго клироса“. Таковъ былъ *Епископъ Ириней—гордость и краса Бѣлозерской Дух. школы!* См. „Страницы“—1860 г., т. III, стр. 105—119; архив. Варлаама „Преосв. Ириней, Еп. Екатеринбург-й“; есть и отд. оттискъ: СПб. 1860 г., стр. 1—17; „Очеркъ жизни преосв. Ириней, еп. Екатеринбург-го“. Ср. также „Русскій биографическій—Словарь“, изд. подъ наблюдениемъ А. А. Половцова; СПб. 1897 г. подъ буквою „И“, стр. 132—133. См. и у друг.].

3. Ивановъ Иосифъ (оконч. Н. Д. С. въ 1825 г.).
4. Веселовскій Алексѣй (оконч. Н. Д. С. въ 1825 г.).
5. Ставровскій Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1825 г.).
6. Остроумовъ Дмитрій (оконч. Н. Д. С. въ 1825 г.).

Разрядъ второй:

7. Поповъ Евграфъ.
8. Скороумовъ Иванъ.
9. Предтеченскій Аполлосъ (оконч. Н. Д. С. въ 1827 г. въ 1 разр.).
10. Хрусталева Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1827 г. во 2 разр.). Эти 10 учениковъ переведены въ Новгород. Духовную Семинарію. Уволены въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе:
11. Мегорскій Иванъ (послѣ былъ діакономъ въ Олонецкой губ. около г. Пудожа; дѣдъ нынѣшняго Протоіерея Смольнаго Собора въ СПб.—о. А. И. Попова и дядя умерш. Прот. Казанскаго Собора въ СПб.—о. Д. Т. Мегорскаго; см. выше).
12. Везгумскій Василій.
13. Колпацкій Иванъ.
14. Поповъ Петръ (обучался „приватно“; о „приватныхъ“ ученикахъ будетъ сказано у насъ въ своемъ мѣстѣ; на страницахъ 2-го т.: о составѣ учащихъ...).
15. Миловидовъ Кирилль (см. предыдущ. курсъ: № 4 списка и прилагаем. къ списку).

Число великовозрастныхъ постепенно уменьшается: напр., въ этомъ курсѣ только № 14-й (да и тотъ „приватный“) имѣлъ 18 л. и №№ 1, 11, 12—17 лѣтъ (не считая № 15—19-и лѣтъ, какъ возвращенаго изъ Семинаріи). Прочіе были моложе.

Начиная съ этого курса, оканчивавшіе ученики стали (въ спискахъ) распределяться по разрядамъ, число которыхъ иногда доходило до трехъ. Въ настоящемъ выпускѣ и №№-а: 11—15 отнесены ко второму разряду.

6-й курсъ (выпущ. въ 1821 г.).

Разрядъ первый:

1. Орнацкій Игнатій (оконч. Н. Д. С. въ 1827 г. въ 1 разр.).
2. Курдюлскій Еюимъ (оконч. Н. Д. С. въ 1827 г. въ 1 разр.).
3. Рѣзухинъ Матвей.
4. Тихомировъ Тимофей (Прокофьевичъ,—съ В. Чужбой; впоследствии священникъ въ селѣ Косицкѣ, Новгород. у.; давно умеръ; дядя автора книги).
5. Тяльшинскій Иванъ.
6. Звѣревъ Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1827 г. во 2 разр.).
7. Бѣляевъ Павелъ (отецъ почтеннаго Прот. М. П. Бѣляева, о которомъ см. списки „Учителей“... Училищъ Бѣлоз-хъ; вышелъ П. Бѣляевъ изъ „словесности“ Н. Д. С. въ 1821 г. и 24 Окт. определенъ въ дьячка въ „Люпино“, Бѣлоз. у.; въ 1827 г. Января 26 переведъ въ Бѣлозерскъ къ Петропавл. ц. на вакансію пономаря; въ 1838 г. Юня 5 рукополож. къ тойже ц. во діакона на пономарскую вакансію. Умеръ 10 Мая 1847 г. См. его формуляръ, выписанный изъ церк. книгъ Бѣлоз. Петропавл. градской ц. о. А. М. Бѣляевымъ за 1846 г.).

Разрядъ второй:

8. Смирновъ Тимофей.
  9. Гостинчиковъ Стефанъ (оконч. Н. Д. С. въ 1827 г. въ 1 разр.). Эти 9 учениковъ переведены въ Новгород. Дух. Семинарію.
  10. Поповъ Иванъ (въ Юлѣ 1821 г. былъ оставленъ въ Бѣлоз. Уѣздн. Д. Учл. на повторительный курсъ въ старш. отдѣленіи, но захотѣлъ идти дальше и поступилъ въ Новгород. Д. Семинарію) (по видимому, оконч. Н. Д. С. въ 1829 г. во 2 р.).
- Слѣдующіе ученики уволены въ епархіальное вѣдомство:
11. Смирновъ Николай.
  12. Бѣлавинъ Иванъ.

Разрядъ третій:

13. Къандскій Павелъ.
14. Везгумскій Иванъ.
15. Мегорскій Тимофей (отецъ Протоіерея о. Д. Т. Мегорскаго (ум. 26 Января 1909 г.), Настоятеля Казанскаго Собора въ СПб.—магистра богословія; онъ служилъ причетникомъ въ „Киснеми“ у Бѣлаго Озера, а затѣмъ въ Олонецкой епархіи: дьячкомъ при Рубежской казенной ц. Вытегор. у. Замѣчательно, что, не получивъ семинарскаго образованія, онъ, тѣмъ не менѣе, въ Рубежѣ все время имѣлъ въ



подписав“) „въ Христ. Чтеніи статьи догмат., нравств., историч. и апологетич. характера,—переводиль бесѣды: св. І. Златоуста, преп. Ефрема Сирина и Ц. Исторію Евсевія Памфила въ 1840-хъ г. г. Въ 1861 г. издалъ переводъ съ евр. историческихъ книгъ В. Зав. и книги Притчей—трудъ прот. Г. П. Павскаго, по его личной просьбѣ. Магистерское сочиненіе писалъ на тему: „Взглядъ на происхожденіе ересей въ первыхъ трехъ вѣкахъ христіанства“. См. у А. С. Родосскаго: цитов. соч., стр. 46.—Еп. Гермогенъ въ его цитов. Запискахъ подъ заглавія: „Мое прошлое“, „Странн.“—1908 г. Февр., стр. 183—говоритъ о К. И. Боголюбовѣ, какъ Преподавателѣ СПб. Д. Семинаріи, что онъ „хорошо звалъ свое дѣло, говорилъ живо и громко, хоть и не совсѣмъ внятно, и требовалъ отвѣтовъ громкихъ, бойкихъ и быстрыхъ“... Онъ-же въ „Странн.“—1908 г., Март., стр. 333 тѣхъ-же Записокъ—прибавляетъ, что К. И. Б. „каковъ былъ въ Семинаріи, таковъ я въ Академіи“. Еп. Гермогенъ—ibid. 1908 г., Апр., стр. 502—причисляетъ К. И. Б.-ва къ академическимъ „свѣтиламъ второй величины“ на—ряду съ еп. Теофаномъ Говоровымъ... Довольно неожиданно! Впрочемъ, подобный отзывъ о послѣднемъ мы въ свое время слышали и отъ о. І. Л. Янышева).

2. Бралантовъ (Бриллиантовъ) Андрей [въ 1831 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 р. подъ № 4; „старшій кандидатъ“ VII-го курса (1831—1835 г. г.) Кіевской Духовной Академіи (оконч. подъ № 22 изъ 55-и). Удивительно, какъ онъ (вмѣстѣ съ другимъ новгородцемъ—И. Бѣлороссовымъ—не бѣлозеромъ) могъ попасть въ отдаленную Кіевскую Академію, тѣмъ болѣе, что, кромѣ ихъ двухъ, въ составѣ „двадцати пяти курсовъ“ послѣдней (1819—1869 г. г.), т. е., за цѣлыхъ 50 лѣтъ ея существованія, *ни одного* изъ окончившихъ Новгородскую Дух. Семинарію воспитанниковъ никогда болѣе не училось. См. „Списки студентовъ Кіевской Дух. Академіи“ за первое полустолѣтіе ея существованія (годъ ихъ изд. не указанъ). Послѣ, съ улучшеніемъ и измѣненіемъ путей сообщенія, конечно, и новгородцы, и—въ частности—бѣлозеры могли поступать въ Кіевскую Дух. Академію уже удобнѣе (и отчасти дѣйствительно поступали: см. о бѣлозерахъ ниже: списки 53-го курса Вѣлоз. Дух. Училища, № 3, — 58-го курса Вѣлоз. же Дух. Учл., № 1).

3. Головинъ Феодоръ (оконч. Н. Д. С. въ 1833 г. во 2 р.).
4. Соколовъ Иванъ.
5. Троицкій Василій.
6. Рѣзухинъ Никаноръ (оконч. Н. Д. С. въ 1833 г. въ 1 р. подъ № 3 и „оставленъ лекторомъ при Семинаріи“: см. „Новг. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 18, стр. 1180; „кандидатъ XIII курса“ СПб.

Д. Академіи: „1835—1839 г. г.“, оконч. курсъ подъ „№ 43“, а всѣхъ было №№: 49. См. у А. С. Родосскаго: цит. соч., стр. 418, III).

7. Лавровъ Антонъ.

Эти 7 человекъ были переведены въ Новгор. Д. Семинарію. Затѣмъ весь 2-й разрядъ былъ оставленъ въ томъ—же классѣ Учл., т. е., въ высшемъ отдѣл. его на повторительный курсъ (12 человекъ).

Въ Епархіальное вѣдомство были уволены слѣдующіе ученики:

8. Головинъ Иванъ.
9. Рождественскій Тимофей.
10. Полянскій Алексій.
11. Никицкій Александръ.

Послѣднихъ четырехъ №-въ разрядъ въ „Дѣлахъ“ Учл. не указанъ (вѣроятно, они отнесены къ 3-у разр.).

#### 9-й курсъ (выпуш. въ 1827 г.).

Разрядъ первый:

1. Лебедевъ Аполлосъ (оконч. Н. Д. С. въ 1833 г. въ 1 разр.; служилъ въ Боровичск. Дух. Учл.: см. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1897 г. № 11, стр. 680).

Лебедевъ Павелъ (былъ Учителемъ въ Вѣлоз. Дух. Учл.: см. списки „Учителей“... Учл.).

3. Некрасовъ Василій.
4. Спасскій Петръ.
5. Петровъ Василій.
6. Бѣлавинъ Андрей (Васильевичъ; см. о немъ въ „спискахъ“ „духовниковъ“ Учл.).
7. Кукинъ Семенъ.

Разрядъ второй:

8. Сивинцынъ Дмитрій.
9. Благовѣщенскій Александръ.
10. Рождественскій Василій.

Эти 10 человекъ были переведены въ Новгор. Д. Семинарію, при чемъ относительно №№-въ: 8, 9 и 10-го въ спискѣ сдѣлана отмѣтка, что они переведены „особенно по ревности и любви къ наукѣ“.

Разрядъ третій:

11. Тихомировъ Капитонъ (см. вып. 1857 г., № 7).
12. Востряковъ Николай.

13. Тихомировъ Иванъ.  
 14. Озеровъ Константинъ.  
 Весь этотъ разрядъ (№№ 11—14) исключенъ въ епархіальное вѣдомство.  
 № 11-й при окончаніи курса имѣлъ 19 л., а № 7-й—18 л.

10-й курсъ (выпущ. въ 1829 г.).

Разрядъ первый:

1. Бѣляевъ Евсигней.
2. Щедровъ Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1835 г. въ 1 разр. под № 5).
3. Княженецкій Иванъ.
4. Тяшнинскій Павелъ.
5. Княженецкій Петръ.
6. Везгумскій Дмитрій (въ 1835 г. оконч. Н. Д. Сем.).
7. Левитскій Иванъ.
8. Студатовъ Стефанъ.
9. Плотниковъ Феодоръ.
10. Рождественскій Николай.
11. Тихомировъ Христофоръ (Ильичъ; служилъ писцомъ въ СПб. Дух. Консисторіи, а послѣ—дьячкомъ при „Село—Запольской Георгіевской церкви“, СПб. епархіи).

Разрядъ второй:

12. Везгумскій Юсифъ.
13. Марковъ Василій.
14. Коротыгинъ Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1837 г. въ 1 разр.: см. стр. 526).
15. Никитскій Яковъ.
16. Мегорскій Иванъ [17 лѣтъ; затѣмъ по окончаніи Новг. Дух. Семинаріи студентомъ въ 1837 г. (въ 1 разр. под № 8 изъ общаго числа окончившихъ курсъ 68-и человѣкъ: Новг. Еп. Вѣд., 1899 г., № 18, стр. 1181 опредѣленъ былъ 21 Ноября 1837 г. священникомъ въ село Хотилово, Валдайскаго уѣзда, гдѣ и служилъ до 4 Сент. 1868 г., послѣ чего уволенъ за—штатъ; черезъ три года б. опредѣленъ священникомъ въ Вышневолоцкій Казанскій монастырь, а потомъ служилъ въ приютской церкви въ имѣніи генерала Мельникова въ Лябани по Никол. жел. дорогѣ въ 1884 г.; окончательнo оставилъ службу, поселился у зятя въ Хотилово и умеръ 9 Сент. 1890 г. Этотъ Мегорскій Иванъ Ивановичъ (изъ Мегры на Вѣломъ Озерѣ) особо отмѣчается нами потому, что онъ былъ отецъ извѣстнаго *Протоіерея*

*Евграфа Ивановича Мегорскаго*, 4-го магістра XXV курса СПб. Дух. Академіи (см. у А. С. Родосскаго: „*Біографич. Словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ СПб. Д. Акад.*“ СПб. 1907 г., стр. LXXV, 269)—единственнаго Ректора Новгор. Д. Семинаріи изъ блага духовенства (по выбору корпораціи), стяжавшаго себѣ тамъ славу своею высокою гуманностью и глубокою просвѣщенностью,—затѣмъ перешедшаго на службу въ СПб. и здѣсь зарекомендовавшаго себя въ должности Члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и умершаго („26 Ноября 1904 г.“: у А. С. Род. 269; здѣсь перечислены и его литературные труды; см. „*Новгор. Епарх. Вѣдом.*“ за 1902 г., № 2, стр. 112—113; за 1904 г., № 24, стр. 1603—1608; была доставлена справка объ Иванѣ Мегорскомъ и изъ Новг. Д. Консист.) въ должности Настоятеля СПб. Казанскаго Собора. Всюду Е. И-чъ (въ жилахъ котораго текла бѣлозерская кровь) былъ желаннымъ дѣятелемъ, какъ рѣдкій во всѣхъ отношеніяхъ человекъ].

17. Здравомысловъ Иванъ.

18. Масловъ Иванъ.

Эти 18 учениковъ были назначены въ Новгородскую Дух. Семинарію.

Слѣдующіе ученики исключены въ епархіальное вѣдомство:

19. Климовскій Антонъ.

20. Гостинчиковъ Андрей.

21. Бѣлавинъ Яковъ.

22. Михайловскій Киръ.

Сравнительно вѣлвозрастными были №№ 4, 5, 8, 12, 16 (имѣли по 17 лѣтъ).

Впервые въ спискахъ этого курса и вообще съ даннаго 1829 года появляются баллы: „1,  $\frac{1}{2}$ , 2, 3,  $\frac{3}{4}$ ,  $\frac{2}{3}$ “ ( $\frac{1}{2}$ —отъ 1 до 2;  $\frac{2}{3}$ —отъ 2 до 3;  $\frac{3}{4}$ —отъ 3 до 4), при чемъ „1“—лучшій, высшій баллъ; поэтому у первыхъ по разрядному списку стоятъ все единицы; за единицею слѣдуютъ баллы (по ихъ достоинству) въ такомъ порядкѣ:  $\frac{1}{2}$ , 2,  $\frac{2}{3}$ , 3,  $\frac{3}{4}$ “. Раньше вмѣсто оцѣнки баллами практиковалась оцѣнка словами: „хорошо“, „худо“ и т. под. (см. подробности во 2 томѣ).

II-й курсъ (выпущ. въ 1831 г.).

Разрядъ первый:

1. Срътенскій Иванъ (Феодоровичъ; Смотритель Бѣлоз. Дух. Учл.: см. въ спискахъ „*Учителей*“...).
2. Садоновъ Дмитрій (оконч. Н. Д. С. въ 1837 г. въ 1 разр.).



3. Спаскій Александръ.
4. Покровскій Гавріилъ (оконч. Н. Д. С. въ 1839 г. во 2 р.).
5. Никольскій Андрей.
6. Ильинскій Павелъ (Феофановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1839 г. подъ № 4-мъ въ 1 р.; былъ Протоіереемъ Шухободской ц. Череповщ. у.; умеръ 1 Окт. 1894 г. См. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1894 г., № 21, стр. 1073—1074).

Разрядъ второй:

7. Звозскій Александръ.
8. Лавровъ Θεодоръ (оконч. Н. Д. С. въ 1839 г. во 2 разр.).
9. Добронравовъ Ермилъ.
10. Петровъ Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1839 г. въ 1 разр.).
11. Свѣтлосановъ Стефанъ.
12. Кесаревъ Григорій (оконч. Н. Д. С. въ 1837 г. во 2 р.).
13. Вѣщезеровъ Никаноръ.
14. Яворскій Матей.
15. Рѣзухинъ Гавріилъ.
16. Вѣщезеровъ Александръ.
17. Некрасовъ Трофимъ.

Всѣ 17 человекъ были назначены въ Новгор. Дух. Семинарію и, какъ значится въ спискахъ, поступили въ нее. Переведены они послѣ испытанія, происходившаго (по случаю свирѣпствовавшей лѣтомъ 1831 г. холеры) въ мѣсяцъ Сентябрь.

12-й курсъ (выпущ. въ 1833 г.).

Разрядъ первый:

1. Покровскій Алексій.
2. Ельницкій Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1839 г. въ 3 разрядѣ).
3. Новоденскій Павелъ (оконч. Н. Д. С. въ 1841 г. во 2 р.; былъ священникомъ въ г. Бѣлозерскѣ; служилъ едва-ли не при „Спасогорской“ церкви).
4. Петропавловскій Петръ.
5. Головицъ Егоръ.
6. Щекотовъ Василій.

Разрядъ второй:

7. Лебедевъ Гавріилъ.
8. Свѣтлосановъ Александръ.

9. Вишняковъ Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1839 г. во 2 р.).
10. Воробьевъ Иванъ.
11. Гостиничковъ Иванъ.
12. Синицынъ Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1841 г. во 2 р.).

Эти 12 учениковъ назначены были къ поступленію въ Новгор. Дух. Семинарію.

Въ епархіальное вѣдомство уволены слѣдующіе ученики:

13. Ивановскій Θεодоръ (былъ псаломщикомъ въ Бѣлозерск. уѣздѣ; на „Тумбажѣ“).
14. Орнатскій Θεодоръ (былъ псаломщикомъ въ Бѣлоз. уѣздѣ; на „Колашнѣ“).
15. Зябровъ Михаилъ.
16. Братолюбовъ Стефанъ.

Выпускныя испытанія производились въ присутствіи „реvizора“ (см. у насъ во 2 т. главу о „реvizіяхъ“ Бѣл. Дух. Уччл.).

13-й курсъ (выпущ. въ 1835 г.).

Разрядъ первый:

1. Бриллиантовъ Кирилль.
2. Рѣзухинъ Стефанъ (и здѣсь, и въ другихъ мѣстахъ фамилію писали „Резухинъ“).
3. Красовскій Флегонтъ (оконч. Н. Д. С. въ 1841 г. въ 3 разр. послѣднимъ; былъ священникомъ въ „Комоневѣ“, Бѣлозерскаго уѣзда).
4. Рудовъ Алексій (былъ Учителемъ въ Бѣлоз. Дух. Уччл.; см. списки „Учителей“.. Уччл.).
5. Кулигинъ Коновъ.

Разрядъ второй:

6. Благовѣщенскій Андрей.
7. Поповъ Андрей.
8. Земляничинъ Аванасій.
9. Крайскій Василій.
10. Ивановскій Алексій.
11. Звозскій Василій.
12. Мовдомскій Гавріилъ.
13. Чижевъ Θεодоръ.

Эти 13 человекъ были переведены въ Новгор. Дух. Семинарію. Уволены въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики:

14. Рудовъ Ксенофонтъ.
15. Спасскій Матей.
16. Островскій Алексѣй.
17. Поляискій Аникита [Никифоровичъ; былъ дьячкомъ въ Бѣлоз. уѣздѣ; умеръ заштатнымъ на „В. Чужбоѣ“ (въ селѣ „Старина“) того-же уѣзда; жилъ у своего сына и сконч. въ глубочайшей старости].
18. Головинъ Филиппъ (Ивановичъ; 26 Марта 1836 г. опредѣленъ пономаремъ къ Троицкой въ Залохотѣ п. Бѣлоз. у.; 4 Сент. 1843 г. перевед. къ Христо-Рождеств. ц. г. Бѣлозерска въ дьячки; въ 1871 г. перевед. къ Вознесенской Ескупинской п., Кирилл. у.; въ 1873 г. уволенъ за штатъ; умеръ 86-и лѣтъ 1-го Окт. 1905 г. См. „Метрич. кн.“ Николаевской Островской церкви, Бѣлоз. у., за 1905 г., „Клиров. Вѣдом.“ по Рождеств. ц. г. Бѣлозерска за 1858 г. (выписка изъ тѣхъ и другихъ доставлена о. А. М. Бѣляевымъ). Мы помнимъ, когда учились въ Бѣлозерскѣ, что Ф. И. Головинъ обладалъ превосходнымъ и сильнѣйшимъ альтомъ, слышнымъ на „весь“ городъ; но страдалъ, къ сожаленію, извѣстною „слабостью“).
19. Говорковъ Григорій.
20. Синицынъ Константинъ.

#### 14-й курсъ (выпущ. въ 1837 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Рѣзухинъ Евлампій [Александровичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1843 г. въ 1 р.; обучался „весьма хорошо, очень хорошо“, при „поведеніи“ „весьма хорошемъ“, „способностяхъ“ „очень хорошихъ“ и „прилежаніи“— „постоянно ревностномъ“ (см. интересный его Семинарскій Аттестатъ отъ 31 Августа 1843 г., хранящийся въ Архивѣ СПб. Дух. Академіи); затѣмъ— „старшій кандидатъ XVIII курса“ СПб. Д. Академіи: „1845—1849 г.г.; окончилъ подь № 30; служилъ въ „Олонецк. Дух. Семинаріи Преподавателемъ физико-математическихъ наукъ,—потомъ былъ чиновникомъ въ СПбургѣ“, см. у А. С. Родосск. лит. соч., стр. 418, LX) (И. А. Чистовичъ: „Истор. СПб. Дух. Акад.“ СПб. 1857 г., стр. 454. Здѣсь противъ фамиліи Е. Рѣзухина прибавлено: оконч. „съ правомъ на полученіе степ. магистра, если, по выслугѣ двухъ лѣтъ въ дух.-учил. вѣдомствѣ съ одобреніемъ, представитъ вновь свое сочиненіе“).
2. Коротыгинъ Григорій (оконч. Н. Д. С. въ 1843 г. въ концѣ 2-го р.; былъ священникомъ; отецъ замѣчательно даровитыхъ дѣтей, писавшихся „Каратыгиными“: Александра, Ивана, Аркадія и Ели-

заветы: о нихъ (первыхъ трехъ) см. ниже; дочь его Елизавета была въ замужествѣ за Учителемъ Бѣлоз. Д. Учил.—Садохомъ А. Бронзовымъ; о немъ см. ниже, а также въ спискѣ „Учителей“.. Учил.: § 65).

3. Щеголевъ Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1843 г. во 2 р.; былъ священникомъ на „Ножемѣ“, Бѣлоз. уѣзда).

4. Боголюбовъ Иванъ.

5. Андреевъ Григорій.

6. Рождественскій Иванъ.

7. Веселовскій Александръ.

8. Өерапонтовъ Филаретъ (братъ учителя и Инспектора Бѣл. Д. Учил. о. Арсенія В. Өерапонтова; оконч. Н. Д. С. въ 1845 г. въ 1 разр.; былъ священникомъ въ Зайцевѣ—въ 5 верст. отъ Өерапонтова, Кирилл. у.).

##### Разрядъ второй:

9. Благовѣщенскій Петръ <sup>1)</sup>.

10. Тялшинскій Іосифъ.

11. Бриллиантовъ Гавріиль (Протоіерей и Членъ Правл. Бѣлоз. Дух. Учил.: о немъ см. ниже; въ „спискахъ“ „Учителей“ и пр. лицъ Учил.: стр. 541—542).

12. Садоховъ Иванъ.

13. Срѣтенскій Андрей.

14. Орнатскій Иванъ.

15. Бѣляевъ Александръ (Ивановичъ; оконч. Вологод. Д. Сем. въ 1844 г.; вышелъ въ свѣтское званіе въ 1845 г.; былъ назначенъ Бѣлоз. Уѣздн. казначейства послѣ службы во многихъ другихъ мѣстахъ).

16. Сапожковъ Іосифъ.

17. Знаменскій Александръ.

18. Орловъ Левъ.

<sup>1)</sup> Относительно этого Благовѣщенскаго Петра мнѣ говорили, что именно онъ подь № 49 изъ 56-и окончилъ курсъ СПб. Духовной Академіи въ 1847 г. („Кандидатъ XVII к.: 1843—1847 г.г.“). См. у. А. С. Род.: стр. 44, LIX. Черезъ Преподавателя Олонецкой Дух. Сем. (откуда Благовѣщенскій поступилъ въ Академію)—Я. С. Елшинскаго я навелъ точную справку въ Архивъ названой Семинаріи, при чемъ оказалось всежъ другое,—то именно, что Благовѣщенскій поступилъ въ Олонецкую Семинарію не изъ Бѣлозерскаго Училища (откуда всегда, но рѣдко поступали и поступають въ эту Семинарію ученики), а изъ Каргопольскаго въ 1837 г. (годъ совпадаетъ, что и вѣло сообщавшихъ въ заблужденіе), будучи сыномъ священника Каргопольскаго-же уѣзда.

19. Тихомировъ Михаилъ.
20. Цветковъ Григорій.

Эти 20 человекъ были переведены въ Новгор. Дух. Семинарію (нѣкоторые, какъ это было и съ учениками другихъ—ранѣйшихъ и позднѣйшихъ—курсонъ, поступали въ иныя Семинарія, напр., въ Олонекскую...).

Въ епархіальное вѣдомство исключены слѣдующіе ученики:

#### Разрядъ третій:

21. Соколовъ Иванъ.
22. Коротыгинъ Иванъ.
23. Хильтовъ Аванасій (Филипповичъ; былъ причетникомъ на „Хильтѣ“, Бѣлоз. уѣзда; умеръ 16 Января 1881 г.; въ СПб. Дух. Академіи учились его сынъ Иванъ А. Хильтовъ, оконч. ее въ 1879 г. (нынѣ служитъ въ г. Вѣжецкѣ, Тверск. губ.), и нѣсколько внуковъ).
24. Крайскій Алексій.
25. Срѣтенскій Аполлосъ.
26. Покровскій Иванъ.

#### 15-й курсъ (выпущ. въ 1839 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Прилежаевъ Андрей (оконч. Н. Д. С. въ 1845 г. въ 1 р.).
2. Прозоровъ Доримедонтъ.
3. Чужбойскій Феодоръ (оконч. Н. Д. С. въ 1845 г. во 2 р.).
4. Надѣинъ Михаилъ (былъ Учителемъ въ Бѣлоз. Дух. Училищ.; см. „списки Учителей“... Учл.: § 44).
5. Никольскій Кириллъ.
6. Бѣлаевъ Петръ (Игнатьевичъ; онъ былъ псаломщикомъ на „Хильтѣ“, Бѣлоз. у.; умеръ 11 Марта 1908 г. на 91 году. См. Новг. Еп. Вѣдом. 1908 г., № 15).
7. Ильинскій Василій.
8. Никольскій Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1845 г. во 2 р.).
9. Рудовъ Аврамій.

##### Разрядъ второй:

10. Соловьевъ Василій (Андреевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1847 г. въ 3 р.; былъ священникомъ: съ 1848-го г. 27 Юня при Ильинской Слезькинской ц. Устюжск. уѣзда; съ 3 Юня 1852 г. при Карголомской ц. около Бѣловерска (въ двухъ верстахъ отъ города); съ 1 Мая 1872 г. при Грузинскомъ Соборѣ, Новгородскаго уѣзда; 7 Юня 1881 г. вышелъ за штатъ, но служилъ потомъ еще около 10

лѣтъ при Сѣиновской ц., Тихвинскаго у., Новгор. губ.; умеръ 22 Юля 1900 г. и погреб. въ г. Смоленскѣ; имѣлъ всѣ доступныя сельскому священнику, награды до орд. св. Владиміра 4-й степ. (за 50 лѣтъ служ. въ санѣ священника) включительно. Овъ—отецъ извѣстнаго Протоіерея заграничнаго—о. Е. В. Соловьева; см. ниже—списокъ учен. 27-го курса).

11. Некрасовъ Константинъ.
  12. Красовскій Александръ.
  13. Богоявленскій Іосифъ (оконч. Н. Д. С. въ 1845 г. во 2 р.; священникомъ при Коркуческой ц., Бѣлоз. у., а потомъ—Спасо-преображ. Ковжской ц., Черепов. у.; умеръ 21 Мая 1896 г.).
  14. Братолюбъ Григорій.
  15. Коротыгинъ Флегонтъ.
  16. Яворскій Яковъ.
  17. Говорковъ Семень.
  18. Мудровъ Стефанъ.
  19. Морощкинъ Павелъ.
  20. Любимцовъ Захаръ.
  21. Болотовъ Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1847 г. во 2 р.; былъ свещ. въ „Варнакушскомъ погостѣ“, Бѣлоз. у.; крестный отецъ автора кн.).
  22. Щеголевъ Іосифъ.
  23. Троицкій Иванъ.
  24. Свѣтловъ Иванъ.
- Эти 24 человекъ переведены были въ Новгор. Дух. Семинарію. Исключены были въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики:
25. Некрасовъ Семень.
  26. Бѣловъ Петръ.
  27. Братолюбъ Николай.
  28. Александровскій Александръ.

#### 16-й курсъ (выпущ. въ 1841 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Тихомировъ Алексій [Прокофьевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1847 г. во 2 р. подъ № 43; Протоіерей въ г. Новгородѣ—за штатомъ, служилъ священникомъ въ Весскомъ погостѣ, Устюжск. у.; потомъ въ Духовскомъ монастырѣ (женскомъ) въ Новгородѣ и, наконецъ, во Благовѣсской церкви въ Новгородѣ-же; въ то время, когда писались эти строки, былъ, вѣроятно, старѣйшимъ изъ оставшихся въ живыхъ учениковъ Бѣлоз. Д. Учл.; дядя автора книги. Этотъ Тихомировъ

Алексѣй—отецъ *Феофана Алексѣевича Тихомирова*, окончившаго СПб. Дух. Академію въ 1883 г. въ составѣ XL курса; 1879—1883 г. г. по богословскому отдѣленію—со степенью кандидата богословія,— а въ 1884 г. 7 Іюня защитившаго диссертацию на степень магистра богосл.: „Трактаты Феофана Прокоповича о Богѣ единомъ по существу и Троичномъ въ Лицахъ“ и служившаго Преподавателемъ Пековской Дух. Семинаріи, затѣмъ доцентомъ и экстраординарнымъ профессоромъ СПб. Дух. Академіи и послѣ—Преподавателемъ Одесской Дух. Семинаріи (умеръ въ 1908 г. 22 Іюня).

2. Шольскій Иванъ (былъ Учителемъ въ Вѣлоз. Дух. Учил.; см. „списки Учителей“...: § 46).

3. Боговляенскій Андрей.

4. Кулигинъ Алексѣй (оконч. въ 1847 г. Н. Д. С. въ 1 р. подъ № 6).

5. Чужбойскій Кириллъ (оконч. въ 1847 г. Н. Д. С. въ 1 р.).

6. Барсовъ Александръ (оконч. Н. Д. С. въ 1847 г. во 2 р.).

7. Богословскій Дмитрій (въ 1849 г. оконч. Н. Д. С. во 2 р.; съ 1851 г., Дек. 4 былъ священникомъ въ г. Бѣлозерскѣ при Петропавловской церкви; утонулъ въ р. Мерфѣ 19 Іюня 1864 г.; погребенъ въ г. Бѣлозерскѣ; отецъ Учителя Б. Д. Уч.—кандидата СПб. Д. Акад. М. Д. Богословскаго; см. списки Учт.: § 79).

8. Веселовскій Иванъ.

9. Никольскій Арсеній (оконч. Н. Д. С. въ 1847 г. въ 1 р.).

10. Спасскій Иванъ (былъ священникомъ въ „Кустовскомъ погостѣ“, Вѣлоз. уѣзда; см. въ § о членахъ Правл. Учт.: стр. 540).

11. Миловидовъ Иванъ (Кирилловичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1847 г. во 2 р.; былъ священникомъ у „Архангела на Волоку“ въ Вѣлоз. у.; умеръ въ 1877 г. 3 Апрѣля; отецъ его Кириллъ Миловидовъ оконч. к. въ Учт. въ 1817 г.,—№ 4 курса 4-го (см. выше); затѣмъ въ 1819 г., № 15 курса 5-го. А дѣти его оконч. к. въ Учт.: въ 1867 г.: 29-й курсъ, № 5; въ 1871 г.: 31-й к., № 5; въ 1881 г.: 41-й курсъ, № 1. Цѣлое поколѣніе: дѣдъ, отецъ, внуки... И это, конечно, далеко не единственный случай по отношенію къ ученикамъ Учт. Вѣлозерскаго).

#### Разрядъ второй:

12. Полянскій Николай (оконч. Н. Д. С. въ 1847 г. въ 1 р.).

13. Соколовъ Николай.

14. Ильинскій Флегонтъ.

15. Звонцовъ Александръ (былъ причетникомъ въ „Шужболеньѣ“, Вѣлоз. у.; умеръ 21 Марта 1906 г.).

16. Некрасовъ Аванасій.

17. Левитскій Платонъ.

18. Левитскій Иванъ.

19. Орловъ Николай.

20. Малининъ Иванъ.

21. Галкинъ Павелъ.

22. Ильинскій Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1849 г. во 2 р.).

23. Орнатскій Александръ.

Эти 23 человека были назначены къ поступленію въ Новгород. Д. Семинарію.

#### Разрядъ третій:

Были назначены къ исключенію въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики:

24. Тялшинскій Иванъ.

25. Покровскій Алексѣй.

26. Волковъ Стефанъ.

27. Соколовъ Феодоръ.

28. Поповъ Павелъ.

15-го Сентября 1841 года Правленіе Новгород. Д. Семи. извѣстило, что на произведенныхъ испытаніяхъ (1, 3 и 4 Сентября) всѣ ученики Вѣлоз. Д. Учт. оказались достаточно подготовленными. За хорошую подготовку учениковъ Правленіе выразило благодарность Начальству Вѣл. Д. Учт.

#### 17-й курсъ (выпуш. въ 1843 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Киснемскій Алексѣй.

2. Никольскій Дмитрій.

3. Барсовъ Иванъ (Петровичъ; Протоіерей и членъ Правленія Вѣлоз. Дух. Училища, о чемъ см. въ „спискахъ“ Членовъ Правл. Учт.: стр. 536—538).

4. Къиндскій Александръ (оконч. Н. Д. С. въ 1849 г. въ 1 р.).

5. Георгіевскій Иванъ.

6. Плотноковъ Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1851 г. во 2 р.).

7. Николаевскій Петръ (служилъ чиновникомъ въ г. Вѣлозерскѣ).

8. Чижовъ Иванъ.

9. Тихомировъ Павелъ [Ильичъ; род. 13 Авг. 1828 г.; оконч. Н. Д. Сем. въ 1849 г. въ 1 р.; жилъ послушникомъ въ Антоновомъ монастырѣ въ Новгородѣ 10 мѣсяцевъ; въ 1850 г. 9 Іюня назначенъ Учителемъ греч. яз., географіи и ариметики въ Новгород. Дух.

Учил.—въ IV кл. и Помощникомъ Инспектора; Учителемъ оставался до Сент. 1885 г., т. е., больше 35 лѣтъ, и въ разное время преподавалъ всѣ предметы Училищнаго курса, а съ Января 1866 г. по Сентябрь 1870 г. былъ Инспекторомъ и потомъ Помощникомъ Смотрителя тогоже Училища; въ 1852 г. 21 Мая рукоположенъ во священника къ Новгор. Знаменскому Собору, при которомъ и служилъ все время (кромѣ времени: съ 4 Окт. 1871 г. по Мартъ 1872, когда служилъ въ Соф. Кае. Соборѣ) и состоитъ и понынѣ въ качествѣ Настоятеля и Протоіерея. П. И. Тихомировъ—весьма видный духовный дѣятель: въ различное время онъ былъ и катихизаторомъ, и председателемъ Комитета по разборкѣ и приведенію въ порядокъ стараго Консист. Архива,—и членомъ Комитетовъ: для обсуждения вопроса о расширеніи гражд. правъ и преимуществъ блага духовенства,—а также для обсуждения вопроса о преобразов. Дух. Учл. и Семинар.,—удачно упорядочилъ послѣ одного изъ Епархіальныхъ сѣздовъ, на каковыя неоднократно былъ командированъ, „сѣздовую раскладку 28% на содержаніе Семинаріи“ (весьма важная заслуга!); затѣмъ былъ и членомъ Н. Д. Консисторіи,—и благочиннымъ,—и членомъ Правл. Новг. Д. Семинаріи,—и председателемъ эмерит. кассы духовенства Новгор. епархіи,—и членомъ Совѣта Епарх. женскихъ Училищъ, и проч. и проч. Имѣеть множество наградъ до палицы, митры и ордена св. Анны 1 степ. включительно. Онъ—авторъ нѣсколькихъ сочиненій <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> 1) Сказаніе о св. чудотвор. иковѣ Знаменіи Б. Матери съ двумя изображениями (1-е изд. въ 1861 г. 3-е изд. 1902 г.). 2) Девять биографій первыхъ Новгородскихъ Святителей съ 7-ю изображениями (1862 г.). 3) Соображенія о правахъ блага духовенства (Новг. Губ. Вѣд. за 1865 г.). 4) Соображенія объ улучшеніи быта блага духов. (Правосл. Обзорніе за 1865 г.). 5) Уставъ Эмерит. кассы духов. Новг. Епархіи (по разсмотрѣніи Св. Сія. введенъ въ дѣйствіе въ 1889 г.). 6) Правила для благочинническихъ Совѣтовъ (по одобреніи Епарх. Нач. изданы для руковод. въ 1869 г.). 7) Правила для Настоятелей Соборовъ и приходскихъ цер. (по одобреніи отпечатаны въ руководство въ 1878 г.). 8) Историч. описаніе Новг. Знаменск. Собора съ изображеніемъ храма (1889 г.). 9) Каѳедра Новгор. Святителей со времени введенія христіанства въ Новгородъ (въ 992 г.) до покоренія Московской державѣ (въ 1473 г.) съ 17 изображ. св. святителей (1-й т. 1891 г.). 10) Житіе Свят. Моисея, Архіепа. Новгородскаго, съ изображеніемъ его (1891 г.). 11) Житіе Препод. Арсевія, Новгород. Чудот., съ изображеніемъ и молитвою угоднику (1892 г.). 12) Описаніе плана осады Новгорода Суздал. ратью въ 1170 г. съ планомъ древняго Новгорода (1891 г.). 13) Каѳедра Новгорородск. Святителей со времени покоренія Новгорода Московск. державѣ до кончины послѣдняго Новгород. Митрополита Іова въ 1716 г. съ двумя изображ. (1895 г., выпускъ

### Разрядъ второй:

10. Головинъ Теодоръ (оконч. Вологод. Д. Семинарію въ 3 разрядѣ священникомъ при Георгіевской Ельницкой ц. Бѣлоз. уѣзда съ 10 Дек. 1850 г., потомъ при Лозской ц. тогоже уѣзда съ 5 Ноября 1869 г.; съ 1860 г. по 1876 г. былъ законоучителемъ въ начальной учл.; въ 1868 г. былъ избранъ депутатомъ отъ духовенства на губернскомъ собраніи; съ 26 Авг. 1876 г. служилъ при Воскресенской г. Бѣлоз. церкви. Умеръ 28 Іюля 1891 г. См. „Послужн. списокъ“ св. О. Головина за 1887 г. (выписка доставл. въ дополн. видѣ о. А. М. Бѣляевымъ).

11. Малининъ Матей.

12. Смильковъ Петръ (б. псаломщ., повидимому въ Вашкахъ, Бѣл. у.).

13. Воскресенскій Василій.

14. Орловъ Владиміръ.

15. Покровский Петръ.

16. Вишняковъ Дмитрій.

17. Говорковъ Аристархъ.

18. Соловьевъ Алексѣй.

19. Петровъ Павелъ.

20. Успенскій Дмитрій (повидимому, былъ причетникомъ въ „Заколщѣ“, Бѣлоз. у.).

21. Лебсдевъ Василій.

22. Хильтовъ Иванъ.

23. Фортунтовъ Евтихій.

Эти 23 человекъ были назначены къ поступленію въ Новгор. Д. Семинарію.

Слѣдующіе ученики были назначены къ исключенію въ епархіальное вѣдомство:

### Разрядъ третій:

24. Старцевъ Ілья (повидимому, былъ причетникомъ въ „Шужболень“, Бѣлоз. у.).

25. Тихомировъ Григорій.

26. Боголюбовъ Василій.

Относительно №№ 21, 22, 23 Правленіе Семинаріи отъ 20 Сент.

1-я 2-го т., а въ 1900 г.—выпускъ 2-я). 14) Жизнеописаніе Новгород. Митрополита Корнилія (1899 г.). 15) Жизнеописаніе Митрополита Николая, вполслѣдствіи всеросс. Патриарха, съ изображеніемъ его (1898 г.). 16) Жизнеописаніе О. Архимандрита Теофана, Кириллоповоезерскаго подвижника, съ изображеніемъ его (1901 г.). 17) Двѣ молитвы Знамен. Божіей Матери (по одобреніи Цензур. Комит. употребляются при Богослуженіи).

1843 г. писало, что они сравнительно слабо подготовлены и что следовало бы вернуть их обратно в Училище. Если, однако, они, тем не менее, приняты в Семинарию, то сделано это ввиду того, что они явились издалека (за „500 верстъ“) (на самом деле больше!). Начальству же Училищному Правленіе рекомендовало быть вконец осторожнее при назначении учеников в Семинарию...

#### 18-й курсъ (выпущ. въ 1845 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Рождественскій Никаноръ.
2. Соколовъ Василий (Александровичъ; былъ Учителемъ въ Бѣлоз. Дух. Учил.; см. „списки“ „Учителей“...: § 49).
3. Бриллиантовъ Алексій (Михайловичъ; Ст. Сов., кавалеръ орд. св. Владимира 4-й степ.; оконч. Н. Д. С. въ 1851 г. во 2 разр. (первымъ), затѣмъ поступилъ въ СПб. Императорскую Медико-Хирургическую Академію, которую и окончилъ въ 1855 г. съ званіемъ лѣкаря; послѣ службы (1855 г. 13 Марта—1857 г. 4 Юля) батальоннымъ лѣкаремъ при одномъ изъ военныхъ полковъ былъ переведенъ (4 Юля 1857 г.) въ Верхоянскъ, Якутской области, и. д. Окружного врача, гдѣ (среди самыхъ неблагопріятныхъ физическихъ условій и при необыкновенномъ напряженіи силъ) оставался до выхода въ отставку 17 Апр. 1882 г. („по болѣзнямъ и особенно слѣпотѣ на оба глаза“). Въ 1885 г. онъ поступалъ на службу въ Бѣлоз. Уѣздн. Земскую Управу и, по словамъ И. И. Бриллиантова, поступилъ и служилъ года два... Поучительна жизнь (умеръ 12 Юня 1897 г. въ отставку) этого энергичнаго человѣка, типичнаго бѣлозера, передаваемая сухими показаніями его обширнаго формулярнаго списка. Кромѣ конія съ послѣдняго отъ 17 Янв. 1888 г., у насъ были его дипломы: одинъ на званіе Дѣйствит. Члена Якутскаго Областнаго Статистич. Комитета (отъ 31 Юля 1865 г.) и другой—выданный ему отъ Медико-Хирург. Академіи въ 1855 г. на лат. яз.; на оборотѣ диплома по-русски напечатано нѣчто въ родѣ „исповѣданія вѣры“—обѣщаніе врача вести себя согласно своему званію, изуч. науку, исполнять дѣло добросовѣстно и пр. Документы доставлены любезно А. И. и И. И. Бриллиантовыми].
4. Спасскій Григорій.
5. Румянцевъ Павелъ (оконч. Н. Д. С. въ 1851 г. во 2 р.; былъ въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія священникомъ въ „Маекскѣ“, Бѣлоз. у.).

6. Полянскій Павелъ (оконч. Н. Д. С. въ 1851 г. во 2 разрядъ; съ 19 Ноября 1853 г. былъ уважаемымъ священникомъ и потомъ Протоіереемъ въ „Становищахъ“, Бѣлоз. у.; 27 лѣтъ былъ благочиннымъ; умеръ въ 1898 г., 18 Ноября. См. „Новг. Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г., № 5, стр. 337—343).

7. Смирновъ Тимофей (оконч. Н. Д. С. въ 1851 г. во 2 р.).
8. Летитскій Аркадій.
9. Грязновъ Иванъ.
10. Поповъ Иванъ 1-й.
11. Боголюбовъ Кирилъ (оконч. Н. Д. С. въ 1851 г. въ 1 р.).

##### Разрядъ второй:

12. Лебедевъ Павелъ.

13. Боголюбовъ Александръ (Николаевичъ; учился сначала въ Новг. Д. С., а потомъ въ Вологодской, гдѣ и оконч. курсъ въ 1 разр.; былъ священникомъ и экономомъ въ СПб. Дух. Академіи; ум. на 48-мъ г. въ 1880 г. 28 Марта. Погреб. въ А. Н. Лаврѣ См. „Журналы засѣд. Совѣта СПб. Д. Акад. за 1879—80 уч. г.“ СПб. 1880 г., стр. 175. См. еще „Клиров. Вѣдом.“ по Богородице-Рождественской ц. Заколпскаго погоста, Бѣлоз. у., за 1844—1850 г. г.).

14. Орловъ Николай.

15. Мизеровъ Никифоръ.

16. Ильинскій Александръ (оконч. Н. Д. С. въ 1853 г. въ 3 р.; былъ священникомъ (съ 19 Дек. 1854 г.) въ „Пондальскомъ погостѣ“, Бѣлозерск. уѣзда; умеръ 10 Юня 1886 г. 56 лѣтъ отъ роду).

17. Коротыгинъ Василій.

18. Судачковъ Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1853 г. во 2 р.).

19. Троицкій Кирилъ.

20. Левитскій Дмитрій.

21. Фелицынъ Иванъ.

22. Воробьевъ Иванъ.

23. Пылаевъ Веніаминъ.

24. Зямяевъ Петръ.

Эти 24 человѣка были назначены къ поступленію въ Новгор. Дух. Семинарію.

Были назначены въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики:

##### Разрядъ третій:

25. Ильянскій Яковъ.

26. Доброхотовъ Петръ.

27. Поповъ Иванъ 2-й.  
28. Цвѣтковъ Алексѣй.  
29. Георгіевскій Семень.

Къ этому курсу принадлежалъ бывший послѣ Учителемъ въ Бѣлоз. Д. Учл. П. Березинъ (см. § 51) но онъ былъ оставленъ въ высшемъ отдѣл. на повторительный курсъ.

Баллы („1, 2, 3“) въ спискахъ этого времени, повидимому, указываютъ на „разрядъ“ (1-й, 2-й, 3-й), къ какому причислялся тѣмъ или другимъ Учителемъ извѣстный ученикъ.

#### 19-й курсъ (выпуш. въ 1847 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Желобовскій Иванъ (Алексѣевичъ; былъ Инспекторомъ, послѣ Помощникомъ Смотрителя въ Бѣлоз. Дух. Учл.; см. „списки“ „Учителей“...: § 53).
2. Соколовъ Иванъ.
3. Свѣтловъ Иванъ.
4. Покровскій Николай.
5. Соколовъ Михайлъ (Кузьмичъ; былъ Учителемъ Бѣлоз. Дух. Учл.; см. „списки“ „Учителей“...: § 56).
6. Свѣтловъ Василій.
7. Кяндскій Евгений (оконч. Н. Д. С. въ 1853 г. во 2 р.).
8. Бѣляевъ Михайлъ (Павловичъ; Протоіерей и Учитель Бѣлоз. Дух. Учл.; см. „списки“ „Учителей“...: § 66).
9. Свѣтловъ Андрей.

##### Разрядъ второй:

10. Березинъ Петръ (Леонтьевичъ; былъ Учителемъ и Помощникомъ Смотрителя въ Бѣлоз. Дух. Учл.; см.: „списки“ „Учителей“... § 51).
11. Прозоровъ Александръ.
12. Голубевъ Петръ.
13. Звѣревъ Василій (Ивановичъ; по его словамъ, род. 1831 г. 25 Янв. Это—одна изъ немногихъ живыхъ еще старыхъ питомцевъ Бѣлоз. школы, окончившей ее 62 года назадъ, добрый и прекрасный человекъ, и понынѣ здравствующій, не нуждающійся даже въ очкахъ; въ 1855 г. оконч. Н. Д. Сем., хотя въ спискахъ окончившихъ почему-то отсутствуетъ; см. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1899 г., № 22, стр. 1534; былъ діакономъ при Георгіевской Ручьевской ц., Крестецк. уѣзда, Новгор. губ.; потомъ б. священникомъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ: въ 1858 г. поступилъ въ „Воскресенскій Судскій погостъ“, въ 1891 г.

вышелъ за штатъ и жилъ заштатнымъ до 1895 г., когда снова поступилъ священникомъ на Лабокшу; прослуживъ здѣсь не мало, нынѣ снова за штатомъ. Доселѣ прекрасно знаетъ лат. яз. и свои письма переполняетъ латинскою рѣчью. См. его „Воспомин.“, присланныя мнѣ въ Нолбрѣ 1908 г.).

14. Смирновъ Платонъ.
  15. Бѣловъ Александръ (Николаевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1853 г. во 2 р.; былъ священникомъ въ „Андогскихъ Селахъ“, Череповецкаго уѣзда, Новгор. губ.; умеръ въ 1900 г. на 73 г. отъ роду).
  16. Клиентовъ Евимъ.
  17. Говорковъ Порфирій) оконч. Н. Д. С. въ 1855 г. во 2 р.; былъ, по воспоминаніямъ о. Протопресвитера А. А. Желобовскаго, Протоіереемъ въ СПБ. епархіи).
  18. Головинъ Евграфъ.
  19. Красовъ Василій.
  20. Шольскій Владиміръ.
- Эти 20 человекъ были назначены къ поступленію въ Новгородскую Дух. Семинарію.
- Слѣдующіе ученики назначены къ включенію въ епархіальное вѣдомство:
21. Земледѣльцовъ Яковъ.
  22. Веселовскій Петръ.
  23. Волковъ Гаврилъ.

#### 20-й курсъ (выпуш. въ 1849 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Бриллиантовъ Василій (по воспоминаніямъ о. Протопресвитера А. А. Желобовскаго, умеръ во время обученія въ Новгор. Д. Семинаріи).
2. Рудовъ Лодій (оконч. Н. Д. С. въ 1855 г. въ 1 р.).
3. Бѣляевъ Николай (Павл.—чъ; оконч. Н. Д. С. въ 1855 г. во 2 р.; братъ Михайла изъ предыдущ. курса; по воспоминаніямъ о. Протопресв. А. А. Желоб.—го, былъ священникомъ въ СПБ. епархіи).
4. Желобовскій Александръ (Алексѣевичъ; Протопресвитеръ военнаго и морского духовенства; см. о немъ въ „спискахъ“ почетныхъ блажителей...: стр. 562—570).
5. Михайловскій Михайлъ (оконч. Н. Д. С. въ 1855 г. во 2 р.).
6. Смирновъ Василій (Николаевичъ; въ 1855 г. оконч. Н. Д. Сем. во 2 раз.; въ 1856 г. опредѣл. священникомъ на „Колашму“, Бѣлоз. у. (б. благочиннымъ); въ 1873 г. перешелъ въ Бѣлозерск.—къ Христорождественской ц.; въ 1874 г.—въ „Мовдру“, Бѣлоз. у.; въ

1878 г.—къ Соровской п. Кирилл. у.; видный духовный дѣятель; умеръ 23 Апр. 1902 г. См. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1902 г., № 11, стр. 601—602).

7. Сяницинъ Михайлъ.
8. Изюмовъ Василій.
9. Поповъ Петръ (Александровичъ; заштатный діаконъ Ильинской подгородней ц., Кирилл. у.; раньше б. здѣсь-же дьячкомъ долгое время).
10. Левитскій Кирилль (оконч. Н. Д. С. въ 1857 г. подъ № 1; „Лев. К. Полионовичъ—старшій кандидатъ, а потомъ магистръ XXIV к.“ СПб. Дух. Академіи: „1857—1861 г. г.“; окончилъ курсъ подъ № 15,—всѣхъ №—въ 6. 55; „поступилъ въ Иркутскую Дух. Семинарію Учителемъ; скончался на родинѣ въ 1881 г. Курсовое сочин. писалъ на тему: Разборъ сочин. Шенкеля: Сущность протестантства, изложенная по источникамъ вѣка Реформація“. См. у А. С. Род., стр. 237, LXXIII).
11. Смирновъ Иванъ.
12. Богоявленскій Петръ 2-й (вѣроятно, онъ оконч. Н. Д. С. въ 1857 г. во 2 р.).
13. Соболевъ Кирилль.
14. Свѣтловъ Евгений (оконч. Н. Д. С. въ 1857 г. въ 1 р.; былъ священникомъ въ „Чужбо-Слободскомъ приходѣ“, Бѣлоз. уѣзда).
15. Лебедевъ Григорій (оконч. Н. Д. С. въ 1857 г. въ 1 р.).

#### Разрядъ второй:

16. Братолобовъ Алексій.
17. Полянский Николай (оконч. Н. Д. С. въ 1855 г. во 2 р.).
18. Богоявленскій Петръ 1-й.
19. Тихомировъ Гавріиль (Ильичъ—известный духовный дѣятель въ Вѣлозерскомъ краѣ; оконч. Н. Д. Сем. въ 1857 г. въ 1 р. подъ № 24; въ 1858 г. опредѣленъ священникомъ къ Шольской ц., Бѣлоз. у.; здѣсь открылъ церк.-прих. школу и въ ней законоучительствовалъ и учительствовалъ; былъ благочиннымъ съ 1862 г.; съ 1868 г. былъ депутатомъ по учебн. дѣламъ въ Бѣлоз. Д. Училищѣ и на Окружныхъ сѣздахъ часто избираемъ былъ Предсѣдателемъ (см. „Addenda“); въ 1884 г. перемѣщенъ Настоятелемъ къ Валдайскому Троицкому Собору для исправленія погорѣшаго въ 1881 г. Собора; здѣсь снова б. благочиннымъ; благоуукрашалъ Соборъ; открылъ при немъ церк.-приходское попечительство и складъ Епархіальный—восковухъ свѣчей; былъ законоучителемъ при женскомъ 2-хъ классномъ Училищѣ и Предсѣдателемъ ц.-прих. Попечительства. Съ 1889 г. опре-

дѣленъ Предсѣдателемъ Валдайскаго Отдѣленія, а съ 1896 г. и Наблюдателемъ за церк.-приходскими школами въ Валдайскомъ уѣздѣ. Съ 20 Дек. 1905 г. состоитъ по болѣзни за штатомъ) (о немъ рѣчь будетъ у насъ ниже: напр., въ главѣ о „зданіяхъ“ В. Училища... и проч.).

20. Смирновъ Феодоръ.
21. Покровскій Иванъ.
22. Богоявленскій Иванъ.
23. Смирновъ Павелъ (оконч. Н. Д. С. въ 1855 г. во 2 р.).
24. Срътенскій Аггей.
25. Покровскій Феодоръ (повидимому, онъ былъ священникомъ въ „Куйскомъ приходѣ“, Бѣлоз. уѣзда).
26. Тринитатовъ Виталій (былъ писцомъ, а потомъ „чиновникомъ“ провинціальнымъ—мелкимъ, затѣмъ уѣхалъ къ одному изъ своихъ братьевъ въ Сибирь, гдѣ и пропалъ безъ вѣсти: былъ убитъ дорогой).
27. Малининъ Глѣбъ.

Эти 27 человекъ назначены были къ поступленію въ Новгородск. Дух. Семинарію.

Назначены были къ исключенію въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики:

28. Чижевъ Андрей.
29. Тихомировъ Николай.
30. Михайловскій Иванъ.

Эти три №-а (28, 29, 30) б. отнесены къ *третьему разряду*.

#### 21-й курсъ (выпущ. въ 1851 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Румянцевъ Иванъ.
2. Тихомировъ Павелъ (оконч. Н. Д. С. въ 1857 г. во 2 р.).
3. Никольскій Дмитрій.
4. Смирновъ Арсеній.
5. Кисовскій Викторъ (оконч. Н. Д. С. въ 1857 г. во 2 р.).
6. Призрѣновъ Павелъ.
7. Орловъ Иванъ.
8. Вѣщезеровъ Павелъ.
9. Зимневъ Михайлъ.
10. Андреевъ Елисей.
11. Дубенскій Константинъ.

##### Разрядъ второй:

12. Бронзовъ Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1857 г. во 2 р.).
13. Бриллиантовъ Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1859 г. во 2 р.).



14. Щукинъ Николай (Ивановичъ; въ 1859 г. оконч. Н. Д. С. во 2 разр.; былъ священникомъ; въ 1861 г. и слѣд. при Вознесенской Кемосельской ц., Кириллов. у.; въ 1873 г. и слѣд. при Покровской Кемосельской, ц. того же у.; въ 1883 г. поступилъ въ число братіи Кир.-Вѣлоз. монастыря; въ 1884 г. б. опредѣленъ священникомъ къ Троицкой Осадской ц., Вѣлоз. у.; въ 1893 г.—къ Вашкинской ц., Кирилл. у. Умеръ 17 Марта 1904 г. См. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1904 г., № 8).

15. Вѣловъ Иванъ.
16. Черняевъ Тимофей.
17. Алексанскій Авксентій.
18. Орловъ Николай.
19. Бѣлавинъ Михаилъ.
20. Троицкій Григорій.

Эти 20 человекъ были переведены въ низшее отдѣленіе Новгор. Дух. Семинаріи.

Въ епархіальное вѣдомство были исключены слѣдующіе ученики:

#### Разрядъ третій:

21. Игнатовъ Владиміръ.
22. Летитскій Алексій.
23. Озеровъ Иванъ.
24. Неопагитовъ Михаилъ.
25. Любимцовъ Матвей.

№ 21 былъ исключенъ въ еп. вѣд. „по болѣзни“, № 22—„по прошенію“ и №№ 23, 24, 25—„по великовозрастію и малоуспѣшности“.

#### 22-й курсъ (выпуц. въ 1853 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Бѣлаевъ Иванъ (Павловичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1859 г. въ 1 р. под. № 6; родной братъ Прот. М. Павловича Бѣлаева—вып. 1847 г.; „кандидатъ XXV курса“ СПб. Дух. Академіи: „1859—1863 г.г.“, оконч. под. № 18 изъ общаго числа 47-и; былъ „Преподавателемъ Тверской Дух. Семинаріи по классу философіи; съ 1874 г. преподавалъ лат. яз.; умеръ въ отставку въ 1876 г. Кандидатское его сочиненіе было на тему: О таинствѣ покаянія противъ безпоповцевъ“. См. у А. С. Род. стр. 62, LXXV).
2. Талецоровскій Петръ (оконч. Н. Д. С. въ 1859 г. въ 1 р.).
3. Николаевскій Иванъ (Михайловичъ; по случаю смерти отца

отъ холеры, вышелъ изъ Н. Д. С.; этотъ „оригинальнѣйшій“ человекъ б. псаломщикомъ на своей родинѣ: на „Верхнемъ Чужбѣ“, Вѣлоз. у.; ум. въ 1900 г.; о немъ, какъ „квартирномъ старшемъ“, съ любовью вспоминаетъ о. Прот. А. И. Щукинъ (въ присланномъ мнѣ въ Ноябрь 1908 г. письмѣ) выпуска 1859 г. См. подробности въ своемъ мѣстѣ; въ рѣчи о внутренней жизни Училища).

4. Николаевскій Григорій (оконч. Н. Д. С. въ 1859 г. во 2 р.; братъ предыдущаго; былъ священникомъ въ „Косельгѣ“, Олонек. епарх., недалеко отъ „Вознесенскаго посада“; потомъ, по слухамъ, постригся въ Александро-Свирскомъ монастырѣ, Олонек.—же еп., и скончался).

5. Троицкій Кириллъ (Петровичъ; учился сначала въ Новг. Д. С., потомъ въ Вологодской, изъ средняго отдѣла, которой б. исключенъ въ 1858 г. 20-и лѣтъ; служилъ въ Новгор. Д. Консисторіи; умеръ въ Польшѣ Учителемъ Минист. Нар. Училища. Справка доставлена о. А. М. Бѣлаевымъ).

6. Соловьевъ Дмитрій.
7. Богословскій Алексій.
8. Архангельскій Андрей (оконч. Н. Д. С. въ 1861 г. въ 1 р.).
9. Уверскій Иванъ.
10. Кьяндскій Кириллъ (оконч. Н. Д. С. въ 1859 г. во 2 р.).

##### Разрядъ второй:

11. Успенскій Павелъ (Семеновичъ; былъ Членомъ Правл. Б. Д. Учл.; см. въ спискахъ Членовъ Пр.).
12. Альбовъ Иванъ.
13. Албенскій Маркъ.
14. Троицкій Павелъ.
15. Вѣщезеровъ Алексій (оконч. Н. Д. С. въ 1859 г. во 2 р.).
16. Пылаевъ Иванъ.
17. Свѣтловъ Александръ.

Эти 17 человекъ назначены были къ поступленію въ Новгор. Д. Семинарію.

Слѣдующіе ученики уволены въ епархіальное вѣдомство:

18. Троицкій Феодоръ (Петровичъ; былъ письмоводителемъ въ Вѣлоз. Д. Учл.; см. стр. 579—581).
  19. Головинъ Александръ.
  20. Здравомысловъ Иванъ.
- Слѣдующіе ученики б. исключены въ епархіальное вѣдомство:
21. Бронзовъ Стефанъ.

22. Смирновъ Петръ.

23. Озеровъ Василій.

## Разрядъ третій:

24. Поповъ Семёнъ.

25. Воводятовъ Илья.

26. Владимодовъ Аркадій.

27. Смирновъ Кирилъ.<sup>1)</sup>

## 23-й курсъ (выпущ. въ 1855 г.).

## Разрядъ первый:

1. Соколовъ Петръ.

2. Шукинъ Феодоръ (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1861 г. въ 1 р.; былъ Протоиереемъ Палтожской п., Олончской губ., Вытегорскаго уѣзда; умеръ 8 Ноября 1905 г.).

3. Головинъ Иванъ.

4. Полянский Феодоръ.

5. Смирновъ Еоимъ.

6. Воскресенскій Анатолій (Михайловичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1861 г. въ 1 р. подъ № 8; „старшій кандидатъ XXVI курса“ СПб. Д. Академіи; „1861—1865 г.г.“; оконч. акад. курсъ подъ № 21 въ числѣ 74-хъ „съ правомъ на степень магистра послѣ новаго устного испытанія по нѣкоторымъ богосл. предметамъ; назначенъ б. въ Новгород. Д. Сем. Учителемъ всеобщей и русск. гражд. исторіи и Свщ. Писанія; оконч. 6 Марта 1870 г. отъ чахотки въ Крыму. Былъ философски—умный человекъ и очень доброй души, какъ товарищъ. Курсовое сочин. писалъ на тему: „Что сдѣлано для правосл. догматическаго богословія послѣ І. Дамаскина; по отзыву рецензента—профессора сочин. со всякимъ на предметъ самостоятельнымъ и арбаю обдуманнымъ“. См. у А. С. Род. стр. 89, LXXIX. См. у

<sup>1)</sup> Съ этимъ курсомъ долженъ былъ окончить Вѣлоз. Дух. Уѣздное Училище Фридрихскій Иванъ Григорьевичъ, который чрезъ посредство о. А. М. Вѣлоза сообщилъ автору книги немало личныхъ воспоминаній о П. Училищѣхъ и ихъ дѣятеляхъ. Онъ вышелъ изъ Училища Уѣзднаго въ 1852 г. (за годъ до окончанія курса), по случаю смерти своего отца, на дѣятельное мѣсто котораго и поступилъ 28 Авг. названнаго года; въ „Кустово“, Вѣлоз. у.; въ 1856 г. 21 Февр. перешелъ въ г. Вѣлозерскъ—въ Петропавловскую церковь, а 9 Января 1903 г., по старости и болѣзневому состоянию, вышелъ за—штатъ (имѣвъ золотую медаль за 50-лѣтнюю безпрерывную службу). См. „Клароу вѣдом. Петропавл. ц. за 1896 г.“, сообщенія и дописанія о. А. М. Вѣлозскаго.

Н. А. Чистовича въ соч. „СПБ. Дух. Акад. на послѣдніа 30 лѣтъ: 1858—1888 г.г.“, СПб. 1889 г., стр. 29 „списокъ“... См. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1902 г., № 22, стр. 1319).

## Разрядъ второй:

7. Сивѣловъ Арсеній (оконч. Н. Д. С. въ 1861 г. въ 3 р.).

8. Бриллиантовъ Иванъ (Михайловичъ; въ 1861 г. оконч. Н. Д. Сем. въ 1 р. съ званіемъ студента; въ 1862 г. 20 Мая рукоположенъ во священника къ Цвинной ц. Кирилловскаго уѣзда; б. и благочиннымъ, и депутатомъ по Училищнымъ дѣламъ, и членомъ ревиз. Комитета при Кирилл. Д. Учил., и законоучителемъ въ двухъ школахъ и проч.; имѣлъ немало наградъ; умеръ очень заслуженнымъ и уважаемымъ—9 Января 1895 г. См. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1895 г. № 10, стр. 585. Свщ. І. М. Бриллиантовъ—отецъ учившихся въ Кирилл. Д. Училищѣ: а) проф. СПб. Дух. Академіи—магистра богословія А. И. Бриллиантова (окончившаго Академію въ 1891 г. въ составѣ XLVIII курса подъ № 1-мъ) и б) бывшего Пом. Писп. СПб. Д. Акад.—Кандидата богословія Н. И. Бриллиантова (окончившаго Академію въ 1894 г. въ составѣ LI курса подъ № 1-мъ).

9. Бобровъ Александръ (Иоасафовичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1865 г. въ 1 р., о чемъ см. въ „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г., № 1, стр. 62; былъ педагогомъ за—границей въ г. По въ Южной Франціи; въ 1869 г. поступилъ священникомъ въ Олонецкій посадь, Новгород. губ.; въ 1888 г. переведенъ въ Воронежскій Соборъ, гдѣ состоитъ Протоиереемъ).

10. Маланинъ Александръ.

11. Пылаевъ Владиміръ.

12. Петровскій Левъ.

13. Оврапонтонъ Николай (Арсеньевичъ; почтенный сынъ умершаго о. Прот. А. В. Оврапонтонъ—Учителя в Іиенектора Вѣлоз. Д. Учвл.; см. § 35; состоитъ Настоятелемъ Свѣлаго, Минск. губ., Собора въ санѣ Протоиерея).

Эти 13 учениковъ были назначены въ низшее отдѣленіе Новгород. Дух. Семинаріи.

Въ 1854 г. при Вѣлоз. Дух. Учвл. была открыта „причисленно-классная“ классъ (о немъ у насъ ведется особая рѣчь во 2-мъ т. нашей книги; въ настоящемъ-же мѣстѣ отмѣчается только фактъ его появленія). Изъ 23-го курса были назначены въ эту классъ Училища:

14. Коротагинъ (Кар—ъ) Евграфъ (Саввичъ; въ началѣ 1870-хъ годовъ былъ—помикъ,—волостнымъ писаремъ въ „Пордумѣ“, Вѣлоз. у.).

Въ 1855 году были уволены въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики Вѣлозерскаго „причетническаго“ класса—по окончаніи перваго уч. курса: 1854—1855 г.г.:

Разрядъ первый:

1. Малининъ Андрей.
2. Разуновскій Трифонъ.
3. Каменскій Иванъ.

Кромѣ этихъ трехъ человѣкъ, признанныхъ окончившими курсъ „причетническаго класса“, были оставлены въ томъ-же классѣ 8 человѣкъ (№№ 4—8, отнесенные ко 2 разряду, и №№ 9—11, отнесенные къ 3 разряду), которые, поэтому, здѣсь и не называются.

24-й курсъ (выпуц. въ 1857 г.).

1. Разуновскій Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1863 г. въ концѣ 2 р.).
2. Кулигинъ Петръ (Антоновичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1863 г. въ 1 р.; былъ священникомъ въ „Посолодинъ“—около „Плюсем“ по Варш. ж. дор., въ СПБ. епарх.; умеръ послѣ примѣрной службы).
3. Николаевскій Евгеній (оконч. Н. Д. С. въ 1865 г. во 2 р.; былъ священникомъ въ „Рукчинскомъ“ приходѣ, Кирилл. уѣзда; умеръ въ 1887 г. 47 лѣтъ; смѣхъ Смотрителя—§ 52—И. О. Николаевского).
4. Новоденскій Николай (оконч. Н. Д. С. въ 1863 г. во 2 р.; былъ опредѣленъ священникомъ къ церкви Воздвиженской Ворбозомской, Вѣлоз. уѣзда, и къ приписнымъ къ ней—Благовѣщенской Ворбозомской и Люпинской церквамъ; а по отдѣленіи отъ Воздвиженскаго прихода Благовѣщенской Ворбозомской церкви (на Ворбозомскомъ озерѣ; принадлежала упраздненному монастырю преп. Зосимы; объ этомъ см. у насъ выше: „Введеніе“, § 1) состоитъ священникомъ при послѣдней и при Фетиньинской пустыни (см. о ней *ibid.*).
5. Соколовъ Николай.
6. Свѣтловъ Апполосъ (оконч. Н. Д. С. въ 1863 г. во 2 р.).
7. Тихомировъ Владиміръ (Капитоновичъ) (оконч. Н. Д. С. въ 1863 г. въ 1 р. подъ № 5). Род. въ 1842 г. 11 Іюля. Сынъ пономаря Вѣлозерской градской Благовѣщенской ц. По окончаніи курса въ Вѣл. Д. Учил. учился въ Новгор. Д. Семинаріи. Отсюда въ 1863 г. поступилъ въ СПБ. Дух. Академію, но черезъ два года перешелъ въ СПБ. Университетъ (на юридич.-й факультетъ). За невзносъ платы былъ затѣмъ отсюда уволенъ... Обладалъ поэтическимъ

дарованіемъ, еще въ стѣнахъ Семинаріи написалъ (переложенный потомъ священникомъ В. Старорусскимъ на ноты) гимнь въ честь свв. Кирилла и Меодія—первоучителей славянскихъ („Славяне! Пѣсню высокой почтимъ Апостоловъ Славянъ“ и т. д.), пользующійся извѣстностью,—а также нѣсколько стихотвореній (напечат. въ „Страникъ“, въ „Будильникѣ“...). Недоживший литераторъ—онъ былъ авторомъ многочисленныхъ статей въ „Звѣздочкѣ“ (Ишимовой), въ „Народномъ Голосѣ“, „Петербургской Газетѣ“...—фельетонѣвъ въ „СПетербургскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Иллюстрированной Газетѣ“...; писалъ въ различныхъ газетахъ передовыя статьи, составлялъ „иностранныя обозрѣнія“. Былъ редакторомъ „Гдовско-Ямбургскаго Листка“, нѣсколько разъ временно редактировалъ „Петербургскую Газету“, заведывалъ и заправлялъ всѣми дѣлами редакция—„Народный Голосъ“ и т. п. Чрезвычайно интересны между его произведеніями „талантливо написанныя воспоминанія изъ бурсы“ (см. „Петерб. Газ.“ за 1867 г.—„Иллюстр. Газету“...), слишкомъ хорошо ему извѣстной. Подъ статьями ставилъ иногда псевдонимъ „Миръ Мировъ“, иногда (чаще всего) и вовсе не подписывался. „Любовь къ ближнему, теплота чувствъ“...—проглядывали во всѣхъ его произведеніяхъ. Отличался необычнымъ трудолюбіемъ, „работая почти“ до самой смерти. Нерѣдко обманываемый—онъ имѣлъ денежныхъ средствъ мало, но и изъ нихъ удѣлялъ по возможности своимъ—матери и сестрѣ („отца лишился еще въ дѣтствѣ“). „Честивѣйшій и добросовѣстнѣйшій труженникъ“ этотъ надорвалъ здоровье и „умеръ отъ чахотки 17 Апрѣля 1872 г. на 30 году отъ роду“ („19-го похороненъ на Волковомъ кладбищѣ“ въ СПБ.)... Трудясь на литературномъ поприщѣ непрерывно съ семинарскаго свамья, В. К-чъ видѣлъ въ этомъ свое призваніе. Все остальное его уже мало отвлекало. „Образецъ чистоты“ внутренней и „полнѣйшаго безкорыстія“, „литераторъ—безсребренникъ“, безконечный труженникъ—онъ заслужилъ себѣ почетное мѣсто въ ряду питомцевъ Вѣлозерской Дух. школы.—См. о немъ некрологи: въ „Гдовско-Ямбургскомъ Листкѣ“ за 1872 г., № 17, въ „Петерб. Газетѣ“ за 1872 г., № 60... (достав. о. А. М. Вѣлѣевъ). Поживъ дольше, онъ, безспорно, оставилъ-бы послѣ себя еще болѣе крупный слѣдъ...!

8. Соколовъ Александръ.
9. Ельницкій Евгеній.
10. Образцовъ Петръ.
11. Соколовъ Иванъ.
12. Броновъ Леонидъ.
13. Климовскій Василій.

14. Бронзовъ Василій (Александровичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1868 г. во 2 р.; былъ священникомъ въ „Параскевинскомъ—Нилободовскомъ приходѣ“, Кирилловскаго уѣзда, потомъ въ г. Вѣлозерскъ при Христорождественской церкви,—послѣ въ „Антогенихъ Селахъ“, Череповецк. у. и въ „Пусторадинскомъ приходѣ“ того же уѣзда; умеръ отъ скоротечной чахотки въ 1880 г. въ Августѣ; братъ автора книги).

15. Спасекій Василій.

16. Поляинскій Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1865 г. во 2 р.).

17. Братозлюбовъ Николай (оконч. Н. Д. С. въ 1865 г. во 2 р.).

18. Смирновъ Осодоръ.

19. Талаповонскій Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1865 г. во 2 р.).

Эти 19 человекъ переведены были въ Новгород. Д. Семинарію. Списокъ составленъ авторомъ настоящей книги на основаніи №-въ выпускныхъ свидѣтельствъ, выданныхъ окончившимъ курсъ ученикамъ: поронокъ №-въ въ этихъ свидѣтельствахъ,—какъ видно изъ напечатаныхъ въ нихъ отвѣтовъ—аттестаций,—строго сообразовался съ качествомъ ученическихъ сравнительныхъ успѣховъ. Посему списокъ, нами предлагаемый, безспорно отвѣчаетъ дѣйствительному положенію вещей. Въ дѣлахъ же Училища не сохранилось „окончательнаго“ списка окончившихъ въ 1857 г. курсъ воспитанниковъ. Въ „свидѣтельствахъ“ „разряды“ не указаны, а отдѣльные (частные) Учительскіе списки не совпадаютъ между собою (ни по отношенію къ распределенію учениковъ по разрядамъ, ни по отношенію къ распределенію ихъ по №-мъ вообще).

Какъ можно видѣть изъ тѣхъ же „свидѣтельствъ“,—были уволены въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики:

20. Срѣтенскій Александръ.

21. Некрасовъ Платонъ.

22. Уверскій Василій.

23. Покровский Иванъ (см. § 47 въ біографіяхъ „Учителей“ Училища; тамъ есть о немъ упоминаніе).

24. Щукинъ Никаноръ.

Еще оставалось три ученика, о которыхъ въ дѣлахъ за 1857 г. не сохранилось свидѣтельствъ. На вопросъ: что было съ ними, находимъ отвѣтъ въ дѣлахъ за другіе годы: о двухъ изъ нихъ. Эти ученики:

25. Покровский Матвей (въ 1857 г. былъ уволенъ въ епархіальное вѣдомство; въ 1859 г. онъ числился уже въ „причетническомъ“ классѣ).

26. Срѣтенскій Семеновъ [о немъ дальнѣйшихъ свѣдѣній въ Архивѣ Вѣл. Д. Уч. нѣтъ; но это,—какъ знаемъ отъ него самого,—адравствующій и поминѣ о Симеонѣ Григорьевичѣ Срѣтенскій, въ 1858 г.

уволненный изъ высшего отдѣленія Вѣлоз. Д. Училища; 28 Февр. 1859 г. онъ б. определенъ пономаремъ въ Воскресенской ц. г. Вѣлозерска; въ 1881 г. переименованъ въ пономщика; 1 Окт. 1898 г. по просьбѣ прихожанъ рукоположенъ во діакона на пономщ. вакансіи при той-же ц.; 1 Дек. 1901 г., согласно желанію прихожанъ и по вниманію къ продолжительному и усердному служенію при одной ц., назначенъ и 16 Дек. рукоположенъ во священника къ Вѣлоз. градской Богородице-Рождественской п. См. также „Кларон. Вѣд.“ Богородице-Рождеств. Георгиевской ц. г. Вѣлозерска за 1907 г. (справка доставл. о. А. М. Вѣловымъ). Онъ любезно дѣлился съ нами (черезъ о. А. М. Вѣлова) своими интересными воспоминаніями о прошломъ Училища. Когда мы учились въ Вѣлоз. Дух. Училищѣ, онъ—бывало—перелеталъ намъ книги. Помню, и я перепозлъ у него греч. грамматику Кларона за 20 к. осенью 1872 г.]

27. Боговиленскій Иванъ (въ „Дѣлахъ“ за 1859 г. находимъ его просьбу объ увольненіи въ епархіальное вѣдомство, такъ—какъ, по словамъ просителя, онъ безуспѣшно оставался въ высшемъ отдѣленіи 4 года; отсюда заключаемъ, что въ 1857 г. онъ былъ оставленъ на повторительный курсъ, а не окончилъ Училищнаго курса; см. списокъ за 1859 г.).

№№ 18 и 19 были возвращены въ Училище за неудовлетворительностью ихъ отвѣтовъ на экзаменахъ въ Семинарію (определеніе Правленія Новгород. Д. Семинаріи отъ 12 Сентября 1857 г.).

Въ 1857 году были уволены въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики Вѣлозерскаго „причетническаго“ класса—по окончаніи *старого уч. курса*:

1. Пятницкій Осодоръ.

2. Чижовъ Левъ.

3. Скворцовъ Діодоръ.

4. Малининъ Назъ.

5. Бронзовъ Григорій (Александровичъ; жилъ въ монастыряхъ: Кирилло-Новосверскомъ, Кирилло-Вѣлозерскомъ и Соловецкомъ, гдѣ и окончился отъ чахотки скоротечною с. Іюня 1876 г. въ санѣ іеродіакона; онъ сопровождалъ изъ монастыря въ монастырь своего земляка Архимандрита Ософана Комаровскаго, умершаго въ Соловецкомъ же монастырѣ. Григорій Бронзовъ, въ монастырѣ Гавриилъ, старшій братъ автора книги.)

6. Мудровъ Иванъ.

7. Пономѣскій Егоръ (богатырскаго сложения; былъ пономщикомъ въ „Пономѣ“, Вѣлоз. уѣзда; умеръ 12 Января 1878 г.).

8. Свѣтосановъ Яковъ.  
9. Лебедевъ Василій (съ 10 Марта 1857 г.—б. пономаремъ градской Параскевинской церкви; 2 Июля 1859 г. посвященъ въ стихарь; съ 17 Июля 1866 г.—былъ дьячкомъ градской Богословской церкви; умеръ въ 1883 г. 19 Февр. См. „Послужной списокъ“ В. Лебедева; доставленъ въ копию о. А. М. Бѣляевымъ.).

Списки окончившихъ курсъ „прчетническаго“ класса составлены на основаніи №-въ выпускныхъ свидѣтельствъ, выданныхъ ученикамъ.

25-й курсъ (выпуцъ въ 1859 г.).

1. Успенскій Иванъ.
2. Веселовскій Еюимъ (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1865 г. въ 1 р.; б. дѣлопроизводителемъ въ управленіи ссыльно-каторжныхъ на о. Сахалинѣ; тамъ и умеръ въ 1869 г.). Куда занесло?
3. Сусловъ Николай (см. въ біографіяхъ „Учителей“ Учид. § 47; здѣсь есть упомин. о Сусловѣ).
4. Бѣлавинъ Петръ.
5. Свѣтловъ Григорій.
6. Смирновъ Василій.
7. Щуканъ Александръ (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1865 г. во 2 р.; уважаемый Протоіерей въ посадѣ „Крохино“, Бѣлоз. у.; известный въ краѣ духовный дѣятель; см. о немъ стр. 538—540 и др. (о членахъ Правл. Учид. отъ духовенства).
8. Смирновъ Михаилъ (окончилъ Н. Д. С. въ 1865 г. въ 1 р.).
9. Покровскій Николай.
10. Веселовскій Алексѣй (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1867 г. во 2 р.; 31 Июля 1867 г. назначенъ пономаремъ къ Бѣлоз. Успенской ц.; въ 1868 г. рукополож. во священника въ Мазксу около Бѣлозерска; 27 Апр. 1870 г. переведенъ въ Бѣлозерскій Соборъ; проповѣдникъ, учитель пѣнія въ город. Учид., законоучит. въ Бѣлоз. гражд. Училищѣ; кандидатъ въ члены Дух. Учид. Правленія; общественный духовникъ; законоучит. мѣстной военной команды; имѣлъ скуфью и набедренникъ. Умеръ въ Новгород. Юрьевскомъ монастырѣ въ 1891 г.; б. отзывчивый человекъ, но со „слабостью“...)
11. Островскій Николай.
12. Мудролюбовъ Николай.

Эти 12 человекъ назначены были къ поступленію въ Новгородскую Дух. Семинарію. Списокъ и этого курса составленъ нами по №-мъ выпускныхъ „свидѣтельствъ“ исключительно, какъ имѣющихъ тотъ-же характеръ, что и свидѣтельства предыдущаго курса. Об-

щаго „окончательнаго“ списка не сохранилось: у cadaго Преподавателя былъ свой частный, не совпадавшій съ другими (разрядными-же). Въ „свидѣтельствахъ“ разряды не показаны.

На основаніи „свидѣтельствъ“,—собственноручныхъ ученическихъ прошеній (всѣ они сохранились въ „Дѣлахъ“ за 1859 г.),—помѣтокъ въ спискахъ и др. данныхъ (напр., „Смотрительскаго“ списка), можно видѣть, что въ данномъ году были уволены въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики:

13. Каменскій Павелъ.
14. Николаевскій Іосифъ (братъ №№-въ 3 и 4 изъ 22-го курса; былъ монахомъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, обладалъ хорошимъ теноромъ; дальнѣйшая участь этого сердобольнаго человека неизвѣстна).
15. Чистосердовъ Кирилль.
16. Богоявленскій Иванъ (см. списокъ 24 курса).
17. Богословскій Василій.
18. Бронзовъ Иванъ.
19. Румянцевъ Николай.
20. Хрусталева Александръ.

Въ 1859 г. были уволены въ епархіальное вѣдомство слѣдующіе ученики Бѣлозерскаго „прчетническаго“ класса—по окончаніи *третьяго* уч. курса:

1. Покровскій Матвѣй (уже 19-и лѣтъ со свидѣтельствомъ, въ которомъ стоятъ помѣтки объ его успѣхахъ въ изученіи предметовъ „прчетническаго“ кл.: „дов. хорошо“, „достаточно“ и „довольно“) (см. списокъ 24 курса, гдѣ пишется: „Матѣей“).
2. Головинъ Владиміръ (18-и лѣтъ; помѣтки въ его свидѣтельствѣ: „недостаточно“, „мало“, „дов. нехудо“).

Только эти два ученика и числились въ „прчетническомъ“ классѣ въ 1859 г. (числившійся здѣсь Лебедевъ Андрей—16-и лѣтъ—исчезъ изъ списковъ, равно какъ и Евграфъ Коротыгинъ: о немъ см. списокъ 23-го курса; ни тотъ, ни другой курса въ данномъ классѣ не окончили). Въ томъ-же году и самый классъ этотъ при Бѣлозерскомъ Дух. Училищѣ былъ закрытъ (объ этомъ см. у насъ специальную рѣчь во 2 т.).

26-й курсъ (выпуцъ въ 1861 г.).

Разрядъ первый:

1. Коротыгинъ (Каратыгинъ) Александръ (Григорьевичъ; весьма даровитый ученикъ; оконч. Н. Д. С. въ 1867 г. подъ № 1; пре-

красно окончил СПб. Дух. Академію въ 1871 г. въ составѣ студентовъ XXIX курса: 1867—1871 г. г., получивъ денежную награду за канд. сочин. о Протопопѣ Аввакумѣ, и былъ предназначенъ къ занятію академической кафедры по русск. церк. исторіи, по рекомендаціи проф. М. О. Коляловича; но 30 Іюня 1871 г. многообѣщавшій А. Григорьевичъ умеръ отъ холеры въ академической больницѣ; погреб. на Волковомъ кладб.).

2. Краснословцевъ Александръ (оконч. Н. Д. С. въ 1867 г. въ концѣ 2 р.; вскорѣ по окончаніи семинарскаго курса умеръ; изъ „Дѣлъ“ Учл. видно, что во время обученія въ Семинаріи онъ былъ письмоводителемъ въ Семин. Правленіи).

3. Полянский Владиміръ.

4. Красовскій Николай (Флегонтовичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1869 г. во 2 р.; былъ священникомъ въ „Комоневѣ“, Бѣлоз. у. Ум. 12 Мая 1881 г.).

5. Преображенскій Василій (оконч. Н. Д. С. въ 1867 г. въ 1 р.; оконч. СПб. Дух. Академію въ 1871 г. со степенью кандидата; „служилъ въ таможенномъ вѣдомствѣ; скончался“. См. у И. А. Чистовича: цит. соч. отъ 1889 г., стр. 55).

6. Поповъ Садоѣвъ (оконч. Н. Д. С. въ 1867 г. во 2 р.).

7. Андреевъ Иванъ.

8. Коротыгинъ (Каратыгинъ) Евгений (Саввичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1867 г. въ 1 р.; былъ священникомъ въ „Варнакушскомъ“ приходѣ, Бѣлоз. у., и преждевременно умеръ отъ чахотки). Добрякъ!

9. Покровскій Иванъ.

#### Разрядъ второй:

10. Щеголевъ Александръ (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1867 г. во 2 р.; былъ священникомъ на „Кьямѣ“, Бѣлоз. у.).

11. Сапожковъ Иванъ.

12. Бѣлавинъ Василій (сынъ свящ. о. Андрея Бѣлавина; см. выше: въ §-ѣ о „духовникахъ“; стр. 526—527).

13. Боголюбовъ Николай.

14. Велицкій Павелъ (оконч. Н. Д. С. въ 1867 г. во 2 р.).

15. Цвѣтковъ Никаноръ.

16. Соколовъ Николай.

Эти 16 человекъ были назначены къ поступленію въ низшее отдѣленіе Новгородской Дух. Семинаріи.

Списокъ былъ составленъ нами на основаніи №-въ выпускныхъ „свидѣтельствъ“ (сп. о нихъ у насъ рѣчь выше). А послѣ отыскался между „Дѣлами“ за 1861 г. и разрядной списокъ („окончатель-

ный“), специально составленный Училищемъ, который вполне совпадаетъ съ составленнымъ нами по №-мъ „свидѣтельствъ“ (относительно перечисленныхъ учениковъ).

Слѣдующіе ученики были уволены или исключены въ епархіальное вѣдомство (списокъ составленъ нами по №-мъ выпускныхъ „свидѣтельствъ“, не совпадающихъ въ данномъ случаѣ съ упомянутымъ Училищнымъ, о которомъ непосредственно выше шла рѣчь; нашъ списокъ вѣрнѣе):

17. Никольскій Лаврентій (увол. въ епарх. вѣд. за болѣзнію, по прошенію отца).

18. Полянский Феодоръ (Анигитичъ; по Учл. списку подъ № 21) (извѣстный землевладѣлецъ въ „селѣ Старинѣ“—на Верхнемъ Чужбоѣ, Бѣлоз. у.; умеръ. Отличался добротою, гостеприимствомъ).

19. Звѣревъ Кириллъ (Кирилловичъ; былъ псаломщикомъ при церкви Зимняго Дворца въ Спбурѣ; умеръ).

20. Бронзовъ Аифаль (Александровичъ; исключенъ изъ Учл. въ епарх. вѣдом. „по безуспѣшности и великовозрастію“; поступилъ въ Училище въ 1854 г.; въ 1861 г. имѣлъ 17-л.; служилъ причетникомъ: пономаремъ, а послѣ псаломщикомъ на „Старой Ергѣ“, Череповецк. уѣзда; умеръ 6 Февр. 1901 г. отъ горловой чахотки; братъ автора книги).

21. Свѣтловъ Арсеній (по Учл. списку подъ № 18).

#### Разрядъ третій:

22. Бенедиктовъ Яковъ.

23. Остриковъ Михаилъ (по его прошенію, Семинарія Новгород. въ Сентябрѣ 1861 г. разрѣшила принять его обратно въ Училище „приватно“, „до усмотрѣнія успѣховъ“; былъ въ селѣ Логиновѣ, Череповецк. у., псаломщикомъ; теперь—за штатомъ).

24. Братолюбовъ Иванъ.

№№ 14—16 (трое послѣднихъ изъ числа переведенныхъ въ Новгород. Д. Сем.) оказались „худшими“ на экзаменахъ въ Семинаріи, хотя,—по заявленію Семинарскаго Правленія,—и все вообще ученики (т. е., не одни только бѣлозеры) оказались недостаточно подготовленными (а бѣлозеры особенно: недостаточно подготовл. по географіи, ариметикѣ, русск. истор.) (см. отнош. Правл. Сем. отъ 19 Дек. 1861 г.).

#### 27-й курсъ (выпущ. въ 1863 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Соловьевъ Евгений (Васильевичъ; оч. даровитъ; оконч. Н. Д. С. въ 1869 г. въ 1 р. подъ № 1; „въ 1873 г., по оконч. к. въ Спб. Д.

Академіи со степ. кандидата богословія, б. опредѣл. Преподавателемъ Смоленской Дух. Семинаріи; въ 1874 г. рукопол. въ діак. къ Вѣнской "посольской" церкви; въ 1883 г. назнач. Настоятелемъ къ Лондонской правосл. придворной церкви; въ 1890 г. возвед. въ санъ Протоіерея. Съ переводомъ Лондонской придворной церкви въ 1895 г. въ Готу и съ открытіемъ придворной-же церкви въ Кобургѣ, назначенъ Настоятел. обѣихъ церквей"; имѣеть много знаковъ отличія...— См. цитов. соч. П. А. Чистовича отъ 1889 г., стр. 61: списокъ студентовъ XXX курса: 1869—1873 г. г.—См. "Именной списокъ Ректорамъ... Академіи... священнослужителямъ при нашихъ загранич. церквахъ", издаваем. ежегодно въ СПб. Синод. типографіи.—Е. Васильевичъ Соловьевъ весьма благорасположенъ къ родному Училищу).

2. Покровскій Кириллъ.

3. Коротыгинъ (Каратыгинъ) Аркадій (Григорьевичъ; былъ Помощникомъ Секретаря Череповецкаго, а до 1878 г. Бѣлозерскаго, Окружнаго Суда; Губерн. Секретарь; умеръ 7 Іюля 1879 г. 30-и лѣтъ отъ чахотки. См. "Метрич. книги" Троицкой г. Бѣлозерска церкви (выписка доставл. о. А. М. Бѣляевымъ). Оконч. Н. Д. С. въ 1869 г. во 2 р. Очень даровитый человѣкъ...).

4. Мнролюбовъ Павель (Димитріевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1869 г. во 2 р.; одно время служилъ завѣдующимъ въ Борисовской-Судской Министерской 2-кл. школѣ; умеръ въ Вытегорскомъ уѣздѣ, Олонецкой губ.).

5. Тихомировъ Димитрій (Павловичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1869 г. во 2 р.; священств. на „Колашмѣ“, Бѣлоз. уѣзда).

6. Желтяковъ Яковъ.

7. Бобровъ Петръ (Іоасафовичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1869 г. во 2 р.; священникъ въ с. Чудовѣ, Новгор. у.).

#### Разрядъ второй:

8. Кьяндскій Арсеній.

9. Юрєвъ Алексій.

10. Свѣтловъ Яковъ (оконч. Н. Д. С. въ 1869 г. во 2 р.; см. списка „духовниковъ“ Учил.: стр. 531—532).

11. Ивановскій Александръ (Феодор—чь; служилъ въ Новгородѣ чиновникомъ).

12. Веселовскій Александръ (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1869 г. во 2 р.; имѣлъ Протоіерей 1-го Л.—гв. стрѣлковаго баталіона въ Царск. Селѣ).

13. Троицкій Александръ.

14. Успенскій Димитрій.

15. Подобѣдовъ Николай.

16. Горемыкинъ Феоdorf (Феофановичъ; уволенъ изъ 1-кл. Н. Д. С.; былъ причетникомъ въ „Замошь“, Бѣлоз. уѣзда; умеръ въ 1873 г. въ ночь на 1 Ноябрь; безконечно добрый человѣкъ).

17. Чужбойскій Иванъ.

Эти 17 человѣкъ были назначены къ поступленію въ низшее отдѣленіе Новгород. Д. Семинаріи.

Слѣдующіе ученики исключены были въ епархіальное вѣдомство:

18. Смирновъ Павель.

19. Остряковъ Аояногенъ (служилъ псаломщикомъ въ „Кулигѣ“, Бѣлоз. у.).

20. Песковъ Николай.

Существующій въ „Дѣлахъ“ Учил. за 1863 г. разрядной списокъ этого курса исправленъ въ отношеніи къ №№ 15, 16 и 17 (по данному списку, о которомъ упоминаемъ, нашъ № 15 долж. быть № 16-мъ, нашъ № 16-й д. б. № 17-мъ и нашъ № 17-й д. б. № 15-мъ) на основаніи №-въ выпускныхъ „свидѣтельствъ“ и имѣющихся въ послѣднихъ аттестациі.

#### 28-й курсъ (выпускъ въ 1865 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Коротыгинъ (Каратыгинъ) Иванъ (Григорьевичъ; весьма даровитый братъ Ал. Г. Каратыгина; см. списокъ 26-го курса; оконч. Н. Д. С. въ 1871 г. въ 1 р. подъ № 1; въ 1875 г. окончилъ курсъ СИБ. Дух. Академіи и „былъ помощникомъ секретаря Совѣта СИБ. Дух. Академіи. Сконч. 17 Ноября 1876 г.“ въ г. Бѣлозерскѣ отъ чахотки (27 лѣтъ). „Соч. его: Обзоръ нѣкоторыхъ особенностей въ чиновнослѣдованіяхъ рукописныхъ требниковъ, принадлежащихъ рукописной библіотекѣ СИБ. Д. Академіи: Христ. Чит. 1877 г.“—См. у И. А. Чистовича цит. соч. отъ 1889 г., стр. 66: списокъ студентовъ XXXII курса: 1871—1875 г. г. См. „Метрич. книги“ Троиц. ц. г. Бѣлозерска (выписка доставлена о. А. М. Бѣляевымъ).—Болезненный организмъ не далъ возможности Ивану Григорьевичу развернуть свои богатые духовныя силы. Онъ умеръ въ расцвѣтѣ молодыхъ лѣтъ).

2. Бронзовъ Садоовъ (Александровичъ; былъ Учителемъ Бѣлоз. Дух. Учил.: см. „списки“ „учителей“... Учил.: § 65).

3. Бриллиантовъ Николай (Гавріиловичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1871 г. въ 1 р.; былъ Учителемъ въ Кирилловскомъ Дух. Училищѣ).

4. Малининъ Павель.

5. Соколовъ Александръ 1-й (повидим., оконч. Н. Д. С. въ 1872 г. въ 1 р.).

6. Раменскій Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1871 г. въ 1 р.; „Р. И. Ивановичъ“ оконч. СПб. Дух. Академіи „3-й курсъ въ 1875 г. и выпущенъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента“; былъ назначенъ на должность „пом. инспектора Самарской Дух. Семинаріи“. — См. у И. А. Чистовича цит. соч. отъ 1889 г., стр. 73: списокъ студентовъ XXXIII к.: 1872—1876 г. г.).

7. Кьяндскій Феодоръ (оконч. Н. Д. С. въ 1871 г. во 2 р.).

8. Цвѣтковъ Григорій (оконч. Н. Д. С. въ 1871 г. во 2 р.).

9. Раменскій Петръ (оконч. Н. Д. С. въ 1872 г. во 2 р.; священникъ).

#### Разрядъ второй:

10. Рождественскій Василій.

11. Новоденскій Дмитрій (оконч. Н. Д. С. въ 1872 г. во 2 р.).

12. Коротыгинъ (=Каратыгинъ) Павелъ (Саввичъ; экономъ Бѣлоз. Д. Учил.; см. о немъ въ „спискахъ“ „учителей“ и прочихъ лицъ, прикосновенныхъ къ Учил.; стр. 572—573, 533—534).

13. Лавровъ Александръ (оконч. Н. Д. С. въ 1871 г. во 2 р.).

14. Болотовъ Александръ (Васильевичъ; діако́нъ при церкви СПб. военной тюрьмы).

15. Спинозовъ Павелъ (съ 1878 г. былъ священникомъ Индо-манской ц., Кириллов. у.; умеръ 6 Августа 1899 г.).

16. Миролюбовъ Михайлъ (Димитріевичъ; былъ Учителемъ въ народной Министерской школѣ „около Выборга“; скончался).

17. Земляничинъ Иванъ.

18. Братолобовъ Матѣй (одно время былъ сельскимъ учителемъ на „Верхи. Чужбоѣ“, Бѣлоз. у.).

19. Юрьевъ Викторъ (оконч. Н. Д. С. въ 1871 г. во 2 р.).

Эти 19 человекъ были назначены къ поступленію въ низшее отдѣленіе Новгород. Д. Семинаріи.

Слѣдующіе ученики были уволены въ епархіальное вѣдомство:

20. Остряковъ Павелъ (Ивановичъ; б. „содержателемъ при Экипажескихъ магазинахъ Кронштадтскаго порта въ чинѣ Надвори. Совѣтн.“; умеръ въ 1905 г.).

21. Рукинъ Василій.

22. Нуницевъ Стефанъ.

23. Бенедиктовъ Иванъ (Ивановичъ; псаломщикъ въ Новгородѣ—при Михайло-Архангельской ц. на Торговой Сторонѣ).

24. Пятницкій Михайлъ.

№ 4-й по болѣзни не явился въ Новгород. Д. Сем. на экзамень.

№№ 18—19 (двое послѣднихъ, перевод. въ Сем., учениковъ) приняты въ Семинарію „до усмотрѣнія успѣховъ“. О № 21-мъ въ 1877 г. была записка: окончилъ-ли онъ въ свое время полный курсъ? Въ названномъ году онъ былъ „канцелярскимъ служителемъ Вержболовской таможи“. Отъ Училища б. данъ отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что Рукинъ (№ 21) „уволенъ въ епарх. вѣд. по окончаніи полного курса ученія“.

#### 29-й курсъ (выпущ. въ 1867 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Николаевскій Аполлинарій (Ивановичъ; сынъ Смотрителя И. О. Николаевского: § 52; по оконч. Н. Д. С. въ 1873 г. въ 1 разр., поступилъ и оконч. к. въ Императорской Медико-Хирургической Академіи въ СПб.; съ 1878 г. служилъ военнымъ врачомъ: при Петровскомъ полку въ Грузинѣ, при 4 стрѣлковомъ баталіонѣ въ Царск. Селѣ, при л.-гв. Финляндскомъ полку въ СПб., старшимъ врачомъ при 2-й л.-гв. артиллерійской бригадѣ и при царскосельскомъ военномъ госпиталѣ во время лагерныхъ сборовъ. Умеръ скоропостижно 30 Ноября 1903 г. на 52 году. Очень симпатичная личность!) (см. „Новг. Епарх. Вѣдом.“ за 1904 г., № 23, стр. 1507—1508).

2. Секундовъ Константианъ.

3. Желтяковъ Николай.

4. Успенскій Александръ.

5. Миловидовъ Иванъ (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1873 г. под № 6; „въ 1873 г., по окончаніи курса ученія въ Новгород. Д. Сем., назнач. надзирателемъ той-же Сем.“; въ 1874 г. поступилъ въ СПб. Дух. Академію и въ „1878 г. окончилъ“ въ ней „курсъ со степ. кандид. богосл. съ правомъ на получ. степ. магистра безъ новаго устного испытанія“, послѣ чего былъ „назнач. Смотрителемъ Бѣжецк. Д. Учил.“. Отсюда былъ переведенъ Смотрителемъ — же въ Озургетское, Кутаисской губ., Училище. См. „списокъ... Смотрителямъ Дух. Учил., ежегодно издав. въ СПб. Синод. типографіи.“ Курсовое его сочиненіе было на тему: „Пинеагоръ, какъ релігиозно-нравственный реформаторъ по изображенію Яввилаха и Порфирія“. См. брошюру: „Годишн. актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1878 г.“ СПб. 1878 г., стр. 26. 27. Прослуживъ 29 лѣтъ въ Бѣжецкѣ и 1 годъ Озургетскимъ Смотрителемъ, 12 Октября 1908 г. подалъ прошеніе объ отставкѣ. Серьезный служака!

6. Покровскій Михайлъ (оконч. Н. Д. С. въ 1873 г. во 2 р.; умеръ).



7. Красовскій Василій (Флегонтовичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1874 г. въ 1 р. подъ № 2; былъ священникомъ въ г. Старой Руссѣ, Новгород. губ., при Дмитріевской церкви съ 1876 г. и „законоучителемъ мѣстной женской гимназіи“ около 25 лѣтъ, Членомъ Правленія Дух. Училища и пр.; раньше, по окончаніи Семинарскаго курса, „нѣсколько лѣтъ“ былъ „Надзирателемъ“ въ Новг. Дух. Семинаріи...; скончался 22 Марта 1907 г., оставивъ по себѣ самую свѣтлую память.—См. „Новгор. Епарх. Вѣдом.“ 1907 г. № 16 и №№ 17—18, а также „письмо“ сына покойнаго). Добрѣйшій человекъ!

8. Веселовскій Василій (былъ Учителемъ въ Вѣлоз. Дух. Учил.: см. „списки“ „Учителей“... Учил.: § 68).

9. Болотовъ Василій (Васильевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1874 г. во 2 р.; былъ священникомъ въ „военномъ“, кажется, вѣдомствѣ и умеръ).

10. Земляницынъ Петръ.

#### Разрядъ второй:

11. Бобровъ Дмитрій.

12. Богоявленскій Николай.

13. Смирновъ Иванъ.

14. Андреевъ Николай (оконч. Н. Д. С. въ 1873 г. во 2 р.).

15. Алвіанскій Андрей.

16. Тяшвинскій Никаноръ (см. списокъ 30-го курса).

17. Головинъ Александръ [Федоровичъ; служилъ по почтово-телеграфн. вѣдомству; уѣхалъ на театр Турецкой войны; попалъ на мѣсто чиновника особыхъ порученій при Государств. Коммиссарѣ кн. Дондуковъ—Корсаковъ; послѣ—въ Болгаріи—приблизился своими талантами и проч. ко Двору князя Баттенбергскаго, занялъ должность домашняго Секретаря князя, а потомъ б. Главнымъ Начальникомъ почты и телеграфовъ въ Болгарскомъ княжествѣ и много сдѣлалъ въ этой области; сталъ виднымъ политическимъ дѣятелемъ на своей новой родинѣ; въ качествѣ тайнаго агента князя подготовлялъ присоединеніе Румелии къ княжеству; по сверженіи Баттенберга бѣжалъ и жилъ въ Швейцаріи, а затѣмъ въ Россіи. Послѣ вернулся въ Болгарію, принялъ болгарск. подданство и поселился въ своей виллѣ около Варны. Издавалъ газету „Работа“ и корреспондировалъ въ „Нов. Время“. Его супруга (болгарка) поступила врачомъ Варнинскаго госпиталя. Умеръ въ Варнѣ 19 Февр. 1905 г. Жена его пожертвовала Вѣлоз. Земству 920 р. (проценты раздавались-бы лучшимъ и бѣднѣйшимъ ученикамъ); капиталъ д. называться именемъ ея мужа... (сообщ. О. В. Никольскимъ чрезъ О. А. М. Вѣльева)... Замичателна и удивительна судьба этого человека!...]

18. Песковъ Аенигенъ.

19. Поповъ Петръ.

20. Волоцкой Константинъ.

21. Соколовъ Василій (см. списокъ 30-го курса).

22. Велицкій Викторъ.

23. Образцовъ Николай.

Эти 23 человекъ были назначены къ поступленію въ низшее отдѣленіе Новгор. Д. Семинаріи.

Слѣдующіе ученики были исключены въ епархіальное вѣдомство:

24. Березинъ Николай.

25. Снявчинъ Василій.

26. Вашкинскій Ферапонтъ.

27. Звѣревъ Боголѣпъ (Кирилловичъ).

28. Озеровъ Алексѣй.

№ 12-й сначала былъ принятъ въ Училище „приватнымъ“ (по опредѣленію Правленія Н. Д. Семии. отъ 24 Декабря 1866 г.), а потомъ—въ число дѣйствительныхъ учениковъ по вниманію къ тому, что хорошо вель себя и хорошо занимался (по опредѣл. Правл. Н. Д. Сем. отъ 1 Мая 1867 г.).

№ 14-й происходилъ изъ мѣщанскаго сословія. №№ 14-й и 18-й приняты были въ Новг. Д. Сем. „до усмотрѣнія ихъ успѣховъ“ (по опредѣл. Правл. Н. Д. Сем. отъ 12 Сент. 1867 г.).

№№ 21-й, 22-й, 23-й (трое переведенныхъ послѣдними) возвращены въ Училище обратно (по опредѣл. Н. Д. Сем. отъ 12-го Сент. 1867 г.), какъ недостаточно подготовленные къ прохожденію Семинарскаго курса.

#### 30-й курсъ (выпущ. въ 1869 г.).

1. Спасскій Арсеній (Петровичъ; даровитый; оконч. Учительскій институтъ; въ послѣднее время—до 1-го Сент. 1908 г. былъ Инспекторомъ Вѣлозерскаго Городскаго 4-класснаго Училища; потомъ Арсеній Петровичъ вышелъ въ отставку).

2. Екатеринскій Александръ (Николаевичъ; въ 1875 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 р. подъ № 8; затѣмъ оконч. курсъ въ СПб. Дух. Академіи въ 1879 г. со „степенью кандидата“ богосл. и „съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія“; былъ „священникомъ и законоучителемъ Ташкентской гимназіи и учительской Семинаріи“. См. у П. А. Чистовича цитов. соч. отъ 1889 г., стр. 83; списокъ студентовъ XXXVI курса: 1875—1879 г.г.—Въ 1892 г. 25 Марта скончался. Курсовое соч. его было на тему: „Disciplina arcani: ея происхожденіе и примѣненіе въ древнемъ“

христианствѣ". См. "Годишн. актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1878 г." СПб. 1878 г., стр. 28).

3. Барсовъ Петръ (Ивановичъ; дѣйств. ст. совѣтн., директоръ СПб. XI-й гимназ.; оконч. к. въ Императорскомъ Историко-филологич. Институтѣ въ СПб.; поступ. сюда по переходѣ въ 5 кл. Н. Д. Сем. въ 1874 г.).

4. Моревъ Василій (Васильевичъ; умеръ во время обученія въ Н. Д. Сем.).

5. Скворцовъ Матвій (Николаевичъ; б. селск. Учит-мъ; утонулъ).

6. Поповъ Василій.

7. Смѣловъ Павелъ.

8. Никольскій Михаилъ.

9. Орнатскій Александръ (умеръ отъ чахотки въ 4 классѣ Н. Д. Сем. 21 Ноября 1873 г.).

10. Тялшинскій Ниваноръ (см. списокъ 29-го курса; Ивановичъ; учился въ Олон. Д. Сем.; священств. въ Олон. епархіи).

11. Желтяковъ Меркурій (Яковлевичъ; въ 1875 г. оконч. Н. Д. С. во 2 р. послѣднимъ; затѣмъ, по окончаніи курса въ Императорскомъ СПб. Университетѣ по юридическому факультету, служилъ въ Сенатѣ; умеръ).

12. Некрасовъ Павелъ.

13. Бѣляевъ Иванъ (Петровичъ. См. о немъ въ списокѣ Членовъ Правленія Уч. отъ духовенства: стр. 544—545).

14. Рождественскій Феофанъ (повидимому, служилъ чиновникомъ въ Новгородѣ въ 1870-хъ годахъ).

15. Раменскій Александръ (Аванасьевичъ; въ 1876 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 р. подъ № 5; въ 1880 г. окончилъ СПб. Дух. Академію въ составѣ студентовъ XXXVII курса, со степенью „кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устного испытанія"; „былъ назнач. преподав. Кирилловскаго", Новгород. губ. „Училища Дух.", въ 1885 г.—Помощникомъ Смотрителя, а въ 1886 г.—Смотрителемъ того-же Училища, въ какой должности состоять и понынѣ въ чинѣ Стат. Сов.—См. цитов. „Именной списокъ... Смотрителямъ дух. Училищъ"...; ежегодно издав. въ Сузд. типографіи. См. у П. А. Чистовича цитов. соч. отъ 1889 г., стр. 91, гдѣ онъ ошибочно называетъ „Васильевичемъ". Курсовое сочиненіе его было на тему: „Пессимизмъ Шопенгауера и отношеніе его къ евангельскому воззрѣнію на жизнь". См. „Год. актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1879 г." СПб. 1879 г., стр. 27. Отзывчивый человѣкъ).

16. Сапожковъ Андрей.

17. Боголюбовъ Авеніръ.

18. Спиридовъ Стефанъ (б. священникомъ при Островской ц., Бѣлозерскаго уѣзда).

19. Головинъ Павелъ (Филипповичъ).

20. Станиславскій Илья (Павловичъ).

21. Троицкій Петръ.

22. Бриллиантовъ Александръ (Гавриловичъ).

23. Никольскій Иванъ (оконч. Олонек. Д. С.; благочинный священникъ въ „Тумбажскомъ приходѣ", Бѣлоз. у.).

24. Сапожковъ Александръ.

25. Секундовъ Александръ.

26. Соколовъ Василій (см. списокъ 29 курса).

27. Смѣловъ Иона.

28. Головинъ Иванъ (Филипповичъ).

29. Миролюбовъ Иванъ (Дмитріевичъ; псаломщикъ въ Вадбалѣ, Бѣлозерскаго уѣзда).

30. Говорковъ Александръ.

31. Аргировскій Иванъ.

По окончаніи полнаго курса всѣ 31 человѣкъ были уволены изъ Училища. Отнынѣ прекратился переводъ или назначеніе учениковъ въ Семинарію. 27 Іюня 1869 г. Правленіе Новг. Дух. Семинаріи прислало въ Училище предписаніе, гласившее о томъ, чтобъ на будущее время „Училища не упоминали о назначеніи учениковъ къ переводу въ Семинарію", а чтобъ „желавшіе" поступать въ послѣднюю ученики являлись сюда къ 1-му Сентября—не позже (на приемные экзамены). На испытаніяхъ въ Семинаріи (Новгородской) №№ 30, 31 „отвѣчали недостаточно". Доносъ объ этомъ, Правленіе Семинаріи спрашивало: почему эти ученики не подготовлены, и рекомендовало принять на будущее время „мѣры" къ устраненію подобнаго рода явленій (опредѣленіе Н. Д. Сем. отъ 2 Ноября 1869 г.). Отнынѣ прекратилось также увольненіе и исключеніе и въ епархіальное вѣдомство.

№№ 10-й и 16-й славились еще въ бытность ихъ въ Дух. Училищѣ своими сильными „басами" и съ этой стороны были „гордость" школяровъ.

Списокъ этого курса составленъ нами по №-мъ выпускныхъ „свидѣтельствъ", выданныхъ ученикамъ при окончаніи ими Дух. Училища. Въ „свидѣтельствахъ" „разрядъ" не указанъ. А о „частныхъ" спискахъ Преподавателей должно сказать тоже, что говорилось нами и раньше по такому-же поводу.

## 31-й курсъ (выпущ. въ 1871 г.).

## Разрядъ первый:

1. Моревъ Константинъ (Васильевичъ; студ. Новг. Д. Семинари; оконч. въ 1878 г. подъ № 5; былъ Учителемъ лат. яз. въ Новгородскомъ Дух. Училищѣ; умеръ К. Васильевичъ М. уже давно).
2. Бобровъ Арсеній (Иосафовичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1877 г. во 2 р.; служилъ сельскимъ Учителемъ въ Боровичск. земствѣ 4 года; 15 Августа 1881 г.—рукоположенъ еп. Варсонофіемъ во священника къ Мокроостровской ц., Крестецкаго уѣзда, Новг. губ.; въ 1887 г. перемѣщенъ къ Плиненской ц., Валд. у., а въ 1896 г.—къ Краснянской ц., Боровичск. у., гдѣ и нынѣ служитъ; имѣетъ наперсный крестъ).
3. Увѣровъ Владиміръ.
4. Тихомировъ Илья (Павловичъ; 6. Учителемъ Бѣлоз. Дух. Учл.; см. „списки“ „Учителей“... Училища: § 70).
5. Миловидовъ Федоръ (Ивановичъ; въ 1877 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 р.; затѣмъ оконч. СПб. Дух. Академію въ составѣ студентовъ XXXIX курса: 1878—1882 г.г., со „степенію кандидата“; былъ „Учителемъ Дух. Учл. въ Великому Устюгѣ“, Вологод. губ.—См. у И. А. Чистовича: цит. соч. отъ 1889 г. стр. 103. Оттуда перешелъ на службу въ Тихвинское Дух. Учл., Новгор. губ., Учителемъ Ариметики) (братъ И. И. Миловидова: см. списокъ 29-го к.). Курсовое сочин. было на тему: „Отношеніе ветхозавѣтнаго богослуженія къ новозавѣтному“. (См. „Годичн. актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1880 г.“ СПб. 1881 г., стр. 20. Не б. премировано).
6. Остриковъ Сергій (Николаевичъ; изъ Становищъ, Бѣлоз. у.; увол. изъ 4 кл. Н. Д. Сем.; былъ псаломщикомъ Шубачской ц., Кирилл. у. въ 1875 г.; въ 1876 г. 6. въ военной службѣ и произведенъ въ унтеръ-офицеры; въ 1879 г. опредѣл. псаломщикомъ къ Лабокшской ц., Бѣл. у.; въ 1892 г.—къ Лозской ц., Бѣл. у.; въ 1896 г. рукопол. во діакона; въ 1897 г. 11 Окт.—во священника къ Успенск. Вадбальской ц.; 5 Окт. 1898 г. перемѣщенъ на псаломщ. вакансію къ Богородице—Рожд. ц. г. Бѣлозерска (у него отморожены руки). Даровитый человѣкъ) (см. „Клиров. вѣд.“ этой ц. за 1903 г.; доставл. о. А. М. Бѣляевымъ).
7. Stanisлавскій Андрей (Павловичъ; оконч. Н. Д. Сем. въ 1878 г. во 2 р.—въ концѣ).
8. Бѣляевъ Михаилъ (Петровичъ; умеръ во время обученія въ Новгор. Д. Семинари—при перех. въ VI-й кл.).
9. Веселовскій Николай (Ивановичъ; умеръ).

## Разрядъ второй:

10. Никольскій Федоръ (Владимировичъ; былъ судебнымъ приставомъ Череповецк. Окружнаго Суда, а нынѣ состоитъ городскимъ головой въ Бѣлозерскѣ).
11. Авровъ Стефанъ (см. списокъ 32-го курса).
12. Озеровъ Василій (въ 1876 г. былъ бомбардиромъ 22-й Артиллерійской бригады,—какъ видно изъ дѣлъ Бѣл. Учл. за указанный годъ).
13. Плюсовъ Константинъ.
14. Покровскій Андрей.
15. Ивановскій Василій (Федоровичъ).
16. Велицкій Иванъ (Сосипатровичъ; псаломщикъ Кронштадтской морской Богоявленской церкви).
17. Поздняковъ Павелъ.

Эти 17 человѣкъ признаны окончившими курсъ ученія въ Училищѣ. Къ этому курсу принадлежали уволенные при преобразованіи Училища въ 1870 г.: Бронзовъ Василій (священникъ въ Борисоглебскомъ приходѣ, Череп. уѣзда,—прежде долгое время служившій сельскимъ Учителемъ, волостнымъ писаремъ, псаломщикомъ и діаконкомъ въ различныхъ мѣстахъ; очень способный; братъ автора книги), Сиротинъ Александръ Ипполитовичъ (былъ одно время исправникомъ въ г. Бѣлозерскѣ), Галкинъ Петръ Зотиковичъ (священникъ на „Ножемѣ“, Бѣлоз. у.) и др., съ „великовозрастіемъ“ (а иногда и „малоуспѣшностью“) которыхъ вводимый Уставъ Училища не могъ примириться.

Отнынѣ выпускъ окончившихъ курсъ Училища учениковъ производится и производится ежегодно.

## 32-й курсъ (выпущ. въ 1872 г.).

## Разрядъ первый:

1. Румянцевъ Василій (Павловичъ; очень способная, но неуравновѣшенная натура; Семинарскаго курса не окончилъ; давно трагически умеръ).
2. Раменскій Александръ (Александровичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1878 г. въ 1 р.; священникъ на „Звогѣ“, Кириллов. уѣзда,—недалеко отъ города Кир-а).
3. Авровъ Стефанъ (Петровичъ; см. списокъ 31-го курса; оконч. Н. Д. С. въ 1878 г. въ 1 р.; благочинный священникъ въ с. „Залучье“, Старорусск. уѣзда).

4. Братолюбовъ Михаилъ (Васильевичъ).
5. Розановъ Павелъ.

## Разрядъ второй:

6. Соловьевъ Иванъ (Васильевичъ; по оконч. 4 кл. Н. Д. С. въ 1877 г., поступилъ и окончилъ курсъ въ СПб. Императорскомъ Историко-филологическомъ Институтѣ; былъ Учителемъ во 2-й классич. гимназій въ Тифлисѣ; затѣмъ вышелъ въ отставку и послѣ поступилъ мировымъ посредникомъ въ Эриванскую губернію. Даровитый).
7. Пушторскій Михаилъ.
8. Богословскій Михаилъ (см. списокъ 33-го курса).
9. Спасскій Александръ (Петровичъ; б. священникомъ; умеръ).
10. Мирюлюбовъ Александръ (Димитріевичъ; учился въ Олонекской Д. Сем.; былъ воспитателемъ въ СПб. землед. колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ, а теперь—священникъ около г. Луги, СПб. губ.).

## Разрядъ третій:

11. Богословскій Александръ.
  12. Бриллиантовъ Евстаеій (Гавріиловичъ).
  13. Яковлевъ Михаилъ.
  14. Лебедевъ Арсеній (Ивановичъ; діаконъ на вакансіи псаломщика при ц. Одесскаго военнаго госпиталя).
- Эти 14 человекъ признаны окончившими курсъ Училища.

## 33-й курсъ (выпуш. въ 1873 г.).

## Разрядъ первый:

1. Бронзовъ Александръ [Александровичъ, дѣйств. ст. сов., докторъ богословія и ординарный проф. СПб. Д. Академіи, авторъ настоящей книги. Род. 7 Августа 1858 г. въ „Верхне-Чужбойскомъ“ приходѣ, Вѣлоз. у.; сынъ пономаря А. Е. Бронзова. Въ 1879 г. по оконч. курса въ Новгород. Д. Сем. посланъ на казен. счетъ въ СПб. Дух. Академію, а въ 1883 г. оконч. курсъ въ СПб. Дух. Академіи по „богословскому отдѣленію“—въ составѣ студентовъ XL-го курса: 1879—1883 г. г.; 28 Окт. 1883 г. былъ назначенъ Преподавателемъ въ Курскую Дух. Сем., гдѣ преподавалъ Св. Писаніе, Библ. Истор., нѣмецк. и еврейскій языки; 14 Февр. 1886 г. перешелъ на службу въ СПб. Д. Семинарію, гдѣ преподавалъ греческій и лат. языки и Св. Пис. (два послѣднихъ предмета временно); б. Членомъ расц. Правл.; 11 Окт. 1894 г. Совѣтомъ СПб. Дух. Ака-

деміи избранъ на кафедру Нравств. Богословія, которую послѣ двухъ пробныхъ лекцій и занялъ съ 8 Ноября и занимаетъ доселѣ; временно преподавалъ здѣсь и греч. яз. въ теченіе года: 1895—нач. 1896 г. г.; съ 11 Окт. 1903 г. по 10 Іюня 1906 г. состоялъ Членомъ академическаго Правленія. Онъ написалъ болѣе 750 сочиненій и статей, напечаталъ нѣсколько переводовъ и проч. Болѣе крупныя сочиненія: „Аристотель и Ѳома Аквинатъ въ отношеніи къ ихъ ученію о нравственности“ (за рукописное сочин. получалъ, еще будучи студентомъ, высшую премию Иосифовскую въ 165 р., о чемъ см. въ брошюрѣ „Год. актъ въ СПб. Дух. Акад. въ 1883 г.“, СПб. 1883 г., стр. 20, 18, 19,—а по напечатаніи защитилъ его 20 Дек. 1884 г. на степень магистра богословія въ залѣ Совѣта СПб. Д. Акад.); „Преп. Макарій Египетскій. Его жизнь, творенія и нравственное міровоззрѣніе. Т. I: Жизнь и творенія преп. Макарія Египетскаго. СПб. 1899 г.“ (за это сочин. получилъ степень доктора богословія и полную Макарьевскую премию въ 800 р.); „Нравственное Богословіе въ Россіи въ теченіе XIX столѣтія“,—СПб. 1901 г.; „Краткая этимологія Геродотовскаго діалекта“, СПб. 1888 г.; „Синтаксисъ греч. яз. съ приложеніемъ Очерка грамматики Гомеровскаго діалекта (съ необходим. измѣненіями перев. съ нѣм.)“, СПб. 1891 г.; Перевелъ съ греч. „Письма св. I. Златоуста къ діакониссѣ Олимпіадѣ“, СПб. 1892 г.; „Три защитительныхъ слова св. I. Дамаскина противъ порицающихъ св. иконы“, СПб. 1893 г.; „Точное изложеніе православной вѣры св. I. Дамаскина“, СПб. 1894 г.; нѣсколько твореній св. I. Златоуста въ изд. СПб. Дух. Академіи.. Напечаталъ слѣдующія, напр., статьи: „Св. благовѣрный и великій князь Александръ Невскій“ (Странн. 1880 г., Іюль—Іюль); „Отношенія между человекомъ и животными“ (Хр. Чт. 1895 г., Іюль—Авг.); Къ характеристикѣ нравственной стороны современнаго общества (по поводу увлеченія его драмою Л. Толстого: Власть тьмы)“ (ib. 1896 г., Май—Іюнь); „Забытый юбилей“ (ib. 1896 г., Сент.—Окт.); „Общая характеристика современнаго состоянія Вѣнскаго Университета и постановка въ немъ науки Нравственнаго Богословія въ 1895/6 уч. г.“ (ib. 1896 г., Ноябрь—Дек.). „Нравственно-безразличное и дозволенное“ (ib. 1897 г., Янв.), „О столкновеніи обязанностей“ (ib. 1897 г., Февр.), „Къ вопросу о нравственной статистикѣ и свободѣ человеческой воли“ (ib. 1897 г., Апрѣль); „Христианское самолюбіе“ (ib. 1897 г., Авг. и Сент.); „Къ характеристикѣ наиболѣе существенныхъ особенностей нравственнаго міровоззрѣнія Ф. Меланктона“... (ib. 1897 г., Май); „О пасхальномъ огласительномъ словѣ св. I. Златоуста“ (ib. 1897 г., Окт.), „Сущность христианскаго ученія объ от-

ношеніяхъ чело́вѣка къ ближнимъ" (ib. 1897 г., Ноябрь), „Къ вопросу о дуэли" (ib. 1897 г., Дек.), „Смысль преподаванія Нравственнаго Богословія въ дух. академіяхъ" (ib., 1898 г., Янв.), „Къ вопросу о нормальныхъ условіяхъ жизни христ. семьи" (ib. 1898 г., Апр.), „Сущность христiанскаго ученія объ отношеніяхъ чело́вѣка къ Богу" (ib. 1898 г., Дек.), „Сущность христiанскаго пониманія молитвы и обѣтовъ" (ib. 1899 г., Янв.), „Христiанская любовь, какъ единственно—истинный принципъ чело́вѣческихъ взаимоотношеній (актовая рѣчь)" (ib. 1899 г., Мартъ; перевод. на болгарскій яз. и изд. въ Константинополь); „Протопресвитеръ I. Л. Янышевъ, какъ профессоръ Нравств. Богословія въ СПБ. Д. Академія" (Хр. Чт. 1899 г., Окт. и Ноябрь); „При какихъ условіяхъ могъ-бы наступить вѣчный миръ между отдѣльными людьми и цѣлыми народами" (ib. 1899 г., Дек.), „Новый опытъ построенія системы науки Нравств. Богословія" (ib., 1899 г., Дек.), „Христiанская добродѣтель—смирение" (ib. 1900 г., Февр. и Мартъ), „Предусудительны-ли патриотизмъ" (ib. 1900 г., Маѳ), „Значеніе воскресенія Христова для нашей нравственной жизни" (ib. 1900 г., Апр.), „Нѣсколько данныхъ для характеристика нравственнаго міровоззрѣнія преп. Макарія Египетскаго" (ib., 1900 г., Окт. и Ноябрь), „Памяти В. С. Соловьева. Объ его этическихъ воззрѣніяхъ" (ib. 1900 г. Ноябрь), „Иезуитская мораль" (ib. 1902 г., Май, Июнь, Июль), „Нужно-ли учиться христiанству изъ Ипполита—Еврипидовой трагедіи" (ib. 1903 г., Апр., Май, Авг.), „Можно-ли и нужно-ли адогматизировать христiанскую этику" (Мисс. Обзор. 1903 г., Апр., Июль), „Сожигать-ли умершихъ" (Рус. Паломн. 1903 г., №№ 42—43), „Зоиль изъ Новаго Пути" (Мисс. Обзор. 1903 г., № 15), „Охристiанизованный Эхиридонъ-ставка Эвктета" (Хр. Чт. 1904 г., Июль, Авг.), „Вопросъ о безубойномъ питаніи чело́вѣка, рѣшаемый съ христiанской точки зрѣнія" (ib. 1904 г., Апр.—Май; Vegetar. Вѣстникъ: 1904 г., №№ 4, 5, 6, 7) (публичная лекція въ Солянѣмъ Городѣ), „Притча о несправедливомъ управителѣ" (Русск. Пал. 1904 г., №№ 43, 44, 45), „Фр. Ницше" (ib. 1905 г., №№ 13—14), „А. П. Лопухинъ" (Страни. 1904 г., Сент.), „Памяти проф. А. П. Лопухина" (ib. 1905 г., Сент.), „Образчикъ иезуитской полемики" (Страни. 1905 г., Сент.), „Иезуитская беззащитность" (ib. 1906 г., Янв.), „Нравственное Богословіе въ ряду духовно-академическихъ наукъ" (Ц. Вѣсти, 1906 г., № 2), „Къ вопросу о вегетарианствѣ" (Хр. Чт. 1906 г., Март.), „Забавный курьезъ" (Стр. 1906 г. Сент.), „Удивительныя жалобы" (ib.), „Десятословіе и социаль-демократическая мораль" (ib. 1906 г., Окт.), „Дух. печать въ 1906 г." (Церк. Вѣдом. 1907 г., №№ 1—2), „Рус-

ская противосоціалистическая литература" (ib. № 6), „Въ Воряскомъ Тихвинскомъ монастырѣ" (Страни. 1907 г., Сент.), „Дух. Академіи на западѣ" (Колоколь, 1907 г., №№ 477—478), „Обязанные" (ib. №№ 485, 486), „Замѣчательный пастыръ Христовъ" (Страни. 1908, Янв.), „Безплодно-ли христiанство" (ib. 1907 г., Дек.), Христiанская заповѣдь о любви—новая заповѣдь. Противъ Геккеля и др." (Душеполезное Чтеніе, 1908 г., Мартъ, Апр., Май, Июнь, Сент.), „Бѣлозерское Дух. Училище (воспоминанія)" (Стр., 1908 г., Май, Июнь, Июль, Авг., Сент.), „Неизвѣстный поклонникъ Л. Толстого въ роли критика идей послѣдняго" (Ц. Вѣсти. 1896 г., № 15), „Наши отношенія къ умершимъ" (ib., 1896 г., № 14) и весьма мног. друг. (напр., „Нѣсколько словъ по поводу письма въ ред. Богословскаго Вѣстника прот. Г. П. Смирнова—Платонова объ одномъ изъ произведеній гр. Л. Толстого"; Бог. Вѣсти., 1896 г., Июнь; „Нѣмецкая газета о нашихъ дух. семинаріяхъ и ихъ воспитанникахъ"; Церк. Вѣсти. 1897 г., № 47; „Ив. Осиповичъ Николаевскій"; ib. 1899 г., № 20; „Ник. Стах. Бровковичъ"; ib. 1899 г., № 45; „Д. М. Козарищукъ"; ib. 1900 г., № 17; „Что сдѣлалъ для Нравств.-го Богословія Протопр. I. Л. Янышевъ"; ib. 1900 г., № 40; о В. А. Раевскомъ: ib. 1900 г., № 43; „Нѣсколько словъ по поводу богословскихъ чтеній"; ib. 1901 г., № 20; „Лучъ свѣта"; ib. 1901 г., № 23; „Отрадное явленіе"; Русск. Паломн. 1902 г., № 2; „Борьба съ пьянствомъ"; ib. 1902 г., № 8; полемика съ В. В. Розановымъ: Нов. Время 1902 г.; „Свѣтскій писатель о богословскихъ вопросахъ"; Ц. Вѣсти. 1902 г., № 9; объ А. П. Лебедевѣ: Русск. Пал., 1902 г., № 19; „Прот. А. И. Соколовъ"; Церк. В. 1902 г., № 19; Л. П. Размуссенъ: ib., 1902 г., № 21; „Прот. I. П. Барсовъ"; Новг. Ед. Вѣдом. 1902 г., № 13; о М. П. Вѣляевѣ свящ.: Русск. Пал. 1902 г., № 38; „Тяжелая утрата для науки Нравств. Богословія"; Ц. Вѣсти. 1902 г., № 41; о проф. Н. П. Рождественскомъ: ib. 1902 г., № 42; „Свящ. В. М. Поповъ"; Русск. Пал. 1903 г., № 6; „Апостолъ Христовъ"; ib. 1903 г., №№ 10—11; о Прот. Т. И. Буткевичѣ: Р. Пал. 1903 г., № 51; „Рано угасшая жизнь"; ib. 1904 г., № 5; „Когда могъ-бы наступить вѣчный миръ на землѣ"—ib. 1904 г., №№ 14—15; „Къ вопросу о близости второго пришествия Спасителя"; 1904 г., № 17; объ о. I. Л. Чижевскомъ—ib. 1904 г., № 18; „Проф. А. П. Лопухинъ"; Мисс. Обзор. 1904 г., № 14; „Проф. А. О. Гусевъ"; ib.; „Къ вопросу о толкованіяхъ Св. Писанія"; Р. Пал. 1904 г., № 44; „Престарѣлый пастыръ Христовъ"; ib. 1905 г., № 13; „Къ вопросу о времени второго пришествия Спасителя"; ib. 1905 г., №№ 23 и 25; о церк. вопросахъ: Страни. 1905 г., Авг.;

о 47 правилъ вь всел. Собора: ів. 1905 г., Сент.; „Прот. М. Ф. Вурпелль“: Рус. Пал. 1905, № 40; „Что такое мараназо“: Стран. 1906 г., Февр.; „О приѣмѣ семинаристивъ вь Дух. Акад.“: Колоколь 1906 г., № 112; „О социализмѣ и христіанствѣ“: іbid. № 287, 1906 г.; ів. № 263; „Къ вопросу о Геккелѣ, Доделѣ“...: ів. 1907 г., № 467; „Достойный подражаніа примѣръ“: ів. 1907 г., № 470; О социализмѣ: ів. 1907 г., № 483; „Крикъ отчаянія“: ів. 1907 г., № 488; „Къ вопросу о бракѣ и дѣвствѣ“: ів. 1907 г., № 497; „Декадентскій бредъ“: Стран. 1907 г., Окт.; „Двѣнадцатая заповѣдь“: ів. 1907 г., Дек.; „Проф. Н. П. Рождественскій“: Ц. Вѣдом. 1907 г., №№ 51—52; „Прот. М. П. Вѣляевъ“—Р. Пал. 1907 г., № 52; „Объ исповѣди бывшаго архим. Михавла“: Колок. 1908 г., № 564; „Редакторъ-повѣжвикъ“: Мисс. Обзор. 1908 г., № 5; „Д. А. Пахомовъ“: Колок. 1908 г., № 587; „Книжное гешефтмахерство“: Стр. 1908 г., Апр.; „Димитрій, архіеп. Казанскій“: Ц. Вѣдом. 1908 г., № 12; „Къ юбилею Вѣлоз. Д. Учл.“: іbid.; „Знаменіе времени“: Колок. 1908, № 644; „Радость вь печаль“: № 657; „Іезуит. приѣмы“: № 662; „Проф. Н. Н. Глубоковскій“: Р. Пал., 1908, № 36; „Нѣсколько недоумѣній“: Колок. 1908, № 815; „Къ 50-лѣтнему юбилею Душен. Чтенія“: Мисс. Об. 1908, № 12; „Къ вопросу о свободѣ совѣсти и катол. пропагандѣ“: Душ. Чт. 1909 г., Февр.; „Прот. о. І. Н. Сергіевъ“: Церк. Вѣсти., 1909 г., № 1; „Народъ-богослонецъ“: № 3; „Берегите церк. прих. шк.“: Ц. Вѣсти. 1909 г., № 5; и весьма мног. другія, помимо печатающихся вь теченіе 1909 г.). Нѣкоторое время велъ вь „Странникѣ“ обзоръ духовныхъ журналовъ (вь 1905 и 1906 г. г.). Напечаталъ много статей вь издающейся при „Странникѣ“ „Православной Богословской Энциклопедіи“ (см. каждый ея томъ): напр., Автономисты,—Адіафоры, Антиномизмъ, Антоній Великій, Аристотель, Альтруизмъ (т. I); Безробренники, Благо высшее, Блаженство, Богатство и бѣдность (т. II); Вина и вѣщеніе,—Война, Воскресный день, Врачи, Вѣжливость, Вѣра (т. III); Благо-творительность, Благоговѣніе (т. II), Благочестіе (ів.), Воспитаніе (т. III), Гордость, Гостепріимство, Господа и слуга (т. IV), Дѣти и родители (т. V), Дозволенное (т. IV), Дуэль (т. V), Дружба (ів.), Добродѣтель и порокъ (т. IV), Детерминизмъ (т. IV), Гегемоніи (т. IV), Гармоніи (ів.), Геласій, еп. Кесарійскій (т. IV), Геласій Ки-антскій (т. IV), Гельвидій (т. IV), Животныя, Заповѣди церковныя (т. V), Индифференцизмъ, Исповѣданіе вѣры (т. V), Іезуитская мо-раль,—І. Христомъ, какъ совершенный образецъ идеальной прав-ственности,—І. Москъ (т. VI); І. Дамаскинъ, Казуветика,—Кай (т. VII), Георгій Каликетъ (т. VIII), Кесарій (т. IX) и друг. Издавъ

нѣсколько своихъ публичныхъ лекцій: напр., „О христіанской семьѣ“ (СПВ. 1901 г.; чит. вь „Обществѣ спасанія на водахъ“ вь СПВ.), „О любви къ отечеству“ (СПВ. 1901 г.; чит. тамъ-же), „О вѣч-номъ мирѣ“ (СПВ. 1904 г.; чит. вь Солян. Городкѣ) и друг. Издавъ книгу: „Е. М. Вѣляева“ (1900 г., СПВ.)... Полный перечень про-чихъ сочиненій, печатавшихся болѣею частью вь журналахъ, га-зетахъ...: Хр. Чт., Ц. Вѣсти., Ц. Вѣдом., Мисс. Обзор., Колоколь, Стран., Прав.-Богосл. Энциклоп., Новое Время, Вѣра и Церк., Душен. Чт., Богосл. Вѣсти., Родная Рѣчь, Труды Кіев. Д. Акад., Православно-Рус. Слово, Русск. Палом., Vegetar. Вѣстникъ, Исто-рической Вѣстникъ, Заря, Курская Выль, Новгор. Епарх. Вѣдом., Русск. Обзор., Вопросы философ. и психолог., Русск. Знамя, Двад-цат. Вѣкъ и др.—сочиненій, число которыхъ, какъ вь сказано, боль-ше 750 (выше названы только немногія, которыя авторъ поче-му-либо считалъ нужнымъ выдвинуть),—сдѣланъ особо: вь приго-товленной къ печати—спеціальной, посвященной этому, книгѣ; здѣсь-же такое перечисленіе заняло-бы слишкомъ много мѣста). См. еще „Addenda“].

2. Богословскій Михайль (Димитріевичъ; Учитель Вѣлозер. Дух. Учл.; см. „списки“ „Учителей“...: § 79).

3. Третинскій Николай (Александровичъ; оконч. вь 1879 г. Олонек. Д. С. вь 1 р.; священникъ вь Кирил. уѣздѣ). Оч. добрый человекъ.

4. Моревъ Федоръ (Васильевичъ; умеръ во время обученія вь 4 кл. Новгор. Дух. Семн.).

5. Стекловъ Александръ (Алексѣевичъ; оконч. Н. Д. С. вь 1880 г. во 2 р.; священникъ при Полвельской церкви, Новгородскаго уѣзда) (на жел. дор. станціи Новгор. дороги: „Спасская Полвель“).

6. Вѣляевъ Александръ (Михайловичъ; вь 1879 г. оконч. Олон. Д. С.; священникъ при Троицкой п. г. Вѣлозерскя; см. о немъ „списки“ „Учителей“ и прочихъ лицъ, привосновенныхъ къ Вѣлоз. Учллицу,—такъ какъ онъ былъ „духовникомъ“ Учллица: стр. 528—531 и др.).

7. Каратыгинъ Михайль (Саввичъ; вь 1880 г. оконч. Н. Д. С. во 2 разр.; священникъ Сухачской церкви вь Вѣлоз. у.).

8. Станиславскій Василій (Павловичъ).

9. Ивановскій Николай [Федоровичъ; вь 1879 г. оконч. Н. Д. С. вь 1 р.; затѣмъ окончилъ СПВ. Д. Академію вь 1883 г. во „богословскому отдѣленію“—вь составѣ студентовъ XI курса; 1879—1883 г. г. со „степенью кандидата“, „былъ священникомъ и зако-поучителемъ Одесской гимназіи“; скончался давно—еще вь 1884 г.—См. у. Н. А. Чистов. цитов. соч. отъ 1889 г., стр. 110. Курсовое

сочиненіе его было на тему: „Жертвоприношенія у древнихъ евреевъ“. См. „Год. актъ въ С. Пб. Д. Акад. въ 1882 г., С. Пб. 1882 г., стр. 20].

## Разрядъ второй:

10. Екатеринбургскій (иногда, какъ и его братья, писался: „Екатеринскій“) Константинъ (Николаевичъ; окончилъ курсъ въ Череповецкой Учительской Семинаріи,—затѣмъ долго учительствовалъ и умеръ въ санѣ діакона при Казанской градской Устюжской церкви 22 Апрѣля 1907 г.).

11. Покровскій Николай (Алексѣевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1881 г. во 2 р.; учился цѣлыхъ 16 лѣтъ въ Д. Уч. и Сем.; священникъ въ „Мондрѣ“, Бѣлоз. у.).

12. Некрасовъ Фадоръ.

13. Говорковъ Михаилъ (учился въ Бѣлоз. Училищѣ долго: въ 1863—1873 г. г.; окончилъ курсъ 19 лѣтъ; умеръ).

14. Ильинскій Александръ (Александровичъ; вышелъ изъ 4 кл. Олон. Д. С.; былъ священникомъ на „Кьямѣ“, Бѣлоз. у.; умеръ въ 1894 г., 31 Дек.).

15. Смирновъ Клавдій (Петровичъ; становой приставъ въ Уфимской губ.).

16. Мудролюбовъ Александръ (Кирилловичъ; служилъ чиновникомъ Мин. Импер. Двора—Департамента Удѣловъ въ С. Пб.; въ отставкѣ).

17. Сапожковъ Алексѣй (Осиповичъ; былъ на военной службѣ и убить однимъ изъ негодяевъ, которыхъ онъ съ другими выслѣживалъ).

18. Звонцовъ Иванъ (Александровичъ; былъ земскимъ Учителемъ и волостнымъ писаремъ, а затѣмъ жилъ безъ опредѣленныхъ занятій; умеръ 6 Апрѣля 1901 г.).

## Разрядъ третій:

19. Троицкій Андрей (Ивановичъ; оконч. Олон. Д. С. въ 1880 г. Священникъ церкви 196-го пѣх. резерв. Заславскаго полка въ г. Ковель, Волын. губ.).

20. Красовскій Алексѣй (Флегонтовичъ; б. полицейскимъ урядникомъ въ Бѣлоз. у.; умеръ 19 Декабря 1891 г.).

21. Срѣтенскій Гавриилъ (былъ писцомъ Череповецкаго Окружного суда; умеръ).

Эти 21 человекъ признаны были окончившими курсъ Училища. Оставленный по прошенію на повторительный курсъ Стеф. Увѣровъ окончилъ Училище въ слѣдующемъ 1874 г.; см. списокъ 34 курса. Изъ 3-го класса,—по переводѣ въ 4-й въ 1872 г. (подъ № 3-мъ),—

самъ уволился, какъ великовозрастный, Фадоръ Минусовъ, который, затѣмъ, по экзамену поступилъ въ Новгор. Д. Семинарію (но курса здѣсь не окончилъ).

Объ этомъ курсѣ см. статью автора настоящей книги, помѣщенную въ „Странникѣ“ (1908 г.; цитов. выше) и затѣмъ вышедшую отдельными оттисками подъ заглавіемъ: „Бѣлоз. Д. Училище въ 1867—1873 г. г.“ (въ „Странникѣ“ заглавіе—иное: „Въ Дух. Училищѣ“).

## Курсъ 34-й (выпущ. въ 1874 г.).

## Разрядъ первый:

1. Спасскій Михаилъ (Ивановичъ; симпатичный и весьма даровитый человекъ; по нѣкоторымъ причинамъ не окончивъ Семинарскаго курса въ Петрозаводскѣ, поступилъ въ военную службу; давно умеръ офицеромъ).

2. Словинскій Александръ (Ивановичъ; оконч. курсъ въ С. Пб. Императорскомъ Историко-филологическомъ Институтѣ; дѣйств. ст. сов. и директоръ одной изъ кавказскихъ гимназій).

3. Троицкій Кириллъ (Фадоровичъ; въ 1880 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 р.; окончилъ Московскую Дух. Академію въ 1884 г. въ составѣ студентовъ XXXIX курса: 1880—1884 г. г. подъ № 1 по „практическому отдѣленію“, со степенью кандидата и съ правомъ на полученіе степ. магистра безъ новаго устнаго испытанія; за кандидатское сочиненіе о Нерукотворенномъ Образѣ Спасителя получилъ Іосифовскую премию въ 165 р.; служилъ въ Тульскомъ Дух. Училищѣ Преподавателемъ русск. яз., а нынѣ въ Законоисправномъ въ Москвѣ съ 1903 г. Преподавателемъ русск. же яз.).

4. Ильинскій Николай (Александровичъ; состоитъ Учителемъ Бѣлоз. Дух. Учил.; см. о немъ въ „спискахъ“ „Учителей“... Училища: § 77).

5. Добромысловъ Василій.

6. Раменскій Николай (Аванасьевичъ; поручикъ Выборгскаго полка; умеръ въ Новгородѣ).

## Разрядъ второй:

7. Увѣровъ Стефанъ (см. списокъ 33-го курса).

8. Красовскій Дмитрій (Флегонтовичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1881 г. во 2 р.; б. священникомъ въ С. Пб. епархіи; ум. 9 Марта 1909 г. за-штатомъ).

9. Нунциевъ Василій.

10. Звонцовъ Михаилъ (Александровичъ; былъ сельскимъ Учителемъ въ Устюженск. у. 13 лѣтъ; съ 1887 г.—діаконъ въ „Кировскомъ приходѣ“ названнаго уѣзда и безмядный во все время діакон-

ства законоучитель въ церковно-приход. школѣ, отстоящей въ 8 верстахъ отъ его мѣстожителства; образцовый труженикъ!).

11. Полянскій Николай (Павловичъ; умеръ во время обученія въ IV кл. Олонек. Дух. Сем.).

12. Смѣловъ Александръ (учился въ Бѣлоз. Д. Учил. 9 лѣтъ: съ 1865 г. по 1874 г.).

13. Успенскій Николай (Дим-чъ; священникъ „Лабокшской ц.“, Бѣлоз. уѣзда).

14. Добромысловъ Николай.

15. Лѣсеничій Василій.

16. Мудролюбовъ Петръ.

17. Лабардинъ Флавіанъ.

#### Разрядъ третій.

18. Озеровъ Петръ (Ивановичъ; участ. въ Турецк. войнѣ въ 1877... г.г.; пот. служ. въ почтовомъ вѣдомствѣ въ Бѣлоз. у.; въ отставкѣ съ 1906 г.).

19. Георгиевскій Алексѣй (Яковлевичъ; былъ псаломщикомъ при Ухтомьярской ц., Бѣлоз. уѣзда, затѣмъ—въ Старорусск. уѣздѣ; а теперь—діаконъ на псаломщ. вакансіи въ Старой Руссѣ).

20. Орнатскій Тимофей (Васильевичъ; служилъ почталіономъ; умеръ).

22. Павловскій Варсоломей.

23. Воробьевъ Николай (18-и лѣтъ; учился въ Бѣлоз. Дух. Учил. 9 лѣтъ: 1865—1874 г.г.).

Эти 23 человѣка признаны окончившими курсъ въ Бѣл. Д. Училищѣ).

Къ этому курсу принадлежалъ извѣстный столичный пастыръ и Предсѣдатель „Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви“—*Протоіерей Философъ Николаевичъ Орнатскій*. Изъ дѣлъ Бѣлоз. Д. Учил. видно, что онъ поступилъ въ Училище въ 1869 г. въ „низшее отдѣленіе“; затѣмъ въ Августѣ 1872 г. былъ переведенъ въ Кирилловское Училище (по переходѣ въ концѣ 1871—72 уч. года въ 3-й классъ преобразованнаго Бѣлозерскаго Училища подъ № 11). Въ 1874 г. Ф. Н. Орн—й (15-и лѣтъ) окончилъ Кирилловское Дух. Учил. и хотѣлъ поступить въ СПб. Дух. Семинарію, но экзаменовъ не выдержалъ и потому по прошенію его дяди о. А. Бѣлоликова поступилъ на повторительный курсъ въ 4-й кл. Александро-Невскаго СПб. Дух. Училища, которое и окончилъ въ 1875 г. (подъ № 5 въ 1 разрядѣ въ IV-мъ штатномъ отдѣленіи).—См. „Дѣла“ Алекс.-Невскаго Дух.

Учил. за 1874 и 1875 г.г.—Поступивъ затѣмъ по экзамену въ СПб. Д. Семинарію, онъ окончилъ ее въ 1881 г. подъ № 2, а въ 1885 г. и СПб. Дух. Академію—въ составѣ студентовъ XLII курса (1881—1885 г.г.) подъ № 10 изъ 102-хъ, со „степенью кандидата, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія“. См. у И. А. Чистовича въ его „СПБ. Д. Академ. за послѣднія 30 лѣтъ“, СПб. 1889 г., стр. 120 „списковъ“ и др.—Учиться приходилось Ф—у Николаевичу въ бѣдственныхъ матеріальныхъ условіяхъ. По окончаніи ученія, онъ служилъ 7 лѣтъ въ СПб. Приютѣ Пр. Ольденбургскаго, а затѣмъ вседальнѣйшее время служить при ц. „Экспедиціи заготовленія Государственныхъ Бумагъ“. 17 лѣтъ состоитъ Предсѣдателемъ Совѣта „Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“. По его инициативѣ и при его участіи построено нѣсколько храмовъ. Съ 1893 г. о. Философъ состоитъ депутатомъ отъ духовенства въ СПб. городской Думѣ и, по выбору послѣдней, Членомъ Комиссіи по народному образованію въ Спбурѣ, завѣдуя 27 школьнымъ участкомъ изъ 22 начальныхъ Училищъ, и Членомъ Комиссіи по благотворительности (въ качествѣ члена этой Комиссіи состоитъ Предсѣдателемъ 5-го городского попечительства о бѣдныхъ, отарытаго въ районѣ 2 и 3 участковъ Нарвской части). Состоитъ Товарищемъ Предсѣдателя Православнаго СПб. Эстонскаго Братства,—Членомъ Совѣта Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—иждивовъ и эпилептиковъ,—Членомъ Союза для борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи,—Членомъ СПб. Комитета Правосл. Мисс. Общества и др. Состоитъ Членомъ Комиссіи по преобразованію средней школы при министрѣ Боголѣповѣ и миа. Ванновскомъ. Извѣстенъ, какъ проповѣдникъ (о воскресномъ отдыхѣ въ жизни торговыхъ людей,—противъ секты пашковцевъ и мног. друг.). Проповѣди и статьи публицистическаго характера (тѣхъ и другихъ б. много) печатались въ „Церк. Вѣдом.“, „Правосл. Обзорѣ.“, „Церк. Вѣсти.“, „СПБ. Духовн. Вѣсти.“, „Православно-Русскомъ Словѣ“ и др. Былъ редакторомъ (6 лѣтъ) и основателемъ журнала „СПБ. Дух. Вѣсти.“, а также цензоромъ какъ послѣдняго, такъ и „Прав. Р. Слова“, „Церковнаго Голоса“, „Отдыха Христіанина“, „Трезвой Жизни“, „Воскреснаго Благовѣста“. Въ „Экспедиціи“, гдѣ онъ служилъ, звалъ къ жизни читальню для рабочихъ, которою и завѣдуетъ, равно—какъ и Техническою школою при „Экспедиціи“—же (въ организаціи школы и составленіи программъ для нея принималъ дѣятельное участіе)... Отецъ Ф. Н-чъ широко извѣстенъ. За произнесенную имъ въ Саровѣ при открытіи мощей преп. Серафима про-



повѣдь въ присутствіи Государя Императора получили отъ Его Величества крестъ. Упомянутыя выше проповѣди о воскресномъ отдыхѣ въ свое время обратили на себя усиленное вниманіе общества. Выступленіе о. Ф.—фа въ Городской Думѣ (въ 1908 г.) противъ чествованія анархиста и атеиста Толстого дѣлаетъ честь мужественному и высоко цѣнящему свой долгъ пастырю... Награжденъ митрой.

#### 35-й курсъ (выпуц. въ 1875 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Бѣляевъ Григорій (Петровичъ; увол. изъ 3 кл. Н. Д. С.; въ 1886 г. опредѣл. псаломщикомъ къ Никольской Судской ц., Бѣлоз. у.; въ 1891 г. перемѣщ. въ Воздвиженской Ворбозомской ц. тогоже уѣзда; въ 1892 г. б. рукоположенъ въ діакона къ Заболотской ц. тогоже уѣзда; въ 1894 г. перемѣщенъ на штатную діакон. вакансію къ Крестецкому Собору, Новгород. губ.; умеръ 13 Іюля 1905 г. См. „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1905 г., № 16, стр. 965).
2. Моревъ Иванъ (Васильевичъ; былъ Учителемъ Бѣлоз. Дух. Учл.: см. о немъ въ „спискахъ“ „Учителей“...: § 76).
3. Малининъ Гавріилъ.
4. Бѣляевъ Николай.
5. Образцовъ Александръ (Платоновичъ; былъ офицеромъ въ „Грузинѣ“, Новгород. у.; умеръ).
6. Увѣровъ Максимъ.
7. Богословскій Петръ.

##### Разрядъ второй:

8. Тихомировъ Александръ (Павл.-чъ; оконч. Н. Д. С. въ 1882 г. во 2 р.; священникъ „Крутецкой“ ц., Устюжен. у., Новгород. губ.).
9. Екатеринбургскій Клавдій (Николаевичъ; окончилъ Н. Д. Сем. въ 1882 г. во 2 р.; былъ опредѣленъ къ Пѣтухской церкви, Череповецкаго уѣзда, Новгород. губ. 17 Ок. 1882 г.; въ 1887 г. перешелъ къ Куриловской ц.; въ 1895 г. въ Леушинскій ж. монастырь, а 29 Сент. 1908 г. въ г. Рязань—къ ц. Болховского (138-го пѣхотн.) полка).
10. Мудровъ Александръ.
11. Аргировскій Павелъ (Николаевичъ; въ 1882 г. оконч. Олон. Д. Семии; нынѣ священникъ Ухтомской ц. Кирилл. у.).
12. Полянский Александръ (Павловичъ; въ Сем. не обучался; былъ урядникомъ; нынѣ помѣщикъ въ Устюжскомъ у., Новгород. губ.).
13. Мошинъ Павелъ.

14. Стекловъ Петръ (Алексѣевичъ; съ 1881 г. по 1884 г. состоялъ на военной службѣ; въ 1893 г. опредѣленъ псаломщикомъ при Зелено—Дубровской ц., Бѣлоз. уѣзда; умеръ 25 Окт. 1905 г. См. „Новг. Еп. Вѣдом.“ за 1905 г., № 23, стр. 1471—1472).

##### Разрядъ третій:

15. Подобѣдовъ Константинъ (священникъ въ „Замощѣ“, Бѣлоз. у.; слѣдилъ за лѣсной дачею, арендованною Училищемъ на нужды строившагося новаго Училищаго зданія).
  16. Звонцовъ Петръ (Александровичъ; учился въ Череповецк. учит. Семинаріи; служилъ писаремъ въ Чистиковскомъ волости. Правленія, Бѣлоз. у.).
  17. Преображенскій Павелъ.
  18. Бѣловъ Павелъ (Александровичъ; въ Сем. не учился).
  19. Благовѣщенскій Иванъ.
- Эти 19 человекъ уволены изъ Училища, за окончаніемъ Училищаго курса.

#### 36-й курсъ (выпуц. въ 1876 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Янусовъ Иванъ (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1882 г. под № 2; затѣмъ поступилъ въ 1882 г. въ СПБ. Дух. Академію, но до окончанія въ ней курса уволился и б. назначенъ священникомъ въ „Чудово“, Новгородскаго уѣзда. Послѣ снова сталъ продолжать обученіе въ Академіи, но до окончанія курса простудился и умеръ).
2. Соколовъ Иванъ (Николаевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1883 г. под № 2; въ 1883 г. поступилъ въ СПБ. Дух. Академію; выдержавъ экзамены по предметамъ 1-го курса и переведенный во 2-й курсъ, онъ затѣмъ уволился изъ Акад. въ 1884 г. 11 Іюня по слабости здоровья. См. „Журналы засѣданій Совѣта СПБ. Д. Ак.“ за 1883—4 уч. г. СПБ. 1886 г., стр. 265). Протоіерей Новгородской Тихвинской военно-мѣстной ц.).
3. Петропавловскій Михаилъ (оконч. Н. Д. С. въ 1882 г. во 2 р. первымъ).
4. Николаевскій Григорій (Ивановичъ; состоялъ на частной службѣ въ г. Череповцѣ, Новгород. губ.; умеръ).
5. Барсовъ Михаилъ (Ивановичъ; учился въ Учл. по болѣз. долго; въ 1869—1876 г. г.; изъ 2 кл. Олон. Д. С. перешелъ въ Вологодскую гимназію, но по болѣзни здѣсь курса не окончилъ; умеръ 15 Апр. 1881 г. 20 лѣтъ отъ чахотки).

## Разрядъ второй:

6. Чужбойскій Александръ (Федоровичъ).
7. Константиновъ Иванъ.
8. Срѣтенскій Григорій (см. списокъ 37 курса).
9. Стефановскій Александръ.

## Разрядъ третій:

10. Лебедевъ Илья (см. списокъ 37 курса).
  11. Смирновъ Николай (Васил-чъ; учился въ Учил.: въ 1869—1876 г. г.).
  12. Никольскій Константинъ (см. списокъ 37 курса).
  13. Тотуболинъ Николай.
  14. Мудролюбъ Николай (Кирил-чъ).
- Эти 14 человекъ признаны окончившими курсъ Училища.

## 37-й курсъ (выпущ. въ 1877 г.).

## Разрядъ первый:

1. Соколовъ Николай [Ивановичъ; въ 1883 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 р.; священникъ Георгіевской Озеревской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Новгород. губ.; состоитъ благочиннымъ 4-го Округа Устюжнаго уѣзда, куда его церковь причислена; энергичный пастыръ: построилъ церковь,—открылъ, съ разр. Св. Синода, новый единоѣрческій Селищскій приходъ,—былъ окружнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ,—депутатъ на сѣздахъ духовенства,—во всѣ три раза былъ выборщикомъ членовъ Гос. Думы отъ Тихвинскаго уѣзда („правый“) и проч. По окончаніи Семинарскаго курса студентомъ, онъ неизмѣнно служилъ четверть вѣка при одной и той-же церкви, не уходя изъ „бѣднаго“, раскольниками переполненнаго, прихода, не смотря на свою многосемейность (12 человекъ дѣтей)].
2. Чужбойскій Николай (Федор-чъ; былъ хористомъ въ СПб. Марианскомъ оперномъ театрѣ; обладалъ сильнымъ басомъ; умеръ).
3. Увѣровъ Иванъ (Михайловичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1883 г. во 2 р. первымъ; священникъ въ Боровичскомъ уѣздѣ при Городицкой церкви).
4. Успенскій Николай (Павловичъ; былъ Учителемъ въ Бѣлоз. Д. Учил.: см. „списки“ „Учителей“... Учил.: § 80).
5. Словинскій Константинъ (Ивановичъ; въ 1883 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 р.; въ 1889 г. окончилъ Московскую Дух. Академію въ составѣ XLIV курса: 1885—1889 г. г. подъ № 42 изъ 61-го, со степенью кандидата богословія; одно время служилъ въ Тифл. Д. Семинаріи).

## Разрядъ второй:

6. Орловъ Павелъ [Алексѣевичъ; въ 1884 г. оконч. Н. Д. С. по 2 разр.; былъ около года Учителемъ Володословинскаго двухъ-классн. Училища; затѣмъ—священникомъ при церквахъ: Пушторской, Кирилл. у. (въ 1886 г. и слѣд.), Боролинской, Кир. у. (въ 1889 г. и слѣд.), Троицкой Киснемской, Кир. у. (въ 1898 г. и слѣд.); на 44 г. умеръ въ 1906 г. 17 Января, оставивъ огромную семью. Замѣчательно самоотверженный, отзывчивый, добрый человекъ,—скромный, кроткій,—пользовавшійся общей любовью,—примѣрный семьянинъ!.. См. „Новг. Еп. Вѣд.“ за 1906 г. №№ 7—8, стр. 227—228; № 13, стр. 441—443].

7. Лебедевъ Илья [Николаевичъ; см. списокъ 36-го курса; въ 1883 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 р. подъ № 4; въ 1887 г. окончилъ СПб. Дух. Академію въ составѣ XLIV курса: 1883—1887 г. г. подъ № 65 изъ 68—я, „съ званіемъ дѣйствительнаго студента; въ 1888 г. удостоенъ степени кандидата“; былъ назначенъ „Помощникомъ Инспектора Подольской Семинаріи“.—См. у И. А. Чистовича цит. соч. отъ 1889 г., стр. 143 списковъ. Въ 1896 г. назн. Пом. Смотрителя Каменецк. Д. Училища. См. „Именной списокъ... Смотрителямъ дух. учил. и ихъ Помощникамъ“..., ежегодно издав. Синод. типографіей въ СПб.). Курсовое сочиненіе было на тему: „Восточная агіология (Acta sanctorum), какъ источникъ для точной и мѣстной исторіи Церкви I—VIII вв. (первая половина Мая мѣсяца)“. См. „Год. актъ въ СПб. Д. Акад. въ 1887 г.“ СПб. 1887 г. стр. 22].

8. Образцовъ Петръ (оконч. Н. Д. С. въ 1884 г. во 2 р.; Платоновичъ. Свящ. въ Старор. у.).

9. Срѣтенскій Григорій (см. списокъ 36-го курса).

10. Никольскій Константинъ (см. списокъ 36-го курса).

11. Смирновъ Александръ.

12. Яковлевъ Василій.

13. Стефановъ Федоръ (оконч. Н. Д. С. въ 1884 г. во 2 р.).

## Разрядъ третій:

14. Тихомировъ Александръ (начальникъ почтово-телеграфной конторы въ г. Валдаѣ, Новгород. губ.).

15. Лабардинъ Веніаминъ (Стефановичъ; нынѣ—діаконъ Иткольской ц., Кирилл. у., съ 15 Авг. 1908 г.; раньше б. Учителемъ ц. пр. школь, потомъ псаломщикомъ).

16. Миловидовъ Иванъ (Африкановичъ; умеръ).

Эти 16 человекъ признаны окончившими курсъ Училища.

## 38-й курсъ (выпущ. въ 1878 г.).

## Разрядъ первый:

1. Спасскій Арсеній (Ивановичъ; изъ 5 кл. Олонецк. Дух. Сем.; былъ священникомъ въ Калагалакшѣ, Арханг. епархіи; нынѣ полковой священникъ).
2. Коротыгинъ (=Каратыгинъ) Петръ (оконч. Н. Д. С. въ 1885 г. въ концѣ 2 р.; священникъ Аполецкой ц., Демянскаго у., Новгород. г.).
3. Сиротинъ Николай (оконч. Н. Д. С. въ 1884 г. во 2 р.; былъ священникомъ въ „Варнакушкѣ“, Бѣлоз. у.; потомъ перешелъ въ „Талицы“, Кирилл. уѣзда, Новг. губ. Благочинный).
4. Полянскій Евгений (Павловичъ; въ 1884 г. оконч. Олонецк. Дух. Сем. въ 1 разр.; въ томъ-же году поступилъ священникомъ въ „Комоновской приходѣ“, Бѣлозерскаго уѣзда). См. „Addenda“.

## Разрядъ второй:

5. Богословскій Кириллъ (Димитріевичъ; оконч. въ 1885 г. Н. Д. С. во 2 р. первымъ); священникъ на „Верхнемъ Чужбоѣ“, Бѣлозерскаго уѣзда; благочинный).
  6. Увѣровъ Михаилъ (см. 39-й выпускъ).
  7. Лѣсницкій Павелъ.
  8. Великословинскій Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1884 г. во 2 р.).
  9. Пылаевъ Алексѣй.
  10. Бѣлавинъ Александръ (оконч. Н. Д. С. въ 1885 г. во 2 р.; священникъ церкви 7-го драгунскаго Новороссійскаго полка въ г. Ковно).
  11. Захаровъ Николай (учился въ СПб. Дух. Сем.; не оконч. к.; живетъ въ Бѣлозерскѣ мѣщаниномъ).
  12. Спасскій Владиміръ (Александровичъ; служить въ СПб. градоначальствѣ).
  13. Полянскій Александръ.
  14. Бѣляевъ Викторъ.
- Эти 14 человекъ признаны окончившими курсъ Училища.

## 39-й курсъ (выпущ. въ 1879 г.).

## Разрядъ первый:

1. Воскресенскій Павелъ (Михайловичъ; былъ Учителемъ Бѣлоз. Дух. Учл.; см. о немъ „списки“ „Учителей“... Училища: § 78).
2. Кисовскій Александръ (Ильичъ; служилъ въ Бѣлоз. Полиц. Управленіи; съ 1906 г. Становой Приставъ 1-го стана въ Кирилл. уѣздѣ, Новгор. губ. Колл. Ассесс.).

3. Смирновъ Александръ (умеръ во время обученія въ Н. Д. Семинаріи).
4. Смирновъ Иванъ (въ 1885 г. окончилъ Новг. Д. Сем. во 2 р.; священникъ Вѣницкой ц., Устюженск. у., Новг. губ.).
5. Увѣровъ Михаилъ (см. выпускъ 38-й; изъ 4 кл. Олонецк. Д. Сем.; съ 1888 г.—священникъ недалеко отъ Горницкаго монастыря—при ц. св. Никиты, что въ упраздненномъ Никитскомъ монастырѣ, Кирилл. уѣзда, Новгор. губ.).
6. Лѣсницкій Павелъ (Александровичъ; окончилъ СПб. Дух. Семинарію въ 1885 г. во 2 р.; нынѣ священникъ Кирилловскаго Казанскаго городского Собора и Уѣздный Наблюдатель ц. прих. школъ).
7. Стефановскій Николай (вышелъ изъ первыхъ кл. Н. Д. С.).

## Разрядъ второй:

8. Бриллиантовъ Діонисій Гавріловичъ; былъ Учителемъ Бѣлоз. Д. Учл.; см. „списки“ „Учителей“... Учл.: § 74).
  9. Миловидовъ Алексѣй (Африкановичъ; былъ псаломщикомъ на „Пашѣ“, Новоладожск. у., СПб. губ.; умеръ).
  10. Фрязиновъ Михаилъ (Гавріловичъ; въ 1885 г. окончилъ Олонецкую Дух. Семинарію; священникъ Колкачской ц., Кирилл. уѣзда, Новгор. губ.).
  11. Полянскій Виталій (Павловичъ; оконч. Олон. Дух. Сем.; былъ діакономъ въ Старомъ Рахинѣ, затѣмъ священникомъ въ Кулигѣ, Бѣлоз. у., нынѣ—священникъ въ „Заколпѣ“, Бѣлоз. уѣзда).
  12. Покровскій Анатолій (учился въ Олонец. Д. С.; священникъ въ Тихвинскомъ у., Новгор. губ.).
  13. Бѣляевъ Иванъ (въ 1885 г. окончилъ Олонецк. Дух. Семинарію и затѣмъ въ 1889 г. СПбургскую Дух. Академію въ составѣ студентовъ XLVI курса: 1885—1889 г.г. подъ № 57 (изъ 64-хъ) съ званіемъ дѣйствительнаго студента (не представилъ при окончаніи курса кандидатскаго сочиненія: „Философія здраваго смысла—Т. Рида—и степень ея правоспособности служить дѣлу уясненія и утвержденія истинъ религіи“). Служилъ въ Варшавской Контр. Палатѣ счетнымъ чиновникомъ; потомъ въ СПб. ревизоромъ въ Комис. по разсмотр. дѣлъ Японск. войны. См. „Журн. засѣд. Совѣта СПб. Дух. Акад. за 1885—6 уч. г. (СПб. 1891 г., стр. 14), за 1888—9 уч. г. (СПб. 1894 г., стр. 167, 170), „Годичн. Актъ въ 1888—9 уч. г.“ (СПб. 1889 г., стр. 30) и др. (напр., СПб. Д. Акад. въ 1889 г.“ (СПб. 1889 г., стр. 30) и др. (напр., письмо, получ. мною отъ о. Воскресенскаго П. М.: № 1 въ спискѣ учениковъ, окончившихъ Бѣлоз. Д. Учл. въ 1879 г.).
- Эти 13 человекъ признаны окончившими курсъ Училища.

40-й курсъ (выпуш. въ 1880 г.).

Разрядъ первый:

1. Вишняковъ Василій (въ 1886 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 р. подь № 4; зат. окончилъ Московскую Дух. Академію въ 1890 г. въ составѣ студентовъ XLV курса: 1886—1890 г.г. подь № 28 изъ 45-и, со степенью „кандидата“ богословія).
2. Ольховскій Алексѣй (Иван—чь).
3. Птицынъ Николай (см. списокъ 41-го курса).
4. Чужбойскій Фѳедоръ.
5. Покровскій Александръ (кажется, выбылъ изъ первыхъ кл. Н. Д. С.).
6. Свѣтловъ Кирилль.
7. Лѣсницкій Димитрій (Александровичъ; въ 1886 г. оконч. Олон. Д. Семин.; нынѣ сваящ. при Зачатіевской Раменской ц., Кирилл. у.; законоучитель ц. пр. школы; Пом. Благочиннаго, депутатъ по Учил. дѣламъ; Членъ ревиз. Комитета по провѣркѣ Учил. суммъ; съ 1896 г. по 1906 г.—депутатъ слѣдственныхъ дѣлъ; имѣеть камилавку).
8. Пылаевъ Александръ (оконч. Н. Д. С. въ 1886 г. во 2 р.).

Разрядъ второй:

9. Бѣляевъ Александръ (Евгенъевичъ; оконч. Олоонецк. Д. Сем. въ 1888 г.; военный священникъ подлѣ СПб. въ Николаевской Чесменской военной богадѣльнѣ).
  10. Тихомировъ Алексѣй (служить въ Валдайской, Новгор. губ., земской управѣ).
  11. Новоденскій Николай (учился въ трехъ Семинаріяхъ: Новгородской, Вологодской и Олоонецкой, но дошелъ только до 3-го кл., послѣ чего поступилъ въ псаломщики въ Бѣлозерскій уѣздъ; нынѣ—діаконъ у „Николы на Волоку“, въ Кириллов. уѣздѣ, Новгор. губ.).
  12. Добромысловъ Алексѣй (Петровичъ; оконч. Олоонецк. Дух. Сем. въ 1886 г.; былъ сваящ. въ Кирилл. у., а въ 1889 г. 6 Окт. перешѣц. къ Воскресенской ц. г. Бѣлозерска. Умеръ 9 Февр. 1894 г. См. „Новг. Еп. Вѣд.“ 1894 г., № 6, стр. 222).
  13. Сиротинъ Иванъ (см. списокъ 41-го курса).
  14. Парвовидскій Александръ.
- Эти 14 человекъ признаны окончившими курсъ Училища.

41-й курсъ (выпуш. въ 1881 г.).

Разрядъ первый:

1. Миловидовъ Стефанъ (Ивановичъ; Учитель двухъ-класной церковно-приходской школы близъ г. Никольска, Вологодской губ.).
2. Птицынъ Николай (см. списокъ 40-го к.; оконч. Н. Д. С. въ 1887 г. въ 3 р. послѣднимъ; былъ діаконъ въ СПб. на Стремяной ул. при храмѣ „Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ правосл. церкви“,—потомъ опредѣленъ священникомъ на Выборгскую сторону при церкви тогоже Общества).
3. Ключаревъ Михаилъ (Епенетовичъ; былъ Надзирателемъ Бѣлоз. Дух. Учил.: см. „списки“ „Учителей“... Учил.: стр. 550—551).
4. Успенскій Иванъ (Павловичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1 р. въ 1887 г.; священникъ церкви Лейбъ-Гвардіи Финляндскаго полка въ СШБургѣ).
5. Образцовъ Николай (умеръ).

Разрядъ второй:

6. Полянскій Константинъ (Павловичъ; оконч. Олоонецк. Д. Семин. и былъ священникомъ въ Скверахъ, Устюжн. у., а потомъ на „Хильтъ“, Бѣлоз. у.; умеръ 20 Сент. 1907 г.).
7. Знаменскій Николай.
8. Щеголевъ Полиенъ.
9. Озеровъ Димитрій.
10. Сиротинъ Иванъ (см. списокъ 40-го к.) (Ивановичъ; діаконъ на вакансіи псаломщика Шушинской военно-мѣстной церкви; изъ 2-го класса Олоонецкой Дух. Семинаріи).
11. Горемыкинъ Алексѣй (Феофановичъ; учился потомъ въ Череповецк. Учт. Семинаріи и во время обученія умеръ въ 1886 г., 12 Марта).
12. Смирновъ Фѳедоръ.

Разрядъ третій:

13. Авровъ Александръ.
  14. Подобѣдовъ Иванъ (учился въ Учил. долго: въ 1874—1881 г.г.; діаконъ при Великосельской ц., Череповецк. у., Новг. губ.).
- Изъ перечисленныхъ 14 человекъ 1—13 признаны окончившими курсъ Училища; а 14-й выпущенъ былъ со свидѣтельствомъ окончившаго курсъ только въ 3-мъ классѣ (а не въ 4-мъ, какъ прочіе).

## 42-й курсъ (выпуц. въ 1882 г.).

## Разрядъ первый:

1. Екатеринскій (Екатери́ннвскій) Михаи́ль (Николаевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1888 г. въ 1 р.; священникъ села Семеновцаны, Демянскаго уѣзда, Н. губ.).
2. Боголюбовъ Иванъ.
3. Брянецъ Васили́й.
4. Сиротинъ Михаи́ль (діаконъ въ СПб. епархіи).
5. Смѣлковъ Михаи́ль (Петровичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1889 г. во 2 р.; наблюдатель церк.-приходскихъ школъ въ Тихвинскомъ уѣздѣ, Новгор. губ.).

## Разрядъ второй:

6. Куделинъ Михаи́ль (оконч. Н. Д. С. въ 1888 г. во 2 р.).
7. Щеголовъ Кириллъ.
8. Коротыгинъ Вячеславъ (см. списокъ 43-го курса).
9. Бѣлвцкій Константи́нъ.
10. Бѣляевъ Фѣдоръ (см. списокъ 43-го курса).

## Разрядъ третій:

11. Вознесенскій Фѣдоръ.
12. Знаменскій Иванъ.

Эти 12 человекъ признаны окончившими курсъ Училища. № 11-й извѣстенъ тѣмъ, между прочимъ, что въ 1884 г. „Отдѣленіе по охраненію порядка и общественной безопасности въ СПбургѣ“ справлялось въ Бѣлоз. Д. Училищѣ о немъ и его документахъ (какъ это видно изъ „Дѣлъ“ Училища за названный годъ). Въ тѣхъ случаяхъ, когда при фамиліи ученика дѣлается ссылка на списокъ послѣдующаго курса, дѣло обстоитъ такъ, что данный ученикъ, окончивъ курсъ, затѣмъ, по собственному желанію, оставался на повторительный курсъ, почему фамилія его и повторяется въ спискахъ двухъ смежныхъ курсовъ.

## 43-й курсъ (выпуц. въ 1883 г.).

## Разрядъ первый:

1. Березинъ Павелъ (сынъ Учителя и Помощ. Смотрителя Бѣлоз. Дух. Учл. Петра Леонт. Березина; § 51; умеръ въ 1886 г. во время обученія въ 4 кл. Н. Д. Сем.; погребенъ въ Антоніевомъ монастырѣ).
2. Духовско́й Константи́нъ (Ивановичъ; былъ Надзирателемъ Бѣл.

Д. Учл.; см. о немъ „списки“ „Учителей“ и прочихъ, прикосновенныхъ къ Училищу, лицъ: стр. 551).

3. Пылаевъ Иванъ (Владиміровичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1889 г. во 2 р.; священникъ церкви 89-го пѣх. Бѣломорскаго полка въ г. Ревель).

4. Коротыгинъ (Каратыгинъ) Вячеславъ (см. списокъ 42-го к.).

## Разрядъ второй:

5. Щеголовъ Александръ (оконч. Н. Д. С. въ 1890 г. въ 1 р. подъ № 5; священникъ на броненосцѣ „Слава“; „благочинный въ гардемаринскомъ отрядѣ“).
  6. Казанскій Владиміръ.
  7. Бѣляевъ Фѣдоръ (см. списокъ 42-го к.).
  8. Моревъ Николай (оконч. Н. Д. С. въ 1890 г. во 2 р.; священникъ села Добровы, Старорусск. у., Новгор. губ.).
  9. Любославскій Николай.
  10. Горемыкинъ Иванъ (см. списокъ 44-го к.).
  11. Воробьевъ Фѣдоръ.
- Эти 11 человекъ признаны окончившими курсъ Училища.

## 44-й курсъ (выпуц. въ 1884 г.).

## Разрядъ первый:

1. Словинскій Васили́й (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1890 г. во 2 р.; былъ псаломщикомъ въ г. Ригѣ, слушалъ курсъ въ Рижскомъ Политехническомъ Институтѣ).
  2. Соловьевъ Васили́й (оконч. Н. Д. С. въ 1890 г. во 2 р.; былъ псаломщикомъ въ военномъ вѣдомствѣ, а потомъ—священникъ ц. 192 пѣх. резервнаго Ваврскаго полка—въ дер. Яблонкѣ, Варшав. губ.).
  3. Духовско́й Владиміръ (Ивановичъ; былъ Надзирателемъ въ Бѣлоз. Дух. Учл.; см. о немъ „списки“ „Учителей“... и прочихъ прикосновенныхъ къ Учл., лицъ: стр. 551—552).
  4. Горемыкинъ Иванъ (Фѣодоровичъ; см. списокъ 43-го к.; въ 1890 г. оконч. Н. Д. Сем., во 2 р.; въ 1891 г. поступилъ священникомъ въ Воскресенскій—Судскій погостъ, Бѣлозерскаго уѣзда. Добрѣйшая душа...).
  5. Образцовъ Михаи́ль (оконч. Н. Д. С. въ 1890 г. въ 1 р.; священникъ Коробичской церкви, Устюжск. уѣзда, ранѣе служившій священникомъ—же при Мало-Шугозерской ц., Тихв. у., а потомъ—Сѣнновской ц., Тихв. уѣзда, Новг. же губ.; депутатъ отъ духов.).
- Разрядъ второй:
6. Успенскій Александръ (Павловичъ; не окончилъ Семинарскаго

курса; уволенъ изъ 2 кл.; былъ назначенъ на должность псаломщика къ Петропавловской военной ц. въ селѣ Медвѣдѣ, Новгород. уѣзда, 8 Окт. 1890 г. Въ 1892 г. 15 Ноября посвящ. въ санъ діакона. Въ 1893 г. 11 Авг. перемѣщенъ въ Усть-Двинскъ, Лифл. г., Рижск. у., въ крѣпостную церк. Преобр. Господня. Въ 1898 г. 12 Юля опредѣленъ на мѣсто священника къ Введ. Лозской п., Бѣлоз. у., и рукоположенъ 6 Авг. Состоитъ законоучителемъ въ мѣстныхъ школахъ, Императорская Академія Наукъ (физико-математическое Отдѣленіе) 4 Мая 1905 г. утвердила его корреспондентомъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи (за изслѣдов. по вопросу о климатѣ Россіи). Извѣстенъ—какъ благоустроитель своей церкви].

7. Покровскій Ѳеодоръ (см. списокъ 45-го к.).

8. Валягинъ Александръ (изъ крестьянъ, Бѣлоз. уѣзда; въ Семинаріи не учился; дома заним. торговлей).

9. Озеровъ Григорій (Семинаріи не окончилъ; былъ псаломщикомъ въ Новг. епархіи; гдѣ теперь, данныхъ нѣтъ).

Отнынѣ снова возстановилось прежде практиковавшееся до 1869 г. (см. выше) назначеніе (или переводъ) учениковъ въ Н. Д. Семинарію, и отнѣнены пріемныя въ послѣднюю испытанія, по которымъ только и принимались въ нее въ періодъ съ 1869 г. до 1884 года Училищные ученики. Посему указанные 9 учениковъ и были „назначены“ въ 1-й классъ Новгород. Д. Семинаріи.

Слѣдующіе ученики просто „уволены изъ Училища по окончаніи полнаго курса ученія“ (т. е., не удостоены перевода въ Сем.; до 1869 г. были-бы причислены къ уволеннымъ въ „епархіальное вѣдомство“, а нынѣ свободно отпускались „на всѣ четыре стороны“):

10. Бѣлицкій Иванъ (въ Семии не учился; жилъ въ монастырѣ; былъ потомъ псаломщикомъ; гдѣ теперь, объ этомъ данныхъ нѣтъ).

11. Ножемскій Арсеній (Егоровичъ; псаломщикъ Воскресенской ц. г. Бѣлозерска,—письмоводитель въ Бѣлоз. Д. Учл.; о немъ см. „списка“ „Учителей“... и прочихъ, прикосновенныхъ къ Училищу, лицъ: стр. 581—582).

#### 45-й курсъ (выпускъ въ 1885 г.).

Разрядъ первый:

1. Ваучскій Александръ (священникъ въ г. Новгородѣ при церкви Іоанна Предтечи, что на Опокахъ. 6 Мая 1909 г. получ. отъ Св. Сня. наперс. крестъ).

2. Морозовъ Ѳеодоръ (Михайловичъ; изъ посада „Крохино“, сынъ

начальника почтового отдѣленія; Семинаріи не окончилъ; служить въ г. Вѣжецкѣ въ почтово-телеграфной конторѣ).

Разрядъ второй:

3. Покровскій Ѳеодоръ (см. списокъ 44-го к.).

4. Увѣровъ Иванъ.

5. Сиротинъ Александръ.

6. Шолениновъ Владиміръ.

7. Павловскій Константинъ.

Эти 7 человекъ были назначены въ 1-й классъ Н. Д. Семинаріи.

#### 46-й курсъ (выпускъ въ 1886 г.).

Разрядъ первый:

1. Никаноровъ Николай [Варсонофьевичъ; братъ Епископа Тихона, бывшаго Пом. Смотрителя Бѣлоз. Дух. Учл. (см. о немъ въ „спискахъ“ „Учителей, начальниковъ“... Учл.: § 71); по окончаніи (въ 1892 г.) Новгород. Д. Сем. поступилъ священникомъ въ г. Можайскъ, Моск. губ., потомъ перешелъ въ Москву—къ Московской Знаменской у Креста церкви).

2. Шукинъ Иванъ (Ѳеодоровичъ; членъ Правленія Бѣл. Д. Учл.; см. въ списокѣ членовъ Правл. Учл. отъ духовенства: стр. 547 и др.).

3. Увѣровъ Петръ (въ 1894 г. ок. Н. Д. С.; былъ священникомъ въ Новгород. губ.; послѣдовательно въ трехъ приходахъ; умеръ 23 Сент. 1899 г.).

4. Шолениновъ Владиміръ [бѣлоз. мѣщанинъ, сынъ кузнеца; Семинаріи не окончилъ: ни Духовной, ни Учительской Череповецкой. Состоялъ письмоводителемъ при разныхъ лицахъ г. Бѣлозерска; пѣлъ въ хорахъ; былъ въ военной службѣ (участвовалъ въ Японск. войнѣ). Нынѣ—письмоводитель город. судьи].

5. Лавровъ Андрей (чиновникъ въ Новгородскомъ Казначействѣ по выходѣ изъ 3 кл. Н. Д. С.).

Разрядъ второй:

6. Копорудинъ Константинъ (занимается дома хозяйствомъ).

7. Икольниковъ Василій.

8. Рѣзунинъ Евлампій (дѣлопроизводитель на Шольскихъ лѣсопильныхъ заводахъ).

9. Щегловъ Николай.

10. Смирновъ Павелъ 2-й.

11. Финиговъ Петръ.

**Разряд третій:**

13. Лебедев Оеоранъ (см. списокъ 47-го к.).
  13. Шевуровъ Павелъ 1-й.
  14. Сидорова Николай (см. списокъ 47-го к.).
- MM 1—11 были назначены въ 1-й классъ Н. Д. Семинарія,  
MM 12—14 признаны были „окончившими курсъ учения“ въ  
Училищѣ „пока назначены къ поступленію въ 1-й кл. Семинарія“.

**47-й курсъ (выпущ. въ 1887 г.).**

**Разрядъ первый:**

1. Рождественскій Евгений (Порфирковичъ; въ 1807 г. оконч. Н. Д. Сем. въ 1 разр. в СІВ. Дух. Академію въ составѣ студентовъ IV курса; 1803—1807 гг., со степенью кандидата наукъ № 48-мъ въ 1-го Кандид. сочиненіе писалъ на тему: „Православно-христіанскій взглядъ на истинныя задачи философскаго вѣдѣнія“. См. „Журналы вѣдѣ. Свѣдѣ. СІВ. Д. Ак. за 1800—7 гг.“ в СІВ. 1808 г., стр. 315—317, 238). Былъ свещ. и Тифлискаго пѣх. конкорсалаго Училища; пѣх. свещ. Кавказск. пѣх. конкор. Учили.).
2. Валуевскій Николай (былъ Учителемъ Власт. Дух. Учили.; см. о немъ „списки“ „Училищ.“, Учили.; § 30).

**Разрядъ второй:**

3. Кожинъ Павелъ (священникъ въ Бирляхъ, уездѣ, Новгород. губ.).
4. Истоминскій Иванъ.
5. Пещерниковъ Александръ (оконч. Н. Д. С. въ 1804 г. въ 2 р.).
6. Лебедевъ Оеоранъ (см. списокъ 46-го к.).
7. Куликовъ Александръ.

**Разрядъ третій:**

8. Овдиновскій Иванъ (см. списокъ 48-го к.) (оконч. Олонков. Дух. Сем.).
9. Моревъ Леонидъ (см. списокъ 48-го к.).
10. Давыдовъ Константинъ (въ Семин. по увольн. младшій бухгалтеръ въ Владимиро-Сергіевск. Казначействѣ).
11. Овдиновскій Николай (см. списокъ 40-го к.).
12. Серотинскій Архивій (см. списокъ 48-го к.) (повидящому, священникъ).
13. Вадковъ Николай (см. списокъ 48-го к.).
14. Пылаевъ Павелъ (см. списокъ 48-го к.).

15. Исаевиновъ Константинъ.
16. Владиміевъ Николай (см. списокъ 48-го к.).

**Вѣд. разряды:**

17. Покровскій Давидъ.  
№№ 1—6 уволены въ Училища „по приказу“ поступленію въ Семинарію“ (разубавено, пока пообрѣдана вакансія).
- MM 7—10 уволены въ Училища („пока“ при на поступленію въ 1 кл. Н. Д. Сем.), при чемъ имъ было „предоставлено“ право остаться „на повторительный курсъ“,—однако, „съ тѣмъ условіемъ, что—если въ теченіи Сентябрьской трети 1807—8 уч. г. не успеютъ усвоиться, то считатьъ ихъ „выбывшими въ Училища“ (т. е., въ 4-го класса).

№ 17-й былъ выпущенъ „въ 1-й разрядъ“, пока „по распоряженію“ (по бездѣлан) „оказанномъ“ и по изданій права остался на повторительный курсъ (потому что уже оставался на таковой въ 0-мъ классѣ). Онъ „уволенъ“ со свидѣтельствомъ 2-го класса Училища.

Данный списокъ 47-го курса, какъ утвержденный в Телѣ 1807 г. Анастасовск. епископомъ (Свирепускимъ, конечно, правдивы). Къ нему, однако, есть пѣкоторыя ограниченія въ текствѣ журнала, при которомъ списокъ прилагается. Такъ, замѣчается о дѣлахъ ученикахъ Сидорова Николай и Исаевиновъ Константинъ, что они уволены „пока права“ остались въ 4-мъ кл. „на повторительный курсъ“, такъ какъ и въ самомъ дѣлѣ первый изъ нихъ уже оставался въ 4-мъ кл. на повторительный курсъ (по почемужо не официальный, утвержденномъ Ев. Анастасовск. списокъ это обстоятельство истерировано?); второй же „завиная“ желанію не продолжать учения“ (по вѣдѣ записки не есть это причина для лишенія „права“!). Не говоримъ уже о томъ, что въ текствѣ журнала не только совпадаетъ съ официальнымъ (утвержденнымъ Ев. Анастасовск.) спискомъ и самая нумерація учениковъ (удивительно!).

**48-й курсъ (выпущ. въ 1888 г.).**

**Разрядъ первый:**

1. Моревъ Леонидъ (см. списокъ 47-го к.).
2. Овдиновскій Иванъ (см. списокъ 47-го к.) (по окончаніи Олонков. Д. Семин.; былъ Учителемъ на родинѣ; въ „Училищѣ“, Владим. Губ., а затѣмъ въ 1809 г. уволоваломъ былъ священникомъ въ „Воевод. и“, Угличской Губ.; Новгород. губ.; окружной духовникъ).

## Разрядъ второй:

3. Бѣляевъ Николай (Михайловичъ; см. списокъ 47-го к.; окончилъ Олонекскую Дух. Сем. въ 1895 г.; б. священникомъ Бобрыйскаго воен.-мѣстн. лазарета; нынѣ служ. въ г. Баку).

4. Изумрудовъ Вячеславъ (Васильевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1894 г. во 2 р.; былъ полковымъ псаломщикомъ въ г. Ковно; потомъ—военнымъ-же священникомъ въ Староконстантиновѣ, Волынской губ.,—далее въ г. Або; теперь—въ г. Гельсингфорсѣ—въ Финляндіи).

5. Свротинъ Архилій (см. списокъ 47-го к.; окончилъ Н. Д. С. въ 1894 г. во 2 разр.).

6. Богословскій Иннокентій (оконч. Н. Д. С.) (служилъ на Кавказѣ,—кажется, „Надзирателемъ“ въ Кутаисской Д. Семинаріи).

7. Соколовъ Петръ.

8. Пылаевъ Василій (см. списокъ 47-го к.).

9. Стекловъ Василій (псаломщикъ).

10. Остряковъ Кириллъ.

11. Гуляевъ Трофимъ.

Эти одиннадцать человекъ признаны переведенными въ Новг. Дух. Семинарію.

12. Янусовъ Николай (см. списокъ 49-го к.) (оконч. Н. Д. С.; священникъ въ „Иткольскомъ приходѣ“, Кирил. у.).

13. Новоденскій Мануиль (см. списокъ 49-го к.).

14. Успенскій Иванъ (см. списокъ 49-го к.).

15. Истоминовъ Петръ (см. списокъ 49-го к.) (оконч. Н. Д. Сем.; былъ священникомъ въ г. Кирилловѣ, Новг. губ.; умеръ).

16. Орнатскій Александръ (кажется, священникъ въ Вѣлозерск. уѣздѣ.)

17. Калининъ Николай.

18. Некрасовъ Александръ (см. списокъ 49-го к.).

19. Порошинъ Петръ.

20. Звѣревъ Николай (см. списокъ 47-го к.; Васильевичъ; изъ 2 класса Олонекской Д. Сем.; былъ псаломщикомъ, потомъ—діакономъ при Отрапонтурской ц., Кирилловск. уѣзда, Новгор. губ.; умеръ).

21. Ермиловъ Василій.

22. Звининъ Константинъ.

№№ 12—22, „причисленные ко второму разряду и не удостоенные перевода въ Новгор. Д. Семинарію“, „уволены“ изъ Училища „безъ права на поступленіе въ оную Семинарію, но съ правами, предоставленными окончившимъ полный курсъ ученія въ Духов-

номъ Училищѣ“, при чемъ „предоставлено“ было тѣмъ, „кто пожелаетъ, остаться на повторительный курсъ“. Само собою понятно, что № 20-й, какъ остававшійся уже въ 4 классѣ на повторительный курсъ, лишился права остаться здѣсь еще разъ.

## 49-й курсъ (выпуц. въ 1889 г.).

## Разрядъ первый:

1. Чужбойскій Павелъ (оконч. Н. Д. Сем.; былъ Учителемъ второклассной церк. школы въ Вѣлоз. уѣздѣ; умеръ).

2. Смирновъ Алексій (Петровичъ; оконч. Н. Д. Сем. въ 1 разрядѣ; былъ свящ. въ Карголомѣ; теперь священникъ въ Горницкомъ женскомъ монастырѣ, Кирил. уѣзда).

3. Успенскій Иванъ (см. списокъ 48-го курса; окончилъ университетскій курсъ; чиновникъ особыхъ порученій при управл. Казенной Палатой въ г. Новгородѣ).

4. Новоденскій Мануиль (см. списокъ 48-го к.) (умеръ во время обученія въ Семинаріи).

## Разрядъ второй:

5. Посадковъ Александръ (оконч. Н. Д. С.; священникъ Кіевской ц., Кирил. у., и Благочинный).

6. Опочкій Николай (Михайловичъ; онъ именно въ санѣ священника окончилъ Московскую Дух. Академію въ 1906 г. въ составѣ студентовъ LXI курса—„кандидатомъ“ подъ № 27 изъ 40—а. См. „Журн. Сов. М. Д. Акад. за 1906 г.“ въ „Богосл. Вѣстн.“: 1907 г.; Апр., стр. 188, 189. Курсовое сочиненіе его б. на тему: „Образъ Господа Иисуса Христа, какъ Учителя“. См. тѣ-же „Журналы“: ibid. Мартъ 1907 г., стр. 158—161).

7. Истоминовъ Петръ (см. списокъ 48-го к.).

8. Янусовъ Николай (см. списокъ 48-го к.).

9. Тихомировъ Иванъ (Дамитріевичъ; оконч. Н. Д. С. во 2 р.; старшій Учитель второклассной церк.-приход. школы въ Талвпахъ—въ Кирилловскомъ уѣздѣ, Новгор. губ.).

10. Инюшинъ Анатолій (Ивановичъ; оконч. Олонек. Д. Сем. во 2 р.; нынѣ—священникъ Петропавловской ц. г. Вѣлозерска; членъ ревиз. комитета при Вѣлоз. Дух. Училищѣ; былъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ зданія Вѣлоз. Д. Учл. съ 1897 г. 4 Апр. до 1901 г. 26 Окт. Служилъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ и исполнял и исполняетъ много разн. должностей и обязанностей съ успѣхомъ; см. стр. 548—549).



11. Оерапонтовъ Александръ.
  12. Некрасовъ Александръ (см. списокъ 48-го к.).
  - №№ 1—12 окончили полный курсъ Училища и удостоены перевода въ Новг. Дух. Семинарію.
  13. Соколовъ Вячеславъ (оконч. Н. Д. С.; былъ священникомъ Петропавл. ц. г. Бѣлозерска, а теперь военный священникъ въ Средней Азій въ Керкѣ).
  14. Сапожковъ Викторъ (см. списокъ 50-го к.) (окончилъ Н. Д. С.; былъ священникомъ въ Кулигѣ, Бѣлоз. у., а теперь въ Яргомонѣ, Череповецк. уѣзда).
  15. Свидскій Александръ.
  16. Любославскій Ювеналій (см. списокъ 50-го к.) (оконч. Н. Д. С.; священникъ въ Куности—въ 9 в. отъ Бѣлоз.; см. стр. 548—549...).
  17. Хабаковъ Ниль (см. списокъ 50-го к.) (оконч. Н. Д. Сем. былъ въ военной службѣ; потомъ занимался хозяйствомъ; нынѣ учится на сельско-хозяйственныхъ курсахъ въ СПбургѣ).
  18. Ваучскій Петръ (см. списокъ 50-го к.) (оконч. Н. Д. Сем.; былъ назнач. псаломщикомъ Гатчинской Придворн. церкви).
  19. Малюковскій Михаилъ.
  20. Надпорожскій Василій (см. списокъ 50-го к.).
  21. Прозоровскій Александръ.
- №№ 13 — 21 уволены изъ Училища, какъ окончившіе полный курсъ ученія (по 2-му разряду), безъ права на поступленіе въ Новг. Д. Семинарію, но съ правами окончившихъ полный курсъ ученія въ Дух. Училищахъ, при чемъ желающимъ изъ нихъ предоставлено было право остаться на повторительный курсъ въ 4-мъ кл. Бѣлоз. Д. Училища.

#### 50-й курсъ (выпущ. въ 1890 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Смѣлковъ Стефанъ (известная „слабость“ помѣшала этому способному ученику окончить курсъ Н. Д. Сем., изъ 5 класса которой онъ б. исключенъ; потомъ былъ принятъ въ Самарскую Дух. Семинарію; дальнѣйшая его судьба неизвѣстна).
2. Борисовъ Александръ (Ксенофонтовичъ, Помощникъ Смотрителя Бѣлоз. Дух. Учл.; см. о немъ „списки“ „Учителей, Начальниковъ“... Училища: § 91).
3. Атраментовъ Николай (оконч. Н. Д. С.; былъ назнач. Учителемъ сельскимъ въ Вологое по Ник. жел. дорогѣ).
4. Цылаевъ Михаилъ (Владиміровичъ; оконч. Н. Д. Семинарію

въ 1896 г.; священникъ ц. 37-го пѣхотн. Екатеринбургскаго полка въ г. Лодзи).

##### Разрядъ второй:

5. Смирновъ Василій.
  6. Любославскій Ювеналій (см. списокъ 49-го курса).
  7. Ольховскій Всеволодъ (Иван—чъ; оконч. Олон. Д. Семин.; кажется, священникъ).
  8. Сапожковъ Викторъ (см. списокъ 49-го к.).
  9. Ваучскій Петръ (см. списокъ 49-го к.).
  10. Хабаковъ Ниль (см. списокъ 49-го к.).
  - №№ 1—10 уволены изъ Училища съ правомъ на поступленіе въ Новгородскую Дух. Семинарію.
  11. Надпорожскій Василій (см. списокъ 49-го к.).
- № 11-й осенью 1890 г. выдержалъ переэкзаменовку по лат. яз. и поэтому, по причисленіи ко 2-у разряду, признанъ окончившимъ полный курсъ Училища со всеми правами окончивающихъ въ Дух. Училищахъ воспитанниковъ (былъ псаломщикомъ; нынѣ — діакономъ Горницкаго женскаго монастыря вблизи г. Кириллова: см. выше: „Введеніе, § 1).
12. Галкинъ Василій (см. списокъ 51-го к.).
  13. Ольховскій Дмитрій (см. списокъ 51-го к.).
- №№ 12 и 13 изъявили желаніе остаться на повторительный курсъ въ 4-мъ классѣ, какъ не получившіе права на поступленіе въ Н. Д. Семинарію (при увольненіи ихъ изъ Училища въ 1890 г.).

#### 51-й курсъ (выпущ. въ 1891 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Оерапонтовъ Викторъ (оконч. Н. Д. Сем.; священникъ въ Кирилл. уѣздѣ, Новгор. губ., у „Никола на Волоку“).
2. Кьяндскій Петръ (Федоровичъ; изъ 4 кл. Н. Д. Сем.; нынѣ—священникъ Есюннинской ц. Кирилл. у.; раньше б. псаломщикомъ; законоучитель въ школахъ).
3. Ольховскій Дмитрій (см. списокъ 50-го курса) (учился въ Олонецк. Д. Семинарію).

##### Разрядъ второй:

4. Бѣляевъ Владиміръ (см. списокъ 52-го курса).
5. Бѣльскій Василій (Вас—чъ; оконч. Н. Д. С. въ 1899 г.; былъ псаломщикомъ Кіевскаго военнаго Собора, откуда б. переведенъ въ Маѣ 1908 г. въ урочище Джелаль-Оглы. Но нынѣ вышелъ изъ

военно духовнаго вѣдомства; сынъ умерш. Учителя Учил. — В. Θ. Вѣльскаго).

6. Тихомировъ Николай.
7. Щукинъ Ѳедоръ (священникъ въ Олон. губ.).
8. Срѣтенскій Иванъ (Ивановичъ; священникъ въ Вѣлоз. Соборѣ; см. въ §-ѣ о духовникахъ“ Учил.: стр. 532...).
9. Галкинъ Василій (Петровичъ; см. списокъ 50-го к.) (оконч. Н. Д. С.; священникъ Мих. Арх. Прусской ц. въ г. Новгородѣ).
10. Новоденскій Павелъ (священникъ въ Кирилловск. у., Новгород. губ.).
11. Воскресенскій Викторъ.

Всѣ 11 человекъ уволены изъ Училища съ правомъ на поступленіе въ 1-й классъ Новгород. Д. Семинаріи.

#### 52-й курсъ (выпущенъ въ 1892 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Вѣляевъ Владиміръ (см. списокъ 51-го курса) (священникъ).
2. Вѣлоиковъ Александръ (по оконч. Новгород. Д. Сем. былъ Учителемъ Шужболенской второклассной церковно-приходской школы; въ 1900 г. рукоположенъ во священника къ „Пятницкой—Колоденской церкви“, Новг. губ., Устюжн. у.).
3. Остриковъ Павелъ (повад., оконч., Семин. и былъ Учителемъ въ Олонецк. губ., а нынѣ—чиновникъ въ таможи въ Кронштадтѣ).

##### Разрядъ второй:

4. Сапожковъ Михаилъ (оконч. Н. Д. С.; Учитель второклассной церк.-прих. школы въ Коровьемъ Ручьѣ, —Новгород. губ.).
5. Полянский Ѳедоръ (Ѳедоровичъ; оконч. Новгород. Д. Сем. въ 1898 г. во 2 разр.; въ 1899 г. умеръ; изъ села „Старины“ на В. Чужбоѣ).
6. Новоденскій Леонидъ (былъ Учителемъ въ „Лозѣ“, Вѣлоз. у.; нынѣ священникъ въ селѣ Муравьевѣ, Новгород. губ.).
7. Архангельскій Василій (Ивановичъ; оконч. Н. Д. Сем. во 2 р.; священникъ въ Вѣлозерск. уѣздѣ; въ селѣ Архангельскомъ, а раньше б. учителемъ ц. приходской школы въ с. Прислонѣ, Кирилл. у.).
8. Вѣльскій Сергій (оконч. Н. Д. С.; былъ Учителемъ въ Війскомъ Катихизаторск. Училищѣ; свящ. села Соколовскаго, Війск. у., Томской губ.).

9. Велицкій Павелъ.
  10. Вѣляевъ Павелъ (священникъ въ г. Новгородѣ при Успенской церкви).
  11. Прозоровскій Михаилъ (діаконъ на Верхнемъ Чужбоѣ“, Вѣлоз. уѣзда).
  12. Добромисловъ Кириллъ.
- Всѣ 12 человекъ переведены въ Новгородскую Духовную Семинарію.

#### 53-й курсъ (выпущ. въ 1893 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Рождественскій Иванъ (уч. въ Императорскомъ Моск. Университетѣ).
2. Сиротинъ Алексій (Іаннуаріевичъ; учился въ СПб. Дух. Академіи въ составѣ студентовъ LX курса: 1899—1903 г.г.; въ свое время не сдалъ экзаменовъ и не подалъ курсоваго сочиненія (см. „Журналы засѣданій Совѣта СПб. Д. Ак. за 1902—3 уч. г.“. СПб. 1903 г., стр. 376). 28 Января 1904 г. „удостоенъ званія действительнаго студента“, такъ какъ „курсоваго сочин.“ не подалъ и къ этому времени (см. „Журналы... Сов. СПб. Д. Ак. за 1903—4 уч. г.“. СПб. 1905 г., стр. 105), и назнач. 10 Марта того-же г. „на должность помощника инспектора въ Калужскую Д. Семинарію“ (ibid., стр. 129).

##### Разрядъ второй:

3. Явойскій Александръ (Александровичъ; въ 1903 г. окончилъ курсъ въ Кіевской Дух. Академіи со степенью кандидата богословія подъ № 37 изъ 39-и. См. „Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта К. Д. Акад. за 1902—3 уч. г.“ въ „Трудахъ Кіев. Д. Акад.“: 1903 г. Ноябрь, стр. 453—454. Курсовое сочиненіе писалъ на тему: „Богослужебное употребленіе Священнаго Писанія въ древней христіанской Церкви“. Смотр. ib. 1903 г., Окт., стр. 426—430. Сначала служилъ Помощникомъ Инспектора Новгород. Д. Семин., а потомъ Преподавателемъ въ Полтавскомъ Дух. Училищѣ; нынѣ Преподаватель Полтавскаго Епарх. женск. Училища; съ 15 Сент. 1908—9 уч. г. штатный (см. „Полт. Епарх. Вѣд.“: 1908 г., № 31, стр. 643).

4. Смѣлковъ Александръ.
5. Спартанскій Павелъ (Николаевичъ; см. списокъ 54-го курса; былъ Учителемъ и Надзирателемъ Вѣлоз. Дух. Учил.; см. о немъ „списки“ „Учителей“: § 86, стр. 495—498).
6. Орнатскій Василій.

г. Поздиковъ Павелъ (Седоровичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1899 г. во 2 разр.); занимающаго сельскимъ хозяйствомъ на В. Чужбѣ).

Эти 7 человекъ переведены въ Новгородскую Духовную Семинарію.

в. Павловскій Александръ.

и. Арсеновичъ Василій.

10. Николаевскій Антоній (былъ диакономъ въ Кирилловскомъ городскомъ Соборѣ; умеръ около 1901 г.).

№ 8—10 окончили полный курсъ Училища послѣ выдержанныхъ ими осенью 1893 г. переэкзаменовокъ и уволены изъ Училища.

Съ этими курсомъ должны бы окончить Вязоверское Духовное Училище Успенскій Константинъ Павловичъ (изъ села Лома около Вязоверки), братъ котораго принадлежить къ 37-му выпуску (1877 г.) учениковъ Вязоверскаго Д. Училища. Но въ виду того, что послѣдній въ 1891 г. поступилъ Учителемъ въ Кирилловское Дух. Училище, сюда же къ брату, на его попеченіе—былъ отправленъ изъ В.—а и Константинъ Успенскій, окончившій по томъ Кир. Училище въ 1893 г., а въ 1903 г. блестяще и—Московскую Духовную Академію въ составѣ студентовъ LXIII курса (1899—1903 г.г.) подъ № 5 изъ 53-хъ, въ числѣ 12-и кандидатовъ—„магистратовъ“, т. е., получилъ право на приобрѣтеніе степеня магистра богословія безъ новыхъ устныхъ испытаній.—См. „Списокъ студ. М. Д. Акад., окончившихъ полный акад. курсъ въ 1899—1903 г.г.“ Серг. Лавра, 1903 г., стр. 41. Курсовое сочиненіе его было на тему: „Aesensio Isaiae Utitis. Историко-критическій очеркъ“. См. „Журналы Совѣта М. Д. Акад. за 1903 г.“ въ „Возглас. Вѣстникъ“! Июнь 1904 г., стр. 216—217.

#### 54-й курсъ (выпуц. въ 1894 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Новодедовскій Александръ (въ санѣ священника поступилъ въ СПб. Дух. Академію въ 1906 г. въ составѣ студентовъ LXVIII курса; въ 19 Сентябрь 1909 г. о. А. Николаевичъ Новод.—й будетъ студентомъ 4-го курса).

2. Павловскій Василій (Александровичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1 г.); священникъ въ „Никольско-Судскомъ“ селѣ, Вязов. уѣзда).

3. Митусовъ Александръ (священникъ въ селѣ „Могомъ“).

4. Черниковъ Иванъ (Помощникъ дьяконскаго въ „Торговой депутатіи СПб. гор. Управы“).

5. Стариковскій Павелъ (см. списокъ 53-го курса).

##### Разрядъ второй:

6. Мирославскій Николай.

7. Свиридовъ Александръ (Петровичъ; священникъ въ Вязов. Првобраз. Соборѣ. См. списокъ „духовниковъ“ Учиз. стр. 538—540).

8. Духовской Владимиръ (дьяконъ Новгородской Никола-Кочанской церкви; Ивановичъ).

9. Державинъ Гавриилъ.

10. Тихомировъ Антоній (священникъ на „Козахъ“, Вязов. у.).

11. Каванскій Николай.

12. Богославскій Седеръ (два года обучался въ 4-мъ кл. Учиз.).

13. Николаевскій Иванъ (Евгеньевичъ; дьяконъ при и. на ес. Иабио на Никол. жез. дорогѣ).

14. Срътеноскій Петръ.

Всѣ эти ученики переведены въ Новгор. Дух. Семинарію.

15. Дубовскій Дмитрій.

№ 15-й послѣ выдержанной имъ осенью переэкзаменовки окончилъ полный курсъ Училища.

#### 55-й курсъ (выпуц. въ 1895 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Вронцовъ Александръ (Садосовичъ; сынъ умершаго Учителя Вязов. Дух. Училища; д 65; оконч. Н. Д. С. въ 1903 г. въ 1 разр. подъ № 4; поступилъ въ СПб. Императорскій Университетъ студентомъ).

2. Ивановскій Иванъ (Александровичъ; въ 1905 г. окончилъ Московскую Дух. Академію въ составѣ студентовъ LX-го курса (1901—1905 г. г.) со степенью кандидата богословія, подъ № 30 изъ 50-хъ). Курсовое сочиненіе было писано на тему: „Третья Макавиоиска книга (историко-критическій очеркъ)“. См. „Журналы Совѣта Моск. Д. Акад. за 1905 г.“ въ „Возглас. Вѣстникъ“! 1906 г. Апр., стр. 228, 230—234. Служить въ Устьюжск. Дух. Учиз., Новгор. губ., Преподавателемъ.

3. Боголюбковскій Александръ (Александровичъ; оконч. Н. Д. С. во 2 р.); состоитъ Учителемъ второклассной перк. школы въ Вязовѣ, Вязов. уѣзда).

##### Разрядъ второй:

4. Галвинъ Михайлъ (Петровичъ; умеръ во время обуч. въ Новг. Д. С.).

5. Сапожковъ Иванъ (состоитъ дьякономъ при Благовѣщенской ц. города Череповца, Новгор. губ.).

6. Цвѣтковъ Василій.  
7. Мирославскій Михаилъ (священникъ при Чудской ц. въ Череповецк. у., Новгород. губ.).  
Эти 7 человекъ переведены въ Новгород. Духовную Семинарію.

#### 56-й курсъ (выпущ. въ 1896 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Изумрудовъ Иванъ (Васильевичъ; въ 1902 г. оконч. Н. Д. Сем. въ 1 разрядъ под № 2; въ 1906 г. окончилъ СПб. Дух. Академію въ составѣ студентовъ LXIII курса под № 5 изъ 53-хъ, со „степеню кандидата и съ правомъ на полученіе степени магистра богословія безъ новаго устнаго испытанія“. Курсовое сочиненіе было на тему: „О христіанской свободѣ. Философско-богословскій этюдъ“. Назначенъ Преподавателемъ Псковской Дух. Семинаріи).  
2. Братолюбовъ Кирилль (Ивановичъ—симпатичнѣйшій, по отзывамъ всѣхъ, человекъ; въ 1902 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 разр.; былъ Учителемъ церк. приходск. школы на Прислонѣ, въ Кириллов. у.; умеръ 28 Іюня 1905 г. См. Новг. Еп. Вѣд. за 1905 г. № 15, стр. 844—846).

##### Разрядъ второй:

3. Волоцкой Константинъ (Александровичъ; окончилъ Новгород. Дух. Сем. въ 1902 г. во 2 разр.; сначала б. Учителемъ ц. прих. школы; теперь—священникъ въ Кирилловскомъ, кажется, уѣздѣ).  
4. Свѣтловъ Иванъ.  
5. Дубенскій Дмитрій (Константиновичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1902 г. во 2 разр.; сначала б. Учителемъ ц. прих. школы; теперь священникъ, кажется, въ Кирилл. уѣздѣ).  
6. Лебедевъ Александръ.  
7. Хабаковъ Федоръ.  
8. Смирновъ Владиміръ.  
Всѣ переведены въ Новгород. Д. Семинарію.

#### 57-й курсъ (выпущ. въ 1897 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Остряковъ Иванъ 1-й (Сергѣевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1903 г. во 2 разр.; псаломщикъ въ г. Боровичахъ, Новгород. губ.).  
2. Успенскій Алексій (въ 1903 г. оконч. Н. Д. С. во 2 р.; діаконъ въ Крестецк. у., Новгород. губ.).

3. Фодотовскій Николай (діаконъ).

##### Разрядъ второй:

4. Дубенскій Александръ (Константиновичъ; въ 1903 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 разр.; въ 1908 г. окончилъ Московскую Дух. Академію въ составѣ студентовъ LXIII курса).  
5. Орнатскій Николай (былъ псаломщикомъ; умеръ).  
6. Ваучскій Михаилъ (уч. въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ).  
7. Полянскій Николай (вышелъ изъ 4 кл. Н. Д. С.; былъ въ военной службѣ; занимается сельскимъ хозяйствомъ въ родительской усадьбѣ).  
8. Свѣтловъ Александръ.  
9. Остряковъ Федоръ (діаконъ на псал. вакансіи Казанскаго порохового завода въ г. Казани—въ военномъ вѣдомствѣ).  
10. Громцевъ Василій (псаломщикъ; въ 1903 г. оконч. Н. Д. Сем. во 2 р.).  
11. Сапожковъ Иванъ.  
12. Никольскій Анатолій (въ 1903 г. оконч. Н. Д. С. во 2 р.).  
13. Державинъ Василій (въ 1903 г. оконч. Н. Д. С. во 2 р.).  
14. Спартанскій Леонидъ (Николаевичъ; изъ 1-го кл. Н. Д. Сем.; на вакансіи псаломщика діаконъ ц. Елизаветградскаго кавалерійск. Училища).

Эти 14 человекъ переведены въ 1-й классъ Новгород. Д. Семинаріи.

15. Образцовъ Иванъ.

№ 15-й окончилъ полный курсъ Училища, но безъ права на поступленіе въ Семинарію „по великовозрастію“ (при окончаніи курса ему было „больше 18 лѣтъ“).

#### 58-й курсъ (выпущ. въ 1898 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Новоденскій Владиміръ въ 1904 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 разр.; въ 1908 г. окончилъ курсъ въ Киевской Духовной Академіи).  
2. Остряковъ Иванъ (священникъ въ „Кулигѣ“, Вѣлоз. у.).

##### Разрядъ второй:

3. Образцовъ Иванъ (былъ Надзирателемъ Вѣлоз. Д. Учл.; см. „списки“ „Учителей“ и проч., прикосновенныхъ къ Учл., лицъ: § 90, стр. 508).

4. Чижевъ Иванъ (умеръ во время обученія въ Н. Д. Сем.).
  5. Разумовскій Николай (учился въ Н. Д. С.).
  6. Атраментовъ Александръ (въ 1904 г. оконч. Н. Д. Сем. въ 1 разрядѣ).
  7. Мирославскій Павелъ (оконч. въ 1904 г. Н. Д. С. во 2 разр.; сост. Надзирателемъ и Учителемъ Бѣл. Д. Учл.: см. „списки“ „Учителей“... Учл.: § 95, стр. 514—515).
  8. Хвалынский Иванъ (оконч. юнкер. учл. и въ настоящ. время—офицеръ).
  9. Любославскій Александръ (учился въ Н. Д. Сем.).
- №№ 1—7 переведены въ 1-й классъ Новгородской Дух. Семинаріи.  
№№ 8—9 признаны „окончившими“ полный „Училищный курсъ, но безъ права поступить въ Семинарію безъ новаго испытанія“.

#### 59-й курсъ (выпуц. въ 1899 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Рождественскій Александръ (уч. въ Рижскомъ Политехникумѣ).
2. Смирновъ Василій (псаломщикъ).
3. Ильинскій Михаилъ (Александровичъ; въ 1905 г. оконч. Н. Д. С. въ 1 разрядѣ; въ 1909-мъ г. окончилъ курсъ СПб. Дух. Академіи въ составѣ студентовъ LXVI курса: 1905—1909 г. г. Курсовое его сочиненіе было на тему: „Западное (католическое) вліяніе въ древней Руси (въ до—монгольскій періодъ)“.
4. Аргировскій Александръ (Павловичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1905 г. во 2 разр.; сельск. учит. въ Череповецк. у., Новгород. губ., въ с. Усвяцевѣ).
5. Ваучскій Павелъ (въ 1905 г. оконч. Н. Д. Сем. въ 1 разр.; Учитель въ жел.—дор. школахъ на станціи Любань по Николаевск. дорогѣ).
6. Явоискій Василій (умеръ во время обученія въ III кл. Н. Д. Семинаріи: 16 Ноября 1901 г. отъ скарлатины). Чит. „Новг. Еп. Вѣд.“; 1901 г., № 24, стр. 1479—1483).

##### Разрядъ второй:

7. Остряковъ Василій (умеръ).
8. Орнатскій Александръ (былъ псаломщикомъ; умеръ).
9. Смирновъ Иванъ (изъ 3 кл. Н. Д. С.; былъ назначенъ псаломщикомъ).

10. Синусовъ Константинъ (изъ 2 кл. Н. Д. С.; диаконъ въ Туркестанѣ).

11. Уверскій Иванъ (Васильевичъ; изъ 2 кл. Н. Д. С.; диаконъ при Ильинской подгородней церкви, Кирилл. у.; раньше б. псаломщикомъ въ разл. мѣстахъ: въ Череповцѣ и Бѣлозерскѣ).

12. Казанскій Александръ (учился въ Олонек. Д. Сем.).

13. Тихомировъ Дмитрій 1-й (псаломщикъ въ Череповецк. уѣздѣ, Новгород. губ.).

Все „признаны достойными перевода въ 1-й классъ Новгород. Д. Семинаріи безъ экзамена“ (т. е., повѣрочнаго въ Семинаріи).

#### 60-й курсъ (выпуц. въ 1900 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Посадковъ Михаилъ (окончилъ Минскую Дух. Сем.; былъ назнач. Учителемъ сельск., кажется, въ Минской губ.).
2. Румянцевъ Константинъ (уч. въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ по оконч. Н. Д. С.).
3. Тихомировъ Дмитрій (Димитріевичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1896 г. во 2 разр.; чиновникъ Новгородскаго отдѣленія Управленія Государственныхъ имуществъ).

##### Разрядъ второй:

4. Срѣтенскій Константинъ (оконч. Н. Д. С. въ 1906 г.; былъ Учителемъ церк.-прих. школы при Кирилло-Новозерскомъ монастырѣ; теперь Учитель и Надзиратель въ Бѣлоз. Дух. Учл.: см. о немъ въ спискахъ Учителей и пр. лицъ, прикосновенн. къ Бѣл. Д. Учл.: § 99, стр. 519).
5. Подобѣдовъ Михаилъ (оконч. Н. Д. С. въ 1907 г. во 2 разр.; Учитель въ Заболотской церк.-прих. школѣ, Бѣлоз. у.).
6. Сапожковъ Петръ (въ Семин. не учился; псаломщикъ).
7. Волоцкій Арсеній (оконч. Н. Д. С. въ 1908 г. во 2 разр.; священникъ въ Устюженск. уѣздѣ, Новгород. губ.).
8. Полянскій Павелъ (Евгеньевичъ; былъ Надзирателемъ и Учителемъ Бѣлоз. Дух. Учл.: см. „списки“ „Учителей“... и прочихъ, прикосновенныхъ къ Училищу, лицъ: § 93, стр. 512—513).
9. Дьяконовъ Николай (Петровичъ; оконч. Н. Д. С. во 2 разр.; Учитель въ Новозерской церковно-прих. школѣ, Бѣлоз. у.).
10. Инюшинъ Михаилъ (оконч. Олонек. Д. Сем.; уч. въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ).

11. Мирославскій Василій (оконч. Н. Д. С. по 1 разр.; уч. въ Императорскомъ СПб. Университетѣ).

12. Спартакскій Константанъ (учился въ Н. Д. С., а затѣмъ перешелъ въ Минск. Дух. Сем.; курса не оконч.; умеръ по пути въ Одесское Юнкерское Учл., раздавленный поѣздомъ жел. дороги).

Эти 12 человекъ признаны окончившими полный курсъ ученія въ Училищѣ. О Сапожковѣ П. рѣшено было ходатайствовать, чтобъ былъ допущенъ къ приѣмному экзамену въ Семинарію, не смотря на его возрастъ: 12 Іюня 1900 г. ему уже исполнилось 18 лѣтъ.

13. Остряковъ Николай (въ Сем. не учился; былъ псаломщикомъ въ Бѣлоз. Соборѣ; теперь псаломщикъ въ „Кустовѣ“, Бѣлоз. у.)

№ 13-й окончилъ Училищный курсъ послѣ произведенной ему перекзаменовки въ Августѣ 1900 г.

По Синодскому опредѣленію отъ 17/25 Апрѣля 1900 г. возстановлены повѣрочныя Сем-скія испытанія для всѣхъ, кто пожелалъ-бы поступить въ Семинарію (объ этихъ испытаніяхъ будетъ сказано подробно въ своемъ мѣстѣ).

#### 61-й курсъ (выпуц. въ 1901 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Сиротинъ Василій (въ 1907 г. оконч. Н. Д. С. студентомъ; уч. въ Юрьевскомъ Императорскомъ Университетѣ).
2. Бабаевъ Дмитрій (оконч. Олон. Д. Сем., уч. въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ).
3. Мирославскій Борисъ (оконч. въ 1907 г. Н. Д. Сем. студентомъ; уч. въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ).
4. Парвовъ Николай (былъ Надзирателемъ Бѣлоз. Дух. Учл.; см. о немъ „списки“ Надзират.: § 96, стр. 515—516).

##### Разрядъ второй:

5. Любославскій Иванъ (оконч. Н. Д. С. въ 1907 г. во 2 разр.; священникъ въ Кирилл. уѣздѣ, Новгород. губ.).
6. Парвовъ Василій (Ивановичъ; оконч. Н. Д. С. въ 1907 г. во 2 разр.; б. священникомъ въ Вогнемѣ, Кирилл. уѣзда).
7. Чужбойскій Александръ (изъ 2 кл. Н. Д. С.; былъ псаломщ. при Каргулинской ц., Бѣлоз. у., потомъ священникомъ тамъ-же; теперь свящ.—въ Досвеевой пустыни, Череповецк. у., Новг. губ.).
8. Орнатскій Павелъ.
9. Смирновъ Арсеній (сельскій Учитель) (оконч. курсъ Н. Д. С.

въ 1907 г.; предоставлено б. право держать дополнит. устныя испытанія на званіе студ. Семинарія).

10. Лавровъ Павелъ (оконч. во 2 разр. Н. Д. С. въ 1908 г.).

11. Некрасовъ Иванъ (діаконъ въ Демянск. у., Новгород. губ.).

12. Чужбойскій Владиміръ (оконч. Н. Д. С. въ 1907 г. во 2 разр.; священникъ въ Новгород. уѣздѣ).

№№ 1—12 окончили полный курсъ ученія въ Училищѣ.

13. Ильинъ Иванъ (Андреевичъ; священникъ на „Хильтѣ“, Бѣлоз. уѣзда).

14. Тихомировъ Павелъ.

15. Хабаковъ Константиинъ.

№№ 13—15 окончили курсъ въ Училищѣ во 2-мъ разрядѣ послѣ произведенной имъ осенью 1901 г. перекзаменовки.

#### 62-й курсъ (выпуц. въ 1902 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Аргировскій Философъ (Павловичъ; по оконч. IV кл. Олонецкой Д. Сем. въ 1906 г. сост. студентомъ Императорскаго Казанскаго Университета).

2. Ильинскій Евгеній (Александровичъ; оконч. въ 1907 г. Новгород. Д. Сем. со званіемъ студента).

3. Новоденскій Анатолій (послѣ психической болѣзни трагически скончался въ Іюль 1908 г.).

4. Спартакскій Михаилъ (оконч. Н. Д. С. въ 1908 г. во 2 разр.; уч. въ Юрьевскомъ Ветеринарномъ Институтѣ).

##### Разрядъ второй:

5. Морозовъ Викторъ.

6. Карповъ Сергій.

7. Фрегатовъ Владиміръ (см. списокъ 63-го курса).

8. Новоденскій Александръ (см. списокъ 63-го к.).

9. Свѣтловъ Василій.

10. Вознесенскій Василій.

11. Тетеревлевъ Павелъ.

12. Орловъ Николай (въ 1908 г. оконч. Н. Д. С. во 2 разр.).

13. Никольскій Константанъ.

Эти 13 человекъ признаны окончившими полный курсъ Училища. Кромѣ нихъ, были уволены (не окончившіе курса): Орнатскій Павелъ (по малоуспѣшности) и Черилевъ Василій (по малоуспѣшности и великовозрастію).

63-й курсъ (выпуш. въ 1903 г.) <sup>1)</sup>.

## Разрядъ первый:

1. Богословскій Анатолій (Кирилловичъ; въ VI кл. Н. Д. Сем.).  
Съ В. Чужбоя.
2. Полянскій Валеріанъ (Константиновичъ; въ VI кл. Н. Д. С.).
3. Ивановъ Петръ (въ VI кл. Олонецкой Дух. Сем.).
4. Михайловъ Василій (въ VI кл. Олонецк. Д. Сем.).

## Разрядъ второй:

5. Новоденскій Александръ (см. списокъ 62-го курса) (въ VI кл. Новг. Д. С.).
  6. Фрегатовъ Владиміръ (см. списокъ 62-го к.) (въ VI кл. Новг. Д. С.).
  7. Шолениновъ Александръ (въ V кл. Н. Д. С.). См. 64-й курсъ.
  8. Миролубовъ Аполлинарій (въ VI кл. СПетербургской Дух. Семинаріи).
  9. Добромысловъ Алексѣй (Алексѣевичъ; псаломщикъ въ Кирилл. у., Новгор. губ.; при Преображенской Колнобовской ц.).
- №№ 1—9 признаны окончившими курсъ ученія въ Училищѣ.
10. Бѣляевъ Владиміръ (Учитель въ „Стармужѣ“, Борисовск. волости, Бѣлоз. уѣзда).
  11. Лавровъ Стефанъ (въ V кл. Н. Д. С.).
  12. Нумеровъ Василій (въ V кл. Олонецкой Дух. Сем.).
- №№ 10—12 окончили полный курсъ ученія въ Училищѣ послѣ произведенной имъ переекзаменовки осенью 1903 г.

## 64-й курсъ (выпуш. въ 1904 г.).

## Разрядъ первый:

1. Семеновъ Максимъ (псаломщикъ въ селѣ „Каргулино“, Бѣлоз. уѣзда).

<sup>1)</sup> Ученики Бѣлоз. Дух. Училища, начиная съ этого выпуска, еще не успѣли окончить Семинарскаго курса къ времени, когда настоящій списокъ приготавливался къ печати. Такъ какъ они въ массѣ своей еще учатся въ Семинаріи (въ Новгородской, Олонецкой, СПетербургской; учились иногда бѣлозеры и въ другихъ Семинаріяхъ: напр., Минской, Самарской..., куда ихъ случайно волною заносило), то укажемъ: кто и гдѣ учился къ Окт.-Дек. 1903 г.? Указанія сдѣлавы на основ. „Новг. Епарх. Вѣдом.“: 1908 г., № 28 отъ 11 Юля; 1907 г., № 29 отъ 20 Юля (и друг. №-въ и годовъ), а также на основаніи полученныхъ мною (сдѣланныхъ на мѣстахъ) справокъ: отъ В. К. Полянскаго (въ выпускномъ классѣ Н. Д. Семинаріи) и друг. Иные, прекративъ ученіе, уже служатъ псаломщиками, чиновниками... Что узнали о нихъ (изъ указ. источниковъ), сообщаемъ.

2. Аргировскій Василій (Павловичъ; въ V кл. Н. Д. Сем.).
3. Богословскій Дмитрій (Михайловичъ; повидимому, въ Императорскомъ СПб. Университетѣ студентъ). Изъ Бѣлозерска.
4. Шолениновъ Александръ (см. списокъ 63-го курса).
5. Смирновъ Петръ (въ V кл. Н. Д. Сем.).

## Разрядъ второй:

6. Преображенскій Николай (въ IV кл. Н. Д. С.).
  7. Добромысловъ Иванъ (въ V кл. Н. Д. Сем.).
  8. Росляковъ Николай (въ V кл. Олонецкой Дух. Сем.).
  9. Срътенскій Михаилъ.
  10. Бронзовъ Порфирій (Васильевичъ; родомъ съ Тумбажа въ V кл. Н. Д. Сем.).
  11. Величкій Александръ (въ V кл. Н. Д. С.).
  12. Парвовъ Иванъ (для перех. въ IV-й кл. Н. Д. Сем. выдержалъ переекзаменовку въ Авг. 1908 г.).
  13. Каратыгинъ Иванъ (для перехода въ IV-й кл. Н. Д. С. выдержалъ переекзаменовку въ Авг. 1908 г.).
- Эти 13 человекъ признаны окончившими курсъ Училища (причемъ Каратыгинъ послѣ переекзаменовки по Географіи).

## 65-й курсъ (выпуш. въ 1905 г.).

## Разрядъ первый:

1. Тогатовъ Александръ (для перех. въ IV кл. Н. Д. С. въ Авг. 1908 г. выдержалъ переекзамен.).
2. Гришинъ Алексѣй (въ IV кл. Олонецкой Дух. Сем.).
3. Свротинъ Александръ (вышелъ изъ 3 кл. Н. Д. С.).
4. Смирновъ Сергѣй.
5. Парусовъ Александръ (въ IV кл. Н. Д. С.).
6. Преображенскій Михаилъ.
7. Благовѣщенскій Михаилъ (въ IV кл. Н. Д. С.).

## Разрядъ второй:

8. Румянцевъ Алексѣй (столоничальникъ при полиціи въ г. Бѣлозерскѣ).
9. Парвовъ Петръ (въ IV кл. Н. Д. С.).
10. Орловъ Михаилъ (для перех. въ III кл. Н. Д. С. выдержалъ въ Авг. 1908 г. переекзамен.).
11. Ивопинъ Александръ (въ IV кл. Н. Д. С.).

12. Бѣлиевъ Анатоій (для перех. въ IV кл. Н. Д. С. д. б. въ Авг. 1908 г. выдержать переекзамен.).

13. Ласкаревъ Иванъ.

14. Уверскій Василій.

15. Фодотовскій Михаилъ (во II кл. Н. Д. Сем.).

Эти 15 человекъ переведены въ I-й классъ Духовной Семинаріи. Снова возстановленъ неоднократно практиковавшійся порядокъ перевода учениковъ изъ Училища въ Семинарію безъ новыхъ въ послѣдней („повѣрочныхъ“) испытаній (по этому вопросу у насъ въ свое время будетъ специальная рѣчь).

#### 66-й курсъ (выпуц. въ 1906 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Ивановъ Борисъ (въ III кл. Новг. Дух. Сем.).
2. Добромысловъ Василій (въ III кл. Н. Д. Сем.).
3. Преображенскій Алексѣй (по болѣзни оставл. во II кл. Н. Д. С. на повторит. курсъ).
4. Тогатовъ Алексѣй (для перех. въ III кл. Н. Д. С. д. б. держать переекз. въ Авг. 1908 г.).

##### Разрядъ второй:

5. Цвѣтковъ Фодоръ (для перех. въ III кл. Н. Д. С. д. б. держ. переекз. въ Августѣ 1908 г.).
6. Тогатовъ Константинъ (оставл. во II кл. Н. Д. С. на повторит. курсъ).
7. Стефановъ Василій (во II кл. Н. Д. Сем.).
8. Остряковъ Александръ.
9. Преображенскій Александръ (въ III кл. Н. Д. Сем.).
10. Добромысловъ Сергѣй (въ III кл. Н. Д. Сем.).
11. Орловъ Алексѣй.
12. Платониковъ Сергѣй (учился въ Н. Д. С.; съ 1908 г. — слушатель СПб. желѣзнодорож. курсовъ).
13. Знаменскій Алексѣй.
14. Прозоровскій Павелъ (для перех. въ III кл. Н. Д. С. д. б. держать переекзамен. въ Авг. 1908 г.; оставленъ потому во II классѣ).
15. Хартке Валеріанъ. См. 67-й курсъ.
16. Тогатовъ Александръ (увол. изъ II кл. Н. Д. С. по малоуспѣши.).
17. Георгіевскій Василій.

Изъ нихъ 14 человекъ удостоены перевода въ Семинарію безъ

новыхъ испытаній. № 15-й, признанный окончившимъ курсъ безъ права поступленія въ Семинарію, по собственному желанію остался на 2-й годъ. № 16-й признанъ окончившимъ курсъ безъ права поступленія въ Семинарію по великовозрастію (родился 27 Марта 1888 г.). № 17-й по выдержаніи переекзаменовки по русскому яз. былъ удостоенъ званія окончившаго полный курсъ Училища.

#### 67-й курсъ (выпуц. въ 1907 г.).

##### Разрядъ первый:

1. Кулигинъ Дмитрій (во II кл. Н. Д. Сем.).
2. Соколовъ Поліенъ (во II кл. Н. Д. Сем.).

##### Разрядъ второй:

3. Хартке Валеріанъ (см. 66-й курсъ; для перех. во II кл. Н. Д. Сем. д. б. въ Авг. 1908 г. выдержать переекзамен.).
4. Александровъ Михаилъ (во II кл. Олонек. Дух. Сем.).
5. Карповъ Михаилъ (во II кл. Олонек. Д. Сем.).
6. Васильковъ Анатоій (оставл. въ I кл. Н. Д. С. на повтор. курсъ по малоуспѣши.).
7. Ильинскій Александръ (во II кл. Н. Д. Сем.).
8. Бѣлиевъ Алексѣй (во II кл. Н. Д. Сем.).
9. Сапожковъ Александръ (во II кл. Н. Д. Сем.).
10. Смирновъ Иванъ (оставл. въ I кл. Н. Д. С. на повтор. к. по малоуспѣши.).
11. Орловъ Александръ (для перех. во II кл. Н. Д. С. д. б. въ Авг. 1908 г. держ. переекзамен.; оставленъ въ I кл. на повторит. курсъ).
12. Парвовицкій Петръ.
13. Волоцкой Александръ.

Изъ нихъ №№ 1—9 были переведены въ 1-й классъ Духовной Семинаріи безъ новыхъ испытаній. №№ 10—11 послѣ сданныхъ переекзаменовокъ по греч. яз. и № 12 послѣ переекзаменовки по русскому и латинскому языкамъ удостоены перевода въ Семинарію безъ новыхъ испытаній. № 13-й, не сдававшій годовыхъ экзаменовъ по болѣзни, подвергнутъ былъ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ и, по сдачѣ ихъ, былъ удостоенъ званія окончившаго курсъ безъ права поступленія въ Семинарію безъ новыхъ испытаній.



## 68-й курсъ (выпущ. въ 1908 г.).

## Разрядъ первый:

1. Орловъ Павелъ (въ I кл. Н. Д. Сем.).
2. Вьяевъ Сергій (въ I кл. Н. Д. Сем.).
3. Власовъ Николай (въ I кл. Н. Д. Сем.).
4. Смирновъ Иванъ (въ I кл. Н. Д. Сем.).
5. Васильковъ Александръ (въ I кл. Н. Д. Сем.).

## Разрядъ второй:

6. Полянскій Александръ (въ I кл. Н. Д. Сем.).
7. Орловъ Борисъ (въ I кл. Н. Д. С.).
8. Успенскій Иванъ (въ I кл. Н. Д. Сем.).
9. Ивюшинъ Иванъ (въ I кл. Олонецкой Дух. Семина.).
10. Стуловскій Василій (въ I кл. Н. Д. Сем.).
11. Ласкаревъ Николай (въ I кл. Н. Д. Сем.).
12. Георгіевскій Иванъ (въ I кл. Новг. Д. Сем.).

№№ 1—12 переведены въ первый классъ Дух. Семинаріи безъ новыхъ испытаній.

13. Величскій Михаилъ (въ I кл. Н. Д. Сем.).
14. Новоденскій Димитрій (въ I кл. Н. Д. Сем.).

№№ 13—14 послѣ сданныхъ переэкзаменовокъ по греческому языку удостоены права на поступленіе въ Семинарію безъ новыхъ испытаній.

15. Озеровъ Иванъ.

№ 15-й послѣ переэкзаменовокъ по Церковному Уставу, латинскому и греческому языкамъ удостоенъ званія окончившаго курсъ Училища безъ права на поступленіе въ Семинарію безъ новыхъ испытаній.

69-й курсъ (долженъ быть выпущенъ въ 1909 г.).<sup>1)</sup>

## Разрядъ первый:

1. Альвианскій Николай; умеръ 18-го Окт. 1908 г.
2. Антонскій Василій.
3. Альвианскій Василій.

<sup>1)</sup> Списки учениковъ Бѣлоз. Д. Учил. (и весь вообще 1-й томъ печатался до окончания Училищнаго курса воспитанниками 69-го выпуска. Посему нами напечатанъ списокъ учениковъ 69-го курса не выпускной, а составленный Правленіемъ Училища при переводѣ этихъ учениковъ въ 1908 г. изъ 3-кл. Училища въ высшій—4-й классъ.

## Разрядъ второй:

4. Перкатовъ Николай.
5. Калининъ Александръ.
6. Парвовицкій Александръ.
7. Парвовъ Анатолий.
8. Никулинъ Алексій.
9. Ивюшинъ Василій.
10. Смирновъ Арсеній.
11. Чужбойскій Веніаминъ.
12. Уверскій Василій.

№№ 1—10 переведены въ 4-й классъ Училища послѣ окончания 1907—8 учебнаго года,—а №№ 11—12 была назначена переэкзаменовка по русскому языку: № 11-й, по выдержаніи ея осенью 1908 г., былъ удостоенъ перевода въ высшій классъ Училища, а № 12-й оставленъ въ 3 кл. на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Если имѣть въ виду только окончившихъ полный курсъ ученія (въ томъ числѣ и 153 уволенныхъ въ „епархіальное вѣдомство“, а также 14 окончившихъ „причетнической классъ“), то общее число ихъ (въ него,—само собою понятно,—входятъ только однажды ученики, дважды выпущенные изъ Училища, т. е., по увольненіи изъ выпускнаго класа послѣдняго оставшіеся на повторительный курсъ и затѣмъ снова окончившіе Училище) за столѣтній періодъ существованія Училища будетъ достигать почтенной цифры: 1169 человекъ (если предположить, что всѣ 11 учениковъ 69-го курса благополучно окончатъ Училище). А какъ велика еще цифра учениковъ, обучавшихся въ Училищѣ, испытывавшихъ на себѣ большое его вліяніе, но не окончившихъ полного курса и потому въ выпускные списки (выше предложенные) не попавших! <sup>1)</sup> Въ общемъ Уч-

<sup>1)</sup> Для иллюстраціи этого обстоятельства приведемъ дѣянія, напр., относительно 33-го курса (выпущ. въ 1873 г.). Этотъ курсъ осенью 1867 г., т. е., когда онъ только-что сформировался, состоялъ изъ 45 человекъ (38 поступило въ Училище вновь и 7 было оставлено на повторительный курсъ отъ 32-го курса). Прослѣдивъ судьбу этихъ 45 человекъ за весь Училищный курсъ, мы увидимъ, что въ свое время изъ нихъ окончили курсъ (именно въ 1873 г.) только 15 человекъ (Вронзовъ А., Третинскій Н., Моревъ Ф., Стекловъ А., Вьяевъ А., Каратыгинъ М., Станиславскій В., Морева Е., Стеклова А., Некрасовъ Ф., Ильинскій А., Мудролюбовъ Цваловскій Н., Екатеринскій К., Некрасовъ Ф., Срътовскій Гавр.), затѣмъ 13 окончили А. Саложковъ А., Красовскій А., Срътовскій Гавр.), затѣмъ 13 окончили слѣдующимъ курсомъ, т. е., 34-мъ (Раменскій Н., Увѣровъ Ст., Красовскій Дим., Нундѣвъ Вас., Смыловъ А., Успенскій Н., Добромисловъ Н.,

лице, несомненно, много потрудились по части подготовки дѣятелей на пользу Церкви и духовнаго просвѣщенія. Нѣкоторые его питомцы, какъ видно изъ списковъ, получили высшее образованіе и стали видными общественными и церковными дѣятелями. Другіе служили и служатъ Церкви Божіей—какъ священно-церковно-служители, а одинъ даже въ епископскомъ санѣ,—иные—какъ сельскіе учителя и пр. На сколько были въ силахъ, мы пытались хоть чтолибо узнать о судьбѣ того или иного питомца Бѣлозерскаго Дух. Училища <sup>1)</sup> и съ этою

Львеніицкій В., Мудролюбовъ П., Озеровъ П., Георгіевскій Алексѣй, Павловскій Варв., Воробьевъ Н.); 17-же человекъ, т. е., больше трети курса, были уволены изъ Учл. раньше срока—въ различное время (Лебедевъ Вл., Парвоицкій Ив., Пушторскій Ив., Георгіевскій Арсеvій, крестьян. въ Воскр. Судск. погостѣ, Климовскій Ив., служившій въ СПБ. въ гвардіи, Братоловцовъ Никандръ, Братоловцовъ Павелъ, Благовѣщенскій Василій—училищный сказочникъ и сѣкторъ классный, Летицкій Петръ, совсѣмъ и не являвшійся въ классъ (остался отъ предыдущаго курса), Михайловскій Павлинъ, Секуновъ Петръ, Братоловцовъ Иваанъ, Сивявинъ Флавіанъ, Говорковъ Анемподистъ, Щеголевъ Никол., служившій потомъ церк. сторожемъ на „Ножемъ“, Бѣлоз. у.,—Троицкій Павелъ, Каменскій Николай). 6 человекъ (не упомянутые здѣсь) изъ прочихъ 21, окончившихъ Училище въ 1873 г., примкнули къ 33-му выпуску въ теченіе уже Училищнаго курса. Нѣкоторые изъ примкнувшихъ къ 33-му выпуску въ теченіе уже Учл. курса, тѣмъ не менѣе, окончили Училище позже: напр., Орнатскій Тимоевъ, Преображенскій Павелъ (поступили въ 1869 г. прямо въ „среднее отдѣленіе“ Училища и окончили курсъ: первый въ 1874 г., а второй—въ 1875 г.), а другіе вышли изъ Учл. раньше срока: напр., Минусовъ Фед. (см. списокъ 33-го курса).—По судьбѣ 33-го курса до извѣстной степени можно судить и объ остальныхъ курсахъ, объ ихъ судьбѣ за время пребыванія ихъ въ Бѣлоз. Училищѣ.

<sup>1)</sup> Давняя о судьбѣ учениковъ Бѣлоз. Д. Училища имѣютъ полный смыслъ почти лишь по отношенію къ тому времени, когда списокъ нами составлялся (т. е., къ Октябрю—Декабрю 1908 г.), а потомъ они естественно могли намѣяться. Мы старались указать б. ч. лишь послѣднее мѣсто служенія или лишь послѣдній рядъ служенія того или другаго лица (а гдѣ свѣдѣній объ этомъ не находили, то сообщали лишь то, что удалось узнать вообще; во многихъ же случаяхъ, къ сожалѣнію, приходилось ограничиваться лишь указаніемъ голыи фамиліи и голаго имени окончивавшихъ Училищный курсъ), впрочемъ, не умалчивая и о томъ, въ какой Семинаріи и когда окончилъ курсъ извѣстный питомецъ Училища (если только онъ вообще проходилъ въ Семинаріи полный курсъ, о чемъ мы узнавали на основаніи протудированныхъ нами „Новгород. Епарх. Вѣдомостей“ за все время ихъ существованія, а по отношенію къ другимъ Семинаріямъ—путемъ дѣлавшихся нами запросовъ тѣмъ или инымъ достовѣрнымъ лицамъ), или о томъ иногда, гдѣ кто изъ нихъ передъ тѣмъ служилъ и т. д. Все это и просимъ имѣть въ виду... Каждая отдѣльная дата о судьбѣ учениковъ опирается или на официальные

цѣлью разослали—куда только могли—нѣсколько сотъ писемъ съ запросами (но отвѣтовъ получили, къ сожалѣнію, слишкомъ и слишкомъ мало),—обращались къ бѣлозерцамъ съ запросами и чрезъ посредство „Церковныхъ Вѣдомостей“, „Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и пр. (но на журнальные запросы отвѣтило только два человекъ: такъ, оказалось, трудно расшевелить провинціальную косность и спячку!),—лично разспрашивали всѣхъ, кого только могли, и т. д.,—обращались къ сокровищницѣ своей памяти, сохраняющей очень многихъ, особенно изъ времени до 1880 г.. Къ сожалѣнію, не смотря на всѣ хлопоты, о многихъ не удалось узнать ничего, и намъ посему пришлось въ спискахъ отмѣчать лишь однѣ голыи ихъ фамиліи, извлеченныя изъ „Дѣлъ училищнаго Архива... Курсы до реформы 1870 г. были сравнительно многочисленны (таковы особенно: 3-й, 14-й, 15-й, 16-й, 17-й, 18-й, 20-й, 22-й, 24-й, 29-й, 30-й и др.), нежели послѣ этого времени (сравнительно численны были среди курсовъ послѣ—реформеннаго времени, разумѣямаго здѣсь, курсы: 33-й, 34-й, 35-й, 48-й, 49-й и отчасти др.). Самыми многочисленными были курсы: 30-й (31 человекъ) и 20-й (30 человекъ), а самыми малочисленными: 45-й (7 человекъ) и 55-й (7 человекъ). Искренно желаемъ, чтобъ послѣдующіе выпуски изъ Училища прогрессировали во всѣхъ отношеніяхъ: и въ количественномъ, и въ качественномъ въ особенности, и чтобъ наша „Alma Mater“ еще долго-долго и плодотворно служила своему великому (при всѣхъ ея скромныхъ по видимости задачамъ) просвѣтительному дѣлу!..

документы, или на ваши личныя ананія, или на показанія тѣхъ или иныхъ свидѣтелей, обычно письменныя... (приводить имена этихъ лицъ и пр. не было, разумѣется, нужно въ отдѣльныхъ случаяхъ, во избѣжаніе увеличенія объема книги: всѣ они тщательно названы въ „Послѣсловіи“ нашемъ).

## Добавленія (Addenda).

I (къ 222-й страницѣ).

Къ § 38-му объ *Учитель Дьяковъ*. Во время печатанія книги нами получена копія съ формулярнаго списка *Протоіеря Николая Гавріиловича Дьякова*, сдѣланная священникомъ Благовѣщенской Волокословинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Новгород. губ., Василиемъ Терціевымъ (отъ 23 Дек. 1908 г. за № 164),—черезъ о. А. М. Бѣляева,—и сообщающая данныя о службѣ о. Дьякова какъ до его священства, такъ и въ особенности во время послѣдняго. Приводимъ „списокъ“ этотъ цѣликомъ (составленъ за 1887 г.).

„*Протоіерей Николай Гавріиловичъ Дьяковъ* родился въ 1814 г. Апрѣля 6 дня отъ дьячка Устюжской городской Христорождественской церкви. По окончаніи курса наукъ въ Новгородской Дух. Семинаріи въ 1837 г. съ причисленіемъ ко второму разряду воспитанниковъ оной, опредѣленъ Правленіемъ Новгородской Дух. Семинаріи въ Бѣлозерск. Дух. приходское училище 1-го класса учителемъ 1837 г. Сентября 12 дня; перемѣщенъ во 2-й классъ того-же училища учителемъ 1839 г. Января 9-го дня, и, по перемѣщеніи, исправлялъ должность учителя по 1-му классу съ 17 Января по 1-е Августа“ (слѣдовало сказать: „по 2-е Августа“: см. у насъ стр. 223) „того-же года; опредѣленъ Правленіемъ Семинаріи Секретаремъ въ строительный при Бѣлозерскихъ Дух. училищахъ Комитетъ 1840 г. Юня 2-го дня,—каковую должность и проходилъ по 13-е Дек. 1842 г. безмездно; переведенъ въ Устюжское Училище низшаго отдѣленія учителемъ 1844 г. Января 21 дня“ (ср. у насъ стр. 223); „съ 16 Августа 1847 г. по 24 Марта 1848 г. исправлялъ должность учителя по высшему отдѣленію того-же Училища“ (повидимому, числа перепутаны; ср. стр. 226); „опредѣленъ Помощникомъ Инспектора 1847 г. Октября 3-го дня“

(на самомъ дѣлѣ—9-го); „уволень по собственному желанію отъ занимаемыхъ должностей съ одобрительнымъ аттестатомъ отъ Училищнаго Начальства 1848 г. Марта 23 дня“ (уволень 16 Марта, а 23-го выданъ б. Аттестатъ отъ Учил.). „Рукоположенъ Преосвященнымъ Леонидомъ, Епископомъ Старорусскимъ, къ сей Благовѣщенской церкви во священника 1848 г. Апрѣля 11 дня; опредѣленъ Палатою Государственныхъ Имуществъ наставникомъ въ Волокословинское вновь открытое училище 1840 г. Января 31-го дня; за усердную и полезную службу дозволено употреблять набедренникъ при Богослуженіи 1851 г. Мая 31-го дня; Всемилостивѣйше награжденъ фіолетовою скуфьею 1855 г. Апрѣля 16 дня. Уволень по собственному желанію Палатою Государственныхъ Имуществъ отъ должности наставника сельскаго училища 1856 г. 15 Марта; получилъ въ память войны 1853—1856 г.г. наперсный бронзовый на Владимирской лентѣ крестъ; опредѣленъ Палатою Государственныхъ Имуществъ наставникомъ и законоучителемъ въ Волокословинское сельское училище 1859 г. 25 Юля. Опредѣленъ Благочиннымъ 1859 г. 25 Августа; уволень отъ должности Благочиннаго за оскорбленіе церковнаго старосты, безъ внесенія въ послужной списокъ сего поступка, и какъ поступокъ сей былъ не что иное, какъ искушеніе, случай единственный въ неблагоповеденіи, то Высшее Епарх. Начальство ходатайствовало объ обращеніи милостиваго по прежнему къ нему вниманія. Утвержденъ депутатомъ отъ духовенства на Новгородскій Епархіальный съѣздъ 1869 г. 20 Февраля; опредѣленъ Духовною Консисторіею съ утвержденія Его Высокопреосвященства и. д. Благочиннаго 1870 г. Февраля 12 дня, каковую должность исправлялъ по 15-е Сентября того-же года; Всемилостивѣйше награжденъ за усердную службу и отлично-хорошее поведеніе камилавкою 1871 г. 31 Мая; утвержденъ Помощникомъ Благочиннаго 1873 г. 18 Юня; утвержденъ депутатомъ на Училищный съѣздъ Кирилловскаго уѣзда 1873 г. 30 Ноября; уволень по прошенію Кирилловскимъ уѣзднымъ Совѣтомъ отъ должности наставника Волокословинскаго сельскаго училища и законоучителя 1875 г. 12 Апрѣля; 1878 г. Октября 23 дня дано къ свѣдѣнію, что по указу Новгородской Духовной Консисторіи отъ 10 Октября сего года за № 8179 можетъ быть баллотированъ въ подлежащія должности и можетъ быть представленъ къ заслуженнымъ наградамъ по вниманію къ многолѣтней службѣ, опытности и прамѣрно-доброй и трезвой жизни; утвержденъ помощникомъ Благочиннаго 1879 г. 15 Февраля, каковую должность занималъ по сей 1887 г.; получилъ знакъ Краснаго Креста и свидѣтельство на право ношенія

его 1880 г. 17 Ноября за № 27431-мъ. 1885 г. Юля 2-го дня произведенъ въ санъ Протоіерей.— „Скончался о. Протоіерей Дьяковъ 4-го Декабря 1887 г. и погребенъ при нашей церкви“.

## II (Къ 445 страницъ: § 71).

*Объ Еп. Тихонъ.* Управляетъ монастыремъ, на правахъ Настоятеля, по назначенію отъ 31 Юля 1907 г. Насколько извѣстно, была мысль перемѣстить его на Воронежскую кафедру, а на его мѣсто—въ „Новый Іерусалимъ“—архіепископа Воронежскаго—престарѣлаго Анастасія (по желанію именно послѣдняго). Но, повидимому, еп. Тихонъ не склоненъ къ подобному перемѣщенію въ виду перенесенныхъ имъ невгодъ въ дѣятельности епархіальнаго епископа въ Пензѣ и въ виду крайне болѣзненнаго своего состоянія, облегчаемаго прекрасными условіями жизни въ Новомъ Іерусалимѣ (сообщ. о. К. Н. Зарницкій отъ 1 Февр. 1909 г.). 1908 г. 20 Февр. назначена, съ Высочайшаго соизволенія, пенсія изъ казны въ размѣрѣ 1000 р., со дня увольненія на покой (см. книгу: „Составъ... Росс. церк. іерархія на 1909 г.“ СПБ. 1909 г., стр. 279).

## III (Къ 453—454 стран.: § 74).

*Д. Г. Бриллиантовъ* въ 1885 г. поступилъ, кромѣ того, на должность псаломщика къ градской Богородице—Рождественской церкви Бѣлозерска, но въ 1886 г. покинулъ эту должность... По оставленіи службы при Б. Д. Училищѣ (гдѣ, между прочимъ, сѣздъ духовенства 18 Декабря 1887 г. назначилъ ему „пособіе“: 23 р. „изъ остатковъ мѣстныхъ сумм“), Бриллиантовъ поступилъ на мѣсто псаломщика къ ц. на Пороховыхъ заводахъ въ СПБ. и 23 Юня 1890 г. скончался (сообщ. о. П. Лѣсницкій отъ 15 Янв. 1909 г.; см. еще „Дѣла“ Училищныхъ сѣздовъ Духовенства).

## IV (Къ 484—485 стран.: § 82).

*М. В. Войгъ* въ 1881 г. поступилъ въ Тихвинское Дух. Училище, но здѣсь не могъ окончить курса ученія по случаю закрытія Училища въ 1882 г. Посему продолжалъ и окончилъ Училищный курсъ въ Новгородскомъ Дух. Училищѣ (въ 1885 г.)...

15 Апрѣля 1894 г. онъ рукоположенъ во священника съ причисленіемъ къ Софійскому Кафедральному собору (въ Новгородѣ) сверхъ штата.

Резолюціею Его Высочайшаго Священства—Архіеп. Феофаста отъ 16 Сентября 1898 г. назначенъ Новгородскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ съ оставленіемъ за нимъ и должности

Епархіальнаго миссіонера. Въ этихъ должностяхъ состоятъ и понынѣ (сообщ. отъ 24 Января 1909 г. свящ. о. М. В. Войгъ чрезъ Д. Л. Тогатова). 6 Мая 1909 г. награжденъ „наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ“ (Ц. Вѣд., №№ 18—19, стр. 162).

## V (Къ 501 стр.: § 87).

*Отецъ А. Кузнецовъ* по возвращеніи изъ Урміи бѣдствовалъ, не находя пристанища (о чемъ и писалъ мнѣ отъ 26 Янв. 1909 г., а потомъ и лично сообщалъ)... Имѣлъ затѣмъ намѣреніе поступить на службу въ Вѣдомство о. Протопресвитера А. А. Желобовскаго... Въ Яблочинскомъ монастырѣ, куда послѣ былъ назначенъ, можетъ быть очень полезнымъ въ качествѣ одного изъ учителей имѣющейся тамъ школы...

## VI (Къ 505 стр.: § 88).

*Отецъ Меводій Львовскій* изъ Красноярска путешествовалъ въ 1908 г. въ Палестину съ „учениками“, вѣроятно, мѣстной Д. Семинаріи. А теперь замышляетъ „образовательное путешествіе“ съ „семинаристами“ въ Японію (сообщ. „Новое Время“ отъ 1 Апрѣля 1909 г., № 11871). Чрезвычайно энергичный и предприимчивый человекъ!

## VII (Къ стран. 513—514: § 94).

*П. П. Озеровъ* отъ 3 Января 1909 г. назначенъ во священника къ Богородице-Рождественской Кленовской церкви, Кирилловскаго уѣзда, на мѣсто вышедшаго за штатъ свящ. Ксенофонта Борисова (отецъ Помощника Смотрителя Учл. А. К. Борисова) (сообщилъ послѣдній).

## VIII (Къ стр. 515—516: §§ 95—96).

Учителю пѣнія показано жалованье: на стр. 515-й—245 р. (§ 95), а на стр. 516-й—240 р. 10 к. (§ 96). Вторая цифра образовалась за вычетомъ 2% пенсионныхъ, взимаемыхъ со всѣхъ Учителей, а первая названа безъ отношенія къ этому вычету.

## IX (Къ примѣч. на стр. 518: § 98).

Съ 24-го Февраля 1909 г. „перемѣщенъ на должность Учителя греческаго языка въ Бѣлоз—ое Д. Училище Пискаревъ—Учитель Харьковскаго Д. Уч. (приказомъ Оберъ-Прокур. Св. Синода) (см. „Церк. Вѣдом.“ за 1909 г., № 17, стр. 118). Николай Платоновичъ Пискаревъ окончилъ курсъ въ Московской Д. Ак. въ 1902 г.

(въ составѣ 57-го к.) подъ № 17 не—магистрантомъ, простымъ кандидатомъ. Въ Академію поступилъ изъ Вязанской Сем. (стр. 39 „Списковъ студ. М. Д. А.“ за 1890—1903 г.г.; Св. Тр. Серг. Лавра, 1903 г.). Въ Харьковѣ (по словамъ А. К. Борисова) былъ Учителемъ русск. яз. въ 1 кл. Училища, одновременно преподавая Исторію въ 3 и 4 кл. и французскій яз., а также занимаясь въ частныхъ гимназіяхъ. Сынъ сельскаго Учителя (умершаго уже). Учитель Пискаревъ долго не являлся въ Бѣлозерскъ, приславъ медицинское свидѣтельство о болѣзни (инфлюэнца), пока препятствовавшей ему прѣхать къ мѣсту служенія... По сообщенію Е. Н. Вознесенскаго (отъ 18 Мая 1909 г.) и А. К. Борисова (отъ 17 Мая), онъ явился въ Бѣлозерскъ только 15 Мая вечеромъ—прямо въ засѣданіе Училищнаго Правленія, подводившаго передъ экзаменами итоги за учебный годъ. 16 Мая со Смотрителемъ ходилъ на урокъ въ 4-й классъ (впрочемъ, только присутствовалъ), а въ 3-мъ классѣ побывать на урокахъ ему уже не удалось, такъ какъ уроки закончились 16 Мая, послѣ чего приступлено къ экзаменамъ (съ 19-го числа). Пискаревъ видимо не имѣетъ желанія остаться здѣсь на службѣ... Бѣдное Училище!

Нужно замѣтить, что Архіеп. Гурій представлялъ-было въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ въ качествѣ кандидата на кафедру греч. яз. *Александра Константиновича Дубенскаго* (оконч. въ Бѣл. Д. Учл. курсъ въ 1897 г.: см. списки учениковъ), родомъ изъ Цавшезера, Кирилл. уѣзда, за Бѣлымъ Озеромъ (согласно его прошенію о назначеніи на службу въ Новгор. Д. Семинарію или въ одно изъ Д. Училищъ на какой-либо предметъ). Но вмѣсто этого кандидата Московской Дух. Академіи оказался, какъ и сказано, назначеннымъ г. Пискаревъ.

#### X (Къ стр. 531—532).

*Прот. Іаковъ Святловъ* 6 Мая 1909 г. Высочайше пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й ст. (см. „Церк. Вѣдом.“, №№ 18—19, стр. 136).

#### XI (Къ стр. 532).

Свящ. Бѣлоз. городск. Собора *І. І. Срътенскій* резолюціею Архипастырскою отъ 16 Марта 1909 г. награжденъ скуфьею (сообщ. о. А. М. Бѣляевъ).

#### XII (Къ стр. 536—538).

*Прот. І. П. Баровъ* въ Апрель 1909 г. (по словамъ А. К. Борисова отъ 29 числа этого мѣсяца) подалъ прошеніе объ увольненіи

его отъ должности Предсѣдателя Бѣлоз.—го Отдѣленія Новгородскаго Епарх. Учл. Совѣта.

#### XIII (Къ стр. 538—540 и 545—546).

*О. А. И. Щукинъ* (дядя переведеннаго въ Крохино о. І. О. Щукина: см. ниже) нынѣ уже сложилъ съ себя обязанности Благочиннаго 1-го Округа Бѣлоз. у. (стр. 539). Вмѣсто него Архипастырскою резолюціею 19 Апрель 1909 г. назначенъ и. д. Благочиннаго свящ. *Мих. С. Альбианскій* (см. о немъ стр. 545—546).

#### XIV (Къ стр. 540).

Свящ. *І. И. Спасскій*—сынъ священника, Вологодскую Д. Сем. окончилъ въ 1848 г. Будучи священникомъ, получилъ въ 1867 г. Архипастырское благословеніе, въ 1870 г.—набредниникъ, въ 1874 г.—скуфью, въ 1879 г.—камилавку. Былъ духовникомъ духовенства. 24 Авг. 1881 г. по болѣзни уволенъ за штатъ указомъ Н. Д. Консистеріи (за № 5604). Отъ попечительства ему б. назначено 40 р. въ годъ (формул. спис. за 1885 г., хранящійся въ Кустовской ц., Бѣлоз. у.; свидѣнія изъ него сообщены Н. Остряковымъ черезъ о. А. М. Бѣляева отъ 12 Января 1909 г.).

#### XV (Къ стр. 547).

Свящ. *І. О. Щукинъ* (въ „селѣ—Крохиноскомъ Посадѣ“) 6 Мая 1909 г. получилъ „благословеніе Св. Синода съ грамотою“ („Церк. Вѣдом.“ за 1909 г., №№ 18—19, стр. 162). И по переходѣ въ Крохино онъ остается Членомъ Училищнаго Правленія [какъ отвѣтилъ на мою телеграмму объ этомъ (отъ 9 Мая 1909 г.) обязательнейшей и безпримѣрно предупредительнейшей о. А. М. Бѣляевъ (телеграммой-же отъ 9-го Мая)].

#### XVI (Къ стр. 547).

„Дѣла“ *окружныхъ „сѣздовъ“* Бѣлозерскаго духовенства нами многократно будутъ освѣщаться во 2 т., по спеціальнымъ поводамъ. Посему въ настоящій разъ ограничимся лишь перечисленіемъ участвовавшихъ въ „сѣздахъ“ лицъ (чтобы списокъ „дѣателей“ Бѣлозерской Дух. школы былъ возможно полнѣе). Изъ бывшихъ въ нашихъ рукахъ „актовъ“ сѣздовъ видно, что участниками послѣднихъ были священники:

въ 1869 г.—Гавр. Тихомировъ (предсѣдатель), П. Надпорожскій (кандидатъ предсѣдателя; бывш. Учитель. Б. Д. Уч.; см. стран. 380—388),—В. Смирновъ (дѣлопроизводитель),

- Евг. Бѣляевъ, П. Успенскій, А. Альбовъ, Ѳ. Головинъ и І. Бѣляевъ;
- въ 1870 г.—Г. Тихомировъ (предс.), В. Смирномъ (дѣлопр.), І. Сюзинъ, А. Альбовъ, П. Надпорожскій, П. Успенскій, Е. Бѣляевъ, А. Щукинъ;
- въ 1871 г. (въ Янв.)—Г. Тихомировъ (предс.), П. Надпорожскій (дѣлопр.), П. Успенскій, Ксеноф. Свѣтловъ, Евг. Каратыгинъ, І. Спасскій, В. Преображенскій;
- въ 1871 г. (въ Юлѣ)—Г. Тихомировъ (предс.), М. Соколовъ (дѣлопр.), Ѳ. Муравьевъ, І. Сюзинъ, Евг. Каратыгинъ, Ант. Осиповичъ, А. Щукинъ, Гавр. Бриллиантовъ;
- въ 1872 г.—Г. Тихомировъ (предс.), М. Соколовъ (Учит. Б. Д. Учил.: стр. 346—363; дѣлопр.), П. Стефановскій, М. Соколовъ, Ксен. Свѣтловъ, А. Осиповичъ, Вас. Изумрудовъ;
- въ 1873 г.—Г. Тихомировъ (предс.), М. Соколовъ (дѣлопр.), А. Осиповичъ, Кс. Свѣтловъ, А. Смирновъ, І. Ласкаревъ, М. Бѣляевъ (Учит. Б. Д. Учил.: стр. 417—421), П. Стефановскій;
- въ 1874 г.—Г. Тихомировъ (предс.), А. Альбовъ (дѣлопр.), А. Ильинскій, А. Щукинъ, А. Осиповичъ, А. Смирновъ, М. Соколовъ;
- въ 1875 г.—Г. Тихомировъ (предс.), А. Альбовъ (дѣлопр.), А. Щукинъ, П. Стефановскій, А. Смирновъ, Іак. Увѣровъ, А. Ильинскій, М. Соколовъ;
- въ 1876 г.—А. Щукинъ (предс.), А. Альбовъ (дѣлопр.), П. Стефановскій, А. Смирновъ, Евг. Бѣляевъ, М. Соколовъ, Іак. Увѣровъ, В. Изумрудовъ;
- въ 1877 г.—М. Соколовъ (предс.), А. Щукинъ (дѣлопр.), П. Стефановскій, А. Смирновъ, В. Изумрудовъ, Іак. Увѣровъ, А. Альбовъ, Е. Бѣляевъ;
- въ 1878 г.—А. Альбовъ (предс.), А. Щукинъ (дѣлопр.), М. Соколовъ, А. Смирновъ, І. Сапожковъ, В. Изумрудовъ, Е. Бѣляевъ, Іак. Увѣровъ;
- въ 1879 г.—А. Альбовъ (предс.), А. Щукинъ (дѣлопр.), М. Соколовъ, Порф. Рождественскій, В. Изумрудовъ, Никита Богословскій, І. Ольховскій, І. Сапожковъ;
- въ 1880 г.—А. Альбовъ (предс.), Г. Тихомировъ (дѣлопр.), А. Щукинъ, Алексѣй Стекловъ, І. Ольховскій, Порф. Рождественскій;
- въ 1881 г.—А. Альбовъ (предс.), Порф. Рождественскій (дѣлопр.), І. Ольховскій, А. Стекловъ, Г. Тихомировъ, А. Щукинъ;

- въ 1882 г.—А. Щукинъ (предс.), Ирнархъ Щегловъ (дѣлопр.), Г. Тихомировъ, Порф. Рождественскій, І. Ольховскій, Ал. Стекловъ;
- въ 1883 г.—Ир. Щегловъ (предс.), М. Соколовъ (бывш. Учит. Б. Д. Уч.; дѣлопр.), Е. Бѣляевъ, В. Звѣревъ, Іак. Увѣровъ, Порф. Рождественскій;
- въ 1884 г.—Порф. Рождественскій (предс.), Глѣбъ Орловъ (дѣлопр.), І. Увѣровъ, Андрей Лебедевъ, М. Соколовъ (бывш. Учит. Б. Д. Уч.), Е. Бѣляевъ;
- въ 1885 г.—М. Соколовъ (бывш. Уч. Б. Д. У.; предсѣд.), Г. Орловъ (дѣлопр.), Е. Бѣляевъ, Порф. Рождественскій, І. Увѣровъ, Ан. Лебедевъ;
- въ 1886 г.—Ник. Щукинъ (предс.), Ан. Лебедевъ (дѣлопр.), Порф. Рождественскій, Г. Орловъ, Як. Соколовъ, І. Бѣляевъ;
- въ 1887 г. (Янв.)—Гл. Орловъ (предс.), І. Бѣляевъ (дѣлопр.), С. Осницкій, Н. Щукинъ, Порф. Рождественскій, Іак. Сапожковъ;
- въ 1887 г. (Дек.)—І. Бѣляевъ (предс.), Порф. Рожд-й (дѣлопр.), Н. Щукинъ, Іак. Соколовъ, Г. Орловъ, І. Разумовскій;
- въ 1889 г.—І. Бѣляевъ (предс.), Плат. Образцовъ (дѣлопр.), Н. Щукинъ, Ѳ. Покровскій, Н. Смирновъ, Іак. Соколовъ;
- въ 1890 г.—Е. Бѣляевъ (предс.), І. Бѣляевъ (дѣлопр.), Н. Щукинъ, Іак. Соколовъ, Плат. Образцовъ, Н. Смирновъ;
- въ 1892 г.—І. Барсовъ (предс.), Евгений Полянскій (дѣлопр.), Е. Бѣляевъ, А. Смирновъ, Пав. Аргировскій, Плат. Образцовъ;
- въ 1895 г. (Янв.)—Евгеній Полянскій (предс.), І. Бѣляевъ (дѣлопр.), П. Аргировскій, В. Платоновъ, Г. Орловъ, А. Смирновъ, Е. Бѣляевъ;
- въ 1895 г. (Юнь)—Е. Бѣляевъ (предс.), А. Смирновъ (дѣлопр.), Евгений Полянскій, М. Бѣляевъ (бывш. Уч. Б. Д. Уч.: см. выше), Викт. Тогатовъ, Н. Сиротинъ, Г. Орловъ, П. Аргировскій;
- въ 1896 г.—А. Щукинъ (предс.), Вас. Платоновъ (дѣлопр.), Евгений Полянскій, Г. Орловъ, А. Смирновъ, А. Подобѣдовъ, Е. Бѣляевъ, Алексѣй Братолобовъ;
- въ 1897 г.—А. Щукинъ (предс.), К. Богословскій (дѣл.), Евгений Полянскій, П. Аргировскій, Г. Орловъ, І. Смирновъ, А. Смирновъ, В. Тогатовъ;
- въ 1899 г.—А. Щукинъ (предс.), К. Богословскій (дѣл.), Евгений Полянскій, П. Аргировскій, Г. Орловъ, К. Подобѣдовъ, І. Смирновъ, А. Подобѣдовъ;

- въ 1901 г.—А. Щукинъ (предс.), Евгений Полянский (дѣлопр.), К. Подобѣдовъ, І. Никольскій, П. Аргировскій, А. Орнатскій, А. Подобѣдовъ, К. Богословскій;
- въ 1902 г.—А. Щукинъ (предс.), А. Подобѣдовъ (дѣл.), Евгений Полянский, І. Никольскій, А. Смирновъ, П. Аргировскій, А. Орнатскій, К. Богословскій;
- въ 1903 г.—А. Щукинъ (предс.), Г. Орловъ (дѣл.), Евгений Полянский, Пор. Рождественскій, А. Смирновъ, П. Аргировскій, А. Подобѣдовъ, К. Богословскій;
- въ 1904 г.—А. Щукинъ (предс.), А. Подобѣдовъ (дѣл.), Евгений Полянский, А. Смирновъ, Г. Орловъ, П. Аргировскій, К. Богословскій;
- въ 1906 г.—А. Щукинъ (предс.), Евгений Полянский (дѣлопр.), Витал. Полянский, А. Подобѣдовъ, П. Аргировскій, І. Никольскій, Д. Тихомировъ, П. Смирновъ;
- въ 1908 г.—Авиногенъ Богоявленскій (предсѣд.), А. Юшковскій (дѣл.), Евгений Полянский, Витал. Полянский, І. Никольскій, А. Подобѣдовъ, Дим. Дубенскій, К. Богословскій.

О членахъ „строительнаго Комитета“ рѣчь будетъ въ специальной главѣ объ Училищныхъ зданияхъ.

О членахъ „Комитета Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Бѣл. Д. Училища“ рѣчь будетъ въ специальной главѣ о содержаніи учениковъ въ Училищѣ.

#### XVII (Къ стр. 551).

При печатаніи книги нами получено письмо *о. Ключарева* (отъ 29 Апр. 1909 г.), сообщающее данные, добытыя нами объ этомъ *Надзиратель* и другимъ путемъ.— 6 Мая 1909 г. онъ получилъ орденъ св. Анны 3-й степени (см. „Вѣстн. Воени. Дух. № 10, стр. 291; отъ 15 Мая 1909 г.).

#### XVIII (Къ стр. 558—562).

Въ 1886 г. 18-го Января окружной съѣздъ духовенства постановилъ: выразить Поч. блюстителю Рудневу признательность и благодарность отъ имени съезда „черезъ адресъ“ и просить Правленіе Училища ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ о награжденіи его.

#### XIX (Къ стр. 579—582).

При Училищѣ не бывало одновременно двухъ *письмоводителей*. Послѣ *Ф. П. Троицкаго* сначала былъ *письмоводителемъ А. Е. Ножемскій*. Затѣмъ, когда открыли *вторую* вакансію *Надзирателя* и

когда ее занялъ *И. В. Образцовъ* (§ 90), то въ числѣ средствъ, обеспечивавшихъ положеніе второго *Надзирателя*, было проэктировано дать ему-же и *письмоводство* по Училищу. При томъ-же (по словамъ *Е. Н. Вознесенскаго* и др.), *А. Е. Ножемскій* заболѣлъ. Посему отъ послѣдняго *письмоводство* и перешло въ руки *Надзирателя И. В. Образцова*. Затѣмъ, когда послѣдній вышелъ на священническое мѣсто, *А. К. Борисовъ* (въ это время: лѣтомъ 1906 г. исправлявшій обяз. Смотрителя) поручилъ *письмоводство* *Соборному псаломщику* (нынѣ *діакону* на псаломщической вакансіи при городскомъ-же Соборѣ) *Василію Семеновичу Григорьеву* (онъ началъ получать жалованье съ 1 Іюля 1906 г.). Осенью поступилъ новый *второй Надзиратель—И. А. Успенскій* (§ 92), и *письмоводство* перешло къ нему съ 1 Сентября (разсчитанъ жалованьемъ за первую полов. мѣсяца). По удаленіи его со службы при Училищѣ (стр. 512), *письмоводство* со второй половины Сентября 1906 г. было передано (за неизбѣимъ пока *второго Надзирателя*) *Соборному псаломщику Михаилу Кирилловичу Срѣтенскому* (нынѣ онъ—псаломщикомъ на мѣстѣ отца въ Замошѣ, Бѣлоз. у.). Онъ состоялъ *письмоводителемъ* (разсчитывался жалованьемъ) съ половины Сентября до 1 Ноября, а затѣмъ *письмоводство* перешло къ имѣвшемуся уже въ то время (съ 6-го Окт.) *второму Надзирателю—Павлу Евгеньевичу Полянскому* (§ 93), который и былъ *письмоводителемъ* съ 1 Ноября 1906 г. до 9 Февр. 1907 г. (разсчитанъ за 8 дней Февр. 1907 г.) (резолюціей Архиепископа отъ 4 Февр. былъ назначенъ на священ. мѣсто). Съ 9 Февраля 1907 г. *письмоводство* взялъ псаломщикъ Воскресенской и приписной къ ней Никольской п. *А. Е. Ножемскій* (во второй разъ). Хотя потомъ (т. е., въ Февралѣ-же 1907 г.) и поступилъ вмѣсто Полянскаго новый *второй Надзиратель* *Пав. П. Озеровъ* (§ 94), но *письмоводство* не взялъ въ виду слабости своего здоровья. Посему *письмоводство* съ 9 Февр. 1907 г. и остается за *А. Е. Ножемскимъ* (сообщ. *А. К. Борисовъ* отъ 21 Января 1909 г.). Такъ происходила послѣдовательная смѣна *письмоводителей* послѣ *Ф. П. Троицкаго* и до настоящаго времени.

#### XX (Къ стр. 582—587).

*Петръ Мансимавичъ*—отставной Николаевскій унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ Отрапентовской волости, изъ деревни Цыпина, Кирилловскаго уѣзда. Въ 1853 г. онъ былъ еще очень бодрымъ и крѣпкимъ. Невысокаго роста, нѣсколько согбенный, со стриженными, немного курчавыми, волосами, съ сильною просѣдью, съ бородой,

выбртой обычно плохо, съ торчащими щетинами на подбородкѣ— вотъ какимъ онъ мнѣ всегда представляется (разумно годы: 1867—1873). Этотъ незамѣнимый аргусъ Училища, любившій насъ по-своему и по-своему же нами любимый (какъ было сказано выше), держалъ себя въ высшей степени образцово: никогда не божился, не бранился худыми словами; никто не видалъ его пьянымъ... Его всѣ знали въ городѣ... Жалованье получалъ онъ: въ первые 4 года по 3 р. 50 к. въ мѣсяцъ (на своемъ содержаніи), съ 1857 г. въ теченіе 5-ти лѣтъ по 4 р.; въ 1862 г. сдѣлана была надбавка въ 25 коп. въ мѣсяцъ, и, такимъ образомъ, получалъ по 4 р. 25 к. (въ продолженіе 11-ти лѣтъ); и только въ 1873 г., т. е., черезъ 20 лѣтъ своей службы въ Училищѣ, Максимычъ сталъ получать 5 р. въ мѣсяцъ, а въ 1874 и 1875 г.г. даже—6 руб. На столь скудные средства только и можно было существовать одинокому и, при томъ, до крайности ограниченному въ своихъ потребностяхъ и воздержному человѣку. Не удивительно, что до Максимыча сторожа въ Уч-щѣ не уживались долго (по воспоминаніямъ старожиловъ) и сторожевскія обязанности приходилось иногда править самимъ ученикамъ. Максимычъ все дѣлалъ самъ, и лишь только по временамъ помогали ему школяры: зимой, бывало, сами затопимъ печи и около нихъ или учимъ уроки, или грѣмся. Волѣ помощи оказывали Максимычу жившіе у него квартиранты (см. стр. 585), напр., кромѣ упомянутыхъ въ свое время, Василій Ив. Климовскій, А. И. Щукинъ, Василій Тимошеевичъ Смирновъ... По временамъ онъ (напр., въ 1863—1868 г.г.; ср. еще стр. 584) исполнялъ еще обязанности сторожа при Ивановской церкви (за 50—60 к. въ мѣсяцъ). Помогали отчасти ему и прихожане послѣдней, и Учителя Училища. Благодаря всему этому, онъ жилъ по-немногу позволяя иногда себѣ и квартирантамъ даже чай, а кое-что и откладывалъ на черный день. Последнее было известно окружающимъ, которые иногда и обращались къ нему за помощью, напр., жена Ѡ. П. Троицкаго (Парасковья Ивановна), трогательно объ этомъ рассказывающая (какъ послѣ „бряхтѣннѣ“ и различныхъ чудачествъ онъ, бывало, всегда ссужалъ рубликомъ—двумя)... Сколько разъ, бывало, онъ защищалъ школяровъ отъ суровой расправы Ивана Осиповича, выведеннаго изъ терпѣнія шалостями нашими и горько упрекавшаго самого Максимыча за то, что недостаточно-де за нами смотритъ!.. Безконечное благодушіе и спокойствіе Максимыча обезоруживало грознаго Смотрителя... Отличался религіозностью. Посему вѣ дома усердно молился (въ отсутствіе другихъ), и не пропускалъ праздничныхъ службъ въ Ивановской ц. (приходилъ въ своемъ парадномъ сол-

датскомъ мундирѣ, увѣшанномъ медалями, и помогать церк. старостѣ—какъ могъ), неопустительно говѣлъ въ Вел. посту и пр. Такъ какъ всѣ его любили, то въ праздники, на именинахъ... онъ всюду былъ первымъ гостемъ... Станутъ угощать его рюмочкой, не отказывался, всегда при этомъ припѣвая: „Чарочка—поплыву-шечка,—да до чего тебѣ доплавати? Пора тебѣ вонъ выплывати,—князьямъ, да боярамъ вино подавати и Петра Максимовича не забывати. Здравія желаю!“... По вечерамъ шуточно принималъ—было участіе въ хороводахъ, въ „горѣнкахъ“. Подбоченится, попляшетъ... и уйдетъ въ свою комнату... Часто ѣздилъ въ свадебный сезонъ съ хлѣбомъ и солью къ молодымъ. Во время устроенныхъ о. А. А. Желобовскимъ рекреаций (у Убогаго Дома на Тальцѣ,—въ Карголомѣ...) б. распорядителемъ по части запасовъ всякаго рода. Въ свои именины (5-го Окт.) угощалъ Учителей и городское духовенство. Днемъ погостить у другого именинника—Петра Вѣтрова (дьячка Ивановской ц.), а вечеромъ всѣ идутъ къ Максимычу, устроеннаму пиршеству въ одномъ изъ классовъ (4-мъ). Церк. староста (купецъ Илья Константи-чъ Серого), бывало, пришлетъ ему и пироги, и проч. Пѣли, танцевали до поздняго вечера. Было просто, безъ затѣй, сердечно... все. Съ нимъ всѣ чувствовали себя хорошо. Бывало—даже дочь Смотрителя (Евдокія Ив. Никол-ва; была въ замужествѣ потомъ за Пом. Смотр. Ѡ. П. Граціановымъ), далѣе Анна Васильевна Шуйская (нынѣ Каратыгина), Елизавета и Анна Павл. Веселовскія прибѣгали (въ дѣтствѣ) въ Училище специально за тѣмъ, чтобъ пошалить въ пустыхъ классахъ и подразнить незлобиваго Максимыча. За то, бывало, и онъ не пропускалъ случая пошутить добродушно надъ шалунами (особенно доставалось А. В. Шуйской за то, что она когда-то въ перчаткахъ опускала уголье въ самоварную трубу!)... Съ любовью встрѣчалъ своихъ бывшихъ „пвтомцевъ“ (иногда напоминая имъ о старинныхъ розгахъ, какія онъ для нихъ заботливо приготавливалъ въ былые дни) и изумительно ихъ помнилъ...

Но, когда устарѣлъ и не могъ уже исполнять своихъ обязанностей, даже носить дрова и открыть трубы у печи (отъ чего выпускалъ дымъ на все зданіе)... и проч., былъ взятъ (какъ и сказано: см. стр. 586) въ 1875 г. *Петръ Степанычъ* (собственно: *Петръ Михеевичъ Степановъ*, но его уже привыкли звать *Степанычемъ* и такъ и знали всѣ). Это б. отставной солдатъ Бѣлозерской конвойной команды, въ то время нѣвшій 40 л. отъ роду. Въ тѣ мѣсяцы, когда съ нимъ жилъ Максимычъ, Петръ Степанычъ получалъ по 5 р. (п. ч. 1 р. отдавался первому; см. стр. 586). Въ это время



онъ б., подобно Максиму, холостъ (женился послѣ), и оба жили вмѣстѣ въ одной конурѣ, въ тѣсотѣ. Тѣсота увеличивалась отъ того, что по-прежнему прѣзжали и останавливались у Максимача его родственники. Максимычемъ стали тяготиться въ Училищѣ, какъ обузой, лишнимъ человѣкомъ... Ему приходилось туго: скопленные гроши б. розданы больш. частью въ долгъ; кромѣ того, въ послѣднее время, воры обокрали его рублей на 10 и унесли хранившуюся въ закладѣ шубу... Не хотѣлось уѣзжать изъ насиженнаго гнѣзда. Каялся, что въ свое время не женился: были-бы тогда помощники, которые выполняли-бы теперь за него всѣ обязанности, а онъ отдыхалъ-бы. Промаялся онъ такъ года полтора, а затѣмъ б. отправленъ на родину (посодѣйствовали родственники, рассчитывавшіе на его деньги), гдѣ житье его б. оч. худое, на что онъ жаловался, побывавъ послѣ разъ въ Бѣлозерскѣ и въ Училищѣ. Когда его деньги изсякли, стали тяготиться имъ и родные... Печальны б. послѣдніе его дни (время смерти не сообщено)...

Смѣнившій Максимача Степанычъ, какъ сказано б. (стр. 587), тоже умеръ и тоже отъ старческой слабости (въ 6 ч. утра 7 Апр. 1909 г.), хотя и въ болѣе молодыхъ лѣтахъ, чѣмъ Максимычъ,—именно лѣтъ 74-хъ...

Сошли со сцены два ветерана, всецѣло жившіе интересами Училища. Нынѣ въ числѣ служителей,—говорить А. К. Борисовъ,—уже нѣтъ подобныхъ тому или другому,—служителя смотреть вонъ и часто мѣняются... Жаль!.. (Свѣд. о томъ и другомъ сообщ. о А. М. Бѣляевъ отъ 18 Апр. и 27 Апр. 1909 г., А. К. Борисовъ отъ 29 Апр. 1909 г.; см. о Максимычѣ „исповѣдныя Вѣдомости Троицкой ц.“ за различные годы: въ „Вѣдом.“ за 1855 г. ему показано 63 г. отъ роду; а въ послѣдній разъ онъ упомянутъ въ „Вѣдом.“ за 1876 г., съ неточнымъ обозначеніемъ его возраста)...

#### XXI (къ спискамъ учениковъ).

*И. М. Николаевскій* (22-й к., 1853 г., № 3, стр. 622—623)—типичный дьячекъ стариннаго фасона и своего рода философъ. Не зная нотъ, онъ, тѣмъ не менѣе, пѣлъ иногда съ нотнымъ обиходомъ въ рукахъ и выдумывалъ самыя невѣроятныя напѣвы. Занимался предсказываніемъ погоды, полагая, что погода Января д. соответствуетъ погодѣ Юля, погода Февраля—Августовской и т. д., и ведя записи (дѣйствительность горько его обманывала). Лѣчилъ крестьянъ особыми молитвами (самъ ихъ писалъ желающимъ). Любилъ пофилософствовать съ крестьянами. Былъ приверженецъ бузвы и не вѣрилъ, чтобы можно б. видѣть высокыхъ лицъ (напр., митрополита) обик.

новенному смертному... Въ печатныхъ книгахъ (а особенно церковныхъ) опечатокъ не признавалъ... Жаль, что ему не пришлось докончить образованія...

*В. А. Бронзовъ* (24-й к., 1857 г., № 14, стр. 627—628). По окончаніи Семинарскаго курса былъ нѣкоторое время превосходнымъ сельскимъ Учителемъ на В. Чужбѣ, Бѣл. у. Его и доселѣ помнятъ старики. Онъ собственно б. едва-ли не первымъ по времени педагогомъ народной школы на родинѣ [школа содержалась на средства мѣстнаго мецената—уважаемаго помѣщика—г. Владимірскаго Виктора Александровича въ „Малюковѣ“. Сынъ его Александръ Викторовичъ Владимірскаго, подобно отцу, бывший просвѣщеннымъ дѣятелемъ въ Судскомъ краѣ, поддерживалъ и расширялъ начинанія своего отца. Внуку—Виктору Александровичу (здравствующій и нынѣ) продолжаетъ дѣло своихъ предковъ: школа г.г. Владимірскаго пользуется извѣстностью въ краѣ]. Жилъ Василій А. Бронзовъ въ это время (въ 1863 г. и слѣд.) у своихъ бѣдныхъ родителей (отца—пономаря А. Е. Бронзова—ум. 26 Март. 1897 г.—и матери—Густины Прокофьевны—ум. 17 Март. 1884 г.), довольствуясь малымъ... [Послѣ него пользовались успѣхомъ преподаватели школы: *М. Братолобовъ* (стр. 636, № 18), *П. С. Каратыгинъ* (нынѣ Экономъ В. Д. Училища), *Юлія Димитріевна Проворова* (умерла), *Марья Николаевна Якишина*, учительствовавшая очень долго (обѣ—самостоятельными труженицы; родомъ онѣ—изъ г. Бѣлозерска) и др.]

*І. М. Николаевскій* (25-й к., 1859 г., № 14, стр. 631), у котораго мы нѣсколько разъ останавливались въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ во время путешествій изъ Училища на пасх. каникулы къ своему брату—священнику В. А. Бр—у, служившему въ Нилободовѣ, Кирилл. у., при Параскевинской Пятницкой ц.,—тщательно занимался художественною перепискою—копированіемъ старинныхъ церк. слав. рукописей, старопечатныхъ книгъ и пр. Былъ удивительно мягкаго характера...

*П. І. Бобровъ* (27-й к., 1863 г., № 7, стр. 634) до 1877 г. б. домашнимъ Учителемъ; въ 1877 г. опредѣленъ свящ—мъ къ Краснянской ц., Боровичскаго уѣзда, гдѣ служилъ до 1896 г.; въ 1896 г. перевед. къ Чудовской ц., Новгород. у. Былъ и пом. благочиннаго (1882—1896 г.г.; 1899—1902 г.г.; 1906—1909 г.г.), и депутатомъ по дух.-учил. дѣламъ въ 1891—1894 г.г. (3 года), и депутатомъ по слѣдств—мъ дѣламъ (1896—1899 г.г.; 1902—1906 г.г.), и законоучителемъ: въ Краснян. приходѣ при одной земск. школѣ, а въ Чудовскомъ—при четырехъ школахъ (имѣетъ награды до наперскаго креста включит.; въ 1902 г. прихожанами поднесенъ золотой наперс.

кр. съ драгон. украшен—ми; въ 1908 г. получилъ орденъ св. Анны 3 ст.). Сообщ. о. П. Бобровъ отъ 23 Янв. 1909 г.

**П. И. Раменскій** (28-й к., 1865 г., № 9; стр. 636) нынѣ священствуетъ въ Уломѣ (Кисовск. церк.). Черепов. у.<sup>Твер.</sup> Раньше б. сельскимъ Учит.—лемъ въ селѣ Антушевѣ; завѣдующимъ Ант—ою Мин. школою. Сообщ. о. А. М. Вѣлиевъ въ 1909 г.

**М. Н. Сворцовъ** (30-й к., 1869 г., № 5, стр. 640) б. сельскимъ Учителемъ именно въ Ухтомерѣ, Вѣл. у. Утонулъ, ночью переѣзжая на худой лодкѣ озеро. Погреб. въ Ухт—ѣ же. Подавалъ надежды способностями, твердымъ характеромъ..., но жизнь распорядилась по-своему.

**В. А. Бронзовъ** (31-й к., 1871 г., стр. 643) прошелъ очень суровую школу жизни, пока достигъ (уже въ 1909 г.) настоящаго своего положенія. Обладая очень дѣльными способностями, онъ, при болѣе благоприятныхъ жизненныхъ условіяхъ, могъ-бы завоевать лучшую участь. Его служба протекала: въ Тумбажской сельской школѣ, Вѣл. у., въ Мишутинской (въ обѣихъ Учительская), въ Мишутинскомъ волостномъ Правленіи (писарская), Вѣл. у.; въ с. Винахъ (не очень далеко отъ ст. Малая Вишера по Ник. ж. д.) (псаломщическая), въ Тумбажѣ (псал—я и діакопская) и, наконецъ, нынѣ—въ Борисо-Глѣбскомъ приходѣ, Череп. у., на берегу р. Шексны.

**А. П. Спасскій** (32-й к., 1872 г., № 9; стр. 644) б. на военной службѣ (въ Турецкую, кажется, кампанію), затѣмъ б. урядникомъ; священствовалъ послѣ въ г. Бѣлозерскѣ при Георгіевской ц.; сконч. скоропостижно. Объ его добротѣ вспоминаетъ о. І. О. Горемжкинъ въ письмѣ отъ 22 Янв. 1909 г. (см. 44-й к., № 4, стр. 663).

**А. А. Бронзовъ** (33-й к., 1873 г., № 1, стр. 644—649). Изъ появившихся въ 1909 г. его трудовъ могутъ быть названы (къ 29-му Мая) еще слѣдующіе, напр.: „Что дѣлать“ (Ц. Вѣстн., № 4), „Въ защиту духовенства“ (ib. № 6), „Къ сословному вопросу въ семинаріяхъ“ (ib. № 8), „Здѣсь и тамъ (къ вопросу о положеніи духовенства)“ (ib. № 10), „Неотложная нужда“ (ib. № 11), „Еще къ вопросу о духовенствѣ“ (ib. №№ 13—14), „О социализмѣ и школьной этикѣ“ (ib. № 15), „По поводу предстоящаго иновческаго сѣзда“ (ib. № 16), „Два слова памяти ексарха Никона“ (ib. № 17), „О гражданской морали“ (ib. №№ 18—19), „Социализмъ—ложь и насилие“ (ib. №№ 19—20), „Христіанство о трудѣ“ („Нов. Время“ за 28-ое Марта); „Къ биографіи о. Іоанна Ильича Сергіева Кронштатскаго“ (Душенол. Чтеніе, Мартъ) и мног. друг. Сданы въ печать статьи: „Лицемеріе (Думскіе отголоски)“, „Чего можно ожи-

дать отъ Дух. Академіи“, „Addenda къ сословному вопросу въ Семинаріяхъ“, „Кошунство на театральн. сценѣ“, „Евреи и воинская повинность“, „Primum desiderium инока“ (въ виду предстоящаго сѣзда монашескаго) (уже напечатана въ № 21 Церк. Вѣсти за 1909 г.), „Христіанскій социализмъ—утопія“ (уже нанеч.: ib. №№ 22—23), „Колизіи обязанностей“, „Клятва“, „Учитель и врачъ—въ рукахъ социалистовъ“ и мног. др. Составилъ и напечат. отчетъ о состояніи СНВ. Д. Академіи за 1904 г. и т. д.

**Н. О. Ивановскій** (ib., № 9, стр. 649—650) оставилъ послѣ себя печатный трудъ: „Преподобный Варлаамъ Хутыисскій“ („Странникъ“, 1879 г., № 12 и отдѣльн. оттискъ: стр. 1—21).

**А. Н. Мудролюбовъ** (ib., № 16, стр. 650). На службѣ б. съ 1873 г. по 1893 г. Ушелъ съ нея по болѣзни. Живетъ въ Череповцѣ, занимаясь птицеводствомъ, садоводствомъ, ягодно-винодѣліемъ (съ большимъ успѣхомъ: получалъ награды на различныхъ выставкахъ). На службѣ б. неоднократно награждаемъ. Получ. пенсію (833 р. 33 к.).

**Д. Ф. Красовскій** (34-й к., 1874 г., № 8, стр. 651). Прижизненный пастырь. Сконч. въ СНВ, въ больницѣ (для душевно-больныхъ) Чудот. Николая.

**Н. Д. Успенскій** (ib., № 13; стр. 652). Въ теченіе 17 лѣтъ былъ Учителемъ Забѣлинской Земской школы въ Озеревскомъ прих. Тихв. у. Въ 1892 г. — свящ. Скверской ц., Устюжск. у.; въ 1904 г.—на Лабокшѣ (въ Вѣл. у.).

**В. Пьсницкій** (ib., № 15). В. на военной службѣ, гдѣ и умеръ.

**П. И. Озеровъ** (ib., № 18). „Одно время“ служилъ въ Борисовѣ Судскомъ (Вѣл. у.) начальникомъ почтов. станціи.

**А. П. Полянскій** (35-й к., 1875 г., № 12, стр. 654). Помѣщикъ въ усадьбѣ „Любочѣ“ (въ Весскомъ прих., Устюжн. у.). Гласный Уст—го Земства; мѣстный церк. староста; попечитель трехъ церк. прих. школъ.

**А. П. Обрцовъ** (ib., № 5). Изъ 2 кл. Н. Д. С. поступилъ и окончилъ юнкерск. Училище.

**Н. Подобьдовъ** (ib., № 15, стр. 655) 6 Мая 1909 г. получилъ отъ Св. Синода наперсный крестъ.

**П. А. Бѣловъ** (ib., № 18, стр. 655). Служилъ у лѣсопромышленниковъ; теперь имѣетъ усадьбу вблизи Филиппо-Ирапской пустыни, Череп. у.

**А. О. Чумбойскій** (36-й к. 1876 г. № 6, стр. 656). Оконч. Н. Д. С.; священникъ въ пог. Алексино, Череп. у., а потомъ въ Андозерѣ, Бѣлоз. у. Загадочно умеръ (б. найденъ въ устьѣ рѣки).

*Г. Срътенскій* (ib., № 8). Оконч. Учит.—ую Сем.; б. сельскимъ Учит.—мъ; умеръ.

*Н. В. Смирновъ* (ib., № 11). Б. писцомъ въ Черепов. Окр. Судъ и тамъ же Судебнымъ приставомъ; умеръ.

*Н. Н. Мудролюбовъ* (ib., № 14). Оконч. Черепов. Учит. Сем.; б. сельскимъ Учителемъ (5 лѣтъ); теперь (18 лѣтъ) состоитъ діакономъ Фадотораменской ц., Черепов. у. (на родинѣ).

*А. И. Спасскій* (38-й к. 1878 г., № 1, стр. 658). Съ 20 Марта 1883 г. свящ. въ Арх. еп.; 1890 г.—Новгор. епарх.; 1900 г. Ка-хкин. в.—м. ц.; 1903 г.—4-го Запасн. стрѣлк. батал.

*Е. П. Полянкскій* (38-й к., 1878 г., № 4, стр. 658). Женатъ на Александрѣ Васильевнѣ Звѣревой, дочери ветерана Бѣлозерской Дух. школы, уважаемаго о. В. Ивановича (: см. стр. 618—619, № 13), типичнѣйшаго представителя „старого“ духовенства въ самыхъ лучшихъ его чертахъ! Свящ. Е. П.—чѣ—отецъ многочисленнаго семейства. Его сынъ Павелъ б. Учит. и Надзир.—мъ въ Б. Д. У. (§ 93). Другіе сыновья его и понынѣ учатся въ послѣднемъ. Слѣдовательно, о. В. И. Звѣревъ—а) самъ по себѣ (оконч. курсъ въ Б. Д. У. въ 1847 г.), затѣмъ, б) чрезъ своего сына Николая Васильевича (см. списки: 47-го к. отъ 1887 г., № 13 и 48-го к. отъ 1888 г. № 20) и в) чрезъ дѣтей своей дочери Александры Васильевны является и понынѣ живымъ хранителемъ Училищныхъ традицій въ теченіе почти 70-ти лѣтъ (если считать время со дня поступленія его въ Училище)!... Отецъ Евгенийъ часто участвовалъ на сѣздахъ духовенства (см. выше Дополн. XVI) и принималъ въ нихъ дѣятельное участіе. 6 Мая 1909 г. получилъ отъ Св. Синода наперсный крестъ. Весной 1909 г. назначенъ испр. должн. Благочиннаго въ 5-мъ Бѣлозерскомъ Округѣ. Достояному—достояно!

*И. Д. Богословскій* (ib., № 5) получилъ отъ Св. Синода наперсный крестъ 6 Мая 1909 г.

*А. Михайловичъ Блавинъ* (ib., № 10). 23 Окт. 1885 г. псал. Новгор. епарх.; 1887 г. діако.; 1889 г. свящ. той же еп.; 1894 г. 8-го грех. Моск. полка; 1895 г. 110 пѣх. Камскаго полка; 1897 г. Казанск. воен. госп.; 1905 г. ц. Моск. воен. тюрьмы; 1906 г. 7-го драг., нынѣ 3-го драг. Новоросс. п. 6 Мая 1907 г. наперсн. крестъ. См. „Списокъ священноцерковносл... военн. и морск. духов.“ 1909 г. СПб., стр. 376.

*А. И. Нисовскій* (39-й к., 1879 г., № 2, стр. 658). Учился въ Н.

Д. С.; курса не оконч. Съ Окт. 1898 г. б. Приставомъ 2-го стана Череп. у.

*А. И. Ольховскій* (40-й к., 1880 г., № 2, стр. 660). Оконч. Олон. Д. С.; б. свящ.—мъ; умеръ.

*С. И. Миловидовъ* (41-й к., 1881 г., № 1, стр. 661) — Учитель „Никольской шк.; Колл. регистрат.“; имѣетъ орд. Станислава 3 ст. (6 Мая 1909 г.).

*М. Евдокимовичъ Нуделинъ* (42-й к., 1882 г. № 6, стр. 662) былъ діакономъ въ Яргомыѣ, Череп. у.; теперь—священникъ въ томъ же у.

*Л. Григорьевичъ Моревъ* (48-й к., 1888 г., № 1, стр. 667). Оконч. Олон. Д. С.; служить въ Новг. Окр. Судѣ.

*П. Фадор—чѣ Чужбойскій* (49-й к., 1889 г., № 1, стр. 669). Б. Учит. ц. прих. одноклассныхъ школъ и въ Шужболенской второклассной (Бѣлоз. у.); умеръ отъ чахотки.

*В. В. Бѣльскій* (51 к., 1891 г., № 5, стр. 671). Въ 1900 г. Учит. ц. прих. шк. Новг. епарх. 1901 г.—Законоучит. Новодер. ц. пр. школы СПб. еп.; 1901 г.—псал. ц. Каз. пѣх. юнк. Учил.; 1902 г.—Новогеорг. в. госп.; 1903 г.—Кіев. воен. Соб. (см. „Списокъ священнослужител... воен. и мор. духов.“ 1908 г. СПб., стр. 18)...

*Л. Новодеицкій* (52 к., 1892 г., № 6, стр. 672). Село Муравьево, гдѣ онъ священствуетъ, находится въ Череповецкомъ уѣздѣ.

*В. А. Бѣлоликовъ* (54 к., 1894 г., № 2, стр. 674). Сынъ священника села Закопья, Бѣлоз. у. Былъ Учителемъ въ ц. прих. школахъ (по словамъ о. Н. И. Соколова: 37-й к., № 1) до поступл. въ село Никольское.

*А. Андреевичъ Митусовъ* (ib., № 3). Сынъ сельскаго Учителя; оконч. Н. Д. Сем.; въ Мотомѣ съ 1901 г. (по словамъ о. Н. И. Соколова).

*А. А. Богоявленскій* (55 к., 1895 г., № 3, стр. 675). Сынъ чиновника Черепов. Округн. Суда (по словамъ о. Н. И. Соколова).

*В. Сергѣевичъ Остриновъ* (57 к., 1897 г., № 9, стр. 677). „Воспит. Семина. 28 лѣтъ. 25 Янв. 1900 г. псалом. Курск. в. Покровск. церк.; 1900 г. ц. Казан. порох. завод.; 1902 г.“ въ настоящ. должности (см. „Списокъ священноцерковносл... военнаго и морскаго духовенства“. 1909 г. СПб., стр. 524).

*И. Образцовъ* (ib., № 15). По словамъ о. Н. И. Соколова — діаконовъ на псаломщ. ваканси на Кьямѣ (Бѣлоз. у.).

*В. И. Парвовъ* (61 к., 1901 г., № 6, стр. 680). 4-го Янв. 1909 г.

переведенъ изъ Вогнемы къ Покровской Ильинской ц. города Бѣлозерска (по сообщ. о. А. М. Бѣляева).

*Валер. Н. Полянскій* (63 к., 1903 г., № 2, стр. 682)—родомъ изъ Хильты, Бѣлов. у. Подающій надежды питомецъ Б. Д. Училища. 69-й н. 1909 г., стр. 686—687. По сообщенію А. К. Борисова, экзамены (выпускные) у воспитанниковъ этого курса должны окончиться 11 Юня 1909 г., послѣ чего произойдетъ и выпускъ ихъ.

## ПОСЛѢСЛОВІЕ.

Желая освѣтить прошлое Бѣлозерскаго Дух. Училища (столѣтній юбилей котораго исполняется 13 Сентября 1909 г.), авторъ—

1) протудировалъ отъ начала до конца весь Архивъ Бѣлов. Дух. школы за время ея существованія; данныя этого Архива и легли въ основу авторскаго труда;

2) извлекъ казавшееся ему необходимымъ также изъ многихъ другихъ Архивовъ, каковы—слѣдующіе: Архивъ Свят. Синода,—Духовныхъ Академій: Сибургской, Московской, Кіевской и Казанской,—СПБ. Александро-Невской Лавры Духовнаго Собора,—Духовныхъ Семинарій: Вологодской, Новгородской, Олонецкой, Пермской, Сибургской, Тверской и Ярославской,—Духовныхъ Училищъ: Боровичскаго, Бѣжецкаго, Каргопольскаго, Кирилловскаго, Красноярскаго, Новгородскаго, Пошехонскаго, Сибургскаго Александро-Невскаго, Старорусскаго, Тихвинскаго, Торопецкаго, Устюжнскаго,—Гимназій (напр., Гродненской), Учительскихъ Семинарій (напр., Свяслочской),—Духовныхъ Консисторій: Вологодской и Новгородской,—церквей: г. Бѣлозерска (Собора, Богословской, Благовѣщенской, Вознесенской, Воскресенской, Георгіевской, Ивановской или Троицкой, Ильинской, Пятницкой, Спасогорской, Успенской, Христорождественской...), г. Новгорода (Софійскаго Собора, Знаменскаго Собора и др.),—Соборовъ: Вытегорскаго, Крестецкаго, Валдайскаго и др.,—сельскихъ церквей: Андозерской, Воскресенской—Судской, Георгіевской—Лабакшской, Дубровской, Заболотской, Заколпской, Карголомской, Комоневской, Крохинской, Куностьской, Кустовской, Лозской, Мондомской, Николаевской—Островской, Никольской—Судской, Ухтомьярской, Шужболенской, Таницкой Кирилловской, Таницкой Троицкой и др. (напр., Верхне-Чужбойской, Волковской—Архангельской...) (Бѣлозерскаго уѣзда),—Колкачской, Цыпинской, Ухтомской (Кирилл. уѣзда), Медвѣдской (Новгор. у.), Николаевской Люботинской (Устюжнск. у.),—Жабницкой, Вологовской (Валдайскаго у.),—

ц. села Бѣлаго (Помехонскаго уѣзда),—пустыни Оетиньино (припис. къ Горницкому м.—Кирилл. у.); Бѣлозерской Городской Думы и др.;

з) обращался ко многимъ знакомымъ питомцамъ Бѣлоз. Д. Училища или къ лицамъ, служившимъ и служащимъ въ немъ или вообще имѣвшимъ или имѣющимъ къ нему какое-либо отношеніе, за различнаго рода справками въ хранилищахъ ихъ памяти.

Въ частности, автору оказали тѣ или инныя услуги (по части выписокъ изъ мѣстныхъ Архивовъ, нѣкоторыхъ справокъ, присылки фотографій, нѣкоторыхъ книгъ...) слѣдующія лица: Адріана (игуменя Горницк. монастыря), Андреевъ Д. П. (секретарь Н. Д. Консист.), Ардентовъ П. А., Барсовъ І. П., Прот. г. Бѣлозерска, Барсовъ П. И. (Директоръ XI-й СПБ. гимназіи), Бобровы: П. и А. І. (сельск. свящ.), Богдашевскій Д. И. (проф. Кіев. Д. Акад.), Борисовъ А. К. (Пом. Смотр. Бѣлоз. Д. Уч.), Бриллиантова Е. М., Бриллиантовы: А. И. (проф. СПБ. Д. Акад.) и И. И. (преподав. СПБ. Епарх. Ж. Учл.), Буравцовъ Н. (преподав. Тверск. Д. Сем.), Бѣлосельскій Н. Арс. (Прот. г. Бійска, Томск. г.), Бѣляева Е. М., Бѣляевъ А. М. (свящ. г. Бѣлозерска), Бѣляевъ М. П. (умерш. Прот. г. Бѣлоз.), Бѣляевъ П. Е. свящ. (Смотрит. Помех. Д. Учл.), Веніаминъ Архим. (Ректоръ СПБ. Д. С.), Веселовскій В. И. (чиновн. въ г. Кронштадтѣ), Владимірскаго А. А. (Прот. г. СПБ.), Вознесенскій Е. Н. (Смотр. Бѣлоз. Д. Уч.), Войкъ М. В. свящ., Воскресенскій П. М. (свящ. г. Новгорода), Всѣхсвятскій Н. Д. (Секретарь Моск. Д. Акад.), Глубоковскій Н. Н. (проф. СПБ. Д. Ак.), Глѣбовъ И. А. (Директоръ Гродн. Гимназіи), Горемыкинъ І. О. (сельск. свящ.), Граничновъ А. (Прот. г. Крестецъ), Добронравовъ К. М. Прот. (Ректоръ Пермск. Д. Сем.), Дороватовскій Н. А. Прот. (Ректоръ Яросл. Д. С.), Духовская Е. И. (дочь бывш. Смотр. Бѣл. Д. Уч.—И. О. Николаевскаго), Духовской В. И. (свящ. около Новгорода), Екатеринбургскій К. Н. (воен. свящ. въ г. Рязани), Елпидинскій Я. С. (преподав. Олонечкой Д. Сем.), Желобовскій А. А. (Протопресвит. военн. и морск. духов.), Желобовскій И. И. (препод. Старорусск. Д. Учл.), Заринъ С. М. (Смотрит. СПБ. Ал. Н. Д. Учл.), Зарницкій К. Н. (Прот. г. Новгор.), Звонцовъ М. А. (сельскій діаконь), Звѣревъ В. И. (сельск. свящ.), Здравомысловъ К. Я. (управл. Синод. Архив.), Зелвинскій И. (Смотрит. Торопецк. Д. Уч.), Изумрудовъ И. В. (препод. Псков. Д. С.), Ильинскій М. А. (студ. СПБ. Д. Ак.), Каратыгина А. В. (вдова чиновника,—изъ Бѣлоз.), Каратыгинъ П. С. (свящ. и экон. Бѣлоз. Д. Учл.), Керенскій В. А. (проф. Каз. Д. Ак.), Кирилловъ Г. А. (Смотр. Устюжнск. Д. Уч.), Ключаревъ А. Е. (воен. свящ. въ с. Медвѣдь, Новг. г.), Ключаревъ М. Е. (свящ.)

Конкординъ А. И. (Прот. и Ключарь Новгор. Соф. Собора), г. Крассовскій (изъ Старой Руссы, Новг. г.), Кузнецовъ А. іером. (бывшій Пом. См. Бѣл. Д. Уч.), Лебедевъ П. В. (Секретарь Волог. Д. Конс.), Лѣсницкій П. А. (свящ. г. Кирил.), Любомудровъ В. А. (псалом. Кіев. военн. Соб.), Лядинскій А. (Прот. г. Вытегры, Олон. г.), Малиновскій Н. П. (Прот.—Ректоръ Волог. Д. Сем.), Мартинсонъ В. А. свящ. (Инсп. СПБ. Д. Сем.), Мегорскій В. Е. (Инсп. 7-й СПБ. гимназіи), Мегорскій Д. Т. (ум. Прот. г. СПБ.), Меодій Львовскій іером. (Смотрит. Красноярск. Д. Учл.), Миловидовъ Ф. И. (препод. Тихв. Д. Уч.), Митропольскій А. Арс. (Прот. г. СПБ.), Мирославскій І. А. (сельск. свящ.), Моденскій А. Н. (препод. Новг. Д. С.), Моревъ І. В. (Прот. г. СПБ.), Мудровъ А. Ф. (препод. СПБ. Ал. Н. Д. Уч.), Мудролюбовъ А. К., Николаевскій В. А. (студ. СПБ. Университ.), Николаевскій Ив. Осиповичъ (бывш. Смотр. Бѣл. Д. Уч.—авторъ рукописи, о которой сказано во „Введеніи“), Никольскій В. А. (проф. Каз. Д. Ак.), Никольскій М. И. (архивариусъ Новг. Д. Консисторіи), Никольскій Ф. В. (городской голова въ Бѣлоз.), Новоденскій А. Н. свящ. (студ. СПБ. Д. Акад.), Ножемскій А. Е. (письмоводит. Б. Д. Учл.), Орнатскій Ф. Н. (Прот. г. СПБ.), Остряковы: Н. (псалом.), Серг. (свящ.), о Павель Невдачинъ іером. (Дѣлопроизводитель Дух. Собора СПБ. Ал. Н. Лавры), Парвовъ Н. И. (студ. СПБ. Д. Акад.), Полянская Анна А. (помѣщица Бѣлоз. у.), Полянскій Вал. К. (воспитанникъ Новг. Д. Сем.), Полянскій Е. П. (сельскій свящ.), г. Попова (старушка—родственница о. А. Вѣлавина—Учл. духовника, о которомъ см. въ §-ѣ о духовникахъ), Преображенскій І. (сельскій свящ.), Птицынъ Н. (свящ. г. СПБ.), Раменскій А. Ае. (Смотрит. Кирилл. Д. Учл.), Сагарда Н. И. (проф. СПБ. Д. Акад.), Сапожковъ І. (діаконь г. Череповца), Сацердотскій В. М. (Прот. въ Званкѣ—Державинской), Семеновскій І. І. (каедр. Новгор. Протоіерей), Сергій Архим. (Ректоръ Н. Д. Сем.), Смирновъ Н. В. (студ. СПБ. Д. Сем., состоящій при академ. Архивѣ), Смирновъ С. В. (Секретарь и Препод. Вологод. Д. Сем.), Соколовъ Н. И. (сельскій свящ.), Соловьева Е. П. (дѣяч. вдова изъ Бѣлоз.), Соловьевъ В. (сельск. священ.), Спартанская Е. И. (вдова Учителя Бѣл. Уч. Н. П. Сп—го), Спартанскій П. Н. (военн. псаломщ. въ СПБ.), Спасскій А. Н. (Смотрит. Каргопольск. Д. Учл.), Срѣтенскій И. Гр. (заштатн. псалом. г. Бѣлоз.), Срѣтенскій К. К. (Надзиратель и Учит. Бѣлоз. Учл.), Срѣтенскій С. Г. (свящ. г. Бѣлоз.), Тапоровъ А. В. (Смотр. Боровичск. Д. Учл.), свящ. В. Терціевъ, Кир. у., Титовъ Ф. И. (Прот.—проф. Кіев. Д. Акад.), Тихомировъ А. Хр. (Прот. г. СПБ.), Тихомировъ Г. И. (зашт. Прот. г. Валдая), Тихомировъ К. И.

(Директ. Полоцк. Учат. Сем.), Тихомировъ П. П. (Прот. г. Новгорода), Тогатовъ Д. Л. (Пом. Смотр. Тихв. Д. Учл.), Троицкий Ѳ. П. (заштатн. псалом. г. Бѣлоз.), Туберозовъ Н. В. (чиновникъ архива Св. С.), Успенскій А. П. (сельскій свящ.), Юшковскій А. (свящ. г. Бѣлоз.), Фрязиновъ М. Г. (сельскій свящ.), Хильтовъ Н. А. (свящ. г. Череповца), Хильтовъ Н. Н. (студ. СПб. Д. Ак.), Шолениновъ С. (псал. г. Бѣлоз.), Щукинъ А. И. (Прот. посада Крохвина), Ѳерапьевъ Н. Арс. (Прот. Слуцкаго Собора), Ѳомянъ А. (сельскій свящ.)... (что сообщено тѣмъ или другимъ изъ нихъ, въ книгѣ обычно отмѣчено. Если же нѣкоторыя фамилии изъ перечисленныхъ не упоминаются въ книгѣ, то это значить, что отъ данныхъ лицъ получены какія-либо сообщенія *только* о судьбѣ учениковъ Училища: см. ихъ списки въ концѣ книги).

Изъ нихъ въ особенности много содѣйствовали справками—неизмѣнно любезные, неутомимые, аккуратнѣйшіе, точные: старинный товарищъ автора—самоотверженный о. А. М. Бѣляевъ, затѣмъ: А. К. Борисовъ и Е. Н. Вознесенскій.

Книга написана на основаніи рукописнаго матеріала (и отчасти устнаго преданія, воспоминаній...). Немногія печатныя данныя, (часто слишкомъ слабо) соприкасавшіяся съ предметомъ книги, въ своемъ мѣстѣ отмѣчены нами тщательно.

Кромѣ того, въ различное время, прежде, чѣмъ авторъ задумалъ изучать исторію Бѣл. Д. Уч., ему приходилось сталкиваться съ тѣми или иными питомцами Бѣл. Д. Уч. и случайно бесѣдовать о послѣднемъ. Авторъ тогда естественно не могъ предвидѣть, что его именно съ теченіемъ времени попросятъ писать о жизни этой школы. Но, тѣмъ не менѣе, многое изъ бесѣдъ съ ними—увы!—уже умершими—сохранилось въ авторской счастливой памяти. Въдѣ среди нихъ были: *свящ. Д. С. Чужбойскій*, поступившій въ Уч. въ моментъ его основанія, т. е., въ 1809 г., и оконч. курсъ въ 1813 г., служившій на родинѣ автора, крестившій его, любимый дѣтворой и самъ любившій ее взаимно (умеръ 24 Дек. 1867 г.)—онъ много рассказывалъ о школярахъ его времени, давая автору назиданіе при отправленіи въ Бѣлоз. Дух. Училище; *Ѳеоф. Горемыкинъ* (въ Учл. б. въ 1824—1829 г. г.), бывшій псаломщ. въ Воскресенскомъ Судскомъ погостѣ, Бѣлоз. у.; *Аникита Н. Полянскій* (вып. 1835 г.), заштатн. псал., недавно скончавшійся на родинѣ автора, съ богатымъ запасомъ воспоминаній объ Училищѣ; *Прот. Гавр. Бриллиантовъ*—вып. 1837 г. (о немъ см. въ нашей книгѣ), *Филиппъ И. Головинъ* (см. списки учен. 13-го к., вып. 1835 г.), *Ав. Ф. Хильтовъ*—вып. 1837 г. (см. списки 14-го к.), *св. В. Бо-*

*лотовъ*—вып. 1839 г. (см. 15-й к.)—крестный отецъ автора; *свящ. І. Щеголевъ*—вып. 1837 г. (см. 14-й к.), *свящ. Дим. Миролубовъ* (уч. въ 1836 г.; жилъ около авторской родины), *Прот. М. П. Бѣляевъ* (вып. 1847 г.; см. о немъ въ авторской книгѣ въ отдѣлѣ объ Учителяхъ Учл.) и ми. др. (позднѣйшіе и уже не столь посему бывшіе нужными). Да и семья родителей автора, въ которой онъ выросъ, во все время близко стояла къ Б. Д. Уч., и сохранявшіяся въ ней непрерывныя преданія немало помогли ему понять духъ Училищной жизни древнихъ годовъ, понять старыхъ Учителей Учл., учениковъ, Начальниковъ... Въ самомъ дѣлѣ, братъ матери автора—*Тимошей Тихомировъ* оконч. Уч. въ 1821 г. (см. спис. 6-го к.), другой дядя автора—*Дим. Угаровъ* (дьячекъ Нижне-Чужб. ц., Бѣлоз. у.)—вышелъ изъ Учл. въ 20-хъ г. г. 19-го в. А съ начала 30-хъ г. г. отецъ автора непрерывно велъ сношенія съ Училищемъ цѣлыхъ полстолѣтія: сначала воспитывалъ въ Учл. брата матери автора: *А. Тихомирова* (оконч. Уч. въ 1841 г.; см. спис. 16 к.), а потомъ своихъ сыновей: *Григорія* (см. 24 к.) и *Василія Бронзовыхъ* (см. 24-й к.) въ 40-хъ и 50-хъ г. г., *Аивала*—въ 50-хъ г. г. (см. 26-й к.), *Садова*—въ 50-хъ и 60-хъ г. г. (см. 28-й к.), *Василія*—въ 60-хъ г. г. (см. 31-й к.), автора—въ концѣ 60-хъ и въ 70-хъ г. г. (см. 33-й к.). Потомъ братъ автора *Садовъ* уже сдѣлался Учителемъ Учл. и оставался имъ 10 лѣтъ (1872—1882 г. г.). Послѣдующее-же время имѣть и нынѣ весьма многихъ еще свидѣтелей... Традиція, словомъ, непрерывная...

Въ концѣ концовъ автору удалось въ достаточной степени ознакомиться съ прошлымъ Бѣл. Д. Училища. Добытыя имъ свѣдѣнія и переданы въ этомъ сочиненіи, первый томъ котораго въ настоящей разъ выпускается въ свѣтъ. Въ своей книгѣ авторъ сообщилъ возможно точныя и возможно-твердыя данныя, насколько позволяли источники, всегда указывая на нихъ,—а о сомнительныхъ въ той или иной степени всегда дѣлались соответствующія оговорки (слухи, преданія... не смѣшивались съ твердо установленными при помощи надежныхъ документовъ данными). Собраніе свѣдѣній, сообщаемыхъ въ 1-мъ томѣ, закончено 12 Янв. 1909 г., послѣ чего рукопись отослана въ провинціальную типографію: подъ сѣнь Свято-Троицкой Сергіевой Лавры; а послѣдній листъ послѣдней корректуры отосланъ 29-го Мая 1909 г.

Авторъ понесъ огромный по напряженію трудъ: помимо озваченія съ колоссальнымъ архивнымъ матеріаломъ (при слабости авторскаго зрѣнія),—о печатныхъ книгахъ уже нечего и говорить,—авторъ долженъ былъ написать свыше 500 писемъ къ различнымъ

лицамъ по поводу тѣхъ или иныхъ справокъ (къ инымъ пришлось писать разъ по 5—10, чтобъ получить какой-либо отвѣтъ, а отъ иныхъ авторъ такъ и не дождался отвѣта: впрочемъ, такихъ „любезныхъ“ лицъ было не больше 2—3 человекъ). На печатныя-же авторскія воззванія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (1908 г., № 12) и въ „Новгор. Епарх. Вѣдомост.“ (1908 г., № 25) отозвалось, какъ и сказано, собственно только... двое (о. М. А. Звонцовъ—діак. Устюжск. у. и о. Н. И. Соколовъ—благочинный свящ. Тихв. у.)! Ужъ слишкомъ косна провинціальная публика, и трудно ее расшевелить...

Въ довершеніе всего авторъ, потратившій массу времени и здоровья за работой, много своихъ личныхъ денежныхъ средствъ на корреспонденцію и собираніе матеріала..., неожиданно оказался въ незавидномъ положеніи: вопреки даннымъ ему (не Бѣлозерскимъ, впрочемъ, Училищемъ) обѣщаніямъ, не получилъ необходимыхъ на печатаніе книги денегъ (самую-же книгу составлялъ всецѣло безкорыстно—только изъ любви къ родному Училищу), и ему оставалось одно изъ двухъ: или запереть рукопись въ шкафъ, или гдѣ-либо попросить денегъ въ долгъ и рискнуть печатать... Авторъ избралъ послѣднее, предоставленный исключительно одному себѣ..., хорошо, однако, запомнивъ данный ему горькій урокъ.

Второй (и послѣдній съ тѣмъ вмѣстѣ) томъ авторомъ уже изготовленъ вчера; но появленіе его въ свѣтъ будетъ зависѣть исключительно отъ тѣхъ матеріальныхъ средствъ, какими авторъ будетъ располагать. Къ нему будетъ приложено нѣсколько десятковъ фотографическихъ снимковъ (уже имѣющихся въ авторскомъ портфель), изображающихъ Училищныя зданія, Начальниковъ, Наставниковъ Училища, духовниковъ, поч. блюстителей и проч., городскіе храмы, городскія (выдающіяся) зданія, площади, скверы, городской земляной валъ, Бѣлое Озеро, каналъ и проч. и проч.

Авторъ усерднѣе проситъ уважаемыхъ читателей принять его трудъ съ любовью и чрезъ то самое дать ему возможность (нравственную и матеріальную) выпустить въ свѣтъ и окончаніе его работы о незабвенномъ Бѣлоз. Дух. Училищѣ... *Гѣтото!*.<sup>1)</sup>

Проф. СПБ. Д. Академія—  
А. Бронзовъ.

<sup>1)</sup> Въ „Послѣсловіи“ ко 2-му тому будетъ подробно выясненъ общій планъ авторскаго сочиненія. Здѣсь-же авторъ этого не дѣлаетъ, тѣмъ болѣе, что настоящій томъ и самъ по себѣ представляетъ нѣчто цѣльное, закругленное...

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Введеніе [§ 1. Изъ исторіи г. Бѣлозерска. § 2. О дух. школахъ Бѣлоз. края до 1809 г. Бѣлозерская Дух. Семинарія: 1778—1790 г. г.]	3—37.
Глава первая. Открытіе Бѣлозерскихъ Духовныхъ Училищъ (1809 г.)	38—57.
Глава вторая. Дѣятели Бѣлозерской Дух. Школы за столѣтній періодъ ея жизни (1809—1909 г. г.)	58.
Отдѣлъ первый. Начальники и Наставники [1) <i>Ректоръ Обуховъ</i> , 2) Уч. Дмитріевъ, 3) Уч. и Инспекторъ Ковковъ, 4) Уч. Ивановъ, 5) Уч. Осиповъ, 6) Смотритель благочинія Ивановскій, 7) Уч. Ивановскій, 8) Уч. Албенскій, 9) Уч. Красновскій, 10) Уч. и Инсп. Хрусталева, 11) Уч. І. Вѣляевъ, 12) Уч. Розовъ Ѡ., 13) Уч. Поповъ, 14) Уч. и Инсп. Ротковскій, 15) Уч. и Инсп. Колцацкій, 16) Уч. Веселовскій, 17) Смотр. благоч. Петропавловскій (59—130), 18) <i>Ректоръ Галаховъ</i> , 19) Уч. и Инсп. Щуканъ, 20) Уч. Марковъ, 21) Звѣревъ, 22) Уч. Добряковъ, 23) Уч. Китаевъ, 24) Уч. Рождественскій П., 25) Уч. Благовѣщенскій, 26) Уч. Надѣинъ В., 27) Уч. Николаевскій Мих. (стр. 131—164), 28) Уч. и Инсп. и <i>Смотритель Рождественскій Ив.</i> , 29) Розовъ Ив., 30) Уч. и Инсп. Пашеозерскій, 31) Уч. Вѣщезеровъ, 32) Уч. Звонскій, 33) Уч. Николаевскій И. М., 34) Рудовъ М.—Уч. и Инсп., 35) Уч. Пом. Инсп. и Инспекторъ Ѡерапонтовъ, 36) Уч. и Пом. Инсп. А. Соколовъ, 37) Уч. Лебедевъ, 38) Уч. Дьяковъ, 39) Уч. Кемскій А., 40) Уч. Конкордія А., 41) Уч. Рудовъ А., 42) Уч. Образцовъ, 43) Уч. Ѡедоровъ П., 44) Уч. Надѣинъ М. (164—246 стр.), 45) <i>Смотритель Рарскій</i> , 46) Уч. Шольскій, 47) Уч. и Пом. Инсп. Левитскій (246—264 стр.), 48) <i>Смотритель Срѣтенскій</i> , 49) Уч. В. Соколовъ, 50) Уч. Малцевъ, 51) Уч., Пом. Инсп. и Пом. Смотрителя Березинъ (264—294 стр.), 52) <i>Смотритель Николаевъ</i>	

скій И. О., 53) Инсп. и Пом. См. Желобовскій, 54) Уч. Остроумовъ, 55) Уч. Спасскій, 56) Уч. М. Соколовъ, 57) Уч. Волопкой, 58) Уч. Вѣлосельскій, 59) Уч. Соловьевъ, 60) Уч. Надпорожскій Гр., 61) Уч. Кемскій Л., 62) Надпорожскій П.—Уч., 63) Уч. Вѣльскій, 64) Уч. Конкординъ В., 65) Уч. Бронзовъ, 66) Уч. Бѣляевъ М., 67) Уч. Н. Спартанскій, 68) Уч. Веселовскій, 69) Уч. Троицкій, 70) Уч. Тихомировъ, 71) Пом. См. Никаноровъ, 72) Уч. Зарницкій, 73) Уч. Новиковъ, 74) Уч. Бриллиантовъ, 75) Пом. См. Граціановъ, 76) Уч. Моревъ, 77) Уч. Ильинскій, 78) Уч. Воскресенскій, 79) Уч. Богословскій, 80) Уч. Успенскій Н., 81) Уч. Левашовъ, 82) Уч. Войкъ, 83) Уч. Ваучскій (стр. 295—487), 84) *Смотр. Вознесенскій*, 85) Уч. Митропольскій, 86) Уч. П. Спартанскій (и Надзират.), 87) Пом. См. Кузнецовъ, 88) Пом. См. Львовскій, 89) Уч. Пирромаллисъ, 90) Уч. и Надз. Образцовъ, 91) Пом. См. Борисовъ, 92) Уч. и Надз. Успенскій И., 93) Уч. и Надз. Полянскій, 94) Уч. и Надз. Озеровъ, 95) Уч. и Надз. Мирославскій П., 96) Уч. и Надз. Парвовъ, 97) Уч. Клепферъ, 98) Уч. Чепикъ, 99) Уч. и Надз. Срѣтенскій, 100) Кулабовскій...—Заключеніе (стр. 487—522). . . . . 59—522.

Отдѣлъ второй. Прочія, служившія при Б. Д. Учил. въ теченіе 1809—1909 г. г., лица [1) Духовники и требовсправители (стр. 523—534),—2) Члены Учил. Правленія отъ духовенства и Члены Ревиз. Комитета... (стр. 534—548),—3) Надзиратели (549—556 стр.),—4) Почетные блюстители по хоз. части и эконома (стр. 556—573),—5) Врачи и фельдшера (стр. 573—579),—6) Письмоводители (стр. 579—582) и 7) Служители (стр. 582—587)]. . . . . 523—587.

**Глава третья.** Ученики, окончившіе курсъ въ Бѣл. Уѣзд. и Бѣлос. Дух. Учил. за 1809—1909 г. г. [1—69 курсъ: 1811 г., 1813, 1815, 1817, 1819, 1821, 1823, 1825, 1827, 1829, 1831, 1833, 1835, 1837, 1839, 1841, 1843, 1845, 1847, 1849, 1851, 1853, 1855, 1857, 1859, 1861, 1863, 1865, 1867, 1869, 1871 г. г.; слѣдующіе курсы—«ежегодные»: 1872, 1873, 1874 г. г. и т. д., оканчивая 1909 г.—Заключеніе]. . . . . 588—689.

**Добавленія (Addenda).** 1) Уч. Дьяковъ. 2) Еп. Тихонъ. 3) Уч. Бриллиантовъ. 4) Учт. Войкъ. 5) Пом. См. Кузнецовъ. 6) Пом. См. Львовскій. 7) Уч. Озеровъ. 8) Уч. цѣнія. 9) Уч. Пискаревъ. 10) Прот. Свѣтловъ. 11) Свящ.

I. Срѣтенскій. 12) Прот. І. Барсовъ. 13) Прот. А. Шукинъ и св. Альвіанскій. 14) Свящ. І. Спасскій. 15) Свящ. Ѳ. Шукинъ. 16) Участники съѣздовъ окружного духовенства. 17) Надз. Ключаревъ. 18) Врачъ Рудневъ. 19) Письмоводителя. 20) Служителя. 21) Ученики разныхъ курсовъ. 690—708.	
Послѣсловіе. . . . .	709—714.
Оглавленіе. . . . .	I—III.
Опечатки (Corrigenda). . . . .	IV.

При *второмъ томѣ* будетъ предложено общій для *обоихъ томовъ* алфавитный указатель именъ съ обозначеніемъ соотвѣствующихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ страницъ того и другого тома.



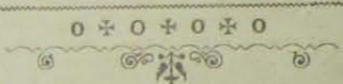
ОПЕЧАТКИ (CORRIGENDA).

Стран.	43;	14 строк, низ;	должно читать:	Ректору
"	198,	1 " верх;	" "	Вълоз.
"	308,	18 " "	" "	болѣе
"	311,	13 " "	" "	Осиповичъ
"	332,	4 " "	" "	глаголь
"	336,	1 " низ;	" "	Крестецкаго
"	549,	7 " верх;	" "	поставленію
"	552,	8 " низ;	" "	быль
"	604,	4 " "	" "	жел. дорогѣ; въ 1884 г. оконча- тельно оставилъ
"	651,	5 " "	" "	за-штатомъ
"	659,	11 " верх;	" "	Уѣздный
"	661,	3 " "	" "	классной

Менѣ важныя (изъ замѣченныхъ) опечатки не указываются.



Цѣна 4 рубля.



7