

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Ноября

№ 22.

1904 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Самодержца Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Лаврентію, Епископу Тульскому и
Бѣлевскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 Іюня 1904 года за № 4668, а) прошеніе крестьянина села Верхоупись въ Богородицкомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, Герасима Молодцова о содѣйствіи къ понужденію причта церкви означеннаго села повѣнчать сына просителя Петра, и б) доставленный по содержанию сего прошенія отзывъ бывшаго Преосвященнаго Тульскаго (нынѣ Курскаго) Питирима, отъ 28 Мая сего же года за № 929. Приказали: крестьянинъ села Верхоупись, Богородицкаго уѣзда, Герасимъ Молодцовъ въ прошеніи на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объясняя, что мѣстный причтъ, по своей притязательности и подъ предлогомъ того, что избранная сыномъ просителя Петромъ невѣста не знаетъ молитвъ, требуетъ за повѣнчаніе ихъ двадцать рублей, просить о содѣйствіи къ понужденію причта повѣнчать названнаго сына просителя съ избранною имъ невѣстою. Изъ

отзыва, доставленнаго по содержанию сего прошенія бывшимъ Тульскимъ Преосвященнымъ Пителимомъ, видно, что въ Апрѣлѣ 1903 года Молодцовъ въ прошеніи на имя Преосвященнаго Пилирима, объяснивъ, что священникъ села Верхоупя Николай Соколовъ требуетъ съ него за повѣнчаніе сына Петра 7 руб. 50 коп., и 20 четвериковъ зернового хлѣба, просилъ сдѣлать распоряженіе о повѣнчаніи его сына за такое вознагражденіе, какое проситель въ состояніи дать; по собраннымъ Епархіальнымъ Начальствомъ свѣдѣніямъ, оказалось, что священникъ Соколовъ соглашался повѣнчать Молодцова съ избранною имъ невѣстою безъ всякой платы, если будутъ соблюдены всѣ предбрачныя предосторожности и брачующіеся окажутся знающими молитвы, такъ какъ по правиламъ (Корм. гл. 50, ч. I и Кн. о должн. пресв. п. 122) требуется, чтобы вступающіе въ бракъ знали основныя истины христіанской вѣры, но невѣста Молодцова оказалась незнающею молитвъ и, по двукратному приглашенію священника явиться къ нему въ домъ для обученія необходимымъ молитвамъ, придти къ нему не пожелала, равно какъ ни Петръ Молодцовъ, ни избранная имъ невѣста не явились въ присутствіе Консисторіи, по требованію оной, для испытанія ихъ въ знаніи молитвъ, требующихся отъ вступающихъ въ бракъ; б) что избранная Петромъ Молодцовымъ невѣста въ Ноябрь 1903 года просватана за другого жениха и что, по заключенію Преосвященнаго Пилирима, поданное Святѣйшему Синоду прошеніе Молодцова не заслуживаетъ уваженія. При такихъ данныхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Преосвященнаго Пилирима, бывшаго Епископа Тульскаго, опредѣляетъ: вышеозначенное прошеніе Молодцова оставить безъ послѣдствій и для объявленія ему о семъ послать Тульскому Губернскому Правленію указъ, давъ знать таковымъ же, для свѣдѣнія и Преосвященному Тульскому. Октября 6 д. 1904 г.

На поименованномъ Синодальномъ указѣ послѣдовала 10-го Октября 1904 г. резолюція Его Преосвященства: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Самодержца Всероссійскаго,**

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому,

отъ 18 Октября 1904 года за № 10272.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 Сентября сего года за № 4084, въ коемъ, объясняя, что духовенствомъ Тульской епархіи, на епархіальномъ его съѣздѣ, предположено учредить при мѣстной духовной Семинаріи и при Тульскомъ и Бѣлевскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ по одной стипендіи имени ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, въ ознаменованіе Монаршей милости, явленной духовенству Имперіи утверженіемъ новаго устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, на собранный для сего духовенствомъ Тульской епархіи капиталъ въ 7704 р., ходатайствуете объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на учрежденіе означенныхъ стипендій. И, по справкѣ, Приказали: Рассмотрѣвъ означенное представленіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на присвоеніе Августѣйшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА имени предположеннымъ къ учрежденію въ Тульской духовной Семинаріи и Тульскомъ и Бѣлевскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ на содержаніе учащихся стипендіямъ, по одной въ каждомъ изъ сихъ учебныхъ заведеній, въ ознаменованіе Монаршей милости, явленной епархіальному духовенству утверженіемъ новаго устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, на проценты съ пожертвованныхъ духовенствомъ Тульской епархіи 2800 р. въ свидѣтельствахъ государственной 4⁰/₁₀₀ ренты для стипендіи въ Семинаріи, 2500 р. въ таковыхъ же свидѣтельствахъ для стипендіи въ Тульскомъ епархіальномъ училищѣ и наличныхъ, подлежащихъ обращенію въ 3¹/₂⁰/₁₀₀ билеты вѣчнаго вклада, 2404 руб. для стипендіи въ Бѣлевскомъ училищѣ, всего въ суммѣ семи тысячъ семисотъ четырехъ руб., и 2) поручить Вашему Преосвященству предписать Правленію Семинаріи и

Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ составить проекты положеній о названныхъ стипендіяхъ и представить таковыя на утверженіе Святѣйшему Синоду; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Изъ производства дѣлъ Консисторіи усмотрѣно, что православные родители иногда позволяютъ себѣ, при крещеніи дѣтей своихъ, приглашать, въ качествѣ воспріемниковъ, лицъ инославныхъ исповѣданій, между тѣмъ по закону (кн. о должн. пресв. приход. 80 и Номокан. въ требникѣ 23, 101) лица эти не могутъ быть воспріемниками у православныхъ, такъ какъ „символь вѣры у нихъ испорченный“. Вслѣдствіе сего дается знать духовенству епархіи, чтобы оно при крещеніи дѣтей въ точности руководилось означеннымъ требованіемъ закона.

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, обратился къ Его Преосвященству, нашему Архипастырю, съ письмомъ, отъ 12 Октября сего года, слѣдующаго содержанія.

„Ваше Преосвященство, Возлюбленный о Господѣ братъ.

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 Декабря 1887 г.—8 Января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предложенія Совѣта Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) 1900 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюствъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой чотыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ

быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28-го Августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г. г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церковей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго Поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими — въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церковей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ препровождается 900 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій“.

На изложенномъ письмѣ Его Преосвященствомъ, отъ 14 Октября сего года за № 4879, положена такая резолюція: „Консисторіи“.

Тульская духовная Консисторія, по выслушаніи вышеизложеннаго письма и резолюціи Его Преосвященства, — Приказали: письмо Высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предписать особыми циркулярными указами благочиннымъ церковей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей: 1) принять надлежащія мѣры къ точному исполненію прописаннаго въ семь письмѣ; 2) предложить духовенству принять особо дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій на распространеніе свѣта Христова ученія между язычниками Имперіи и 3) деньги, собранныя, какъ въ недѣлю Православія, такъ равно и по подписнымъ листамъ, кои будутъ разосланы, чрезъ благочинныхъ, по церковамъ, представлять безъ замедленія въ Тульскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ ЛАВРЕНТІЮ, ЕПИСКОПУ
ТУЛЬСКОМУ И ВЪЛЕВСКОМУ

Тульской Духовной Консисторіи
ДОКЛАДЪ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 24 минувшаго Сентября за № 4383, коею велѣно: „Консисторія дастъ опредѣленное мнѣніе, какому наказанію подлежатъ священно-церковнослужители за игру въ карты“, Тульская Духовная Консисторія долгъ имѣть почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что по силѣ 29 § инстр. благ., благочинные должны наблюдать, чтобы священно-церковнослужители не занимались бы игрою картежной и другими неприличными духовному сану играми. Въ учительномъ извѣстіи изъяснено: „недостойніи всячески отъ таковаго таинства (причащенія) отлучены да будутъ..... лихоимцы, картовники, зерщики и иніи симъ подобніи. И сіи донелѣже истинно не покаются, и плоды, достойны покаянія, не сотворятъ и соблазны, ихже явѣ содѣяша и содѣловають, покаяніемъ своимъ явленно не потребятъ, причастія святыхъ таинъ никако же да сподобятся“. Такимъ образомъ по учительному извѣстію обличенные въ картежной игрѣ должны быть на извѣстный срокъ отлучены отъ причастія Святыхъ Христовыхъ Таинъ, что для священно-служителей соединяется съ устраненіемъ отъ священнодѣйствія, а для церковно-служителей съ удаленіемъ отъ должности приблизительно на 2 недѣли, если тѣ или другіе не оставятъ игры. Объ изложенномъ въ настоящемъ докладѣ, если таковой будетъ удостоенъ Архипастырскаго утвержденія, объявить духовенству епархіи чрезъ благочинныхъ.

На семь докладѣ 12-го Октября с. г. за № 4788 резолюція Его Преосвященства положена такая: „Напечатать“.

Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: пенсіонерка—вдова священника села Дупень, Чернскаго уѣзда, *Надежда Смирнова*, 30 Сентября и пенсіонеръ—заштатный псаломщикъ села Старчикова, Одоевского уѣзда, *Василій Богоявленскій*, 15 Октября.

— По указу Св. Синода, отъ 13 Октября за № 10092, **назначены пенсіи:** вдовѣ священника села Покровскаго на Плавѣ, Чернскаго уѣзда, *Маріи Бурцовой* съ тремя малолѣтними дѣтьми по 300 р. въ годъ, вдовѣ священника села Юрцова, Каширскаго уѣзда, *Александръ Лебедевой* по 150 руб. въ годъ и заштатному псаломщику села Болота, Бѣлевскаго уѣзда, *Ивану Мухину* по 100 р. въ годъ.

— По опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ 25—26 Октября, **открытъ самостоятельный приходъ** при церкви деревни Песковатой, Новосильскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

— Постановленіемъ Епархіальнаго начальства, отъ 20—25 сего Октября, крестьянинъ села Скороднаго, Новосильскаго уѣзда, *Михаилъ Спиридоновъ* **утвержденъ** въ должности церковнаго старосты села Скороднаго.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 Октября за № 4875, священникъ села Тормасова, Ефремовскаго уѣзда, *Іоаннъ Рождественскій* **утвержденъ** въ должности члена благочинческаго Совѣта по 2-му Ефремовскому округу.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 Октября за № 5150, духовный слѣдователь 3 Ефремовскаго округа, священникъ *Алексій Сперовъ*, согласно прошенію, **уволенъ** отъ должности слѣдователя и слѣдователемъ 3 Ефремовскаго округа **опредѣленъ** священникъ села Остропять *Николай Зерцаловъ*.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 Октября за № 5149, священникъ села Жердева, Новосильскаго уѣзда, *Сергій Благодатскій* **опредѣленъ** на должность духовнаго слѣдователя по 3 Новосильскому округу.

— **Совершено освященіе** придѣльнаго храма въ Михаило-Архангельской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда.

— **Утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Тимирева, Тульскаго уѣзда, *Симеонъ Глаголевъ* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; 2) священникъ Александро-Невской г. Тулы церкви *Петръ Боженковъ* въ Тульской школѣ садоводства и огородничества; 3) священникъ села Плосскаго, Новосильскаго уѣзда, *Григорій Алферьевъ* въ мѣстномъ на-

чальномъ училищѣ; 4) священникъ села Ламовки, Богородицкаго уѣзда, *Алексѣй Соколовъ* въ 1-мъ Ламовскомъ начальномъ училищѣ съ освобожденіемъ отъ законоучительскихъ обязанностей во 2-мъ Ламовскомъ училищѣ; 5) священникъ с. Нагишей, Епифанскаго уѣзда, *Павелъ Гастевъ* въ Васильевскомъ начальномъ училищѣ; 6) священникъ села Панскаго, Алексинскаго уѣзда, *Михаилъ Лавровъ* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ.

— **Присоединены къ Православію:** 1) въ Староникитской г. Тулы церкви мѣщанская дѣвица *Валерія Маршалковская*. римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени *Валентина* и 2) въ церкви села Краснаго, Крапивенскаго уѣзда, жена Австрійскаго подданнаго *Елисавета Максимиліанъ*, римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Утверждены церковными старостами.

Въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви села Наспищъ крестьянинъ *Александръ Черновъ*; въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Мишенскаго мѣщанинъ *Сергій Петровъ*; въ Епифанскомъ уѣздѣ, къ церкви села Соколовки крестьянинъ *Филиппъ Копцовъ*; въ Ефремоскомъ уѣздѣ, къ церкви села Архангельскаго-Грязновки крестьянинъ *Евѣимъ Шелотуркинъ*; въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Красногорья крестьянинъ *Тимофей Кузнецовъ*; къ церкви села Сергіевскаго купецъ *Димитрій Окуневъ*; въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Яхонтова мѣщанинъ *Петръ Залтскій*; къ церкви села Рылева крестьянинъ *Филиппъ Моревъ*.

Перемѣны по службѣ.

— **Перемѣщены:** на священническое мѣсто въ село Лапотково, Крапивенскаго уѣзда, священникъ села Троицкаго Журавлики, Новосильскаго уѣзда, *Михаилъ Ананскій*, по прошенію, 25 Октября. На діаконское мѣсто къ Соборной Троицкой г. Богородицѣ церкви діаконъ села Лапоткова, Крапивенскаго уѣзда, *Александръ Волковъ*, по прошенію, 27 Октября.

— **Опредѣлены:** на діаконское мѣсто въ село Проню, Епифанскаго уѣзда, псаломщикъ, въ санѣ діакона, села Краснаго, Крапивенскаго уѣзда, *Николай Владимірскій*, по прошенію, 17 Октября. На псаломщическое мѣсто въ село Ру-

салкино, Каширскаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика названнаго села *Александръ Исаковскій*, по прошенію, 23 Октября.

— **Допущены къ исправленію** псаломщической должности: въ село Богословское Шушмино, Чернскаго уѣзда, крестьянинъ *Никита Бышевъ*—15 Октября, въ село Сергіевское Красное, Новосильскаго уѣзда, бывший дворовый чело-вѣкъ *Николай Дороговъ*—14 Октября, въ село Изволь, Алексинскаго уѣзда, сынъ діакона *Константинъ Соколовъ*—15 Октября, въ село Лутово, Богородицкаго уѣзда, сынъ личнаго гражданина *Константинъ Никольскій*—19 Октября, въ село Семеновское Нюховку, Веневскаго уѣзда, бывший ученикъ Тульской духовной семинаріи *Яковъ Нелюбовъ*—16 Октября, въ село Новое, Тульскаго уѣзда, сынъ священника *Петръ Смирновъ*—19 Октября, въ село Новое Яковлево, Алексинскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Василій Дмитревскій*—19 Октября, въ Стрѣлецкую Слободу, Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, Каширскій мѣщанинъ *Николай Синяевъ*—25 Октября, въ село Нагиши, Епифанскаго уѣзда, сынъ личнаго гражданина *Гавріилъ Архангельскій*—25 Октября, при Богородицерождественской, что въ Гончарахъ, г. Тулы церкви псаломщикъ села Ювлева, Богородицкаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій*—25 Октября, въ село Красное, Крапивенскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Василій Сахаровъ*—25 Октября; въ село Переволки, Крапивенскаго уѣзда, крестьянинъ *Евдокимъ Матыгинъ*—25 Октября и въ село Ювлево, Богородицкаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика села Богданова, Епифанскаго уѣзда, *Теодоръ Флоровъ*—27 Октября.

— **Уволены за штатъ:** псаломщикъ села Богослова-Шушмина, Чернскаго уѣзда, *Арсеній Автономовъ*, по прошенію, 15 Октября; псаломщикъ Преображенской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, *Алексій Красновъ*, по прошенію, 16 Октября; священникъ села Ламовки, Богородицкаго уѣзда, *Василій Нарциссовъ*, по прошенію, 25 Октября; священникъ села Лапоткова, Крапивенскаго уѣзда, *Алексій Шаховцевъ*, по прошенію, 25 Октября; псаломщикъ села Русалкина, Каширскаго уѣзда, *Яковъ Гастевъ*, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ 23 Октября.

— **Отчислено мѣсто** отъ священника села Савинкова, Бѣлевскаго уѣзда *Іоанна Никольскаго*, по прошенію, 22 Октября.

— **Умеръ** священникъ села Кирѣвскаго, Тульскаго уѣзда, *Сергій Румянецъ*—20 Октября.

Пожертвованія.

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи: по **А л е к с и н с к о м у** уѣзду: 1) въ церковь села Ченцова: а) крестьянинъ *Василій Бръевъ* икону пр. Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью 100 руб. и б) крестьянинъ *Михаилъ Вагинъ* за- престольный деревянный Крестъ, металлическіе вѣнцы, блюдо для благословенія хлѣбовъ, малое Евангеліе и полное священническое облаченіе все стоимостью 90 рублей; 2) въ церковь села Азаровки: крестьянинъ *Нилъ Курочкинъ* три иконы въ одномъ иконостасѣ съ изображеніемъ на одной св. Нила Столбенскаго, пр. Нила, мч. Евдокіи, Архистратига Михаила, Алексія челоуѣка Божія и великомученика Георгія; на другой пр. Серафима, Саровскаго Чудотворца и Θεодосія Черниговскаго и на третьей св. муч. Харалампія и великомуч. Варвары, стоимостью около 150 руб. и 3) въ церковь села Щелова: а) дворянка *Елена Жаркова* серебрянную вызолоченную ризу на икону св. Николая Чудотворца стоимостью въ 500 р. и б) крестьяне *Емелианъ Васюковъ* и *Сергій Игнатовъ* полное священническое облаченіе бѣлаго глазета; по **Б о г о р о д и ц ъ о м у** уѣзду: 4) въ церковь села Ильинки икону Скорбящей Божьей Матери въ серебрянной ризѣ стоимостью въ 180 руб.; 5) въ церковь села Супонева: а) помѣщикъ *Матей Пугачевъ* 100 руб. на построеніе храма при станціи Узловая: б) мѣщанинъ *Сергій Θεодоровъ* посеребренный мѣдный подсвѣчникъ стоимостью въ 30 рублей и в) торговецъ *Михаилъ Максимовъ* ризы парчевыя желтыя съ принадлежностями стоимостью въ 50 рублей; 6) въ церковь села Кузнецова, крестьянинъ *Илья Тимолинъ* икону пр. Серафима, стоимость въ 160 рублей; 7) въ церковь села Черняевки, протоіерей *Іоаннъ Янвешевъ* 2 священническія и діаконскія облаченія шелковыя стоимостью въ 200 рублей и 2 иконы Спасителя и Преображенія Господня стоимостью въ 50 рублей; по **Б ѣ л е в с к о м у** уѣзду: въ Елисаветинскую церковь ко дню Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича мѣстный церковный староста *Кириллъ Летинъ* въ золоченомъ кіотѣ икону, съ изображеніемъ на ней Святителей: Алексія, Митрополита Московскаго, Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго и преподобныхъ: Серафима, Саровскаго Чудотворца, и Макарія Жабынскаго, Бѣлевскаго Чудотворца, и предъ оную паникадило, серебрян-

ную лампаду и мѣдную некиллированную съ чеканнымъ украшеніемъ рѣшетку стоимостью въ 415 рублей; по Веневскому уѣзду: 8) въ Михаило-Архангельскую церковь села Петрова: а) прихожанинъ села Петрова крестьянинъ *Михаилъ Харитоновъ* колоколь вѣсомъ 153 пуда 15 фун. стоимостью въ 2500 руб.; б) председатель церковно-приходскаго Попечительства села Петрова, статскій совѣтникъ *Андрей Янковъ* 1500 р. на устройство желѣзной рѣшетки около приходскаго владбища и 200 руб. на устройство желѣзной рѣшотки около амвона и солеи алтаря главнаго храма и придѣльнаго; в) крестьянинъ *Матвей Никитинъ* икону пр. Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью въ 50 рублей и г) благотворительница, непожелавшая открыть своего имени, четыре парчевыя облаченія — два для Св. Престола и два для жертвенника и три ковра для церкви, все стоимостью въ 150 рублей; по Епифанскому уѣзду: 9) въ Успенскую церковь г. Епифани староста *Арсеній Оводовъ* и прихожане сей церкви, икону святителя Алексія, Митрополита Московскаго, и мученика Иоанна Воина, сооруженную въ память рожденія Наслѣдника Престола Цесаревича Алексія Николаевича и украшенную сребро-позлащенною ризою съ богатымъ кіотомъ, стоимостью въ 150 рублей; по Каширскому уѣзду: 10) въ церковь села Городищъ: вдова Генераль-Майора *Ольга Леонова* квитанцію Государственнаго банка вѣчнаго вклада за № 1318-мъ въ 500 руб. на поминаеніе Софіи Кислинской и ея родныхъ; 11) въ церковь села Одинцова крестьянинъ *Михаилъ Некрасовъ* два полныхъ священническихъ облаченія бѣлой и желтой парчи, пелену на аналой и воздухи; 12) въ церковь села Григорьевскаго на ремонтъ храма: а) личный почет. гражданинъ *Теодоръ Георіевъ* 100 рублей; б) Звенигородскій купецъ *Димитрій Карпьевъ* 100 рублей; в) Московскій священникъ *Николай Рудневъ* 100 рублей; г) церковный староста крест. *Никифоръ Аксеновъ* 25 рублей; д) крестьянинъ сельца Хорошева *Василій Григорьевъ* 50 рублей; е) крестьянинъ того же сельца *Василій Зотовъ* 25 рублей; ж) приходскій священникъ *Михаилъ Рудневъ* 75 рублей; 13) въ церковь села Кутукова на ремонтъ храма: крестьяне: а) *Григорій Лифановъ* 288 рублей; б) *Ермолай Анисимовъ* 25 рублей; в) *Василій Соблюковъ* 100 рублей; г) церковный староста *Евфимій Панкинъ* 100 рублей; д) *Иванъ Евсеевъ* 5 рублей; е) *Семенъ Маркинъ* 50 коп.; ж) *Т. Трошинъ* 2 рубля; з) *Бороздинъ* 1 рубль; и) *Григорій Гаманинъ* 3 рубля; к) *Лифановъ* 10 р.;

л) *Марія Ѳокина* 2 рубля; м) *Капитонъ Скрыновъ* 1 рубль; н) *Анна Панкина* 2 рубля; о) церковно-приходское Помещительство 16 рублей 77 копѣекъ; п) *Московская вупчиха Раиса Губонина* 100 рублей; р) дворянинъ *Шиловъ* 5 рублей; с) *Деровъ* 3 рубля; т) крестьянинъ *Михаилъ Телгинъ* 50 рублей.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Никольскаго-Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 руб.

2) Села Студенца, Веневскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 42 дес. 1910 саж. Прихожанъ м. п. 1314. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

3) Села Хализова-Песковатаго, Бѣлевскаго уѣзда, съ 9 Апрѣля. Земли церковной 131 дес. Прихожанъ м. п. 842. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1700 руб.

4) Села Менделова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 29 Мая. Земли церковной $28\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 455. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется помѣщеніе.

5) Села Пушкарской Слободы, Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, съ 18 Іюня. Земли церковной 40 дес. прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

6) Села Новаго Яковлева, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Іюля. Земли церковной 43 дес. 1260 саж. Прихожанъ м. п. 722. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1831.

7) Села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Августа. Земли церковной 35 дес. 1494 саж. Прихожанъ м. п. 2158. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1680 р.

8) Села Мпхайловскаго, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2027.

Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2743 р. 66 к.

9) Села Головенекъ, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Сентября. Земли церковной 89 дес. Прихожанъ м. п. 957. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 51 р. 37 коп.

10) Села Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 22 Октября с./г. Земли церковной 93 дес. Прихожанъ м. п. 1260. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 141 р. 50 к.

11) Села Кирѣевскаго, Тульскаго у., съ 12 Октября с./г. Земли церковной $40\frac{1}{2}$ д. Прихожанъ м. п. 405. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ годъ 392 р. и $\frac{0}{100}$ 50 руб. 60 коп. въ годъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Знаменскаго, на З у ш ѣ, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 19 руб.

2) Села Петровскаго, Одоевскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 92 дес. 2359 с. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику, причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 63 р. 64 к.; причтъ завѣдуетъ частію приписнаго прихода села Сидоровскаго.

3) Села Папоротки, Богородицкаго у., съ 31 Декабря 1903 г. Земли церковной 44 д. Прихожанъ м. п. 1683. Причта. положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

4) Села Богородицкаго-Бабурина, Чернскаго уѣзда, со 2 Августа. Земли церковной 41 дес. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1636. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 6750 руб.

5) Села Глубокъ, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Сентября 1904 года. Земли церковной 125 дес. 408 кв. с. Прихожанъ муж. п. 1485. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

6) Села Вышняго Костомарова, Крапивенскаго у., съ 9 Сентября 1904 года. Земли церковной 38 дес. 1200 с. Прихожанъ м. п. 1623. Причта положено быть: 2 священни-

камъ, діакону и 2 псаломщикамъ, причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 2209 рублей.

7) Села Лапоткова, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Октября. Земли церковной 54 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 625 рублей.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Никольскаго-Вяземскаго-Бродинскаго, Чернскаго у., съ 10 Октября. Земли церковной 76 д. 1965 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1105. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 539 руб. Причтъ получаетъ 0/0 въ годъ съ капитала въ 350 руб.

Въ Ревизионную Коммисію по дѣламъ Эмеритальной и Страховой Кассъ духовенства Тульской Епархіи.

Правленіе этихъ Кассъ.

Докладъ № 1.

Правленіе кассъ долгъ имѣть довести до свѣдѣнія коммисіи, что уплату страховыхъ премій погорѣльцамъ прошлаго 190³/₄ пожарнаго года и нѣкоторымъ погорѣльцамъ предшествовавшихъ лѣтъ оно производило: а) изъ текущихъ страховыхъ суммъ; б) изъ возвращенной ссуды Эмеритальной кассою въ размѣрѣ 3550 руб. и в) изъ позаимствованій въ Эмеритальной кассѣ, согласно правилъ страховой кассы. Имѣя въ виду то обстоятельство, что страховая касса, согласно своихъ правилъ, собираетъ съ своихъ участниковъ то, что напередъ выдала погорѣльцамъ, касса страховая могла бы уплатить ссуду Эмеритальной кассѣ изъ поступающихъ къ ней въ настоящее время страховыхъ сборовъ. Но въ дѣйствительности она въ настоящее время сдѣлать этого не можетъ, такъ какъ въ наступившемъ 190⁴/₅ страховомъ году случилось много крупныхъ пожаровъ, и страховая касса принуждена поступающіе въ нее страховые сборы расходовать на выдачу страховыхъ премій погорѣльцамъ.

Ссуда страховой кассы изъ Эмеритальной взята въ размѣръ до 10,000 рублей. Разверстку съ Эмеритальной кассой страховая касса можетъ произвести слѣдующимъ путемъ. Страховой кассѣ долженъ комитетъ Тульск. Епарх. свѣчн. завода по построению храма при заводѣ 4,000 руб. и духовенство Епархіи по постройкѣ Бѣлев. Епарх. жен. учил. 6,000 руб., а всего долгу страховой кассѣ 10,000 руб. Перечислить эти долги въ долгъ Эмеритальной кассѣ, тогда страховая касса не будетъ въ долгу Эмеритальной кассѣ. Это перечисленіе, кромѣ того, что разверстаетъ страховую кассу съ Эмеритальной, значительно упроститъ дѣлопроизводство правленія кассы. Это послѣднее правленіе кассы и намѣрено сдѣлать, о чемъ и считаетъ нужнымъ доложить комиссіи. 1904 г., Окт. 13 дня.

Докладъ № 2.

За бывшимъ благочиннымъ 1 Каширскаго округа протоіереемъ С. С. Протасовымъ числится долгъ кассѣ въ количествѣ 7 р. 93 к. Долгъ этотъ образовался по тому, что о. пр. Протасовъ не представилъ за 2 пол. 1903 года такъ называемыхъ пересылочныхъ денегъ (по 2 к. съ 1 р.) На отношеніе Правленія по этому поводу о. Протасовъ отвѣтилъ, что пересылочныя деньги онъ удержалъ себѣ па канцелярскіе расходы, такъ какъ труды и канцелярскіе расходы по дѣламъ ничѣмъ де не оплачиваются. Правленіе написало о. протоіерею Протасову, что правилами кассы не допускается расходованіе пересылочныхъ денегъ на канцелярскія потребности о. благочиннаго. Но на это послѣднее отношеніе Правленія получено отношеніе съ нѣкоторыми разъясненіями по поводу подсчета итога въ вѣдомостяхъ, а денегъ доселѣ еще не выслано.

О вышеизложенномъ Правленіе долгъ имѣеть довести до свѣдѣнія Ревизіонной комиссіи. 1904 г., Окт. 11 д.

Докладъ № 3.

Какъ видно изъ приходо-расходныхъ книгъ по эмеритурѣ за 1902 и 1903 годы, Благочинный церквей 2 округа г. Тулы, пр. Н. И. Моригеровскій не представилъ сборовъ съ причтовъ своего округа на покрытие долга по постройкѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища. Правленіе кассы обращалась съ просьбою къ о. Моригеровскому представить вышеупомянутые сборы. О. Моригеровскій отвѣтилъ Правленію, что сборы эти имъ были представлены лично бывшему

предсѣдателю Правленія о. пр. М. Ѳ. Бурцеву на благочинническомъ сѣздѣ въ Январѣ 1903 года. По наведеннымъ *справкамъ* оказалось, что о. Моригеровскимъ представленъ былъ о. Бурцеву 1 к. сборъ съ метрическихъ записей, а не сборы на покрытие долга попо стройкѣ зданія Бѣлев. Еп. жен. училища.

Объ изложенномъ Правленіе считаетъ долгомъ доложить о. о. членамъ Ревизіоннаго комитета. 1904 г. Окт. 12 д.

Докладъ № 4.

Правленіе кассъ долгъ имѣетъ довести до свѣдѣнія Ревизіоннаго Комитета, что по 22 Декабря 1903 года—времени перехода кассовыхъ дѣлъ въ руки новаго Правленія—за Эмеритальною кассою были слѣдующіе долги: а) Срѣтенской и Успенской церквамъ города Бѣлева 1475 р.; б) страховой кассѣ 3550 р.; в) Тульск. Отд. Госуд. Банка 2500 р.; г) Бѣлевскому Городск. Общ. Банку 700 р.; д) Н. В. Киселеву 1000 р. и е) Амвросію Серг. Макарову 2000 р., а всего 11,225 р.

Правленіемъ кассъ произведены слѣдующія уплаты долговъ: а) Срѣтенской и Успенской церквамъ города Бѣлева 1475 р.; б) страховой кассѣ 3550 р. и в) Амвр. С. Макарову (наслѣдникамъ его) 400 р.; а всего 5425 р. За вычетомъ уплаченной суммы, остается долгу за Эмеритальною кассою 5800 р. Долги свои касса давно уплатила бы, если бы ей не пришлось давать ссуды страховой кассѣ, каковой ссуды выдано до 10,000 р. или немного болѣе. 1904 г. Окт. 12 д.

Докладъ № 5.

Съ 1900 г. по Сентябрь 1902 г. за Бѣлевскимъ Епархіальныхъ женскимъ училищемъ, по содержанію его, накопился долгъ въ количествѣ 7373 р. 98 к. разнымъ лицамъ. XXIII Епархіальный Сѣздъ имѣлъ сужденіе о способѣ скорѣйшей уплаты этого долга. Сѣздъ этотъ (см. прот. № 7, утвер. резол. Его Преосвященства 14 Окт. № 4739) постановилъ произвести уплату этого долга возможно скорѣе, позаймствовавъ потребную для сего сумму изъ средствъ Эмеритальной кассы. Въ случаѣ же недостатка на это средствъ въ кассѣ, сѣздъ постановилъ (см. тотъ же протоколъ) обратиться въ Комитетъ Тул. Еп. свѣч. завода съ просьбой выдать кассѣ потребную сумму въ счетъ уплаты долга свѣчного завода Эмеритальной кассѣ. Не имѣя у себя свободныхъ суммъ, Правленіе кассы

два раза обращалась съ просьбою въ комитетъ свѣчнаго завода выслать 7373 р. 98 к. для уплаты долга по содержанию Бѣлевскаго Епархіальнаго жен. училища, но комитетъ до сего времени денегъ не высылаетъ, такъ что долгъ остается неплаченнымъ. Это обстоятельство можетъ повести за собою крайне грустныя послѣдствія: кредиторы могутъ обратиться къ суду, о чемъ нѣкоторые изъ нихъ уже заявляли словесно Правленію кассы.

О вышеизложенномъ Правленіе кассы и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Ревизіоннаго комитета. 1904 г. Окт. 12 д.

Докладъ № 6.

Правленіе кассъ при семъ долгъ имѣетъ представить комиссіи свѣдѣнія о долгахъ Эмеритальной и страховой кассамъ духовенства Тульской Епархіи съ показаніемъ, сколько въ настоящее время числится долговъ кассамъ.

При этомъ Правленіе кассъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ числѣ долга кассъ на построеніе храма при свѣчномъ Епарх. заводѣ есть долгъ страховой кассѣ въ размѣрѣ 4,000 руб., а также въ общей суммѣ долга на постройку Бѣлевскаго Епарх. жен. училища значится долгъ страховой кассѣ въ размѣрѣ 6000 руб.

Объ этомъ сказано въ примѣчаніи къ свѣдѣніямъ о долгахъ. 1904 г. Окт. 13 д.

С в ѣ д ѣ н і я

о долгахъ Эмеритальной Кассѣ духовенства Тульской Епархіи.

Въ виду того, что почти всѣ суммы Эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи находятся въ ссудѣ, Правленіе названной кассы считаетъ своимъ долгомъ представить вниманію духовенства епархіи свѣдѣнія объ этихъ ссудахъ.

Ссуды изъ кассы даны: I, на постройку зданія для Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, и при немъ больницы; II, на устройство водопровода при Бѣлев. Епарх. жен. училищѣ; III, на постройку зданія и устройство общежитія при Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ; IV, на постройку зданія и устройство общежитія для Ефремовскаго духовнаго училища; V, на построеніе храма при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; VI, на постройку зала и храма при Тульскомъ Епах.

женскомъ училищѣ; VII, Жабынской Макарьевой пустыни на поупку лѣса около самой пустыни, VIII, Соборной Аѳанасіе—Кирилловской церкви, города Бѣлева на поупку домовъ и лавокъ у бывшаго протоіерея сей церкви І. А. Делекторскаго; IX, Епархіальной псаломщ. школѣ на устройство при ней общежитія; X, кромѣ того числится долгъ за священникомъ села Буреломъ, Ефрем. у., Ілією Петр. Головинимъ по займу его до 1885 года, когда выдавалась ссуда изъ кассы частнымъ лицамъ. Нынѣ свящ. Головинъ перемѣщенъ въ село Веригино, 2 Одоевского округа.

Для составленія самыхъ точныхъ свѣдѣній о долгахъ кассѣ, Правленіе при самомъ вступленіи въ управленіе своихъ обязанностей по завѣдыванію кассою, обратилось особыми отношеніями къ разнымъ учрежденіямъ епархіи съ просьбой доставить Правленію имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія о займахъ. Свѣдѣнія эти, за исключеніемъ свѣдѣній о займѣ на псаломщическую школу, всѣ представлены. На основаніи сообщеній о займахъ, строго проверенныхъ съ архивными документами кассы, Правленіе и предлагаетъ вниманію духовенства общія свѣдѣнія о займахъ въ кассѣ по десяти вышепоименованнымъ рубрикамъ.

I. Ссуда на постройку зданія Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища и больницы при немъ.

XXI и XXII Епарх. Съѣздами разрѣшено взять заимообразно въ кассѣ 140,000 рублей изъ 4% (см. прот. XXII Съѣзда № 19) на постройку зданія для Бѣлевскаго Епарх. жен. училища. Половину этого займа (70000 р.) уплачиваетъ духовенство епархіи сборомъ съ каждаго причта по 3 р. 60 к. Всего въ годъ должно поступать въ уплату $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ и въ погашеніе долга 3500 руб. Заемъ сдѣланъ на 43 года, уплата производится, начиная съ 1902 года, (см. прил. 3 къ тому же протоколу) къ 15 Января каждаго года. За уплатою части долга, къ Январю 1903 года оставалось 69652 р. По постановленію XXIII Еп. Съѣзда (прот. № 7), къ этому долгу присоединено еще 7373 р. 98 к., позаимствованныхъ изъ кассы на уплату долговъ по содержанію Бѣлевск. Епарх. жен. училища, вслѣдствіе чего, по постановленію того же Съѣзда, увеличенъ и сборъ съ причтовъ до 3 р. 80 к. Съ присоединеніемъ къ прежнему долгу 7373 р. 98 к., весь долгъ по 1-му займу, къ Январю 1904 г. долженъ выразиться въ цифрѣ 77025 р. 98 к.

Вторая половина (70,000 р.) займа на постройку зданія для Бѣл. Еп. жен. учил. и больницы при немъ, по постановле-

нію XXII Еп. Съѣзда (прот. № 19, прилож. 4) уплачивается комитетомъ свѣчнаго завода въ покрытіе $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ и въ погашеніе капитала по 3500 руб. въ теченіе 43 лѣтъ, начиная съ 1903 г., взносъ представляется къ 1-му іюля сразу. Къ Іюля 1904 года по сему займу состоитъ долгу 68031 р. 20 к.

Примѣчаніе. До 1-го Октября 1904 года всего выдано въ ссуду на постройку зданія для Бѣл. Еп. жен. учил. и больницы при немъ 136,240 р. 90 к., а слѣдовало выдать 140,000 р., такъ что касса должна выдать еще 3759 р. 4 к.

II. Ссуда на устройство водопровода при Бѣлев. Еп. жен. училищѣ.

Ссуда сдѣлана изъ $\frac{4}{100}$ годовыхъ; выдано въ ссуду 2144 р. 4 к., уплату производитъ Совѣтъ Епарх. Бѣлев. жен. учил., вносится ежегодно въ Декабрѣ въ уплату $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга 100 р.; къ 1 Января 1904 года осталось долгу 2128 р. 4 к., за уплатою 100 р. въ Октябрѣ 1904 г. 100 р. въ счетъ $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ и въ погашеніе къ 1 Января 1905 года состоитъ долгу 2113 р. 16 к.

III. Ссуда на постройку зданія и устройство общежитія при Бѣлев. духовномъ училищѣ.

Выдано всего 59,200 р., изъ $\frac{5}{100}$ годовыхъ, со вносомъ ежегодно въ Январѣ въ уплату $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга 3300 руб., взносъ представляетъ Правленіе Бѣлев. дух. учил.; къ 1-му Января 1904 года состоитъ въ остаткѣ долгу 55,225 р. 58 к. Такъ какъ въ Январѣ 1904 года не было представлено $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ за предшествовавшей годъ въ количествѣ 1461 р. 25 к., то по постановленію Бѣлевскаго окружнаго Съѣзда, бывшаго въ Іюнѣ 1904 года, утвержденному Его Пресвященствомъ, неуплаченные $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ причислены къ капитальному долгу, такъ что весь долгъ въ настоящее время равенъ 56,686 р. 83 к.

IV. Ссуда на постройку зданія Ефремовскаго духовнаго училища.

Всего по двумъ займамъ выдано было 50,000 руб. изъ $\frac{5}{100}$ годовыхъ. Вносится ежегодно въ уплату $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ и погашеніе 3200 руб., по обоимъ займамъ въ разные сроки по полугодіямъ: по 1-му займу (25,000 р.) к. къ 1-му марта 1000 р. и къ 1-му Сентября 600 руб., по 2-му займу (25,000 р.) къ 1-му Мая 1,000 р. и къ 1-му Декабря 600 руб. По 1-му займу состоитъ долгу къ 1-му Сентября 1904 года 16,216 р. 91 коп.; по 2-му займу къ 1-му Іюня 1904 года оставалось 19,688 р. 78 к.

V. Ссуда на построение храма при Епархиальномъ свѣчномъ заводѣ.

Выдано всего въ ссуду 34,000 р. изъ 5% съ уплатою комитетомъ Тул. Еп. свѣч. завода ежегодно въ покрытие % % и погашение 2550 руб. по полугодіямъ 30-го Іюня и 31-го Декабря, по 1275 руб. Къ 1-му Іюня 1904 года состоитъ въ остаткѣ долгу 29,899 р. 7 к.

VI. Ссуда на постройку зала и церкви при Тульск. Епарх. жев. училищѣ.

Выдано въ ссуду по двумъ займамъ всего 30,753 р. 71 к. изъ 5%; заемъ съ 1902 года, Іюля 1-го дня конвертированъ въ 4% на 40 лѣтъ; уплачивается по этому займу комитетомъ Тульского Епарх. свѣчнаго Завода 1 Іюля (одинъ разъ въ годъ) % % и въ погашение 1140 руб., къ 1-му Іюля 1904 года оставалось долгу 21,918 р. 13 к. Разсчетъ уплаты долга по сему займу напечатанъ въ № 16 Тульск. Еп. Вѣдомостей за 1903 годъ.

VII. Ссуда Жабынской Макарьевой пустыни на покупку лѣса около пустыни.

Выдано всего 3000 руб. изъ 5% годовыхъ, со взносомъ ежегодно 19 Января въ уплату % % и погашение 500 руб., къ 1904 году оставалось долгу за пустыню 1098 руб. 30 к.

VIII. Ссуда Соборной Аѳанасіе-Кирилловской церкви, города Бѣлева, на приобретение домовъ и лавокъ у бывшаго пр. сей церкви І. А. Делекторскаго.

Выдано всего въ 1896 и 1897 годахъ 5000 руб. изъ 5% годовыхъ, съ уплатою ежегодно въ Ноябрь или Декабрь по 250 р. въ покрытие % % и погашение. Къ 1904 году оставалось долгу 900 руб.

IX. Ссуда на устройство общежитія при Епархиальной псаломщической школѣ.

Свѣдѣній объ этой ссудѣ не представлено.

Въ кассовыхъ книгахъ расхода за 1903 годъ въ ст. 138 15 сентября значитъ, что выдано въ ссуду на устройство общежитія при Епарх. псал. школѣ 300 руб. Въ „вѣдомости о суммахъ, выданныхъ въ ссуду изъ кассы духовенства Тульской епархіи по 1 Октября 1903 года“, приложенной къ протоколу № 58 XXIII Епарх. Съѣзда въ графѣ „сколько уплачивается въ годъ % % и погашения“ значитъ, что въ уплату долга на займу на устройство общежитія при Епарх. псал. школѣ ежегодно должно вноситься по 100 руб. Заемъ, надо полагать, сдѣланъ изъ 4% годовыхъ. Въ уплату сего долга доселѣ пока ничего не поступало.

Х. Ссуда священнику села Буреломъ, Ефрем. у., Илиі Петр. Головину, нынѣ села Веригина, 2 Одоевскаго округа.

Ссуда дана до 1885 года на основаніи прежнихъ правилъ кассы. Всего дано въ ссуду 1500 руб., уплачено 805 р. 12 к., остается долгу за о. Головинымъ 694 р. 88 к. О долгѣ кассѣ о. И. П. Головина Правленіе кассы довело до свѣдѣнія Тульской Духовной Консисторіи, которая постановила дѣлать чрезъ мѣстнаго благочиннаго въ уплату долга и $\frac{0}{100}$ по нему вычесть изъ доходовъ и казеннаго жалованья о. Головина въ размѣрѣ третьей части. Постановленіе Консисторіи утверждено резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, о чемъ дано знать Правленію особымъ указомъ Консисторіи.

Примѣчаніе. На постройку Сіонскаго храма 4000 р. взято изъ страховой кассы, изъ этой же кассы 6000 р. позаимствовано на постройку Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Докладъ XXIV Епархіальному Съѣзду Тульскаго духовенства.

Ревизіонной комиссіи по дѣламъ эмеритальной и пожарной кассъ духовенства.

Согласно постановленію XXIII Епарх. Съѣзда объ ежегодной внезапной ревизіи финансоваго положенія эмерит. и пожарной кассъ Тул. духовенства комиссія, въ составѣ священниковъ—села Полевыхъ Локотцовъ, Ефрем. у., Николая Соколова и Соборной гор. Алексина ц. Николая Глаголева, 1904 г. 11 Октября прибыла въ г. Бѣлевъ и начала ревизію, поставивъ для себя задачей тщательно провѣрить положеніе кассовыхъ дѣлъ за время дѣйствій новаго Правленія т. е., съ 1 Января 1904 г. и по день ревизіи, не касаясь повѣрки операцій кассъ за 1903 г., такъ какъ эта повѣрка была произведена комиссіею, принимавшей дѣла и архивъ отъ прежняго Правленія кассъ при передачѣ новому.

Комиссія начала свои дѣйствія повѣркой и сличеніемъ съ прихода-расходными кассовыми книгами поступательныхъ вѣдомостей о.о. благочинныхъ о всѣхъ взносахъ въ эмеритальную кассу за 2-ю половину 1903 г. и 1-ю половину 1904 года, при чемъ оказалось, что всѣ вѣдомости о.о. благочинныхъ своевременно вносились во входящую книгу, а

суммы по нимъ—на приходъ и расходъ въ соотвѣтствующія графы. Но поступлениями и выдачей чрезъ посредство о.о. благочинныхъ приходъ и расходъ эмеритальныхъ суммъ отъ духовенства и для пенсіонеровъ далеко не исчерпывается. На значительную сумму выдача денегъ и поступления взносовъ производились самимъ Правленіемъ кассы. Помимо умноженія труда для Правленія такой порядокъ нежелателенъ еще и потому, что въ кассѣ при выдачѣ денегъ не остается другихъ оправдательныхъ документовъ кромѣ купоновъ отъ расчетныхъ листовъ, легко теряемыхъ и неудобныхъ для повѣрки, а при полученіи взносовъ оправдательныхъ документовъ кромѣ статьи прихода и вовсе нѣтъ.

Изъ разсмотрѣнія книгъ выяснилась устарѣлость формы ихъ, вслѣдствіе нѣкотораго измѣненія кассовыхъ операцій. Желательно измѣнить настоящую форму книгъ, что, комиссія полагаетъ, предоставитъ Правленію кассы. Вновь изготовленные книги, по мнѣнію комиссіи, должны быть скрѣплены и прошнурованы надлежащей Епархіальной властью.

При разсмотрѣніи благочинническихъ вѣдомостей выяснилось, что многіе о.о. благочинные запаздываютъ представленіемъ вѣдомостей и денегъ по нимъ, а также—и оправдательныхъ документовъ по выдачѣ вознагражденій пенсіонерамъ кассы, затыгивая на 4—5 и болѣе мѣсяцевъ, напр., по 5 Тул. окр. взносы и вѣдомости 1-го и 2-го полугодій 1903 г. были представлены 30 Апр. 1904 г.; отъ того же округа нѣтъ до сихъ поръ взносовъ и вѣдомостей за 1-е полугодіе 1904 г.; нѣтъ взносовъ и вѣдомостей за то же время отъ 2-го округа г. Тулы, отъ 2-го Богород. округа взносы за 1-ю половину 1903 г. представлены въ Апрѣлѣ 1904 г.; только въ Октябрѣ получены взносы за 1-е полугодіе текущаго года отъ 1 Черн. округа. Нѣкоторые о.о. благочинные присылаютъ деньги безъ вѣдомостей; иные—наоборотъ, присылаютъ вѣдомости, отягивая присылку денегъ. Такое запаздываніе представленіемъ взносовъ и вѣдомостей и неодновременность представленій съ деньгами непременно и вѣдомостей, помимо матеріальнаго ущерба для кассы и участниковъ ея, вноситъ разстройство въ веденіе кассовыхъ книгъ и отчетности по нимъ. Несвоевременность же представленій о.о. благочинными оправдательныхъ документовъ по выдачѣ пособій пенсіонерамъ кассы ведетъ къ тому, что наличность кассы во всякое время въ дѣйствительности бываетъ нѣсколько меньше, чѣмъ таковая числится

по книгамъ, и касса на недостающую сумму считаетъ о.о. благоточинныхъ, недославшихъ оправдательныхъ документовъ на имѣющуюся у нихъ на рукахъ сумму и значащуюся въ при-сланныхъ ими въ кассу вѣдомостяхъ, своими должниками. Такъ, наприм., къ 11 Октября сего года недослано оправда-тельныхъ документовъ: по 5 Черн. окр.—на 70 руб. 10 коп., 3 Богор.—на 56 руб. 94 коп., 4 Алекс.—на 25 руб. 27 коп., 1 Новос.—на 3 руб. 80 коп., 3 Черн.—на 31 руб. 18 коп.,— всего же 18-ю о.о. благоточинными не дослано на 329 р. 28 к. Замѣчаніе о несвоевременности представленій о.о. благоточинными касается и вѣдомостей 1 коп. сбора съ метрическихъ записей. Кромѣ того комиссія считаетъ пужнымъ обратить вниманіе Съѣзда, что по округу г. Бѣлева 1 коп. сборъ въ текущемъ году не представленъ, какъ не представлялся онъ и за прежніе годы.

Разсматривая кассовое дѣлопроизводство комиссія, не могла не замѣтить образцоваго порядка веденія его, внимательнаго, добросовѣстнаго исполненія своего дѣла каждымъ членомъ Правленія кассы и массы кропотливаго труда для новаго Правленія въ первые мѣсяцы его полномочій по приведенію архива и дѣлопроизводства кассы въ желательный и надле-жащій порядокъ. Особенно много труда потребовалось на про-ставленіе вновь и исправленіе №-въ платежныхъ книжекъ участниковъ кассы и извѣщеніе о томъ о.о. благоточинныхъ. Заведенныя вновь книги—входящая и исходящая, долговая, казначейская для лицевыхъ благоточинническихъ счетовъ, кни-га участниковъ кассы по алфавиту, книга пенсіонеровъ по алфавиту, книга для повѣстокъ, легко и вполнѣ уясняя по-ложенія кассовыхъ операцій, ведутся правильно, записи въ нихъ дѣлаются своевременно и согласно съ документами при-хода и расхода, оправдательные документы въ порядкѣ и всѣхъ налицо, на каждомъ документѣ, а равно и на каждой бумагѣ, имѣется №№ входящ. книги, а на денежныхъ—№№ прих. и расх. книгъ.

Трудъ членовъ Правленія кассы значительно облегчался удачнымъ выборомъ квартиры для канцеляріи кассы и ея ар-хива и наемнымъ, оказавшимся довольно способнымъ, а письмо-водителемъ. Канцелярія помѣщалась въ домѣ діакона ц. жен-скаго монастыря о. Измаилова, въ очень близкомъ разстояніи отъ членовъ Правленія. Діаконъ Измаиловъ, состояя письмо-водителемъ, хранилъ архивъ, наводилъ въ немъ за отсутствіемъ

членовъ Правленія нужныя справки, принималъ почту и исполнялъ обязанности по отсылкѣ денегъ съ почты. Ежемѣсячная плата о. Измаилову 10 руб. за письмоводство и другія указанныя обязанности и 5 руб. за приличную комнату съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и охраной архива совсѣмъ не представляется высокой. Единственнымъ недостаткомъ настоящей квартиры канцеляріи и архива кассы является то, что домъ о. Измаилова—деревянный, а не каменный, (каковой, конечно, былъ бы болѣе желателенъ въ видахъ противопожарныхъ), но найти удобное и дешевое помѣщеніе въ каменныхъ зданіяхъ г. Бѣлева не удалось, а опасаться за деньги и важныя денежныя бумаги нѣтъ основанія, такъ какъ онѣ хранятся въ другомъ, безопасномъ отъ огня и воровъ, мѣстѣ при женскомъ монастырѣ.

Движеніе кассовыхъ суммъ по эмеритурѣ съ 1 Января 1904 г. по 11 Октября представляется въ слѣдующемъ видѣ.

А) П р и х о д ъ.

1) Взносовъ по разрядамъ	16589 р. 79 к.
2) % на капиталы	11185 " 54 "
3) Возвратъ ссуды	4191 " 86 "
4) 1 коп. сбора съ метрич. запис.	1625 " —
5) Пожертвованій	235 " 67 "
6) Случайныхъ поступленій.	432 " 61 "
7) Переходящихъ и оборотныхъ	554 " 19 "

И т о г о. 34814 р. 65 к.

Б) Р а с х о д ъ.

1) Выдано вознагражденій	14168 р. 67 к.
2) Вознагражденій по квитанц. дѣвицъ	1042 " 49 "
3) Выдано въ уплату долга и въ ссуду страховой кассѣ	13530 " —
4) Выдано строит. ком. Бѣл. Еп. ж. уч.	1250 " —
5) Возвращено временно находившихся въ кассѣ на сбереженіи	1475 " —
6) Мелочныхъ и случайныхъ расх.	1264 " 28 "
7) Переходящихъ и оборотн. суммъ	366 " 69 "

И т о г о. 33097 р. 13 к.

Наличность эмеритальной кассы къ 11 Октября 1904 г.
выражается такъ.

Касса должна имѣть.

А) Суммъ эмеритальныхъ:

1) Взносовъ по разрядамъ	155598 р. 73 к.
2) % на капиталы кассы	151221 " 49 "
3) 1 коп. сбора съ метрич. запис.	3338 " 97 "
4) Пожертвованій на выдачу пособій	1102 " 4 "
5) Случайныхъ поступленій	601 " 12 "
6) Переходящихъ и оборотныхъ	187 " 50 "

Б) Позаимствованій:

1) Въ Тул. Отд. Госуд. Банка	2500 " —
2) Въ Бѣл. город. банкѣ	700 " —
3) У Н. В. Киселева	1000 " —
4) У Амвр. С. Макарова	2000 " — ¹⁾ .

И т о г о. 318249 р. 85 к.

Касса имѣеть.

Въ ссудахъ:

1) Тульск. Епарх. жен. учил.	21918 р. 13 к.
2) Ефремов. Дух. учил.	35905 " 69 "
3) Бѣлевск. Дух. учил.	55225 " 58 " ²⁾ .
4) Совѣту Бѣлев. Епарх. ж. уч.	4278 " 16 " ³⁾ .

¹⁾ Во время производства ревизіи Макарову уплачено 400 р., т. ч. въ настоящее время долгъ ему равняется 1600 р.

²⁾ По постановленію Бѣлевскаго окружного съѣзда духовен. въ Іюн. 1904 г., утвержд. резолюц. Его Преосв., къ этому долгу причислены неуплаченные къ Янв. 1904 г. % за 1903 г., такъ что весь долгъ въ настоящее время долженъ выразаться въ цифрѣ 56686 р. 83 к., но т. к. эта цифра не проведена еще по прих.-расх. книгамъ кассы, то въ нашемъ балансѣ означена прежняя цифра долга.

³⁾ Въ томъ числѣ 2165 р. уплачивается духовенствомъ епархіи по постан. XXIII Епарх. съѣзда, такъ какъ они входятъ въ число 7373 р. 98 к. долга, причисленнаго тѣмъ же съѣздомъ къ общему строит. долгу Бѣл. Еп. ж. уч., а остальная сумма—долгъ Совѣта Еп. уч. за водопроводъ.

5) Строител. комит. Бѣл. Епарх. ж. уч. 127040 р. 61 к.		
6) Жабынской Макаріев. пустыни.	1098	„ 30 „
7) Аванасіево-Кириллов. ц. гор. Бѣл.	900	„ —
8) Псаломщич. Епарх. школъ	300	„ —
9) Епарх. свѣчн. заводу	25899	„ 7 „
10) Страховой кассѣ	9966	„ —
11) Въ долгу за свящ. Головинымъ	694	„ 88 „
12) Въ билетахъ: Владикавказ. банка	19930	„ 70 „
13) „ Липецк. б.	4596	„ 6 „
14) „ Валуйск. б.	4488	„ 9 „
15) Въ свѣдѣт. 4 ^о /о госуд. ренты	3400	„ —
16) Въ 7 билет. 5 ^о /о выйгрышныхъ.	700	„ —
17) Въ остаткахъ у о.о. благоточинныхъ и наличными	1908	„ 58 „

И т о г о. 318249 р. 85 к.

Обращая свое вниманіе на движеніе долговыхъ кассѣ суммъ, комиссія замѣтила постепенное сокращеніе старыхъ долговъ согласно условіямъ, на коихъ долги эти были заключены. Не уменьшаются только три долга: Бѣл. дух. учил., свящ. Головина и псаломщической Епарх. школы. Но о первыхъ двухъ комиссія получила свѣдѣнія, что къ погашенію ихъ приняты надлежащія мѣры со стороны духовенства—по первому долгу. и Епарх. начальства—по второму долгу. Что касается долга псаломщической школы, то комиссія предлагаетъ Сѣзду духовенства просить Епарх. начальство сдѣлать распоряженіе о взысканіи, согласно журнал. постановленія Сѣзда о.о. благоточинныхъ 1902 г. (прилож. 2, п. 6), съ поступившихъ уже на псаломщическія должности бывшихъ воспитанниковъ этой школы, съ отнесеніемъ взысканныхъ суммъ за счетъ долга кассѣ.

Въ ревизіонную комиссію Правленіемъ кассѣ доставлены были прилагаемыя при семъ свѣдѣнія о долгахъ эмеритальной кассѣ и 5 докладовъ по разнымъ вопросамъ, кассѣ касающимся. Ознакомившись съ ними, комиссія, находя себя не вправѣ принимать по нимъ какія-либо активныя мѣропріятія, считаетъ своимъ долгомъ предложить ихъ при семъ будущему XXIV Епарх. сѣзду Тул. духовенства.

По окончаніи ревизіи эмеритальной кассы надлежало бы заняться ревизіей пожарной кассы Тул. духовенства. Но въ виду того, что страховой годъ только что начался, и денежныхъ поступленій страховыхъ взносовъ отъ о.о. благоточинныхъ

доставлено весьма немного (около 20-ти изъ 60-ти), вслѣдствіе чего и уплата погорѣльцамъ произведена не вполне, комиссія нашла ревизію этой кассы несвоевременной, отложивъ ее до другого времени, болѣе удобнаго для полнаго уясненія положенія ея.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 Октября с. г. за № 5027, положенной на рапортъ благочиннаго 4-го Ефремовскаго округа священника Николая Соколова съ приложеніемъ, а) докладовъ о ревизіи собственной кассы духовенства Тульской епархіи за № 1, 2, 3, 4, 5 и 6, б) свѣдѣній о кредиторахъ эмеритальной кассы духовенства и в) доклада ревизіонной комиссіи по дѣламъ эмеритальной и пожарной кассъ, велѣно: „напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

С п и с о к ъ

лицъ, служащихъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1904—1905 уч. году.

А. Совѣтъ училища.

Предсѣдатель Совѣта — протоіерей Воскресенской г. Бѣлева церкви, студентъ семинаріи, Михаилъ Бурцевъ; въ должности состоитъ съ 1-го Февраля 1900 года.

Начальница училища—Анна Шредеръ, изъ купеческаго сословія, имѣетъ званіе домашней учительницы; въ должности состоитъ съ 24-го Октября 1901 года.

Инспекторъ классовъ, онъ же преподаватель закона Божія во всѣхъ классахъ училища, коллежскій совѣтникъ Иванъ Воронцовскій; въ настоящей должности состоитъ съ 1-го Августа 1902 года.

Членъ Совѣта отъ духовенства — протоіерей Вознесенской единовѣрческой ц. г. Бѣлева Александръ Филомаѳтскій, студентъ семинаріи; онъ же — завѣдывающій экономическою частью въ училищѣ, въ должности съ 28-го іюля 1902 года.

Членъ Совѣта отъ духовенства — священникъ Срѣтенской г. Бѣлева ц. Петръ Воскресенскій, студентъ семинаріи, въ должности состоитъ съ 28-го Іюля 1902 года.

Дѣлопроизводитель Совѣта — преподаватель математическихъ наукъ въ училищѣ, статскій совѣтникъ Евгенийъ Благоправовъ, въ должности состоитъ съ 13-го Ноября 1902 года.

Б. Преподаватели, учителя и учительницы.

Закона Божія во всѣхъ классахъ училища — Инспекторъ классовъ, коллежскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Воронцовскій, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 года, съ 1-го Сентября 1892 г. преподаватель русскаго яз. въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 1-го августа 1902 г. преподаватель закона Божія и Инспекторъ классовъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; имѣетъ орденъ: Св. Станислава 3 ст.

Русскаго яз. во всѣхъ классахъ училища — Николай Григорьевичъ Моисеевъ, дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи 1901 г. и кандидатъ богословія съ 1904 г.,

съ 1-го Сентября 1901 года преподаватель Закона Божія въ I кл. и Исторіи въ IV—VI кл. Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ 1-го Августа 1902 года преподаватель русск. яз. и исторіи въ томъ же училищѣ и съ 1-го Октября 1903 г. въ настоящей должности преподавателя русскаго яз. въ всѣхъ классахъ училища; чина не имѣеть.

Ариѳметики въ II—V клас. училища—статскій совѣтникъ Евгеній Яковлевичъ Благодѣловъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1889 г., съ 30 Ноября 1889 г. преподаватель Веневскаго духовнаго училища и съ 1-го Сентября 1902 г. на службѣ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; имѣеть ордена: Св. Станислава и Св. Анны 3 ст.

Географіи въ II, V и VI кл. училища преподаватель мѣстнаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1887 г., Василій Николаевичъ Благодѣловъ, на службѣ въ училищѣ съ 1-го Февраля 1900 года; имѣеть ордена: Св. Станислава и Св. Анны 3 ст.

Географіи въ III и IV кл. преподаватель мѣстнаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1881 г. Василій Андреевичъ Вознесенскій, на службѣ въ учил. съ 1 Окт. 1903 г. им. орд. Св. Анны 3 ст.

Всеобщей и русской граждѣнской исторіи преподаватель мѣстнаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1898 г., Иванъ Николаевичъ Борисоглѣбскій, на службѣ въ училищѣ съ 1-го Октября 1903 года.

Физики и геометріи—статскій совѣтникъ Евгеній Яковлевичъ Благодѣловъ, въ должности преподавателя означенныхъ предметовъ съ 1-го Сентября 1902 года.

Дидактики—Инспекторъ классовъ, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Михайловичъ Воронцовскій, въ должности преподавателя означеннаго предмета съ 1-го Августа 1902 года.

Ариѳметики въ I кл.—воспитательница Елизавета Ивановна Румянцева, окончившая курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1895 году, въ настоящей должности съ 1-го Октября 1903 г.

Церковнаго пѣнія во II—VI кл. училища—учитель мѣстнаго духовнаго училища, воспитаникъ семинаріи, Георгій Константиновичъ Ремизовъ, на службѣ въ училищѣ съ 1-го Февраля 1900 года.

Церковнаго пѣнія въ I кл.—воспитательница Елизавета Ивановна Румянцева, въ настоящей должности съ 1-го Сентября 1902 года.

Чистописанія — псаломщикъ Срѣтенской г. Бѣлева церкви Иванъ Михайловичъ Покровский, на службѣ въ училищѣ съ 1-го Февраля 1900 г.

Руководѣлія — священническая вдова Капитолина Михайловна Нифонтова, домашняго образованія, на службѣ въ училищѣ съ 19 Августа 1900 года.

Французскаго и нѣмецкаго яз. — имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица изъ дворянъ Александра Карповна Егорова, на службѣ въ училищѣ съ 19 Августа 1900 года.

Музыки — имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица изъ дворянъ Ольга Карповна Егорова, на службѣ въ училищѣ съ 19-го августа 1900 года.

Гигіены — врачъ при училищной больницѣ, коллежскій со-вѣтникъ, Владиміръ Ивановичъ Металловъ, на службѣ въ училищѣ съ 15 Августа 1903 года.

В. Воспитательницы.

Вдова священника Серафима Васильевна Хитрова, окончила курсъ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища, на настоящей должности съ 1-го Февраля 1900 года.

Дѣвица Лидія Ивановна Ивановская, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ настоящей должности съ 1-го Сентября 1902 года.

Вдова священника Лидія Ивановна Богословская, оконч. курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ настоящей должности съ 1-го Сентября 1901 года.

Дѣвица Елизавета Ивановна Румянцова, дочь священника, оконч. курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ настоящей должности съ 1-го Сентября 1902 года.

Дѣвица Марія Александровна Богданова, дочь священника, оконч. курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женск. училищѣ, въ настоящей должности съ 1-го Сентября 1900 года.

Дѣвица Марія Семеновна Рождественская, дочь протоіерея, оконч. курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женск. уч., въ настоящей должности съ сентября 1904 года.

Г. Помощницы воспитательницъ.

Дѣвица изъ дворянъ Надежда Ивановна Базилевичъ, имѣетъ званіе домашней учительницы.

Дѣвица Марія Васильевна Струкова, дочь умершаго псаломщика, оконч. курсъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женск. училищѣ, на службѣ съ 10-го Октября 1904 года.

Дѣвица Олимпіада Дмитріевна Соболева, дочь діакона, оконч. курсъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, на службѣ съ 10-го Октября 1904 года.

Дѣвица Зинаида Ивановна Покровская, дочь священника, окон. курсъ въ Тульскомъ Епарх. женск. уч., на службѣ съ 10-го Октября 1904 г.

Д. Прочія должностныя лица.

Училищный врачъ—коллежскій совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Металловъ, на службѣ съ 15 Августа 1903 года.

Помощница завѣдывающей училищной больницей вдова діакона Вѣра Ѳеодоровна Молчанова, на службѣ съ 19 Августа 1900 года.

Завѣдывающая училищной бібліотекой—воспитательница Марія Семеновна Рождественская.

Допущенный къ исправленію обязанности эконома—мѣщанинъ г. Черни Василій Павловичъ Михайловъ, на службѣ въ училищѣ съ 10-го Мая 1902 года.

Костелянша—вдова діакона Серафима Михайловна Терновская, въ настоящей должности съ 19-го Марта 1900 года.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904 годъ.

1. Предсѣдатель Совѣта училища протоіерей Воскресенской церкви, что при Императорскомъ Оружейномъ заводѣ, Григорій Ивановичъ Комаровъ, изъ духовнаго званія, кандидатъ Московск. дух. акад. 1864 г.; препод. логики въ Тульской семинаріи съ того же года, препод. церковной исторіи въ той же семинаріи съ 1866 г., рукоположенъ во священника въ 1867 г., состоялъ съ 1868 по 1890 г. и съ 1898 по 1902 г. законоучителемъ Тульск. Епарх. училища; въ санѣ протоіерея съ 1886 г.; предсѣдателемъ Совѣта училища съ 1900 г. Вдовъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

2. Начальница училища дочь коллежскаго совѣтника дѣвица Софія Аполлоновна Сытина, домашняго воспитанія; съ 1864 г. классная дама въ Тульск. женск. гимназіи; съ 1873 г. начальница той же гимназіи; съ 1874 г. начальница Тульскаго Епарх. женск. училища.

3. Инспекторъ классовъ священникъ училищной церкви Дмитрій Сергѣевичъ Глаголевъ, онъ же и законоучитель училища, сынъ протоіерея Тульск. епарх., кандидатъ Московск. дух. акад. 1888 г. Съ 1891 г. инспекторъ классовъ и законоучитель въ Тульск. Епарх. училищѣ; въ санѣ священн. съ 1892 г., магистръ богословія съ 1903 г.; съ 1883 г. завѣдывающимъ образцовой школой при Тульск. Епарх. училищѣ.

4. Членъ Совѣта отъ духовенства протоіерей Петропавловской церкви г. Тулы Василій Николаевичъ Боголюбовъ, сынъ протоіерея, студентъ семинаріи 1850 г.; въ санѣ священника съ 1851 г.; съ 1874 г. членъ Совѣта Тульск. Епарх. женск. училища; въ санѣ протоіерея съ 1855 г.; съ 1900 г. членъ дух. консисторіи и предсѣд. Епарх. попечительства. Имѣеть ордена св. Анны 2 ст., св. Владимира 3 ст. и палицу.

5. Членъ Совѣта отъ духовенства протоіерей Успенской церкви, что въ Павшинской слободѣ г. Тулы, Василій Павловичъ Боженовъ, изъ духовнаго званія, студентъ семинаріи 1858 г.; въ санѣ священника съ 1859 г.; съ 1897 г. членъ Совѣта Тульск. Епарх. училища; въ санѣ протоіерея съ 1900 г. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

Преподаватели.

6. Русскаго языка—Алексѣй Ильичъ Краснофѣвцевъ, сынъ священника Тульск. губ., кандидатъ Московск. дух. академіи 1901 г.; съ того же года помощникъ инспектора Тульской семинаріи, съ 1902 г. препод. Тульск. Епарх. училища.

7. Географіи и исторіи—коллежскій ассесоръ Петръ Николаевичъ Борисоглѣбскій, сынъ священ. Тульск. губ.; дѣйствит. студентъ Московск. дух. академіи 1893 г.; съ того же года препод. Тульск. Епарх. училища; съ 1902 г. дѣлопроизв. Совѣта училища.

8. Физики и Геометріи—статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ Троицкій, сынъ священника гор. Тулы; окончилъ курсъ въ Московск. универс. со степенью кандидата въ 1881 г., съ того же года препод. Тульск. реальн. училища; съ 1900 г. препод. Епарх. училища. Кавалеръ орденовъ св. Анны и св. Станислава 3 ст.

9. Педагогики—статск. совѣтникъ Сергѣй Ивановичъ Покровскій, сынъ священника Тульск. губ.; кандидатъ Москов. дух. академіи 1883 г.; препод. Псковск. семинаріи съ 1883 г.; съ 1884 г. препод. Тульск. семинаріи; съ 1890 г. препод.

Тульск. Епарх. училища; въ 1892 г. внесенъ въ 3 ч. дворянской родосл. книги Тульск. губ. Кавалеръ орденовъ: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 и 3 ст.

10. Ариѳметики и физики—Георгій Владиміровичъ Любо-мудровъ, сынъ священника Тульск. губ.; канд. Москов. дух. акад. 1900 г.; съ того же года помощн. инспект. въ Тульск. семинаріи; съ 1901 г. препод. матем. наукъ въ той же семинаріи; съ 1904 г. препод. Тульск. Епарх. училища.

11. Церковнаго пѣнія—протоіерей Спасо-Преображенской церкви г. Тулы Николай Ивановичъ Моригеровскій, изъ духовнаго званія, студентъ семинаріи 1866 г.; священникъ съ 1873 г., съ 1898 г. учитель пѣнія въ Епарх. училищѣ; въ санѣ протоіерейя съ 1897 г. Имѣеть ордена св. Анны 3 и 2 ст.

Учительницы:

12. Чистописанія—дочь священника дѣвица Надежда Дмитриевна Никольская, окончила курсъ въ Тульск. Епархіал. училищѣ въ 1882 г.; съ того же года по 1895 г. помощница воспитат. и съ 1891 г. учительница чистописанія.

13. Нѣмецкаго языка—дочь отставн. поручика дѣвица Піама Петровна Дурова, окончила курсъ въ С.-Петербург. патріот. институт. въ 1881 г.; съ 1883 г. учительница училища.

14. Французскаго языка—вдова оберъ-офицерскаго сына Александра Августовна Гоппе, оконч. курсъ въ Московск. Елизавет. училищѣ въ 1886 г.; съ 1896 г. учительн. въ училищѣ.

Воспитательницы:

15. Дочь псаломщика—дѣвица Марія Николаевна Успенская, окончила курсъ въ Тульск. трехклассномъ училищѣ для дѣвиць духовн. зван. въ 1870 г. и въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1881 г.; съ 1871 г. помощн. воспитат. и съ 1874 г. воспитат. въ училищѣ.

16. Дочь протоіерейя дѣвица Александра Ивановна Богоявленская, оконч. курсъ въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1876 г.; съ 1878 г. воспитат. въ училищѣ.

17. Дочь священника дѣвица Александра Ивановна Борисоглѣбская, оконч. курсъ въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1876 г.; съ 1879 г. воспитат. въ училищѣ.

18. Дочь священника дѣвица Клавдія Ивановна Румянцева, оконч. С.-Петербургск. Бестужевск. курсы въ 1889 г.; съ 1892 г. воспитат. въ училищѣ.

19. Дочь діакона дѣвица Надежда Николаевна Розина, оконч. курсъ въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1880 г.; съ 1886 г. помощн. воспитат., а съ 1894 г. воспитат. въ училищѣ.

20. Дочь священника дѣвица Ольга Николаевна Любо-мудрова, оконч. курсъ въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1883 г.; съ того же года учительн. церковно-приходск. школы въ гор. Тулѣ; съ 1895 г. воспитат. въ училищѣ.

21. Врачъ училищной больницы дѣвица Александра Ни-колаевна Кидалова, дочь поручика изъ дворянъ, окончила женскіе врачебные курсы въ 1881 г.; съ 1896 г. врачъ боль-ницы училища.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Ноября

№ 22.

1904 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе на 15-е Ноября.

Чудо отъ святыхъ мощей Гурія, Самона и Авива.

Мощи св. Гурія, Самона и Авива находятся въ Едессѣ. Однажды на Греческое царство напали варвары и хотѣли, между прочимъ, взять и Едессу; для защиты города пришло Греческое войско. Въ числѣ воиновъ былъ знатный Готѣ: онъ остановился квартировать у одной благочестивой вдовы Софіи, у которой была дочь Евеимія. Эта Евеимія имѣла несчастіе понравиться Готѣу и онъ всѣ мѣры употребилъ, чтобы жениться на ней. Мать долго не соглашалась; чуждо ея материнское сердце бѣду. Я слышала, говорила она, что ты женатъ. Но Готѣу влялся и божился, что не женатъ. Тогда Софія возложила всю надежду на Господа. — „Боже, Отче сиротъ! не оставь моей отроковицы; пощади и мое вдовство; отдаю ее человѣку пришлому. Буди ей помощникомъ и защитникомъ. Тебѣ вручаю ее“. И выдала дочь за Готѣа. Скоро послѣ этого война кончилась и Готѣу успѣшилъ на родину; горько плакала вдова, разлучаясь съ дочерью. „Не вѣрю я тебѣ, говорила она Готѣу, поклонись мнѣ предъ ракою мощей Гу-

рія, Самона и Авива, что будешь любить и беречь мою дочь.“ Готѣ, ничтоже сумняся, подошелъ къ ракъ св. мучениковъ, положилъ на нее руку и клялся: „отъ вашихъ рукъ беру сію отроковицу и васъ ставлю поручителями и свидѣтелями предъ матерію ея, что никакого зла не сдѣлаю ей, никогда не оскорблю ея, но буду любить ее всегда“.

— „Вамъ, послѣ Бога, святые угодники вручаю, свою дочь; не оставьте ее“, со слезами молилась вдова. Послѣ сего Готѣ отправился съ женою своею въ путь; сначала онъ обращался съ женою своею хорошо; но какъ стали приближаться къ его родинѣ, онъ сталъ обращаться грубѣе и грубѣе; наконецъ, выхвативъ мечъ, сказалъ: „я женатъ; ты будешь слугою моей жены и, если ты осмѣлишься сказать, что ты моя жена, сейчасъ же отрублю тебѣ голову“. Горько плакала Евѣимія, но дѣлать нечего!

Возвратившись въ домъ свой, Готѣ сказалъ женѣ своей: вотъ я привезъ плѣнницу; она будетъ твоею рабою. Подозрительно посмотрѣла жена на молодую, красивую рабу и стала утѣснять ее тяжелыми, низкими работами. Еще болѣе возненавидѣла ее, когда она родила младенца, похожаго на Готѣа, и рѣшилась отравить младенца и, въ присутствіи матери, дѣйствительно отравила. Все переносила Евѣимія; но этого не могла перенести. Она заподозрила жену Готѣа, что она отравила младенца и рѣшилась повѣрить свое подозрѣніе. Она отерла кровь на губахъ младенца волною; выжала эту волну въ питье, которое и подала женѣ Готѣа. Жена Готѣа отъ этого умерла. Согреѣшила Евѣимія, и Богъ вскорѣ наказалъ ее. Черезъ семь дней родственники умершей собрались въ домъ Готѣа и рѣшили, что Евѣимія отравила жену Готѣа: а потому связали ее и бросили въ склепъ, въ которомъ находился гробъ жены Готѣа, и заложили, заживо погребли Евѣимію. Здѣсь-то Евѣимія, какъ нѣкогда Іона во чревѣ кита, возопила ко Господу: „помилуй мя! св. мученики Гурій, Самонъ и Авивъ! васъ поставилъ врагъ мой поручителями предъ матерію моею—спасите меня!“ И когда она молилась, вдругъ небесный свѣтъ осіялъ ее: явились къ ней св. мученики и сказали: „не бойся! спасена будешь“.

Слова эти успокоили Евѣимію и она уснула; и во время сна святые мученики чудесно перенесли ее въ Едессу и положили возлѣ раки своихъ мощей, и когда она проснулась, снова явились ей и сказали: „радуйся! вотъ мы исполнили то, что обѣщали. Иди же къ матери своей“.

Можно представить себѣ радость Евѣиміи, радость ея матери, удивленіе народа, когда Евѣимія рассказала все, что она

вытерпѣла отъ злого мужа, какъ спасли ее св. мученики. Всѣ славили и благодарили Бога и св. мучениковъ.

Прошло нѣсколько времени, Греческое войско, въ которомъ служилъ Готѣ, опять шло чрезъ Едессу. Какъ ни въ чемъ не бывало, Готѣ явился къ своей тещѣ и сталъ ей говорить, что дочь ея здорова, что внукъ уже большой мальчикъ, что онъ взялъ бы съ собою, чтобы порадовать ее, но не зналъ, что придется идти чрезъ Едессу. Софія послала за родными. Когда родные явились, Софія обратилась къ Готѣу съ словами укоризны: „Лжець лукавый! куда ты дѣлъ мою дочь“? Она вывела къ нему Евѣимію: „знаешь ли сію дѣвицу“?

Родственники тотчасъ заключили Готѣа въ отдѣльную комнату и донесли епископу, а епископъ воеводѣ. Сбѣжался народъ смотрѣть на изверга; пришелъ воевода и, сколько ни просилъ его епископъ, осудилъ его на смерть.

„Боюсь, говорилъ воевода, помиловать сдѣлавшаго такое великое злодѣяніе, чтобы не оскорбить святыхъ мучениковъ, которыхъ оскорбилъ этотъ клятвопреступникъ“.

Родители! выдавая своихъ дочерей въ замужество, усердно молитесь Господа, чтобы Онъ благословилъ бракъ ихъ, сохранивъ между ними миръ и любовь до конца ихъ жизни. Заботьтесь не столько о приданомъ, сколько о томъ, чтобы пріобрѣсти имъ покровителей на небѣ въ лицѣ святыхъ Божиихъ. Аминь.

П С А Л Т И Р Ъ.

Псаломъ 14.

Вмѣстѣ съ Богомъ обитаетъ на Сіонѣ только непорочный (ср. Пс. 5, ст. 5).

Въ конецъ, псаломъ Давиду.

1. *Господи, кто обитаетъ въ жилищи Твоемъ? или кто вселится во святую гору Твою?—*

Жилище Господа, это—скинія, гдѣ во святомъ святыхъ незримо обиталъ Господь; она при Давидѣ поставлена была на горѣ Сіонѣ, которая поэтому и стала называться *святою*. Здѣсь-то, а также въ Іерусалимѣ и вообще въ землѣ Ханаанской, гдѣ былъ царемъ Господь—„Богъ правды“, и не могъ жить постоянно никакой грѣшникъ, ибо не только собственно Сіонъ былъ мѣстомъ святымъ, но и городъ Іерусалимъ былъ

святымъ и земля Ханаанская была святою,—наслѣдіемъ Божиимъ, гдѣ не долженъ былъ обитать Богу непринадлежащій.

Кто же здѣсь долженъ обитать?—На это Давидъ отвѣчаетъ такъ:

2. *Ходяй непороченъ, и дѣлаяй правду, глаголай истину въ сердце своемъ.*

На святой горѣ долженъ обитать только непорочный въ жизни, правдивый въ дѣятельности и истинный въ мысли; потому что и Богъ безукоризненно совершенъ въ существѣ своемъ,—правдивъ въ дѣлахъ своихъ, какъ царь,—истиненъ въ откровеніи воли своей человѣку.

3. *Иже не ульсти языкомъ своимъ, и не сотвори искреннему своему зла, и поношенія не пріятъ на ближнія своя.*

На святой горѣ не долженъ, потому что не достоинъ, обитать тотъ, кто льститъ и лестью причиняетъ намѣренно зло своему ближнему, наконецъ, кто позоритъ своего ближняго: на святой горѣ можетъ и достоинъ обитать только непорочный (ст. 2). А между тѣмъ, сынъ Давида, Авессаломъ, не желая знать этого, обольщалъ народъ будущимъ благополучіемъ подъ своимъ скипетромъ, дѣлалъ зло, потому что возмущалъ легковѣрныхъ и суетныхъ, и, вопреки пятой и девятой заповѣдямъ Десятословія, нагло позорилъ родного своего отца, законнаго царя и Помазанника Божія; и при этомъ мечталъ овладѣть престоломъ и поселиться во дворцѣ на Сіонѣ, близъ самаго „жилища Божія“...

4. *Уничженъ есть предъ нимъ лукавнуай, боящіяяжеся Господа славятъ: кленыйся искреннему своему, и не отменяя.*

Непорочный, правдивый, истинный и нельстивый обитатель Сіона, *уничжаетъ* всякаго, кто лукавствомъ достигаетъ своей цѣли, какъ это дѣлалъ именно Авессаломъ; напротивъ, кто боится Господа, того онъ *славятъ*; если самъ онъ далъ клятву въ чемъ-либо своему ближнему, то хранить ее ненарушимо и не отменяется—не отказывается упорно отъ ея исполненія. Между тѣмъ, люди, преданные Авессалому, первоначально поклялись въ вѣрности царю Давиду, а потомъ отреклись отъ этой клятвы... Эти измѣнники царю и Богу отнюдь не могли обитать въ Иерусалимѣ.

5. *Сребра своего не даде въ мхву и мзды на неповинныхъ не пріятъ. Творяй сія не подвижится во вѣкъ.*

Кто непороченъ и дѣлаеть правду, тотъ не ставитъ себѣ дѣлію суетныхъ благъ: онъ не стремится къ обогащенію на чужой счетъ; онъ не даетъ своего серебра въ долгъ, подъ условіемъ—возвратить данное количество съ *мхвой*—съ излишкомъ, съ приращеніемъ за время пользованія; онъ, оправдывая невиннаго, не беретъ съ него какой-либо платы, въ качествѣ награды за оправданіе, ибо, будучи истиненъ, онъ признаетъ, что невинный долженъ быть оправданъ въ силу своей невинности.

Творяй сія—кто поступаетъ такъ, т. е. справедливо, безпристрастно, съ сердечною преданностью Закону Божію, тотъ достоинъ обитать на *святой гортъ*, а потому не только будетъ обитать тамъ, но даже и *не подвижится во вѣкъ*—непоколебимо пребудетъ тамъ всю свою жизнь, ибо будетъ всегда обитать здѣсь съ Богомъ.

Святое убѣжденіе Давида и столь твердо высказанное имъ здѣсь оправдано опытомъ его собственной жизни.—Преступный сынъ Давида Авессаломъ, поднявшій мятежъ и всѣми неправдами достигавшій царскаго престола во дворцѣ на Сіонѣ, погибъ; а самъ Давидъ, будучи непорочнымъ, не смотря на жестокое гоненіе отъ Саула, а затѣмъ позорное изгнаніе отъ Авессалома, возвратился на Сіонъ, утвердился на престолѣ, и, по милости Божіей, уже въ глубокой старости скончался здѣсь царемъ и погребенъ съ царской честью. А послѣ его смерти престолъ его перешелъ къ его сыну—наслѣднику и, по обѣтованію Божію, остался въ наслѣдованіи его потомства даже до *вѣка* (ср. Пс. 88, ст. 21. 29—30. 36—37).

Псаломъ 15.

Откровеніе Давиду о вѣчномъ блаженствѣ его во Христѣ.

Столописаніе Давиду.

Выраженіе *столописаніе* соотвѣтствуетъ греческому *στυλογράφια*, что значитъ—писаніе выпуклыми буквами, которыя вырѣзаны на столбѣ каменномъ или металлическомъ. Такое надписаніе соотвѣтствуетъ еврейскому выраженію *михтам*, ко-

торое значить именно „вырѣзанное письмо“. Такъ былъ написанъ этотъ псаломъ Давида съ цѣлю навѣки сохранить его важное, драгоценное, глубоко-содержательное и таинственное пророчество о Мессіи (ср. Пс. 56. 57. 58).

1. *Сохрани мя Господи, яко на Тя уповахъ.*

Обращаясь съ молитвою къ Господу, Давидъ надѣется на Него, какъ вѣрно преданный Ему рабъ, къ которому Господь всегда благосклоненъ.

2. *Ръкъ Господеви: Господь мой еси Ты: яко близихъ моихъ не требуеши.*

Иегова, какъ вседозволенный Владыка, не требуетъ *благъ* отъ Давида, какъ Своего раба, напротивъ, подаетъ ему со всею щедростію все необходимое для жизни: вотъ почему Давидъ такъ преданъ Ему.

3. *Святыхъ иже суть на земли Его, удиви Господь вся хотѣнія своя въ нихъ.*

Святыхъ, которые вѣрны завѣту съ Богомъ, безукоризненно исполняютъ Его законъ и потому живутъ на *землѣ Его*, въ Ханаанѣ, Господь открываетъ Свои премудрыя намѣренія въ дивныхъ дѣлахъ своихъ, кои Онъ совершаетъ въ ихъ жизни. Такъ дивно отерывалъ Господь свою волю и въ жизни Давида (Пс. 9, 11—13. 17; 11, 6; 4, 4).

4. *Умножишася немощи ихъ по сихъ ускориша: не соберу соборовъ ихъ отъ кровей, ни помяну же именъ ихъ устама моима.*

По мѣрѣ того, какъ увеличивались *немощи* святыхъ, такъ *ускоряли* и *хотѣнія* или и Господь ускорять исполненіемъ своихъ дивныхъ намѣреній, желая укрѣпить святыхъ своихъ. Такъ, убѣжденный въ немедленной помощи отъ Господа, и Давидъ, какъ бы съ клятвою предъ Нимъ, исповѣдуетъ, что онъ не соберетъ уже *соборовъ ихъ отъ кровей* или не составитъ изъ нихъ, этихъ святыхъ, какихъ-либо преступныхъ обществъ для пролитія крови изъ мести, какъ то дѣлали злые враги его, Саулъ и Авессаломъ: нѣтъ, онъ даже не желаетъ вспоминать и именъ ихъ и называть ихъ устами своими, чтобы приглашать на убійство — ради отмщенія за себя.

5. *Господь часть достоянія моего, и чаша моя: Ты еси устрояяй достояніе мое мнѣ.*

Въ то время, какъ каждый израильтянинъ владѣлъ и дорожилъ наслѣдственнымъ участкомъ земли, какъ своимъ достояніемъ, имѣлъ утѣшеніе воздѣлывать свой виноградникъ и пить свою чашу вина, Давидъ, изгнанный изъ своей земли—колѣна Лудина, уже не имѣлъ такого достоянія; но, какъ помазанникъ Божій, онъ всецѣло принадлежалъ Богу, и милость Божія была для него источникомъ жизни со всѣми ея радостями (ст. 11). И такое достояніе устроилъ Давиду Самъ Господь.

6. *Ужя нападоша ми въ державныхъ моихъ: ибо достояніе мое державно есть мнѣ.*

Часть достоянія, опредѣленная Давиду Господомъ, какъ бы уже отмѣрена ему: *ужя нападоша ми*, говоритъ Давидъ, *въ державныхъ моихъ*, или „веревки положены на моемъ владѣніи“, т. е. оно отмѣрено мнѣ какъ бы обыкновенными землемѣрными веревками. И такое достояніе *державно есть мнѣ*, говоритъ Давидъ,—принадлежитъ безспорно и неотъемлемо. Разумѣется, такое достояніе Давида есть, собственно, наслѣдіе въ царствѣ Мессіи—Искупителя, въ будущей блаженной жизни (ср. ст. 9—11).

7. *Благословлю Господа вразумившаго мя: еще же и до нощи наказаша мя утробы моя.*

О будущей блаженной жизни Давидъ узналъ посредствомъ сверхъестественнаго откровенія. Господь вразумилъ его, дѣйствуя на его разумъ силою Святаго Духа. Это божественное откровеніе посѣтило и озарило душу Помазанника въ таинственное время ночи, вѣроятно, во время молитвеннаго возношенія ума его къ Богу: ибо, говоритъ Давидъ, *и до нощи наказаша мя утробы моя*, точнѣе: „и въ нощи учитъ меня внутренность моя“, т. е. душа.—И Давидъ, всѣми силами своей души, всѣмъ внутреннимъ существомъ своимъ воспринявъ это божественное откровеніе, въ восторгѣ *благословляетъ Бога*.

8. *Предзрѣхъ Господа предо мною выну, яко одесную мене есть, да не подвижуся.*

Въ таинственномъ ночномъ видѣніи Пророкъ—Псалмопѣвецъ созерцалъ предъ собою Господа, который находился по

правую сторону его, какъ помощникъ и заступникъ его, укрѣпляющій его на пути святой жизни (ср. ст. 11). Такъ нѣкогда Господь являлся и праотцамъ Давида, патриархамъ Аврааму, Иакову и др., укрѣпляя ихъ вѣру и благочестіе.

9. *Сего ради возвеселится сердце мое, и возрадовася языкъ мой: еще же и плоть моя вселится на упованіи.*

Божественное откровеніе, воспринятое всей душой Давида (ст. 7—8), преисполнило ее чрезвычайной радостью, которая невольно излилась въ словахъ псалма. Но такая радость отозвалась даже и въ тѣлѣ, ибо, при радости души о своемъ блаженствѣ, и *плоть вселится на упованіи* или—и тѣлу есть надежда будущей славной жизни.

10. *Яко не оставиши душу мою во адѣ, ниже даси преподобному Твоему видѣти истлѣнія.*

По откровенію отъ Бога, Давидъ съ величайшею радостію узналъ, что душа его, разлучившись отъ тѣла, по смерти сойдетъ во адъ, но не останется тамъ; также и тѣло, разлучившись отъ души, будетъ бездыханнымъ, но не подвергнется совершенному истлѣнію: нѣтъ, онъ воскреснетъ для вѣчной жизни вмѣстѣ съ тѣломъ.

11. *Сказалъ ми еси пути живота: исполниши мя веселія съ лицемъ Твоимъ: красота въ десницы Твоей въ конецъ.*

Въ непосредственномъ своемъ откровеніи Господь сказалъ Пророку—псалмопѣвцу *путь жизни*—указалъ цѣль, къ которой онъ долженъ стремиться. Эта цѣль—радость будущей жизни при лицезрѣніи Бога; это—*красота*, т. е. превосходное совершенство жизни или блаженство, находящееся въ десницы Творца, Который, какъ въ началѣ создалъ все бытіе прекраснѣйшимъ, такъ и снова возсоздастъ все ради вѣчнаго блаженства избранныхъ сыновъ Своихъ (ср. 3).

Величайшее откровеніе, полученное Давидомъ въ ночи и увѣковѣченное имъ въ надписи на столбѣ, должно было исполниться въ концѣ временъ Ветхаго Заветъа. Давидъ, гонимый отъ Саула, вынужденъ былъ неоднократно удаляться изъ среды живыхъ людей, водворяться въ подземной пещерѣ, пребывать здѣсь до времени, какъ бы во адѣ—въ могилѣ, съ замирающимъ сердцемъ и главой, покрытой пепломъ, и ожидать здѣсь своей смерти. Но Господь хранилъ и спасалъ своего „преподобнаго“, изво-

диль его живымъ снова на свѣтъ; и невинный изгнанникъ въ восторгѣ благословлялъ Бога. Вѣроятно, при одномъ изъ такихъ обстоятельствъ, Господу благоугодно было открыть Давиду тайну своего предвѣчнаго совѣта о спасеніи человечества.

Давидъ съ яснымъ сознаниемъ воспринялъ это откровеніе Божіе, ибо самъ, въ своемъ положеніи, былъ точнымъ прообразомъ будущаго дивнаго событія, которое предварительно, но во всей точности совершилось въ жизни его Потомка—Мессіи. Какъ Давидъ былъ заключенъ въ пещерѣ, какъ бы во адѣ, и вышелъ живымъ, не предавшись тлѣнію; такъ и его Потомокъ—Мессія, пребывъ во гробѣ, воскресъ.

Говоря о воскресеніи Иисуса Христа въ день пятидесятницы, во Иерусалимѣ, Ап. Петръ приводитъ и со всею ясностію раскрываетъ это пророчество этого псалма Давида и говоритъ: „Мужи братія! да будетъ позволено съ дерзновеніемъ сказать вамъ о праотцѣ Давидѣ, что онъ и умеръ, и погребенъ, и гробъ его у насъ до сего дня; будучи же пророкомъ и зная, что Богъ съ клятвою обѣщаль ему отъ плода чреслъ его воздвигнуть Христа во плоти и посадить на престолѣ его (2 Царств. 7, 12. Псал. 131, 11), онъ прежде сказалъ о воскресеніи Христа, что не оставлена душа Его во адѣ, и плоть Его не видѣла тлѣнія (Псал. 15, 10). Сего Иисуса Богъ воскресилъ, чему всѣ мы свидѣтели“ (Дѣян. гл. 2, ст. 29—32). Съ такимъ же пониманіемъ и убѣжденіемъ приводитъ пророчество этого псалма Давида и Ап. Павелъ въ своей рѣчи о воскресеніи Иисуса Христа къ слушателямъ въ Антиохіи (Дѣян. гл. 13, 32—37).

Воскресеніе Христа служитъ залогомъ воскресенія и всѣхъ вѣрующихъ. Этой-то вѣрой въ будущую жизнь по воскресеніи жилъ Давидъ, какъ и другіе великіе праведники Вѣтхаго Завета. Такою вѣрой въ Искупителя жилъ многострадальный Іовъ, и, какъ Давидъ написалъ свое пророчество на столбѣ—на память потомству, такъ еще ранѣе его и Іовъ, получивъ откровеніе о будущей жизни, желалъ, чтобы оно было начертано не только въ книгѣ, но и рѣзцомъ желѣзнымъ—на вѣчное время—на камнѣ вырѣзано было“ (Іов. гл. 19, ст. 23—27). И было начертано, и сохранилось доселѣ, и сохранится на вѣчное время!

Псаломъ 16.

Испытанный въ своей правдѣ, но звѣрски преслѣдуемый гордыми врагами, Давидъ находитъ у Бога защиту, а враги—погибель.

Молитва Давиду.

Псалмопѣвецъ молится о своемъ оправданіи предъ Богомъ, вслѣдствіе котораго ожидаетъ и спасенія отъ яростныхъ своихъ враговъ, а также объ осужденіи враговъ и погубленіи ихъ,— не по зложелательству, а ради славы Божіей (ст. 7).

1. *Услыши Господи правду мою, вонми моленію моему, внуши молитву мою не во устнахъ льстивыхъ.*

Правда Давида, это—молитва его о своемъ оправданіи, высказываемая не льстивыми, а истинными его устами: ибо онъ, выражая свою преданность Богу, остается дѣйствительно преданнымъ Ему даже и при труднѣйшихъ испытаніяхъ (ст. 3—4), и проситъ *услышать* эту правду или засвидѣтельствовать ее предъ всѣми.

2. *Отъ лица Твоего судьба моя изыдетъ. Очи мои да видятъ правоты.*

Псалмопѣвецъ желаетъ, чтобы его *судьба*—опредѣленіе суда Божія, оправдывающее его, исходила непосредственно отъ самого Бога,—такъ, чтобы оправдываемый видѣлъ свои *правоты*—полнѣйшее, всестороннее оправданіе во всемъ, въ чемъ обвиняли его враги.

3. *Искусилъ еси сердце мое, поспѣтилъ еси ноцію: искусилъ мя еси, и не обратишь во мнѣ неправда.*

Господь Самъ непосредственно испыталъ сердце Давида, подвергнувъ его бѣдствіямъ, подобно тому, какъ испытываютъ металлы, подвергая ихъ огню. Господь поспѣтилъ Давида *ночью*, когда онъ, отходя ко сну, размышлялъ о дѣлахъ своихъ, кои намѣренъ былъ совершить на слѣдующій день: и въ это время уединенной думы Господь не нашелъ въ немъ никакой неправды. Слѣдовательно, онъ молить Бога *не льстивыми устами* (ст. 1).

4. *Яко да не возглаголетъ уста моя дѣль человеческихъ, за словеса устенъ Твоихъ азъ сохранихъ пути жестоки.*

Давидъ не высказывалъ своими устами *дѣль человеческихъ*, которыя, по своей цѣли и побужденіямъ, противны Слову Божію. Напротивъ, храня въ своемъ сердцѣ *словеса устенъ Божіихъ*, онъ сохранялъ и пути, указанные ему словомъ Закона Божія, хотя они были и *жестоки*. Подобно тому, какъ обыкновенныя дороги въ Палестинѣ большею частію засорены острыми камнями, или зарощены терновникомъ, или изрыты горными ручьями, а потому трудны для путника: такъ и жизнь Давида въ искушеніяхъ (ст. 3), какія ему Богъ посылалъ, была трудною,—ему не рѣдко предстояли соблазны, страхи и — погибель (ст. 9).

5. *Соверши стопы моя во стезяхъ Твоихъ, да не подвижутся стопы моя.*

Такъ какъ *стези* Давида, указанные ему словомъ Закона Божія, *жестоки* (ст. 4), то онъ, желая ихъ сохранить, просить руководства и поддержки отъ Бога—зная, что иначе онъ легко поскользнется и упадетъ, т. е. согрѣшитъ и погибнетъ.

6. *Азъ воззвахъ, яко услышалъ мя еси Боже: приклони ухо Твое мнѣ, и услыши глаголы моя.*

Давидъ молитвенно взываетъ къ Богу въ настоящихъ трудныхъ своихъ обстоятельствахъ, потому что и прежде Господь его молитву выслушивалъ, потому что слова его не были *лстивы* (ст. 1).

7. *Удиви милости Твоя, спасай уповающыя на Тя отъ противящихся десницъ Твоей.*

Господь, при спасеніи уповающихъ на Него, совершалъ *дивныя дѣла* своей милости и всемогущества; сокрушалъ своей *десницею* силы ожесточенныхъ враговъ, противящихся этой властной десницѣ. Такъ, Онъ сокрушилъ силу фараона и дивно спасъ свой избранный народъ. Посему и Давидъ, сохраняя *стези жестокия*, уповаеъ также на дивную милость Божію,—на милость, потому что, во смиреніи своемъ, онъ сознаетъ свою слабость и недостойнство предъ правосудіемъ Божіимъ и не можетъ ожидать спасенія по праву.

8—9 а. *Сохрани мя Господи, яко зъницу ока, въ кровь крилу Твоею покръеши мя, отъ лица нечестивыхъ, острастишихъ мя.*

Зъница или *зрачекъ* глаза, это—самая дорогая, потому что самая важная часть органа зрѣнія, высшаго изъ пяти чувствъ. Человѣкъ тщательно бережетъ глаза, ибо, съ ихъ помощію, онъ усматриваетъ свой путь, замѣчаетъ всѣ препятствія на немъ и во—время ихъ устраняетъ, если можетъ. Такъ и Давидъ, какъ помазанникъ Божій, хорошо видящій пути жизни ввѣреннаго ему народа во свѣтѣ откровенія (ст. 4), провидящій даже его будущее, и по сему служащій какъ бы окомъ Царя Небеснаго, былъ дорогъ Господу; и потому Господь долженъ былъ хранить его, какъ *зъницу своего ока*.—Самъ Богъ нѣкогда, устами Моисея, говорилъ о Себѣ, что Онъ, какъ орелъ, носитъ народъ Израильскій, какъ бы птенцовъ своихъ на крылахъ своихъ. Подъ покровомъ этихъ то сильныхъ крилъ и Давидъ желаетъ найти себѣ убѣжище, когда враги гонять его, какъ перелетную горную птицу (Пс. 10, 1—2).—И, преслѣдуя Давида такъ, какъ охотники преслѣдуютъ птицу, враги даже постоянно застрачивали его криками, что убьютъ его (ст. 11—12; ср. Пс. 10, 1—2). А онъ, какъ сынъ Божій, а не человѣческій, ищетъ заступленія у Бога, какъ птенецъ подъ крилами орла (ст. 8).

9 б.—10. *Врази мои душу мою одержаша, тукъ свой затвориша: уста ихъ глаголаша гордыню.*

Враги Давида желаютъ совершенно овладѣть душой его, между тѣмъ, какъ себя сдѣлали совершенно безопасными, даже тѣло свое сдѣлали неуязвимымъ, потому что *затворили свой тукъ*, т. е. жирное чрево закрыли броней, а ноги латами—отъ стрѣлъ, легко и глубоко вонзающихся въ тучное тѣло. А будучи не уязвимы, они стали горды и дерзки.

11. *Изгонящій мя нынѣ обыдоша мя, очи свои возложиша уклонити на землю.*

Изгнавъ Давида изъ его города—Иерусалима, а можетъ быть, и изъ отечества, враги преслѣдуютъ его и по дорогѣ, наклонивъ лице къ землѣ, зорко высматриваютъ слѣды его, чтобы по слѣдамъ нагнать и найти его и, какъ звѣря, убить гдѣ—либо въ пустынѣ.

12. *Объяша мя яко левъ готовъ на ловъ, и яко скитменъ обитаяй въ тайныхъ.*

Левъ, *готовый на ловъ*—готовый броситься на свою добычу, достигаетъ высшей степени ярости, и, употребляя всю свою силу, мгновенно набрасывается на оную. Также и *скитменъ*—молодой левъ, находясь въ *тайныхъ мѣстахъ*,—въ глуши лѣса, въ чащѣ высокаго тростника, въ берлогѣ, высматриваетъ и выжидаетъ отсюда, когда приблизится къ нему его добыча и, по приближеніи оной, будучи голоднымъ, мгновенно набрасывается на нее. Такъ сторожили изгнанника и скитальца Давида злобные и лютые враги его.

13. *Воскресни, Господи, предвари я, и запни имъ: избави душу мою отъ нечестиваго, оружіе Твое отъ врагъ руки Твоея.*

Давидъ обращается къ Богу, какъ царю, съ молитвой: *воскресни*—возстань, Господи, съ своего престола и, вооружившись, *предвари я*—стань впереди враговъ; *и запни имъ*—воспрепятствуй ихъ наступленію, и *оружіе Твое* или оружіемъ, т. е. мечемъ своимъ, спаси душу своего помазанника, которую стремятся восхитить *враги руки Божіей*, т. е. противящіеся власти Господа (ср. ст. 7).

14. *Господи, отъ малыхъ отъ земли: раздѣли я въ животъ ихъ, и сокровенныхъ Твоихъ исполнися чрево ихъ, насытишася сыновъ, и оставиша останки младенцемъ своимъ.*

Давидъ просить, чтобы Господь избавилъ его *отъ малыхъ отъ земли*—отъ малаго числа жителей родной Ханаанской земли, кои неотступно преслѣдуютъ его,—чтобы Господь *раздѣлилъ ихъ въ животъ ихъ*, т. е. не далъ имъ прожить всей жизни, умалилъ число дней ихъ (ср. Ис. 54, 24. 57, 10. Іов. гл. 21, 20—21), ибо *исполнилось чрево ихъ сокровенныхъ*—многихъ сокровищъ, данныхъ имъ Богомъ: *насытишася сыновъ*—наполнилось чрево не только ихъ самихъ, но и cadaго изъ ихъ сыновъ; они оставили *остатки*, какъ наслѣдство, *младенцемъ своимъ*, т. е. даже дѣтямъ своихъ сыновъ, т. е. внукамъ. И, такимъ образомъ, будучи вседозвольны, самонадѣянны и горды, они противятся не только власти Давида, но даже и десницѣ Божіей (ст. 7 и 10; ср. Іов. гл. 21, ст. 7—16).

15. *Азъ же правдою явлюся лицу Твоему: насыщуся, вегда явитимися слава Твоя.*

Въ то время, какъ враги Давида, пресыщенные, самодовольные, противящіеся десницѣ Божіей, будутъ осуждены и наказаны Богомъ, Давидъ, оправданный Имъ, явится *предъ лицемъ Божиимъ*—въ скинии, гдѣ обиталъ Господь: и въ то время, какъ враги Давида будутъ лишены не только благъ, но и самой жизни, и потомства, онъ—Давидъ—будетъ находиться близъ скинии, надъ которой нѣкогда являлась *слава Божія*, въ видѣ свѣтозарнаго облака, и гдѣ стоялъ ковчегъ завѣта, видимый престоль Господа, также нерѣдко именуемый „славой Божіей“; и, находясь здѣсь, онъ будетъ *насыщаться* отъ трапезы Господней,—остатками священнаго, жертвеннаго мяса.

Образное выраженіе Давида—*насыщуся, вегда явитимися слава Твоя*—прикровенно содержитъ и ту высокую надежду, по которой праведникъ имѣетъ утѣшеніе получить полнѣйшее удовлетвореніе своихъ духовныхъ потребностей въ будущемъ блаженномъ царствѣ Іисуса Христа (Мѡ. гл. 5, ст. 6).

Николай Троицкій.

С М Ы С Л Ъ Ж И З Н И *).

6.

Что такое религія?—Религія есть союзъ, или, точнѣе говоря, восстановление союза человѣка съ Богомъ. Итакъ, первое понятіе, составляющее основу міросозерцанія религіознаго, есть понятіе Божества.

Нѣтъ ни одного понятія въ человѣческомъ разумѣ, которое возбуждало бы столько сомнѣній, пререканій, отрицаній, какъ понятіе Божества, и въ тоже время нѣтъ ни одного понятія, которое имѣло бы такое глубоко проникающее, всеобъемлющее значеніе для жизни. Разберемся въ этой альтернативѣ.

Какія причины отрицанія Божества?

Понятіе Божества не дано человѣку непосредственно наглядно, какъ дано напр. понятіе о предметахъ и явленіяхъ

*) Продолженіе.—См. № 21.

вѣшняго міра, или собственныхъ, внутреннихъ состояній души жизни. *Бога никто не видѣлъ ни гдѣ, и не можетъ видѣть* ¹⁾—эту мысль отчетливо утверждаетъ само Божественное откровеніе, и въ этой невозможности непосредственнаго, нагляднаго познанія и заключается первая, непосредственная же и простѣйшая причина сомнѣнія въ бытіи Божества. Нужно добавить, что на этомъ основаніи сомнѣніе въ бытіи Божества выражается не только въ первичной, такъ сказать, стадіи, когда человѣку естественно поставить вопросъ о предметѣ невидимомъ, непосредственно непознаваемомъ, и когда такое сомнѣніе выражаетъ скорѣе любопытство, по большей мѣрѣ недоумѣніе, но и въ конечномъ результатѣ умственнаго анализа и извѣстной степени интеллектуальнаго развитія, когда оно (сомнѣніе) принимаетъ рѣзкую форму отчетливо и какъ бы съ ожесточеніемъ выраженного отрицанія предмета. Въ этомъ-то послѣднемъ случаѣ оно и обращаетъ на себя вниманіе. „Гдѣ же Богъ“? говорятъ. „Мы Его не видимъ и не знаемъ, какъ знаемъ окружающій насъ міръ и себя, и потому не можемъ полагать понятіе Божества въ ряду достовѣрныхъ, непререкаемыхъ предметовъ знанія. Мысль или представленіе о Божествѣ приходится принимать на *вѣру*. Но вѣра,— извѣстно, какой это ненадежный источникъ знанія; извѣстно, что онъ можетъ привести и къ суевѣрію, создать систему предразсудковъ, изъ которыхъ потомъ трудно выбраться, которые тормозятъ просвѣщеніе, прогрессъ“.

Въ этихъ интенціяхъ отрицаніе Божества, начинаясь съ представленія о непосредственной, наглядной Его непознаваемости, сводится въ концѣ концовъ къ предубѣжденію противъ принципа *вѣры*, какъ источника и опоры этого понятія. Остановимся на этомъ предубѣжденіи и поставимъ вопросъ: можемъ ли мы утверждать, что всѣ остальные (кромѣ Бога) предметы знанія и понятія нашего ума, которые мы считаемъ безусловно и непререкаемо достовѣрными, имѣютъ строго исключительно раціональное обоснованіе? Извѣстно ли большинству интеллигенціи, что еще съ древнихъ временъ высказывались (скептиками) сомнѣнія въ объективной—т. е. подлинной, согласной съ дѣйствительностью, достовѣрности нашего даже чувственнаго познанія, что въ настоящее время наукою (метафизикой) положительно признана невозможность безусловнаго, не оставляющаго мѣста сомнѣніямъ и возраженіямъ, доказательства

¹⁾ Иоан. 1, 18.

реальности нашего познанія даже на самыхъ первыхъ ступеняхъ его, стоящихъ, такъ сказать, у самаго предмета, неговоря уже о болѣе отдаленныхъ выводахъ и заключеніяхъ, напр. понятіяхъ силы, причинности и тому под., имѣющихъ уже гностическій характеръ ²⁾—и что такая общая, простая, повидимому, истина, какъ истина бытія внѣшняго міра и нашего собственнаго я, нашего субъекта, въ концѣ концовъ опирается не на рациональныхъ доказательствахъ, а на нашей непосредственной въ ней увѣренности, или на *философской вѣрѣ*? Слѣдуетъ ли отсюда, что мы не знаемъ и не можемъ знать ни внѣшняго міра, ни нашего я, и что они не существуютъ на самомъ дѣлѣ, по крайнѣй мѣрѣ для насъ,—что они составляютъ только логическое предположеніе, фикцію своего рода? И можемъ ли мы согласиться съ такимъ, наукою обосновываемымъ, выводомъ?—Конечно, нѣтъ. Мы увѣрены, что внѣшній міръ, наше я существуютъ, и эта увѣренность составляетъ жизненный нервъ нашего знанія и нашего даннаго положенія въ мірѣ. „Скептикъ“, скажемъ словами скептика же (Юма)—„продолжаетъ разсуждать и вѣрить,

²⁾ Мы не раскрываемъ подробно этой мысли: интересующіеся могутъ прочесть объ этомъ въ философскихъ трактатахъ, напр. въ „Начальн. основ. и краткой исторіи философіи“ В. Кудрявцева. Ограничимся только краткимъ объясненіемъ.—Невозможность безспорнаго доказательства существованія внѣшняго міра основывается на томъ соображеніи, что всякое даже первичное наше знаніе о внѣшнемъ мірѣ, въ формѣ простыхъ воспріятій и впечатлѣній, есть актъ *собственно* и *чисто* психическій, неоднородный по существу дѣла съ воздѣйствіемъ внѣшняго міра, что въ воздѣйствіи внѣшняго міра на наши познавательные органы и затѣмъ въ самыхъ отправленіяхъ этихъ органовъ (зрѣнія, слуха и проч.) дано *только количественно* опредѣляемое вибраціонное раздраженіе, не имѣющее никакой *качественной опредѣленности*, и что только въ душѣ, на мѣсто этихъ *количественно* выражающихся физическихъ и физиологическихъ вибрацій, являются *качественно опредѣляемыя состоянія*. Такъ, напр., *качественная* разность цвѣтовъ зеленого, желтаго, краснаго и проч., сознаваемая нашею душею какъ такая, въ сущности, въ предѣлахъ дѣйствія внѣшняго предмета и вызываемаго имъ физиологическаго раздраженія нервной системы, представляется *только количественною* разностью колебаній свѣтового эфира. Тоже самое нужно сказать и о звуковыхъ и другихъ ощущеніяхъ. Итакъ, поскольку различны понятія *качества* и *количества*, постольку различны и во всякомъ случаѣ не однородны состоянія нашей души, называемыя

хотя и признаетъ, что не можетъ разумомъ доказать истинности своего разума (т. е. познанія); точно также онъ вынужденъ признать существованіе тѣлъ, хотя и сознаетъ, что не можетъ доказать ихъ существованія философскими аргументами“. Но если *непосредственная вѣра* или *умственная интуиція*, какъ ее называютъ въ наукѣ, т. е. непосредственное внутреннее убѣжденіе, основанное на непосредственномъ *умственномъ усмотрѣніи*, — служить обоснованіемъ такихъ истинъ, какъ бытіе внѣшняго міра и нашего я, то почему же мы не можемъ, не должны допустить того же конечнаго обоснованія и для истины бытія Божества?..

Данная въ *интуиціи* точка опоры для важнѣйшихъ истинъ знанія и жизни уясняется и развивается затѣмъ путемъ разсудочнаго анализа опытнаго матеріала. Увѣренность въ бытіи внѣшняго міра возрастаетъ и укрѣпляется по мѣрѣ развитія познанія, по мѣрѣ сознанія соотвѣтствія нашихъ субъективныхъ состояній съ дѣйствительностью, опредѣляющаго, какъ мы выше замѣтили, и данное положеніе человѣка въ мірѣ.

Точно также и данная въ нашей душѣ *интуитивно*, т. е. путемъ непосредственнаго умственнаго усмотрѣнія, идея Божества находитъ себѣ подкрѣпленіе и уясненіе во всемъ циклѣ нашего опытнаго знанія. Въ этомъ смыслѣ, и именно только въ этомъ, получаютъ свое значеніе такъ называемыя доказательства бытія Божія. Они не даютъ и, по существу дѣла, не могутъ сами по себѣ дать идеи Божества, но данную (врожденную) и непосредственно сознаваемую идею уясняютъ и подкрѣпляютъ. Такъ, путемъ логическихъ посылокъ,

познаніемъ — съ одной стороны, и дѣйствіе внѣшняго предмета — съ другой. Если же такъ, то мы, собственно говоря, не знаемъ внѣшняго міра такимъ, каковъ онъ есть на самомъ дѣлѣ, и знаемъ только свои собственные душевныя состоянія, вызываемыя внѣшними предметами, или лучше сказать, образующіяся въ душѣ *по поводу* дѣйствія внѣшнихъ предметовъ. — Тоже соображеніе примѣнимо и къ познанію духовной жизни другихъ людей, потому что и она открывається намъ въ субъективномъ же воспріятіи, реальная достовѣрность котораго остается только въ предположеніи. Такимъ образомъ, съ самаго же начала познавательной дѣятельности, при строгомъ анализѣ, открывається обширное поле для сомнѣній въ реальномъ характерѣ нашего познанія и въ возможности объективнаго знанія вещей. Реальность эта основывается только на предположеніи или на *вѣрѣ* въ соотвѣтствіе нашихъ функцій съ предметами познанія.

выходя отъ одной причины къ другой болѣе общей, мы приходимъ въ концѣ концовъ къ предположенію одной общей причины всего бытія, и эту причину переносимъ на врожденную идею Божества (доказательство космологическое). Исходя изъ наблюдений порядка, гармоніи и цѣлесообразности въ мірѣ, мы полагаемъ въ основѣ этого порядка и цѣлесообразности ту же идею Божества (телеологическое доказательство). Наконецъ, существующій въ нашей душѣ строй нравственной жизни и нравственный законъ совѣсти мы относимъ опять таки къ тому же Божеству, какъ основѣ и причинѣ (доказательство нравственное). Такимъ образомъ идея Божества, какъ данная предпосылка, постепенно примѣняется въ поступательномъ ходѣ нашего развитія, нашей духовной жизни, ассоціируется со всѣми ея отправлениями, такъ сказать, органически сливается со всѣмъ строемъ нашей духовной жизни и получаетъ развитіе и укрѣпленіе, какъ получаютъ такое же развитіе данныя въ непосредственной же увѣренности идеи міра и человѣка или—объекта и субъекта.

При такой постановкѣ дѣла, идея Божества представляется по меньшей мѣрѣ настолько же достовѣрнымъ и безспорнымъ факторомъ знанія и вообще духовной жизни, насколько достовѣрны въ такомъ же смыслѣ идеи бытія внѣшняго міра и нашего субъекта,—и указанія на недостовѣрность ея съ точки зрѣнія опытной недоказуемости и исключительной обоснованности на вѣрѣ могутъ быть примѣняемы къ ней съ такою же основательностью или, лучше сказать, неосновательностью, какъ и къ названнымъ идеямъ второго порядка (объекта и субъекта).

Прямѣе и решительнѣе выражается отрицаніе Божества на практической почвѣ (атеизмъ практической). Собственно говоря, этотъ видъ атеизма и составляетъ дѣйствительную основу всѣхъ другихъ его формъ. Люди, которые приобрѣли вкусъ къ удовольствіямъ чувственного характера, для которыхъ эти удовольствія въ послѣдствіи сдѣлались насущною потребностью и составляютъ исключительный интересъ и цѣль въ жизни, или люди, преслѣдующіе только практическіе, житейскіе, узко эгоистическіе интересы,—такіе люди не признаютъ Бога, потому что идея Божества противорѣчитъ ихъ установившимся взглядамъ на жизнь, потому что эта идея предполагаетъ законъ высшаго нравственного порядка и требуетъ самоограниченія, подчиненія ему чувственности и эгоизма. Желая устранить этотъ грозный показатель, заглушить въ себѣ голосъ со-

вѣсти, оправдать свою жизнь, свои принципы передъ самими собою и другими, такіе люди и утверждаютъ, что Бога нѣтъ, что представленіе о немъ есть только фикція. — Нужно ли пояснять, что такое отрицаніе, или, лучше сказать, игнорированіе Божества не имѣетъ за собою никакого серьезнаго, научнаго основанія и значенія, что оно является, если можно такъ выразиться, дѣломъ вкуса или недоразвитаго, или извращеннаго, или—самое большое—узко односторонняго,—и потому совершенно произвольно. Съ другой стороны, такое отрицаніе по своимъ основаніямъ отнимаетъ у человѣка вѣру и стремленія ко всему лучшему и возвышенному и узакониваетъ господство или чисто животныхъ, или во всякомъ случаѣ низменныхъ инстинктовъ, съ чѣмъ не можетъ помириться ни одинъ благомыслящій человѣкъ. По этому оно и не заслуживаетъ серьезнаго опроверженія.

Есть еще точка зрѣнія, обуславливающая отрицаніе или —точнѣе говоря—устраненіе Божества,—такъ сказать, Его замѣну. Мнѣніе, опирающееся на этой точкѣ зрѣнія, имѣетъ болѣе благовидный характеръ, чѣмъ двѣ предъидущія формы, и, можно сказать, даже научный. Оно ставитъ вмѣсто Бога идеалы истины, красоты и добра, предполагая ихъ болѣе доступными пониманію и потому болѣе реальными объектами своихъ стремленій, чѣмъ идея Божества. Въ этомъ случаѣ разсуждаютъ такъ: мы имѣемъ въ душѣ прирожденныя чувства правды, красоты и истины; предполагаемыя этими чувствами требованія настолько возвышенны, что вполне облагораживаютъ жизнь человѣка, и настолько обширны, что ихъ достанетъ на всю жизнь человѣчества. Въ этомъ смыслѣ они и называются идеалами, т. е. требованіями, привлекающими къ себѣ, и въ тоже время осуществляемыми только отчасти, но вполне никогда и никѣмъ неосуществимыми. Съ другой стороны, эти требованія настолько живо и ясно сознаются нашею душою, что ихъ нужно признать не фиктивными, но реальными стимулами нашей духовной жизни. На нихъ-то и должна опираться, быть подъ ихъ руководствомъ жизнь человѣческая. Зачѣмъ же намъ искать еще какое-то другое, смутно представляемое и спорно понимаемое начало въ жизни, какимъ является идея Божества?...

Въ этомъ разсужденіи заключается большое недоразумѣніе. По общему представленію, Богъ есть Существо всесовѣршеннѣйшее; въ такомъ смыслѣ идея Божества понимается даже и тѣми, которые Его отвергаютъ. Богъ есть Существо все-

совершеннѣйшее или заключающее въ Себѣ полноту всѣхъ совершенствъ. Но если такъ, то въ представленіи Божества заключаются и всѣ возможные идеалы, какъ показатели безусловныхъ совершенствъ. Богъ есть высочайшая или безусловная истина, правда и красота; Онъ есть въ этомъ смыслѣ, выражаясь философскимъ терминомъ, субстратъ (основа) всѣхъ идеаловъ—логическій и реальный, безъ котораго сами идеалы теряютъ подъ собою почву. Онъ есть субстратъ ихъ логическій въ томъ смыслѣ, что понятіе Божества является логическимъ объединеніемъ ихъ, связующею нитью, общимъ началомъ, безъ котораго они представляются мысленно, принципиально разрозненными. Онъ есть субстратъ идеаловъ реальный, объединяющій ихъ не въ отвлеченномъ только представленіи, но въ живомъ, личномъ сознаниіи и бытіи, какія мы приписываемъ Божеству, и безъ которыхъ идеалы являются какими-то отвлеченными принципами, не имѣющими жизненнаго значенія. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли быть живымъ и дѣйствительнымъ стремленіе къ чему бы то ни было, будетъ ли то высшая правда, истина или красота, если мы будемъ мыслить ихъ только отвлеченными понятіями и стимулами нашей жизни и дѣятельности, формальнымъ знаменемъ, мертвымъ, не одухотвореннымъ личною жизнью звукомъ? И наоборотъ, не возбудитъ ли наши силы и энергію въ томъ или другомъ направленіи мысль и увѣренность въ томъ, что дѣятельность наша направляется къ живому, личному, какъ и наше я, но только Высочайшему Существо, которое насъ слышитъ, понимаетъ, въ которомъ мы можемъ найти и сочувствіе и содѣйствіе?—Такъ сами идеалы осмысливаются и оживотворяются только съ представленіемъ живого, личнаго Бога.

Но, указывая на недоразумѣніе въ послѣднемъ мнѣніи, мы должны вмѣстѣ съ тѣмъ признать, что оно стоитъ на вѣрномъ пути; оно подсказываетъ ту совершенно вѣрную мысль, что человѣкъ долженъ искать опоры своей жизни, ея смысла и цѣли въ возвышенныхъ стремленіяхъ къ идеальнымъ совершенствамъ, къ идеальному міру. Нужно только добавить, что эти совершенства, этотъ міръ имѣютъ свое обоснованіе въ Богѣ, живомъ и личномъ Высочайшемъ Существовѣ. Съ этой точки зрѣнія стремленіе къ идеаламъ, къ ихъ возможному осуществленію, есть въ сущности стремленіе къ Божеству, такъ что, по нашему глубокому убѣжденію, человѣкъ поставившій задачею своей жизни и дѣятельности стремленіе къ

идеаламъ, къ правдѣ ли, добру или красотѣ, не можетъ быть атеистомъ; стремленіе къ идеаламъ приближаетъ человѣка къ Богу, потому что оно развиваетъ въ человѣкѣ то, что составляетъ самое существо Божіе, или, лучше сказать, то, что составляетъ образъ Божій въ человѣкѣ. И разъ въ человѣкѣ есть хоть въ зачаткахъ эти идеальныя стремленія, въ немъ тлѣетъ и искра Божественнаго огня, искра Богоподобія. Вотъ почему, на какомъ бы поприщѣ знанія или дѣятельности ни подвизался человѣкъ, чистота и возвышенность этого поприща — если онѣ есть — обуславливаютъ его близость къ Божеству: и ученый, въ тиши уединенія посвящающій всѣ силы своего ума на изученіе міра и человѣка, и художникъ, осуществляющій идеально чистую красоту въ своихъ произведеніяхъ, и нравственный подвижникъ, обрешій себя на борьбу съ низменными инстинктами и страстями, — всѣ они стоятъ близко къ Богу, къ Его сознанію, такъ близко, что понимаютъ и именуютъ Его, а если иногда и не дѣлаютъ этого, то только по чувству ложнаго стыда, набѣгающаго облакомъ между человѣкомъ и его солнцемъ и первообразомъ — Божествомъ. Нужны ли примѣры и доказательства? — Но они слишкомъ извѣстны и по своей извѣстности стали классическими.

Приведемъ нѣкоторые. Вотъ, напр., что говоритъ отецъ современной астрономіи, Кеплеръ, заканчивая свой трудъ „О гармоніи міровъ“: „благодарю Тебя, Создатель мой и Господь, что Ты сподобилъ меня радоваться Твоему созданію и восхищаться дѣлами рукъ Твоихъ. Величіе Твоихъ дѣлъ я повѣдалъ, насколько мой конечный духъ могъ понять Твою безконечность. Если я сказалъ что-нибудь недостойное Тебя или къ возвышенію своей славы — прости меня многомилостиво“. — Назовемъ еще имена Каперника, Галилея, Линнея, Ньютона, Фарадея, которые утверждали, что наука приближаетъ къ Богу, учитъ постигать Его величіе въ Его твореніяхъ. Даже Лапласъ, котораго принято считать атеистомъ, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ³⁾ признавалъ Высочайшую Творческую силу, какъ основу бытія міровъ. Вотъ еще признаніе величайшаго поэта, Гёте, въ концѣ его жизни: „долго я сопротивлялся (Божественной истинѣ), наконецъ сдался: когда ветхій человѣкъ обращается въ прахъ, новый возстаетъ. И пока ты не услышишь словъ: *умри и возстань*, — ты лишь усталый гость на мрачномъ пиршествѣ земли“⁴⁾. — Нужно ли приводить при-

³⁾ См. рѣчь П. Некрасова, произнесенную въ засѣданіи психологическаго общества въ Москвѣ.

⁴⁾ Спб. Дух. Вѣстн. 1898 г. № 2.

мѣры изъ жизни великихъ подвижниковъ—аскетовъ христіанства, которые путемъ самоограниченія, умерщвленія низменныхъ стремленій, достигали высочайшей свободы духа и въ этой свободѣ, въ чистотѣ нравственнаго сознанія и жизни, являли въ себѣ истинные образцы уподобленія своему Божественному Первообразу?—А вотъ что писалъ нашъ своеобразный мыслитель гр. Л. Толстой, послѣ своей недавней тяжелой болѣзни: „познавая себя въ духѣ, человѣкъ не получаетъ тѣхъ острыхъ наслажденій, которыя даетъ животная, матеріальная жизнь, но за то онъ ощущаетъ полную свободу, неуязвимость, неразрушимость, онъ чувствуетъ свое единеніе съ Богомъ—основаніемъ и сущностью всего. Тогда смерть уже не существуетъ или представляется освобожденіемъ и возрожденіемъ; испытавшій такое состояніе не промѣняетъ его ни на какое матеріальное наслажденіе. Я говорю такъ потому, что самъ испыталъ это съ необычайной силой во время моей болѣзни“⁵⁾. Мы приводимъ эту выдержку не потому, чтобы она полно и глубоко выражала нашу мысль (въ этомъ отношеніи у писателей христіанскихъ можно найти несравненно болѣе возвышенныя мысли и болѣе тонкій, опытомъ и самоуглубленіемъ пріобрѣтенный анализъ духовной жизни въ Богѣ), но потому, что къ голосу гр. Л. Толстого прислушиваются многіе изъ современныхъ интеллигентовъ, относящихся съ предубѣжденіемъ ко всему, что исходитъ отъ богословской литературы.

Итакъ—повторяемъ—стремленіе человѣка къ высшимъ, идеальнымъ началамъ жизни, постоянное усовершеніе и очищеніе своихъ взглядовъ отъ низменныхъ житейскихъ потребностей и эгоистическихъ интересовъ, и соединенное съ этимъ самоуглубленіе въ свою духовную жизнь, самосозерцаніе,—то, что мы называли раньше внутреннею умственной интуиціей,—необходимо приводить человѣка къ Божеству, къ Его признанію и, такъ сказать, самоощущенію въ себѣ, въ своей духовной природѣ. Въ этомъ направленіи отрицаніе Божества по существу дѣла невозможно. И мы можемъ, въ заключеніе своего разсужденія о Божествѣ, съ полнымъ убѣжденіемъ повторить слова англійскаго мыслителя Бэкона: „никто не отрицаетъ Бога, кромѣ того, кому выгодно, чтобы не было Бога“.

Александръ Траневиллитатинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁵⁾ Письмо гр. Л. Толстого къ редактору „Миссіонерск. Обозр.“ въ 1903 г.

Русскія иконописныя школы *).

С. Н. Гумилевскаго.

2. Новгородская школа.

Русское творчество, имѣвшее мѣсто еще въ школахъ Кіевской, особенное развитіе получило въ области новгородской, гдѣ создалась особая иконописная школа. Въ первое время по принятіи новгородцами христіанской вѣры иконописаніе въ Новгородѣ ничѣмъ не отличалось отъ кіевского, такъ какъ руководителями въ дѣлѣ иконописи для новгородцевъ, какъ и для кіевлянъ, были греки. Намеки на участіе греческихъ иконописцевъ въ дѣлѣ украшенія новгородскихъ храмовъ иконами можно видѣть въ первой новгородской лѣтописи, гдѣ подъ 1196 г. записано: „исписа церковь на воротѣхъ архіепископъ Мартирій святыя Богородица, а писецъ Грецинь Петровищъ“. По всей вѣроятности, данное живописцу прозваніе „Грецинь“ („гречинъ“) указывало на его греческое происхожденіе. Но всего болѣе о непосредственно греческомъ вліяніи на новгородскую иконопись свидѣтельствуютъ сами иконы. Наиболѣе древнія иконы новгородскаго письма имѣють ту особенность, что къ именамъ святыхъ на нихъ, почти всегда прибавлялось греческое слово *ἅγιος*, *ἁγία*, иногда даже славянскими буквами—АГЮСЪ, АГІА, вмѣсто—святый, святая. Этой особенності, конечно, не было бы, если бы новгородскіе иконописцы, заимствовавъ иконописныя традиціи отъ кіевскихъ мастеровъ, не имѣли никакихъ сношеній съ греками.

Но вліяніе грековъ на новгородскую иконопись продолжалось не слишкомъ долго. Послѣ разоренія Кіева Батыемъ это вліяніе ослабѣло, и чисто русскому творчеству и художественной свободѣ въ иконописномъ дѣлѣ было отведено болѣе широкое мѣсто. Эта своего рода реформа иконописи совершилась въ новгородской и псковской области незамѣтно, постепенно, въ силу историческихъ обстоятельствъ. Въ то время, какъ надъ всею Русскою землею тяготѣло иго татарь, одинъ лишь Новгородъ оставался свободнымъ и независимымъ, поддерживая свои торговыя сношенія съ западной Европой. Эта свобода отъ татарскаго гнета и эти сношенія съ Европой были

*) Продолженіе.—См. № 21.

причиной того, что Новгородъ въ умственномъ отношеніи далеко опередилъ прочія области древней Россіи. Продуктомъ такого культурнаго развитія новгородскаго общества и была, между прочимъ, новгородская иконописная школа, старавшаяся отрѣшиться отъ византійскихъ традицій.

Порвавъ непосредственныя связи съ греками, представителями византійской школы, новгородскіе иконописцы значительно пренебрегли внѣшней отдѣлкой иконъ, утратили ту строгость и красоту техники, какою отличалась кіево-византійская школа. Иконы новгородскаго письма съ внѣшней стороны должны быть поставлены ниже иконъ византійскихъ и кіевскихъ. Характеристикой внѣшней стороны новгородской иконописной школы служить цѣлый рядъ недостатковъ, обличающихъ въ новгородцахъ пренебреженіе этой стороной. Исслѣдователи указываютъ слѣдующіе признаки новгородскаго письма: „рисункъ рѣзкій, длинными прямыми чертами; фигуры по большей части короткія, въ 7 и 7¹/₂ головъ; лице длинное, ность спущенъ на губы; ризы прописаны въ двѣ краски (напр. по ризѣ крытой баканомъ, складки раздѣланы прѣзеленью и т. д.) или раздѣланы толстыми чертами, бѣлилами и чернилами; движки въ лицѣ, рукахъ и ногахъ, попадающіяся и въ другихъ письмахъ, составляютъ одну изъ главныхъ принадлежностей новгородскихъ иконъ какъ большого, такъ и малаго размѣра; палаты просты и обведены неправильно отъ руки; горы раздѣланы шашками и кружечками; травы и деревья просты, въ ризахъ иконопь, а иногда свѣтъ и поля иконы наложены листовымъ золотомъ на зельѣ“⁷⁾. Въ отношеніи раскраски, или колорита, сохранившіяся до нашего времени иконы новгородской школы раздѣляются обыкновенно на три группы. Въ однихъ преобладающимъ элементомъ является изъсиня-зеленая краска, извѣстная подъ именемъ прѣзелени; въ другихъ—темный, коричневый цвѣтъ (даже лица святыхъ писаны коричневою краской); въ третьихъ, наконецъ, преобладаетъ желтый цвѣтъ, переходящій иногда въ оранжевый.

Но если внѣшняя, техническая сторона иконописи и пострадала въ новгородской школѣ, за то послѣдняя сдѣлала значительный шагъ впередъ въ отношеніи внутренней стороны иконописанія. Иконописное искусство развилось въ Новгородѣ, по сравненію съ иконописью кіевской, исключительно со стороны сюжетовъ и композиціи. Оттого, вѣроятно, и внѣшняя

⁷⁾ Ровинскій, стр. 12.

сторона иконописи пострадала въ Новгородѣ, что новгородскіе иконописцы сосредоточили свое вниманіе главнымъ образомъ на внутренней сторонѣ.

Главная заслуга новгородской школы состояла въ томъ, что эта школа установила взглядъ на иконы, какъ лишь на выраженіе той или иной религіозной идеи, а не смотрѣла на нихъ, подобно школѣ византійской, какъ на опредѣленный, установившійся и неизмѣнный символъ извѣстной мысли. Новгородскіе иконописцы лучше, чѣмъ византійскіе, поняли слова Іоанна Дамаскина о значеніи иконъ для христіанскаго общества. „Иконы,—говорилъ этотъ учитель Церкви,—составляютъ тоже самое для неученыхъ, что книга для умѣющихъ читать; онѣ тоже самое для зрѣнія, что рѣчь для слуха“. Смотря на икону, какъ на выразительницу извѣстной идеи, новгородскіе иконописцы прежде всего постарались освободить свои иконы отъ тѣхъ надписей, которыя были необходимою принадлежностью иконъ кіево-византійской школы. Они стремились достигнуть того, чтобы каждый человѣкъ могъ и безъ помощи надписи видѣть и понимать содержаніе и смыслъ иконы.

Видя въ иконѣ выраженіе извѣстной религіозной идеи,—выраженіе, которое можетъ быть и удачнымъ, и неудачнымъ, смотря по силѣ художественнаго таланта иконописца,—представители новгородской школы стали критически относиться къ иконописнымъ произведеніямъ византійской школы и совершенно перестали копировать тѣ греческія иконы, которыя они находили недостаточно ясно и не вполне удачно выражающими лежація въ ихъ основѣ идеи. Отрѣшаясь постепенно отъ кіево-византійскихъ традицій, новгородцы создали цѣлый рядъ многочисленныхъ иконъ, имѣвшихъ своими сюжетами различные библейскіе тексты, а также богослужебныя пѣснопѣнія и молитвы. Въ 1554 г. псковскіе иконописцы „Останя да Яковъ, да Михайло, да Якушка, да Семень высокой Глаголь съ товарищи отправилися во Псковъ, а ялись тамо написати четыре большіе иконы: Страшной Судъ, Обновленіе храма Христа Бога нашего Воскресенія, Страсти Господни во евангельскихъ притчахъ, икона—на ней четыре праздника: И почи Богъ въ день седьмый отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, да Единородный Сынъ—Слово Божіе, да Приидите людіе трипостасному Божеству поклонимся, да Во гробѣ плотски“. Уже тотъ фактъ, что изготовленіе для Московскаго Благовѣщенскаго собора указанныхъ многочисленныхъ иконъ было поручено псковскимъ иконописцамъ, принадлежавшимъ къ новгородской школѣ, по-

казываетъ, что московскіе иконописцы того времени такихъ иконъ не писали. А если мы припомнимъ еще дѣло дьяка Висковатаго, которое онъ возбудилъ изъ-за этихъ иконъ, то мы въ правѣ будемъ пойти въ своихъ заключеніяхъ еще дальше, будемъ въ правѣ утверждать, что многочисныя иконы въ половинѣ XVI вѣка для Москвы были вообще новостью.

Переходъ новгородской иконописной школы отъ иконъ единичныхъ и болѣе или менѣе простыхъ по содержанію къ иконамъ многочисленнымъ и сложнымъ, служившимъ какъ-бы богословско-дидактическими поэмами, совершился не безъ вліянія Запада, съ которымъ Новгородъ въ продолженіе всей своей самостоятельной жизни поддерживалъ связи. Вліяніе Запада на новгородскую иконопись подтверждается, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что, по изслѣдованію археологовъ, многочисныя иконы, писанныя новгородскими и псковскими иконописцами, иногда представляютъ даже просто копіи западныхъ картинъ. Такъ, напр., по изслѣдованію г-на Ровинскаго, сюжетъ иконы „Единородный Сыне“ заимствованъ у Чимабуэ, а икона „Во гробѣ плотски“ есть копія картины Перуджино.

Находясь подъ замѣтнымъ вліяніемъ Запада, новгородская школа допустила изображеніе на иконахъ сюжетовъ свѣтскаго характера. Въ розыскѣ по дѣлу дьяка Висковатаго относительно такого направленія въ новгородской иконописи замѣчено, что новгородцы писали разныя „притчи по своему разумѣнію, а не по божественному писанію“. Свѣтскій элементъ, вносившійся въ содержаніе иконъ новгородской школы, прежде всего выразился въ портретномъ изображеніи на иконахъ лицъ, современныхъ иконописцамъ. Такъ, напр., на древней иконѣ Знаменія Божіей Матери, находящейся въ Спасо-Мирожскомъ монастырѣ города Пскова, изображены въ молитвенномъ положеніи св. князь Довмонтъ и супруга его, княгиня Марія Димитріевна, которая церковію къ лику святыхъ никогда не была причисляема⁸⁾. Въ Хутынскомъ монастырѣ есть икона Деисусъ, въ верхней части которой изображенъ Христосъ, окруженный нѣсколькими святыми, а внизу — семейство боярина, заказавшаго икону. На иконѣ сдѣлана надпись: „молятся рабы Божіи: Григорій, Марія, Іаковъ, Стефанъ, Евсей, Тимоѳей, Олфимъ и чады Спасу и Пречистѣй Богородицѣ о грѣсехъ своихъ. Въ лѣто 6995 (1487) индикта 15 повелѣніемъ раба

⁸⁾ Димитрій арх., вып. I, стр. 175.

Божія Антипа Кузьмина на поклоненіе православнымъ⁹⁾. Но главнымъ образомъ свѣтскій элементъ, вносившійся новгородскими иконописцами въ церковную живопись, выражался въ изображеніи на иконахъ разныхъ символовъ, каковы, напр., символы четырехъ вѣтровъ, также „жонка“, которая „спустя рукава кабы пляшетъ“ и т. п.

Безъ предубѣжденій смотря на успѣхи западнаго искусства и находя византійскую иконопись небезупречною, новгородская школа, такимъ образомъ, по отношенію къ Византіи была въ сравненіи съ кievской школою школою либеральною.

3. Московская (Рублевская) школа.

Если послѣ паденія Кіева Новгородская иконописная школа встала, подѣ нѣкоторымъ вліаніемъ Запада, на путь свободнаго развитія, то строгой хранительницей кievо-византійскихъ традицій выступила Москва, сдѣлавшаяся въ XIV в. центромъ государственной и церковной жизни въ Россіи. Въ сравненіи съ школою новгородскою московская иконописная школа не иначе можетъ быть названа, какъ школою консервативной. Первымъ исторически извѣстнымъ иконописцемъ въ Москвѣ былъ митрополитъ св. Петръ, который, какъ южанинъ по происхожденію, былъ естественно строгимъ приверженцемъ школы кievо-византійской. Кисти митрополита Петра преданіе приписываетъ икону Успенія Божіей Матери, находящуюся и донинѣ въ большомъ Успенскомъ соборѣ гор. Москвы. Какъ св. Петръ, такъ и преемникъ его по кафедрѣ св. Θεогноствъ, грекъ по происхожденію, наблюдая за иконописаніемъ, могли допускать въ своей епархіи не иное письмо, какъ лишь кievо-византійское. Такъ въ дѣйствительности и было, подтвержденіемъ чему служатъ лѣтописи и грамота 1554 г., въ которой говорится, что „старинное иконописаніе было греческое и корсунское, которое писали иконники все со старыхъ образовъ“. Въ лѣтописяхъ же есть указанія на то, что въ Москвѣ иногда даже работали иконописцы, пріѣзжавшіе изъ Греціи. Такъ, даже въ XIV вѣкѣ еще работалъ въ Москвѣ нѣкій Θεофанъ Гречинъ, названный въ Степенной книгѣ „философомъ“. Въ 1378 г., „подписаша церковь Господа нашего Іисуса Христа, на Ильинѣ улицѣ, повелѣніемъ благороднаго и боголюбиваго боярина Василья Давиловича со уличаны Ильины

⁹⁾ Буслаевъ. Очерки, II ч., стр. 308.

улицы и подписывалъ мастеръ греченинъ Теофанъ“. Въ 1396 г. „внутрь града Москвы подписаша церковь Рождества пречистыя Богородицы и предѣль святаго Лазаря, а мастеръ Теофанъ Гречинъ да Семень Черный“. Въ 1399 г. подписана церковь Архангельска въ Москвѣ, а мастеръ Теофанъ Гречинъ“¹⁰⁾.

Послѣ митрополита Петра первымъ изъ извѣстныхъ московскихъ иконописцевъ (русскихъ по происхожденію) считается нѣкій „Михаилъ многогрѣшный“, написавшій въ 1317 (по другимъ въ 1339) году икону Спасителя, возсѣдающаго на престолѣ: икона эта находится въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ. Въ 40-хъ годахъ XIV вѣка уже упоминается цѣлый рядъ иконописцевъ, расписывавшихъ московскіе соборы. Такъ, въ 1343 г. „церковь у великаго князя двора, святаго Архангела Михаила, князь великій Семень Ивановичъ подписывалъ русскими иконники, въ нихъ же бѣ старѣйшины и начальники Захарія, Денисей, Іосифъ, Николай и прочіе, дружина ихъ, и не дописаха ю того лѣта, величества ради и мелкаго письма“. Въ слѣдующемъ 1344 г. „подписаха въ монастырѣ церковь святаго Спаса велѣніемъ и казною великія княгини Анастасіи Семеновны Ивановича; а мастера старѣйшины и начальницы быша рустіи родомъ, а гречестіи ученицы;—Гойтанъ и Семень и Иванъ и прочіи ихъ ученицы и дружина; а мастеръ старѣйшина иконникомъ Гойтанъ“. Этотъ Гойтанъ продолжалъ свои работы и въ 1345 году. Кто былъ, по своему происхожденію, этотъ „мастеръ старѣйшина“, за отсутствіемъ положительныхъ данныхъ, ничего опредѣленнаго сказать нельзя. Карамзинъ называетъ его иностранцемъ (Goytan), но безъ всякихъ основаній. Вѣрнѣе всего, Гойтанъ былъ человекъ совершенно рускій, а самое слово „Гойтанъ“ было простымъ общенароднымъ прозвищемъ этого живописца, въ родѣ прозвищъ—Малюта, Третьякъ, Ермакъ и т. п., ктому же и въ лѣтописи прямо и ясно, безъ всякихъ оговорокъ, сказано, что „мастера старѣйшины и пачальницы быша рустіи родомъ“. Въ концѣ того же столѣтія упоминается, какъ мастеръ, рускій иконописецъ Семень Черный, имѣвшій даже своихъ учениковъ.

XV вѣкъ выдвинулъ новый рядъ иконописцевъ, знаменитѣйшимъ изъ которыхъ признается инокъ Андрей Рублевъ. Имя этого иконописца въ до-петровскую эпоху было настолько

¹⁰⁾ Ровинскій, стр. 195—196.

популярно, что въ этомъ имени сливалось для стариннаго русскаго человѣка все представленіе о московской школѣ. Въ глазахъ до-петровскихъ людей Андрей Рублевъ былъ типичнымъ, образцовымъ иконописцемъ, такъ что Стоглавый соборъ поставилъ его въ примѣръ всѣмъ иконописцамъ, приказавъ имъ „опослѣ столбцевъ писати иконы съ древнихъ образовъ, какъ греческіе живописцы писали и какъ писалъ Андрей Рублевъ и прочіи пресловутіи живописцы“. Въ *Сказаніи о св. иконописцахъ* объ Андрѣ Рублевѣ сказано: „Преп. отецъ Андрей Радонежскій, иконописецъ, прозваніемъ Рублевъ, многія св. иконы написалъ, все чудотворныя, якоже пишетъ о немъ во Стоглавѣ св. чуднаго Макарія митрополита, что съ его письма писати иконы, а не своимъ умысломъ“. Благочестивый по жизни, инокъ Андрей не былъ простымъ ремесленникомъ. По свидѣтельству пр. Іосифа Волоцкаго, онъ былъ художникъ въ душѣ, съ увлеченіемъ занимавшійся и изучавшій свое искусство. „Въ праздничные дни,—говоритъ о немъ этотъ отецъ,—онъ разсматривалъ св. иконы и переносился мыслію отъ видимаго къ невидимому“. О происхожденіи Андрея Рублева ничего не извѣстно. Извѣстно лишь, что онъ первоначально былъ въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ на послушаніи у пр. Никона, по приказанію котораго написалъ, въ похвалу пр. Сергію, образъ Пресв. Троицы; подъ конецъ же жизни пребывалъ въ Москвѣ въ Спасо-Андрониковѣ монастырѣ, гдѣ и скончался. Въ первый разъ имя Андрея Рублева, какъ иконописца, упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1405 г. Весною этого года „начаша подписывати церковъ каменную св. Благовѣщенія на князя великаго дворѣ, не ту, иже нынѣ стоитъ; а мастера бяху Теофанъ иконникъ гречинъ, да Прохоръ старецъ съ Городца, да чернецъ Андрей Рублевъ“. „Тое жъ весны мѣсяца маія начата бысть подпись великой соборней церквѣ Пречистыя Богородицы Володимерскія, повелѣніемъ великаго князя Василя Дмитриевича; а мастера были Данило иконникъ да Андрей Рубль“.

Андрей Рублевъ, при жизни своей написавшій много иконъ, „имѣлъ своихъ учениковъ и подражателей. Иконы, писанныя какъ самимъ Рублевымъ, такъ и его учениками, назывались въ старину, да и теперь еще называются у старообрядцевъ, иконами Рублевскаго письма. Исслѣдователи русскаго иконописанія (Снегиревъ, Ровинскій и др.) находятъ, что рисунокъ въ иконахъ Рублевской школы—строгій и отчетливый; при своей неправильности, этотъ сильный и твердый рисунокъ

высказывается въ рѣдкихъ чертахъ. Раскраска, хотя твердая и бойкая, но плавная и тонкая, „облачная“, кажется въ рублевскихъ иконахъ нѣсколько однообразною и темною—сколько отъ преобладанія охры и санкиря, столько же и отъ олифы. Отчетливость, тонкость и чистота отдѣлки свидѣтельствуетъ объ искусствѣ и ловкости приемовъ, а точное согласованіе изображаемыхъ лицъ съ преданіями православной Церкви обнаруживаетъ въ художникѣ основательное знаніе ея ученія и древностей“, — говоритъ Снегиревъ ¹¹⁾). Слѣдовательно, иконы Рублевскаго письма съ внѣшней, технической стороны стоятъ выше иконописныхъ произведеній новгородской школы.

Иконы другихъ московскихъ иконописцевъ, какъ современныхъ Андрею Рублеву, такъ и жившихъ послѣ него, имѣютъ много общаго съ иконами Рублева. И это вполне естественно, такъ какъ всѣ эти иконники, составляя одну московскую школу, были преемниками иконописцевъ кievскихъ. И Рублевъ не былъ основателемъ особой школы, отличной отъ московской, а былъ лишь лучшимъ, образцовымъ представителемъ той же московской школы.

4. Суздальская школа.

Чѣмъ больше распространялось христіанство на Руси, чѣмъ далѣе оно принимало въ разные уголки нашего отечества, тѣмъ болѣе ощущалась нужда въ „Божіемъ милосердіи“, т. е. въ св. иконахъ, которыя были необходимою принадлежностью не только храмовъ, но каждаго русскаго дома, каждаго жилища. Такой спросъ на иконы естественно служилъ причиной увеличенія на Руси „мастеровъ“ иконописнаго дѣла. А то обстоятельство, что въ иконахъ нуждались не богачи только, но и послѣдніе бѣдняки, не бывшіе въ состояніи платить много денегъ за хорошія иконы, само собою подсказывало иконописцамъ мысль объ изготовленіи иконъ дешевыхъ, посредственныхъ по отдѣлкѣ, писанныхъ на скорую руку. Трудъ по изготовленію такихъ дешевыхъ, доступныхъ для человѣка бѣднаго, не имѣющаго ни художественнаго вкуса, ни истиннаго понятія о строго-православной иконописи, взяли на себя иконописцы Суздальской области. Такъ возникло на Руси столь распространенное даже и въ наши дни суздальское письмо. На вопросъ о томъ, когда возникло это письмо, дать

¹¹⁾ Древн. Рос. Гос., стр. 18.

отвѣтъ довольно трудно. Но можно предполагать, что возникновеніемъ своимъ оно обязано, по крайней мѣрѣ, началу XVI вѣка. Стоглавый соборъ, бывшій въ 1551 г., уже упоминаетъ о живописцахъ, писавшихъ для поселянъ дешевыя, не красивыя иконы. „Съ превеликимъ тщаніемъ писать,—такъ гласитъ постановленіе Стоглава,—образъ Господа нашего Иисуса Христа и Пречистой Богоматери и святыхъ пророковъ, и апостоловъ, и священно-мучениковъ, и святыхъ мученицъ, и преподобныхъ женъ, и святителей, и преподобныхъ отцовъ, по образу и по подобію и по существу, по лучшимъ образцамъ древнихъ живописцевъ... А которые по сіе время писали иконы не учася, самовольствомъ, а не по образу, и тѣ иконы промѣнивали дешево простымъ людямъ, поселянамъ—невѣждамъ, то такимъ иконникамъ запретить. Пусть учатся они у добрыхъ мастеровъ, и которому Богъ дастъ писать по образу и по подобію, и тотъ бы писалъ, а которому Богъ не дастъ, и такіе бы иконнаго дѣла не касались, да не похулится ради такого письма имя Божіе“. Правда, въ этомъ постановленіи Стоглаваго собора не говорится прямо о суздальскихъ иконописцахъ, — рѣчь собора направлена вообще противъ невѣжественныхъ иконописцевъ; но едвали мы ошибемся, если скажемъ, что соборъ въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду именно иконописцевъ суздальскихъ. Дѣло въ томъ, что ни въ Москвѣ, ни въ Новгородѣ, гдѣ уже выработались извѣстные иконописныя приемы, гдѣ существовали иконописныя традиціи, плохое, неискусное письмо, рассчитанное на бѣдныхъ покупателей, и не могло существовать. Предположеніе о томъ, что Стоглавый соборъ подъ невѣжественными иконописцами разумѣлъ иконописцевъ суздальскихъ, подтверждается тѣмъ, что въ XVII вѣкѣ, какъ извѣстно изъ историческихъ документовъ, суздальское письмо существовало уже въ широкихъ размѣрахъ. „Нигдѣ въ другихъ странахъ,—говоритъ живописецъ Іосифъ въ своемъ посланіи къ Симону Ушакову,—не видать такого безчинства, какъ нынѣ у насъ. На честное то и премудрое иконное художество поношеніе и уничиженіе отъ невѣждъ произошло по слѣдующей причинѣ. Вездѣ по деревнямъ и по селамъ прасолы и щепетинники иконы крошными таскаютъ, и писаны онѣ таково ругательно, что иныя походили не на человѣческіе образы, а на дикихъ людей. И что всего безчестнѣе, прасоль у прасола ихъ перекушаетъ, что щепье, по сту и по тысячѣ въ кострахъ. Шуяне, холуяне и палетане на торжкахъ продаютъ ихъ и развозятъ по заглушнымъ де-

ревнямъ, и врозь на яйцо и на муковицу, какъ дѣтскія дудки, продають, а большею статью на опойки и на всякую рухлядь мѣняютъ. И простой народъ щепетинники тѣ своими блудными словами обаяючи, говорятъ, что отъ доброписанія спасенія не бываетъ; и то слышавши, сельскіе жители добрыхъ писменъ не собирають, а ищутъ дешевыхъ“¹²⁾. Объ этихъ суздальскихъ иконописцахъ упоминается въ XVII вѣкѣ и въ другихъ документахъ. Такъ, въ просьбѣ царю Алексѣю Михайловичу въ половинѣ XVII вѣка палешане, шуяне, холуяне и кинешемцы“ упоминаются въ качествѣ „пишущихъ иконы неподобно“. Въ грамотѣ 1668 г. говорится, что „въ нѣкоторой вѣси суздальскаго уѣзда, иже именуется село Холуй, поселяне пишутъ иконы безъ всякаго разсужденія и страха“¹³⁾.

Въ этихъ приведенныхъ нами, документахъ указываются и особенности суздальскаго письма. Иконы этого письма писаны „неподобно“, „безъ всякаго разсужденія и страха“ и „таково ругательно, что иныя походили не на человѣческіе образы, а на дикихъ людей“. Но если таково было суздальское письмо, то можетъ-ли быть усвоено ему названіе школы? Въ виду того, что суздальскіе иконописцы выработали особый типъ иконъ, создали извѣстныя традиціи, нашли себѣ преемниковъ, непрерывавшихся въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, отвѣтъ на поставленный вопросъ долженъ быть давъ въ смыслѣ положительномъ. Иное дѣло, насколько эта школа удовлетворяла законамъ эстетики. Школа суздальская была школой не художественной, а ремесленной. Если новгородская школа по отношенію къ кіево-византійской была прогрессивно-либеральной, московская—консервативною, то суздальская не иначе можетъ быть названа, какъ школою регрессивной.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹²⁾ Буслаевъ. Очерки, II ч., 399.

Патріотизмъ.

XXVI.

ВЕЛИКОМУЧЕНИКЪ.

Ты еще стоишь, многостральный городъ, „изобрѣтая новыя и новыя средства пораженія врага. Войска продолжаютъ попрежнему быть героями, раненые рвутся въ бой... 16,000 такихъ раненыхъ Русскихъ въ крѣпости и въ городѣ помѣщены въ катайскіе дома, такъ какъ госпитали переполнены. Ядрами при бомбардировкѣ разрушены многіе дома, занятые ранеными. Перестрѣлка происходитъ на столь близкомъ разстояніи, что слышенъ гулъ голосовъ и пѣніе солдатъ. Гражданскіе чины, находящіеся въ крѣпости, заняты составленіемъ біографій всѣхъ убитыхъ воиновъ, начиная съ солдатъ и кончая высшими офицерами. Сильная смертность среди невыезженныхъ изъ города дѣтей.

Жизнь стала невыносимою. Всѣ находятся въ постоянномъ напряженіи. Надъ головами рвутся снаряды непріятельскихъ орудій, временами подающіе въ жилища помѣщенія.

Со стороны суши большая часть Портъ-Артура объята пламенемъ. Но энергія населенія растетъ. На площадяхъ у фортовъ и въ полуразрушенной церкви совершаются торжественныя молебствія о ниспосланіи побѣды русскому оружію.“

Таковы свѣдѣнія въ день 1 Октября. *)

Оставленный людьми, не видя помощи извнѣ, ты стоишь въ своемъ мученическомъ вѣнцѣ, еще непоколебимый и грозный.

И въ твое изсѣченное, прострѣленное тѣло вонзается градъ непріятельскихъ снарядовъ. Ты пылаешь въ огнѣ, не умолкаютъ пальба и адскіе крики разсвирѣпѣвшаго врага. А ты все стоишь, вѣрный русской великомученикъ!

Въ древнія времена,—когда христіанство росло страданіями мучениковъ,—бывало, что на обширныхъ аренахъ, въ виду цѣлаго населенія большихъ городовъ, христіанъ подвергали невыносимымъ пыткамъ. Мужественно терпѣли они, твердя одно слово: „я христіанинъ.“ И, когда ухищренія пытокъ превосходили всякое вѣроятіе, звучалъ имъ иногда съ неба ободряющій голосъ Того, за Кого они страдали: „Не бойся. Я съ тобою.“

*) Изъ телеграммъ 1 Октября.

Взираетъ и теперь Богъ съ высоты вѣковѣчнаго престола на неимовѣрныя страданія безсмертнаго въ славѣ Артура. Но не гремитъ ободряющій голосъ: „Не бойся. Я съ тобою!“ Въ отвѣтъ на ихъ торжественныя мольбы о ниспосланіи побѣды, совершаемыя въ полуразрушенной церкви, не доносится до нихъ ни одной радостной вѣсти.

Умилосердись надъ ними Ты, Который мановеніемъ руки Своей можешь свернуть небеса, по слову Котораго тьмы ангеловъ могутъ стать въ рѣдѣющіе ряды къ защитникамъ чудотворящей крѣпости.

Сжался надъ ними! Сжался надъ нами!

Что, если въ этой ужасной бойнѣ, въ этой гибели столькихъ богатырскихъ жизней, повинны мы?

Быть-можетъ, страданія Портъ-Артура избралъ Ты какъ очистительную жертву за грѣхъ Русскаго народа.

И тогда—мы повинны въ этихъ льющихся потокахъ крови, въ этихъ горахъ труповъ, нагроможденныхъ другъ на друга.

Мы втоптали въ грязь Твои завѣты. Мы небрегли о вѣрѣ отцовъ, которою крѣпка была прежняя Русь. Въмѣсто упорной работы, мы малодушно пировали. Въмѣсто угожденія Тебѣ, служили страстямъ. Пали, согрѣшили предъ Тобою!

Но—да престанетъ гнѣвъ Твой! Отведи карающую руку!

Непусти имъ погубнуть. Сохрани ихъ, чтобы Русская жизнь украсилась этими людьми, обречшими себя на смерть, но столь достойными жить. И въ избавленіи ихъ пошли намъ вѣсть прощенія и примиренія!

Дашь ли Ты умолкнуть хвалѣ христіанской въ томъ мѣстѣ, гдѣ такъ горячо призывается Твое великое имя?

Повели жить, повели еще на землѣ славить Тебя граду-великомуученику!

Е. Поселянинъ.

(Москов. Вѣд.).

ПОДВИГЪ

Адмирала Рожественскаго.

Шумятъ британскіе витіи,
Имъ очевидность ни почемъ,
Они грозятъ войной Россіи,
Бряцая въ бѣшенствѣ мечомъ.

Намъ не страшны угрозы эти:
Держава Русская сильна,
И нѣтъ противника на свѣтѣ,
Предъ кѣмъ смутилась бы она.

* *
*

То правда—Русь миролюбива,
Ей ненавистенъ пиръ войны,
Но — грянетъ бой—храбры на диво
Ея достойные сыны.

* *
*

Насъ устрашать войной едвали,
Мы всѣ за Русь готовы лечь
И никому не уступали,
Когда зайдетъ о чести рѣчь.

* *
*

И подлость Бриттовъ намъ извѣстна:
Чтобъ къ цѣли ближе подойти,
Не въ первый разъ они безчестно
Намъ строить козни на пути.

* *
*

Давно ли Кушка отгремѣла,
Гдѣ незабвенный Комаровъ
Отбилъ отъ нашего предѣла
„Цивилизованныхъ“ воровъ.

* *
*

Но Альбионъ не внялъ уроку,
Честнѣй со временемъ не сталъ
И, сѣя смуту по Востоку,
Пожаръ войны подготовлялъ.

* *
*

И вспыхнулъ онъ... Россіи горе—
Рѣкой течетъ родная кровь,
А Бриттъ съ Японцемъ въ заговорѣ
Подготовляетъ подлость вновь.

* *
*

Плыветъ Россійская армада,
И у „нейтральныхъ“ береговъ
Ужъ ей устроена засада
Подъ видомъ мирныхъ рыбаковъ.

* * *

Какіе хитростные ковы!
Но зорокъ русскій адмиралъ
И что ловили рыболовы
Онъ безъ ошибки разгадалъ.

* * *

Хвала ему! Слыветъ не даромъ
Онъ удалцомъ средь моряковъ—
Однимъ рѣшительнымъ ударомъ
Разбилъ онъ замыселъ враговъ.

* * *

Хвала ему! Пускай витіи
Бряцаютъ въ бѣшенствѣ мечемъ;
Великой, доблестной Россіи
Угрозы эти ни почемъ!

Д. Павловъ.

(Московск. Вѣд.)

Епархіальная лѣтопись.



Игуменія Магдалина.

26 Сентября текущаго года, въ 5 часовъ утра, передъ благовѣстомъ къ ранней Литургіи, тихо отошла ко Господу настоятельница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, Игуменія Магдалина *).

Игуменія Магдалина, въ мѣрѣ Елена Николаевна Челищева, урожденка Калужской губерніи, дочь Козельскаго уѣзднаго судьи, потомственнаго дворянина, штабсъ-капитана, Николая Михайловича Челищева, помѣщика села Перестромы, Козельскаго уѣзда; родилась 19 Мая 1828 года; образованіе получила въ Московскомъ Екатерининскомъ институтѣ. Въ 1860 году, т. е. 32-хъ лѣтъ отъ роду, Елена Николаевна поступила въ Бѣлевскій женскій монастырь; 31 Августа 1861 г. она была опредѣлена въ число послушницъ монастыря; 29 Августа 1863 года она приняла рясофорное постриженіе съ нареченіемъ ей имени Магдалина, а 24 Февраля 1868 года пострижена въ монашество (мантію).

Въ 1877 году скончалась настоятельница Бѣлевскаго женскаго монастыря, приснопамятная Игуменія Павлина. Намѣсто ея большинствомъ голосовъ, при закрытой баллотировкѣ, была избрана матушка Магдалина; 23 Августа того же года, опредѣленіемъ Св. Синода, она утверждена въ должности настоятельницы монастыря, а 18 Марта 1879 года воз-

*) Подробныя біографическія свѣдѣнія о почившей и очеркъ ея дѣятельности были помѣщены въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1903 г., № 1 стр. 26—60) по поводу 25-ти—лѣтія ея игуменства въ Бѣлевскомъ женскомъ монастырѣ, исполняшагося 23 Августа 1902 года и торжественно отпразднованнаго сестрами Бѣлевской женской обители. Поэтому, въ настоящей своей замѣткѣ мы лишь коротко коснемся біографіи почившей Матушки.

ведена въ санъ Игуменіи покойнымъ Владыкою Тульскимъ, Архіепископомъ Никандромъ.

Почившая новопреставленная Игуменія Магдалина управляла вѣренною ей обителью въ теченіе 27 съ небольшимъ лѣтъ.

5 Іюля текущаго 1904 года Матушка Игуменія заболѣла тяжело и оставалась на одрѣ болѣзни. Она въ это время находилась на монастырскомъ хуторѣ, отстоящемъ отъ Бѣлева на 12 верстѣ. Матушка почувствовала крайній упадокъ силъ. Приняты были врачебныя мѣры къ восстановленію силъ, но почти безрезультатно. Немного поправившись, 27 Іюля Матушка переѣхала въ обитель. Здѣсь силы ея быстро стали восстанавливаться, такъ что 7 Сентября она была въ храмѣ для причащенія Христовыхъ Таинъ, но была уже въ послѣдній разъ. Послѣ этого она снова почувствовала крайній упадокъ силъ, слегла въ постель и съ нея уже больше не вставала. Во все время своей болѣзни Матушка Игуменія была въ полной памяти, принимала всѣхъ, желавшихъ ее видѣть, у всѣхъ просила прощенія и среди молитвы она тихо отошла ко Господу 26 числа Сентября... Рѣдкіе, унылые удары колокола съ монастырской колокольни извѣстили сестеръ монастыря и жителей Бѣлева о кончинѣ досточтимой старицы Игуменіи. По монастырю поднялся плачь, — онъ осиротѣлъ, лишился своей духовной матери. Вскорѣ же монастырскимъ священникомъ совершена была первая панихида, началось чтеніе Псалтири. Въ монастырѣ все какъ-то затихло, приуныло. Казначая монастыря, мать Евгенія, утромъ отправила телеграмму Владыкѣ Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, съ извѣщеніемъ о кончинѣ Матушки Игуменіи и съ просьбой отъ лица всего монастыря пожаловать на погребеніе ея. Владыка отвѣтилъ предложеніемъ попросить проживающаго въ Бѣлевскомъ мужскомъ монастырѣ Епископа Макарія, бывшаго Калужскаго и Боровскаго, совершить погребеніе матушки Игуменіи.

27 числа, въ 3 часа по-полудни, было совершено перенесеніе праха почившей Матушки изъ игуменскихъ покоевъ въ монастырскій храмъ и торжественно, соборно совершена панихида. За тѣмъ было совершено заупокойное всенощное бдѣніе (парастася). Въ день погребенія Литургію совершилъ Преосвященный Владыка Макарій въ сослуженіи двухъ протоіереевъ, двухъ священниковъ (мѣстныхъ монастырскихъ) и

двухъ іеромонаховъ (одинъ—духовникъ монастыря). По заамвонной молитвѣ Владыка Макарій сказалъ слово на текстъ: *блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ. Ей, мало летъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ. Дѣла ихъ идуть всмѣдъ ихъ.* Владыка коснулся въ своемъ словѣ добрыхъ душевныхъ качествъ почившей, ея истинно-христіанской кончины и преподаль наставленіе монахинямъ—подражать добрымъ душевнымъ качествамъ своей почившей Матушки Игуменія. На погребеніе, кромѣ служащихъ шести іереевъ, вышло еще четыре. Передъ погребеніемъ сказалъ слово протоіерей Воскресенской церкви города Вѣлева М. Ѳ. Бурцевъ на текстъ: *подвигомъ добрымъ подвижася, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, еяже уготова Богъ любящимъ Его.* Проповѣдникъ разобралъ каждое слово приведеннаго текста въ приложеніи къ почившей. Послѣ пѣсни „Со святыми упокой“ произнесъ краткую рѣчь мѣстный священникъ Введенскій (рѣчь эта прилагается ниже). Погребена Матушка Игуменія при храмѣ, подлѣ могилы своей предшественницы по должности, Игуменіи Павлины.

Пошли, Господь, Вѣлевскому женскому монастырю игуменію, достойную ея почившей предшественницы...

Рѣчь священника В. Введенскаго при погребеніи настоятельницы Вѣлевскаго женскаго монастыря, Игуменіи Магдалины.

Острая, томительная боль сильно тѣснить грудь, сдавливаетъ сердце... Не говорить, а плакать-бы надо. . такъ сильно горе, такъ велика скорбы!.. Мать лежитъ во гробѣ. Духовная мать, а вотъ ея дщери, ихъ много; онѣ осиротѣли. 27 лѣтъ онѣ жили поди ея материнскимъ руководствомъ и попеченіемъ. И вотъ, ея не стало: она уснула вѣчнымъ сномъ. Сомкнулись уста, преподававшія наставленія, лежитъ она бездыханной и безгласной. Въ нашей памяти встаетъ пятое число Іюля, когда припадокъ тяжелой болѣзни приковалъ ее къ постели. Страшный призракъ смерти предносился тогда нашему мысленному взору. Перенесетъ-ли она? выздоровѣтъ ли?—мысленно спрашивали мы себя. И неслася тогда горячая молитва къ престолу Вседержителя объ ея выздоровленіи. Тепла, сердечна, усердна была эта молитва. И внялъ Господь нашей молитвѣ: Матушка Игуменія стала поправляться. Возрадовалось было тогда наше болѣвшее сердце. И думалось намъ тогда: она еще поживетъ съ нами. То было 7 числа. Она пришла

въ церковь для причащенія. Но увѣ! пришла въ послѣдній разъ. Новый припадокъ болѣзни, постоянное увяданіе, и вотъ, она во гробѣ, ее принесли въ храмъ, отдать ей послѣдній долгъ, проститься съ ней навсегда. Тяжело видѣть гробъ, тяжело стоять у гроба, еще тяжелѣе стоять у гроба дорогого человѣка. Смотришь на это бездыханное тѣло и припоминаешь, что говорилъ и дѣлалъ человѣкъ. Сколько теплыхъ, ласковыхъ, задушевныхъ словъ было сказано ею своимъ духовнымъ чадамъ за 27 лѣтъ ея настоятельства въ этой обители!.. Труденъ подвигъ настоятельницы, а она несла его 27 лѣтъ. Да воздержатся мои грѣшныя уста отъ оцѣнки трудовъ покойной. Она предстоить теперь престолу нелицепріятнаго Судии. Молитвенно желаю ей милосердія Божія и оправданія на этомъ судѣ! Вѣрую, твердо вѣрую, что она получитъ оправданіе и удостоится небеснаго вѣнца...

Живо, ясно представляются послѣдніе дни ея жизни земной. Она лежитъ больная, еле говоритъ. И что же она дѣлаетъ? она призываетъ къ себѣ сестеръ обители и у всѣхъ просить прощенія, и какъ просить? низко кланяется, плачетъ: „Прости меня, ради Христа! Простите меня, ради Самого Создателя!“ Трудно описать эти минуты, эти дни! А молитва? Какъ горяча, какъ искренна, какъ высока была ея молитва въ эти послѣдніе дни! „Не прошу я у Господа продоленія жизни, а прошу лишь христіанской кончины и добраго отвѣта на страшномъ судѣ Его“, вотъ ея слова, которыя она повторяла всѣмъ, кто желалъ ей выздоровленія. И молитва ея была услышана. Напутствованная Св. Тайнами, среди молитвы „О пресладкій и всещедрый Іисусе!“ она тихо отошла ко Господу. Такъ трогательна, такъ поучительна ея кончина!

Сестры во Христѣ! Вы провожаете въ загробный міръ свою мать—настоятельницу. Она передъ своею кончиною прощала всѣхъ и просила у всѣхъ прощенія. Простите же и вы ей отъ всего сердца все, чѣмъ она кого-либо опечалила волею или неволею, словомъ, дѣломъ и даже мыслію.

Помолимся, бр., что бы Господь далъ ей добрый отвѣтъ на страшномъ судѣ Христовомъ. Аминь.

Священникъ Владиміръ Введенскій.

Объявленіе.

„Руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1905 подписномъ году.

Въ 1905 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 46-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ православнаго русскаго духовенства и содѣйствовать ему въ его святомъ и многотрудномъ дѣлѣ. Наше время особенно настойчиво призываетъ пастырей къ единому сердцу и одушевленной работѣ на нивѣ народнаго образованія во имя Христа и Церкви и къ энергической борьбѣ съ врагами вѣры православной, прикрывающимися не рѣдко обманчивой личиною друзей и защитниковъ ея. Замѣтно ожилъ въ послѣднее время въ русскомъ обществѣ и интересъ къ вопросамъ приходской жизни и дѣятельности пастырей, какъ устроителей и руководителей различныхъ приходскихъ учреждений. Православному духовенству, испытанному въ многолѣтнемъ служеніи русскому народу, не страшны рѣзкія нападки и обвиненія извѣстной части общества и печати, но ему полезно прислушиваться къ дружественному голосу свѣтскихъ писателей, совѣтамъ и руководственнымъ указаніямъ опытныхъ пастырей. Во взаимобращеніи и единеніи—прочный залогъ для усиленной дѣятельности и для успешной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями опыта и самой дѣятельности пастырей, журналъ въ 1905 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на свои страницахъ свѣдѣнія въ формѣ достаточно полныхъ обзорѣній церковной и пастырской дѣятельности отечественной, восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквей.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка“. Кроме того, въ 1905 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, „Восшествіе Православной Церкви“. Выпускъ 1-й. Вожественная

литургія св. Іоанна Златоуста (параллельно славянській и рускій текстъ церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній съ общедоступными объясненіями подъ строкой).

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ** рублей.

Плата за журналъ по офіціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1905 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на 15 Ноября.—Псалтирь. *Н. Ив. Троицкаго*.—Смыслъ жизни.—*Алекс. Транквилиатина*.—Русскія иконописныя школы. *С. Н. Гумилевскаго*.—Патріотизмъ. Великомученикъ. *Е. Поселянина*.—Подвигъ Адмирала Рожественскаго. *Д. Павлова*.—Епархіальная лѣтопись. Игуменія Магдалина. Священника *Владимира Введенскаго*.—Объявленіе.

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій**.

Тула. 27 Октября 1904 года. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія **И. Д. Фортунатова** насл., въ Тулѣ.