

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го апрѣля № 7. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 19-го февраля 1879 года за № 4, о кончинѣ
Его Императорскаго Высочества, Благовернаго Ве-
ликаго Князя Вячеслава Константиновича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложенный
г. Синодальнымъ Оеръ-Прокуроромъ, отъ 16-го сего
февраля за № 909, печатный экземпляръ Высочайшаго
Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдо-
вавшаго въ 15 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Сына
Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Кон-

стантина Николаевича, — Великаго Князя Вячеслава Константиновича. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры, какъ для повсемѣстнаго, въ церквахъ, обнародованія сего Манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату въдѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 15-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Его Императорское Высочество, Великій Князь Вячеславъ Константиновичъ скончался, послѣ кратковременной и тяжелой болѣзни.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ и для всего Императорскаго Дома Нашего событіи, Мы вполнѣ

Домъ Цезарювъ. Орелъ. Марта 15-го дня 1879 года.

убѣждены, что всѣ вѣрные Наши подданные примутъ искреннее участіе въ Нашей семейной скорби и соединятъ съ Нашими молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великому Князю и о неисполненіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святыи неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Опредѣленія Святыишаго Синода:

Отъ 26-го января—13-го февраля 1879 года № 185, о переименованіи бѣжецкой женской общины въ монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го января 1879 г., о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святыишаго Синода, отъ 22-го сентября 1878 г., въ 13-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на переименованіе бѣжецкой благовѣщенской женской общины въ общежительный монастырь, а также и на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемой крестьянкою Агаѳоновою земли. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать прео-

священному тверскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

Отъ 17-го января—12-го февраля 1879 г. № 75, объ учрежденіи мужскаго общежительнаго монастыря близъ города Красноярска, енисейской губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го декабря 1878 года № 5251, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 8-го ноября 1878 года, Высочайше соизволилъ на устройство мужскаго общежительнаго монастыря близъ города Красноярска, енисейской епархіи, съ благотворительными при ономъ заведеніями. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить преосвященному епископу Антонію указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій; а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

П. Отъ 10—13-го января 1879 года, за № 35, объ изданномъ священникомъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, подъ заглавіемъ: „Главнѣйшіе праздники православной церкви“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

пшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, съ отзывомъ объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназіи священникомъ Василиемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромолитографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: „Главнѣйшіе праздники православной церкви“ (Цѣна нераскрашенныхъ картинъ съ приложеніемъ 1 руб. 75 коп., а хромолитографированныхъ картинъ съ приложеніемъ 3 рубля). Учебный при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ, принявъ во вниманіе техническія достоинства рисунка въ означенныхъ картинахъ и соотвѣтствіе рисунка какъ съ исторіею, такъ и съ духомъ и преданіями православной церкви, а равно дешевизну этого изданія и педагогическую практичность приложенныхъ къ нему примѣрныхъ уроковъ, полагаетъ вышеупомянутое изданіе священника Михайловскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для школъ духовнаго вѣдомства, а также для народныхъ школъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. **П р и к а з а л и:** Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

дихъ въ
въ „Цер-
порядку.

№ 75,
мона-
и гу-

Святѣй-
дложеніе
декабря
Государь
предѣле-
78 года,
го обще-
ноярска,
и ономъ
зяснен-
освящен-
щихъ къ
въ „Цер-
ядку.

№ 35,
въ пер-
ковной
дники
Коми-

Святѣй-

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ за № 314, объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназіи священникомъ Спасобочаринской церкви Василемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромофотографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: „Главнѣйшіе праздники православной церкви“. Цѣна 12-ти нераскрашенныхъ картинъ въ мѣроу въ 27 квадратныхъ вершковъ (6—4¹/₂), съ приложеніемъ, 1 руб. 75 коп. Цѣна картинъ раскрашенныхъ 3 руб. Изданныя священникомъ Михайловскимъ картины выполнены по его мысли и указаніямъ художникомъ В. А. Барвитовымъ. По правильности рисунка, естественности и простотѣ въ позахъ лицъ и по соответствію изображеній съ духомъ и преданіями православной церкви, разсматриваемыя картины заслуживаютъ полного одобренія. Вполнѣ могутъ быть одобрены и по внѣшней отдѣлкѣ картины хромофотографированныя; черныя же рисунки, рѣзанные на деревѣ, сравнительно грубоваты. По величинѣ своей эти картины пригодны для употребленія въ небольшихъ классахъ. Въ первомъ выпускѣ о. Михайловскій издалъ изображенія событій двѣнадцати праздниковъ: „Введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи“, „Благовѣщенія“, „Рождества Христова“, „Срѣтенія Господня“, „Крещенія Господня“, „Преображенія“, „Торжественнаго входа (по надписи изданія — *въззда*) Господня въ Іерусалимъ“, „Воскресенія“, „Вознесенія“, „Сошествія Св. Духа на апостоловъ“, „Успенія Богородицы“ и „Воздвиженія Креста“. Подъ каждой картиной (въ изданіи нераскрашенномъ) находит-

ся кр
втором
событі
ся Все
дѣтеле
всякаг
издате
особен
ности,
полнит
постав
рода
на ки
свяще
Госпо
точно
начерт
или с.
Марія
ся к
голову
вполн
Если
други
Христ
ангел
къ гл
предс
руку
Христ
изъ п
запеч

ся краткій разсказъ объ изображенномъ событіи. Во второмъ выпускѣ авторъ предлагаетъ „отпечатать такія событія изъ жизни Спасителя, въ которыхъ Онъ является Всемирнымъ Безпристрастнымъ Учителемъ и Благодѣтелемъ къ лицамъ всякаго народа, пола, возраста, всякаго душевнаго состоянія и рода занятій“. Самъ издатель въ предисловіи къ примѣрнымъ урокамъ указалъ особенности въ рисункѣ изданныхъ имъ картинъ, особенности, вызванныя стремленіемъ какъ можно точнѣе выполнить указанія исторіи и церковныхъ преданій и тѣмъ поставить свои картины выше всѣхъ другихъ подобнаго рода изданій. Такъ: въ картинѣ „Введеніе во храмъ“ на кидарѣ (а не *на голову*, какъ пишетъ авторъ) первосвященника указана еврейская подпись „Святыня Господня“, что въ другихъ изданіяхъ не находится, и точно указано 15 ступеней. На картинѣ „Благовѣщеніе“ начертаны поеврейски (было бы практичнѣе порусски или славянски) слова пророка Исаи: „се дѣва...“ Дѣва Марія представлена внезапно вставшею предъ явившимся къ ней ангеломъ и смиренно наклонившею свою голову. Изображеніе „Рождества Христова“ написано вполне по указанію церковной пѣсни „Дѣва днесъ...“ Если нарисованы каменные, а не деревянные, какъ у другихъ издателей. На картинѣ: „Крещеніе Господне“ Христосъ представленъ погруженнымъ въ воду по грудь, ангелы служатъ Ему, а Іоаннъ несмѣло простираетъ руки къ главѣ Спасителя. При входѣ въ Іерусалимъ Христосъ представленъ съ укоризною и въ слезахъ простершимъ руку Свою къ Іерусалиму. На картинѣ: „Воскресеніе Христово“ Спаситель представленъ спокойно выходящимъ изъ пещеры безъ знамени въ рукахъ, одѣтымъ, „камни запечатану и воиномъ стерегущимъ“. Особенности кар-

тины: „Сшествіе Святаго Духа“ состоятъ въ томъ, что лица, на которыхъ сошелъ Духъ Святой, изображены не въ одинаковомъ сіяніи; больше всѣхъ озарена Матерь Божія; число лицъ озаренныхъ больше 13-ти; Богоматерь представлена не сидящею, а смиренно стоящею и слушающею проповѣдь апостола; въ числѣ слушателей этой проповѣди изображены люди разныхъ народностей. На рисункѣ „Успенія Богоматери“ Христосъ, окруженный ангелами, представленъ готовымъ принять душу Пресв. Дѣвы, и за учениками изображены женскія лица. На рисункѣ: „Воздвиженіе Креста“ патріархъ изображенъ безъ митры и въ фелони.

Указавъ на изложенныя особенности своихъ картинъ, авторъ съ осужденіемъ, безъ представленія на то доказательства, отнесся въ своихъ замѣчаніяхъ къ нѣкоторымъ традиціоннымъ особенностямъ св. изображеній, которыя хотя и не имѣютъ значенія историческаго, но представляются почтенными по символическому смыслу, заключающемуся въ нихъ. Такъ, онъ выставяетъ, какъ стоящую замѣчанія, особенность, что у него на рисункѣ Рождества Христова нѣтъ головъ животныхъ у яслей Богомладенца, „какъ у многихъ другихъ издателей“, и какъ, прибавимъ съ своей стороны, на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ въ указаніе исполненій словъ пророка Исаи „воль знаетъ владѣтеля своего и оселъ ясли господина своего, а Израиль не знаетъ Меня“ (1, 3). Осуждая изображающихъ руки Іоанна Крестителя распростертыми надъ главою Христа, когда на рисункѣ указано явленіе Духа Святаго въ видѣ голубя, и выставяя достоинства своего рисунка, издатель самъ впалъ въ неменѣе существенную неточность, изобразивъ явленіе Духа Святаго надъ Христомъ погруженнымъ въ воду, когда въ евангелии

сказано
слышен
16—1
носное
старинн
ловскій
никовъ,
съ осу
сидяще
и къ и
Христа
смѣшал
ской и
Во
ловским
педаго
мовъ п
картин
что „ч
давані
слушат
одно н
картин
ковъ, и
разказ
первый
дѣтямъ
а изъ
ся, что
по карт
Завѣта
по при

томъ, что
ображены
за Матерь
огоматерь
и слуша-
елей этой
остей. На
руженный
гу Пресв.
лица. На
образенъ
картинъ,
то дока-
которымъ
, которыя
предста-
гу, заклю-
еть, какъ
на рисунокъ
у яслей
стелей“, и
древнѣй-
ь пророка
если госпо-
) Оуждая
остертыми
но явленіе
остоинства
нѣ суще-
ха Святаго
ь евангеліи

сказано, что Св. Духъ явился и голосъ съ небесъ былъ слышенъ, когда Христосъ вышелъ изъ воды (Мѡ. III, 16—17) или выходитъ изъ воды (Мѡ. I, 10). Побѣдоносное знамя, — символическій знакъ, видимый на очень старинныхъ иконахъ Воскресенія Христова, о. Михайловскій называетъ „излишнимъ плодомъ фантазіи художниковъ, сперва иностранныхъ, а потомъ и русскихъ“ и съ осужденіемъ относится къ изображенію Богоматери, сидящею въ сонмѣ апостоловъ въ день Пятидесятницы и къ изображенію души Ея въ видѣ младенца на рукахъ Христа въ день преславнаго Ея успенія. Вообще издатель смѣшалъ въ своихъ замѣчаніяхъ требованія символической иконописи съ требованіями историческѣй картины.

Во введеніи къ примѣрнымъ урокамъ о. Михайловскимъ предложено нѣсколько весьма практическихъ педагогическихъ замѣчаній касательно различныхъ приѣмовъ при разсказѣ священно-историческихъ событій по картинамъ. Совершенно справедливо авторъ замѣчаетъ, что „чѣмъ разнообразнѣе въ одномъ и томъ же преподаваніи эти приѣмы, тѣмъ занимательнѣе учащимся слушать и усвоятъ разсказъ“. Но намъ представляется одно недоумѣніе: изъ того, что авторъ въ первомъ выпускѣ картинъ помѣстилъ изображенія главнѣйшихъ праздниковъ, мы имѣли основаніе предположить, что онъ въ разсказахъ о событіяхъ этихъ праздниковъ видитъ самый первый элементарный курсъ Закона Божія, предлагаемый дѣтямъ, еще ничего не знающимъ изъ этого предмета, а изъ введенія автора и изъ самыхъ уроковъ оказывается, что, по мысли его, дѣти, слушающія его разсказы по картинамъ, уже знаютъ многое изъ св. исторіи Вѣтхаго Завѣта. Примѣрные уроки о. Михайловскаго разнообразны по приѣмамъ, живы и просты какъ по содержанію, такъ

и по изложенію предмета. За разказомъ слѣдуетъ то правоученіе, то объясненіе молитвы или тропаря, то указаніе выдающейся особенности богослуженія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы изданный священникомъ Михайловскимъ первый выпускъ картинъ (преимущественно хромо-литографированныхъ) и примѣрные къ нимъ уроки одобрить какъ учебное пособіе для церковныхъ и народныхъ училищъ, а равно и для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

И з в ѣ с т і я .

— По распоряженію Епархіальнаго Начальства перемѣщены: Орловскихъ градскихъ церквей—Покровской Протоіерей Александръ *Павловскій* и Троицкой—священникъ Яковъ *Діесперовъ* одинъ на мѣсто другаго Мценской кладбищенской Преображенской церкви священникъ Илья *Поповъ* къ Богоявленской г. Орла церкви на мѣсто священника Θεодора *Смирнова*, а Смирновъ на мѣсто Попова. съ опредѣленіемъ его, Смирнова, Благочиннымъ 1-го участка, Мценскаго уѣзда, вмѣсто Попова.

— Сверхштатный священникъ Троицкой г. Болхова церкви Петръ *Орловъ* опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ настоятелемъ Болховской Христорожественской церкви.

— Церковному старостѣ села Успенскаго, что на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, купцу Александръ Михайлову *Лисичкину* и прихожанамъ того села купцамъ: Егору *Иванову* и Алексѣю *Евдокимову*, за ихъ

пожертвованія въ приходскую церковь, объявлена признательность Епархіального Начальства.

— Заштатный священник Брянскаго уѣзда, села Бойтичь, *Василій Солунскій* перемѣщенъ въ Черниговскую епархію и опредѣленъ на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Пятовска, Стародубскаго уѣзда.

— При церкви села Колодезя, Елецкаго уѣзда, открыта Святѣйшимъ Синодомъ вакансія втораго псаломщика.

— Елецкаго Троицкаго монастыря монахъ *Іосифъ*, 19 февраля 1879 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, рукоположенъ во Іеродіакона.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря Казначей Іеромонахъ *Израиль* и Благочинный Іеромонахъ *Аркадій*, за хорошее поведеніе и ревностное прохожденіе возложенныхъ на нихъ послушаній съ пользою для монастыря, — награждены Его Преосвященствомъ набедренниками.

— Болховскаго Троицкаго монастыря послушникъ *Иванъ Некрасовъ*, 18 февраля 1879 года, постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ монашескаго имени „*Ириной*“.

— Умерли: Бывшая настоятельница Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря Ігуменія *Маріо-*

нилла; Орловскаго уѣзда, села Пирошкова, священникъ Андрей *Сребницкій*; заштатный священникъ Стефанъ *Головинъ*; Карачевскаго уѣзда, села Уткина, сверхштатный причетникъ Николай *Покровскій*; Орловскаго уѣзда, села Путимца, сверхштатный причетникъ Авраамій *Тропольскій*; Мценскаго уѣзда, села Студеникова, заштатный причетникъ Василий *Чистяковъ* и того-жь села сверхштатный причетникъ Яковъ *Бобровъ*.

Вечерняго
го Учи

ЗАНЯ

1) Заслушант
пато засѣданія
перепискѣ утвер

2) Предложе
учителей 2 Орл
питона Морозо
Теодора Лебед
„въ 1872 году
духовно-учебных
лицный сѣздъ
никовъ, въ янте
го дѣла, вмѣст
распредѣлить эт
валичными наст
соблюдается до
отчету ревизора
какъ вполне до
питательнаго дѣ
раздѣливъ межд
на участки не
квартиръ, имѣл
посѣщать кварт
питанниками. С

ЖУРНАЛЪ № 5-й.

Вечерняго засѣданія о.о. депутатовъ 2-го Орловскаго Училищнаго округа, 7 Сентября 1878 г.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

1) Заслушанъ проектъ журнала утренняго засѣданія 7 сентября. Определено: по перепискѣ утвердить подписомъ.

2) Предложено къ выслушанію прошеніе учителей 2 Орловскаго Дух. училища: Капитона Морозова, Николая Бархатова и Θεодора Лебедева слѣдующаго содержания: „въ 1872 году, при началѣ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, окружный училищный съездъ счелъ полезнымъ для учениковъ, въ интересахъ учебновоспитательнаго дѣла, вмѣсто отдѣльнаго надзирателя распределить эту должность между тремя валичными наставниками. Таковой порядокъ соблюдается до настоящаго времени и, по отчету ревизора г. Лебедева, былъ одобренъ, какъ вполне достигающій цѣли учебно-воспитательнаго дѣла; такъ какъ наставники, раздѣливъ между собою квартиры учениковъ на участки не болѣе четырехъ или пяти квартиръ, имѣли возможность весьма часто посѣщать квартиры для наблюденія за воспитанниками. Съездъ до настоящаго времени

Резолюціи Его Преосвященства.

Сентября 9-го.

Смотрѣль.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

былъ весьма доволенъ такою системою надзора за воспитанниками; такъ что за полезную службу надзирателей — учителей благоволилъ сверхъ опредѣленнаго прежде жалованья прибавить еще по 50 руб. каждому. Но такъ какъ съездъ въ настоящее засѣданіе постановилъ имѣть отдѣльнаго надзирателя съ платою ему 300 руб. въ годъ; то покорнѣе просимъ Ваше Преосвященство оставить за нами должность надзирателя въ виду того, что въ настоящее время съездъ лишилъ насъ квартирнаго пособія, а чрезъ такое убавленіе нашихъ средствъ матеріальная жизнь становится для насъ очень тяжелою, — и резолюцію Его Преосвященства: Съездъ окружный, заслушавъ, сообразить и, не стѣняясь своимъ постановленіемъ, въ видахъ пользы для учебно-воспитательнаго дѣла, скажетъ свое заключеніе. “Принимая во вниманіе съ одной стороны то, что отдѣльный надзиратель, какъ человѣкъ свободный и незанятый другими дѣлами и должностями, болѣе будетъ имѣть времени и возможности слѣдить за квартирными учениками и слѣдовательно польза уже несомнѣнна, а съ другой и то, что съездъ всегда искренно и внимательно относился къ гг. преподавателямъ, каковое вниманіе постоянно выражалось въ добавочномъ вознагражденіи имъ: по 68 § устава училища за каждый годичный урокъ сверхъ двѣнадцати полагается годичное вознаграж-

Сентября 9-го.

Утверждается.

деніе по 2
значалось
руб., — съ
статочныхъ
новленіе, ут
относительн
одинъ изъ
священник
ежегодно и
сѣту расх
касается д
вою, по пос
ніа създа
новый надз
то, не умен
и для дос
въ надзорѣ
ѣздомъ оц
библиотеку
подавателя
ніемъ за
правленіе
деньги изъ
года, назна
каковая су
ся въ кред
мѣется. п
согласіе и
ства.

3) Засл
лица отъ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

деніе по 20 руб., а съѣздомъ всегда назначалось и теперь также назначено по 30 руб.,—съѣздъ депутатовъ не находитъ достаточныхъ оснований измѣнить свое постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, относительно одного надзирателя.—При томъ одинъ изъ просителей, г. Лебедевъ, какъ священникъ училищный, получалъ по сто р. ежегодно и на будущій годъ внесено ему въ смѣту расходовъ сто (100) руб. Что же касается до завѣдыванія бібліотекой, каковою, по постановленію предыдущаго засѣданія съѣзда, долженъ будетъ завѣдывать новый надзиратель изъ студентовъ Семинаріи, то, не уменьшая ему назначенныхъ 300 р. и для доставленія ему большаго удобства въ надзорѣ за квартирными учениками, съѣздомъ опредѣлено: оставить по прежнему бібліотеку ученическую въ завѣдываніи преподавателя г. Вархатова съ вознагражденіемъ за труды ему ста руб., и просить правленіе училища выдавать ему таковыя деньги изъ процентовъ съ суммы будущаго года, назначенной на содержаніе училища, каковая сумма должна непременно храниться въ кредитномъ учрежденіи, если, разумѣется, послѣдуетъ на сіе постановленіе согласіе и утвержденіе Его Преосвященства.

3) Заслушано отношеніе правленія училища отъ 7 сентября за № 206, гдѣ меж-

Сентября 9-го.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Прееосвященства.

ду прочимъ сказано о томъ, что проценты съ большичной суммы остаются, по постановленію съезда 1876 года, неприкосновенными, каковыхъ за двухъ-лѣтній періодъ времени, т. е. съ сентября 1876 года по сентябрь 1878 года насчитывается 400 р. по 5% на сто. Сопоставляя заявленіе правленія въ дополнительныхъ свѣдѣніяхъ о томъ, что на 1878 годъ большичной суммы оставалось 3889 руб. 88¹/₂ коп. и процентовъ имѣется 400 руб. да въ недѣимкѣ за благочиннымъ г. Брянска протоіереемъ Никольскимъ числится 272 руб. и 3 коп., можно теперь съ точностію опредѣлить общій итогъ большичнаго капитала въ 4561 руб. 91 к. съ половиною, а до полученія недоимки только 4289 руб. 88¹/₂ коп. имѣется. Съездомъ опредѣлено: приступить къ постройкѣ больницы въ слѣдующемъ гражданскомъ году.

4) Нѣкоторыми отцами депутатами заявлено о томъ, что многія церкви не въ состояніи уплачивать увеличеннаго взноса; это заявленіе, какъ совершенно вѣрное, принято всѣмъ съездомъ и—опредѣлено: обратиться къ разсмотрѣнію заявленія правленія училища о приобрѣтеніи зданій близъ училища собственно для больницы, и имѣть сужденіе. Правленіе училища къ скорому рѣшенію этого вопроса предлагаетъ путь: съ правой стороны училища продается садъ и въ немъ деревянный домъ, выходящій лицезою сторо-

Сентября 9-го.

Утверждается.

Сентября 9-го.

Утверждается.

Читалъ.

ною на у
купцу Г
сторонѣ у
ными пос
ло 4000
сдѣлано
депутаты
помѣстье
датель ст
ли собра
полезным
комендуем
послѣдова
купать д
рыхъ въ
собленіе
буется е
безполезн
ковныхъ
ложитель

5) О
маніе соб
ложеніе
вой каме
положена
просиль
на, гдѣ с
лѣзни уч
васть бо
отъ жил
размѣрѣ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

ноу на улицу и принадлежавшій когда-то купцу Григорьеву, а на противоположной сторонѣ училища двухъ-этажный съ надворными постройками домъ и садъ, цѣною около 4000 руб. Такъ какъ это заявленіе сдѣлано было заблаговременно; то и отцы депутаты нашли возможнымъ то и другое помѣстье съ домами осмотрѣть. О. председатель съѣзда поставилъ вопросъ: находить ли собраніе О. О. депутатовъ нужнымъ и полезнымъ для училища пріобрѣтеніе рекомендуемыхъ домовъ и садовъ? Отвѣтъ послѣдовалъ отрицательный, потому что покупать дома и сады, на приведеніе которыхъ въ надлежащій порядокъ и приспособленіе зданій къ требуемой цѣли потребуются еще болѣе значительныхъ расходовъ, бесполезно и безцѣльно. А увеличеніе церковныхъ взносовъ въ настоящую пору положительнo не мыслимо.

5) О. Председатель съѣзда обратилъ вниманіе собранія О. О. депутатовъ на предложеніе правленія училища о постройкѣ новой каменной больницы, какъ она предположена по плану и проекту. При этомъ просилъ заслушать 123 § училищнаго устава, гдѣ сказано слѣдующее: „на случай болѣзни учениковъ, правленіе училища устраиваетъ больницу по возможности отдѣльно отъ жилыхъ ученическихъ помѣщеній, въ размѣрѣ доступномъ для средствъ училища.“

Его
ства.

9-го.
ется.

9-го.
ется.

дѣ.
сѣ (8
что зшн

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его Пресвященства.

Такъ какъ въ указанномъ зданіи, для приспособленія къ больницѣ, постоянно существовало параллельное отдѣленіе класса, на пристройку требуется 6500 рублей, на внутреннюю отдѣлку, постройку коекъ, матрасовъ, постельнаго бѣлья и тому подобное потребуется еще значительное количество денегъ, а оныхъ въ виду не имѣется, — притомъ зданіе въ такомъ громадномъ видѣ не нужно и бесполезно; то съѣздомъ постановлено: имѣть сужденіе въ слѣдующемъ засѣданіи о постройкѣ деревянной больницы, какъ предполагалось еще въ 1874 году, а постройку каменной больницы, за неимѣніемъ средствъ, отклонить тѣмъ болѣе, что деревянныя больницы современными врачами въ санитарномъ отношеніи предпочитаютъ каменнымъ.

Журналъ подписали: Предсѣдатель съѣзда Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 20 депутатовъ и дѣлопроизводитель Священникъ Василій Успенскій.

Сентября 9-го.

Ч и т а л ъ.

Утренн.

ЗА

1) По священства, реннихъ за дѣлено: пр слѣдуетъ,

2) Засл наго засѣ. переписавш

3) О. 1 жены собра мету постр ревяннаго предъидуш; вопросы: а) стройку пр кимъ спос тельно поч димья пр предположе больницею? просить п виѣстно съ

Его
ства.

ЖУРНАЛЪ № 6-й.

Утренняяго засѣданія о.о. депутатовъ 2-го училищ-
наго округа, 9-го Сентября 1878 г.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) По выслушаніи резолюцій Его Преосвященства, изложенныхъ на журналахъ утреннихъ засѣданій 6 и 7 сентября, опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, и, въ чемъ слѣдуетъ, къ надлежащему исполненію.

2) Заслушанъ проектъ журнала вечерняго засѣданія 7 сентября и опредѣлено: переписавши оный, утвердить подписомъ.

3) О. Предсѣдателемъ съезда предложены собранію О. О. депутатовъ, по предмету постройки при училищѣ больницы деревяннаго зданія, принятой постановленіемъ предыдущаго засѣданія съезда, слѣдующіе вопросы: а) гдѣ слѣдуетъ произвести постройку предложенной больницы. -- б) какимъ способомъ, и в) сколько приблизительно потребуется денегъ на всѣ необходимыя приспособленія и принадлежности предложеннаго зданія, имѣющаго быть больницей? Опредѣлено: по первому пункту просить правленіе училища избрать, совместно съ врачемъ, мѣсто подъ предназна-

Сентября 1-го.

Читаль.

Смотрѣль.

Сентября 1-го.

Утверждается.

Прото-
коизво-

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

ченную больницу въ училищномъ саду; по второму, принимая во вниманіе 13 п. § 41 училищнаго устава, просить правленіе училища произвести постройку деревянной больницы на двѣнадцать для больныхъ коекъ, каковаго количества будетъ очень достаточно, по заключенію врача, какъ объяснилъ о семъ членъ правленія О. Яковъ Діесперовъ. **Постройка эта должна быть произведена хозяйственнымъ способомъ или по подряду съ торговъ, какой окажется, по благоусмотрѣнію правленія, болѣе удобнымъ и выгоднымъ для окружнаго духовенства; по третьему же вопросу—О предсѣдателемъ съезда заявлено, что по плану на постройку деревянной больницы, бывшему въ разсмотрѣніи на съѣздѣ О. О. депутатовъ окружнаго духовенства въ 1874 году, достаточно будетъ 2600 руб., съ чѣмъ былъ тогда и въ настоящее время согласенъ и смотритель училища г. Воиновъ. При чемъ членомъ правленія О. Діесперовымъ заявлено, что подрядчикъ Воробьевъ, прибывшій съ нимъ на съѣздъ съ планомъ больницы деревяннаго зданія, долженствующаго быть на каменномъ фундаментѣ, подъ желѣзною кровлею, со всею внутреннею и вѣшнею отделкою, въ 18 аршинъ длины и 12 ширины, можетъ подрядиться на означенную постройку. Означенный подрядчикъ объяснилъ съезду съ своей стороны, что онъ можетъ произвести такую постройку, но не иначе, какъ**

за 3300 р. своимъ соотчужденнымъ колишаго зданіе его къ койки, матстолики, тсти, необхвицы, 500 правленіе и на необпризнанію капитала 3 опаго собр свое особе

4) Пожаніе учизго назначе дѣлено: взекажлой дуа съ сельсостатокъ дна содержаго капитал прочихъ субольницы, и хранить деніи до (когда можотъ съѣзда 5) О. I

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

за 3300 руб. Съвздъ же духовенства, по своимъ соображеніямъ, полагаетъ достаточнымъ количествомъ денегъ для сего небольшого зданія 3000 руб. и на приспособленіе его къ больничному, т. е. на желѣзныя койки, матрасы, подушки, халаты, туфли, столики, табуретки и прочія принадлежности, необходимыя для благоустроенной больницы, 500 рублей. Определено: просить правленіе училища, — на постройку больницы и на необходимыя принадлежности оной, по признанію врача, затратить изъ больничнаго капитала 3500 руб., а объ оставшихъ отъ оного собраніе депутатовъ будетъ имѣть свое особое сужденіе.

4) По предмету взноса денегъ на содержаніе училища по всемъ статьямъ сибѣнаго назначенія, съвздомъ духовенства определено: взнести обычнымъ порядкомъ, — съ каждой души градскаго населенія по 15 к., а съ сельскаго по 2 коп., а имѣющій быть остатокъ денегъ какъ отъ взносной суммы на содержаніе училища, такъ и больничнаго капитала, не отдѣленнаго доселѣ отъ прочихъ суммъ, по произведеніи постройки больницы, долженъ быть неприкосновеннымъ и храниться отдѣльно въ кредитномъ учрежденіи до сентября будущаго 1879 года, когда можетъ послѣдовать назначеніе ему отъ съвзда.

5) О. Предсѣдатель съвзда предложилъ

Сентября 10.

Утверждается.

Сентября 10.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

вниманію О. О. депутатовъ представленіе правленія училища о томъ, что священникъ О. Александръ Донорскій окончилъ срочное время службы въ должности члена правленія. Предѣлено: — баллотировать члена правленія и кандидата онаго. По баллотировкѣ оказалось, что священникъ Донорскій получилъ избирательныхъ балловъ 15 противъ 2 неизбирательныхъ, и протоіерей Андрей Казанскій 10 избирательныхъ, противъ 7 неизбирательныхъ балловъ. Съ этимъ вмѣстѣ съѣздъ духовенства выразилъ свое желаніе и постановилъ, чтобы члены правленія отъ духовенства непременно доставили къ открытію сессіи будущаго съѣзда точныя и опредѣленныя свѣдѣнія по учебно-воспитательнымъ и хозяйственнымъ частямъ училища, такъ какъ въ полученіи нѣкоторыхъ изъ таковыхъ свѣдѣній съѣздъ въ настоящемъ году имѣлъ немалое затрудненіе.

6) Затѣмъ, какъ не представилось никакихъ болѣе предметовъ къ обсужденію, съѣздъ духовенства опредѣлилъ почтительнѣйше просить Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства на возвращеніе О. О. Депутатовъ къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ. Съѣздъ объявленъ закрытымъ.

Журналь подписали: Предсѣдатель съѣзда Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 19 депутатовъ и дѣлопроизводитель Священникъ Василій Успенскій.

Сентября 10.
Утверждается.

Съ Божиимъ благословеніемъ.

лицъ, Об-
ховенств

Званіи

№

1 Священникъ

2 Священникъ

3 Протоіерей

Под
Васильевъ
никъ Ва

Редакторъ

Дозволено

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ члены Правленія отъ духовенства по 2 Орловскому Духовному Училищу 1878 г.

Сентября 9 дня. — Къ журналу № 6.

№	Званіе, имя и фамилія баллотированныхъ.	Число балловъ.		Резолюціи Его Преосвященства.
		Избранныхъ.	Не избранныхъ.	
1	Священ. Александръ Донорскій.	10	2	Сент. 9-го. Утверждается.
2	Священ. Григорій Соболевъ .	6	11	
3	Протоіерей Андрей Казанскій .	15	7	Утверждается.

Подписали: Предсѣдатель, създа Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 15 депутатовъ и дѣлопроизводитель Священникъ Василій Успенскій.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Апрѣля 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день 19-го февраля 1878 года, сказанное въ Мценскомъ Николаевскомъ соборѣ.

Сердце царево въ руцѣ Божіей.

Въ ряду достопамятныхъ дней, отмѣчаемыхъ исторіею государственной жизни народа, знаменательнѣйшимъ, безъ сомнѣнія, можно считать день воспріятія Главою государства скипетра народной власти, или день возшествія на престолъ, Благочестивѣйшаго Самодержца, Государя Императора. Это — глубочайшій сердечный моментъ въ жизни народной. . . Одно угасшее свѣтило вызываетъ зарю новаго, восходящаго свѣтила, готоваго пролить яркіе живительные лучи истины, добра, счастья и отрады на всѣ дальніе и темные уголки этой жизни. Трепещетъ сердце народа, воздымаясь мечтами и надеждами высшихъ идеаловъ жизни: ибо, вмѣстѣ съ величайшей честью верховной власти надъ собою, вмѣстѣ съ всецѣлою и самоотверженною преданностью сыновнихъ чувствъ къ своему державному Владыкѣ, народъ предноситъ Ему и всѣ завѣтныя судьбы своей многосторонней и разнообразной жизни. Поистинѣ святъ и высокъ источникъ народнаго и церковнаго торжества сего! — Но чѣмъ же является и что сулитъ грядущее Избраннику, призванному вознести главу Свою надъ необъятнымъ, непрерывно движущимся и волнующимся моремъ жизни

народной
наго ряда
троренія
лавій и с
исключит
возложен
еть славо
слабому
различно
исчислит
тяжести
парствен
жгучихъ
рахъ сво
ественно
человѣч
ной сфер
питаніе,
ся и уст
ложени.
силы чел
равляль
Владыкъ
Сло
говорять
ства. От
распрост
Божія
отдѣльн
еть меж
Отсюда
ловій сво

народной? Влестить-ли оно, какъ живая картина длиннаго ряда дней, исполненныхъ совершеннѣйшаго удовлетворенія возможныхъ человѣческихъ потребностей, желаній и стремленій, — или, вѣрнѣе, представляетъ собою исключительный подвигъ, который только можетъ быть возложенъ на человѣка земною жизнью? Да, братія, сіяетъ славою тронъ Самодержца; но за то и не оглянуть слабому взору нашему безграничнаго поля Его многообразной, всюду проникающей дѣятельности; за то не исчислить намъ всѣхъ обязанностей и не измѣрить всей тяжести ежечасныхъ заботъ и попеченій, порождаемыхъ царственнымъ трудомъ. И какой не дремлющій родникъ жгучихъ тревогъ, сомнѣній и опасеній хранить въ нѣдрахъ своихъ Державный тронъ! А какая великая ответственность соединена съ нимъ предъ судомъ исторіи, человѣчества и самого Бога! Должно быть въ свойственной сферѣ рожденнымъ и получить цѣлесообразное воспитаніе, чтобы не быть подавленнымъ или не ослѣпиться и устоять на высотѣ истиннаго величія въ семъ положеніи. Но недостаточны были бы всякія средства и силы человѣческія, если бы Всемогущій Творецъ не управлялъ народами и не руководилъ сердцами земныхъ Владыкъ: сердце царево въ руцѣ Божіей.

Слово Божіе и наука жизни человѣческой согласно говорятъ намъ объ одномъ, общемъ назначеніи человѣчества. Откровенное ученіе указываетъ это назначеніе въ распространеніи и совершенномъ возрастаніи царства Божія на землѣ. Человѣчество, распадаясь на многія отдѣльныя племена и народы, вмѣстѣ съ тѣмъ раздѣляется между ними и великую задачу своего существованія. Отсюда каждый народъ, при разности естественныхъ условий своего быта, носитъ въ себѣ задатки самостоятель-

наго развитія, своей частной исторіи; отсюда же у каждаго народа свои особенныя, свойственныя ему, учрежденія, формы и проявленія общественной и государственной жизни. А исторія, раскрывая предъ нами разнообразныя судьбы внѣшняго бытія и послѣдовательный путь внутренняго, всесторонняго развитія духа народнаго, показываетъ, что во всякій дальній моментъ жизнь народа дышетъ, такъ сказать, тѣми или другими потребностями и стремленіями, выдвигаетъ на очередь рядъ тѣхъ или другихъ насущныхъ вопросовъ. Поэтому священнѣйшій долгъ представителя народной власти, главы государства заключается въ томъ, чтобы выразумѣть эти нужды, потребности и стремленія и принять ихъ къ своему сердцу; выдѣлать въ нихъ существенное и важное, дать имъ правильный ходъ и направленіе и такимъ образомъ созидать величественное зданіе внутренняго и внѣшняго благосостоянія страны. Тогда возвѣстятъ концы земли славу вѣнценосца, польются къ стонамъ его потоки благословеній народныхъ, и въ сокровенной глубинѣ сердца каждаго вѣрнаго сына отечества яено повторятся слова Премудраго: сердце цареве въ руцѣ Божіей. И дѣйствительно, воздвигаетъ всеблагій Промыслъ великихъ людей во время благопотребное, для мудрыхъ и благихъ дѣлъ; возстановляетъ Царь царствующихъ владыкъ земныхъ, чтобы озарить блескомъ славы и благоденствія народъ свой.—Истина словъ этихъ вполнѣ оправдывается ветхозавѣтною исторіею избраннаго народа Божія. Древній израиль предназначенъ былъ блисти свѣточъ чистой первобытной вѣры среди современнаго ему языческаго міра, быть источникомъ истиннаго богопознанія,—чтобы въ послѣднюю кончину лѣта послужить органомъ искупленія и возсозданія падшаго человѣчества. Въ силу та-

кого чр
раильскі
руковод
и проро
къ дѣлу
узъ рабо
твореній
ности, у
и жажд
ванную.
жали за
всего, с
ной, об
комъ М
славный
двигаль
тому им
шему и
были: П
видъ, пе
да овец
со слава
Прекрас
ныя чуд
тири, с
истинѣ
его Сол
царстве
и получ
примѣра
личайш
тельств

кого чрезвычайнаго предопредѣленія Божія, народъ израильскій необходимо нуждался въ сверхъестественномъ руководествѣ Промысла. Первый величайшій вождь его и пророкъ Моисей былъ чудеснымъ образомъ призванъ къ дѣлу своего служенія. Онъ освободилъ евреевъ отъ узъ рабства египетскаго; дарованною ему силою чудотвореній побѣдилъ многочисленныя препятствія и опасности, угрожавшія со стороны враговъ, природы, голода и жажды на пути шествія израильтянъ въ землю обѣтованную. На святой горѣ Синайской онъ получилъ скрижали завѣта, которыя послужили началомъ и основаніемъ всего, строго опредѣливавшагося потомъ, строя религиозной, общественной и частной жизни народа. Преемникомъ Моисея и завершителемъ великаго труда его былъ славный Иисусъ Навинъ. Далѣе Яегова неоднократно воздвигалъ сильныхъ и мудрыхъ мужей на помощь хранимому имъ, но часто заблуждавшемуся и много страдавшему израилю; эти мужи, извѣстные подъ именемъ судей, были: Гедеонъ, Сампсонъ и другіе. Царь и пророкъ Давидъ, по устроенію Божію, взятый съ поля, гдѣ пасъ стада овецъ отца своего, и вознесенный на царскій тронъ, со славою и счастіемъ управлялъ избраннымъ народомъ. Прекрасныя, глубоко религиозныя пѣсни его, исполненныя чудныхъ пророчествъ и вошедшія въ составъ псалтири, свидѣтельствуютъ, что сердце святаго царя поистинѣ было въ руцѣ Божіей. Наслѣдникъ Давида, сынъ его Соломонъ, удостоился отъ Бога чрезвычайнаго дара царственной мудрости, пріобрѣлъ необыкновенную славу и получилъ названіе премудраго. — Переходя затѣмъ къ примѣрамъ нашей отечественной исторіи, мы видимъ величайшихъ Самодержцевъ, память которыхъ, облагодѣтельствованный ими, народъ русскій также увѣковѣ-

чиль особенными славными именами; разумѣмъ — Петра Великаго, Екатерину Великую и Александра Благословеннаго. О первомъ изъ нихъ довольно сказать, что съ него начался новый періодъ нашей исторіи, что имъ создана новая Россія, въ дѣлѣ просвѣщенія и всякаго благоустройства далеко оставившая за собою древнюю Россію. Екатерина II была продолжательницею великихъ дѣлъ Петра Великаго. А память Императора Александра Благословеннаго въ настоящее время освящена столѣтнимъ юбилейнымъ торжествомъ, что ясно и громко говоритъ намъ о совершеннѣйшихъ чувствахъ признательности къ нему современнаго намъ потомства. И въ этихъ краткихъ указаніяхъ на минувшія судьбы нашей исторіи, мы не можемъ не постигать, благоч. слуш., создающаго перста Божія, руководившаго сердцами и волею сихъ державныхъ лицъ ко благу нашего отечества. Такъ велики дѣла ихъ, и такъ много обязанъ имъ Россійскій народъ! — Но какое же справедливое слово надлежитъ намъ, братія, сказать о Благоденствующемъ нынѣ, Вселюбимомъ Властелинѣ нашемъ, Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ? Какіе животворные дары принесъ намъ Его Царственный трудъ? Блестящее достояніе науки имѣетъ составить связный перечень славнѣйшихъ реформъ и учрежденій Его, со всѣхъ сторонъ и во всѣхъ направленіяхъ обнявшихъ и глубоко проникшихъ нашу общественную и частную жизнь. Мы должны только замѣтить, что въ основаніе этихъ реформъ и учрежденій положены высокія христіанскія начала — свѣта, истины и справедливости, свободы и равенства, любви и братства. Это — тотъ краеугольный камень, на которомъ только и можетъ стоять непоколебимо зданіе общественнаго благосостоянія и личнаго счастья человѣка. Намъ, благ. слуш.,

остается
дань. Т
прищѣ
и облече
честном
обязанн
ни и ча
виламъ
деній и
граждан
комъ — х
бокой в
человѣч
всѣ выс
духовно
го разгу
ближним
ствомъ,
трудъ на
Тогда и
проявлен
подавляе
рый ост
ство, гос
Въ
шій Сам
колаевич
одного в
ны! Имъ
освобожд
сваго ор
го общи

остается лишь являть въ своемъ лицѣ доблестныхъ гражданъ. Тѣ, которые призваны служить отечеству на поприщѣ общественной или государственной дѣятельности и облечены какою либо властію, должны заботиться о честномъ и точномъ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей. Кто же ограниченъ кругомъ семейной жизни и частныхъ занятій, обязанъ лишь повиноваться правиламъ и требованіямъ нашихъ благодѣтельныхъ учреждений и мудрыхъ законовъ. Но чтобы быть истиннымъ гражданиномъ, нужно быть прежде истиннымъ человѣкомъ — христіаниномъ. При чистой сознательной и глубокой вѣрѣ въ Бога, мы должны строго оберегать свое человѣческое достоинство, тщательно развивать въ себѣ всѣ высшія силы и благороднѣйшія стороны внутренней духовной жизни, не оставляя въ ней мѣста для широкаго разгула страстей и пороковъ. Отношенія наши къ ближнимъ должны быть проникнуты искреннимъ братствомъ, христіанскою любовью и самоотверженіемъ; а трудъ нашъ долженъ быть честенъ и не безплоденъ. Тогда и жизнь наша, безъ сомнѣнія, не будетъ лишь проявленіемъ эгоизма, который все ищетъ для себя и подавляетъ другихъ, но правдивымъ подвигомъ, за который останутся намъ признательны наши близкіе, общество, государь и отечество.

Въ заключеніе слова вспомнимъ, братія, что Свѣтлѣйшій Самодержецъ нашъ, Императоръ Александръ Николаевичъ, возшелъ на всероссійскій престолъ не для одного внутренняго процвѣтанія подвластной Ему страны: Имъ воздвигнуто и величайшее внѣшнее дѣло, — дѣло освобожденія Славянъ. Не въ видахъ славы побѣдоноснаго оружія русскаго, или увеличенія предѣловъ нашего обширнаго царства, — но для приобрѣтенія и укрѣп-

ленія духовной связи съ родственными намъ славянскими народами, за свободу ихъ и правую вѣру во Христа совершается это громадное и блестящее дѣло. Если благословить Промыслъ скоро кончиться ему, то каждый изъ насъ, благоч. елуш., долженъ быть готовъ показать освобожденнымъ братьямъ образецъ гражданина — славянина. Если же оно продолжится, то да будетъ святымъ долгомъ нашимъ щедрая благотворительность. Аминь.

Священникъ Аркадій Гороховъ.

ВЕСЪДА

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.

Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселеннѣй..... (троп. праздн.)

Точно, для всей вселенной возвѣщена нынѣ радость. Но вся ли вселенная чувствуетъ ее? Весьма немногіе нынѣ окружали колыбель Пресвятой Дѣвы; и изъ этихъ немногихъ кто вполнѣ сознавалъ Ея высокое, безпримѣрное назначеніе?... Такъ великія судьбы Божіи начинаются тихо, незамѣтно, прикровенно. Даже ближайшія къ нимъ лица, поставленныя Промысломъ быть орудіями этихъ великихъ судебъ, едва постигаютъ ихъ начало и болѣе созерцаютъ ихъ въ благоговѣйномъ молчаніи, чѣмъ разглашаютъ съ восторгомъ во вселенной. Проходитъ нѣскольکو времени, и дѣло Божіе изъ своей сокровенности, какъ-бы само собою, выходитъ на свѣтъ и люди поражаются его сіяніемъ. Такъ родилась Пресвятая Дѣва Марія въ незнатномъ семействѣ отъ престарѣлыхъ родителей; прошло немного лѣтъ и Она дѣлается Матерію

Господа, пасть пр славъ Т Цер вся Цер Богомате радость тельна. П никъ, чт часы ве земнород отцами І множесте въ честь торжеств этого ск всѣмъ, но ное дѣло такъ жи Очевидно ее. Кто утратили на Него. вѣческія ступна б интересъ Матерь І пріятности челоуѣчес Правды- не вѣрятт Имъ? Та неоцѣнен

Господа, и вселенная съ радостнымъ трепетомъ восклицаетъ предъ Нею: ужасошася всяческая о Божественной славъ Твоей... Намъ, живущимъ въ такое время, когда вся Церковь небесная и земная непрерывно славятъ Богоматерь, какъ свою Царицу и Владычицу, намъ радость нынѣшняго дня должна быть особенно ощутительна. Если мы вѣруемъ, что въ небесахъ нынѣ праздникъ, что въ кругу святыхъ происходитъ въ текущіе часы великое радование и веселіе, то какъ же намъ земнороднымъ не возрадоваться? Уже не съ одними боготцами Иоакимомъ и Анною, а со тмами Ангеловъ и со множествомъ святыхъ составляемъ мы нынѣ торжество въ честь Матери Божіей.—Но точно ли вся вселенная торжествуетъ съ нами? Къ великому сожалѣнію, нельзя этого сказать! Радость несказанная возвѣщена нынѣ всѣмъ, но не всѣ принимаютъ въ ней участіе. Удивительное дѣло! Кто отказывается отъ святой радости, которая такъ животворна, такъ цѣлительна для души и тѣла? Очевидно, такія существа, которыя неспособны вкушать ее. Кто же они—эти жалкія существа? Всѣ тѣ, которые утратили вѣру въ Бога, перестали Его любить и уповать на Него. Духи-ли это падшіе, или развращенныя человѣческія души,—это все равно. Тѣмъ и другимъ недоступна благодатная радость нынѣшняго дня. Какой имъ интересъ, какое утѣшеніе въ томъ, что нынѣ родилась Матерь Божія, когда они чуждаются самого Бога. Какая пріятность имъ сознавать, что нынѣ заблестала заря человѣческаго спасенія, предвѣщающая появленіе Солнца Правды—Самого Христа Бога, когда они совсѣмъ не вѣрятъ во Христа и въ дѣло спасенія, совершенное Имъ? Такъ, дѣти, храните всячески вѣру Божию, какъ неоцѣненное сокровище, возгрѣвайте въ сердцѣ любовь

ко Господу и вы всегда будете еще здѣсь на землѣ праздновать съ Ангелами и святыми людьми всѣ праздники Господскіе и Богородичныя. Въ противномъ случаѣ, если вы измѣните Христу Богу, охладитесь душою къ Отцу небесному, то вы распрощаетесь навсегда съ святою радостію и вамъ, какъ всѣмъ невѣрнымъ, будетъ знакомо только одно горе, скорбь и отчаяніе. По временамъ эта адская бездна будетъ закрываться передъ вами цвѣтами мірскихъ утѣхъ и вы иногда не будете замѣчать ее; но истинной радости безъ Господа никогда не найдете. Молитесь же Матери Божіей, чтобы Она, сама нѣкогда младенчествовавшая, сохранила дѣтскія души ваши въ правой вѣрѣ и искренней любви ко Господу. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

Матеріаль жертвъ Моисеева культа.

(Продолженіе).

Самостоятельный матеріаль жертвъ Моисеева культа относится, какъ намъ извѣстно, къ царству животному и растительному. Отсюда всѣ жертвы этого культа раздѣляются на *кровоавыя* и *безкровныя* или *растительныя*.

I. Кровоавыя жертвы.

Въ культѣ Моисея, какъ и въ культахъ почти всей древности, первое мѣсто и господствующее значеніе принадлежитъ жертвамъ кровавымъ. Причина этого не понятна. Если жертва, какъ выше сказано, замѣняетъ собою самого жертвователя, если послѣдній переноситъ

на первую
стать пр
этомъ, то
имѣющее
чѣмъ без
и способ
тію на с
го, на во
номъ, за
ными на
ствовать
тельныя.

Въ
ны о же
ются въ
мира и
жа и же
разсмотр
но, на по
всѣ эти
съ литур
во избѣж
Сове
пзъ четве
ны, на с
никъ За
и какъ д
и какъ—
своей дѣ
ніями за
Въ
шаго отъ

на первую все то, съ чѣмъ онъ самъ долженъ бы предстать предъ Богомъ и что долженъ бы понести при этомъ, то само собою разумѣется. что животное, какъ имѣющее гораздо болѣе аналогичнаго съ человѣкомъ, чѣмъ бездушное растеніе, имѣетъ въ себѣ гораздо болѣе и способности къ замѣнѣ собою человѣка и къ воспріятію на себя всего того, что на немъ лежитъ. Кромѣ того, на возбужденіе религіознаго чувства въ воинственномъ, закаленномъ почти въ постоянной борьбѣ съ разными народами еврей съ большимъ успѣхомъ могли дѣйствовать кровавыя жертвы, чѣмъ безкровныя или растительныя.

Въ книгѣ Левитъ (1—8 гл.), гдѣ излагаются законы о жертвахъ вообще, кровавыя жертвы разсматриваются въ такомъ порядкѣ: 1) *всесожженіе*, 2) *жертва мира* и 3) *жертвы примирительныя*, т. е. *жертва грѣха* и *жертва вины*. Этому порядку послѣдуемъ и мы при разсмотрѣніи этихъ жертвъ. Онъ основывается, вѣроятно, на постепенномъ происхожденіи ихъ. Но такъ какъ всѣ эти жертвы имѣютъ между собою много общаго какъ съ литургической, такъ и символической стороны, то мы, во избѣжаніе повтореній, изложимъ сначала это общее.

Совершеніе обряда кровавыхъ жертвъ, состоявшихъ изъ четвероногихъ животныхъ, лежало, съ одной стороны, на самомъ жертвователѣ, и съ другой — на священникѣ. Законъ, хотя въ общихъ чертахъ, указываетъ, что и какъ долженъ дѣлать при этомъ жертвователь, что и какъ — священникъ. Тотъ и другой долженъ въ этой своей дѣятельности строго сообразоваться съ предписаніями закона.

Въ законѣ о жертвахъ нѣтъ постановленія, требующаго отъ жертвователя предварительнаго очищенія; но

то обстоятельство, что участвовать въ жертвенныхъ торжествахъ имѣли право только тѣ, которые находились въ левитской чистотѣ, и то, что Самуиль потребовалъ отъ старѣйшинъ гиѡлеемскихъ предварительнаго очищенія, чтобы они могли принять участіе въ жертвоприношеніи, даетъ основаніе полагать, что такое требованіе было обще по отношенію къ каждому, кто имѣлъ принести жертву. Къ этому можно присовокупить и то еще, что роженица могла принести жертву только по окончаніи дней очищенія (Лев. 12, 6) и освободившійся отъ проказы — только послѣ предварительнаго обряда очищенія (Лев. 14, 2 - 10).

Послѣ предварительнаго обряда очищенія, рѣшившійся принести кровавую жертву долженъ вести животное къ дверямъ скинии собранія (Лев. 1, 3, 4, 4), то есть, къ находящемуся тамъ жертвеннику всесожженія (Исх. 40, 6). Это по книгѣ Левитъ (17, 4) было единственное законное мѣсто для жертвоприношенія. Всякому, кто дерзнулъ бы принести жертву въ другомъ какомъ либо мѣстѣ, законъ грозилъ истребленіемъ изъ общества. Въ патриархальный періодъ жертвы приносились обыкновенно тамъ, гдѣ были явленія Бога (Быт. 12, 7, 8, 26, 25). Но такъ какъ въ періодъ подзаконный Іегова избралъ опредѣленное мѣсто для Своего жилища и для Своихъ обителей своему народу, именно скинию, то этимъ только мѣстомъ и должно было ограничиваться законное жертвоприношеніе. Впослѣдствіи, когда существовалъ вмѣсто скинии храмъ, животныхъ, назначенныхъ для жертвъ святѣйшихъ, то есть, для всесожженія, для жертвъ грѣха и вины, водили сѣверными воротами, а назначенныхъ для жертвъ святыхъ — жертвъ мира — южными. У грековъ и римлянъ обыкновенно роги жертвенныхъ животныхъ

позолачиваніе и въ
особенно
крайней
едвали
когда го
представ
удобную
еть въ ви
ныхъ жи
Сам
вопринош
священни
всѣмъ тро
го осмот
требовані
жертвопр
актовъ.
Пер
воприноси
голову ег
руки, Это
мѣстомъ
священни
голову ко
ключител
законъ п
8, 12...
вы вины
полагать,
недостато
ни закон

позолачивались и украшались вѣнками, на что есть указаніе и въ книгѣ Дѣяній (14, 13). По Іосифу Флавію и особенно по Мишнѣ этотъ обычай былъ и у іудеевъ, по крайней мѣрѣ, при благодарственныхъ жертвахъ. Но едвали Апостоль Павелъ указываетъ на этотъ обычай, когда говоритъ: „умоляю васъ милосердіемъ Божиимъ, представьте тѣла ваши въ жертву живую, святую, благоугодную Богу“ (Римл. 12, 1). Здѣсь скорѣе онъ имѣетъ въ виду только чистоту и безпорочность жертвенныхъ животныхъ.

Само собою разумѣется, что предъ началомъ жертвоприношенія животное тщательно было осматриваемо священниками, чтобы узнать, удовлетворяетъ ли оно всѣмъ требованіямъ закона или нѣтъ. Если послѣ такого осмотра оказывалось, что оно удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, то затѣмъ уже начинался самый обрядъ жертвоприношенія, состоявшій изъ слѣдующихъ шести актовъ.

Первымъ актомъ было возложеніе руки самимъ жертвоприносителемъ на голову животнаго. По преданію, на голову его жертвоприноситель полагалъ не одну, а обѣ руки, Это преданіе раввины хотятъ подтвердить тѣмъ мѣстомъ священнаго писанія, гдѣ говорится, что перво-священникъ въ день очищенія возлагалъ обѣ руки на голову козла (Лев. 16, 21), но это былъ особенный, исключительный случай. О возложеніи руки упоминается въ законѣ при всѣхъ жертвахъ (Лев. 1, 4, 10; 8, 18, Числ. 8, 12... Лев. 3, 8, 13; 8, 22; 4, 4, 15, 24), кромѣ жертвы вины (Лев. 7, 2—7). Это нѣкоторымъ дало поводъ полагать, что при сей жертвѣ не было этого акта. Но недостатокъ упоминанія о возложеніи руки при изложеніи законовъ о жертвѣ вины скорѣе намъ кажется дол-

женъ быть объясняемъ краткостію рѣчи, чѣмъ отсутствіемъ требованія этого акта при сей жертвѣ. Здѣсь ничего не говорится также о приведеніи животнаго къ дверямъ скинии собранія по содранія кожи съ него, но, конечно, то и другое было. Кроме того, въ 7 ст. прямо говорится: „какъ о жертвѣ грѣха, такъ и о жертвѣ вины законъ одинъ“. Но при жертвѣ грѣха несомнѣнно было возложеніе руки. Возложеніе руки на жертвенное животное, вѣроятно, имѣло свое основаніе въ обычаѣ, существовавшемъ еще въ патриархальное время, возлагать руки при благословеніи. Этотъ жертвенный актъ принадлежалъ только еврейскому культу.

Возложеніе руки, по мнѣнію нѣкоторыхъ, есть не что иное, какъ форменное и торжественное объявленіе съ одной стороны того, что даръ есть дѣйствительная собственность приносителя, а съ другой того, что онъ готовъ эту собственность предать на смерть, то есть, посвятить смерти для Иеговы. Но это выражалось уже тѣмъ, что жертвоприноситель самъ приводилъ животное къ дверямъ скинии собранія. Возложеніе руки на жертвенное животное не имѣло ничего общаго съ такъ называемою манумиссіею, существовавшею у римлянъ при освобожденіи рабовъ. Гораздо вѣроятнѣе, что возложеніе руки на животное, приносимое въ жертву, символизировало передачу на него тѣхъ религіозныхъ чувствъ и представлений, которыя должны были наполнять при этомъ душу самого жертвоприносителя, или, иначе говоря, того мотива и той дѣли, по которому и ради которой приносилась жертва. Поэтому, при жертвахъ грѣха и вины, возложеніе руки символизировало перенесеніе на животное тѣхъ мрачныхъ чувствъ, которыя возбуждены въ душѣ приносителя сознаниемъ нарушенія закона, а также пе-

ренесеніе
вахъ мира
противопо
ности и т
Второ
ни живот
вершенія
который в
изъ истор
подзаконн
во принос
видно, са
немъ, кото
совершалс
томъ на с
33, 6, 18)
мѣстѣ зак
Эвальдъ о
ника для
древнихъ
рѣ или на
Но если I
сѣверѣ ил
то спраш
ко у сѣве
Сѣверная
закланія
его или к
объясняет
животныхъ
совершалс
кого оно

ренесеніе желанія получить прощеніе за это. При жертвахъ мира оно означало перенесеніе на животное чувство противоположнаго характера, именно — чувство благодарности и т. д.

Второй актъ жертвоприношенія состоялъ въ *закланіи* животного. Въ періодъ патріархальный мѣстомъ совершенія этого акта былъ обыкновенно жертвенникъ, на который клали связанное животное. Это можно видѣть изъ исторіи жертвоприношенія Исаака. Но въ періодъ подзаконный, когда тысячу жертвъ приходилось ежедневно приносить на одномъ и томъ же жертвенникѣ, очевидно, самое закланіе не могло быть совершаемо на немъ, который къ тому же былъ очень высокъ. Закланіе совершалось не на жертвенникѣ, а у жертвенника и притомъ на сѣверной сторонѣ его (Лев. 1, 11, 4, 24, 29, 33, 6, 18), при всѣхъ жертвахъ, кромѣ жертвъ мира, о мѣстѣ закланія которыхъ законъ ничего не говоритъ. Эвальдъ основаніе избранія сѣверной стороны жертвенника для закланія животныхъ полагаетъ въ общей вѣрѣ древнихъ народовъ, что Божество живетъ или на сѣверѣ или на востокѣ, откуда оно снисходитъ къ людямъ. Но если Божество по общему вѣрованію живетъ или на сѣверѣ или на востокѣ и оттуда снисходитъ къ людямъ, то спрашивается: почему же закланіе происходило только у сѣверной стороны жертвенника, а не у восточной? Сѣверная сторона жертвенника была избрана мѣстомъ закланія животныхъ, быть можетъ, какъ правая сторона его или какъ темная. Изъ послѣдняго предположенія объясняется то, почему законъ не требовалъ закланія животныхъ жертвы мира въ этомъ же мѣстѣ. Закланіе совершалось тѣмъ, кому принадлежало животное и за кого оно приносилось (Лев. 1, 5, 3, 2, 4, 4, 15, 24).

Но само собою разумѣется, что при этомъ актѣ требовалась сторонняя помощь. Впрочемъ позднее закланіе совершали священники и левиты. Какимъ образомъ совершалось закланіе, законъ не говоритъ, но преданіе восполняетъ этотъ недостатокъ. По преданію, животное привязывали къ кольцамъ или связывали въ кандалы, затѣмъ перевязывали ему пищеприемное горло и толстыя артеріи. При самомъ закланіи нужно было тщательно избѣгать слѣдующаго: 1) медлительности, которая могла произойти вслѣдствіе отнятія ножа на время при самомъ актѣ закланія до окончанія его; 2) давленія, то есть, чтобы горло было перерѣзываемо не вслѣдствіе давленія на него остриемъ ножа, а вслѣдствіе движенія имъ по горлу взадъ и впередъ и 3) скрытія ножа. Закланія не могъ совершать безумный, младенецъ, женщина.

Чтобы открыть символическое значеніе этого акта, нужно обратить вниманіе на то, каковъ библейскій взглядъ на смерть. Въ новомъ заветѣ прямо говорится, что „смерть есть уплата за грѣхъ“ (Римл. 6, 23). Таже мысль ясно выражена и въ ветхомъ заветѣ на первыхъ страницахъ кн. Бытій. Воспрещая прародителямъ вкушать плоды отъ древа познанія добра и зла, Господь говоритъ: „въ день, въ который вы вкусите, непременно умрете“ (Быт. 2, 17, ср. 3, 17). Въ законахъ Моисея за тяжкія преступленія полагается смертная казнь. Если по библейскому воззрѣнію смерть есть слѣдствіе грѣха и уплата за него, если наказаніе его вызывается преступленіемъ воли Божіей, то и смерть жертвеннаго животного, которое приносится въ жертву за того, кому оно принадлежитъ, означаетъ, что оно несетъ на себѣ то, чему бы долженъ подвергнуться его хозяинъ. Такимъ образомъ смерть животного замѣняетъ собою смерть че-

ловѣка. Э
Исаака за
21 гл. Вт
пролитую
закланія
Трет
кропленіи
животнаго
комъ посл
ся жертве
ная и вос
ная. Оста
куда онъ
ровскій.
Въ патрі
ло на же
жертвопр
какъ кроп
венникъ.
сказано,
жертвенн
стоятельн
Знач
кн. Левит
зою истре
тому что
на жертв
души вад
ши.“ Так
жертвенн
ченіе. Но
очищеніе

ловѣка. Это очевидно изъ 13 ст. 22 гл. Бытія: вмѣсто Исаака закалается баранъ. Это же ясно изъ 1—9 ст. 21 гл. Второзаконія. Здѣсь законъ предписываетъ кровь, пролитую неизвѣстнымъ убійцею, очищать посредствомъ закланія телицы, еще не бывшей въ ярмѣ.

Третій актъ жертвоприношенія заключался въ *кропо-
кroppлении*. Въ то время, когда происходило закланіе животного, текущая изъ него кровь ловилась священникомъ посредствомъ сосуда. Этою кровію затѣмъ кропились жертвенникъ всесоженія, и именно сначала сѣверная и восточная стороны его, а потомъ южная и западная. Остатокъ крови изливался на дно жертвенника, откуда онъ посредствомъ канала стекалъ въ потокъ кедровскій. Кропленіе совершаемо было священникомъ. Въ патриархальное время, когда закланіе животного было на жертвенникѣ, кропленія, какъ отдѣльнаго акта жертвоприношенія, по всей вѣроятности, не было, такъ какъ кровь при самомъ закланіи прямо истекала на жертвенникъ. Но въ періодъ подзаконный, когда, какъ выше сказано, закланіе происходило не на жертвенникѣ, а у жертвенника, кропленіе сдѣлалась уже отдѣльнымъ и самостоятельнымъ актомъ.

Значеніе этого акта можно видѣть изъ 11 ст. 17 гл. кн. Левитъ, гдѣ запрещеніе вкупать кровь подъ угрозою истребленія изъ общества мотивируется такъ: „потому что душа тѣла въ крови, и Я (Богъ) далъ ее вамъ на жертвенникъ, чтобы очищать (покрывать собственно) души ваши, ибо кровь сія очищаетъ посредствомъ души.“ Такимъ образомъ очевидно, что кровь, данная на жертвенникъ, имѣетъ очищающее или примиряющее значеніе. Но почему или чрезъ что кровь эта производитъ очищеніе или примиреніе? Кейль говоритъ, что „кровь,

какъ душа животнаго, получаетъ очищающее значеніе не чрезъ то, что во время закланія въ крови и съ кровію животнаго уносится душа или жизнь, но чрезъ то, что кровь, истекшая изъ жертвеннаго животнаго, кропится на жертвенникъ, какъ это ясно видно изъ словъ: *Я дамъ вамъ кровь на жертвенникъ, чтобы очищать души ваши*. Но приведенныя слова Писанія, намъ кажется, не даютъ этой мысли: не потому кровь имѣетъ очищающую или примиряющую силу, что она дана на жертвенникъ, а для того она дана на жертвенникъ, чтобы примирять или очищать; „очищаетъ“ же она или примиряетъ „посредствомъ души,“ какъ говорится въ томъ же стихѣ.

(Продолженіе будетъ).

Объ исполинахъ.

(Окончаніе).

Въ заключеніе, чтобы имѣть надлежащее понятіе объ исполинахъ, на основаніи всего изложеннаго здѣсь, должно сказать о нихъ слѣдующее:

1) Объ исполинахъ свидѣтельствуетъ Слово Божіе, и то, что передаетъ о нихъ Слово Божіе, слишкомъ далеко отстоитъ отъ вымысловъ объ исполинахъ языческихъ поэтовъ, — на столько далеко отстоитъ, на сколько далека истина отъ лжи и басня отъ исторіи. Если нѣкоторые изъ отцевъ церкви иногда учили, что одни исполины у Моисея, другіе — у языческихъ поэтовъ; что они не выразили этимъ того мнѣнія, что истина заключается въ срединѣ. Нужно остерегаться вмѣстѣ съ поэтами допускать, будто исполины владѣли такою огромною силой, что горы воздвигали на горы, скалы подвод-

ныя и
они рож
поэтиче
мысль и
исполни
Священн
это плод

2)

рые все
линовъ,
представ
стическі
къ кото
линовъ.
исполни
нихъ Св
лялись
чались
высотой
въ слов
быль ро
десяти
равнялся
дамъ. К
пуда съ
носить
Васанск
вать дов
равняты

(106)

(107)

ныя и огромныя деревья подбрасывали) къ небу; что они рождены были съ сотнею рукъ и проч. Все это поэтическіе вымыслы, слишкомъ преувеличенные. Вымысль и то, что о Полиѣмѣ, циклопахъ и вообще объ исполинахъ баснословить Гомеръ. Ничего подобнаго въ Священномъ Писаніи не говорится объ исполинахъ. Все это плоды извращенной фантазіи языческихъ поэтовъ.

2) Несправедливо поступаютъ тѣ мыслители, которые всѣхъ защищающихъ истину существованія исполиновъ, упоминаемыхъ въ Словѣ Божіемъ, одинаково представляютъ людьми, только подтверждающими фантастическіе вымыслы, — несбыточные явленія въ природѣ, въ которыхъ они относятъ мысль о существованіи исполиновъ. Напротивъ, защищающіе истину существованія исполиновъ утверждаютъ только то, что передаетъ о нихъ Священное Писаніе; именно: что исполины появлялись въ древности въ большомъ числѣ; что они отличались отъ прочихъ людей необыкновенною силою и высотой своего тѣла, которыя обозначаются нерѣдко и въ словѣ Божіемъ. О Голиафѣ напр. говорится, что онъ былъ ростомъ шести локтей и пяди ⁽¹⁰⁶⁾, что равняется десяти футамъ или полуторы сажени; вѣсъ брони его равнялся пяти тысячамъ сиклей, или двадцати пяти пудамъ. Конь его вѣсилъ шесть сотъ сиклей, или два пуда съ половиною. Велика должна быть сила, чтобы носить на себѣ такую тяжесть. Длина одра Ога царя Вавилонскаго, по свидѣтельству ⁽¹⁰⁷⁾ писанія, была въ девять локтей и ширина въ четыре локтя; что будетъ равняться въ длину болѣе двухъ сажени и въ ширину

⁽¹⁰⁶⁾ Перв. кн. пар. гл. 17; ст. 4—7.

⁽¹⁰⁷⁾ Втор. 3 гл. ст. 11 и др.

около сажени ⁽¹⁰⁸⁾. Приписывающіе такую высоту исполинамъ — ничего не говорятъ и не признаютъ за ростомъ ихъ той высоты, съ которою представляются они у языческихъ писателей. Войну же противъ Бога подняли исполины не оружіемъ, не тѣмъ, что воздвигали горы на горы, но своими преступленіями и злодѣяніями. Въ такихъ разказахъ и понятіяхъ объ исполинахъ, сообщаемыхъ словомъ Божиимъ, никакихъ нѣтъ несообразностей.

3) Если, говорятъ нѣкоторые мыслители, не могло быть, чтобы раждались въ мірѣ исполины, потому что Творецъ міра Господь для всѣхъ вещей міра установилъ извѣстные законы и мѣру, которые ничто никогда не можетъ измѣнить; то противъ этого можно сказать, что существованіе исполиновъ подтверждается и защищается ясностію и очевидностію самаго дѣла, и существованіе исполиновъ, упоминаемыхъ въ словѣ Божіемъ, нисколько не противорѣчитъ извѣстной мѣрѣ и положеннымъ Творцемъ законамъ въ природѣ.

Извѣстно, что въ древности, какъ свидѣтельствуетъ само слово Божіе объ исполинахъ, были люди, много превышавшіе обыкновенный ростъ прочихъ людей. Точно также, какъ и ниже обыкновеннаго роста очень

⁽¹⁰⁸⁾ Локоть народный — равнялся 8 вершкамъ, — священный былъ вдвое болѣе — около 1 аршина. Пядь или пядень составляла три ладони, а ладонь — четыре сложенныхъ пальца. Сикль — равнялся одной пятой ($\frac{1}{5}$) части фунта. См. объ этомъ кн. Смарагда-стран. 272-я изъяснен. вѣсовъ и мѣръ. Преосвящ. Филаретъ подъ именемъ локтя разумѣетъ троякую мѣру: 1) локоть простой въ полтора фута; 2) локоть святой — въ три фута (Чис. 35; 4, 5. 3 ц. 7, 15); 3) локоть локтя и ладони (Иезек. 40, 5 ст.; 43, 13) въ 20 дюймовъ съ половиною, — вѣроятно онъ былъ общій. Записк. на кн. Быт. ст. 1 стр. 187-я.

многіе р
даются
Если ж
вѣка по
мѣчатель
бенно и
линами?
люди, ра
и Сицил
лины ер
лыя фам
чего нѣт
время о
другія в
Рак
размѣро
ничто о
тѣхъ же
новенна
затъ об
разныхъ
гаты ог
мымъ об
и случа
прилож
тотъ за
е котор
линовъ?
ко нѣко
стеній,
идѣ ли
извѣстн

отъ. Сл

многіе раздались и даже до настоящаго времени рождаются личности, которыхъ мы называемъ карликами. Если же являлись исполины въ мірѣ и въ послѣдующіе вѣка послѣ библейскихъ указаній, какъ отдѣльныя и замѣчательныя личности; то почему и очень многіе особенно изъ древнихъ людей не могли быть также исполинами? Впрочемъ нѣтъ нужды думать, что все первые люди, равно какъ и все древніе обитатели Палестины и Сициліи, все до одного были исполинами; хотя исполины среди ихъ были очень часты, такъ что были цѣлыя фамиліи и націи исполиновъ. Во всемъ этомъ ничего нѣтъ удивительнаго; потому что и въ настоящее время мы замѣчаемъ, что одна нація превосходитъ другія націи высотой роста своихъ обитателей.

Растенія, какъ извѣстно, достигаютъ огромныхъ размѣровъ въ своемъ ростѣ въ нѣкоторыхъ странахъ; ничто однако же не препятствуетъ, чтобы другія изъ тѣхъ же растений и въ тѣхъ же странахъ были обыкновеннаго роста. Тѣмъ болѣе то же самое должно сказать объ однихъ и тѣхъ же растеніяхъ, растущихъ въ разныхъ странахъ. Въ одной странѣ они будутъ достигать огромнаго роста, въ другой будутъ отличаться самымъ обыкновеннымъ, даже малымъ ростомъ, какъ это и случается видѣть. Какъ при этомъ случаѣ понять и приложить къ подобнаго рода растеніямъ и животнымъ тотъ законъ и мѣру, вложенные Творцемъ въ природу, о которыхъ говорятъ отвергающіе существованіе исполиновъ? Извѣстная страна какая-либо производитъ только нѣкотораго извѣстнаго рода людей, животныхъ и растеній, чего мы напрасно искали бы въ другой странѣ или въ другомъ. И въ животныхъ нѣкоторыя, послѣ нѣ котораго извѣстнаго промежутка времени, такъ измѣняются, что

потомъ гораздо рождаются меньшими, нежели какими они рождались прежде. Эти извѣстнѣйшіе опыты всѣхъ вѣковъ нѣкоторымъ образомъ подтверждаютъ ту истину, что въ извѣстныхъ странахъ въ древнее время могли являться исполины — люди огромнаго роста — несравненно выше прочихъ людей въ другихъ странахъ міра.

Первыя сѣмена и растенія, перенесенныя изъ Европы въ Америку и посаженныя тамъ, до того выросли въ высокія деревья, что ничего подобнаго имъ не было въ Европѣ. Самыя мыши и другія животныя, переселенныя туда же, очень много превзошли тамъ свой обыкновенный вѣсъ тѣла и ростъ ⁽¹⁰⁹⁾. Почему же въ первые вѣка, во времена, такъ сказать, силы и жизни природы, — когда природа еще не была такъ заражена и ослаблена грѣхомъ, во время ея особеннаго плодоносія, когда растенія были самыя приспособительныя для питанія, доставлявшія чистѣйшую кровь въ организмы человѣческіе, — почему, можно возразить, при такихъ условіяхъ, ростъ первыхъ людей не могъ быть гораздо больше обыкновеннаго, крѣпость тѣла тоже гораздо большая и жизнь гораздо продолжительнѣе жизни современныхъ намъ людей?

4) Должно согласиться, что существованіе исполиновъ не продолжилось въ родѣ человѣческомъ до настоящаго времени, и можно сказать, если бы природа въ настоящее время большія усилія употребила для того, чтобы произвести исполиновъ, по крайней мѣрѣ въ большемъ числѣ, она не достигла бы того. Но не такова была природа прежде, какъ теперь, которая не можетъ продолжить жизни человѣческой на восемь и девять вѣковъ и болѣе, какъ первобытная природа, на самомъ ⁽¹⁰⁹⁾ См. у Калм. т. 1 ч. 1 стр. 31.

дѣлѣ—
такую
ми соед
въ Анг
потамов
этого с
дила в
заключе
изводит
изъ это
ихъ не
рода не
извѣстн
достатк
писано,
ства пр
вають,
веденія
эти же
на тѣхт
гаго ро
Если б
Палест
вилось
рые не
болѣе с
паль э
же созн
ростомъ
(110)
бою, что
сываецъ
соты. См.

дѣлѣ—доставлявшая человѣку возможность продолжить такую жизнь. Равнымъ образомъ, никогда природа всѣми соединенными силами своими не произведетъ волковъ въ Англіи, ядовитыхъ змѣй на островѣ Мальтѣ и гиппопотамовъ, или бегемотовъ въ Египтѣ; неужели изъ этого слѣдуетъ заключить, что она никогда не производила въ этихъ странахъ подобныхъ животныхъ. Такое заключеніе будетъ совершенно ложно. Природа не производитъ въ извѣстномъ саду извѣстный плодъ и цвѣтъ; изъ этого не слѣдуетъ заключать, что она тамъ никогда ихъ не производила и не можетъ произвести. Если природа не производитъ въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ мѣстахъ извѣстнаго рода растений и животныхъ; то это не недостатоку хорошихъ качествъ природы должно быть приписано, не слабости ея; напротивъ, естественныя свойства природы извѣстнаго мѣста таковы, что останавливаютъ, даже истребляютъ въ извѣстномъ мѣстѣ произведенія извѣстнаго рода растений и животныхъ, хотя эти же самыя свойства, или качества природы могли бы на тѣхъ же мѣстахъ содѣйствовать произведеніямъ другаго рода. Также должно думать и объ исполинахъ. Если бы кто призвалъ къ жизни древнихъ исполиновъ Палестины и Сициліи, тогда же можетъ быть востановилось бы и распространеніе ихъ. Тѣ мыслители, которые не признаютъ роста человѣческаго достигающимъ болѣе семи футовъ, потому что Геркулесъ не превышалъ этой высоты, по ихъ мнѣнію, —принуждены однако же сознаться, что исполины, видѣнные въ Римѣ, своимъ ростомъ были много выше семи футовъ ⁽¹¹⁰⁾.

(110) Древніе писатели не всѣ согласны въ томъ между собою, что Геркулесъ былъ ростомъ 7 футовъ. Аполлодоръ приписываетъ этому мужу только четыре локтя, или шесть футовъ высоты. См. Библ. его кн. 2, гл. 3, стр. 96-я.

5) Всѣ тѣ, которые имѣютъ твердое убѣжденіе въ томъ, что срокъ жизни человѣческой постепенно сокращается, на что ясно указываетъ само слово Божіе, когда говоритъ о патриархахъ, жившихъ до девяти сотъ лѣтъ, и потомъ когда Давидъ пророкъ говоритъ, что срокъ жизни человѣческой въ его время едва достигалъ до 70 и 80 лѣтъ, — всѣ подобные писатели мысль свою о сокращеніи срока жизни человѣческой защищаютъ разными доказательствами; что однако же говорить въ подтвержденіе истины существованія исполиновъ, но никакъ не въ опроверженіе ея.

6) Изъ числа тѣхъ мыслителей, которые полагаютъ, что исполины дѣйствительно существовали въ древнемъ мірѣ, никто однако же не утверждаетъ, что гигантскій ростъ людей въ то время былъ обыкновеннымъ, естественнымъ ростомъ для всѣхъ людей безъ исключенія. Допускающіе существованіе исполиновъ утверждаютъ только то, что исполинскій ростъ древнихъ людей не противорѣчитъ законамъ природы; что въ немъ нѣтъ ничего несогласнаго съ общою статностію или равновѣсіемъ природы и съ прочими данными опыта. И если исполины являлись въ древности въ большомъ числѣ, то частое появленіе ихъ произвело то, что ихъ не почитали за чудовища, но за извѣстный родъ людей.

7) Заблуждали тѣ мыслители, которые утверждали, что исполины произошли отъ сообщенія падшихъ ангеловъ съ дочерями человѣческими. Спаситель прямо говоритъ, что ангелы ни женятся, ни поселяются. Такое заблужденіе развѣ ту только мысль можетъ подтвердить, что исполины въ древности были непобѣдимы. Не можетъ быть принято такое мнѣніе о происхожденіи исполиновъ и потому, что свидѣтельства о существованіи и проис-

хожденіи
народо
исполн
янные,
-сами п
жимыми
слова
ствова
8)
ляясь
земли н
вообще
стороны
природа
въ нѣд
нима,
человѣч
въ нѣд
Вся по
образов
округле
ственны
твердой
кости л
что кос
во врем
извѣстн
кости и
а это
ствовані

хожденіи ихъ живутъ въ сохранившихся преданіяхъ у народовъ. Эти преданія отвергають такое происхожденіе исполиновъ. Конечно, эти преданія столь древнія и постоянныя, также далеко и широко распространившіяся, одни, сами по себѣ, не были бы свидѣтельствами неопровержимыми, если бы они не соединялись съ свидѣтельствами слова Божія и съ древнѣйшими историческими повѣствованіями всѣхъ вѣковъ о существованіи исполиновъ.

8) Если допустимъ наконецъ, что природа, забавляясь такъ сказать, производила иногда въ нѣдрахъ земли нѣчто подобное черепу, костямъ человѣческимъ и вообще нѣчто похожее на всего человѣка, то съ другой стороны можно быть твердо убѣжденнымъ въ томъ, что природа никогда не достигнетъ того, чтобы образовать въ нѣдрахъ земли цѣлый составъ человѣческаго организма, совершенно подобный неподдѣльнымъ составамъ человѣческаго тѣла. Словомъ, не достигнетъ того, чтобы въ нѣдрахъ земли образовался совершенный человѣкъ. Вся подобная игра природы свидѣтельствуешь только объ образовательной силѣ земли, о соразмѣрности частей и округленности формъ въ природѣ. Всѣ подобныя, искусственныя, такъ сказать, произведенія природы, изъ твердой матеріи составлены, но не пустыя внутри, какъ кости людей. Наконецъ, возможно, нѣтъ въ томъ сомнѣнія, что кости слона, или какого либо кита приняты были во время находокъ за кости исполиновъ; но подлинно извѣстно также и то, что и дѣйствительные остатки и кости исполиновъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были найдены; а это служить яснымъ доказательствомъ истины существованія исполиновъ.

Василій *Дитскій*.

Разныя извѣстія.

— Назидательный фактъ изъ жизни священника. Мы намѣрены подѣлиться съ нашими читателями отраднѣмъ фактомъ изъ жизни одного сельскаго священника, — фактомъ, свидѣтельствуящимъ, что въ томъ приходѣ, гдѣ пастырь словеснаго стада стоитъ на стражѣ и зорко слѣдитъ за своими пасомыми, тамъ нѣтъ мѣста расколу, или какой бы то ни было сектѣ. Замѣчательно, что учителя раскола и иныхъ сектъ не сѣютъ плевель своего ученія въ подобныхъ приходяхъ, а если гдѣ либо подобное лжеученіе и было привито прежде, то оно постепенно добрымъ словомъ пастыря въ храмъ Божию при исполненіи требъ церковныхъ, въ домашнихъ бесѣдахъ, подавляясь мало по малу, уничтожается вовсе съ теченіемъ времени. Приходъ, въ началѣ пастырской дѣятельности переполненный сектантами, или прихожанами, стоящими на низкой ступени нравственности — людьми невѣжественными и грубыми, даже враждебно относящимися къ своему духовному пастырю, въ концѣ концовъ тотъ же самый приходъ дѣлается неузнаваемъ. Съ горькими слезами разстается онъ съ своимъ пастыремъ и добрая память о такихъ пастыряхъ надолго живетъ въ подобныхъ прихожанахъ. Предлагаемый разсказъ изъ жизни одного сельскаго священника намъ довелось слышать отъ одного прихожанина — крестьянина. На сколько интересенъ и важенъ онъ, пусть судятъ наши читатели. — Лѣтъ болѣе двадцати тому назадъ (такъ началъ разсказъ свой крестьянинъ), въ наше село В — но присланъ былъ молодой священникъ, только что посвятившійся. Село наше приходится въ одной верстѣ отъ шоссе — ной дороги и въ 10 верстахъ отъ уѣзднаго города В — цѣ. Въ то время, когда поступилъ къ намъ молодой священникъ о. Г — гій, который живъ и теперь — дай Богъ ему много лѣтъ священствовать, — при этомъ разсказчикъ сотворилъ крестное знаменіе, приходъ нашъ слылъ изъ самыхъ бѣдныхъ по всей округѣ. Большая

половина
православе
ными, но
годъ — въ
а на испо
по послови
нашъ люби
частія шес
трудненько
приходъ —
му, или пр
села, того
чемъ мать
Обыкновен
тамъ онъ
пление нова
по послови
первое вре
Бывало зва
ковный ко
не дозвет
перть, поб
та и не б
елъ всего
надъ нимъ
служба цер
храма и на
устроить;
жій. Не ви
оставить е
грозою, а
зойдуться, и

половина прихожанъ пребывала въ расколѣ—отшатнулась отъ православной церкви, а меньшинство если называлось православными, но въ храмъ Божій ходило не болѣе двухъ трехъ разъ въ годъ—въ самыя большіе праздники, да въ храмовой и то не всѣ, а на исповѣди не бывали кто шесть, кто восемь и болѣе лѣтъ,— по пословицѣ „не согрѣша не умолишь“. Въ то время народъ нашъ любилъ пѣсни пѣть, дѣды твердили намъ, что послѣ причастія шесть недѣль нельзя пѣсни пѣть,—удержаться то вотъ и трудненько было. Ко всему этому дурная слава слыла про нашъ приходъ—попросту грабили. Случалось, что запоздалому прохожему, или проѣзжему опасно было идти или ѣхать около нашего села, того и гляди, что остановятъ, изобьютъ да и пустятъ въ чужью мать родила. Храмъ Божій въ нашемъ селѣ очень бѣденъ. Обыкновенное дѣло, гдѣ прихожане радѣютъ къ храму Божію, тамъ онъ и богатъ, а гдѣ нѣтъ, тамъ сѣденъ. Для насъ поступленіе новаго священника было все равно, что новый—что старый, по пословицѣ: „кто ни попъ тотъ батька.“ Не весело было на первое время нашему новому священнику,—да а намъ то что!— Бывало звонить, звонить подъ праздникъ, долго звонить въ церковный колоколъ нашъ пономарь, а болѣе двухъ трехъ старухъ не дозвется, да развѣ малыя дѣти забѣгутъ на церковную паперть, побалуютъ тамъ, да съ тѣмъ и убѣгутъ опять. Это хотя и не больно хорошо, но все бы еще ничего, но вотъ что болѣе всего огорчало нашего батюшку—это безобразіе и насмѣшки надъ нимъ нашихъ крестьянъ. Въ храмъ Божіемъ бывало идетъ служба церковная, а крестьяне-раскольники соберутся противъ храма и начнутъ орать неприличныя пѣсни, или сходку староста устроить; брань и сквернословіе такъ и доносятся въ храмъ Божій. Не вытерпѣть бывало батюшка, больно значить для сердца, оставить службу Божію и выйдетъ къ міру совѣстить его не грозой, а словомъ кротости. Крестьяне хотя и не охотно, а разойдутся, или замолчатъ, а иной послушаетъ резоны батюшки и

пойдетъ за нимъ въ церковь къ прерванной службѣ Божіей. Много труда стоило батюшкѣ приучить насъ ходить въ церковь; не пройдетъ безъ того ни одной службы, чтобы онъ не училъ насъ и все отъ Писанія. Мало по малу народъ сталъ ходить въ церковь, а безобразія — чтобы пѣсни пѣты во время службы церковной, — прекратились. Любопытство, что нашъ батюшка говорить все отъ Писанія, начало разбирать и нашихъ раскольниковъ. Бывало, послѣ службы въ праздникъ, батюшка цѣлою артелью позоветъ насъ въ домъ свой и начнетъ учить насъ, а раскольники то, которые ходили къ нему изъ любопытства, споръ затѣвуютъ съ нимъ, а онъ бывало сразу то если не найдется доказать имъ отъ Писанія, извѣстное дѣло — человекъ молодой, а они начетчики — твердачи, скажутъ, подождите, достану вамъ книги и докажу вамъ правильность словъ своихъ. Полюбился намъ батюшка. Бывало, никто ему и шапки не сломить — не поклонится, а какъ дѣло то пошло на любовь къ нему, всякій на дорогѣ издали бѣжить къ нему и просить благословенія. Растролковалъ онъ намъ силу благословенія священническаго, — народъ темный, развѣ мы понимали это. Чѣмъ дальше, тѣмъ дѣло то шло все ладнѣе, да ладнѣе. Службы Божіей мы уже не пропускали и стало это считаться у насъ за великій грѣхъ. Все это очень убѣдительно разсказалъ намъ батюшка — слезы вышибалъ изъ нашихъ мужицкихъ глазъ, утрешь ихъ рукавомъ, да и задумаешься о прошлыхъ то грѣхахъ, да еще душе заплачешь, а онъ то утѣшать насъ станетъ, да такъ утѣшить приятно, что на душѣ станетъ таково то легко, что словами и не разскажешь. А кто заболить бывало, лишь только онъ слышитъ объ этомъ, какъ идетъ навѣстить больного, присовѣтуетъ и пришлетъ лекарства, да и не одинъ разъ понавѣдается; а если самому бывало не досугъ, то матушку зашлетъ, а та съ пустыми руками не придетъ, все бывало несетъ что либо больному, съ пустыми руками не пойдетъ навѣщать. Шалости на большой дорогѣ прекратились

и служъ о
пріѣзжіе б
что не ла
ласъ — бѣ
стало быт
пославные
болѣе, слѣ
въ другой
мы услыха
что то об
шался, сле
Чистосерде
пять тоже
и теперь :

215 18

252 23

282 12

612 38

320 20

приход

содерж

лица 1

281 22

212 10

184 20

236 22

и слухъ о нашемъ исправленіи пошелъ по всей округѣ. Бывало, прїѣзжіе боялись насъ, а теперь дѣло вовсе измѣнилось. У кого что не ладно въ дорогѣ, колесо ли сломалось, или ось переломилась — бѣгутъ въ нашу деревню и не видятъ отказа — узнали стало быть, что мы уже не прежніе дикодѣи, а таковыя же православныя христіане. Прошло не много не мало, лѣтъ 12 или болѣе, слышимъ, послышимъ, что батюшка то нашъ переходитъ въ другой приходъ, отъ насъ чуть версть не за сто, какъ это мы услыхали отъ него самаго, то такъ у насъ въ сердцѣ-то что то оборвалось какъ будто; а какъ уѣзжалъ отъ насъ то — прощался, слезъ то что было... голосили какъ бабы по покойникѣ... Чистосердечность разсказа этого намъ удалось провѣрить и слышать тоже самое. Прибавимъ отъ себя, что уважаемый о. Г...ій и теперь живъ; дай Богъ ему много лѣтъ священствовать.

(Моск. Епарх. Вѣдом.).

С М Ъ Т А

прихода и расхода денежныхъ суммъ (по содержанию 1-го Орловскаго Духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа.

На 1879 годъ.

— — — — —

П Р И

Ожидается къ поступленію на 1879 годъ	Число прихожанъ мужскаго пола.		Руб. К.
	Городск. населенія	Сельскаг. населенія	
Отъ сбора съ церковей по числу прихожанъ мужскаго пола.			
<i>Орловскаго уѣзда</i>			
1) Съ части благочинія г. Орла, причисленной къ округу сего училища.	3057	1592	376 40
2) Съ благочинія 2 участка. . .	—	13813	276 26
3) — 3 . . .	—	15797	315 24
4) — 4 . . .	—	12766	255 32
5) — 5 . . .	—	11406	228 12
<i>Карачевскаго уѣзда</i>			
6) — г. Карачева. . . .	3578	16357	613 38
7) — 2 . . .	—	16045	320 90
8) — 3 . . .	—	15283	305 66
<i>Мценскаго уѣзда</i>			
9) — 1 . . .	3514	5005	681 22
10) — 2 . . .	—	10605	212 10
11) — 3 . . .	—	9235	184 70
12) — 4 . . .	—	11826	236 52

Х

По
ря 1872
ща денеж
дящихся
размѣръ
и съ каз
сборной
участка М

По
содержаніе
сборъ съ

По
Ко взносу
хожанъ, по
въ настоя

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

Руб. К.
376 40
276 26
315 24
255 32
228 12
613 38
320 90
305 66
681 22
212 10
184 70
236 52

По журналу Окружного училищнаго Създа, отъ 21 декабря 1872 года, постановлено производить на содержаніе училища денежный сборъ съ благочиній уч. Округа, по числу находящихся въ каждомъ изъ нихъ прихожанъ мужскаго пола, въ размѣрѣ съ каждаго прихожанина градскаго населенія по 8 к. и съ каждаго сельскаго по 2 к. и 300 р. съ безприходной соборной церкви г. Мценска, находящейся въ благочиніи 1-го участка Мценскаго уѣзда.

По указу Св. Синода отъ 30 апрѣля 1873 г. за № 18, на содержаніе духовныхъ училищъ разрѣшено производить денежный сборъ съ церквей.

По журналу окружнаго уч. създа, отъ 4 сентября 1876 г. Ко взносу съ церквей г. Орла. кромѣ раскладки по числу прихожанъ, постановлено прибавить еще 100 р., которые и внесены въ настоящую смѣту.

Д П Р Й

	Число прихожанъ мужскаго пола.		Руб.	К.		
	Городск. населенія	Сельск.г. населенія				
<i>Дмитровскаго уѣзда</i>						
13)	—	1	2011	11958	400	4
14)	—	2	14246	284	92	
15)	—	3	12784	255	68	
<i>Болховскаго уѣзда</i>						
16)	—	г. Болхова	7085	2674	620	28
17)	—	2 участка	11934	238	68	
Итого:			19245	193326	5806	12

По журналу скарженнаго въ скарженіи отъ 4 септембры 1878 г.
 на вѣдомствѣ скарженнаго въ скарженіи отъ 100 р., которые в вѣдомствѣ
 постановлены скарженіи отъ 100 р., которые в вѣдомствѣ

X
 РАИ
 Чис
 училищна
 церк. за
 въ общей
 разностию
 дѣлѣ пер
 скаго уѣ.
 въ благо
 муж. пол
 справкѣ
 на 224,
 градской
 указу из
 за № 65
 ихъ въ с
 нрѣ уѣ
 скарженн

Х О Д Ъ.

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

И

Руб. К.

400	4
284	92
255	68
620	28
238	68
5806	12

Число прихожанъ мужскаго пола, по всемъ благочиниямъ училищнаго округа, первый разъ взято за основаніе изъ росписей церк. за 1872 г. и до сего времени ежегодно вносится въ смѣты въ общей сложности почти въ одинаковомъ видѣ, съ тою только разностию, что вслѣдствіе новаго, по мѣстамъ, измѣненія въ раздѣлѣ церковныхъ приходоу, изъ благочинія 3 участка Мценскаго уѣзда перечислено 402 души въ благочиніе 1 — 200 душъ, въ благочиніе 2 участковъ тогоже уѣзда. — Собственно прихожанъ муж. пола городскаго населенія по части благочинія г. Орла, по справкѣ въ 1875 г., оказалось болѣе противъ смѣтнаго числа на 224, но прихожане сіи, какъ причисленные къ Орловской градской Христорождественской церкви женскаго монастыря, по указу изъ Орловской Д. Конетисторіи отъ 31 декабря 1875 г. за № 6571, признаны не подлежащими взносу, а потому число ихъ въ смѣту не вносится.

П

По вносу
и лижко
въ востокъ

О X
ОБЪЯВЛЕНІЕ

„ТЕЛЕГРАФЪ“
САМАЯ ДЕШЕВАЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ,
ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ Петербургъ и пересылкою иногороднымъ: на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 на 3 мѣсяца 2 р.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ, на Большой конюшенной д. № 15, квар. № 22.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы 2-го Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда.
II. Слово. — Бесѣда. — Матеріаль жертвъ Моисеева культа. Объ исполинахъ. — Разныя извѣстія. — Смѣта прихода и расхода денежных суммъ по содержанію 1-го Орловскаго Духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа, на 1879 г. — Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Довз. Цензурою. Орель. Апрель 1-го дня 1879 года.