

ЦЕРКОВНАЯ

КXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1915 года.

Высочайшій рескриптъ,

на имя высокопреосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго.

Преосвященный митрополитъ Московскій Макарій!

Долговременное святительское служеніе ваше всегда обращало на себя наше вниманіе. Исполненное горячей ревностію о славі святой православной Церкви и неутомимыми въ продолженіе длиннаго ряда лѣтъ трудами по распространенію свѣтомъ Христова Евангелія въ отдаленныя страны далекаго Алтая, оно являетъ собою высокій примѣръ истинно апостольскаго подвига. Самоотверженная любовь къ Пастырскому началу, Христоваго миссіонерства одухотворяла вашу жизненную деятельность. Подъ вашимъ духовнымъ руководствомъ въ Томской епархіи возросла и ширилась просвѣтительная миссіонерская дѣятельность, благоухавшая иноческія обители, множились церковныя школы и насаждалось христіанское благочестіе. Проходя въ продолженіе времени свое служеніе на казенныхъ святыняхъ Московскихъ, вы, съ личными трудами и заботами по управленію епархіей, не оставляете

своими отеческими попеченіями и дорогой для васъ Алтайской миссіи.

Въ нынѣшній день исполнишагося шестидесятилѣтія вашего служенія святой православной Церкви, желая почтить ваши выдающіяся заслуги изъясненіемъ особаго Моего благоволенія, Всемилостивѣйше сопричисляю васъ къ Императорскому ордену *святого равноапостольнаго князя Владиміра первой степени*, знаки коего при семъ прилагаются.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ неизмѣнно благожелательный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ.

22 февраля 1915 года.

Именные Высочайшіе указы

Святѣйшему Правительствующему Синоду:

I.

Снисходя къ просьбѣ заведывающаго Придворнымъ духовекствомъ, протопресвитера соборовъ Императорскаго Зимняго Дворца и Московскаго Благовѣщенскаго Петра Благовѣщенскаго Всемилостивѣйше

увольняемъ его, въ виду болязненнаго его состоянія, на покой.

II.

Настоятелю Петроградскаго Петропавловскаго собора, протоіерею Александру Дернову Всемилоостивѣше повелѣваемъ быть завѣдывающимъ Придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеромъ соборовъ Императорскаго Зимняго Дворца и Московскаго Благовѣщенскаго.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.
17 февраля 1915 года.

Свѣдѣніе: Министръ Императорскаго Двора,
генералъ-адъютантъ *графъ Фредериксъ*.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 12-й день февраля 1915 г., по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ на назначеніе пособій отъ Монаршихъ щедротъ на строительныя нужды нижеслѣдующимъ церквамъ: 1) дер. Малаго Сернура, Уржумскаго уѣзда, Вятской губерніи и села Корысти, Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи, по 2.000 р.; 2) дер. Вульки Щетинской, Ковельскаго уѣзда, Волынской губерніи, — 1.500 р.; 3) хутора Яхонтовыхъ, Лохвицкаго уѣзда, Полтавской губерніи, слободы Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, селъ: Верхокуринья, Котельничскаго уѣзда, Вятской губерніи, Полянъ, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Ремды, Гдовскаго уѣзда, Петроградской губерніи и Харьковской Александровско-Невской школы — по 1.000 р.; 4) села Прилѣтъ, Минскаго уѣзда и губерніи, — 800 р. и 5) селъ: Шильникова, Княгининскаго уѣзда, Березниковъ и Смирнова, Сергачскаго уѣзда и др., Вшивки, Нижегородскаго уѣзда и губерніи, по 500 р. изъ ассигнованнаго на сей предметъ кредита по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1915 г.

**

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженныхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Всемилоостивѣше благоугодно было, въ 12 день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственною рукою начертать: «Сердечно благодарю».

Означенныя заявленія съ выраженіями вѣрноподданныхъ чувствъ представлены по поводу слѣдующихъ событій:

1. По случаю войны съ Германіей, Австріей и Турціей: а) преосвященнымъ архіепископомъ экзархомъ Грузинъ — отъ имени духовенства 7 благочинническаго округа, Горійскаго уѣзда, б) преосвященнымъ Персикимъ — отъ имени настоятеля Оаворской Спасо-Преображенской мужской пустыни игумена Ювеналія, священника церкви с. Елова, Осинскаго уѣзда, Василия Торопова и всѣхъ участниковъ торжественныхъ патріотическихъ крестныхъ ходовъ совершенныхъ въ приходѣ названной церкви 6 и 9 декабря минувшаго года, в) преосвященнымъ Сухумскимъ — отъ имени прихожанъ абхазцевъ церкви с. Каддахваргъ) преосвященнымъ Казанскимъ — отъ имени прихожанъ церкви с. Чернышевки, Тетюскаго уѣзда, д) преосвященнымъ Елатерославскимъ — отъ имени церковно-приходскаго попечительства с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, е) преосвященнымъ Тверскимъ — отъ имени приходскаго попечительнаго совѣта и прихожанъ церкви с. Таложни, Новоторжскаго уѣзда, ж) преосвященнымъ Тульскимъ — отъ имени духовенства и церковныхъ старостъ 3 Крапивенскаго округа и з) преосвященнымъ архіепископомъ экзархомъ Грузинъ — отъ имени духовенства 1 благочинническаго округа Елисаветпольской губерніи.

II. По случаю 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ представлены заявленія о личностно-патріотическихъ пожертвованіяхъ а) преосвященнымъ митрополитомъ Ки

кимъ, увѣдомившимъ о сооруженіи освященія прихожанами церкви мѣст. Каменки, Нигиринскаго уѣзда, благолѣпнаго храма, стоимостью до 60.000 р., б) преосвященнымъ Якутскимъ, сообщившимъ о приобрѣтеніи прихожанами Нахарской Николаевской церкви инородцами-якутами, Восточно-Якутскаго улуса, нѣсколькихъ иконъ, стоимостью въ сто рублей, в) преосвященнымъ Холмскимъ, по увѣдомленію коего прихожане церкви с. Чернѣва, Холмскаго уѣзда, приобрѣли икону въ киотѣ, стоимостью въ 200 р., г) преосвященнымъ Пензенскимъ, увѣдомившимъ о сооруженіи Кочуровскимъ кредитнымъ товариществомъ иконы, стоимостью въ 165 р., д) преосвященнымъ Гродненскимъ, сообщившимъ, что крестьяне деревень Мацьковичъ, Станковичъ и Куделичъ пожертвовали въ свой приходскій храмъ икону Святителя и Чудотворца Николая, стоимостью въ 150 р., е) преосвященнымъ Гродненскимъ, извѣстившимъ о пожертвованіи братствомъ и прихожанами Индурской церкви, Гродненскаго уѣзда, колокола вѣсомъ 49 пуд. и стоимостью въ 1.000 р. и ж) преосвященнымъ Маджаровскимъ, увѣдомившимъ о приобрѣтеніи крестьянами, церковно-приходскимъ попечительствомъ и кредитнымъ товариществомъ с. Раковки трехъ паникавель, стоимостью въ 430 р.

III. По случаю освященія храмовъ представлены заявленія о выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ: а) преосвященнымъ Екатеринбургскимъ—отъ имени причта, прихожанъ и строителей храма въ с. Ключевскомъ, Ирбитскаго уѣзда, б) преосвященнымъ архіепископомъ възархомъ Грушевымъ—отъ имени преосвященнаго Гурійско-Витовтскаго Леонида и прихожанъ храма с. Мухури, в) преосвященнымъ Вологодскимъ—отъ священноцерковнослужителей, строительнаго комитета и прихожанъ Свято-Богословской церкви при рѣчкѣ Ташкѣ, Никольскаго уѣзда, г) преосвященнымъ Пермскимъ—отъ имени духовенства, строительнаго комитета и молящихся новаго храма въ д. Усть-Сынахъ, Оханскаго уѣзда.

IV. По поводу Всемилоствѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ денежныхъ средствъ на построеніе храмовъ представлены заявленія о вѣрноподданическихъ чувствахъ: а) прихожанами церкви с. Рановыхъ Верховъ, Рязанской епархіи, б) уполномоченными общества крестьянъ с. Введенскаго (Свищевка тожъ), Данковскаго уѣзда, в) преосвященнымъ Минскимъ—отъ имени духовенства, строительнаго комитета и прихожанъ церкви въ м. Городно, Пинскаго уѣзда, г) преосвященнымъ Курскимъ—отъ прихожанъ соборной церкви г. Новаго-Оскола, д) преосвященнымъ Тульскимъ—отъ имени причта и прихожанъ церкви въ с. Синегубовѣ, Чернскаго уѣзда, е) преосвященнымъ Нижегородскимъ—отъ священника и прихожанъ церкви с. Морозовки, Арзамасскаго уѣзда, ж) преосвященнымъ Черниговскимъ—отъ строительнаго комитета и прихожанъ церкви въ пос. Воронка, Стародубскаго уѣзда.

V. Преосвященный Могилевскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ причта, прихожанъ и всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ освященія въ с. Засерѣ, Оршанскаго уѣзда, каменнаго зданія церковно-приходской школы, выстроеннаго на средства дочери генерала Маріи Коцебу.

* * *

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ Всемилоствѣйше благоугодно было, въ 5-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Означенныя заявленія съ выраженіями вѣрноподданическихъ чувствъ представлены:

1) по случаю посѣщенія Его Императорскимъ Величествомъ различныхъ мѣстностей въ ноябрѣ и декабрѣ минувшаго года: а) преосвященнымъ Тамбовскимъ—отъ имени членовъ Теофановскаго братскаго

кружка, объединяющаго духовенство, учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Шацкого уѣзда, и ревнителей вѣры и Церкви, а также отъ имени жителей с. Поселка, Борисоглебскаго уѣзда, 6) преосвященнымъ епархіальнымъ Губернатору Губерніи — отъ имени причта и прихожанъ Николаевской Герасимовской церкви, Запорожскаго уѣзда, в) преосвященнымъ Тульскимъ — отъ имени начальствующихъ, учащихся и учащихся Тульскаго епархіальнаго женскаго училища, и г) старостою Казанской церкви г. Тулы, купцомъ Соборнымъ — отъ имени прихожанъ сей церкви, намѣреющихся въ ознаменованіе радостнаго для нихъ событія — посѣщенія Его Императорскимъ Величествомъ этого храма — соорудить въ немъ мраморную доску.

2) Преосвященный Казанскій представилъ всеподданнѣйшій адресъ причта и прихожанъ церкви с. Русскихъ-Норвашъ, Цивильскаго уѣзда, съ выраженіемъ вѣрно-подданическихъ чувствъ по случаю празднованія 21 годовщины со дня восшествія Его Императорскаго Величества на Престолъ.

3) Преосвященный Минскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрно-подданическихъ чувствъ причта и прихожанъ Барбаровской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, по случаю празднованія дня Тезоименитства Его Императорскаго Величества.

4) По сообщенію преосвященнаго Екатеринбургскаго, прихожане Николаевской церкви с. Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, въ ознаменованіе событія Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича соорудили для приходской церкви колоколъ вѣсомъ въ 105 пудовъ, стоимостью въ 2.300 рублей.

5) Преосвященный Омскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрно-подданическихъ чувствъ крестьянъ деревни Рѣчку-Повой, Абатской волости, Ишимскаго уѣзда,

по случаю постановки иконы Святителя Николая въ строющейся въ этой деревнѣ церкви.

6) Преосвященный Тамбовскій доставилъ слѣдующую телеграмму отъ 16-го ноября 1914 года:

«Высокопреосвященнѣйшій владыко! Въ текущемъ году исполнилось сто лѣтъ нашему приходскому храму. Ради такого знаменательнаго событія храмъ сей обновленъ и при немъ построено каменное зданіе церковной школы. Благословите, владыко, вѣнецъ новаго столѣтія храма и дѣтей его — школу. 16-го сего ноября мы, священно-церковно-служители, совершили торжественное богослуженіе, вмѣстѣ съ прихожанами возносили свои молитвы о будущемъ Божіемъ благоволеніи къ сему храму и школѣ, тутъ же усердно молились за здравіе Государа Императора, о дарованіи Ему побѣды надъ всѣми нашими коварными врагами. Твердо убѣждены, что угодники Божіи Серафимъ Саровскій и Питримъ Тамбовскій, въ дни памяти которыхъ 19-го и 28-го іюля, мы проводили сыновъ своихъ на бранное поле, благословивъ ихъ иконой сихъ нашихъ молитвенниковъ, будутъ мощными покровителями нашей Матушки-Руси въ правомъ ратномъ дѣлѣ. Просимъ васъ, владыко, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества наши вѣрно-подданическія чувства искреннюю благодарность за то, что употреблено употребленіе спиртныхъ напитковъ. вѣдаетъ Онъ, нашъ Батюшка, что мы готовы по первому зову на защиту Царя ежели потребуется, купить самой дорогой цѣной благо Родины. И да радуется Онъ, теперь въ нашей веси нѣтъ ни мужей разбитыхъ, ни дѣтей разбитыхъ, ни матерей плачущихъ. Село Архангельское, Борисоглебскаго уѣзда, священники — Василій Вознесенскій, Сиринъ, Туманскій, діаконъ Николай Псаломщики — Рождественскій, Кротковъ, Новоспасскій, волостной старшина Чурсинъ, сельскій староста Урусовъ, церковный староста Николай Семинъ».

7) Преосвященный Воронежскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ причта и прихожанъ Каменской церкви с. Верхней Маазы, Воронежской епархіи, по случаю празднованія 25-лѣтія основанія этой церкви.

Его Императорскому Величеству Государю Императору на поданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю помощи больнымъ и раненымъ войскамъ Всемилостивѣйше благоугодно было, 12 день февраля 1915 г., въ Царскомъ Соборѣ собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Указанный докладъ представленъ былъ Высочайшее благовозрѣніе по поводу сообщеній преосвященнаго:

1) митрополита Киевскаго Флавіана о томъ, что Свято-Николаевское братство при Свято-Киевской Вознесенской церкви и благодѣтели: Липовецкаго уѣзда, 4 округа протоіерей Михаилъ Солуха и Тарашанскаго уѣзда, 5 округа протоіерей Іоаннъ Мещеряковъ, первое — по случаю открытія школы для дѣтей запасныхъ нижнихъ чиновъ и содержанія на счетъ братства и пожертвованія нѣсколькихъ коеекъ для раненыхъ и больныхъ, и послѣдніе, совместно съ братствомъ округа — по поводу послѣднихъ извѣстій о блестящихъ побѣдахъ русскаго воинства, — преисполненные сердечной любовью, братской любви и состраданія къ родному Отечеству, вознеса горячія молитвы за нѣмъ, просили о присланіи побѣдъ и впредь доблестному русскому воинству, просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной преданности и готовности всѣхъ на благо Престола и Отечества, а

также глубокой благодарности за нравственное обновленіе русской жизни борьбою съ пьянствомъ и

6) Архангельскаго епископа Наанаила о томъ, что духовенство церквей 4-го благочинническаго округа Шенкурскаго уѣзда, собравшись 18 декабря 1914 г. въ Шенгенскомъ приходѣ для обсужденія вопросовъ объ удовлетвореніи нуждъ военного времени, постановило: отчислять изъ получаемого причтами благочинія содержанія извѣстный процентъ, согласно желанію каждаго, на оборудованіе и содержаніе одной койки въ Архангельскомъ епархіальномъ лазаретѣ, на полгода, начиная съ 1 января по 1 іюля 1915 г., причемъ означенное отчисленіе выразилось въ суммѣ 107 р. 9 к. и къ этой суммѣ присоединено 230 р. 68 коп., составляющіе сборъ на тотъ же предметъ по подписнымъ листамъ, поступившій отъ церквей, церковно-приходскихъ попечительствъ, духовенства, церковно-приходскихъ школъ и прихожанъ-благотворителей 4-го Шенкурскаго благочинія. Въ заключеніе духовенство округа, по совершеніи молебствія о дарованіи побѣды доблестному русскому воинству, объединившись въ высокомъ патріотическомъ порывѣ, постановило просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества сыновнія чувства ихъ вѣрноподданнической преданности и готовности служить Царю и Родинѣ всѣми своими силами и средствами.

Преосвященный Харьковскій, архіепископъ Антоній, препроводивъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода два вѣрноподданнѣйшихъ на Высочайшее Имя Его Императорскаго Величества Государя Императора и Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны прошенія крестьянки Чугуевской волости, Зміевского уѣзда, Харьковской губерніи, Маріи Васильевой Татариновой, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и великой благодарности отъ лица всѣхъ страдающихъ русскихъ женщинъ за

прекращеніе продажи спиртныхъ напитковъ, просилъ о представленіи этихъ разумно и искренно написанныхъ прошеній Ихъ Императорскимъ Величествамъ.

Прошенія крестьянки Татариновой изложены въ такихъ выраженіяхъ:

«Великій Государь нашъ и Отецъ земли русской. Позвольте повергнуть къ стопамъ Вашимъ вѣрноподданныя чувства и великую благодарность отъ меня и всѣхъ страдальцевъ женщинъ за закрытіе спиртныхъ напитковъ. Великій Государь нашъ. Вамъ не все было извѣстно, какое великое зло причинялъ алкоголь въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ пилъ отецъ или какой—другой членъ семьи. Позвольте въ кратцахъ изложить Вамъ.

Ваше Императорское Величество. Я сама выросла въ такой семьѣ, страшно вспомнить свое несчастное дѣтство, когда являлся отецъ пьяный, избивалъ нашу мать и все, что было въ домѣ, не щадя даже насъ малютокъ, а какую мы несли бѣдность, питаюсь чуть не подаеніемъ, потому что наша мать содержала насъ свсими трудами, а пьяный отецъ, доходившій до озвѣренія, отнималъ у нея побоями силы и негдѣ было искать защиты, такъ велось всюду. Теперь я женщина и жена мастерового. Богъ не обидѣлъ судьбой—мужъ не пьетъ, но пьяное зло видѣла кругомъ и душа болѣла за всѣхъ и вотъ Господь и Великій Царь нашъ даетъ намъ радость, закрываетъ питье, но всякіе толки и газетныя свѣдѣнія тревожатъ умъ и сердце, что закрыто, пока война. Великій Государь нашъ. Слезно просимъ мы Васъ всѣ женщины страдальцы земли русской закрыть навсегда и прекратить въ Богомъ данной Вамъ странѣ всякія хмѣльныя производства, тогда только наступитъ полная благодать на святой Руси: не надо ни водки, ни пива и никакихъ винъ. Великій Государь нашъ. Мы всѣ люди, вѣрноподанные Вамъ, знаемъ, что Вы любите Вашъ народъ и желаете видѣть его здоровымъ и счастливымъ, издаете законы во благо на-

рода, но есть между ними много людей алчныхъ и ради наживы стараются обмануть ихъ. Вотъ что было съ казенными винными лавками: по уставу—торговля извѣстные дни и часы, какъ закрыта торговля водкой, достать негдѣ, а въ нѣкоторое время и прекратилось пьянство, такъ нѣтъ, у насъ находились люди, торговали тайно во всякое время и ночи торговцы лавочекъ и пивныхъ даже было въ частныхъ домахъ; борясь въ казенныхъ лавкахъ водку въ мѣшечки, корзины въ разныхъ размѣрахъ и количествахъ и продавали распивочно и навывертъ и продавали распивочно и навывертъ гдѣ только вывѣска лавочки или пивной даже столовой, то обязательно въ каждой комнатѣ пьютъ до свѣта, а если дѣла обыски и составляли протоколы, платили штрафы, но не прекращали торговли. И вотъ, гдѣ заводъ или фабрика, такъ окружена такими торговцами и допуская кредитъ въ широкихъ размѣрахъ и на равные, которые пьютъ, то въ получку сеть домой треть заработка, а то и меньше и у такихъ мужей жены страдаютъ своими руками содержать семью, а жизнь—то какова! что видать дѣти у та отца? Отъ младенческихъ дней уже ответственное паденіе. Пьяный отецъ не сдается въ своихъ поступкахъ выражается и вотъ дѣти, вырастая въ такой семье, бываютъ такими и сами, что и видятъ своихъ братьяхъ. Они такіе, какъ и отецъ былъ, также и между крестьянами гдѣ мужикъ не пьетъ, тамъ онъ и точный, семья зачастую большая, не хватаетъ еще больше, не хватаетъ средствъ, нанимаютъ работника, что явилось у своего свекра, а гдѣ пьетъ отецъ, бѣдность, хозяйства нѣтъ, дѣти идутъ людямъ, потому что кормить нечѣмъ.

Великій Государь нашъ Батюшка всѣ люди въ тяжелую годину Божіи испытанія нашей дорогой родины молю Господа, чтобы послалъ намъ по-

нашего и покорить противника подъ
Ваши. Великій нашъ Государь. Въ-
глубоко въ милость Господню, что
пошлетъ силу воинамъ нашимъ побѣ-
врага вѣшняго, а внутреннего врага
вѣшняго, врага всего человечества побѣ-
нашъ Великій Батюшка Царь и бу-
тогда великая радость на землѣ и бу-
тогда люди изъ поколѣнія въ поко-
ніе благословлять Имя Ваше Великій
Государь во всѣ вѣка. Но не дай Богъ,
говорятъ, что будутъ одни виноградъ
вина и пиво, тогда пойдутъ по всѣмъ
кресткамъ Кавказскіе погребя и рен-
ные и тогда трудящій людъ понесетъ
заработокъ туда, а не домой, и ника-
борьба съ пьянствомъ не поможетъ,
проповѣди священниковъ о вредѣ пьян-
ства, никакія общества трезвости, только
расна будетъ трата времени и денегъ,
это уже было. Будутъ только бога-
инодѣльни, а люди попрежнему бу-
терпѣть нужду и горе.

Великій Богомъ данный намъ Государь.
Всѣ люди вѣрноподанные Вамъ, мо-
всегда Господа о Вашемъ здравіи и
удѣствіи и о всемъ Царствующемъ
чтобы Господь помогъ Вамъ пройти
с печалей трудный Царственный путь
дѣлать его добрыми дѣяніями».

Означенное прошеніе крестьянки Тата-
новой Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѣ-
нашъ счастье повергнуть на Высо-
шее Государя Императора благовозрѣ-
всеподданнѣйшимъ докладомъ, на ко-
Его Императорскому Величеству,
12-й день февраля 1915 года, въ
домъ Селѣ, Всемилоствѣйше благо-
но было Собственноручно начертать:
«Именно благодарю».

Рѣшенія Святѣйшаго Сѣнода.

Рѣшеніями Святѣйшаго
Сѣнода:

Отъ 12—15 февраля 1915 года
№ 1137, постановлено: 1) предъ-

дателя Оренбургскаго епархіальнаго учи-
лицнаго совѣта протоіерея Петра Сы-
суева освободить, согласно прошенію,
отъ должности предсѣдателя названнаго
епархіальнаго училищнаго совѣта, и
2) преосвященнаго Серафима, епископа
Кустанайскаго, второго викарія Орен-
бургской епархіи, утвердить въ озна-
ченной должности.

II. Отъ 12—15 февраля 1915 года
за № 1164, постановлено: освободить
епископа Пимена, бывшаго Эриванскаго,
нынѣ Балтскаго, отъ должности штат-
наго члена Грузино-Имеретинской Сѣ-
нодальной Конторы, съ 12 февраля
1915 г., назначить на сію должность,
съ того же срока, епископа Эриван-
скаго Леонтія.

III. Отъ 10—15 февраля 1915 года
за № 1125, постановлено: освободить
члена Сѣнодальной Грузино-Имеретин-
ской Конторы архимандрита Пирра отъ
управленія Шіомгвимскимъ монасты-
ремъ, поручить управленіе сѣмъ мона-
стыремъ преосвященному Гурійско-Мин-
грельскому Леониду.

IV. Отъ 12—15 февраля 1915 года
за № 1132, постановлено: 1) уволить
протоіерея Теодора Розмлянскаго отъ долж-
ности сверхштатнаго члена Варшавской
духовной консисторіи, и 2) назначить
на эту должность настоятеля Варшав-
ской Свято-Троицкой Подвальной цер-
кви протоіерея Павла Недумова.

V. Отъ 17—18 февраля 1915 года
за № 1204, постановлено: наградить
протоіерея 43-го пѣхотнаго Охотскаго
полка Константина Максимовича *налицю*,
священника 300-го пѣхотнаго Заслав-
скаго полка Григорія Радикорскаго, со-
стоящаго на вакансіи діакона при Вы-
боргской крѣпостной церкви священ-
ника Іоанна Николаевскаго и исполняю-

щаго пастырскія обязанности въ 21-й бригадѣ Государственнаго ополченія іеромонаха Александра *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, за усердное исполненіе ими духовныхъ требъ для чиновъ военнаго вѣдомства.

VI. Отъ 12—18 февраля 1915 года за № 1092, постановлено: на освободившуюся, за смертію игумена Кирилла, должность настоятеля Святогорскаго второкласснаго необщежительнаго монастыря, Псковской епархіи, перемѣстить настоятеля Торопецкаго Троице-Небина монастыря, игумена Евстаѣя, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, а на освободившуюся, за такимъ перемѣщеніемъ, должность настоятеля Торопецкаго Троице-Небина третьекласснаго необщежительнаго монастыря назначить іеромонаха Псково-Печерскаго монастыря Константина, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VII. Отъ 17—18 февраля 1915 года за № 1235, постановлено: избранную сестрами Іоанно-Предтеченскаго Леушинскаго монастыря, Новгородской епархіи, на вакантную, за смертію игуменіи Тасии, должность настоятельницы названнаго монастыря казначею сего монастыря монахиню Агнію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 26 января — 17 февраля 1915 года за № 658, постановлено: 1) уволить протоіерея Александра Заводскаго, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ должности штатнаго члена Томской духовной консисторіи, и 2) назначить на должность штатнаго члена помянутой консисторіи сверхштатнаго члена оной протоіерея Θεодора Смирнскаго, а сверхштатнымъ членомъ той же

консисторіи священника Градо-Томской Богоявленской церкви Василия Макарова.

IX. Отъ 17—18 февраля 1915 года за № 1234, постановлено: на вакантную должность завѣдующаго Леушинско-женскою церковно-учительскою школою, Новгородской епархіи, назначить настоятеля Череповецкаго собора протоіерея Евлампія Приорова.

X. Отъ 28 января—17 февраля 1915 года за № 739, постановлено: отличающимся особенною дѣятельностью на пользу православія и русской народности Братства Западнаго края: 1) Брестскому Николаевскому, 2) Виленскому Св. Духовскому, 3) Ковенскому Св. Николаевскому, 4) Кіевскому Св. Владимірскому, 5) Николаевскому въ г. Замостьѣ, Люблинской губерніи, 6) Каменецъ-Подольскому, Іоанно-Предтеченскому, 7) Могилевскому Богоявленскому, 8) Св. Богородицкому, при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ, 9) Софійскому въ Гродно, при мѣстномъ соборѣ, 10) Эвельскому Это-русскому Николаевскому, 11) о. Эзелѣ, 12) Луцкому Крестовоздвиженскому, 13) Свято-Троицкому при Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ, 14) Владимиръ-Волыньскому Св. Владимірскому, 15) Острожскому Св. Кирилло-Моведіевскому, назначить, по примѣру прежнихъ дѣлъ, денежное пособіе на покрытіе произведенныхъ въ 1914 г. расходовъ въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 250 руб. каждому, кромѣ того назначить въ таковой суммѣ пособіе на 1915 годъ Кременецкому Православному Братству.

XI. Отъ 9—30 января 1915 года за № 194, постановлено: книгу под заглавіемъ: «Спутникъ псаломщиковъ Пѣсноспѣнія годичнаго круга богослуженій съ требосправленіями». 2-е исправленное и дополненное. Ц. 2 копейки, одобрить въ качествѣ учебнаго руко-

водства по церковному пѣнію для второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, для пѣвческихъ курсовъ при второклассныхъ школахъ и для краткорочныхъ курсовъ.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 18 февраля 1915 года, за № 11, утверждается испр. д. второго преподавателя физики и математики въ Ставропольской духовной семинаріи Вознесенскій въ должности (съ 4-го декабря 1913 г.).

Перемѣщаются: помощникъ инспектора Саратовской духовной семинаріи Яхонтовъ въ должность преподавателя гражданской истории въ ту же семинарію и учитель Назимовской церковной школы, Псковской епархіи, Соколовъ на должность учителя истории и географіи во Владивостокскую церковно-учительскую школу (Соколовъ съ 4-го и Яхонтовъ съ 10-го февраля 1915 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, преподаватели духовныхъ семинарій: Вологодской—Суворовъ и Ярославской—Тороповъ, оба съ мундиромъ, должности ихъ присвоеннымъ (оба съ 7-го февраля 1915 г.).

II. Отъ 19 февраля 1914 г., за № 12, утверждается и. д. доцента по кафедрѣ арабскаго языка и исторіи и обличенія магометанства въ Императорской Казанской духовной академіи Яновъ въ означенной должности (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 7-го февраля 1915 г.).

Опредѣляются кандидаты Императорской Кіевской духовной академіи: Лебедевъ въ должность преподавателя латинскаго языка Саратовскую духовную семинарію и Денни-ковъ на должность второго преподавателя церковной исторіи въ Вологодскую духовную семинарію (Лебедевъ съ 29-го января и Денниковъ съ 11-го февраля 1915 г.).

Исключается изъ списковъ, за отсутствіемъ, преподаватель Волынской духовной семинаріи Давидовичъ (съ 18-го января 1915 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 26 января—4 февраля 1915 года утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книги—1) С. С. Никольскаго. Методика элементарнаго курса исторіи. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Оренбургъ. 1915 г. Стр. 96. Ц. 85 к.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковныхъ школъ, 2) Александръ Васильевичъ Суворовъ. Историческая повѣсть П. С. Фурмана, редактированная В. П. Авенариусомъ. Москва. 1914 г. Стр. 211. Ц. 60 к. и 3) Юрій Милославскій или русскіе въ 1612 году. Историческій романъ Загоскина, въ сокращенномъ изложеніи для юношества Н. Г. Вучетича. Москва. 1914 г. Стр. 200. Ц. 60 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и 4) Историческая хрестоматія. Сборникъ историческихъ разсказовъ русскихъ писателей. Составилъ для юношества В. П. Авенариусъ. Москва 1915 г. Стр. 609. Ц. 2 р. 25 к.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1914 г.

Въ Московской:

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ.
Житіе св. Петра, митрополита Кіевского, въ 8 д. л., гражд. печ.
Пространный Катихизисъ, въ 8 д. л., гражд. печ.
Молитвословъ съ акаенстами, въ 64 д. л., гражд. печ.
Праздники нотнаго пѣнія, въ 4 д. л., церк. печ., безъ кинов.
Евангеліе въ листъ, двухколерное, церк. печ., съ кинов.
Миней Праздничная, въ 8 д. л., церк., печ., съ кинов.
Послѣдованіе въ недѣлю Св. Пасхи, въ 16-ю д. л., церк. печ., съ кинов.
Праздники нотнаго пѣнія, въ 4 д. л. церк. печ., съ кинов.

Въ Кіево-Печерской Успенской
лаврѣ:

Книги церковной печати, въ 4-ю долю листа.
Акаѳисты съ каноны, съ киноварью.
Служба съ акаѳистомъ св. великомуч. Вар-
варѣ, съ киноварью.

Въ 8-ю долю листа.

Обтоихъ, съ киноварью, часть 1-я.
Евангеліе на славяно-русскомъ языкѣ.

Въ 16-ю долю листа.

Моленіе за Императора и люди во время
брани, съ кино.

Молитвенное призываніе пренедобныхъ от-
цовъ Печерскихъ, безъ киновари.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россій-
скаго Общества Краснаго Креста съ на-
чала войны съ 15 по 31 ноября вклю-
чительно на нужды больныхъ и раненыхъ
войновъ поступили пожертвованія отъ ниже-
поименованныхъ лицъ и учреждений:

Отъ начальн. п. т. отд. (Коз.) 3 р. 69 к.,
Астраханск. отд. госуд. банка 29 р. 40 к.,
Бакинскаго отд. гос. банка 14 р. 10 к., тоже,
вруж. сб. 72 р. 83 к., Заранск. земл. уѣз. ком.
38 к., Арешко Джевонторскаго кази (Агдашъ)
80 р., Яранскаго полиц. упр. (однодневн. сборъ)
315 р., муллы М. Балзитова (Касимовъ) 20 р., Бер-
дянскаго отд. гос. банка 14 р. 61 к.; Харьков.
дворянства на содержаніе передов. лазарета
4.670 р., благоч. 1 окр. Измайльск. уѣзда 184 р.
92 к., волостн. учил. (Тамбовъ) 1 р. 60 к., на-
чальн. тюрьмы (Тамбовъ) 2 р. 24 к., инспект.
народн. учил. (Тамбовъ) 5 р. 07 к., муллы Юсу-
нова 10 р. 40 к., волостн. учил. (Тамбовъ) 97 к.,
Тукити. высш. нач. учил. (Тамбовъ) 5 р. 76 к.,
инспект. высш. нач. учил. (Тамбовъ) 2 р. 26 к.,
Кукморн. начальн. почт.-тел. отд., кр. сб. 2 р.
47 к., нач. Ярцевскаго почт.-тел. к-ры кр. сб.
5 р. 58 к., Голышурман. кред. т-ва (Сарапулъ)
10 р., тюремн. исп. (Вологда) 19 к., муллы Ну-
руль (Кузлукъ) 2 р. 50 к., нач. почт.-тел. к-ры

(Хомутовъ, Тульск. г.) кр. сб. 6 р. 96 к., ук-
ного муллы ввргизск. орды, Астр. г. 12 р. 04
муллы Чуримено 6 р., муллы (Бирскъ) 3 р. 50
Красноярск. отд. гос. банка кр. сб. 10 р. 44
Читинскаго отд. госуд. банка кр. сб. 18 р. 96
Бердянскаго отд. гос. банка 2 р. 37 к., мул-
Сиразетдинова (Брыклы) 1 р. 10 к., Могилев.
отд. гос. банка, кр. сб. 21 р. 20 к., Ржевск.
к-ры гос. банка 43 р. 15 к., Владикавказск.
отд. гос. банка 39 р. 45 к., Новгородск. о.
гос. банка 1 р. 18 к., Владивостокскаго о.
госуд. банка 38 р. 10 к., муллы (Красн. Ост-
4 р. 10 к., Абдуль-Югала Ахтиялова (Кра-
Остр.) 2 р. 60 к., Андижанскаго отд. гос. бан-
кр. сб. 24 р. 25 к., муллы Н. Хузаканова (и-
Пермь) 7 р. 55 к., Тарбѣвск. зернохр. (О-
бирскъ) 19 р. 46 к., Андижанскаго отд. гос.
банка 8 р. 76 к., начальн. Армав. тюрьмы 2
47 к., муллы Мухамедьдинова 9 р., Петрогра-
Истор. Фил. Инст. 43 р. 96 к., наст. Шенск.
пр. (Шакси) 108 р., М. Шамсужденова 3
70 к., начальн. Ржевск. тюрьмы 2 р. 11
Уфскаго отд. гос. банка 164 р. 15 к., инсп.
Колом. нач. уч., кр. сб. 1 р. 69 к., Колом.
лостн. правл. кр. сб. 11 р. 90 к., Сарат.
гос. банка, кр. сб. 23 р. 29 к., указного му-
Хазіяхметова 5 р. 51 к., Такиманульскаго (Ча-
10 р., Витебск. отд. гос. банка 8 р. 73 к., П-
кевича 333 р. 54 к., Ярославск. отд. гос. бан-
177 р. 43 к., главн. бух. сѣверо-дон. ж.
200 р. 19 к., Харьковской к-ры гос. бан-
81 р. 13 к., ахуна Чиноньенова 47 р. 70
указн. муллы (Верх. Сынов.) 5 р., причта
кольск. ц. (Муромъ) 75 к., Калужскаго
госуд. банка 85 р. 34 к., Харьковской кон-
госуд. банка 15 р. 31 к., Псковск. отд. го-
банка 58 р. 44 к., Витебск. отд. госуд. б-
43 р. 56 к., указного муллы (Шаранъ) 4 р. 7
указного муллы (Дергачи) 15 р., М. Бекме-
(Бирскъ) 6 р., служ. Эриванск. отд. гос. б-
36 р. 12 к., Муромскаго отд. госуд. б-
12 р., Житомирскаго отд. гос. банка, кр.
39 р. 54 к., чиновъ Астраханск. отд. гос. б-
50 р., Ровенск. отд. гос. банка (пожертв.
лицъ) 49 р. 79 к., служащ. Кам.-Подольск.
госуд. банка 27 р. 02 к., кр. 1 прих. дер-
таевой, Уфимск. губ., Покров. вол. 13 р. 4
мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 16 р.
88 к., разныхъ казначействъ Имперіи 62
56 к., итого 376.525 р. 13¼ к., а всего съ
жде поступившими 3.930.719 р. 89 к.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

ВѢДОМОСТЯМЪ, № 9

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1915 года.

О ТОЛКОВАНІИ БИБЛІИ.

Слово Божіе, Священное Писаніе всегда и насущною потребностью вѣрующей души. Еще ветхозавѣтный псалмопѣвецъ въ первомъ же своемъ псалмѣ ублажаетъ Господа, кто въ законѣ Господнемъ поучается днёмъ и ночью, а въ псалмѣ 118-мъ воспѣлъ Господу вдохновенную пѣснь закону Господню, что нѣтъ ей подобной во всѣхъ температурахъ міра. Тѣмъ паче глаголами Слова Божія живетъ и питается христіанская душа, тѣмъ паче въ Церкви Христова слово Божіе живо и дѣйственно: оно, по выраженію апостола, «острѣе меча обоюдоострого: оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ, и судитъ мысли и намѣренія сердечныя» (Евр. 4, 12). Къ сожалѣнію, какъ замѣтилъ еще святой апостолъ Петръ относительно писаній апостола Павла, а опытъ Церкви показываетъ, что же можно сказать и относительно нашей святой Библіи, въ Священномъ Писаніи есть нѣчто неудобовразумительное, невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели, превращающіе»,

извращающіе, перетолковывающіе по своему убогому смыслу и тѣмъ смущающіе въ простотѣ вѣрующихъ. Вотъ надъ такими самонадѣянными толковниками Священного Писанія и сбывается слово Божіе, что оно есть мечъ обоюдоострый: вмѣсто того, чтобы имъ поражать врага, они поражаютъ, духовно убиваютъ сами себя. И всѣ ереси, отъ самыхъ временъ апостольскихъ, искали опоры своимъ заблужденіямъ въ Священномъ Писаніи, прибѣгая къ самочинному его истолкованію. Въ наше время такъ же самочинно толкуютъ Священное Писаніе современные намъ еретики-сектанты, особенно тѣ, которые уклоняются въ ересь Лютерову,—всѣ эти штундисты, баптисты, глаголемые евангелики, и многое множество сектъ, имѣющихъ свое начало въ нѣмецкихъ земляхъ. Къ великому сожалѣнію, въ послѣднія десятилѣтія у насъ было сильное увлеченіе западной богословской наукой и на русскій языкъ переведено много книгъ, пропитанныхъ духомъ протестантскаго свободомыслія.

Когда-то известный славянофилъ И. С. Аксаковъ, имѣя въ виду родные идеалы, взывалъ: «пора домой!» Настало, кажется, время и представителямъ родной богословской науки вернуться «домой», къ завѣтамъ нашей святоотеческой литературы, которой, правда, они не забывали, но разсматривали ее нерѣдко чрезъ нѣмецкія очки. Пора русской православной Церкви сказать свое слово міру христіанскому, слово, завѣщенное ей древнею Церковію, хранимое ею какъ завѣтное сокровище! Мудрые въ духовной жизни старцы говорятъ, что бываетъ «смиреніе паче гордости». Можно ли, въ самомъ дѣлѣ, похвалить это постоянное преклоненіе предъ иностранными авторитетами, особенно предъ еретиками нѣмцами, въ вопросахъ богословскихъ наукъ? Не пора ли стать на свои ноги, взяться за свои сокровища родныя, изучать святоотеческую литературу и, полагая ее въ основу своего міросозерцанія, мало по малу выработать свои системы богословскихъ наукъ, независимо отъ нѣмцевъ, англичанъ, французовъ и иныхъ? Вѣдь какъ бы они учены ни были, у нихъ все же свои традиции, свое міросозерцаніе, свои, вѣками выработанные приемы мышленія; духъ латинства, а затѣмъ протестантства во всѣхъ его видахъ, не могъ не отразиться на всемъ строѣ ихъ мысли, ихъ умственной работы и поскольку мы воспринимаемъ произведенія ума ихъ, постольку заражаемся и ихъ духомъ незамѣтно для самихъ себя. Этимъ только и объясняется то «нѣмецкое плѣненіе», въ какомъ оказались въ большей или меньшей степени даже такіе алмазы русской богословской литературы, какъ Иннокентій, архіепископъ Херсонскій и ему подобные. Корни нашей православной культуры не на Западѣ, а въ старой Византіи: отсюда мы воспріяли Христово ученіе въ его апостольской чистотѣ, отсюда мы взяли и святыхъ отцовъ, и если бы мы оставались вѣрны традиціямъ своей родной старины, то безъ сомнѣнія и богословская наука у

насъ расцвѣла бы на тѣхъ корняхъ самостоятельно безъ нѣмецкихъ плевей. Прорубивъ окно въ Европу, мы не удержались отъ искушенія, и въ области богословскихъ наукъ, гдѣ у насъ было и безъ нѣмцевъ много запаса добрыхъ сѣмянъ святоотеческой литературѣ, пошли по шагамъ неправославныхъ писателей, надѣясь, что мы не заравнимся ихъ духомъ... И въ у насъ психологія и нравственное богословіе, и даже догматика—все разрабатывалось по инославнымъ образцамъ, по ихъ стемамъ... Такъ не пора ли вернуться роднымъ идеаламъ, завѣщеннымъ намъ этими отцами?

И прежде всего, нужнѣе всего дать нашему православному народу общедоступное, на святоотеческихъ писаніяхъ основанное толкованіе на всю Библию. Уже явились у насъ частные опыты такихъ толкованій, но къ сожалѣнію они не могутъ быть признаны вполне отвѣчающими требованіямъ современной церковной жизни. Духовному складу ума русскаго человека, который ищетъ въ толкованіяхъ не только выясненія точнаго смысла священнаго текста, но и духовнаго себѣ назиданія, идеаль—толкованія св. Іоанна Златоуста, хотя, конечно, не въ столь обширномъ дѣлѣ, какъ это мы видимъ у великаго златовеснаго учителя Церкви. Огромный толковой псалтири Евфимія Зигабена, а толкованія пресвященнаго Милана, епископа Курскаго ему не по душе. Въ чемъ же дѣло? Да въ томъ, что освященный писалъ свои объясненія видѣ примѣчаній подъ чертою: «почитай, справа, почитай слѣва, спустишься внизъ, снова поднимайся вверхъ,—нѣтъ, мы не умѣемъ читать: это можетъ быть только для ученыхъ», говорятъ просто о его толкованіяхъ. Имъ нужно толковать «на строкѣ», а не подъ строкою. У насъ толковниковъ: Златоуста, Теофила Зигабена и другихъ они и находятъ толкованія, имъ нужно въ отношеніи внѣшней формы

мованій на Священное Писаніе. Затѣмъ форма примѣчаній удобна развѣ только для справокъ, а не для непрерывнаго чтенія въ видахъ назиданія. А народъ ищетъ прежде всего въ словѣ Божіемъ пищи своей душѣ. Слово Божіе есть жизнь, оно и можно служить источникомъ животворящихъ, питающихъ не одинъ умъ, а и сердце читателя. Отъ простыхъ людей приходится часто слышать скорбное слово: мы выписали такую-то книгу, напримѣръ, Матѣевое Евангеліе пресвященнаго Митрополита; спора нѣтъ, книга хорошая, но къ ней не скоро приспособишься, писана она не для простого, много въ ней для насъ непонятнаго, а главное—*къ душѣ-то* она почти ничего не говоритъ. Сухое, буквальное, безъ обращенія къ душѣ, толкованіе священнаго Писанія не производитъ особеннаго впечатлѣнія на простого, благочестиваго читателя изъ народа. Напротивъ, толкованіе, сопровождаемое бесѣдою и назиданіемъ, дѣйствуетъ неотразимо на его душу.

Въ 25 тому назадъ, приступая къ своему толкованію на Евангеліе отъ Маттея, изложилъ эти мысли богомудрому святому—затворнику Теофану и онъ отвѣтилъ: «вашъ проектъ толкованія св. Евангелія очень хорошъ. И потребность вами выдѣлана настоящая и настоящая. Благослови, Господи, исполнить вамъ ее...» Божій внушилъ вамъ: вамъ и исполнить. Затѣмъ, давъ опытные указанія, какъ вести дѣло, какими книгами пользоваться и какихъ «не стоитъ касаться», самъ Божій писалъ: «итакъ, благослови, Господи! Превосходное дѣло! Благослови, Господи, и всѣ труды ваши. Спасайтесь. Это добродѣтель епископа Теофана».

Итакъ, первымъ условіемъ толкованія Писанія для народа является его доступность. Именно симъ свойствомъ въ высшей степени обладаютъ святоотеческія толкованія. Святые авторы имѣли въ виду не только научную сторону толкованій, но и «единое на потребу» вѣрующихъ

душъ. Всю свою жизнь многіе изъ нихъ подвизались добрымъ подвигомъ въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ, стоя на стражѣ своего сердца, отражая прираженія вражьи молитвою и тѣмъ же словомъ Божиимъ, а потому имѣли великій опытъ въ духовной жизни, который и прилагали въ изъясненіи Писаній: вотъ почему ихъ толкованія, писанныя за полторы тысячи лѣтъ до нашего времени, «говорятъ душѣ» такъ, какъ будто они написаны именно для насъ. Они идутъ отъ согрѣтаго любовію сердца и потому пріемлются открытымъ вѣрующимъ сердцемъ какъ нѣчто ему родное, близкое, какъ слово, согрѣтое благодатію обитавшаго въ сердцахъ святыхъ авторовъ Духа Божія. Современный толковникъ долженъ постоянно имѣть въ виду это животворное свойство святоотеческихъ толкованій, тщательно собирать эти златныя крупницы духовнаго опыта, украшая ими свои толкованія и питая душу читателя. А чтобы по достоинству цѣнить эти духовныя сокровища, онъ самъ долженъ проникнуться благоговѣніемъ къ слову Божію и по крайней мѣрѣ смиреннымъ сознаніемъ своего духовнаго недостаточества, своей духовной нищеты. Вспоминаю изъ далекаго прошлаго семинарскіе уроки преподавателя Священнаго Писанія Димитрія Павловича Богодѣлова: когда онъ изъяснялъ Евангеліе, то какъ то невольно чувствовалось, что онъ, нашъ учитель, самъ «учится у Христа»: такимъ благоговѣніемъ было проникнуто его личное отношеніе къ слову Божію. Оттого и настроеніе слушателей было таково, что намъ казалось—мы слушаемъ не сухое толкованіе, а именно—изъясненіе слова Божія вѣрующимъ и благоговѣющимъ предъ симъ словомъ наставникомъ. И это несмотря на нѣкоторую сухость изложенія, неизбежную въ школьномъ преподаваніи, ибо приходилось пускаться въ разныя историческія подробности.

Вотъ второе требованіе отъ современнаго толковника: это—благоговѣнное отношеніе къ слову Божію. Помилуй Богъ, если

онъ, имѣя въ виду назиданіе, пустится въ сухое резонерство, въ общія фразы: этимъ онъ только ослабитъ впечатлѣніе отъ своихъ толкованій вмѣсто того, чтобы ихъ усилить.

Въ наше время необходимо имѣть въ виду разныя лжетолкованія, искажающія смыслъ Священнаго Писанія, въ родѣ штунды, пашковщины, баптизма, толстовщины и подобныхъ: думаю, что полемизировать съ ними въ толкованіяхъ, изъясняящихъ слово Божіе не въ частяхъ, а въ цѣлыхъ книгахъ, едва ли умѣстно, дабы не наводить читателей на ихъ суетумудрыя толкованія, но должно какъ можно сильнѣе отбѣивать православное пониманіе пререкаемыхъ истинъ въ мѣстахъ, искажаемыхъ сектантами,—такъ, чтобы читатель, знакомый съ лжеученіемъ, самъ понялъ, что рѣчь клонится къ обличенію лжеученія, а незнакомый—только яснѣе усвоилъ умомъ и сердцемъ истину Писанія по духу изъясненія ея Православною Церковію. Можно лишь изрѣдка, въ особенно благопотребныхъ случаяхъ, указывать на ложь того или другого заблужденія. Вотъ третье требованіе, предъявляемое церковною жизнію нашего времени толкователю слова Божія.

Слово Божіе есть книга жизни, книга словесъ животовъ, тѣхъ словесъ, которыя приводили апостоловъ въ благоговѣйный восторгъ, которыя всецѣло овладѣвали сердцами вѣрующихъ и побуждали ихъ восклицать съ апостоломъ Петромъ: *Господи, камо идемъ? Глаголы живота вѣчнаго имашь!* Въ словѣ Божіемъ не одно знаніе, но и жизнь духа, жизнь сердца, проявляющая себя въ жизни каждаго вѣрующаго христіанина. Житія святыхъ Божіихъ представляютъ какъ бы самую разнообразную иллюстрацію того, какъ понимали и къ жизни прилагали святые истины слова Божія. Поэтому не будетъ неумѣстно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, для назиданія читателей, при истолкованіи приводить и событія изъ жизни святыхъ Божіихъ, воплощавшихъ въ свей жизни словеса Божія.

Во всякомъ случаѣ толковнику должно имѣть въ виду и сей способъ изъясненія посредствомъ примѣра: извѣстно вѣдь, что словесъ учать, а примѣры увлекаютъ. Это четвертый совѣтъ современному толкователю слова Божія.

Нужно ли говорить, что толкованія для народа должны быть изложены общедоступнымъ языкомъ? Безъ этого вѣдь они цѣли не достигали бы. И однако же такая общедоступность изложенія, по нашему мнѣнію, не должна служить въ ущербъ полнотѣ толкованія: ради нея, на примѣръ, пришлось бы пожертвовать глубокими прекрасными изъясненіями святителя Филарета, митрополита Московскаго, а лишить болѣе развитыхъ читателей такого сокровища мысли и назиданія было бы совершенно грѣшно. Впрочемъ, такихъ мѣстъ, по изложенію мало доступныхъ для простыхъ читателей, конечно, будетъ немного: съ расширеніемъ грамотности въ народѣ расширятся и горизонты мысли, а наши духовные писатели, подобные митрополиту Филарету, умѣютъ удивительно сочетать глубину мысли ясностію выраженія ея чисто-русскимъ языкомъ, избѣгая иностранныхъ словъ научныхъ терминовъ.

Остается вопросъ: какой текстъ долженъ подлежать толкованію—славянскій или русскій?

Думаю, что непременно тотъ, на какомъ книги Священнаго Писанія предлагаются Церковію при богослуженіи, то есть славянскій. Такъ священная книга Псалтири читается въ церкви каждый день на славянскомъ языкѣ; народъ любитъ эту книгу не смотря на ея во многихъ мѣстахъ непонятность, именно въ ея славянскомъ текстѣ, къ тому же русскій текстъ, переложенный съ еврейскаго, не вездѣ согласенъ съ текстомъ славянскимъ и когда простосердечный читатель читаетъ псалтирь славянскую, а ему будутъ толковать русскій ея текстъ, то онъ можетъ придти въ смущеніе: отчего произойдетъ такая разница? И какой текстъ вѣрнѣе?

Впрочемъ, относительно сей священной

ннѣ слѣдуетъ сказать, что при толкованіи славянскаго текста ея встрѣтятся такіа затрудненія, какихъ, можетъ быть, еще во Библии не встрѣтитъ толковникъ. Вопросъ объ исправленіи славянскаго перевода псалтири есть насущнѣйшая потребность нашей церковной жизни...

Вотъ кратко мои мысли по вопросу объ изданіи толкованій на Библію. Дѣло это въ цѣлости новое и было бы желательно слышать мнѣніе людей болѣе свѣдущихъ, чѣмъ знающихъ запросы души народной. Я и обращаюсь къ такимъ людямъ съ просьбою—откликнуться на сіи мои соображенія ¹⁾.

Архіепископъ Николѣй.



нѣмецкіе миссіонеры баптизма на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX столѣтія ²⁾.

Въ 1869 году нѣмецкія колоніи южной Россіи посѣтилъ глава баптистовъ *Иоганнъ Гергардъ Онкенъ* изъ Гамбурга. Приѣздя въ Мценскъ, поставившій въ крайне неспріятельное положеніе мѣстную полицію, недоумѣвавшую, какъ ей поступить съ «знаменитымъ иностранцемъ»,—имѣлъ большое значеніе для дѣла распространенія баптизма въ Россіи. Это важное въ исторію южной Россіи событіе официально нашими властями представляется въ слѣдующемъ: 29 сентября 1869 года Елисаветградскій исправникъ телеграфировалъ губернатору, что онъ на основаніи предписанія Мѣстной полиціи въ С.-Данцигѣ иностранца Гергарда Онкена, крестившаго колонистовъ и проповѣдывающаго ученіе крестьянамъ (т. е. православнымъ) и спрашивалъ, передать ли Онкена Попечительному Комитету Одессы ³⁾. Вслѣдъ за телеграммой исправникъ отправилъ губернатору рапортъ, въ которомъ полнѣе сообщалъ о дѣйствіяхъ

Онкена, а именно, что въ С.-Данцигѣ 16 сентября прибылъ изъ Гамбурга гамбургско-подданный *Иоганнъ Гергардъ Онкенъ* съ національнымъ паспортомъ, явленнымъ въ консульствѣ 29 прошлаго августа. Во все время пребыванія Гергарда Онкена въ Данцигѣ онъ проповѣдывалъ нѣмцамъ Евангеліе и 20 сентября крестилъ въ р. Сугаклѣ нѣмцевъ-колонистовъ. Жители русскіе д. Карловки чаще стали посѣщать собранія (въ домѣ *І. Прицкау*) въ С.-Данцигѣ съ того времени, какъ пріѣхалъ Онкенъ. Но такъ какъ исправникъ не зналъ, какому именно колоніальному начальству слѣдовало передать арестованнаго Онкена, такъ какъ въ С.-Данцигѣ, кромѣ шульца (старшины), который, какъ замѣчено, покровительствуетъ Онкену, другого колоніальнаго начальства не было, то онъ отпустилъ Онкена, который выѣхалъ съ Прицкау уѣхать въ Екатеринославскую губернію для распространенія секты баптистовъ ⁴⁾.

Въ отвѣтъ на телеграмму исправника губернаторъ того же 29 сентября 1869 г. телеграфировалъ ему: «если Гергардъ обвиняется въ соvrщеніи православыныхъ, то передайте судебному вѣдомству. Подробности дѣла донесите» ⁵⁾. Этотъ неопредѣленный отвѣтъ губернатора поставилъ въ крайне затруднительное положеніе исправника: полагая, что подъ соvrщеніемъ православыныхъ слѣдуетъ разумѣть *перекрещиваніе* ихъ, какое Гергардъ Онкенъ совершилъ только надъ нѣмцами, онъ, какъ сказано, отпустилъ Онкена, который, воспользовавшись свободой, скрылся. Въ свое оправданіе исправникъ 7 ноября 1869 года доноситъ Херсонскому губернатору, что Онкенъ дѣйствительно проповѣдывалъ и крестилъ нѣмцевъ Данцига, но никого изъ православыныхъ не соvrтилъ въ расколъ; крестьяне же д. Карловки *расколники-штунды* (sic) во время пребыванія Онкена въ Данцигѣ ходили туда, гдѣ въ отдѣльномомъ домѣ съ нѣмцами собирались для

Мой адресъ: Петроградъ, Кабинетская, 17. Опочаніе. См. № 8 «Пери. Вѣдом.» Матеріалы. № 61, стр. 73.

¹⁾ Матеріалы. № 61, стр. 73; № 62, стр. 74.

²⁾ Матеріалы. Тамъ же.

совершенія богослуженія; они ходили туда и прежде, но особенно часто стали посѣщать нѣмцкій молитвенный домъ съ прибытіемъ въ колонію Гергарда Онкена. Онкенъ дѣйствительно могъ имѣть вліяніе на религиозныя убѣжденія православныхъ, но никого изъ нихъ *не совершилъ*. Крестъяне д. Карловки, ходившіе въ колонію Данцигъ, во время пребыванія тамъ Онкена для совершенія богослуженія совращены въ расколъ еще прежде прибытія его. Въ заключеніе исправникъ замѣчаетъ, что по свѣдѣніямъ, полученнымъ въ С.-Данцигъ, Онкенъ долженъ возвратиться въ Елисаветградъ, и что здѣсь онъ будетъ слѣдить за появленіемъ его секретно, чтобы арестовать его ¹⁾. Но изъ другого донесенія того же исправника мы узнаемъ, что изъ колоніи С.-Данцигъ Онкенъ выѣхалъ съ ученикомъ своимъ Іоганномъ Прицкау въ Херсонъ, проѣздомъ пробылъ три дня въ колоніи Н.-Данцигъ, въ Херсонѣ былъ только нѣсколько часовъ и выѣхалъ оттуда чрезъ Бериславъ и Ново-Воронцовку въ Екатеринославскую губернію, гдѣ былъ въ колоніяхъ: Хортицѣ, Кичкасѣ, Шенвизе и другихъ и на пароходѣ по Днѣпру чрезъ Херсонъ пріѣхалъ въ Одессу 16 октября, гдѣ Іоганнъ Прицкау оставилъ его и возвратился домой въ С.-Данцигъ 21 октября ²⁾. Итакъ, замыслы исправника не увѣнчались успѣхомъ.

Не безъ вліянія, конечно, на православное населеніе осталась поѣздка по южнымъ губерніямъ Россіи главы баптизма Г. Онкена. Правда, Онкенъ, какъ не знавшій русскаго языка, не могъ непосредственно вліять путемъ проповѣди на религиозныя убѣжденія православнаго населенія; но уже самый пріѣздъ его въ Россію, сопровождавшійся нѣкоторою торжественностью оказаннаго ему сектаторами приѣма, тотъ подъемъ религиознаго духа, который онъ произвелъ въ нѣмцахъ-сектантахъ своими про-

повѣдами, должны были ободряющимъ образомъ подѣйствовать на русскіхъ послѣдователей баптизма, а чрезъ нихъ отразиться благоприятнымъ образомъ для сектантаго движенія и на православномъ населеніи. Это подтверждаютъ и официальные данныя: Елисаветградскій исправникъ извѣщая губернатора о пріѣздѣ въ Херсонскую губернію Г. Онкена, замѣчаетъ, что крестъяне д. Карловки, раскольники-штунды во время пребыванія Онкена въ С.-Данцигъ ходили туда, гдѣ въ отдѣльномъ домѣ нѣмцами собирались для совершенія богослуженія; они ходили туда и прежде, особенно часто стали посѣщать нѣмецкій молитвенный домъ съ прибытіемъ въ колонію Онкена. Возможно, что проповѣди Онкена переводились для русскіхъ слушателей кѣмъ-либо изъ нѣмцевъ, вѣдавшихъ русскимъ языкомъ и, благодаря этому, могли оказывать вліяніе на религиозныя убѣжденія русскіхъ сектантовъ, утѣждая ихъ въ заблужденіяхъ баптизма.

Къ концу 60-хъ гг. XIX столѣтія уніеніе южно-русской штунды въ сторону баптизма выступаетъ еще яснѣе и определеннѣе: русскіе штундисты свою ложную преемственность получаютъ отъ нѣмецкихъ баптистовъ и вступаютъ съ послѣдними въ іерархическое единеніе. Намъ уже извѣстно при какихъ обстоятельствахъ совершилось это важное въ исторіи южно-русской штунды событіе: 11 іюня 1869 г. крестьяне деревни Карловки (Елисаветградскаго уѣзда) Евимъ Цимбалъ былъ перекрещенъ въ баптизмъ р. Сугаклеѣ А. Унгеромъ. Этотъ перекрещенецъ изъ русскіхъ и открываетъ собою рядъ «пресвитеровъ» южно-русского баптизма, извѣстныхъ въ исторіи евангельскихъ дѣятелей по части распространенія заблужденій баптизма въ средѣ православнаго населенія южной Россіи. Е. Цимбала получаетъ «перекрещивающаго» прославленный въ исторіи штунды И. Рябошапка; отъ сего послѣдняго—не

¹⁾ Матеріалы. № 67, стр. 80; № 68, стр. 80—81.

²⁾ Дѣло канцеляріи Херсонскаго губернатора 1869 г. часть III, стр. 362 и слѣд.

⁴⁾ Матеріалы. № 124, стр. 139.

извѣстные въ исторіи штунды—Михаилъ Ратушный, Александръ Капустянъ и многіе другіе ¹⁾. Получивъ перекрещиваніе, а вмѣстѣ съ нимъ и званіе «пресвитера», Е. Цимбалъ выступаетъ ревностнымъ проповѣдникомъ заблуждений секты въ средѣ мѣстнаго православнаго населенія; кромѣ И. Рябошапки, онъ перекрещиваетъ Петра Гриву, Якова Тарана (крестьяне м. Любомирки), сдѣлавшихся впоследствии видными представителями штунды. Подъ вліяніемъ его проповѣдей крестьяне м. Любомирки выносятъ изъ домовъ св. иконы, подвергаютъ ихъ ужаснымъ оскорбленіямъ и т. п. О томъ движеніи, какое произвели въ средѣ населенія м. Любомирки (Елисаветградскаго у.) и сосѣднихъ селъ проповѣди Е. Цимбалы и его учениковъ, Елисаветградскій исправникъ 21 іюля 1870 г. доноситъ губернатору слѣдующее: «нѣкоторые изъ крестьянъ м. Любомирки, принадлежащіе къ раскольнической сектѣ штундовъ, именно: Михаилъ Ткаченко, Петръ Грива, Иванъ Гнѣдой, Максимъ Кравченко и Артемій Немѣровскій, не признавая, какъ и всѣ прочіе штунды, иконъ, повывосили ихъ изъ домовъ и сложили въ кладовыя; изъ нихъ же М. Ткаченко въ Великій постъ сего года порѣзалъ одну икону Пресвятыя Богородицы, а Артемій Немѣровскій иногда закрывалъ окна иконами, употребляя ихъ вмѣсто ставенъ. Прочіе штунды м. Любомирки хотя содержатъ иконы, но имъ не поклоняются. Въ концѣ апрѣля сего года пріѣзжалъ въ м. Любомирку извѣстный вашему превосходительству изъ ралпорта моего отъ 16-го іюня 1869 года № 30 крестьянинъ д. Карловки Евѣимъ Цимбалъ, принявшій въ прошломъ году крещеніе въ р. Сугаклѣй отъ нѣмца-колониста Авраама Унгера. Цимбалъ крестилъ въ м. Любомиркѣ слѣдующихъ штундистовъ: Ивана Рябошапку, Петра Гриву и Якова Тарана, потомъ пріобщилъ ихъ такимъ образомъ: возилъ бѣлый хлѣбъ, преломилъ его и далъ Рябошапкѣ, а Рябошапка давалъ прочимъ. Распространеніе этой секты замѣчается и

въ другихъ мѣстахъ вѣреннаго мнѣ уѣзда: въ м. Игнатьевкѣ (Любомирской волости) приняли этотъ расколъ крестьяне: Мееодій Гонтаренко и его братъ Петръ, въ с. Песчаномъ-Бродѣ (Лисогорской волости) поселяне: Андрей Кондратенко, Прокофій Кубрякъ и отставной унтеръ-офицеръ Шкаровъ, и въ с. Обозновкѣ крестьяне: Ѳеодосій Вѣтряченко и Василій Марковскій. Въ Игнатьевкѣ и Песчаномъ-Бродѣ распространяетъ расколъ крестьянинъ Иванъ Рябошапка, а въ с. Обозновкѣ крестьянинъ д. Карловки Е. Цимбалъ и колонисты-нѣмцы к. С.-Данцига, гдѣ существуетъ такой же расколъ. Одновременно съ Цимбаломъ съ большимъ успѣхомъ распространяетъ баптизмъ Иванъ Рябошапка, крестьянинъ м. Любомирки Елисаветградскаго у.» ¹⁾.

Кромѣ упомянутыхъ нами селъ, баптизмъ въ это время проникъ въ сл. Обозновку, Песчаный Бродъ (Елисаветградскаго уѣзда), с. Константиновку, Полтавку, Ново-Воронцовку, Явкино и др. (Херсонскаго уѣзда), Петровское (Одесскаго уѣзда), с. Нейндорфъ, д. Юрашева (Тираспольскаго уѣзда), Ахметку (Ананьевскаго уѣзда) и др. ²⁾. Въ Кіевской губерніи въ это время баптизмъ окончательно утвердился (благодаря главнымъ образомъ дѣятельности Герасима Валабана) въ с. Чаплинкѣ, въ д. Кучковѣ, с. Поповкѣ, Плоскомъ и др. (Таращанскаго уѣзда).—На Кавказѣ,—въ Тифлисъ, баптизмъ былъ принесенъ Мартиномъ Кальвейтомъ, который въ 1862 году переселился изъ Ковенской губерніи въ Тифлисъ. Здѣсь онъ обратилъ въ баптизмъ молоканина купца Н. И. Воронина, котораго и крестилъ 20-го августа 1867 года. Послѣ этого Воронинъ сталъ во главѣ русскихъ баптистовъ Кавказа и отдался всецѣло дѣлу распространенія секты. Въ 1872 году Воронинъ крестилъ В. Павлова, впослед-

¹⁾ Матеріалы. № 87, стр. 100.

²⁾ Матеріалы. № 87, стр. 100; № 89, стр. 101, № 92, стр. 103; № 95, стр. 107; № 97, стр. 110; № 98, стр. 111; № 114, стр. 127 и др.

ствѣ извѣстнаго въ Россіи миссіонера баптизма. Кальвейтъ, какъ миссіонеръ баптизма, хорошо былъ извѣстенъ съ 60-хъ годовъ нашимъ главарямъ штундистовъ. Въ Екатеринославской губерніи баптизмъ проникъ въ села Екатеринославскаго уѣзда, находившіяся въ близкомъ сосѣдствѣ съ нѣмецкими колоніями, гдѣ первоначально открылось религиозное движеніе: Шолохово, Царскую Милость, Дмитріевку, Красногирьевку, д. Кудашево и др. Миссіонерами баптизма въ 70 гг. здѣсь были ученики первоначальныхъ главарей баптизма: Виллера, Нейфельдта и Унгера—нѣмцы-колонисты: Христіанъ Фишеръ, Мартинъ Целхеръ, Фридрихъ Шиль и ихъ русскіе ученики: Митрофанъ Душленко, Павелъ Перетаткинъ, Софронъ Головченко и др. ¹⁾ За главными миссіонерами баптизма: М. Рагущинымъ, П. Балабаномъ и И. Рябошапкой выступаетъ длинный рядъ изъ учениковъ, въ свою очередь съ ревностью распространяющихъ заблужденія секты и пріобрѣтающихъ ей многочисленныхъ послѣдователей. Это были крестьяне: П. Вовкажъ, Тарасенко, Григорій Бѣлый, Василій Декуша, Трифонъ Хлыстунъ, Петръ Грива, Павелъ Цурканъ, Василій Левченко и мн. др. ²⁾ Въ отношеніи къ православной Церкви и православнымъ жителямъ сектанты за этотъ періодъ отличаются вызывающей дерзостью: въ грубыхъ, часто доходящихъ до динизма, выраженіяхъ и кощунственныхъ дѣйствіяхъ они оскорбляютъ православную святыню, называя православныхъ прихожанъ идолопоклонниками, поповскими слугами и проч. ³⁾ Сектанты считали въ это время свое положеніе настолько прочнымъ, что въ м. Любомирѣ самовольно устроили для себя молитвенный домъ, гдѣ открыто

совершали богослуженіе и имѣли свѣлое намѣреніе лично подать Государю, во время пребыванія его въ Одессѣ, прошеніе о предоставленіи имъ свободы вѣроисповѣданія ⁴⁾.

Приведенныхъ данныхъ, кажется, вполне достаточно для того, чтобы читатель могъ убѣдиться, что южно-русская штунда, возникшая подъ влияніемъ нѣмецкихъ пѣтистическихъ кружковъ, къ началу 70-хъ годовъ, подъ влияніемъ нѣмецкихъ миссіонеровъ баптизма обратилась въ *баптизмъ*. Е. Цимбалъ, И. Рябошапка, М. Рагущинъ, А. Капустянъ и многіе другіе главные миссіонеры секты въ средѣ православно-южно-русскаго населенія суть непосредственные ученики миссіонеровъ баптизма, получившіе преемственно отъ нихъ «второе крещеніе» и званіе «пресвитеровъ». Естественно, что и та секта, которую они съ такою ревностью распространяли, была не иная, какъ *баптизмъ*. Впрочемъ и сами названные главари секты не скрывали своей принадлежности къ баптизму: И. Рябошапка и Григорій Кушниренко въ концѣ 70-хъ годовъ ходатайствовали предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы имъ разрѣшено было устроить свои молитвенные дома, избрать своихъ духовныхъ наставниковъ, имѣть метрическія книги и официально именоваться «Общиной крещеныхъ христіанъ-баптистовъ». Съ аналогичнымъ прошеніемъ въ то же время обратились сектанты Рыснополя и Основы во главѣ съ М. Рагущинымъ къ Херсонскому губернатору, въ которомъ они называютъ себя «обществомъ христіанъ-баптистовъ», «христіанами-баптистами русской національности» ⁵⁾.

Алексій, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.



¹⁾ Матеріалы, № 149, стр. 165; № 122, стр. 137; журналъ «Баптистъ» 1908 г. ноябрь, стр. 36; Монастыревъ М. Я. О миссіонерскихъ комитетахъ Екатеринославской епархіи, стр. 47—48; ср. Матеріалы, № 208, стр. 279.

²⁾ Матеріалы, № 203, стр. 263; № 205, стр. 275; № 221, стр. 297.

³⁾ Матеріалы, № 141, стр. 158—159; № 145, стр. 162; № 146, стр. 162—163.

⁴⁾ Матеріалы, № 171, стр. 196; № 173, стр. 199.

⁵⁾ Матеріалы, № 205; № 155, стр. 272.

Крестная Смерть Иисуса Христа, какъ основаніе духовнаго обновленія міра, или нравственное значеніе догмата искупленія.

«Крестъ—основаніе благочестія, крестъ всѣхъ воскресеніе, крестъ падшихъ исправленіе, страстей умерщвленіе и плоти пригвожденіе, крестъ душамъ слава и свѣтъ вѣчный».

(Изъ канона Честному Кресту).

«Вѣрою въ искупленіе или примиреніе грѣшника съ Богомъ христіанство дало людямъ новый двигатель и новую силу для достиженія высшей нравственности: оно привлекло людей къ святости, сближивъ ее съ сыновнею благодарностью.»

Аміель («Изъ дневника»).

Признавая нравственное ученіе христіанства, за рѣдкими исключеніями, невѣрующіе, обыкновенно, отрицаютъ все догматическое ученіе христіанства. Въ этомъ случаѣ они не дѣлаютъ исключенія даже для догмата искупленія, хотя въ отличіе отъ нѣкоторыхъ другихъ догматовъ этотъ догматъ имѣетъ *явное и очевидное* отношеніе къ нравственности.

Нравственность, говорятъ невѣрующіе, можетъ обходиться безъ ученія объ искупленіи, безъ вѣры въ Распятаго за насъ и примирившаго насъ Своею искупительною Жертвою съ Богомъ Иисуса Христа Сына Божія.

Благовременно и полезно въ виду сего углубленіемъ въ нравственный смыслъ догмата искупленія и для себя лучше выяснитъ, и другимъ показать, что отрицаніемъ догмата искупленія подрывается нравственность въ самыхъ своихъ основахъ, и отъ христіанства, какъ «религіи любви», принимаемой и невѣрующими, ничего не остается безъ вѣры во Христа Искупителя.

Мнѣніе, что нравственные начала такъ же древни, какъ самъ міръ, и что христіанство въ нравственномъ отношеніи не дало ничего новаго, не совсѣмъ справедли-

во. Самъ Иисусъ Христосъ объявилъ Свою Царскую заповѣдь любви (Іак. II, 8) *новою*: «Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга» (Ев. Іоан. XII, 34). Въ самомъ дѣлѣ, любовь въ смыслѣ *заповѣди, любви, возведенная въ принципъ нравственности, такая любовь была совершенною новостью для всего древняго міра*. Конечно, какъ законъ нашей природы, какъ естественное влеченіе, любовь была извѣстна и ранѣе; Ветхому Завѣту она была извѣстна даже какъ заповѣдь. Вотъ почему апостолъ Іоаннъ, называя заповѣдь любви новою, въ то же время называетъ ее и древнею. «Возлюбленные!» пишу вамъ не новую заповѣдь, но заповѣдь древнюю, которую вы имѣли отъ начала. Заповѣдь древняя есть слово, которое вы слышали отъ начала. Но при томъ», добавляетъ апостолъ, «и новую заповѣдь пишу вамъ, что есть истинно и въ Немъ, и въ васъ: потому что тѣмъ приходитъ и истинный свѣтъ уже свѣтитъ» (1 Іоан. 2, 7—8). Дѣло въ томъ, что до пришествія Христа заповѣдь любви не имѣла живого практическаго значенія; она не могла быть и не была въ полномъ смыслѣ заповѣдью и руководительнымъ началомъ жизни. Любовь не могла имѣть мѣста во времена невѣдѣнія и тѣмъ, каковыми была дохристіанская эра, потому что любовь представляетъ собою высшій пунктъ нравственнаго совершенствованія.

Жизнью древняго міра управлялъ если не исключительно, то главнымъ образомъ принципъ справедливости. Справедливость была крайнимъ предѣломъ и высшимъ выраженіемъ нравственнаго совершенства, юридическій порядокъ признавался высшимъ нравственнымъ идеаломъ (государство).

Любовь не была руководительнымъ началомъ жизни въ Ветхомъ Завѣтѣ, потому что Ветхій Завѣтъ или союзъ между Богомъ и людьми утверждался на справедливости,—на законѣ. Богъ далъ евреямъ нравственный законъ и исполненіе этого закона поставилъ необходимымъ условіемъ союза. Царскій, исполняющій законъ, на-

ходится въ союзѣ съ Богомъ, а не исполняющій его и нарушающій даже въ чемъ-нибудь незначительномъ—исключается изъ союза и подлежит безусловному осужденію, вѣчному наказанію. Союзъ этотъ, словомъ, имѣлъ всѣ свойства внѣшняго юридическаго договора. Этимъ юридическимъ характеромъ опредѣлялись не только отношенія людей къ Богу, но и взаимныя отношенія между людьми: «око за око, зубъ за зубъ»—таково было начало, положенное въ основу взаимнаго общенія людей. Съ точки зрѣнія подзаконной нравственности высшимъ благомъ является не любовь, а справедливость.

Любовь къ строгимъ послѣдователямъ закона должна была даже представляться слабостью, *послабленіемъ злу* и слѣдовательно нѣкоторымъ отрицаніемъ нравственности. Справедливость гребуетъ безусловнаго осужденія порока и безусловной награды добродѣтели. То и другое дѣйствительно нашло себѣ мѣсто въ еврейской исторіи. Нигдѣ порокъ не преслѣдовался съ такимъ ожесточеніемъ, нигдѣ грѣхъ въ такой мѣрѣ не карался общественнымъ мнѣніемъ, какъ у евреевъ. У нихъ все общество раздѣлялось на два класса: на людей благочестивыхъ и на грѣшниковъ. Слѣды этого дѣленія мы находимъ въ исторіи евреевъ и временъ земной жизни Спасителя. Въ виду того удивленія и негодованія, какимъ было встрѣчено въ Иудеѣ любвеобильное обращеніе Спасителя съ грѣшниками, этими отверженцами общества, нельзя не придти къ заключенію, что любовь дѣйствительно была новостью для людей подзаконныхъ.

Черезъ всю исторію іудеевъ проходитъ также убѣжденіе, выросшее на почвѣ закона, что добродѣтель еще здѣсь, на землѣ, получаетъ свою награду, счастье, и что несчастіе есть вѣрный признакъ грѣха,—убѣжденіе, естественнымъ образомъ связавшееся съ мессіанскими чаяніями. Однако, при столь строгомъ слѣдованіи принципу справедливости, какъ окончательному пунк-

ту нравственнаго совершенства, іудеи не могли не стать въ противорѣчіе съ своими законными человѣческими потребностями. Странное дѣло, въ то время, какъ по отношенію ко всѣмъ другимъ строгій еврей требовалъ безусловнаго осужденія, въ отношеніи къ самому себѣ онъ ощущалъ настоятельную нужду въ любви, прощеніи, милосердіи, смутно ощущалъ какую-то несправедливость въ правдѣ (Іовъ). Что означали безчисленныя жертвы, которыя еврей приносилъ Богу, какъ не заявленіе этой потребности милосердія? Лучшіе люди не останавливались на справедливости, какъ на окончательномъ благѣ; душа ихъ невольно алкала любви, прощенія, иныхъ отношеній между Богомъ и людьми, чѣмъ каковы были подзаконныя: потребность любви не только не заглушалась закономъ, напротивъ—возбуждалась, выяснялась. Все значеніе ветхозавѣтной справедливости и заключается въ томъ, что она вела людей къ высшей справедливости, т. е. къ любви. Многие еще ветхозавѣтные святые мужи воспѣли и прославили любовь (Давидъ), многие пророки съ надеждою останавливали свой проникновенный взоръ на лучшемъ будущемъ, на томъ времени, которому надлежало открыться съ пришествіемъ Мессіи. Вотъ въ какихъ чертахъ пророкъ *Іеремія* изображаетъ ту новую жизнь, которая должна была открыться съ пришествіемъ Иисуса Христа: «Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу съ домомъ Израиля и съ домомъ Іуды Новый Завѣтъ, не такой Завѣтъ, какой Я заключилъ съ отцами ихъ въ то время, когда взялъ ихъ за руку, чтобы вывести ихъ изъ земли Египетской, потому что они не пребыли въ томъ Завѣтѣ Моёмъ. Вотъ Завѣтъ, который завѣщаю дому израилеву послѣ тѣхъ дней, говоритъ Господь: вложу законы Мои въ мысли ихъ, и напишу ихъ на сердцахъ ихъ; и буду ихъ Богомъ, а они будутъ Моимъ народомъ... Всѣ отъ малаго до большаго будутъ знать Меня, потому что Я бу-

ду милости въ кѣ неправдамъ ихъ, и грѣховъ ихъ и беззаконій ихъ не воспоминаю болѣе» (Пер. 31, 31—34 ср. Евр. 8, 8 и д.).

Такъ было въ еврейскомъ народѣ. Что касается язычниковъ древняго міра, то принципъ справедливости былъ также основою и высшимъ мѣриломъ ихъ индивидуальной и общественной нравственности. Знаменитѣйшіе мудрецы культурной древности не возвышались надъ этимъ принципомъ, такъ *Сократъ* высшимъ, идеальнымъ нравственнымъ порядкомъ объявляетъ юридическій государственный порядокъ и сущность нравственности сводить къ гражданской добродѣтели. Сократъ также училъ, что справедливо дѣлать зло врагамъ, и что добро слѣдуетъ по справедливости только друзьямъ (Хеллорф. мет. II, 6, 35; Plat. Rep. I, p. 335. Crito p. 49). *Платонъ*, ученикъ Сократа, въ своемъ перечисленіи главныхъ добродѣтелей не даетъ мѣста любви; по его мнѣнію, нравственность исчерпывается слѣдующими четырьмя добродѣтелями: мужествомъ, умѣренностью, мудростью и справедливостью. То же должно сказать объ *Аристотелѣ*—этомъ гениі древняго міра. «Идея о любви, какъ долгъ, совершенно чужда этому философу, какъ вообще грекамъ», по изслѣдованію историковъ нравственности. *Стоики* въ принципѣ отвергали прощеніе. По ихъ воззрѣнію прощать другимъ несправедливость значило-бы обнаруживать неизвинительную слабость и наносить вредъ самой справедливости. Христіанское правило «прощайте, чтобы и вамъ быть прощенными», не имѣло никакого смысла въ глазахъ строгаго и гордаго своего праведности стоика, этого фарисея древняго язычества.

Однако, какъ и въ іудействѣ, потребность любви и въ язычествѣ не оставалась совершенно мертвою. Напротивъ, жизнь звала язычниковъ къ любви. Недостатки наличнаго порядка вещей наводили ихъ на сознаніе необходимости другого порядка и ясныхъ началъ жизни. Къ концу своей истории древніе греки и римляне перестали

уже попрежнему вѣровать во всеисцѣляющую силу юридическаго принципа: для всѣхъ было очевидно, что государство безсильно залечить духовныя язвы человечества. Тѣмъ не менѣе, когда Сама Любовь сошла на землю въ Лицѣ Христа, язычество отнеслось къ ней болѣе чѣмъ холодно. Это означало, что любовь въ смыслѣ христіанскомъ была новостью для язычества.

И такъ, любовь въ древнемъ мірѣ не получила себѣ полного признанія и силы обязательнаго закона. Это не могло быть достигнуто внѣ христіанства, если мы глубже вникнемъ въ дѣло.

II.

Справедливость и любовь по существу своему одной и той же природы и не отрицаютъ другъ друга, напротивъ, взаимно утверждаютъ другъ друга и представляютъ изъ себя равно законныя и необходимыя нравственныя требованія. Любовь несправедливая не можетъ быть признана любовью (пристрастіе), равно справедливость безъ любви не была бы справедливостью, но была бы жестокостью.

Не противорѣча другъ другу и будучи тождественны другъ съ другомъ по своему существу, любовь и справедливость однако въ живомъ психическомъ опытѣ трудно примиряются между собою. Самая идея о тождествѣ справедливости и любви принадлежитъ христіанству. Внѣ его человѣческому сознанію любовь и справедливость должны представляться двумя непримиримыми нравственными требованіями.

Въ самомъ дѣлѣ, любовь характеризуется такими чертами, которыя, повидимому, противоположны соотвѣтственнымъ отличительнымъ свойствамъ справедливости. На справедливости основывается *право*, любовь заключается въ *самоотверженіи* или отреченіи отъ правъ и обнаруживается поэтому, какъ кротость и прощеніе. Отличительную черту любви составляетъ стремленіе къ безусловному сообщенію блага другимъ, а справедливость ставитъ послѣд-

нее подъ извѣстныя условія; поэтому въ опытѣ часто случается столкновеніе любви и справедливости: гдѣ справедливость требуетъ суда и наказанія, тамъ сердце, напротивъ, требуетъ милосердія и прощенія. Исходя изъ опыта, несомнѣнно, можно придти только къ заключенію о противоположности любви и справедливости. Опытъ нашъ показываетъ, что онѣ составляютъ взаимное ограниченіе другъ друга, такъ что, удовлетворяя одному требованію, мы принуждены бываемъ стать въ противорѣчіе къ другому требованію, что въ дѣйствительности всегда приходится пожертвовать какимъ-нибудь однимъ изъ нихъ.

Древній міръ пожертвовалъ любовью ради справедливости или, лучше, *вынужденъ* былъ пожертвовать: въ немъ сознание первой потребности было гораздо слабѣе сознания послѣдней потребности. Однако, такъ какъ потребность любви не была заглушена въ немъ, то этимъ предпочтеніемъ внесенъ былъ разладъ, двойственность въ нравственную сферу древняго человѣка. Изъ этого разлада выросла потребность примиренія двухъ коренныхъ требованій человѣческаго сердца. Сердце древняго человѣка рвалось къ любви, но оно было въ тискахъ справедливости; онъ не смѣлъ и не считалъ себя въ правѣ любить, этому мѣшало глубокое сознание принципа справедливости. Только освободившись отъ исключительнаго господства этого принципа человѣкъ могъ послѣдовать принципу любви. Но отрѣшиться отъ этого принципа невозможно, потому что имъ выражается безусловно законное требованіе, а для древняго человѣка это было бы равносильно полной деморализаціи, полному отреченію отъ всякихъ нравственныхъ основъ жизни.

Дуализмъ любви и справедливости, сопровождаемый сознаниемъ настоятельной необходимости ихъ примиренія какъ прежде, такъ и по сіе время мы наблюдаемъ въ *грѣшной совѣсти*. Съ одной стороны, совѣсть въ грѣшномъ человѣкѣ возбуждаетъ сознание *виновности* и тѣмъ самымъ утвр-

ждаетъ въ немъ безусловную обязательность *справедливости*; съ другой стороны, грѣшникъ ощущаетъ въ себѣ съ такою же силою потребность Божественнаго прощенія или Божіей любви (милосердія). Въ древнемъ человѣкѣ, какъ порабощенномъ грѣху, съ наибольшою силою заявляло о себѣ сознание виновности, а слѣдовательно принципъ справедливости утверждался съ болѣею силою и ясностью въ сознаніи, чѣмъ принципъ любви. Въ глубинѣ души своей древній человѣкъ сознавалъ всю тѣсоту своихъ усилій примириться съ Богомъ жертвами. Очевидно, что при такихъ условіяхъ любовь не могла восторжествовать въ сердцѣ человѣка, находя себя постоянное и сильное ограниченіе во внутреннемъ самосознаніи, утверждавшемъ безусловное, исключительное значеніе принципа справедливости. Какъ грѣшникъ могъ любить, прощать ближнихъ, когда въ себѣ самомъ онъ слышалъ только голосъ неумолимой и безусловно осуждающей совѣсти? Гдѣ онъ могъ найти доказательства того, что любовь совѣстима съ правдою, когда видѣлъ постоянное опроверженіе этому въ своемъ самосознаніи?

Если любовь не находила для себя основаній во внутреннемъ нравственномъ сознаніи, то гдѣ и въ чемъ еще она могла имѣть себѣ основанія? Древній человѣкъ могъ желать любить, но не могъ доказать и оправдать разумомъ право любить.

Сердце до Христа не имѣло еще правъ.

III.

Крестною смертію Иисуса Христа положено начало новой жизни: удовлетвореніемъ Божественному правосудію дано полное торжество любви и достигнуто совершенное примиреніе, повидимому, не примиримыхъ, справедливости и любви. Человѣкъ получилъ прощеніе и призванъ къ любви Божіей. Любовь получила полное признаніе; Самъ Богъ положилъ ее въ основу новаго союза или Новаго Завета съ людьми. Хотя люди по суду правды заслуживали

только наказанія, Господь по своей безконечной любви объявилъ имъ прощенье: «Я буду милостивъ къ неправдамъ ихъ (людей), говорить Онъ устами пророка, и грѣховъ и беззаконій ихъ не вспомню болѣе».

Объявляя прощенье грѣшнику, Богъ какъ бы отказывается отъ Своего законнаго права на послушаніе людей, которымъ они обязаны Ему, и вмѣсто вынужденнаго закономъ послушанія требуетъ свободнаго послушанія, свободной любви. Но справедливость при этомъ не нарушается: Божественное правосудіе удовлетворено Крестною Жертвою. Любовь получаетъ поэтому законныя основанія, она сама становится справедливою, т. е. дѣлается *правомъ*. Въ Новомъ Завѣтѣ, такимъ образомъ, на мѣсто древняго права справедливости выступаетъ, какъ основа союза, новое право,—право любви, и для руководства христіанину, желающему быть вѣрнымъ Новому Завету, дается Господомъ Иисусомъ Христомъ вмѣсто вѣтхозавѣтнаго закона дѣлъ, написаннаго на каменныхъ скрижаляхъ, законъ любви, написанный на сердцахъ (2 Кор. III, 3). Въ любви Новый Союзъ получаетъ всѣ свои отличительныя черты сравнительно съ Вѣтхимъ Союзомъ.

Отличительная черта союза, основаннаго на юридическомъ принципѣ, заключается въ томъ способѣ, какимъ утверждаетъ каждая изъ обѣихъ сторонъ свои права, опредѣляемые союзомъ. Съ одной стороны, Богъ принудительно требуетъ Себѣ отъ человѣка *послушанія*, исполненія закона, какъ свое неотъемлемое право, опираясь въ Своемъ правѣ на Свое грозное могущество; съ другой стороны, человѣкъ, когда ему удается исполнить законъ, требуетъ *награды* за добродѣтель,—Божія благоволенія, какъ *неотъемлемою права* своего, какъ чего-то заслуженнаго имъ.

Не такъ относятся другъ къ другу обѣ стороны въ Новомъ Союзѣ, основанномъ на новомъ началѣ любви. Цѣлость этого союза также обеспечивается взаимными правами обѣихъ сторонъ, но здѣсь

права не имѣютъ того характера принудительности, какимъ отличаются права юридическаго союза, а потому союзъ любви существенно отличается отъ послѣдняго. Любовь признаетъ единственнымъ своимъ правомъ только взаимную, отвѣтную любовь: съ любви довольно, если на нее отвѣчаютъ тоже любовью. Такъ какъ права обѣихъ сторонъ въ союзѣ, основанномъ на любви, заключаются именно въ любви, то самый союзъ этотъ держится исключительно на свободѣ: любви нельзя *требовать*, любовь *немыслима безъ свободы*, а потому въ союзѣ, основанномъ на любви, обѣ стороны не могутъ утверждать съ настойчивостью своихъ правъ, предоставляя ихъ цѣлость взаимной свободѣ.

Въ юридическомъ союзѣ Богъ требуетъ во что бы то ни стало извѣстнаго расположенія къ Себѣ со стороны человѣка, человѣкъ въ свою очередь требуетъ во что бы то ни стало къ себѣ расположенія Божіаго, какъ свое право. Не такъ въ новомъ союзѣ. Человѣкъ, поставленный въ союзъ любви съ Богомъ, не можетъ служить Ему съ тѣмъ рабскимъ настроеніемъ, съ какимъ служилъ Ему прежде по юридическому договору. Не по собственнымъ заслугамъ, а даромъ призванный въ союзъ любви Божіей и даромъ получая оправданіе во Христѣ, онъ далекъ отъ того, чтобы служить Богу изъ-за награды, такъ какъ награда *немыслима тамъ, гдѣ нѣтъ заслуги*, и такъ какъ, съ другой стороны, расчетъ невозможенъ тамъ, гдѣ дѣйствуетъ безкорыстная любовь. Истинная любовь никогда не требуетъ себѣ награды, она не считается, признаетъ себя всегда несовершенною, стремится дѣлать не только то, что считается должнымъ, но и сверхдолжное, считаетъ и это сверхдолжное только *должнымъ*, считаетъ себя въ вѣчномъ долгу передъ любимымъ. Истинная любовь говоритъ, когда исполнить все повелѣнное Богомъ: «мы рабы, ничего не стоящіе, потому что сдѣлали, что должны были сдѣлать» (Лк. XVII, 10).

Прекрасное изображеніе этого христіанскаго настроенія, основаннаго на любви къ Богу, дается нашимъ христіаниномъ—потому И. И. Козловымъ въ «Сонетѣ Святой Терезы»:

Любовью духъ кипитъ къ Тебѣ, Спаситель мой,
Не радостныхъ Небесъ желаньемъ увлеченный,
Не ада мрачнаго огнями утраченный,
И не за бездны благъ, мнѣ данныя Тобой.
Въ Тебѣ люблю Тебя; съ любовью святой
Гляжу, какъ на крестѣ Сынъ Божій утом-

ленный

Виситъ измученный, виситъ окровавленный;
Какъ тяжело умиралъ предъ буйною толпой!
И жаръ таинственный мнѣ въ сердце проника-

етъ:

Безъ рая свѣтлаго плѣнилъ бы Ты меня,
Ты-бъ страхомъ былъ моимъ безъ вѣчнаго
огня!

Подобную любовь какая пѣль рождаетъ?
Душа въ любви къ Тебѣ надеждѣ святыхъ

позна,—

Но также и безъ нихъ любила бы она!

И. Козловъ.

И такъ, христіанинъ не можетъ считать награду своимъ правомъ, не можетъ считаться съ Богомъ. За то и Богъ не считается съ нимъ: кто не считается, съ тѣмъ тоже нельзя считаться; если любовь сама нетребовательна, то и съ нея нельзя требовать. Вотъ почему любви прощаются грѣхи многи. Вотъ почему, Иисусъ Христосъ сказалъ о грѣшницѣ раскаявшейся и помазавшей ноги Его мѣромъ: «прощаются ей грѣхи ея многіе, потому что она много возлюбила» (Лк. VII, 47), а апостолъ Петръ говорить: «любовь покрываетъ множество грѣховъ» (1 П. IV, 8).

Всѣмъ сказаннымъ ясно и безъ особыхъ разъясненій устанавливается слѣдующее положеніе: только Крестною Смертію Иисуса Христа сдѣлано возможнымъ исполненіе заповѣди о любви человѣка къ Богу всѣмъ сердцемъ и помышленіемъ, а отсюда уже сдѣлалось возможнымъ исполненіе заповѣди и о любви къ ближнему. Любовь къ ближнему, какъ къ себѣ, только христіанствомъ изъ безсильнаго влеченія природы, изъ мечты философіи и изъ мертвой буквы закона превращена въ дѣло, и изъ рѣдкаго,

не всѣмъ доступнаго подвига, имъ же возведена на степень основного, для всѣхъ обязательнаго, начала нравственности: только христіанству удалось утвердить въ мірѣ идею о безусловной цѣнности человѣческой личности ученіями о сотвореніи человѣка по образу и подобию Божію, о Воплощеніи Сына Божія и объ искупленіи людей дорогою кровію Иисуса Христа, Сына Божія, и тѣмъ дать новые высшіе мотивы для любви къ ближнему въ подкрѣпленіе естественнаго чувства любви къ ближнему. Человѣкъ стоитъ любви: въ душѣ своей онъ носитъ образъ Божій и призванъ къ сонаслѣдію со Христомъ во всѣхъ благахъ искупленія,—въ царствѣ Божіемъ, основанномъ искупительнымъ подвигомъ Христовымъ, Крестомъ Христовымъ.

IV.

Дивны и безчисленны плоды Креста Христова, этого Новаго Божественнаго Древа, возвращающаго человечеству разрушенную райскимъ древомъ познанія добра и зла жизнь. «Крестъ Христовъ выше слова» (Іоаннъ Златоустъ) даже для великихъ служителей Слова; поэтому здѣсь только весьма немногое могло быть предложено благоговѣйнымъ размышленіемъ о нравственныхъ плодахъ Креста Христова, сказанное же заключимъ краткимъ и общимъ разъясненіемъ о мѣстѣ Креста Христова въ дѣлѣ духовнаго обновленія или нравственнаго возрожденія человечества.

Все потребное «яже къ животу и благодѣлю» (2 Пет. I, 3) вѣрующему дается во Христѣ въ самомъ Его воплощеніи и пришествіи на землю, въ ученіи, страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи, ниспосланіи Духа Святаго въ міръ, во Крестѣ Христовѣ имѣетъ значеніе средоточія всего искупительнаго дѣла Христова, служительнаго выраженіемъ его существа и вѣнцемъ его въ немъ объединяются и получаютъ полную силу и завершеніе всѣ неисчислимые стороны необъятнаго дѣла любви Божіей къ намъ въ воплощеніи Сына Божія.

Его жизни на землѣ. На крестѣ Богъ при-
нимается съ грѣшнымъ человѣчествомъ:
любви Божіей приносится здѣсь человѣче-
ствомъ въ лицѣ его Представителя полное
удовлетвореніе, совершеннѣйшая Жертва,
жертва безконечной любви къ Богу и без-
условной ненависти ко грѣху. Все, необхо-
димое для раскаянія или для обращенія
къ добру, дается Крестомъ Христовымъ.
Уверенность въ прощеніи и любви Божіей,
необходимая для раскаянія, питается созер-
цаніемъ нагляднаго доказательства любви
Бога къ людямъ, непощадившей для нихъ
Сына (Іо. III, 16); чувство виновности
оживляется и голосъ совѣсти оживляется
тѣмъ созерцаніемъ столь грознаго осу-
жденія грѣха на Голгоѣ. На Голгоѣ
устраняются всѣ препятствія для любви
человѣческой къ Богу въ человѣческомъ
сердцѣ и умѣ. Изгоняется изъ сердца
страхъ, мѣшающій любви, порожденный
взвѣніемъ въ отчужденіи отъ Бога (1 Іо. IV,
18); разрушаются всѣ ложныя понятія о
благѣ и жизни, о счастьи и страданіи,—
и порожденія омраченнаго грѣхомъ ума,
уничтожающія цѣлебное дѣйствіе обрѣтен-
наго благостью Божіей врачевства грѣха въ
его необходимыхъ слѣдствіяхъ, страданіи и
смерти. На Голгоѣ, гдѣ страдало Само
Добро, открывается міру тайна страданія,
его внутренняя неразрывная связь съ доб-
ромъ, его высокій смыслъ, и примиряются
съ нимъ разумъ и сердце человѣческое;
ясно возмѣщается міру, что добро
на землѣ есть крестъ, а крестъ есть добро.
Крестомъ Христовымъ всякая истинная
любовь ко Христу преобразуется въ истин-
ныя послѣдователяхъ Его въ сознатель-
но рѣшимость нести свой малый крестъ
за Всемирнымъ Крестомъ Голго-
еымъ и въ могучую силу смиренія, кро-
тости, терпѣнія, святости и любви, сдви-
гающую грѣшный міръ съ его прежнихъ
столець. Отнынѣ только у корней этого
Древа Жизни возникаетъ и крѣп-
ится въ душѣ нашей новая истинная
жизнь, и никто не можетъ жить, не пи-
таясь животноными плодами его.

Профессоръ-протоіерей П. Свѣтловъ.

О страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣ- домства ¹⁾.

Не мало недочетовъ замѣчается и при
перестрахованіи строеній духовнаго вѣдом-
ства въ епархіяхъ. Строенія перестраховы-
ваются вслѣдствіе ихъ капитальнаго ремонта,
перекрытія другимъ матеріаломъ, надстроекъ,
измѣненія ихъ назначенія и тому подоб-
ныхъ обстоятельствъ, повышающихъ или
понижающихъ стоимость строенія и степень
его огнеопасности. И въ этомъ случаѣ
составляемыя на «мѣстахъ» переоцѣнки
оставляютъ желать много лучшаго. Для при-
мѣра. Церковь при жиломъ домѣ заново
перекрывается другимъ матеріаломъ,—вмѣ-
сто «гонта» или соломы зданіе покрыва-
ется желѣзомъ. Цѣнность строенія, по-
нятно, повышается. Должна быть, по за-
кону, соразмѣрно увеличена и страховая
сумма по строенію. А перестрахователи
зачастую оставляютъ ее въ прежнемъ раз-
мѣрѣ. Правда, по перекрытіи желѣзомъ
строеніе становится менѣ огнеопаснымъ,
но за то и тарифная ставка для него умень-
шается. Не всегда точно указываются въ
переоцѣнкахъ размѣры (длина, ширина и
высота) надстроекъ и пристроекъ, назначе-
ніе послѣднихъ и матеріалъ ихъ построения
и покрытія. А это ставитъ Страховой От-
дѣлъ въ затрудненіе при исчисленіи куба-
туры всего зданія для его оцѣнки и при-
мѣненія къ нему того или другого тарифа
по страховому разряду строеній и вызы-
ваетъ продолжительную иногда переписку.
Пояснимъ сейчасъ сказанное хоть немно-
гими примѣрами. Страховому Отдѣлу со-
общаютъ въ переоцѣнкѣ: «надъ домомъ N...
сдѣлана деревянная надстройка, высотой
3 арш., покрытая тѣмъ же матеріаломъ». Домъ по оцѣнкѣ значился каменнымъ, съ
желѣзной крышей. Что же, теперь значить
эта надстройка, по которой показана только
высота, второй это этажъ дома, въ одну

¹⁾ Продолженіе. См. № 8 «Церк. Вѣдом.»

длину и ширину съ первымъ или же только мезонинъ — со своей длиной и шириной? Неизвѣстно. Далѣе, «деревянная надстройка, покрытая тѣмъ же матеріаломъ». Т. е. какимы? Тѣмъ же, что и домъ, т. е. желѣзомъ или же тѣмъ, изъ котораго сдѣлана и надстройка, т. е. деревомъ? Тоже — неизвѣстно. А знать это, для исчисления по всему зданію тарифа страховой преміи, необходимо. Большее вниманіе хотѣлось бы видѣть у нѣкоторыхъ переоцѣнщиковъ и къ показанію назначенія разныхъ пристроекъ, такъ какъ назначеніе ихъ можетъ переводить въ другой разрядъ строеній и въ другую тарифную ставку и тѣ зданія, къ которымъ онѣ пристроены. Напримѣръ, — часовня, къ которой пристроена жилая сторожка, не можетъ уже страховаться по 1 разряду строеній, а должна быть застрахована по разряду 2, съ тарифомъ для жилыхъ домовъ, и, кромѣ того, если сторожка эта устроена и покрыта изъ матеріала болѣе огнеопаснаго, чѣмъ часовня, то и это обстоятельство повышаетъ страховой тарифъ для такой часовни. Или: если къ жилому дому сдѣлана пристройка изъ того же, допустимъ, матеріала построенія и покрытія, что и домъ, но для склада, напримѣръ, керосина или подъ прачешную и т. п., то и этотъ домъ переводится уже по страхованію изъ 2 разряда строеній въ 3, болѣе огнеопасный, и т. д. Въ виду этого наши страховые агенты обязаны здѣсь точно знать о назначеніи пристроекъ и измѣненіяхъ по своему назначенію и степени огнеопасности застрахованныхъ уже зданій для сообщенія о томъ Отдѣлу. Къ особенной внимательности въ этихъ случаяхъ обязываетъ ихъ и то обстоятельство, что сами страхователи не всегда тутъ «знаютъ, о чемъ просить». Напримѣръ, одинъ изъ монастырей имѣетъ въ числѣ своихъ строеній обжигательную печь; печь эта въ теченіе двухъ послѣднихъ годовъ, по случайнымъ причинамъ, не работала, хотя другого какого-нибудь назначенія въ хозяйственномъ обиходѣ монастыря и перестройки для того ей за это время дано

не было. И вотъ монастырь этотъ настойчиво проситъ Страховой Отдѣлъ, въ виду своей бѣдности, о томъ, чтобы означенная печь была перестрахована отдѣломъ, съ перечисленіемъ ея изъ 3-го разряда строеній по страхованію во 2-й, и зачетомъ потомъ излишка преміи по этой печи, внесеннаго монастыремъ за все время ея бездѣйствія, въ страховой взносъ по монастырю на будущій годъ. То есть администрація монастыря проситъ тутъ Страховой Отдѣлъ не больше не меньше какъ о томъ, чтобы онъ, по документально неизвѣстной для него причинѣ (бѣдности монастыря), совершилъ за вѣдомо двойное нарушеніе закона, перечисливъ, вопреки законной нормѣ, строеніе изъ одного разряда въ другой и возвративъ затѣмъ правильно взысканную премію... Что касается далѣе ликвидаціи пожаровъ, то съ этой стороны недочетовъ и недоразумѣній на «мѣстахъ» больше всего. Это понятно. Пока «весь міръ во злѣ дежитъ», для людей всегда на-лицо соблазнъ: поменьше дать и побольше взять, и, не говоря объ исключеніяхъ, всегда «блаженнѣе примати, нежели давати»... Когда люди страхуютъ зданія, особенно безопасныя (по ихъ употребленію) въ пожарномъ отношеніи, то они, чтобы меньше платить преміи, до послѣдней возможности иногда преуменьшаютъ ихъ цѣнность въ цѣломъ и частяхъ. А когда эти самыя зданія уничтожаются или повреждаются пожаромъ, то страхователи преувеличиваютъ и ихъ стоимость и размеры пожарныхъ по нимъ убытковъ. Съ застрахованной по зданію суммой, которая по закону, должна быть равной общій стоимости отдѣльныхъ частей сгорѣвшаго зданія, они въ данномъ случаѣ считаютъ не желаютъ, и опредѣляютъ размеры убытковъ по дѣйствительному уже счету для возстановленія сгорѣвшаго строенія или исправленія поверхностныхъ его частей.

Отсюда нерѣдко получается такая несоразность. Зданіе застраховано, примѣрно

въ 500 руб. Горить это зданіе. И на возстановленіе его въ прежнемъ видѣ исчисляется (иногда со всей точностью дѣльнаго расчета по матеріалу и работѣ) и испрашивается въ пожарное вознагражденіе 1500 руб., т. е. въ три раза больше застрахованной суммы. Въ каменной, крытой желѣзомъ, церкви иконостасъ застрахованъ въ 150 руб., пожаромъ повреждается онъ незначительно и на исправленіе его по акту испрашивается 350 руб.! Это—фактъ! Пожарный случай вообще былъ изъ крупныхъ. На ликвидацію его командированъ страховой инспекторъ отдѣла. И на мѣстѣ устанавливается вотъ что. Въ 150 р. былъ застрахованъ иконостасъ старый, который до пожара былъ проданъ и вывезенъ уже для церкви въ другомъ приходѣ; а новый и дорогой иконостасъ (въ 3—4 тыс. руб.) въ погорѣвшей церкви почему-то (?) свое временно, до пожара, застрахованъ еще не былъ, какъ не застрахованный же оказалась и каменная церковная ограда, на исправленіе которой, послѣ пожара, испрашивалось до 300 руб. Или—домъ застрахованъ въ 300 руб. А послѣ пожара на исправленіе одной крыши этого дома испрашивается 270 руб. (когда обычно стоимость всей крыши зданія не превышаетъ $\frac{1}{5}$ или $\frac{1}{4}$ стоимости его въ цѣломъ). Каменные и кирпичные фундаменты и цоколи подъ сгорѣвшими зданіями, при ликвидаціи пожаровъ, сплошь и рядомъ являются «не застрахованными» по объясненію страхователей, они де «не горятъ», а потому въ числѣ послѣ-пожарныхъ остатковъ или совѣтъ не показываются, или же, послѣ запросовъ о семъ отдѣла, «оказываются перегорѣвшими, рассыпавшимися и никакой цѣнности собой не представляющими»... Кирпичныя стѣны зданія и цоколь послѣ пожара зачастую оцѣниваются, въ смыслѣ остатковъ, не какъ уцѣлѣвшія части зданія, а какъ мусоръ, подлежащій разборкѣ, по количеству оставшагося въ немъ кирпича. При ликвидаціи же пожара на мѣстѣ страховымъ инспекторомъ обнару-

живается, что такія стѣны, для возстановленія зданія, не требуютъ даже перекладки, и что расцѣнены онѣ страхователями по количеству кирпича лишь въ силу того, что «прихожане надумали строить храмъ, вмѣсто сгорѣвшаго, на новомъ мѣстѣ» (какового обстоятельства въ данномъ случаѣ учитывать, по закону, никакъ нельзя). Каменные зданія, при застрахованіи, описываются иногда «не приспособленными къ отопленію» (лавки). А послѣ пожара, въ расчетѣ убытковъ по такимъ зданіямъ, между прочимъ, ставится значительная сумма на «устройство сгорѣвшихъ печей». Возникаетъ длинная переписка отдѣла съ мѣстной агентурой. И въ концѣ концовъ на «мѣстѣ» устанавливается, что въ страховой оцѣнкѣ означенныя зданія показаны не приспособленными къ отопленію «ошибочно, по недоразумѣнію», и что печи въ нихъ, при застрахованіи, были...

Умалчивая или ограничиваясь краткими и общими словами въ пожарныхъ актахъ и расчетахъ убытковъ, о чемъ Страховому Отдѣлу необходимо знать для оцѣнки послѣ пожарныхъ остатковъ отъ застрахованной недвижимости, мѣстные агенты иногда много пишутъ о томъ, что на страхѣ не состоитъ. Напримѣръ,—«сгорѣла вся церковная утварь въ алтарѣ, книги, ризница, кіоты, шкапы, аналои», и т. д.; «сгорѣлъ хлѣбный сарай и въ немъ—столько-то копенъ пшеницы, столько-то овса послѣдняго сбора»; «уничтоженъ до-тла хлѣвъ съ двумя лошадьми, тремя коровами и теленкомъ»; «въ школѣ погорѣли иконы, парты, доски, картины, и сгорѣла одна несчастная ученица» и т. д. Что тутъ—желаніе «лирическаго» воздѣйствія на Отдѣлъ, или что-нибудь другое, понять трудно.

Много есть и другихъ недочетовъ въ «мѣстной» ликвидаціи. Но въ статью ихъ не вѣстить. Насколько вообще у «мѣстныхъ» ликвидаторовъ силенъ наклонъ въ сторону преувеличенія пожарныхъ убытковъ, объ этомъ можетъ говорить такой характерный случай. Въ одномъ монастырѣ произошелъ

маленькій пожаръ. Убытокъ заявленъ на 230 рублей. Страховой инспекторъ, заѣхавъ посѣтить этотъ монастырь и съ трудомъ отыскавъ, при помощи настоятеля, пожарище, ликвидировалъ убытокъ по пожару въ 10 рублей; и администрація монастыря безъ протеста подписываетъ ликвидационный актъ...

Не мало недостатковъ въ пожарныхъ актахъ и на счетъ указанія причины пожаровъ. Въ большинствѣ случаевъ эти причины являются «случайностью», «невъясненными», «отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ», «отъ неисправности отопленія и дымохода» «отъ умышленнаго поджога злонамѣреннаго, но не установленнаго лица» и т. п. Показываются иногда причины пожара и довольно игриваго свойства. Напримѣръ, «молебень съ акаеистомъ, послѣ котораго въ церкви осталась вѣроятно непогашенной свѣча»; или—«сильные морозы, потребовавшіе усиленной топки»; «искра, упавшая изъ кадила на стихарь діакона во время кажденія» (и надо догадываться, незамѣтно для діакона зажегшая стихарь, слѣбно, по разоблаченіи, повѣшанный въ ризницу); или еще — «угли изъ печки, оставленные въ деревянномъ ведрѣ между дверьми у паперти», и т. д. Такія непостижимыя причины пожаровъ въ церковныхъ строеніяхъ интересны для Страхового Отдѣла только съ той иногда стороны, что онѣ вопіютъ о тѣхъ техническихъ безчинствахъ, которыя допускаются на «мѣстахъ»—какъ при устройствѣ этихъ строеній, такъ и—предохраненіи ихъ отъ огня. Вотъ, напримѣръ, какія бываютъ причины пожаровъ: «пожаръ произошелъ отъ непрактично устроенной деревянной стѣнки, которая всецѣло примыкала къ кухонной печи, отдѣляя кухню отъ жилыхъ комнатъ, и естественно загоралась, когда печь накаливалась»; или: «причиной пожара была деревянная дымоходная труба, прогорѣвшая подъ гонтовой крышей», и т. п. И такія возмутительныя причины пожаровъ ставятъ Страховой Отдѣлъ не-

рѣдко въ большое затрудненіе, создавая для него «collisio officiorum»: съ одной стороны, Отдѣлъ по закону обязанъ «возстановить поврежденное пожаромъ строеніе въ томъ видѣ, къ какому оно было до пожара»; а съ другой—не можетъ же онъ, «разсудку вопреки и наперекоръ стихіямъ», снова возстановлять деревянную стѣнку, всецѣло примыкавшую къ кухонной печи» или—«деревянную дымоходную трубу подъ гонтовой крышей»..., и, слѣдовательно, волей-неволей долженъ давать погорѣльцамъ больше слѣдующаго имъ по надлежащему разсчету, а между тѣмъ указанный въ законѣ срокъ, по состоянію запаснаго страхового капитала, для «выдачи пособій на отстройку сгорѣвшихъ строеній изъ огнестойкихъ матеріаловъ», еще не насталъ... Если при этомъ принять во вниманіе, что деревянные, и особенно хилыя, строенія на мѣстахъ иногда преувеличенно опѣиваются, то станетъ понятнымъ, почему Отдѣлъ, отпуская пожарное вознагражденіе въ заявленной страхователями суммѣ, ограничивается въ указанныхъ случаяхъ однимъ только пожеланіемъ, чтобы, при возстановленіи погорѣвшихъ строеній, не повторились тѣ явныя въ техническомъ и пожарномъ отношеніи несоразности, которыя послужили причиной пожара.

Не всегда обстоитъ благополучно и со «временемъ» составленія пожарныхъ актовъ благочинными и представленія ихъ въ Отдѣлъ консисторіями. Иногда, точно бы въ насмѣшку надъ Положеніемъ о страхованіи и снудальными по нему Инструкціями, пожарные акты составлялись спустя полтора года послѣ пожара, и засимъ задерживались въ консисторіяхъ мѣсяцами. На срочные и повторные запросы, по дѣламъ ликвидаціи пожаровъ, Страховому Отдѣлу случалось ждать отвѣта изъ консисторій по 8 мѣсяцевъ. Страхователи обращались съ понятнымъ и вполне справедливымъ въ такихъ случаяхъ своимъ ропотомъ прямо въ Отдѣлъ; а Отдѣлу оставалось тутъ только подогнать «мѣстное» дѣлопроизводство, да

въ свою очередь роптать на «независящія отъ него обстоятельства». А дѣло тѣмъ временемъ страдало...

Въ вознагражденіе благочинному за ликвидацию пожара очень часто ставится въ пожарныхъ актахъ 5 руб., только потому, что въ печатномъ приложеніи № 11, къ Инструкціи благочиннымъ, образцы для этихъ актовъ, стоитъ (для примѣра) 5 руб.; между тѣмъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода и циркулярахъ Страхового Отдѣла по этому предмету ясно и опредѣленно сказано, какъ нужно разсчитывать благочинныхъ и другихъ лицъ, выѣзжающихъ въ ликвидацию пожаровъ, прогонными и сточными деньгами. Надо думать, въ виду того, что не всѣ обязательныя для нашихъ агентовъ распоряженія Отдѣла доходятъ до о.о. благочинныхъ чрезъ консисторію. Да и въ самихъ епархіальныхъ центрахъ по страховому дѣлу едва ли повсюду и надлежаще эти распоряженія усваиваются. На-лицо, по крайней мѣрѣ,—такіе акты: въ пожарномъ актѣ, на ряду съ другими явными несообразностями (напр., убытокъ заявляется и испрашивается къ возмещенію въ размѣрѣ, превышающемъ страховую сумму), представляется вознагражденіе благочинному, безъ всякаго разчета, 5 руб.; и въ «заключеніи консисторіи» (иногда никѣмъ неподписаннымъ) это идетъ за «разсчетъ правильный»; въ консисторіи, въ такихъ и подобныхъ случаяхъ (напримѣръ, несвоевременно составленія или представленія акта, неясныхъ абсурдовъ въ разсчетѣ пожарнаго убытковъ, неправильности показанія пострадавшаго отъ пожара строенія (неизвѣстной усадьбы и т. п.) должны бы были извѣствовать обстоятельства дѣла предварительно представленія его въ Страховой Отдѣлъ, чтобы не имѣть съ этимъ дѣломъ и неизбежной встрѣчи, по возвращеніи его изъ центра, и не тормозить его «вытѣриваньемъ», «отношеній»...

По части представленія въ Отдѣлъ суммъ страхового сбора безукоризненны лишь тѣ

консисторіи, которыя «всегда готовы всякому, требующему у нихъ отчета, дать отвѣтъ» на вопросы: а) о количествѣ застрахованій—по епархіи, уѣзду и благочинническому округу—и окладной по нимъ преміи за операціонный годъ, съ недоимками и пеней за прежнее время; б) объ измѣненіяхъ къ данному времени въ количествѣ застрахованій и страхового сбора, влѣдствие принятія на страхъ новыхъ строеній и перестрахованія или исключенія изъ страха строеній, застрахованныхъ уже, и т. п. обстоятельствъ; и в) о суммѣ поступившаго страхового сбора по каждому благочинію и недосланнаго или переплаченного съ показаніемъ того, отъ какого именно страхователя, по какому строенію, въ какомъ размѣрѣ и по какой причинѣ недослана премія, исчисленная по окладу операціоннаго года, или поступила съ излишкомъ. Тѣ же консисторіи, которыя не располагаютъ такими свѣдѣніями и вообще по страховому дѣлу мыслятъ себя, какъ «хату съ краю», какъ передаточный только пунктъ сырого матеріала, безъ надлежащаго съ своей стороны обслѣдованія его и обработки въ дѣломъ и деталяхъ, ограничиваются и въ этомъ случаѣ лишь безучастной къ дѣлу пересылкой страховых суммъ и притомъ—нерѣдко запоздалой, а иногда и безъ должныхъ рапортовъ отъ благочинныхъ; такъ что для центра не представляется никакой возможности разобраться въ томъ, по какому благочинію, отъ какихъ страхователей, за какія строенія, въ какомъ размѣрѣ и почему—или недослана причитающаяся премія, или представляется съ излишкомъ. И начинаются безконечныя «отношенія»...

Центръ, въ ущербъ дѣлу по разработкѣ общихъ принципиальныхъ вопросовъ о взаимномъ страхованіи въ духовномъ вѣдомствѣ, для національно-научнаго «преуспѣванія его на лучшее», заваливается горами мелочной переплски.

Не всегда аккуратны консисторіи и по части освѣдомленій центра касательно измѣ-

неній на епархіальной территоріи страхованія. Иногда церковные приходы перечисляются изъ одного благотворительнаго округа въ другой—даже другого уѣзда и даже другой епархіи, или образуются новые благотворительныя округа изъ старыхъ; и Страховой Отдѣлъ узнаетъ объ этомъ спустя долгое время и то случайно, такъ сказать,—изъ примѣчаній благотворительнаго въ денежномъ его рапортѣ консисторіи. Опять, для выясненія дѣла и соответственной починки въ окладной вѣдомости,—переписка со всякими «вслѣдствіями», и т. д. и т. д.

Коснувшись, въ возможныхъ для статьи предѣлахъ, недочетовъ въ «мѣстной» агентурѣ нашего страхового дѣла, не можемъ не упомянуть тутъ и о двойномъ страхованіи, т. е., застрахованіи одного и того же строенія одновременно въ двухъ учрежденіяхъ, безъ ихъ о томъ вѣдома и согласія. Встрѣчались факты и такого страхованія. Происходили они по разнымъ причинамъ: или по невѣдѣнію закона, по коему всякое двойное страхованіе—недѣйствительно (дотрахованіе тутъ—другое дѣло), или по несоосѣмъ ясной, для практическаго приложенія на мѣстѣ, согласованности статей закона о взаимномъ страхованіи, дѣйствующаго по разнымъ Министерствомъ (напр., по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и Духовному вѣдомству), когда по однимъ признакамъ своимъ (напр., принадлежности по праву собственности) строенія, примѣрно,—церковно-приходскія школы въ селахъ, подлежатъ обязательному страхованію въ одномъ Министерствѣ, а по другимъ (напр., состоянію въ вѣдѣніи и назначенію)—въ другомъ; или же, наконецъ, просто по наивному желанію, въ случаѣ пожарнаго несчастья съ церковью, получить «во имя Господне» вознагражденіе побольше—изъ двухъ страховыхъ учрежденій, въ нѣкое подражаніе «невѣрному, но догадливому, управителю домомъ» изъ притчи Спасителя (Лук. 16, 1—8)...

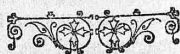
Заканчивая строки о недочетахъ въ на-

шемъ страховомъ дѣлѣ и имѣя въ виду главнымъ образомъ агентовъ его—въ лицѣ о.о. благотворительныхъ, находимъ себя нравственно вынужденнымъ сказать въ заключеніе о слѣдующемъ. «Какой воинъ служить когда-либо на своемъ содержаніи?» пишетъ ап. Павелъ (1 Кор. 9, 7). А наши агенты, о.о. благотворительные или замѣняющіе ихъ по страховому дѣлу священники, обремененные и безъ того массой безплатныхъ, но обязательныхъ «писаній» въ разныхъ государственныхъ учрежденіяхъ, «служать» нашему дѣлу, кажется, «на своемъ содержаніи». Достаточно упомянуть, что нѣкоторые о.о. благотворительные за свой трудъ въ теченіе всего организаціоннаго періода времени, при введеніи въ дѣйствіе положенія о взаимномъ страхованіи по духовному вѣдомству, т. е. 10—1911 г., получили вознагражденіе (изъ отпущенныхъ на этотъ предметъ 200 тысячъ руб.) по 375 к.; а въ слѣдующіе годы (при отпущеніи на это—80 тысячъ руб.) вознаграждались иногда и того меньшимъ окладомъ, напримѣръ, по 1 р. 43 к. въ годъ. Если къ сему прибавить, что на счетъ такихъ окладовъ относятся путевые и суточные расходы не только самого благотворительнаго, но и священниковъ, «приглашаемыхъ имъ къ участію въ составленіи оцѣнки строеній изъ ближайшихъ приходовъ, то, думается, понятнымъ станетъ,—почему благотворительные званіемъ нашего страхового агента и всячески, нерѣдко, умудряются изгнать этой чести, и—почему наше страховое дѣлопроизводство на «мѣстахъ» богато пока недочетами...

Какъ въ этомъ случаѣ можно бы, по моему мнѣнію, помочь дѣлу, объ этомъ рѣчь ниже.

Н. Гринякинъ

(Окончаніе слѣдуетъ).



РѢШЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

по вопросам о действительности завѣщательныхъ распоряженій въ пользу монастырей въ тѣхъ случаяхъ, когда монастыри въ завѣщаніи почти не поименованы, о правѣ Святейшаго Синода представлять за монастыри и имѣть надзоръ за исполненіемъ завѣщаній, составленныхъ въ ихъ пользу и о принадлежности монастырей къ числу установленныхъ, имѣющихъ полномочіе назначеніемъ члнмъ благотворенія и общей помѣны (по дѣлу о духовномъ завѣщаніи Короткова) ¹).

На рѣшеніе Судебной Палаты какъ по вопросу о признаніи монастырей и вышеуказанныхъ церковныхъ причтовъ наследниками по духовному завѣщанію Никона Короткова, такъ и въ остальной части его, касающейся другихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и учрежденій, была принесена Правительствующему Сенату кассационная жалоба Степаномъ Коротковымъ и наследниками Степана Ножкина, въ пользу которого составлено второе завѣщаніе 1894 г. Въ завѣщаніи Правительствующаго Сената, происшедшемъ 5 марта 1914 г., интересъ Святейшаго Синода въ этомъ дѣлѣ записанъ юрисконсультъ при Синодальномъ Оберъ-прокурорѣ дѣйств. ст. сов. Радзимовскій, и интересы Таврической духовной консисторіи, какъ представительницы одаренныхъ завѣщаніемъ церковныхъ причтовъ, прис. пов. Романъ.

Разсмотрѣвъ это дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что разрѣшенію его подлежатъ слѣдующіе два вопроса: 1) *предпринимъ ли послѣдующимъ по настоящему дѣлу указомъ Правительствующаго Сената вопросъ о недействительности по ст. 1026 т. X, ч. 1 зак. гражд. завѣщательныхъ распоряженій Короткова въ пользу монастырей (ст. 813 уст. гр. суд.), и если не предпринимъ, то примѣнима ли ст. 1026 т. X, ч. 1 зак. гр. къ отказамъ въ пользу монастырей, въ завѣщаніи не поименованныхъ (ст. 1093 и 1094 т. X ч. 1 зак. гражд.)*—Обращаясь къ обсужденію перваго вопроса, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Одесская Судебная Палата (по 3-му отд. департ.) рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся по настоящему дѣлу 10 февраля 1912 г., отказавъ въ прошеніи Степана Короткова и третьихъ, вступившихъ въ дѣло съ самостоятельными требованіями, о признаніи недействительныхъ обоимъ нотаріальнымъ завѣщаніямъ Никона

Короткова отъ 14 ноября 1892 г. и 21 января 1894 г., въ виду допущенныхъ ими нарушеній процессуальныхъ нормъ, а именно—за непривлеченіемъ ими въ качествѣ отвѣтчиковъ двухъ указанныхъ въ завѣщаніи (1892 г.) группъ наследниковъ: монастырей и родственниковъ завѣщателя (ст. 4 уст. гр. суд.), оставила безъ разсмотрѣнія; Правительствующій же Сенатъ (по 2 отдѣленію департамента), разсмотрѣвъ дѣло въ предѣлахъ поданной ему на рѣшеніе Палаты повѣреннымъ Степана Короткова кассационной жалобы и принявъ во вниманіе, что, по силѣ ст. 1026 т. X ч. 1 зак. гражд., наследниками по завѣщанію почитаются только лица, точно въ немъ означенныя, т. е. поименованныя въ немъ или опредѣленныя настолько точно, что не можетъ быть возбуждено сомнѣніе, въ чью пользу завѣщаніе составлено, и что въ завѣщаніи Никона Короткова, составленномъ 14-го ноября 1892 г., не означено, какіе именно монастыри, а также родственники завѣщателя и покойной его жены Вассы Коротковой, въ пользу которыхъ по завѣщанію отказаны выдачи, имѣлись въ виду завѣщателя, почему и нельзя признать, чтобы въ числѣ наследниковъ по этому завѣщанію Короткова состояли какіе-либо монастыри или родственники завѣщателя и означенной жены его,—нашелъ, что при такомъ содержаніи этого завѣщанія неуказаніе монастырей и родственниковъ завѣщателя и его жены въ исковомъ прошеніи Степана Короткова о признаніи завѣщанія недействительнымъ въ полномъ объемѣ не можетъ быть признано нарушеніемъ ст. 4 уст. гр. суд. и не давало Палатѣ законнаго повода къ оставленію того прошенія по указанной причинѣ безъ разсмотрѣнія, ибо коль скоро въ самомъ завѣщаніи, оспариваемомъ по иску, нѣкоторые назначенія сдѣланы въ пользу неизвѣстныхъ лицъ, истецъ не обязанъ и не можетъ привлекать ихъ къ отвѣту, а потому указомъ отъ 27 ноября 1912 г. № 11335 рѣшеніе Палаты въ части, касающейся иска Степана Короткова, по нарушенію ст. 4, 339 и 711 уст. гр. суд., отмѣнилъ и дѣло передалъ для разсмотрѣнія его по существу въ другой департаментъ Палаты. Изъ соображеній, послужившихъ основаніями этого указа, явствуетъ, что Правительствующій Сенатъ нашелъ только, что въ завѣщаніи Никона Короткова отъ 14-го ноября 1892 г. не означено, въ пользу какихъ именно монастырей и родственниковъ завѣщателя послѣдній отказалъ денежные выдачи, а потому заключительнымъ 3-мъ пунктомъ своего указа призналъ, что при такомъ содержаніи завѣщанія, т. е. при неозначеніи въ немъ монастырей и родственниковъ завѣщателя, неукла-

¹) Оповѣщеніе. См. № 8 «Церк. Вѣд.».

заніе этихъ монастырей и родственниковъ истцомъ Степаномъ Коротковымъ въ исковомъ прошеніи не можетъ быть признано нарушеніемъ ст. 4 уст. гр. суд., и Судебная Палата не имѣла права по этой причинѣ оставлять исковое его прошеніе безъ разсмотрѣнія, такъ какъ, при назначеніи въ завѣщаніи выдать въ пользу неизвѣстныхъ лицъ истецъ не обязанъ и не можетъ привлекать этихъ лицъ къ отвѣту по этому иску, почему на этомъ только основаніи, по нарушенію ст. 4 уст. гр. суд., и отиѣнилъ рѣшеніе Палаты. Такимъ образомъ Правительствующій Сенатъ обсуждалъ и разрѣшилъ только одинъ вопросъ о неправильности примѣненія Палатою ст. 4 уст. гр. суд., т. е. разрѣшилъ только вопросъ процессуальный, вопроса же матеріальнаго права о недѣйствительности самого завѣщательнаго распоряженія Никона Короткова въ пользу монастырей онъ вовсе не обсуждалъ и не разрѣшалъ, да и не имѣлъ повода входить въ обсужденіе его, такъ какъ разсматривалъ дѣло лишь въ предѣлахъ поданной ему кассационной жалобы истца, а послѣдній этого вопроса своею жалобою не возбуждалъ и не ставилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената при томъ положеніи дѣла, когда Палата оставила его искъ безъ разсмотрѣнія только вслѣдствіе допущенныхъ имъ нарушений процессуальныхъ нормъ непривлеченіемъ всѣхъ наслѣдниковъ по завѣщанію къ отвѣту по сему иску. Хотя же въ указѣ Сената и сдѣлана ссылка на ст. 1026 т. X ч. 1 зак. гр., но ссылка эта сдѣлана для обоснованія его вывода о томъ, что при неточномъ означеніи въ завѣщаніи лицъ-наслѣдниковъ на истца не можетъ быть возложена обязанность привлекать этихъ неизвѣстныхъ лицъ къ отвѣту по сему иску, и притомъ сдѣлана ссылка только на первую часть этой статьи, устанавливающую лишь общее правило о точномъ означеніи въ завѣщаніи какъ лица наслѣдника, такъ и завѣщаемого ему имущества, на вторую же часть этой статьи: «посему недѣйствительны завѣщанія, учиненныя съ явною ошибкою въ лицѣ или въ самомъ имуществѣ завѣщаемомъ», нарушеніе которой именно и влечетъ за собою недѣйствительность завѣщанія, ссылки въ указѣ не сдѣлано. Поэтому Правительствующій Сенатъ призналъ, что первый обсуждаемый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно.

Перехода при отрицательномъ рѣшеніи перваго вопроса, къ обсужденію втораго вопроса, — *примѣнима ли означенная 1026 статья къ отпущеннымъ въ пользу монастырей, въ завѣщаніи не поименованнымъ (ст. 1093 и 1094 т. X ч. I зак. гр.)*, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что

и на основаніи ст. 1026 т. X ч. I зак. гр., требующей точнаго означенія въ завѣщаніи какъ завѣщаемыхъ имуществъ, такъ и лицъ, кому имущества завѣщаются, съ добавленіемъ: «посему недѣйствительны завѣщанія, учиненныя съ очевидною ошибкою въ лицѣ или самомъ имуществѣ завѣщателя», — неточное означеніе завѣщаннаго имущества или лица наслѣдника не влечетъ за собою безусловно недѣйствительности завѣщанія, ибо, по буквальному смыслу ея, лишь очевидная ошибка въ имуществѣ и лицѣ дѣлаетъ завѣщаніе недѣйствительнымъ, не точное же ихъ означеніе само по себѣ возлагаетъ только на судъ, въ случаѣ спора, обязанность установить истинную волю завѣщателя по общему смыслу всего содержанія завѣщанія такъ какъ законъ охраняетъ неприкосновенность, святость воли завѣщателя, и только въ томъ лишь случаѣ, когда всѣ указываемые имъ способы истолкованія завѣщанія, согласно воле завѣщателя, окажутся безуспѣшными и установится очевидная ошибка въ завѣщанномъ имуществѣ или въ лицѣ наслѣдника, завѣщаніе признается недѣйствительнымъ; отиѣна же завѣщанія безъ дѣйствительнаго выясненія сомнѣнія или ошибки въ выраженіи воли завѣщателя была бы несправедлива и въ отношеніи памяти завѣщателя и въ отношеніи лицъ, имѣющихъ интересъ въ завѣщаніи, составляющемъ актъ, который уже не можетъ быть исправленъ и поясненъ лицомъ, выразившимъ въ немъ послѣднюю свою волю (рѣш. Правительствующаго Сената 1868 г. № 308 и 57, 1872 г. № 960, 1875 г. № 27, 1878 г. № 274, 1881 г. № 34 и 1903 г. № 122). Но статья эта къ завѣщательнымъ распоряженіямъ, по которымъ дѣлаются пожертвованія въ пользу благотворительныхъ, богоугодныхъ, ученыхъ, училищныхъ, общепользовательныхъ и т. п. учреждений, духовныхъ и свѣтскихъ, и вообще на дѣла общественной благотворительности и общей пользы, не можетъ имѣть примѣненія, ибо статьи 1093 и 1094 того же тома и части св. зак. гр. прямо предусматриваютъ случаи неточнаго означенія въ завѣщаніи какъ предмета благотворительности, такъ учреждений и лицъ, въ распоряженіе коихъ поступаетъ завѣщаемое имущество, и признаютъ такіе завѣщательные распоряженія вполнѣ дѣйствительными, указывая затѣмъ самый порядокъ и способъ ихъ исполненія, именно, согласно 1093 ст., дѣло объ исполненіи такихъ завѣщаній обращается въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которое и даетъ пожертвованію определенное назначеніе, сообщая къ исполненію приказамъ общественнаго призрѣнія, земскимъ, городскимъ или другимъ общественнымъ

учрежденіямъ, или же, когда предметы назначенія не относятся къ кругу дѣятельности этихъ учреждений, — губернскими правленіямъ, а въ случаѣ нахождения пожертвованнаго имущества въ разныхъ губерніяхъ на Министерство возлагается и самый надзоръ за приведеніемъ духовнаго завѣщанія въ исполненіе. Если же цѣль пожертвованія, указанная завѣщателемъ въ общихъ чертахъ, относится до предметовъ вѣдомства другихъ Министерствъ, а не Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то назначеніе способа употребленія завѣщаннаго и наблюденіе за приведеніемъ духовнаго завѣщанія въ исполненіе, по ст. 1094, возлагается на то Министерство, къ вѣдомству котораго предметъ относится. Статьи эти помѣщены въ отдѣленіи 7-мъ главы 5-й т. X ч. I зак. гражд. о порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній, слѣдовательно вопросъ о нецѣлостности такихъ завѣщаній не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ, очевидно, иначе было бы говорить объ исполненіи этихъ завѣщаній, если бы законъ признавалъ ихъ нецѣлостными, и статьи эти устанавливають общія нормы, которыми именно, но вовсе не по ст. 1026, судебныя установленія и должны руководствоваться при разрѣшеніи возникающихъ по спорамъ вопросовъ о цѣлостности такого рода завѣщаній; а изъ точнаго ихъ смысла вытекаетъ, что для цѣлостности такихъ завѣщаній законъ ставитъ одно лишь условіе: нахожденіе въ общихъ чертахъ цѣли пожертвованія, и если по завѣщанію пожертвованіе сдѣлано на дѣла общественной благотворительности общей пользы, о нецѣлостности такого завѣщанія, по силѣ ст. 1026 св. зак. т. X ч. I, не можетъ быть и рѣчи. Въ такомъ именно смыслѣ разъяснилъ 1026 статью Гражд. Кассацион. Пр. Сената въ рѣшеніяхъ своихъ 1875 г. № 27, 1879 г. № 289, 1908 г. № 90 и 1912 г. № 104. Хотя же эти разъясненія послѣдовали по дѣламъ о пожертвованіяхъ, назначенныхъ по духовнымъ завѣщаніямъ въ пользу благотворительныхъ учреждений, но изъ смысла ст. 979—986 т. X ч. I зак. гражд., опредѣляющихъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ *пожертвованіемъ*, и разъясняющихъ, въ пользу какихъ именно учреждений могутъ быть дѣлаемы *пожертвованія*, съ несомнѣнностью явствуетъ, что *монастыри* относятся закономъ къ числу *тѣхъ богоугодныхъ, духовныхъ и вообще общепользныхъ учреждений, въ пользу которыхъ разрѣшается дѣлать пожертвованія* съ однимъ лишь исключеніемъ по ст. 985, что на принятіе въ пользу ихъ пожертвованія, принадлежащаго въ недвижимомъ имуществѣ, требуется Высочайшее соизволеніе (ст. 728 св. зак. т. X ч. I зак. гражд.). Пр. Сената 1912 г. № 97), притомъ,

согласно примѣчанію къ ст. 435 т. IX, по прод. 1912 г., и законъ *завѣщательныя распоряженія частныхъ лицъ о пожертвованіяхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ и монастырей признаетъ благотворительными распоряженіями*. А въ виду изложеннаго и второй обсуждаемый вопросъ разрѣшается также *отрицательно*. Примѣняя эти соображенія при обсужденіи кассационной жалобы повѣреннаго Степана Короткова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обвиненіе просителя Палаты въ нарушеніи ст. 813 и 893 уст. гр. суд. неподчиненіемъ ся послѣдовавшему по настоящему дѣлу указу Правительствующаго Сената отъ 27 ноября 1912 г. лишено основанія, такъ какъ въ исполненіе этого указа Судебная Палата (по 2 гражд. Департаменту) искъ просителя по существу рассмотрѣла, постановивъ новое, нынѣ обжалованное рѣшеніе.

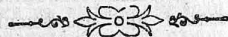
Указаніе на *неправильное допущеніе Палатою къ участию въ дѣлѣ Святейшаго Синода не заслуживаетъ уваженія*, такъ какъ Святейшій Синодъ является высшимъ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, имѣющимъ надзоръ и попеченіе надъ всеми монастырями Имперіи (ст. 106, 128 и 143 Уст. дух. конс.), слѣдовательно является законнымъ и въ представителемъ, на обязанности котораго лежитъ надзоръ за исполненіемъ завѣщаній, коими сдѣланы отказы въ пользу монастырей, и потому *предѣльно признанъ Судебною Палатою существенно заинтересованнымъ въ разрѣшеніи настоящаго иска Степана Короткова*, каковое ея заключеніе, какъ относящееся къ фактической сторонѣ дѣла, повѣрѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ (рѣш. 1885 г. № 45, 1883 г. № 84 и др.), а заявленіе просителя о нарушеніи Палатою такимъ допущеніемъ Святейшаго Синода къ участию въ дѣлѣ ст. 1284 уст. гр. суд., по силѣ которой представительницею монастырей могла бы быть признана только духовная консисторія, лишено основанія, ибо и самъ довѣритель просителя, вопреки лежащей на немъ обязанности привлечь къ отвѣту по своему иску всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, какъ это установлено рѣшеніемъ Палаты 10 февраля 1912 г., не указавъ ни одной духовной консисторіи въ качествѣ представительницы монастырей (Таврическая духовная консисторія указана имъ представительницей только церковныхъ причтовъ, въ пользу которыхъ по завѣщанію также назначены выдачи), да и не могъ указать при неопредѣленіи въ завѣщаніи ни названія монастырей, ни мѣста ихъ нахожденія, вѣдомство же каждой консисторіи ограничивается предѣлами только вѣренной ей епархіи (ст. 3 уст.

дух. конс.). Кромѣ того, монастыри имѣютъ самостоятельное, независимое отъ консисторіи, право искать и отплатить на судѣ (рѣш. 1910 г. № 47), а указываемая просителемъ ст. 134 уст. дух. конс. и ст. 985 т. X ч. 1 зак. гр. отношенія къ обсуждаемому вопросу не имѣютъ.

Признавъ затѣмъ всѣ указанія просителя на допущенны Судебною Палатою при разрѣшеніи настоящаго дѣла процессуальныя нарушенія не заслуживающими уваженія и перейдя къ обсужденію возраженій просителя противъ доводовъ Палаты, на основаніи которыхъ она отказала доверителю его въ искѣ о признаніи недѣйствительными первыхъ двухъ пунктовъ завѣщанія Никона Короткова отъ 14 ноября 1892 г. и въ числѣ ихъ распоряженія завѣщателя «оставшуюся отъ сказанныхъ (перечисленныхъ имъ въ 1-мъ и началѣ 2-го пунктовъ завѣщанія) расходовать сумму отсылать въ разные монастыри согласно моего личнаго указанія женѣ моей», Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Судебная Палата, признавъ, согласно съ вышеприведенными соображеніями въ настоящемъ рѣшеніи, что Правительствующій Сенатъ (указомъ отъ 27 ноября 1912 г.) вопроса о недѣйствительности этого завѣщательнаго распоряженія не предпринималъ, такъ какъ онъ вовсе его не затрогивалъ, имѣла право обратиться къ самостоятельному толкованію завѣщанія и, установивъ по даннымъ дѣла, что умершій Коротковъ этимъ пунктомъ завѣщанія сдѣлалъ пожертвованіе не въ тотъ или другой монастырь, а въ разные монастыри, притомъ православные и находящіеся въ Россійской Имперіи, каковое заключеніе ея, относясь къ существу дѣла, не подлежитъ кассационной повѣркѣ, и что назначеніе капитала для монастырей преслѣдуетъ общественную пользу, — пользу св. Церкви, — правильно и согласно съ вышеприведенными соображеніями признала, что къ завѣщательнымъ распоряженіямъ о пожертвованіяхъ на общественную пользу должны быть примѣняемы не 1026 ст., а 1093 и 1094 ст. т. X ч. 1 зак. гражд., по силѣ которыхъ отсутствіе точнаго указанія на предметъ пожертвованія или самый способъ употребленія завѣщательнаго имущества не влечетъ за собою недѣйствительности завѣщанія, и въ искѣ о признаніи этого пункта завѣщанія недѣйствительнымъ отказала, а въ виду этого всѣ указанія просителя на незаконность въпрашенія воли завѣщателя въ томъ же пунктѣ завѣщанія и на непримѣнимость ст. 1093 и 1094 къ завѣщательнымъ пожертвованіямъ въ пользу монастырей не заслуживаютъ уваженія. Затѣмъ согласнымъ съ указаніями закона представляется и соображеніе Палаты о томъ, что распоряженіе завѣ-

щателя объ отсылкѣ денегъ монастырямъ, «согласно личнаго моего указанія женѣ моей», должно быть признано недѣйствительнымъ въ виду необлеченія этого распоряженія въ форму нотаріальнаго завѣщанія (ст. 1030 т. X ч. 1 зак. гражд.) и что недѣйствительность этого указанія не влечетъ за собою недѣйствительности 2-го пункта завѣщанія въ остальныхъ его частяхъ (ст. 1029), а заключеніе ея о томъ, что завѣщатель, не облечши этого указанія своей женѣ въ установленную закономъ форму, тѣмъ самымъ порядкомъ исполненія завѣщанія предоставилъ усмотрѣнію душеприказчицы и подлежащаго правительственнаго установленія, относится къ толкованію завѣщанія, принадлежащему всеобщей усмотрѣнію суда, разрѣшающаго дѣло по существу.

На основаніи приведенныхъ соображеній, по обсужденіи остальныхъ пунктовъ кассационной жалобы Степана Короткова, не касающихся интересовъ учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства, Правительствующій Сенатъ жалобу эту оставилъ безъ послѣдствій (рѣш. Правительствующаго Сената 1914 г. № 41).



Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ

Черниговская епархія.

1 августа 1914 г. подъ предѣтельствомъ епархіальнаго преосвященнаго въ гор. Черниговѣ состоялось собраніе духовенства гор. Чернигова и всѣхъ священнослужителей по духовному вѣдомству лицъ, проживающихъ въ гор. Черниговѣ. На этомъ собраніи было постановлено: ежемѣсячно, начиная съ 1 августа 1914 г., отчислять въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ изъ получаемаго содержанія отъ 2 до 3% (съ получающихъ менѣе 50 р. — 2%, отъ 50 до 100 р. 3% и выше 100 р. 5%) съ тѣмъ, чтобы на эти ежемѣсячныя отчисления были устроены и содержались въ гор. Черниговѣ епархіальный лазаретъ, такое число кроватей, какое можно будетъ содержать на имѣющія поступить отъ этихъ отчисленій денежные средства. При этомъ былъ избранъ комитетъ по завѣдыванію

епархіальнымъ лазаретомъ, подъ предѣлствомъ ректора духовной семинаріи, протоіерея Василія Сокольскаго, изъ представителей отъ духовенства бѣлаго и монашествующаго, учащихся духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ. Одновременно съ этимъ было постановлено образовывать въ уѣздныхъ городахъ епархіи двѣнадцать уѣздныхъ лазаретовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ благочиннымъ церквей епархіи предписано было: 1) безъ промедленія сдѣлать благочинническія собранія духовенства во вѣреннхъ имъ округахъ, пригласивъ къ участию въ этихъ собраніяхъ учащихся церковныхъ школъ и прочихъ духовно-учебныхъ заведеній, на каковыхъ собраніяхъ обсудить вопросы о желательномъ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ -наго отчисленія изъ полукладнаго духовенствомъ и лицами, учащими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, содержания для открываемыхъ въ уѣздныхъ городахъ епархіи лазаретовъ, намѣтитъ и кандидатовъ по завѣдыванію лазаретами; 2) по исполненіи сего составить собранія въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ окончательно учредить уѣздныхъ комитетовъ, которые безъ промедленія и приступать къ организации открытію уѣздныхъ лазаретовъ; 3) настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей предписано по вопросу объ оказаніи помощи и пожертвованій на врачеваніе больныхъ и раненыхъ воиновъ обсудить совместно съ братією монастыря—признать ли они болѣе удобнымъ для себя осуществить распоряженіе Святѣйшаго Синода по вопросу о призрѣніи больныхъ и раненыхъ воиновъ совместно съ учреждаемыми уѣздными комитетами или же отдѣльно; и чемъ если монастыри признаютъ для себя болѣе удобнымъ осуществить предложеніе Святѣйшаго Синода о призрѣніи больныхъ и раненыхъ воиновъ отдѣльно уѣздныхъ комитетовъ, то должны немедленно приступить къ организации госпиталей при монастыряхъ.

Духовенство, монашествующія лица и гражданскія старосты Черниговской епархіи

охотно откликнулись на призывъ объ оказаніи пожертвованій на врачеваніе раненыхъ и объ открытіи уѣздныхъ лазаретовъ, причемъ нѣкоторыми благочинными выражено пожеланіе объ открытіи для сѣверныхъ и нѣкоторыхъ южныхъ уѣздовъ епархіи одного общаго лазарета во вновь приобрѣтенномъ Ляличскомъ дворцѣ, что въ Суражскомъ уѣздѣ. Духовенство Черниговскаго уѣзда выразило пожеланіе примкнуть въ дѣлѣ оказанія помощи раненымъ къ Черниговскому епархіальному лазарету, открытому при духовной семинаріи.

Изъ монастырей выразили пожеланіе открыть отдѣльные лазареты: Новгородсверскій, Нѣжинскій Введенскій женскій, Каменскій Успенскій, Разрытовскій Троицко-Покровскій; остальные же монастыри выразили пожеланіе принять участіе въ содержаніи мѣстныхъ уѣздныхъ лазаретовъ.

Для девяти уѣздовъ (Борзенскаго, Глуховскаго, Городнянскаго, Конотопскаго, Козелецкаго, Кролевецкаго, Мглинскаго, Новозыбковскаго и Суражскаго) епархіи признано было желательнымъ открытіе одного объединеннаго лазарета въ Ляличскомъ дворцѣ и засимъ сдѣлано распоряженіе объ единовременномъ отчисленіи на оборудованіе сего лазарета изъ суммъ церквей по 10 руб. Такое же распоряженіе объ единовременномъ отчисленіи по 10 руб. отъ церкви было сдѣлано и относительно другихъ лазаретовъ Черниговской епархіи.

Такимъ образомъ въ Черниговской епархіи были учреждены лазареты для раненыхъ воиновъ въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) объединенный—въ Ляличскомъ дворцѣ въ селѣ Ляличахъ, Суражскаго уѣзда, на 100 кроватей на средства церквей, духовенства и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ девяти уѣздовъ: Борзенскаго, Городнянскаго, Глуховскаго, Козелецкаго, Конотопскаго, Кролевецкаго, Мглинскаго, Новозыбковскаго и Суражскаго.

2) Нѣжинскій—въ Нѣжинскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ на 10 кроватей.

3) Сосницкій—въ м. Менѣ, въ домѣ дво-

рянки Колодѣвой, — при станціи Либаво-Роменской желѣзной дороги на 10 кроватей.

4) Новгородсѣверскій — въ Новгородсѣверскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ на 10 кроватей.

5) Каменскій — въ Каменскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ на 6 кроватей.

6) Разрытовскій — въ Разрытовскомъ Троицко-Покровскомъ монастырѣ на 10 кроватей.

7) Василіевскій — при Василіевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ хут. Николаевскомъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, на 6 кроватей, въ томъ числѣ одна кровать содержится на добровольныя пожертвованія учащихъ въ церковныхъ школахъ Новозыбковскаго уѣзда.

8) Остерскій — въ городѣ Острѣ на 12 кроватей.

На содержаніе лазаретовъ церквами, духовенствомъ, учащими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ епархіи ежемѣсячно постановлено отчислять пособие въ такомъ размѣрѣ: 1) на Ляличскій объединенный лазаретъ: а) Борзенскаго уѣзда — отъ церквей 109 р. 35 к., отъ причтовъ — 250 р. 55 к., б) Городнянскаго — отъ церквей 71 р. 60 к., причтовъ и учителей — 232 р., в) Глуховскаго — отъ церквей 40 р. 50 к., причтовъ — 387 р., въ томъ числѣ отъ Глуховскаго Петро-Павловскаго и Гамалѣвскаго Рождество-Богородичнаго монастырей 72 р.; учителей церковныхъ школъ 19 р. 47 к.; г) Козелецкаго — отъ причтовъ 279 р. 89 к., въ томъ числѣ отъ Козелецкаго Георгіевскаго монастыря — 10 р., церквей 71 р. 60 к., учителей церковныхъ школъ — 18 р. 91 к.; д) Конотопскаго — отъ церквей 162 р., причтовъ и учащихся — 316 р. 88 к.; е) Кролевецкаго — отъ церквей 17 р., отъ причтовъ — 291 р. 50 к., въ томъ числѣ: 50 р. отъ Рыховскаго монастыря, отъ учителей школъ 14 р. 5 к.; ж) Мглинскаго — отъ церквей 87 р., причтовъ — 180 р. 50 к. и учащихся — 21 р. 28 к.; з) Новозыбковска-

го — отъ церквей 20 р. 10 к., причтовъ — 250 р., и и) Суражскаго уѣзда — отъ церквей 9 р. 80 к., причтовъ — 200 р. и учащихся — 36 р. Всего на содержаніе сего лазарета предположено отчислять 3087 р. 8 к. въ мѣсяцъ. Кромѣ того, на оборудованіе сего лазарета пожертвовано отъ каждой церкви по 10 руб. одновременно. Лазаретъ началъ функционировать съ октября мѣсяца; на содержаніе и оборудованіе его поступило въ консисторію въ сентябрѣ — ноябрѣ 14558 р. 81 к.

2) Новгородсѣверскій лазаретъ оборудованъ и содержится отчасти на средства Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, а отчасти — на средства, жертвуемыя духовенствомъ церквей 1, 2, 3, 4 и благочинническихъ округовъ и учащимъ церковныхъ школъ Новгородсѣверскаго уѣзда ежемѣсячно въ суммѣ 209 р. 85 к. и учащими Новгородсѣверскаго духовнаго училища, въ количествѣ 48 р. 20 к. Лазаретъ началъ функционировать съ 4 сентября; пользовалось помощью и врачеваніемъ 22 раненыхъ нижнихъ чина; изъ нихъ 17 вышло, 5 человекъ оставалось къ 1-му ноябрю на содержаніе сего лазарета и оборудованіе его поступило за августъ — октябрь мѣсяца 2045 р. 88 к.

3) Нѣжинскій лазаретъ оборудованъ на средства Нѣжинскихъ Благовѣщенскаго Введенскаго женскаго монастырей и церквей уѣзда; на содержаніе сего лазарета ежемѣсячно отчисляется изъ средствъ церкви причтовъ и учащихся въ церковныхъ школахъ 472 р. 95 к. Лазаретъ началъ функционировать съ 26 ноября 1914 г.; на оборудованіе и содержаніе его поступило въ сентябрѣ — октябрѣ 1320 р. 72 к.

4) На содержаніе Стародубскаго лазарета соединеннаго съ общимъ городскимъ лазаретомъ, ежемѣсячно отчисляется церквами и духовенствомъ уѣзда 230 р.

5) Сосницкій лазаретъ (въ м. Меньдомѣ г. Колодѣвой) оборудованъ и содержится на % ежемѣсячныя отчисления изъ содержанія причтовъ церквей уѣзда.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Л. К. Бродскій. «Парижскія письма протоіерея Іосифа Васильевича Васильева къ Оберъ-Прокурорамъ Святейшаго Синода и другимъ лицамъ съ 1846—1867 г.г.». Петроградъ. 1915. Цѣна 2 р. 50 к.

Самымъ главнымъ достоинствомъ разсматриваемыхъ писемъ, имѣющихъ интересъ далеко необычный, является богатство, глубина и тонкость личныхъ думъ и религиозныхъ и социальнo-общественныхъ переживаній автора. Съ большою чуткостью онъ прислушивается къ современнымъ запросамъ богословской и общественной мысли, въ которыхъ обнаруживаетъ далеко незаурядную освѣдомленность. Особенно любить онъ часто останавливаться на тѣхъ или другихъ явленіяхъ изъ церковной жизни католическаго міра. Въ письмахъ подъ №№ XI, XII, XIV, XV, XVI и др. читатель ясно видитъ, какъ католическое движеніе отражалось въ жизни французскаго народа, какія направленія принимала эта жизнь и на какихъ вопросахъ сосредоточены были преимущественныя вождѣнія католицизма въ концѣ перваго и началѣ втораго полустолѣтія прошлаго вѣка. Источникомъ для тѣхъ или иныхъ сужденій автора, помимо личныхъ наблюденій, являются довольно многочисленныя буллы и энциклика папы Пія IX. Вообще многообразная дѣятельность этого папы занимаетъ главное мѣсто въ разсматриваемомъ изданіи. Здѣсь сообщается и исторія отношеній церкви къ государству при Піѣ IX, и даются свѣдѣнія о личномъ отношеніи этого папы къ данному вопросу и выясняются тѣ средства, какія были въ его распоряженіи для осуществленія своихъ идеаловъ. Въ результатѣ читатель получаетъ полную картину, дающую ему отчетливое понятіе объ избранномъ предметѣ. Въ свои письма вноситъ авторъ и разсужденіе подлитическаго свойства. Напримѣръ письма подъ №№ XI, XII и XIII рисуютъ

282 р. 50 к., %-наго отчисленія изъ жалованія учителей и законоучителей школъ. Съ 19 сентября по 1 ноября поступило на его содержаніе 1054 р. 5 к.

б) Каменскій лазаретъ имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны оборудованъ и содержится на средства Каменскаго Успенскаго монастыря и отчасти на постороннія добровольныя пожертвованія. Лазаретъ началъ функціонировать съ 1 сентября.

в) Разрытовскій лазаретъ оборудованъ и содержится исключительно на средства Разрытовскаго Троицко-Покровскаго монастыря. На содержаніе и оборудованіе его поступило по 1 ноября пожертвованій отъ насельниковъ монастыря и другихъ лицъ 245 р. 43 к.

г) Васильевскій лазаретъ при Васильевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ хут. Николаевскомъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, оборудованъ на 6 кроватей на средства церкви 6 округа Новгородсѣверскаго уѣзда, учащихся въ семьъ училищъ и на пожертвованіе, оказанное ему Черниговскимъ епархіальнымъ лазаретомъ, въ количествѣ 417 р. 43 к.

д) Черниговскій лазаретъ открытъ при Черниговской духовной семинаріи на 25 кроватей на добровольныя отчисленія изъ содержанія духовенства уѣзда, монашествующихъ Троицкаго архіерейскаго дома, Елецкаго и Домницкаго монастырей, учащихся духовно-учебныхъ заведеній г. Чернигова, учащихъ въ всѣхъ духовныхъ учрежденіяхъ, отчисленій насчитывается отъ 1875 г. до 900 р. ежемѣсячно. Лазаретъ началъ функціонировать 2 сентября; въ немъ находилось на излеченіи 86 раненыхъ военныхъ чиновъ; на содержаніе и оборудованіе его поступило въ августѣ—ноябрѣ 1908 р. 86 к.



положеніе страны во время революціи и вліяніе послѣдней на церковныя дѣла. Заслуживаютъ вниманія и сужденія автора по вопросу о соединеніи англиканской церкви съ православной тѣмъ болѣе, что въ обсужденіи этого вопроса онъ принималъ въ Англіи непосредственное участіе (LIV письмо). На основаніи вышеизложеннаго нельзя не признать, что настоящее изданіе можетъ быть очень полезнымъ при прохожденіи въ духовныхъ семинаріяхъ нѣкоторыхъ богословскихъ предметовъ (обличительнаго богословія и др.).

П. Полянский.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Война и англиканская церковь.

Близость смертельной опасности обычно является поводомъ къ пересмотру жизни и разбору ея съ точки зрѣнія нравственнаго начала. Это имѣетъ отношеніе не только къ отдѣльнымъ лицамъ, но и къ народамъ, у которыхъ нѣтъ нравственное чувство. И вотъ такой благотворный процессъ пересмотра исторической жизни происходитъ въ настоящее время въ Англіи. Въ эпоху реформациіи Англія, отвернувшись отъ Рима, не пошла, однако, по протестантскому пути такъ далеко, какъ Германія, и остановилась на срединѣ дороги, какъ бы сознавая ея ложность и не зная идти ли далѣе или вернуться назадъ. И въ критическіе моменты для жизни націи это не вполне ясное сознаніе ложности протестантизма пробуждается въ Англіи вновь и заставляетъ ее вновь искать пути возвращенія къ чистой вѣрѣ Христовой. Это съ особенной яркостью наблюдается въ настоящую войну.

Одной изъ главныхъ причинъ разочарованія Англіи въ протестантизмъ является уже тотъ фактъ, что виновницей величай-

шаго мирового бѣдствія, и при томъ виновницей, запятнавшей себя самыми грубыми проявленіями вѣроломства и жестокости является родина протестантизма, страна протестантская по преимуществу — Германія. И вотъ предъ английскими богословами во весь ростъ сталъ вопросъ, каковы же въ сущности та религія, которая во считала такую страну и не существуетъ ли внутренней связи между принципами протестантизма и образомъ дѣйствій Германіи при веденіи настоящей войны. И отвѣтъ получился положительный. Вотъ, на примѣръ, какія мысли высказывалъ на собраніи союза англиканской церкви (English Church Union) 11 (24) ноября минувшаго года англиканскій священникъ Олдройдъ. По его взгляду истиннымъ родоначальникомъ современной политической философіи нѣмцевъ является никто иной, какъ самъ Лютеръ.

Не даромъ еще Карлейль видѣлъ въ Лютерѣ воплощеніе германскаго духа — христианскаго Одина или Тора, «сверхчеловѣка». Въ жизни Лютера особенно бросаются въ глаза стремленіе прикрываться Библией и пренебреженіе къ даннымъ обязательствамъ и обѣтамъ. Отъ Лютера идетъ прямой путь къ Гегелю, отъ Гегеля къ Ницше, Трейчке и Бергарди въ одной области и къ Швейцеру, Гаккелю, Гарнаку и Эйлеру въ другой. Этапы этого развитія можно прослѣдить отъ начала до конца: 1) отрицаніе извѣстныхъ фактовъ (рожденія Христа отъ Дѣвы и Его тѣлеснаго воскресенія), 2) сомнѣніе въ ученіи, основывающемся на этихъ фактахъ (напр., въ ученіи о божествѣ Христа), 3) ослабленіе безусловной обязательности нравственнаго закона, вытекающаго изъ этого ученія. Эти этапы были пройдены въ продолженіи 400 лѣтъ и выраженіе послѣдняго во всей его силѣ мы видѣли въ Бельгін. Въ современномъ германскомъ богословіи мы находимъ тѣ же черты, что и у Лютера: а) нормальное возвеличенный индивидуализмъ въ ущербъ авторитету церкви, приводя-

концы концовъ къ разрыву съ Еванге-
 лемъ, в) поставленіе государства верхов-
 нымъ господиномъ совѣсти и требованіе
 верности ему даже тогда, когда оно тре-
 буетъ чего-либо противнаго ей. Какъ у
 Лютера, такъ и у современныхъ протес-
 тантскихъ богослововъ девизъ одинъ:
Deutschland über alles, и главная задача
 последнихъ лишь въ томъ, чтобы подыскать
 факты и разсужденія въ оправданіе этого
 девиза. И вотъ, ставя точку надъ і, Олд-
 филдъ говоритъ, что такое германское бо-
 гословіе успѣло оказать влияние и на Ан-
 глию и что теперь англичане должны бо-
 ються не только противъ варварства кай-
 зера, а и противъ принциповъ и методовъ
 германскаго богословія. И нужно ска-
 зать, что сами же германскіе богословы
 успѣли невольнo подтвердить справед-
 ливость такой ихъ характеристики. Еще
 въ началѣ войны германскіе профессора,
 работая рука объ руку съ кайзеромъ и
 стремясь ослабить силы противниковъ, все-
 лись въ нихъ сомнѣніе въ своей правотѣ,
 стали разсылать воззваніе съ оправданіемъ
 германіи и обвиненіями ея враговъ. Ме-
 жду прочимъ, они обратились съ воззва-
 ніемъ «къ евангелическимъ христіанамъ
 за границей», гдѣ думаютъ играть на стру-
 нѣ единенія протестантскаго міра. Здѣсь
 они упрекаютъ англичанъ, заключившихъ
 союзъ съ варварскою Россіей, ведущей
 борьбу специально противъ «тевтонизма и
 протестантизма» и съ языческой Японіей,
 игнорирующей общіе интересы протестан-
 товъ, такъ прекрасно выраженнымъ на не-
 давней общей протестантской всемірной
 конференціи въ Единбургѣ, а затѣмъ,
 приводя факты, доказываютъ, что Гер-
 манія была вынуждена воевать. Однако,
 попытка ввести въ заблужденіе обществен-
 ное мнѣніе не удалась. На свое воззваніе
 германскіе профессора получили рядъ отвѣ-
 товъ отъ представителей церкви и науки
 въ Англіи, въ которыхъ англичане доба-
 вляютъ, что истинной причиной міроваго
 конфликта является духовное паденіе совре-

менной Германіи, въ которомъ повинны
 ея духовные вожди, ученые и профессора.
 Напримѣръ, въ журналѣ «Commonwealth»
 Оксфордскій профессоръ богословія Скоттъ-
 Голландъ задаетъ своимъ германскимъ кол-
 легамъ рядъ неприятныхъ вопросовъ. «Гдѣ
 были наши друзья (т. е. профессора), под-
 писавшіе воззваніе, когда создавалось еван-
 гелие войны? Какъ такой профессоръ, какъ
 Трейчке, могъ увлечь берлинскій универ-
 ситетъ и вызвать апплодисменты? Почему
 тамъ нѣтъ академической совѣсти, которая
 бы указала ему свое мѣсто?.. Развѣ Гар-
 наки, Кафтаны, Эйкены не принимаютъ
 участія въ созданіи германскаго ума? Кто
 виновенъ въ этомъ паденіи общества? Мо-
 жетъ быть наши друзья скажутъ намъ,
 какія усилія дѣлали религіозныя общества
 для того, чтобы остановить давленіе воен-
 наго духа? Мы должны сознаться, что насъ
 изумляетъ, какъ христіанскіе богословы мо-
 гутъ такъ легко относиться, какъ къ чему-то
 маловажному, къ сознательному вопіющему
 нарушенію международнаго права, отъ ко-
 тораго зависитъ самое существованіе ме-
 ждународнаго міра».

Появились и коллективные отвѣты. На-
 примѣръ, профессоръ Оксфордскаго уни-
 верситета опубликовали воззваніе «къ хри-
 стианскимъ ученымъ Европы и Америки». Здѣсь
 профессора указываютъ на время,
 предшествующее войнѣ, когда Германія
 отвергала всѣ предложенія о сокращеніи
 вооруженій и думала запугать другія дер-
 жавы браганіемъ оружія. Напрасно нѣмцы
 называютъ Россію варварскою страной и
 упрекаютъ за союзъ съ ней. Россія быстро
 идетъ впередъ во всѣхъ отношеніяхъ, тогда
 какъ Германія обнаруживаетъ признаки
 атакизма, примѣромъ чего служатъ хотя бы
 судьба Лувэна и Реймса, не вызвавшая
 ни слова сожалѣнія со стороны представи-
 телей германской науки и искусства.

Наконецъ появился отвѣтъ, подписанный
 и наиболѣе видными представителями англи-
 канской церкви во главѣ съ архіеписко-
 помъ Кентерберійскимъ, а также и пред-

ставителями нонконформистскихъ обществъ. Написанный чрезвычайно сдержаннымъ тономъ, отвѣтъ считаетъ возможнымъ объяснить изложеніе политическихъ причинъ войны нѣмцами только ихъ неосвѣдомленностью и твердо отклоняетъ попытку привлечь симпатіи къ Германіи указаніемъ на общность интересовъ протестантскаго міра. Въ нарушеніи единства этихъ интересовъ виновата Германія, нарушившая высшіе интересы справедливости. «Горячо желая мира, пишутъ англичане, стремясь всѣми силами содѣйствовать ему, особенно же укрѣплять тѣсную дружбу Германіи съ Англіей, мы, тѣмъ не менѣе, вынуждены заявить, что какъ ни дорогъ намъ миръ, однако принципы истины и чести намъ всего дороже. Поступить иначе, чѣмъ мы поступили, значило бы сознательно измѣнить обязательству, которое мы торжественно на себя приняли и отречься отъ своей отвѣтственности и обязанностей относительно защиты международнаго права въ Европѣ. Мы стали за международную добросовѣстность, за охрану маленькихъ народовъ и за поддержаніе существенныхъ условій братства между націями міра». Отвѣтъ англійскихъ богослововъ въ свою очередь вызвалъ возраженія со стороны нѣмцевъ, но возраженія эти такого рода, что они еще болѣе подтверждаютъ глубокое нравственное паденіе нѣмецкаго протестантизма въ лицѣ его духовныхъ вождей. Напр. корифей нѣмецкаго богословія Адольфъ Гарнакъ, ничто же сумяся, идетъ въ своемъ отвѣтѣ даже далѣе, чѣмъ пошли ближайшіе помощники кайзера въ своемъ презрѣніи къ нравственнымъ законамъ. Онъ находитъ совершенно излишнею «щепетильную добросовѣстность» имперскаго канцлера, призвавшаго, что Германія совершила нѣкоторую несправедливость въ отношеніи къ Бельгіи. По его мнѣнію, германцы находились въ такомъ положеніи, когда формальное право уже не существуетъ, а остаются лишь моральныя обязанности. Въ чемъ заключаются эти «моральныя обязан-

ности, Гарнакъ, къ сожалѣнію, не поясняетъ и очевидно полагаетъ, что разстрѣль сотнями беззащитныхъ жителей нейтральной страны, сожженіе городовъ и т. д. и т. д. вполне гармонируютъ съ германскимъ пониманіемъ морали. Мало того, онъ съ пафосомъ сравниваетъ германское нападеніе на Бельгію съ поведеніемъ Давида, просившаго нѣкогда хлѣба предложенія изъ скиніи.

И такъ война воочію раскрыла передъ англійскимъ народомъ ту нравственную бездну, въ какую привело Германію послѣдовательное проведеніе принциповъ протестантизма и тѣмъ заставила его сдержаннѣе относиться ко всему тому, что носитъ протестантскій отпечатокъ въ англиканской церкви.

Въ томъ же направленіи вліяли на англичанъ и другія впечатлѣнія у себя дома. Поставленные лицомъ къ лицу съ необычайной опасностью для всего будущаго своей страны, англичане чувствовали, что только духовный подъемъ, готовность къ самоотверженію, къ самопожертвованію во имя высшихъ нравственныхъ цѣнностей, можетъ привести къ успѣху. И это чувство у англичанъ, насколько можно судить по ихъ печати, пожалуй сильнѣе, чѣмъ въ какой-либо другой воюющей странѣ. Это понятно. Если въ другихъ государствахъ, съ всеобщей воинской повинностью, вопросъ объ участіи того или иного лица въ войнѣ рѣшаетъ власть, то въ Англіи, гдѣ армія составляется лишь изъ добровольцевъ, почти все зависитъ отъ того, насколько отдѣльныя лица готовы пожертвовать собою за ту цѣль, за которую борется нація. Но если въ Германіи источникомъ такого самоотверженія служить умѣло внушенное въ умы и въ сердца преклоненіе передъ идоломъ государственной мощи, то въ Англіи, объявившей, что она прежде всего борется за чужія поправныя нравы и во имя выполненія своихъ обязательствъ этимъ источникомъ служить главнымъ образомъ религія. Что это такъ—показываетъ

необыкновенный ростъ за мѣсяцы войны литературы, обсуждающей войну съ протестантской точки зрѣнія. И вотъ когда пришлось англичанамъ искать источника духовныхъ для войны духовныхъ силъ въ религіи, оказалось, что протестантскіе элементы въ англиканской религіи не могутъ дать то, чего нужно англичанамъ, оказалось, что духовный подъемъ несовмѣстимъ съ религиозною узостью протестантскихъ воззрѣній и что только католическіе элементы англиканства могутъ спасти націю въ критическій моментъ ея жизни. Это проявилось уже въ томъ фактѣ, что только католическая и англиканская церкви заняли съ самаго начала твердую позицію въ отношеніи войны, не допуская никакихъ сомнѣній въ ея необходимости съ точки зрѣнія нравственныхъ основъ христіанства. Англиканскіе епископы во главѣ архіепископомъ Кэнтерберійскимъ проявили чрезвычайную энергію въ дѣлѣ убѣжденія своей паствы въ долгѣ всѣхъ и каждому принять участіе въ войнѣ, въ поддержаніи національнаго мужества и въ организации помощи больнымъ и раненымъ. Войнѣ посвящены были проповѣди и спеціальныя посланія епископовъ. Ими же были устроены особыя богослуженія, къ участию въ которыхъ они приглашали и представителей другихъ исповѣданій. Такъ 17 (30) октября торжественное богослуженіе въ память павшихъ въ настоящей войнѣ было устроено въ соборѣ св. Петра въ Лондонѣ. 3 (16) декабря въ томъ же соборѣ было устроено специальное 24-часовое молебствіе, состоявшее изъ непрерывнаго ряда службъ, начавшихся утромъ 3 декабря литургіей и закончившихся утромъ 4 декабря литургіей же. Во время молебствія читались особыя прошенія за солдатъ и моряковъ английскихъ и союзныхъ, особенно служащихъ въ подводныхъ лодкахъ и аэропланахъ, за всѣхъ, терпящихъ въ войнѣ, за успѣхъ англійскаго оружія, за расширеніе царства Божія, за враговъ, чтобы они получили прощеніе и чтобы у

англичанъ не было личной вражды къ нимъ. На молебствіи присутствовали 5—6 тысячъ человѣкъ, при чемъ однѣ толпы народа постоянно смѣняли другія. Наконецъ, въ первое воскресеніе Нового года во всѣхъ церквахъ Англіи было устроено всенародное моленіе, при чемъ къ англиканамъ присоединились по ихъ приглашенію не только нонконформисты, но и католики, такъ что можно было безъ преувеличенія сказать, что въ этотъ день молилась вся Англія, начиная отъ королевской семьи и кончая послѣднимъ бѣднякомъ. Позаботились англиканскіе епископы и о духовныхъ нуждахъ арміи. Кстати сказать, хотя въ англійскую армію допущены представители и другихъ исповѣданій, но всѣ духовныя лица, служащія въ арміи, подчиняются англиканскому главному священнику. Какъ заявилъ недавно на кэнтерберійской конвокаціи епископъ лондонскій Ингрэмъ, въ первыя же двѣ недѣли послѣ начала войны свыше тысячи англиканскихъ священниковъ выразили желаніе служить въ арміи. На конвокаціи признано желательнымъ, чтобы каждый батальонъ въ 1000 человѣкъ имѣлъ своего священника. Въ качествѣ полкового капеллана нѣсколько мѣсяцевъ служилъ и самъ епископъ лондонскій. Наилучшимъ выраженіемъ отношенія англиканской церкви къ войнѣ служить рѣчь архіепископа Кэнтерберійскаго, произнесенная имъ 9 февраля на конвокаціи въ качествѣ примаса Англіи.

«Здѣсь не мѣсто, говорилъ онъ между прочимъ, для разсужденія о политическихъ, военныхъ или международныхъ причинахъ этого мірового конфликта. Я увѣренъ, что не одинъ изъ насъ не допускаетъ сомнѣнія въ томъ, что нашъ народъ не могъ, не пожертвовать болѣе драгоценными, чѣмъ самая жизнь, принципами чести и правды, остаться въ сторонѣ и лѣнливо смотреть на происходящее. Эгоистически остаться въ сторонѣ въ то время, какъ совершалась низкая несправедливость въ дѣлѣ, въ которомъ мы замѣтаны, это было бы, можно

сказать, гораздо большей потерей для народа, чѣмъ участіе въ этой ужасной войнѣ, чтобы дать отпоръ злу. Что касается насъ, какъ іерарховъ въ Церкви Божіей, то мы должны среди борьбы и горя поддерживать начала незапятнанной чести, твердаго самообладанія, неустрашимой защиты истины, милости къ слабымъ или побѣжденнымъ и воздержанія отъ мстительности, жестокости и ненависти. Вотъ за что должны мы подавать голоса свои въ Церкви Христовой и голоса наши въ это время должны звучать громко. Мы должны постараться, чтобы и духовный подъемъ всего народа, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, не имѣлъ въ себѣ ничего такого, чего бы должно стыдиться».

Въ томъ же духѣ говорилъ и епископъ лондонскій.

Но если англиканская церковь въ лицѣ своего епископата стала на такую достойную и твердую позицію въ отношеніи къ войнѣ, то это далеко нельзя сказать про тѣ религиозныя общества, которыя болѣе послѣдовательно проводили принципы протестантизма, особенно нѣкоторыя крайнія секты, и англиканскому духовенству приходилось бороться съ попытками внести разслабленіе въ духъ народа путемъ пропаганды мысли о несовѣстности войны и христіанства. Указывая на ужасы войны, такіе пропагандисты говорили—«вотъ къ чему приводитъ христіанство въ нашемъ пониманіи». Въ большомъ ходу среди такихъ пропагандистовъ, быть можетъ нанятыхъ на нѣмецкія деньги, были и толстовскія идеи, такъ что англиканскимъ проповѣдникамъ приходилось бороться и съ ними.

Пришлось англиканамъ лишній разъ почувствовать духовную узость протестантскихъ принциповъ и въ частныхъ случаяхъ, напримѣръ, въ вопросѣ о молитвѣ за умершихъ. Въ то время, когда чуть ли не каждая семья оплакивала близкаго ей человека, сдѣлавшагося жертвой войны и сердце вѣрующихъ невольно искало утѣшенія въ

молитвѣ за почившихъ, англиканская церковь не могла, не отказываясь отъ усвоеннаго ей протестантскаго ученія о недопустимости молитвъ за умершихъ, будто бы неразрывно связанныхъ съ ученіемъ о чистилищѣ, ввести такія молитвы. И вотъ съ самыхъ же первыхъ дней войны началась борьба между истиннымъ религиознымъ чувствомъ, требующимъ такихъ молитвъ и буквою протестантскаго закона.

Лишь только Англія объявила войну Германіи, какъ въ соборѣ святого Павла совершенно было молебствіе, при чемъ всѣ молитвы были заимствованы изъ «Книги Общихъ молитвъ» — символической книги англиканской церкви. Отсюда же были взяты матеріалъ и для особаго чина молебствій по поводу войны, изданнаго вскорѣ архіепископомъ. Но сейчасъ же англиканскіе журналы католическаго направленія «Church Times» и «Guardian» обратили вниманіе на важный пробѣлъ въ чинѣ,—на отсутствіе молитвы за павшихъ на войнѣ и напомнили, что такія молитвы были въ чинѣ изданномъ во время войны съ бурами въ 1900 году.

Какъ и въ нѣкоторыхъ нашихъ журналахъ, въ обоихъ журналахъ отсутствовали отдѣлы (Correspondence), предназначенные для писемъ въ редакцію и для обмена подписчиковъ мыслями между собой. Отдѣлы эти всегда полны матеріаломъ, причемъ темами служить не вопросы о правѣ на ту или иную награду или о способѣ дѣлежъ доходовъ, а вопросы общеправославнаго, научнаго характера. И вотъ письма съ доказательствами необходимости молитвы за умершихъ стали здѣсь появляться особенно часто. Церковная власть сначала не уступала. Но уже во время торжественнаго богослуженія 17 октября въ соборѣ святого Павла сдѣлана была уступка общественному мнѣнію и пропѣты нашъ кодакъ «Со святыми упокой» и икосъ «Самъ Единъ еси безсмертный», произведшіе чрезвычайно сильное впечатлѣніе на англиканъ. Большіе толки вызвала проповѣдь архіе

епископа кэнтерберійскаго 2 ноября, гдѣ примасъ англиканской церкви выразилъ мнѣніе, что хотя въ англійскихъ вѣроизложеніяхъ и въ Книгѣ Общихъ молитвъ въ ряду средневѣковыхъ злоупотребленій, молитва за умершихъ не допускается, однако не слѣдуетъ мѣшать благоговѣйной душѣ возноситься въ молитвѣ за любимаго человека, котораго они лишились. Злоупотребленія Тецеля не могутъ быть достаточной причиной для того, чтобы черезъ четыре вѣка ставить препятствія такой подающей помощь раненой душѣ молитвѣ за того, кого уже нѣтъ въ живыхъ, но кто еще живнетъ подъ любящимъ храненіемъ Отца Небеснаго и, какъ можно твердо вѣрить, еще возрастаетъ отъ силы въ силу въ бо-
же истинной чистотѣ и углубленномъ по-
нѣтаніи и любви». Такимъ образомъ архіепископъ мотивируетъ здѣсь допустимость частной молитвы за умершихъ мыслию о возможности для нихъ нравственнаго преуспѣнія по смерти. Но очевидно онъ останавливается на полдорогѣ и не дѣлаетъ всѣхъ выводовъ изъ посылокъ.

Тому же нерѣшимостию и половинчатостью отличается и особое наставленіе о молитвѣ за умершихъ, изданное архіепископомъ въ началѣ сего года. Онъ здѣсь ставитъ ученіе о необходимости и дѣятельности молитвы за умершихъ въ рядъ богословскихъ мнѣній, не основанныхъ на Св. Писаніи, но и не противорѣчащихъ ему. И англиканская церковь, хотя и въ виду преувеличеній, суевѣрія и злоупотребленій, исключила изъ книгъ, официально предписанныхъ для публичнаго и общаго употребленія фразы, содержащія опредѣленную и ясную молитву за умершихъ, какъ отдѣльныхъ или отдѣленныхъ отъ живущихъ на землѣ, но въ то же время «никогда не объявляла незаконною и ошибочною» вѣру въ «сообразность» и дѣятельность» молитвъ за умершихъ.

Такимъ образомъ архіепископъ въ сущности призналъ допустимость молитвъ за умершихъ, но только, не рѣшаясь идти

вопреки основнымъ положеніямъ англиканскаго церковнаго устройства, подчинившихся въ данномъ случаѣ духу протестантства, устраиваетъ компромиссъ въ видѣ допустимости частной, но не общественной молитвы. Въ аналогичномъ положеніи находится вопросъ о молитвѣ за умершихъ и въ другихъ англиканскихъ діоцезахъ. Во всякомъ случаѣ, благодаря духовному подъему, англиканская церковь уже пробилась въ стѣнѣ протестантскаго суемудрія и рано или поздно во имя послѣдовательности должна будетъ предпочесть буквѣ проникнутыхъ протестантскимъ духомъ своихъ символическихъ памятниковъ живыя стремленія христіанской души, законность которыхъ подтверждаетъ и высшій авторитетъ нераздѣльной церкви Христовой.

Война заставила англиканскую церковь почувствовать слабость и узость протестантскихъ принциповъ и въ другомъ отношеніи. Сознавая, что отечество въ опасности, всѣ классы населенія почувствовали свой долгъ стать на его защиту. И вотъ возникъ вопросъ, какъ же должно отнестись къ войнѣ англиканское духовенство и можетъ ли оно принять непосредственное участіе въ ней. Еще въ самомъ началѣ войны немалое число священниковъ, желая пойти въ строй, обратились съ запросами къ епископамъ. Былъ случай, что въ солдаты хотѣлъ поступить и одинъ епископа. Но вскорѣ послѣдовало разъясненіе кэнтерберійскаго архіепископа, что служба солдата несовмѣстима съ духовнымъ саномъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ этотъ вопросъ снова выплылъ на поверхность въ кэнтерберійской и іоркской конвокаціяхъ. Особенно оживленныя пренія вызвалъ этотъ вопросъ 9 февраля въ нижней палатѣ кэнтерберійской конвокаціи по поводу предложенной епископомъ саузамптонскимъ (Southampton), резолюціи объ изданіи популярной брошюры, выясняющей отношенія христіанства къ войнѣ. Ссылаясь на цѣнный трудъ проф. Bethune Baker'a: «Вліяніе христіанства на

войну», епископъ указывалъ между прочимъ, что въ настоящее время подъ влияніемъ германскихъ богослововъ, у которыхъ учились многіе англиканскіе студенты, весьма распространены взгляды на войну, расходящіеся со взглядами на войну первыхъ христіанъ. «Но почти всё мы знаемъ, что для многочисленныхъ клириковъ возникъ вопросъ о дозволительности для нихъ участвовать въ войнѣ въ качествѣ сражающихся. И очень немногіе знали—законно это или нѣтъ. Я разспрашивалъ весьма многихъ лицъ, занимающихъ высокія должности и весьма освѣдомленныхъ, и они не знали, нарушаетъ ли сражающійся священникъ какой-либо историческій христіанскій принципъ. Архіепископъ разрѣшилъ вопросъ для большинства клира, и несомнѣнно, что мысль о сражающихся священникахъ стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ духомъ и дисциплиной древняго христіанства, и если бы какой клирикъ принялъ тогда участіе въ войнѣ, онъ былъ бы отлученъ». Отсюда епископъ дѣлалъ тотъ общій выводъ, что христіанство вообще отрицаетъ войну. Однако, ему совершенно резонно отвѣтили, что его рѣчь произведетъ такое впечатлѣніе, что будто конвенція признала, что война дѣло нехристіанское и что потому христіанину не слѣдуетъ участвовать въ ней. Епископъ играетъ такимъ образомъ въ руку тѣмъ нехристіанскимъ «товарищамъ» и атеистамъ, которые, указывая на войну, кричатъ: «вотъ каково ваше христіанство!» Было бы весьма печально думать, что какое-либо пятно лежитъ на тѣхъ, кто носятъ оружіе въ наше время. Въ концѣ концовъ резолюція, предложенная епископомъ, была замѣнена другой большинствомъ 52 голосовъ противъ 15.

Однако, дилемма, поставленная епископомъ, осталась по существу нерѣшенной. Въ самомъ дѣлѣ, если война допускается христіанствомъ, то почему она не допускается иерархіей, а если она не допускается христіанствомъ, то почему же въ ней обязаны участвовать миряне?

И нужно сказать, что дилемма эта не разрѣшима на той полупротестантской точкѣ зрѣнія на іерархію, которая отчасти усвоена и англиканскою церковью, отвергшей ученіе о священствѣ какъ таинствѣ и уничтожившей ту нравственно-юридическую черту, которая въ видѣ запрещенія второбрачія со временъ апостольскихъ отдѣляла іерархію отъ мирянъ и тѣмъ лишившей себя возможности дать твердое обоснованіе для особыхъ нравственныхъ требованій, предъявляемыхъ лишь іерархіи, но не мирянамъ. Въ общемъ взглядъ епископа саузамптонскаго, выводящаго отрицаніе войны христіанствомъ изъ недопустимости ея для клириковъ, удивительно напоминаетъ аргументацію монтанистовъ, не допускавшихъ ни военной службы, ни второбрачія мирянъ на томъ основаніи, что и то и другое не дозволено клирикамъ.

С. Т.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Открытіе миссіонерскихъ собесѣдованій во Владимірѣ.

Нужда въ миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ чувствовалась давно; бывали они и раньше, но изрѣдка. Больше же дѣло ограничивалось чтеніемъ однихъ бесѣдъ противъ старообрядчества и сектантства. Между тѣмъ, во Владимірѣ достаточно имѣется старообрядцевъ—и безпоповцевъ и поповцевъ. Послѣдними додѣлывается въ самомъ городѣ прекрасный каменный храмъ, занимающій видное мѣсто въ городѣ, и содержится съ «священникомъ» австрійскаго «поставленія». Хотя совращеній въ расколъ и не бываетъ, тѣмъ не менѣе при совмѣстной жизни раскола съ православіемъ возникновеніе вопросовъ полемическаго характера неизбежно. И со стороны православныхъ требуется изясненіе такихъ вопросовъ, чтобы прстой людѣ не прельщался старообрядческимъ богослуженіемъ и видѣлъ разни-

между священниками православными и старообрядческими со стороны ихъ законности и благодатности. Такой потребности и отвѣтъ открывшіяся въ городѣ миссіонерскія собесѣдованія. Хотя имѣется большая нужда въ собесѣдованіяхъ съ австрійцами, тѣмъ не менѣе бесѣды ведутся и съ безпоповцами. Такъ поступлено потому, что безпоповцевъ довольно въ городѣ, и они должны чрезъ собесѣдованіе познать свое заблужденіе и войти въ ограду единой спасающей Церкви Христовой. Эти-же собесѣдованія затрагиваютъ и послѣдователей бѣлоричнаго старообрѣя въ общихъ всему старообрядчеству вопросахъ, побудили и ихъ заботиться о защитѣ своего упованія. Вотъ почему послѣ первыхъ же бесѣдъ православнаго миссіонера съ представителями безпоповщины заводивались и послѣдователи австрійскаго согласія и уже думаютъ о вызовѣ для собесѣдованій въ городѣ своихъ начетчиковъ изъ Москвы.

Такимъ образомъ дѣло миссіонерскихъ собесѣдованій въ городѣ оживилось. На происходившихъ первыхъ собесѣдованіяхъ 4-9-го февраля была масса народу, такъ что соборъ былъ совершенно полонъ; къ собесѣдованіямъ пробудился интересъ, и есть надежда, что и предстоящія собесѣдованія произойдутъ еще съ большимъ оживленіемъ и интересомъ. Временемъ для собесѣдованій назначены и три послѣдующихъ воскресенія послѣ 9 февраля, т. е. 15, 22 февраля и 1 марта. Въ эти числа ведутъ бесѣды на назначенныя имъ темы православный миссіонеръ. На другой день послѣ православнаго миссіонера ведетъ бесѣду старообрядческій начетчикъ уже на тему по своему избранію.

Всѣ бесѣды ведетъ православный епархіальный миссіонеръ священникъ о. М. Вальковъ. На бесѣдахъ присутствуетъ преподаватель духовной семинаріи С. А. Троицкій съ воспитанниками и много городской интеллигенціи. Тематами бесѣдъ служатъ: 8 февраля «о церкви Христовой и ея существенныхъ признакахъ» (противъ безпо-

повцевъ); 9-го тема избирается начетчикомъ; 15-го «о вѣчности и необходимости таинства св. Причащенія»; 16-го тема избирается начетчикомъ; 22-го «о вѣчности епископскаго чина въ Церкви Христовой» (противъ поповцевъ); и 1-го марта «о незаконности и безблагодатности австрійскаго священства».

Бесѣды ведутся въ духѣ мира и любви съ большимъ одушевленіемъ и, можно думать, не пройдутъ безслѣдно для весьма многихъ изъ слушателей, имѣющихъ возможность наглядно убѣдиться чрезъ бесѣды, по какому погибельному пути ведутъ его старообрядческіе руководители и какимъ спасительнымъ кораблемъ является для христіанина истинная Церковь Христова.

Дай Богъ, чтобы и впредь бесѣды продолжались и принесли свою пользу. Да будетъ вѣчная благодарность за нихъ главному инициатору бесѣдъ высокопреосвященнѣйшему владыкѣ Алексію.

М. В-въ.



† Протоіерей Димитрій Андреевичъ Никитинъ.

29-го января сего года, отъ склероза сосудовъ и болѣзни печени, скоростижно скончался настоятель Царе-Константиновской церкви гор. Кіева и предсѣдатель управленія Кіевского епархіальнаго свѣчнаго завода о. протоіерей Д. А. Никитинъ. Наканунѣ смерти почившій исполнять свои обязанности по церкви и заводу, и неожиданная кончина его глубоко поразила всѣхъ. О. Димитрію было только 48 лѣтъ и онъ отличался весьма крѣпкимъ тѣлосложеніемъ.

Одаренный богатыми природными способностями, Д. А., по окончаніи курса въ Курской семинаріи, въ 1888 году поступилъ въ Кіевскую духовную академію, изъ которой вышелъ съ званіемъ магистранта (въ 1892 г.). Затѣмъ Д. А. состоялъ два года преподавателемъ Измаильскаго духов-

наго училища. Въ 1895 году рукоположенъ въ санъ священника къ Покровской церкви г. Кіева, а въ 1906 г. перешелъ къ Царе-Константиновской церкви, гдѣ оставался до самой смерти.

Какъ приходскій священникъ, о. Димитрій неустанно заботился о благолѣпіи своего храма и былъ чрезвычайно внимателенъ къ нуждамъ прихожанъ. Все у него дѣлалось скоро, просто, безпритязательно. Платили за требы, сколько могли; не было вымогательства, какъ у другихъ. Богатые и бѣдные были одинаковы для о. Димитрія.

Такое равнодушіе къ высотѣ положенія оскорбляло лицъ привилегированныхъ, но за то создало ему безграничное довѣріе со стороны пасомыхъ, что такъ ярко сказалось при погребеніи любимаго пастыря...

Въ первыя 10 лѣтъ своего священства о. Димитрій состоялъ наблюдателемъ церковныхъ школъ г. Кіева и Кіевского уѣзда; за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству этихъ школъ онъ былъ награжденъ отъ Святѣйшаго Синода Библіей. У всѣхъ, кому приходилось имѣть сношеніе съ о. Димитріемъ по церковно-школьнымъ дѣламъ, сохранились самыя наилучшія воспоминанія о немъ, какъ о человѣкѣ съ выдающимся умомъ, съ твердымъ характеромъ, необычайно стойкомъ въ своихъ убѣжденіяхъ, глубоко преданномъ просвѣщенію народа въ духѣ православія и русской народности и неизмѣнно благожелательномъ къ ближайшимъ дѣателямъ церковныхъ школъ (законоучителя, учителя и учительницы), которыхъ онъ руководилъ, защищалъ и всячески поддерживалъ въ трудныя минуты ихъ жизни. Почившій любилъ *правду* и не стѣснялся высказывать ее въ глаза, что многимъ не нравилось, но за то возвышало его надъ другими, и къ о. Димитрію охотно шли за совѣтомъ не только его прихожане, но и совершенно стороннія лица.

Въ послѣднія 10 лѣтъ (1905—1915 г.г.) о. Димитрій, по единогласному избранію епархіальнаго духовенства, сталъ во главѣ

свѣчнаго завода въ должности предсѣдателя его управленія. Заводское дѣло онъ изучилъ въ совершенствѣ; онъ объѣзжалъ половину Россіи и въ Кіевскомъ заводѣ примѣнилъ всѣ новѣйшія техническія усовершенствованія. При немъ обороты завода увеличивались настолько, что *ежегодно* отчислялось изъ заводскихъ прибылей на общепархіальныя нужды и на духовно-учебныя заведенія *отъ 75 до 80 тысячъ рублей*. Съ 1908 года при заводѣ открытъ складъ церковныхъ вещей. Инициатива этого сложнаго дѣла всецѣло принадлежала о. Димитрію. Ему пришлось преодолѣть много препятствій, которыя исходили не только отъ торговцевъ церковными предметами (жабы, клеветы и т. п.), но и отъ самого епархіальнаго духовенства. Энергія и стойкость почившаго, его практическая сноровка превозмогли всѣ препятствія. Въ настоящее время складъ становится на прочную почву, имѣя собственнаго товара болѣе чѣмъ на 100 тысячъ рублей. Оборотъ склада въ 1914 году превышалъ 160.000 рублей.

Дѣятельность о. Димитрія по управленіи свѣчнымъ заводомъ съ учрежденіями при немъ обратила на него вниманіе высшаго духовнаго начальства. Онъ дважды (въ 1910 и 1914 г.г.) былъ вызываемъ въ Петроградъ для участія въ совѣщаніяхъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по организаціи свѣчныхъ заводовъ Имперіи. И голосъ его, какъ члена съ обширнымъ практическимъ званіемъ и опытомъ, имѣлъ вѣсъ и значеніе въ совѣщаніяхъ. А въ послѣдній разъ о. Димитрій съ честію и достоинствомъ выполнилъ обязанности товарища предсѣдателя совѣщанія.

Погребеніе о. Димитрія состоялось 31 января. Литургію и отпѣваніе совершалъ пророкоподобный Димитрій, епископъ Уманскій въ сослуженіи многочисленнаго городского духовенства. У гроба почившаго и на могилѣ его было произнесено нѣсколько рѣчей, въ которыхъ рельефно охарактеризована его дѣятельность.

Въ лицѣ о. Дмитрія сошелъ въ могилу челоуѣкъ яснаго ума, необычайно твердой воли, широкой общественной инициативы и богатаго житейскаго опыта. И не легко будетъ замѣнить его другимъ лицомъ. Онъ трудился на пользу Киевской епархіи не на страхъ, а за совѣсть. Похоронить его было нечѣмъ. Убѣждены, что духовенство епархіи должнымъ образомъ оцѣнитъ заслуги почившаго и не забудетъ «протоіерея Дмитрія» въ своихъ молитвахъ у Престола Всевышняго...

Священникъ Константинъ Корольковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки села Круглаго Поля, Меньелинской вол., Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губ., Елисаветы Ивановой Сорвиной, жительствующей въ гор. Елабугѣ, Вятской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Семеновымъ Сорвинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Никольской церкви, гор. Елабуги, Вятской епархіи, 30 января 1906 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ивановой Сорвиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Семенова Сорвина началось изъ гор. Елабуги, Вятской губерніи, въ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Семенова Сорвина, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 июля 1914 года вступило прошеніе крестьянки починка Рѣпаковского, Ауданшской вол., Яранскаго уѣзда, Вятской губерніи, Даріи Степановой Зыковой о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Савельевымъ Зыковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, села Краевъ, Яранскаго уѣзда, Вятской епархіи, 2 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Даріи Степановой Зыковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Савельева Зыкова началось изъ починка Рѣпаковского, Яранскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Савельева Зыкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1914 года вступило прошеніе Маріи Ивановой Пелиховской, жительствующей въ городѣ Баку, по Татарской ул., № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теофаномъ Аристарховымъ Пелиховскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской Игдырскаго прихода церкви 11 января 1909 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Пелиховской безвѣстное отсутствіе ея супруга Теофана Аристархова Пелиховскаго началось изъ села Игдырь, Эриванской губ., съ 1909 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теофана Аристархова Пелиховскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Контору.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, Маслянской вол., дер. Голдобино, Корнея Степанова Ильюшина, жительствующаго на рудникѣ Акатуй, Забайкальской области и служащаго надзирателемъ при Акатуевской тюрьмѣ, Нерчинской каторги, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Ильюшиной, урожденной Екимовой (Акимовой), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви, села Маслянской, Ишимскаго уѣзда, Тобольской губ., Омской епархіи. По заявленію просителя Корнея Степанова Ильюшина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Ильюшиной началось съ мѣста приписки съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Ильюшиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1914 г. вступило прошеніе Иркутскаго мѣщанина Льва Давидова Бикъ, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, по 2-й Іерусалимской ул., въ д. № 61, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Михайловой Бикъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенскаго собора, гор. Нижнеудинска, Иркутской губерніи. По заявленію просителя Льва Давидова Бикъ безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Михайловой Бикъ началось изъ гор. Иркутска съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Михайловой Бикъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Черемуховой, Новошешминской вол., Чистопольскаго уѣзда, Афанасія Сергѣева Никитина, о расторженіи брака его съ женой Еленой Михайловой Никитиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, слоб. Черемуховой, Чистопольскаго уѣзда, 26 января 1898 года. По заявленію просителя Афанасія Сергѣева Никитина безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Михайловой Никитиной началось изъ слободы Черемуховой съ октября 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Михайловой Никитиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки села Елантова, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губ., Акилины Θεодоровой Корниловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Петровымъ Корниловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, с. Новочурлина, Мамадыйскаго уѣзда, 11 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Акилины Θεодоровой Корниловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Петрова Корнилова началось изъ гор. Казани съ 1893 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Петрова Корнилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1914 года вступило прошеніе Кишиневскаго мѣщанина Петра Доросеева Бобикова, жительствующаго въ с. Зембреняхъ, Кишиневскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, о расторженіи брака его съ женой австрійской подданный Михайлиной Михайловой Бобиковой, урожденной Бать, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви, села Снужеры, 2 округа, Кишиневскаго уѣзда, 3-го ноября 1896 года. По заявленію просителя Петра До-

роесса Бобикова безвѣстное отсутствіе его супруги Михайлины Михайловы Бобиковой началось изъ села Кетресь 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Михайлины Михайловы Бобиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кашиновскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 июня 1914 года вступило прошеніе крестьянина Якова Иванова Ильченка, жительствовавшего въ м. Коринѣ, Сквирскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Діонисіевой Ильченко, урожденной Кабанцовой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви м. Коринѣ, Сквирскаго уѣзда, 1 октября 1890 года. По заявленію просителя Якова Иванова Ильченка безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Діонисіевой Ильченко началось изъ м. Коринѣ въ 1894 году болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Діонисіевой Ильченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Нижней-Каменки, Широковской вол., Ветлужскаго уѣзда, Костромской губ., Александры Николаевы Сердцовой, жительствовавшей въ дер. Нижней-Каменки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловичемъ Сердцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, с. Широкова, Ветлужскаго уѣзда, 24 сентября 1903 года. По заявленію просительницы Александры Николаевы Сердцовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Сердцова началось изъ дер. Нижней-Каменки съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Сердцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1914 г. вступило прошеніе мѣщанина Георгія Димитріева Черникова, жительствовавшего въ гор. Старомъ-Осколѣ, Курской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ириной Евсѣимовой Черниковой, вѣнчаннаго причтомъ кладбищенской Всесвятской церкви гор. Ростова на Дону 8-го января 1895 года. По заявленію просителя Георгія Димитріева Черникова безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Евсѣимовой Черниковой началось изъ гор. Ростова на-Дону, Области Войска Донскаго, около 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Евсѣимовой Черниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Степана Θεодорова Боровенскаго, жительствовавшего въ слоб. Николаевкѣ, Старо-Оскольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Матвѣевой Боровенской, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви, сл. Ивановки, Старо-Оскольскаго уѣзда, 6-го февраля 1905 года. По заявленію просителя Степана Θεодорова Боровенскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Матвѣевой Боровенской началось изъ слоб. Николаевки, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Матвѣевой Боровенской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 июня 1908 года вступило прошеніе крестьянки Наталіи Ивановой Зу-

баревои, жительствовавшей въ селѣ Гаховѣ, Курскаго губ., Обоинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Евсѣевымъ Зубаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви, села Гахова 12-го января 1892 года. По заявленію просительницы Наталіи Ивановой Зубаревой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Евсѣева Зубарева началось изъ Екаеринославской губ., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Евсѣева Зубарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Трангушъ, Арамасскаго уѣзда, Трофима Иванова Манохова, жительствовавшего въ дер. Трангушахъ, Арамасскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Любовіей Ивановой Маноховой, урожденной Балашовою, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Спасскаго, Арамасскаго уѣзда, 24-го октября 1904 года. По заявленію просителя Трофима Иванова Манохова безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Ивановой Маноховой началось изъ дер. Трангушъ съ мая 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Ивановой Маноховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1914 г. вступило прошеніе мѣщанина Александры Марцимовича, жительствовавшей во 2-й гор. Оренбурга, по Телеграфной ул., въ д. Стуколовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евсѣемъ Θεодосіевымъ Марцимовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ гора Оренбургской Димитріевской церкви 1 мая 1905 года. По заявленію просительницы Александры Марцимовича безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсѣя Θεодосіева Марцимовича началось изъ гор. Оренбурга въ концѣ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евсѣя Θεодосіева Марцимовича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Вятской губ., Урюкскаго уѣзда, Билинорской вол., дер. 1-й Сендра, Анны Михайловы Лапшиной, жительствовавшей въ пос. Никольскомъ при ст. Челябинскѣ Оренб. губ. въ д. Кробоицкой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Михайловичемъ Лапшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви при ст. Челябинскѣ Оренб. губ. 28 сентября 1905 года. По заявленію просительницы Анны Михайловы Лапшиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Михайлова Лапшина началось изъ гор. Челябинска, Оренбургскаго губ. въ концѣ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Михайлова Лапшина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Левской, Красновской вол., Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, Татіаны Антоновой Сергѣевой о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Тимофеевымъ Сергѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви, г. Орла 30 января 1884 года. По заявленію просительницы Татіаны Антоновой Сергѣевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Тимофеева Сергѣева началось изъ гор. Орла съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Тимофеева Сергѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Сергеева, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторию.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1914 года вступило прошение крестьянина Моисея Степанова Вицинецъ, жительствовавшего въ Атаманскомъ хуторѣ, Бровневская ул., Озерной пер., соб. д. № 167, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Антоновой Вицинецъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Згорянь 17-го июля 1912 года. По заявленію просителя Моисея Степанова Вицинецъ безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Антоновой Вицинецъ началось изъ Згоряньской вол. и села, Волынской губерніи, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Антоновой Вицинецъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторию.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1914 г. вступило прошение жены германскаго подданнаго Вьры Петровой Вернеръ, жительствовавшей въ гор. Нижнемъ-Ломовѣ, Пензенской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоганомъ-Адольфомъ Георгомъ Вернеръ, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви гор. Н.-Ломова, Пензенской губ., 19 августа 1901 года. По заявленію просительницы Вьры Петровой Вернеръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Іогана-Адольфа Георга Вернеръ началось изъ города Н.-Ломова 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іогана-Адольфа Георга Вернера*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторию.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки села Милорадовки, Николаевского уѣзда, Евдокіи Николаевы Гревцевой, жительствовавшей въ с. Милорадовкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Назаровымъ Гревцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Милорадовки, 9 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Евдокіи Николаевы Гревцевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Назарова Гревцева началось изъ гор. Кіева съ 12 сентября 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Назарова Гревцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторию.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянина поселка Долиннаго, Уральскаго уѣзда, Василия Чичко, жительствовавшего въ поселкѣ Долинномъ, о расторженіи брака его съ женой Семеновой Чичко, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Косовки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., 17-го января 1900 года. По заявленію просителя Василия Чичко безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Семеновы Чичко началось изъ с. Косовки съ ноября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Андреевны Чичко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторию.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1914 г. вступило прошение крестьянки дер. Хлыстовъ, Титовской вол., Нижне-Ломовскаго уѣзда, Анны Максимовой Климовой, жительствовавшей въ городѣ Саратовѣ, по ул. Сергѣевской ул., въ домѣ Голодяшкина № 22, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Федотовымъ Климовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Климово, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 18 октября 1902 г. По заявленію просительницы Анны Максимовой Кли-

мовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Федотова Климова началось изъ дер. Хлыстовъ на пасху 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Федотова Климова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторию.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1914 г. вступило прошение дворянки Елены Владиміровны Поповой, жительствовавшей въ гор. Волскѣ, при Марининской женской гимназіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Григорьевымъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Красноярска, Енисейской губ., 26 апреля 1906 года. По заявленію просительницы Елены Владиміровны Поповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Григорьева Попова началось изъ гор. Красноярска, Енисейской губ. съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Григорьева Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторию.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1914 года вступило прошение крестьянки села Котла, той же вол., Керенскаго уѣзда, Пензенской губ., Александры Федоровой Арзамасцевой, жительствовавшей въ городѣ Саратовѣ, по Дворянской ул., на мѣстѣ Чукаркина, домъ Чадина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Карповымъ Арзамасцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви гор. Саратова 7-го февраля 1903 года. По заявленію просительницы Александры Федоровой Арзамасцевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Карпова Арзамасцева началось изъ города Саратова въ началѣ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Карпова Арзамасцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторию.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1914 г. вступило прошение крестьянки с. Медаева, Ардатовскаго уѣзда, Параскевы Платоновой Оединой, жительствовавшей въ с. Медаевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Ивановымъ Оединымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви, села Медаева, Ардатовскаго уѣзда, 10 ноября 1905 года. По заявленію просительницы Параскевы Платоновой Оединой безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Иванова Оедина началось изъ с. Медаева, Ардатовскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Иванова Оедина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторию.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1914 г. вступило прошение крестьянки Ирины Антоновой Никитиной, жительствовавшей въ с. Княжей-Горѣ, Курмышскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Адриановымъ Никитинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Княжей-Горы, Курмышскаго уѣзда, 30 октября 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Антоновой Никитиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Адрианова Никитина началось изъ села Княжей-Горы, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Адрианова Никитина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторию.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1913 г.

вступило прошеніе крестьянки Владимировской губ. и уѣзда, Воршинской вол., Вѣры Васильевой Воробьевой, жительствующей въ станицѣ Прочноокской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Алексѣевымъ Воробьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви станицы Прочноокской, Кубанской области, 12-го ноября 1900 года. По заявленію просительницы Вѣры Васильевой Воробьевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Алексѣева Воробьева началось изъ станицы Прочноокской, Кубанской обл., слободки—Фортатада съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Алексѣева Воробьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 іюля 1914 года вступило прошеніе крестьянина Матвѣя Ефремова Карпенко, жительствующаго въ станицѣ Костромской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Трофимовой Карпенко, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви станицы Костромской, Кубанской области, 9 ноября 1903 года. По заявленію просителя Матвѣя Ефремова Карпенко безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Трофимовой Карпенко началось изъ станицы Костромской, Кубанской обл., съ 23 декабря 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Трофимовой Карпенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Смоленскаго, той же вол., Бійскаго уѣзда, Анны Димитріевой Лебедевой, жительствующей въ с. Почитанскомъ, той же вол., Маріанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Александровымъ Лебедевымъ вѣнчаннаго причтомъ градо-Маріанскаго Николаевскаго собора 7 января 1905 года. По заявленію просительницы Анны Димитріевой Лебедевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Александрова Лебедева началось изъ стан. Стрѣтвскъ, Амурской области, съ 1906

года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Александрова Лебедева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1914 г. вступило прошеніе Брянской мѣшанки, Орловской губернии, Елисаветы Николаевой Надоржиной, жительствующей въ гор. Богородицкѣ, Тульской губернии, по Александровской ул., въ домъ Попова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Описимовымъ Надоржинымъ вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Богородицка 3 февраля 1906 года. По заявленію просительницы Елисаветы Николаевой Надоржиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Семени Описимова Надоржина началось изъ гор. Богородицка съ февраля 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семени Описимова Надоржина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки дер. 1-й Николаевки, Карявдинской вол., Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губернии, Стефаниды Константиновны Колузаевой, урожденной Лазаревой, жительствующей въ городѣ Уфѣ, по Александровской ул., въ д. № 14, въ услуженіи у директора частной мужской гимназіи Бѣлорусова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Димитріевымъ Колузаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви, села Гусева, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 6 ноября 1906 года. По заявленію просительницы Стефаниды Константиновны Колузаевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Димитріева Колузаева началось изъ дер. 1-й Николаевки, Карявдинской вол., Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губернии, съ мая 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Димитріева Колузаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: рескрипты, указы, повелѣніе и благодарности. — Определенія Святейшаго Синода. — Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. — Отъ Училищнаго Совета при Святейшемъ Синодѣ. — Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. **Прибавленія:** О толкованіи Библии. *Араіен. Нікона.* — Нѣмецкіе миссіонеры баптизма на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX столѣтія. *Араіен. Алексія.* — Крестная смерть Иисуса Христа, какъ основаніе духовнаго обновленія міра, или нравственное значеніе догмата искупленія. *Проф. прот. П. Септлова.* — О страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣдомства. *Н. Григьякина.* — Рѣшеніе Правительствующаго Сената. — Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ. — Библіографія. — Сообщенія изъ заграницы. — Открытіе миссіонерскихъ собѣдowanій во Владимірѣ. *М. В-ва.* — † Протоіерей Д. А. Никитинъ. *Свящ. К. Королькова.* — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

† При семъ номерѣ разсылается вѣсѣмъ подписчикамъ бесплатное приложеніе къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» «Каталогъ изданій Училищнаго Совета при Святейшемъ Синодѣ на 1915 годъ».

Петроградъ, 26 февраля 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Юбил. зн. 50 лѣт. **Кресты** юбил. и медали для священнослужит. высыл. налож. платеж.—(См. цѣны и подробн. № 40 СУД. УСТАВ. «Церк. Вѣд.» и Православн. Календ.). При за- казѣ не менѣе 5 крестовъ—**снѣжки**. Подробн. преисъ-кур. *безпл.* Кресты «ИДЕАЛЬ» 12 и 16 р.—оба съ золот. шпалк., а послѣдн. съ настоящ. жемчуж. Кромѣ того особ. рекоменд. наб. крест. въ 10 р. Кресты внѣ конкуренціи—высыл. съ **картинками**—Священн. кресты 1812 г. (для потомковъ). Мед. 25-лѣт. ц.-прих. школы—имѣются **золочени**. Знаки юбил.: **Земства** (см. рис.); 100-лѣтія Петрогр. Дух. Акад.—Канд. Дух. Акад.: для священн. и лицъ свѣтск. зван.; университ.; Общ. нар. трезв. и *друг.*—Ордена. Колодки. Ленты всяк. Получено множество благодарств. писемъ за кресты и мед. Адрес.: Петроградъ, Деятрный пер. № 1—8, кв. 40. Ив. Ив. ЮРГЕНСЪ.

Изданія священника Александра Рождественскаго. Адресовать: г. *Полтава, епарх. женск. училищ.* ИРМОСЫ ВОСКРЕСНЫЕ 8-ми гласовъ, обѣтнхъ распѣвовъ. Нотное руководство для общенароднаго пѣнія и пособие для дух. учебн. зав., 35 к. **АЗБУКА ХОРОВОГО ПѢНІЯ** (художественныя упражненія и хрестоматія) для начальныхъ школь. Изданіе третье. Составлена по новымъ методическимъ указаніямъ. Цѣна: **Выпускъ I** (ступень 1-я), 35 коп. **Выпускъ II** (ступень 2-я), 35 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Азбука хорового пѣнія (Вып. I и II) допущена къ употребленію въ городскихъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия, отъ 15 марта 1912 г. *Извлеченія изъ отзывовъ печати.* Какъ учебники, книжки эти очень полезны: онѣ написаны со знаніемъ дѣла; авторъ много видно работалъ надъ своимъ предметомъ. Книжки можно рекомендовать. С. Л. («Музыка и Пѣніе» № 6, 1912 г.).

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

Т-ва «Н. П. КАРБАСНИКОВЪ».

Петроградъ, Гостинный дворъ, 19. Москва, Моховая, 24. Варшава.

ПРОДАЕТСЯ МЕЖДУ ПРОЧИМИ КНИГА:

МОЛИТВЫ И ПѢСНОПѢНІЯ

ПРАВОСЛАВНАГО МОЛИТВОСЛОВА

ДЛЯ МІРЯНЪ съ переводомъ на русскій языкъ, объясненіями и примѣчаніями Николая Нахимова. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. налож. платеж. 2 р. 10 к., въ коленкоровомъ переплетѣ на 75 к. дороже.

Отдѣльныя выпуски этого изданія:

Выпускъ I. Молитвы утреннія, вечернія и на разные случаи—15 коп.

Выпускъ II. Молитвы, относящіяся къ богослуженію, совершаемому въ церкви—20 к.

Выпускъ III. Тропари, кондаки, молитвы и стихи изъ Тріоди постной и цвѣтной.—Тропари, кондаки и ирмосы на главнѣйшіе праздники.—Стихиры, тропари, кондаки и ирмосы воскресные восьми гласовъ—50 коп.

Выпускъ IV. Акаѣистъ Преподобной Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи.—Канонъ молитвенный Пресвятой Богородицы.—Акаѣистъ Сладчайшему Господу нашему Иисусу Христу.—Канонъ Ангелу Хранителю.—Послѣдованіе ко святому Причащенію.—Молитвы по святомъ Причащеніи—40 коп.

Выпускъ V. Пѣснопѣнія изъ панихиды и чина погребенія умершихъ—10 коп.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Братьевъ НИКОЛАЯ и ЯКОВА

УСАЧЕВЫХЪ.

Въ гор. ВАЛДАѢ, Невгородской губ.

Просимъ прочесть КАЖДОМЪСЯЧНОЕ подробное объявленіе.

Въ конторѣ издателя-книгопродавца **А. Д. СТУПИНА**, МОСКВА, Никольская ул. рядомъ
съ Ремесленной Управой.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЕЖЕДНЕВНЫЯ ПОУЧЕНІЯ ВЪ СЛОВѢ БОЖІЕМЪ

по руководству литургійныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній во дни воскресные, праздничные и седмичные (будніе) всего года. Полное практическое пособие для проповѣдниковъ слова Божія. Составлено преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, примѣненнымъ къ церк. импровизаціи. Въ 3-хъ том. Изд. 2-е. Сост. прот. маг. *Григорій Дьяченко*.
Томъ первый: *поученія на всѣ воскресные дни года*, съ приложеніемъ поученій на недѣльные особы. (Всѣхъ поученій 465). Стр. LI+746. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкой 2 руб.

Томъ второй: *Поученія на всѣ праздники великіе, средніе и малые цѣлаго года*, съ приложеніемъ поученій на чтенія, общія святыхъ разныхъ ликовъ, и на всѣ высокочестивѣнныя (царскіе) дни. (Всѣхъ поученій 475). Стр. XXXVII+792. Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 50 коп.

Томъ третій и послѣдній: *поученія на всѣ седмичные (будніе) дни года, съ присовокупленіемъ поученій на всѣ дни Пасхальной недѣли, св. Четырдесятницы и Страстной седмицы* (Всѣхъ поученій около 500). Стр. XXXIX+940. Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 50 коп. За библиотечн. переплетъ 50 коп., за коленкор. — 75 коп. каждого тома.

ПОЛНЫИ ГОДИЧНЫИ КРУГЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ

составленъ на каждый день года, примѣнит. къ житіямъ святыхъ и друг. священнымъ событіямъ, воспоминаемымъ Церковью праздниками и приспособленнымъ къ живому проповѣдническому слову (импровизаціи). Составленъ преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Въ 2-хъ томахъ. Изданіе 3-е. Протоіерей магистръ *Григорій Дьяченко*.

Томъ первый (первое полугодіе), заключ. въ себѣ 340 поуч. (548 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ пер. — 2 р. Томъ второй (второе полугодіе), содержащій около 400 поученій (700 стр.). Цѣна — 2 руб., съ пересылкой — 2 руб. 50 коп. За библиотечн. переп. — 50 к., за коленк. — 75 к. каждого тома.

ОБЪЯСНЕНІЕ ВОСКРЕСНЫХЪ И ПРАЗДНИЧНЫХЪ ЕВАНГЕЛІЙ

всего года, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ, или утренихъ, съ подробными догматическими и нравственными выводами. Пособіе для веденія вѣбгого служебныхъ собесѣдованій съ народомъ, для законоучителей и книга для духовно-назидательнаго чтенія христіанъ. Въ двухъ томахъ, съ приложеніемъ подробнаго объясн. 12 евангелій о страданіяхъ и смерти Господа нашего Иисуса Христа, читаемыхъ въ Великій Пятокъ на утрени. Прот. маг. *Григорій Дьяченко*. Ц. за 2 т. 2 р. 50 к., съ пер. 3 р. За коленк. пер. 75 к., за пер. 60 к.

ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ. По руковод. 10-ти запов. Зак. Божія, 9-ти еванг. запов. о блаж. и 9-ти церк. запов., съ пастыр. утѣшен. кающагося послѣ кажд. отвѣта его духовн. Прот. *Г. Дьяченко*. Пособіе для паст. церкви при соверш. нми таинс. покаян. и для говѣющ. мірянъ пригот. къ сему таинству. Цѣна 30 коп., съ пересылкой — 45 коп.

ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ ДѢТЕЙ. Съ подробн. пастырскими наставлен. ихъ. Пособіе для пастырей церкви при исповѣди строкровъ и для родителей при подготовкѣ дѣтей къ первой исповѣди. Прот. *Г. Дьяченко*. Цѣна 30 коп., съ перес. — 45 коп.

НАКАНУНЪ ИСПОВѢДИ. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ. Прот. *Г. Дьяченко*. Цѣна 20 коп., съ пересылкой — 35 коп.

НАКАНУНЪ СВ. ПРИЧАЩЕНІЯ. Общедоступное духовно-назидател. чтеніе для говѣющихъ. Прот. *Г. Дьяченко*. Цѣна 20 коп., съ пересылкой — 35 к.

САМОИСПЫТАНІЕ ХРИСТІАНИНА по плану обязанностей его къ Богу, ближнимъ и самому себѣ. Общедоступное духовно-нравств. чтеніе преимуществ. во дни Великаго поста. Прот. *Г. Дьяченко*. Цѣна 30 коп., съ пересылкой 45 коп.

СБОРНИКЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ

на всѣ воскресные и праздничные дни (520 поученій). Свящ. *А. С. Смирнова*. Въ 2-хъ книгахъ. Цѣна 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 25 к., за пересылку 50 к.

Третья книга, дополнит. къ 1 и 2 книг., 500 поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Цѣна 1 р. 50 к.; въ коленк. перепл. 2 р. 25 к., за пересылку 50 к.

Четвертая книга, дополн. къ тремъ книгамъ, 235 поученій на воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Цѣна 75 коп., въ коленк. перепл. 1 руб. 50 коп., за пересылку 35 коп.

ПРОПОВѢДИ (слова, бесѣды и рѣчи) какъ богослужебныя, такъ и вѣбгого служебныя на разные случаи изъ церковно-общественной жизни. Сост. свящ. *Д. Ромашковъ*. Цѣна 1 руб. 50 коп., въ перепл. — 2 руб., за пересылку 30 коп.

ЦАРСТВО БЛАГОДАТИ или собраніе истинъ и примѣровъ изъ житій святыхъ, по Четы-Миневъ, въ помощь проповѣдникамъ слова Божія, съ алфав. указателемъ, сост. прот. *В. Бандаковъ*. Изданіе 2-е. Цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленк. перепл. 2 руб. 25 коп., за пересылку 35 коп.

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ.

Объясненіе символь вѣры. Изданіе 2-е. Сост. свящ. *Сергіемъ Садковскимъ*. Цѣна 1 руб., за пересылку 35 коп.

РУКОВОДСТВО КЪ ТОЛКОВОМУ ЧТЕНІЮ четвероевангелія и книги Дѣаній Апостольскихъ. Сост. *Д. Боголюбовъ*. Изданіе 5-е. Цѣна 2 руб. 25 коп., за перес. 40 коп. Книга одобрена Уч. Ком. при Св. Синодѣ для употребл. въ дух. семинахъ въ качествѣ учебн. пособія.

СБОРНИКЪ ПОУЧЕНІЙ

внесенныхъ въ Московской Николаевской, что Хлыновъ, церкви (1895—1897 г.г.). Свящ. Д. Смирновъ. Цѣна 1 руб. 50 коп., за пересылку 35 к.

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ НА СЪМВОЛѢ ВѢРЫ. Свящ. П. Маіоранова. Катихиз. бесѣды свящ. Маіоранова обнимаютъ собою почти весь кругъ богослов. истинъ; въ виду этого онѣ могутъ служить прекраснымъ пособіемъ при составленіи пастырями бесѣдъ и поученій. Цѣна 1 руб., за пересылку 25 коп.

Уроки по пространному христіанскому катихизису

православныя каеологическія восточныя Церкви, въ 2-хъ томахъ. Т. I. Введеніе въ православный катихизисъ и первые десять членовъ Символа вѣры (до ученія о таинствахъ). Т. II. Таинства, тринадцатый и двѣнадцатый члены Символа вѣры, ученіе о надеждѣ и ученіе о любви. Сост. прот. Георгій Титовъ. Изданіе 2-е. Цѣна за 2 тома 3 р. 50 к.; въ колѣнкор. перепл. 4 р. 25 к. Учен. Ком. при Св. Синодѣ, Учл. Сов. при Св. Синодѣ, Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. рекомендованы вѣд. по учр. Имп. Маріи и внесены въ катал. Мин. Нар. Пр. для безпл. народ. читал.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ

вспомогательныхъ предметовъ воспитанія въ начальной школѣ. Сборникъ статей изъ разныхъ источниковъ и пособій. Сост. А. Анастасіевъ, бывшій директоръ народн. учил. Вятской губ. М., 1913 г. Цѣна 1 р. 50 к., за перес. 40 к.

О преподаваніи Закона Божія

въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Опытъ педагогическаго руководства по предмету Закона Божія. Изд. 2-е, исправл. и дополненное. Сост. А. Красевъ, бывшій директоръ народн. училищъ Вятской губ., М., 1913 г., Цѣна 50 коп., за пересылку 20 коп.

Учл. Сов. при Св. Синодѣ книга допущена въ учеб.-приход. школы въ качествѣ пособія при преподаваніи Закона Божія въ сихъ школахъ.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

по истолкованію дѣяній Св. Апостоловъ. Съ библиогр. указател. Сост. М. Барсова. Изд. 2-е. Цѣна 2 р., въ колѣнкор. перепл.—2 р. 75 к., на пересылку прилагать 45 к.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

по истолкованію и назидательн. чтенію Апокалипсиса. Св. Іоанна Богослова, съ святоотеческ. толкованіями объ антихристѣ и библиографическимъ указателемъ. Сост. инспект. Сямб. дух. семин. М. Барсова. Изданіе 2-е. Цѣна 1 руб., въ колѣнкор. перепл.—1 р. 75 к., на пересылку прилагать 30 к.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

по истолкованію и назидательному чтенію Четвероевангелія. Состав. инспект. Сямб. дух. сем. М. Барсова. 2 тома. Изд. 2-е. Ц. 4 р., въ 2-хъ колѣнкор. перепл. 5 р. 50 к., на пересылку прилагать 60 к.

Сборники М. Барсова содержатъ рядъ подробныхъ объяснительныхъ статей на текстъ Нового Завета, съ толкованіями, взятыми изъ твореній св. отцовъ церкви и изъ трудовъ современныхъ богослововъ и церковныхъ писателей. Для лицъ, не имѣющихъ спеціальнаго богословскаго образованія, они предоставляютъ полезное чтеніе и могутъ замѣнить собою цѣлую библиотечку лучшихъ произведеній экзегетической богословской литературы. Этимъ они выгодно отличаются отъ другихъ сборниковъ съ краткими толкованіями на отдѣльные мѣста изъ Нового Завета.

ЦЕРКОВНЫЙ УСТАВЪ

въ таблицахъ, показыв. весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности индивидуальныхъ службъ въ теченіе года. Въ 3-хъ частяхъ. Составилъ протоіерій А. Неманский. Изданіе 11-е, исправленное и дополненное. Съ приложеніемъ практическаго руководства къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, диаконъ и псаломщикъ, при совершеніи церковнаго богослуженія. М. 1913 г. Цѣна 1 р. 25 к., въ перепл.—1 р. 75 к., въ колѣнкор. перепл.—2 р. 25 к., за пересылку 35к. Учеб. Ком. при Св. Синодѣ допущенъ въ церков. библиот. въ видѣ справочной и памятной книжки.

СВОДЪ УКАЗАНИЙ И ЗАМѢТОКЪ по вопросамъ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

содержащая въ себѣ разъясненія всѣхъ могущихъ встрѣтиться недоразумѣній при совершеніи пастырскихъ Церковн. таинствъ и службъ церковныхъ.

Краткое содержаніе книги: 1) О совершеніи таинствъ: крещенія, причащенія, покаянія, брака и елеосвященія. О погребеніи и поминовеніи усопшихъ. 2) Разъясненія и замѣтки по различнымъ вопросамъ о совершеніи службъ церковныхъ. Указанія готовящимся къ посвященію въ діакона и священника. Руководства при совершеніи Богослуженій священнику, диакону и псаломщику. Какъ совершать службу двумъ священникамъ безъ діакона? Правила церковнаго поста относительно освѣщенія церкви во время Богослуженія. Какія добродѣтели приношенія составляютъ личное вознагажденіе одного священника и какія одного псаломщика и множество другихъ полезныхъ разъясненій для священника, діакона и псаломщика при отпращиваніи ими требъ и службъ церковныхъ. Седьмое, значительно дополненное, изданіе редакціи журн. «Пастырскій Собесѣдникъ». 550 стр. М., 1899 г. Цѣна 1 р. 50 к., за пересыл. 35 к. Сводъ дѣтскихъ, духовныхъ книгъ собственнаго изданія и акадестиковъ высылается за три семикопѣчныхъ марки.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облачений торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т—ва Никольскихъ мнѣй.

Имѣете въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣтники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣтники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діако-скія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и апплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престо-ловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. **Иллюстрированные новые каталоги** высылаются заказной бандеролью; — желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

5—2

ПУТЕВЫЯ ЗАПИСКИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ
по Румыніи, Болгаріи, Сербіи,
Турціи, Египту и Греціи.

(«Путеш. по Православн. автокеф. Церквамъ»).

Большой томъ на прекрасной бумагѣ, 50 иллю-
страцій. Цѣна 2 руб.

Адресъ: Ростовъ, Яросл. Петровский
монастырь. Пересылка бесплатно. 5—1

Въ Конторѣ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Петроградъ, Галерная ул., д. № 20, 79).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

Высочайше утвержденнаго Предсоборнаго
Присутствія какъ общихъ собраний, такъ и ше-
сти отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 руб.
за томъ съ пересылкой.

405 СВѢТОВЫХЪ КАРТИНЪ

къ текущ. войнѣ, съ отдѣлн. объясн. Ц. 50
за картину; скидка 30%. Списокъ картинъ вы-
дается бесплатно. ПЕТРОГРАДЪ, Б. За-
мѣна, 9, кв. 94. А. П. СОБОЛЕВСКОМУ

ДЛЯ КАДИЛЬ



патентованные угольные
бики, горятъ безъ запаха
угара, химически чисты
Цѣна 3 руб. 75 к. за п.
(около 1300 штукъ), съ
ставкою на всѣ жел.-дор.
станціи Евр. Россіи. Про-
симо указать станцію жел. дор.
Много благодарности

Съ требованіями не менѣе 1 пуда обращаться
Русск. Ант. Общ. «АНТИСМЪ»
г. Орск., Мемл. губ.



Поставщики Двора Ихъ
Императорскихъ Величествъ

торг.-прои.-тво

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С^{ва}

Фирма существуетъ съ 1766г.

Москва, Петербургъ, Ярославль.

Вышелъ новый прейс-курантъ и высылается по требованію.

Церковная утварь,

Парча,

Колокола,

Иконы,

Церковная живопись

И. И. ТУЗОВА

Петроградъ, Садовая ул., Гостинный
Дворъ, магаз. № 45, продаются:

НЕОБХОДИМЫЯ СПРАВОЧНЫЯ КНИГИ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА:

(Законы для духовенства) Алфавитный указатель дѣйствующихъ и руководственныхъ каноническихъ постановлений, указовъ, опредѣлений распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1721—1901 г. включительно) и гражданскихъ законовъ, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія. Сост. С. В. Каменниковъ. Изд. 3-е исправл. и дополн. содержаніемъ каноническихъ и распоряженій послѣдняго времени. Пет., 1902 г., ц. 3 р. 50 к., въ проч. полушар. пер. 4 р. 50 к. Разсматриваемый указатель потребовалъ для своего составленія и долговременнаго, и нелегкаго труда, не смотря на значительное количество существующихъ справочныхъ книгъ. И 3-е изданіе, по многоту свѣдѣній и тщательности повѣрки, не можетъ быть сравниваемо не только съ первымъ, но и со вторымъ изданіемъ. Значеніе этого указателя, какъ лучшаго изъ справочныхъ указателей, сомнѣнно». («Церк. Вѣд.», № 43, 1902 г.). В. С. Инструкция благочинному приходскихъ церквей, изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой. Изд. 3-е, исправл. дополн. Состав. благочинный прот. Александръ Малевинскій. Пет., 1910 г. Ц. 1 р. 50 к., въ шп. кол. перепл. 2 р.

«Составитель этой книги—благочинный Вологодской епархіи—задался мыслию расположить весь руководственный—какъ для благочиннаго, такъ и для священника вообще,—матеріалъ по статьямъ канонической инструкции и выдержалъ свою задачу довольно послѣдовательно и полно. Книга вышла уже 3-мъ изданіемъ, такъ что, можно думать, она уже признана практикою со стороны тѣхъ читателей, которымъ предназначена. Дѣйствительно, она имѣетъ немалыя преимущества по сравненію съ другими, явившимися за послѣднее время, книгами подобнаго же характера. Ея преимущества нельзя не признать: вѣрность цитатъ въ книгѣ, стремленіе приводить ихъ по оригиналамъ, а не по чужимъ книгамъ и руководству и отсутствіе излишнихъ перепечатокъ, obviously, никому неинтересныхъ и лишь напрасно занимающихъ книгу. Въ приложеніи помѣщены разныя различныя вѣдомости, бланковъ, книгъ и некоторыхъ бумагъ, относящихся къ должности благочиннаго» («Церк. Вѣд.» 1899 г., № 20).

Инструкция настоятелямъ церквей, изъясненная указами Св. Синода, Правилами Св. Отецъ, сводомъ Законовъ и церковной практикой. Утвержденная опредѣл. Св. Свн. 8 мая—4 іюля 1901 г. благоч. прот. А. Малевинскій. Пет., 1912 г., ц. 1 р. 25 к., въ издѣлнѣ кол. перепл. 1 р. 75 к.

Инструкция церковнымъ старостамъ, утвержденная 12 іюня 1890 г.), изъясненная указами Св. Свн. Свод. Законовъ, распоряженіями епархіальнаго начальства и церковной практикой. Состав. прот. А. Малевинскій. Пет., 1912 г., ц. 1 р., перепл. 1 р. 50 к.

Составитель «Инструкцій» прот. Малевинскій, видно изъ собраннаго и удачно систематизированнаго имъ матеріала, очень долго и кропотливо

занимался надъ своимъ трудомъ прежде, чѣмъ выпустить изданіе въ свѣтъ. Въ книгѣ собраны не только официальные распоряженія Св. Синода, статьи изъ Свода законовъ, касающіяся церковныхъ старостъ, но указы и распоряженія начальствъ разныхъ епархій и установившіеся церковной практикой обычаи относительно круга дѣятельности церковныхъ старостъ. Что касается послѣдняго пункта, то, очевидно прот. Малевинскій, какъ благочинный, путемъ долгаго наблюденія надъ дѣятельностью старостъ, приобрѣлъ необходимыя свѣдѣнія, которыя и внесъ въ свою книгу. Книга по цѣнѣ недорогая: за 200 стр. 1 р., а потому и доступна для приобрѣтенія не только церковными, т. е. на церковный счетъ, но и самими церковными старостами. Изданіе превосходное, какъ и всѣ изданія И. Д. Тузова. Какъ книга весьма полезная и необходимая, въ качествѣ руководства старостамъ и причтамъ церквей, безъ сомнѣнія будетъ имѣть большой успѣхъ. А. («Вѣд. Пет. Град.», № 201, 1912 г.).

Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей, прот. А. Малевинскій. Пет., 1914 г., ц. 1 р., въ хол. перепл. 1 р. 50 к.

«Книга прот. А. Малевинскаго составлена умѣло и имѣетъ съ тѣмъ живо и скато. Руководство почтеннаго духовнаго слѣдователя несомнѣнно принесетъ молодымъ іереямъ, начинающимъ свою служебную «карьеру», значительную услугу, облегчитъ имъ трудности и сразу же поставитъ начинающихъ духовныхъ слѣдователей на вѣрную, законную дорогу. Поэтому мы отъ души желаемъ книгѣ прот. А. Малевинскаго широкаго распространенія, въ особенности же среди сельскаго духовенства. О технической сторонѣ изданія говорить нечего, ибо такая серьезная и солидная фирма, какъ книгоизд. И. Д. Тузова въ Пет., успѣвшая зарекомендовать себя рядомъ прекрасныхъ изданій богословскихъ трудовъ, научныхъ сочиненій и учебныхъ пособій и руководствъ, говорить само за себя. Цѣна этой полезнѣйшей книги 1 р. Н. С. Еремеевъ», («Вѣд. Пет. Град.» № 219, 1908 г.).

Евангельскіе уроки. Годовой кругъ вѣбогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя евангельскія зачала во всѣ воскресные и праздничные дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ. Состав. прот. А. Малевинскій. Пет., 1909 г. Ц. 2 р., въ роскош. кол. перепл. съ золот. тисн. 3 р.

Духовенство давно нуждалось въ такой для собесѣдованія книгѣ, какую теперь составилъ о. Малевинскій и издалъ г. Тузовъ. Изложенная всесторонне и обстоятельно простымъ слогомъ, книга о. Малевинскаго заслуживаетъ широкаго распространенія. Въ ней 640 страницъ убористой печати, на которыхъ находится 78 вѣбогослужебныхъ обширныхъ чтеній. Въ каждомъ евангельскомъ чтеніи затронутый евангелистомъ вопросъ освѣщается съ разныхъ сторонъ и примѣнительно къ обстоятельствамъ человеческой жизни,—что составляетъ жизненное достоинство этихъ бесѣдъ. Книга издана прекрасно и, судя по объему, цѣна ей поставлена соотвѣтствующая («Гол. Истинн.», № 4-й, 1910 г.).

На почтовые расходы нужно прилагать по 25 коп. на каждый рубль.

Печатается и въ скоромъ времени поступитъ въ продажу книга проф.-прот. Т. И. Буткевича: **Исторія русскихъ сектъ и ихъ толковъ**. Изложеніе исторіи и вѣроученія сектантовъ съ провереніемъ послѣдняго. Изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное.

ВАЖНО ДЛЯ ПРОВІНЦІИ, гдѣ очень трудно достать хорошіе, прочные **ТОЧНОЕ ВРЕМЯ.**
и умѣло провѣренные часы, показывающіе
М. СОКОЛОВЪ — **МАСТЕРЪ СПЕЦИАЛИСТЪ** **Г. МОЗЕРЪ** и К^о.
работ. много лѣтъ у извѣстн. фирмы
ПЕТРОГРАДЪ, Невскій пр., № 71. СКЛАДЪ ЧАСОВЪ. Рекоменд. нижеслѣдующіе прочные и вѣрные часы.

Требуйте безпл. полный каталогъ.



Ручательство на 5 лѣтъ.



Ручательство на 5 лѣтъ.

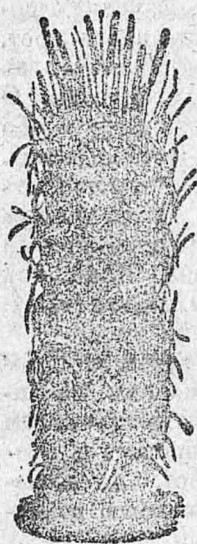


Требуйте безпл. полный каталогъ.

№ 130. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта анк. на 15 камн. 13 р. 70 к. и 15 р. Такіе же высш. сорта 19 р. и 23 р.
№ 150. Часы мужск., черные, от-крыт., хорош. сорта, 4 р. 80 к. и 6 р. 35 к. Такіе же высш. сорта, анк. 8 р. 75 к. и 12 р. Закрыт. черн. часы анк. 10 р. и 13 р.
№ 171. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивныя три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 12 р. 50 к. и 15 р. Такіе же высш. сорта 16 р. и 19 р.

Изъясняя цѣны при оспыт. часовъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы нал. платеж. безъ задатка.

Новое Американское кормовое растеніе „ПАЮ-ДЗЫ“



Въ сѣльско-хозяйственной культурѣ появилось новое самое урожайное и выносливое кормовое растеніе «ПАЮ-ДЗЫ», вывезенное изъ Японіи въ Сѣверную Америку, гдѣ оно очень быстро распространилось и теперь разводится въ громадныхъ количествахъ. О такомъ мы считаемъ долгомъ сообщить, зная хорошо плохую урожайность крестьянскихъ нашихъ полей, дающихъ плохое сѣно. Громадная урожайность новаго растенія, дающаго въ теченіи лѣта отъ 3 до 4 укосовъ или въ общемъ до 1500 пудовъ съ десятины превосходнаго сѣна; его необыкновенная выносливость къ засухамъ и нетребовательность къ почвѣ побуждаютъ насъ рекомендовать его сѣльскимъ хозяевамъ, тѣмъ болѣе, что растеніе это, благодаря своимъ вкусовымъ свойствамъ, повышаетъ удой молока и придаетъ ему пріятный вкусъ. «ПАЮ-ДЗЫ» — однолѣтній злакъ, высѣвается весной. Растетъ чрезвычайно быстро, достигая 3 аршинъ, при чемъ сильно кустится, давая до 20 стеблей съ одного зерна. На десятину требуется до 40 фунтовъ сѣмянъ, которыя можно пріобрѣтать въ сѣмянномъ торговлѣ **Н. П. ОСЬМАНА, М. Гоголевъ, Черн. губ. по цѣнѣ 12 руб. пудъ**. Пудовныя цѣны считаются при требованіи не менѣе 10 фунтовъ, а фунтами 40 копѣекъ, при сѣменахъ прилагается и наставленіе къ культурѣ этого растенія. Советуемъ нашимъ хозяевамъ испытать это чудное растеніе, какъ злакъ, могущій обогатить хозяйство кормомъ для скота, лошадей и пр. Полный каталогъ торговли Н. Османъ въ которомъ описано много полезныхъ новыхъ растеній, высылается **БЕЗПЛАТНО**.

Прошу смотр. подробное мое объявленіе въ № 8 «Церк. Вѣд.».



Выписывайте церковные колокола изъ Южно-Русскаго колокольнаго завода
Юлія Алексѣевича Островскаго

въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губ.

Который отливаетъ новые и переливаетъ разбитые. Цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, съ ручательствомъ за ихъ сильный пріятный звукъ и долговѣстную прочность. При крупныхъ заказахъ заводъ даетъ льготныя условія. Провозъ колоколовъ по жел. дор. за счетъ завода. Съ заказами обращаться по вышеуказанному адресу.