



## I.

## Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

«Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 мая сего 1910 года за № 6568 помощникъ смотрителя Единецкаго духовнаго училища Кишиневской епархіи Иванъ Сахаровъ перемѣщенъ на таковую же должность въ Ярославское духовное училище».

## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. НАЗНАЧЕНІЯ.

Студентъ семинаріи *Николай Тимушъ* опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. с. Котылева Хот. у. 13 мая.

Псаломщ. предмѣстья гор. Бендеръ—«Гиски»—*Мина Поповичъ*—діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 13 мая.

Псаломщикъ ц. с. Кипешки, Оргѣвскаго у. *Георгій Казакъ*—діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщич. вакансіи 16 мая.

Псаломщ. ц. с. Гура-Кайнаръ, Сор. у. *Григорій Антохій*—діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщич. вакансіи, 17 мая.

### ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Согласно прошеніямъ: псал. ц. с. Керстинець, Хотинск. у. *Діонисій Галець*—къ церкви с. Лембень, Бѣлецк. у., 12 мая.

Священникъ ц. с. Кислицы, Изм. у. *Димитрій Кройторъ*—къ ц. с. Гайдаръ, Бенд. у., 13 мая.

Свящ. ц. с. Барбоень, Кишин. у. *Леонъ Макковей*,—къ ц. с. Чимишень, того же у. 13 мая.

Свящ. ц. с. Севировой, Сор. у. *Даміанъ Кучереско*—къ ц. с. Ходороуць, Хот. у. 13 мая.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Псаломщ. ц. с. Кубей, Аккерм. у. *Василій Корейша* уволенъ за штатъ, какъ взятый на военную службу, 13 мая.

Псал. ц. с. Лембенъ, Бѣл. у. *Георгій Голица*, согласно прошенію, 15 мая.

Псал. ц. с. Редень, Кишин. у. *Андрей Апостоловъ*, согласно прошенію, 15 мая.

ОТРѢШЕНІЕ.

Священникъ Константино-Еленинской ц. гор. Рени *Гаврииль Миролобовъ* отрѣшенъ отъ мѣста и низведенъ въ псаломщика по епархіальному суду, 13 мая.

III.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья р. отъ казны.
С <i>Флорешты</i> , Сорок. уѣз. . . . .	1282	66	600 р.
С <i>Чичма</i> , Измаил. уѣз. . . . .	830	62 ¼	—
С. <i>Бутучены</i> , 2-го Оргѣвскаго округа, съ приселкомъ Юганы . . . . .	314	33	400
С. <i>Казаяклія</i> , 2 Бенд. округа, 2-е мѣсто	2159	123	1400 общ
С. <i>Валя-Руссулуй</i> , 3 окр. Бѣл. округа .	440	33	111
И. <i>Цепены</i> съ приселкомъ Балашешты, 4-го Оргѣвскаго округа . . . . .	1395	66	—
Гор. Рени Констант.-Еленинск. Церковь.			
С. <i>Кислицы</i> , Изм. у. . . . .	455	60	300
С. <i>Барбоены</i> Киш. у. . . . .	288	16	400
С. <i>Севирова</i> Сор. у. . . . .	323	33	400

С. *Введенское*, Аккерм. уѣз., освободилось мѣсто настоятеля и предсѣдателя Братства; требуются почти ежедневныя богослуженія; населеніе—русское; необходимъ опытный священникъ для управленія обширнымъ братскимъ хозяйствомъ, наблюденіемъ за богадѣльнею въ 119 человѣкъ; строится храмъ; 842 души муж. п. и 812 душъ женск. п.; 99 дес. земли; жалованіе двумъ священникамъ 800 руб., и доходовъ 400—500 руб.; дома для настоятеля нѣтъ.

IV.  
**С п и с о к ъ**  
ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
с. Волчинецъ . . . . .	1753	66 д.	—
<i>Сорокскога уѣзда:</i>			
с. Рубленицы . . . . .	875	33	—
с. Баксаны . . . . .	532	33	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
с. Дрепкоуць . . . . .	844	66 д.	—
г. Кагуль при единовѣрческой церкви . .	43	—	600
При Сорокскомъ соборѣ . . . . .	—	—	—
С. Бурсучены, Бѣл. у. . . . .	197	33	400
с. Чучули, Бѣлец. уѣз. . . . .	852	66	560
с. Окю-Албъ, Белец. у. . . . .	691	33	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
с. Слобода-Домна, Оргѣв уѣз . . . . .	715	33	—
г. Болградъ штатная діаконская вакансія.			
С. Кубей Аккерм. у. . . . .	2318	108	200
С. Редены, Киш. у. . . . .	559	22	—
С. Слободзея, Изм. у. . . . .	1468	60	—
С. Барбоены, Киш. у. . . . .	299	16	400
С. Керстинець, Хот. у. . . . .	629	33	—

**УМЕРШІЕ.**



Псаломщикъ ц. с. Слободзеи, Изм. у. Николай Згерю, 18  
апрѣля, псал. ц. с. Барбоень, Кишин. у. Георгій Улиничъ,  
1 мая.

V.

**Отъ Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

По заслушаніи отчета Кишиневскаго Епархіального Наблюдателя  
о состояніи церковныхъ школъ Кишиневской епархіи за 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учеб-

ный годъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Кишиневскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 23 марта с. г. за № 7 ст. 93, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 23 апрѣля с. г. за № 2095, между прочимъ, постановлено: выразить благодарность Совѣта, съ пропечатаніемъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, лицамъ, усердно потрудившимся въ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году на пользу церковныхъ школъ, а именно: по *Аккерманскому* уѣзду: протоіереямъ—с. Будаць о. Іакову Юсипенко, пос. Турлакъ о. Матѳею Колибабѣ; священникамъ: с. Павловки о. Павлу Варзопову, пос. Папушой о. Петру Лозовану, с. Волонтировки о. Іоанну Поповичу, с. Камчика о. Ксенофонту Епури, с. Кубей о. Владиміру Скодигору, с. Молдовки о. Іакову Гавриловичу, пос. Шабо о. Никифору Поповичу и г. Аккермана о. Александру Гаевскому; учащимъ школъ: Толмазской Николаю Маркочу, Сергѣевской Евфимію Богданову, Девлетъ-Агачскихъ Антонію Твердіевичу, Ивану Груеву, Екатеринѣ Станчевой, Кубецкой—Захарію Городниченку, Петровской Михаилу Казакову, Староказачьевской Екатеринѣ Разнованъ, Карналѣвской Іакову Саламатину, Павловской Аннѣ Мураневичъ, Введенской Василю Сливкѣ, Пуркарскихъ—Феодоту Гроссу, Маріи Погонъ, Волонтировскихъ—Антонію Новакову, Софіи Новаковой, Кулевческой—Евфросиніи Червенко. По *Измаильскому* уѣзду: протоіерею г. Измаила о. Іоанну Кириллову, священникамъ: с. Ганасенъ—де-Падуре о. Владиміру Делинскому, с. Шаганъ о. Алексѣю Арвентьеву, г. Рени о. о. Андрею и Николаю Парфеньевымъ, г. Болграда о. Василю Стояновичу, с. Шикирликитай о. Василю Агурѣ, с. Чишмекіой о. Давиду Манолеско, с. Бороганъ о. Александру Попову; учащимъ школъ: Вилковской Димитрію Татаровичу, Тропоклской Іоанну Мутафчи, Нерумайской Андрею Димитрію, Шаганской Георгію Волонтиру, Шикирликитайской Іоанну Агурѣ, Ново-Ганасенской Христофору Чавдарову, Натягайловской Іереміи Качаку, Корячковской Матѳею Самойленко, Кугурлуй-Матросской Порфирію Байдану, Шаганской Григорію Волонтиру, Бацовской Наталіи Черной, Будурской Евтихію Квашѣ, Кагульской Василю Петрову, Рениской—діакону Іоанну Молявину, Валенской—Парфенію Столяру. По *Бѣлцкомъ* уѣзду: священникамъ: с. Нападенъ о. Василю Агапьеву, с. Дурунторъ о. Іоанну Баконскому, с. Кетришь о. Филиппу Мошнягѣ, с. Пырлицы о. Георгію Раецкому, с. Целеніи о. Григорію Ириміцѣ, с. Дануль о. Александру Хереско; учащимъ школъ: Данульскихъ—Ивану Куницкому, Якову Чернышу, Екатеринѣ Кирюниковой, Александру Рынжѣ, Парковской Маріи Макареско, Нападенской Ивану Паскалову, Бумботской Вѣрѣ Арвентьевой, Бѣлцкой Константину Урсуляку, Мегурской Синклитіи Фрадманъ; по *Бендерскому* уѣзду: священнику с. Старыхъ-Баушанъ о. Василю Вробию, діакону с. Новой Кобуски Феодору Урбановичу, учащимъ школъ: Боланской, Константину Бобейво, Бешалльской Діонисію Барбарошѣ, Лакской Михаилу Шырву, Мавзырской Ивану Домицинскому, Протягайловской Софіи Тарочило, Ял-

пуженской Михаилу Кирьяну, Гура-Быкульской Надеждѣ Бурьяновой, Юрьевской Елпидифору Завицкому. *По Хотинскому* уѣзду: священнику: с. Кишло-Замжіева о. Андрею Остапову, с. Кишло-Неджимова о. Петру Главатинскому, с. Котельни о. Андрею Уманьскому, с. Корестоуць о. Василю Быркѣ, с. Окницы о. Николаю Семинелу, с. Клишковецъ о. Николаю Полянскому, с. Малинешть о. Іоанну Гримальскому; учащимъ школь: Болбокскій Поликарпу Бенціану, Клокушнянской Сергѣю Маньковскому, Клишковской Андрею Постолаби. *По Сорокскому* уѣзду: священникамъ: с. Котюжанъ о. Георгію Черноуцану. с. Каларашевки о. Евфимію Гербановскому, с. Машавъ о. Георгіи Главатинскому, с. Климоуць о. Георгію Погоревичу, с. Вережанъ о. Антіоху Самсонову, с. Сенатовки о. Василилію Иванову; учащимъ школь: Котовской Александрѣ ларской, Климоуцкой Петру Бекаствичу, Мошанской Евгени Зваричъ Липникской Маріи Никовой. *По Оргтевскому* уѣзду: священнику с. Екимоуць о. Михаилу Тимошу; учащимъ школь: Распопенской Ивану Дасколу, Стефану Сафонову, Кокоразенской Ивану Сербову, Речульской Пульхеріи Поповичъ, Гербовецкой Александру Спинею, Каларашской Анастасіи Каймаканъ, Курковской Василю Свѣтенко. *По кишиневскому* уѣзду: священникамъ: с. Чорашть о. Георгію Скодигору, с. Меклеушенъ о. Александру Евстратьеву, с. Рѣчи о. Петру Козаку, с. Костюженъ о. Андрею Мурафѣ; учащимъ школь: Пантелеймоновскихъ г. Кишинева Ивану Македову, Аглаѣ Каридья, Вознесенской г. Кишинева Екатерины Катанкиной, Теодору Брагѣ, Костюженской Маріи Челанъ, Вѣрѣ Ищенко, Баласинештской Вѣрѣ Полеско, Грозештской Ивану Махо, Миклеушенской Александру Поповичу, Страшенской Димитрію Доброву, Чорештской Павлу Гучужнѣ, Костештской, Маріи Григоровичъ и Кырнештской Димитрію Моисееву.

VI.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комитета по постройкѣ церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ Кишиневской епархіи.

1910 года, апрѣля 20 дня. Избранные Совѣтомъ Христо-Рождественскаго Братства и утвержденные Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, члены епархіального комитета по постройкѣ церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи въ составѣ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Михаила Чакира и священниковъ: Константина Парѣеньева, Теофана Дубневича, и Іоанна Бивола, слушали журналъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 17 сентябрю 1909 года, за № 12, слѣдующаго содержанія: Общепархіальный съѣздъ депутатовъ духо-

венства Кишиневской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ рапортъ священника церкви села Сечетенъ, 1 округа, Кишиневского уѣзда, Павла Сѣверина на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, о томъ, что общество села Сечетенъ, по причинѣ бѣдности, малоземелія и малочисленности, не въ состояніи на собственныя средства построить хотя самую недорогую церковь, вслѣдствіе чего онъ, о. Павелъ Сѣверинъ, проситъ Его Преосвященство предложить Епархіальному съѣзду настоящаго года оказать помощь прихожанамъ церкви села Сечетенъ въ построении ими новой церкви. На означенномъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „Въ Епархіальный съѣздъ, благословляю образовать комитетъ (епархіальный) для построекъ храмовъ въ тѣхъ исключительно селахъ, гдѣ не можетъ быть иного способа, какъ при помощи всей епархіи и сборовъ со всѣхъ церквей и монастырей Бессарабіи и привлеченіемъ пожертвованій со всей Россіи“.

По внимательнѣйшемъ обсужденіи резолюціи Его Преосвященства, съѣздъ постановилъ: 1) образовать при Христо-Рождественскомъ Братствѣ Епархіальный комитетъ для построекъ храмовъ въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи; составъ комитета назначить по Архипастырскому благоусмотрѣнію.

2) По образованіи комитета, поручить ему составить положенія о дѣятельности комитета и таковыя представить на утвержденіе Его Преосвященства, о чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. На семъ журналѣ 23 сентября 1909 года за № 5846 послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

**СПРАВКА:** Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Братства, отъ 22 ноября 1909 года за № 22, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, членами Епархіальнаго комитета по постройкѣ церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ Кишиневской епархіи назначены: протоіерей михаилъ Чакиръ и священники Константинъ Парѣенъевъ, Θεодосій Воловей, Θεофанъ Дубневичъ и Іоаннъ Биволь.

По осужденіи изложеннаго въ постановленіи съѣзда, согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, по предмету учрежденія епархіального комитета по постройкѣ церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи, члены комитета полагаютъ организовать дѣятельность комитета на *слѣдующихъ положеніяхъ*.

§ 1. Епархіальный комитетъ имѣетъ своею цѣлью устройство церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи, гдѣ не можетъ быть иного способа, какъ при помощи всей епархіи и сборовъ со всѣхъ церквей и монастырей Бессарабіи и привлеченіемъ пожертвованій со всей Россіи.

§ 2, Члены комитета назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 3. Прихожане бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи, при неимѣніи возможности построить храмъ на собственные средства по причинѣ ихъ бѣдности, малоземелья и малочисленности прихода, приходскимъ приговоромъ за подписью членовъ мѣстнаго причта постановляютъ обратиться за матеріальнымъ содѣйствіемъ на постройку храма въ епархіальный комитетъ; въ такихъ приговорахъ обязательно должно быть точно указано, какими средствами (деньгами, строительными матеріалами и работами) прихожане обязываются участвовать въ постройкѣ приходскаго храма.

§ 4. Постановленный обществомъ приговоръ передается благочинному округа для разсмотрѣнія такового на съѣздѣ духовенства округа и для признанія постановленіемъ благочинническаго съѣзда дѣйствительной бѣдности и неимѣнія возможности подписавшихъ приговоръ построить храмъ на собственные средства.

§ 5. Приходскій приговоръ общества съ постановленіемъ съѣзда духовенства округа благочинный представляетъ въ духовную консисторію на заключеніе и на исполненіе формальностей, необходимыхъ для постройки храма.

§ 6. По признаніи необходимости постройки церкви, по отводѣ обществомъ мѣста подъ постройку и по полученіи особаго мірскаго приговора, утвержденнаго земскимъ начальникомъ, съ указаніемъ размѣра ассигнуемыхъ обществомъ

средствъ, срока ихъ сбора, консисторія постановляетъ начать дѣло о постройкѣ церкви и передаетъ копію постановленія общества и окружнаго съѣзда духовенства въ Епархіальный комитетъ для изысканія средствъ въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ въ томъ или другомъ приходѣ епархіи.

§ 7. Епархіальный комитетъ по разсмотрѣніи поступившихъ ходатайствъ журнальными постановленіями, представляемыми на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго, опредѣляетъ размѣръ пособія изъ суммъ комитета и производство сборовъ по епархіи и по всей Россіи.

§ 8. Средства для постройки церквей состояются изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) изъ ежегоднаго отчисленія по по постановленіямъ Епархіальнаго съѣзда изъ суммъ церквей епархіи, каковыя средства взыскиваются по полугодіямъ и представляются благочинными въ Епархіальный Комитетъ; 2) изъ ежегодныхъ отчисленій изъ суммъ всѣхъ монастырей епархіи изъ капиталовъ и въ видѣ налога на земли и имущества монастырей, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго, каковыя средства представляются въ Епархіальный Комитетъ также по полугодіямъ; 3) изъ спеціальнаго тарелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ епархіи, производимаго 15 августа и представляемаго при актахъ чрезъ благочинныхъ въ Епархіальный Комитетъ; 4) изъ единовременныхъ сборовъ по церквамъ епархіи съ причтовъ и прихожанъ по сборнымъ листамъ на постройку поименно той или другой церкви и 5) изъ сбора пожертвованій по всей Россіи по листамъ поименно на постройку той или другой церкви.

§ 9. Средства, указанныя въ 1, 2 и 3 пунктахъ восьмаго § сихъ положеній, составляютъ постоянныя средства, „строительный капиталъ на постройку церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи“ и распределяются въ томъ или иномъ размѣрѣ по поступившимъ ходатайствамъ и по постановленіямъ Комитета, представляемымъ на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго. Средства же, указанныя въ 4 и 5 пунктахъ восьмаго § сихъ положеній, составляютъ спеціальныя средства на постройку церкви въ томъ или другомъ приходѣ епархіи.

*Примѣчаніе* 1) Въ постояннымъ средствамъ Ко-



митета относятся могущія быть единовременныя пожертвованія тѣхъ или другихъ лицъ на дѣло постройки церквей епархіи.

*Примѣчаніе II)* Епархіальный Комитетъ имѣетъ своею задачею обращаться съ просьбами о пожертвованіи на постройку церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи къ владѣльцамъ имѣній и извѣстнымъ благотворителямъ и благотворительницамъ.

§ 10). Епархіальный Комитетъ, кромѣ ассигновки средствъ изъ указанныхъ источниковъ постановляетъ просить духовную Консисторію о выдачѣ сборныхъ книгъ для сбора пожертвованій на постройку той или иной церкви въ установленномъ порядкѣ.

§ 11. Епархіальный Комитетъ имѣетъ нѣсколько образцовыхъ плановъ церквей различнаго размѣра и наиболее дешевой конструкціи, изъ каковыхъ комитетъ выбираетъ, при участіи членовъ причта и строительной комиссіи, тотъ или другой планъ для постройки церкви, согласно средствамъ и численности прихода.

§ 12. Комитетъ собираетъ справки о бѣдныхъ приходахъ епархіи, прихожане коихъ не имѣютъ возможности на собственные средства строить храмъ и ведетъ списокъ симъ приходамъ.

§ 13. Постройка церквей производится приходскимъ строительнымъ комитетомъ въ составѣ лицъ, пазначаемыхъ духовной Консисторіей, подъ наблюденіемъ Епархіальнаго Комитета.

§ 14. Поступившія на постройку церкви деньги и назначенное комитетомъ пособіе изъ постоянныхъ суммъ Комитета препровождаются въ духовную Консисторію, которая съ своей стороны передаетъ деньги приходскому строительному комитету и по окончаніи постройки провѣряетъ произведенныя расходы.

§ 15. Епархіальный архитекторъ за составленіе плановъ и наблюденіе за постройками церквей, которымъ выдается пособіе изъ суммъ Комитета, получаетъ не болѣе 1%.

§ 16. Настоящія правила могутъ быть измѣняемы и дополняемы по предложеніямъ епархіальнаго Преосвященнаго, по постановленіямъ Епархіальнаго съѣзда и самаго Комитета.

§ 17. Въ случаѣ закрытія Комитета по постройкѣ церк-

вей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи остатокъ постоянныхъ средствъ Комитета распредѣляется Комитетомъ на постройку церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ по ходатайствамъ, поступившимъ въ послѣднюю очередь.

Докладывая вышеизложенное, Епархіальный Комитетъ почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, назначить предсѣдателя, дѣлопроизводителя и казначея Комитета.

На семь журналѣ послѣдовала 10 мая 1910 года, за № 2393, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, слѣдующаго содержанія: *«Утверждается. Предсѣдателемъ назначается протоіерей Михаилъ Чакиръ, дѣлопроизводителемъ Константинъ Пароеньевъ и казначеемъ священникъ Теофанъ Дубневичъ».*

## VI.

### Отъ Правленія Кишиневскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода.

Правленіе Кишиневскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода имѣетъ долгъ оповѣстить духовенство 2 округа Хотинскаго уѣзда и другихъ округовъ епархіи, что, по ходатайству духовенства 2 и 4 округовъ Хотинскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 26 марта 1910 года, за № 1725, *разрѣшено открытіе окружной свѣчной лавки въ с. Строештахъ* 2 округа Хотинскаго уѣзда; завѣдующимъ лавкою избранъ священникъ с. Строештъ Никодимъ Петраничъ и членами ревизіонной комиссіи—священники: Викентій Попеско, Павель Данилескуль и Константинъ Війничукъ.





## Письма о Государственной Думѣ.

Письмо члена Государственной Думы о. Николая Гепецкаго Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому \*).

*Ваше Преосвященство*

*Милостивый Архипастырь и Отецъ!*

Не взирая на всѣ наши усилія, въ думской комиссіи мы проиграли дѣло защиты церковныхъ школъ, благодаря, ближайшимъ образомъ, предательству двухъ іереевъ. Впрочемъ,—предатели Іуды—зло, повидимому, неизбежное въ жизни, однако это явленіе—все же исключительное, единичное: существо даннаго вопроса, въ конечномъ итогѣ, при подсчетѣ нашихъ силъ въ Государственной Думѣ все равно не измѣнилось бы, если бы этихъ Іудъ и не было вовсе, ибо октябристы рѣшили, не взирая ни на что, провести вопросъ о передачѣ церковныхъ школъ въ Мин. Нар. Просвѣщенія. Они такъ постановили на московскомъ октябристскомъ съѣздѣ; вѣдь октябристы, въ пленарномъ засѣданіи Думы, подержанные всей лѣвой стороною, явятся рѣшающей силой въ данномъ вопросѣ. Такъ какъ школьный вопросъ—вопросъ принципиальный, какъ и вѣроисповѣдной, то мы пойдемъ на открытый конфликтъ съ ними отнынѣ и до вѣка. Октябристы опаснѣе для Церкви Христовой, чѣмъ всѣ лѣвые вмѣстѣ взятые, ибо постоянно прикрываются именемъ Христо-

\*) На семь писемъ состоялась резолюція Его Преосвященства отъ 12 апр. 1910 г. № 2097. Въ редакцію Епар. Вѣдомостей. Прилагаю № 1-й газеты «Земщина».

вымъ, радѣтелями Церкви... Церковные интересы въ такой значительной степени зависятъ отъ Думы вообще, что пастыри Церкви должны приложить всѣ силы свои, всю степень своего вліянія, дабы въ 4-ю Думу проникли только люди твердые и стойкіе въ вѣрѣ отцовъ и преданности Государю. Если духовенство не будетъ лишено избирательныхъ правъ, если оно, какъ одинъ человѣкъ сплотится во время, то, внѣ всякаго сомнѣнія, рѣшающая сила почти во всѣхъ мѣстностяхъ будетъ въ рукахъ духовенства. И наоборотъ: если духовенство или проглядитъ важный моментъ, или же будетъ лишено избирательныхъ правъ (а козни въ этомъ направленіи ведутся), то правый элементъ въ будущей Думѣ будетъ совсѣмъ слабо представленъ, и тогда вопросъ о конституціи будетъ очень близокъ къ осуществленію. А какое положеніе будетъ приуготовлено Церкви Православной и ея пастырямъ въ государствѣ тогда—вполнѣ ясно. И вотъ, чтобы все духовенство сознало эту опасность во время,—предстоитъ большая работа разоблачить предъ его глазами—что такое октябризмъ и октябристы, дабы оно не поддавалось льстивымъ словамъ послѣднихъ. Съ этою цѣлью я рѣшилъ писать на страницахъ «Земщины» «Письма о Думѣ», гдѣ осторожно, шагъ за шагомъ, примѣрами дѣйствительности, буду характеризовать достоинство поведенія октябристовъ и отношеніе ихъ къ дѣламъ Церкви. Все наиболѣе яркое будетъ прибережено къ концу. Точно также, и свящ. о. Д. Машкевичъ, въ томъ же органѣ будетъ выступать съ отдѣльными статьями на тему: «Церковные вопросы въ Думѣ»... Къ сожалѣнью, «Земщина»—органъ малораспространенный въ провинціи. Поэтому я обратился ко всѣмъ редакторамъ «Епарх. Вѣдомостей» съ письмомъ, въ коемъ прошу ихъ испросить у благостныхъ Владыкъ разрѣшеніе на перепечатываніе, цѣликомъ, въ Епарх. Вѣдомостяхъ нашихъ статей и писемъ изъ газеты «Земщины».

Что касается «Кишинев. Епарх. Вѣдомостей», то я и о. Машкевичъ надѣемся, что Ваше Преосвященство соизволите на такое перепечатываніе.

Мы даже вѣримъ, что наши письма и статьи заставятъ октябристовъ измѣнить курсъ политики, столь вредной для Церкви и государства.

Было бы хорошо, если бы съѣздъ о.о. благочинныхъ, со-

званный Вашимъ Преосвященствомъ, хотя бы кратко высказался по вопросу о рѣшеніи думской комиссіи объединить наши школы въ Мин. Нар. Просвѣщенія. Наши враги здѣсь распространяютъ слухи, будто бы духовенство радуется предполагаемой передачѣ нашихъ школъ. Съ цѣлью опровергнуть эту клевету, я обратился со страницъ «Церк. Вѣдом.» съ призывомъ къ пастырямъ Церкви, прося ихъ откликнуться. Статья моя,— «Голосъ изъ Государственной Думы»,—напечатана въ номерѣ 14. Всѣ отзывы, которые несомнѣнно съ разныхъ мѣстъ послѣдуютъ вскорѣ, я тщательно собираю и опровергну вышеназванную клевету на пастырей Церкви. Клевета эта именно тѣмъ, собственно, опасна, что враги наши, дѣлая злое дѣло, все время подчеркиваютъ и даже громко заявляютъ, что они идутъ «на встрѣчу затаенному желанію самого духовенства»,—какъ выражаются.

Вашего Преосвященства  
смирнѣйшій слуга, священникъ Николай Гепецкій.

## II.

Мои друзья изъ далекой провинціи, особенно священники, всякій разъ, когда пишутъ мнѣ письма, то непременно оканчиваютъ ихъ такой просьбой: „сообщите, пожалуйста, что-нибудь о Думѣ; вѣдь разно у насъ говорятъ, разно толкуютъ о ней, объ ея дѣятельности; очень, очень обязали бы, если бы хоть нѣсколько строкъ написали о думскихъ дѣлахъ“... А многіе прямо просятъ отвѣтить на опредѣленные вопросы, напр.,—„правда-ли, что октябристы, большинство которыхъ прошло голосами правыхъ, нисколько не стѣсняются, однако, признавать себя „конституціоналистами“, и что для обезпеченія на будущихъ выборахъ прохожденія въ депутаты только конституціоналистовъ, хотя бы и скрытыхъ, они далеко не прочь, поскольку зависитъ отъ нихъ, отъ ихъ вліянія, даже лишитъ духовенство избирательныхъ правъ подъ тѣмъ или другимъ „приличнымъ“ предлогомъ. Какъ примирить, и чѣмъ объяснить, что, съ одной стороны, многіе депутаты наносятъ самые чувствительные удары Церкви и вѣрѣ православной, а съ другой—эти же самые депутаты самымъ торжественнымъ образомъ заявляютъ, что православная вѣра для нихъ превыше всего. Правда ли, что весьма часто, почти всегда, создается са-

мая тяжелая атмосфера при обсужденіи въ Думѣ-ли, въ комиссіяхъ-ли вопросовъ церковныхъ? Не можете ли объяснить намъ причины этого“?

Словомъ, о многомъ спрашиваютъ; одно перечисленіе всѣхъ вопросовъ заняло бы цѣлыя страницы...

Просьбы друзей моихъ, конечно, не остаются безъ отвѣта; но вотъ въ послѣднее время такія именно письма получаютъ въ большомъ количествѣ. Отвѣчать на каждое письмо въ отдѣльности очень не легко, и, между тѣмъ, вполнѣ сознаю, что въ самомъ дѣлѣ просьбы-то эти вполнѣ резонныя и основательныя. Вотъ и рѣшилъ я отвѣчать своимъ друзьямъ на страницахъ „Земщины“.

Вѣдь какъ ни какъ, а вотъ ужъ и третья сессія на исходе; собственно говоря, пора уже даже подводить кое-какіе итоги дѣятельности нашего „парламента“; пора и безъ особенныхъ просьбъ постепенно знакомить все русское населеніе съ тѣмъ, что дѣлается у насъ въ Думѣ, какія теченія образовались въ ней, каково здѣсь господствующее настроеніе, каково отношеніе Думы къ церковнымъ и инымъ вопросамъ, къ дѣламъ вѣры, а главное—какія перспективы развертываются предъ нами, благодаря опредѣлившейся уже съ достаточной ясностью политикѣ руководящаго большинства Государственной Думы. Буду откровенно дѣлиться впечатлѣніями о текущей дѣйствительности, не опасаясь говорить о самыхъ интимныхъ сторонахъ нашей думской жизни; вѣдь дѣятельность народнаго представительства у всѣхъ на виду, и чѣмъ больше будетъ пролито свѣта на эту дѣятельность и на то, что весьма часто ускользаетъ отъ вниманія печати, тѣмъ лучше: лучше и для настоящаго, лучше и для будущаго.

Для *настоящаго* это лучше потому, что многіе изъ думскихъ руководителей, познакомившись съ нашими непосредственными впечатлѣніями, увидятъ, какую острую боль весьма часто причиняютъ они своимъ неосторожнымъ, а иногда въ высокой степени,—пусть простятъ мнѣ,—непродуманнымъ прикасательствомъ къ такимъ вопросамъ, къ такимъ предметамъ, существо которыхъ, можно сказать, составляетъ смыслъ и назначеніе нашей жизнедѣятельности.

Лучше *для будущаго*,—ибо надѣюсь, что они, эти думскіе вожди, поймутъ, что мы далеко не столь наивны и просты, что-

бы не видѣть оборотной стороны того политическаго курса, который взять ими, и всей непригодности его въ условіяхъ жизни такой страны, какъ родина наша, а понявъ это—они, быть можетъ, не рѣшатся пойти на конфликтъ съ нами и со всѣми вообще носителями здороваго русскаго націонализма, покоящагося на корняхъ народной жизни; они, быть можетъ, серьезно подумаютъ надъ создавшимся положеніемъ вещей, тщательно взвѣсятъ, насколько безошибоченъ курсъ ихъ политики и, сознавъ все это, они постараются измѣнить характеръ своего отношенія къ очень и очень многимъ вопросамъ.

Если же думскіе вожди останутся глухи къ нашимъ словамъ, будемъ надѣяться, что рядовые октябристы протрутъ хорошенько свои глаза; больше ничего не надо. Но если, паче чаянія мы ошибемся въ своихъ расчетахъ и ожиданіяхъ, то унывать, конечно, не слѣдуетъ; будущее подскажетъ, что дѣлать, что предпринять для достиженія торжества національныхъ русскихъ началъ въ жизни и условіяхъ обновленнаго державной волей Царя-Самодержца строя Россіи.

Въ моихъ письмахъ я буду безпристрастнымъ, какъ въ изложеніи фактовъ, такъ и въ оцѣнкѣ ихъ: я понимаю, что неосторожное слово никогда не поправитъ положенія дѣлъ, но за то всегда ухудшитъ таковое. Скажу даже больше: насколько возможно, я буду смягчать краски тоновъ тѣхъ картинъ, которыя будутъ проходить предъ вами, но само собой разумѣется, что не всегда спокойствіе будетъ спутниковъ моихъ бесѣдъ съ вами: есть слишкомъ чувствительные вопросы, которыхъ порою, по необходимости, придется касаться; а тутъ еще предстоятъ и объясненія по поводу разныхъ „достоверныхъ“ слуховъ и толковъ о думскомъ духовенствѣ, его дѣятельности, его отношеніяхъ къ тѣмъ или инымъ явленіямъ, а эти толки весьма щедро всегда, особенно же въ послѣднее время, распространяются о насъ и печатно и устно. А при такихъ обстоятельствахъ,—сами понимаете,—трудно сохранить эпическое спокойствіе лѣтописца; вѣдь я буду писать вамъ о живыхъ вещахъ, а теплохладность плохой художникъ живого слова.

Однако, еще разъ оговариваюсь, безпристрастность моего изложенія нисколько не пострадаетъ.

Выдержанной системы, послѣдовательно изображающей ходъ

и смыслъ думскихъ дѣлъ, едва ли можно ожидать отъ такой формы бесѣдъ, какъ „письма о Думѣ“; несомнѣнно, къ однимъ и тѣмъ же вещамъ придется возвращаться не одинъ разъ, ибо предметомъ писемъ будетъ служить текущая дѣйствительность, столь разнообразная и часто повторяющаяся.

Буду подписываться подъ письмами собственнымъ именемъ, такъ какъ скрываться подъ псевдонимомъ или писать анонимно было бы не честно: буду писать такъ, какъ мнѣ представляется то или другое.

Священникъ *Николай Гепецкій*.

### III.

#### Искусители.

Судить объ отношеніи представителей думскаго большинства къ Православной Церкви по тѣмъ рѣчамъ, которыя произносятся ими въ Думѣ и докладамъ, которые составляютъ исключительно ими—нельзя и не слѣдуетъ.

Очень часто подъ личиной благорасположенія и вниманія къ дѣйствительнымъ нуждамъ Церкви, ея паствѣ и духовенства скрывается затаенная и замаскированная цѣль нанести ей ударъ и пораженіе.

Желая всяческихъ благъ Церкви, руководящее большинство Государственной Думы, въ конечномъ результатѣ своей дѣятельности, подрываетъ основы Церкви.

Для иллюстраціи приведу слѣдующій примѣръ, подтверждающій вышеизложенное. Предъ голосованіемъ въ комиссіи по народному образованію о *подчиненіи* церковно-приходскихъ школъ министерству народнаго просвѣщенія,—представители руководящаго большинства принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы склонить священниковъ и вообще сторонниковъ церковной школы на свою сторону, при этомъ сулили имъ всевозможнаго рода обѣщанія и подачки. Первымъ долгомъ произвели священниковъ въ «содержателей» школъ, затѣмъ предоставили имъ право находить кандидатовъ въ учителя, обѣщали деньги на содержаніе учительскаго персонала, а нѣкоторые изъ нихъ даже оставляли для церковныхъ школъ наблюдателей подобно земскимъ «руководителямъ», вводимымъ по новому проектированному положенію начальной школы,



но безъ содержанія отъ казны Наконецъ, думаютъ предоставить намъ три мѣста по выбору самого духовенства въ новомъ училищномъ совѣтѣ и даже право протеста на постановленія послѣдняго по дѣламъ, касающимся церковныхъ школъ.

Что же потребовали они отъ насъ за это? По ихъ мнѣнію очень немногаго: подчинитесь министерству народнаго просвѣщенія (?!). При этомъ съ умиленіемъ добавляли, что церковный характеръ школы можете оставить въ полной неприкосновенности. Держите, дескать, знамя свое церковное высоко, а намъ все-таки, однако, подчинитесь.

Такъ разсуждали ново-церковники по вопросу о подчиненіи церковной школы и пастырей Церкви свѣтской власти вопреки церковному праву нашему и церковной дисциплинѣ.

На первый взглядъ предложеніе „нашихъ новыхъ покровителей“, конечно, заманчиво и соблазнительно, но, вникнувъ въ суть дѣла, предъ нами раскрывается ужасная перспектива: подчиненіе пастыря Церкви земскому собранію и училищному совѣту, въ который войдутъ и иновѣрные, а гдѣ земства нѣтъ, инспектору и директору народныхъ училищъ въ дѣлѣ чисто и прямо церковномъ.

Но, къ счастью нашему, на золотую удочку г.г. мнимыхъ радѣтелей Церкви большинство думскаго духовенства не пошло и осталось твердымъ въ своемъ рѣшеніи не отдавать церковной школы и всѣми силами защитить ее отъ плѣненія...

Какъ живо напоминаетъ мнѣ поведеніе г.г. замаскированныхъ экспроприаторовъ церковной школы искушеніе Христа діаволомъ, такъ картинно изображенное Евангелистами. „И паки поятъ Его діаволь на гору високу зѣло и показалъ Ему вся царствія міра и славу ихъ. И глаголаъ Ему: сія вся Тебѣ дамъ, аще падъ, поклонишисями“.

И услышалъ діаволь отвѣтъ Христа: „Господу Богу Твоему поклонишися и Тому Единому послужиши“.

Развѣ не то же самое предлагаютъ намъ г.г. представители руководящаго большинства Государственной Думы въ дѣлѣ передачи нашего дорогого дѣтища—церковной школы—министерству народнаго просвѣщенія? „Все вамъ дадимъ, только подчинитесь намъ“.

А забыли они, быть можетъ, не знаютъ, или скорѣе всего

не понимаютъ того, что мы по самой природѣ своей не можемъ и не имѣемъ права служить въ одно и то же время и Богу и мамонѣ.

По этому вопросу я надѣюсь побесѣдовать подробнѣе и постараюсь доказать всю несуразность основаній, приводимыхъ въ защиту мнѣнія передачи церковныхъ школъ въ свѣтское плѣненіе, а пока, заканчиваю настоящую замѣтку, отвѣчу господамъ-искусителямъ слѣдующее:

Церковная школа, которая является преддверіемъ храма, есть учрежденіе церковное и принадлежитъ только Церкви, а потому я, какъ священнослужитель во всей своей пастырской дѣятельности, а въ частности и школьной,—подчинялся и подчинюсь лишь только тому, кто является представителемъ Церкви и главнымъ руководителемъ ея жизни и дѣятельности во всей совокупности.

Служить одновременно двумъ господамъ мы не можемъ.

Свящ. *Машкевичъ.*

#### IV.

Я началъ бы это письмо съ изложенія тѣхъ удивительныхъ обстоятельствъ, которыя предшествовали извѣстному уже вамъ постановленію думской комиссіи по народному образованію—объ изъятіи церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія Церкви; тема эта сразу бы дала полную возможность попутно коснуться и очень многихъ сторонъ нашей думской жизни и характеристики опредѣлившагося отношенія къ намъ, къ дѣлу нашему со стороны тѣхъ, кто дѣлаетъ у насъ думскую политику; однако, считаю сейчасъ далеко не бесполезнымъ сначала, такъ сказать, ввести васъ въ курсъ нашей внутридумской жизни, поставить васъ къ ней поближе.

Это нужно, чтобы вы уяснили сеѣ возможно отчетливо, въ какихъ условіяхъ протекаетъ наша думская работа, каково соотношеніе партійныхъ силъ, изъ какихъ элементовъ складывается то „большинство“ Государственной Думы, которое является рѣшающимъ при обсужденіи того или иного вопроса.

Конечно, я не буду подробно описывать вамъ особенности всѣхъ нашихъ политическихъ толковъ, ихъ природу, качества, міросозерцаніе: все это—вещи, въ общихъ чертахъ, вамъ давнымъ-давно извѣстныя. Но все же вкратцѣ коснусь и этой стороны дѣла.

Въ нашей Думѣ все честь-честью обстоитъ, какъ въ любомъ

западно-европейскомъ парламентѣ. Здѣсь и крайняя лѣвая, и, какъ любятъ нѣкоторые выражаться, крайняя правая, и не менѣе десятка промежуточныхъ партій.

Каждая партія составила свою программу, которую и предлагаетъ, въ качествѣ рецепта, для уврачеванія недуговъ родины. Но если вы произведете анализъ этихъ программъ, оцѣните ихъ достоинства, то придете въ большее недоумѣніе, ибо вы увидите въ большинствѣ случаевъ какой-то скрытый смыслъ, неясность, недоговоренность, а то и просто утопичность вождельній нѣкоторыхъ партійныхъ программъ.

Мало этого: вы убѣждаетесь въ томъ, что не малая часть рекомендуемыхъ для спасенія Россіи лекарственныхъ веществъ не суть средства индивидуализированныя, а просто-на-просто заграничные патентованные препараты, въ полезности коихъ едва-ли не сомнѣваются сами врачеватели.

Откровенно признаюсь вамъ: я не могу уяснить себѣ, какими оттѣнками характеризуются особенности нѣкоторыхъ сродныхъ смежныхъ партій *въ практической ихъ дѣятельности*; я не представляю себѣ, чѣмъ, напр., рецептъ соц.-демократическихъ врачевателей отличается отъ рецепта трудовиковъ, если въ самомъ дѣлѣ, — будемъ правду говорить, — и тотъ и другой одинаково, вѣдь, отвлеченны; я не могу вамъ сказать и того, какая разница между ка-детами и прогрессистами, между прогрессистами и лѣвыми октябристами.

Правда, если бы вы обратились за соотвѣтствующими разъясненіями къ представителямъ этихъ партій, то въ отвѣтъ на ваши недоумѣнія вы, конечно, услышали бы отъ нихъ очень и очень не мало словъ; однако, какъ только вы сопоставите всѣ эти слова съ вашими наблюденіями надъ практической дѣятельностью послѣдователей этихъ партій, а особенно вождей ихъ, то вы такъ и останетесь при всѣхъ вашихъ прежнихъ недоумѣніяхъ.

Но вотъ въ чемъ вы дѣйствительно убѣдились бы—это въ малоприспособности или даже ненужности всѣхъ этихъ идеологическихъ программъ,—то возбуждающихъ столько недоумѣній и сомнѣній, то поражающихъ отсутствіемъ пониманія духа и смысла родной исторіи, то наводящихъ страхъ своей удивительной отрѣшенностью отъ реальныхъ условій жизни и ближайшихъ ея потребностей, то заставляющихъ сказать, что изобрѣтеніе такихъ

причудливыхъ программъ какъ бы происходило гдѣ-то внѣ пространства и времени.

Да и къ чему, въ сущности, обязываютъ передъ широкими массами народа такія, напр., программы, которыя сами обязаны своимъ происхожденіемъ повидимому даже не стремленію къ ближайшей цѣли—удовлетворить потребности даннаго момента, хотя бы и въ предѣлахъ и размѣрахъ самой широкой,—но непременно нормальной и легальной по способамъ осуществленія,—жизненной возможности,—а стремленію къ цѣлямъ безконечно далекимъ, безконечно недостижимымъ—создать такія условія, при которыхъ, какъ говорится, обязательно, сами-собою, потекутъ рѣки, окаймленныя кисельными берегами...

Реальный политикъ, призванный пособить текущей нуждѣ, такими туманными, отдаленными цѣлями не задается и мимо жизни не проходитъ.

Что общаго, далѣе, съ духомъ русскаго народа и его исторіей имѣютъ послѣдователи такихъ программныхъ ученій, которыя проявляютъ намѣреніе упразднить господствующее положеніе Православной Церкви, которыя то откровенно, то прикровенно проводятъ тенденцію ограничить царскую власть и которыя побуждаютъ послѣдователей этихъ программъ то явно, то тайно стремиться къ захвату прерогативъ этой власти, или, что то же,—къ учрежденію у насъ новаго института власти—*партийнаго* самодержавія,—этой тираниі случайныхъ лицъ, при которой неминуемо былъ бы вовлеченъ въ страшную, разѣдающую жизнь, партийную борьбу и нашъ многомилліонный народъ, въ подавляющей массѣ своей еще, слава Богу, твердый вѣрою, что титулъ самодержавія есть неотъемлемое свойство и прерогатива только Того, Кто выше всѣхъ партій, Кто возвышенъ Богомъ надъ всей русской землей.—народъ, который въ своемъ сознаніи никогда не проститъ попытокъ низвести Православную Церковь въ разрядъ духовныхъ установленій прочихъ исповѣданій.

Право, вы приходите къ заключенію, что самая лучшая программа, самый лучшій, универсальный рецептъ для уврачеванія нашей родины—это, ясный непредубѣжденный „разнымъ вѣтромъ ученій“ умъ да здоровое нравственное чувство, управляемое сильной волей. Вотъ тѣ искомыя величины, при наличіи которыхъ всѣ вопросы нашей дѣйствительно сложной жизни разрѣшались бы

и здраво, и нравственно. Вотъ единственные признаки, по которымъ слѣдуетъ отбирать людей для столь большого отвѣтственнаго дѣла, какъ наше отечественное законодательство.

Это—не средніе, трусливые безличные люди, образца нашей самобытной „Маниловщины“,—благодушные и мягкотѣлые російскіе обыватели. Нѣтъ это обыкновенно люди самой твердой, непреклонной вѣры, которую они и безбоязненно исповѣдуютъ.

Эти люди—не сантиментальны: они представляютъ дѣйствительность такъ, какъ она есть, т. е. трезво.

Такіе люди не страдаютъ ни утопичностью и фантазіей лѣвыхъ, ни шаткостью убѣжденій людей „золотой середины“.

Такіе люди не мнятъ себя гражданами міра, а гражданами милой дорогой Россіи. Для такихъ людей основы бытія русской государственности,—дѣйствительно, можетъ быть, и своеобразной,—составляютъ предметъ самой живой, дѣятельной вѣры, и не способны они кивать головой по сторонамъ, да расточать загадочныя улыбки и вправо и влево.

Такіе люди—глубоко національны, демократичны въ лучшемъ смыслѣ и значеніи этого слова и отъ устоевъ жизни русскаго народа они никогда не отойдутъ, хотя бы даже эготъ самый народъ, временно раздѣленный политической и соціальной пропагандой, временно отвернулся бы отъ нихъ: въ этомъ случаѣ они явились бы въ роли будильниковъ совѣсти народной, ея національнаго самосознанія.

Такіе люди, продолжаю,—понимаютъ, что есть вопросы очень и очень щепетильные, къ которымъ нужно прикасаться крайне осторожно, крайне осмотрительно. Такіе люди чужого не возьмутъ, наоборотъ: великодушно облагодѣтельствуютъ другихъ, всегда удовлетворяютъ справедливыя, не нарушающія, однако, общей государственной идеи, требованія различныхъ группъ населенія, но ужъ и за всѣ блага міра не продадутъ ни одного винтика русской государственности; тѣмъ болѣе такихъ людей не обойдутъ, не проведутъ торгующіе „чечевичной похлебкой“, столь умѣло и искусно, за эготъ ничтожный товаръ, а то и просто дарма,—за что—Ты, Господи, вѣси,—иногда приобрѣтающіе у людей „золотой середины“ не одни лишь платоническія улыбки, а нѣчто гораздо большее.

Вотъ какова характеристика тѣхъ желанныхъ людей, кото-

рыхъ я назвалъ людьми „яснаго, непредубѣжденнаго уха и здороваго нравственнаго чувства, управляемаго твердой волей“...

Не правда-ли, было бы очень хорошо, если бы большинство депутатскихъ скамей было занято такими точно людьми?

На какой именно сторонѣ—правой, лѣвой, въ центрѣ или и на разныхъ скамьяхъ—въ качествѣ вкрапленныхъ единицъ—скорѣй всего найти такихъ именно людей,—я указывать вамъ не буду: вполнѣдствіи, когда предъ вами пройдутъ характерные эпизоды нашей думской жизни въ разнообразныхъ сочетаніяхъ и сопоставленіяхъ, вы сами отлично разберетесь въ этомъ весьма немаловажномъ по существу вопросѣ.

Священникъ *Н. Генецкій*.

Р. С. Въ послѣднихъ строкахъ моего перваго письма я не точно выразилъ свою мысль. Собственно, я хотѣлъ особенно подчеркнуть, что въ моемъ положеніи,—члена Государственной Думы,—писать „Письма о Думѣ“ анонимно или прикрывшись псевдонимомъ—было бы неправильно. Таковъ мой личный взглядъ.

## Краткія біографическія свѣдѣнія о Преосвященномъ Иринархѣ, арх. Кишиневскомъ, и о состояніи при немъ Кишиневской епархіи.

*(Продолженіе \*).*

Первоначально Преосвященный Иринархъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду останавливается на Консistorіи, присутствіе которой состояло изъ семи членовъ, коими были, между прочимъ, ректоръ и инспекторъ мѣстной семинаріи. Въ отношеніи къ Консistorіи, какъ и къ другимъ учрежденіямъ и лицамъ Дух. Вѣдомства, пр. Иринархъ обнаруживалъ достаточную строгость, внимательно слѣдя за ея дѣятельностью. Онъ не стѣснялся удалять членовъ Консistorіи, за ихъ, по его выраженію, неспособность и постоянно дѣлалъ ея членамъ, секретарю и столоначальникамъ довольно строгія внушенія за разныя упущенія. Любопытна въ этомъ отношеніи его резолюція по поводу ревизіи имъ Консistorіи. Она ясно говоритъ намъ о его внимательномъ и тщательномъ ознакомленіи съ ходомъ дѣлъ въ Консistorіи.

\*) См. «Киш. Епарх. Вѣд.» № 20, текущаго года.

Общее впечатлѣніе, по этой резолюціи, отъ знакомства съ дѣлами и письмоводствомъ у пр. Иринарха было довольно удовлетворительное, что, однако, не скрыло отъ него и крупныхъ дефектовъ въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ.

Послѣднее, по нему, страдало общимъ и наиболѣе распространеннымъ недостаткомъ—медленностью и излишнею неторопливостью. Такъ, въ докладныхъ настольныхъ реестрахъ противъ многихъ бумагъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ не были положены резолюціи.

Не мало отражалось на общемъ ходѣ консисторскихъ дѣлъ и нецѣлесообразное ихъ распредѣленіе, а также неравномѣрное распредѣленіе занятій.

При уходѣ и увольненіи чиновниковъ совершенно не заботились о своевременной сдачѣ ими дѣлъ и бумагъ. Напротивъ, одного уволеннаго чиновника, долго не сдававшего дѣлъ, представили даже къ наградѣ съ чиномъ, какъ исправнаго. Наконецъ, нѣкоторыя дѣла оставались безъ движенія за неполученіемъ требуемыхъ свѣдѣній, для чего не принималось никакихъ законныхъ мѣръ.

Словомъ, предъ нами довольно типичная картина судебной волокиты, которою такъ грѣшили наши старыя учрежденія. Члены Консисторіи, очевидно, неособенно заботились о своевременномъ удовлетвореніи интересовъ своихъ кліентовъ, что такъ ярко и подмѣчено пр. Иринархомъ, принявшимъ, съ своей стороны, рядъ мѣръ для устраненія замѣченныхъ имъ недостатковъ.

Преосвящ. Иринархъ дѣйствовалъ, въ данномъ случаѣ, очень энергично.

Медлительнымъ членамъ Консисторіи онъ предписалъ немедленно положить резолюціи противъ тѣхъ бумагъ въ докладныхъ реестрахъ, на которыхъ не были онѣ положены и на будущее время не оставлять бумагъ нерѣшенными по нѣсколькимъ мѣсяцевъ, а рѣшать ихъ по порядку, безъ всякаго отлагательства, въ случаѣ же оставленія хотя нѣкоторыхъ изъ замѣченныхъ бумагъ безъ резолюцій, Преосвященный грозилъ донести объ этомъ въ Синодъ въ годовомъ отчетѣ о состояніи епархіи.

Угроза эта подѣйствовала, такъ какъ въ своемъ годовомъ донесеніи въ Синодъ онъ не упоминаетъ о нерѣшенныхъ дѣлахъ.

Нецѣлесообразное распредѣленіе дѣлъ было замѣнено распредѣленіемъ по предметамъ.

Уволенному чиновнику предписано было немедленно сдать всѣ дѣла, секретарю же и членамъ вмѣнялось въ обязанность тщательно слѣдить, «чтобы столоначальники содержали дѣла во всей исправности, дабы при ихъ сдачѣ не было никакихъ затрудненій». Наконецъ, настойчиво рекомендовалось «принимать законныя мѣры своевременно, чтобы дѣла не оставались безъ хода и рѣшенія долгое время» <sup>1)</sup>.

Упрекая членовъ Консисторіи въ крайней медлительности, Пр. Иринархъ, въ то же время, ясно сознавалъ всю недостаточность штата консисторскихъ канцеляристовъ. «Штатъ канцеляріи Консисторіи, писалъ онъ, состоитъ изъ 11 человекъ, кромѣ секретаря. Такое число канцеляристовъ, очевидно, не соотвѣтствуетъ числу членовъ Консисторіи и числу бумагъ входящихъ и исходящихъ, а потому требуетъ непременно допущенія сверхштатныхъ для переписыванія черновыхъ».

Непосредственными сотрудниками и помощниками Преосвященнаго были благочинные, которые дѣлились на старшихъ благочинныхъ, замѣнявшихъ собою духовныя правленія, и младшихъ благочинныхъ. Монастыри находились въ вѣдѣніи двухъ особыхъ благочинныхъ.

Что же представляли изъ себя благочинные этого времени?

Уже въ отчетѣ пр. Иринарха мы находимъ довольно ясные намеки, характеризующіе благочинныхъ его времени. Благочинническія же донесенія бросаютъ очень яркій свѣтъ на личность и стремленія ихъ авторовъ.

Отношенія пр. Иринарха къ благочиннымъ были нерѣдко довольно рѣшительныя. Такъ, одинъ старшій благочинный, обнаружившій довольно халатное отношеніе къ казеннымъ деньгамъ, результатомъ чего была утрата 695 р., былъ уволенъ и устраненъ отъ должности.

Изъ частныхъ благочинныхъ нѣкоторые были удалены за незнаніе русскаго языка и неспособность; нѣкоторые же за противозаконныя дѣйствія: одинъ благочинный—за построеніе новой церкви безъ плана и разрѣшенія Еп. Начальства; другой за ложный доносъ, третій за вымогательство и т. п.

<sup>1)</sup> *ibid.*



Старшіе благочинные, обремененные производствомъ всевозможныхъ слѣдствій и находившіеся, потому, всегда въ отлучкахъ, не всегда своевременно исполняли распоряженія Епархіальнаго Начальства. Этимъ же объяснялась и медлительность въ ходѣ производственныхъ дѣлъ. Кромѣ того, матеріальное положеніе благочинныхъ, отличавшееся крайнею необеспеченностью и неустойчивостью, отражалось вредно и на дѣлахъ. Образовательный цензъ благочинныхъ былъ крайне слабый: «между благочинными, пишетъ пр. Иринархъ, по недостатку образованныхъ, не мало такихъ, которые не имѣютъ систематическаго образованія». Понятно, какъ это печально должно было отражаться на интересахъ епархіи и духовенства. Неразвитые, малокультурные, они и на духовенство нерѣдко смотрѣли, какъ только на объектъ всякихъ мѣропріятій и предписаній. Въ глазахъ такихъ благочинныхъ—духовенство—некультурная, дикая толпа, нуждавшаяся въ безграничномъ подчиненіи и послушаніи имъ, благочиннымъ. Лейтъ-моивъ очень многихъ благочинническихъ донесеній—какое то презрительное отношеніе къ духовенству, которому противопоставляется самовластіе и безграничный произволъ благочиннической власти. Очень многія благочинническія донесенія проникаетъ одна мысль, одно завѣтное желаніе—поставить духовенство въ безусловную отъ себя зависимость, лишить его даже права аппеляціи на свои распоряженія. Но не будемъ голословны и обратимся къ документамъ, которые очень краснорѣчиво говорятъ объ этомъ. «Порокъ среди духовенства, пишетъ благочинный К., оставаясь большею частью ненаказаннымъ, не уменьшается, а ширится. *Для обузданія сего необходимо, по моему мнѣнію, ввести въ употребленіе остающуюся теперь безъ всякаго дѣйствія 57 ст. благочиннической инструкции, съ тѣмъ однако же, чтобы на распоряженія благочиннаго, тамъ указанная, жалобы не допускались*». По мнѣнію другого благочиннаго, «средствомъ къ смяченію нравовъ непокорныхъ, уменьшенію проступковъ и къ исправленію раздорныхъ могла бы служить и сама власть благочинныхъ, если бы она была усилена и уполномочена». Третій же благочинный болѣе откровенно указываетъ на причину лишенія духовенства права аппеляціи. По его словамъ, примѣненіе репрессивныхъ мѣръ къ духовенству возможно «съ нѣкоторымъ опасеніемъ,

потому что на таковыя дѣйствія благочинныхъ допускаются жалобы».

Властныя притязанія благочинныхъ, такимъ образомъ, въ законномъ правѣ аппеляціи всякаго человѣка видѣли сдержку и преграду для ихъ обнаруженія. Подобно Гоголевскому ревизору, ихъ страшилъ призракъ закона, возможность обжалованія ихъ распоряженій и дѣйствиій, сдерживая ихъ отъ через-чуръ рѣшительныхъ и рискованныхъ мѣръ. Но они хотѣли освободиться и отъ этого сдерживающаго ихъ начала, выставляя идеаль одного героя Островскаго— «моему нраву не препятствуй». Имъ рисовалась картина полной зависимости духовенства, напоминающей отношенія помѣщиковъ и крѣпостныхъ, которымъ было запрещено жаловаться на своихъ господъ. И намъ кажется, что крѣпостной строй русской жизни не мало отразился на вышеуказанныхъ требованіяхъ благочинныхъ.

Строгость мѣръ благочинные, какъ мы уже упоминали, мотивировали крайнею распущенностью и порочностью духовенства. Духовенству они приписывали всевозможные недостатки и пороки, хотя необходимо указать и на то, что другія благочинныя донесенія чужды такихъ мрачныхъ красокъ при характеристикѣ духовенства. Но, при всемъ этомъ, тонъ благочинныя характеристикъ довольно мрачный и печальный. Но обратимся снова къ источникамъ.

«Духовенство, читаемъ въ одномъ донесеніи, къ богослуженію не вездѣ и не всегда бываетъ исправно. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ нерѣдко богослуженія пропускаются по разнымъ неуважительнымъ причинамъ. Самое нравственное состояніе его не вездѣ, не во всѣхъ членахъ причта удовлетворительно; «проступки и преступленія противъ должности, благочинія и благоповеденія, даже соединенные со вредомъ или обидою для другихъ и съ соблазномъ для паствы, неоднократно съ нѣкоторыми изъ этихъ членовъ бываютъ». По словамъ этого благочиннаго, нравственное состояніе духовенства не прогрессируетъ, а регрессируетъ. «Порокъ, замѣчаетъ онъ, не уменьшается, а ширится». Вообще, дѣятельность духовенства, по нему, не обнаруживаетъ ни нравственной энергіи, ни подвиговъ, ни религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на прихожанъ. Отношеніе духовенства къ благочинному рисуется въ самыхъ

неприглядныхъ и мрачныхъ краскахъ,—«Духовенство, читаемъ здѣсь, относительно къ благочинному своему водится вообще какимъ-то самомнѣніемъ, невниманіемъ и явнымъ непослушаніемъ» —И такіе отзывы о духовенствѣ, въ болѣе или менѣе ослабленномъ видѣ, встрѣчаются нерѣдко, однако, съ однимъ очень важнымъ различіемъ.

Одни благочинническія донесенія, констатируя фактъ печальнаго умственнаго и моральнаго состоянія духовенства и настаивая на усиленіи по отношенію къ нему репрессій, совершенно или не анализируютъ отмѣченныхъ фактовъ, или, упоминая о печальныхъ условіяхъ существованія духовенства, не ставятъ этихъ условій въ связь съ грустнымъ умственнымъ и нравственнымъ его состояніемъ. Отсюда бьющее въ глаза противорѣчіе между суровыми выводами благочинническихъ донесеній и отмѣчаемыми ими же фактами, объясняющими печальное состояніе духовенства и наглядно показывающими всю несостоятельность мѣръ, рекомендуемыхъ благочинными для улучшенія состоянія духовенства.

Другія благочинническія донесенія, не отрицая грустнаго и неудовлетворительнаго состоянія духовенства, ставятъ ихъ въ тѣсную и неразрывную связь съ тяжелыми условіями его существованія, благодаря чему становятся понятными ненормальности въ жизни и поведеніи духовенства. Эти донесенія проникнуты искреннею печалью о такомъ униженіи духовнаго званія и искреннимъ желаніемъ вывести духовенство изъ его унижительнаго положенія.

Въ общемъ, всѣ донесенія рисуютъ неприглядную картину состоянія духовенства, къ изложенію котораго мы теперь и обратимся.

Духовенство, призванное къ религіозно-нравственному воспитанію паствы, естественно, должно морально и интеллектуально возвышаться надъ паствою, иначе послѣдней не будетъ чему и поучиться у него. Немаловажное значеніе имѣетъ и сильная воля, какъ могущественное средство воздѣйствія на человѣческую личность. Однако всѣ эти моральныя и интеллектуальныя качества—плодъ усиленнаго, энергичнаго упражненія, образованія, просвѣщенія, саморазвитія и вліянія окружающей среды. Къ сожалѣнію, всѣ эти условія, необходимыя для воспитанія хорошаго

пастыря, совершенно отсутствовали въ Киш. епархіи при преосв. Иринархѣ.

Образовательный цензъ духовенства былъ ничтожный, нерѣдко прямо жалкій и убогій. Многіе члены клира не имѣли не только богословскаго образованія, но и никакого. Только въ единичныхъ округахъ большинство священниковъ было съ семинарскимъ образованіемъ, въ большинствѣ округовъ такіе священники представляли единичное и рѣдкое явленіе, во многихъ же—духовенство было безъ всякаго богословскаго и вообще систематическаго образованія. Рѣдкимъ и счастливымъ исключеніемъ являлось благочиніе измаильскаго градоначальства, гдѣ преобладали священники съ семинарскимъ образованіемъ. Вездѣ, почти во всѣхъ благочинническихъ донесеніяхъ, слышится грустная нотка по поводу невѣжества и ничтожнаго процента духовенства съ богословскимъ и систематическимъ образованіемъ, что крайне печально отражалось и на ихъ пастырскихъ обязанностяхъ.

Такъ, въ 4 округѣ Киш. уѣзда, изъ 128 священно-церковно-служителей «въ семинаріи обучались только два священнослужителя, прочіе же въ семинаріи и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ не воспитывались». Просвѣщеніе между духовными, пишетъ благоч. 2 окр. Киш. у., распространено очень мало: изъ 47 священно-служителей имѣется одинъ, кончившій курсъ дух. академіи и 8 въ низшихъ дух. училищахъ; въ числѣ 68 церковно-служителей состоятъ 5 обучавшихся въ низшихъ дух. училищахъ; прочіе священно и церковно-служители получили домашнее воспитаніе». Въ 3 окр. Киш. уѣзда изъ 127 священно-церковно-служителей въ семинаріи воспитывался только одинъ, остальные ни въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ не были. По словамъ же одного благочиннаго Орг. уѣзда «священно и церковно-служители сего благочинія въ семинаріи и другихъ учебныхъ заведеніяхъ не воспитывались».

Дѣти духовенства также часто оставались безъ всякаго образованія. Такъ, во 2 окр. Кишин. у. до 30 дѣтей духовенства оставались безъ всякаго воспитанія и образованія. Въ 4 окр. Кишин. уѣзда изъ 140 дѣтей духовенства мужского пола только 5 обучалось въ духовныхъ училищахъ и т. д., и т. д.

Ничтожный процентъ образованныхъ священно-служителей,

естественно, крайне печально отражался на ихъ пастырскомъ дѣланіи. Отсюда же очень слабое развитіе проповѣдничества, постоянныя упоминанія объ отсутствіи живого, дѣйствительнаго проповѣдническаго слова. Нѣкоторые же отчеты отгѣняютъ полную инертность проповѣднической дѣятельности духовенства, ставя ее въ полную тѣсную связь съ его «неученостью». «Нигдѣ, пишетъ благочинный Орг. у., въ семь благочиніи катихизическія поученія *не учреждены, а потому никто оныхъ не преподаетъ, по неучености духовенства*». Очевидно, нерѣдко отсутствовала даже самая мысль о проповѣдничествѣ, какъ существеннѣйшей обязанности пастыря, которому вмѣняется «быть учительнымъ». Слабое развитіе проповѣдничества отмѣтилъ и пр. Иринархъ, указавъ, что «катихизическія поученія на сей годъ положено было преподавать въ 10 церквахъ. Епархіальное начальство, продолжаетъ онъ, принимаетъ мѣры къ тому, чтобы доставить успѣхъ сему постановленію, но на сей разъ *встрѣчаетъ препятствіе въ недостаткѣ способныхъ людей*».

Это слабое развитіе проповѣдничества въ Кишиневской епархіи должно было быть особенно непріятно для преосв. Иринарха, выдающагося проповѣдника и богослова, автора «катехизическихъ поученій» и многочисленныхъ проповѣдей, отличающихся строгою послѣдовательностью выводовъ, полнотою изложенія, систематичностью изслѣдованія, при простотѣ и общедоступности изложенія. На проповѣдничество онъ смотрѣлъ, какъ на священную обязанность пастыря, какъ на средство ко спасенію заблуждающихся членовъ паствы. Помня слова апостола: «горе мнѣ, аще не благовѣствую», онъ постоянно, почти за каждымъ богослуженіемъ, проповѣдывалъ \*).

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---

\*) Въ бібліотекѣ Кишиневской духовной семинаріи имѣется цѣлый рядъ томовъ проповѣдей преосв. Иринарха, изданныхъ имъ въ разное время его архипастырской дѣятельности.

# ИЗЪ „ДНЕВНИКА“

МИССИОНЕРА

священника **Ееодосія Воловеля**

за 1910 годъ.

(Продолженіе \*).

Изъ села Куничнаго Сорокскаго уѣзда, откуда выѣхалъ 9-го февраля, я 12-го числа пріѣхалъ въ новое поселеніе «Сочъ», расположенное недалеко отъ города Оргѣва по долинь «Иванось». Здѣсь живутъ нѣсколько семействъ раскольниковъ, переселенцевъ изъ разныхъ пунктовъ Бессарабіи. Въ домѣ одного изъ нихъ, именно въ домѣ Матѳея Каунова, я имѣлъ продолжительную бесѣду о незаконномъ отдѣленіи старообрядцевъ отъ Грекороссійской Церкви и дробленіи старообрядцевъ на секты. Возражалъ довольно толково самъ хозяинъ дома, обнаружившій свѣтлый умъ, твердую память, знаніе того, что такое догматъ и обрядъ. Послѣ бесѣды мною розданы были слушателямъ православнымъ и старообрядцамъ брошюры моего сочиненія разныхъ наименованій въ количествѣ 85 экземпляровъ. Изъ «Сочъ» 12-го числа, вечеромъ, я пріѣхалъ въ городъ *Оргѣвъ*. Въ субботу, 13-го числа, я въ Оргѣвѣ до обѣда имѣлъ нѣсколько частныхъ бесѣдъ съ мѣстными старообрядцами въ разныхъ мѣстахъ, преимущественно о каноническихъ и обрядовыхъ предметахъ. Послѣ обѣда зашелъ ко мнѣ въ номеръ гостиницы начетчикъ изъ мѣстныхъ старообрядцевъ, Харитонъ Севастьяновъ Кирчаковъ, и подробно бесѣдовалъ со мною о клятвахъ собора 1667 года, которыя его смущали. Послѣ бесѣды онъ еще больше смутился. такъ какъ уразумѣлъ, что клятвы этого собора достойно и праведно изречены на непокорниковъ и злохульниковъ Христовой Церкви, каковыми являются всѣ русскіе ревнителі мнимой старины, къ числу каковыхъ принадлежитъ и онъ самъ. Въ тотъ-же день я зашелъ къ вечернѣ въ мѣстную старообрядческую церковь. Здѣсь служилъ малую вечерню попъ «Андрій». Народу было мало. Среди присутствовавшихъ обратилъ на себя вниманіе мое чиновникъ «брадобрѣй», пробывшій въ церкви до окончанія службы. Послѣ я узналъ, что этотъ

\*) См. № 19 «Киш. Еп. Вѣд.».

должны быть отлучаемы отъ причастія и моленія съ остальными правовѣрующими на извѣстное время, равнымъ образомъ священники, впадающіе въ тяжкія прегрѣшенія, извергаются изъ сановъ, но тѣмъ не менѣе и первые и вторые остаются по вѣрѣ православными. Если православные съ такими же православными, но отлученными и изверженными, будутъ молиться, то они сами подлежатъ отлученію, а священники изверженію. Напримѣръ, еслибы васъ Агапій Іоакимовичъ, вашъ духовный отецъ «Андрій» отлучилъ на время отъ моленія съ вѣрными, если бы самъ онъ своимъ епископомъ изверженъ былъ изъ сана, то ваши же христіане, которые молились бы вмѣстѣ съ вами, подлежали бы міряне отлученію, подобно вамъ, а ваши попы изверженію, подобно попу «Андрію». Таковъ смыслъ указанныхъ правилъ по разуму всѣхъ толковниковъ ихъ. Слѣдовательно, указанная правила ко мнѣ не относятся и мнѣ не могутъ препятствовать входить въ вашъ храмъ. А если вы думаете, что указанная правила приложимы ко мнѣ и къ нашей православной Церкви, то потрудитесь указать, какимъ соборомъ, когда и за что отлучены мы, православные, и извержены изъ сановъ наши духовныя лица?» Донцовъ. «Правда, ваша церковь соборомъ еще не осуждена и ваши іерархическія лица еще не извержены изъ своихъ сановъ, но вы насъ считаете отлученными и нашихъ поповъ изверженными, а потому я думаю, что ни мы съ вами, ни вы съ нами не можемъ и не должны молиться вмѣстѣ». Я. Да! вѣрно, что ваши предки, а въ ихъ лицѣ и вы достойно и праведно осуждены большимъ московскимъ соборомъ 1667 года, т. е. міряне отлучены, а іерархическія лица извержены изъ сановъ, а также вѣрно и то, что мы не должны вмѣстѣ молиться. Но что значитъ выраженіе «вмѣстѣ молиться» по разуму каноническихъ правилъ? По разуму сихъ правилъ и по толкованію ихъ не молиться вмѣстѣ съ еретиками значитъ не приносить въ ихъ храмы праздничныхъ даровъ (Лаодик. 37 пр.), не праздновать вмѣстѣ съ ними (Лаодик. тоже пр.), не получать отъ нихъ даровъ (45 пр. Св. апост.) ни благословенія и просфоры (Лаодик. 32) и, вообще, не принимать съ ними участія въ приношеніи безкровной жертвы. Въ такомъ смыслѣ ни я не молюсь и не буду молиться съ вами, ни вы не молитесь и не будете молиться съ нами до тѣхъ поръ, пока мы не возсоединимся другъ съ

другомъ по правиламъ Церкви Христовой, пока вы не сознаете свою вину раскола съ своею матерью Христовою Грекороссійскою Церковію». Донцовъ, отказавшись отъ дальнѣйшей бесѣды по указанному вопросу, гнѣвно сказалъ, что я ложно описалъ свою бесѣду съ нимъ, происходившую 26 октября 1908 года и распространенную мною въ отдѣльныхъ печатныхъ оттискахъ. Я попросилъ его пожаловать на слѣдующій день на бесѣду въ аудиторію и указать, въ чемъ именно я допустилъ ложь при описаніи вышесказанной бесѣды. Старообрядцы слушатели не согласны были съ своими—попомъ и начетчикомъ Донцовымъ—въ томъ, что будто намъ, православнымъ, нельзя входить въ старообрядческіе храмы, а старообрядцамъ нельзя входить въ наши храмы, и вполнѣ согласились со мною. Поэтому попъ съ Донцовымъ должны были прекратить и прекратили бесѣду, затянувшуюся до 9 часовъ вечера.

Въ 3 часа дня 14 февраля состоялась публичная бесѣда въ мѣстной аудиторіи въ присутствіи мѣстнаго духовенства, мѣстной интеллигенціи и многочисленныхъ слушателей, православныхъ и старообрядцевъ, изъ простого класса. Предъ началомъ бесѣды я объяснилъ кратко смыслъ притчи о блудномъ сынѣ, указавъ на то, что уподобляются ему всѣ язычники, блуждающіе во тьмѣ безбожія, всѣ еретики и раскольники, блуждающіе внѣ Христовой Церкви по пропастямъ еретическимъ и по дебрямъ раскола, и чада православной Церкви, валяющіяся въ тинѣ грѣха и заблужденій. По просьбѣ аудиторіи я назначилъ предметомъ бесѣды вопросъ о томъ, какъ нужно смотрѣть на такъ называемыхъ старообрядцевъ съ точки зрѣніа божественнаго суда. Во время настоящей бесѣды я доказалъ, что всѣ ревнители мнимой старины, хотя и именуются гражданскимъ закономъ «старообрядцами», однако это названіе имъ не принадлежитъ, такъ какъ они содержатъ не старые обряды, а обряды, которые имъ нравятся, и такъ какъ, поэтому, они должны быть признаны «самоизбирателями» обрядовъ. Эти «самоизбиратели» обрядовъ, отдѣлившись въ 1653 году отъ Восточно-каѳолической Церкви по причинѣ слѣпой привязанности къ излюбленнымъ ими обрядамъ, стали, согласно 5 и 6 правиламъ Гангрскаго собора, 10 и 11 правиламъ Карѳагенскаго собора и 1-му правилу Антіохійскаго собора, *раскольниками* въ полномъ



смыслъ этого слова, за что достойно и праведно отлучены отъ Церкви большимъ Московскимъ соборомъ 1667 года. Блаженный Іеронимъ говоритъ, что нѣтъ раскола, который не имѣлъ бы чего-нибудь общаго съ какою-либо ересью по возстанію противъ Церкви (Толкованіе на 3-ю главу посланія къ Титу). И русскіе «самоизбиратели» обрядовъ изъ *раскольниковъ* вскорѣ обратились въ сущихъ еретиковъ разныхъ чиновъ. Уже родоначальники раскола обличали другъ друга въ еретичествѣ. Помнѣнію діакона Θεодора Аввакумъ и Лазарь раздѣлили Святую Троицу, подобно древнимъ еретикамъ, утверждая, что каждое лицо Пресвятой Троицы сидитъ на небѣ на особомъ престолѣ, а Христосъ сидитъ на четвертомъ престолѣ, не будучи по существу Своему Богомъ, равнымъ Отцу. Въ свою очередь и Аввакумъ еретикъ признавалъ своего обличителя Θεодора еретикомъ, глаголя: «худый еретическа Ѳедька»... Θεодоръ обличалъ Аввакума и его послѣдователей въ томъ, что они съ двуперстнымъ сложеніемъ соединяли еретическую несторіанскую мысль о двухъ сынахъ Божіихъ (Матер. для истор. раскола т. 6, стр. 107—108, 121, 135—136). Въ настоящее время всѣ ревнители мнимой старины, эти «самоизбиратели» обрядовъ являются еретиками по суду Священнаго Писанія. Начну съ окружниковъ и неокружниковъ. Австрійско-бѣлокриницкая іерархія, коею они окормляются, основана на уставѣ Бѣлокриницкаго монастыря. Въ этомъ уставѣ содержится еретическое ученіе о подлѣтномъ существованіи Сына Божія, о тварности Духа Святаго, о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи и о нѣкоторыхъ другихъ предметахъ вѣры. Это еретическое ученіе устава осуждено въ 1863 году въ Москвѣ соборомъ австрійско-бѣлокриницкихъ такъ называемыхъ епископовъ. Постановленіе этого собора отмѣнено въ 1900 году тоже въ Москвѣ соборомъ такихъ же епископовъ, оправдавшихъ еретика Швецова, защищавшаго уставъ Бѣлокриницкаго монастыря. Такимъ образомъ, въ австрійско-бѣлокриницкой сектѣ ревнителемъ мнимой старины царствуютъ и торжествуютъ ереси. Кромѣ этого, эта секта должна быть признана еретическою еще и потому, что она не вѣритъ въ обѣтованіе Божіе о neodолѣнности Церкви Христовой въ полномъ устройствѣ до скончанія вѣка. Она говоритъ: «Церковь одолѣлъ Никонъ». Святые отцы 7-го вселенскаго собора

признають тако мудрствующихъ *еретиками*, уничижающими великое таинство нашего спасенія, уничтожающими всемогущество и премудрость Христа, а потому допускающими явное богохульство и, вообще, отрицающими домостроительство нашего спасенія и божественныя обѣтованія, относящіяся къ католической Церкви (Дѣян. Вселенскихъ Соборовъ Т. 7. стр. 217, 315—317). Всѣ ревнители мнимой старины не имѣли и не имѣютъ законно-благодатнаго таинства священства. Блаженный Свмеонъ Солунскій говоритъ въ 5-й главѣ своей книги о тайнахъ, что то христіанское общество, которое хоть одну тайну «изгубить», не можетъ быть православнымъ, а признается *еретическимъ*. По этому свидѣтельству блаженнаго отца всѣ ревнители мнимой старины, «изгубившіе» таинство священства, должны быть признаны *еретиками*. Святой Иринеи, Епископъ Ліонскій, говоритъ, что тѣ, которые не получили священства по *преемству* отъ Христа чрезъ Его Святыхъ апостоловъ, признаются *еретиками* (Противъ ересей книга 4-ая, глава 26-ая). Окружники и неокружники, окормляющіеся австрійско-бѣлокриницкою іерархією, получившею начало не по преемству отъ Христа чрезъ Его Святыхъ апостоловъ, а отъ бѣглеца греческаго митрополита Амвросія, должны быть признаны, по указанному свидѣтельству Святаго Иринея, *еретиками*. По свидѣтельству Четьи-Миней отъ окаяннаго Севира произыде еретичествованіе «Акефалитовъ» сіе есть безглавныхъ, безъ Епископовъ (Августъ 30-го дня). По этому свидѣтельству безпоповцы и бѣглоповцы, не имѣя епископовъ, должны быть признаны *еретиками-акефалитами*, или безглавными. По свидѣтельству толковаго апостола (л. 547 на оборотѣ) признаются еретиками всѣ тѣ, которые безъ священника совершаютъ крещеніе, покаяніе и бракъ. По этому всѣ безпоповцы, совершающіе указанныя таинства, являются *еретиками*. Матѳеи Правильнинъ (Хлудовская Библіотека № 7, составъ А, Л. Ы) признаетъ *еретиками* всѣхъ не причащающихся Святыхъ Таинъ. Поэтому всѣ безпоповцы, не причащающіеся Святыхъ Таинъ, *еретики*.

Преподобный Никоноу Черногорець (Тактиконъ слово 14-ое, л. 70) всѣхъ совершающихъ таинство исповѣди безъ священника, признаетъ еретиками Мессалианами или Евхаитами. Поэтому

всѣ безпоповцы, совершающіе это таинство безъ священниковъ, еретики «Мессалиане» или «Евхаиты».

Итакъ, всѣ ревнители мнимой старины, какъ «самоизбиратели» обрядовъ изъ первоначальныхъ и раскольниковъ стали по суду Священнаго и святыхъ отецъ Писанія еретиками въ полномъ смыслѣ этого слова. Таковыми они являются и по собственному. Такъ безпоповцы признаютъ еретиками перваго чина бѣглопоповцевъ и окружниковъ и неокружниковъ, бѣглопоповцы признаютъ безпоповцевъ всѣхъ сектъ еретиками перваго чина, а окружниковъ и неокружниковъ еретиками второго чина, окружники признаютъ безпоповцевъ еретиками перваго чина, бѣглопоповцевъ—еретиками второго чина, а неокружниковъ—еретиками третьяго чина, неокружники, въ свою очередь, признаютъ окружниковъ еретиками третьяго чина, бѣглопоповцевъ — еретиками второго чина, а безпоповцевъ—еретиками перваго чина. Вотъ какъ нужно смотрѣть на ревнителей мнимой старины всѣхъ сектъ, закончилъ я. Бесѣда эта продолжалась ровно четыре часа и произвела на всѣхъ слушателей сильное впечатлѣніе: на православныхъ—весьма пріятное, а на ревнителей мнимой старины удручающее. Возраженій не было, единственно, потому, что противъ истины очевидной никто изъ начетчиковъ не отважился выступить. По окончаніи этой бесѣды ко мнѣ обратился отъ имени всѣхъ присутствовавшихъ въ аудиторіи ревнителей мнимой старины ихъ вождь—начетчикъ Агапій Іоакимовичъ Донцовъ съ просьбою побесѣдовать съ нимъ по содержанію полемико-апологетическаго листка моего подъ заглавіемъ: «Беззаконное отдѣленіе старообрядцевъ отъ Греко-россійской Церкви». Въ этомъ листкѣ, распространенномъ въ Оргѣвѣ въ значительномъ количествѣ, описана бесѣда моя съ Донцовымъ, происходившая 26 октября 1908 года. Донцовъ хотѣлъ указать нѣкоторыя неправильности, допущенныя будто бы мною при описаніи бесѣды. Я охотно принялъ предложеніе, началась въ 8 часовъ вечера новая бесѣда.

Донцовъ, прежде всего, обратилъ вниманіе на то, что я и православные не должны ставить въ вину старообрядческимъ уставшикамъ совершеніе ими церковныхъ службъ въ храмахъ безъ священниковъ. такъ какъ на такой образъ дѣйствій они имѣютъ благословеніе отъ своихъ епископовъ. Я спросилъ Донцо-

ва, на какомъ основаніи епископы ревнителѣй мнимой старины даютъ уставщикамъ такое благословеніе. Донцовъ отвѣтилъ, что самъ не знаетъ этого и проситъ меня спросить ихъ объ этомъ. На это я возразилъ, что нѣтъ надобности спрашивать ихъ объ указанномъ предметѣ, такъ какъ ихъ незаконное благословеніе обличаетъ Никонъ Черногорецъ въ 29 словѣ, гдѣ указывается порядокъ богослуженія въ храмахъ съ священникомъ и безъ священника, при этомъ я прочелъ выдержки изъ этого слова.

Донцовъ по этому вопросу остался безотвѣтнымъ. Далѣе Донцовъ въ оправданіе того, что родоначальники раскола отдѣлились отъ Восточно-Католической Церкви за ереси восточныхъ патріарховъ, сталъ читать статью бывшаго раскольническаго попа Василія Механикова, напечатанную въ раскольнической газетѣ «Слово Правды» за 1907 годъ.

Въ этой статьѣ изложена бесѣда, происходившая будто бы между патріархомъ Никономъ и епископомъ Павломъ Коломенскимъ на соборѣ 1656 года о паденіи Восточной Церкви. Я документальными данными доказалъ подложность этой бесѣды, что громоздно поразило Донцова и его послѣдователей, и православіе Грекороссійской Церкви, что произвело пріятное впечатлѣніе на всѣхъ православныхъ. Объ этомъ я говорилъ въ 10 часовъ вечера. Въ это именно время мнѣ совершенно измѣнилъ голосъ, я потерялъ способность говорить. Это я объясняю тѣмъ, что пришлось мнѣ говорить 7 часовъ непрерывно повышеннымъ тономъ, а также вліяніемъ непогоды во время этой миссіонерской поѣздки. Потеря голоса меня сильно поразила и я вынужденъ былъ прекратить и прекратить бесѣду.

По окончаніи бесѣды, въ 11 час. ночи, явились ко мнѣ въ гостиницу два старообрядца, Харитонъ Севастіановъ Кирчаковъ и Филиппъ Китаевъ, и, поблагодаривъ за бесѣду, попросили отъ ихъ имени напечатать разоблаченіе злодѣяній попа мѣстнаго «Андрія» и верховода въ мѣстномъ обществѣ моего совопросника Донцова, при этомъ они вручили мнѣ рукопись, содержащую описаніе жизни и дѣятельности указанныхъ лицъ. Эти два начетчика готовы присоединиться къ единовѣрію, убѣждены въ душепагубности раскола, но желаютъ приготовить еще нѣсколько семействъ къ единенію съ Церковію на правилахъ единовѣрія.

Пораженіе горла мнѣ не позволило больше бесѣдовать въ

Оргѣевъ. Здѣсь во время большихъ бесѣдъ роздано старообрядцамъ и православнымъ брошюръ моего сочиненія 1200, въ томъ числѣ 400 экземпляровъ «Беззаконное отдѣленіе старообрядцевъ отъ Грекороссійской Церкви», въ каковой брошюрѣ содержится бесѣда моя съ мѣстнымъ начетчикомъ Агапіемъ Іоакимовичемъ Донцовымъ. Изъ Оргѣева я приѣхалъ 16-го числа въ Кишиневъ, чтобы поправить разстроенное здоровье.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Кишин. епарх. миссіонеръ, свящ. Θεодосій Воловей.

## Къ вопросу

**о роли приходскаго священника—законоучителя министерскаго училища въ школьной жизнедѣятельности и направленіи воспитанія учащихся вообще.**

«Священникъ долженъ быть не гостемъ въ школѣ, что, къ глубокому прискорбію, такъ часто еще наблюдается, а ея руководителемъ, ея стойкимъ, вѣрнымъ кормчимъ, отъ котораго всецѣло зависитъ весь курсъ жизни школы, направленіе воспитанія»

(Изъ отчета по наблюденію за законоучительствомъ въ земскихъ и министерскихъ училищахъ Бессарабіи за 1909 г., стр. 233).

Приведенныя слова изъ отчета Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, по наблюденію за законоучительствомъ столь многозначительны, что невольно приковываютъ къ себѣ вниманіе. Въ этихъ словахъ высказана истина, не допускающая возраженій. Священникъ, которому ввѣрена забота о религіозно-нравственномъ воспитаніи пасомыхъ, въ жизнедѣятельности приходской школы, призванной закономъ главнымъ образомъ къ утверженію въ народѣ религіозно-нравственныхъ понятій (Св. Зак. т. XI, ст. 3459), безусловно долженъ играть главную роль—быть ея кормчимъ, ея душой: только при этомъ условіи школа можетъ быть рассадникомъ религіозности въ приходѣ. Быть же кормчимъ школы значитъ недостаточно ограничиваться посѣщеніемъ уроковъ Закона Божія; напротивъ, это значитъ всецѣло проникаться настроеніемъ ея-питомцевъ и до тонкости входить въ тѣ мелочи, изъ

которых складывается школьная жизнь и которая такъ или иначе вліяютъ на характеръ и продуктивность результатовъ школы.

Переживаемое нами время религіознаго индифферентизма и напора сектантовъ на Православную Церковь требуетъ усиленной пастырской дѣятельности, и эта дѣятельность пастыря должна простирается и на мѣстную школу, какъ на составную часть прихода, предназначенную для его просвѣщенія. Въ дѣлѣ возрожденія религіозно-нравственной жизни, къ которому, въ виду современнаго упадка послѣдней, пастыри неотложно призываются, приходская школа, воодушевляемая настойчивымъ руководствомъ священника, является однимъ изъ вѣрныхъ средствъ къ достиженію въ этомъ отношеніи осязательныхъ результатовъ.

Взрослое населеніе слишкомъ туго отзывается на призывы пастыря къ религіозно-нравственному возрожденію. Нужна самоотверженная дѣятельность пастыря для того, чтобы хоть въ нѣкоторой степени ощущалось религіозное пробужденіе прихода и усердіе его къ храму Божію. И это вполне понятно: непосвященному съ малыхъ лѣтъ въ осмысленное пониманіе христіанскихъ началъ прихожанину слишкомъ трудными и неудобноисполнимыми кажутся наставленія пастыря въ необходимости аккуратно посѣщать церковь, усердно изучать христіанскіе догматы и устроить свою жизнь на евангельскихъ основахъ. Большая часть прихожанъ, откровенно говоря, имѣетъ весьма смутное представленіе о тѣхъ обязанностяхъ, которыя налагаются на нихъ Св. Церковью, какъ на своихъ чадъ; этимъ отчасти и объясняется ихъ холодное отношеніе къ ней. Долгъ свой по отношенію къ Церкви прихожанинъ обыкновенно исполняетъ какъ повинность: онъ считаетъ для себя обязательнымъ обвѣнчаться въ церкви, окрестить въ ней своего ребенка, пригласить священника для отпѣванія родного покойника и проч.; но онъ не принимаетъ активнаго участія въ церковной жизни, мало проникается умиленностью и сладостью богослуженій церкви и слабо переживаетъ сердцемъ то спасительное ученье, которое въ ней преподается. Это ясно изъ жизни прихожанъ и изъ ихъ поступковъ. Ни для кого не секретъ, что деревенская церковь хотя бы въ обычное воскресенье посѣщается весьма незначительнымъ процентомъ прихожанъ; на церковный звонъ собирающіеся съ ранняго утра для пустого время препровожденія среди села въ группы поселяне реагируютъ лишь тѣмъ, что снимаютъ свои шапки

и крестятся и вновь принимаются за переливаніе изъ пустого въ порожнее. Нерѣдко на вопросъ, почему тотъ или другой прихожанинъ не былъ въ церкви, приходится слышать, что въ церкви онъ былъ въ прошлое воскресенье или же ему помѣшали какія-то дѣла. А неаккуратное посѣщеніе церкви влечетъ за собою большое зло. Церковь, въ которой богослуженіе совершается на понятномъ прихожанамъ языкѣ и сопровождается умиленнымъ клироснымъ пѣніемъ и въ которой раздаются систематическія живыя слова пастыря, въ состояніи оказывать весьма замѣтные успѣхи въ дѣлѣ подвѣтїа религіозно-нравственной жизни прихода. Такая церковь, если во всѣ воскресные и праздничные дни будетъ полна молящихся, есть въ полномъ смыслѣ слова самое вѣрное средство къ правильному устроению приходской жизни согласно завѣтамъ Христа Спасителя. Но здѣсь возможно возраженіе: какъ такая церковь можетъ быть столь благотворной для прихода, если она не въ состояніи обезпечить себѣ аккуратное посѣщеніе прихожанами? Очень просто. Прихожанину очень нравится ея служеніе и проповѣди, въ душѣ вполне соглашается съ необходимостью аккуратно посѣщать церковь, но у него не хватаетъ силы воли передѣлать себя, пробудиться отъ продолжительной, такъ сказать, духовной спячки. Въ немъ не привита церковность съ дѣтства; онъ является продуктомъ такихъ же воспитателей, какимъ является онъ въ отношеніи къ своимъ дѣтямъ; иначе говоря, онъ представляетъ собою отраженіе своихъ родителей, которые посѣщали церковь изрѣдка, по традиціи и которые практически привили ему *свое* отношеніе къ храму Божію. Вотъ почему такъ трудно пастырю достигнуть положительныхъ данныхъ въ дѣлѣ аккуратнаго посѣщенія церкви всѣмъ приходомъ. Можно съ большою вѣроятностью утверждать, что если бы, положимъ, съ извѣстной группой рѣдко посѣщающихъ церковь прихожанъ пойти на компромиссъ, взявъ съ нихъ обязательство въ теченіе цѣлаго года неопустительно посѣщать церковь во всѣ воскресные и праздничные дни, то эта часть прихожанъ и по истеченіи года также аккуратно посѣщала бы церковь.

И вотъ на помощь въ дѣлѣ привитїа въ приходѣ навыка къ посѣщенію церкви должна быть привлечена сельская школа. Аккуратное посѣщеніе учащимися всѣхъ церковныхъ богослуженій (разумѣется общественныхъ) должно быть одной изъ существеннѣйшихъ задачъ школы

независимо отъ вѣдомства, въ коемъ она находится. Привычка съ малыхъ лѣтъ къ неопустительному посѣщенію церкви и впечатлѣнія отъ ея богослуженій тѣсно сродняются съ дѣтскою душой, не успѣвшей еще увлечься семейными, матеріальными и другими интересами, отодвигающими церковность на степень второстепенныхъ обязанностей. Воспитанные въ строгой церковности съ дѣтства люди являются образцовыми христіанами въ теченіе всей своей послѣдующей жизни: въ нихъ, практически воспитаніемъ выработана къ храму Божію любовь, исключаяющая всякую къ нему апатію и индифферентность.

Не отъ учителя министерской школы, конечно, ждуть привитія церковности въ приходѣ: лишенные сами духа церковности, учителя въ большей массѣ своей долгъ свой въ отношеніи къ церкви выполняютъ казенно, по обязанности. Школьный учитель не рискнетъ привести дѣтей на вечерню и къ началу утрени и, по его мнѣнію, вполне достаточно, если онъ приводитъ учениковъ къ литургіи. Если иногда учащіеся съ нимъ въ церкви не бываютъ вовсе, то это тоже не велика важность; на свои обязанности въ этомъ отношеніи онъ смотритъ съ точки зрѣнія циркуляровъ, которые рекомендуютъ ему посѣщать церковь по возможности. Ясно отсюда, что направленіе воспитанія въ школѣ должно зависѣть отъ священника, такъ какъ въ противномъ случаѣ ему нечего рассчитывать хотя въ будущемъ совершать богослуженія при наличности если не всѣхъ, то большей части своихъ прихожанъ. Хладнокровно смотрѣть на непосѣщеніе школьниками всѣхъ церковныхъ богослуженій священникъ-законоучитель не долженъ еще и потому, что школа въ глазахъ прихожанъ является образцомъ, коимъ они руководствуются въ дѣлѣ посѣщенія церкви. Разъ учитель съ учениками не бываетъ въ церкви на вечернѣ и утрени, то прихожане выводятъ изъ этого, что посѣщеніе этихъ церковныхъ службъ и для нихъ не обязательно. И они правы: вѣдь школа—разсадникъ религіознаго просвѣщенія, на которую они смотрятъ съ уваженіемъ въ томъ убѣжденіи, что ихъ дѣти усваиваютъ болѣе правильный взглядъ на вещи, нежели тотъ, который сложился у нихъ—родителей. Вотъ почему священникъ долженъ внимательно относиться къ жизнедѣятельности школы вообще и въ дѣлѣ аккуратнаго посѣщенія церкви учащимися въ особенности. Если учитель мало заинтересованъ преслѣдованіемъ религіозно-нравственныхъ задачъ



въ дѣлѣ воспитанія и обученія, то священникъ долженъ употребить все свое пастырское вліяніе для устраненія ложнаго направленія школы; онъ долженъ помочь ей всѣми зависящими отъ него, какъ настоятеля прихода, средствами стать на правильный путь,—путь практическаго воспитанія въ дѣтяхъ любви къ св. церкви, которая своимъ Божественнымъ ученіемъ устрояетъ жизнь прихода на началахъ высокой христіанской нравственности, устраняя изъ среды его зло и ведя его во спасенію. Въ этомъ смыслѣ священникъ и долженъ быть кормчимъ школы, отъ котораго, по мѣткому выраженію Преосвященнѣйшаго Серафима, зависитъ весь курсъ жизни школы, направленіе воспитанія.

Въ заключеніе не лишне упомянуть, что при установившейся въ настоящее время точкѣ зрѣнія на свѣтскую школу священнику довольно трудно быть ея руководителемъ: часто между нимъ и питомцами школы становится учитель, ссылающійся на то, что *завѣдываніе* школой ввѣрено ему, учителю; но эта ссылка не могла бы быть для священника убѣдительною, если бы, къ сожалѣнію, она не раздѣлялась учебнымъ начальствомъ, которое не стѣсняется подчасъ ходатайства священника по дѣламъ школы препровождать на заключеніе завѣдывающаго. Но все это не должно смущать священника; онъ не безъ основанія призывается быть *стойкимъ* кормчимъ школы: разъ ему ввѣренъ приходъ, то и школа не свободна отъ его попеченія, такъ какъ она есть такая же приходская единица, какъ и всякая отдѣльная семья въ приходѣ, съ тою лишь разницею, что школьная семья, будучи образцомъ въ глазахъ прихожанъ, *должна* пользоваться усиленнымъ руководствомъ пастыря; школьный учитель при этомъ является лишь помощникомъ священника. Всякій другой взглядъ на отношеніе священника къ школѣ не можетъ быть цѣлесообразнымъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія прихода, а потому, какъ таковой, не долженъ лежать въ основаніи дѣятельности священника въ приходской школѣ и роли его въ жизнедѣятельности школы вообще. Священникъ, ограничивающійся въ своей законоучительской практикѣ посѣщеніемъ лишь классныхъ уроковъ и не принимающій активнаго участія въ жизнедѣятельности школы на правахъ ея руководителя, едва-ли можетъ быть спокоенъ за подрастающихъ своихъ прихожанъ, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе то равнодушіе къ вѣрѣ и Святой Церкви,

которое успѣло пустить корни не только среди свѣтской интеллигенціи, но распространяетъ свои побѣги и на сельскія народныя массы.

Священникъ Мелетій Ерханъ.

## Письмо въ редакцію.

*Мнѣніе прихожанина о необходимости для священника широкаго богословскаго и общаго образованія.*

Стремленіе понизить уровень богословскаго и общаго образованія священника, повернуть колесо времени назадъ—явленіе печальное для прихожанина, мало-мальски разбирающагося въ окружающей его жизни.

Въ это время, когда всякое вѣроисповѣданіе старается имѣть во главѣ людей нравственно и умственно развитыхъ, когда знаніе и вѣра ожесточенно сражаются, когда священникъ долженъ быть основательно подготовленъ къ своей высокой и отвѣтственной миссіи, вооруженъ, такъ сказать, съ ногъ до головы всестороннимъ знаніемъ наукъ, какъ спеціальныхъ, такъ и общихъ; его, этого блюстителя чистоты и неприкосновенности религіи, хотятъ лишити и того орудія, которое до сихъ поръ служило ему для защиты своей паствы отъ лжеучителей и другихъ волковъ въ овечьей шкурѣ, и оставить ему только «разумъ въ мѣру».

Священнику отдается въ духовное руководство вся масса народная съ широкими полномочіями на душу народную, на святая святыхъ народа—на его религіозную совѣсть. Если еще привять во вниманіе, что ему въ значительной мѣрѣ ввѣрено образованіе народа, что священникъ нерѣдко является единственной интеллигентной силой въ деревнѣ, то понятнымъ станетъ важное значеніе вопроса о надлежащемъ образованіи священника.

И мы, прихожане, уповаемъ на Бога и св. іерарховъ Церкви и дерзновенно просимъ, возводить въ священный санъ людей основательно подготовленныхъ и достойныхъ своей миссіи. Людей, которые не устрашимо стояли бы у кормила ввѣреннаго имъ корабля и твердой рукой направляли бы его среди подводныхъ камней житейскаго моря.

Въ заключеніе не могу не выразить своего удивленія, какъ г. редакторъ журнала «Н. О.» о. І. Чекавъ можетъ высказывать объ одномъ и томъ же предметѣ столь противорѣчивыя мнѣнія. Онъ призываетъ духо-

венство къ *культурному* воздѣйствию на прихожанъ. Онъ увѣренъ, что нѣсколько иная картина земскаго дѣянiя получилась бы, если бы на мѣстѣ гласныхъ крестьянъ сидѣли бы *интеллигентные и независимые* св. денники.

Кто это «*интеллигентные*», «*культурные*» и «*независимые*» священники? Не тѣ ли, что должны умѣть «просто и внятно» прочитать ту или иную главу Евангелiя, а отъ объясненiя прочитаннаго должны отрещиваться какъ отъ лукаваго искушенiя?

Если тѣ, то прихожане пропустятъ ихъ впередъ, но за ними не пойдутъ, какъ овцы за пастыремъ. У тѣхъ священниковъ не будетъ всѣхъ давныхъ для выполненiя предъявляемыхъ требованiй сложной общественной и духовной жизнью пасомаго стада.

Прихожанивъ Ванейза.

## Епархіальная хроника.

◆ *Религіозно-нравственныя бесѣды и чтенiя въ Кишиневской Вознесенской церковно-приходской школѣ.*

Въ воскресенье 9 мая 1910 года въ школѣ было до 150 мужчинъ и женщинъ. Число посѣтителей уменьшается съ каждымъ воскреснымъ днемъ, вслѣдствiе открывшихся полевыхъ работъ. Настоятель церкви, протоіерей Спиридонъ Мураневичъ продолжалъ объяснять литургію, частнѣе онъ разъяснялъ народу, что такое проскомидiя, какъ она совершается и какiя евангельскiя событiя воспоминаются за проскомидiей; кромѣ этого далъ понятiе о жертвенникѣ, священныхъ сосудахъ и священныхъ одеждахъ. Преподавательница Закона Божiя мѣстной церковно-приходской школы Екатерина Катанкинъ объяснила содержанiе и внутреннiй смыслъ молитвы утренней: «Къ тебѣ, Владыко Человѣколюбче», предварительно предложивъ слушателямъ бесѣду о тѣхъ истинахъ вѣры и потребностяхъ души, которыя выражены въ этой молитвѣ. Затѣмъ начались чтенiя. Читали: а) по русски: 1) Св. Жены Мироносицы», Екатерина Катанкинъ; 2) «Разсказъ матери» Марiя, Дебукать; 3) «Зарокъ» Елена Енчу; и по молдавски: «Житiе Св. Іоанна Богослова», діаконъ Василій Туркинъ. Въ антрактахъ всѣ присутствовавшiе въ школѣ упраж-

нялись въ общенародномъ церковномъ пѣніи, главнымъ образомъ, пѣли литургійныя пѣсни и нѣкоторыя пасхальныя.

Затѣмъ дѣтьми мѣстной школы подъ управленіемъ регента Θ. Браги были исполнены слѣдующія русскія пѣсни: «Русскаго солдата знаетъ цѣлый свѣтъ», «Было дѣло подъ Полтавой» и др. Предъ выходомъ дѣтямъ были розданы лакомства.

◆ 9 мая, въ воскресенье, въ 2 ч. пополудни, въ залѣ архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Серафима состоялось годовое собраніе членовъ Православнаго миссіонерскаго Общества по Кишиневскому комитету. Изъ доложеннаго за 1909 г. отчета видно, что членовъ въ отчетномъ году было 82, больше противъ 1908 года на 3. Въ кассу комитета поступило—2707 р. 35 к. и приобрѣтено одно 5% свидѣтельство крестьянскаго поземельнаго банка въ 100 руб.: поступило больше, противъ 1908 года на 1 р. 94 коп. всего же съ остатками отъ 1908 г. было—7915 р. 68 к. израсходованно—2961 р. 70 к. изъ этой суммы выслано въ Тобольскій комитетъ 2800 р.; къ 1910 году остается—4953 р. 98 коп. По прочтеніи отчета, дѣлопроизводителемъ комитета заявлено было, что членамъ совѣта комитета окончился двухлѣтній срокъ. Собраніе просило прежнихъ членовъ остаться на новое двухлѣтіе, и именно: ректора семинаріи, архимандрита Зиновія, кафедральнаго протоіерея Николая Василевскаго, д. с. с. Андрея Михайловича Пархомовича, д. с. с. Іосифа Михайловича Пархомовича, священника Илью Николаевича Филатова, казначея Давида Θεодоровича Кара-Стойнова и дѣлопроизводителя протоіакона Илью Чакира. Членами ревизіонной комиссіи избраны: протоіереи—Николай Васильевичъ Лашковъ, Константинъ Георгіевичъ Поповичъ и инспекторъ семинаріи с. с. Иванъ Агаѳониковичъ Буйницкій.

Послѣ указанныхъ выборовъ Преосвященный Епископъ Серафимъ изволилъ обратить вниманіе на то, что кружечнаго сбора «на распространеніе православія между язычниками Имперіи», а также и тарелочнаго сбора для этого же назначенія поступило мало, а именно: перваго сбора—798 р. 2 к., а втораго—741 р., т. е. меньше одного рубля съ церкви cadaго сбора въ отдѣльности, и изволилъ отмѣтить ненормальность такого явленія, на которое должно обратить вниманіе духовенство епархіи и по-

заботиться устранить его на будущее время. Затѣмъ Владыка указалъ на то, что въ Бессарабіи необходимо усилить дѣло внутренней миссіи и ея матеріальныя средства. Въ виду этого собраніе просило Его Преосвященство заявить Московскому Совѣту о необходимости отчислить извѣстную сумму изъ собираемыхъ денегъ на нужды внѣшней миссіи среди язычниковъ,—на нужды внутренней миссіи въ Бессарабіи, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ комитетахъ Православнаго миссіонерскаго Общества. Общее собраніе какъ открыто было, такъ и закончилось молитвой.

◆ 10 мая, въ понедѣльникъ, въ 6 часовъ вечера, въ томъ же помѣщеніи, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Серафима, *состоялось третье собраніе членовъ недавно открытаго епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.* Въ собраніи заслушаны были рапорты о. о. благочинныхъ объ открытіи въ городахъ и селахъ епархіи миссіонерскихъ кружковъ, согласно предложенію Его Преосвященства, и о проявленіи дѣятельности этихъ кружковъ. Нѣкоторые изъ донесеній обратили на себя вниманіе Совѣта цѣлесообразностію тѣхъ мѣръ, какія приняты кружками для укрѣпленія вѣры и благочестія, въ приходахъ, а также благоговѣнія и порядка среди собиравшихся во храмъ на службы Божія.

Съ особеннымъ, напряженнымъ вниманіемъ выслушано было членами совѣта сообщеніе Преосвященнѣйшаго Владыки Серафима о томъ, что во время недавно совершеннаго имъ обозрѣнія церквей (въ концѣ апрѣля и въ первыхъ числахъ мая текущаго года) Аккерманскаго и Измаильскаго уѣздовъ, въ с. Чичмѣ замѣчена чрезвычайная опасность для православныхъ со стороны сектантовъ. Странно, что ни въ донесеніяхъ мѣстныхъ миссіонеровъ, ни въ годичныхъ отчетахъ ихъ не встрѣчали члены совѣта указанія на серьезность положенія дѣла въ с. Чичмѣ и на неотложную необходимость усилить здѣсь миссіонерскую дѣятельность. Преосвященнѣйшій Серафимъ раскрылъ полную картину, во всю ея ширь, состоянія здѣсь православія и сектантства. Владыка сказалъ, что здѣсь всевозможные сектанты свили себѣ прочное гнѣздо еще въ то время, когда Измаильскій уѣздъ было подъ властію румынскаго правительства; въ позднѣйшее время они значительно усилились; православные принижены;

нужны рѣшительныя и твердыя мѣры къ тому, чтобы послѣдніе заняли подобающее имъ положеніе, чтобы школа церковная соотвѣтствовала своему назначенію, чтобы на этотъ пунктъ обращено было особенное вниманіе мѣстной миссіи, чтобы изысканы были средства къ духовному воздѣйствію на православныхъ, къ энергичной борьбѣ съ сектантами. При этомъ Архипастырь заявилъ, что имъ уже приняты мѣры къ устраненію главныхъ причинъ усиленія здѣсь сектанства. Совѣтъ съ своей стороны призналъ необходимость ассигнованія изъ средствъ Христорождественскаго братства нѣкоторой суммы денегъ для поддержанія здѣсь священника, который всецѣло посвятилъ бы себя на святое дѣло своего служенія и на борьбу съ сектантствомъ, а также необходимость, чтобы мѣстный строительный комитетъ озаботился устройствомъ внѣ очереди церковнаго помѣщенія для священника.

Въ заключеніе засѣданія совѣта разсмотрѣны были рапорты и. д. противосектантскаго миссіонера Н. Н. Балабухи о появленіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи баптистскихъ учителей, стремящихся совращать въ баптизмъ православныхъ и сдѣланы по этому предмету соотвѣтствующія постановленія. Засѣданіе окончилось въ 10 часовъ вечера.

◆ Во вторникъ, 11-го мая въ день равноап. Кирилла и Меѳодія, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. За литургіей были рукоположены: въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Сахарнянскаго монастыря о. Серапіонъ и въ санъ іеродіакона монахъ того же монастыря о. Варфоломей. На литургіи присутствовали ученики всѣхъ церковно-приходскихъ школъ г. Кишинева со своими учителями и учительницами. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Кириллу и Меѳодію съ провозглашеніемъ многолѣтія.

◆ *Актъ въ духовной Семинаріи.* 11 мая, въ 12 часовъ дня въ Кишиневской духовной семинаріи состоялся актъ въ память св. учителей словенскихъ Кирилла и Меѳодія. На актѣ присутствовали: Преосвященный Серафимъ, Преосвященный Никодимъ, преподавательскій персоналъ духовно-учебныхъ заведеній и воспитанники духовной семинаріи. Въ началѣ акта архіерейскій хоръ въ соединеніи съ хоромъ семинаристовъ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго исполнилъ на-

родный гимнъ: «Боже, Царя храни». Послѣ гимна преподаватель дух. семинаріи Н. Н. Колоколовъ прочелъ «О причинахъ стремленія славянъ къ культурному и братскому единенію въ настоящее время». По окончаніи чтенія Н. Н., хоръ пропѣлъ гимнъ св. Равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію (муз. Д. Соловьева) а оркестръ, состоящій изъ воспитанниковъ, подъ управленіемъ Седлячека, сыгралъ арію изъ оперы «Жизнь за Царя». Актъ закончился раздачею наградъ воспитанникамъ. Награды получили слѣдующіе воспитанники: при переходѣ изъ 4 кл. въ 5-й Постолаки Аѳиногенъ, изъ 3 въ 4-й Поповичъ Петръ, изъ 2 въ 3 Додуль Петръ, изъ 1 во 2 Проданъ Владиміръ, Мунтянъ Григорій, Маркочъ Александръ и Петровъ Аѳанасій. Послѣ раздачи наградъ актъ закончился пѣніемъ тропаря Кириллу и Меѳодію (муз. о. М. Березовскаго).

◆ 12 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій присутствовалъ на экзаменѣ Зак. Божія въ 1-й женск. гимназіи г. Кишинева и въ богословскихъ классахъ Кишин. дух. семинаріи.

◆ Въ четвергъ 13-го мая, божественную литургію въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи монашествующихъ той-же церкви. За литургіей были рукоположены: въ санъ архимандрита игумень—экономъ Кишиневскаго архіерейскаго дома о. Олимпій, указные послушники архіерейскаго дома Петръ и Григорій пострижены въ монашествующихъ. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго.

◆ 13-го мая, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Макарія. На всенощномъ бдѣніи присутствовали Преосвященный Серафимъ и Преосвященный Никодимъ. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 14 мая, въ четвергъ, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ кафедральномъ соборѣ, на божественной литургіи и торжественномъ молебствіи, присутствовалъ въ алтарѣ высокопреосвященный *Афанасій*, бывшій архіепископъ Донской и Новочеркасскій.

◆ 14 мая, въ высокоторжественный день 13 годовщины коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ кафедраль-

номъ соборѣ божественную литургію совершилъ преосвящ. епископъ Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Монахъ Цыганештскаго скита Исаакій былъ посвященъ въ санъ іеродіакона. Послѣ запричастнаго стиха прот. Николай Лашковъ сказалъ рѣчь на тему: «Обязанности христіанина по отношенію къ государству въ дѣлѣ воспитанія нашихъ дѣтей». Послѣ литургіи епископъ Серафимъ, въ сослуженіи епископа Никодима и всего соборнаго, городского и монашествующаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора, совершилъ особое торжественное молебствіе. Присутствовали: вр. управляющій губерніей М. Д. Мордвиновъ, губ. предв. дворян А. Н. Крупенскій, управл. казен.палатой Равевскій, управл. контр. палатой Скоробогатый, гор. голова Ю. І. Левинскій, графиня В. П. Канкринна, генералитетъ, нач. поч.-тел. округа Терлецкій, представители другихъ учрежденій и масса молящихся.

На соборной площади состоялся парадъ.

Правительственныя, сословныя и общественныя учержденія и учебныя заведенія были закрыты.

Днемъ городъ былъ украшенъ флагами, а вечеромъ иллюминированъ.

◆ *15 мая*, преосвящ. Серафимъ, епископъ кишин. и хотинскій присутствовалъ на экзаменахъ по Закону Божію въ 1 мужск.гимназіи. Въ 12 час. дня преосвящ. пріѣхалъ въ семинарію и присутствовалъ около 2 ч. на экзаменахъ по гомилетикѣ въ 6 основн. классѣ. Въ присутствіи епископа будущіе пастыри произносили экспромпты на разные случаи. Преосвящ. Серафимъ остался доволенъ отвѣтами и экспромптами воспитанниковъ.

◆ *Въ субботу, 15 мая*, всенощное бдѣніе въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви, совершилъ іеромонахъ о. Михаилъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Симона. На богослуженіи присутствовалъ Преосвященный Серафимъ. Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

◆ *Въ воскресенье, 16-го мая*, Божественную Литургію въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Серафимъ въ сослуженіи монашествующихъ той же церкви. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Будаки (Аккерманскаго уѣзда 1-го окр.) Гавріиль Нагаев-



скій и во стихарь псаломщикъ села Гангуры, бендерскаго уѣзда. Димитрій Новгородскій. Послѣ запричастнаго стиха Архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго пропѣлъ концертъ «Да воскреснетъ Богъ» соч. Смоленскаго. На литургии было много молящихся.

Въ тотъ-же день въ крестовой архіерейскаго дома церкви, акаѳистъ Божьей Матери читалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Акерманскій.

◆ 16 мая, въ 2 часа дня, въ залѣ архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Серафима, состоялось годовое собраніе членовъ Кишиневскаго Александро-Невскаго Братства. Изъ прочитаннаго казначеемъ братства И. И. Негруцовымъ отчета за 1909 годъ видно, что братство существуетъ въ г. Кишиневѣ 44 года. Открыто оно при архіепископѣ Антоніи въ 1866 году, 19 февраля, а въ 1869 году открытъ братствомъ и пріютъ для нищихъ и всякаго рода убогихъ при городскомъ кладбищѣ. Въ пріютѣ братства въ 1909 году въ семи зданіяхъ съ 20-ью палатами призрѣвалось 76 мужчинъ и 69 женщинъ, всего 145 человекъ. Всѣ они получали въ пріютѣ полное содержаніе. Кромѣ нихъ, нѣсколько бѣдняковъ пользовались пищею въ пріютѣ. Имъ выдано за годъ 200 обѣдовъ. При пріютѣ устроена помѣстительная, свѣтлая церковь. Пріютъ существуетъ на средства, полученныя 1) отъ членовъ братства, которыхъ въ 1909 году числилось: а) вѣчныхъ благотворителей, внесшихъ въ прежніе годы неменѣе 1000 руб.,—41, б) пожизненныхъ благотворителей, внесшихъ единовременно не менѣе 100 руб.—37, в) временныхъ благотворителей, ежегодно вносящихъ въ кассу братства не менѣе 10 руб.—37 и г) членовъ сотрудниковъ, личными своими трудами содѣйствовавшихъ благотворительнымъ цѣлямъ братства,—4; 2) отъ разныхъ благотворителей, вносящихъ въ кассу братства болѣе или менѣе значительную сумму денегъ, 3) на проценты, получаемые на капиталъ, принадлежащій братству (27050 р. въ билетахъ кредитныхъ учрежденій), 4) изъ Бессарабской губернской управы (1069 р. 89 к.) и изъ городской управы (200 р.), 5) на доходы, получаемые отъ найма принадлежащихъ братству трехъ домовъ въ г. Кишиневѣ (2883 р.) Изъ этихъ и другихъ менѣе значительныхъ источниковъ въ кассѣ братства образовалась въ 1909 году сумма въ размѣрѣ 7414 р.

25 коп.; отъ 1908 года оставалось—1904 р. 79 к. наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ—27050 р.; съ этимъ остаткомъ въ 1909 году было на приходѣ—9319 р. 4 к. наличными деньгами и 27050 руб. въ процентныхъ бумагахъ. Кромѣ того, по церкви, что при богадѣльнѣ, въ приходѣ было—1532 р. 57 к. наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ оставалось отъ прежнихъ иѣтъ—1250 р. Всего израсходовано въ 1909 году—6245 р. 51 коп. Главная статья расхода по содержанию призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ пищею, а именно: 3095 р. 75 к. Къ 1910 году осталось суммъ братскихъ—3073 р. 53 к. наличными деньгами и 27050 р. въ процентныхъ бумагахъ и церковныхъ суммъ—641 р. 9 к. наличными и процентными бумагами—1250 р.

По прочтеніи отчета, избранъ былъ попечителемъ пріюта протоіерей о. Григорій Бабченко, вмѣсто выбывшаго священника о. Макарія Унтула, а также избраны пожизненными членами архимандриты: о. Теофилактъ и о. Іоакимъ, ст. сов. Александръ Петрашевскій и дворянка Екатерина Петровна Деми.

Предсѣдателемъ совѣта братства Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ доложено было о смерти оказавшихъ особое благотвореніе братству—вдовы кишиневскаго купца Александры Саввишны Ивановой и кишиневскаго купца Игната Гавриловича Звѣрева. Собраніе почтило память усопшихъ вставаніемъ и молитвой.

Предсѣдателемъ же совѣта заявлено было о томъ, что принадлежащій братству домъ въ Кишиневѣ, въ которомъ помѣщается гостиница «Россія», совѣтъ желалъ бы продать. Общее собраніе согласилось съ такимъ желаніемъ совѣта, если возможно будетъ продать этотъ домъ за цѣну, выгодную для братства.

Предсѣдатель общаго собранія Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ, въ заключеніе засѣданія изволилъ указать на то, что контингентъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ можетъ быть признанъ достаточнымъ, но настоятъ необходимость въ устройствѣ новыхъ помѣщеній для призрѣваемыхъ, такъ какъ старыя помѣщенія уже ветхи и не удовлетворяютъ своему назначенію.

Дай Богъ, чтобы добрые люди сочувственно относились къ указанію Владыки и помогли, кто чѣмъ можетъ, развитію благоустроенія пріюта, составляющаго великое благодѣяніе для старыхъ

и безпомощныхъ, которымъ безъ него приходилось бы буквально гибнуть на улицѣ.

◆ 17-го мая Преосвященный Серафимъ, Еп. Кишиневскій и Хотинскій, присутствовалъ на экзаменахъ въ низшихъ классахъ Кишиневской дух. семинаріи, выказавъ особое вниманіе къ экзамену учениковъ 4-хъ классовъ (въ основн. отд. былъ экзамень—по церковной исторіи, въ параллельномъ отд.—по основному богословію).

◆ 18-го мая Преосвященный Епископъ Серафимъ присутствовалъ на экзаменѣ Закона Божія во 2-й женской гимназіи г. Кишинева.

### Краткая библиографическая замѣтка.

**«Слова, бесѣды и рѣчи Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, съ епархіальной хроникой и распоряженіями его», за 1908—1909 г. Кишиневъ. 1910 г. Ц. 2 р.**

Подъ такимъ заглавіемъ вышла на дняхъ въ свѣтъ новая книга. Въ № 20 «Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей» (16 мая сего 1910 года) напечатано краткое сообщеніе о выходѣ ея. Въ настоящей замѣткѣ мы сообщимъ нашимъ читателямъ *библиографическія*, хотя тоже краткія, свѣдѣнія объ этой книгѣ.

Прежде всего, книга эта поражаетъ насъ своимъ объемомъ. Это громадный томъ, отпечатанный въ 8-ю долю большого листа и содержащій въ себѣ 780+I—III страницъ. Бросается также въ глаза изящество изданія этой книги: прекрасная бумага, четкій шрифтъ и разныя типографскія украшенія, способныя ласкать глазъ читателя.

Эта книга состоитъ изъ IV-хъ отдѣловъ, въ которыхъ изложена значительная часть изъ того, что совершено Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ на Кишиневской кафедрѣ, за время съ 28 октября 1908 года (дня прибытія въ Кишиневъ) по 6-е декабря 1909 (т. е. почти только за одинъ годъ).

Въ *первомъ отдѣлѣ* (3—233 стран.) книги помѣщено 26 поученій или словъ, произнесенныхъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ главнымъ образомъ въ Кишиневскомъ кафедральномъ

соборѣ, за вышеупомянутое время, именно: 1., слово сказанное при вступленіи въ управленіе Кишиневской епархіею (28 окт. 1908 г.); 2, бесѣда *о познаніи воли Божіей*; 3., слово *о кажущемся правомъ пути* (въ нед. 22); 4.,—*о бѣснованіи* (въ нед. 23.); 5.,—предъ Рождествомъ Христовымъ; 6.,—на Рождество Христово; 7.,—на новый (1909) годъ; 8., *Бесѣда о волѣ доброй и злой*; 9., *о воспитаніи ума и сердца* (въ храм. празд. въ Киш. семинаріи, 30 янв. 1909 г.); 10.,—*о мытарѣ и фарисеѣ*; 11.,—*о блудномъ сынѣ*; 12.,—*объ очищеніи сердца* (въ нед. сыропустную, предъ началомъ Великаго поста); 13., въ недѣлю православія, *о церковномъ судѣ*; 14.,—*о тяготѣнн къ Богу* во 2-ю недѣлю Вел. поста); 15.,—*о несеніи креста* (въ 3-ю нед. Вел. поста); 16., *«Все возможно върующему»* (Бес. въ 4-ю нед. Вел. поста); 17.,—*о призывѣ Божіемъ* (въ 5-ю нед. Вел. поста); 18., *о совершенномъ покаяніи* (Бес. въ нед. св. женъ муроносицъ); 19., *о чудесахъ* (въ нед. о слѣпомъ); 20.,—*о торжествѣ прославленія благовѣрной вел. кн. Анны Кашинской*; 21.,—въ день празднованія Успенія Божіей Матери (въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ); 22.,—*о достоинствѣ и славѣ христіанской женщины* (въ день введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы); 23.,—предъ панихидою въ 40-й день кончины отца Іоанна Кронштадтскаго; 24.,—къ Волынскому и Минскому полкамъ, на торжествѣ передачи георгіевскихъ трубъ; 25.,—предъ молебствіемъ въ кафедральномъ соборѣ и благословеніемъ хоругвей союза русскаго народа; и 26.,—въ 100-лѣтнюю годовщину рожденія Н. В. Гоголя.

Всѣмъ этимъ словамъ Архипастыря, при высокихъ литературныхъ достоинствахъ ихъ вообще, принадлежатъ слѣдующія особенности: 1. при изложеніи вѣчныхъ истинъ Слова Божія и ученія Церкви православной, въ нихъ обличаются современные пороки и нестроенія въ нашемъ отечествѣ; слѣдовательно, они отличаются *современностію*; 2, при глубинѣ содержащихся въ нихъ мыслей, послѣднія раскрываются *удобопонятнымъ* для всякаго, мало-мальски развитаго, челоѣка *языкомъ*; 3, при церковности своей, они носятъ характеръ *жизненнаго и живаго* слова Архипастыря къ слушателямъ; 4, отличаются необыкновенною *задушевностію*, прочувствованностію. Архипастырь видимо переживалъ то, о чемъ говоритъ, располагая къ этому и сво-

ихъ слушателей; 5, въ нихъ ярко горитъ *святая вѣра* въ Бога истиннаго и *горячая любовь* къ слушателямъ; наконецъ 6., Въ нихъ осязательно обнаруживается твердое, непоступное, *непоколебимое убѣжденіе* Архипастыря въ томъ, о чемъ онъ проповѣдуетъ: предъ слушателями Архипастырь-проповѣдникъ является христіанскимъ воиномъ-патріотомъ, силою меча духовнаго, со всею христіанскою смѣлостью и святымъ апостольскимъ мужествомъ, защищающимъ вѣру христіанскую-православную и ея истинныхъ послѣдователей и поражающій враговъ Церкви Христовой и дорогого отечества. Если прибавить къ этому мощный голосъ Архипастыря, его ораторскіе приемы, и то, что проповѣди его, произносимыя наизусть, являются какъ бы импровизаціей; то для всякаго станетъ понятнымъ то громадное впечатлѣніе, которое производятъ слова его на слушателей, и то, что, какъ приходилось намъ слышать отъ нѣкоторыхъ интеллигентныхъ людей, даже многіе изъ колеблющихся въ истинахъ вѣры христіанской смирились предъ вѣчными истинами, Архипастыремъ проповѣдуемыми, и утверждались на пути правомъ.

Во *второмъ отдѣлѣ* (241—288 стран.) напечатано «Чтеніе въ залѣ Кишиневской городской Думы—о приходскихъ общинахъ». Этотъ отдѣлъ состоитъ изъ двухъ большихъ главъ: 1., (241—263 стран.) *Христіанская община. Какъ жить?* 2., *О возрожденіи приходовъ* (264—286 стран.). Къ нимъ присоединены двѣ статьи, заключающія въ себѣ сужденія Архипастыря: «о задачахъ приходскихъ совѣтовъ (287—289 стран.)» и «объ обязанностяхъ предстателя приходскаго совѣта (289—297 стран.)». Первыя двѣ главы этого отдѣла составляютъ богатый историческій очеркъ, съ громаднымъ интересомъ и съ глубокою благодарностію Архипастырю выслушанный въ залѣ городской Думы многочисленной публикой и имѣющій остаться надолго весьма полезнымъ и для пастырей и для пасомыхъ, и не только въ Кишиневской, но и въ другихъ епархіяхъ.

Въ *третьемъ отдѣлѣ* (301—471 стран.) содержится «обращеніе Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго, къ духовенству епархіи по вопросу о возрожденіи приходской жизни». Состоитъ онъ изъ 11-ти главъ. Въ немъ Преосвященнѣйшій Серафимъ, по его собственнымъ словамъ, «передалъ пастырямъ Кишиневской епархіи всѣ свои мысли, снѣдѣнія, весь

свой жизненный и духовный опытъ, соединилъ воедино пережитое и выстраданное имъ при возрожденіи приходской жизни въ Орловской епархіи». Этотъ отдѣлъ, по преимуществу, долженъ составить для каждаго пастыря настольную книгу. И «съ такимъ запасомъ свѣдѣній и разъясненій по всѣмъ вопросамъ (такъ что врядъ ли можетъ возбудиться у пастырей еще вопросъ, на который здѣсь нѣтъ отвѣта) пастыри Церкви, по словамъ Его же Преосвященства, могутъ спокойно и бодро взяться за великое дѣло возрожденія приходской жизни», памятуя, впрочемъ, что дѣло это «требуетъ громаднаго труда и непремѣнно—соединенными силами прихода».

Въ *последнемъ*, четвертомъ, *отдѣлѣ* (475—780 стран.) изложена «*Епархіальная хроника*» и здѣсь же помѣщены разныя *распоряженія* Преосвященнаго Серафима, съ 28 октября 1908 года по 6 декабря 1909 года, обнимающія собою почти все то, что и какъ должно совершаться по епархіальному управленію и въ разныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Не преминулъ Владыка сдѣлать предложеніе мѣстной Консistorіи даже о томъ, какъ долженъ совершаться церковный звонъ въ епархіи. Въ этомъ же отдѣлѣ помѣщены сообщенія о произведенныхъ Его Преосвященствомъ обзрѣніяхъ епархіи и передано не мало рѣчей, произнесенныхъ имъ какъ при обзрѣніяхъ епархіи, такъ и при другихъ случаяхъ и т. д. и т. д. Словомъ сказать—и этотъ отдѣлъ является весьма интереснымъ и поучительнымъ, какъ документъ, изображающій идеаль архипастырской дѣятельности Преосвященнѣйшаго Серафима, дѣятельности, какъ выражаются, обыкновенно, *неутомимой*, но, къ прискорбію нашему, способной отразиться вредомъ для здоровья Его Преосвященства. Жаль, что въ «Епархіальной хроникѣ» не упомянуто о довольно частыхъ и продолжительныхъ засѣданіяхъ членовъ разныхъ епархіальныхъ учрежденій (кромѣ годовыхъ собраній), непосредственнымъ предсѣдателемъ которыхъ и не состоитъ Преосвященнѣйшій Серафимъ (наприм. засѣд. Епарх. Училищ. Совѣта, Христо-Рожд. Братства и др.), но которыя, однакожъ, всѣ происходятъ въ его покояхъ и всегда въ присутствіи Его Преосвященства. Такихъ засѣданій по однимъ, указаннымъ сейчасъ, учрежденіямъ бываетъ за годъ не менѣе 24 и продолжается каждое изъ нихъ не менѣе 5 часовъ. И, однакожъ, Преосвя-

щеннѣйшій Владыка неопустительно присутствуетъ на нихъ, со вниманіемъ выслушиваетъ текуція дѣла и постановленія по нимъ, дѣлаетъ свои указанія и разъясненія и такимъ образомъ даетъ надлежащее направленіе рѣшенію ихъ. И это при другихъ многочисленныхъ и разнообразныхъ дѣлахъ, подлежащихъ личному разсмотрѣнію Его Преосвященства... Присовокупляемъ, что бывали дни, когда Владыка Серафимъ предсѣдательствовалъ на 3-хъ разныхъ засѣданіяхъ, съ незначительными только, часовыми, промежутками. Да подкрѣпляетъ Господь здоровье Его Преосвященства, среди такой кипучей его дѣятельности!

Такимъ образомъ въ разсмотрѣнной книгѣ содержится все нужное для пастырей церкви: образцы для проповѣданія Слова Божія, руководственныя указанія для пастырской жизни и дѣятельности и замѣчательнѣйшій примѣръ энергии, какою должна отличаться эта дѣятельность. А. П.

---

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

НОВАЯ КНИГА:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

СЕРАФИМА,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“.

---

Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,  
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 23 мая 1910 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---