

XXXXI-й

ГОДЪ ИЗД.



# МИНСКЪ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць,  
около 1 и 15 числа.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1908.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Апрѣля

№ 8

15 Апрѣля

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24-го марта 1908 года за № 17, канцелярскіе служители Минской Духовной Консисторіи **Гицкій** и **Москалевичъ** произведены, за выслугу лѣтъ, въ **Колежскіе Регистраторы**, оба со старшинствомъ—съ 18 Декабря 1907 г.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомт (съ 17 по 24 мая).

Минская Духовная Консисторія, давая знать настоятелямъ и настоятельницамъ Монастырей, а также настоятелямъ соборовъ, городскихъ и мѣстечковыхъ перквей епархіи и эконому архіерейскаго дома, что руководство и всѣ распоряженія по производству сбора въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомъ съ 17 по 24 Мая во всѣхъ городскихъ, монастырскихъ и мѣстечковыхъ церквахъ возложенъ Совѣтомъ Попечительства о слѣпыхъ на

Управляющаго Акцизнымъ Сборамъ Минской губерніи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Косму Максимовича Дьякова, которому предоставленъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла, предписываетъ вышепомянутымъ настоятелямъ, настоятельницамъ и эконому оказать уполномоченному попечительству Г. Дьякову и назначеннымъ имъ для сбора пожертвованій лицамъ должное содѣйствіе и разъясняетъ духовенству епархіи, что сборъ въ пользу слѣпыхъ не долженъ распространяться на всѣ прочія церкви епархіи.

### Перемены по епархіальной службѣ.

*Рукоположены:* опредѣленный на священническое мѣсто къ Стаховской церкви, Пинс. у., псаломщикъ—діаконъ Койдановской церкви, Минс. у., **Михаилъ Скурать** во священника 23-го марта.

*Опредѣлены:* Священникъ Теляковской церкви, Игумен. у., **Сергій Покровский** духовнымъ слѣдователемъ 2-го благочинническаго округа того же уѣзда—27-го марта; священнической сынъ **Владимиръ Стрибульскій** псаломщикомъ къ Милошевической церкви, Моз. у.,—1-го Апрѣля; крестьянинъ **Василій Шибута** псаломщикомъ къ Турецкой церкви, Новогр. у., 3-го Апрѣля; запасный эскадронный фельдшеръ **Евстафій Ярошевичъ** псаломщикомъ къ Плотницкой церкви, Пинс. у.,—4-го Апрѣля.

*Перемѣщены:* а) согласно прошеніямъ: псаломщики Славковической церкви, Бобр. у., **Меводій Волочковичъ** и Кривоносеской,—того же у., **Евгеній Серницкій-Полюховичъ** одинъ на мѣсто другого—29-го марта; псаломщикъ Турецкой церкви, Новогр. у., діаконъ **Ярославъ Нѣмшевичъ** псаломщикомъ Койдановской церкви, Минс. у.,—3-го Апрѣля б) по распоряженію Его Преосвященства—священники Бабчинской церкви, Рѣч. у., **Михаилъ Дроздовскій** и Казимировской,—того же у., **Владимиръ Вечерко** одинъ на мѣсто другого—15-го Апрѣля.

*Утверждены* въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ **Викентій Макуцкій** къ Раковской церкви, Минс. у., на 8-е 3-хъ лѣтіе—22-го марта; крестьянинъ **Константинъ**

**Шимко** къ Сервечь-Любаничской церкви, Новогр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—25-го марта; крестьяне **Михаилъ Клевцовъ** и **Павелъ Ястремскій** первый къ Скрыгалово-Слободской церкви, Моз. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе, а послѣдній къ Балажевичской,—того же у., на 1 е 3-хъ лѣтіе—оба 26-го Марта; крестьянинъ **Ома Лопатко** къ Задвѣйской церкви, Новогр. у., на 6-е 3-хъ лѣтіе—27-го марта и крестьянинъ **Оеодоръ Куцянский** къ Старицкой церкви, Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—31-го марта.

**Уволенъ** за штатъ по болѣзненному состоянію—псаломщикъ Милошевичской церкви, Пинс. у., **Василій Хлѣбцевичъ**—1-го Апрѣля.

**Отрѣшенъ** отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ села Мелешковичъ, Моз. у., **Григорій Киркевичъ**—1-го Апрѣля.

**Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:** 1) Раковской церкви, Минс. у.,—предсѣдателемъ священникъ **Константинъ Околовичъ**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Задвѣйской,—Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ **Антоній Чириничъ**, а членами пять прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Старчицкой,—Слуц. у., предсѣдателемъ священникъ **Александръ Проневичъ**, а членами 6 прихожана изъ крестьянъ.

**Некрологъ.** Умерли: заштатные псаломщики—**Андрей Рункевичъ**—13-го января и **Стефанъ Мигай**—6-го Февраля и священники—Сѣницкой церкви, Минс. у., **Евфстафій Пинкевичъ**—21-го и Негнѣвичской,—Новогр. у., **Иоаннъ Вершинскій** 27-го марта и иеромонахъ Слуцкаго монастыря **Аполлинарій**—26-го марта.

## Вѣдомость

**о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за апрѣль 1908 года.**

Изъ жалованья духовенства удержано: 1) въ пользу Правленія Минской Духовной семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Кличевской, Игум. у., **Максима Рункевича** 19 р., 8 к., **Смиловичской**, того же у., **Иоанна Воронца** и **Неньковичской**, Пинс. у., **Василія Мигая** по 6 руб. 8 к., съ каждаго и псаломщиковъ церквей: **Волмянской**, Игум. у., **Иосифа Лукашевича**, **Докшицкой** **Борис. у.,**

Василія Прорвича, Вичинской, Пинс. у., Іоанна Горбацевича, Лясковичской, Бобр. у., Өаддѣя Гарасимовича, Невелльской, Пинс. у., Константина Рубановича, Самохваловичской, Минс. у., Антона Горбацевича и Мало-Горядятчской, Моз. у., Григорія Жучковского по 9 р. 79 к. съ каждаго, Стволовичской, Новогр. у., Ильи Гомолицкаго 3 р. 42 к., Житинской, Бобр. у., Антона Сѣвбо 1 р. 42 к., и Пережирской, Игум. у., Димитрія Талюша 9 р., 79 к., 2) въ пользу Правленія Минскаго мужскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщика Велятичской церкви, Борис. у., Ильи Пушкина 9 р. 79 коп. и Городѣйской, Новогр. у., Алексѣя Касперскаго 2 р. 5 к., 3) въ пользу Правленія Слуцкаго мужскаго духовнаго учил. съ псаломщ. Казимировской церкви, Рѣч. у., Георгія Киркевича 3 р. 20 к.; 4) въ пользу Правленія Минскаго женскаго духовнаго училища съ священника Пшювской церкви, Пинс. у., Іоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к.; 5) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содерженія священниковъ церквей: Малодушской, Рѣч. у., Александра Ржецкаго 21 р. 76 к. Велико-Слободской, Новогр. у., Протоіерея Александра Гуляницкаго 10 р. 88 к., Погостской, Игум. у., Іакова Шеметилло 10 р. 88 к., Микуличской, того же у., Іосифа Бразовскаго 10 р. 88 к., Черниховской, Новогр. у., Георгія Гомолицкаго 17 р. 48 к., Островковской, того же у., Александра Ясинскаго 10 р. 88 к., Велятичской, Пинс. у., Іосифа Юлоба 22 р. 85 к. и Вольки-Любешовской, того же у., Григорія Моисеича 22 р. 85 к., и псаломщиковъ церквей: Быховской, Пин. у., Ксенофонта Созоновича 3 р. 26 к., Бараньской, Борис. у., Адама Рункевича 3 р. 26 к., Залужской, Новогр. у., Петра Сосиновскаго 3 р. 27 к., Погорѣльской, Игум. у. Алексѣя Соболевскаго 3 р. 26 к., Соборной гор. Бобруйска. Евгенія Кульчицкаго 4 р., 49 к., Долгской, Игум. у., Александра Бекаревича 3 р. 27 к., Королево-Слободской, того же у., Адама Гладкова 3 р. 26 к., Барбаровской, Рѣч. у., Константина Круса 3 р. 26 к., Бабчинской, того же у., Михаила Кляевского 3 р. 27 к., и Горковской, Бобр. у., Петра Бруяка 3 р. 26 к.; 6) оставлено въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консисторіи жалованье священни-

ковъ церквей: Острожанской, Моз. у., Николая Степанова, Родиловичской, того же у., Александра Давидовича и Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича по 32 р. 64 к., съ cadaго и 7) зачислено на пополненіе долговъ по исполнительнымъ листамъ и другимъ распоряженіямъ въ депозиты Духовной Консистеріи, Окружнаго Суда, Уѣздныхъ Членовъ онаго, Городскихъ Судей, Уѣздныхъ Съѣздовъ и Земскихъ Начальниковъ съ священникъ церквей: Настоятеля Бобруйскаго собора протоіерея Ѳеодора Добрынича 24 р., Смѣдинской, Моз. у., Петра Сулковскаго, Сторожовецкой, того же у., Іоанна Шеметилло, Гребенской, Игум. у., Луки Тычино, Урѣчско-Тальской, Бобр. у., Николая Делекторскаго, Дудичской, того же у., Иллариона Пастернацкаго и Мало-Долецкой, Борис. у., Іоанна Кричевскаго по 8 р. 16 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича, Верхменской, Игум. у., Ѳеодора Тарановича, Бѣлосорожской, Рѣч. у., Николая Михайлова, Денисовичской, Слуцк. у., Василия Мигая, Демеховской, Рѣч. у., Кюдратія Сасина, Романовской, Слуц. у., Флора Терравскаго, Завшицкой, того же у., Семена Неслуховскаго, Малковичской Пинс. у., Іоанна Тышкевича по 2 р. 50 к. съ cadaго, Мозырскаго собора діакона Тимофея Мацкевича и Пинскаго собора Александра Шелепина по 3 р. 35 к., съ cadaго Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича 3 р. 25 к. и Ивенецкой, Минс. у., Василия Баталина 2 р. 72 к.

---

### Вакантныя мѣста при церквахъ.

#### А) Священническія:

- 1) Дричинской, Игум. у.,
- 2) Островской г. Слуцка,
- 3) Щорсовской и
- 4) Негнѣвичской, Новогр. у.,
- 5) Тоново-Слободской и
- 6) Сѣнницкой Минс. у. и
- 7) Выдрицкой, Борис. у.

#### Б) Псаломщическія:

- 1) Койдановской, Минс. у.,
  - 2) Ручаевской, Рѣч. у. и
  - 3) Мелешковичской, Моз. у.
-

## АКТЫ

**Съѣзда депутатовъ духовенства Минскаго училищнаго Округа, бывшаго въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1907 года.**

### А К Т Ъ № 1.

1907 года 10 Декабря. Депутаты Съѣзда духовенства Минскаго училищнаго Округа, собравшись сего числа въ зданіе Минскаго Духовнаго Училища, послѣ молитвы, производили выборы Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда. Избранными большинствомъ голосовъ оказались предсѣдателемъ—Священникъ Петръ Сущинскій, а дѣлопроизводителемъ Священникъ Сулковскій Ѳеодоръ. О чемъ записали этотъ актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями. На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 того же Декабря за № 6757, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

### А К Т Ъ № 2.

1907 года 10 Декабря. Депутаты Съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа въ виду заявленія въ отношеніи Правленія Минскаго Духовнаго Училища отъ 9 Декабря этого года за № 1066, о необходимости приобрѣсти въ качествѣ пособія при обученіи учениковъ приготовительнаго класса пѣнію скрипки, постановили ассигновать на этотъ предметъ единовременно десять (10) рублей. О чемъ и записали этотъ актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 Декабря 1907 г. за № 6873 послѣдовала таковая: „Утверждается“

### А К Т Ъ № 3.

10 Декабря 1907 года. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго Округа, заслушавъ отношеніе Правленія Минскаго Духовнаго Училища отъ 9 Декабря этого года за № 1064 о невозможности взыскаія педоимки за по-

стельныя принадлежности съ учениковъ-сиротъ: Василевскаго Евгенія 3 руб., Реутовича Николая 3 руб., Юзефовича Николая 3 р., Струсевича Николая 3 р., и Пигулевскаго Теодора 10 руб., а вrego 2½ руб., постановили: снять такуюю со счетовъ по смѣтѣ прихода, о чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Декабря 1907 года за № 6874, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

### А К Т Ъ № 4.

1907 года Декабря 10 дня. Депутаты Минскаго окружнаго Съѣзда духовенства слушали препровожденное при отношеніи Правленія Училища отъ 9 Декабря сего года прошеніе поставщика продуктовъ Идея Шварца, въ коемъ онъ просить Съѣздъ духовенства ассигновать ему изъ средствъ округа нѣкоторую сумму для пополненія понесенной имъ утраты въ виду вздорожанія продуктовъ къ концу подрядного года.

По обсужденіи постановили: въ виду того, что Шварцъ, принимая на себя подрядъ въ началѣ года, долженъ былъ считаться съ всякими случайностями при исполненіи подряда и, — ни Правленіе Училища, ни Съѣздъ окружнаго духовенства не давали ему никакой гарантіи на прибыль отъ поставки продуктовъ, ходатайство Шварца признать не заслуживающимъ удовлетворенія.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 того же Декабря за № 6875, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

### А К Т Ъ № 5.

1907 года 10 Декабря. Съѣздъ депутатовъ духовенства Минскаго училищнаго Округа, заслушавъ отношеніе Правленія Минскаго Духовнаго Училища, отъ 9 Декабря этого года за № 1061, объ избраніи Членовъ временно-ревизион-

наго Комитета для прѣвѣрки экономическихъ отчетовъ училища за 1907 годъ, постановили избрать для этого священниковъ: Константина Попова, Николая Струковского и Владимира Зенюка. О чемъ и записали этотъ актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 того же Декабря за № 6876, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

## А К Т Ъ № 6.

1907 года Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго Съѣзда духовенства имѣли сужденіе по вопросу объ уплатѣ Минскому утварному Складу долговъ чрезъ вычеты изъ жалованья духовенства.

При обсужденіи этого вопроса, депутаты Съѣзда обратили вниманіе на то обстоятельство, что, по установившемуся обычаю, для погашенія церковныхъ долговъ Складу производится вычетъ изъ жалованья духовенства не по частямъ каждый мѣсяць, какъ бы слѣдовало и было желательно духовенству, а забирается для этой цѣли все мѣсячное жалованье. Вслѣдствіе этого нѣкоторые священники, особенно многосемейные, не получая часто нѣсколько мѣсяцевъ подрядъ ни копѣйки жалованья, бываютъ поставлены въ очень затруднительное матеріальное положеніе.

По обсужденіи постановили: Соглашаясь съ тѣмъ, что вычетъ изъ жалованья духовенства для уплаты долговъ складу есть лучшее и, пожалуй, единственное средство заставить неакуратныхъ должниковъ скорѣе уплачивать долги складу, просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы вычеты изъ жалованья духовенства для уплаты долговъ Складу производить въ размѣрѣ не болѣе одной трети мѣсячнаго оклада священника. Въ тѣ же мѣсяцы, гдѣ треть жалованья удерживается на другія епархіальныя надобности, вычетовъ изъ жалованья духовенства въ пользу склада совсѣмъ не производить.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.



Подлинный актъ за надлежащими подписями

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 того же Декабря за № 6877, послѣдовала таковая: „Согласенъ. Рѣкомендуется Комитету, завѣдующему церковно-утварнымъ Складомъ не давать въ долгъ тѣмъ Священникамъ, которые не уплачиваютъ долговъ своевременно и вынуждаютъ прибѣгать къ вычетамъ изъ жалованья чрезъ Консисторію“.

### А К Т Ъ № 7.

1907 года Декабря 10 дня. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго Округа производили выборъ Членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета для провѣрки имуществъ и отчетности Минскаго утварнаго свѣчнаго Склада, при чемъ избранными оказались Священники: Іоаннъ Неслуховскій, Алексѣй Комаръ и Николай Гродзицкій. О чемъ записали настоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 того же Декабря за № 6878, послѣдовала таковая: „*Читаль*“

### А К Т Ъ № 8.

1907 года Декабря 10 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго Съѣзда духовенства слушали препровожденный при отношеніи Правленія училища, отъ 9 Декабря сего года за № 1059, провѣренный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ смѣтныхъ суммъ по содержанію училища за 1906 годъ съ копіями журналовъ съ № 1—6 всключительно и актъ временнаго ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетности за тотъ же 1906 годъ.

По выслушаніи постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный актъ за надлежащими подписями.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 того же Декабря за № 6879 послѣдовала таковая: „*Читаль*.“

## А К Т Ъ № 9.

1907 года Декабря 10 дня. Депутаты Минскаго Окружнаго Съѣзда духовенства слушали препровожденное при отношеніи Правленія училища отъ 9 Декабря сего года за № 1069 прошеніе священника Замосточской церкви Владиміра Былинскаго, въ коемъ онъ просить Съѣздъ духовенства ассигновать ему изъ средствъ Округа 30 руб. въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ имъ при исполненіи обязанностей Члена ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетности Духовнаго училища. Принимая во вниманіе, что послужить безвозмездно для общаго дѣла есть нравственная обязанность каждаго священника училищнаго Округа и, что до настоящаго времени никто изъ Членовъ: ревизіон. Комитета никогда не требовалъ за свои труды вознагражденія, почитая порученную ему Съѣздомъ обязанность какъ особое вниманіе и довѣріе со стороны окружнаго духовенства, Съѣздъ депутатовъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство о. Былинскаго относительно выдачи ему тридцатирублеваго вознагражденія за труды по исполненію обязанностей Члена ревизіоннаго Комитета.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Декабря 1907 г. за № 6880, послѣдовала такая: „Читаль“.

## А К Т Ъ № 10.

1907 года Декабря 10 дня. Депутаты Съѣзда духовенства Минскаго училищнаго Округа слушали отношеніе Правленія Минскаго Духовнаго училища отъ 10 Декабря 1907 года за № 1075 о томъ, что 31 Декабря сего года<sup>а</sup> оканчивается срокъ службы въ должности Члена Правленія въ Минскѣ Духовномъ училищѣ священника Минской кладбищенской церкви Василія Павлюкевича. По обсужденіи сего о. о. депутаты единогласно постановили: избрать Священника Василія Павлюкевича на должность Члена Правленія въ Минскѣ Духовномъ Училищѣ на

новое трехлѣтіе 1908—1910 г. г., а кандидатомъ къ нему Священника Смолевичской церкви, Борисовскаго уѣзда, Владимира Зенюка.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семъ актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 того же Декабря за № 6881, послѣдовала такая: „Утверждается“.

## А к т ъ № 11.

1907 года Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго Съѣзда духовенства слушали отношеніе Комитета, завѣдующаго Минскимъ утварно-свѣчнымъ складомъ, отъ 11 декабря с. г. за № 432, въ коемъ Комитетъ проситъ Съѣздъ духовенства снять со счетовъ склада 100 руб. числящіеся за Минскимъ женскимъ монастыремъ и 17 руб. 75 к. за Минскою тюремною церковью, такъ какъ Минскій женскій монастырь отъ уплаты долга отказался, а тюремная церковь уплатить слѣдующую складу сумму не въ состояніи по недостатку средствъ. По обсужденіи сего постановили: 1., такъ какъ Минскій женскій монастырь въ теченіи 15 лѣтъ упорно отказывается отъ уплаты долга складу, хотя и безъ достаточныхъ къ тому причинъ, и такъ какъ Съѣздъ духовенства не имѣетъ въ своемъ распоряженіи ни какихъ средствъ, что бы заставить монастырь расчитаться со складомъ, то долгъ въ суммѣ 100 рублей снять со счетовъ склада и поставить въ извѣстность Правленіе женскаго монастыря, что на будущее время монастырь этотъ, по распоряженію Съѣзда, не будетъ пользоваться кредитомъ въ Минскомъ утварномъ Складѣ. 2., отклонить ходатайство Комитета о снятіи со счетовъ долга Минской тюремной церкви на томъ основаніи, что церковь эта находится въ вѣдѣніи тюремнаго Комитета, на обязанности коего и лежитъ заботиться о благоукрашеніи своего храма и объ уплатѣ церковныхъ долговъ. Благоотворить же тюремный Комитетъ Съѣздъ не находитъ никакихъ основаній. 3., Просить Комитетъ завѣдующій этимъ скла-

домъ не отпускать въ долгъ товара какъ женскому монастырю, такъ равно и тѣмъ церквамъ, учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, гдѣ нѣтъ полной гарантіи, что долги складу ими будутъ уплачены. При этомъ Съѣздъ духовенства считаетъ нужнымъ присокупить, что на будущее время за всякую выдачу церковно-утварныхъ вещей, свѣчь и вина церквамъ и частнымъ лицамъ съ которыхъ нельзя никоимъ образомъ взыскать долговъ, будетъ матеріально отвѣчать Комитетъ склада.

О чемъ записали настоящій актъ для представленія на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1907 г. за № 6882, послѣдовала такая: „Утверждается“.

(Окончаніе будетъ).

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е

Высочайшій приказъ. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Перемены по епар. службъ. — Вѣдомость объ удержаніяхъ. — Вокаптыныя мѣста. — Акты.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

---

# Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Апрѣля № 8 1908 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Христось Воскресе!

Радостнымъ, дорогимъ, великимъ христіанскимъ привѣтствіемъ привѣтствуемъ и мы васъ, дорогіе читатели. „Христось воскресе“ — символъ христіанской торжествующей побѣды надъ грѣхомъ, смертью, грязью и гнилью жизни. Русская страна, усвоившая христіанство въ чистомъ и неповрежденномъ видѣ *православія*, является преимущественной носительницей христіанскихъ чаяній. Католицизмъ омірщилъ христіанство, загрязнилъ его земными и суетными элементами, надѣлилъ его тѣми *человѣческими* и притомъ *языческими* чертами, которыми еще жила когда то Италия и которыя родились и окрѣпили въ *императорскомъ* Римѣ. Римъ, владѣтель вселенной — *orbis terrarum* — погибая отъ варваровъ, какъ бы передалъ римскому епископу — папѣ домогательства *власти*. А эти — то домогательства и изуродовали христіанство „римско-католическое“ и сдѣлали его *политической доктриной*.

Не удивительно, что, какъ таковая, католицизмъ въ настоящее время на всемъ западѣ идетъ къ своему вырожденію и банкротство его неизбежно. Кто читалъ романы Э. Золя „Лурдь“, „Римъ“ и „Парижъ“, тотъ вполнѣ согласится съ нашими словами. Дѣйствительное положеніе католицизма на западѣ также подтверждаетъ это.

Но христіанство русское, *православное*, есть самое чистое хранилище того, что принесъ на землю Христось. Оно никогда не задавалось цѣлью *властвовать* въ земномъ, католическомъ смыслѣ слова; оно всегда было небесной религіей. И если оно не било въ

тимпаны и органы, какъ католичество, то это потому, что оно дѣйствительно было религіей мира, смиренія и любви, т. е., иначе говоря, потому, что оно воплотило духъ ученія Христа.

Будущее православной вѣры все впереди. Католицизмъ, одряхлѣвшій отъ человѣческихъ наслоеній, уже падаетъ везлѣ. вмѣстѣ съ падающимъ католицизмомъ скоро пойдетъ къ своему закату и западная цивилизація.

И вотъ, въ моментъ паденія и одряхленія міра, выступить *православіе* — сила уже не новая, но она будетъ новсю для не знающаго ее западнаго человѣчества. Человѣчеству, уже измученному въ поискахъ смысла жизни, православіе укажетъ этотъ смыслъ; оно скажетъ міру, какъ глубоко вѣрилъ Ѳ. М. Достоевскій, дѣйствительно новое слово: *оно возвратитъ міру забытаго имъ Христа*.

Россія — въ настоящее время центръ и колыбель православія. Нынѣшнія смуты — явленіе временное, и страна скоро возвратится къ нормальной жизни мира, прогресса и христіанской культуры.

Еврей Винаверъ въ Государственной Думѣ назвалъ русскій народъ человѣчнымъ по преимуществу гуманитарнымъ.

А задумывались ли вы надъ тѣмъ, почему русскій народъ сталъ таковымъ, какая сила создала добродушнаго, искренняго, не коварнаго человѣка, какъ возникла *Святая Русь*?

Эта сила — православіе.

Храните же эту силу особенно вы, русскіе люди нашего многострадальнаго края. Пусть воскресшій Христосъ подкрѣпитъ Васъ въ той подчасъ непосильной борьбѣ, какую Вы ведете съ наступающимъ, не брезгающимъ никакими средствами католицизмомъ.

Не падайте духомъ:

Съ нами Богъ!

Христосъ Воскресе!

**Д. Скрынченко.**

## Вселенскіе соборы и папство.

Первый вселенскій соборъ противъ лжеученія Арія, пресвитера Александрійской церкви, собрался несомнѣнно по инициативѣ Александійскаго Епископа. А созвалъ его Императоръ Константинъ. „Свидѣтельствуюсь Самимъ Богомъ, (писалъ Константинъ къ Александру, еп. Александрійскому), что двѣ причины понуждали меня къ совершенію предпринятыхъ мною дѣлъ. Во первыхъ, я сильно желалъ ученія всѣхъ народовъ о Божествѣ по существу дѣла привести какъ бы въ одинъ составъ.—Во вторыхъ, тѣлу всей вселенной, какъ страждущему тяжкою нѣкою болѣзнію, возвратитъ прежнее здравіе. Пишу единодушной вашей прозорливости и, призвавъ на помощь Божіе провидѣніе, объявляю свое право быть посредникомъ въ вашихъ недоумѣніяхъ и какъ бы покровителемъ мира между вами“. И ко всѣмъ церквамъ Константинъ писалъ: „знаю по благополучному ходу дѣлъ государства, какъ многозначительная благодать Божія, я счелъ первую для себя обязанностью заботиться о томъ, чтобы между всѣми общинами вселенской церкви соблюдалась единая вѣра. Я собралъ сколько можно болѣе епископовъ, и, какъ одинъ изъ всѣхъ васъ, присутствую на соборѣ (ибо признаюсь, что чувствую великое удовольствіе быть вашимъ сослужителемъ)“. И отцы Вселенскаго собора, какъ свидѣтельствуется историкъ Созоменъ, написали въ посланіи къ Александрійской церкви: „По благодати Божіей и волѣ боголюбивѣйшаго Царя Константина, собравшаго насъ изъ различныхъ городовъ и областей, въ Никее составился великій и св. соборъ“. Блаженный Теодоритъ свидѣтельствуется: „Царь Константинъ созвалъ знаменитый Никейскій соборъ: Архіереевъ собралось 318, но Римскаго, по причинѣ глубокой старости, не было: вмѣсто себя онъ послалъ двухъ пресвитеровъ съ полномочіемъ согласиться на постановленіе собора“. Изъ сего видно, что Римскій епископъ не только не созывалъ 1 вселенскаго собора, но долженъ былъ явиться на него, какъ подданный Царя Константина и равный другимъ епископамъ. Несомнѣнно, желалъ сего собора и Римскій епископъ и даже, можетъ быть, старался о семъ.

Но кто же изъ благомыслящихъ не желалъ его! Историкъ Руфинъ говоритъ: „Когда молва о смятеніи, возбужденномъ аріанами, достигла слуха благочестиваго Государя, то онъ, по рѣшенію священниковъ въ городѣ Никееѣ Епископскій соборъ созываетъ, и туда Арію въ присутствіи 318 епископовъ быть повелѣваетъ“. Этотъ западный историкъ ясно даетъ понять, что Константинъ созывалъ соборъ независимо отъ Римскаго епископа, а руководствуясь мнѣніемъ лицъ, облеченныхъ священнымъ саномъ, имена которыхъ нельзя было и перечестъ, кромѣ наиболѣе приближенныхъ къ Императору, о которыхъ отчасти и имѣются разнаго рода свидѣтельства. По свидѣтельству Епифанія, Александрійскій епископъ Александръ подвигъ Императора созвать соборъ. Составъ 1 вселенскаго собора, по изображенію историка Созомена, былъ слѣдующій: „Въ этомъ собраніи отъ апостольскихъ престоловъ участвовали Макарій Іерусалимскій, Евстафій, уже управляющій церковью Антиохій, что при Оронть, Александръ, епископъ Александрійскій, что при озерѣ Марееотскомъ. Но Римскій епископъ за старостью не пріѣхалъ..... Предсѣдателемъ собора избранъ былъ Осія, епископъ Кордубскій. О немъ уже мы приводили свидѣтельство св. Аѳанасія, который говоритъ, что онъ болѣе всѣхъ знаменитый. „И на какихъ соборахъ онъ не предводительствовалъ?“ Такимъ образомъ и общее уваженіе и опытность были причиною избранія его, а не какое либо отношеніе къ папѣ. По свидѣтельству же Евсевія, Сократа и Созомена, Осія пользовался особою любовію и довѣріемъ Константина, который удостоивалъ его особой тайной довѣренности. Посему можно думать, что онъ былъ-бы предпочтенъ и папѣ Римскому, если бы папа явился на соборъ. А еретики говорили объ Осіи: „если онъ остается на мѣстѣ своемъ, то и всѣ останутся въ своихъ церквахъ; и словомъ и вѣрою онъ способенъ убѣждать всѣхъ противъ насъ. Онъ и на соборахъ предводительствуетъ и, когда пишетъ, его слушаютъ, и вѣру никейскую онъ изложилъ, а аріанъ провозгласилъ повсюду еретиками“. И его болѣе чѣмъ 60-лѣтнее епископство, при неослабленной энергіи, не могло не говорить за него. Вотъ почему онъ и былъ предпочтенъ всѣмъ представите-



лямъ апостольскихъ кафедръ, не исключая и Римскаго. Утвержденіе опредѣлений собора и распространеніе ихъ тоже совершалось разными лицами. По свидѣтельству церковнаго историка Сократа, „боголюбивый Царь первый засвидѣтельствовалъ, что Никейское изложеніе вѣры весьма вѣрно и потому повелѣлъ къ нему подписаться каждому, скрѣпилъ соборныя постановленія своею печатью, какъ свидѣтельствуется исторія его жизни (III. 14). А чтобы опредѣленія собора были извѣстны всѣмъ, онъ отправилъ во всѣ города грамоты, чтобы всѣ держались одного образа мыслей, утвержденного согласіемъ царя (Созоменъ. Исторія 1, 13). Что могъ, сдѣлать противъ сего Римскій епископъ, если бы онъ даже и пожелалъ? Очевидно, онъ долженъ былъ покориться сему, какъ сдѣлали и всѣ, (кромѣ оставшихся еретиковъ), чѣмъ и утвердилось вселенское значеніе Никейскаго собора.—Во многихъ мѣстахъ это принятіе 1 вселенскаго собора совершалось на мѣстныхъ соборахъ. „И такимъ образомъ согласилась вся вселенная“, говоритъ Св. Аѳанасій. „Его узнали индійцы и какіе есть между другими варварами христіане“.

„Что угодно было 300 епископамъ, то не иное что есть, говоритъ св. Константинъ императоръ, какъ мысли Божіи, особенно когда волею Божіею свѣтозарно проявилъ пресвѣтлый умъ такихъ и столь многихъ мужей Духъ Святой. Посему никто не колеблись недоумѣніемъ, никто не перевершай ихъ мнѣнія; но всѣ съ готовностію вступите на путь спасенія“. А отцы собора въ своемъ посланіи заключали: „и такъ, радуйся объ успѣхѣ дѣла, о всеобщемъ мирѣ и искорененіи всякой ереси, молитесь о всѣхъ насъ, чтобы признанное Христомъ стояло прочно, волею Бога Вседержителя и Господа нашего Иисуса Христа со Святымъ Духомъ“. Изъ всего этого явствуется, что соборъ считалъ высшимъ рѣшителемъ всѣхъ вопросовъ вселенскій соборъ, а не папу, о которомъ въ этомъ смыслѣ не сказано и слова.

О томъ же самомъ въ особенности свидѣлствуютъ два частныхъ вопроса разрѣшенныхъ на вселенскихъ соборахъ: а) о времени празднованія Пасхи и в) о крещеніи еретиковъ.

Вопросы эти разрѣшены по большинству голосовъ епископовъ, при чемъ каждый изъ нихъ являлся лишь свидѣтелемъ предать своей помѣстной церкви. Объ этомъ свидѣтельствуемъ самъ царь Константинъ въ слѣдующихъ словахъ: „Прежде всего показалось неприличнымъ праздникъ по обычаю іудеевъ, чтобы у насъ не осталось ничего общаго съ Господомъ убійцами и отцеубійцами. И ваша разсудительность, конечно, съ удовольствіемъ приметъ то, *что единомысленно и согласно соблюдается* въ Римѣ и Африкѣ, во всей Италіи, Египтѣ, Испаніи, Галліи, Британіи, Ливіи, цѣлой Греціи, въ областяхъ азійскихъ, понтійскихъ, киликійскихъ; она (разсудительность) разочтеть, что въ поименованныхъ мѣстахъ не только большее число церквей, но и что всѣ они желаютъ этого порядка, какъ самаго лучшаго“. „Примите это съ радостію какъ заповѣдь Божественную, ибо все, что ни дѣлается на соборахъ епископовъ, должно быть относимо къ волѣ Божіей“, заключаетъ св. равноапостольный царь Константинъ.

Римскій епископъ Стефанъ отрицалъ крещеніе всѣхъ еретиковъ, а 1 вселенскій соборъ опредѣлилъ: „о бывшихъ Павликіанахъ потомъ прибѣгшихъ къ католической церкви постановляется опредѣленіе, чтобы они всѣ вообще вновь крещены были“, каковое опредѣленіе было разъяснено на 2 вселенскомъ соборѣ, повелѣвшемъ вновь крестить Евноміанъ, Савелліанъ. Это опредѣленіе показываетъ, что Стефанъ, бывший Римскій епископъ, былъ погрѣшитель и что вселенская церковь не признавала его не только непогрѣшимости, главенства, но и власти рѣшать всѣ вопросы единолично, ибо рѣшила противно его мнѣнію, (о чемъ и раньше также говорили св. отцы).

Опредѣляя высшія церковныя порядки, 1 вселенскій соборъ, констатируетъ то, что было въ жизни церкви повсюду въ то и предшествующее время, какъ это видно изъ сличенія правилъ апостольскихъ и другихъ, бывшихъ ранѣе соборовъ съ 6 и 7 правилами вселенскаго собора. Да хранятся древніе обычаи, (гласить 6 правило), принятые въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ, дабы Александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими. Понеже и Римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антиохіи и въ иныхъ областяхъ

да сохраняется преимущество церквей“. „Понеже утвердилось обыкновение (7 пр.) и древнее предание, чтобы читли епископа, пребывавшаго въ Еміи (Іерусалимѣ), то да имѣеть онъ послѣдованіе чести съ сохраненіемъ достоинства, присвоеннаго митрополіи“. Здѣсь епископъ Римскій ясно поставляется въ рядъ другихъ: Александійскаго, Антиохійскаго, Іерусалимскаго. Такое же понятіе о Римскомъ епископѣ выражали и другіе современники перваго вселенскаго собора. Такъ на примѣръ къ папѣ Юлію, по поводу защиты имъ св. Аѳанасія, многіе восточные епископы писали: Римская церковь выражаетъ всѣмъ свое любочестіе, поколику почитаетъ себя пристанищемъ апостольскаго попеченія и первоначальною митрополіею благочестія, хотя проповѣдники христіанскаго ученія приходили къ ней съ востока“.

Преемники Императора Константина Великаго смотрѣли на вселенскіе соборы подобно ему. Посему Θεодосій и Валентиціанъ, приглашая епископовъ прибыть на 3 вселенскій соборъ въ Ефесѣ, писали: „мы давно уже по обстоятельствамъ времени признали необходимымъ боголюбезное собраніе святѣйшихъ епископовъ изъ всѣхъ мѣстъ. Однакожь, чтобы не утруждать ихъ, мы долго медлили. Но изслѣдованіе нынѣшнихъ необходимыхъ церковныхъ и сопряженныхъ съ ними общественныхъ вопросовъ показало неотвратимую нужду въ такомъ собраніи“. Въ посланіи же къ Кириллу Александрійскому они писали: „участіе благочестія опредѣлили для насъ неугрозы какого либо владыки, или думающаго владычествовать, но совѣщанія св. отцовъ и священнаго собора“.

Отцы 5 вселенскаго собора разсуждали такъ: „пастырямъ прилично подвергать общую вѣру общимъ изслѣдованіямъ, и святые отцы, которые по временамъ собирались на святыхъ четырехъ соборахъ.... сообща устроили относительно возникшихъ ересей и вопросовъ положившихъ завѣрное, что въ общихъ преніяхъ, когда предлагается то, что должно быть разсмотрѣнностью и другой стороны, свѣтъ истины прогоняетъ тьму лжи. Ибо иначе не можетъ обнаружиться истина“. Иные вселенскіе соборы многоразлично косвенно осуждали многихъ папъ, а 6 соборъ даже анаѳематствовалъ папу Го-

норія. Отцы этого собора опредѣлили: „находимъ нужнымъ вмѣстѣ съ другими (ересіархами маноелитства) отвергнуть изъ святой церкви Божіей и предать анаемѣ о. Гонорія, бывшаго папу древняго Рима, потому что изъ писемъ его къ Сергію мы убѣдились, что онъ вполне раздѣлялъ его мнѣніе и подтвердилъ его нечестивое ученіе“.

Въ періодъ вселенскихъ соборовъ были и такіе случаи, когда такъ же, какъ въ исторіи съ Монтаномъ, папы не умѣли различить ересь отъ церковнаго ученія, а потому и брали еретиковъ подъ свое покровительство. Въ этомъ отношеніи печальную извѣстность стяжалъ папа Зосима, котораго усилъ привлечь на свою сторону целагіане.—Еще печальнѣе извѣстность папы Либерія, который былъ отправленъ, по прояскамъ аріанъ, въ ссылку, купилъ себѣ свободу измѣною церковному ученію и подписалъ сирмійскій символъ. „Наконецъ папскія теоріи находятъ свое рѣшительное опроверженіе въ фактѣ обозрѣваемаго событія—въ фактѣ вселенскихъ соборовъ“ (говоритъ профессоръ И. Бѣляевъ въ его книгѣ „О католицизмѣ,“ на стр. 194). „Уже одна дѣйствительность этого факта доказываетъ, что ультрамонтанскія теоріи о вселенскомъ значеніи римской кафедры составляютъ величайшее заблужденіе, которое невозможно согласить съ практикой древней церкви... Потому-то соборы и созываемы были, потому древняя церковь и передавала вопросы вѣры и догматы благочестія на рѣшеніе вселенскихъ соборовъ, что другого способа для непогрѣшительнаго изслѣдованія истины не существуетъ. Вселенскіе соборы самымъ бытіемъ своимъ свидѣтельствуютъ о томъ, что они составляютъ высшее средоточіе церковной власти“.

В. Е. Л.

## Новая опасность для православной церкви.

Такая опасность грозитъ для православной церкви со стороны той части нашей „сознательной“ интеллигенціи, которая, наполнивъ собою земства, возмнила себя въ правѣ перестраивать православную церковь на новый ладъ, совершенно игнорируя при этомъ какъ церковную власть и бо-

жественные капоны, такъ равно права и интересы духовенства и вообще все то, чѣмъ до сихъ поръ держалась и чѣмъ жила и дышала эта церковь. Духовенству нужно зорко слѣдить за такимъ поползновеніемъ разныхъ земскихъ собраній и давать имъ надлежащій отпоръ, потому что всѣ такіе реформаторы—въ сущности враги церкви Христовой; они только притворяются ея друзьями и радѣтелями. Ихъ слезы, хотябы, напримѣръ, объ упадкѣ прихода, суть слезы крокодиловы. Ихъ бредни о приходѣ, какъ о какой-то самоуправляющейся и независимой единицѣ, не напоминаютъ ли собою мечты жида Пергаментъ о южно-русской республикѣ съ выборнымъ президентомъ во главѣ? Такія мысли являются, когда читаешь докладъ нѣкоего господина Ровинскаго въ Смоленскомъ земскомъ собраніи и постановленія этого собранія. Уже тотъ фактъ, что сектантскія предложенія земца Ровинскаго приняты въ собраніи почти единогласно, показываетъ, какая опасность грозитъ православной церкви со стороны разныхъ земствъ и ихъ заправиль.

Въ виду того, что доклады Ровинскаго въ Смоленскомъ земскомъ собраніи и ходатайства этого собранія служатъ знаменіемъ времени и съ ними согласна, конечно, и значительная часть нашей интеллигенціи, ихъ необходимо разсмотрѣть хотя-бы вкратцѣ.

Первое ходатайство смоленскаго земскаго собранія заключается въ томъ, чтобы приходъ былъ самоуправляющейся единицею. Конечно, если совершенно игнорировать церковную власть и смотрѣть на приходъ съ чисто гражданской точки зрѣнія, тогда въ этомъ ходатайствѣ есть доля истины. Будетъ-ли основной гражданской единицею приходъ, или волость, или уѣздъ—это для церкви совершенно безразлично. Но ясно, что смоленское земское собраніе желаетъ сдѣлать приходъ независимымъ именно въ церковномъ отношеніи, освободить этотъ приходъ отъ епископской и даже центральной духовной власти. Но насколько подобное ходатайство далеко отъ истины и насколько ясно скользитъ въ немъ модная идея „освободительства“—это видно всякому непредубѣжденному православному человѣку. Только пусть будетъ увѣренъ г. Ровинскій, что церковная

власть ни на какія уступки не пойдетъ, хотя-бы поднялись всѣ силы ада. Приходъ, скажемъ кратко, уже потому не можетъ быть самоуправляющею въ церковномъ отношеніи единицею, что въ приходѣ нѣтъ полноты духовной власти; эта полнота есть только въ епископіи, въ лицѣ Епископа, какъ полноправнаго раздаятеля благодатныхъ даровъ. Безусловно же самоуправляющею единицею можетъ быть названа только вся православная церковь, а ужъ ни какъ не приходъ, составляющій лишь часть епископіи и управляемый, по порученію епископа, пресвитеромъ. А разъ приходъ есть только малая часть епископіи, то о какомъ же самоуправленіи можетъ быть тутъ рѣчь? Конечно, сейчасъ видно, что г. Ровинскому желательно игнорировать авторитетъ священника, какъ настоятеля и духовнаго пастыря своего прихода; игнорировать даже Св. Апостоловъ, которые заповѣдали священнику быть въ строгомъ подчиненіи у Епископа и безъ его воли ничего не дѣлать во ввѣренномъ ему приходѣ. Но тогда г. Ровинскому не мѣсто въ православной церкви. Пусть онъ лучше занимается штундистами и прочими свободолобивыми сектами, а православную церковь пусть оставитъ въ покоѣ. Допустить вмѣстѣ съ смоленскимъ земскимъ собраніемъ, что приходъ можетъ быть самоуправляющею единицею—значитъ создать цѣлую массу автокефальныхъ церквей, предстоятелями коихъ будутъ священники, т. е. лица, далеко не обладающія полнотою духовной власти, или, что еще безобразнѣе,—приходскіе совѣты, члены коихъ—простые міряне и притомъ часто совсѣмъ безправственныя личности. Но это уже такой абсурдъ, что и говорить много не нужно. Я часто думаю, что не желаютъ-ли разные кадетствующіе господа подъ видомъ самоуправляющихся приходовъ создать массу республикъ. Ибо что представляетъ собою приходъ, не подчиненный ни пастырю, ни архипастырю и вообще никѣмъ не управляемый, самъ въ своемъ приходскомъ совѣтѣ составляющій для себя законы, самъ налагающій на свои узкія приходскія нужды разные налоги—что, говорю, представляетъ изъ себя такой приходъ, какъ не республику? Бѣдная же ты, мать наша, церковь православная! Кто только не глумился надъ тобою

и кто только не собирался тебя перестраивать, тебя, которую устроил Самъ Спаситель міра и Его святыя Апостолы? Впрочемъ, мы, православные, можемъ быть спокойны за судьбу нашей церкви, ибо наша церковная власть ни на какія сдѣлки не пойдетъ и никакія ходатайства разныхъ кадетовъ и земцевъ не будутъ имѣть успѣха.

Далѣе, смоленское земское собраніе хлопочетъ, чтобы вездѣ въ приходахъ были устроены приходскіе совѣты. Почему отъ этихъ совѣтовъ земство ждетъ пользы—просто непостижимо. Св. Синодъ поступилъ весьма мудро и осторожно, когда опредѣлилъ вводить эти совѣты постепенно, исподволь и только тамъ, гдѣ нѣтъ попечительствъ. Да и въ совѣтахъ этихъ, по мысли Св. Синода, главная, руководящая роль принадлежитъ не кому иному, а пастырю. Но смоленское земское собраніе не такіе, очевидно, разумѣть совѣты и не такіе совѣты ему нужны. Ему, очевидно, нужны совѣты „освободительные“, съ полнымъ уничтоженіемъ авторитета церковной власти, съ уничтоженіемъ правъ приходского пастыря и съ передачею всей власти, всего приходского дѣла въ руки мірянъ и разныхъ „сознательныхъ“ и передовыхъ интеллигентовъ. Таковъ именно совѣтъ и былъ учрежденъ въ Курскѣй епархіи и, кромѣ вреда и разстройства, онъ ничего не принесъ приходу. Но насколько нужны такіе совѣты, показала сама жизнь; извѣстно, что совѣты эти нигдѣ не привились и это потому, конечно, что они неспособны возродить приходскую жизнь. Преслѣдуя всецѣло матеріальныя, земныя цѣли, стремясь къ захвату власти и ничего не дѣлая въ религіозно-нравственномъ отношеніи, игнорируя запросы души и сводя вліяніе духовнаго пастыря къ нулю, приходскіе совѣты и не могли привлечь къ себѣ симпатію со стороны искренно вѣрующихъ сыновъ православной церкви. Совѣты можно только рекомендовать, какъ это и сдѣлалъ Св. Синодъ. Духовное процвѣтаніе прихода зависитъ всецѣло отъ личности пастыря; если бы улучшились внѣшнія условія пастырскаго дѣланія и если бы мы дождались того счастливаго времени, чтобы звонъ денегъ не заглушалъ словъ молитвы, т. е. чтобы улучшилось наше бѣдственное матеріальное положеніе, какъ

людей семейныхъ, тогда приходская жизнь достигла бы пышнаго расцвѣта, достигла бы, благодаря усердію и вліянію пастыря, а не приходского совѣта. Главная цѣль приходской жизни—это спасеніе душъ человѣческихъ, достиженіе вѣчнаго блаженства о Господѣ. А кто будетъ вѣдать такія, напримѣръ, дѣла, какъ ремонтъ храма, наемъ сторожа, выдача пособія школьникамъ, причтъ со старостой, или приходской совѣтъ, или, наконецъ, весь приходской сходъ—это совершенно безразлично.

Вообще въ гражданскомъ и экономическомъ отношеніи прихожане и безъ всякихъ понуканій со стороны земствъ могутъ свободно объединиться въ какія угодно общества: лишь-бы они не были явно противоцерковны и противогосударственны. Всѣ общества, всѣ союзы, направленные къ мирному культурному развитію прихожанъ, вовсе не противны задачамъ церкви и церковь никогда не станетъ имъ противодѣйствовать. Для церкви важно достиженіе вѣчнаго спасенія, веденіе вѣрующихъ ко Христу. А это совершается чрезъ молитву, таинства и духовное водительство пастыря, которому паства вручается и который долженъ дать отвѣтъ за свою паству самому Господу. Но мыслимое ли дѣло, чтобы пастырь церкви, имѣя столь высокія и отвѣтственныя задачи, являлся игрушкою какихъ-то совѣтовъ, какъ это хочется г. Ровинскому и какъ это и было уже въ Курской епархіи? Очевидно, что этого не будетъ и не можетъ быть. Горе наше въ томъ, что реформаторы, подобные Ровинскому, смотрятъ на церковь съ чисто внѣшней, гражданской или, лучше сказать, сектантской точки зрѣнія. По взгляду же православной церкви, основой прихода является его духовный руководитель, пастырь, дѣйствующій въ полномъ подчиненіи своему Епископу и на основаніи апостольскихъ и соборныхъ правилъ. Если же какая либо община авторитета духовной власти не признаетъ, а, наоборотъ, старается себѣ подчинить духовную власть, или же стремится совсѣмъ выйти изъ подчиненія духовной церковной власти,—такая община не можетъ уже состоять въ православной церкви и отсѣкается отъ нея, какъ вредный и гнилой членъ. Съ такой именно точки зрѣнія и нужно смо-



трѣть на разныя секты и расколъ, пресловутая свобода коихъ такъ прельщаетъ г. Ровинскаго и Ко. Свобода то свобода. Но только что представляютъ собою эти секты? Могутъ ли онѣ быть хоть приблизительно названы христіанскою церковью? Объ этомъ не мѣшало бы подумать смоленскому земскому собранію. Наконецъ, та свобода, которая такъ прельщаетъ смоленское земство—есть свобода только кажущаяся, а на самомъ дѣлѣ представляетъ полный произволъ и тяжкій гнетъ разныхъ толстосумовъ и кадетствующихъ интеллигентовъ, которые очень часто своихъ наставниковъ выгоняютъ какъ пастуховъ и вообще не только не признаютъ ихъ авторитета, но прямо издѣваются надъ ними и играютъ какъ самую ничтожною вещь. Словомъ, если внимательно вникнуть въ вождельнія современныхъ мірянъ, то незбѣжно замѣтитъ, что они все кричатъ о своихъ правахъ и положительно молчатъ объ обязанностяхъ. Но если молчатъ они, то не должны молчать мы, пастыри. Церковная же власть никогда не допуститъ, чтобы православная церковь превратилась въ какую-то секту, гдѣ всѣмъ заправляютъ разныя темныя личности. Въ приходѣ центромъ является священникъ, въ епархіи—Епископъ. Кто не признаетъ этого и вообще не хочетъ считаться съ церковною властію,—тому не мѣсто въ православной церкви и очень жалко, что разные невѣрующіе интеллигенты считаютъ себя членами православной церкви и въ то же время совершенно ни во что ставятъ церковную, Самимъ Спасителемъ установленную, власть. Нужно указать такимъ господамъ на ихъ заблужденіе, обличить ихъ, а въ случаѣ упорства—отлучать отъ церкви, какъ яснополянскаго графа. Православная церковь ничего не потеряетъ, если разные вольнодумцы уйдутъ изъ ея ограды, но поступиться своими правами и измѣнить свое божественное устройство въ угоду разнымъ земствамъ она не можетъ.

Третье ходатайство смоленскаго земства, чтобы съ церковей не взимались никакія налоги въ пользу духовнаго вѣдомства, или если производились, то съ согласія всѣхъ прихожанъ—опять таки пахнетъ „освободительствомъ“. Но

не объ этомъ слѣдовало-бы печаловаться г.г. земцамъ. Мы—духовные и сами рады уничтожить эти налоги.

Пусть смоленское, а равно и другія земства, ищутъ намъ приличное содержаніе, а тогда налоги на церкви сами собой уничтожатся. Вѣдь налоги на церкви въ пользу духовно-учебныхъ заведеній есть не что иное, какъ пособие къ тѣмъ грошамъ, которые составляютъ наше скудное содержаніе. Часто земство строитъ телефоны, разные французской системы мосты чрезъ рѣчки, легко проходимые вбродъ, а не подумаетъ о священникахъ, которые почему-то должны работать бесплатно и при томъ не по духовной, а по земской и государственной части, какъ, напримѣръ: метрики, статистики, разные списки и т. д.

Часто какой-либо членъ земской управы, никому не вѣдомый по своей дѣятельности человѣкъ, получаетъ тысячные оклады, а какъ дѣло коснется духовенства, или церковной школы, земцы утираютъ руки.

Да наконецъ, если разсуждать принципіально, то всё взносы отъ церквей производятся по распоряженію церковной власти—это во первыхъ; а во вторыхъ эти взносы идутъ на дѣла, для церкви совершенно необходимыя, напримѣръ, на духовно-учебныя заведенія. Опять таки г. Ровинскому и всѣмъ мірянамъ нужно твердо помнить, что нести въ храмъ свою лепту ихъ никто не обязываетъ, это ихъ добрая воля. Эту лепту они вольны отдать нищимъ своего прихода, отдать вообще въ пользу жителей прихода, отдать на школу читальню, на больницу и на всякое другое полезное дѣло. Но разъ лепта: принесена въ храмъ, и пожертвована Господу Богу, то это уже достояніе Божіе и распоряжается имъ церковная власть—служители Божіи, а не міряне. Прмѣръ Даана, Корея и Авирона да послужитъ грознымъ урокомъ всѣмъ мірянамъ, стремящимся захватить не принадлежащую имъ власть. И удивительно, простыхъ вещей не понимаетъ г. Ровинскій. Даже въ язычествѣ жертвою, сдѣланною языческому боже-ству, распоряжался языческой жрецъ. А въ православной церкви жертвою, принесенною Господу Богу, должны распоряжаться сами жертвователи. Но тогда печого и жертвовать, ибо жертвуя что-либо Богу, человѣкъ уже этимъ са-

мымъ отрѣкается отъ своихъ правъ на это „что либо“. Никакая вещь не можетъ имѣть двухъ собственниковъ и владѣльцевъ. Наконецъ, разъ смоленское земское собраніе считаетъ себя въ правѣ дѣлать разныя реформы въ совѣтъ неподлежащей его компетенціи области церковной и ходатайствуетъ объ освобожденіи церкви отъ всякихъ взносовъ, то оно поступаетъ совершенно непослѣдовательно. Что ни говори, а, напримѣръ, духовная Семинарія не есть ничто чуждое для православнаго, вѣрующаго народа, ибо эта Семинарія воспитываетъ необходимыхъ для народа же пастырей духовныхъ и учителей церковныхъ школъ. Но если земство считаетъ нужнымъ лишить духовно-учебныя заведенія необходимыхъ средствъ и тѣмъ самымъ уничтожить ихъ, если это земство считаетъ себя въ правѣ разсуждать о томъ, что, дескать, взносы отъ церквей не нужны и не законны, то такое-же право имѣютъ вѣрные сыны православной церкви ходатайствовать объ освобожденіи ихъ отъ всякихъ земскихъ взносовъ, ибо что пользы народу отъ телефона, устраиваемаго земствомъ отъ одного пана къ другому; или какая польза народу отъ такихъ земскихъ школъ, въ коихъ, съ согласія, конечно, земскаго „профессора“, пріѣзжіе миссіонеры-пропагандисты баптизма собирали православныхъ рабочихъ и проповѣдывали имъ свое лжеученіе, всячески понося и оскорбляя все православное („Воскр. день“ № 3—1908 г.). А вѣдь эти школы содержитъ и оплачиваетъ народъ, но пользы никакой не получаетъ. Вотъ гдѣ бесполезная трата народныхъ денегъ и вотъ о чемъ нужно скрѣбѣтъ г. Ровинскому. Взносы же отъ церквей можетъ отмѣнить только законная церковная власть, а не земство. А кому угодно церковную власть игнорировать, тотъ можетъ уходить въ любую секту, по примѣру „знаменитаго“ архимандрита Михаила и экс-іерея Петрова. Православная церковь отъ этого только выиграетъ, но поступиться своими правами въ угоду разнымъ невѣрующимъ земцамъ она не можетъ. И пусть разсѣетъ земство свои радужныя надежды. Міряне въ церкви—только міряне и ничто болѣе; присваивать себѣ власть они не должны. Эта власть установлена самимъ Спасителемъ и Его Апостолами и ввѣрена законно постав-

леннымъ пастырямъ и архипастырямъ, а не какому-то земству.

Наконецъ, четвертое ходатайство смоленскаго земскаго собранія, чтобы всякіе сборы денегъ за богослуженіемъ производились только съ разрѣшенія приходскаго совѣта, по своей идѣе, совпадаетъ съ желаніемъ самаго духовенства. Но только дѣло здѣсь не въ церковныхъ совѣтахъ. Разъ церковная власть признаетъ нужнымъ произвести сборъ за богослуженіемъ на то, или иное дѣло, то напрасно думаетъ смоленское земство, что какой-либо приходскій совѣтъ можетъ послушаться этой власти. Земству необходимо помнить, что всѣ распоряженія церковной власти также строго обязательны для всѣхъ вѣрующихъ, какъ распоряженія государственной власти для всѣхъ вѣрноподданныхъ гражданъ. Это аксіома. Но это одна сторона дѣла. А съ другой, подобнымъ ходатайствомъ смоленское земское собраніе, т. е. люди свѣтскіе и даже высокопоставленные, бьетъ само себя. Извѣстно, что многіе филантропическія общества, часто съ церковью имѣющія очень мало общаго, живутъ только тѣми жертвами, надъ сборомъ коихъ трудится духовенство. Не приди на помощь духовенство, многія такія общества закрылись-бы сами собою. Мы часто читаемъ, что вотъ устраивается торжественное собраніе членовъ такого-то общества, собираются разныя баронессы, графини, тайные совѣтники, читаютъ напыщенный кричащій отчетъ, вставаніемъ чтутъ разныхъ полезныхъ и бесполезныхъ дѣятелей общества, а о духовенствѣ—ни слова. А смотришь, духовенство-то собственно и питаетъ это общество, дѣлая сборъ за богослуженіемъ въ тотъ, или иной праздникъ и притомъ въ явный ущербъ чисто-церковнымъ интересамъ. И сколько есть такихъ обществъ и сколько они беспокоятъ своими ходатайствами Св. Синодъ. А попробуйте сдѣлать сборъ на постройку храма гдѣ-либо въ свѣтскомъ собраніи, или сдѣлать извѣстное отчисленіе на эту постройку отъ суммы, поступившей при продажѣ билетовъ на маскарадъ, концертъ и такъ далѣе. Сколько тутъ будетъ разговоровъ и насмѣшекъ.

Разные великосвѣтскіе тузы, торжественно засѣдая въ совѣтахъ разныхъ обществъ, далеки, конечно, отъ мысли,

что они своимъ почетомъ обязаны скромному духовенству. Поэтому мы, духовные, и сами рады избавиться отъ такихъ сборовъ на разныя общества и были-бы очень благодарны церковной власти, чтобы сборы эти производились посредствомъ кружки, но только обносимой не въ церкви за богослуженіемъ, а прибываемой около избы, скажемъ, сельскаго старосты, дома городского головы, или предсѣдателя земскаго собранія и вообще внѣ церкви. Вотъ тогда будетъ видно, что сдѣлаютъ разные свѣтскіе господа безъ содѣйствія духовенства. Устраивать разныя торжественныя засѣданія и читать изящно изданный отчетецъ—не штука. Пусть попробуютъ изыскать средства. Итакъ, избавиться отъ разныхъ сборовъ въ церквахъ весьма желательно; но сдѣлать это можетъ по ходатайству епархіальныхъ съѣздовъ и Епископа, только Св. Синодъ, а не какое либо земское собраніе, въ коемъ, какъ напримѣръ, въ нашемъ краѣ много инновѣрцевъ и людей невѣрующихъ и совсѣмъ не понимающихъ, что такое церковь, какія права церковной власти и какія обязанности мірянъ.

Вотъ что хочется сказать по поводу ходатайства смоленскаго земскаго собранія и въ частности ходатайства земца Ровинскаго. Необходимо увѣрить разныхъ непрошенныхъ ходатаевъ, что ихъ ходатайства умѣстны только въ сектахъ. Въ православной же церкви есть своя власть, свой Божественный вѣчный законъ. Этимъ закономъ она и будетъ управляться. Мечты же земца Ровинскаго мечтами и останутся. Удивительно только, что такіе господа считаютъ себя „вѣрными“ сынами православной церкви и дѣлаютъ ее орудіемъ своихъ политическихъ стремленій. И кто имъ далъ право реформировать церковь съ такою легкостью, какъ-бы дѣло касалось земства и говорить о церкви съ такою легкостью, какъ-бы дѣло шло не о вѣчныхъ и божественныхъ законахъ церкви, а о телефонахъ, мостахъ и тѣхъ тройкахъ, на которыхъ раскатываютъ никому по своей дѣятельности невѣдомые служащіе земства. Какъ-бы тамъ ни было, но въ виду того, что постановленія разныхъ земствъ, касающіяся области церкви, представляютъ для православія извѣстную опасность, мы, пастыри, въ лицѣ хотя-бы епар-

хіальныхъ сѣздѣвъ, должны такъ, или иначе отвѣчать и давать отпоръ. Молчаніе же наше въ этихъ случаяхъ легко можетъ быть приято разными господами интеллигентами за наше согласіе съ ними.

Священникъ Георгій Лисовскій.

## Католическая пропаганда въ Новогрудскомъ уѣздѣ.

Новогрудскій уѣздъ, богатый разсѣявшимися по всѣмъ его селеніямъ „пьянками“ изъ польской шляхты, богатъ, естественно, и фактами выступленія сихъ гражданъ несущаго „*Królestwa Polskiego*“ на борьбу съ православнымъ мѣстнымъ населеніемъ за „*ojczizna*“\*). Вся дѣятельность ихъ имѣетъ извѣстную цѣль: возстановленіе своего „*królestwa*“, цѣль, ясно выраженную въ польской національной пѣсенкѣ: „*jeszcze polszczyzna nie zginieła kiedy my żyjemy*“\*\*).

Для достиженія этой цѣли они не стѣсняются никакими средствами и мѣрами и въ этомъ случаѣ являются достойными послѣдователями великаго іезуита Игнатія Лойолы.

Прекрасно понимая, что для большаго успѣха въ своемъ дѣлѣ имъ необходимо въ 1-хъ уловить подъ власть „*papieża*“\*\*\*) какъ можно больше „*schizmatik*-овъ“\*\*\*\*), какъ они называютъ православныхъ, а во 2-хъ, приобрѣсть себѣ сочувствіе со стороны общества, они пускаютъ всю хитрость и изворотливость своего іезуитскаго ума, чтобы только выполнить эти условія. Всѣ интриги ихъ направлены прежде всего противъ простаго темнаго деревенскаго люда, который легче поддается обману, котораго легче обольстить разнаго рода обѣщаніями, чуть ли не райа земного, если только онъ приметъ католичество.

Самымъ большимъ вниманіемъ со стороны проповѣдниковъ папизма и польскихъ націоналистовъ пользуются семьи униатовъ и смѣшанныхъ браковъ. Католики никакъ

\*) Отчизну.

\*\*\*) Еще Польша не погибла, пока мы живемъ.

\*\*\*\*) Папеза (папы).

\*\*\*\*\*) Схизматиковъ.

не могут переварить, никакъ не могут примирить съ своею національною гордостью того, чтобы у католика была православная жена или же у католички—православный мужъ. И вотъ та или иная православная половина брака становится жертвою всевозможныхъ интригъ со стороны ксендзовъ или наэлектризованныхъ ими фанатиковъ. Послѣдніе въ погонѣ за „добычей“ въ данныхъ случаяхъ не щадятъ ни своего самолюбія, ни совѣсти, ни всего того, что должно быть для человѣка свято, дорого. Прежде всего стараются подѣйствовать на свою жертву словами убѣжденія и увѣщанія, стараются подорвать у нея вѣру и уваженіе ко всему православному; ругаютъ и унижаютъ въ ея глазахъ православное духовенство; издѣваются и насмѣхаются надъ православною вѣрою и въ противовѣсъ этому выставляютъ въ самомъ идеальномъ свѣтѣ, расписывая масляными красками католичество. Если же убѣжденія не дѣйствуютъ, не приносятъ желаннаго результата, тогда уже, что называется, „травля“ въ полномъ смыслѣ этого слова. Католическая половина брака начинаетъ притѣснять половину православную; сосѣди католики подвергаютъ послѣднюю самому безпощадному бойкоту; преслѣдуетъ ее на каждомъ шагу, избѣгаютъ общенія съ нею, не позволяютъ даже пойти въ православный храмъ помолиться Богу и пр. Измученная въ конецъ притѣсненіями жертва въ концѣ концовъ сдается и надъ нею совершается торжественный актъ присоединенія къ католической церкви. Таковъ былъ случай въ принадлежащей къ Новогрудскому Борисо-Глѣбскому приходу деревнѣ К. Такъ ревниво относятся къ исполненію своихъ обязанностей новогрудскіе ксендзы. По деревнямъ и селамъ ксендзы „аки львы рыкая ходятъ ища кого поглотити“. Семьи униатовъ также не оставляются ими безъ вниманія. Къ главѣ униатской семьи является ксендзъ и обращается съ такими льстивыми предложеніями: „*czy wiesz co moj kochany! teras mozo, Cesarz dozwolil tszimat wjara jaka keesz. Pszimumj stara swoja wjara—katolicka. Bendzesz mat pinendzy i zit panom* 1)“. Такія лестныя пред-

\*) Знаешь ли, мой любезный! Теперь можно. Императоръ позволилъ имѣть вѣру какую хочешь. Прими свою старую вѣру, католическую. Будешь имѣть деньги и жить паномъ.

ложенія къ сожалѣнію многими принимаются и многіе отпадаютъ отъ православія. Но бываютъ и отрадные факты, свидѣтельствующіе о томъ, какъ твердо нѣкоторые держатся православія. Для иллюстраціи послѣдняго приведу фактъ не лишенный комизма. Въ м. Н-ахъ Новогрудскаго уѣзда, живетъ себѣ мужичекъ Ѳ. Ш—ко, бывшій униатъ; живетъ себѣ, обрабатываетъ мать сыру землю, добываетъ хлѣбъ и Бога благодаритъ. Пронюхали про него ксендзы и вотъ въ одинъ прекрасный день является къ нему г-жа В. и предлагаетъ ему принять католичество. Мужичекъ стоялъ, стоялъ, почесалъ себѣ затылокъ и говоритъ: „знаешь што, паненко! Ъдь ты ляпей до хаты и ня лѣзь до мяне, а не то сабаками зацкую.“ Съ тѣхъ поръ г. В. къ „Демьяну“ ни ногой. Эта самая г-жа В., потерпѣвши фіаско въ дѣлѣ обращенія въ католичество взрослыхъ, все свое вниманіе обратила на малыхъ, ничего не принимающихъ деревенскихъ ребятъ. Съ этою цѣлью она завела у себя въ имѣніи нѣчто вродѣ начальной школы. Официально эта школа предназначается для наученія дѣтей католиковъ католической вѣрѣ, но неофициально г. В. съ удовольствіемъ принимаетъ въ нее дѣтей православныхъ\*)

Въ своемъ фанатизмѣ г. В. идетъ еще дальше. Ъдетъ она куда нибудь и деревенскія дѣти отворяютъ ей ворота. Если дитя при встрѣчѣ съ нею скажетъ: „*Nech bendze Jezus Christus pochwalony*“ (\*\*\*) то получаетъ конфетку. Въ противномъ случаѣ прекрасная панна сышлетъ ему въ комплиментъ, дурень (*galgan*).

Но пусть знаютъ все эти реставраторы „*Królewstwa Polskiego*“, что пока въ русскомъ православномъ народѣ сильна любовь и вѣра въ православіе, и къ своему Царю, то, все ихъ попытки тщетны и уподобляются мыльному

\*)Примѣчаніе. Но эта попытка благодаря вмѣшательству духовенства сосѣднихъ церквей локализована.

\*\*) Пусть будетъ Іезусъ Христусъ похвалены.

\*\*\*) Отрывается отъ соломки, уносится на вѣтеръ, пока не лопнетъ.



пузырю, который: „*odrywając się od słomki, unosi się w powietrzu dopóki nie pęknie*“.<sup>\*\*\*</sup>

Семинаристъ Д. М—чь.

### Пинкевичъ Евстафій Ѡмичъ, свящ. Сѣнницкой церкви Минскаго у.

Скажи мнѣ, Господи, кончину мою и число дней моихъ, какое они (38, 5 Псал.), молился св. царь Давидъ.

Эти слова невольно пришли на память при воспоминаніи почившаго о. Е. Пинкевича, который скончался неожиданно, внезапно...

Покойный вислолько не болѣлъ, былъ здоровъ, исполнялъ свои служебныя обязанности, жилъ своею обычной жизнью и вдругъ... скончался.

Всѣхъ, кто зналъ его, смерть его прямо поразила и удивила.

Особенно смерть его произвела на меня сильное впечатлѣніе.

Представьте! Въ 7 ч. вечера 20 марта, является его служащій и говоритъ мнѣ, что о. Евстафій, послѣ засѣданія, придетъ ко мнѣ поговорить по дѣлу.

Жду.

Бьетъ 10 часовъ—пѣтъ. Полночь—пѣтъ.

Въ 3 часа ночи меня будятъ и говорятъ, что о. Евстафій умеръ.

Ну непоразительное ли это событіе!

Какъ не задуматься при этомъ о смыслѣ нашей жизни?

Человѣкъ, 42 года отъ роду, во цвѣтъ силъ и здоровья, когда еще не дожилъ и до половины столѣтія, и когда жизнь его нужна для юной семьи его, и вдругъ эта жизнь какъ то разомъ оборвалась, осталась чѣмъ то неконченнымъ, какъ прерванный разговоръ, какъ книга, разорванная пополамъ на полусловъ.

Зачѣмъ начиналось то, чему не суждено было дойти даже до половины вѣка?

Зачѣмъ какъ будто подъ особливимъ храненіемъ и

<sup>\*\*\*</sup>) Отрывается отъ соломки, уносится на вѣтеръ, пока не лопнетъ

благоволеніемъ Божиимъ расцвѣтало то, что десницею Всемогущаго Господа было уже отмѣчено на восторженіе изъ среды живыхъ въ полномъ расцвѣтѣ силъ и счастья? Зачѣмъ все это такъ бываетъ?

Что такое жизнь человѣческая, въ которой такъ часто пропадаетъ, повидимому, безъ пользы, безъ плода столько силъ, дарованій, и усердія къ дѣлу, желанія и умѣнія приносить пользу, наконецъ столько надеждъ на счастье, столько заботъ и стараній о достиженіи этого счастья?

Думаль ли покойный, выѣзжая изъ своей Сѣнницы, что онъ въ послѣдній разъ видитъ и семью свою, и домъ, и приходъ, и что обратно онъ уже вернется безжизненнымъ трупомъ?

Конечно, нѣтъ, и онъ не предполагалъ этого событія, нисколько не думалъ, что онъ ѣдетъ умирать въ Минскъ, и что дни жизни его уже сочтены и ангелъ смерти виталь надъ нимъ.

Съ утра онъ ѣздилъ съ требами, былъ въ 3-хъ деревняхъ, пообедалъ, весело простился съ семьєю и поѣхалъ въ Минскъ въ засѣданіе Минской Дух. Семинарїи, при которой онъ состоялъ членомъ правленія отъ духовенства Минской епархіи.

Собраніе окончилось въ 9 часовъ вечера.

Весело простился онъ со всѣми другими членами правленія, ни на что не жаловался, минутъ 15 онъ проговорилъ кое съ кѣмъ изъ семинаристовъ и пришелъ въ семинарское общежитіе, въ квартиру завѣдующаго этимъ домомъ г. Іоакима Ѡаддѣевича Глазко.

Послѣдній только что сѣлъ съ женою ужинать.

— Вотъ и я подѣ ужинъ, сказалъ покойный, войдя въ комнату.

— Милости просимъ къ столу! пригласили его.

Покойный сѣлъ къ столу.

— Что это со мною дѣлается, вдругъ проговорилъ онъ.

— Что такое? тревожно спросили его оба супруга.

Глазко.

— Да мнѣ что то очень дурно!

И тутъ же онъ склонилъ голову на столю, организмъ потерялъ свою упругость, равновѣсіе, сталъ падать со стула; Глазко—супруга бросилась къ покойному, поддержала его, но онъ уже былъ безъ чувствъ.

Его положили на кушетку, начали раздѣвать, все бѣлье его оказалось мокрымъ отъ выступавшаго пота.

Послали къ ближайшему врачу Гатовскому.

Послѣдній сдѣлалъ камфорное всприскиваніе подъ кожу.

Пульса нѣтъ.

Черезъ 20 минутъ еще повторили.

Прибыли еще 2 врача: Рубинштейнъ и семинарскій Пильманъ. Сдѣлали третье всприскиванье, электро-камфорное.

Наконецъ, покойный пришелъ въ сознаніе и заявилъ что у него все болитъ и особенно желудокъ.

Врачи рѣшили очистить послѣдній, но послѣ принятыхъ лѣкарствъ съ нимъ открылась рвота, которая и продолжалась до смерти.

Врачи рѣшили, что дѣло плохо и что покойный едва ли останется живъ.

Между тѣмъ самъ больной не сознавалъ своего критическаго положенія; онъ говорилъ съ окружающими, шутилъ съ докторами, не велѣлъ посылать своего работника въ Сѣницу, говоря: „ну зачѣмъ понапрасну тревожить жену и дѣтей: все это пройдетъ, выплусь и буду здоровъ“.

Тогда окружающіе предложили помолиться о больномъ.

Пригласили духовника семинаріи о. Плышевскаго.

Начался молебень о здравіи болящаго.

Но едва прочитали 1-ю пѣснь канона, какъ больной особенно какъ то встрепенулся, глубоко заснулъ, вытянулся и безъ словъ, безъ крика скончался.

Смерть послѣдовала въ 2 часа утра (безъ 10 минутъ). 21 марта.

Это положительно ошеломило всѣхъ.

Никто рѣшительно не ожидалъ этого событія, тѣмъ

болѣе что врачи ушли, заявивъ, что они сдѣлали все что нужно было и дальнѣйшее присутствіе ихъ при больномъ уже бесполезно.

Впослѣдствіи врачи сказали, что смерть о. Евстафія послѣдовала отъ разрыва сердца, при истощеніи его организма. Но такъ или иначе, а покойный умеръ неожиданно.

Черезъ 5 часовъ послѣ засѣданія въ семинаріи его уже на стало.

Началось омовеніе и облаченіе покойнаго о. Плышевскимъ при участіи 2-хъ діаконовъ семинаріи.

Дали знать благочинному.

На разсвѣтъ пріѣхала жена покойнаго, Марія Акимовна, и увидѣвъ на столѣ лежащее тѣло мужа, упала въ сильныхъ рыданіяхъ.

Въ 8 часовъ утра благочинный и Ректоръ семинаріи совершили панихиду по умершемъ, при пѣніи воспитанниковъ семинаріи.

Рѣшено перевести умершаго въ Сѣнницу.

Въ 4 часа дня гробъ почившаго былъ вынесенъ изъ квартиры Глазко: ректоромъ семинаріи, благочиннымъ, духовникомъ и уѣздн. наблюдателемъ церк. школъ Минск. у. Семинаристы несли гробъ на плечахъ и пѣли.

Тихо, медленно, съ святыней и пѣніемъ прмосовъ „Помощникъ и покровитель“ печальная процессія тронулась отъ семинаріи на полицейской мостъ, а отсюда по Захарьевской и за Бресткій вокзалъ на черту городской границы. За гробомъ шла вся семинарская корпорація.

Время было—пятница 4 нед. поста: всѣ священнослужители заняты и службою, и исповѣдью, готовившихся къ св. причащенію, по сему принять участіе въ проводахъ покойнаго они не могли.

На границѣ Минска гробъ покойнаго поставили на сани и благочинный церковей этого округа отправился съ ними въ с.Сѣнницу, въ сопровожденіи пришедшихъ прихожанъ.

Будь дорога лучше безъ грязи и ямъ съ водою, прихожа не на плечахъ донесли бы его до своего села, по въ это время не представлялось возможности сдѣлать подобную честь покойному.

Все же тѣло покойнаго прихожанами Сѣницкой церкви, въ предшествіи священника Прилукской цер., о. Николая Струковскаго, и святаынь съ пѣвчими—дѣтей школь встрѣчено было версты за 3—4 отъ села, и съ громкимъ плачемъ всѣхъ снесено въ домъ покойнаго, гдѣ онъ и почеваль.

22 марта тѣмъ же священникомъ совершена заупокойная литургія, панихида, въ 4 ч. дня гробъ вынесенъ изъ дома въ церковь.

На выносъ тѣла прибылъ изъ Минска о. благочинный; утромъ 23 онъ совершилъ литургію и погребеніе съ 3-мя священниками: Гатовскимъ, Прилукскимъ и Самохваловичскимъ.

Тѣло покойнаго погребено въ оградѣ церкви.

Во время богослуженія сказано было 4 рѣч.: благоч., свящ. Струковскимъ и 2-мя воспитанниками семинаріи В. Стуканомъ и П. Проневичемъ. Въ рѣчахъ говорилось о грѣхѣ человѣка, о смерти, воскресеніи, выставлялись душевныя качества покойнаго, его энергичная дѣятельность и какъ пастыря въ своемъ приходѣ, и какъ общественнаго дѣятеля. Покойный о. Евстафій былъ правдивъ, честенъ искрѣнній христіанинъ, истинный пастырь и глубокой патріотъ своего Русскаго Отечества. Онъ служилъ, какъ выражаются, не ради хлѣба куса, а ради Христа Іисуса.“ Онъ любилъ своихъ прихожанъ, отлично зналъ ихъ всѣхъ и жить съ ними мирно, не вымогая съ нихъ платы за требоисправленія. И прихожане Сѣницкой церкви платили ему той же монетою: они крѣпко любили его, что и выразили на отъѣздъ благочиннаго. — „Скажите нашему владыкѣ, говорили старики: чтобы онъ благословилъ намъ такого же священника, какимъ былъ у насъ покойный. Онъ и насъ любилъ, и церковь украшалъ“.

Да, покойный о. Пинкевичъ много положилъ трудовъ въ дѣлѣ благоустройства Сѣницкаго храма. Поступивъ сюда, онъ нашелъ церковь безъ копѣйки денегъ, безъ облаченія, церковь давно не ремонтированную, приходъ запущеннымъ, такъ какъ богослуженіе совершалось очень рѣдко и небрежно. Приходъ долгіе годы не слышалъ отъ сво-

эго пастыря поученія. Покойный сталъ проповѣдывать, совершать богослуженіе неопустительно, каждый праздникъ, расположилъ народъ къ жертвамъ, на каковыя деньги онъ устроилъ нѣсколько иконъ и дорогихъ кіотовъ, обновилъ ризницу, утварь, за ново отремонтировать всю церковь. Достаточно сказать, что за время своего 8 лѣтняго служенія въ Сѣнницѣ онъ и церковные, и причтовые доходы увеличилъ въ 3 раза; пожертвованій собралъ болѣе 2000 руб. Своему преемнику покойный оставилъ вполне благоустроенный приходъ.

Такимъ же дѣятельнымъ и исполнительнымъ покойный былъ и въ другихъ своихъ службахъ, какъ духовный слѣдователь и членъ семинар. Правленія.

Покойный умеръ всего 42 лѣтъ отъ рода: родился въ с. Цырь, Пинск. у.

Въ 1892 г. онъ окончилъ к. Минской Дух. Семинаріи и 29 іюля назначенъ псаломщикомъ къ церкви с. Лунина, Пинск. у.

Въ 1893 г. мая 21 онъ рукоположенъ во священника къ цер. с. Озаричи, того же у.; въ 1900 г. перемѣщенъ въ Сѣнницкій приходъ.

Всей службы покойнаго было (съ 29 іюля 1892 г.) 15 лѣтъ съ лишнимъ.

Нынѣшній годъ покойный представленъ къ награжденію камилавкою.

Послѣ него осталась жена и 6 чел. дѣтей, изъ коихъ 1 сынъ и 5 дѣвочекъ. Младшая 3-хъ лѣтъ. Старшіе сынъ и дочь обучаются въ духовныхъ училищахъ; дочь во 2 кл. а сынъ кончаетъ дух. училище.

Вѣчная память да будетъ тебѣ, рабу Божію, рабу не лѣнивому, а достойному дѣлателью вертограда Христова. Ты былъ хорошій, заботливый семьянинъ, примѣрный пастырь въ своей „парафіи“ и, какъ человекъ, добрый открытой души. Ты крѣпко охранялъ свою паству отъ волковъ губящихъ, не молчалъ предъ поляками, а твердо возвышалъ свой голосъ въ защиту вѣры православной, самодержавнаго Царя и русской національности. Лучшимъ доказательствомъ этого твоего мужества и крѣпости духа служить то,

что мѣстный помѣщикъ, землевладѣлецъ г. Артуръ Торчинскій, лишилъ тебя своего панскаго вниманія и дружбы отзывался о тебѣ презрительно „псякревъ“ и всячески тѣснилъ тебя, запретивъ продавать тебѣ изъ своего имѣнія и лѣсъ на топливо, и др. вещи. Но это не остановило тебя, ты не падалъ духомъ, а смѣло говорилъ правду и открыто.

Со святыми упокой, Христе, душу усопшаго раба твоего, вѣрнаго священнослужителя, Священноіерея Евстафія. Да вознесутъ о тебѣ свою молитву и всѣ знающіе тебя, и священнослужители Минской епархіи, интересамъ которой ты служилъ, какъ членъ Семинар. правленія. Въ округѣ же благочинія ты всегда будешь въ памяти и молитвѣ своихъ сослуживцевъ.

(Имя умершаго о. Евстафія занесено въ церков. синодикъ въ округъ благочинія).

Искренно жаль, что ты такъ скоро оставилъ свое земное существованіе и преселился въ небесное. 1 округъ благочинія лишился въ тебѣ общественнаго дѣятеля и добраго товарища по службѣ. **Благочинный К. Поповъ.**

## Изъ духовной и свѣтской печати.

— **Славянское богослуженіе въ Польшѣ и Мариавиты.** Вопросъ о томъ, что въ древней Польшѣ и въ Моравіи былъ періодъ, когда богослуженіе отправлялось по славянскому обряду, на славянскомъ языкѣ, можетъ считаться вопросомъ давно рѣшеннымъ. Такіе выдающіеся историки церкви, какъ кардиналъ Бароніусъ (1603 г.), и въ особенности такіе почтенные богословы, какъ епископъ премышльскій Пясецкій (1645 г.), говорятъ объ этомъ, какъ о фактѣ, не допускающемъ никакихъ сомнѣній. Въ этомъ же смыслѣ высказался въ 1906 г. и докторъ Кидричъ (*Die slavische Liturgie in Polen*). А изъ нашихъ русскихъ ученыхъ такимъ же образомъ высказался не столь давно (1906 г.) А. П. Соболевскій (Родина Кіевскихъ отрывковъ).

Приведу нѣсколько выдержекъ изъ работы Кидрича. „Еще Матвѣй изъ Мѣхова въ своей хроникѣ, появившейся

въ 1519 году, высказалъ заключеніе о томъ, что славянское богослуженіе удержалось въ Краковской церкви Св. Креста со временъ славянскихъ апостоловъ до его дней. Сто лѣтъ спустя Павелъ Пясецкій утверждалъ, что поляки по ненависти ко всему нѣмецкому восприняли и христіанство отъ восточныхъ грековъ черезъ Кирилла и Меѳодія. Съ тѣхъ поръ возрѣніе о существованіи славянскаго богослуженія въ Польшѣ нашло себѣ ревностныхъ защитниковъ въ лицѣ Фризе, Андрея Венгерскаго, Мацейовскаго, Левицкаго, Шуйскаго, Красинскаго, Бѣлевскаго, Лелевеля, Малецкаго Легера, Петрушевича, Бучиса, Гумиловича и другихъ. Но три года назадъ одному ксендзу, Щесняку, показалось своевременнымъ направить цѣлую книгу противъ многочисленныхъ доказательствъ существованія славянскаго богослуженія въ Польшѣ. Щесняку пришла несчастливая мысль попытаться вторично разрѣшить уже разрѣшенный вопросъ относительно введеннаго славянскими апостолами обряда, при чемъ онъ, какъ магистръ богословія, проявляетъ здѣсь удивительное незнаніе, хотя нѣкоторыя данныя, какъ напримѣръ предположеніе о принадлежности Малополюши къ діоцезѣ Меѳодія заслуживаютъ вниманія. Весьма возможно, что и мисіонеры Меѳодія отправляли богослуженіе къ вислянской землѣ по-славянски; хотя Вихингъ, епископъ нитрскій, дѣлалъ все, чтобы задушить здѣсь всякіе зародыши славянскаго обряда. Крещеніе отъ Меѳодія воспринялъ и Боривой чешскій и этимъ раскрылъ двери славянскому обряду въ Прагу. Щеснякъ же не находитъ даже основаній допустить, чтобы пѣснопѣніе „*Hospodin pomiluj nu*“ могло возникнуть въ эпоху моравскаго вліянія въ Богеміи; по никакіе доводы не могутъ конечно устранить ясной этой связи нечешской фразы „*Hospodin pomiluj nu*“ съ древней церковно-славянской „Господи помилуй ны“. Точно также совершенно произвольно подвергаетъ Щеснякъ сомнѣнію молитву къ Кириллу и Меѳодію съ воззваніемъ къ нимъ „*patroni nostri*“. Иначе представляетъ себѣ дѣло Соболевскій, который вполне убѣжденъ въ существованіи славянскаго богослуженія въ Польшѣ. Таковы возрѣнія нашихъ ближайшихъ современниковъ. Но еще въ XVI вѣкѣ одинъ польскій іерархъ



вѣрилъ въ возможность введенія славянскаго богослужебнаго языка въ Польшу, какъ это видно изъ словъ кардинала Гозиуса на Тридентскомъ соборѣ“.

Таково пожеланіе этого вопроса съ точки зрѣнія самаго непристраснаго анализа лѣтописей, древнихъ актовъ, богослужебныхъ книгъ и т. п. Но наиболѣе краснорѣчивымъ доказательствомъ существованія славянскаго обряда, т. е. богослуженія на славянскомъ языкѣ въ Польшѣ, служатъ сохранившіеся до нашего времени свидѣтели этой эпохи носители живой старины того времени—старинные храмы и старинныя иконы. Такъ напримѣръ въ одномъ изъ древнѣйшихъ костеловъ города Кракова до сего времени сохранились иконописныя фрески съ надписями на древне-славянскомъ, церковномъ языкѣ. Это ли не живое, краснорѣчивое для насъ свидѣтельство давно почившихъ современниковъ славянскаго обряда и славянскаго богослуженія въ Польшѣ.

Исторія учитъ насъ, что „Славяне, которые мало по-малу утратили прежнее міросозерцаніе съ ихъ языческими, религіозными нравственными взглядами, начали усваивать общіе средневѣковые взгляды на міръ и переносить различные идеалы запада и востока въ свои семьи. Воспитаніе славянскихъ массъ было начато православнымъ и римско-католическимъ духовенствомъ въ совершенно различныхъ направленіяхъ. Слѣдовательно раздѣленіе славянъ на двѣ группы, враждебныя одна другой, почти совпадаетъ съ ихъ обращеніемъ въ христіанство“. (Sigel, Lectures en Slavonic Law, London, 1902).

Но было все-таки время, когда и русскіе, и польскіе, и моравскіе славяне славили Бога на общемъ церковно-славянскомъ языкѣ. Введеніе латинизма въ богослуженіе въ Польшѣ было однимъ изъ серьезнѣйшихъ фактовъ, содѣйствовавшихъ какъ бы какому-то религіозному раздѣленію славянъ на западныхъ и восточныхъ. Не будь этого фактора, быть можетъ не существовало бы и этого раздѣленія двухъ родственныхъ народовъ, а было бы братское единодушіе и желанное единеніе славянской семьи.

Нынѣ эта возможность введенія славянскаго богослуженія въ Привислинскомъ краѣ на славянскомъ, польскомъ

языкъ снова возродилась и выразилась въ тенденціи маріавитовъ и маріавитскаго духовенства къ переводу основныхъ частей церковнаго богослуженія съ латинскаго на польскій языкъ. Въ виду такого особеннаго значенія маріавитскаго ученія, которое въ настоящее время весьма распространяется въ Пририслинскомъ краѣ, останемся хотя гнѣздѣ на разсмотрѣніи вопросовъ о численности маріавитовъ въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго, объ ихъ распредѣленіи по городамъ и селамъ края и т. п.

До 1906 года регистрація численности маріавитовъ была фактически невозможна; и только начиная съ 1906 года можно приблизительно судить о количествѣ приверженцевъ этого ученія. И вотъ, согласно послѣднимъ даннымъ варшавскаго статистическаго комитета (Труды комитета, выпускъ XXXIII, населеніе Ц. П. въ 1907 году), оказывается, что къ 1 января 1907 года въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго было всего 58,859 человекъ маріавитовъ (въ томъ числѣ мужчинъ 29,979 и женщинъ 28,880). Несомнѣнно, въ виду быстрого распространенія этого ученія къ 1 января 1908 года число ихъ, пожалуй, удвоилось и достигнетъ, быть можетъ, 100—120 тыс. Но это покажетъ будущее.

Въ настоящее же время мы можемъ дѣлать различные выводы и заключенія лишь на основаніи данныхъ о наличномъ маріавитскомъ населеніи въ Привислинскомъ краѣ только къ 1 января 1907 года.—Въ данномъ случаѣ интересно отмѣтить то обстоятельство, что, изъ общаго числа 59 тысячъ маріавитовъ 33 тысячи (33,079) приходится на городское населеніе края, 23 тысячи (23,274)—на сельское его населеніе и 2½ тысячи (2, 506)—на жителей посадовъ.

Такимъ образомъ въ 1906 году наибольшее число маріавитовъ прина длежало къ городекому, по преимуществу рабочему классу, причемъ въ одной только Подзи ихъ насчитывалось около 28 тысячъ (27,967 человекъ); въ городѣ Згержѣ къ 1 января 1907 года ихъ было уже 3, 769 человекъ при 4, 712 католикахъ и т. д. Въ Варшавѣ въ 1906 году было зарегистрировано лишь весьма незначительное число маріавитовъ, а между тѣмъ теперь извѣстно, что на всей

Прагъ (за Вислой) и на всемъ Повисельѣ Варшавы ихъ нынѣ очень много.

Что касается сельскаго населенія Привислинскаго края, то въ 1906 году было всего больше маріавитовъ въ тѣхъ гминахъ, въ которыхъ сосредоточены крупныя фабрики и заводы, то есть въ районахъ наибольшаго скопленія рабочаго населенія, какъ напримѣръ въ гминѣ Добра (Брезинскаго уѣзда, Петроковской губерніи), гдѣ насчитывалось 3,700 человекъ маріавитовъ при 2,860 католикахъ. Въ настоящее время ученіе маріавитовъ проникаетъ уже все болѣе и болѣе и въ среду сельскаго, крестьянскаго населенія Привислинскаго края, что вѣроятно, и можно будетъ отмѣтить въ данныхъ о населеніи Царства польскаго къ 1 января 1908 года.

Профессоръ В. Есиповъ.

—**Замыслы воинствующаго папизма.** Въ статьѣ „Вѣроисповѣданія движенія въ западномъ Славянствѣ (*Москов. Вѣд.*, 16 янв.) упомянуто, между прочимъ, о съѣздѣ сторонниковъ церковной уніи, происходившемъ прошлымъ лѣтомъ въ моравскомъ Велеградѣ. Статья говоритъ о съѣздѣ надвое, если постановленія его могли бы провести въ среду католиковъ идею славянскаго богослуженія, то этому можно лишь сочувствовать, другое дѣло если онъ имѣлъ въ виду „подбодрить чернорусскихъ и хорватскихъ уніатовъ для пропаганды идей уніи въ Холмщинѣ и Бѣлоруссіи, Босніи и Далмаціи между славянами православными“.

Въ дѣйствительности Велеградскій съѣздъ имѣлъ въ виду только эту вторую цѣль. Дѣятели его были всецѣло заняты мыслью объ „обращеніи Востока“, и главнымъ образомъ именно Русскаго Востока, куда доступъ для нихъ пока еще не столь свободенъ, какъ напр. къ православнымъ югославянамъ. Послѣднихъ они уже считаютъ своей несомнѣнной добычей. Такъ, по крайней мѣрѣ, прямо заявилъ на съѣздѣ софійскій католическій архіепископъ Мейппи. Въ своей рѣчи онъ восхвалялъ достоинства болгарскаго народа, расположеніе католицизма болгарскаго князя и въ заключеніе завѣрялъ собранію, что Болгарія несомнѣнно приметъ унію.

Русскому православию или точнѣе положенію дѣль въ Россіи посвящены были доклады двухъ главныхъ дѣятелей съѣзда: краковскаго іезуита о. І. Урбана и римскаго августинца о. А. Пальміери. Первый предложилъ съѣзду свои соображенія по вопросу о томъ, что могутъ сдѣлать для русскѣй церкви католическіе богословы; второй говоритъ о католическихъ теченіяхъ въ трудахъ русскихъ богослововъ. Такимъ образомъ, оба доклада дополняли другъ друга.

Римскій августинецъ указываетъ на весьма замѣтное за послѣднее время усиленіе въ русскомъ богословіи католическихъ тенденцій и совѣтовалъ, въ виду этого, постараться установить болѣе живой обмѣнъ взглядовъ и болѣе тѣсное взаимное общеніе между богословами католическими и православными. Тогда, пожалуй, не такъ ужъ трудно будетъ договориться до какого нибудь согласія. Краковскій іезуитъ предлагалъ даже серьезно подумать объ изданіи съ этою цѣлью спеціальнаго журнала, и при томъ на русскомъ языкѣ, такъ какъ существующій журналъ *Slavorum litterae theologicae* (онъ издается пражскими іезуитами) не можетъ де удовлетворить новымъ широкимъ планамъ. Въ своемъ докладѣ о томъ, что могутъ сдѣлать католическіе богословы для русской церкви, о. Урбанъ рекомендовалъ измѣнить и по крайней мѣрѣ подвергнуть пересмотру принятые въ католической апологетикѣ взгляды на православную Церковь и ея членовъ. Во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ, по мнѣнію краковскаго іезуита, смотрѣть на нихъ какъ на язычниковъ, — такой взглядъ уже устарѣлъ, да и несправедливъ.

Въ отчетѣ о съѣздѣ, помѣщенномъ въ краковскомъ журналѣ *Swiat Slow.* (окт. 1907 г.), докладу о. Урбана приписывается особенно важное значеніе; онъ де заключаетъ въ себѣ „мысли новыя, глубокія, смѣлыя“, вызывавшія удивленіе собранія; предполагается даже, что по напечатаніи онъ обратитъ на себя общее вниманіе, быть-можетъ даже послужитъ исходнымъ пунктомъ для дальнѣйшаго обсуждения вопросовъ.

Кажется, докладъ этотъ еще не напечатанъ, но въ той же книгѣ *Sw. Sl.* помѣщена статья того же о. Урбана: „Задачи католицизма въ Россіи.“ Тема статьи почти та же,

что и тема доклада, и едва ли взгляды, высказанныя въ ней авторомъ, могутъ по существу отличаться отъ взглядовъ, высказанныхъ въ велеградскомъ докладѣ. Какія же „новыя и глубокія“ мысли излагаетъ въ ней краковскій іезуитъ?

Католицизмъ въ Россіи, заявляетъ о. Урбанъ, не можетъ ограничиться вліяніемъ на однихъ поляковъ и литовцевъ. Однако, время широкой его пропаганды еще не наступило, такъ какъ православіе пользуется еще нѣкоторыми исклю чительными привилегіями. Но такъ, конечно, будетъ не всегда. Настанетъ время не только свободнаго исповѣданія, но и проповѣданія, и тогда откроется-моль возможность широкаго католическаго вліянія. Какимъ же путемъ слѣдуетъ проводить пропаганду католицизма въ Россіи?

По мнѣнію о. Урбана, слѣдуетъ совершенно отказаться отъ идеи о. Гагарина—дѣйствовать чрезъ придворныя сферы и высшую іерархію. Русскіе—народъ жестоковыйный и, и такой путь въ дѣлахъ церковно-религіозныхъ ни къ чему не поведетъ. Другое дѣло медленное, но непрестанное идейное и нравственно-общественное воздѣйствіе,—и прежде всего на интеллигенцію, особенно ту часть ея, которая склоняется-де къ идеямъ Соловьева и его преемниковъ—Мережковскаго и Булгакова. О. Урбанъ, кстати сказать, считаетъ Мережковскаго и Булгакова прямыми преемниками Вл. Соловьева, приписываетъ имъ очень крупное вліяніе на русскую общественную мысль, и вполне убѣжденъ, что пропаганда католицизма найдетъ въ этой группѣ русской интеллигенціи вполне подготовленную почву.

Не менѣе благодарный матеріаль представляетъ, на взглядъ краковскаго іезуита, и масса православнаго духовенства. За послѣдніе годы она проснулась-де и хотя теперь прежнее движеніе ослаблено, тѣмъ не менѣе не все еще успокоилось. Элементы броженія еще сильны; объ этомъ свидѣлствуютъ постоянные беспорядки въ духовныхъ семинаріяхъ, и ловкій іезуитъ, повидимому, не сомнѣвается, что въ этой мутной водѣ можно ловить рыбу съ большимъ успѣхомъ. Онъ заступаетъ за право русскаго языка въ богослуженіи, не особенно смущаясь даже положеніемъ дѣлъ

въ западно-русскихъ областяхъ; горой стоитъ за восточный обрядъ, подобно о. Пальміери, который въ Велеградѣ горячо возставалъ противъ тѣхъ, кто смотритъ на унию, лишь какъ на переходную стадію. Мало того, о. Урбанъ не совѣтуетъ даже выдвигать догматическія различія, ибо это только раздражаетъ, совершенно устраняя возможность того единенія сердца, о которомъ слѣдуетъ думать прежде всего. Въ заключеніе краковскій іезуитъ рекомендуетъ будущимъ католическимъ миссіонеромъ въ Россіи обратить особенное вниманіе на общественную дѣятельность. Это основная стіхія русскаго народа. Она воспитана общиной, артелию и недаромъ-де именно наиболѣе энергичные и дѣятельные представители народныхъ массъ нерѣдко уходятъ изъ православія въ сектанство, представляющее возможность болѣе дѣятельнаго участія въ церковной жизни.

Таковы планы краковскаго іезуита. Если краковскому славянскому журналу они показались „новыми“, то это только доказываетъ, что историческая память его очень коротка. Что касается „смѣлости“ то, пожалуй, краковскаго іезуита превзошелъ бывшій виленскій епископъ баронъ Роппъ, собиравшійся въ 20 лѣтъ окатоличить Россію съ помощью миссіонеровъ, которые бы вполне прониклись русскимъ духомъ и всецѣло посвятили себя славянскому обряду. О. Урбанъ вспоминаетъ объ этой мечтѣ бывшаго виленскаго епископа, и это понятно. Вѣдь неизмѣнно каждый разъ, какъ только оплотъ православія—Россія испытывала внутренній кризисъ, эти планы воскресали въ Римѣ и ставили на ноги его авангардъ—польскій католицизмъ. Такъ это и въ данномъ случаѣ. Походъ католицизма на Россію затрубилъ не только баронъ Роппъ, но и краковскіе іезуиты.

Уже въ концѣ 1905 г. редація краковскаго іезуитскаго журнала *Всеобщее Обзорніе* (Przedl. Powsz.) обратилась ко всемъ выдающимся польскимъ дѣятелямъ съ просьбой сообщить ей свои взгляды по вопросу о современныхъ задачахъ католицизма въ Польшѣ. На призывъ откликнулось 84 лица. Со ставилась обширная книга въ 505 стр.: „Современныя задачи католицизма въ Польшѣ“ (анкета *Всеобщаго Обзорнія*, Крак. 1906 г.) и, конечно, было бы

странно, если-бы въ этой книгѣ не оказалось слѣдовъ іезуитскаго вліянія на польскую общественную мысль.

Польскіе писатели усердно зовуть іезуитовъ на тотъ Русскій Востокъ, о которомъ сыны Лойолы въ сущности никогда не переставали мечтать. На этотъ разъ гасители славянскаго духа выступаютъ подъ знаменемъ славянскихъ просвѣтителей, толкують о Кирилло-Меѳодіевской идеѣ!

Подлогъ ужъ слишкомъ явный и едва ли онъ введетъ въ заблужденіе даже самыхъ убогихъ изъ той русской интеллигенціи и той массы православнаго русскаго духовенства, на которыхъ болѣе всего рассчитываютъ польскіе іезуиты.

И. Филевичъ.

## ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

М. Г. г. Редакторъ!

Покорнѣйше прошу отвѣтить мнѣ письменно или въ ближайшемъ № „Епарх. Вѣд. на слѣдующій вопросъ: можно ли привлечь къ отвѣтственности еврея, который публично и въ присутствіи Пристава и Полицейскихъ стражниковъ ска аль одному Православному—бывшему католику, принявшему искренно и по убѣжденію православіе: „*Ты и перекрестъ и потому тебѣ въры нельзя имѣть, ты правды не скажешь*“. Тотъ, къ кому относились эти слова, весьма оскорбился, такъ какъ была затронута святая—святыхъ его души. Приставъ отказался составить протоколъ по поводу оскорбленія, нанесеннаго жидомъ христіанину... Тогда бѣдняга со слезами на глазахъ разсказалъ мнѣ объ этомъ и просилъ научить, какъ привлечь еврея къ отвѣту кому лучше подать жалобу: Земскому Начальнику или Суд. Слѣдователю и будетъ ли толкъ изъ этой жалобы? Для самого пострадавшаго вопросъ этотъ весьма важенъ, такъ какъ многіе изъ его бывшихъ единовѣрцевъ оскорбляютъ его подобными же фразами.

Священникъ Іоаннъ Пашинъ.

Примѣчаніе редакціи. Конечно, привлечь за оскорбленіе можно и должно.

## Епархіальная хроника.

— **Духовный Концертъ.** Состоявшійся 2 апрѣля въ Дворянскомъ собраніи Духовный Концертъ подъ управленіемъ В. И. Кашина, прошелъ съ большимъ успѣхомъ. Чистый сборъ, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, въ пользу Мин. Церк. Истор.-Археологическаго Комитета — около 90 рублей. Совѣтъ Комитета, въ засѣданіи своемъ 6 апр., постановилъ напечатать въ „Минск. Словѣ“ отчетъ о приходѣ и расходѣ отъ концерта и благодарить всѣхъ лицъ, поработавшихъ для концерта.

— **Благодарность.** Совѣтъ М. Цер. Ис.-Археол. Комитета выразилъ благодарность: а) Минскому Губерн. Предводителю Дворянства за пожертвованныя имъ въ Комитетъ 47 томовъ весьма цѣнныхъ книгъ, б) священнику Скрыгалов. церкви, Мозыр. у., о. Іоанну Пашину за интересную рукопись „Maitnosć Skrylotow w Powieście Mazyrskim Łezasa“ и в) свящ. Зембинской цер., Борис. у., о. Константину Шафаловичу за „Филосовскіе тезисы“ (1801 г.) Москов. дух. академіи, напечатанныя на шелку и на латинскомъ языкѣ.

## С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Христосъ Воскресе!— Вселенскіе соборы и папство.— Изъ дух. печати. Славянское богослуженіе въ Польшѣ и Маріавиты.— Замыслы винствующаго папизма.— Новая опасность для православной церкви.— Католическая пропганда.— Некрологъ.— Письмо въ Редакцію Еп. Хроника.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Типографія С. А. Некрасова. Минскъ, Захарьевская у., д. Шапиро.