

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

$\frac{5}{3}$ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМУСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою
ШЕСТЬ РУБ.
 Подписка принимается при Духовной семинаріи.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.
 За разсылку при Епарх. Вѣдом. отпеч. объявл. взимается 3 р.

11-12

1-15-го мая
 1917 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЯ

Содержаніе: Открытіе штатовъ переселенческихъ причтовъ.—Архипастырское благословеніе сбора пожертвованій въ церквахъ Благовѣщенской епархіи на постройку церквей и школъ для переселенцевъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія и благодарности.—Извѣстія по епархіи.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1915—1916 учебный годъ.—Списокъ воспитанницъ Благовѣщенск. епарх. женск. училища окончившихъ VI и VII классы и переведенныхъ изъ класса въ классъ по годовымъ балламъ за 1916—1917 учебный годъ.

Открытіе штатовъ переселенческихъ причтовъ и переселенческаго прихода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29-го марта 1917 года за № 2712, открыты вторые штаты переселенческихъ причтовъ въ селѣ Михайловскомъ, Завитинской вол., и въ селѣ Песчано-озерскомъ той-же вол. въ лицѣ священника съ окладомъ 600 р. и псаломщика 200 руб. въ годъ, а также вновь открыть переселенческій приходъ въ посадѣ Иманъ, Приморской области съ таковымъ же штатомъ и окладомъ жалованія.

Архипастырское благословеніе сбора пожертвованій въ церквахъ Благовѣщенской епархіи на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ.

Вслѣдствіе ходатайства временно исполняющаго обязанности завѣдующаго переселенческимъ дѣломъ въ Амурскомъ районѣ, отъ 27 апрѣля 1917 года за № 4873, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 апрѣля с. г. за № 1235, преподано Архипастырское благословеніе на сборъ пожертвованій въ церквахъ Благовѣщенской епархіи за всенощнымъ бдѣніемъ наканунѣ и за литургіею въ самый день Св. Троицы, 21 мая с. г., „на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ“, о чемъ Духовной Консистоіей и посланы благочиннымъ церквей и монастырей Благовѣщенской епархіи надлежащіе указы о производствѣ сего сбора.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія и благодарности.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 21 марта 1917 г. за № 944, за усердіе по благоукрашенію приходскихъ храмовъ награждаются Архипастырскими благословеніями съ грамотами церковные старосты: села Ивановскаго—Андрей Корниліевъ *Костенко*, с. Петропавловскаго Григорій Петровъ *Панасенко* и с. Екатеринославскаго Ѳедотъ Лукичъ *Костенко*;

отъ 10 апрѣля за № 1082, награжденъ Архипастырскимъ благословеніемъ съ грамотой священникъ Никита *Тарасенко*, за его безмездные въ теченіе трехъ лѣтъ труды въ архіерейскомъ хорѣ въ качествѣ пѣвца;

отъ 11 апрѣля за № 1098, преподано Архипастырское благословеніе казаку хутора Забѣловскаго, Амурской области, Андрею Маркову *Гаврилову*, за его пожертвованіе на благоукрашеніе Забѣловской часовни;

отъ 16 апрѣля за № 1142, священнику Верхне-Полтавской Покровской ц. Арсенію *Червинскому*, за сборъ пожертвованій на нужды воиновъ, произведенный за молебномъ во 2-й день св. Пасхи, выражается Архипастырская глубокая благодарность, а на жертвователей, за ихъ усердіе къ нуждамъ нашихъ братьевъ—воиновъ, призывается Божіе благословеніе;

отъ 29 апрѣля за № 1244, награжденъ Архипастырскимъ благословеніемъ съ грамотой крестьянинъ с. Мазанова Лука Гергіевъ *Комаровъ*, за его пожертвованіе 60 руб. на приобрѣтеніе колокола для Введенской церкви села Мазанова;

отъ 8 мая за № 1311, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты Епифанію Михеевичу *Волкову*, за его стараніе по приобрѣтенію средствъ на нужды часовни деревни Харьковки, Бѣлоярвскаго прихода;

отъ 17 мая за № 1390, выражена Архипастырская благодарность бывшему церковному старостѣ Козакевической церкви Архиппу *Жарихину* и прихожанину сей церкви Θεоктисту *Глотову*, за ихъ усердіе къ благоуукрашенію приходской церкви.

Извѣстія по епархіи.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 21 марта за № 947, священникъ церкви села Ивановскаго *Георій Парячевскій*, избранный съѣздомъ духовенства VI-го благочинія, въ качествѣ духовника, **утвержденъ** въ этой должности на 1917, 1918 и 1919 года;

— отъ 21 марта за № 948, священникъ церкви села Средне-Бѣльскаго *Аркадій Лупповъ* **утвержденъ** въ должности духовнаго слѣдователя 6-го благочинническаго участка на второе трехлѣтіе на 1917—1919 г. г., какъ избранный духовенствомъ округа.

— отъ 21 апрѣля за № 1171, псаломщикъ церкви села Успеновскаго *Митрофанъ Петровъ*, согласно прошенію, **уволень** отъ занимаемой имъ должности за штатъ;

— отъ 25 апрѣля за № 1216, псаломщикъ Средне-Бѣльской Срѣтенской церкви *Ефремъ Басмановъ*, согласно прошенію, **уволень** отъ занимаемой имъ должности за штатъ;

— отъ 3-го мая за № 1270, священникъ церкви села Восторговскаго, Приморской области, *Іаковъ Савицкій*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ церкви села Нижне-Тамбовскаго;

— отъ 19-го мая за № 1400, священникъ села Саровки *Прокопій Гордзіевскій* **перемѣщенъ** къ церкви села Восторговскаго Приморской области;

— отъ 23 мая за № 1437, священникъ церкви села Пантелемоновскаго *Семеонъ Фокинъ Андреевко*, согласно прошенію, **уволень** за штатъ;

— отъ 26 мая за № 1488, священникъ церкви села Ружино *Тихонъ Кучерукъ*, согласно прошенію **перемѣщенъ** къ Христорожественской церкви села Пантелемоновскаго, Приморской области;

— отъ 6 мая за № 1303, староста часовни деревни Красный Яръ, прихода церкви с. Михайловки, *Егоръ Синякинъ*, согласно прошенію, **уволень** отъ должности и на таковую **назначень**, согласно избранію прихожанъ, *Василій Никаноровичъ Ненашевъ*.

— отъ 8 мая за 1309 **утверждены** въ должностяхъ: председателя церковно-приходскаго попечительства при Буреинской церкви священникъ *Феодоръ Колотвинъ* и попечителей — *Захарій Саламатинъ* и *Иванъ Ивченко*.

— отъ 8 мая за № 1310, **утверждены**: въ должности часовеннаго старосты къ часовнѣ деревни Харьковки, Бѣлоярскаго прихода *Епифаній Михеевичъ Волковъ* и попечителями къ той же часовнѣ крестьяне *Иванъ Фалантьевичъ Бородавка* и *Савастьянъ Климентъевичъ Никитенко*.

— отъ 25 мая за № 1463, **утверждены** въ должностяхъ: къ градо-Благовѣщенской Пророко-Ильинской церкви, согласно избранію прихожанъ: 1) старосты — *Евфилій Петровичъ Леонтьевъ*, 2) кандидата по немъ — *Аѳанасій Михайловичъ Михайличенко* и 3) представителей при учетѣ церковныхъ денегъ — *Иванъ Григорьевичъ Шевченко* и *Аѳанасій Феодоровичъ Суханенко*.

— отъ 11 мая за № 1323, **утверждены** къ Свято-Троицкой церкви села Срѣтенскаго, согласно избранію прихожанъ, въ должности церковнаго старосты — *Деонисій Павловичъ Ничволода* и кандидата по немъ *Василій Моисеевичъ Оробецъ*.

— отъ 24 апрѣля за № 1212, **утвержденъ** Комитетъ по постройкѣ церкви въ селѣ Овсянковскомъ, той же волости, Амурской области, въ слѣдующемъ составѣ: председателемъ онаго-приходскій священникъ *Іоаннъ Лебединскій*, казначеемъ *Иннокентій Михайловичъ Соснинъ* и членами Комитета *Григорій Васильевичъ Буйновъ*, *Павелъ Мироновичъ Кузьминъ*, *Георгій Романовичъ Марковъ*, *Емилианъ Васильевичъ Шихановъ*, *Сергій Прокопьевичъ Истомина*, *Григорій Петровичъ Куликовъ*, *Григорій Петровичъ Воеводинъ*, *Сергій Ивановичъ Сокурено*, *Матвѣй Степановичъ Борисовъ* и *Трофимъ Тихоновичъ Артюшенко*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1915—1916 учебн. годъ.

Чистописаніе.

По сему предмету можно бы было ожидать и большихъ результатовъ, но тѣснота многихъ школьныхъ помѣщеній, не-

рѣдко, неуклюжіе столы, недостатокъ по мѣстамъ письменныхъ принадлежностей, взглядъ учащихъ на чистописаніе, какъ на предметъ не важный—все это вмѣстѣ взятое, создаетъ то, что красиваго письма, за рѣдкимъ исключеніемъ, въ школахъ нѣтъ.

«Обученіе чистописанію», пишетъ Верхнеамурскій о наблюдатель, въ одноклассныхъ школахъ въ большинствѣ велось при слѣдующихъ неблагопріятныхъ условіяхъ: неудобное устройство скамеекъ и тѣснота на нихъ, вслѣдствіе переполненія школъ учащимися; плохое качество письменныхъ принадлежностей и недостатокъ свѣта въ нѣкоторыхъ школьныхъ помѣщеніяхъ. Но главное неудобство заключается въ томъ, что чистописанію ученикамъ приходится обучаться почти самостоятельно, на урокахъ самостоятельныхъ работъ, слѣдовательно чаще путемъ подражательнаго списыванія съ классной доски или прописи. Учитель, при трехъ группахъ учащихся, поставленъ въ необходимость давать имъ много самостоятельныхъ работъ, къ числу которыхъ прежде всего приходится отнести чистописаніе. Участіе учителя въ дѣлѣ обученія чистописанію часто ограничивается только указаніемъ на первыхъ порахъ, какъ нужно сидѣть во время письма, какъ держать перо, какъ пользоваться сѣткой тетради, а затѣмъ примѣрнымъ письмомъ на доскѣ. Слѣдить же все время за всѣми учениками, какъ они исполняютъ данную работу онъ лишенъ физической возможности, вслѣдствіе чего неизбежно у многихъ учениковъ развивается и укореняется навѣкъ писать съ большими погрѣшностями противъ правилъ каллиграфіи. Тѣмъ не менѣе успѣхи по чистописанію достигнутые въ отчетномъ году, все же можно признать удовлетворительными. Ученики старшей, выпускной группы какъ замѣчалось при ревизіи школъ и какъ это видно изъ ихъ письменныхъ работъ на экзаменахъ, приобрѣли навѣкъ писать скорописью по одной линейкѣ довольно скоро, разборчиво и чисто, а многіе, и красиво, хотя и не совсѣмъ безукоризненно въ каллиграфическомъ отношеніи. Слабые успѣхи по чистописанію замѣчались въ школахъ: Петропавловской Б. В., Березовской, Варваровской, Пресображенской и въ школахъ, гдѣ учащіе-замѣстители оказались безъ достаточной подготовки». Тоже почти самое повторяетъ въ своемъ отчетѣ Нижнеамурскій о. наблюдатель. Хорошихъ результатовъ по его району достигли школы: градо-Хабаровская Соборная, градо-Николаевская Соборная, Нижне-Тамбовская и Софійская.

Въ общемъ по школамъ епархіи есть не мало красивыхъ образцовъ каллиграфіи, такъ называемаго, прямого письма.

Ариѳметика.

Успѣхи по ариѳметикѣ, благодаря особой прилежности къ этому предмету большинства учащихся, отчасти руководственнымъ указаніямъ и требованіямъ школьной инспекціи, подвигаются впередъ. Устно считаютъ во многихъ школахъ быстро и осмысленно. Жаль, что еще нѣкоторые учащіе продолжаютъ считать ариѳметику, какъ искусство рѣшать письменно головоломныя задачи. Въ большинствѣ школъ—дѣтей приучаютъ считать на торговыхъ счетахъ. Въ лучшихъ школахъ задачи рѣшаются по плану, который пишутъ въ тетради, и даже пишутъ въ нѣкоторыхъ школахъ связное объясненіе хода задачъ. Слабѣе успѣхи при рѣшеніи трудныхъ задачъ, требующихъ анализа, въ которомъ не сильны и многіе изъ учащихся. Съ дробями знакомы только въ школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ и въ рѣдкихъ школахъ съ курсомъ трехгодичнымъ.

Вообще дѣло въ школахъ по этому предмету поставлено вполне удовлетворительно, а въ Нижнеамурскомъ районѣ по замѣчанію о. наблюдателя даже «выше чѣмъ удовлетворительно». «Не надлежаще было поставлено обученіе счисленію», какъ пишетъ о. наблюдатель Верхнеамурскаго района, «преимущественно въ школахъ, въ коихъ замѣстители учащихся, приступивши впервые къ дѣлу учительства и не имѣя за собой никакой практики, недостаточно продумывали конспекты уроковъ, даваемыхъ ученикамъ».

Еще разъ обращаюсь къ недостаткамъ къ постановкѣ этого дѣла въ нѣкоторыхъ школахъ гдѣ замѣчается: неумѣніе учащихся вести дѣло наглядно, просто, живо, при поддержаніи живой классной работы, увлеченіе въ ущербъ устному счету, письменнымъ счисленіямъ (даже въ школахъ г. Благовѣщенска), задерживающимъ развитіе самодѣятельности и сообразительности дѣтей, недостатокъ навыка въ устномъ практическомъ счетѣ, недостатокъ надлежащей сознательности въ примѣненіи ариѳметическихъ дѣйствій при рѣшеніяхъ задачъ, отсутствіе знакомства съ простѣйшими дробями, квадратными и кубическими мѣрами и проч.

Во многихъ одноклассныхъ школахъ преподавались: церковная исторія, родиновѣдѣніе, отечественная исторія и географія.

По доставленнымъ свѣдѣніямъ видно, что въ школахъ

Наименованіе школь.	Геогра- фія.	Отечест- венная исторія.	Родино- вѣдѣніе.	Церковн. исторія.
Хабаровской Соборной	—	46	46	46
Пантелеимоновской	20	10	30	20
Васильевской	29	13	24	20
Нижне-Тамбовской	—	—	35	12
Наанской	62	—	—	—
Богородской	30	—	10	11
ИТОГО	141	69	145	108

конечно по тѣмъ же предметамъ занимались и въ другихъ школахъ, но объ этомъ не представлено свѣдѣній.

Церковная исторія преподавалась по учебнику Архіепископа Агаѳодора „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“. Родино-вѣдѣніе по руководству протоіерея А. Попова—«Родиновѣдѣніе въ начальной школь». Отечественная исторія—по учебнику Рождественскаго и по третьей книгѣ для чтенія Кл. Лукашевичъ; географія—по учебнику Пуцыковичъ и по третьей книгѣ для чтенія Кл. Лукашевичъ.

Школы двухклассныя.

Двухклассныхъ школь въ епархіи 13.

Сказанное выше объ успѣхахъ обученія въ школахъ одноклассныхъ, относится и къ первому классу двухклассныхъ школь. Ниже будетъ рѣчь объ успѣхахъ обученія во второмъ классѣ.

Въ Нижнеамурскомъ районѣ двухклассныхъ школь двѣ. Объ этихъ школахъ скажу словами отчета о Нижнеамурскаго наблюдателя „Въ отчетномъ году“ пишетъ онъ, занятій въ Переяславской двухклассной школь не было, такъ какъ Переяславское сельское общество, возбуждившее вопросъ о передачѣ школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, постановило приговоромъ не отдавать дѣтей въ церковную школу и—не отдало. Вопросъ о судьбѣ Переяславской школы не рѣшенъ и до настоящаго времени. По вышеуказанной причинѣ остановилась постройка и новаго школьнаго

зданія (на пять ученическихъ комплектовъ) для этой церковно-приходской двухклассной школы¹⁾.

На постройку и достройку Переяславской школы Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ отпущено 6000 рублей, вся постройка и оборудованіе будетъ стоить до 20000 рублей.

„Второй классъ Найхинской школы“ пишетъ въ томъ же отчетѣ о. наблюдатель „ежегодно комплектовался, главнымъ образомъ, изъ корейцевъ, приѣзжающихъ изъ разныхъ мѣстъ (даже изъ с. Благословеннаго Амурской области). Но благодаря призыву на военную службу отцовъ и братьевъ, осенью 1915 г. явилось въ школу только два прежнихъ ученика (изъ 24-хъ) и три новичка, изъ коихъ одинъ не удовлетворялъ приему (не окончилъ курсъ одноклассной школы). Вслѣдствіе малаго количества учениковъ, занятія во второмъ классѣ школы не были открыты“.

Въ районѣ Верхняго Амура всѣ двухклассныя школы функционировали нормально и успѣхи оказались слѣдующіе: По Закону Божію программы пройдены. Знанія учениковъ, въ большинствѣ удовлетворительны.

По церковному пѣнію знанія и умѣніе пѣть во второмъ классѣ стоятъ тверже, чѣмъ въ одноклассныхъ школахъ, поютъ бойче и увѣреннѣе: въ отношеніи теоретическаго знанія второй классъ не превосходитъ школы одноклассныя по крайней мѣрѣ лучшія. Хорошо поютъ общую утреннюю молитву въ школахъ города Благовѣщенска въ соборной и Михаило-Архангельской слабѣе въ Вознесенской и тяжело унисонно въ школахъ Никольской.

По церковно-славянскому языку читаютъ тверже и бойчѣе. Съ грамматическими формами церковно-славянскаго языка знакомятся практически при чтеніи церковно-славянскаго текста, но большихъ успѣховъ въ этомъ дѣлѣ не достигаютъ.

Грамматика русскаго языка пройдена согласно программы. Грамматическій разборъ дѣлаютъ сравнительно свободно. Пишутъ безъ грубыхъ этимологическихъ ошибокъ, болѣе допускаютъ ихъ въ разстановкѣ знаковъ препинанія. Письменные упражненія по большей части состоятъ въ изложеніи прочитанной статьи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Примѣчаніе: Въ настоящее время конфликтъ устраненъ личнымъ посѣщеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія с. Переяславки и указанной двухклассной церковно-приходской школы въ ея пользу. Епархіальный наблюдатель

С П И С О К Ъ

воспитанницъ Благовѣщенскаго епархіального женскаго училища, окончившихъ VI и VII кл. и переведенныхъ изъ класса въ класеъ по годовымъ балламъ за 1916—1917 учебный годъ.

Удостоены свидѣтельствъ объ окончаніи VII класса:

1. Денисова Софія,
2. Добрынина Августа,
3. Чернецкая Екатерина,
4. Логинова Юлія,
5. Григорьева Наталія,
6. Павлова Екатерина,
7. Гущина Любовь,
8. Акимова Марія,
9. Кипарисова Надежда.

Удостоены аттестатовъ объ окончаніи шести классовъ:

1. Денисова Анна съ нагр. 2 ст.,
2. Трегубова Илларія,
3. Секисова Вѣра,
4. Вѣхова Елизавета
5. Павлова Марія,
6. Аверичева Елизавета,
7. Паникаровская Вѣра,
8. Головина Елена,
9. Янова Антонина,
10. Севастьянова Анастасія,
11. Мышкина Галина,
12. Мичуринна Глафира,
13. Черепанова Зоя,
14. Червинская Марія,
15. Паргачевская Лидія,
16. Пляскина Валентина,

при условіи представленія письменныхъ работъ по русскому языку:

17. Дацюкъ Зинаида,
18. Баратаева Антонина,
19. Лупцова Надежда,
20. Пляскина Анисія,
21. Терентьева Вѣра,
22. Хайдукова Александра,
23. Цесарская Анна,

Назначены экзамены:

1. Ивановой Евфросии по алгебрѣ и геометріи,
2. Мирошниченко Христинѣ по алгебрѣ и геометріи,
3. Хижнякѣ Екатеринѣ по алгебрѣ.

Переводятся въ VI кл.:

1. Соловьева Валентина съ нагр. 2 ст.,
2. Ульянова Вѣра съ нагр. 2 ст.,
3. Уварова Ольга,
4. Мартыненко Марія,
5. Ляпунова Марина,
6. Паршина Анна съ нагр. 2 ст.,
7. Мпнеева Марія,
8. Аверичева Анастасія,
9. Пуртова Вѣра,
10. Алферова Таисія,
11. Карчевская Іуліанія,
12. Виноградова Александра,
13. Буликова Наталія,
14. Маркова Антонина,
15. Дѣева Ина,
16. Никитина Наталія,
17. Алѣева Марія,
18. Соболева Антонина,
19. Никитина Марія,
съ обязательными письменными работами по русскому языку:
20. Вѣнчаева Маріамна,
21. Верхотурова Гликерія,
22. Колчева Капитолина,
23. Лопатина Вѣра,

Назначены экзамены:

1. Юрченко Глафирѣ по алгебрѣ и русскому письменному,
2. Юрченко Елизаветѣ по алгебрѣ, геометріи и русск. письменн.,
3. Цесарской Анфисѣ по алгебрѣ, геометріи и русск. письменному,
Оставлена на повторительный курсъ по малоуспѣшности
4. Лопатина Пелагія,
Уволена по болѣзни, согласно прошенію,
5. Поздѣева Ольга.

Въ V классъ:

1. Тріодина Зинаида,
2. Хонгени Капитолина,
3. Мѣшкова Ксенія,
4. Бѣлякова Анна,

5. Добротворцева Валентина,
6. Паргачевская Евдокія,
7. Герусъ Θεодора,
8. Савицкая Александра,
9. Шишова Антонина,
10. Рыбина Ксенія,
11. Мирошниченко Тансія,
12. Рѣзникъ Анна,
13. Кирѣевская Вѣра,
14. Логинова Александра,
15. Баяюкова Нина,
16. Савина Наталія,
17. Сметанина Нина,
18. Мартынова Наталія,
19. Онупріенко Евфросинія,
20. Кустова Вѣра,
21. Титова Валентина,
22. Тихій-Тищенко Людмила,
23. Киселева Акилина,
24. Ситнова Марія,
25. Іосифова Зоя,
26. Меводьева Марія,
27. Горяева Екатерина,
28. Андреева Екатерина,
29. Кобысъ Марія,
30. Чупряева Ксенія,
31. Минина Валентина,
32. Шиптей Анастасія,
33. Шокало Анна,

Назначены экзамены:

1. Аверичевой Наталіи по французскому языку,
2. Архангельской Зинаидѣ по русскому письменн. и франц. яз.
3. Вершининой Маріи по русскому письменному,
4. Горяевой Маріи по ариѳметикѣ,
5. Елиной Маврѣ по русскому письменному,
6. Киселевой Маріи по всему курсу 4-го класса,
7. Комарицыной Анѳисѣ по алгебрѣ и географіи,
8. Морозовой Иринѣ по ариѳметикѣ и алгебрѣ,
9. Поляковой Александрѣ по русск. письменному,
10. Просольныхъ Клавдіи по русскому письменному,
11. Циуновичъ Антонинѣ по русскому письменному и устному,
12. Литковой Тансіи по ариѳметикѣ,
13. Шокало Вѣрѣ по алгебрѣ.

Въ IV' классъ:

1. Костина Татьяна съ нагр. 2 ст.,
2. Ющенко Анна съ нагр. 2 ст.,
3. Романюкъ Клавдія съ нагр. 2 ст.
4. Марчевская Марія съ нагр. 2 ст.
5. Новокшонова Анна,
6. Сердобольская Елизавета,
7. Денисова Анна,
8. Головина Анна,
9. Федорищева Марія,
10. Добротворцева Наталія,
11. Тонкихъ Таисія,
12. Тучина Марія,
13. Бурда Наталія,
14. Рѣшетникова Клавдія,
15. Кимъ Дарія,
16. Евдокименко Ольга,
17. Герусъ Θεодора съ нагр. 2 ст.
18. Медъ Анна,
19. Жданова Елена,
20. Казакова Анна,
21. Маркова Надежда съ обязательной работой по французск. яз.,
22. Мищенко Неонилла,
23. Гармсъ Валентина,
24. Иванова Наталія,
25. Мужиченко Татьяна,
26. Павленковичъ Вѣра,
27. Петрова Оекла,
28. Приймакъ Параскева,
29. Клочкова Клавдія,
30. Боженко Вѣра,
31. Понежа Вѣра,
32. Сухарева Вѣра,
33. Водолажская Маланія,
34. Губа Елизавета,
35. Лой Гуліанія,
36. Лопатина Евдокія,
37. Усольцева Александра,

Назначены экзамены:

1. Брестъ Аннѣ по русскому письменному и обязательная работа по французскому языку,
2. Бурмистровой Ольгѣ по русскому письменному,
3. Важинской Евгенія по французской яз.,

4. Ершовой Варварѣ по русск. письменному,
5. Крюкау Софіи по русскому письменному,
6. Курочкиной Анны по русскому письменному,
7. Максимовой Маріи по русскому письменному,
8. Мосной Клавдіи по русскому письменному,
9. Островитяновой Аннѣ по ариѳметикѣ и русск. письменному,
10. Самарипой Лидіи по русск. письменному,
11. Селезневой Аннѣ по русскому письменному.

Въ III классѣ:

1. Анцыферова Анастасія съ нагр. 2 ст.,
2. Савицкая Софія съ нагр. 2 ст.,
3. Бѣлякова Александра съ нагр. 2 ст.,
4. Безрукова Христина,
5. Никитина Марія,
6. Будишкова Елизавета,
7. Кудрина Марія,
8. Асыченко Марія съ нагр. 1 ст.,
9. Щеголева Серафима съ нагр. 2 ст.,
10. Бурда Марія съ нагр. 2 ст.
11. Зайцева Анисія,
12. Медвѣдева Вѣра,
13. Щербатюкѣ Елена,
14. Мраморнова Любовь,
15. Тонкихъ Нина,
16. Родіонова Софія,
17. Кирѣевская Агриппина,
18. Демидовичъ Зинаида,
19. Новгородова Марія,
20. Черняпкина Анна,
21. Шульга Лидія,
22. Остапенко Александра,
23. Шумкина Марѳа,
24. Колоскова Любовь,
25. Щербакова Александра,
26. Пушмина Марія,
27. Негодяева Валентина,
28. Ушакова Валентина,
29. Коверина Александра съ обязательн. работой по русск. письм.,
30. Михайлова Ириѳа съ тѣмъ же,
31. Сальникова Ираида съ тѣмъ же и географіи.

Назначить экзамены:

1. Каюковой Ольгѣ по географіи,
2. Любимовой Галинѣ по ариѳметикѣ, французскому языку и обязательн. работа по русскому письменному,

3. Матвѣенко Александра по географіи,
4. Мышкиной Серафимѣ по ариѳметикѣ,
5. Тамановой Капитолинѣ по ариѳметикѣ,
6. Третьяковой Антонинѣ по ариѳметикѣ,
7. Телятьевой Антонинѣ по ариѳметикѣ и обязательная работа по русскому письменному,
8. Шароновой Ольгѣ по исторіи и русскому устному.

Во II классѣ:

1. Иванова Надежда съ нагр. 2 ст.,
2. Волкова Вѣра съ нагр. 2 ст.,
3. Макшакова Капитолина съ нагр. 2 ст.,
4. Денисова Лидія,
5. Морозова Вѣра,
6. Просольныхъ Марія,
7. Луппова Марія,
8. Кузьмина Марія,
9. Подбережская Екатерина съ наград. 2 ст.,
10. Верченко Θεодосія,
11. Водолажская Вѣра,
12. Гурылева Руѳина,
13. Вертопрахова Антонина,
14. Щербакова Тамара съ нагр. 2 ст.,
15. Ерохина Валентина,
16. Савченко Марѳа съ нагр. 2 ст.,
17. Пуртова Надежда,
18. Шевченко Александра,
19. Преловская Пелагія,
20. Орликъ Марія,
21. Чернышева Валентина,

съ обязательными работами:

22. Андреева Анна по ариѳметикѣ и русск. яз.,
23. Важинская Наталія по ариѳметикѣ,
24. Джумайло Екатерина по ариѳметикѣ,
25. Джумайло Клавдія по ариѳметикѣ,
26. Матвѣенко Татьяна по русскому письменному,
27. Колчева Евѳалія по ариѳметикѣ,
28. Меводьева Агнія по ариѳметикѣ и русскому письменному,
29. Пиваева Лидія по русскому письменному,
30. Распопова Вѣра по ариѳметикѣ,
31. Пазюченко Екатерина по русскому письменному,
32. Федоренко Варвара по русскому письменному,
33. Миглина Александра по ариѳметикѣ,
34. Игнатовъ Любовь по русскому письменному,

Назначены экзамены:

1. Богдановой Варварѣ по ариѳметикѣ и русск. письменному,
 2. Марковой Агнии по ариѳметикѣ, русскому письменному и французскому языку,
 3. Медвѣдовой Ольгѣ по ариѳметикѣ,
 4. Мышкиной Марии по ариѳметикѣ,
 5. Соколовой Александрѣ по ариѳметикѣ и русскому письменному,
 6. Хонгени Людмилѣ по ариѳметикѣ,
 7. Нестеренко Пелагии по ариѳметикѣ и обязательная работа по русскому письменному,
 8. Денисовой Нинѣ по ариѳметикѣ и обязательная работа по русскому письменному.
-

БЛАГОВѢЩЕНСКІЕ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-15 іюня.

№ 11-12

1917 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Положеніе церкви въ различныхъ государствахъ.— Учредительное собраніе и выборы въ него представителей.—Формы правленія.

Положеніе Церкви въ различныхъ государствахъ.

Церковь, какъ Благоустановленное общество, не имѣющее границъ ни въ пространствѣ ни во времени, никакого отношенія къ государству имѣть не можетъ, такъ какъ каждое государство представляетъ собою маленькую частицу исторіи земли. Церковь же высится надъ всѣми земными обществами въ видѣ безконечнаго свѣтила, подъ которымъ можетъ расти все доброе и прекрасное. Самыя могучія государства подвергаются одряхлѣнію и смерти, а церковь Божія всегда юна и жизненна. Поэтому, говоря объ отношеніи церкви къ государству, можно касаться лишь маленькой частицы этого всемірнаго вѣчнаго общества, въ видѣ опредѣленнаго времени и опредѣленнаго количества вѣрующихъ, во главѣ съ іерархіей.

Вѣра, какъ чувство, присуща всему человѣчеству и потому выражается у всѣхъ народовъ въ опредѣленныхъ формахъ, т. е. во внѣшнихъ знакахъ: символахъ вѣры, нравственномъ ученіи и въ обрядахъ или культѣ. Монархи древняго міра думали подчинить своей волѣ не только внѣшній порядокъ церковной жизни, но и самую внутреннюю сущность ея. Въ ко-

ранѣ содержится такое характерное преданіе: «Египетскіе волхвы, убѣжденные чудесами Моисея, сказали: мы вѣруемъ во Всевышняго Бога Моисея и Аарона. Фараонъ сказалъ: развѣ вы можете вѣрять безъ моего позволенія». (Сура XXVI, 45, 48). Это извѣстіе исторически подтверждено быть не можетъ, но психологически оно совершенно совмѣстимо съ духомъ древняго всевластія государства. Римская имперія учредила пантеонъ для божествъ всѣхъ націй и въ Римѣ былъ извѣстенъ, правда, взятый съ Востока культъ почитанія, обожествленія императоровъ.

Гоненія на еретиковъ въ Византіи и во всѣхъ другихъ государствахъ среднихъ вѣковъ обуславливались или ревностью не по разуму со стороны представителей іерархіи и стремленіемъ ея предохранить неопытныхъ въ вѣрѣ отъ соблазна, или же вызывались чисто государственными соображеніями — созданія единства между подданными на религіозной основѣ. Новое время, съ его провозглашеніемъ основныхъ началъ гуманизма, правъ человѣка, какъ отдѣльнаго существа, независимаго отъ общества въ дѣлахъ вѣры и совѣсти, предъявило къ государству требованія полной свободы не только къ внутренней вѣрѣ, но и къ ея проявленію въ видѣ религіозныхъ союзовъ и обществъ. Изъ этого требованія создаются и постоянно видоизмѣняются отношенія государства къ церкви въ разныхъ монархіяхъ и республикахъ.

Эти отношенія проявляются въ трехъ видахъ: 1) Господство одного исповѣданія, съ терпимостью къ другимъ вѣроисповѣданіямъ—2) безразличіе и 3) кажущаяся свобода церкви съ признаками непріязни къ религіи вообще¹⁾.

Господствующее положеніе церкви существуетъ въ слѣдующихъ государствахъ. *Ариентинская республика*. По конституціи 1860 года, господствующая религія католическая, президентомъ можетъ быть только католикъ, который присягаетъ въ видѣ клятвы предъ Господомъ и святымъ Евангеліемъ. На послѣднее мы обращаемъ вниманіе потому, что въ новой присягѣ для православныхъ русскихъ людей говорится о клятвѣ предъ Господомъ и ни словомъ не упоминается о святомъ Евангеліи, хотя и говорится о святомъ коранѣ для мусульманъ и о божественномъ писаніи для іудеевъ.

¹⁾ Настоящія свѣдѣнія почерпнуты изъ книги „Современныя конституціи“. Пер. подъ ред. приватъ-доцента Гессена и доцента бар. Нольдѣ. Изд. 1907 г., т. е. 1 и 2. Переводъ конституцій сдѣланъ по подлиннымъ текстамъ на соответствующихъ языкахъ. Хотя изданіе это и недавнее, но и при современной быстротѣ жизни, оно въ нѣкоторыхъ частяхъ уже успѣло устарѣть. Поправки нами взяты изъ другихъ источниковъ. Нельзя не отмѣтить и того явленія, что конституція говоритъ одно, а жизнь складывается иначе въ разныхъ условіяхъ. Такъ напр., почти тождественная конституція американскихъ сѣверныхъ и южныхъ штатовъ даетъ совершенно различную картину какъ по

Канада, представляющая собою республику, подъ протекторатомъ Англій, сохраняетъ традиціи своей метрополіи не по писанному изложенію, а по обычаю.

Англія совсѣмъ не имѣетъ писанной или напечатанной конституціи, хотя и является самой свободной страной въ мірѣ, такъ какъ начало свободы ея гражданъ относится къ XIII вѣку нашей эры. Сознаніе неприкосновенности каждаго гражданина въ англійской монархіи составляетъ теперь прирожденную особенность каждаго лица, и потому Англія ни въ какихъ бумажкахъ, гарантирующихъ свободу, не нуждается, какъ нигдѣ не требуется разрѣшенія на вдыханіе и выдыханіе воздуха каждымъ живымъ существомъ. Въ этой, наиболѣе свободной изъ всѣхъ странъ, христіанская церковь, въ видѣ національнаго англиканскаго независимаго исповѣданія, является господствующей, и государство оказываетъ ей всѣ знаки вниманія, свойственныя достоинству свободного человека, независимаго въ вопросахъ вѣры и правдивости ни отъ партійныхъ счетовъ, ни отъ классовой борьбы, ни отъ предвзятыхъ соціальныхъ теорій.

Швейцарскій союзъ, по конституціи 1867 года, даетъ полную свободу всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, но отдѣльные кантоны оказываютъ предпочтеніе тому или иному вѣроисповѣданію, называя его національнымъ. Въ Женевѣ, по конституціи 1847 года, національной церковью почитается протестантская. Она управляется консисторіей, состоящей изъ 25 свѣтскихъ лицъ и шести пасторовъ. Въ Бернѣ (конст. 1893 г.) національныя исповѣданія протестантское и католическое. Оба они пользуются поддержкой правительственной власти. Въ Аппенцелѣ (конст. 1862 года) разрѣшается всѣмъ религіознымъ общинамъ имѣть свою собственность и пользоваться съ нея доходами. Въ Австріи государственная религія—католичество. Всѣ архіепископы, а также епископы, если послѣдніе по происхожденію принадлежатъ къ княжескимъ родамъ, состоятъ членами палаты господъ по своему сану. Въ Баваріи (конст. 1818 г.) всѣмъ вѣроисповѣданіямъ гарантируется право собственности на пользованіе рентами, служатъ ли онѣ цѣлямъ религіознымъ, просвѣтительнымъ или благотворительнымъ. Свѣтская власть не можетъ вмѣшиваться въ дѣла, касающіяся догматовъ вѣры и совѣсти. Она имѣетъ право покровительства и высшаго надзо-

отношенію къ религіи, такъ и къ правленію вообще. Въ сѣверныхъ штатахъ президентъ является дѣйствительно лишь старшимъ среди равныхъ, а въ южныхъ—его власть близка къ монархической, ограниченной не народомъ, а только небольшой кучкой правящихъ лицъ. Но мы можемъ говорить о положеніи церкви въ разныхъ государствахъ не на основаніи отдѣльныхъ случаевъ, а согласно съ установленными правовыми нормами въ видѣ существующихъ, принятыхъ государствами конституцій.

ра. Церковное имущество ни в каком случае не может быть присвоено казною. Оба архиепископа, епископ и президент протестантской консистории состоятъ государственными совѣтниками по должности. Въ Баденѣ положеніе духовенства тождественно съ Баваріей. Въ Болгаріи (конст. 1885 г.) господствующая вѣра православная. Болгарскій князь и его наследникъ не могутъ принадлежать къ другому исповѣданію. Исключеніе допускается по отношенію къ новоизбранному князю. Въ Греціи (конст. 1864 г.) православіе—господствующая религія. Другія исповѣданія только терпимы. Тоже самое въ Сербіи (1903 г.), въ Черногоріи (1905 г.), въ Испаніи (1876 г.), въ Италіи (1848 г.) и было въ Португаліи до послѣдняго переворота. Въ Даніи лютеранство—національная религія, и, какъ таковая, содержится на счетъ государства. (Конст. 1849 г.). Тоже въ Норвегіи (конст. 1814 г.), въ конституціи которой содержится примѣчаніе, что лица принадлежащія къ лютеранству, обязаны воспитывать въ немъ и своихъ дѣтей. Въ Нидерландахъ (1887 г.) всѣ религіи пользуются покровительствомъ государства одинаково. Оклады, пенсіи и другіе доходы различныхъ религіозныхъ сектъ и ихъ служителей гарантированы (ст. 171). Въ Пруссіи (конст. 1850 г.) и въ Саксоніи (1831 г.) всѣ исповѣданія пользуются субсидіей отъ государства, и доходы церкви не могутъ быть отчуждаемы. Въ Румыніи (1866 г.) полная свобода вѣроисповѣданій, но господствующей церковью остается православная, которая и пользуется содержаніемъ правительства. Въ Швеціи (1809 г.) король назначаетъ архиепископа и епископовъ изъ числа представляемыхъ ему трехъ кандидатовъ, согласно законамъ евангелической церкви. Онъ же назначаетъ священниковъ въ коронные приходы (ст. 29). Такимъ образомъ, не только въ монархическихъ государствахъ, но и въ республикахъ церковь считается учрежденіемъ для государства необходимымъ и заслуживающимъ въ своемъ внѣшнемъ строѣ поддержки правительства.

Въ большинствѣ обществъ связь государства съ церковью поддерживается въ силу традиціи и молчаливаго требованія большинства народныхъ массъ, которымъ религія даетъ поддержку и утѣшеніе въ жизни. Но Германія не довольствуется только традиціей, и представители религіи въ ней стремятся обосновать связь церкви съ государствомъ на основахъ болѣе прочныхъ. Они утверждаютъ, что религія является однимъ изъ главныхъ средствъ въ борьбѣ за существованіе, что человекъ имѣетъ право на религію также, какъ онъ имѣетъ право на крышу, которая защищаетъ его отъ вѣтра и отъ бу-

ри. Государство обязано заботиться о благѣ своихъ членовъ, а потому обязано поддерживать культъ, какъ оно поддержи-ваетъ науку и просвѣщеніе, не вмѣшиваясь въ ихъ внутреннее содержаніе. (Кабышъ. Какъ мы учимъ религіи).

На ряду съ государствами, смотрящими подобнымъ обра-зомъ на отношенія свои къ церкви, существуетъ *очень немно-го* такихъ, которыя религію считаютъ для себя чѣмъ то по-стороннимъ, находящимся внѣ государственнаго поля зрѣнія. Къ такимъ обществамъ принадлежатъ: Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, Австралія, гдѣ о религіи ничего не го-ворится, хотя въ формѣ присяги и поминается имя Бога, че-го нѣтъ въ Сѣв.-Амер. Шт. Бразилія (кон. 1891 г.) и Пен-сильванія (1873 г.). По Бразильской конституціи, ни одно вѣ-роисповѣданіе не можетъ пользоваться субсидіями отъ правит-ельства. Въ Пенсильваніи ни одно исповѣданіе не можетъ быть предпочитаемо. Но въ двухъ республикахъ—Мексикѣ (съ 1857 г.) и во Франціи (съ 1908 г.) церковь находится въ положеніи учрежденія, гонимаго правительствомъ. По Мекси-канской конституціи, ни одно религіозное учрежденіе не мо-жетъ владѣть капиталами и пріобрѣтать недвижимую собствен-ность, а по недавнему постановленію, во Франціи преподава-ніе закона Божія въ школахъ, хотя бы только для желающихъ и хотя бы во внѣурочное время, ведетъ за собою наказаніе допустившему это преподаваніе школьному учителю. Церковь считается учрежденіемъ, враждебнымъ государству, и кучка самонадѣянныхъ людей готова воспользоваться всѣми средства-ми къ подрыву религіозной вѣры въ народѣ.

Россія въ настоящее время стоитъ на распутьи, и рѣше-ніе вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ между церковью и го-сударствомъ будетъ зависеть отъ будущихъ законодательныхъ органовъ. Если въ нихъ преобладающимъ элементомъ явятся социалисты, то положеніе православія будетъ одинаково съ по-ложеніемъ религіи во Франціи, такъ какъ социализмъ по своей природѣ враждебенъ всякой религіи, какъ и всякой собствен-ности, хотя бы и въ видѣ крестьянскаго земельного надѣла. Социалистовъ въ Россіи очень немного, но и они замѣняютъ количество силой своей пропаганды и постоянной дѣятель-ностью въ интересахъ своей партіи. А отсюда прямой выводъ: кто считаетъ, что религія составляетъ благо народа, тому нель-зя бездѣйствовать въ настоящую пору.

Священникъ Е. С.
Изв. по. Каз. епарх.

Учредительное Собрание и выборы въ него представителей.

Временное наше Правительство дало обѣщаніе въ возможно непродолжительномъ времени приготовить созывъ, такъ называемаго Учредительнаго Собранія. Учредительнымъ Собраніемъ выполнена будетъ въ свое время работа величайшей государственной важности, такъ что долгъ каждого гражданина отнестись къ предстоящимъ выборамъ въ Учредительное Собрание съ возможною серьезностію. Но для этого прежде всего нужно знать, что такое Учредительное Собрание и что ему предстоитъ сдѣлать.

Учредительнымъ Собраніемъ называется собраніе народныхъ представителей, которымъ предстоитъ выработать форму нашего будущаго государственнаго устройства и конституцію страны. Другими, болѣе понятными словами задачи Учредительнаго Собранія можно опредѣлить такъ.

Учредительное Собрание прежде всего установить, будутъ ли Россіи монархіей, т. е. имѣть ли во главѣ царя, или же въ Россіи учреждено будетъ республиканское устройство, т. е. во главѣ ея будетъ стоять выбранный на срокъ народный представитель, котораго называютъ президентомъ.

Затѣмъ, кромѣ этого основнаго вопроса, Учредительное Собрание должно выработать конституцію страны, т. е. составить и опредѣлить тѣ постоянные законы, которыми бы въ будущемъ управлялась наша страна. Законы эти будутъ касаться слѣдующихъ сторонъ нашей государственной жизни.

Во первыхъ, они опредѣлятъ точно положеніе нашего будущаго главы государства. Если Учредительнымъ Собраніемъ будетъ рѣшено, что Россія должна стать конституціонной монархіей, въ такомъ случаѣ Учредительному Собранію нужно создать такіе законы, при которыхъ не было бы мѣста произволу, не могло бы случиться такъ, что царь безъ вѣдома и согласія народныхъ представителей могъ бы сдѣлать нѣчто для интересовъ страны вредное. Для этой цѣли необходимо обязать его закономъ назначать министрами не тѣхъ, кого онъ хочетъ, а только народныхъ избранниковъ, членовъ Народной Думы. Но и такіе избранники-министры за все свои дѣйствія и поступки должны быть отвѣтственны предъ Государственной Думой и выходить въ отставку, лишь только Государственная Дума выразитъ имъ свое недовѣріе. Если же Учредительное Собрание рѣшитъ, что Россія должна стать республикой, въ

такомъ случаѣ оно должно опредѣлить, кто долженъ избирать президента, — весь ли народъ или одна Государственная Дума, на какой срокъ предоставлять ему власть и какъ сдѣлать, чтобы онъ дѣйствовалъ въ единеніи съ народными представителями, а не употреблялъ бы свою власть во вредъ народа.

Во вторыхъ, Учредительному Собранію при выработкѣ конституціи страны необходимо будетъ организовать такое народное представительство (Государственную Думу), которое бы возможно лучше обезпечивало интересы всего населенія, т. е. было бы представительствомъ не отдѣльныхъ классовъ, а всего народа.

Въ третьихъ, Учредительное Собраніе установитъ, вѣроятно, тѣ основныя законоположенія, въ духъ которыхъ послѣдуетъ дальнѣйшая разработка правительственными учрежденіями нашихъ наболѣвшихъ злободневныхъ вопросовъ, каковы, напр., аграрный рабочій, церковный и др.

Вотъ главнѣйшія неотложныя задачи, которыя предстоитъ рѣшить нашему Учредительному Собранію. Этимъ не исчерпываются предстоящія ему работы. Къ Учредительному Собранію, пока оно будетъ засѣдать, перейдетъ на время вся власть въ государствѣ. Когда оно откроется, Временное наше Правительство сложитъ съ себя полномочія и дастъ отчетъ въ своемъ управленіи Учредительному Собранію. Учредительное Собраніе можетъ одобрить дѣйствія Временнаго Правительства и даже оставить его, подъ своимъ контролемъ, и впредь управлять страной. Если же теперешніе министры сдѣлаютъ что-нибудь вредное для страны, то Учредительное Собраніе имѣетъ право отдать ихъ подъ судъ.

Таковы тѣ задачи, которыя предстоитъ рѣшить нашему будущему Учредительному Собранію. Насколько можно видѣть изъ сказаннаго, Учредительному Собранію предстоятъ работы величайшей важности, и долгъ каждаго русскаго гражданина отнестись со всею серьезностью къ предстоящимъ въ недалекомъ будущемъ выборамъ въ Учредительное Собраніе. Выборы эти будутъ производиться нѣсколько иначе, чѣмъ практиковались доселѣ выборы въ Государственную Думу; они обезпечиваютъ каждому гражданину болѣе непосредственное и прямое участіе въ государственномъ строительствѣ. Именно, выборы въ Учредительное Собраніе будутъ произведены на основаніи всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія. Спрашивается, что обозначаютъ эти термины?

Избирательное право въ Учредительное Собраніе должно быть *всеобщимъ*; это значитъ, что право голоса долженъ имѣть всякій мужчина или женщина, достигшіе извѣстнаго возраста.

Возрасть, съ котораго могутъ участвовать въ выборахъ, въ разныхъ странахъ колеблется отъ 18 до 30 лѣтъ. Какой возрастъ будетъ назначенъ у насъ въ Россіи для права въ выборахъ, пока неизвѣстно. Можно полагать, что у насъ будетъ выбранъ 20 лѣтній возрастъ, какъ возрастъ, когда человекъ становится уже сознательнымъ, можетъ ознакомиться съ нуждами народа и понять ихъ.

Избирательное право должно быть *равнымъ*. Ни богатый, ни бѣдный, ни образованный, ни безграмотный, ни мужчина, ни женщина, ни старый, ни молодой,—никто не долженъ имѣть больше одного голоса. При этомъ голосъ cadaго избирателя долженъ имѣть одинаковую силу, такъ какъ всѣ избиратели равны. Во избѣжаніе неравенства при голосованіи необходимо установить строгій контроль избирателей, дѣлая соотвѣтствующія отмѣтки при подачѣ ими голоса.

Избирательное право должно быть *прямымъ*. Каждый избиратель будетъ голосовать непосредственно за того кандидата, котораго онъ желаетъ послать для отстаиванія своихъ интересовъ въ Учредительное Собраніе. Значитъ, при такихъ выборахъ гласные будутъ имѣть возможность избирать непосредственныхъ своихъ представителей въ Учредительное Собраніе, а не однихъ только выборщиковъ, какъ это было у насъ при выборахъ членовъ Государственной Думы.

Избирательное право должно быть *тайнымъ*. Каждый избиратель долженъ подавать свой голосъ не гласно, а тайно, записавъ имя своего избранника на запискѣ и опустивъ эту записку, предварительно запечатавъ ее, въ избирательную урну. Какъ спрашивается поступить съ тѣми избирателями, которые не умѣютъ писать? Въ другихъ государствахъ поступаютъ обыкновенно такъ. Въ каждомъ избирательномъ округѣ обыкновенно выставляется немного кандидатовъ—человекъ 5-6. Каждый такой кандидатъ выбираетъ себѣ какой-нибудь цвѣтъ, различающійся отъ цвѣта другихъ кандидатовъ, и на карточкахъ такого цвѣта печатъ свое имя. Заранѣе должно быть извѣстно, какой цвѣтъ означаетъ какого кандидата. Такимъ образомъ, и неграмотный можетъ голосовать тайно безъ посторонней помощи.

Таковы задачи нашего будущаго Учредительнаго Собранія и таковъ порядокъ выбора народныхъ представителей. Конечно, здѣсь намѣчена только общая схема этого сложнаго и грандіознаго дѣла. На обязанности Временнаго Правительства лежатъ детальная выработка порядка и способа созыва Учреди-

тельнаго Собранія, и когда эта выработка будетъ закончена, все многомилліонное населеніе обширной Россіи будетъ соотвѣтствующимъ образомъ оповѣщено. Въ ожиданіи же этого историческаго момента всѣ мы должны напрячь всеобщія усплія, чтобы угрожающей нашей молодой новонародившейся жизни лютый внѣшній врагъ встрѣтилъ съ нашей стороны должный отпоръ, чтобы подъ смертоносными ударами враждебной намъ нѣмецкой силы не погибли навсегда нѣжные всходы нашей русской весны. А для того всѣмъ намъ нужно сплотиться, забыть прежнія распри и несогласія и работать, работать, работать... Пора кончить разговоры и припяться за дѣло! Врагъ у дверей! Событія на Стоходѣ являются въ этомъ отношеніи грознымъ предостереженіемъ.

(Владим. Е. Вѣд.)

Формы правленія.

Существовавшая у насъ до переворота форма правленія носитъ названіе *самодержавной неограниченной, монархіи* (монархія—слово греческое, значитъ — «правленіе одного»). Стоящій во главѣ управленія монархъ является при этой формѣ правленія верховнымъ законодателемъ и правителемъ страны, осуществляющимъ свои высокія задачи при помощи имъ самимъ поставленнаго и имъ же контролируемаго правительства. Существованіе въ Россіи въ теченіе болѣе чѣмъ десятилѣтняго срока, Государственной Думы и Государственнаго Совѣта не липало форму ея правленія характера неограниченной монархіи, ибо эти учрежденія фактически носили скорѣе законосовѣщательный, чѣмъ законодательный характеръ.

Событія послѣднихъ дней съ особенной силой выяснили всѣмъ тѣ серьезные недостатки, которые свойственны этой формѣ управленія. Окруженный сонмомъ дурныхъ совѣтниковъ, скрывавшихъ отъ него, а то и совершенно извращавшихъ правду, заставлявшихъ принимать рѣшенія, не соотвѣтствующія дѣйствительнымъ нуждамъ народа и страны, и игнорировать совѣты и рѣшенія народныхъ избранниковъ, неограниченный монархъ при самыхъ благихъ намѣреніяхъ не могъ осуществить задачу служенія истиннымъ интересамъ родины. Онъ былъ орудіемъ въ чужихъ и не всегда добросовѣстныхъ рукахъ. Исторія всеобщая и русская, особенно послѣднихъ дней, знаетъ поразительные примѣры того, какъ единоличное рѣшеніе самодержавнаго и неограниченнаго монарха приводило при вышеуказанныхъ условіяхъ къ послѣдствіямъ въ высшей сте-

пени бѣдственнымъ для народа. Та же исторія знаетъ и обратные случаи, когда монархъ получалъ совѣты разумные и цѣлесообразные и подчинялся имъ. Изъ эти случаи говорятъ о томъ, что для государства въ высшей степени цѣннымъ является, чтобы ея монархъ постоянно окруженъ былъ совѣтниками, выражающими истинныя нужды и истинную волю народа, и чтобы онъ въ той или иной мѣрѣ ограниченъ былъ въ правѣ поступать по единоличному своему рѣшенію, которое можетъ быть ошибочнымъ. Необходимость такого ограниченія власти монарха выростаетъ по мѣрѣ того, какъ усложняется жизнь той или иной страны и одному человеку дѣлается все труднѣе объять своимъ пониманіемъ съ одинаковой степенью ясности и безпристрастія все нужды этой страны.

Въ большинствѣ государствъ, какъ европейскихъ, такъ и внѣ-европейскихъ, давно уже установилась форма правленія, отвѣчающая такой задачѣ разумнаго ограниченія власти монарха. Эта форма правленія такъ и называется *ограниченной* или *конституціонной*¹⁾ *монархіей*. Принципомъ лежащимъ въ основѣ такого рода формы правленія, является положеніе: царь царствуетъ, но не управляетъ. Царь въ конституціонной монархіи олицетворяетъ собою умъ и волю народа, но онъ не беретъ на себя отвѣтственной и непосильной задачи самостоятельно мыслить и принимать рѣшенія за весь возглавляемый имъ народъ. Въ частности, власть законодательства въ конституціонныхъ монархіяхъ принадлежитъ народнымъ представителямъ, обычно составляющимъ двѣ палаты—нижнюю и верхнюю, которыя въ различныхъ государствахъ носятъ различныя наименованія (у насъ Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, въ Англіи—палата общинъ и палата лордовъ, во Франціи палата депутатовъ и Сенатъ, въ Швейцаріи—національный совѣтъ и совѣтъ штатовъ и т. д.). Обѣ палаты, сначала нижняя, а потомъ верхняя, составляющія въ своей совокупности парламентъ страны, послѣдовательно обсуждаютъ законы имѣющіе войти въ силу. Управленіе дѣлами государствъ находится въ рукахъ кабинета министровъ, отвѣтственнаго предъ народными представителями и принадлежащаго къ господствующей въ парламентѣ политической партіи. Монархъ является

¹⁾ Терминъ „конституція“ въ точномъ филологическомъ смыслѣ означаетъ собственно „устройство“. Въ примѣненіи къ государству употребленіе этого термина имѣетъ смыслъ такого государственнаго устройства, при которомъ права личности и народа признаются открыто и народу предоставляется право участвовать чрезъ выборныхъ представителей въ законодательствѣ страны и ея управленіи. Отсюда ограниченная монархія можетъ именоваться также представительной, т. е. управляемой монархомъ чрезъ посредство представителей народныхъ. Легко видѣть, что и республиканское государственное устройство то же должно быть названо конституціоннымъ, хотя оно не всегда можетъ быть представительнымъ.

при такихъ условіяхъ только номинальнымъ или оффиціальнымъ главою государства, скрѣпляющимъ своею подписью законодательные акты и распоряженія правительства. Возможность его личнаго вмѣшательства въ дѣла законодательства и управленія является такимъ образомъ въ высшей степени слабой. Ни одинъ законъ не можетъ воспріять силы, не будучи проведенъ чрезъ обѣ палаты народныхъ представителей; за осуществленіемъ этихъ законовъ слѣдятъ тѣ же народные представители. Монархъ не можетъ произвести ни одного дѣйствія, требующаго расходовъ, безъ согласія парламента. Правда, монархъ имѣетъ право выражать свое несогласіе съ законами, одобренными парламентомъ, что выражается въ наложеніи цмъ своего veto (запрещая). Слѣдуетъ однако же имѣть въ виду, что въ конституціонныхъ странахъ всѣ вообще правительственные акты, исходящіе отъ короля, скрѣпляются подписью отвѣтственнаго министра и имѣютъ силу только при этомъ условіи. Расхожденіе съ законодательной властью влечетъ за собою отвѣтственность министра передъ парламентомъ, его смѣщеніе и новое обсужденіе вопроса при новомъ отвѣтственномъ министрѣ. Разумѣется, здѣсь, какъ и вездѣ, возможны злоупотребленія. Фактически однако же въ странахъ съ хорошо налаженнымъ конституціоннымъ управленіемъ монарху очень рѣдко приходится прибѣгать къ своему праву запрещенія; въ частности, въ Англіи королевская власть не пользуется этимъ правомъ уже въ теченіи 200 лѣтъ.

Типичную и наиболѣе древнюю въ Европѣ форму конституціонной монархіи представляетъ собою государственный строй Англіи. По примѣру послѣдней конституціонныя формы монархій усвоены и другими европейскими и не европейскими государствами—Германіей, Италіей, Греціей, Болгаріей, Японіей и пр. Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что конституціи которыми ограничивается власть монарха и даются права народному представительству, бываютъ весьма различными, почему и самыя конституціонныя монархіи бываютъ не въ одинаковой степени совершенными. Такъ, въ различныхъ конституціяхъ монарху предоставляется то большая, то меньшая власть: народные представители избираются такъ, что выражаютъ истинныя нужды народа то въ большей, то въ меньшей степени. Въ Россіи, напр. народное представительство функционировало уже свыше 10 лѣтъ въ лицѣ Государственныхъ Думы и Совѣта, но самодержавная неограниченная власть оставалась въ рукахъ монарха; министерство было отвѣтственнымъ не передъ Думой, а передъ монархомъ и это сводило работу законодательныхъ учрежденій почти къ нулю. Монархъ

имѣлъ полную возможность ограничивать работы народныхъ представителей минимальнымъ срокомъ, издавать законы независимо отъ одобренія народныхъ представителей; министры въ свою очередь имѣли полную возможность не считаться съ голосомъ этихъ представителей и управлять страной такъ, что внутренняя жизнь послѣдней начала давно уже обнаруживать признаки самаго глубокаго внутренняго разстройства. Съ другой стороны, въ цѣломъ рядѣ государствъ, благодаря особенностямъ избирательныхъ законовъ и случайностямъ избранія, въ число народныхъ представителей попадаютъ лица, которыя являются представителями не всего народа, а только отдѣльныхъ его классовъ, преимущественно классовъ имущихъ и привилегированныхъ, часто вовсе не расположенныхъ къ широкимъ мѣропріятіямъ, которыхъ требуетъ истинное благо народа. Въ этихъ случаяхъ значеніе народнаго представительства въ ограниченныхъ монархіяхъ можетъ въ большей или меньшей степени умаляться, приближая такого рода монархіи къ типу монархій неограниченныхъ; въ лицѣ народныхъ представителей предъ монархомъ выдвигаются въ такомъ случаѣ только представители отдѣльныхъ частныхъ интересовъ. Чтобы конституціонная монархія отвѣчала своему назначенію, важно, чтобы народное представительство по возможности точно выражало истинные интересы народа, чтобы собственный починъ монарха въ дѣлахъ законодательства былъ въ надлежащей степени ограниченъ предъявленіемъ ему именно этихъ интересовъ и чтобы возникшіе изъ сознанія этихъ интересовъ законы государства приводились въ исполненіе отвѣтственнымъ предъ народными представителями министерствомъ.

Есть однакоже и еще форма правленія, такъ называемая *республиканская*, которая имѣетъ своихъ убѣжденныхъ защитниковъ и которая, въ качествѣ наиболее пригодной для Россіи, несомнѣнно, будетъ энергично пропагандироваться. Именемъ республики обычно называется форма государственнаго правленія, въ которой верховная власть принадлежитъ въ государствѣ всему народу (самое слово республика—латинское и значитъ— „общее дѣло“) и потому лица, облеченныя этой властью, даже верховной, пользуются ею не по собственному праву, какъ въ монархіяхъ, а по праву, врученному имъ народомъ. Слѣдуетъ различать республики—*непосредственныя*, или въ собственномъ смыслѣ демократическія и республики *представительныя*. Въ первыхъ власть принадлежитъ всему народу во всемъ его объемѣ. Таковыми были, напр., древнегреческія республики. Таковыми въ настоящее время являются многіе швейцарскіе кантоны, въ которыхъ всѣ законода-

тельные вопросы рѣшаются ежегодно на всенародныхъ собраніяхъ путемъ голосованія. Швейцарскій республиканскій союзъ, хотя онъ имѣетъ выборный парламентъ*), по существу дѣла также является демократическимъ. Таковымъ дѣлаютъ его два установленія, именуемые „иниціативой“ и „референдумомъ“. При системѣ иниціативы (почина), любыя пятьдесятъ тысячъ избирателей могутъ требовать въ законѣ измѣненій, которыя должны вырабатываться Национальнымъ Собраніемъ и подвергаться народному голосованію. Въ силу системы референдума (обращенія къ народу) все предположенныя въ конституціи измѣненія, прежде чѣмъ они станутъ закономъ, должны подвергнуться плебисциту (народному голосованію) и получить одобреніе большинства голосовъ, поданныхъ въ большинствѣ кантоновъ. Точно также по требованію извѣстнаго числа гражданъ могутъ подвергаться референдуму все другія измѣненія въ законахъ.—Въ республикахъ представительныхъ законодательная власть ввѣряется народнымъ представителямъ, обычно, какъ и въ монархіяхъ, избираемымъ въ составѣ двухъ палатъ, причемъ законодательныя распоряженія послѣднихъ не подлежатъ голосованію народа. Таковы республики Франціи, Соединенныхъ Штатовъ и др. При этомъ, въ республикѣ французской министры отвѣтственны предъ парламентомъ (откуда наименованіе этой республики парламентарной), въ республикѣ Соединенныхъ Штатовъ—только предъ президентомъ. Республики представительныя имѣютъ большое сходство съ конституціонными монархіями, поскольку тамъ и здѣсь законодательство и управленіе ввѣряется народнымъ представителямъ. Видимое различіе республики и конституціонной монархіи состоитъ въ томъ, что во главѣ первой стоитъ избираемый на опредѣленный срокъ (7 лѣтъ во Франціи, 4 года въ Америкѣ) глава исполнительной власти, являющійся вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ націи, называемый президентомъ, тогда какъ во главѣ конституціонной монархіи стоитъ наследственный монархъ. Не безъ основанія однакоже это различіе пытаются стусевать, указывая, что въ существѣ дѣла французскій президентъ—это конституціонный монархъ англійскаго типа съ ограниченнымъ срокомъ власти, причемъ внѣшнее величіе его мало въ чемъ уступаетъ величію конституціоннаго короля, и что президентъ Соединенныхъ Штатовъ „является ископаемымъ

*) Именно поэтому въ Швейцаріи до извѣстной степени безразлично смотрятъ на партійные взгляды лицъ, избираемыхъ въ парламентъ: болѣе важнымъ представляется, чтобы они были способными къ законодательной работѣ. Лѣтъ 30 тому назадъ имѣлъ мѣсто такой случай: послѣ того какъ вся законодательная работа палатъ была отвергнута народнымъ референдумомъ, новый парламентъ былъ избранъ въ томъ же партійномъ составѣ.

Георгомъ III съ ограниченнымъ срокомъ управленія", а Англію часто характеризуетъ, какъ республику съ наследственнымъ президентомъ во главѣ. Дѣйствительно, принципиальнаго различія въ предѣлахъ компетенціи президента и монарха нѣтъ и было бы несправедливымъ сказать, что власть президента уже или шире власти монарха. То же слѣдуетъ сказать и относительно народнаго представительства республикъ этого второго типа. Выборъ представителей въ парламенты въ этого рода республикахъ можетъ совершаться съ такими ограниченіями правъ гражданъ, что фактически законодателями и правителями народа окажутся лица, выражающія интересы не всей страны, а только отдѣльныхъ ея членовъ. Республика въ этомъ отношеніи по своему совершенству можетъ понижаться до степени конституціонной монархіи дурного типа. Въ этомъ смыслѣ часто констатируютъ, напр., что современная французская республика съ ея выборнымъ, смѣняемымъ и судимымъ президентомъ, куда хуже обезпечиваетъ интересы народа, чѣмъ англійская конституція съ ея наследственнымъ и несудимымъ королемъ. Существенное различіе должно быть такимъ образомъ усматриваемо не между представительной республикой и конституціонной монархіей, а между этой послѣдней и республикой непосредственной, гдѣ законодательство принадлежитъ народу въ особенномъ смыслѣ, а не его представителямъ.

Слѣдуетъ такимъ образомъ различать въ собственномъ смыслѣ *три* типа формъ правленія: самодержавную и неограниченную монархію, монархію конституціонную (къ типу которой относятся и республики представительныя) и республику непосредственную или демократическую въ собственномъ смыслѣ (ибо нельзя же называть демократическими республики въ родѣ французской, гдѣ въ роли представителей народа выступаютъ по преимуществу классы достаточные, — буржуазія). Между этими типами фактически образуется масса переходныхъ ступеней, которыя то въ большей, то въ меньшей степени приближаютъ ихъ одинъ къ другому.

Избранное всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ народа русскаго, Учредительное Собраніе и должно будетъ сдѣлать выборъ между этими тремя типами государственнаго управленія согласно наказамъ полученнымъ на мѣстахъ отъ избирателей-гражданъ. И если возвратъ къ монархіи неограниченной и самодержавной въ естественномъ порядкѣ невысланнымъ въ виду уже ясно обнаружившейся сложности затруднительности этой формы правленія, то, очевидно, выборъ придется дѣлать, между различными формами консти-

туціонної монархії и различными формами республіки. Среди селянскаго народа, который дастъ главную массу избирателей, въ самомъ непродолжительномъ времени должны будутъ появиться въ достаточномъ количествѣ лица, которые станутъ энергично вести агитацію въ пользу той или иной формы правленія и всѣми мѣрами вербовать ей сторонниковъ. Далекое не всегда эти лица являются вполне объективными; часто ими въ большей степени руководятъ интересы ихъ партій, чѣмъ интересы существа дѣла. Вотъ почему и необходимо каждому самостоятельно разбираться въ вопросѣ о томъ, какую форму правленія слѣдуетъ признать наиболѣе пригодной для Россіи. Сторонники республиканскаго строя, пропагандируя свою идею, часто указываютъ, напр., на то, что при неограниченной монархії бывали злоупотребленія властью и интересы народа нарушались. Нагромождая поразительный рядъ такихъ злоупотребленій, они дѣлаютъ отсюда выводъ, что лучше всего стоять за демократическую республику, при которой власть принадлежитъ самому народу. Для мало разбирающагося въ чужихъ доводахъ простаго человѣка такой выводъ часто кажется совершенно убѣдительнымъ. Въ дѣйствительности какъ бы ни были поразительны злоупотребленія властью неограниченнаго монарха, они говорятъ только о необходимости ограниченія этой власти, а не о республиканскомъ демократическомъ строѣ. Точно также, отвергая необходимость конституціонной монархії, проповѣдники республиканскаго строя постоянно указываютъ на возможность злоупотребленій и со стороны конституціонныхъ монарховъ, указывая при этомъ на отдѣльныя конституціи, которыя весьма близки еще къ самодержавному монархическому строю. Однакоже при этомъ систематически замалчивается возможность злоупотребленій со стороны президента республики (фактически не меньшая, чѣмъ возможность злоупотребленій со стороны конституціонныхъ монарховъ) и даже самого парламента: вѣдь были же случаи, когда парламентъ приглашалъ къ себѣ короля. Совершенно забываютъ при этомъ, что конституція конституціи и республика республикѣ рознь и что не въ томъ дѣло, чтобы верховный глава государства назывался президентомъ, а не царемъ, а въ томъ, какъ избираются народныя представители, достаточно ли имъ вѣдомы и дороги истинныя интересы народа, въ какомъ размѣрѣ устранена возможность произвола со стороны главы государства и т. п. Въ частности, въ вопросѣ о томъ, кому стоять у насъ во главѣ государства, наследственному ли монарху изъ старинной династіи, или выборному и смѣняемому президенту, часто въ большей степени увлекаются громкимъ и непривычнымъ

для насъ словомъ „президентъ“, чѣмъ сообразованіемъ съ дѣйствительными симпатіями народа. Говоря о преимуществахъ демократической республики, часто подчеркиваютъ, что народъ является въ ней законодателемъ и правителемъ, а кому лучше знать свои нужды, чѣмъ самому народу? Но не говоря уже о томъ, что въ республикахъ представительныхъ даже при наилучшихъ условіяхъ представительства, далеко не всегда выражается воля народнаго большинства, почти не спрашиваютъ себя и о томъ, какой смыслъ имѣетъ обращеніе къ уму народнаго большинства, какъ это имѣетъ мѣсто въ республикахъ представительныхъ. Вѣдь истина и правда во многихъ конкретныхъ случаяхъ далеко не на сторонѣ большинства, хотя бы и просвѣщеннаго. Достаточно припомнить изъ исторіи древности, что Сократъ, этотъ удивительный мужъ величайшаго ума и рѣдкой нравственности, по простому и нелѣпѣйшему доносу недоброжелателей былъ осужденъ на смерть большинствомъ голосовъ въ аѳинскомъ народномъ собраніи. Если вернуться къ современности, то достаточно припомнить хотя бы такой случай, имѣвшій мѣсто въ просвѣщенной сравнительно съ другими государствами швейцарской республикѣ. Парламентъ одобрилъ и разработалъ законопроектъ о пенсіи чиновникамъ. Однакоже, такъ какъ для крестьянъ, живущихъ и умирающихъ на своей землѣ, необходимость пенсіи для чиновниковъ представлялась мало оправдываемымъ расходомъ государственныхъ денегъ, то и законопроектъ при всенародномъ голосованіи былъ отвергнутъ. Не трудно предугадать, что произошло бы, если бы отдать на рѣшеніе народное у насъ, на Руси, рядъ вопросовъ, для рѣшенія которыхъ народъ не созрѣлъ еще и которыхъ по существу дѣла онъ рѣшать не можетъ, хотя бы потому, что надлежащее рѣшеніе ихъ требуетъ широкаго умственнаго кругозора, всегда являющагося достояніемъ только немногихъ. Вопросы искусства, науки и многіе другіе вопросы культурной жизни для народа непонятны. „Намъ эта хектура (архитектура) ни къ чему“ говорятъ у Г. Успенскаго крестьяне, разрушая прекрасной архитектуры помѣщичій домъ. Съ предоставленіемъ непосредственной волѣ народа вопросовъ государственной и культурной важности—должно произойти несомнѣнное пониженіе уровня духовной жизни. Нельзя давать слишкомъ много власти тому, кто не умѣетъ еще ею пользоваться разумно. Нечего и говорить о томъ, что на народной темнотѣ могутъ спекулировать лица, рассчитывающія достигнуть цѣлей своекорыстныхъ. Очевидно, представляется важнымъ не то, чтобы дать право законодательства въ руки народу вообще, а то чтобы это право получили

представители народные, способные наилучше понять и выразить истинные интересы народа, которыхъ часто не понимаетъ и самъ народъ достаточно отчетливо. Не о непосредственной республикѣ должна быть поѣтому у насъ рѣчь, ибо скачокъ къ ней былъ бы гибельнымъ для самого народа, а о разумной системѣ избранія народныхъ представителей въ наши верхнюю и нижнюю палаты. Выборъ долженъ быть сдѣланъ такимъ образомъ между конституціонной монархіей и представительной республикой. И если фактически власть конституціоннаго монарха не отличается отъ власти президента, то этотъ выборъ долженъ опредѣлиться симпатіями народными, которыя въ значительной степени по крайней мѣрѣ, для настоящаго времени должны опредѣляться историческимъ прошлымъ народа. Не слѣдуетъ забывать и того соображенія, что президентъ всегда бываетъ лицомъ болѣе партійнымъ, связаннымъ своими обязательствами предъ партіей, его избравшей, чѣмъ конституціонный монархъ.

Итакъ. какой же строй правленія намъ нуженъ: конституціонная монархія, представительная республика, или республика непосредственная?— вотъ вопросъ, который каждый гражданинъ долженъ поставить себѣ возможно раньше и послѣдно рѣшить его, чтобы исполнить съ честью свой долгъ предъ Родиной при выборахъ въ Учредительное Собраніе.

В. С.

Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи В. Телятьевъ

Печатать разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Миролюбовъ

Электро-типографія Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска,
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ
