

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна за печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строки 5 словъ. Годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

19 Марта. № 11. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

И.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Определеніе Святейшаго Синода, отъ 17 Декабря—2 Февраля 1882—83 года за № 2729, объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 25 Ноября 1882 года за № 5894, по вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: Одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода допесь, что, по силѣ 249 ст. уст. дух. конс., судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не вынесенными. Между тѣмъ воз-

ниело недоумѣніе: имѣеть ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступить секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что, въ виду 310 и 313 ст. уст. дух. конс., секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, и которое, при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—посему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣеть право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ пропечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Опредѣленія Подольской духовной консисторіи:

I) отъ 7—9 Марта 1883 г. о томъ, чтобы благочинные, при испрашиваніи разрѣшенія на исправленіе церквей, показывали количество суммы, имѣющей уже и имѣющей еще поступить на этотъ предметъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія Приказали: Чрезъ пропечатаніе въ Епар-

хіяльных Вѣдомостяхъ предписать благочиннымъ Подольской епархіи, чтобы они, при испрашиваніи у епархіальнаго начальства разрѣшенія на исправленіе церквей на счетъ попечительской или церковной, или же пожертвованной отъ прихожанъ суммы, пояснили, сколько таковой имѣется на лицо и сколько еще имѣеть поступить и на какую сумму предполагается произвести починку. Опредѣленіе это утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

II) отъ 9—11 Марта 1883 г., о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія, усматривая изъ дѣлъ, что многіе изъ благочинныхъ не соблюдаютъ въ точности ст. 99 и 100 уст. дух. конс. относительно избранія церковныхъ старостъ, т. е. представляютъ составленные по сему предмету приговоры или выборные листы безъ подписи или своей, или мѣстнаго причта, чѣмъ усложняютъ лишнюю и бесполезную переписку по канцеляріи консисторіи, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Приказали: Предписать благочиннымъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они на будущее время въ точности соблюдали порядокъ избранія церковныхъ старостъ, указанный въ означенныхъ статьяхъ уст. дух. конс.; въ противномъ случаѣ виновные въ неисполненіи сего и начальническихъ предписаній будутъ подвергаемы взысканіямъ.

— Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 Февраля 1883 года за № 3, о возможно большемъ обезпеченіи суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Ноября 1882 г. за № 13808, о необходимости возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. Приказали: Со вре-

мени учрежденія въ Россіи частныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ банковъ; Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно было предписываемо епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на суммы духовнаго вѣдомства непременно были приобретаемы именныя государственныя процентныя бумаги, и чтобы таковыя бумаги неотложно были передаваемы для храненія въ государственныя банки или мѣстныя конторы и отдѣленія онаго, подъ охраненіемъ, за неисполненіе сего, законной отвѣтственности. Между тѣмъ изъ поступившихъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній видно, что монастырскія начальства и церковныя причты со старостами, для полученія наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, отсылаютъ ихъ для приращенія процентами въ частныя банки и при томъ иногда на вѣчное время. Въ виду столь явнаго несоблюденія постановленій о храненіи и обращеніи суммъ духовнаго вѣдомства и съ пѣлю возможно большаго обезпеченія на будущее время таковыхъ суммъ отъ потерь и убытковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особыми циркулярными указами Синодальнымъ контролямъ, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ къ непремѣнному исполненію, чтобы 1. суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учрежденій, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не были помѣщаемы на будущее время, для приращенія процентами, въ частныя, общественныя, городскія и другія подъ разными наименованіями банки; 2) вклады, уже сдѣланные церквами, монастырями и другими духовными учрежденіями въ означенныя банки, на условіяхъ возврата ихъ до востребованія, или по прошествіи извѣстнаго срока, были вытребованы изъ этихъ банковъ, въ первомъ случаѣ (до востребованія) — немедленно, а во второмъ (па извѣстный срокъ) — по истеченіи срока; процентныя же бумаги такихъ банковъ, находящіяся въ духовныхъ учрежденіяхъ, были бы обмѣнены на

государственныя процентныя бумаги; 3) принадлежащія всѣмъ вообще духовнымъ учрежденіямъ суммы, въ случаѣ ихъ свободности, были помѣщаемы, для приращенія процентами, только въ государственный банкъ или его отдѣленія и конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ, съ написаніемъ ихъ на имя тѣхъ учреждений духовнаго вѣдомства, на суммы которыхъ онѣ приобрѣтены и 4) лица, ревизующія отчетность суммъ духовныхъ учреждений, о всякомъ замѣченномъ ими не соблюденіи этихъ правилъ, доносили бы епархіальному начальству, которому вмѣнить въ обязанность виновныхъ въ такомъ не-соблюденіи правилъ подвергать надлежащей ответственности.

Подольская духовная консисторія, по выслушаніи сего указа и по справкѣ, Постановила: настоящій Синодальный указъ, въ дополненіе къ циркулярному указу консисторіи отъ 27 Ноября 1882 года чрезъ благочинныхъ о томъ, чтобы накопляемыя при церквахъ суммы были высылаемы для храненія и приращенія процентами не въ частныя кредитныя учрежденія, а въ государственныя, для свѣдѣнія, руководства и въ чемъ слѣдуетъ исполненія со стороны духовенства Подольской епархіи пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, обязавъ притомъ настоятелей церквей, благочинныхъ и ревизующихъ отчетности, строго наблюдать за исполненіемъ прописанныхъ въ семъ указѣ правилъ и о всякомъ замѣченномъ отступленіи отъ тѣхъ правилъ доносить епархіальному начальству.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— Назначены: гайсинскаго уѣзда с. Краснополя священникъ Александръ Зборовскій къ исправленію должности *благочиннаго* въ 4 округѣ того же уѣзда и того же уѣзда с. Рошоша священникъ Іаковъ Комарницкій *депутатомъ* въ томъ же округѣ, оба 10 Марта.

— Определены къ исправленію должности *настоятеля* безмѣстный священникъ Іоаннъ Думанскій въ село Дорошовку

ямпольскаго уѣзда, 12 Марта, до усмотрѣнія его исправности и благоповеденія.

— *Перемѣщены:* балтскаго уѣзда с. Наливайки священникъ Наонаиль Гергилевичъ въ село Великую Улыгу брацлавскаго уѣзда, 14 Марта, и соборный священникъ г. Балты Николай Веселовскій въ с. Глѣбовъ ущицкаго уѣзда, 15 Марта.

— *Утверждены въ должностяхъ:* а) *церковныхъ старостъ* брацлавскаго уѣзда крестьяне: с. Козинець Иванъ Загребельный, с. Литковки Андрей Калимникъ, с. Александровки Никита Мельниченко и с. Савинець Даніиль Шуверъ и ямпольскаго уѣзда с. Крыжополя крестьянинъ Григорій Дудмь; б) *предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ*—въ м. Томашполѣ ямпольскаго уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Филипъ Кондратовъ и членами крестьяне: Андрей Швець, Стефанъ Козаць, Нязифоръ Шаворскій, Филипъ Выгодянскій и Иванъ Бурдага, 11 Марта; въ с. Крыжополѣ того же уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Латка и членами крестьяне: Оома Михайлыкъ, Макарій Михайлыкъ, Илія Маренчукъ и Іосифъ Гоманюкъ, 15 Марта; въ с. Ломочинцахъ ущицкаго уѣзда предсѣдателемъ священникъ Константинъ Линевиць и членами крестьяне: Іосифъ Карповъ, Стефанъ Колотыло, Иванъ Фричка, Евтихій Корчовый, Евѳимій Деришъ, Димитрій Гладыкъ, Стефанъ Цисарь, Андрей Деривяно, Павелъ Хранюкъ, Андрей Андруховъ, Иванъ Цисаръ и Авраамъ Деришъ, 11 Марта.

Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іаннуаріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи

— *Опредѣлены на псаломщицкія мѣста:* студентъ Подольской духовной семинаріи Ѡаддей Жолткевиць къ Михайловской церкви с. Боровки ямпольскаго уѣзда, 10 Марта, на мѣсто состоявшаго тамъ низведеннаго въ причетники священника Александра Билецкаго, который уволенъ того же числа, согласно прошенію; сынъ діакона Келестинъ Стопкевиць въ

с. Бобринь Великій балтскаго уѣзда, 14 Марта, и студентъ Подольской духовной семинаріи Михайль Отроковскій въ с. Андріяшевку ямпольскаго уѣзда, 16 Марта.

— *Перемѣщены:* каменецкаго уѣзда с. Малой Карабчиевни состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконъ Савва Доброшинскій въ с. Калиновку могилевскаго уѣзда, 10 Марта; и д. псаломщицковъ: брацлавскаго уѣзда с. Кобылевки Іосифъ Желиховскій и балтскаго уѣзда с. Бѣлоча Даніиль Желиховскій одинъ на мѣсто другаго, 13 Марта.

На основаніи опредѣленій Подольской духовной консисторіи, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густинюмъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— *Расторгнутъ бракъ* супруговъ крестьянъ брацлавскаго уѣзда с. Козинець Теодора Васильева и Параскевіи Алексѣевой Декаленко, за безвѣстною отлучкою Теодора Васильева Декаленко, съ правомъ Параскевіи Алексѣевой Декаленко вступить въ другой бракъ, 10 Марта.

— *Удаленъ отъ мѣста* винницкаго уѣзда с. Черепашинець и д. 2-го псаломщика Теодоръ Козачковскій, 10 Марта.

Умеръ летичевскаго уѣзда села Вербки Мурованой священникъ Захарія Барановичъ, 7 Марта.

ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Бабинъ Литинскаго уѣзда съ 7 Февраля.

Борышковцы Каменецкаго уѣзда съ 20 Іюля.

Вонячинъ Литинскаго уѣзда съ 15 Февраля.

Гедеримъ Балтскаго уѣзда съ 12 Февраля.

Концеба Балт. у. при Р. Бородич. церк. съ 26 Ноября.

Корытна Забутская Балтскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Кужелева Великая Ушицкаго уѣзда съ Ноября 1882 г.

Кузьминцы Могилевскаго уѣзда съ 14 Февраля.

Кумановцы Литинскаго уѣзда съ 17 Марта.

Купинъ Каменецкаго уѣзда съ 17 Марта.

Куриневка Ольгопольскаго уѣзда съ 14 Марта.

- Лисовка Летичевского уѣзда съ 17 Марта.
 Люшневата Балтскаго уѣзда съ 17 Марта.
 Могильна Гайсинскаго уѣзда съ 7 Марта.
 Наливайка Балтскаго уѣзда съ 14 Марта.
 Пироговка Летичевского уѣзда съ 22 Февраля.
 Редвинцы Летичевского уѣзда съ 15 Февраля.
 Ставки Гайсинскаго уѣзда съ 23 Февраля.
 Чемерисы Барскіе Могилевскаго уѣзда съ 12 Февраля.

Б) СВЯЩЕННИКА:

При Балтскомъ соборѣ съ 15 Марта.

В) ДИАКОНА:

При Винницкомъ женскомъ монастырѣ съ 17 Февраля.

Г) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Гришки Литинскаго уѣзда съ 13 Января.

Зеленцы Проскуровскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Ивча Литинскаго уѣзда съ 15 Февраля.

Карабчѣвка Малая Каменецкаго уѣзда съ 10 Марта.

Польскіе Фольварки предг. г. Каменца 2 псал. съ 8 Марта.

Слобода Стрижавская Винницкаго уѣзда съ 18 Февраля.

Хмѣльникъ Литинскаго уѣзда Покр. ц. съ 9 Февраля.

Черепашинцы Винницкаго у. 2 пс. мѣсто съ 10 Марта.

Въ Подольскую Духовную Консисторію съ 1 Января по 7 Марта сего 1883 года поступило бумагъ и дѣлъ 2631. Въ частности:

- | | |
|------------------------------------|-------|
| 1) въ первый распорядительн. столъ | 1157. |
| 2) во второй бракоразводный столъ | 431. |
| 3) въ третій хозяйственный столъ | 372. |
| 4) въ четвертый судный столъ | 232. |
| 5) въ казначейское отдѣл. | 439. |
| Итого | 2631. |

Изъ нихъ въ теченіе сазаннаго времени разрѣшено:

- | | |
|---------------------------------------|-------|
| 1) по первому распорядительному столу | 1071. |
| 2) по второму бракоразводному столу | 409. |
| 3) по третьему хозяйственному столу | 199. |
| 4) по четвертому судному столу | 164. |
| 5) по казначейскому отдѣленію | 434. |
| Итого | 2277. |

Къ тому въ теченіе означеннаго времени разрѣшено бумагъ и дѣлъ, поступившихъ въ 1882 году

- | | |
|---|------|
| 1) по первому распорядительному столу | 75. |
| 2) по второму бракоразводному столу | 47. |
| 3) по третьему хозяйственному столу | 120. |
| 4) по четвертому судному столу | 65. |
| 5) по казначейскому отдѣленію | 7. |

Итого 314.

Такимъ образомъ съ 1 Января по 7 Марта 1883 года Подольскою духовною консисторіею разрѣшено бумагъ и дѣлъ 2591.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Св. Иоанно-Предтеченскаго Братства и по содержанію оныхъ пріюта и ремесленной школы за м. Февраль 1883 года.

Къ 1-му числу м. Февраля оставалось братскихъ суммъ въ процентныхъ бумагахъ: 900 руб. и наличными деньгами: 1685 руб. 17 коп. въ м. Февраль поступило на приходъ: 1, процентными бумагами, облигація 2-го восточнаго займа за № 412570, въ сто руб. пожертвованная наставникомъ Подольской духовной семинаріи Николаемъ Ивановичемъ Яворовскимъ на поминовеніе усопшей супруги его Любови и чадъ ея Вѣры и Николая, для постройки женскаго пріюта на новомъ планѣ съ тѣмъ, чтобы братство до того времени пользовалось одними процентами съ этой облигаціи и 2), наличными деньгами: отъ Старшины Братства на улучшеніе пищи 2-го и 26-го Февраля 5 руб., изъ канцеляріи Пресвященнаго Іустина: 2 руб. 40 коп. отъ Благочиннаго 3-го ок. Проскур. у. Свящ. А. Козловскаго; 2 р. 35 к. Благочин. 6-го ок. Балт. у. Свящ. І. Щербинскаго: 8 р. 50 коп. Благочин. 9-го ок. Балт. у. Свящ. Петра Сергѣева: 8 руб. Благочин. 5-го ок. Брац. у. Свящ. І. Волянскаго: 9 руб. Благочин. 4-го ок. Ямпол. у. Свящ. Ник. Танашевича: 8 руб. Благочин. 6-го ок. Винниц. у. Логгина Змачинскаго: 4 руб. Г. Подольскаго Губернатора собранныхъ по Брацлавскому уѣзду тамошнимъ Г. Исправникомъ: 692 руб.; переданы изъ канцеляріи Его Преосвященства собранные отъ духовенства на епархіальномъ сѣздѣ: свящ. Филарета Недзѣльскаго 10 руб. Іоанна Мадшкевича 3 руб. Александра Шманкевича 3 руб. Матѣея Бѣлинскаго 3 руб. Купца Калугина 25 руб. и другихъ пожертвовавшихъ не болѣе 2 руб.: всего 110 р. 25 к., получено по 2-мъ отрѣзаннымъ отъ биле-

товъ купонамъ: 5 руб. отъ свящ. Петра Давидовича 3 руб.
Итого: 857 руб. 50 коп.

Всего въ м. Февралѣ поступило наличными деньгами:
857 руб. 50 коп. а съ присоединеніемъ остатка, значащагося
на 1-е Февраля т. е. 1685 руб. 17 коп., составитя сумма
2542 руб. 67 к.

Употреблено въ м. Февралѣ въ расходъ:

На продовольствіе питомцевъ: 147 руб., на жалованье
смотрителя и проч.: 46 руб. на наемъ прислуги по дому: 24
руб. 50 коп., на обувь питомцамъ: 11 руб., на мелочные рас-
ходы по дому: 7 руб. 32 коп., на письменныя принадлежно-
сти, за брошуровку отчета и страхование билета: 4 руб. 70 коп.,
за три сажени дубовыхъ дровъ: 63 руб. Итого: 303 руб. 52 коп.,

Затѣмъ въ 1-му Марта братскихъ суммъ:

Процентными бумагами 1000 руб., наличными деньгами:
2239 руб. 15 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ управленія по свѣчной операціи.

Въ виду того, что въ правилахъ по свѣчной операціи,
напечатанныхъ въ 6 № епархіальныхъ вѣдомостей за 1883
годъ (стр. 136—138) есть нѣкоторыя опущенія и несогласія
съ контрактомъ, допущены неточности, въ особенности въ
опредѣленіи цѣны, которую церкви должны платить за свѣчи,
управленіемъ по свѣчной операціи, по протоколу отъ 8 сего
Марта постановлено: составить на трехлѣтіе, съ 1-го Іюля
1883 года по 1-е Іюля 1886 года, на основаніи краткихъ
правилъ по свѣчной операціи, напечатанныхъ въ 6 № Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей, правилъ по свѣчной операціи и кассы
взаимно-вспомогательнаго общества духовенства Подольской
епархіи, составленныхъ епархіальнымъ съѣздомъ 1880 года, и
контракта, заключеннаго епархіальнымъ съѣздомъ 1883 года
съ купцомъ Калугинымъ, подробныя правила по свѣчной опе-
раціи, которыя, по утвержденіи оныхъ Его Преосвященствомъ,
напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а за тѣмъ разо-
слать чрезъ о. о. благочинныхъ по всѣмъ церквамъ и мона-
стырямъ Подольской епархіи, для надлежащаго руководства.
Какое постановленіе управленія утверждено Его Преосвя-
щенствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ По-
дольскимъ и Блацлавскимъ 9-го сего Марта. О чемъ управле-
ніе по свѣчной операціи долгомъ считаетъ увѣдомить духовен-
ство чрезъ настоящее объявленіе.

Редакторъ Александръ Павловичъ.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 11. 1883 года.

Святоюрцы.

Значительная часть западной стороны Подоліи примыкаетъ къ Галиціи, провинціи Австрійской имперіи. Нерѣдко многимъ изъ насъ случается бывать, инымъ и жить на этомъ рубежѣ двухъ сосѣднихъ государствъ. За завѣтною чертою границы сибѣютъ горы и лѣса, вблизи видны раскинутыя поселенія; но попасть туда трудно. Пытливый умъ задается вопросами, какъ то живутъ наши близкіе сосѣди; неустанно работающее воображеніе отъ настоящаго уносится далеко къ минувшимъ временамъ, въ туманную даль прошедшихъ вѣковъ, изъ которой возникаютъ смутные образы историческихъ дѣятелей этого края—преданіе старины глубокой.

Какъ извѣстно, Галиція образовала нѣкогда особое княжество галицкое, входившее въ составъ обширной русской земли, въ то время раздѣленной на многіе удѣлы. Эта область, населенная такими же русскими, какъ и Подолье, бывшая также по временамъ подвластною галицкимъ князьямъ, славилась своимъ богатствомъ, торговлею и промышленностію; имена нѣкоторыхъ князей ея вписаны въ нашихъ лѣтописяхъ, какъ имена знаменитыхъ дѣятелей и поборниковъ интересовъ всей Руси, упоминаются въ литературныхъ памятникахъ современной эпохи, живутъ въ устныхъ произведеніяхъ народнаго творчества. Позже, подъ владычествомъ Польши, обѣ эти области, т. е., Галиція и Подольское воеводство, какъ провинціи одного государства, находились въ непрерывномъ общеніи; жители ихъ свободно переходили изъ одной земли въ другую; вступали въ

дружескія и родственныя отношенія, торговали другъ съ другомъ, входили въ разнообразныя коммерческія сдѣлки. Въ церковномъ отношеніи, греко-уніаты Подоліи подчинены были тогда львовскому епископу, къ которому и ѣздили ставленники въ Львовъ для посвященія въ іерейскій санъ (1). Однимъ словомъ: историческія судьбы обѣихъ сопредѣльныхъ областей развивались подъ одними условіями, и изучать исторію ихъ приходится по однимъ и тѣмъ же памятникамъ. Только съ присоединеніемъ Галиціи съ нѣкоторыми населенными подольскими мѣстностями къ Австріи, двѣ одноплеменные области окончательно раздѣлились. При всей близости къ намъ и родствѣ съ нами обитателей Галиціи, намъ мало извѣстно современное ихъ состояніе.

Полагаю не безполезнымъ и безынтереснымъ будетъ изложить очеркъ литературнаго движенія между галичанами, совершившагося въ недавнее время, во главѣ коего стали такъ называемые „Святоюрцы“ и въ краткихъ чертахъ характеризовать тамошнія литературныя партіи (2). Онѣ получаютъ здѣсь особое значеніе, ибо иза завѣсою филологическихъ споровъ и литературныхъ пререваній скрываются политическія и религіозныя особенності, которыхъ придерживаются спорящіе, по-тому эта борьба получаетъ иногда острый характеръ, вызываетъ раздраженіе и вноситъ истрастность во взаимныя объясненія вѣдущихъ споръ.

(1) Львовскій греко-уніатскій митрополитъ носитъ и теперь титулъ митрополита галицкаго, архіепископа львовскаго и епископа Каменецъ-Подольскаго. Въ церковномъ отношеніи Галиція раздѣлена на двѣ епархіи: Львовскую и Перемышльскую, епископъ которой подчиненъ митрополиту. Львовская епархія состоитъ изъ 49 благочиній, въ которыхъ считается 1944 церкви, при нихъ 1298 приходскихъ мѣстъ и 1343 священника благодуховенства. Въ 8 мужскихъ монастыряхъ 36 іеромонаховъ и 9 послушниковъ. Въ одномъ женскомъ 6 монахинь и 1 послушница. Въ 1874 г. всѣхъ жителей, принадлежащихъ къ греко-уніатскому исповѣданію, было 1492686. Перемышльская епархія раздѣляется на 40 благочиній, въ которыхъ считается 754 приходскихъ мѣста и 1284 церкви; при нихъ 734 священника благодуховенства. Въ 6 монастыряхъ мужскихъ живетъ 28 монаховъ и въ 1-мъ женскомъ 6 монахинь. Богослуженіе совершается на церковно-славянскомъ языкѣ. Галиція присоединилась къ уніи только въ 1700 г., при епископѣ Іосифѣ Шумлянскомъ. Славянскій Сборникъ т. II стр. 69. С.-Петербургъ. 1877 г.

(2) Желаящимъ болѣе ознакомиться съ современнымъ состояніемъ Галиціи укажемъ на сочиненіе Кельсѣва: „Галичина“ 1869 г. С.-П., откуда и заимствованы многія свѣдѣнія, при составленіи печатаемой статьи.

По присоединении Галиции къ австрийской имперіи въ 1773 г., хотя и введенъ былъ нѣмецкій языкъ въ учебныя заведенія, равно австрийскіе порядки въ администраціи и судахъ, но въ сущности провинція эта осталась такимъ же польскимъ краемъ, какимъ была прежде. Изстари русская область ко времени раздѣла Польши, она измѣнила совершенно свой первоначальный характеръ, такъ какъ все высшее сословіе, т. е. аристократія и дворянство, а также значительная часть городскихъ жителей успѣли уже принять католичество и слѣдательскія поляками. Шляхта, попавшая подъ влияние различныхъ католическихъ патеровъ, гордая сознаниемъ своего значенія въ исторіи и минувшихъ судьбахъ своего отечества, съ презрѣніемъ относилась къ остальному населенію, особенно къ хлопской рѣчѣ и хлопскому языку поселанина. Крѣпостное право, тяготѣвшее надъ сельскимъ населеніемъ, уплѣвшее и подъ владычествомъ Австріи, дѣлало крестьянина совершенно послушнымъ орудіемъ польскихъ пановъ. Торговля и промышленность были въ рукахъ евреевъ, которые, пользуясь спокойствіемъ и порядкомъ, водворившимся съ появленіемъ австрийскихъ властей, постепенно стали богатѣть, множиться и пріобрѣтать влияние на пановъ, а слѣдовательно и на ходъ дѣлъ въ краѣ. Между минувшимъ галицкаго княжества, въ которомъ властвовалъ родъ Владиміра и его настоящимъ послѣдовалъ полный разрывъ, и только русская рѣчь, уплѣвшая въ устахъ народа съ ея поэтическими произведеніями—пѣснями и разными разсказами, а также церковное богослуженіе на славянскомъ языкѣ, хотя значительно искаженное различными нововведеніями и заимствованіями отъ католичества, служили напоминаніемъ народу о его происхожденіи и правахъ. Конечно, греко-уніатское духовенство могло бы много вліять на народъ и предохранить его отъ дальнѣйшаго поглощенія полонизмомъ; но положеніе священниковъ было крайне стѣснительно, ибо въ деревнѣ безусловно господствовалъ панъ, который руководилъ ксендзъ. Въ официальныхъ сношеніяхъ пре-

обладать нѣмецкѣй языкъ, но въ частномъ быту за панами, которые говорили по польски, тянулись остальные сословія по необходимости, такъ какъ въ рукахъ шляхты была земля, а съ нею всѣ производительныя силы края. Въ зависимости отъ воли пана былъ крестьянинъ, но относительно и положеніе священника было мало чѣмъ лучше, ибо содержаніе онъ главнымъ образомъ получалъ отъ земли, отводимой церковному причту помѣщикомъ, отъ него пользовался лѣсомъ, правомъ пастьбы скота на общемъ выгонѣ и т. п., а наконецъ, самое назначеніе его на приходъ зависѣло отъ помѣщика, по праву патроната, уцѣлѣвшему отъ временъ Рѣчи Посполитой, т. е.: поступленіе кандидата на священническое мѣсто въ селеніи обуславливалось согласіемъ владѣльца послѣдняго. Такимъ образомъ, подъ мирнымъ нѣмецкимъ владычествомъ шло впередъ и постепенно совершалось ополяченіе поставленныхъ въ зависимость отъ шляхты нисшихъ сословій.

Литературное движеніе, пробудившееся въ двадцатыхъ годахъ въ средѣ славянскихъ народовъ и выразившееся стремленіемъ собирать данныя о прошедшемъ и настоящемъ бытѣ своихъ соотечественниковъ, отозвалось и въ Галиціи, начинавшей уже забывать свой родной языкъ. Галичанамъ казалось до сихъ поръ, что слѣдуетъ преимущественно изучать языки польскій, латинскій и нѣмецкій, имѣющіе богатую литературу и могущіе выразить тѣ глубокіе мысли и ученые предметы, для которыхъ въ малороссійскомъ нарѣчій не доставало и словъ. Мало по малу гложло не только въ средѣ простаго народа, но и его интеллигенціи воспоминаніе о в. княжествѣ галицкомъ, опередившемъ нѣкогда своимъ образованіемъ, развитіемъ торговли и промышленности остальные части Россіи, а равно о томъ, что современные галичане—потомки тѣхъ галичанъ, которые жили общею жизнію съ Кіевомъ, Владиміромъ Волынскимъ, Новгородомъ. Въ это то затишье пронеслась, наконецъ, идея о славянской народности, о необходимости записывать народные обычаи, изучать народную литературу, костюмы.

Проникнутые новымъ духомъ галиціе студенты и священники, какъ представители образованія на своей родинѣ стали изучать свой языкъ, писать на немъ, собирать народныя пѣсни, преданія, занялась филологическими изслѣдованіями.

На помощь этимъ мирнымъ литературнымъ занятіямъ явились политическія событія. Попытка возстанія поляковъ противъ австрійской власти въ 1846 г., окончившаяся страшною распривою крестьянъ съ своими притѣснителями—панами, жертвою коей сдѣлались многіе шляхтичи не только въ русской, но особенно въ такъ называемой мазурской части Галиціи, наконецъ, общее революціонное движеніе 1848 г., въ которомъ приняли живое участіе поляки, надѣявшіеся въ смутную пору, наступившую для Австріи, добиться независимости, заставили правительство измѣнить свою политику въ Галиціи и ввести здѣсь нѣкоторыя, весьма важныя, преобразованія. Въ это время освобождены были отъ крѣпостной зависимости крестьяне и предоставлены галицкимъ русскимъ разныя права, между прочимъ, право преподаванія въ народныхъ школахъ на русскомъ языкѣ, а также въ нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и позволено употреблять тотъ же языкъ въ официальной перепискѣ. Тогда же рускіе въ Львовѣ собрали „Головную раду“ т. е., главный совѣтъ, который долженъ былъ опредѣлить желаніе и сохранить свободу народа. Программа его говорила, между прочимъ, слѣдующее:

„Чувствомъ народности напоени и въ томъ намѣреніи собралисьмося, мы Русины, которымъ добро и щастіе народу на сердце и будемъ дѣлать въ способъ наступающій:

Первымъ заданьемъ нашимъ буде заховати вѣру и поставити на ровни обрядокъ нашъ и права церкви и священниковъ нашихъ съ правами другихъ обрядовъ.

Розвивати и взносити народность нашу во всѣхъ ея частяхъ: выдосконаленьемъ языка нашего, запровожденьемъ его въ школахъ нашихъ нисшихъ и высшихъ, выдаваньемъ писмъ часовыхъ, утриманьемъ корреспонденцій съ письменными такъ

нашими, такъ иными до щепу славянскаго належащими, расширениемъ добрыхъ и ужиточныхъ книжекъ въ языкѣ русскомъ, и усиленнымъ стараньемъ вводить и на ровни поставить языкъ нашъ съ иными въ урядахъ публичныхъ“.

Галицкимъ русскимъ помогаль много тогдашній намѣстникъ этой провинціи, графъ Стадіонъ, почему впоследствии польскіе публицисты часто твердили, что Рутеновъ, какъ называли они русиновъ, выдумалъ Стадіонъ, въ цѣли противуставить ихъ полякамъ (3). Не многочисленная группа образованныхъ русскихъ, принадлежавшихъ почти исключительно къ клириканамъ, т. е., духовенству, пользуясь удобною минутою, озаботилась учрежденіемъ такихъ центральныхъ пунктовъ, около которыхъ группировались бы русскіе люди и гдѣ сосредоточивались бы національные ихъ интересы. Тогда то учреждены были, при помощи австрійскаго правительства: русскій клубъ съ бібліотекою, народный домъ и общество „Русская Матица“ задачею которой было содѣйствовать развитію русской литературы и образованія. Все это совершилось подъ руководствомъ митрополита Яхимовича и вообще духовенства, въ руки котораго попало и народное образованіе, такъ какъ по соглашенію съ папсю, особенно въ силу конкордата съ нимъ, заключеннаго министромъ *Бахомъ*, народное образованіе отнесено было къ обязанностямъ католическаго духовенства. Эта то партія первыхъ русскихъ дѣятелей въ Галиціи, а равно ихъ послѣдователей названа „Святоюрскою, отъ собора св. Юра, существующаго въ Львовѣ.

(3) Известный галиційскій писатель священникъ Наумовичъ объясняетъ появленіе названія „Рутеновъ“ слѣдующимъ образомъ: Предводители русскаго народа въ Галиціи, вѣрные своему законному правительству, желая не дѣлать ему никакихъ затрудненій и отстранить отъ себя даже и тѣхъ подозрѣнія въ какомъ нибудь сближеніи съ Россіею или въ симпатіи къ ней, вопреки постояннымъ клеветамъ польскихъ донощиковъ о неискренности Руси для Австріи, — будучи такимъ образомъ руководимы инстинктомъ народнаго самосохраненія, придумали переименовать неприятное австрійскимъ и польскимъ названія „russisch“ на куріальное „rutenisch“, и встѣ откуда и въ настоящее время официальное названіе русскаго народа въ Галиціи, народа по мнѣнію нѣмцевъ, специально австрійскаго, не имѣющаго ничего общаго съ великимъ русскимъ народомъ, народа изобрѣтеннаго графомъ Стадіономъ въ 1848 г. для противупоса мнѣжнимъ полякамъ. Славянскій Сбор. т. I стр. 23 С.-П. 1874 г.

(Продолженіе будетъ).

Историческій очеркъ.

Предградье г. Каменца-Подольскаго Русскіе Фольварки до XIX вѣка.

(Продолженіе).

VI

Унія въ Каменцѣ, предшествовавшая постройкѣ на Русскихъ Фольваркахъ деревянной церкви въ началѣ XVIII вѣка.

Прежде изложенія свѣдѣній о постройкѣ церкви въ XVIII в. на Русскихъ Фольваркахъ, мы считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о введеніи Унии въ Каменцѣ, такъ какъ постройка первой церкви произведена важнѣйшими распространителями Унии—базильянскими монахами.

Брестская Унія весьма медленно прививалась къ нашимъ предкамъ подолянамъ. Нашъ Каменецъ, еще въ первой половинѣ XV вѣка,—перешедшій во власть католической Польши, болѣе ста лѣтъ не принималъ Унии. Причина этого объясняется слѣдующимъ образомъ. Польское правительство, вмѣстѣ съ иезуитами пришли къ убѣжденію, что для введенія въ русскіхъ областяхъ королевства Унии, признанной самымъ необходимымъ средствомъ для окончательнаго объединенія русскіхъ съ поляками и для укрѣпленія такимъ образомъ государства, достаточно склонить къ ней дворянство и высшее духовенство. Народъ они считали въ собственномъ смыслѣ овцами, пдущими безпрекословно туда, куда направляетъ ихъ палка пастуха. Они опустили изъ виду важнѣйшую черту православной церкви—ея соборный характеръ, исключаящій слѣпое повиновеніе въ дѣлахъ вѣры высшимъ сановникамъ. Велѣдствіе этого они не придавали никакого значенія вытекавшему изъ религіозной жизни народа требованію на брестскомъ соборѣ Константина Острожскаго, чтобы и міряне допущены были къ участию въ разсужденіяхъ о дѣлахъ вѣры, какъ это водилось въ православной церкви съ апостольскихъ временъ; и этимъ опущеніемъ дали возможность православнымъ братствамъ юго-западнаго народа стать твердо на защиту св. вѣры своихъ отцовъ.

Братства поддерживаемы, или лучше сказать, ободряемы были съ одной стороны восточными патриархами, давшими имъ право наблюдать за сохраненіемъ православія въ приходскихъ общинахъ, и освободившими ихъ отъ власти епископовъ, не твердо стоявшихъ въ православіи, а съ другой — казаками. Дворянство сначала, по внушенію великаго ревнителя чистоты вѣры князя Острожскаго, твердо держалось православія; но когда, впослѣдствіи, казаки, вступивъ въ борьбу за православную вѣру, начали домогаться равноправности сословной, когда, послѣ побѣды Хмѣльницкаго, дворяне увидѣли только два пути предъ собою: или, оставаясь въ православной вѣрѣ, отречься отъ сословныхъ преимуществъ, или для сохраненія преимуществъ, преклонить свои головы предъ римскимъ первосвященникомъ, тогда ряды православнаго южно-русскаго дворянства, за немногими исключеніями, опустѣли, особенно въ Подоліи и Червонной Руси, гдѣ православные дворяне во второй половинѣ XVII вѣка совершенно исчезли (Архив. Юр. Запад. Рос. ч. I т. IV стр. 11), и на сторонѣ казаковъ осталось низшее сельское и городское сословіе вмѣстѣ съ низшимъ духовенствомъ. Но эти низшіе народныя слои явились силою, предъ которою ступевывались не только высшіе духовные сановники, но и государственная власть Рѣчи Посполитой. Постановленія сеймовъ 1667, 1676 и 1680 годовъ о введеніи Уніи въ южно-русскихъ областяхъ потерпѣли полное фіаско, вслѣдствіе чего православный Каменецъ-Подольскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, рѣшившійся принять Унію, заявилъ польскому правительству рѣшительно, что унію вводить можно иначе, какъ только тайно, безъ огласки, постепенно, и совѣтовалъ, чтобы латинскіе патеры не дерзали являться въ православныя церкви и не вызывали своимъ присутствіемъ волненія въ народѣ, чтобы православные не замѣчали постепеннаго перехода духовенства въ унію. И польское правительство вполнѣ одобрило прозектъ Шумлянскаго. Еще въ 1681 году Шумлянскій вмѣстѣ съ Пиннокентіемъ Винницкимъ, Варлаамомъ Шевтыцкимъ и Силь-

вестромъ Тваровскимъ въ Варшавѣ, въ присутствіи нунція, привяли унію; но торжественно заявилъ себя уніатомъ Іосифъ Шумлянскій только чрезъ 19 лѣтъ въ 1700 году. Православныхъ гнали жестоко со всѣхъ сторонъ подъ разными другими предлогами, и никогда не называли причины преслѣдованій несогласіемъ на принятіе Уніи. Лицемѣріе укоренилось до такой степени, что всѣ власти какъ будто забыли отличіе между уніятами и православными, и названія: унія, дизунія, ехизма совершенно исчезли изъ административнаго лексикона почти до половины XVIII столѣтія (ibid. стр. 25—50).

Въ 1672 году, когда Іосифъ Шумлянскій только внутренно еще улаждался надеждою на блага міра сего отъ принятія уніи, надъ подвластными ему въ церковно-административномъ отношеніи Каменцемъ и всею Подолією разразилась гроза турецкаго завоеванія. Но двадцати семи лѣтнее турецкое владычество, тяготѣя надъ православными подолянми въ другихъ отношеніяхъ, въ отношеніяхъ св. вѣры совершенно обезопасило ихъ отъ насилія со стороны римскимъ пропагаторовъ. Русскій магистратъ, заправлявшій дѣлами Каменецкаго православнаго общества во все предыдущее время, начиная съ княженія Юрія Коріатовича, удерживалъ свое значеніе во все время турецкаго владычества въ Каменцѣ. А этотъ магистратъ, вмѣстѣ съ тремя каменецкими постоянными братствами (Тр. мон. стр. 24, 25), служилъ твердымъ оплотомъ для православія въ Каменцѣ.

Въ XVII вѣкѣ въ Каменцѣ наибольшее значеніе имѣло братство при св. Троицкомъ соборѣ. Оно имѣло право наблюдать за правильностью дѣйствій остальныхъ двухъ каменецкихъ братствъ и въ тоже время само подчинялось Львовскому братству. Это-то свято-Троицкое братство, вмѣстѣ съ членами магистрата русской юрисдикціи, имѣло право патронатства надъ Русско-Фольварецкою воскресенскою церковью.

Между членами магистрата и намѣстниками св. Троицкаго собора неоднократно происходили пререканія на счетъ

земли, принадлежавшей Русско-Фольварецкой церкви. Но эти споры ни мало не препятствовали тѣмъ и другимъ единодушно зорко наблюдать за сохраненіемъ въ православной общинѣ чистоты св. вѣры и не допускать введенія уніи. По свидѣтельству г. Синицкаго (Троиц. мон. стр. 25), въ нынѣшнемъ св. Троицкомъ монастырѣ найденъ былъ имъ документъ (на латинскомъ языкѣ), указывающій, между прочимъ, на то, что члены каменецкаго магистрата имѣли право патронатства надъ Русско-Фольварецкою воскресенскою церковью еще при Макаріи Тучалскомъ, — епископѣ галицкомъ и каменецкомъ въ первой половинѣ XVI вѣка. Лѣтъ пятьдесятъ спустя послѣ Тучапскаго, когда римскіе пропагаторы стали развивать брестскую унію, а православныя общины съ княземъ Константиномъ Острожскимъ во главѣ напрягали всѣ свои силы къ отстраненію отъ себя этой новизны, надъ воскресенскою церковью, кромѣ православныхъ членовъ каменецкаго магистрата, права и обязанности патроновъ приняло на себя и каменецкое св. Троицкое братство.

13 Ноября 1589 года Каменецъ удостоился принять въ своихъ стѣнахъ Константинопольскаго патріарха Іеремію, прибывшаго въ юго-западныя области нынѣшней Россіи для суда надъ нѣкоторыми епископами, особенно надъ львовскимъ Гедеономъ, по жалобѣ на него львовскаго братства. Отъ него также православная община каменецкая, и въ особенности св. Троицкое братство, могли получить ту нравственную поддержку, которая въ значительной степени содѣйствовала имъ охранять свое православіе отъ уніи болѣе ста лѣтъ.

Велѣдствіе такихъ причинъ унія не дерзнула коснуться православія Русско-Фольварецкихъ прихожанъ до начала XVIII вѣка.

Съ началомъ XVIII вѣка начинаются тяжкія бѣдствія для православной русской народности въ Подоліи вообще и особенно въ Каменцѣ. Еще въ послѣдніе дни XVII вѣка началось насильственное введеніе уніи въ Каменцѣ. 25 Сентября

1699 года комиссія, назначенная для принятія Каменца отъ турокъ, распорядилась отдать церковь св. Иоанна уніатамъ, а остальные православныя церкви въ Каменцѣ опечатать (Арх. Ю. З. Рос. т. 1. ч. V стр. 122). Русско-Фольварецкая воскресенская церковь не могла быть опечатана потому, что была въ развалинахъ со времени разрушенія Каменца турками. Въ 1700 году Львовскій и Каменецъ Подольскій епископъ Іосифъ Шумлянскій въ Варшавѣ окончательно снялъ съ себя личину православія и торжественно произнесъ присягу на принятіе уніи и не только за себя, но и за подчиненныя ему епархіи. Вслѣдъ за тѣмъ онъ приступилъ къ окончательному изгнанію православія изъ этихъ епархій, особенно изъ Каменца.

Опора православія въ Подоліи — Львовское братство преклонилась предъ уніею. Каменецкій русскій магистратъ уничтоженъ по распоряженію польскаго правительства, такъ какъ сеймъ призналъ однихъ только уніатовъ мѣщанъ способными къ отправленію выборныхъ магистратскихъ должностей. Православные отъ этихъ должностей навсегда устранились. Кромѣ того, православные, на равнѣ съ евреями, признаны лишенными права жить въ Каменцѣ. (Vol. Ieq. VI str. 35 § 19 и 21). Еще до прибытія комиссіи, назначенной королемъ для принятія Каменца отъ турокъ и для ввода Уніи, Шумлянскій въ сопровожденіи своей надворной военной хоругви прибылъ изъ Львова въ Каменецъ и сталъ принимать въ свое вѣдѣніе всѣ православныя церкви (Арх. Ю. З. Р. ч. 1. т. IV стр. 31). Въ дѣло употреблена была военная сила. Понятно, поэтому, что православнымъ жителямъ Каменца и его предмѣстій трудно было бороться съ такого рода проповѣданіемъ христіанскаго ученія.

Такимъ образомъ Унія явилась въ Каменцѣ въ послѣдній годъ XVII вѣка чрезъ 114 лѣтъ послѣ брестскаго собора. Послѣ тайныхъ подготовительныхъ работъ, которыя производилъ Іосифъ Шумлянскій въ своей львовской и каменецкой епархіи двадцать съ лишнимъ лѣтъ, православіе въ Ка-

менцѣ, вышедшемъ изъ подъ власти турокъ, начало рѣшительно подавляться униєю. Впрочемъ въ нравственно-религіозную жизнь русскаго православнаго каменецкаго населенія не сразу провикла во всей полнотѣ Унія. Св. вѣра отцевъ, проявлявшаяся для народа главнѣйшимъ образомъ въ обрядахъ православной церкви, долго еще была для него сокровищемъ, съ которымъ онъ не хотѣлъ разстаться, не смотря ни на какія репрессивныя мѣры со стороны и польскаго правительства, и униатской Іерархіи.

И если въ какой мѣстности Каменца, то именно на Русскихъ Фольваркахъ хранилось православіе въ жизни народа долго еще послѣ 25 Сентября 1699 года; хранилось съ одной стороны потому, что Русскіе Фольварки съ глубокой древности населенные жителями православной рѣры по преимуществу, и послѣ подчиненія въ XV вѣкѣ Польшѣ Каменца и развитія въ немъ католичества, всегда оставались важнѣйшимъ въ Каменцѣ мѣстомъ, въ которомъ твердо, отчетливо проявлялось русское православное направленіе народной жизни, а съ другой потому, что во время введенія Уніи въ Каменцѣ на Русскихъ Фольваркахъ не было еще возстановлено знаніе приходской церкви, а потому нескоро послѣ 25 Сентября 1699 года назначенъ униатъ священникъ для обращенія жителей въ унию.

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько словъ по поводу статьи: „о церковно-приходскихъ бібліотекахъ“ (1).

Въ статьѣ: „о церковно-приходскихъ бібліотекахъ“, помѣщенной въ № 7 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій 1883 годъ, развивается мысль о необходимости устройства такихъ бібліотекъ, въ цѣляхъ поддержанія и развитія образованія въ средѣ грамотнаго сельскаго люда. Полагаемъ, что никто не будетъ спорить противъ полезности та-

(1) На эту статью обращено вниманіе въ Церковномъ Вѣстникѣ (№ 10, 1883 г.), гдѣ представлена она въ сокращеніи и доводы, изложенные въ ней, названы вполне справедливыми. *Ред.*

кого учрежденія, но все же можетъ возбуждаться вопросъ, на счетъ своевременности такого учрежденія въ настоящее время. Говоримъ такъ потому, что съ этой именно точки зрѣнія приходитъ чаще всего слышать возраженія противъ многоразличныхъ благихъ начинаній. Такъ, напр. намъ положительно извѣстно, что нѣкоторые непринимаютъ никакихъ мѣръ противъ пьянства и другихъ грубыхъ пороковъ, потому что убѣждать нашего крестьянина, неразвитаго умственно и испорченнаго нравственно, будто бы совершенно бесполезно. Другіе такого же мнѣнія относительно бесполезности проповѣди вообще, а потому и сами прихожанамъ почти никогда ничего не говорятъ съ кафедръ, и предъ другими съ настойчивостію развиваютъ тѣ же самыя мысли. Третьи того же мнѣнія относительно школы, а потому тоже не заботятся о заведеніи и поддержаніи ея. А между тѣмъ несомнѣнно, что въ каждой изъ этихъ сферъ можно бы много сдѣлать, если бы не руководствоваться такимъ предубѣжденіемъ, парализующимъ дѣятельность всякаго въ самомъ ея началѣ. Въ виду господства предзанятыхъ взглядовъ и понятій, не удивительно, если найдутся и такіе, которые скажутъ, что учрежденіе церковно-приходскихъ библиотекъ преждевременно, ибо грамотныхъ людей по селамъ очень мало, а неграмотные ничѣмъ не интересуются по своей неразвитости и тупости. Противъ такого возраженія приведемъ дѣйствительный фактъ, сообщенный намъ заслуживающимъ полного довѣрія лицомъ. По рассказамъ этого почтеннаго лица, братъ его сельскій священникъ, имѣя житія святыхъ въ своей библиотекѣ (Издан. Извольскаго), сталъ прочитывать нѣкоторыя изъ нихъ народу на парастасахъ (2), сопровождая чтеніе поясненіями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это требовалось по его взгляду и наблюденію. Прихожане съ перваго раза стали слушать это чтеніе со вниманіемъ, а съ теченіемъ времени до того заинтересовались этимъ чтеніемъ, что стали нарочно устроить

(2) Такъ называется великая панихида, отпѣваемая большею частію на дому и сопровождаемая угощеніемъ присутствующихъ, особенно же пищей братіи.

парастасы съ просьбою, чтобы батюшка на каждомъ изъ нихъ продолжалъ неопустительно свои чтенія и объясненія. Замѣчая, что такое усердіе прихожанъ въ концѣ концовъ можетъ быть убыточно для нихъ въ матеріальномъ отношеніи, священникъ предложилъ имъ самимъ пріобрѣсть такія книги, съ тѣмъ чтобы ихъ читали сами же грамотные односельцы. Крестьяне съ удовольствіемъ на это согласились и пріобрѣли нѣсколько экземпляровъ книгъ такого рода. Вслѣдствіе сего, теперь въ этомъ приходѣ ведется чтеніе съ одной стороны самимъ священникомъ, при совершеніи нѣкоторыхъ требъ въ домахъ прихожанъ, а съ другой — грамотными прихожанами, которые не разъ обращаются за разъясненіемъ къ священнику, встрѣчая что нибудь для себя недоумѣнное.

Этотъ фактъ, взятый изъ живой дѣйствительности, говорить очень много въ пользу мысли, развиваемой въ статьѣ „о церковно-приходскихъ библіотекахъ“.

Прежде всего онъ говоритъ о томъ, что въ нашемъ народѣ сельскомъ уже возбудилась потребность духовной пищи, какую находятъ человѣкъ въ чтеніи книгъ, особенно же религіозныхъ. Значить, нужно дорожить этимъ моментомъ и руководство этимъ дѣломъ необходимо взять на себя нашимъ пастырямъ, естественнымъ и законнымъ руководителямъ народа. Иначе народъ можетъ подпасть вліянію непрізванныхъ учителей, каковы напримѣръ штундисты и другіе, и даже болѣе опасные пропагандисты.

Потомъ, по нашему мнѣнію, этимъ естественно разрешается вопросъ, какого рода книги должны составить содержаніе церковно-приходской библіотеки. Это, по преимуществу, книги церковно-историческаго и нравственно-назидательнаго характера. Еще съ дѣтства народъ нашъ пріобрѣтаетъ навыкъ слушать рассказы изъ вымышленной и дѣйствительной жизни, вдумываться въ нихъ и извлекать уроки для своей жизнедѣятельности. По этому онъ съ любовію слушаетъ житія святыхъ, напоминающія ему безыскусственныя народныя сказанія и де-

генды, тѣмъ нравственная истина облечена въ живой образъ и является въ конкретной формѣ, доступной для самой простой души; тогда какъ истина отвлеченная доступна только развитому пониманію.

Наконецъ, скажемъ въ заключеніе, изъ обширнаго цикла житій святыхъ полезнѣе всего было бы избрать житія тѣхъ святыхъ, которые особенно чествуются въ народѣ. Таковы напр. житія храмовыхъ святыхъ, по святыхъ мѣстно чтимыхъ, или же тѣхъ, на которыхъ народъ перенесъ религіозныя вѣрованія и представленія еще языческія, какъ напр.: пророкъ Илія, св. Власій, Георгій Побѣдоносець, Иванъ Воинъ и другіе. Нечего уже говорить о томъ, какъ полезно было бы познакомить народъ съ священно-историческими лицами и событіями, изображенными на иконостасѣ приходской церкви. Предъ этими иконами кладутъ поклоны, возжигаютъ свѣчи и изливаютъ самыя горячія молитвенныя воздыханія цѣлыя поколѣнія народа, а между тѣмъ, въ сожалѣнію, многіе не знаютъ смысла и значенія тѣхъ священныхъ лицъ и событій, какія находятся постоянно у нихъ предъ глазами.

Н. Я.

Иноепархіальное обозрѣніе.

По поводу базаровъ въ воскресные дни.

Въ ряду многихъ другихъ вопросовъ въ истекшемъ году выдвинуть, былъ въ духовной (отчасти, впрочемъ и свѣтской) печати вопросъ о возстановленіи *должнаго*, въ христіанскомъ смыслѣ, чествованія дня Воскресенія Христова. Въ епархіальныхъ органахъ написана была не одна статья, направленная къ обсужденію и разъясненію даннаго вопроса какъ съ теоретически-богословской точки зрѣнія, такъ и съ практической.

Еженедѣльное празднованіе Воскресенія Христова этого высочайшаго и священнѣйшаго изъ всѣхъ—есть завѣтное установленіе церкви Христовой съ самыхъ дреднихъ ея временъ. блюсти и сохранять его есть, всеконечно, непремѣннѣйшій

долгъ христіанъ, и притомъ блюсти и сохранять во всей его первоначальной духовной чистотѣ и святости. Между тѣмъ въ наше время это высокое празднованіе приняло въ жизни народной новыя, древней церкви не только неизвѣстныя, но и противныя, грубыя, чисто языческія формы. Нашъ народъ, по преимуществу, приобрѣлъ печальную извѣстность въ этомъ отношеніи т. е. „своимъ грубымъ препровожденіемъ воскреснаго дня, который, какъ справедливо говорить одинъ священникъ, во многихъ мѣстахъ русскаго царства православнаго оскверняется всевозможными непотребствами: разгуломъ, пьянствомъ и всяческимъ развратомъ“... Все это возмутительныя для нравственнаго чувства картины, весь этотъ базарный торгъ, „практикуемый въ воскресные дни и сопровождаемый обыкновенно глупымъ гамомъ и самыми отвратительными ругательствами, торгъ, открываемый притомъ непременно около самыхъ стѣнъ и оградъ храмовъ Божіихъ, такъ что базарный гамъ и крики перѣдко для предстоящихъ въ церкви, въ которыхъ, при этомъ случаѣ, само собою понятно, только меньшая доля населенія, залушаютъ богослужебное чтеніе и пѣніе. Говорятъ, и, надо думать, совершенно справедливо, что такое безобразіе, кромѣ насъ, нигдѣ въ цѣломъ мірѣ не имѣетъ мѣста; не правда ли, что слишкомъ грустно слышать такой отзывъ о православныхъ христіанахъ? Сколько отсюда выражается самыхъ ужасныхъ послѣдствій, и до какой степени все это поощряетъ и поддерживаетъ въ нашемъ народѣ грубость и невѣжество, а также убійственнымъ образомъ обозначается и на народной нравственности, этого и изобразить невозможно!“ (Ворон. Ж. В., 1882 г., № 20. Статя: „Воскресные Базары“).

Да, все это истины, хотя, увы! такія грустныя, прискорбныя. Естественно и обществу и духовенству (особенно послѣднему) взяться за уничтоженіе указаннаго зла. И, слава Богу! стали браться за это дѣло. Такъ въ Полоцкихъ Епарх. Вѣд. напечатано письмо Витебскаго головы на имя Преосвященнаго, въ которомъ значится, что городская дума, выслушавъ съ бла-

готовѣніемъ письмо Преосвященнаго, адресованное имъ на имя губернатора предложить думѣ обсудить и постановить опредѣленіе объ отмѣнѣ базаровъ въ воскресные и праздничные дни, искренно сочувствуя какъ поддержанію въ народѣ религіознаго направленія, такъ равно и возвышенію экономическаго быта и вполнѣ раздѣляя мнѣніе Преосвященнаго, постановила: перенести базарную торговлю съ воскресія на понедѣльникъ, и если остальные базарные дни будутъ приходиться въ праздничные и табельные дни, то базары въ эти дни перенести на слѣдующіе будничные дни; при чемъ всякая торговля въ городѣ, включая сюда и питейную, обязательно должна быть прекращена, кромѣ самыхъ необходимыхъ продуктовъ, какъ напр. мяса, хлѣба и овощей. Лавки же и магазины обязательно должны быть заперты до окончанія литургіи въ соборѣ. (Волин. Е. Вѣд., 1882 г., № 25).

Изъ подобныхъ фактовъ можно указать на подписку, устроенную по добровольному согласію московскими кожевными торговцами, съ обѣщаніемъ не торговать въ воскресные и праздничные дни, по крайней мѣрѣ до двухъ часовъ пополудни, чтобы служащіе при торговлѣ люди могли присутствовать въ эти дни при богослуженіи. Надѣются, что примѣръ однихъ повлечетъ подражаніе со стороны другихъ торговцевъ. (Моск. Ц. Вѣд., 1882 г. № 1).

Въ Харьковскихъ Епарх. Вѣд. также сообщалось, что крестьяне одной волости на сельскомъ сходѣ, во имя религіозно-нравственныхъ интересовъ, составили приговоръ о томъ, чтобы базары, происходившіеся раньше по воскреснымъ днямъ, перенести на понедѣльникъ и пятницу, а также чтобы воспретить и всякую другую торговлю, во всѣхъ ея видахъ, до 12 часовъ дня (Харьк. Епарх. Вѣд., 1882 г., № 5).

Какъ московскіе торговцы, такъ и харьковскіе крестьяне подвинулись къ указаннымъ благимъ начинаніямъ доблестными и достойными подражанія побужденіями — увѣковѣчить память о Царѣ-Освободителѣ, принявшемъ неповинную и тяжкую смерть отъ руки изверговъ въ день воскресный.

Къ великому огорченію. и такія предпріятія, какъ возстановленіе должнаго чествованія Воскресенія Христова, не обходятся у насъ безъ препятствій и явныхъ противодѣйствій, тѣмъ болѣе возмутительныхъ, что поставляетъ ихъ само начальство, конечно, свѣтское. Такова была „борьба не по силамъ“ у одного сельскаго священника полтавской губерніи. Добрый пастырь успѣлъ уже убѣдить и настроить по христіански свою впечатлительную паству, такъ что она рѣшила хлопотать о перенесеніи базара съ воскресенья на понедѣльникъ. Но интриги жидовъ-шинкарей, съ одной стороны, и злоба свѣтскихъ властей, съ другой, сдѣлали те, что ни народъ, ни священникъ не достигли своей цѣли, несмотря на продолжительныя старанія и хлопоты. „Такъ многолѣтняя дума моя, восклицаетъ оскорбленный пастырь, и въ концѣ усиленная забота погибли безслѣдно! Такъ преданъ іудеямъ день Господень, какъ имъ же преданъ былъ Господь!“... Но не іудеи виноваты сами по себѣ, а наши земскія и т. под. уѣздныя собранія, для которыхъ гелдь дороже нравственности народной... (См. Полт. Е. Вѣд., 1882 г., № 15; статья: „Борьба не по силамъ“).

Епархіальная хроника.

10 Февраля, въ четвергъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іустинъ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, изволилъ посѣтить каменецкое духовное училище и семинарію и присутствовать на урокахъ воспитанниковъ сихъ заведеній— съ 9 часовъ до часа по полудни.

13 Февраля была вторая приготовительная недѣля къ Великому посту—*недѣля о блудномъ сынѣ*. Такъ называется эта недѣля по (евангельской притчѣ о блудномъ сынѣ, читаемой на Литургіи Лук. 15 г., ст. 11—32 (зач. 79)). Въ примѣрѣ блуднаго сына, который ушелъ изъ дома родительскаго въ дальнюю сторону и расточилъ тамъ доставшееся отъ отца наследство, такъ что дошелъ до такой бѣдности, что радъ былъ пи-

таться кормомъ животныхъ, Церковь показываетъ намъ всю глубину паденія человѣческаго; а въ образѣ Отца, который принялъ раскаившагося и возвратившагося сына съ живѣйшею радостію и любовію, простилъ ему всю вину его и возвратилъ ему первую одежду его, показываетъ—какъ милосердъ Господь къ грѣшникамъ, что Онъ всѣхъ истинно жающихъся принимаетъ въ Свои объятія и даруетъ имъ спасеніе; и этимъ внушаетъ, что никто не долженъ отчаяваться въ помилованія и спасенія. Въ эту недѣлю Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, въ Христорождественской церкви архіерейскаго дома совершена Божественная Литургія въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, одного изъ протоіереевъ кафедральнаго собора и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположенъ во діавона псаломщикъ с. Калиновки могилевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи, Емслианъ Добролинскій. Послѣ заамвоной молитвы Его Преосвященствомъ сказано поученіе примѣнительно къ дневному Евангельскому чтенію.

Приснопамятный день 19 февраля — день освобожденія крестьянъ отъ брѣвостной зависимости—случился въ субботу, которая называется вселенскою, родительскою, когда совершается поминовеніе всѣхъ усопшихъ проотцевъ, отецъ и братьевъ нашихъ. Основаніе такого поминовенія заключается въ воспоминаніи второго Христова пришествія, совершаемомъ на другой день, въ воскресенье. На канунъ этого дня, какъ бы въ день предшествующій суду Христову, Церковь, яко мать, предстательствуетъ о всѣхъ усопшихъ въ благовѣріи, умоляя Праведнаго Судію явить имъ свою милость, въ день нелицеприятнаго всѣмъ воздаянія. Такимъ образомъ 19 февраля въ настоящемъ году получило особенное значеніе. И въ этотъ день Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, въ Христорождественской церкви архіерейскаго дома совершена заупокойная Литургія объ упокоеніи души въ селеніяхъ праведныхъ Царя-Освободителя, въ Божѣ почившаго Государя

Императора Александра II, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ректора семинаріи и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположень въ священника діаконъ, бывшій псаломщикомъ въ с. Калиновкѣ моголевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи, Емельянъ Доброшинскій. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II, съ участіемъ всего градскаго духовенства. На литургіи и панихидѣ присутствовали чины гражданскіе и всенные и храмъ былъ наполненъ молящимися. Заупокойная Литургія и панихида совершены и во всѣхъ церквахъ г. Каменца.

20 Февраля была третья приготовительная недѣля къ Великому посту—недѣля мясопустная. Такъ называется эта недѣля потому, что ея оканчивается мясоостіе. Святая церковь литургійнымъ Евангеліемъ этой недѣли напоминаетъ намъ о будущемъ страшномъ всеобщемъ судѣ живыхъ и мертвыхъ (Мѡ. 25 гл., ст. 31—46, зач. 106), и этимъ побуждаетъ насъ къ покаянію и указываетъ на милосердіе къ бѣднымъ и несчастнымъ братіямъ нашимъ какъ на средство помилованія отъ вѣчнаго за грѣхи осужденія на страшномъ судѣ. Въ эту недѣлю Преосвященнѣйшимъ Густиномъ въ Христорождественской церкви архіерейскаго дома совершена Божественная Литургія въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ключаря кафедральнаго собора и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположены во священника Винницкаго женскаго монастыря діаконъ Іоаннъ Павловскій въ Барскій женскій общежительный монастырь и во діакона каменецкаго уѣзда с. Крикова п. д. псаломщика Алексѣй Савватимскій съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященствомъ сказано поученіе.

24 Февраля, въ четвергъ, на масляницѣ, по инициативѣ и распоряженію о. ректора семинаріи, устроенъ для учениковъ семинаріи, въ видѣ отдыха и полезнаго препровожденія времени, литературно-вокально-музыкальный вечеръ. Вечеръ этотъ

состоялся въ зданіи общежитія семинаріи. На вечерѣ присутствовали Его Преосвященство, семинарскіе преподаватели и ихъ семейства и нѣкоторые изъ духовенства. Посторонней публики не было. Прибывъ въ 6^{1/2} ч. вечера въ зданіе общежитія, Его Преосвященство въ залѣ сего общежитія, гдѣ собраны были все воспитанники семинаріи, обратился къ нимъ и въ частности къ играющимъ на музыкальныхъ инструментахъ съ нѣсколькими милостивыми словами. Преосвященный Владыка сказалъ приблизительно слѣдующее: нынѣ мы прибыли къ вамъ въ гости; это не то— что въ классы. Въ классахъ вы показываете плоды своихъ учебныхъ трудовъ и степень своихъ знаній; но сегодня вы намъ покажете плоды своихъ особыхъ, внѣклассныхъ занятій, имѣющихъ цѣлю соединить пріятное съ полезнымъ, и—можетъ случиться, что отвѣты ваши на этотъ разъ будутъ лучше классныхъ, такъ какъ особенность этихъ занятій обусловлена вашимъ расположеніемъ, охотою и любовію къ нимъ. Затѣмъ, подойдя къ играющимъ на музыкальныхъ инструментахъ, Преосвященный выяснилъ имъ, а въ лицѣ ихъ и всемъ воспитанникамъ семинаріи, значеніе музыки вообще и въ жизни особенно священника, подвергнувшись напр. вдовству, приведши въ примѣръ одно духовное лицо, которое во вдовствѣ именно находило для себя утѣшеніе и отраду въ игрѣ на музыкальномъ инструментѣ. Когда все присутствовавшее заняло свои мѣста, хоръ и музыка исполнили „Боже Царя храни“, что выслушано было всеми съ подобающимъ благоговѣніемъ. Затѣмъ, по предварительно составленной программѣ особенно удачно были выполнены—хоромъ: *Славянской маршъ*, *Чешская пѣсня*, *Ой, ты Днѣпръ... отрывокъ изъ оперы „Волшебный Стрѣлокъ“*, *Прощанье охотника*—Вебера, и другія пѣсы;—оркестромъ: Увертюра изъ *жизни за Царя*—Глинки, Вальсъ, Галопъ и др. Потомъ прочитаны были—учителемъ Каменецкаго училища К. Ф. Тимковскимъ—„Прузеники“ и „Клеветникамъ Россіи“; учениками семинаріи—Добъею: *Плачь и смѣхъ*, Гнатовскимъ: *Тополя*, соч. Шевченки,

Акаловскимъ: *Дума*, соч. Лермонтова, Смоленскимъ: „*Не въ добрый часъ*“, и др. Учениками Каменецкаго училища Зелинскимъ, Страшевскимъ и Симанкевичемъ — басня Крылова: *Два мужика*.

По окончаніи всего, хоръ и музыка вторично исполнили „Боже Царя храни“ и Преосвященнѣйшій Владыка, поблагодаривъ о. ректора и обратившись еще къ воспитанникамъ съ нѣсколькими словами, оставилъ залъ общежитія семинаріи, а за нимъ стали расходиться и прочіе. Вечеръ удался какъ нельзя лучше. Хоръ и музыка выполнили свое дѣло съ умѣньемъ и вполне удовлетворительно и всѣ воспитанники и посѣтители остались довольны видѣннымъ и слышаннымъ. Нельзя не пожелать, чтобы въ часы, свободные отъ обычныхъ занятій, воспитанникамъ введеній назначалось побольше такого время-препровожденія, такъ какъ оно, независимо отъ своего воспитательнаго значенія, удерживаетъ отъ праздности и сопряженныхъ съ нею пороковъ и проступковъ. Вечеръ кончился почти въ 10 ч. вечера. Честь и благодарность о. ректору семинаріи, заботящемуся о вѣренномъ ему юношествѣ!

26 Февраля, въ субботу, въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссійскаго, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лустиномъ, въ Христорождественской церкви архіерейскаго дома совершена Божественная Литургія въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ключаря кафедральнаго собора и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположенъ во священника состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконъ с. Ометинецъ гайсинскаго уѣзда Владиміръ Крыжановскій въ с. Когутовку балтскаго уѣзда. Во время причастнаго, ректоромъ семинаріи сказано было слово. Послѣ литургіи прочитанъ былъ Высочайшій манифестъ о предстоящемъ священномъ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, послѣ чего отслуженъ благодарственный молебенъ, съ участіемъ всего градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ гражданскихъ

и военныхъ. Храмъ былъ наполненъ молящимися. Манифестъ прочитанъ былъ также во всѣхъ церквахъ г. Каменца и повсюду встрѣченъ былъ съ восторгомъ.

27 Февраля была недѣля сыропустная, такъ называемая потому, что ею оканчивается предъ Великимъ постомъ яденіе сырной пищи. Церковь въ этотъ день приводитъ намъ на память изгнаніе прародителей изъ рая за непослупаніе и вкушеніе отъ древа запрещеннаго; представляя этимъ достойный предметъ для слезъ и покаянія во святой и великій постъ. Въ эту недѣлю Его Преосвященствомъ предъ Литургіею совершено было освященіе Антиминсовъ и затѣмъ Божественная Литургія въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ключаря кафедральнаго собора и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома, и послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященствомъ сказано поученіе—вступительное въ Великій постъ. Сообразно съ словами Евангелія: *аще отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный* (Мѡ. 6 гл., ст. 14), читаемыми на литургіи этого дня, благочестивые сыны церкви православной, по древнему христіанскому обычаю, собираются на вечернее Богослуженіе для совокупной молитвы и испрашиваютъ другъ у друга прощенія. Согласно сему собралось на вечернее Богослуженіе въ Христорожественскую церковь архіерейскаго дома и все градское духовенство и множество народа. Въ концѣ вечерни Преосвященный Владыка, вышедши изъ алтаря въ мантии и обратясь къ народу, прочиталъ отпустительную молитву, и затѣмъ, испросивъ у предстоящихъ прощеніе, благословилъ всѣхъ, пожелавъ въ краткихъ словахъ, да сподобитъ Господь теченіе поста совершить и въ радости узрѣть Святое Воскресеніе Христа Спасителя.

28 Февраля—5 марта—первая седмица Великаго поста. Въ первые четыре дня этой недѣли на повечеріяхъ читается по частямъ великій канонъ св. Андрея Критскаго, въ которомъ, оплакивая грѣхи наши, Церковь располагаетъ насъ къ умиленію и покаянію. Повечерія эти называются *Меѡимоны*,

что съ греческаго значить: *съ нами*, потому что на сихъ по-вечеряхъ произносятся пророческія слова: *съ нами Богъ, разумѣйте языцы*. Въ Христорожественской церкви архіерейскаго дома во всѣ эти дни великій канонъ читанъ былъ Его Преосвященствомъ, а въ среду и пятницу совершена имъ Литургія преждеосвященныхъ Даровъ въ сослуженіи двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Въ пятницу на Литургіи, по заамвонной молитвѣ, поется молебный канонъ святому Великому мученику Θεодору Тирону. Церковь прославляетъ память его по слѣдующему обстоятельству: Юліанъ, отступникъ и гонитель христіанства, желая осквернить святыи постъ, повелѣлъ ежедневно въ продолженіе первой седмицы окроплять припасы, продаваемые на торжищѣ, кровію идольскихъ жертвъ. Св. Великому мученику Θεодору явился Антиохійскому епископу и сказалъ, чтобы онъ внушилъ христіанамъ не покупать на торжищѣ пици, злонамѣренно оскверненной идоложертвенною кровію, но чтобы они питались нѣкоторые дни *коливомъ* или *кутлею*, т. е. вареными зернами пшеницы. Въ память сего и установлено въ пятокъ первой недѣли поста пѣніе молебна Великому мученику и благословеніе колива.

5 *Марта*, въ субботу, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, въ Христорожественской церкви архіерейскаго дома совершена заупокойная Литургія по мученически—скончавшемся 1 марта 1881 года Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, въ сослуженіи каѳедрального протоіерея, ключаря каѳедрального собора и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома, а затѣмъ панихида съ участіемъ всего градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ гражданскихъ и военныхъ. Храмъ наполненъ былъ молящимися. Заупокойная Литургія и панихида совершены и вовсѣхъ церквахъ г. Каменца.

6 *Марта*, въ первую недѣлю великаго поста, Его Преосвященствомъ совершена Божественная Литургія, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. Во время причастнаго настоятелемъ церк-

ви м. Карвасарь Прохоромъ Стопакевичемъ сказано было слово. На этотъ же день въ настоящемъ году, по случаю первыхъ дней великаго поста, перенесено съ 2 марта празднованіе торжества Возшествія на Всероссійскій Императорскій престоль Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, и Его Преосвященствомъ послѣ Литургіи совершенно торжественно, съ участіемъ всего градскаго духовенства, благодарственное Господу Богу молебствіе въ воспоминаніе дня Возшествія на Всероссійскій Престоль Государя Императора. При этомъ торжественномъ Богослуженіи присутствовали чины гражданскіе и военные и храмъ наполненъ былъ молящимися. Литургія и благодарственное молебствіе, по случаю этого многознаменательнаго для нашего Отечества событія, совершены во всѣхъ церквахъ г. Каменца.

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

— Лондонская конференція по дунайскому вопросу окончила свои занятія. Выработаны слѣдующій текстъ трактата: ст. 1. Юрисдикція европейской дунайской комиссіи простирается отъ Галаца до Браилова. Ст. 2. Полномочія европейской комиссіи продолжены на 21 годъ, начиная съ 24 апрѣля 1883 г. По истеченіи этого срока, полномочія этой комиссіи будутъ продолжаться въ силу безмолвнаго продленія послѣдовательно на трехлѣтія, до тѣхъ поръ пока одна изъ высшихъ договаривающихся сторонъ не заявитъ, за годъ до истеченія одного изъ этихъ трехлѣтій, своего намѣренія предложить какое либо измѣненіе въ составѣ или въ полномочіяхъ комиссіи. Ст. 3. Европейская комиссія не будетъ пользоваться дѣйствительною властію относительно тѣхъ частей Килійскаго гирла, коихъ оба берега принадлежатъ одному изъ прирѣчныхъ государствъ. Ст. 4. На той части Килійскаго гирла, которая протекаетъ между русскою и румынскою территоріей, дабы обезпечить однообразіе въ завѣдываніи Нижнимъ Дунаемъ, бу-

дуть примѣняться правила, дѣйствующія на Сулинскомъ гирлѣ, подъ надзоромъ русскаго и румынскаго делегатовъ. Ст. 5. Въ случаѣ если Россія или Румынія предпримуть работы на Килийскомъ гирлѣ, какъ въ той части, которая раздѣляетъ ихъ территоріи, такъ и въ той, которая протекаетъ исключительно по территоріи одного изъ этихъ государствъ, подлежащая власть должна сообщить европейской комисіи планы этихъ работъ единственно для дозвѣтства, что работы эти отнюдь не повредятъ судоходности прочихъ гирлѣ. Работы, которыя уже произведены при Измаильскомъ Чаталѣ, остаются на отвѣтственности и подъ контролемъ европейской комисіи. Въ случаѣ разногласія между русскими или румынскими властями и европейскою комисіею касательно плановъ работъ, какія предстоитъ предпринять въ Килийскомъ гирлѣ, или разногласія въ самой комисіи касательно желательнаго расширенія работъ при Измаильскомъ Чаталѣ дѣло переходитъ на непосредственное обсужденіе державъ. Ст. 6. Постановляется, что за Россіею остается неотъемлемое право взимать пошлины за проходъ судовъ на покрытіе издержекъ по предпринятымъ ею работамъ. Тѣмъ не менѣе, въ видахъ обезпеченія обоюдныхъ интересовъ судоходства на Сулинскомъ и Килийскомъ гирлахъ, русское правительство будетъ поставлять въ извѣстность правительства, имѣющія представителей въ европейской комисіи относительно правилъ о пошлинахъ, кои оно сочтетъ нужнымъ внести, дабы такимъ образомъ обезпечить соглашеніе по этому предмету. Ст. 7. Правила о судоходствѣ, рѣчной полиціи и надзрѣѣ, выработанныя 2 іюня 1882 г. европейскою комисіею при содѣйствіи делегатовъ Сербіи и Болгаріи, приняты въ той формѣ, какъ онѣ изложены въ особомъ добавленіи къ настоящему трактату, и примѣняются на той части Дуная, которая заключается между Желѣзными Воротами и Браиловымъ. Ст. 8. Всѣ трактаты, конвенціи, акты и сдѣлки касательно Дуная и его гирлѣ сохраняютъ силу въ тѣхъ постановленіяхъ, кои не отмѣнены или не измѣнены предшесшими статьями сего

трактата. Ст. 9. Настоящій трактатъ долженъ быть ратификованъ, при чемъ обмѣнъ ратификаціи имѣетъ быть совершенъ въ теченіе шести мѣсяцевъ или, если возможно, ранѣе.—Сообщаютъ, что румынское правительство рѣшилось не признавать этихъ рѣшеній конференціи, и что Англія сдѣлала уже дружественные шаги въ Букурештѣ съ цѣлю побудить Румынію согласиться на сказанныя постановленія лондонской конференціи. На счетъ этихъ усилій состоялось предварительное соглашеніе между Англіей и остальными державами.

—По извѣстіямъ изъ Софіи, вслѣдствіе выхода въ отставку министровъ финансовъ, юстиціи и иностранныхъ дѣлъ, 4 (16) марта сформировался новый кабинетъ, коего программа заключается въ сохраненіи нынѣшняго порядка вещей и въ приведеніи въ исполненіе законовъ, вотированныхъ народнымъ собраніемъ.

—Сообщаютъ, что на послѣдней консисторіи, бывшей 15 марта, папа поставилъ архіепископовъ для епархій могилевской и варшавской и епископовъ для епархій: калишской, плоцкой, житомирской, сандомирской, виленской, самогитской и люблинской.

--Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода всеподданнѣйше былъ представленъ на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества доставленный епископомъ владимірскимъ Теофостомъ (бывшимъ Подольскимъ и брацлавскимъ) отчетъ учрежденнаго въ г. Владимірѣ православнаго братства св. Александра Невскаго за третій годъ его существованія. Государь Императоръ съ удовольствіемъ изволилъ усмотрѣть изъ сего отчета, что духовенство владимірской епархіи показываетъ, подъ руководствомъ преосвященнаго и въ соединеніи съ ревностными дѣятелями изъ мѣстнаго общества, добрый примѣръ просвѣтительной дѣятельности для наставленія народа въ истинныхъ началахъ христіанскаго просвѣщенія содѣйствіемъ къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ, устройствомъ книжныхъ складовъ и распространеніемъ въ народѣ книгъ для духовно-нравственнаго

чтенія. Успѣхъ сего дѣла въ московской и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ свидѣтельствуесть о великой потребности народа слышать отъ своихъ пастырей слово духовнаго просвѣщенія и объ усердіи ревностныхъ служителей церкви къ удовлетворенію сей потребности. Во вниманіе къ дѣятельности учрежденія, существующаго при древней кафедрѣ святаго Петра и посвященнаго имени святаго великаго князя Александра, Его Императорское Величество всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26 день минувшаго февраля, пожаловать братству въ пособіе три тысячи руб.

— До сихъ поръ не было введено преподаваніе закона Божія въ VIII классѣ женскихъ гимназій вѣдомства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ классъ этотъ долженъ былъ служить для практической подготовки учащихся въ немъ дѣвицъ къ предстоящей имъ педагогической дѣятельности. Нынѣ же, какъ передаютъ „Моск. Вѣд.“, на этотъ столь важный предметъ предположено удѣлять въ этомъ классѣ по два урока въ недѣлю. Мѣра эта принята въ видахъ возвышенія уровня познанія учащихся въ столь существенномъ предметѣ, отсутствіе котораго въ старшемъ классѣ причиняло ему значительный ущербъ.

— Проектируется привлечь сельскія общества къ дѣлу призрѣнія отставныхъ нижнихъ чиновъ.

— Министерство юстиціи собираесть данныя для преобразованія опеунской части.

— Предполагается взимать съ каждаго заграничнаго паспорта, выдаемаго русскимъ подданнымъ, отъѣзжающимъ за границу, вмѣсто нынѣшней платы 10 р., по 160 р. въ годъ, или по 80 р. за каждое полугодіе. Ожидають, что доходъ казны по этой статьѣ увеличится такимъ образомъ на 1,500,000 р. с.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 1 Января по 1 Февраля 1883 года.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

Приходъ.

Къ 1 Января 1883 г. оставалось въ кассѣ 223718 р. 13 к.

Настоятель Ново-Ушицкаго собора прот. Дверницкій за 1883 годъ 22 р. 50 к., благочинные: 2 округа Балтскаго уѣзда свящ. Яеубовичъ за 1 половину 1883 г. 120 р. 75 к., 6 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. Княгницкій за 1 пол. 1883 г. 85 руб. 50 к.; 5 окр. Винницкаго уѣзда прот. Стрѣльчевскій за 1 пол. 1883 г. 126 р., 2 окр. Могилевскаго уѣзда свящ. Галевичъ за 1 пол. 1883 г. 136 р. 50 к., 4 окр. Гайсинскаго уѣзда прот. Ефремовичъ за 1 пол. 1883 г. 152 р. 25 к., 1 окр. Брацлавскаго уѣзда свящ. Усанъвичъ ⁰/_о за несрочный взносъ 18 к., 4 окр. Могилевскаго уѣзда свящ. Стефановскій за 1 пол. 1883 г. 174 р. 75 к., 5 окр. Ушицкаго уѣзда свящ. А. Беднарскій за 1 пол. 1883 г. 143 р., 3 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Маркевичъ за 1 пол. 1883 г. 129 р., свящ. при церкви Каменецкаго женскаго училища Лебедевъ недоимки съ ⁰/_о 17 руб. 21 к., свящ. с. Должеа 1 окр. Каменецкаго уѣзда Маниловскій за 1883 г. 6 р., предсѣдатель попечительства той же церкви Грабовскій за 1883 г. 6 р., благоч. 6 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Стефановскій за 1 пол. 1883 г. 136 р. 50 к., 3 округа Ольгопольскаго уѣзда прот. Стрѣльбицкій за 1883 г. 303 р., 6 окр. Брацлавскаго уѣзда свящ. Руданскій за 1 пол. 1883 года 150 р., 5 окр. Литинскаго уѣзда прот. Охримовичъ за 1 пол. 1883 г. 126 р., 3 окр. Летичевскаго уѣзда свящ. Антоновскій за 1 пол. 1883 г. 132 р. 75 коп. 3 окр. Ушицкаго уѣзда свящ. Гловацкій за 1 пол. 1883 г. 150 р., настоятель Гайсинскаго собора прот. Михиѣвичъ ⁰/_о за несвоевр. взносъ 25 к., благочин.: 7 окр. Балтскаго уѣзда свящ. Остаповичъ за 1 пол. 1883 г. 129 р., 3 окр. Могилевскаго уѣзда свящ. Людкевичъ за 1 пол. 1883 г. 137 р. 40 к., 1 окр. Проскуровскаго уѣзда свящ. Лятошинскій на канцелярію 2 р., 4 окр. Каменецкаго уѣзда прот. Снѣгурскій за 1 пол. 1883 г. 127 р. 50 к., 1 окр. Винницкаго уѣзда священ. Козловскій за 1 пол. 1883 г. 147 р., 87 к., 5 окр. Могилевскаго уѣзда свящ. Курчинскій за 1 пол. 1883 г. 127 р. 50 к., 2 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Ганзулевицъ за 1 пол. 1883

года 127 р. 50 к., 1 окр. Брацлавскаго уѣзда свящ. Усанъ-
 вичъ за 1 пол. 1883 г. 90 р. 75 к., 1 окр. Ямпольскаго уѣзда
 свящ. І. Шероцкій за 1 пол. 1883 г. 147 р., 3 окр. Гайсин-
 скаго уѣзда свящ. А. Шероцкій за 1 пол. 1883 г. 156 руб.,
 3 окр. Винницкаго уѣзда прот. Новицкій за 2 пол. 1882 г.
 75 р. 75 к., 4 окр. Летичевскаго уѣзда С. Якубовичъ за 2
 пол. 1882 г. 141 р. 75 к., діаконъ Карвасарской церкви ка-
 менецкаго уѣзда Волосъвичъ за 1 пол. 1883 г. 1 р. 50 к.,
 свящ. той-же церкви Стопакевичъ за 1 пол. 1883 г. 6 руб.,
 свящ. Николаевской церкви г. Каменца Незабитовскій за 1
 пол. 1883 г. 3 р., благочинные: 3 окр. Балтскаго уѣзда свящ.
 Слотвинскій за 1 пол. 1883 г. 134 р. 25 к., 5 окр. Балтскаго
 уѣзда свящ. Сорочинскій за 1 пол. 1883 г. 142 р. 50 к., 2
 окр. Летичевскаго уѣзда прот. Лазаркевичъ за 1 пол. 1883 г.
 103 р. 50 к., 4 окр. Проскуровскаго уѣзда свящ. Бѣльчан-
 скій за 1 пол. 1883 г. 138 р. 25 к., 2 окр. Проскуровскаго
 уѣзда прот. Морачевичъ за 1 пол. 1883 г. 114 р. 75 к., 4
 окр. Ольгопольскаго уѣзда свящ. Осаковский за 1882 г. 306
 руб. 10 к., 2 окр. Брацлавскаго уѣзда свящ. Крыжановскій
 за 1882 г. 216 р., 1 окр. Литинскаго уѣзда прот. Коропа-
 чинскій за 1 пол. 1883 г. 115 р. 50 к., 6 окр. Каменецкаго
 уѣзда свящ. Кавецкій за 1 пол. 1883 г. 156 р., 3 окр. Про-
 скурвскаго уѣзда свящ. Козловскій за 1 пол. 1883 г. 117
 руб. 75 к., свящ. Петропавловской церкви г. Каменца Лоба-
 тынскій за 2 половину 1882 г. и 1 пол. 1883 г. съ $\frac{1}{100}$ 12
 руб. 15 коп., свящ. при Польско-Фольварецкой церкви г. Ка-
 менца Охримовичъ за 2 пол. 1882 г. и 1 пол. 1883 г. съ $\frac{1}{100}$
 6 р. 7 к., благочинные: 1 окр. Гайсинскаго уѣзда свящ. Бар-
 жицкій за 1 пол. 1883 г. 146 р. 25 к., 5 окр. Брацлавскаго
 уѣзда свящ. Волянскій за 1882 г. 277 р. 50 к., 3 окр. Брац-
 лавскаго уѣзда свящ. Бобрецкій за 1 пол. 1883 г. 120 руб.
 75 к., 4 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. Танашевичъ за 1 пол.
 1883 г. 136 р. 60 к., 4 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Тру-
 блаевичъ за 1 пол. 1883 г. 117 р., 5 округа Ольгопольскаго

уѣзда свящ. Литвиновскій за 1 пол. 1883 г. 154 р. 50 к., 3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Писаревскій за 1 пол. 1883 г. 141 р. 75 к., 4 окр. Винницкаго уѣзда свящ. Владышевскій за 1 пол. 1883 г. 121 р. 50 к., 2 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. Базилевичъ за 1 пол. 1883 г. 133 р. 50 к., 5 округа Гайсинскаго уѣзда свящ. Корсовецкій за 1 пол. 1883 г. 136 руб. 50 к., 5 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. Думанскій за 1 пол. 1883 г. 78 р. 75 к., 4 окр. Брацлавскаго уѣзда свящ. Розовъ за 1 пол. 1882 г. 104 р. 76 к., 6 окр. Балтскаго уѣзда свящ. Щербинскій за 1 пол. 1883 г. 91 р. 50 к., 2 округа Литинскаго уѣзда прот. Захаревичъ за 1 пол. 1883 г. 126 р., 1 окр. Летичевскаго уѣзда свящ. Стопнѣвичъ за 1 пол. 1883 года 53 р. 25 к., 2 окр. Ушицкаго уѣзда свящ. Надольскій за 1 пол. 1883 г. 159 р. 30 к., 3 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. Каричковскій за 1 пол. 1883 г. 151 р. 50 к., 8 окр. Балтскаго уѣзда прот. Молчановскій за 1 пол. 1883 г. 131 руб. 75 к., 4 окр. Балтскаго уѣзда свящ. Черетятковъ за 1 пол. 1883 г. 72 р. 75 к., настоятель Винницкаго собора прот. Зефировъ за 1 пол. 1883 г. 12 р., настоятель Литинскаго собора прот. Томасѣвичъ за 1882 г. 15 р., свящ. м. Бершади 3 окр. Ольгопольскаго уѣзда Торчинскій за 2 пол. 1882 г. 8 р., настоятель Брацлавскаго собора прот. Городыскій за 1 пол. 1883 г. 16 р., благоч. 1 окр. Ушицкаго уѣзда свящ. Маркевичъ за 1 пол. 1883 г. 144 р., благ. 2 окр. Ольгопольскаго уѣзда свящ. Шургаевичъ за 1 пол. 1883 г. 126 р., изъ Каменецкаго казначейства удержанные изъ жалованья бывшаго благоч. 5 окр. Ушицкаго уѣзда, нынѣ прот. Литинскаго собора Н. Томасѣвича, не представленныхъ имъ взносовъ за 1878 и 1879 г. 245 руб., получено $\frac{0}{100}$ изъ Каменецкаго отдѣленія Государственнаго банка по процентнымъ бумагамъ кассы 1970 руб. 25 к., получено изъ Государственнаго банка, въ замѣнъ высланныхъ 2 Ноября 1882 года 26000 р., облигаціями восточнаго займа 3-го выпуска 29300 р. и наличными 3 р. 73 к. Итого въ приходѣ 263146 руб.

Расходъ.

Выдано пенсін за 1882 г. вдовѣ свящ. Елисаветѣ Шостаковской 5 р. 81 к. Выдано жалованья за м. Январь: члену управленія свящ. Т. Мисюрѣ 25 р., ревизору кассы свящ. М. Чирскому 8 р. 33 к., сторожу управленія Степанову 10 р. и уплочено въ Каменецкомъ отдѣленіи тосуд. банка за храненіе 32-хъ облигацій 3-го восточ. займа 5 р. 20 к. Итого въ расходѣ къ 1 Февраля 54 р. 34 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода, остается въ кассѣ къ 1-му Февраля 263091 руб. 66 коп.

2) По свѣчной операціи.

Приходъ.

Къ 1-му Января 1883 года оставалось въ кассѣ 39582 р. 88 к.

Получено отъ завѣдывающихъ свѣчными лавками: 4 округа Ушицкаго уѣзда свящ. Н. Бохнѣвича по допол. треб. 48 р. 80 к., 1 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Н. Юркевича за 1-ю и 2-ю половину 1881 г. 1 и 2 пол. 1882 г. 776 р.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 пол. 1882 г. 27 руб. и 1 пол. 1883 г. 411 руб. 80 коп.

2 окр. Гайсинскаго уѣзда прот. Ѳ. Волошановича за 2 полов. 1882 г. 109 р., 4 окр. Брацлавскаго уѣзда свящ. Ѳ. Галанѣвича за 2 пол. 1881 г. и 1 пол. 1882 г. 635 р. 30 к.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 пол. 1882 г. 417 р. 40 к. и 1 пол. 1883 г. 445 руб.

3 окр. Ольгопольскаго уѣзда прот. Л. Стрѣльбицкаго за 1 пол. 1883 г. 813 руб., 6 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Г. Смогоржевскаго за 1 и 2 пол. 1881 г. и 1 пол. 1882 г. 500 р.

Примѣчаніе: еще недослано за запас. 1 пол. 1882 г. 105 руб. 40 к. 2 пол. 1882 г. 80 руб. 50 к. и потреб. вѣдомости за 2 пол. 1882 г. 160 р. 47 к. и 1 пол. 1883 г. 276 р. 80 к.

2 окр. Летичевскаго уѣзда прот. Ф. Лазаревича за 1 и 2 пол. 1882 г. и за свѣчи проданныя изъ склада 324 р. 15 к., свящ. м. Кормильча Каменецкаго уѣзда Н. Волосѣвича, по дополнит. требов. 20 р., 3 окр. Литинскаго уѣзда свящ. А. Стопкевича за 2 пол. 1882 г. 147 руб.

Примѣчаніе: еще слѣдуетъ за 1 пол. 1883 г. 375 р. 70 к.

1 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. Е. Гаврисѣвича за 1 пол. 1882 г. 662 р. 27 к.

Примѣчаніе: еще слѣдуетъ за 2 пол. 1882 г. 528 р. 60

коп. и 1 пол. 1883 г. 591 р. 80 коп.

1 окр. Винницкаго уѣзда свящ. Н. Козловскаго за 1 и 2 пол. 1882 г. 79 р. 50 к.

Примѣчаніе: еще недослано за 1 пол. 1882 г. 247 руб.

3 окр. Гайсинскаго уѣзда свящ. Д. Дмитревскаго за 2 пол.

1882 г. 138 р., 3 окр. Винницкаго уѣзда свящ. Ѳ. Гречачевскаго за 1 пол. 1883 г. 245 р. 20 к., свящ. с. Бакоты Ущицкаго уѣзда Д. Терлепкаго по допол. требов. 13 р. 50 к., 7

окр. Каменецкаго уѣзда свящ. Ф. Дыдевича за 2 пол. 1882 г.

140 руб.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 пол. 1882 г. 86 р. 80

коп. и за 1 пол. 1883 г. 252 руб.

Благ. 4 окр. Летичевскаго уѣзда С. Якубовича по допол.

требов. 27 р., 6 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. Г. Львовича за 2 пол. 1881 г. 24 р. 30 к., 5 окр. Проскуровскаго уѣзда

свящ. І. Мироновича за 2 пол. 1881 г. 24 р., 2 округа Ямпольскаго уѣзда свящ. Ѳ. Ланевскаго за 2 пол. 1882 г. 45 р.

40 коп.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 пол. 1882 г. 10 р. и 1

пол. 1883 г. 575 руб. 20 коп.

3 окр. Проскуровскаго уѣзда свящ. А. Козловскаго за 1

пол. 1883 г. 192 р. 10 к.

Примѣчаніе: еще недослано 67 р. 40 к.

Свящ. с. Матвѣйковецъ Проскуровскаго уѣзда С. Барышевскаго по допол. требов. 4 р. 20 к., свящ. Петропавловской церкви г. Каменца С. Лобатынскаго 40 р. 50 к., свящ. с. Гуминець Каменецкаго уѣзда А. Угриновича по дополнит.

требованію 5 р. 40 к., 2 окр. Ущицкаго уѣзда свящ. Е. Надольскаго за 2 пол. 1882 г. 20 р.

Примѣчаніе: еще слѣдуетъ за 1 пол. 1883 г. 229 р. 10 к.

3 окр. Могилевскаго уѣзда свящ. К. Смогоржевскаго за

2 пол. 1882 г. 16 р. 31 к.

Примѣчаніе: еще недослано 1 р. 50 к. и за 1 пол. 1883

года 835 р. 50 к.

4 окр. Могилевскаго уѣзда свящ. А. Петринскаго за 2

пол. 1882 г. 40 р., 2 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Г. Чернявскаго за 2 пол. 1882 г. 23 р. 90 к.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 пол. 1882 г. 23 р.

5 окр. Ольгопольскаго уѣзда свящ. А. Литвиновскаго по

допол. требов. 7 р. 20 к., 4 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. І. Маркевича за 2 пол. 1882 г. 210 р.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 пол. 1882 г. 95 к. и

за 1 пол. 1883 г. 465 р.

5 окр. Брацлавскаго уѣзда свящ. І. Бѣлинскаго за 2 пол. 1882 г. 99 руб.

Примѣчаніе: еще слѣдуетъ за 1 пол. 1883 г. 489 р. 80 к.

2 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. П. Чернявскаго за 1 пол. 1883 г. 110 р.

Примѣчаніе: еще недослано за 1 пол. 1882 г. 11 р. 90 коп., за 2 пол. 1882 г. 109 р. 60 к. и за 1 пол. 1883 г. 157 р. 50 к.

Получено $\frac{0}{100}$ по расчетной книжкѣ изъ Каменецкаго отдѣл. Государ. банка за 1882 г. 397 р. 51 к., 4 округа Летичевскаго уѣзда свящ. І. Кривицкаго за 1 пол. 1883 г. 300 руб.

Примѣчаніе: еще недослано 270 р. 40 к.

1 окр. Винницкаго уѣзда свящ. Н. Грѣпачевскаго за 1 пол. 1883 г. 310 р.

Примѣчаніе: еще недослано 215 р. 80 к.

6 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. А. Квягницкаго за 1 пол. 1883 г. 206 р. 30 к., 5 окр. Гайсинскаго уѣзда свящ. Е. Солухи за 2 пол. 1882 г. 432 р.

Примѣчаніе: еще слѣдуетъ за 1 пол. 1883 г. 504 руб.

4 окр. Винницкаго уѣзда свящ. Н. Владышевскаго за 1 пол. 1883 г. 351 р. 30 к. Получено изъ Каменецкаго казначейства удержанные изъ жалованья бывшихъ завѣдывающ. свѣч. лавками: 5 округа Могилевскаго уѣзда свящ. К. Саницкаго 147 р., 4 окр. Ольгопольскаго уѣзда свящ. К. Кондрацкаго 108 р. 21 к. и 4 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. П. Галанъ-вича 93 р. 75 к. Итого въ приходѣ 47460 р. 98 к.

Расходъ.

Выдано жалованья за м. Январь: председателю управленія А. Мартиновскому 166 р. 66 к., члену управленія свящ. П. Стопакевичу 25 р., дѣлопроизводителю В. Горошко 100 р., употреблено на выписку газеты „Новое время“ 17 р. 30 к., уплачено Типографин за заготовленіе книгъ по взаимновспомогательной кассѣ и по свѣчной операци 13 р. 10 к., уплачено за 5 гербовыхъ марокъ при взносѣ денегъ въ Каменецъ отдѣл. государ. банка по расчетной книжкѣ 50 к. и на канцелярскіе расходы 2 р. 94 к. Итого въ расходѣ 325 р. 50 к.

А за вычетомъ расхода изъ прихода, остается въ кассѣ къ 1-му Февраля 1883 года 47135 руб. 48 коп.

Движеніе суммъ кассы взаимно-вспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операци съ 1-го Февраля по 1-е Марта 1883 года.

1) По взаимно-вспомогательной кассѣ:

Приходъ:

Къ 1 Февраля 1883 года оставалось въ кассѣ 263091 р. 66 к. Въ Январѣ получено отъ благотворныхъ: 2 округа Ольго-

польскаго уѣзда свящ. Шургасвича за 1 пол. 1883 г. 3 р., 5 округа Летичевскаго уѣзда прот. Охримовича за 1 пол. 1883 г. 120 р. 75 к., 1 окр. Летичевскаго уѣзда свящ. Стопнѣвича за 1 пол. 1883 г. 5 р., 5 окр. Могилевскаго уѣзда свящ. Корчинскаго за 1 пол. 1883 г. 3 р., 3 окр. Проскуровскаго уѣзда свящ. Козловскаго не выданной Фелонидѣ Добржанской пенсіи за 1882 годъ 11 р. 58 к., Настоятеля Литинскаго собора прот. Томасѣвича за 1882 г. 6 р., 9 окр. Балтскаго уѣзда свящ. Сергѣева за 2 пол. 1882 года 155 р. 1 к., 1 окр. Ольгопольскаго уѣзда свящ. Остаповича за 1 пол. 1883 г. 145 р. 50 к., 2 окр. Литинскаго уѣзда прот. Захаревича за 1 пол. 1883 г. 126 р., 1 окр. Каменецкаго уѣзда прот. Новицкаго за 1882 г. 39 р., діакона семинарскаго церкви Гулевича за 1883 г. 3 р., Получено изъ Каменец. Отд. Госуд. банка $\frac{0}{100}$ по билетамъ 510 р. 75 к., Итого въ приходѣ 264210 р. 25 к.

Расходъ.

Отослано благочиннымъ: пенсіи за 1882 годъ:

6 округа Винницкаго уѣзда свящ. Змачинскому, для выдачи вдовѣ свящ. Юліи Ятвинской 42 р., 4 окр. Ольгопольскаго уѣзда свящ. Осаковскому, для выдачи вдовѣ свящ. Евдокии Сокальской 1 р. 62 к., 7 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. Петринскому, для выдачи сиротамъ: Аннѣ, Любови и Николаю Швачинскимъ 47 р. 83 к., Свящ. при Ольгопольскомъ соборѣ Сулимѣ, для выдачи вдовѣ свящ. Іустинѣ Гладковской 2 р. 66 к.

Выдано жалованья за Февраль:

Члену управленія свящ. Т. Мисюрѣ 25 р., Ревизору кассы свящ. М. Чирскому 8 р. 33 к., Сторожу упр. Степанову 10 р., Упложено за 9 гербовыхъ марокъ при взносѣ денегъ въ Камен. Отдѣл. Госуд. банка по расчетной книжкѣ 90 к., На канцелярскіе расходы 7 р., Итого расхода въ Февралѣ 135 р. 34 коп.

За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1-му Марта 1883 года 264074 руб. 91 к.

2) По свѣчной операціи.

Приходъ.

Къ 1 Февраля 1883 года оставалось въ кассѣ 47135 р. 48 к.

Получено: а) отъ священниковъ по допол. требованіямъ
С. Отрокова Ушицкаго уѣзда М. Войницкаго 12 р. 50 к.,
с. Рѣвинець Каменецкаго уѣзда М. Бахталовскаго 13 р. 40 к.,
с. Кужелевы Ушицкаго уѣзда А. Монастырскаго 6 р., м. Ори-
нина Каменецкаго уѣзда Н. Лосятинскаго 29 р. 30 к., с.
Должка Каменецкаго уѣзда В. Маниловскаго 40 р. 50 к.

б) Отъ завѣдывающихъ свѣчными лавками:

1 округа Балтскаго уѣзда прот. В. Рудскаго за 1 пол.
1883 г. 304 р., 2 окр. Гайсинскаго уѣзда прот. О. Волоша-
новича за 2 пол. 1882 г. 86 р.

Примѣчаніе. Еще слѣдуетъ за 1 пол. 1883 г. 640 руб.
5 округа Летичевскаго уѣзда прот. М. Гербановскаго за
1 пол. 1883 г., 2 окр. Летичевскаго уѣзда прот. Ф. Лазар-
кевича за 1 и 2 пол. 1882 г. 441 р. 10 к.

Примѣчаніе. Еще слѣдуетъ за 1 пол. 1883 г. 256 р. 60 к.
6 округа Винницкаго уѣзда свящ. К. Стыранкевича за
1 пол. 1883 г. 546 р. 40 к.

Примѣчаніе. Еще недослано 575 р. 50 к.
2 округа Могилевскаго уѣзда свящ. І. Максѣановича за
2 пол. 1882 г. 150 р. 70 к., 5 окр. Винницкаго уѣзда свящ.
І. Компанскаго за 2 пол. 1882 г. 115 р. 10 к., 1 округа Вин-
ницкаго уѣзда свящ. Н. Гречачевскаго за 1 пол. 1882 г. 100 р.

Примѣчаніе. Еще недослано за 1 пол. 1882 г. 147 руб.
4 округа Ушицкаго уѣзда свящ. Н. Бохнѣвича за 1 пол.
1883 г. 425 р. 50 к.

Примѣчаніе. Еще недослано 200 руб.
6 округа Каменецкаго уѣзда С. Войцѣховича за 2 пол.
1882 г. 300 р. 60 к.

Примѣчаніе. Еще недослано за 2 пол. 1882 г. 43 р. и
1 полов. 1883 г. 311 р. 10 коп., 9 окр. Балтскаго уѣзда
свящ. П. Сергѣева за 1 пол. 1882 г. 200 р. 40 к.

Примѣчаніе. Еще недослано за 1 пол. 1881 г. 140 р.
60 к., за 2 пол. 1882 г. 309 р. 70 к. и за 1 пол. 1883 г.
318 р. 80 к. всего 769 р. 10 к.

4 округа Литинскаго уѣзда свящ. А. Чемены за 1 пол. 1883 г. 200 р.

Примѣчаніе. Еще недослано 17 р. 10 коп.

2 округа Брацлавскаго свящ. уѣзда І. Бачинскаго за 1 пол. 1883 г. 300 р.

Примѣчаніе. Еще недослано 84 р. 40 коп.

5 округа Проскуровскаго уѣзда свящ. І. Мироновича за 2 пол. 1882 г. 40 р. 30 к. и за 1 пол. 1883 г. 92 р.

Примѣчаніе. Еще недослано за 1 пол. 1883 г. 246 р. 90 к.

Настоятеля Русско-Фольварецкой церкви прот. Левицеаго 14 р. 50 к., свящ. с. Приворотья Каменецкаго уѣзда Г. Угриновича 18 р., свящ. с. Нѣгина Каменецкаго уѣзда М. Чирскаго 15 р. 80 к., свящ. с. Пудловець Каменецкаго уѣзда С. Садовскаго 33 р. 30 к., діакона семинарской церкви Е. Гулевича 28 р. 90 к., завѣд. 3 округ. Летичевскаго уѣзда свящ. А. Антоновскаго за 1 пол. 1883 г. 411 р. 10 к., 3 окр. Ушицкаго уѣзда свящ. А. Чернявскаго за 1 пол. 1883 г. 361 р., 1 окр. Могилевскаго уѣзда свящ. К. Саницкаго за 1 и 2 полов 1881 г. и 1 пол. 1883 г. 600 р.

Примѣчаніе. Еще неослано за 2 пол. 1881 г. 374 р. 87 к. и за 1 и 2 пол. 1882 г. 1336 р. 22 к. = 1711 р. 9 к.

Старосты Польско-Фольварецкой церкви г. Каменца Даденкова 47 р. 40 к., 2 окр. Ушицкаго уѣзда свящ. Е. Надольскаго за 1 пол. 1883 г. 100 р.

Примѣчаніе. Еще недослано 147 р. 10 коп.

4 округа Проскуровскаго уѣзда свящ. П. Храпѣвича за 1 пол. 1881 г. и 1 пол. 1883 г. 228 р. 50 к.

Примѣчаніе. Еще недослано за 1 пол. 1881 г. 3 р. 20 к. и за 1 пол. 1883 г. 80 р. 70 коп.

6 округа Литинскаго уѣзда свящ. Г. Смогоржевскаго за 1 и 2 полов. 1882 г. 200 р.

Примѣчаніе. Еще недослано за 1 и 2 пол. 1882 г. 346 р. 37 к. и за 1 пол. 1883 г. 276 р. 80 коп.

4 округа Летичевскаго уѣзда свящ. І. Кривицкаго за 1 пол. 1883 г. 200 р.

Примѣчаніе. Еще недослано 70 р. 40 коп.

1 округа Ольгопольскаго уѣзда діакона Г. Гавинскаго за 1 пол. 1883 г. 830 р. 80 к., 1 окр. Брацлавскаго уѣзда діакона І. Подустова за 2 пол. 1882 г. 312 р. 60 к.

Примѣчаніе. Еще недослано за 2 пол. 1882 г. 69 р. и 1 пол. 1883 г. 363 р. 57 коп.

5 округа Литинскаго уѣзда свящ. А. Шаравскій за 1 пол. 1883 г. 225 р.

Примѣчаніе. Еще недослано 208 р. 40 к.

3 округа Проскуровскаго уѣзда свящ. А. Козловскаго за 1 пол. 1883 г. 34 р. 60 к.

Примѣчаніе. Еще недослано 67 р. 80 к.

4 округа Балтскаго уѣзда свящ. І. Перетяткова за 1 пол. 1883 г. 182 р. 60 к., 1 окр. Гайсинскаго уѣзда свящ. П. Шпановскаго за 1 пол. 1883 г. 425 р. отъ него же за 2 пол. 1882 г. 102 руб.

Примѣчаніе. Еще недослано за 1 пол. 1883 г. 140 р. 87 к. и за 2 пол. 1882 г. 95 р. 30 к.

5 округа Балтскаго уѣзда свящ. Сорочинскаго за 1 пол. 1883 г. 832 р.

Примѣчаніе. Еще недослано 49 р. 85 к.

4 округа Каменецкаго уѣзда свящ. І. Рожанковскаго по дополн. треб. 14 р., 4 окр. Могилевскаго уѣзда свящ. А. Петринскаго за 2 пол. 1882 г. и 1 пол. 1883 г. 604 р.

Примѣчаніе. Еще недослано за 1 пол. 1883 г. 84 р. 40 к.

2 округа Могилевскаго уѣзда свящ. І. Максѣановича за 2 пол. 1882 г. и 1 пол. 1883 г. 300 р.

Примѣчаніе. Еще недослано за 1 пол. 1883 г. 198 р. 70 к.

3 округа Гайсинскаго уѣзда свящ. Д. Дмитревскаго за 1 пол. 1883 г. 848 р. 10 к.

Примѣчаніе. Еще недослано 584 р. 69 к., итого въ приходѣ 57900 р. 68 к.

Расходъ.

Отослано въ г. Москву купцу Калугину ⁰/₁₀₀ отъ залога 4000 руб. за 1880, 1881 и 1882 г. 596 р. 83 к., и за свѣчи по дополнительному расчету за 1882 г. 4248 р. 73 к. = 4845 р. 56 коп., уплочено за 3 герб. марки, при взносѣ денегъ въ Камен. Отдѣл. Госуд. банка по расчетной книжкѣ 30 к.

Выдано жалованья за Февраль:

Предсѣдателю управленія Л. Мартиновскому 166 р. 66 к., члену управленія свящ. П. Стопакевичу 25 р. и дѣлопроизводителю управл. В. Горощко 100 р., итого въ расходѣ 5137 р. 52 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода, остается въ кассѣ къ 1-му Марта 1883 года 52763 руб. 16 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Святоюрцы. 2) Историческій очеркъ. 3) Нѣсколько словъ по поводу статьи „о церковно-приходскихъ бібліотекахъ. 4) Иноепархіальное обозрѣніе. 5) Епархіальная хроника. 6) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 7) Движеніе суммъ кассы, съ 1 Января по 1 Февраля и съ 1 Февраля по 1 Марта 1883 года.

Редакторъ Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Симашиевичъ.

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правленія.