

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 2.

1884 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Января 31.

1.

ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТЪЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 7 декабря 1883 года за № 9, по вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе ~~лѣсомъ~~ ~~лѣсомъ~~ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ.

(Къ руководству).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Товарищемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отношеніе Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 8 Апрѣля сего 1883 г. за № 168, по вопросу о правахъ православнаго сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ въ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачахъ, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Министра, разсмотрѣвъ всесъ вопросъ о правахъ сельскаго православнаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, остался по этому предмету при прежнемъ своемъ заключеніи, о которомъ извѣстно уже Г. Синодальному Оберъ-Прокурору изъ отношенія его, Мини-



стра, отъ 20 Мая 1881 г. за № 232. Въ заключеніи томъ, утвержденномъ Управляющимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, Статсъ-Секретаремъ Гнѣземъ Ливеномъ, было высказано мнѣніе, что сельское духовенство имѣетъ право получать бесплатно лѣсъ на домашнія надобности только изъ тѣхъ дачъ, которыя, послѣ выдачи бывшимъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, поступили за надѣломъ крестьянъ въ казну, при чемъ такое право духовенства должно быть обусловлено имѣющимися у него писцовыми книгами и другими документами, а размѣръ отпуска — возможностью онаго по состоянію дачъ и требованіямъ правильного лѣсного хозяйства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, т. е. когда при селеніяхъ, въ коихъ проживаютъ священнослужители, или вовсе не было лѣсовъ и, слѣдовательно, они отпускомъ лѣса никогда не пользовались, или хотя и были лѣса, но при выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей полностью поступили въ казну, право сельскаго духовенства на бесплатное пользование лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, согласно ст. 264 Лѣсн. Уст., должно быть ограничено только отпускомъ онаго на постройку сторѣвыхъ домовъ. За всѣмъ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что прекращеніе отпуска лѣса сельскому духовенству изъ крестьянскихъ дачъ произошло вследствие неотвода онаму, при поземельномъ устройствѣ крестьянъ, участковъ для лѣснаго пользованія; 2) что такое прекращеніе, въ большинствѣ случаевъ, поставило сельское духовенство въ весьма тяжелое положеніе; и 3) что ст. 264 Лѣсн. Уст. возлагаетъ на Министра Государственныхъ Имуществъ обязанность оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго ду-



ховенства отпускомъ лѣса, въ необходимыхъ случаяхъ бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ, Совѣтъ Министра нынѣ нашель, что въ виду изложеннаго было бы желательно, чтобы Министерство Государственныхъ Имуществъ разрѣшало такіе отпуска не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскаго духовенства, какъ это дѣлается теперь, но установило бы ихъ на будущее время, въ видѣ постояннаго пользованія во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управления, окажется возможнымъ безъ истощенія казенныхъ дачъ и безъ нарушенія правилъ лѣснаго хозяйства. Сообщая о такомъ постановленіи Совѣта Министра по предмету отпуска лѣса сельскому православному духовенству, утвержденному, имъ, Статсъ-Секретаремъ Островскимъ, онъ присовокупляетъ, что въ виду этого постановленія Лѣснымъ Департаментомъ предписано взѣмъ мѣстнымъ Губернскимъ Управленіямъ Государственными Имуществами доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время установлено постоянное пользованіе сельскихъ причтозъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи. **Справка.** 5 Апрѣля 1882 г. за № 1506 Г. Синодальный Оверъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду отношенія Министровъ Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 Мая 1881 г. за № 232 и отъ 22 Марта 1882 г. за № 2525, по вопросу о предоставленіи православному сельскому духовенству, права въѣзда, для рубки лѣса на собственное продовольствіе, какъ въ казенныя лѣса, не поступившіе въ надѣль крестьянъ, такъ и въ лѣса прихожанъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они

получили отъ казны въ надѣль болѣе необходимаго количества лѣса. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ означенныя бумаги, нашель, что Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ отказываютъ православному духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, — первое на томъ основаніи, что изъ Приписанныхъ къ селеніямъ лѣсныхъ дачъ крестьяне получили надѣль липы въ узаконенной на душу пропорціи, причемъ опредѣленные ст. 661 Уст. Лѣсн. изд. 1876 г. права духовенства пользоваться крестьянскимъ лѣсомъ въ расчетъ не принимались и на предметъ такого посторонняго пользования особаго отвода не дѣлалось, послѣднее — въ виду того соображенія, что до выдачи владѣнныхъ записей пользование лѣсомъ сельскаго духовенства изъ состоявшихъ при селеніяхъ дачъ не оплачивалось крестьянами, но принималось на счетъ казны и производилось независимо отъ ежегодныхъ отпусковъ крестьянамъ лѣса на ихъ домашнія надобности, такъ что влѣдствіе сего не представляется основаній обязывать крестьянъ бесплатно довольствовать лѣсомъ священноцерковнослужителей сельскихъ церквей изъ отведенныхъ по владѣннымъ записямъ узаконенныхъ надѣловъ, оплачиваемыхъ крестьянами ежегоднымъ лѣснымъ налогомъ, исчисляемымъ по дѣйствительной стоимости всего возможнаго годичнаго отпуска изъ этихъ надѣловъ. При этомъ Министерство Государственныхъ Имуществъ полагаетъ, что за отказомъ сельскому духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, и при существованіи ст. 661 Уст. Лѣсн. и однородной съ нею ст. 458 ч. 1. т. X, Свод. Зак. 1857 г., предоставляю

пихъ сельскому духовенству право въѣзда для продовольствія лѣсомъ въ состоящія при селеніяхъ дачи, часть коихъ, при выдачѣ владѣнныхъ записей, за надѣломъ крестьянъ узаконенною на душу пропорціею лѣса, или за отказомъ ихъ вовсе отъ лѣснаго надѣла, поступила въ казну, слѣдуетъ считать обязательнымъ для Министерства Государственныхъ Имуществъ примѣненіе означенныхъ статей къ такимъ отрѣзкамъ въ казну излишковъ лѣса сверхъ крестьянскаго надѣла, т. е. признать право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе изъ этихъ отрѣзковъ лѣсными матеріалами для ихъ домашнихъ надобностей въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ условіямъ правильнаго въ тѣхъ отрѣзкахъ лѣснаго хозяйства, и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по книгамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутые отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, т. е. тамъ, гдѣ при селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ или вовсе нѣтъ лѣсовъ, или же хотя и есть, но при выдачѣ владѣнныхъ записей они полностью поступили въ надѣлъ крестьянъ, довольствованіе лѣсомъ сельскаго духовенства, за исключеніемъ только пожарныхъ случаевъ, не можетъ имѣть для казны обязательнаго характера и должно производиться на точномъ основаніи примѣчан. къ ст. 264 Лѣсн. Уст., издан. 1876 г., т. е. по усмотрѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ. При сообщеніи объ изложенномъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, Министръ Государственныхъ Имуществъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Святышаго Синода на значительность ежегодно произ-

водимыхъ нынѣ, согласно приведенной статьѣ Лѣснаго Устава, льготныхъ отпусковъ лѣса православному духовенству, продажная стоимость котораго за 1876, 1877 и 1878 г. составляетъ болѣе 60.000 р., и просить о сообщеніи окончательнаго отзыва по настоящему дѣлу для дальнѣйшихъ со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ распоряженій. Сообразивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ призналъ, что по отзыву Министерства Государственныхъ Имуществъ право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе въ соответствующемъ условіямъ правильнаго хозяйства размѣрѣ должно быть ограничено только отрѣзками въ казну излишковъ лѣса отъ крестьянскаго надѣла и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по планамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутые отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Находя такое ограниченіе крайне стѣснительнымъ для сельскаго духовенства особенно тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ кромѣ казенныхъ не имѣется другихъ лѣсныхъ дачъ, и признавая тоже ограниченіе несоответствующимъ точному разуму закона (ст. 661 Уст. Лѣсн. изд. 1876 г. и ст. 458 т. X, Ч. 1, Зак. Гражд. Св. Зак. 1857 г.), представляющаго духовенству право въѣзда въ лѣса безъ ограниченія этого права писцовыми книгами и другими межевыми документами, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію ^{28 Апрель} _{6 Июнь} 1882 г. за № 803, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Государственныхъ Имуществъ, съ просьбою увѣдомленія о послѣдующемъ, что по мнѣнію Святѣйшаго Синода право въѣзда сельскаго духовенства въ лѣса, отведенные въ

надѣль крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, должно зависть отъ обоюднаго соглашенія владѣльцевъ тѣхъ лѣсовъ съ церковными причтами; право же вѣзда духовенства въ казенные лѣса не должно быть ограничиваемо тѣми дачами, въ кои право вѣзда духовенства обусловлено писцовыми книгами и другими межевыми документами; при этомъ обратить вниманіе Министра, что льготные отпуски лѣса православному сельскому духовенству, на основаніи ст. 264 Уст. Лѣсн., производятся въ силу закона 1863 года (Высочайше утвержденнаго 14 Апрѣля 1863 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Полн. Собр. Зак., 1863 г., № 39481, ч. IV), коимъ на Министерство Государственныхъ Имуществъ возложено оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимся въ вѣдѣніи сего Министерства способами. **Приказали:** О содержаніи вышеизложеннаго отношенія Министра Государственныхъ Имуществъ за № 168 и объ оказавшемся по справкѣ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами для свѣдѣнія. Декабря 7 дня 1883 года.

№ 9—18 декабря 1883 года за № 2510, о порядкѣ приема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи, *(Къ свѣдѣнію)*.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го декабря 1883 года за № 5971, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду

для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26-й день ноября 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, о порядкѣ приема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи.

Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, постановлено: 1) приемныя испытанія въ семинаріяхъ для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣнить; приемъ же производить на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ училищными правленіями окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ духовныхъ училищъ; въ свидѣтельствахъ этихъ училищныя правленія объясняютъ, достоинъ ли предъатель перевода въ 1 классъ семинаріи, съ указаніемъ успѣховъ его по всеѣмъ предметамъ училищнаго курса (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чистописанія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—12 марта 1873 г.); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда число достойныхъ приема въ семинарію учениковъ превыситъ число имѣющихся въ семинаріи вакансій, семинарскому правленію предоставляется принимать лучшихъ учениковъ, по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ училищныхъ свидѣтельствахъ; 3) для устройства же остальныхъ, выпущенныхъ изъ духовныхъ училищъ и признанныхъ училищными правленіями достойными принятія въ семинарію, но не принятыхъ въ оную по недостатку вакансій воспитанниковъ, семинарское правленіе ходатайствуетъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи въ семинаріи, на мѣстныя епархіальныя средства, необходимаго числа параллельныхъ отдѣленій; и 4) въ тѣхъ случаяхъ, когда

семинарское правленіе, на основаніи своихъ наблюденій, усмотрѣть въ томъ или другомъ училищѣ низкій уровеньъ успѣховъ или недостаточную подготовку учениковъ, свидѣтельствующіе объ упадкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ или объ излишней спускательности въ этмѣткахъ оканчивающихъ курсъ учениковъ, правленію семинаріи, независимо отъ ревизій назначаеваемыхъ имъ, на основаніи § 32 уст. дух. учил., предоставляется избирать изъ своихъ членовъ одного или двухъ лицъ для присутствования на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ съ правомъ голоса. Что касается учениковъ, не удостоенныхъ училищными начальствами перевода въ 1 классъ духовной семинаріи, но въ домахъ родителей, по увольненіи изъ училища, успѣвшихъ восполнить допущенные ими недостатки по успѣхамъ въ предметахъ училищнаго курса и подготовившихся къ поступленію въ семинарію, то семинарскому начальству предоставляется допускать таковыхъ къ приѣмному испытанію наравнѣ съ тѣми, которые пожелали бы поступить въ семинарію послѣ домашняго приговора, или изъ другихъ учебныхъ заведеній. Предварительно же окончательныхъ по сему распоряженій предоставить синодальному Оберъ-Прокурору, на приведеніе въ исполненіе первыхъ двухъ пунктовъ настоящаго опредѣленія, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненіи Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и для объявленія во всеобщее извѣстіе редакціи „Церковнаго Вѣстника“ сообщить по принятому порядку.

Сообщение г. Оберъ Прокурора Св. Синода отъ 29 декабря 1883 г. за № 7129, о принятии Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Георгиемъ Михайловичемъ подъ Августѣйшее свое покровительство общества вспомошествованія бѣднымъ дѣвицамъ духовнаго званія, обучающимся въ Калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Вслѣдствіе сообщенія Попечителю Его Императорскаго Высочества Великому Князю Георгию Михайловичу, что Его Высочество по ходатайству общества вспомошествованія бѣднымъ дѣвицамъ духовнаго званія, обучающимся въ Калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, изволило изъясниться соизволеніи своихъ Августѣйшихъ родителей, согласіе на принатіе сего общества подъ свое Августѣйшее покровительство, Обертъ Прокуроръ Св. Синода имѣлъ счастье входить во всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ по сему предмету. И Его Императорское Величество въ 24-й день декабря 1883 года, Высочайше соизволило на принатіе Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Георгиемъ Михайловичемъ званія Попечителя означеннаго общества.

О чемъ и объявляется по епархіи для свѣдѣнія.

II.
Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) церковному старостѣ села Беклемищева, Мещовскаго уѣзда, крестьянину Василию Вл. м. нову, за его особенное стараніе и труды по постройкѣ церковнаго дома для священника; 2) помощнику церковнаго старосты села Лугани, Мещовскаго уѣзда, крестъ-

янину Григорию Мосину, за ревностно-усердное исполнение своей должности и за пожертвование на церковь 170 руб.; 3) прихожанамъ села Почапа, Тарусскаго уѣзда, не пожелавшимъ открыть своего имени, и крестьянину дер. Кобелевой Денису Фофанову, за пожертвование ими 205 руб. на покрытие и окраску церковной ограды; 4) неизвестнымъ лицамъ прихода церкви села Бурнашева, Козельскаго уѣзда, за пожертвование ими билета государственнаго банка за № 204025, на сумму 100 руб. въ пользу приходской церкви; 5) крестьянину дер. Высокой Тарусскаго уѣзда, Михаилу Горлову, за пожертвование имъ въ церковь села Буринова люстры, стоимостью въ 150 руб.; 6) старостѣ церкви села Косьянова, Козельскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Николаю Постылову, за пожертвование имъ на церковь изъ собственныхъ средствъ 1136 руб.; 7) церковному старостѣ Ребушенской слободы, Боровскаго уѣзда, временно Московскому купцу Афанасию Домову, за пожертвование имъ въ церковь 110 руб.; 8) церковному старостѣ крестьянину Петру Савелеву, за пожертвование имъ въ церковь Рошинской слободы вещей и за разныя подѣлки для оной, на сумму 780 руб.; 9) церковному старостѣ села Русилова, Боровскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Оминину, за пожертвование имъ изъ собственныхъ средствъ на возобновленіе приходской церкви 110 руб.; 10) церковному старостѣ села Иклинска, Боровскаго уѣзда, Московскому купцу Андрею Аристову, за пожертвование имъ въ Иклинскую церковь двухъ люстръ и 14 подсвѣтничковъ, на сумму 650 руб.; 11) церковному старостѣ села Каменскаго, того же уѣзда, крестьянину Николаю Степанову, за устройство и установленіе вызолоченныхъ над-

главныхъ крестовъ на храмъ, колокольнѣ, на часовнѣ и надъ входными двумя оградными воротами, съ израсходованиемъ на этотъ предметъ изъ собственныхъ средствъ около 1000 руб.; 12) церковному старостѣ села Нижняго, Боровскому купцу Давиду *Зуеву*, за пожертвование имъ въ приходскую церковь того села 6% закладнаго въ 500 руб. листа С.-Петербургско-Тульскаго поземельнаго банка и за израсходование имъ изъ собственныхъ средствъ на нужды сей церкви 600 руб., и на подѣлки Успенской села Рышкова церкви 200 руб.; 13) помѣщику сельца Княжева Александру *Молчанову*, за пожертвование имъ въ церковь села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда, парчеваго для священника и діакона облачения, на сумму 500 руб.; 14) крестьянину дер. Мелихова Евфимію *Артемову*, за пожертвование имъ въ ту же церковь села Субботниковъ непрерывно-доходнаго государственнаго билета въ 500 руб.; 15) церковному старостѣ крестьянину Федору *Родину*, за израсходование имъ изъ собственныхъ средствъ на подѣлки по храму 100 руб. 59 коп.; 16) почетному гражданину Кириллу *Макарову*, за пожертвование имъ въ церковь села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда, плащаницы съ деревянною, украшенною рѣзбою, гробницею, цѣнностію въ 250 руб.; 17) землевладѣльцу сельца Кольцова, Тарусскаго уѣзда отставному гвардіи поручику Ефрему Ефремовичу *Мухину*, за устройство серебряной ризы на церковную икону Покрова Пресвятыя Богородицы, стоимостію въ 300 руб.; 18) крестьянину сельца Татарскаго Ивану *Пушкина*, за пожертвование имъ въ церковь села Полей, Тарусскаго уѣзда, мѣдной вызолоченной дарохранительницы со стекляннымъ колпакомъ, цѣнностію въ 150 руб.; 19) церковно-

му старостѣ села Тугани, Меновскаго уѣзда, коллежскому совѣтнику *Перехурову*, за пожертвованіе имъ рѣ церковную собственность дома, купленнаго имъ у выбывшаго изъ села причетника Матвѣя Страхова за 50 руб.; 20) церковному старостѣ села Георгіи на р. Течѣ, Меновскаго уѣзда крестьянину — дер. Кошелевой *Козьмѣ Елорову*, за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь на подѣлки 103 руб. 73 коп.

III.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Открыты въ богослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности: 1) въ селѣ Пятницкомъ, Перемышльскаго уѣзда — съ ноября мѣсяца 1883 года, 2) въ селѣ Воскресенскомъ, Калужскаго уѣзда, — съ 21 ноября 1883 г., и 3) въ селѣ Лычевѣ, Калужскаго уѣзда, — съ декабря того же года. Въ томъ же селѣ Лычевѣ мѣстнымъ священникомъ *Теодоромъ Смиренскимъ* открыта въ своемъ домѣ церковно-приходская школа — съ 1 декабря 1883 г.

Утверждены депутатами на епархіальные сѣзды по Малоарославскому уѣзду священники сель Уготскаго завода *Василій Всесвятскій* и *Спасъ-Загорья Алексій Февралева* и кандидатами къ нимъ — священники сель: *Недѣлина Іоаннъ Мамининъ* и *Казаринова Іаковъ Виноградова*.
Опредѣлены на мѣста настоятелей: 1) въ село Сабуровшину, Меновскаго уѣзда, священникъ села Колѣйна, Жиздринскаго уѣзда *Василій Успенскій*, — 3 января

1884 г.; 2) въ село Попелево, Козельскаго уѣзда бывшій псаломщикъ села Желонь, Мосальскаго уѣзда Дмитрий *Никольскій*, — января 11; во священника въ село Сабуровщину, Мещовскаго уѣзда на мѣсто помощника настоятеля псаломщикъ села Познякова, Козельскаго уѣзда, Порфирій *Тихомировъ* — января 11, и 2) во псаломщика въ село Желны, Мосальскаго уѣзда окончившій курсъ въ Калужской д. семинаріи Иванъ *Ваталинъ* — января 11.

Уволенъ по прошенію за штатъ настоятель села Колчина, Жиздринскаго уѣзда священникъ Петръ *Успенскій* — 3 января.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) диаконъ въ (должности псаломщика села Златоустовскаго, Лихвинскаго уѣзда, Іоаннъ *Проловъ* — 16 декабря, и 2) уволенный за штатъ м. д. псаломщика села Хвастовичъ, Жиздринскаго уѣзда Ермилъ *Лебедевъ* — 30 ноября.

Вѣдомость объ измѣненномъ обладѣ жалованья въ которыхъ причтовъ сельскаго духовенства Калужской Епархіи за вторую половину 1883 года.

Мосальскаго уѣзда.

Преображенской церкви въ с. Спасо-деминскомъ:

	Руб.	К.
Священнику Іакову Пушкину	52	92
Священнику Семену Соколову	39	20
Священнику Θεофилакту Мансветову	39	20
И. д. псаломщика діакону Петру Соколову	12	64
И. д. псаломщика Василию Филищину	13	23

	Руб.	К.
И. д. псаломщика Василию Лазареву	13	23
Итого	170	42

Покровской церкви въ с. Легонкѣ

Священнику Алексѣю Соколову	70	56
И. д. псаломщика Николаю Копьеву	14	11
Ему же по прежней должности сверхштатнаго	2	41
Итого	86	97

Александровской церкви въ с. Ново-Александровскомъ:

Священнику Александру Лебедеву	70	56
Псаломщику Ивану Ржевскому	19	21
И. д. псаломщика Ивану Кедрову	23	52
Итого	113	29

Николаевской церкви въ с. Снопотѣ:

Священнику Виктору Чистякову	52	92
И. д. псаломщика Ивану Соколову	11	76
И. д. псаломщика Ивану Жукову	9	11
Предмѣстнику Жукова Ивану Зерцалову	7	5
Итого	80	84

Николаевской церкви въ с. Вышнемъ

Священнику Пафнутію Ключареву	26	46
Прежнему священнику Іоанну Казанскому	23	72
И. д. Псаломщика Кириллу Богоявленскому	23	52
Итого	73	70

Козельскаго уезда.

Архангельской церкви въ с. Панютииъ.

Священнику Аѳанасію Скворцову	23	41
Прежнему священнику Ѳеодору Малинину	22	90
Псаломщику Петру Соловьеву	12	77
Итого	59	8

По градо-Козельскому собору:

Протоіерею Александру Елеонскому	70	56
Священнику Ѳеодору Малинину	23	78
Прежнему священнику Аѳанасію Скворцову	23	26
Діакону Овсиму Богданову	35	28

	Руб.	К.
И. д. псаломщика Михаилу Азбукину	23	52
И. д. псаломщика Михаилу Орлову.	23	52
Итого	199	92

Троицкой церкви въ с. Бурнашевѣ:

Священнику Петру Златоустовскому	39	20
И. д. псаломщика Петру Ватолину	6	47
Бывшему и. д. псаломщ. Ивану Добромыслову.	2	35
Сверхштатному причетнику Арсенію Дьяконову.	13	23
Итого	61	25

Сочественской церкви въ с. Избищахъ:

Священнику Іоанну Воскресенскому.	25	8
И. д. псаломщика Ивану Боголюбову	11	76
Итого	36	84

Архангельской церкви въ с. Позняковѣ:

Священнику Артамону Богданову	70	56
Псаломщику Парфірію Тихомирову.	4	90
Прежнему и. д. псаломщика Ивану Жукову	5	68
Сверхштатному причетнику Ивану Крылову	17	64
Итого	98	78

Вознесенской церкви гор. Козельска:

Священнику Дмитрію Соколову	70	56
И. д. псаломщика Дмитрію Кудрявцеву	22	8
Итого	92	64

Мещовскаго уѣзда.

Рождества-Богородицкой церкви въ с. Васдахъ:

Священнику Алексію Орлову.	70	56
И. д. псаломщика Александру Арисову	22	48
Бывшему и. д. псаломщ. Михаилу Лазаревскому.	1	4
Итого	94	4

Николаевской церкви въ с. Упрямовѣ:

Священнику Петру Ржевскому.	47	4
И. д. псаломщика Михаилу Смирнову	19	8
Бывшему и. д. псаломщика Игнатію Волкову	4	31
Итого	70	43

Руб. К.

Николаевской церкви въ с. Растворовѣ:

Священнику Сергію Смирнову	39	10
Прежнему священнику Николаю Бриллиантову	13	82
И. д. псаломщика Ивану Благовѣщенскому	17	64
Итого	70	56

Троицкой церкви въ с. Малынинѣ:

Священнику Тимоѳею Смирнову	52	92
И. д. псаломщика Ивану Дубову	17	64
Бывшему сверхшт. причетн. Андрею Субботину	3	92
Итого	74	48

Успенской церкви въ с. Конецпольѣ:

Священнику Василию Чиннову	47	4
И. д. псаломщ. діакоу Ѳедору Лаврову	23	52
Бывшему сверхшт. причет. Тимоѳею Титову	5	62
Итого	76	18

Сумеоновской церкви въ с. Сакулинѣ:

Священнику Алексію Кудрявцеву	47	4
И. д. псаломщика Ивану Плахинскому	4	70
Семейству умершаго и. д. псаломщика Михаила Вышеславцева	1	81
Итого	53	55

Успенской въ с. Крюковѣ:

Прежнему священ. Аѳанасію Рождественскому	56	6
И. д. псаломщика Якову Ватолину	23	52
Сверхштатному причет. Михаилу Соловьѣву	11	76
Итого	91	34

Жиздринскаго уезда.

Владимирской церкви въ с. Закрутомѣ:

Священнику Николаю Зелепугину	65	10
Бывшему псаломщику въ санѣ діакона Ѳедору Троицкому	1	22
Зачисленному на штатную псаломщичью вакансію сверхштатному причетнику Ѳедору Ваталину по настоящей должности	18	67

	Руб.	К.
Ему же по должности сверхштатнаго причет.	2	23
Сверхштатному причетнику Ивану Лаврову	16	26
Итого	103	48
Троицкой въ с. Игнатовскомъ:		
Священнику Филиппу Стелефировскому	70	56
Псаломщику Григорію Титову	17	25
Сверхштатному причет. Ѳедору Протопопову	11	76
Итого	99	57
Рождественской въ с. Мокромъ:		
Настоятелю священ. Махаилу Владимірскому	48	35
Помощнику настоят. свящ. Василию Боголюбову	32	34
Бывшему помощн. наст. свящ. Іоанну Зорину	10	94
И. д. псаломщика въ санѣ діакона Антону Филищину	13	23
И. д. псаломщика Ивану Баталину	8	82
Итого	113	68
Покровской въ с. Петровскомъ:		
Священнику Николаю Бриллиантову	39	10
Прежнему священнику Василию Боголюбову	13	82
И. д. псаломщика Семену Лазаревскому	17	64
Итого	70	56
Успенской въ с. Хвостовичахъ:		
Священнику Филиппу Никольскому	39	20
И. д. псаломщика Ильѣ Лебедеву	7	29½
И. д. псаломщика Василию Протопопову	11	2½
Бывшему и. д. псаломщ. Ермилу Лебедеву	3	73
Итого	61	25
Казанской въ с. Людиновѣ:		
Священнику Ѳедору Владимірскому	35	28
Священнику Евгению Остроумову	26	46
Псаломщ. діакону Алексѣю Палладину	5	78
И. д. псаломщика Григорію Никольскому	3	88
Бывшему псаломщику въ санѣ діакона Александрю Соколову	2	98
Итого	76	38

Руб. К.

Преображенской въ селѣ Дубровѣ:

Священнику Василию Остроумову	70	56
Бывшему псаломщику въ санѣ діакона Ивану Воскресенскому	12	36
И. д. псаломщика Ивану Побѣднотосцеву	11	76
И. д. псаломщика Гавриилу Страхову	11	76
Итого	106	44

Георгиевской въ с. Ловати:

Священнику Михаилу Успенскому	70	56
Священнику Павлу Мизерову	52	92
Священнику Петру Воскресенскому	47	4
И. д. псаломщика діакону Семену Шеголеву	11	37
Бывшему псаломщику въ санѣ діакона Порфи- рію Ключареву	11	76
И. д. псаломщика Алексію Лихачеву	17	64
И. д. псаломщика Никону Георгиевскому	17	64
Итого	228	93

Пятницкой въ с. Бударавцѣ:

Священнику Сергію Казанскому	13	23
Уволенному за штатъ свящ. Василию Казанскому	30	58
И. д. псаломщика Тихону Орлову	23	52
И. д. псаломщика Сергію Любомирскому	17	64
Итого	84	97

Николаевской въ с. Овсоротѣ:

Священнику Владимиру Щедродарову	47	4
Священнику Андрею Боголюбскому	35	28
И. д. псаломщика Дмитрію Протасову	6	8
Предмѣстнику его въ санѣ діакону Ивану Бѣль- скому	11	56
И. д. псаломщика Ивану Орлову	11	76
Итого	111	72

Тарусскаго уѣзда.

Рождество-Богородицкой въ с. Гостешевѣ:

Уволенному за штатъ священнику Пригорію Прозоровскому	1	57
--	---	----

	Руб.	К.
Новоопредѣленному священнику Василию Кре- менскому	41	3
Семейству умершаго и. д. псаломщика въ санѣ діакона Василя Херсонскаго	13	6
И. д. псаломщика Василию Маркову	9	53
Сверхштатнымъ причетникамъ: Ильѣ Сахорову	17	64
Михаилу Смирнову	11	76
Итого	94	59

Благовѣщенской въ с. Лысой горѣ:

Священнику Іоанну Космодамианскому	52	92
Бывшему псаломщ. діакону Павлу Сахорову	2	26
Перемѣщенному на его мѣсто и. д. псаломщи- ка Игнатію Волкову	16	82
Сверхштатному причетнику Михаилу Соколову	8	82
Итого	80	282

Николаевской въ с. Оболенскомъ:

Протоіерею Сергію Троицкому	52	92
И. д. псаломщика Николаю Кольцову	11	76
Семейству умершаго и. д. псаломщика въ санѣ діакона Николая Лебедева	3	62
Итого	68	30

Успенской церкви въ с. Волковскомъ:

Священнику Ѳедору Ильину	27	63
Прежнему священнику Василию Безсонову	16	17
Сверхштатнымъ причетникамъ: Ивану Успен- скому	17	64
Михаилу Казимирову	11	76
Итого	73	20

Николаевской въ с. Безобразовѣ:

И. д. псаломщика Василию Смирнову	23	52
Итого	23	52

Казанской церкви въ селѣ Островѣ:

Настоятелю священ. Георгію Бриллиантову	68	99
И. д. псаломщика Андрею Соколову	23	52
Итого	92	51

Руб. К.

Боровскаго уѣзда.

Николаевской въ с. Русиновѣ:

Священнику Георгію Брынскому	42	34
И. д. псаломщика Андрею Чистякову	23	52
Итого	65	86

Рождество-Богородицкой въ с. Чубаровѣ:

Отрѣшенному священнику Іоанну Соловьеву	47	82
И. д. псаломщика Дмитрію Соколову	17	64
Итого	65	46

Медынскаго уѣзда.

Георгіевской въ с. Адамовскомѣ:

Священнику Петру Азбукину	26	13
Прежнему священнику Іоанну Успенскому	17	77
И. д. псаломщика Филиппу Румянцеву	23	52
Итого	67	42

Казанской въ с. Маковцахѣ:

Священнику Михаилу Чуврову	27	5
Прежнему священнику Исидору Лихачеву	25	87
И. л. псаломщика Михаилу Крылову	23	52
Сверхштатному причетнику Николаю Бѣляеву	11	76
Итого	88	20

Лихвинскаго уѣзда.

Богоявленской въ с. Мыжборѣ:

Священнику Сергію Воронцову	33	23
---------------------------------------	----	----

	Руб.	К.
Семейству умершаго священ. Николая Громова.	14	40
И. д. псаломщика Григорію Успенскому .	23	55
Сверхштатн. причетнику Сергію Знаменскому .	11	76
Итого	88	91

Покровской въ с. Вырскѣ:

Священнику Василию Шангину	26	46
Состоящему на псаломщицкой ваканси запре- щенному священнику Василию Безсонову	3	73
Предмѣстнику Безсонова состоявшему въ долж- ности псаломщика Павлу Бѣляеву	5	73
Итого .	35	22

Перемышльскаго уѣзда.

Богородицкой въ с. Козловѣ:

Священнику Семену Ненорокомову	52	92
И. д. псаломщика Виссаріону Лаврову	22	21
Бывшему и. д. псаломщ. Александру Арисову.	1	4
Итого .	76	71

Тихвинской въ с. Акуловѣ:

Священнику Василию Космодамианскому	35	28
И. д. псаломщика Михаилу Тихомирову .	4	90
Бывшему и. д. псаломщ. Ивану Побѣдоносцеву.	5	88
Итого	46	76

Спасской въ с. Матлоковѣ:

Священнику Ѳедору Бѣляеву	17	24
Прежнему священнику Михаилу Чупрову .	23	„
И. д. псаломщика Петру Бриллиантову .	17	64
Итого	57	88

	Руб.	К.
Богородицкой въ с. Столповѣ съ заборовскою слободкою		
Священнику Ивану Остроумову	47	4
И. д. псаломщика Семену Кольцову	2	81
Бывшему и. д. псаломщика Ивану Стеллиферовскому	8	95
Итого	58	80

Малоярославскаго уезда.

Трехмученической въ с. Трехсвятскомѣ:

И. д. псаломщика Акидину Смольянинову	19	21
Итого	19	21
<i>Казанской въ с. Любицахъ:</i>		
Священнику Михаилу Богданову	44	10
И. д. псаломщика Андрею Субботину	11	76
Прежнему и. д. псаломщ. Николаю Кольцову	5	88
Итого	61	74

Калужскаго уезда.

Рождественской въ с. Рождествѣ дальнемъ:

Священнику Василию Щедродарову	13	33
Прежнему священнику Сергѣю Смиренскому	40	77
И. д. псаломщиковъ: Тимофею Крылову	17	64
— — — Павлу Кушневскому	11	76
Итого	83	50

Покровской въ с. Логинѣ:

Священнику Павлу Тихомирову	70	56
И. д. псаломщика Михаилу Арисову	13	23
Сверхштатному причетнику Ивану Орлову	8	82
Бывшему псаломщику въ санѣ діакона Александру Виноградову	10	45
Итого	103	6

Вознесенской въ с. Каменкѣ:

Священнику Аонасію Рождественскому	9	67
Прежнему священнику Евграфу Соколову	31	36
Псаломщику діакону Пафвутію Смирнову	23	52
Итого	64	55

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ Калужскаго Епархіальнаго Женскаго Училища симъ объявляетъ, что въ ономъ состоитъ вакантною должность инспектора классовъ. Желаящіе занять эту должность должны обратиться съ просьбою въ совѣтъ сего училища. Жалованье по должности инспектора классовъ полагается 150 рублей въ годъ. Уроки по Закону Божию въ этомъ училищѣ съ должностію инспектора въ настоящее время соединяться не могутъ.

Имѣются праздыя мѣста:

1. Настоятельское: въ селѣ Чубаровѣ, Боровскаго уѣзда.
2. Псаломщицкія: при Калужскихъ—Георгіевской за лавками и Остроженской церквахъ.

Членъ Консисторіи, Каѳедрали. Протоіерей А. Колыбелинъ.

Секретарь Н. Томашевскій.

ПРИВЪЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 2.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 числа.

1884 г.

Января 31.

Содержаніе: Слово. Отечественная церковь въ
минувшемъ году. Торжество въ Калуж. кафедральномъ
соборѣ 22 января. Объявленія.

С Л О В О

въ день Введенія во храмъ Богородицы.

*Слыши дщи, и виждь, и приклони ухо
твое, и забуди люди твоя и домъ отца
твоего, и возжелаетъ царь доброты твоея.
Псал. 44, 11.*

Эти слова царя и пророка Давида относятся ко пре-
благословенной дщери царственнаго его рода, святѣйшей Дѣ-
вѣ Маріи; ими онъ пророчески предуказывалъ празднуемое
нами нынѣ событіе Введенія ея во храмъ.

Какъ-бы послушная голосу своего царственнаго праот-
ца, водимая тѣмъ же Духомъ Божиимъ, который вложилъ въ
уста Давида сіи пророчественныя слова, Богоизбранная От-
роковица дѣйствительно рано, лишь исполнилось ей три го-
да, оставила домъ отца своего, разлучилась съ своими ро-
дителями, которые молитвами и слезами испросили ее себѣ

у Бога и потому особенно нѣжно и пламенно любили ее, и вступила во храмъ, чтобы здѣсь воспитаться и приготовиться къ самостоятельной жизни подъ руководствомъ служителей храма. Необыкновенно, дивно было вступленіе ея во храмъ! Приведенная родителями ко храму и поставленная ими на первой ступени, она, оставивъ руки ихъ, одна всходитъ послѣдующимъ ступенямъ, коихъ всѣхъ было 15, на самую верхнюю ступень. Здѣсь встрѣчаетъ ее первосвященникъ и вводитъ во святая святыхъ, — такое отдѣленіе храма Иерусалимскаго, въ которое не могли входить не только женщины, но и мужчины и даже священники, куда входилъ только первосвященникъ, да и то однажды въ годъ. Это не бывалое событіе поразило тогда всѣхъ присутствовавшихъ при немъ, даже ангелы, по выраженію церковной пѣсни, вхожденіе Пречистыя видѣвши, удивившася, како Дѣва вниде во святая святыхъ. Родители Пресвятой Дѣвы, по принесеніи жертвы Господу, отправились домой, оставивъ дочь на воспитаніе при храмѣ. И сколь дивно было ея вхожденіе, столь же чудно было и воспитаніе при храмѣ.

При храмѣ Иерусалискомъ устроено было нѣсколько зданій для помѣщенія дѣвицъ, вдовъ, Назореевъ, для странниковъ и богомольцевъ. Святая Дѣва Марія вступила въ отдѣленіе дѣвицъ. Нельзя и думать, что она безъ скорби разлучилась съ своими родителями. Но скоро утѣшилось это благодатное дитя. Наученная безсомнѣнія еще матерію дома молиться Богу, она полюбила молитву и предалась этому занятію въ храмѣ болѣе всего. По преданію, первосвященникъ дозволилъ ей для молитвы входить даже за священную завѣсу во святая святыхъ. Тамъ безпрепятственно чистая душа ея возносила свои мысли и чувства въ небесному Отцу, бе-

сѣдовала съ Богомъ и ангелами его, забывала все земное и получала благодатное утѣшеніе и успокоеніе своего духа. Въ другое время она вмѣстѣ съ другими дѣвицами изучала святое писаніе и занималась рукодѣльемъ. Поученіе въ словѣ Божіемъ, послѣ молитвы, было особенно любимымъ ея упражненіемъ; но и въ рукодѣліи она [приобрѣла такое умѣнье, что послѣ могла жить своими трудами и соткать тотъ неивенный хитонъ, который носилъ ея Божественный Сынъ и который пожалѣли разодрать на части распинавшіе его воины. Во время своей жизни при храмѣ Пресвятая Дѣва также отличалась своимъ милосердіемъ. Она любила нищихъ и странниковъ и всѣмъ, чѣмъ могла, дѣлилась съ ними. Даже нищу, которую ей давали наравнѣ съ другими, она отдавала имъ. Такъ проходило время воспитанія пресвятой Дѣвы при храмѣ Іерусалимскомъ. День отъ дня возрастала она въ чистотѣ и невинности. Духъ ея болѣе и болѣе укрѣплялся въ добродѣтели, а силы тѣла въ постоянномъ трудѣ. И возжелалъ небесный Царь доброты ея, избралъ ее въ жилище Себѣ, освятилъ ее въ храмъ божества своего, удостоилъ ее быть Матерію Сына Своего, возвеличилъ ее выше херувимовъ и серафимовъ, содѣлалъ ее Царицею неба, ходатаицею и покровительницею всего міра христіанскаго.

Какой назидательный примѣръ представляетъ намъ, бл. христіане, своимъ воспитаніемъ Пресвятая Дѣва, да и самыя родители ея! Сколько спасительныхъ уроковъ своимъ примѣромъ преподаютъ они намъ относительно воспитанія нашихъ дѣтей! Впрочемъ для краткости можно всѣ эти уроки со- вмѣстить въ одинъ урокъ: ежели мы желаемъ сдѣлать дѣтей своихъ христіанами, достойными сего высшаго названія, если хотимъ видѣть ихъ счастливыми на землѣ и полезными граж-

данами земнаго отечества, если для насъ болѣе всего дорого, чтобы они удостоились быть и наследниками небеснаго царства: то въ основу воспитанія, всякаго обученія и образованія ихъ должна быть положена религія христіанская, по духу и разумѣнію святой православной церкви.

Земная жизнь человѣка, если смотрѣть на нее и съ одной только внѣшней, матеріальной стороны, исполнена тяжелаго труда, лишеній и скорбей, требуетъ отъ него напряженія силъ, духовныхъ и тѣлесныхъ, терпѣнія и мужества. Сколько труда и пота стоитъ земледѣльцу добываемый имъ изъ земли кусокъ хлѣба! Дали послѣ потовыхъ трудовъ земля не даетъ ему иногда хлѣба въ достаткѣ, случается, что не возвращаетъ и сѣмянъ. А торговля, ремесло, чиновная служба легче ли доставляютъ людямъ насущный хлѣбъ? Не случается ли, что иной торговецъ, сидя въ лавкѣ съ раннего утра до ночи, переноситъ холодъ или зной, и возвращается домой, не неся въ карманѣ не только вознагражденія за дневной трудъ, но и дохода на дневное прокормленіе семьи? Не случается ли, что ремесленникъ, шесть сутокъ, день и долгую ночь, приготовлявшій свой товаръ для базара съ надеждою выручить за него недѣльное пропитаніе себя съ семьею, послѣ базара несетъ на плечахъ назадъ свой товаръ, непроданный по дешевизнѣ цѣны, или за неявкою покупателей? Не бываетъ ли того, что поденщикъ простоятъ цѣлый день на торгу, или проходитъ по домамъ, ища работы и не найдя ея? Не видимъ ли мы иногда, что честный чиновникъ, съ трудомъ пропитывавшій свою семью скуднымъ жалованьемъ, оставляетъ ее по смерти своей безъ средствъ жизни?

Но если смотрѣть на жизнь человѣка съ нравственной стороны, какъ на подвигъ добродѣтели, какъ на пригото-

не къ небесному отечеству, къ вѣчной блаженной жизни: то она исполнена еще большихъ лишеній, опасностей, искушеній и скорбей, и требуетъ усиленнаго и напряженнаго труда, духовнаго бдѣнія надъ собою, самоотверженія, терпѣнія и мужества. По слову самаго Господа, *царство небесное съ нуждою воспріимается и употребляющее усиліе достигаютъ его* (Матѣ 11, 12). По закону евангельскому, для нашего нравственнаго совершенства требуются отъ насъ борьба съ собою, съ собственными страстями, подавленіе въ себѣ желаній плоти, самолюбія, своекорыстія, любовь къ ближнему, готовая на всѣ возможныя пожертвованія личнымъ интересомъ благу ближняго, и наконецъ постоянная *брань съ миродержителями тмы впака сего, духами злобы поднебесными* (Ефес. 6, 12). Понятно само собою, что не легко человѣку распать плоть свою со страстями и похотями и жертвовать своимъ личнымъ интересомъ благу ближняго, а брань съ адскими силами, по увѣренію опытиѣшаго въ брани сей апостола, требуетъ *облеченія во вся оружія Божія*. Нужны сильныя, нудящія средства для того, чтобы человѣка, привязаннаго къ плотскимъ удовольствіямъ и склоннаго къ самоугожденію по природѣ, направить на узкій, тяжелый и скорбный путь добродѣтели.

Кто же можетъ освѣтить человѣку путь его земной жизни, исполненный тмы заблужденій, искушеній, бѣдъ и скорбей? Гдѣ найдетъ онъ одобреніе и утѣшеніе въ неудачахъ трудовой и тяжелой матеріальной жизни? Кто можетъ заставить его нести тяжелый подвигъ самоотверженія, бороться со страстями и похотями увлекающими нашу душу къ удовольствіямъ, такъ щедро предлагаемымъ міромъ? Что возродитъ и поддержитъ въ немъ желаніе жертвовать своими

выгодами для блага ближних? Кто может укрѣпить и сдѣлать искуснымъ во брани съ опаснѣйшими врагами, — съ силами князя тмы?

Есть у человѣка естественный законъ нравственной жизни, написанный въ совѣсти его. Но совѣсть, этотъ судія и стражъ, поставленный блюсти чистоту нашей нравственности, подъ влияніемъ страстей плоти часто засыпаетъ, теряетъ свою чуткость и нерѣдко произноситъ фальшивые приговоры надъ поступками нашими. Есть врожденное человѣку чувство чести, но и оно, не освещаемое религіею, можетъ поддержать насъ во внѣшней благопристойности, побудить насъ къ исканію внѣшнихъ отличій, но не можетъ быть источникомъ чистаго соревнованія въ добрыхъ дѣлахъ, не можетъ охранить насъ отъ ошибокъ и паденій, а часто еще ведетъ къ нимъ, будучи неразлучно съ самолюбіемъ и самообольщеніемъ. Указываютъ еще на образованіе, какъ на свѣточъ нравственной жизни. Но и образованіе, если оно не проникнуто духомъ вѣры и религіи, какъ и чувство чести, ненадежное ручательство доброй нравственности. Оно сообщаетъ знанія различнаго рода, способствуетъ развитію умственныхъ силъ и улучшенію матеріальной жизни; а на волю, на укрѣпленіе ея въ добръ не оказываетъ почти никакого вліянія. Отторгнутое отъ связи съ религіею, образованіе только утончаетъ страсти, снимаетъ грубость съ ихъ видимой оболочки, но отнюдь, не убиваетъ ихъ; напротивъ, надмѣвая разумъ и выводя его изъ подчиненія священному авторитету, религіи, оно сбрасываетъ узду закона и даетъ просторъ всѣмъ нечистымъ порывамъ нашей грѣховной природы. Современная жизнь представляетъ намъ нерѣдкіе примѣры поразительнаго сочетанія въ одномъ лицѣ высокаго научнаго образованія съ

самою низкою степенью нравственнаго состоянія. Нѣтъ, безъ религіи человѣкъ не можетъ ни ясно сознать, какъ ему нужно жить достойно своего званія и назначенія, ни видѣть побужденія къ тому напряженію, какого требуетъ чистая нравственность или исполненіе святаго закона жизни, ни находить для себя ободренія и утшенія въ трудахъ и скорбяхъ жизни.

Одна только религія христіанская, принесенная намъ съ неба Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, освѣщаетъ темный путь нашей жизни. Если законъ Синайскій для ветхозавѣтнаго человѣка служилъ *сопѣльникомъ ногамъ* его и *свѣтомъ стезямъ* его и достаточенъ былъ, чтобы *просвѣщать и умудрять* не только старцевъ, но и *младенцевъ* (Псал. 118, 105 и 130); то евангельскій законъ даетъ намъ несравненно больше свѣта для освѣщенія путей нашей нравственной жизни. Стоя внѣ насъ, какъ бы предъ нашими глазами, онъ служитъ для насъ олицетворенною и очищенною нашею совѣстію и повѣряетъ всѣ наши хотѣнія и движенія, такъ что при руководствѣ его мы можемъ безошибочно опредѣлить, что для насъ обязательно и въ чемъ состоитъ наше благо. Одна религія христіанская предлагаетъ столь сильныя побужденія къ перенесенію скорой жизни и къ трудному подвигу добродѣтели, что воля наша, въ виду требуемаго отъ насъ совершенства, напряженно устремляется на путь, котораго боится человѣкъ по своей грѣбковой природѣ, и рѣшается на тяжелую борьбу и лишенія. Эти побужденія, предлагаемыя религіею — страхъ Божій, служащій началомъ премудрости, вѣра въ безсмертіе и будущее мздовоздаяніе и одушевляющіе примѣры святости. Одна христіанская религія даетъ душѣ такія одобренія и утшенія, при которыхъ тру-

ды для насъ бываютъ легки, страданія сладки и въ скорыхъ радуемся.

Позаботимся же, братіе, о религиозномъ воспитаніи дѣтей, будемъ съять въ душахъ ихъ сѣмена вѣры съ самаго ранняго дѣтства. Пусть примѣръ Пресвятой Дѣвы и Матери Господа, трехъ лѣтъ отданной на воспитаніе при храмѣ, будетъ постоянно предъ нашими глазами. Съ колыбели будемъ учить ихъ знать Бога и молиться Ему, — почаще водить ихъ въ домъ Господень, — прежде всякой книги для чтенія, давать имъ книги священныя; будемъ съ молодыхъ лѣтъ приучать ихъ къ труду; не будемъ упускать случая, чтобы научить ихъ любить ближнихъ, особенно бѣдныхъ, какъ любила ихъ Пресвятая Дѣва Марія; всего лучше для сей цѣли заставлять ихъ самихъ подавать милостыню. Такое воспитаніе несомнѣнно принесетъ добрый плодъ. Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Любимовъ.*

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ МИНУВШЕМЪ ГОДУ.

Жизнь отечественной церкви въ минувшемъ году имѣла нѣсколько отрадныхъ моментовъ и вообще отличалась большимъ спокойствіемъ сравнительно съ двумя предшествующими годами.

Прежде всего, изливъ на первороднаго своего сына и защитника, благочестивѣйшаго Государя и Самодержца всея Россіи сугубые дары Св. Духа, укрѣпляющіе Его на многотрудномъ поприщѣ служенія церкви и отечеству, церковь русская имѣла утѣшеніе видѣть Его наконецъ не только Самодержцемъ, но и Помазанникомъ Божиимъ. Это было великимъ торжествомъ не только нашего отечества, но и церкви

русской, скрѣпившей неразрывными узами духовный союзъ Государя съ народомъ и потому радовавшейся материнскою радостію. Торжество священнаго коронованія увеличилось еще многочисленными, отчасти мѣстными, отчасти всероссійскими, празднествами, выпавшими на долю минувшаго года, именно празднествами: по случаю освященія величественнаго, достойнаго памяти 1812 г., храма Христа Спасителя, 1000-лѣтія со дня рожденія св. великой княгини Ольги, 500-лѣтія явленія чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой Тихвинскою, 300-лѣтія памяти св. Трифона, просвѣтителя лопарей, 100-лѣтія, со времени преставленія св. Тихона Задонскаго, 100-лѣтія со дня рожденія митрополита Филарета Московскаго, 50-лѣтія Почаевской лавры, 150-лѣтія со времени освященія собора святыхъ апостоловъ Петра и Павла въ Петербургѣ, 25-лѣтія со времени освященія с.-петербургскаго Исаакіевскаго собора, закладки храма св. Воскресенія Христова на мѣстѣ убіенія Царя-Мученика и проч.

Всѣ эти церковныя торжества, празднества и воспоминанія, среди которыхъ церковь молитвенно, такъ сказать, сосредоточивалась въ себѣ, были безъ сомнѣнія благодѣтельны для ея чадъ; среди ихъ (какъ впрочемъ и всегда) церковь находила для себя въ молитвѣ подкрѣпленіе и успокоеніе отъ постоянныхъ заботъ и тревогъ, которыхъ не мало выпало, подобно предшествовавшимъ годамъ, и на долю минувшаго года. Наиболѣе озабочивали церковь въ минувшемъ году: новое законоположеніе относительно раскольниковъ и новое соглашеніе нашего правительства съ римскою курією, поведшее за собою назначеніе новыхъ римско-католическихъ епископовъ для западныхъ окраинъ нашего отечества, — епископовъ, обнаружившихъ уже къ концу года энергическую

дѣятельность, — въ сожалѣнію, въ смыслѣ латино-польской пропаганды. Кромѣ этихъ новыхъ заботъ отечественную церковь продолжали тревожить и прежнія: распространеніе разныхъ сектъ, въ особенности штунды и папковщины, пытавшейся въ минувшемъ году пропагандировать свое ученіе въ провинціи, недостатокъ вѣры и благочестія въ средѣ самой православной паствы, вопросы о лучшей организаціи церковной и внѣцерковной проповѣди и собесѣдованій, о болѣе истовомъ совершеніи богослуженій, въ частности объ улучшеніи церковнаго пѣнія, объ установленіи болѣе нормальныхъ отношеній между пастырями и паствами, о благоустроеніи церковнаго хозяйства, объ улучшеніи быта приходскаго духовенства, о преобразованіи устава духовно-учебныхъ заведеній и ближайшимъ образомъ — высшихъ (духовныхъ академій) и др.

Къ счастью, при всѣхъ этихъ заботахъ, церковь не лишена была въ минувшемъ году утѣшенія видѣть значительный подъемъ и оживленіе духовно-религіозной жизни въ своей средѣ, а также замѣчать не мало признаковъ того, что старые вопросы болѣе или менѣе приближаются къ благополучному разрѣшенію, а новые не столь тревожны, какъ казалось это на первый взглядъ.

Наименѣе утѣшительны результаты, полученные отъ новаго положенія римскаго католицизма въ предѣлахъ Россіи. Но и здѣсь отраднo уже то, что римско-католическія ухищренія обратили на себя тревожное и усиленное вниманіе сыновъ православной церкви: первыя дѣйствія латинской іерархіи на западныхъ нашихъ окраинахъ вызвали многочисленные толки въ печати свѣтской и духовной, а равно и въ обществѣ. Остается пожелать, чтобы и въ будущемъ такое вни-

маніе къ католицизму въ предѣлахъ Россіи не ослабвало, а главное выразилось въ соотвѣтствующихъ словамъ и разсужденіямъ дѣйствіяхъ.

Новое законоположеніе о раскольникахъ оказалось не такъ неблагопріятно для православной церкви, какъ могло это казаться на первый взглядъ. По полученнымъ до сихъ поръ извѣстіямъ не видно, чтобы новыми правами, дарованными раскольникамъ, они воспользовались для усиленной пропаганды своихъ лжеученій. Въмѣсто этого рода фактовъ напротивъ встрѣчались постоянно извѣстія о собесѣдованіяхъ православныхъ съ раскольниками и о добрыхъ результатахъ такихъ состязаній, а равно и о другихъ мѣрахъ противъ раскола, съ успѣхомъ дѣйствовавшихъ противъ него. Изъ собесѣдованій съ раскольниками въ минувшемъ году особенное вниманіе обращаютъ на себя собесѣдованія преосвященнаго Мисаила съ раскольниками въ Москвѣ, затѣмъ собесѣдованія въ Калугѣ, въ Саратовѣ, Оренбургѣ и др. мѣстахъ. Въ добавленіе къ прежнимъ противораскольническимъ обществамъ въ минувшемъ году открыто новое, — именно въ Калужской епархіи, *Боровское братство св. Пафнутія*. Для распространенія, среди приходовъ, зараженныхъ расколомъ, противораскольническихъ сочиненій Св. Синодомъ издано нѣсколько такихъ сочиненій, возстановленъ журналъ „Братское Слово“, а также явилось нѣсколько другихъ сочиненій полезныхъ въ борьбѣ съ расколомъ. Отрадно отмѣтить фактъ, что наряду съ лицами іерархическими для борьбы съ расколомъ выступаютъ и простые вѣрующіе, которые устрояютъ даже училища съ цѣлю противодѣйствія расколу, какъ это видно изъ примѣра одного сельскаго училища, открытаго въ минувшемъ году именно съ этою цѣлю („Церк. Вѣстн.“ № 50).

Все это, взятое въ совокупности, даетъ нѣкоторое основаніе думать, что расколъ едва-ли будетъ крѣпнуть и распространяться въ будущемъ, не смотря на всѣ пресловутые соборы и духовные совѣты поповцевъ и безпоповцевъ (еодосѣвцевъ московскихъ), обружниковъ и необружниковъ.

Что касается сектъ, то и онѣ въ минувшемъ году не заявили себя какими либо особенными успѣхами, хотя и были къ тому попытки: пашковцамъ въ провинціи, среди поселянъ, положительно не посчастливилось и они не имѣли успѣха; нелюбовь православныхъ къ штундистамъ проявлялась, какъ и прежде, въ столкновеніяхъ съ ними крестьянъ. Для обличенія пашковцевъ и штундистовъ явилось нѣсколько полезныхъ брошюръ, сочиненій и изслѣдованій.

Наши духовныя миссіи трудились по прежнему на проприцѣ апостольской проповѣди. Въ отношеніи къ обращенію инородцевъ въ христіанство минувшій годъ останется надолго памятнымъ по благотворной мѣрѣ, предпринятой Св. Синодомъ; разумѣемъ дозволеніе совершать православное богослуженіе на инородческихъ языкахъ.

Въ особенности благоприятны результаты минувшаго года въ области просвѣтительной дѣятельности церкви. Въ теченіе года отовсюду шли извѣстія о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ образовались даже комитеты для организации собесѣдованій (напримѣръ въ Ставрополь, въ Могилевѣ, не говоря уже о Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ, Владимірѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ, гдѣ и въ прежніе годы процвѣтало дѣло собесѣдованій). Въ минувшій годъ обращено сверхъ того особенное вниманіе на распространеніе въ средѣ народа брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; нѣкоторыми изъ

епархіальныхъ начальствъ (напр. тульскимъ) разрѣшено приобрѣтать таковыя брошюры и книги на счетъ церковныхъ суммъ для безмездной раздачи народу; затѣмъ благодаря полезному примѣру одного изъ священниковъ владимірской епархіи нѣкоторые изъ священниковъ устроили книжные склады для распространенія въ народѣ книгъ религіознаго содержанія чрезъ продажу ихъ; въ нѣкоторыхъ изъ епархій составлены правила для церковныхъ складовъ книгъ, какъ на примѣръ въ литовской епархіи; Св. Синодъ нашель возможнымъ отпускать синодальныя изданія для такихъ складовъ по удешевленнымъ цѣнамъ („Церков. Вѣстн.“ № 41 ч. офиц.); наконецъ, по примѣру „Троицкихъ Листковъ“, въ Кіевѣ предположено издавать съ 1884 года „Кіевскіе Листки“ религіозно-нравственнаго содержанія. Вообще религіозно-просвѣтительная дѣятельность духовенства не только не сократилась въ минувшемъ году, но значительно расширилась; а 1883 годъ, нужно замѣтить, былъ уже третьимъ годомъ съ того памятнаго 1881 года, въ который началось въ духовенствѣ движеніе въ пользу болѣе энергической дѣятельности на поприщѣ религіознаго просвѣщенія и нравственнаго назиданія народа чрезъ внѣцерковныя собесѣдованія. Это обстоятельство служить рѣшительнымъ подтвержденіемъ того мнѣнія, которое мы высказали въ самомъ началѣ этого движенія, именно, что оно не есть временный порывъ духовенства и увлеченіе новизною, а имѣеть болѣе глубокой корень и основаніе.

Не неблагопріятенъ былъ минувшій годъ и для вопроса о церковно-приходскихъ школахъ, приближающагося, повидимому, къ рѣшенію въ благопріятномъ для духовенства смыслѣ, хотя доселѣ еще окончательно не рѣшеннаго. Съ одной сто-

роны министерство народнаго просвѣщенія обнаружило нѣскольео признаковъ болѣе, чѣмъ прежде, сочувственнаго отношенія къ этого рода школамъ, а съ другой—само духовенство проявило по мѣстамъ такую энергію въ этомъ отношеніи, что одними этого рода фактами въ значительной степени сняло съ себя несправедливое нареканіе въ апатіи и бездѣтельности. Такъ въ одной епархіи (могилевской) духовенство на епархіальномъ сѣздѣ заявляетъ полную готовность, согласно предложенію своего архипастыря, учредить церковно-приходскія школы повсемѣстно, въ другой—(нижегородской) составляется проектъ объ учрежденіи братства съ цѣлью развитія народнаго образованія на началахъ православнои вѣры (см. „Церков. Вѣстн.“ №№ 49 и 52).

Что касается благоустройства богослуженія и отношеній между пастырями и пасомою, то въ первомъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе: все большее и большее развитіе любви къ пѣнію въ средѣ пасомыхъ, въ школахъ и среди собесѣдованій; всенародное по мѣстамъ пѣніе при богослуженіи, а равно открытіе въ минувшемъ году при архіерейскомъ домѣ въ г. Владимірѣ школы церковнаго пѣнія для образованія руководителей пѣнія въ сельскихъ церквахъ; во второмъ отношеніи—утѣшительно уже то, что проявившійся съ нѣкоторыхъ поръ по мѣстамъ разладъ между пастырями и пасомыми не идетъ далѣе; отношенія, повидимому, не обостряются, а напротивъ умиротворяются, что даетъ надежду (вмѣстѣ съ ожидаемымъ новымъ законоположеніемъ относительно веденія церковнаго хозяйства) на улучшеніе этой стороны церковной жизни.

Наконецъ, истекшій годъ принесъ съ собою значительное улучшеніе и со стороны отношеній свѣтской интеллиген-

ціи или по крайней мѣрѣ печати къ духовенству; со второй половины года нападки свѣтской печати на духовенство становятся все рѣже и рѣже, а къ концу года свѣтскія газеты выступаютъ даже въ роли защитниковъ духовенства отъ притѣсненій и несправедливыхъ предубѣжденныхъ дѣйствій лицъ судебного вѣдомства противъ духовныхъ лицъ, какъ это показалъ процессъ одного кievскаго священника.

Въ общемъ, такимъ образомъ, минувшій годъ былъ довольно благопріятенъ для отечественной церкви.

Изъ узаконеній и распоряженій высшаго церковнаго правительства, обнародованныхъ въ минувшемъ году, наиболее обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: о введеніи въ дѣйствіе устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, примѣнительно къ нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ, объ обращеніи остатковъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, о дополненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно церковныхъ земель, объ открытіи 36 новыхъ приходовъ и причтовъ въ якутской епархіи, о перечисленіи суммы на народныя церковно-приходскія школы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Св. Синода, объ отпускѣ денежныхъ пособій воскреснымъ школамъ при духовныхъ семинаріяхъ, о приѣмѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи, о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, о порядкѣ приѣма учениковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи, о томъ, могутъ ли начальники духовныхъ учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ лицъ неблагонадежными къ прохожденію службы, о поступающихъ въ Св. Синодъ просьбахъ и жалобахъ,

содержаніе и форма которыхъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ закона, о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно и церковно-служителей заслуженнаго ими жалованья, объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ, о возвышеніи пенсіонныхъ окладовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, о томъ, кто долженъ отбирать по требованію духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, о дозволеніи священно-служителямъ ношенія черныхъ скуфей при исполненіи ими священно-служительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ и др.

Къ сожалѣнію и минувшій годъ, подобно 1882 г., былъ обилень крупными потерями въ средѣ высшей церковной іерархіи. Св. Синодъ понесъ тяжелую утрату въ лицѣ двухъ своихъ членовъ: архіепископа Евсеія и протопресвитера В. Б. Бажанова. Эта потеря усугубилась въ лицѣ слѣдующихъ почившихъ архипастырей: Димитрія, архіепископа, херсонскаго, Θεодосія, архіепископа вологодскаго, Вассіана, епископа пермскаго, Хрисанеа, бывшаго епископа нижегородскаго, Игнатія, епископа костромскаго, Ювеналія, епископа орловскаго, Іоанна, епископа чигиринскаго, перваго викарія кievской епархіи, Іаннуарія, епископа балтскаго, викарія подольской епархіи, Далмата, епископа новомиргородскаго, перваго викарія херсонской епархіи.

Соотвѣтственно этимъ утратамъ, совершилось не мало новыхъ назначеній и перемѣщеній. Возведены въ санъ епископа и назначены архимандриты: 1) намѣстникъ Александръ Невской лавры Симеонъ — епископомъ орловскимъ, 2) и. д. ректора тифлисской духовной семинаріи Мисаилъ — епископомъ Можайскимъ, 3) ректоръ кievской духовной семинаріи Виталій — епископомъ чигиривскимъ, первымъ викаріемъ кievской епархіи, 4) ректоръ екатеринославской семинаріи Далмать — епископомъ новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ херсонской епархіи, 5) начальникъ иркутской духовной миссіи Матарій — епископомъ киренскимъ, вторымъ викаріемъ иркутской епархіи, 6) настоятель московскаго Срѣтенскаго монастыря Антонинъ — епископомъ старицкимъ, викаріемъ тверской епархіи, 7) ректоръ могилевской семинаріи Александръ — епископомъ острожскимъ, викаріемъ волынской епархіи, 8) настоятель переяславскаго Троицкаго Давилова монастыря Іаковъ — епископомъ якутскимъ, 9) членъ литовской духовной консисторіи Мемнонь — епископомъ елисаветградскимъ, вторымъ викаріемъ херсонской епархіи — Перемѣщены преосвященные епископы: Никаноръ — съ уфимской кафедры на херсонскую, 2) Ефремъ — съ курской на пермскую, 3) Михаилъ — съ уманской на курскую, 4) Александръ — съ туркестанской на костромскую, 5) Неофитъ — съ елисаветградской, на туркестанскую, 6) Израль — съ острожской на вологодскую, 7) Владиміръ — съ бійской на томскую, 8) Діонисій — съ якутской на уфимскую, 9) Израиль — съ новомиргородской на острожскую, 10) Геннадій — съ кинешемской на сумскую, 11) Веніаминъ — съ сумской на кинешемскую. Сверхъ того, преосвященный Петръ, епископъ томскій, согласно его прошевію, уволенъ отъ управленія томскою епархією.

Въ заключеніе пожелаемъ въ наступившемъ году продолженія мирныхъ временъ для нашей церкви и отечества, дальнѣйшаго преусиленія ихъ во всѣхъ отношеніяхъ, преимущественно же въ религіозно-нравственномъ, долготѣія достойнымъ труженикамъ на разныхъ поприщахъ и энергической дѣятельности новыхъ силъ, выступающихъ на поприще служенія церкви и отечеству.

(Церковный Вѣстникъ).

ТОРЖЕСТВО ВЪ КАЛУЖСКОМЪ КАЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ 22 ЯНВАРЯ 1884 ГОДА.

Это торжество состояло въ присоединеніи изъ раскола къ православноѣ церкви бывшаго лже-діакона секты раскольниковъ — окружниковъ, поставленнаго въ сей чинъ самимъ лже-архіепископомъ Московскимъ Антоніемъ Шутовымъ къ моельнѣ на фабрикѣ Богороцко-Глуховской мануфактуры, Боровскаго мѣщанина Михаила Кондратьева Чичкина. Это присоединеніе Чичкина, — не бывалое торжество для Калужской церкви; ибо хотя трудами противораскольнической миссіи, учрежденной въ Калугѣ и Боровскѣ, не мало уже обращено раскольниковъ къ православноѣ церкви, но то было обращеніе лицъ простаго званія. Обращеніе же Чичкина есть первое обращеніе изъ членовъ раскольнической лже-іерархіи, совершенное трудами еще недавно учрежденной попечительнымъ Архипастыремъ Калужской церкви, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, противораскольнической въ г. Боровскѣ миссіи. Присоединеніе новообращеннаго лжедіакона Чичкина къ православноѣ церкви, по чиноположенію, чрезъ таинство муропомазанія, совершено было 22 января въ каедральномъ собо-

ръ предъ позднею литургіею ключаремъ собора священникомъ Васи́лемъ Смирновымъ, а причастіе святыхъ Христо-выхъ таинъ благоизволилъ преподать новоприсоединенному Чичкину на поздней Литургіи въ соборѣ самъ учредитель Боровской противораскольнической мисси и главный двигатель миссіонерскаго дѣла въ Калужской епархіи Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Калужскій и Боровскій; при чемъ Чичкинъ въ слухъ и раздѣльно произносилъ за Преосвященнымъ положенную молитву предъ причащеніемъ.

Сообщаемъ при семъ краткія свѣдѣнія о новоприсоединенномъ Чичкинѣ, заимствованныя изъ показанія его, даннаго имъ въ консисторіи.

Родился и воспитанъ Чичкинъ въ расколѣ поповщинской секты оруженниковъ. Съ малыхъ лѣтъ любилъ церковную службу, становился на клиросѣ, читалъ и пѣлъ въ старообрядческой моленной въ Боровскѣ. Лѣтъ 8 назадъ ѣздилъ въ Бѣлую Кривицу и тамъ прожилъ 1½ года, исправляя должность псаломщика въ тамошнемъ монастырѣ. По возвращеніи изъ Бѣлой Кривицы на родину въ Боровскъ былъ избранъ Боровскимъ старообрядческимъ попомъ Ѳеодоромъ (нынѣшнимъ Боровскимъ лже-епископомъ Ѳеодосіемъ) на должность уставщика при его домово́й моленной. А въ 1880 году лжеархіепископомъ Антоніемъ Шутовымъ посвященъ въ діакона къ часовнѣ на фабрикѣ Богороцко-Глуховской мануфактуры. Бывая въ Москвѣ, онъ ходилъ на собесѣдованія съ раскольниками, производимыя преосвященнымъ Мисаиломъ, еп. Можайскимъ. Эти собесѣдованія заронили въ немъ первую сѣмена сомнѣнія въ истинности того вѣрованія, котораго доселѣ держался онъ со всею ревностію. Услышавъ объ отерывшихся собесѣдованіяхъ на родинѣ своей—въ Боровскѣ,

онъ нарочито прибылъ сюда, присутствовалъ на сихъ соборныхъ сѣдованіяхъ, познакомился съ тамошними миссіонерами, особенно съ о. Жаровымъ, и изъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ о предметахъ разногласія старослужащихъ, съ православными вынесъ глубокое убѣжденіе въ правотѣ, непогрѣшимости и вѣчности церкви Греко-Россійской и съ другой стороны въ незаконности священства австрійскаго. Посему не желая болѣе оставаться въ пагубномъ заблужденіи раскола, рѣшился немедленно присоединиться къ православной церкви и 18 января, явившись въ Калугу, лично о семъ заявилъ Преосвященному Владыкѣ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о прежней жизни Чичкина въ расколъ и его обращеніи въ православіе надѣмся сообщить читателямъ въ скоромъ времени.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ОКОНЧАНІИ ИЗДАНІЯ 12-ТИ КНИГЪ:

„Опытъ Естественнаго Богословія“.

(безъ предварительной цензуры).

Въ трехъ выпускахъ:

- 1) „Современное общество“.
- 2) „Религія и современное знаніе“.
- 3) „Естественная религія и Откровеніе“.

Цѣна за всѣ двѣнадцать книгъ по четыре книги въ каждомъ выпускѣ 4 р., съ перес. 5 р.

Въ С. Петербургѣ, въ центральномъ складѣ книгъ Товарищества «Общественная Польза». Большая Подъячская, № 39, куда высылаются деньги и адреса.

Книги можно также получать: въ С.-Петербургѣ—у книгопродавца Тузова. Въ Москвѣ—у Оерапонтава и въ конторѣ А. С. Ушакова домъ Хлудова, въ близъ Биржи. Въ Клевѣ—у Федорова и Оглоблина, на Крещатикѣ. Въ Харьковѣ—у Ив. Ив. Буколевскаго младшаго.—По 6 руб. за всѣ двѣнадцать книгъ.

При выпискѣ полнаго изданія, т. е. двадцати книгъ (первыя двѣ вмѣстѣ), за всѣ три года (болѣе 4000 печ. стр.), высылается 11 р. и 3 р. на пересылку, всего 14 рублей. За каждый годъ отдѣльно: за первый 4 руб., за второй и третій по 5 руб.

За тѣмъ въ видѣ дополненія, будутъ выходить книги ежегодно, отдѣльными выпусками.

ВЫШЛА КНИЖКА:

Послѣдніе дни жизни Иллата.

Изд. 2-е ц. 20 к. съ пересылкой.—Можно выписывать марками, адресуя въ г. Бѣлу Сѣдлецкой губ. Протоіерею А. Коваліницкому.

Напечатаны составленныя Главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, Каедральнымъ Протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ:

1) Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ святой Церкви. Съ изображеніемъ именованно благословляющаго Спасителя, заимство-

важнымъ изъ книги Тріодіонъ, напечатанной за двадцать пять лѣтъ до патріаршества Никова. Изданіе третье, пересмотрѣнное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 15 коп.; а съ пересылкою во всѣ мѣста 20 копѣекъ.

2) Раскрашенныя пятаю цвѣтными красками, изображенія Спасителя и семи совершаемыхъ таинствъ церкви съ приличными изреченіями изъ Священнаго писанія и старинныхъ книгъ о церкви и о каждомъ таинствѣ. Цѣна безъ пересылки 10 копѣекъ; съ пересылкою во всѣ мѣста 15 коп.

3) Прописи для чистописанія, изъ изреченій Священнаго писанія и старинныхъ книгъ. Цѣна безъ пересылки 5 коп.; съ пересылкою во всѣ мѣста 8 копѣекъ.

Въ Краткихъ руководствахъ, въ прописяхъ и въ изображеніяхъ послѣ cadaго изреченія Священнаго писанія сдѣлано указаніе, изъ какой книги Писанія, какой главы и какого стиха заимствовано изреченіе; также и послѣ cadaго изреченія старинныхъ книгъ сдѣлано указаніе, въ какой именно книгѣ и на какомъ листѣ, или же страницѣ книги находится это изреченіе.

О краткомъ руководствѣ и прописи для чистописанія отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ напечатанъ въ № 10 Церковнаго Вѣстника за минувшій 1882 г.

Желающіе приобрести означенныя изданія благоволятъ обращаться къ Вятку къ Каѳедральному Протоіерею Стефану Кашневскому.

Православное Палестинское Общество,

Озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ 3-мъ классѣ до Яффы и обратно отъ Москвы 46 р. 50 к., отъ Кіева 33 р., отъ Воронежа черезъ Таганрогъ 38 руб.

Паломническія книжки для проѣзда продают-ся съ 1 ноября 1883 года: въ Петербургѣ у протоіерея Михайловскаго, на Выборгской сторонѣ, въ д. Спасобочаринской Церкви, у В. Н. Хитрово, Мойка, 93, у С. Д. Лермонтова, Мзнежный пер., 7; въ Троице Сергіевой Лаврѣ, у о. Агапита, въ Новой гостинницѣ; въ Москвѣ—у священника Срѣтенскаго, Б. Никитская, д. церкви Вознесенія; въ Кіевѣ—у іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ, и у протоіерея Экземплярскаго, въ коллегіи Галагана, Фундуклевская улица; въ Воронежѣ—у іеромонаха Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ; въ Перми—у Д. Д. Смыслова; въ Казани—у Н. В. Саврасова, Черноозерская улица, д. Куравиныхъ.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ на Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3-го класса только на переѣздъ моремъ. «Русское Общество Пароходства и Торговли» выдаетъ билеты, по предъявленіи заграничнаго паспорта до Яффы и обратно отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Въ Одессѣ за свѣдѣніями и объясненіями можно обращаться къ протоіерею Кудрявцеву, въ Университетъ и къ М. И. Оспову, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Отъ Совѣта Православнаго Церковнаго Братства Св. Апостола Іоанна Богослова въ г. Калугѣ.

Совѣтомъ Братства Св. Ап. Іоанна Богослова изданы бесѣды, веденныя Миссіонерами Братства, съ старообрядца-

ми въ Калугѣ объ исправленіи книгъ. Складъ изданія находится при Совѣтѣ Братства въ квартирѣ Предсѣдателя Братства, Калужскаго Вице-Губернатора Князя Николая Петровича Трубецкаго, къ которому и могутъ обращаться желающіе выписать эти бесѣды. Цѣна брошюръ 7 к. съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
Ежемѣсячный, Иллюстрированный Журналъ

ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ

1884 г.
ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

«Дѣтскій Отдыхъ» особенно рекомендованъ Учебнымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просв. и допущенъ въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ Учебнымъ Ком. при Св. Синодѣ.

Трехлѣтнее существованіе журнала надѣемся достаточно опредѣлило его направленіе. Признавая религію, любовь къ родинѣ и правильное развитіе художественнаго пониманія главными основами воспитанія, мы строго придерживаемся этихъ основъ въ выборѣ печатаемаго матеріала. За три года въ Дѣтскомъ Отдыхѣ были между прочимъ помѣщены произведенія: гр. Л. Н. Толстаго, И. Е. Забѣлина, Д. И. Иловайскаго, В. П. Ключникова, Евг. Туръ, Т. Толычевой и мн. др. Журналъ выходитъ ежемѣсячно 15 числа въ объемѣ отъ 7¹/₂ до 9 листовъ печатнаго текста. Цѣна изданію за годъ съ пересылкою 6 руб. Подписка принимается въ Москвѣ въ редакци журнала: Большая Дмитровка, д. Алексѣева. Выписывающіе Дѣтскій Отдыхъ за три года его существованія и присоединяющіе подписку на 1884 г. прилагаютъ вмѣсто 24 руб. 21 рубль.

Редакторъ В. К. Истомина. Издательница Н. А. Истомина.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатаемъ съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.