

# ЛИТОВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

30-го Ноября 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльныя NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи  
Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 48.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

## ОБЪ ИЗДАНИИ

### ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1881 году.

Въ 1881 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться по той же программѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ 1880 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполнѣ обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданій и въ 1881 году.

ОО. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года.

## Правительственныя Распоряженія.

### УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Желая въ тяжкую годину неурожая, постигнаго нѣкоторыхъ изъ восточныхъ и южныхъ губерній Имперіи, явить ввѣренному Намъ Божественнымъ Промысламъ народу Нашему доказательство Нашихъ заботъ о его благосостояніи, Мы признали за благо отмѣнить акцизъ, взимаемый съ соли, съ 1-го января 1881 года, и соразмѣрно уменьшить таможенную пошлину съ соли, привозимой изъ-за границы.

Возлагая на министра финансовъ дальнѣйшія по сему распоряженія, а также одновременное возмѣщеніе убыли въ

государственныхъ доходахъ отъ сложенія соляного сбора посредствомъ возвышенія нѣкоторыхъ изъ существующихъ налоговъ, при соблюденіи уравнительнаго ихъ распредѣленія, Мы уповаемъ, что отмѣна акциза съ соли, вмѣстѣ съ пониженіемъ пошлины, взимаемой съ оной на границахъ Имперіи, не только уменьшитъ тягости бѣднѣйшаго населенія, но и послужитъ къ развитію скотоводства, улучшенію земледѣлія, къ дальнѣйшимъ успѣхамъ рыбныхъ промысловъ и нѣкоторыхъ отраслей фабричной и заводской промышленности.

Да благословитъ всемогущій Богъ труды, возлагаемыя по исполненію сего указа, и да даруетъ Онъ вѣрнымъ подданнымъ Нашииъ благія послѣдствія, ожидаемыя отъ исполненія Нашей воли.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.  
Ноября 23-го дня 1880 года.

## ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

По всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ, вызываемыхъ отмѣною акциза съ соли и пониженіемъ таможенной за соль пошлины, Государь Императоръ, 23-го ноября 1880 года, высочайше повелѣлъ соизволилъ:

1) Принятые въ обезпеченіе разсроченнаго акциза за соль залогомъ, по коимъ наступятъ платежи послѣ 31-го декабря сего года, освободить съ 1-го января 1881 года, не требуя по нимъ уплаты акциза.

2) Предоставить министру финансовъ войти съ подлежащими вѣдомствами и начальствующими лицами въ соглашеніе о передачѣ изъ вѣдѣнія министерства финансовъ казенныхъ соляныхъ источниковъ и состоящихъ при нихъ земель, лѣсовъ, трактовъ и прочаго имущества, а равно о передачѣ лежащихъ на названномъ министерствѣ обязанностей по снабженію казенной солью тѣхъ мѣстностей и частей населенія, которыя нынѣ довольствуются солью по распоряженію сего министерства. Съ указаннымъ переходомъ казенныхъ соляныхъ источниковъ, предоставить министру финансовъ войти съ особымъ представленіемъ въ государственный совѣтъ о недопущеніи на будущее время отчужденія этихъ источниковъ изъ казны.

3) Предоставить министру финансовъ разрѣшать всѣ случаи, могущіе возникнуть при примѣненіи высочайшаго

указа объ отмѣнѣ акциза за соль и о пониженіи таможенной за соль пошлины.

— № 2118. Отъ 3-го—26-го октября 1880 г. О порядкѣ повѣнчанія нижнихъ военныхъ чиновъ. Св. Прав. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 919, по отношенію г. военного министра о повѣнчаніи уволеннаго въ кратковременный отпускъ нижняго чина безъ разрѣшенія начальства. Приказали: Г. военный министръ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору о повѣнчаніи однимъ изъ сельскихъ причтовъ уволеннаго въ кратковременный отпускъ нижняго чина безъ разрѣшенія на вступленіе въ бракъ со стороны ближайшаго его начальства, просить объявить по духовному вѣдомству, что нижніе чины, находящіеся въ кратковременномъ отпуску, на вступленіе въ бракъ права не имѣютъ и что право это, высочайше утвержденнымъ 26 декабря 1870 г. положеніемъ военного совѣта, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 г. за № 1 (Собраніе узаконеній и распоряженій правительства за 1871 г. № 84), предоставлено лишь нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску (а не кратковременномъ), временные же отпуска Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1876 г. № 205 (Собраніе узаконеній и распоряженій правительства 1876 г. № 1186), а также отпуска безсрочные нынѣ замѣнены общимъ названіемъ—увольненіемъ въ запасъ арміи, причѣмъ билеты прежней формы (красные и желтые) замѣнены билетами новой формы—бѣлыми съ цвѣтными обложками по роду оружія. Согласно съ симъ Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы причты церквей не совершали браковъ нижнихъ чиновъ военного вѣдомства, находящихся въ кратковременномъ отпуску; браки же нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ запасъ арміи, могутъ быть совершаемы на прежнемъ основаніи.

— № 2190. Отъ 10-го октября—1-го ноября 1880 г. О невѣнчаніи морскихъ чиновъ безъ разрѣшенія ихъ начальствъ. Св. Правит. Синодъ слушали: дѣло по ходатайству управляющаго морскимъ министерствомъ объ устраненіи возможности совершенія духовными лицами обряда вѣнчанія морскихъ чиновъ безъ представленія послѣдними разрѣшенія подлежащихъ ихъ начальствъ. Приказали: Г. управляющій морскимъ министерствомъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что духовенство, не смотря на сдѣланное Св. Синодомъ въ 1877 г. распоряженіе о томъ, чтобы оно, согласно Высочайше утвержденнымъ 3-го апрѣля 1867 года правиламъ, отнюдь не вѣнчало браки офицеровъ морскаго вѣдомства безъ разрѣшенія ихъ начальствъ, продолжаетъ совершать обряды вѣнчанія безъ такового разрѣшенія и указывая на случаи таковыхъ браковѣнчаній, просить сдѣлать распоряженіе къ пресѣченію вѣнчанія браковъ чиновъ морскаго вѣдомства безъ разрѣшенія подлежащаго начальства. Велѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣляетъ: для предупрежденія на будущее время повторенія неправильныхъ браковѣнчаній чиновъ морскаго вѣдомства подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», о строгомъ исполненіи въ этомъ отношеніи циркулярнаго указа Св. Синода, состоявшагося по опредѣленію 2-го—26-го ноября 1877 г. и напечатаннаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ» того же года за № 50.

## Вѣстныя Распоряженія.

(Къ исполненію).

Литовская духовная Консисторія слушали, переданный Его Высокопреосвященствомъ для распоряженія, указъ Святѣйшаго Правит. Синода, отъ 8 октября сего года, за № 3768, коимъ въ виду того, что въ числѣ новобранцевъ, поступившихъ въ 1878 году на укомплектованіе войскъ Виленскаго военного округа, заключается 16178 человекъ\*), изъ коихъ не бывшихъ у исповѣди и св. причастія отъ 1 до 5 лѣтъ насчитывается до 3035 человекъ, а мало или вовсе незнающихъ молитвъ, требуемыхъ программю, 4231 и что число не бывшихъ у исповѣди и св. причастія упадетъ,—почти исключительно на внутренніи губерніи Россіи, въ томъ числѣ и на губерніи Литовской епархіи, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія: Ковенскую 37, Виленскую 34 и Гродненскую 7 и мало или вовсе незнающихъ молитвъ: Ковенскую 277, Виленскую 339 и Гродненскую 212, Святѣйшій Синодъ поручаетъ Его Высокопреосвященству принять соотвѣтственныя мѣры къ устраненію подобнаго прискорбнаго явленія на будущее время. Приказали: предписать чрезъ благочинныхъ всему духовенству Литовской епархіи озаботиться по возможности исполненіемъ по сему дѣлу указа Св. Синода.

— Назначенія и перемѣщенія. И. д. псаломщика Молодечьянской церкви, Вилейскаго уѣзда, Григорій Сикорскій перемѣщенъ, согласно прошенію, на прежнее мѣсто къ Ковенскому собору, а къ Молодечьянской церкви перемѣщенъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика Старо-Мадельской церкви, того же уѣзда, Константинъ Пигулевскій.

— 20 ноября, на вакантное мѣсто настоятеля Поневѣжской церкви перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Руккойской церкви, Виленскаго уѣзда, Петръ Омеляновичъ.

— 24 ноября, на вакантное мѣсто помощника настоятеля Каменецкой церкви, Брестскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, помощникъ настоятеля Матвѣевичской церкви Иосифъ Ржецкий.

— 20 ноября, настоятель Радивоновичской церкви, Гродненскаго уѣзда, Іоаннъ Хомичевскій, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ должности.

## Вѣстныя Извѣстія.

— Въ Бозѣ почившая Государыня Императрица по духовному завѣщанію предоставила въ распоряженіе оберъ-прокурора св. синода 62.043 р. Проценты съ этого капитала въ настоящее время, по волѣ Августѣйшей завѣщательницы, должны быть употреблены на нужды выпускныхъ воспитанницъ царскосельскаго и виленскаго женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

— Освященіе придѣла. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владимира, епископа Ковенскаго, 23-го сего ноября совершено, въ зданіи Виленской гимназіи, освященіе придѣла въ церкви среднихъ учебныхъ заведеній г. Вильны во имя св. благовѣрнаго и вел. князя Александра Невскаго. Придѣлъ устроенъ на сумму, пожертвованную начальствующими, учащими и учащимися въ означенныхъ заведеніяхъ въ память спасенія жизни Богохранимаго Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія. Освященіе совершено законоучителемъ реальнаго училища прот. Іоанномъ Котовичемъ совместно

\*) Жаль, что не указано военнымъ начальствомъ то, что всѣ эти новобранцы—православные. Намъ кажется, что въ числѣ ихъ были раскольники и иновѣрцы. Ред.

съ законоучителями: гимназіи и учительскаго института свящ. Никодимомъ Соколовымъ,—прогимназіи и высшего женскаго Маріинскаго училища свящ. Іоанномъ Верманомъ, въ присутствіи г. попечителя учебнаго округа тайнаго совѣтника Н. А. Сергіевскаго, г. Виленскаго губернатора тайнаго совѣтника Е. П. Стеблинъ-Каменскаго, г. помощника попечителя д. с. с. Сольскаго, гг. директоровъ, преподавателей и воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Вильны. Придѣлъ устроенъ съ правой стороны, ниже клироса, и, несмотря на свою миниатюрность, отличается изяществомъ отдѣлки.

— **Пожертвованія.** На починку Пречистенской церкви г. Вѣльска прихожанами собрано 900 руб.

— Въ *Тростяницкую* церковь, приписую къ Пухловской, Вѣльскаго уѣзда, безсрочно отпускнымъ рядовымъ Мих. Георг. Захарчукомъ, проживающимъ въ С.-Петербургѣ, уроженцемъ с. Тростяницы присланы слѣдующія пожертвованія: 1) серебряная вызолоченная чаша съ приборомъ; 2) покровецъ и воздухи зеленого шелка; 3) икона Рождества Христова въ чеканной ризѣ накладного серебра въ вызолоченной рамѣ; 4) икона св. Николая въ такой же ризѣ и кіотѣ; 5) икона Вожіей Матери въ такой же ризѣ и кіотѣ; 6) 3 лампадки накладного серебра, — всего на сумму не менѣе 400 рублей.

— Прихожане *Городьковской* церкви, Ошмянскаго уѣзда, на починку церкви и колокольни, пожертвовали 156 руб.; сверхъ того въ ту же церковь пожертвованы: крестьяниномъ дер. Вел. Запрудья Филипомъ Струкомъ мѣдный вызолоченный крестъ, стоимостью 10 руб., кр. Дем. Гилемъ свѣча въ 1 р. 20 к., кр. Іос. Сивцемъ рама къ запрестольному образу въ 15 р., неизвѣстною — завѣса къ царскимъ вратамъ въ 12 р., кр. Гр. Станкевичемъ два мельхіоровыхъ три-свѣчника въ 16 р. и отъ Городьковской волости вообще подсвѣчникъ посеребренный съ металлическою свѣчею въ 20 р.

— Законоучитель Дубяжинскаго народнаго училища, Гродненской губерніи, священникъ Илья Талызинъ, пожертвовалъ въ пользу названнаго училища 60 названій книгъ, въ количествѣ 66-ти экземпляровъ, на сумму 20 р. 75 к., изъ которыхъ большая часть религіозно-правственнаго содержания, а остальные состоятъ изъ учебниковъ и пособій для обученія дѣтей въ начальныхъ училищахъ и руководствъ для учащихся.

За такое пожертвованіе объявлена г-мъ попечителемъ учебнаго округа о. Ильѣ Талызину искренняя благодарность.

— **Некрологи.** 19 ноября, утонулъ въ р. Мухавцѣ и. д. псаломщика Здитовской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Александръ Бляшинскій*.

— 15 ноября, скончалась просфорня Мыщицкой церкви, Кобринскаго уѣзда, *Домитина Ковалевская* 73 лѣтъ.

— **Отъ Редакціи.** Редакція Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ своихъ подписчиковъ поспѣшить выслать денегъ за истекающій 1880 годъ.

— **Вакансіи.** **Протоіерей**—при Брестскомъ вѣдѣльномъ соборѣ. **Настоятеля:** въ с. *Рукойнахъ*—Виленскаго уѣзда, въ с. *Миронимъ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Замощь*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Изабелитъ*—Волковыскаго уѣзда и въ с. *Радивоновичахъ*—Гродненскаго уѣзда. **Священника:** при *Ковенскомъ* соборѣ. **Псаломщиковъ:** въ м. *Старомъ-Мядіолъ*—Вилейскаго уѣзда и въ с. *Здитовъ*—Кобринскаго уѣзда.

## Неофициальный Отдѣлъ.

— Въ отвѣтъ на поздравительную телеграмму, высланную изъ Гродна на имя М. О. Кояловича 6-го ноября отъ имени Преосвященнаго Доната, гг. директоровъ—гимназіи и народныхъ училищъ, преподавателей исторіи и всѣхъ священниковъ г. Гродно, была получена на имя Преосвященнаго слѣдующая телеграмма \*) высокочтимаго юбиляра:

„Единеніе духовныхъ и свѣтскихъ русскихъ людей я всегда видѣлъ въ лучшія времена западно-русскаго прошедшаго. Подобное единеніе вижу и теперь въ добромъ воспоминаніи обо мнѣ сегодня моихъ Гродненскихъ друзей. Земной поклонъ людямъ столь близкимъ мнѣ и моей родинѣ Кузницѣ“.

### Быль-ли Св. Ап. Петръ въ теченіе 25 лѣтъ римскимъ епископомъ?

(Окончаніе).

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ относительно того мнѣнія католическихъ богослововъ, что Ап. Петръ былъ основателемъ римской церкви и ея первымъ епископомъ.

Велларминъ, на основаніи послѣдней главы книги Дѣяній и посланія къ римлянамъ, увѣряетъ, что въ Римѣ, прежде чѣмъ пришелъ туда Ап. Павелъ, было много христіанъ и обширная цвѣтущая церковь. „Кто же, спрашиваетъ онъ, произвелъ (fecerit) этихъ христіанъ? Что Петръ первый проповѣдывалъ римлянамъ и основалъ церковь прежде чѣмъ Павелъ пришелъ туда, —объ этомъ пишутъ многіе изъ древнихъ“. И приводитъ далѣе цѣлый рядъ свидѣтельствъ, въ такомъ, напримѣръ, странномъ видѣ: „Ириной (lib. 3, с. 3) справедливо говорить, что римская церковь основана Петромъ и Павломъ, т. е. сначала Петромъ, а потомъ Петромъ и Павломъ вмѣстѣ“<sup>131)</sup>. Ту же почти самую аргументацію можно находить и у новѣйшихъ католическихъ богослововъ. Деллингъ также на основаніи посланія Ап. Павла къ римлянамъ и XXVIII гл. кн. Дѣяній, старается доказать, что основателемъ римской церкви былъ Ап. Петръ. Также, какъ и Велларминъ въ подтвержденіе своихъ мыслей онъ приводитъ отеческія свидѣтельства и такъ странно поясняетъ ихъ. „Діонисій Коринескій и Ириной, пишетъ этотъ богословъ, еще во второмъ вѣкѣ обозначаютъ Петра, какъ основателя римской церкви. Насажденіе римской и коринеской церкви говоритъ первый, совершилось Петромъ и Павломъ, т. е. какъ Павелъ основалъ коринескую церковь, такъ Петръ—римскую. Подобнымъ образомъ Ириной приписываетъ этимъ двумъ апостоламъ основаніе и организацію этихъ церквей; а такъ какъ все, что Павелъ сдѣлалъ въ Римѣ, относится къ позднѣйшему времени, то, очевидно, Петръ былъ въ собственномъ смыслѣ отцемъ тамошней церкви“<sup>132)</sup>. Только предвзятая мысль, только необходимость во чтобы ни стало доказать ее могла заставить католическихъ богослововъ такъ произвольно толковать отеческія показанія и безъ всякаго очевиднаго основанія ссылаться на св. писаніе. Уже изъ сказаннаго выше было видно, что послѣдняя глава книги Дѣяній и посланіе къ римлянамъ, гдѣ католики находятъ главную опору своего мнѣнія, что Ап. Петръ основалъ римскую церковь, напротивъ содержатъ очевиднѣйшее опроверженіе этого мнѣнія. Когда Ап. Павелъ писалъ къ римскимъ христіанамъ, они не составляли еще правильно организованной церкви. Они составляли, правда, общество вѣрующихъ, но общество то еще

<sup>131)</sup> De summo pontif. p. 608, B.

<sup>132)</sup> Christenthum und kirche. 1868. s. 97.

\*) Доставлена о. прот. А. Опоцкимъ 28 ноября. Ред.

не имѣло необходимаго условія своей церковной жизни— іерархіи: во главѣ его не было ни епископовъ, ни пресвитеровъ, ни диаконовъ; а потому Ап. Павелъ писалъ „всѣмъ находящимся въ Римѣ“<sup>133)</sup>, не называя никого изъ нихъ тѣми наименованіями, какими въ то время называли пастырей основанныхъ церквей. То былъ просто небольшой кружокъ лично знакомыхъ и особенно близкихъ Ап. Павлу христіанъ, а не церковь, которую будто бы еще раньше основалъ Ап. Петръ. Последняя же глава книги Дѣяній даетъ еще меньше права называть Ап. Петра основателемъ церкви римской. Тамъ уже ясно видно, что до прихода Ап. Павла въ Римъ евангеліе не было еще открыто проповѣдано тамошнимъ іудеямъ, по крайней мѣрѣ никѣмъ изъ апостоловъ; римскіе іудеи трактовали христіанъ все еще какъ іудейскую секту, вездѣ вызывающую споры; и только когда Ап. Павелъ возвѣсталъ имъ евангеліе, большое число ихъ сдѣлалось христіанами. Вообще св. писаніе не даетъ и намека, что Ап. Петръ основалъ римскую церковь. Оно повѣствуетъ о насажденіи церковей апостолами въ Иерусалимѣ, Самаріи, Лидіи, Іоніи, Кесаріи, Дамаскѣ, Антіохіи, Тарсѣ, Кипрѣ, Асинахъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, но объ основаніи римской церкви Апост. Петромъ совершенно умалчиваетъ. Между тѣмъ было весьма много поводовъ говорить объ этомъ, въ особенности у Ев. Луки въ его книгѣ Дѣяній и у Ап. Павла. Не сказать же ни слова объ основаніи римской церкви Ап. Петромъ при всей необходимости говорить объ этомъ было не мыслимо особенно съ католической точки зрѣнія на всемірное значеніе римской церкви, какъ церкви предназначенной быть „caethedra Petri“, главою всего христіанства.

Итакъ, ктоже былъ истиннымъ основателемъ римской церкви? Немного нужно, именно—только отрѣшиться отъ предвзятой мысли и внимательно прослѣдить книгу Дѣяній и посланія Ап. Павла, чтобы придти къ убѣжденію, что истиннымъ основателемъ римской церкви былъ никто другой, какъ Ап. Павелъ. Только ему Господь говорилъ: „Дерзай, Павелъ; ибо ты свидѣтельствовалъ о Миѣ въ Иерусалимѣ, такъ надлежитъ тебѣ свидѣтельствовать и въ Римѣ“<sup>134)</sup>. И вотъ въ посланіи своемъ къ римлянамъ онъ пишетъ, что съ давнихъ лѣтъ имѣлъ желаніе придти къ нимъ<sup>135)</sup>, значитъ уже съ самаго начала своей апостольской миссіи онъ имѣлъ въ виду Римъ. Мало этого, онъ не только имѣлъ его въ виду, но съ нѣкоторыми изъ римлянъ имѣлъ самое живое, самое дѣятельное сношеніе; прежде чѣмъ придти въ Римъ, онъ уже зналъ всѣхъ тамошнихъ христіанъ, даже больше—состоялъ съ ними въ самой тѣсной дружбѣ. Какимъ образомъ все это могло бы быть, если бы уже до 58 г., т. е. до времени написанія посланія къ римлянамъ въ Римѣ существовала церковь, основанная Ап. Петромъ? Вѣдь Ап. Павелъ строго держался правила—не созидать на чужомъ основаніи? Гинцель старается выйти изъ этого затрудненія такимъ образомъ: „со времени удаленія Петра изъ Рима при Клавдіѣ, говоритъ онъ, до посланія Павла къ римлянамъ прошло 10 лѣтъ. Легко понять, что сѣмена христіанства, посеянные тогда Петромъ среди племенъ язычества, не пустили прочныхъ корней; поэтому естественно было, что безпорядки, заблужденія, нехристіанскіе предразсудки, которые осуждаются въ посланіи Павла, усиливались. Поэтому могло случиться, что нѣкоторые изъ лучшихъ и болѣе уважаемые члены римской церкви просили Павла, съ которымъ

они раньше познакомились, чтобы онъ ради Христа помочь ихъ церкви“<sup>136)</sup>. Но если бы дѣйствительно это было такъ, то Ап. Павелъ замѣтилъ бы объ этомъ въ своемъ посланіи. При томъ же, какъ можно допустить, что сѣмена христіанства посеянные Ап. Петромъ сразу не пустили прочныхъ корней. Апостольская исторія не даетъ никакого права дѣлать подобныя предположенія въ особенности относительно проповѣди Ап. Петра, всегда и вездѣ имѣвшей изумительные успѣхи. Какъ могло быть, что Ап. Петръ въ теченіе столь долгаго времени отсутствія своего изъ Рима ни разу не почтилъ свою церковь посланіемъ? Наконецъ, какъ объяснить, что римляне обратились съ просьбою помочь имъ не къ своему основателю Ап. Петру, а къ Ап. Павлу? Неужели они позволили себѣ забыть своего пастыря и не знали, гдѣ онъ находится? Нѣтъ, Гинцель не правъ, объясняя отношенія Ап. Павла къ римской церкви обстоятельствомъ чисто случайными. Всего ближе дружескія отношенія Ап. Павла къ римскимъ христіанамъ можно объяснить тѣмъ, что Апостоль еще сначала своихъ апостольскихъ миссій послалъ нѣкоторыхъ изъ своихъ учениковъ и друзей въ Римъ, чтобы тамъ вмѣсто него проповѣдывать евангеліе. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что подобныя посольства бывали тогда не рѣдки. Самъ же Апостоль Павелъ посылалъ въ Критъ Тита, въ Колоссы Епафраса, въ Далматію Луку, какъ апостольскихъ уполномоченныхъ посланцевъ; также точно онъ могъ посылать своихъ учениковъ и въ Римъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто такіе Андроникъ и Юнія, которыхъ Ап. Павелъ называетъ своими сродниками, прославившимися между Апостолами и еще прежде его увѣровавшими во Христа<sup>136)</sup>. Кто такой Амплій<sup>137)</sup> и Стахій<sup>138)</sup>, возлюбленные Апостола, кто такой Урванъ<sup>139)</sup>, сотрудникъ его во Христѣ и Иродіонъ<sup>140)</sup> его сродникъ,—кто всѣ эти лица, какъ не нарочито посланные Ап. Павломъ въ Римъ для проповѣди евангельской? Правда, это былъ не единственный путь, какимъ насаждалось христіанство въ Римѣ. Былъ для этого и другой путь, но путь все таки шедшій отъ Ап. Павла, издавна Божественнымъ Провидѣніемъ предназначеннаго быть Апостоломъ Рима<sup>141)</sup>. Нѣкоторые изъ іудеевъ, изгнанныхъ изъ Рима при Клавдіѣ бѣжали въ Грецію; здѣсь они встрѣтились съ Ап. Павломъ, сдѣлались христіанами и его ближайшими послѣдователями, а послѣ смерти Клавдія возвратились въ Римъ и стали здѣсь проповѣдниками христіанства. Примѣръ такихъ іудеевъ представляютъ Акилла и Прискилла. Убѣжавши изъ Рима въ Коринѣ, они около полутора года жили здѣсь вмѣстѣ съ Ап. Павломъ<sup>142)</sup>, путешествовали съ нимъ въ Ефесъ, гдѣ также нѣкоторое время пользовались его сообществомъ<sup>143)</sup>; затѣмъ, возвратившись въ Римъ, они примкнули къ издавна трудившимся здѣсь друзьямъ Ап. Павла, сдѣлались проповѣдниками христіанства и даже предоставили свой домъ, какъ и въ Ефесѣ, для молитвенныхъ собраній. Такимъ образомъ, до прихода Ап. Павла въ Римъ тамъ исключительно жило его вліяніе. Другаго чьего нибудь вліянія тамъ рѣшительно не замѣчается. Въ 61 году желаніе Ап. Павла видѣть Римъ исполнилось. Съ этого момента евангеліе и возрастаніе церкви въ Римѣ дѣлаютъ несомнѣнный и очевидный успѣхъ. Ап. Павелъ является здѣсь не-

<sup>136)</sup> Посл. къ римл. XVI, 7.

<sup>137)</sup> Тамъ же 8 ст.

<sup>138)</sup> Тамъ же 9 ст.

<sup>139)</sup> Тамъ же 9 ст.

<sup>140)</sup> Тамъ же 11 ст.

<sup>141)</sup> Дѣян. XXIII, 11.

<sup>142)</sup> Тамъ же XVIII, 2—19.

<sup>143)</sup> 1 Коринѣ, XVI, 8, 19.

<sup>133)</sup> Римлян. I, 7.

<sup>134)</sup> Дѣян. XXIII, 11.

<sup>135)</sup> XV, 23.

посредственнымъ проповѣдникомъ христіанства. Проповѣдь его проникаетъ до преторіи и кесарева дома, ее слушаютъ все; чрезъ него многіе братья ободрились и начали съ большею смѣлостью, безбоязненно проповѣдывать Слово Божіе <sup>144)</sup>. Однимъ словомъ, съ этого момента Ап. Павелъ полагаетъ дѣйствительное основаніе римской церкви и дѣлается, такъ сказать, ея душою.

Чтоже касается свидѣтельствъ отцовъ церкви, на которыя ссылаются католическіе богословы, доказывая что Ап. Петръ былъ основателемъ римской церкви, то мы видѣли уже, что прямой смыслъ этихъ свидѣтельствъ далеко не благопріятствуетъ измышленію католиковъ. Только при грубомъ и крайне произвольномъ толкованіи ихъ, которое даютъ имъ Велларминъ и даже почтенный о. Дэллингеръ, можно доказывать, что Ап. Петръ основалъ церковь римскую. Вообще нужно сказать, что древнѣйшіе отцы церкви: Климентъ Римскій, Игнатій Богоносецъ, Іустинъ философъ ничего не говорятъ объ основаніи римской церкви Ап. Петромъ, хотя сказать объ этомъ они имѣли полную возможность. Папій и Климентъ Александрійскій или лучше сказать Евсевій, который приводитъ ихъ свидѣтельства, хотя сообщаетъ о томъ, но при такихъ обстоятельствахъ, которыя, какъ было указано выше, не выдерживаютъ критики, такъ какъ стоятъ въ противорѣчьи съ св. писаніемъ. Лактанцій, хотя также утверждаетъ, что Ап. Петръ основалъ римскую церковь, но онъ относитъ это ко времени Неронова гоненія, т. е. къ 64 году, что равно отрицанію. Діонисій Коринскій <sup>145)</sup>, Тертуллианъ <sup>146)</sup> и Иринея <sup>147)</sup>, на которыхъ особенно любятъ ссылаться католики, дѣйствительно называютъ вмѣстѣ съ Ап. Павломъ и Петра основателемъ римской церкви. Но такъ какъ основаніе этой церкви они полагаютъ въ одно время съ мученическою смертію Апостоловъ при Неронѣ, то, понятно, — свидѣтельство ихъ теряетъ всю свою силу, такъ какъ церковь римская, какъ уже было доказано, основана была раньше.

Если Ап. Петръ былъ въ Римѣ не болѣе одного года, если не онъ былъ основателемъ римской церкви, то о епископской кафедрѣ его въ этой церкви излишне было бы и говорить. Но такъ какъ вопросъ объ этой кафедрѣ особенно важенъ, ибо только при условіи римскаго епископства Ап. Петра папы въ правѣ называть себя его преемниками и такъ какъ, по этому самому, католики <sup>148)</sup> съ особенной силой настаиваютъ, что Ап. Петръ былъ епископомъ римской церкви, то необходимо и на этомъ вопросѣ остановиться отдѣльно. Особенно сильное желаніе доказать епископство Ап. Петра обнаружилъ Велларминъ, не щадившій для этого своего схоластическаго искусства. Онъ доказывалъ, что Ап. Петра посвятилъ во епископа самъ Спаситель, прочіе же апостолы свое епископское посвященіе получили отъ Ап. Петра; въ противномъ случаѣ, по его мнѣнію, римская церковь не была бы матерью всѣхъ церквей, а епископы ихъ, получившіе свое посвященіе отъ другихъ апостоловъ, не вели бы своего начала отъ Петра. Тоже желаніе и ту же предзанятую мысль о главенствѣ Ап. Петра и римской церкви обнаруживаетъ и Перроне. Отвѣчая на возраженіе своихъ противниковъ, что никто изъ апостоловъ не занималъ особенной епископской

кафедры, онъ дѣлаетъ такого рода замѣчаніе: „Если остальные апостолы (кромя ап. Іакова) не избирали для себя определенной кафедры, какъ Ап. Петръ избралъ кафедру римскую, то по отношенію къ нимъ не имѣло силы то основаніе, по которому Петръ долженъ былъ позаботиться объ избраніи определенной кафедры. Ибо Петръ, кромѣ апостольской власти, общей всѣмъ его товарищамъ по апостольству, имѣлъ „главенство“ по отношенію ко всей церкви. А такъ какъ главенства этого, пока онъ самъ былъ живъ, другому онъ не могъ передать, то долженъ былъ по необходимости избрать определенную кафедру, на которой онъ могъ бы оставить послѣ себя кого нибудь наслѣдникомъ ниспосланнаго ему свыше первенства, имѣвшаго быть по установленію Христа вѣчнымъ“ <sup>149)</sup>. Изъ этихъ немногихъ словъ католическихъ богослововъ видно то, что единственнымъ и самымъ главнымъ основаніемъ ученія ихъ о римскомъ епископствѣ Ап. Петра служить у нихъ догматъ о его главенствѣ. Ап. Петръ, по ихъ убѣжденію, потому необходимо былъ епископомъ, что онъ былъ главою церкви, что отъ него должны произойти все другіе епископы. Поэтому, чтобы доказать противное, т. е. что Ап. Петръ не былъ епископомъ римской церкви, необходимо прежде всего доказать несостоятельность ихъ догмата о главенствѣ, необходимо доказать, что Ап. Петръ не былъ главою вселенской церкви и былъ совершенно ровень со всѣми другими апостолами. А такъ какъ это давно доказано и мы съ полнымъ правомъ можемъ сказать, что положеніе, на которомъ католики основываютъ свое убѣжденіе относительно епископства Ап. Петра—ложно, то остается разсмотрѣть—вѣрно ли это убѣжденіе съ исторической точки зрѣнія и можно ли оправдать его отеческими свидѣтельствами.

Истиннымъ основателемъ римской церкви былъ, какъ уже сказано было, никто иной, какъ Ап. Павелъ; въ теченіе не малаго времени онъ былъ ея непосредственнымъ руководителемъ, ея истиннымъ отцемъ. Теперь, еслибы Ап. Петръ въ то же самое время былъ епископомъ римскимъ и притомъ въ позднѣйшемъ католическомъ смыслѣ, какъ папа, то это поставило бы его въ совершенное противорѣчіе съ самостоятельнымъ достоинствомъ Ап. Павла, какъ основателя римской церкви и какъ ея ближайшаго руководителя. Но посланія, писанныя имъ изъ Рима не содержатъ ничего, что говорило бы о его зависимомъ положеніи въ римской церкви. Далѣе, еслибы Ап. Петръ занималъ епископскую кафедру, то онъ не былъ бы апостоломъ въ томъ широкомъ значеніи, въ какомъ на самомъ дѣлѣ былъ онъ и все другіе апостолы. Послѣднимъ словомъ Господа, которое онъ говорилъ своимъ ученикамъ предъ вознесеніемъ на небо, было слово: *идите, научите все народы...* <sup>150)</sup> *идите по всему міру, и проповѣдуйте евангеліе всей твари...* <sup>151)</sup> и—они, дѣйствительно, *пошли и проповѣдывали вездѣ* <sup>152)</sup>... Итакъ, путешествовать изъ вѣси въ вѣсь, изъ города въ городъ, изъ страны въ страну и проповѣдывать евангеліе всѣмъ народамъ—вотъ какое служеніе предъуказано было апостоламъ. Между тѣмъ, служеніе епископское имѣло иной характеръ. Лицо, на которое возлагалось это служеніе, строго привязывалось къ определенному мѣсту, чѣмъ естественно уже исключалась для такого лица необходимость миссіонерскихъ путешествій, составлявшихъ задачу апостольскаго служенія. Должность епископа была должностію надзора и управленія одною определенной цер-

<sup>144)</sup> Филипп. I, 12—14; IV, 22.

<sup>145)</sup> П. Истор. Евс. II, 25.

<sup>146)</sup> Contr. Marc. IV, 5 (см. Герике. Введ. въ Н. З. кн. I, стр. 24.

<sup>147)</sup> Advers. haeres. III, 1 (см. тамъ же).

<sup>148)</sup> De Romano Pontifice. lib. I, cap. XXIII, p. 582 et 583.

<sup>149)</sup> Praelection. Theol. VIII, p. 389, 390.

<sup>150)</sup> Матѣ. XXVIII, 19.

<sup>151)</sup> Марк. XVI, 15.

<sup>152)</sup> Тамъ же XVI, 20.

ковію; почему Ап. Іаковъ, бывшій въ ряду апостоловъ единственнымъ епископомъ, и не предпринималъ миссіонерскихъ путешествій, но постоянно оставался на своей кафедрѣ въ Іерусалимѣ. Итакъ, еслибы Ап. Петръ, по приходѣ своемъ въ Римъ, основалъ тамъ свою епископскую кафедру, то онъ долженъ былъ оставить свое апостольское служеніе и съ этого момента уже ни отлучаться изъ Рима. Между тѣмъ, сами же католики говорятъ, что онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ отсутствовалъ изъ Рима, что отсюда онъ ходилъ для евангельской проповѣди не только въ области Италіи, но и въ болѣе отдаленныя страны запада. Конечно, для католиковъ здѣсь нѣтъ противорѣчій, такъ какъ идея главенства Ап. Петра достаточно сглаживаетъ его; но для взгляда, которому эта идея чужда, указанное противорѣчіе кажется непримиримымъ и ведетъ прямо къ убѣжденію, что Ап. Петръ, какъ апостолъ, не могъ быть епископомъ какой бы то ни было церкви и тѣмъ болѣе церкви римской, основанной и долго руководимой Ап. Павломъ.

Но гдѣ записано, что Ап. Петръ былъ римскимъ епископомъ? Прежде всего католическіе богословы <sup>153)</sup> указываютъ на св. Иринея, епископа Лионскаго, затѣмъ на Тертуліана, Евсевія и Кипріана. Св. Иринея дѣйствительно говорить, что Апостолы Петръ и Павелъ основали римскую церковь; но онъ слишкомъ далеко былъ отъ того, чтобы называть ихъ, не говоря уже объ одномъ Ап. Петрѣ, римскими епископами. „Послѣ того какъ блаженные Апостолы основали церковь (въ Римѣ), говорить этотъ отецъ церкви, епископское служеніе въ ней они передали Лину, упоминаемому въ посланіи Ап. Павла къ Тимоѳею. Преемникомъ Лина былъ Анаклетъ, послѣ же Анаклета *третьимъ епископомъ со временъ апостольскихъ былъ Климентъ*, видѣвшій еще св. апостоловъ <sup>154)</sup>“. Такимъ образомъ, весьма ясно, что св. Иринея, называя Климентъ третьимъ епископомъ римской церкви, первымъ считалъ Лина, Апостола же Петра, какъ и Павла, онъ называлъ только блаженнымъ апостоломъ и къ римскимъ епископамъ вовсе не причислялъ его. Далѣе, ссылаясь на Тертуліана, Белларминъ <sup>155)</sup> приводитъ слѣдующее мѣсто: „пусть прослѣдятъ порядокъ своихъ епископовъ, исходящій въ такой послѣдовательности, что первымъ епископомъ былъ нѣкто изъ апостоловъ или мужей апостольскихъ“. И ниже: „церковь римская передаетъ, что Климентъ былъ рукоположенъ Петромъ <sup>156)</sup>“. Но и отсюда рѣшительно ничего не слѣдуетъ въ пользу римскаго епископства Ап. Петра. Во первыхъ, Тертуліанъ, какъ видимъ, совсѣмъ не зналъ, кто былъ первымъ римскимъ епископомъ; предполагая же, что имъ могъ быть кто то изъ апостоловъ, онъ очевидно не придавалъ этому обстоятельству того значенія, какое придаютъ ему католики; по крайней мѣрѣ тонъ безразличности, весьма замѣтный въ словахъ

Тертуліана подтверждаетъ это достаточно. Во вторыхъ, изъ того, что Ап. Петръ посвятилъ Климента епископомъ для римской церкви, не слѣдуетъ, что и самъ онъ непременно былъ римскимъ епископомъ и притомъ первымъ. Тертуліанъ, опредѣленно говорившій объ этомъ посвященіи, не могъ не знать, въ какомъ отношеніи Ап. Петръ стоялъ къ римской церкви, и еслибы онъ представлялъ его себѣ первымъ епископомъ этой церкви, то говорить такъ, какъ сказала онъ раньше, именно—что первымъ римскимъ епископомъ былъ „кто то изъ апостоловъ, или мужей апостольскихъ“ было бы до крайности странно. Кромѣ того, замѣтимъ, напрасно Белларминъ, пользуясь словами Тертуліана, не приводитъ ихъ въ той связи, въ какой стоятъ они у самаго автора. По крайней мѣрѣ, не слѣдовало бы выпускать словъ: „такимъ образомъ апостольскія церкви предлагаютъ свои списки (епископовъ, рукоположенныхъ апостолами), такъ церковь Смирнская представляетъ Поликарпа, поставленнаго Іоанномъ, такъ римская показываетъ Климента, рукоположеннаго Петромъ“. Ибо при такомъ чтеніи словъ Тертуліана мысль его гораздо яснѣе. Именно, мы видимъ изъ нея, что Климента въ Римѣ Петръ рукоположилъ также, какъ Ев. Іоаннъ поставилъ въ Смирнѣ Поликарпа. Но Іоаннъ не былъ епископомъ Смирнской церкви, хотя епископа для нея и рукоположилъ. Если же это такъ, то почему Ап. Петръ, рукоположившій для римской церкви Климента, по этому самому долженъ быть и самъ римскимъ епископомъ? Не будетъ ли вѣрнѣе допустить, что и онъ стоялъ къ римской церкви въ такомъ же или подобномъ отношеніи, какъ Ап. Іоаннъ къ Смирнской, какъ Ап. Павелъ къ Ефесской, коринтской, вессалоникійской или же къ самой римской? Вообще нужно сказать, что не только въ вышеприведенныхъ словахъ Тертуліана, но и во всѣхъ его сочиненіяхъ нѣтъ рѣшительно ничего, что говорилось бы о римскомъ епископствѣ Ап. Петра.—Не основательнѣе ли ссылка католическихъ богослововъ на Евсевія? Дѣйствительно, въ хроникѣ его іеронимовскаго перевода содержится показаніе, что Ап. Петръ „въ продолженіе 25 лѣтъ оставался епископомъ этого города (Рима)“. Но слово «епископомъ» безъ всякаго сомнѣнія позднѣйшая передѣлка подлиннаго текста хроники, допущенная или самимъ же Іеронимомъ, или позднѣйшими переписчиками. Въ греческомъ текствѣ хроники этого слова нѣтъ, а есть слова: „Петръ первый предстоятельствовалъ въ церкви въ Римѣ (*της εκκλησίας εν Ρωμη πρωτος προϊστι*). Тоже самое и въ армянскомъ изданіи: говорится, что онъ былъ предстоятелемъ (*praeses*) римской церкви и только. Но быть предстоятелемъ и епископомъ не одно и то же. „Ап. Петръ, говорить одинъ изъ нашихъ русскихъ богослововъ, безъ сомнѣнія предстоятельствовалъ въ каждой церкви, кромѣ развѣ іерусалимской, какія только посѣщалъ, напримѣръ въ коринтской: но значить ли это, что Петръ былъ епископомъ церкви коринтской или какой либо другой?“ <sup>157)</sup> Наконецъ, не правы ли католическіе богословы <sup>158)</sup>, когда въ подтвержденіе ученія

decurrentem, ut primus ille episcopus aliquem ex Apostolis, vel Apostolicis viris, qui tamen cum Apostolis perseveravit, habuerit auctorem et antecessorem. Hoc enim modo Ecclesiae Apostolicae census deferunt: sicut Smyrnaeorum Ecclesia Polycarpum ab Joanne collocatum refert; sicut Romanorum, Clementem a Petro ordinatum itidem.—Collectio sel. ss. Ecclesiae patrum t. V, Parisiis, 1829, p. 585, 586.

<sup>157)</sup> Архим. (нынѣ епископа) Никанора. Разборъ римск. ученія о видим. (папскомъ) главенствѣ въ церкви. Изд. 2. Казань, 1871 г., 131 стр.

<sup>158)</sup> Bellarm. De Rom. Pont. lib II, cap. IV, pag. 515. Perrone, Prael. Teol. vol. II, pag. 949.

<sup>153)</sup> Bellarm. de Rom. Pont. lib. II, cap. IV, p. 615.

<sup>154)</sup> Jrenaei Contra omn. haeres. Oxoniae, lib III, cap. 3, p. 202. Fundantes igitur et instruentes beati Apostoli Ecclesiam, Lino episcopatum administrandae Ecclesiae tradiderunt. Hujus Lini Paulus in his quae sunt ad Timotheum epistolis meminit. Succedit autem ei Anacletus: post eum tertio loco ab Apostolis episcopatum sortitor Clemens, qui et vidit Apostolos... А ученѣйшій кардиналъ Белларминъ воспользовался этимъ мѣстомъ вотъ какъ: „S. Jrenaeus (lib 3, cap. 3) textit Catalogum Romanorum Episcoporum, et primo loco ponit Petrum et Paulum, secundo Linum, tertio Anacletum, quarto Clementem“ De Rom. Pont. lib. II, cap. IV, pag. 615.

<sup>155)</sup> Bellarm, ibidem.

<sup>156)</sup> Безъ пропуска это письмо читается такъ: „evolant ordinem episcoporum suorum, ita per successiones ab initio

своего о римскомъ епископствѣ Ап. Петра ссылаются еще на св. Кипріана. Правда, у него есть рѣчь о римской кафедрѣ Ап. Петра. Но опять, слѣдуетъ ли отсюда съ необходимостію то, что такъ хотятъ доказать католики? И самъ Перроне<sup>159)</sup> не отрицаетъ, что кафедрами Ап. Петра иногда также назывались и другія кафедры, а предстоятели ихъ его преемниками, — но станеть ли кто выводить изъ этого, что Ап. Петръ былъ первымъ епископомъ всѣхъ этихъ церквей. „Изъ словъ св. Кипріана, скажемъ словами преосв. Никанора, слѣдуетъ только, что римская кафедра имѣла такое значеніе въ числѣ другихъ кафедръ, какое Петръ имѣлъ въ сонмѣ всѣхъ апостоловъ: была т. е. первою. Изъ этого видно также — что особенно замѣчательно — какъ понятія древности о происхожденіи римской кафедры болѣе чистыя и вѣрныя апостольской исторіи съ теченіемъ времени стали измѣняться. Иринеи и Тертуллианъ и историкъ первой христіанской древности — Евсевій считали основателями римской церкви и кафедры двухъ славнѣйшихъ апостоловъ — Петра и Павла; а Кипріанъ и современный ему римскій епископъ Стефанъ называютъ уже римскую кафедру — кафедрю Петра. А ихъ потомки, особенно римскіе епископы и начнутъ больше и больше устранять Павла и преувеличивать отношенія Петра къ римской кафедрѣ“<sup>160)</sup>. С. Н. К — огов.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХИ г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1881 г. на иллюстрированный журналъ литературы и современной жизни **НИВА** выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и 2200 столбцовъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ: „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“ и другими ПРЕМІЯМИ: На 1881 г. двѣ большія акварели М. ЗИЧИ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, по Вольшой Морской № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1881 года: съ доставкою въ другіе города и мѣстечки Имперіи 6 рублей.

Для и служащихъ, какъ въ частныхъ такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за ручательствомъ и. Казначеевъ и Управляющихъ.

Сочувствіе и довѣріе, которымъ журналъ пользуется, выразилось въ небываломъ до сего въ русской журналистикѣ количествѣ подписчиковъ. „НИВА“ имѣла уже въ 1880 г. 55,000 подписчиковъ, т. е. болѣе, чѣмъ всѣ существующія въ Россіи такого рода иллюстрированныя изданія, взятыхъ вмѣстѣ, — не считая постоянныхъ требованій на томы прежнихъ годовъ. Число это неизмѣнно увеличивается, что совершенно понятно, если припомнить весьма низкую цѣну, массу разнообразнѣйшаго чтенія и богатыя преміи; программа расширяется и преміи ежегодно улучшаются въ такой степени, въ какой это возможно только при такомъ состояніи дѣла. Болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и при этомъ 2200 столбцовъ текста представляютъ годовой матеріалъ

журнала, т. е. болѣе 15 томовъ обыкновеннаго формата книгъ для чтенія цѣною болѣе 20 руб.

НИВА даетъ чтеніе: историческія повѣсти, изъ русской исторіи, рассказы, романы, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ, статьи по вопросамъ искусствъ — живописи, скульптуры и архитектуры, статьи по естествознанію (особенно зоологіи) гигиенѣ (ученіи о здоровьѣ) географіи, этнографіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ, свѣденія изъ внутренней жизни страны, еженедѣльное политическое обозрѣніе, смѣсь, хозяйственные совѣты, таблицы тиражей внутреннихъ займовъ, шашечныя, шахматныя и математическія задачи, загадки, частныя объявленія и проч. Большая часть статей сопровождается художественно исполненными гравюрами.

Сверхъ сего при НИВѣ выдается для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное прибавленіе „Парижскія Моды“ и въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы для гулянья, бальные, выѣздные, маскарадные), бѣлья, дѣтекскихъ платьевъ, и кромѣ того въ отдѣльныхъ приложеніяхъ при Парижскихъ Модахъ, на отдѣльныхъ листахъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, до 350 рисунковъ руководѣльныхъ работъ и до 300 разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки — словомъ полный модный журналъ.

„НИВА“, соображая массу даваемого матеріала, самый дешевый журналъ въ Россіи; надо прибавить къ этому еще ежегодныя, богатыя бесплатныя Преміи (назначенныя нами въ отдѣльной продажѣ 4 р. но такія картины стоятъ вчетверо дороже).

Для помѣщенія въ НИВѣ въ будущемъ 1881 году мы имѣемъ, кромѣ массы художественно исполненныхъ гравюръ, уже цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: большой историческій романъ изъ русской жизни XVIII ст. автора извѣстныхъ историческихъ романовъ Вс. С. Соловьева: „СЕРГѢЙ ГОРБАТОВЪ“; большая повѣсть Н. Н. Каразина: „СТАРЫЙ ЮДАШЪ“ (изъ жизни въ средне-азиатскихъ пустыняхъ), Н. Морскаго, (автора романа „Купленное счастье“), большая повѣсть „ПОДЪ ЗЕМЛЕЮ“; повѣсть В. Г. Авсеенко „МГНОВЕНІЕ“; два рассказа П. П. Гнѣдича „По домашнимъ обстоятельствамъ“ и „Подъ снѣгомъ“; два рассказа Н. Успенскаго — „Охотники“ и „Небывалый случай“; повѣсти А. С. Максимова: „На Востокѣ“; „Рассказъ Топографа“ и „На островѣ Аскольдѣ“; рассказъ П. Петрова „Горные Орлы“, изъ временъ Герцеговинскаго движенія; рядъ очерковъ по исторіи русской литературы — А. П. Милюкова, П. П. Гнѣдича, Н. Боева и др.; по естественнымъ наукамъ и гигиенѣ — А. Ф. Врандта, И. В. Фесенко, Н. Дружинина, Э. И. Нивинскаго и многіи другія. — Какъ ПРЕМІИ на будущій 1881 г. мы дадимъ (кромѣ большого стѣннаго календаря на 1881 г.) двѣ превосходныя, исключительно для НИВЫ исполненныя, большія акварели знаменитаго М. ЗИЧИ придворнаго художника Е. И. Величества. Новыя двѣ картины М. Зичи изображаютъ двѣ сцены одной изъ лучшихъ повѣстей гениальнаго нашего писателя Н. В. ГОГОЛЯ — „Тарасъ Бульба“. Первая сцена „Въ осажденномъ городѣ“, свиданіе Андрія, — младшаго сына Тараса Бульбы, который приносить тайно хлѣбъ въ замокъ — съ красавицей полькой. Вторая — „Встрѣча Тараса съ Андріемъ, послѣ его измѣны“ на полѣ битвы, подъ осажденнымъ городомъ. Тутъ худож-

<sup>159)</sup> Prael. Teol. vol. VIII, pag. 389.

<sup>160)</sup> Разборъ Римск. уч. о видимомъ главенствѣ въ церкви. 1871 г., стр. 23.

никъ удивительно блестяще воспользовался всѣми данными, какія представляютъ эти высоко-художественныя, превосходныя сцены. Преміи эти будутъ высланы, не смотря на значительные расходы за высылку (за одни картонные футляры и почтовые марки въ 1880 г. было заплачено около 8,000 рублей, не говоря о самыхъ картинахъ), какъ и въ прошлыхъ годахъ—совершенно *бесплатно* для гг. годовыхъ подписчиковъ—не увеличивая за то подписной цѣны. Такимъ образомъ въ будущемъ 1881 году „НИВА“ получитъ еще новыя улучшенія, еще болѣе дорогія и преміи въ ней появятся оригинальныя произведенія самыхъ талантливыхъ русскихъ писателей и художниковъ.

Мы рассылаемъ при многихъ газетахъ особое *иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „Ниву“ 1881 года*, которое содержитъ въ себѣ *образы гравюръ* (изъ разныхъ отдѣловъ этого журнала) помѣщенныхъ въ „Нивѣ“ въ 1880 году. Эти рисунки могутъ дать понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высоко-художественномъ исполненіи рисунковъ.—Каждому, не получившему такого объявленія, оно можетъ быть выслано бесплатно изъ конторы Редакціи Нивы (Большая Морская, д. № 9), куда мы и предлагаемъ обращаться съ просьбами объ этомъ.

„НИВА“ самый распространенный и самый дешевый (по количеству и качеству даваемого матеріала) журналъ въ Россіи.

Издатель „Нивы“ А. Ф. Маркъсъ.

### О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1881 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» издастся, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. Насколько добросовѣстно редакция журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1881 года редакция будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклоняться она не желаетъ и не можетъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ, если о такомъ будетъ заявлено.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еже-недѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 3-хъ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 35-ти до 40-ка печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи **6 рублей** серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ—то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1881 г.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы. При требованіи журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». Выпускъ первый Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей», содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 60 к. съ перес.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ съ 1860 по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пер.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ перес.

6) Исторія христіанской церкви въ вѣкѣ апостольской. Цѣна 50 к. съ перес.

7) Сборникъ поученій (напеч. въ приложеніяхъ къ «Руководству» за 1872 г.) на дни праздничные и разные случаи церковно-общественной и религіозной жизни. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

8) Практическія наставленія м. Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ. Цѣна 60 к. съ перес.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.*

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ **Виталій.**

### Содержаніе № 48.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высочайшій указъ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Къ исполненію. Назначенія и перемѣщенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Освященіе придѣла. Пожертвованія. Неурологи. Вакансія. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Былъ ли св. Ап. Петръ 25 л. римскимъ епископомъ. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 23-го Ноября.

Редакторъ, Протоіерей **Іоаннъ Котовичъ.**