

Государственная
Библиотека
С. С. Р. Д.
И. В. Я. Ланга

ВЯТСКІЯ

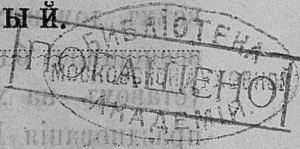
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

1888 г.

Марта 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

Определеіе Святыѣшаго Свнода.

Отъ 17 февраля 1888 года, № 375. *О празднованіи 900-лтія крещенія русскаго народа.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыѣйшій Правительствующій Свнодъ имѣли сужденіе о празднованіи въ текущемъ 1888 г. девятистлтія со времени крещенія русскаго народа. Приказали: Въ текущемъ 1888 году исполнится 900-лтіе крещенія русскаго народа при Святомъ и Благовѣрномъ Князѣ Владимірѣ. Въ благодарномъ воспоминаніи объ особой милости Божіей, озарившей русскую землю свѣтомъ истинной вѣры и о подвигахъ Святаго и Равноапостольнаго Князя Владиміра, заботами котораго было впервые положено твердое основаніе христіанскому просвѣщенію русскаго народа по ученію Восточной Православной

Церкви, Святѣйшій Синодъ призываетъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ Россійской Церкви къ торжественному принесенію Господу Богу благодарственной молитвы и къ прославленію Святаго и Равноапостольнаго Князя Владиміра, нареченнаго во св. крещеніи Василиемъ, и для сего полагая приурочить молитвенное воспоминаніе о крещеніи русскаго народа ко дню чествованія памяти просвѣтителя русской земли—15-му іюля, Святѣйшій Синодъ благословляетъ: наканунѣ, 14 іюля, во всѣхъ церквахъ Имперіи соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ, а также церквахъ придворнаго и военнаго вѣдомства и во всѣхъ домовыхъ, имѣющихъ особыя причты, совершить всенощное бдѣніе по чину богослуженія, положеннаго уставомъ на храмовые праздники; въ самый же день празднованія 15 іюля божественную литургію въ каедральныхъ соборахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а въ отсутствіи ихъ викаріямъ, въ прочихъ церквахъ настоятелямъ въ сослуженіи остальныхъ священнослужителей, съ произнесеніемъ соответствующихъ воспоминаемому событію поученій; по окончаніи же литургіи—благодарственное Господу Богу молебствіе съ крестнымъ ходомъ на рѣку, или источникъ для водоосвященія по чину, положенному на 1 августа. Чтеніе акаѳиста Святому и Равноапостольному Князю Владиміру можетъ быть отнесено и къ всенощному бдѣнію и къ самому дню празднества, въ который разрѣшается цѣлодневный звонъ. Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ въ этотъ день торжественныхъ собраний съ произнесеніемъ рѣчей, посвященныхъ празднуемому событію. Что же касается чествованія девятистлѣтія крещенія русскаго народа въ городѣ Кіевѣ, то такое дозволяется совершить въ порядкѣ Псалтерганномъ Метрополитомъ Кіевскимъ

въ представленіи его Святѣйшему Синоду по сему предмету. Вмѣстѣ съ симъ, для запечатлѣнія навсегда въ благоговѣйной памяти православныхъ чадъ Русской Церкви имени просвѣтителя русскаго народа, Святаго и Равноапостольнаго Князя Владиміра, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ установить: а) чтобы въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи на утрени передъ канономъ, равно на тѣхъ отпустахъ и молитвахъ, въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и Русской Церкви, имя Св. и Равноапостольнаго Князя Владиміра поминалось непосредственно послѣ именъ Св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, учителей словенскихъ, и б) чтобы день празднованія памяти Св. и Равноапостольнаго Князя Владиміра 15 іюля былъ отнесенъ къ числу среднихъ церковныхъ праздниковъ и для сего въ печатныхъ мѣсяцесловахъ число это означалось, какъ принято, крестомъ въ полукругѣ. О чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій и для всеобщаго свѣдѣнія напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ вмѣстѣ съ выпискою изъ представленія Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о порядкѣ празднованія 900-лѣтія крещенія русскаго народа въ городѣ Кіевѣ.

(Церк. Вѣд. № 8)

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Псаломщику села Илети Уржумскаго уѣзда, *Павлу Филлимонову*, за 50-лѣтнюю безпорочную службу Церкви Божіей, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священнику села Шошминскаго, Яранскаго уѣзда, *Владимиру Сырнесу*, за катихизаторскіе труды, и предѣдателяю церковно-приходскаго попечительства села Вятскаго, Сарапульскаго уѣзда, крестьянину *Адриану Оленеву*, за особое усердіе по изысканію средствъ для поправки церкви и двухъ церковныхъ домовъ въ упомянутомъ селѣ, священникамъ г. Орлова Благовѣщенской церкви *Павлу Накарякову*, Орловскаго уѣзда сель: Верхораменья (нынѣ Зюздино-Воскресенскаго Глазовскаго уѣзда) *Александру Петропавловскому*, Подрѣлья *Павлу Красноперову*, Великорѣцкаго *Петру Макарову* и *Александру Спасскому*, Верховскаго *Василію Мышкину*, Поломскаго *Павлу Трапичину*, Верхораменья *Іоанну Россихину*, Березовскаго *Іоанну Ложкину* и Слудскаго *Іоанну Вершинину*, за весьма полезную пастырскую дѣятельность, по утвержденію православія и ослабленію раскола, и учителямъ школъ Вятскаго Братства Святителя Николая, учившимся въ Братской противураскольнической школѣ въ г. Вяткѣ, *Родіону Ковязину*, *Андрею Плехову*, *Петру Костину* и *Роману Богомолосу*, за весьма усердное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей учителей и дѣятельную помощь своимъ приходскимъ священникамъ въ дѣлѣ утвержденія православной вѣры и ослабленія мѣстнаго раскола, 18 февраля преподано Архипастырское благословеніе.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническія вакансіи: діаконъ села Елова, Глазовскаго уѣзда, *Димитрій Утробинъ* къ церкви села Вохмы, Слободскаго уѣзда, 23 февраля, студентъ Семинаріи *Константинъ Танаевскій* къ церкви села Холуницко-Ильинскаго, Слободскаго уѣзда, 29 февраля и діаконъ Вятскаго женскаго монастыря *Владимиръ*

Поповъ къ церкви села Быстрицы, Орловскаго уѣзда, 5 марта; 2) на діаконскія вакансіи: окончившій курсъ III класса Семинаріи *Александръ Поповъ* въ село Пустоши, Орловскаго уѣзда, 22 февраля, состоящій на псаломщической вакансіи при соборѣ г. Малмыжа *Василій Попцовъ* сверхштатнымъ діакономъ къ собору г. Саранула, на особое отъ штатнаго причта содержаніе прихожанъ, 23 февраля, псаломщикъ Уржумскаго собора *Иванъ Зубаревъ* въ село Лопіаль, Уржумскаго уѣзда, 29 февраля и псаломщикъ села Люма, Глазовскаго уѣзда *Николай Бердниковъ* въ село Семеновское Котельничскаго уѣзда, 8 марта и 3) на псаломщическія вакансіи: уволенные изъ Духовнаго Училища *Аркадій Спасскій* въ село Кіасово, Саранульскаго уѣзда, *Николай Дьяконовъ* къ собору г. Царевосанчурска, уволенный изъ I класса Семинаріи *Николай Дьяконовъ* къ собору г. Малмыжа, окончившій курсъ Духовнаго Училища *Павелъ Бехтеревъ* въ село Даровское, Котельничскаго уѣзда, окончившій курсъ начальнаго училища *Егоръ Чернышевъ* къ собору г. Уржума и уволенный изъ Духовнаго Училища *Евгеній Поповъ* въ село Козлово, Саранульскаго уѣзда, 23 февраля.

Уволены за штатъ: діаконъ села Козлова, Саранульскаго уѣзда, *Алексій Бехтеревъ*, за болѣзнію, священникъ села Вохмы, Слободскаго уѣзда, *Теодоръ Бердниковъ*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабому здоровью, и псаломщикъ села Даровскаго, Котельничскаго уѣзда, *Петръ Дьячковъ*, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 23 февраля. Умеръ псаломщикъ села Монастырскаго, Орловскаго уѣзда, *Василій Будринъ* — 17 февраля.

Присоединеніе къ Православной Церкви.

Въ минувшемъ 1887 году присоединены къ Православной церкви изъ раскола крестьяне Орловскаго уѣзда:

Подръжской волости, деревни 1-й Кривокорытовской Кирилль Трофимовъ Агалаковъ 22 лѣтъ, деревни Снигиревской Иларіонъ Ивановъ Оханкинъ 16 л., Казаковской волости, деревни Богомоловской Владиміръ Флоровъ Богомоловъ 30 л., деревни Валораменской Стефанъ Поликарповъ Даровскихъ 18 л., деревни Займища Іерусалимскаго Агрипина Иванова Лопатина 33 л. и дѣвица Екатерина Суворова 63 л., деревни Ворораменской Θεодоръ Цименовъ Вершининъ 16 л., Пинюжанской волости, деревни Семеновской дѣвица Θεодора Дометіева Агалакова 19 л. и той же волости деревни Лапотной Стефанъ Гордѣевъ Ивановыхъ 17 л.

Открытие Церковно-приходскаго Попечительства.

При церкви села Пустошенскаго, Орловскаго уѣзда, по приговору прихожанъ оной, состоявшемуся 24 января сего 1888 года, открыто Церковно-приходское Попечительство.

Журналъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

18 августа 1887 г. — 4 февраля 1888 г.

На основаніи §§ 1, 3 и 27 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 8—15 октября 1886 года, правилъ о производствѣ испытаній и выдачѣ свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности ученикамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ, *разсмотрѣвали* представленныя испытательными комиссіями по Вятской епархіи, бывшими въ концѣ 1886/7, учебнаго года, экзаменные списки, прошенія, письменныя работы экзаменовавшихся и журналы испытательныхъ комиссій.

По разсмотрѣніи экзаменныхъ документовъ оказалось слѣдующее: 1) всѣхъ испытательныхъ комиссій по ду-

ховному вѣдомству при церковно-приходскихъ школахъ образовано было 15, испытательныхъ комиссій по гражданскому вѣдомству было 43; въ составѣ тѣхъ и другихъ комиссій, кромѣ наблюдателей школъ, завѣдующихъ ими священниковъ, учителей и учительницъ, въ 10-ти комиссіяхъ участвовали Инспектора народныхъ училищъ, въ 33 — члены Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ остальныхъ — учителя и учительницы училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по назначенію Директора народныхъ училищъ Вятской губерніи; 2) всѣхъ воспитанниковъ, допущенныхъ къ испытаніямъ было 815 (въ томъ числѣ: 773 уч. изъ церковно-приходскихъ школъ, 8 уч. изъ школъ грамотности, *) 33 учен. изъ школъ миссіонерскихъ и 1 уч. изъ земскаго начальнаго народнаго училища), 3) изъ нихъ выдержали удовлетворительно испытаніе 750 уч. (въ томъ числѣ: 64 учен. получили баллъ по 5 по всѣмъ предметамъ и 253 уч. — по 5 и по 4 по всѣмъ предметамъ), неудовлетворительно — 49, не явились на испытаніе 16; 4) по уѣздамъ число выдержавшихъ испытаніе распределяется слѣдующимъ образомъ: а) по *Вятскому уѣзду* 46 мальчиковъ, въ 8-ми церковно-приходскихъ школахъ, б) по *Глазовскому* — 89 мальчиковъ, въ 23-хъ церковно-приходскихъ школахъ и 5 мальчиковъ, въ 2-хъ миссіонерскихъ школахъ, в) по *Елабужскому* — 21 мальчикъ, въ 3-хъ церковно-приходскихъ школахъ и 19 мальчиковъ, въ 7-ми миссіонерскихъ школахъ, г) по *Котельничскому* — 68 мальчиковъ, въ 10-ти церковно-приходскихъ школахъ, д) по *Малмыжскому* — 111 мальчиковъ, въ 16-ти церковно-приходскихъ школахъ и 3 мальчика, въ 1 мис-

*) Всѣхъ учащихся мальчиковъ въ 196-ти церковно-приходскихъ школахъ было 5873, а въ 86-ти начальныхъ школахъ грамотности 1370.

міонерской школь, е) по *Нолнскому*—95 мальчиковъ, въ 20-ти церковно-приходскихъ школахъ и 1 мальчикъ въ земскомъ начальномъ народномъ училищѣ, ж) по *Орловскому*—7 мальчиковъ, въ 3-хъ церковно-приходскихъ школахъ, з) по *Сарапульскому*—46 мальчиковъ, въ 7-ми церковно-приходскихъ школахъ и 7 мальчиковъ, въ 3-хъ школахъ грамотности, и) по *Слободскому*—19 мальчиковъ, въ 4-хъ церковно-приходскихъ школахъ, і) по *Уржумскому*—69 мальчиковъ, въ 12-ти церковно-приходскихъ школахъ и 5 мальчиковъ, въ 2-хъ миссіонерскихъ школахъ и к) по *Яранскому*—138 мальчиковъ, въ 19-ти церковно-приходскихъ школахъ и 1 мальчикъ, въ школь грамотности, 5) въ 43-хъ комиссіяхъ, образованныхъ по гражданскому вѣдомству, держали испытаніе на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ 251 воспитанникъ церковно-приходскихъ школь, 13 воспитанниковъ миссіонерскихъ школь и 1 воспитанникъ земскаго начальнаго народнаго училища; 6) нѣкоторыя комиссіи допустили къ испытанію, вопреки § 18 „Правиль“, воспитанниковъ недостигшихъ 11-ти лѣтъ и признали ихъ достойными полученія льготныхъ свидѣтельствъ (24-хъ человѣкъ), равно какъ и получившихъ по нѣкоторымъ учебнымъ предметамъ или по письменной работѣ неудовлетворительные баллы, 7) нѣкоторыми комиссіями не представлено въ Совѣтъ надлежащихъ, ясныхъ и опредѣленныхъ, свѣдѣній объ ученикахъ экзаменовавшихся, какъ-то: а) о времени рожденія ихъ и б) о принадлежности ихъ къ уѣзду, волости, обществу, деревнѣ, или мѣсту рожденія ихъ, 8) нѣкоторыми комиссіями не представлены въ Совѣтъ: самыя прошенія учениковъ о допущеніи ихъ къ экзамену и письменныя работы ихъ; 9) нѣкоторыми комиссіями для письменныхъ работъ учениковъ были выбраны статьи или ме-

лочваго и пустаго содержанія, или же статьи съ мыслями ложными, или не точно выраженными; 10) лучшіе успѣхи при испытаніяхъ оказали ученики слѣдующихъ школь: а) *Вятскаго* уѣзда, Пестовской школы (изъ 6-ти уч. получили баллы: 1 по 5 и 4 по 4), б) *Елабужскаго* уѣзда: Черкасовской миссіонерской (изъ 6-ти уч. 2 по 5 и 3 по 4), Каменской церковно-приходской (изъ 7 уч. 7 по 4), Пустошинской (изъ 6-ти уч. 5 по 4), в) *Малмыжскаго* уѣзда: Супинской (изъ 4 уч. 1 по 5 и 3 по 4), Старо-Мултанской (изъ 13-ти уч. 11 по 5 и 2 по 4), Больше-Порѣвской (изъ 10-ти уч. 2 по 5 и 8 по 4), Кеменно-Ключинской (изъ 15-ти уч. 4 по 5 и 8 по 4), Сямь-Можгинской (изъ 13-ти уч. 2 по 5 и 9 по 4), г) *Нолинскаго* уѣзда: Богородской (изъ 7-ми уч. 4 по 5 и 3 по 4), Смыковской (изъ 6-ти уч. 1 по 5 и 4 по 4), Зыковской (изъ 10-ти уч. 1 по 5 и 6 по 4), д) *Саранулскаго* уѣзда: Сухаревской (изъ 11 уч. 7 по 4), Петровской (изъ 8-ми уч. 6 по 4), Верхъ-Лозинской (изъ 9-ти уч. 3 по 5 и 5 по 4), е) *Уржумскаго* уѣзда: Цѣпочкинской (изъ 5-ти уч. 3 по 5 и 2 по 4), Рождественской (изъ 14-ти уч. 4 по 5 и 4 по 4), Куршаковской (изъ 7-ми уч. 5 по 4), Сардабашской (изъ 7-ми уч. 2 по 5 и 5 по 4), ж) *Яранскаго* уѣзда: Кукарской при Троицкомъ соборѣ (изъ 12-ти уч. 1 по 5 и 6 по 4), Шошминской (изъ 14-ти уч. 7 по 4) и Кукарской при Успенской церкви (изъ 4-хъ уч. 1 по 5 и 2 по 4), 11) лучшія письменныя работы сдѣланы учениками слѣдующихъ школь: а) *Глазовскаго* уѣзда, Порѣвской русской, б) *Нолинскаго* уѣзда, Богородской, Минѣвской, Шуткинской, в) *Саранулскаго* уѣзда, Сухаревской, г) *Яранскаго* уѣзда, Кукарской при Троицкомъ соборѣ и д) *Малмыжскаго* уѣзда, Каменно-Ключинской.

Опредѣлили: 1) Объявить завѣдующимъ и законоучи-

телямъ церковно-приходскихъ школъ, чтобы они на будущее время а) строго исполняли требованія „Правиль“ о допущеніи къ испытаніямъ лишь тѣхъ воспитанниковъ, кои имѣютъ не менѣе 11-ти лѣтъ отъ роду (§ 18). б) въ свѣдѣніяхъ объ ученикахъ, сообщаемыхъ Совѣту экзаменаціонными комиссіями, точно и опредѣленно показывали время рожденія ихъ, обозначая: годъ, мѣсяцъ и день рожденія (нѣсколько справокъ могутъ быть писаны на одномъ листѣ), в) при обозначеніи сословія учениковъ изъясняли: относительно лицъ купеческаго и мѣщанскаго сословія — къ какому городу они приписаны, крестьянъ — какого уѣзда, къ какой волости и къ какому сельскому обществу они принадлежатъ, лицъ прочихъ сословій и званія — въ какомъ мѣстѣ они родились, и г) показывали отчество отцовъ учениковъ, относительно незаконорожденныхъ — обозначали званіе, имя и отчество матери, относительно учениковъ безъ фамилій (вотьяковъ, черемисъ и др.) — обозначали, что фамилій они не имѣютъ; II) объявить, кому надлежитъ, что на будущее время окончившіе курсъ ученики, оказавшіе на экзаменахъ не совсѣмъ удовлетворительные успѣхи (получившіе 2) хотя по одному учебному предмету, а равно получившіе на письменныхъ упражненіяхъ 2 и 1, не будутъ удостоиваемы Совѣтомъ льготныхъ свидѣтельствъ; III) объявить, кому надлежитъ, чтобы а) для письменнаго испытанія выбирали небольшія статьи болѣе нравственнаго и историческаго содержанія, а не давали статей мелочнаго и пустаго содержанія, или же статей съ мыслями ложными, или неточно выраженными и б) исполняли требованія §§ 22 и 24 и примѣчаній 1-го и 2-го къ § 24 му „Правиль“, т. е. изъ поставленныхъ ученику экзаменаторами частныхъ балловъ дѣлали средній выводъ, который цифрами и словами заносили въ об-

щій экзаменный списокъ, представляемый въ Совѣтъ, и при оцѣнкѣ письменныхъ работъ удовлетворительный баллъ ставили тогда, когда она удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ примѣчанія 1-го къ § 24-му „Правиль.“; и IV) объявить, кому надлежитъ, чтобы въ Совѣтъ выслались всѣ требуемые правилами о производствѣ испытаній „документы“, какъ то экзаменные списки, (съ обозначеніемъ сословія ученика и со свѣдѣніями, указанными во 2-мъ выноскѣ при образцѣ № 1), прошенія, письменныя работы экзаменовавшихся и журналы испытательныхъ комиссій, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и дня послѣднихъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

изъ журналовъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. По представленіямъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, съ 1-го іюля по 10-е декабря 1887 года утверждены слѣдующія вновь открытыя церковно-приходскія школы и школы грамотности:

По журналу 10 іюля—20 августа 1887 года:

1) Открытая 20 февраля 1887 г. школа грамотности въ деревнѣ *Иптуховской*, прихода села Медминскаго, Глазовскаго уѣзда, вслѣдствіе рапорта священника села Медминскаго Петра Якимова, отъ 20-го мая за № 36.

2) Открытая въ октябрѣ 1886 года школа грамотности въ селѣ *Верхошижемскомъ*, Орловскаго уѣзда, вслѣдствіе ходатайства наблюдателя школъ 3-го благочинническаго округа, Орловскаго уѣзда, священника Дмитрія Ермина, отъ 1 іюля 1887 г. за № 99.

По журналу 14—20 августа 1887 года:

3) Церковно-приходская школа при *Слободскомъ* Крестовоздвиженскомъ мужескомъ монастырѣ, по докладу, на

има Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Макарія, Намѣстника, Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, игумена Максимиліана, отъ 30 апрѣля 1887 г. за № 84.

По журналу 7—11 сентября 1887 года:

4) Школа грамотности *въ селѣ Богословскомъ*, 3-го благочинническаго округа Котельничскаго уѣзда, вѣдѣствіе прошенія, на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Макарія, псаломщика села Богословскаго Петра Мальгинова, отъ 19 августа 1887 года.

По журналу 28 сентября—6 октября 1887 года:

5) Церковно-приходская школа *въ селѣ Унинскомъ*, 5-го благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда, вмѣсто открытой 12 февраля 1887 года школы грамотности *въ деревнѣ Ключинской*, Унинскаго прихода, по ходатайству наблюдателя школь священника Θεодора Люстрицкаго, отъ 9 сентября 1887 г. за № 76.

6) Школа грамотности *въ деревнѣ Гаиневской*, прихода села Унинскаго, Глазовскаго уѣзда, существующая уже два года, по ходатайству наблюдателя школь священника Θεодора Люстрицкаго, отъ 9 сентября 1887 г. за № 77.

7) Школа грамотности *въ Высокой горѣ*, прихода села Кулыгъ, Лалмыжскаго уѣзда, вѣдѣствіе прошенія священника села Кулыгъ, Евлампія Кафтанникова, отъ 18 сентября 1887 года.

По журналу 14—21 октября 1887 года:

8) Церковно-приходская школа *въ г. Яранскѣ*, по докладу наблюдателя школь Яранскаго городского благочивія, священника Азарія Вадиковскаго, отъ 28 сентября 1887 года.

9) Открытая въ 1885 году школа грамотности *въ деревнѣ Голодаевской*, прихода села Даровскаго, Котель-

ническаго уѣзда, по ходатайству наблюдателя школь священника села Даровскаго Алексѣя Попова, отъ 25 сентября за № 33.

По журналу 4—7 ноября 1887 года:

10) Открытая 2 октября 1887 года церковно-приходская школа въ селѣ Каринскомъ, Вятскаго уѣзда, 3-го благочинническаго округа, по усмотрѣнію и распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 22 апрѣля 1887 г. за № 4931.

По журналу отъ 8—10 декабря:

11) Открытая 6 октября 1887 года церковно-приходская школа въ починокъ Большемъ-Ключъ, прихода села Марисолинскаго, 3-го благочинническаго округа Уржумскаго уѣзда, по ходатайству благочиннаго, священника Іоанна Поршнева, отъ 10 ноября за № 900.

12) Школа грамотности въ починокъ Каменно-Горскомъ, прихода села Можги, 3-го благочинническаго округа Елабужскаго уѣзда, вмѣсто закрытой школы грамотности въ деревнѣ Яggi-Каксяхъ, того же прихода, по ходатайству наблюдателя школь, благочиннаго, священника Николая Тукмачева отъ 9 ноября за № 542.

13) Открытая съ 1 октября 1887 года церковно-приходская школа въ деревнѣ Бисаркѣ, Мостовинскаго прихода, 1-го благочинническаго округа Сарапульскаго уѣзда, по ходатайству благочиннаго, священника Матѳея Напольскаго, отъ 22 ноября за № 382.

14) Открытая съ 1 декабря 1887 года церковно-приходская школа въ селѣ Верховойско-Ильинскомъ, 2-го благочинническаго округа Нолинскаго уѣзда, по ходатайству наблюдателя школь, священника Азарія Фронинскаго, отъ 3 декабря за № 130.

II. Въ тотъ же періодъ времени переведены слѣдующія школы:

1) Церковно-приходская школа из деревни *Саберской* переведена въ село *Токтай-Бѣлякское*, Уржумскаго уѣзда, съ переименованіемъ ея *Токтай-Бѣлякскою*, по ходатайству наблюдателя священника *Николая Зорина*, отъ 31 октября за № 26.

2) Школа грамотности изъ деревни *Краснорыченской*, прихода села *Пижемскаго*, 3-го благочинвическаго округа *Яранскаго* уѣзда, переведена въ деревню *Коженеръ* того же прихода, по ходатайству наблюдателя школь священника *Михайла Куклина*, отъ 3 ноября за № 129.

III. Въ тотъ же періодъ времени закрыты слѣдующія школы:

1) Воскресная школа въ селѣ *Верхошижемскомъ*, Орловскаго уѣзда, по докладу наблюдателя школь священника *Димитрія Ермина*, отъ 1 іюля за № 99.

2) Школа грамотности въ деревнѣ *Липи-Каксахъ*, прихода села *Можги*, Елабужскаго уѣзда, по докладу наблюдателя школь, благочиннаго священника *Николая Тукмачева*, отъ 9 ноября за № 542.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленіе Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Журналъ Вятскаго Епар-
хіальнаго Училищнаго Совѣта. Извлеченія изъ журналовъ Епар-
хіальнаго Училищнаго Совѣта. Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.
Дозволено цензурою. 13 Марта 1888 года.

В Я Т К А .

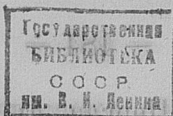
Типографія *Маишеева*

въ селѣ

Куклина и *Красовскаго*.

1888.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

1888 г.

Марта 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Великій постъ или святая Четыредесятница у древнихъ христіанъ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, по принятіи крещенія отъ Предтечи Іоанна, возведенъ бысть Духомъ въ пустыню искутитися отъ діавола, и постився дній четыредесять, и ноцій четыредесять, (Матѳ. 4, 1. 2), не яствъ ничесоже во дни тѣхъ (Лук. 4, 2). Святая Церковь Христова въ подражаніе своему Господу и Владыкѣ и въ воспоминаніе Его спасительныхъ страданій и крестной смерти, равно какъ и для того, чтобы дать время для надлежащаго приготовленія оглашенныхъ къ святому крещенію, а кающихся къ исправленію и примиренію съ Церковію, всемъ же христіанамъ—къ торжественному и достойному срътенію великаго праздника Воскресенія Христова, или Св. Пасхи,—съ первыхъ же временъ учредила для христіанъ Великій постъ. Постъ этотъ, названный великимъ, какъ по своему продолженію, такъ и особенно по его высокому назначенію, древніе христіане проводили съ особенною строгостію и благо-

честіемъ, и пастыри Церкви съ особенною ревностію заботились о поддержаніи въ своихъ пасомыхъ этого настроенія, то раскрывая свойства истиннаго поста и его благотворныя слѣдствія, то порицая и обличая тѣхъ, кто позволялъ себѣ нарушеніе св. поста или невоздержаніемъ въ пищѣ, или другими пороками.

Правилами Церкви всегда запрещалось употребленіе въ св. Четыредесятницу мяса, молока и яицъ, а нарушители сихъ правилъ осуждались на отлученіе отъ Церкви. Такъ, въ 56 правилѣ 6-го вселенскаго Собора сказано: „увѣдали мы, яко въ арменской странѣ, и въ иныхъ мѣстахъ, въ субботы и въ воскресные дни святыхъ Четыредесятницы, ядятъ нѣкоторые сыръ и яйца. Того ради за благо признано и сіе, да Церковь Божія, по всей вселенной, слѣдуетъ единому чину, совершаетъ постъ и воздерживается, якоже отъ всякаго закалаемаго, такожде отъ яицъ и сыра, которыя суть плодъ и произведеніе того, отъ чего воздерживаемся. Аще же сего не будутъ соблюдать: то клирики да будутъ извержены, а міряне да будутъ отлучены“. До чего простиралось воздержаніе древнихъ христіанъ отъ мясныхъ и молочныхъ яствъ, можно видѣть изъ того, что когда императоръ Іустиніанъ, по случаю народной бѣдности, велѣлъ продавать въ Четыредесятницу за дешевую цѣну мясо; то народъ не только не покупалъ, но обратился съ негодованіемъ на самыхъ продавцевъ, и заставилъ ихъ удалиться съ рынковъ. Ученый патріархъ антиохійскій Вальсамонъъ записалъ: „не дозволяется никому, и даже въ случаѣ смертной болѣзни, въ Четыредесятницу ѣсть мясо. Мы видимъ, что онъ семъ въ разныя времена было спрашиваемо на соборахъ, но не дано позволенія“. Тотъ же обыкновенная пища древнихъ христіанъ въ Четыредесятницу состояла въ сухояденіи и употребленіи ово-

родныхъ овощей и древесныхъ плодовъ. Такъ, на соборѣ Лаодикійскомъ было постановлено: „въ четвертокъ послѣднія седмицы не подобаетъ разрѣшати постъ, и всю Четырдесятницу безчестовати, но должно во всю Четырдесятницу поститися съ сухоядѣніемъ“ (пр. 50). Св. Іоаннъ Златоустъ такъ изображаетъ говѣніе современныхъ ему христіанъ: „нынѣ нигдѣ нѣтъ шума, нигдѣ крика, нигдѣ не разрѣкають мяса, не бѣгаютъ поваря... не увидишь нынѣ различія между столомъ богача и бѣдняка. И что говорить о вельможахъ и простыхъ? И вѣнценосная глава, подобно прочимъ, преклонила въ послушаніи посту“ (Бесѣд. 2 на кн. Бытія), — и онъ же свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые ревнители воздержанія не только не употребляли вина и елея, но и отлагали вообще всякую приправу трапезы, и довольствовались въ продолженіе всей Четырдесятницы хлѣбомъ и водою. Подобно сему писалъ блаженный Іеронимъ: „строжайшій постъ, говоритъ онъ, состоитъ изъ воды и хлѣба“.

Но однимъ качествомъ пищи не ограничивались еще умѣренность и воздержаніе древнихъ христіанъ въ св. Четырдесятницу; они простирались на самое время и количество употребленія постной пищи. Обыкновеннымъ временемъ вкушенія пищи полагалось у древнихъ время вечернее, однажды въ день, за исключеніемъ субботъ и дней воскресныхъ, такъ что того и не называли постащимся, кто обѣдалъ.

Св. Златоустъ въ бесѣдахъ своихъ, говоренныхъ въ теченіе поста, выставляетъ говѣніе до вечера, какъ самое обыкновенное дѣло. „Не подумаемъ“, говоритъ онъ, „что для спасенія нашего достаточно говѣть до вечера“. Св. Амвросій Медиоланскій такъ рассуждаетъ въ одной изъ бесѣдъ: „назначенъ постъ; смотри не будь не бре-

жень. Пусть ежедневный голодъ нудить тебя къ обѣду и воздержаніе старается отклонить отъ поста: храни себя для небеснаго пира... подожди немного, недалеко вечеръ“. Привыкшіе къ духовному подвижничеству продолжали говніе до двухъ дней сряду, какъ свидѣтельствуеть св. Златоустъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ, а нѣкоторые изъ пустынниковъ—до трехъ и даже до пяти дней сряду. Нарушители поста въ количествѣ, качествѣ и времени употребленія пищи подвергались или церковнымъ наказаніямъ, какъ мы видѣли, или сильнымъ и строгимъ укоризнамъ и обличенію отъ пастырей Церкви.

Воздерживаясь отъ пищи и лишая себя обѣденнаго стола, древніе христіане избытки отъ него обращали на вспоможеніе бѣднымъ. Оригенъ говоритъ, что онъ въ одной книгѣ нашель такое изреченіе Апостоловъ: „блаженъ, кто постится и для того, чтобы пропитать бѣднаго: его постъ весьма благопріятенъ предъ Богомъ“. Св. Златоустъ, въ словѣ о постѣ и милостынѣ, говоритъ: „милосердіе и любовь суть крылѣ поста, коими онъ возносится къ небу, и безъ коихъ лежитъ и валяется по землѣ. Постъ, безъ милосердія, есть знакъ глада, а не образъ святости; постъ—безъ любви есть поводъ къ сребролюбію: ибо отъ этой бережливости сколько сохнетъ тѣло, столько толстѣеть кошелекъ. Итакъ, постясь, будемъ отдавать въ руку бѣднаго нашъ обѣдъ, который готово было истребить наше чрево. Рука бѣднаго есть сокровищница Христова; ибо все, что беретъ бѣдный, пріемлетъ Христосъ“.

Такая благотворительность бѣднымъ естественно вытекала изъ характера и значенія великаго поста: въ это время христіане сами ожидали отъ Бога милости и прощенія, а потому и съ своей стороны почитали необходимою обязанностію творить дѣла милосердія къ ближ-

нимъ. „Въ тѣ часы“, говоритъ блаженный Августинъ, „когда мы обыкновенно воздерживаемся безъ всякой пользы для души, должно посѣщать немощныхъ, отыскивать заключенныхъ въ темницѣ, принимать странныхъ и примирять враждующихъ“. „Скажи мнѣ, пожалуй“, говоритъ св. Златоустъ: „ты не постился по немощи тѣла; справедливо: но почему ты не примирился съ твоими врагами? Можешь ли теперь сослаться на немощь тѣла? Кто принимаетъ пищу и не можетъ поститься, пусть щедрѣе даетъ милостыню, пусть примирится съ врагами, пусть изженетъ изъ духа всякую ненависть и желаніе мщенія“.

Чувство милосердія и состраданія къ ближнимъ, какъ особенно свойственное благочестивымъ христіанамъ во дни поста и сокрушенія, отразилось даже и на законахъ гражданскихъ нѣкоторыхъ благочестивыхъ государей. Такъ однимъ закономъ Θεодосія Великаго постановлено: „въ дни Четырдесятницы, предваряющіе время Пасхи, всѣ слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ воспрепятствовать“; въ другомъ законѣ говорится: „въ святые дни Четырдесятницы отнюдь не наказывать тѣлесно тѣхъ, которые ожидаютъ разрѣшенія душамъ“.

Какъ время особенно строгаго воздержанія и богомыслія, св. Четырдесятница была вмѣстѣ съ тѣмъ и временемъ особенно частыхъ благочестивыхъ собраній на молитву и для слушанія церковныхъ поученій. Это ясно видно изъ бесѣдъ св. Златоуста на книгу Бытія и изъ его бесѣдъ, по случаю низверженія статуй, къ антиохійскому народу, которыя онъ говорилъ въ продолженіе всей Четырдесятницы. Въ одной изъ сихъ бесѣдъ онъ говоритъ: „отъ насъ требуется не то только, чтобы каждый день здѣсь собираться, непрерывно слушать одно и то же и поститься во всю Четырдесятницу. Ибо

если изъ сего собранія, увѣщаній и времени поста мы не извлекаемъ никакой пользы; то все это будетъ для насъ не только бесплодно, но и послужитъ поводомъ къ большому осужденію, если мы, при толикомъ объ насъ попеченіи, остаемся тѣже. Если вспыльчивый не дѣлается тихимъ, негодующій—кроткимъ, завидующій—другомъ; если до безумія прилѣпленный къ богатству, не отстаетъ отъ сей страсти и не занимается раздаяніемъ милостыни и пропитаніемъ бѣдныхъ; если невоздержный не дѣлается дѣломудреннымъ; если честолюбецъ не презираетъ суетную славу и не учится искать славы истинной; если небрежущій о любви къ ближнему не старается быть не меньше мытарей и смотрѣть съ челоуѣколюбіемъ на враговъ, и горѣть къ нимъ великою любовію; если при сихъ и другихъ зараждающихся въ насъ злыхъ расположеніяхъ сердца, мы не бываемъ лучше: то, хотя бы собирались здѣсь каждый день, хотя бы научались непрестанно, имѣя отъ поста тоλικое пособіе,—какое намъ будетъ прощеніе, какое оправданіе? Изъ этихъ словъ видно, что въ св. Четырехдесятицу христіане обязаны были собираться на богослуженіе, и дѣйствительно собирались—каждодневно, какъ для благоговѣйныхъ молитвъ о прощеніи грѣховъ, такъ и для назиданія церковными поученіями, которыя говорены были также каждодневно, иногда два раза въ день.

Для возбужденія въ христіанахъ благочестія и дабы болѣе расположить ихъ къ посѣщенію храмовъ во время Четырехдесятицы, правилами Церкви запрещены были всѣ зрѣлища и общественныя игры, и непростительнымъ грѣхомъ почиталось для христіанъ, если они въ это время—въ дни общественнаго покаянія, смиренія, духовнаго плача и сѣтованія о грѣхахъ, позволяли себѣ суетныя забавы и удовольствія свѣта, коимъ предава-

лись въ это время, блуждашіе во мракѣ суевѣрія и нечестія, язычники. Св. Григорій Богословъ, сильно обличая одного градоначальника (Целевзія) за то, что онъ во дни поста давалъ зрѣлища, говоритъ: „не хорошо, ты, судія, дѣлаешь, что не постишься. Какъ ты сохранишь законы человѣческіе, пренебрегая и ни во что вмѣняя законы божественные? Очисти свое судилище, чтобы съ тобою не случилось одного изъ двухъ, чтобы тебѣ не сдѣлаться, или не прослыть злымъ. Предлагать непотребныя зрѣлища значитъ безславить себя. По крайней мѣрѣ, знай, судія, что ты подпадешь суду. Св. Златоустъ, обличая тѣхъ, кои посѣщали конскія ристалища и игры въ циркѣ, одну изъ своихъ бесѣдъ, говоренныхъ во время Четырдесятницы, начинается такъ: „я хочу, по обычаю, заняться поученіемъ; но останавливаюсь и отказываюсь; ибо мысли мои возмутило и встревожило нашедшее облако печали, и не только облако печали, но и гнѣва, такъ что я не знаю, что дѣлать: ибо мысли мои объемлетъ великая нерѣшительность. Помышляя, что все наше ученіе и ежедневное увѣщаніе, по какому-то дѣвольскому навожденію, вы забыли и все побѣжали къ сатанинскому конскому ристалищу, — съ какимъ расположеніемъ могу снова учить васъ тому, о чемъ говорилъ прежде, когда оно такъ скоро вышло у васъ изъ памяти? Особенно же печалитъ и огорчаетъ меня то, что вы, вмѣстѣ съ нашимъ увѣщаніемъ, забыли даже о подобающемъ Четырдесятницѣ уваженіи и предались дѣвольскимъ обрядамъ. Скажи, пожалуй, какая польза отъ поста? Какая польза отъ нашего собранія“? (Бесѣд. 6-я на кн. Быт.).

Такъ горько было видѣть пастырямъ Церкви своихъ пасомыхъ, небрегущихъ о святомъ долгѣ христіанина! Такъ несообразно было посѣщеніе театровъ и цирковъ

съ характеромъ и высокимъ назначеніемъ св. Четырнадцатидесятицы! Оно не только приводило въ печаль благочестивыя души, но и возбуждало гнѣвъ, приводило ихъ въ такое состояніе, что они не знали, что дѣлать, что и какъ говорить... Тотъ же св. пастырь, въ слѣдующей бесѣдѣ, убѣждая оставить этотъ противохристіанскій обычай, говоритъ: „прошу васъ, побѣдите дурной и пагубный обычай: помыслите, что не то только больно, что стекающіеся туда (т. е. на непотребныя зрѣлища) вредятъ себѣ, но и для многихъ другихъ служатъ соблазномъ. Ибо язычники и іудеи, видя, что каждый день бывающіе въ храмѣ и слушающіе поученія, тамъ же съ ними толпятся, не сочтутъ ли наши дѣла за обманъ и не станутъ ли тоже думать о всѣхъ насъ? Ужели не слышишь блаженнаго Павла, ясно убѣждающаго: *не будьте въ соблазнѣ?* И дабы ты не подумалъ, что онъ убѣждаетъ только нашихъ, присовокупляетъ: *іудеямъ и язычникамъ*, а наконецъ прибавляетъ: *и Церкви Божіей*. Ибо всего болѣе противно и вредно для нашей вѣры давать невѣрующимъ поводъ къ соблазну. Ибо когда видятъ, что нѣкоторые изъ нашихъ (христіанъ), знаменитые доблестями, съ высоты своей презираютъ житейскія дѣла и заботы: многимъ это бываетъ неприятно, многіе дивятся и изумляются, что будучи съ нами такой же природы, не таковы по жизни. Но когда видятъ въ нашихъ какой нибудь малый проступокъ, тотчасъ острятъ языкъ на всѣхъ насъ, и по одному проступку, судятъ о всѣхъ христіанахъ. Не довольствуясь этимъ, они тотчасъ вопіютъ и противъ Главы: за грѣхи рабовъ дерзаютъ даже на злохуленія противу Господа всѣхъ, и думаютъ, что ихъ заблужденія завѣшиваются лѣбно другихъ“ (т. е., что безпечная жизнь христіанъ не лучше заблужденій языческихъ).

Св. Четырдесятница была временем строгаго поста и сокрушенія сердечнаго, и потому въ продолженіе ея воспрещались всѣ празднества, какъ дни радости и веселія, и позволялось совершать ихъ только во дни воскресные и субботніе. Такъ было постановлено на Лаодикійскомъ соборѣ о праздникахъ въ честь св. мучениковъ, которые въ древности проводимы были съ особеннымъ торжествомъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мученики пострадали, или погребены были *). „Неподобаетъ“, сказано въ 51-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора, „въ Четырдесятницу дни рожденія мучениковъ праздновати, но совершати память ихъ въ субботы и въ дни воскресные“. По той же причинѣ, т. е. по несообразности житейскаго веселія съ днями всеобщаго поста и покаянія, запрещалось во св. Четырдесятницу совершать браки и дни рожденія (Лаод. собор. пр. 52). Даже совершеніе божественной литургіи запрещалось въ простые дни Четырдесятницы и разрѣшалось только по субботамъ и днямъ воскреснымъ, и еще въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицѣ. Объ этомъ находимъ постановленія на соборахъ Лаодикійскомъ и шестомъ Вселенскомъ. Въ правилѣ 49-мъ Лаодикійскаго собора сказано: „не подобаетъ въ Четырдесятницу приносить святыи хлѣбъ (который необходимъ для совершенія полной литургіи), развѣ токмо въ субботу и день воскресный“. Тоже постановлено на 6-мъ вселенскомъ Соборѣ: „во всѣ дни поста св. Четырдесятницы, кромѣ субботы и недѣли и св. дня Благовѣщенія, святая литур-

*) Съ какимъ торжествомъ древніе христіане праздновали дни страданій мучениковъ, можно видѣть изъ того, что св. Василій Великій, въ нѣкоторыхъ изъ своихъ писемъ, на память мучениковъ, празднуемую Неокесарійскою Церковію, приглашалъ всѣхъ епископовъ своей области, называя это всеобщимъ обычаемъ. Смолр. пис. 169, 244, 274.

гія да бываетъ не иная, какъ преждеосвященныхъ Даровъ“ (пр. 52). Причина запрещенія совершать полную литургію въ простые дни Четырдесятницы заключается, безъ сомнѣнія, въ томъ, что такая литургія совершается обыкновенно съ особеннымъ торжествомъ; возношеніе даровъ въ таинствѣ Евхаристіи показываетъ всю высоту благодатнаго дерзновенія къ Богу, на которую восходятъ вѣрующіе силою искупительной смерти Христовой, и совершеннаго чрезъ нее удовлетворенія правдѣ Божіей за грѣхи ихъ. Но Четырдесятница есть время скорби душевной, сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ, сѣтованія и самоуниженія предъ Богомъ; потому совершеніе полной литургіи въ эти дни было бы въ нѣкоторомъ родѣ смѣшеніемъ печали съ торжествомъ, самоуниженія съ дерзновеніемъ. А чтобы продолжительнымъ лишеніемъ святыхъ Даровъ не ослаблять духа вѣрующихъ, Святая Церковь и опредѣлила въ простые дни Четырдесятницы совершать литургію не полную, безъ таинства Евхаристіи, т. е. литургію преждеосвященныхъ Даровъ, которая обыкновенно соединялась съ вечернимъ богослуженіемъ. Одинъ древній толкователь церковныхъ канонѣвъ (Матѳей Властарь), въ объясненіе такихъ постановленій Церкви, говоритъ: „войны римскіе, проводя цѣлый день въ битвѣ и только подъ вечеръ разлучась съ непріателемъ, когда вспоминають ощищѣ, готовятъ ее для себя изъ вчерашнихъ запасовъ, чтобы неистощить послѣднихъ своихъ силъ. Съ разсвѣтомъ дня они тотчасъ же должны вступитъ въ битву съ врагами, и такимъ образомъ, будучи совершенно заняты войною, не имѣютъ возможности закалатъ воловъ и приносить жертвы, по обыкновенію тѣхъ, которые ежегодно отправляютъ празднества. Точно такъ и мы, принося новую нашу жертву въ субботу и въ день

Господень, когда ослабляет насъ напряженіе чрезмѣрнаго подвига, какъ сѣтующіе и воюющіе, вкушаемъ прежде предложенныя и преждеосвященныя крупыцы, чтобы только продлить жизнь свою до вечера; но содѣлавшись причастниками этой святой плоти, укрѣпляемся, чтобы снова мужественно вступить въ бой со врагомъ. Подлинно, духовному воину и пища доховная служить укрѣпленіемъ. Такимъ образомъ данная намъ заповѣдь совершать по вечеру литургію преждеосвященныхъ (Даровъ) имѣеть таинственнѣйшее знаменованіе.

Не одними, впрочемъ, соборными постановленіями пастыри Церкви побуждали своихъ пасомыхъ къ святому препровожденію времени Четырехдесятницы; они не мало содѣйствовали сему и своими поученіями, въ которыхъ раскрывали сущность и свойства истиннаго поста и благотворныя слѣдствія его и которыя говорили во св. Четырехдесятницу чаще, чѣмъ въ другое время. Такъ, о св. Іоаннѣ Златоустѣ извѣстно, что все бесѣды свои, извѣстныя подъ именемъ бесѣдъ на книгу Бытія, онъ говорилъ именно во святую Четырехдесятницу. И вотъ какъ онъ разсуждалъ о постѣ въ одной изъ такихъ бесѣдъ: „постъ“, говорилъ онъ, „смиряетъ тѣло и обуздываетъ беспорядочныя вождельнія; напротивъ, — душу просвѣтляетъ, окрыляетъ, дѣлаетъ легкою и парящею горѣ. Постъ есть пища для души, и какъ тѣлесная пища улучшаетъ тѣло, такъ постъ укрѣпляетъ душу, сообщаетъ ей легкій полетъ, дѣлаетъ ее способною подниматься на высоту и помышлять о горнемъ, и поставляетъ выше удовольствій и пріятностей настоящей жизни. Какъ легкія суда скорѣе переплываютъ моря, а обремененныя большимъ грузомъ затопаютъ, такъ и постъ, дѣлая умъ нашъ болѣе легкимъ, способствуетъ ему быстро переплывать море настоящей жизни, стремиться къ небу и

предметамъ небеснымъ, и не уважать настоящее, но считать ничтожѣе тѣни и сонныхъ грезъ“. Другой знаменитый учитель Церкви, именно св. Исаакъ-Сирининъ, такъ изъяснялъ значеніе и силу поста: „постъ есть святыи путь къ Богу и основаніе всякой добродѣтели: онъ есть начало подвижничества, вѣнецъ воздержниковъ, краса дѣвства и святости, слава цѣломудрія, основаніе христіанской жизни, отецъ молитвы, наставникъ безмолвія, руководитель ко всякому добру“. „Долгое время наблюдалъ я“, говоритъ еще тотъ же учитель Церкви, часто испытывалъ на себѣ самомъ, и наконецъ собственнымъ, чрезъ многіе годы повтореннымъ, опытомъ и наблюденіемъ, по благодати Божіей, узналъ, что основаніе всякаго блага, освобожденіе души изъ плѣна вражія и путь къ святой жизни составляютъ слѣдующія двѣ вещи: пребываніе въ одномъ мѣстѣ и непрестанный постъ. Отсюда происходитъ повиновеніе чувствъ, отсюда трезвость ума; сими средствами укрощаются буйныя страсти, живущія въ тѣлѣ. Отсюда кротость помысловъ, отсюда свѣтлыя мысли, отсюда усердіе къ дѣламъ добродѣтели, отсюда возвышенныя понятія. Отсюда то чистое цѣломудріе, которое совершенно чуждо всякаго искусственнаго воображенія... Отсюда постоянная бдительность ума, не позволяющая уклоняться на различныя пути и стези и прогоняющая лѣность и нерадѣніе. Отсюда та пламенная ревность, которая пренебрегаетъ всякую опасность и ничѣмъ не устрашается. Кратко сказать: отсюда истинная свобода человѣка и радость души и воскресеніе и успокоеніе со Христомъ въ царствѣ Его“. Въ силѣ же поста, по его словамъ, можно найти вѣрное оружіе и противу козней духа злобы. „Долго“, говоритъ онъ, родъ человѣческой не умѣлъ побѣждать, долго діаволь не испытывалъ пораженія отъ

природы нашей; но оружіем поста онъ въ самомъ началѣ былъ ослабленъ. Господь нашъ былъ вождемъ и первымъ побѣдителемъ. Онъ первый доставилъ побѣдннй вѣнецъ природѣ нашей. Съ тѣхъ поръ, когда діаволь видитъ у кого-либо это оружіе, тотчасъ приходитъ въ страхъ, тотчасъ воспоминаетъ о томъ пораженіи, которое потерпѣлъ онъ отъ Спасителя въ пустынѣ; сила его сокрушается и исчезаетъ“.

Итакъ строгое воздержаніе отъ пищи и питія, употребленіе оныхъ только вечеромъ (за исключеніемъ только дней воскресныхъ) и притомъ въ самомъ маломъ количествѣ; дѣла милосердія и христіанской любви къ бѣднымъ и вообще къ своимъ ближнимъ, каждодневное посѣщеніе храмовъ Божіихъ, усердныя молитвы въ нихъ о прощеніи грѣховъ, удаленіе отъ общественныхъ игръ и театральныхъ зрѣлищъ, постоянное богомысліе и сокрушеніе о грѣхахъ, частое приобщеніе Святыхъ Таинъ и назиданіе словомъ Божіимъ и пастырскими поученіями,—вотъ главныя занятія, въ которыхъ упражнялись древніе христіане въ первыя шесть недѣль поста!

Седьмая же, великая, или страстная седмица проводима была древними христіанами еще съ большею строгостію поста, чѣмъ предшествующія шесть недѣль. Святый Златоустъ въ одной бесѣдѣ на сію седмицу говорить: „мы называемъ ее великою седмицею не потому, будто бы ея дни больше числомъ и болѣе другихъ (ибо въ этомъ отношеніи они нисколько не разнятся отъ другихъ дней), но потому, что въ это время Господь нашъ Іисусъ Христосъ сотворилъ дѣла презрядныя. Ибо въ эту седмицу, называемую великою, продолжительное мучительство діавола расторжено, смерть умерщвлена, крѣпкій оный (діаволь) связанъ, сосуды его расхищены, грѣхъ истребленъ, проклятіе упразднено, рай

отверсть, небо престало быть недоступнымъ, челоѵѵки стали обитать вмѣстѣ съ Ангелами, средостѣнне ограды разрушилось, забрала сняты. Сей Богъ мира умирилъ вмѣстѣ и небесная и земная; посему она называется великою седмицею, и какъ есть сама глава прочихъ седмиць, такъ великая суббота есть глава сея седмицы, и что въ тѣлѣ глава, то суббота въ сей седмиць. Посему въ сію седмицу многіе усугубляютъ свою ревность: одни больше постятся, другіе творятъ святыя бдѣнія, а нѣкоторые щедрѣе раздають милостыню, иные ревностію къ добрымъ дѣламъ и вѣщнымъ благочестіемъ житія какъ бы ознаменовываютъ величїе Божїей благодати. Ибо какъ всѣ, бывшіе во Іерусалимѣ, вышли въ срѣтеніе Іисуса, по воскресенїи Имъ Лазаря, и свидѣтельствовали народу, что мертвый отъ Него воскресень, и какъ самая услужливістьъ срѣтающихъ была какъ бы подтвержденіемъ чуда: такъ и ваша ревностная дѣятельность въ сію седмицу какъ бы служить великимъ свидѣтелемъ, сколь она велика и сколь многія блага сотворилъ въ нее Христосъ. Ибо *нынѣ исходимъ мы въ срѣтеніе Христу* не изъ одного града, не изъ Іерусалима токмо, но со всѣхъ странъ свѣта исходятъ безчисленныя церкви въ срѣтеніе Іисусу, не съ вѣтвями пальмъ, дабы держать ихъ въ рукахъ и бросать, но съ *милостынею, челоѵѵколюбіемъ, добрыми дѣлами, постомъ, молитвами, бдѣніями, со всемъ благочестіемъ*, дабы принести оныя Господу Іисусу. Не мы одни чувствуемъ сію седмицу, но и императоры нашего міра, и притомъ не кое-какъ (чувствуютъ), но представляютъ гражданскимъ правительствомъ свободу отъ дѣлъ, да свободные отъ заботъ, проводятъ всѣ сіи дни въ духовномъ поклоненїи; для чего и затворили двери судебныхъ мѣстъ. Да престануть, говорятъ, всѣ тяжбы, всякаго рода споры и казни; да обезоружатся на нѣко-

торое время руки палачей; всѣмъ вообще принадлежать блага, яже сотвори Господь, сдѣлаемъ же и мы, рабы, какое нибудь добро. Но не симъ только императоры почтили сію седмицу, но и другою не меньшею почестию. Разсылаются императорскіе прескрипты, коими повелѣвается снимать оковы съ содержимыхъ въ темницахъ, и какъ Господь нашъ, бывъ во адѣ, всѣхъ узниковъ свободилъ отъ смерти, такъ и рабы, по мѣрѣ силъ, стараясь подражать милосердію Господа, изъемятъ узниковъ отъ цѣпей чувственныхъ, не въ силахъ будучи изъять отъ духовныхъ". И такъ, по словамъ святаго Златоуста, въ страстную седмицу христіане ревностию молились, больше постились, больше творили дѣлъ милосердія, чѣмъ въ первыя шесть недѣль великаго поста; судебныя мѣста закрывались; всѣ тяжбы, споры и наказанія прекращались и даже узники темничные освобождались на это время отъ своихъ цѣпей,—явленія поистинѣ отрадныя и утѣшительныя для христіанскаго сердца и достойныя подражанія! Слова св. Златоуста вполне подтверждаются и другими древними свидѣтельствами. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ говорится: „въ дни предъ Пасхою поститесь, начиная съ втораго дня до пятка и субботы, въ продолженіе шести дней, употребляя одинъ хлѣбъ, соль, овощи, а для питія—воду; воздерживайтесь также отъ вина и мяса; ибо это дни плача, а не торжества. Особливо въ пятокъ и субботу поститесь всѣ, совсѣмъ ничего не вкушая до ночной пѣсни цѣтела; если же кто не въ силахъ пропоститься два дни, по крайней мѣрѣ да соблюдаетъ субботу. Ибо Господь о себѣ рекъ: *„егда отыметъ отъ нихъ жезлихъ, тогда постятся“*. Но въ сіи дни отнять отъ насъ Женихъ іудеями, распять на крестѣ, и со беззаконными вмѣнися. Святой Еуифаній о постѣ въ сію

седмицу такъ говоритъ: „оныя шесть дней предъ Пасхою весь народъ привыкъ проводить въ сухояденіи, то есть, употреблять только хлѣбъ съ солію и водою въ вечеру; нѣкоторые же постятся по два, по три и по четыре дни. Иныя проводятъ всю седмицу безъ пищи до пѣтелоглашенія слѣдующаго воскреснаго дня“. Церковный историкъ Созоменъ говоритъ, что святой Спиридонъ Тримифунтскій съ своими домашними только въ одинъ день страстной седмицы вкушалъ пищу, прочіе же дни проводилъ безъ всякой пищи.

Страстная седмица, будучи для вѣрующихъ временемъ особенно строгаго поста и усиленныхъ молитвъ и щедрыхъ благодѣяній бѣднымъ, была вмѣстѣ и временемъ покоя и свободы для рабовъ. У однихъ господъ рабы освобождались на эту недѣлю отъ обыкновенныхъ ежедневныхъ работъ; у другихъ, болѣе челоѵколюбивыхъ и благочестивыхъ, они получали полную свободу, выходя изъ рабскаго состоянія въ состояніе независимыхъ отъ господъ гражданъ. Такая свобода заповѣдывалась и правилами Церкви и законами гражданскими. Въ „Апостольскихъ Постановленіяхъ“ сказано: „во всю великую седмицу и слѣдующую за нею (т. е. святую Пасху) рабы да будутъ свободны: ибо та— есть время страданія, а сія— воскресенія; нужно также поучать, кто пострадавшій и воскресшій, равно кто попустившій пострадать и кто воскресившій“. Между гражданскими законами императора Феодосія находимъ такой законъ: „всѣ публичныя и частныя дѣла въ продолженіи пятнадцати дней Пасхи (т. е. въ страстную и свѣтлую седмицы) прекращаются. Впрочемъ, въ сіи дни всѣмъ позволяется отпускать на волю рабовъ, и дѣлопроизводство объ нихъ не запрещается“.

По мѣрѣ приближенія къ концу страстной седмицы

и къ великому празднику святой Пасхи, древніе христіане усугубляли и свои благочестивые подвиги. Въ великій четвертокъ, въ который Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ установилъ божественное таинство Евхаристіи, въ нѣкоторыхъ церквахъ одни изъ вѣрующихъ, которые въ сей день не могли уже поститься вслѣдствіе крайняго ослабленія силъ, приобщались св. Таинъ поутру, а другіе, которые весь день проводили въ постѣ, приобщались св. Таинъ вечеромъ, въ подражаніе св. Апостоламъ, приобщавшимся на послѣдней вечери Господней. Тѣ, коихъ тѣло отъ продолжительнаго поста во время Четырдесятницы очернѣло, въ сей день обыкновенно омывались; а постившіеся цѣлый день вечеромъ приобщались. Въ этотъ день омывались оглашенные, готовившіеся къ принятію крещенія въ ночь между великою субботою и днемъ Пасхи, дабы, явиться къ сему таинству съ болѣе чистою совѣстію. Такъ называемые *просіяшіе*, готовившіеся къ крещенію, торжественно читали въ этотъ день символъ вѣры въ церкви предъ епископомъ или пресвитерами. Въ тотъ же день, или въ великій пятокъ, кающимся въ продолженіи двухъ, трехъ или многихъ лѣтъ по великимъ постамъ давалось разрѣшеніе отъ грѣховъ.

Послѣдній день страстной семницы и вмѣстѣ всего великаго поста извѣстенъ былъ и въ древности подъ именемъ *великой субботы*. Это была единственная суббота въ цѣломъ году, которую греческія церкви и нѣкоторыя изъ западныхъ проводили въ постѣ. Всѣ прочія субботы, въ самую даже Четырдесятницу, вмѣстѣ съ воскресными днями были праздничными; но въ великую субботу соблюдали самый строгій постъ, который соединяли иные съ постомъ предыдущаго дня, то есть, великаго пятка; а кто не могъ поститься два дни сряду, тотъ

еще съ большею строгостію постился въ эту субботу до пѣтелоглашенія. Въ „Апостольскихъ Постановленіяхъ“ о постѣ въ этотъ день сказано: въ „пятокъ и субботу поститесь совершенно, у кого довольно силъ, совсѣмъ ничего не вкушая до ночнаго пѣтелоглашенія; а кто не можетъ поститься два дни, пусть соблюдаетъ по крайней мѣрѣ субботу. Ибо Господь о себѣ говоритъ: *егда отымется отъ нихъ женихъ, тогда постятся*“. Такимъ образомъ въ великую субботу былъ всеобщій постъ во всей Церкви; и продолжался не до вечера только, но до самаго пѣтелоглашенія, или полуночи. Великость сего дня изображается въ слѣдующемъ сколько древнемъ, столько и трогательномъ пѣснопѣніи Святой Церкви: „днешній день тайно великій Моисей прообразоваше глаголя: и *благовослови Богъ день седмый; сія бо есть благословенная суббота, сей есть упокоенія день, въ оныя же почи отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ Единородный Сынъ Божій, смотрѣніемъ еже на смерть, плотію субботствовалъ, и во еже бѣ, паки возвращая воскресеніемъ, дарова намъ животъ вѣчный, яко благъ и челоуѣколюбецъ*“.

Ночь на Свѣтлое Воскресеніе древніе христіане проводили съ большимъ благоговѣніемъ; они собирались на всю ночь въ храмы и тамъ до полуночи совершали псалмопѣнія, чтеніе Евангелія, пребывали въ проповѣданіи и слушавіи слова Божія, въ благоговѣйныхъ молитвахъ, и участвовали въ крещеніи оглашенныхъ, какъ это видно изъ подробнаго описанія пасхальнаго бдѣнія въ Апостольскихъ Постановленіяхъ. Во времена Константина Великаго сіе бдѣніе совершалось съ особеннымъ великолѣпіемъ. „Святое бдѣніе Константинъ обращалъ въ сіяніе дня“, говорилъ историкъ Евсевій, „зажигая во всемъ городѣ свѣчи на нѣкоторыхъ столбахъ. Равнымъ образомъ зажженные лампы освѣщали всѣ мѣста, такъ что

это таинственное бдѣніе было свѣтлѣ всякаго яснаго дня“. Св. Григорій Богословъ объ этомъ зажженіи лампы и свѣчь, какъ въ церкви, такъ и въ частныхъ домахъ, говоритъ: „хотя и вчера мы торжественно носили свѣчи и свѣтильники, изображающіе тотъ великій свѣтъ, который небо, красотою своихъ звѣздъ озаряющее всю вселенную, изливаетъ на насъ свыше, но нынѣшнее ношеніе свѣтильниковъ преславноѣ и преизряднѣе. Ибо вчерашній свѣтъ былъ только предвѣстникъ восхода великаго онаго свѣта, и какъ бы повседневное нѣкоторое удовольствіе душъ; нынѣ же торжествуемъ самое воскресеніе, не ожидаемое токмо, но уже совершившееся, и весь міръ къ себѣ привлекающее“.

Православные христіане! Взирайте на Начальника вѣры и совершителя спасенія, Господа нашего Іисуса Христа, *уже самъ постися дній четыредесять, и ноцій четыредесять, и не ястъ ниесоже во дни тья* (Лук. 4, 2), и намъ заповѣдалъ постъ, какъ непремѣнную обязанность; повинуйтеся Святой Церкви Его, якоже и Церковь повинуется Христу; исполняйте неуклонно уставы и постановленія Церкви о постѣ; внимайте ученію и наставленіямъ святыхъ Отцевъ и вселенскихъ великихъ учителей вѣры и благочестія, и въ подвигахъ поста подражайте древнимъ благочестивымъ христіанамъ, помня, что „постъ есть наилучшая пища для души“ и „святой путь къ Богу“.

Е. С.

С Л О В О

на день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора
Александра Александровича. 26 февраля 1888 года.

*И познаша вси людѣ, и рѣша: да
живетъ Царь (I Цар. 10, 24).*

Жизнь въ соединеніи съ здоровьемъ есть, безъ сомнѣнія, первый даръ Божественной любви къ человѣку, отличный отъ всѣхъ другихъ даровъ тѣмъ, что жизнь есть и первое средство къ пріобрѣтенію, и вмѣстилище прочихъ даровъ—естественныхъ и благодатныхъ, земныхъ и небесныхъ, какими Господь ущедряетъ свой образъ и подобіе. *Не мертвимъ восхваляютъ Тя, Господи, ниже вси нисходящии во адъ; но мы живимъ благословимъ Господа,*—говоритъ Псалмопѣвецъ (Псал. 113, 25, 26). Потому и во взаимномъ общеніи мы обыкновенно привѣтствуемъ другъ друга желаніемъ долгоденствія и здоровья. Посему-то и день рожденія каждаго человѣка есть, можно сказать, естественный праздникъ въ мірѣ Божіемъ. Но дни рожденія нѣкоторыхъ лицъ съ особенною торжественностію и усерднѣйшими молитвами воспоминаются не только въ тѣсномъ кругу близкихъ и знаемыхъ, но празднуются цѣлыми обществами, все-народно и,—случается,—не однимъ народомъ, но многими.—отъ запада, и сѣвера, и моря, и востока. Подобныя молитвенныя празднества служатъ выраженіемъ того убѣжденія, что жизнь тѣхъ лицъ имѣетъ особенное предназначеніе Божіе между тысячами и милліонами другихъ жизней, хотя равныхъ ей по естественному происхожденію, но не имѣющихъ подобнаго предначертанія Божія въ мірѣ человѣческомъ.

Важнѣйшій изъ такихъ праздниковъ торжественно

совершается нами въ настоящій день, съ твердою вѣрою и благимъ упованіемъ, съ истинною радостію сердце и умиленіемъ молитвеннымъ. И если нужно объяснять побужденія и основанія молитвенныхъ пожеланій нашихъ въ настоящій высокаторжественный день, то слѣдуетъ сосредоточить вниманіе наше, брат., на безмѣрно-высокомъ значеніи жизни и царственныхъ, богоподобныхъ качествъ Помазанника Божія, день рожденія Коего мы нынѣ молитвенно воспоминаемъ.

Царю, во вѣки живи! Вотъ какое привѣтствіе своему Государю было въ употребленіи у древнихъ восточныхъ народовъ. Таковы и должны быть молитвенныя благожеланія вѣрноподданныхъ Монарху, т. е. не ограничиваться временемъ. Кто глубоко убѣжденъ въ сердцѣ своемъ, что значить единая жизнь Царя для жизни народа,—жизнь, въ которой какъ бы совмѣщаются все наши жизни, сопряжено частное и общественное благо каждаго изъ подданныхъ, тотъ не можетъ лучше и выразить своихъ благожеланій Отцу отечества, какъ сыновнимъ желаніемъ—видѣть его *во вѣки*. Любящія дѣти дѣйствительно не ограничиваютъ срокомъ своихъ желаній долготѣія любимому отцу: въ сердцахъ ихъ онъ вѣченъ, души ихъ желаютъ ему дней навсегда, *во вѣки*; и только подъ родительскимъ покровомъ, руководствомъ и благословеніемъ послушныя чада надѣются достигнуть возможнаго въ своей частной жизни спокойствія и счастья. Но что такое Августѣйшій Помазанникъ Божій для благочестиваго царства? Не Благодарованный ли отецъ многочисленнаго семейства, безъ Котораго сыны царства подобны безпріютнымъ сиротамъ, лишеннымъ крова и защиты? Не отъ свѣта ли призрѣнія Царева истекаютъ слезы, утоляются вздохи, ободряются труды, оживляется мужество?—Простретъ Богоподобный Царь

щедрую десницу, — и облегла бы бѣдствія, восполнятся лишенія, награда за заслуги, увѣнчаются подвиги. Когда исходитъ Монаршее слово, — все приводится въ стройный чинъ и порядокъ, все возбуждается къ дѣятельности, всему указывается свое назначеніе и мѣсто. Посему не обязаны ли, слуш., все мы не только въ общественныхъ, но и въ домашнихъ молитвахъ усердно и неотступно просить Подателя жизни, чтобы приложились *дни на дни Царевнѣ, лѣта ея до дне рода и рода* (Псал. 60, 7).

Но Слово Божіе, брат., и Св. Церковь не только внушаютъ намъ молиться о многолѣтнѣ Благочестивѣйшаго Царя *до дне рода и рода*, но руководятъ къ молитвѣ о приумноженіи долгоденствія Его *во вѣкъ вѣка*, — обутверженіи престола Его, *яко днѣ неба*. „Утверди, Боже, Благочестивѣйшаго Государя Императора и святую православную вѣру во вѣкъ вѣка“, — молится Св. Церковь во всякомъ вечернемъ и утреннемъ Богослуженіи. Сею молитвою она хочетъ вкоренить въ насъ то убѣжденіе, что продолженіе жизни и здравіе Благочестивѣйшаго Государя должны быть для подданныхъ такъ вождельны, какъ вождельно продолженіе всеблагаго и милосердаго Промысла Божія о православной вѣрѣ и отечествѣ нашемъ. — Безъ сомнѣнія, вѣдаетъ Св. Церковь, *кій составъ* человѣческой, и — *ипсть* *человѣкъ*, *иже* *поживетъ*, *и* *не* *узритъ* *смерти*. Но посему-то и проситъ она Бога, и насъ научаетъ просить Его, чтобы *онъ* *общій* *предль*, сколь наивозможно болѣе, удаленъ былъ отъ Вѣнценосной Главы, а чрезъ сіе — удалена была и тягостнѣйшая болѣзнь всего великаго Государственнаго тѣла и Св. Православной Церкви.

Не отвергаемъ, слуш., той истины, что долгоденствіе, по слову Премудраго, *не въ числѣ лѣтъ исчисляетъ*

ся, и—лѣта великихъ и славныхъ земли измѣряются преимущественно величіемъ ихъ подвиговъ, а не числомъ дней. Но посему-то, брат., долгоденствіе Богоизбранныхъ Царей особенно и вождельнно и многоцѣнно. Лѣта царствованія ихъ обращаются въ жизнь, здоровье и силу всего государства. По мыслямъ Царя, по Его намѣреніямъ и расположеніямъ образуются и должны образоваться мысли и расположенія всѣхъ вѣрноподданныхъ. Всякое манованіе Царя въ Его государственной дѣятельности есть тоже, что правительственныя дѣйствія души въ нашемъ тѣлѣ. Посему-то, пока Государство, по волѣ Божіей, продолжаетъ существованіе, дѣла Боголюбивыхъ Монарховъ сливаются со всѣмъ временемъ дальнѣйшаго продолженія царства, смотря по важности тѣхъ дѣлъ. Такимъ образомъ жизнь царственная, продолжительностію и обширностію своего вліянія, дѣйствительно, несравненно превосходитъ всякую обыкновенную жизнь частнаго человѣка. Текуть вѣки за вѣками, минуѹтъ времена, а приснопамятное царственное Лице не престаѣтъ жить не только въ памяти народа, но и во всемъ томъ, что оно содѣлало для царства. Девятьсотъ лѣтъ протекло, а Красное Солнце земли Русской—Равноапостольный Князь живетъ и будетъ жить въ удѣлѣ своемъ—Руси, *дондеже отъимется луна*. Продолжаютъ и нынѣ жизнь въ земномъ отечествѣ своемъ—опасливый хранитель земли Русской св. Александръ Невскій, и мудрый Самодержецъ Іоаннъ III, и Великій Петръ. Не умрутъ во вѣки въ государственной жизни Россіи Благословенный Александръ, Доблестный Николай, Освободитель Александръ II. *Да живетъ* Благочестивѣйшій Царь нашъ Александръ III-й! и Онъ будетъ жить во вѣки, какъ могущественный оплотъ тишины и мира въ царствѣ,—Помазанникъ Божій Прямо-

душный, *въ Немъ же лъсти нѣсть*,—какъ возлюбленный Богомъ и чловѣки Монархъ, Насадитель благихъ и спасительныхъ ученій, Указатель вѣрнаго и прямого пути своему народу къ счастію, Превосдѣлѣнный Хранитель и Покровитель Православной вѣры и іерархіи.

Царю, во вѣки живи! Усматриваете сами, слуш., что сіе древнее и священное привѣтствіе наше Царю своему не есть только выраженіе безпредѣльнаго нашего желанія многихъ лѣтъ своему Монарху, но оно означаетъ и то, что жизнь царская есть жизнь вѣковъ. Потому и мы, когда творимъ молитвы о Царѣ и испрашиваемъ Ему отъ Бога приложенія лѣтъ *въ родъ и родъ, до вѣка*: то уже не за себя только молимся, но и за будущіе роды наши, за потомковъ,—чтобы во дни правленія Благочестивѣйшаго Императора нашего утвердилось наилучшее для нихъ наслѣдіе общественнаго благоденствія, въ которомъ заключается и частное благо каждаго сына отечества.

Но пождите ми мало еще,—слушатели соотечественники,—*еще бо у мене есть слово*. Писаніе Божественное и исторія народовъ подтверждаютъ, что Господь, по безконечному предвѣдѣнію своему, *поставляетъ цари на престолъ ихъ, и обвязуетъ поясомъ чресла ихъ*; что нѣкоторые Богоизбранные цари, по волѣ Божіей, еще до рожденія своего уже предуставлены были на совершеніе особенныхъ подвиговъ, благопотребныхъ для чловѣчества. Самъ Господь, за цѣлыя столѣтія, предъизбираетъ Царя, называя его по имени, для сокрушенія идольскихъ жертвенниковъ во Израили; Самъ Господь предъизбираетъ Царя для освобожденія Израила изъ тяжкаго плѣна; Самъ Господь предуготовилъ и перваго Императора христіанскаго на подвиги его для Вселенской Церкви. Обратимъ взоръ и на великое обдержаніе Самодержца

Всероссійскаго. *Тьм ю темъ* исчисляется народъ христіанскаго Русскаго царства: здѣсь твердо поставлень и ярко блистаетъ свѣтлѣйшій свѣтильникъ православія; сюда простираются взоры народовъ, не вѣдущихъ свѣта Евангельскаго, а также и православныхъ, не имѣющихъ мира и благоденствія въ своихъ предѣлахъ. Благочестивѣйшій Монархъ державы Всероссійской,—державъ уповать,—мановеніемъ Всевышняго преуказанъ и воздвизнутъ на подвиги великіе и благодѣтельные для защиты, охраны и возвышенія вселенскаго православія, *да сядетъ на престолъ со истиною, судя и взыская судъ, и ускоряя правду* (Пс. 16, 5). Да исполнитъ же Господь *долготю дней* Благочестивѣйшаго Государя въ роды родовъ, да совершитъ Онъ вся, предназначенная ему отъ Бога, въ славу Имени Его и во благо народа своего. *Да живетъ убо Царь нашъ! Даруй ему, Господи, долготу дній во вѣкъ вѣка! Царю, во вѣки живи!*

Спаси, Господи, люди твоя и благослови достояніе Твое. Превознесенному же Тобою возлюбленному Монарху нашему,—истинному и великому поборнику мира и правды, даруй силу и крѣпость побѣждать вражду и неправду не только оружіемъ брани, но, и еще больше, оружіемъ правды и мудрости, непоколебимо-спокойнаго величія и любви къ миру. Да веселится Царь выну о любви къ Нему и благосостоянію православнаго народа своего, какъ сей народъ *отъ чиста сердца* радуется о мудрости и доблести, правдѣ и всѣхъ боголѣпныхъ свойствахъ Царя своего. Аминь.

Протоіерей Петръ Александровъ.

Откуда почерпнуты и насколько достовѣрны вообще показанія „Вятскаго лѣтописца“ („повѣсти о странѣ Вятской“)?

(Извлеченіе изъ реферата, читаннаго въ засѣданіи VII Археологическаго Съѣзда въ Ярославлѣ 17 августа 1887 г.).

Письменный памятникъ, извѣстный подъ названіемъ „вятскаго лѣтописца“, едва ли можетъ быть названъ *лѣтописцемъ* въ строгомъ смыслѣ. Самъ составитель его, какъ видно, не давалъ ему такого заглавія, такъ какъ во многихъ спискахъ этого заглавія нѣтъ, или же оно замѣнено другимъ заглавіемъ. Такъ въ списокѣ библиотеки гр. Толстаго этотъ памятникъ имѣетъ простое заглавіе: „О странѣ Вятской“. Въ рукописи Синодальной (Патріаршей) библиотеки стоитъ болѣе приличное заглавіе: „Повѣсть о странѣ Вятской“. Въ рукописи, которою пользовался профессоръ Казанскаго университета Баженовъ, издавшій ее въ „Казанскомъ Вѣстникѣ“ (1824 г.), заглавіе нѣсколько измѣненное: „Повѣсть о градѣ Вяткѣ“. Есть наконецъ списокъ, въ которомъ заглавіе такое: „Лѣтописецъ о странѣ Вятской“: это именно—списокъ „Миллеровскій“, которымъ пользовался Карамзинъ; но есть основаніе предполагать, что такое заглавіе дано этому списку не безъ нѣкоторой задней мысли.

Списковъ вятскаго „лѣтописца“ или „повѣсти“ въ прошломъ столѣтіи въ обращеніи у грамотнаго люда было не мало. Мы уже имѣли случай указать, что отецъ и сынъ Рычковы пользовались каждый особымъ спискомъ „лѣтописца“ или „повѣсти“: по словамъ Рычкова-отца¹⁾, „извѣстіе о Вятской странѣ выписано имъ изъ описанія геодезіи подпоручика Клешина, отъ котораго въ 1739 году оно сообщено въ Казань къ географу Пестрикову;

¹⁾ Опытъ Казанской исторіи, 188.

а отъ Пестрикова прислано въ Оренбургскую комиссію къ географическимъ дѣламъ“; по словамъ Рычкова-сына ¹⁾, „лѣтопись, заключающая въ себѣ повѣствованіе о началѣ г. Хлынова, получена имъ отъ самихъ жителей этого города Хлынова“. Вечтомовъ, писавшій „Исторію Вятчанъ“ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, говоритъ ²⁾, что и въ его время „письменное извѣстіе о поселеніи при р. Вяткѣ новгородскихъ выходцевъ и ихъ дальнѣйшемъ при оной пребываніи и размноженіи ходило по *многимъ* рукамъ въ спискахъ безъ противорѣчій одно другому“. Арцыбашевъ, указавъ на три списка вятскаго лѣтописца, которыми онъ пользовался, говоритъ, что все эти „противни (списки) вятскаго лѣтописца онъ имѣлъ чрезъ посредство профессора В. Я. Баженова, бывшаго до того учителемъ въ Вятской гимназіи“ ³⁾. Нѣкоторые изъ названныхъ писателей, напр. Вечтомовъ ⁴⁾, высказывали мнѣніе, что повѣствованіе о заселеніи Вятки новгородскими выходцами „писано давно“; но ни одинъ изъ нихъ не утверждаетъ, что онъ пользовался *древнимъ* спискомъ вятскаго лѣтописца. Въ настоящее время извѣстно также нѣсколько списковъ вятскаго лѣтописца; но между извѣстными нѣтъ ни одного, который былъ бы *ранѣе XVIII вѣка*. Ученымъ изслѣдователямъ вятской старины наиболѣе извѣстны два списка, которыми пользовались, каждый въ свое время, Карамзинъ и Костомаровъ: это списки 1) Миллеровскій, 2) Толстовскій.

1) *Миллеровскій* списокъ лѣтописи вятской такъ названъ потому, что найденъ въ бумагахъ исторіографа Гер.

¹⁾ Дневныя записки путешествія капитана Рычкова, 29—30.

²⁾ Рукописная „Исторія Вятчанъ“—въ бібліотекѣ Вятской губерн. гимназіи, отд. I, прим. 3.

³⁾ Повѣствованіе о Россіи, Арцыбашева, I, 225, выноски 1293.

⁴⁾ См. выше вын. 2.

Фр. Миллера, откуда поступилъ въ архивъ Коллеги, потомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, гдѣ и хранился въ первой четверти нынѣшняго столѣтія подь № 73 ¹⁾). Изъ этого архива бралъ рукопись Карамзинъ, который оставилъ на ней слѣды своего пера, отмѣтивъ въ рукописи чертами и крестами тѣ мѣста, на которыя ему особенно нужно было обратить вниманіе при окончаніи первой главы III тома „Исторіи Государства Россійскаго“, гдѣ говорится о первоначальномъ „населеніи Вятки россіянами“. Около 1878—1879 гг. рукопись была въ Археографической Коммиссіи, гдѣ въ каталогъ рукописей значилась подь № 118, и гдѣ мы имѣли возможность пользоваться ею (въ 1879 г.). Рукопись содержится въ сборникѣ, который написанъ *не ранне 1738 г.* и представляетъ слѣдующій видъ. Первою статьею сборника идетъ „краткое описаніе царства Казанскаго собранное изъ Казанской исторіи“ (лл. 1—32 *); за ней слѣдуетъ „лѣтописецъ о странѣ Вязкой“ (лл. 33—37); третьей статьею идутъ отвѣты на запросы „о башкирскихъ обрядахъ“ (безъ начала лл. 38 и 39); затѣмъ четвертою статьею слѣдуетъ „описаніе Пермской провинціи г. Кунгура“ (лл. 40—42 **). Изъ этого описа-

¹⁾ И. Г. Р. III, прим. 31.

*) Здѣсь помѣщенъ списокъ архіереевъ казанскихъ, изъ которыхъ послѣднимъ показанъ Гавріиль, съ добавленіемъ (л. 22), что онъ переведенъ въ 1738 г. въ Устюгъ на мѣсто Луки, переведеннаго изъ Устюга въ Казань; затѣмъ слѣдуетъ „Краткое о положеніи г. Казани описаніе“, потомъ (лл. 23—32) „ерлыки“, описаніе церквей казанскихъ, гостинаго двора и монастырей.

**) Въ началѣ четвертой статьи читаемъ:

„Г. Кунгура къ исторіи что принадлежитъ, извѣстіе, что могъ достать, объявляется“...

„А отчего та Пермь взяла званіе свое, про то извѣстія достать никакъ не могъ“...

„А на какой долготѣ и чѣмъ оныя уѣзды (Соликамскій и Кунгурскій) разграничены, того еще много неописано“...

нія сборника (см. вын. * и **) очевидно, что помѣщенный въ немъ вятскій лѣтописецъ есть именно то извѣстіе (или по крайней мѣрѣ копія съ извѣстія) о Вятской странѣ, которое въ 1739 г. было геодезистомъ Клешнинымъ сообщено въ Казань Пестрикову, а Пестриковымъ переслано въ Оренбургъ, и которымъ пользовался Рычковъ-отецъ (на что намекаетъ и Карамзинъ въ одномъ изъ своихъ примѣчаній¹⁾). Понятно также, почему мы позволили себѣ высказать предположеніе, что въ Миллеровскомъ спискѣ повѣсть о странѣ Вятской озаглавлена „вятскимъ лѣтописцемъ“ можетъ быть не безъ задней мысли. Въ 1737 г. были разосланы В. Н. Татищевымъ геодезисты по разнымъ провинціямъ для собиранія самыхъ разнообразныхъ географическихъ, этнографическихъ и историческихъ свѣдѣній, по самой широкой программѣ, составленной самимъ Татищевымъ, и между прочимъ имъ заказано было, собирая повсюду историческія свѣдѣнія о той или другой мѣстности, заботиться по возможности объ отысканіи мѣстныхъ лѣтописцевъ²⁾. Въ 1738 г. въ Хлыновѣ собственно лѣтописца не оказалось³⁾, а нашлось то „извѣстіе“ о странѣ Вятской, которое въ нѣкоторыхъ спискахъ называлось „повѣстію“; что же удивительнаго, если вятскій геодезистъ, обрадо-

„А въ прошломъ году построень оной (Кунгуръ) близъ устья Иревя, и полигоны имѣть“...

„А сколько народа, о томъ требуется отъ Канцеляріи“ (Кунгурской—провинціальной)...

Прочіе отвѣты—въ этомъ же родѣ.

¹⁾ Т. III, въ началѣ 31 примѣчанія.

²⁾ Россійская Исторія, Татищева, I, 509.—Биографіи и характеристики, Бестужева-Рюмина, 147.

³⁾ По крайней мѣрѣ въ 1721 г., на требованіе изъ Святѣйш. Синода представить свѣдѣнія о мѣстныхъ лѣтописцахъ, изъ Хлынова послѣдовалъ отвѣтъ, что лѣтописцевъ здѣсь нѣтъ. (Описаніе документовъ и дѣлъ архива Свят. Синода, I, 708).

ванный такой находкой, (чтобы еще болѣе угодить своему „жадному до лѣтописей“ принципалу, занимавшемуся тогда своей „Россійской Исторіей“, посылая Василию Никитичу чрезъ Пестрикова свою находку, вмѣсто „повѣсти“ озаглавилъ ее „лѣтописцемъ“?)

2) Списокъ *Толстовскій* изъ Архангельской бібліотеки гр. Ѳ. А. Толстаго поступилъ въ Императорскую Публичную Библіотеку, гдѣ значился сначала подъ № 103, когда пользовался имъ Костомаровъ, а потомъ подъ № 143. Въ 1878 г. онъ находился въ Археографической Коммисіи, гдѣ и снята была съ него, спеціально для насъ, точная копія ¹⁾. Этотъ списокъ находится въ сборникѣ in 4-to, описанномъ еще Калайдовичемъ и Строевымъ въ „Описаніи рукописей гр. Ѳ. А. Толстаго“ подъ № 432. Извѣстіе о „Вятской странѣ“ помѣщено здѣсь въ началѣ — на первыхъ листахъ (1—23) сборника, писаннаго скорописью разныхъ почерковъ XVIII в.; за повѣстью о Вятской странѣ идутъ выписки изъ лѣтописца Дмитрія Ростовскаго (лл. 23 и т. д.); затѣмъ „лѣтописецъ до царствующемъ градѣ Москвѣ“ до 1730 г. (лл. 62—73); наконецъ „манifestъ“ или объявленіе отъ Верховнаго Тайнаго Совѣта „объ избраніи на престолъ Анны Іоанновны“ (л. 74 и д.). Какъ мы уже сказали, заглавіе здѣсь простое: „О странѣ Вятцкой“; но повѣствованію о странѣ Вятцкой въ Толстовскомъ спискѣ предшествуетъ еще статья: „Начало Великому Словенску, еже есть нынѣ Великій Новъградъ“. Это — столь распространенное во второй половинѣ XVII вѣка, баснословное повѣствованіе о „правнукахъ Афета Скиоѣ и Зарданѣ“, о князьяхъ скио-

¹⁾ Благодаря глубокоуважаемому члену Археографической Коммисіи А. И. Тимоѣеву, въ 1878 г.

скихъ „цятчисленнихъ кровницѣхъ—Словенѣ, Русѣ, Болгарѣ, Команѣ и Истерѣ“, о построении Словеномъ (въ лѣто отъ сотворенія міра 3099) у озера Мойска на р. Мутной Великаго Словенска, а Русомъ—г. Русы, объ „украшенной всякими похвалами и златопернатыми письменами“ грамотѣ Александра Македонскаго къ князьямъ славянскимъ Великосану, Асану и Авелхасану, о заступствіи Словенска и построении на его мѣстѣ Великаго Новгорода, о премудромъ князѣ Гостомыслѣ и пр. Очевидно, составитель извѣстія „о странѣ Вятской“, намѣреваясь составить повѣствованіе о судьбахъ новгородцевъ на Вяткѣ, желалъ украсить свое повѣствованіе и—такъ сказать—„возглавить“ его повѣстію о величій предковъ вятскихъ новгородцевъ, о судьбахъ Великаго Словенска, а потомъ Великаго Новгорода, подобно тому, какъ дѣлали это другіе составители мѣстныхъ историческихъ повѣстей во второй половинѣ XVII вѣка, напр. Каменевичъ-Ростовскій¹⁾, составитель сибирскаго „лѣтописца вкратцѣ“²⁾, составитель лѣтописца, напечатаннаго Новиковымъ въ XVI томѣ „Россійской Вивлюенки“³⁾ и др.; но тѣмъ въ самомъ составитель извѣстія „о странѣ Вятской“ далъ намъ поводъ соображать и относительно времени составленія—самаго извѣстія о странѣ Вятской: помѣщенное въ Толстовскомъ спискѣ предъ этимъ извѣстіемъ „Начало Великому Словенску“ оказывается выписаннымъ буквально изъ *хронографа 1679 года*, въ которомъ оно помѣщено только подъ другимъ

¹⁾ Исторія Государства Россійскаго, Карамзина, т. I, прим. 70 и 91.

²⁾ Напечатанъ въ „Продолженіи Россійской Вивлюенки“, т. VII, 173—180.

³⁾ Подъ заглавіемъ „Подробнѣйшая исторія государей російскихъ“, 42—53.

заглавіемъ— „О исторіи еже о началѣ Русскія земли и созданіи Новаграда и откуду влечашеся родъ словенскихъ князей“⁴⁾. Кромѣ этого „Начала Великому Словенску“, котораго нѣтъ въ Миллеровскомъ спискѣ, Толстовскій списокъ отличается отъ Миллеровскаго еще тѣмъ, что въ немъ находятся два мѣста, которыхъ нѣтъ въ спискѣ Миллеровскомъ, именно: а) о названіи р. Хлыновицы отъ крика птицъ „хлы-хлы“⁵⁾; б) о построеніи въ Хлыновѣ на ключѣ винокурни и земской избы, также — объ озерѣ и болотѣ на мѣстѣ (бывшей при составителѣ „повѣсти“) богадѣльни и ловлѣ тутъ птицъ⁶⁾. Остальныя же разности въ спискахъ Миллеровскомъ и Толстовскомъ (въ годахъ и отдѣльныхъ словахъ) вообще незначительны и, кажется—не безъ основанія, могутъ быть приписаны писцамъ.

Прочіе, извѣстные нынѣ, списки „повѣсти о странѣ Вятской“ сходны буквально, съ нѣкоторыми незначительными разностями, происшедшими вѣроятно отъ писцевъ, большею частію со спискомъ Миллеровскимъ. Таковы:

3) Списокъ *Баженовскій*, писанный двумя почерками, изъ коихъ послѣдній почеркъ Баженовъ называлъ „новымъ“, слѣд. или—начала XIX или же конца XVШ вѣка. Этотъ списокъ, очень неисправный, изданъ проф. Баженовымъ въ Казанскомъ Вѣстникѣ 1824 г. (II, 5—25), откуда въ 1866 г. перепечатанъ въ Вятскихъ Губерн-

¹⁾ Изборникъ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ хронографы, Андрея Попова, 442—447.

²⁾ „Ини жъ реша въ то время по рѣкѣ оной летѣвше птицы и крычавше хлы хлы и отъ того назвася та рѣка Хлыновица“.

³⁾ „И гдѣ нынѣ на торгу земскій колодязь и на томъ ключю построена была винокурня и земская изба: за Вознесенскою церковію гдѣ нынѣ богадѣльни было великое болото и озеро и на томъ мѣстѣ птицъ ловили“.

скихъ Вѣдомостяхъ (№№ 34 и 35) и затѣмъ—отдѣльнымъ оттискомъ. Списокъ сходенъ съ Миллеровскимъ, съ самыми незначительными перемѣнами въ славянскихъ словахъ на русскій ладъ, но изданъ Баженовымъ безъ баснословнаго начала и слѣдующихъ за нимъ повѣствованій о Ярославовыхъ грамотахъ, новгородцамъ данныхъ, о самовластїи новгородцевъ и ихъ междоусобїяхъ¹⁾; почему Баженовская „повѣсть о градѣ Вяткѣ“, какъ въ Казанскомъ Вѣстникѣ, такъ и въ вятскихъ перепечаткахъ изъ Казанскаго Вѣстника, производитъ на читателя далеко не то впечатлѣніе, какое производитъ „повѣсть“ въ полномъ видѣ²⁾. Этотъ значительный пропускъ изъ „повѣсти“ восполнилъ для вятскихъ читателей —

4) Списокъ *Влиновскій*. Когда „повѣсть“ была перепечатана изъ Казанскаго Вѣстника въ Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1866 г., о. Н. Н. Влиновъ замѣтилъ, что „повѣсть“ напечатана безъ начала и сообщилъ въ Губернскія Вѣдомости, по бывшему у него списку, начало „повѣсти“, которое и было напечатано въ № 66 Губернскихъ Вѣдомостей того же 1866 г.³⁾ Списокъ о. Влинова, по его словамъ, гораздо исправнѣе Баженовскаго, но вообще сходенъ съ Баженовскимъ и—стало

1) Выпущено начиная отъ словъ: Древле князи скифстїи, нарицаемїи Словень и Русь, возставше отъ Евксинопонта“... и кончая словами: „мнози новгородцы о преселенїи отъ своихъ мѣсть за умноженїемъ народа и нестроенїемъ междоусобныхъ браней мыслити начаша и“...

2) Если бы С. М. Шпилевскій имѣлъ возможность прочитать полную „повѣсть о странѣ Вятской“ въ рукописяхъ, а не Баженовское editio expurgata (безъ начала) въ Казанскомъ Вѣстникѣ, то, намъ кажется, едвали бы онъ написалъ то, что говорить въ послѣднихъ строкахъ о „походѣ новгородскихъ ушкуйниковъ къ Вяткѣ въ 1174 г.“ (Древнїе Казанскїе гор., 129).

3) Но отдѣльный оттискъ „повѣсти“ напечатанъ безъ присланнаго о. Влиновымъ начала ея, напечатаннаго въ № 66 Губ. Вѣд.

быть—Миллеровскимъ. Этого и слѣдовало ожидать, потому что, по описанію о. Блинова, бывший у него въ рукахъ списокъ есть копія съ копій, снятой съ бывшей въ рукахъ казанскаго географа Пестрикова „лѣтописи“¹⁾: съ присланной Пестриковымъ въ Оренбургъ „лѣтописи о странѣ Вятской“ здѣсь, въ Оренбургѣ, была снята копія въ іюлѣ 1751 г., а съ этой копій въ свою очередь снялъ копію въ 1801 г. священникъ І. Г. Лопатинъ, и эта-то послѣдняя копія и была въ рукахъ о. Блинова въ 1866 г.²⁾

5) Списокъ *Синодальной* библіотеки, значащійся по каталогу подъ № 841. Это—рукопись конца XVIII в., писанная писарскою рукою, со многими описками, впрочемъ по мѣстамъ исправляющая невѣрныя чтенія другихъ списковъ. Въ этомъ списокѣ замѣчательны пропуски нѣкоторыхъ мѣстъ, находящихся въ другихъ спискахъ: оставлены безъ указанія нѣкоторые годы (напр. годъ грамоты Александра Македонскаго новгородцамъ, годъ взятія новгородцами Болванскаго городка), и нѣтъ послѣдовательно идущихъ одно за другимъ повѣствованій о неоднократныхъ нападеньяхъ на новгородскихъ вѣчанъ со стороны російскихъ князей и инородцевъ, объ устройствѣ домовъ и острога въ Хлыновѣ, о приходѣ на Вятку по-

¹⁾ Вятскія Губ. Вѣд. 1866 г. № 66.

²⁾ На заглавномъ листѣ этого списка написано: „Лѣтописецъ о странѣ Вятской“; на оборотѣ перваго заглавнаго листа: Списанъ села Волковскаго свящ. Іоанномъ Гавриловымъ Лопатинымъ 1801 г. авг. мѣ.“; сверху втораго листа: „Копія съ Копіи“, далѣе на второмъ же листѣ послѣ заглавія („Лѣтописецъ о странѣ Вятской“): „Прислана въ Казань отъ поручика г. Елешнина изъ г. Хлынова въ 1739 г.“ Въ концѣ рукописи: „На подлинной подписано тако: На листахъ. Географъ Михайло Пестриковъ. —Списана сія лѣтописецъ во градѣ Оренбургѣ 1751-го года іюля 29 дня“.—По словамъ г. Спицына, Блиновскій списокъ нынѣ утраченъ (Вятскій Календарь на 1884 г., 147).

селенцевъ съ Двины и съ Устюга ¹⁾. Сунодальный списокъ вообще сходенъ съ Миллеровскимъ; но въ предположенномъ извѣстїи „повѣсти“—о походѣ казанскихъ татаръ на Устюгъ чрезъ Вятку рѣкою Моломою—годъ показанъ 7008, согласно съ Толстовскимъ спискомъ, а не съ Миллеровскимъ, и число татаръ показано не 40000, а 4000. Рукопись по листамъ скрѣплена такъ: „Съ отпускомъ свидѣтельствовалъ коллегскій регистраторъ Тимоѳей Юферовъ“, и едва ли не была доставлена въ Москву „по перепискѣ здѣшнихъ духовныхъ лицъ съ Н. Бантышъ-Каменскимъ и А. Барсовымъ“, о которой упоминаетъ Вечтомовъ въ своей исторїи ²⁾.

Кромѣ указанныхъ здѣсь списковъ, въ недавнее время извѣстны были и другіе списки вятскаго „лѣтописца“ или „повѣсти“: такъ извѣстенъ былъ списокъ протоіерея Г. И. Пинегина, у котораго мы видѣли этотъ списокъ въ 1860 г., списокъ бывшаго секретаря статистическаго комитета В. А. Короваева, видѣнный нами въ 1864 г., списокъ свящ. Н. П. Орлова ³⁾. Но всѣ эти списки—

¹⁾ Этотъ значительный пропускъ (указываемъ по отдельному оттиску „повѣсти“) начинается со словъ: „во времена же твѣя князи россїейтїи имущїя отдѣльные грады прихождаху на Вятку“... и оканчивается словами: „черемиса же и отяки и чюдъ набѣгающе со стрѣлами и оружіемъ седитвы раззоряюще и пльняюще“. Пропускъ равняется, по отдельному изданію „повѣсти“ (стр. 6—7), 44 печатнымъ строкамъ.

²⁾ Рукописная „Исторїя Вятчанъ“—въ гимназической бібліотекѣ, отд. I, прим. 3.

³⁾ Мы не упоминаемъ здѣсь о тѣхъ *извлеченїяхъ* изъ повѣсти о странѣ Вятской, которыя сдѣланы были, въ послѣдней четверти прошлаго столѣтїя, въ мѣстныхъ присутственныхъ мѣстахъ по требованію *свыше*: о двухъ такихъ извлеченїяхъ, хранящихся въ архивѣ Вятской Городекой Управы („Краткая выписка 1798 г. изъ партикулярной лѣтописи о заведенїи г. Вятки“) и въ архивѣ Губернскаго Правленїя въ дѣлѣ 1781 г. за № 1231), уже сообщены краткія свѣдѣнїя А. А. Спицынымъ въ Вятскомъ Календарѣ на 1884 г. (146—147). Но это—не *списки* „повѣсти“, а выдержки изъ нея, притомъ же—съ передѣлками.

новѣйшаго времени, и притомъ—снятые большею частью съ печатной „повѣсти“ въ Казанскомъ Вѣстникѣ. Такимъ образомъ оказывается, что нѣтъ ни одного списка вятскаго „лѣтописца“ или „повѣсти“ *древнѣе XVIII вѣка* ³⁾: обстоятельство достойное вниманія, которое, конечно, не даетъ еще твердаго основанія рѣшать окончательно вопросъ о времени составленія этого письменнаго памятника, но тѣмъ не менѣе, особенно въ связи съ другими достойными вниманія свѣдѣніями о немъ, наводитъ на соображенія далеко не въ пользу его *особенной древности*.

Не смотря на нѣкоторыя разности въ спискахъ, кратко здѣсь указанныя, во всѣхъ спискахъ одинаково мы встрѣчаемъ не мало анахронизмовъ, противорѣчій, извѣстій замѣчательныхъ по своей неправильности, странности или очевидной несообразности. По словамъ Вечтомова, „когда и кто писалъ сіе извѣстіе (о странѣ Вятской), неизвѣстно; но по малосмышленности и безсвязности заключать надобно, что оно писано простакомъ, или послѣ испорчено“ ¹⁾. Карамзинъ также замѣтилъ въ этомъ извѣстіи разныя неисправности и анахронизмы, а въ примѣчаніи къ своей исторіи выписалъ два такихъ анахронизма ²⁾. Вотъ эти анахронизмы: а) по вятской повѣсти „въ лѣто 6682 (1174) во дни великаго князя *Ярослава сына Владимірова* отдѣлишася отъ предѣлъ В. Новаграда новгородцы самовлас-

¹⁾ Въ Вятскомъ Календарѣ на 1884 годъ (147) было сообщено, что имѣется въ Синодальной библіотекѣ списокъ повѣсти о странѣ Вятской епископа Лаврентія, при описи его имущества, написанный скорописью *XVII вѣка*; но это сообщеніе не точно: такого списка въ Синодальной библіотекѣ нѣтъ, какъ мы увѣрились въ томъ лично въ названной библіотекѣ.

²⁾ Рукописная „Исторія Вятчанъ“, I, прим. 3.

³⁾ Т. III, прим. 31.

цы“; между тѣмъ, по всѣмъ лѣтописямъ, в. князь Ярославъ сынъ Владиміровъ „преставися въ лѣто 6562“ (1054); б) по вятской повѣсти „въ лѣто 6689 (1181) іюля въ 24 день новгородцы, приступивше ко граду (Болванскому), вельми жестоко и сурово призываху на помощь св. Бориса и Глѣба, глаголюще: яко же иногда новгородскому в. князю *Александру Невскому* даровали есте побѣду на супротивныя Шведы за рѣкою Невоею, явистесе пловуще въ насадѣ, тако и нынѣ намъ способствуйте молитвами вашими“; между тѣмъ по лѣтописямъ и „житію“ Александра Невскаго, св. Борисъ и Глѣбъ явились ему на помощь въ 6748—6750 (1240—1242) гг., а *отецъ Александра Невскаго*—Ярославъ Всеволодовичъ родился только 6698 (1190) г. ¹⁾. Оба эти анахронизма Карамзинъ, благосклонный къ вятскому лѣтописцу, приписалъ „глупымъ дополнителемъ“, сказавъ рѣшительно, что самъ авторъ вятской лѣтописи *не могъ* написать такихъ анахронизмовъ ²⁾; но вскорѣ послѣ такого отзыва о вятскомъ лѣтописцѣ самъ Карамзинъ (какъ намъ ни прискорбно говорить о промахѣ славнаго исторіографа) допустилъ странную ошибку, благодаря именно автору вятской лѣтописи, котораго онъ такъ отличалъ отъ „глупыхъ дополнителей“. Въ вятскомъ лѣтописцѣ Карамзинъ прочиталъ: „въ лѣто 6964 (1456) великій князь Василей Дмитреевичъ послалъ на Вятку весною съ княземъ Семеномъ Ряполовскимъ множество ратныхъ людей, и ничтоже успѣвъ воротились“; на основаніи такого извѣстія и Карамзинъ въ своей исторіи ³⁾ написалъ: „по Хлыновской лѣтописи, Василій Димитріевичъ по-

¹⁾ Полное собраніе русск. лѣтописей, I, 172, 205; III, 54; IV, 35; V, 3, 178, 181; VII, 101, 148, 151.

²⁾ Т. III, прим. 31.

³⁾ Т. V, 126.

сылалъ войско на Вятку съ княземъ Симеономъ Ряполовскимъ, но не могъ овладѣть ею“. Но при этомъ Карамзинъ не обратилъ вниманія на годъ извѣстія въ вятской лѣтописи: въ 6964 (1456) г. *Василій Димитриевичъ* не могъ посылать С. Ряполовскаго на Вятку, потому что, по лѣтописямъ, „представися въ лѣто 6933„ (1425), и въ вятской лѣтописи великій князь, посылавшій Ряполовскаго на Вятку, неправильно названъ *Димитриевичемъ*, а не *Васильевичемъ*—какъ бы слѣдовало, что произошло (какъ увидимъ далѣе) отъ неумѣлаго пользованія составителя вятской лѣтописи своимъ источникомъ. Кроме указанныхъ здѣсь и другихъ анахронизмовъ, встрѣчается въ нашемъ лѣтописцѣ, во всѣхъ его спискахъ, не мало противорѣчій: напр. въ одномъ мѣстѣ говорится „*приходяду* князи россійстїи на Вятку съ различными воинствы въ великомъ собранїи“, а въ другомъ мѣстѣ: „князи россійстїи послаху на Вятку рати мнози и *ничтоже успѣвающе за разстоянїемъ дальнаго пути*; въ нѣсколькихъ мѣстахъ говорится, что вятчане проживали 278 лѣтъ (1181—1459) „*никимъ обладаемы, самовластвующе по своей воли*“, а въ другомъ мѣстѣ сообщается извѣстїе, что Бекгутъ (1391 г.) покоришь Вятку; въ одномъ мѣстѣ говорится, что оставшіеся въ Новгородѣ людїе вознегодоваша на вятчанъ зело, вадяще на нихъ княземъ россійскимъ, нарицающе ихъ изъ Новаграда *блѣжцами*“, а въ другомъ мѣстѣ говорится, что новгородскїе выходцы на Вятку „отлучишася изъ Новаграда“ не только „съ согласїа, но и за повелѣнїемъ“ самихъ новгородцевъ и пр. Не мало встрѣчается также и другихъ неправильностей и очевидныхъ несообразностей: наприм., какъ мы уже говорили (въ первомъ рефератѣ), новгородскїе выходцы въ нашей лѣтописи еще въ XII в. воюють съ вотяками, которыхъ исторїя

въ XII в. рѣшительно не вѣдаетъ; вятскіе черемиса и вотяки въ XII в. „боятся находу Русь“, между тѣмъ какъ Русь до береговъ Вятки тогда еще не доходила. Кромѣ того въ лѣтописи нашей съ особенною силою говорится о полномъ „самовластіи“ и совершенной „независимости“ вятчанъ (въ 1181—1459 гг.); между тѣмъ изъ лѣтописей и древнихъ актовъ мы знаемъ: а) что въ половинѣ XIII в. въ Устюгѣ жилъ для сбора татарской дани ясащикъ Буга ¹⁾, что поэтому должны были быть такіе ясащики и на пути отъ татаръ въ Устюгъ — въ городахъ вятскихъ (если только такіе города русскіе существовали, какъ увѣряетъ наша лѣтопись, въ половинѣ XIII в.); б) что, по словамъ самихъ вятчанъ, ихъ „изневолилъ казанскій царь“ ²⁾; в) что великій князь Василій Димитріевичъ Вятку, какъ свою волость, отдалъ своему брату Юрію Димитріевичу Галицкому, и вятчане въ первой половинѣ XV в. всегда съ готовностію являлись на брань по зову своихъ галицкихъ князей, сначала Юрія Димитріевича, потомъ его старшаго сына Василія (Косаго), а затѣмъ — Димитрія (Шемаки). Страннымъ представляется, что вятчане еще въ XII в. получаютъ въ нашей лѣтописи названіе отъ рѣки Вятки, названіе которой не встрѣчается ни въ какихъ письменныхъ памятникахъ ранѣе XIV в.; не менѣе странно и то, что, не объясняя названія рр. Вятки и Чевцы, составитель лѣтописи называетъ взятый въ 1181 г. новгородскими пришельцами вотяцкій городокъ русскимъ именемъ „Болванскій“, а вотяцкое поле „Балаксовымъ“, т. е. принадлежащимъ „Балаксѣ“, какъ будто на этомъ

¹⁾ Архангелогород. лѣт. подъ 6770 (1262) г.—Исторія Госуд. Рос., Карамзина, IV, 55.

²⁾ Лѣтоп. Софійская II, Воскресенская, Никоновская, Львова подъ 6976 (1468) г.

полѣ, еще до 1181 г., проживалъ какой-то новгородецъ „Балакса“¹⁾.. Еще болѣе удивительнымъ представляется примѣненіе къ вятчанамъ басни о сожительствѣ новгородскихъ рабовъ съ женами отлучившихся на войну новгородцевъ: Герберштейнъ, а за нимъ Стрыйковскій передаютъ эту басню обстоятельно и съ подробностями, прилагая ее рѣшительно къ г. Холопьюму въ 60 верст. отъ устья Мологи; а нашъ „лѣтописецъ“ слышанное или читанное имъ о „рабахъ г. Холопьяго“ примѣняетъ къ „бѣглецамъ г. Хлынова“²⁾. Не распространяемся здѣсь о названіи въ лѣтописи Кокшарова по несуществующей рѣчкѣ Кокшарѣ, о курьезномъ объясненіи названія Хлыновицы и Хлынова отъ птичьяго крика „хлы-хлы“ и т. п. Вообще анахронизмовъ, противорѣчій и другихъ неисправностей въ нашемъ лѣтописцѣ оказывается столько, что если бы мы, слѣдуя Карамзину, стали ихъ выбрасывать, приписывая „глупымъ дополнителямъ“, то пришлось бы выкинуть, если не половину, то по крайней мѣрѣ треть всей, и безъ того не обширной (17 страничекъ въ 16 д. л.), вятской лѣтописи. Намъ кажется даже, что въ спискахъ позднѣйшихъ старались не только не дополнять, но даже очищать отъ неисправностей списокъ составителя лѣтописи: этой намѣренной „очисткѣ“, сдается намъ, можно приписать въ Клеши-

¹⁾ „Балакса“, „Балакша“—прозвища у новгородцевъ. Извѣстенъ напр. новгородскій житель Василій Балакс(ш)а, встрѣчавшій Іоанна III въ селѣ Волмаповскомъ въ 1476 г. (Полное собр. лѣт. VI, 200).

²⁾ У Стрыйковскаго, цитующаго Герберштейна (л. 75), басня передана такъ: брали новгородцы Кореунъ, долго отсутствовали, а жены безъ нихъ вышли за рабовъ, которые, по возвращеніи мужей, бѣжали отъ бичей послѣднихъ на jedno blotne miesce nad Mologa od Uglicza dwie mili y tam sie okopali y zamek zbudovali (р. 138). И въ нашемъ лѣтописцѣ: „согласишася новгородцы устроити замокъ крѣпкій“.

нинскомъ или Миллеровекомъ списокъ пропускъ о „хлы-хлы“ и извѣтія о винокурнѣ и земской избѣ (облачающаго недавнее составленіе лѣтописи), а также въ Суходальномъ списокѣ—пропускъ указанныхъ выше извѣстій, если только справедливо предположеніе наше, что Суходальный списокъ былъ доставленъ въ Москву „по перепискѣ вятскаго архіерея съ московскими учеными“...

Помимо вопроса о томъ, составлена ли вятская лѣтопись несовиннымъ въ „глухихъ дополвленіяхъ“ авторомъ Карамзина, или — „малосмышленнымъ просякомъ“ Вечтомова, не малую важность представляетъ вопросъ о времени ея написанія. Когда же составленъ этотъ, занимающій не однихъ только мѣстныхъ изслѣдователей старины, письменный памятникъ?

(Окончаніе въ слѣд. №).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Н О В А Я Г А З Е Т А

„ДРУГЪ ИСТИНЫ“

будетъ выходить съ половины мѣсяца марта настоящаго года **ЕЖЕНЕДЕЛЬНО** по субботамъ.

Редакція названной газеты поставяетъ себѣ задачей вести **борьбу съ расколомъ старообрядчества и съ другими сектами**. Соответственно этой задачѣ программа газеты слѣдующая:

1) **Изясненіе дневнаго Евангельскаго или апостольскаго чтенія**, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на то изреченіе, которое можетъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) **Руководственныя статьи**, имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли этихъ статей всегда будутъ основываться на Словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаемы ученіями св. отцевъ, ученіе которыхъ, по мѣрѣ надобности, будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) **Раземотрѣнія и доизательства** несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) Разныя извѣстія: а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Промысла Божія, способствовавшаго обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектанствѣ; б) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и секты; в) о дѣятеляхъ противъ раскола и секты; г) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ; д) рассказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе.

5) Мелкія замѣтки о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и секты, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) Краткія библиографическія свѣдѣнія о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и секты.

Газета будетъ выходить въ размѣрѣ не менѣе одного печатнаго листа. Сверхъ того въ мѣсяцы: октябрь, ноябрь, декабрь, январь, февраль и мартъ при каждомъ номерѣ газеты отдѣльно будутъ прилагаться **бесѣды**, составленныя и произнесенныя о. о. собесѣдниками подъ руководствомъ Пресвященнѣйшаго Мисалла.

Подписная цѣна газеты на годъ съ пересылкой **ТРИ** р. с., на полгода **ДВА** р. с.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Таганка, д. Воскресенской церкви, кварт. священника Н. А. Красновскаго; также у священника Введенской, въ Барашахъ, церкви М. А. Покровскаго (кварт. въ церк. д.) и у священника Покровскаго собора В. Ф. Барбарина (домъ собора, Москворѣцкая ул.).

Редакторы: священникъ **Н. Красновскій.**

» **Н. Покровскій.**

Издатель—священникъ **В. Барбаринъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. Великій постъ или святая Четыредесятница у древнихъ христіанъ. Слово на день рожденія Государя Императора Александра Александровича. Откуда почерпнуты и насколько достовѣрны вообще показанія «Вятскаго летописца» («повѣсти о страніи Вятской»)? Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Осодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 12 Марта 1888 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева

бывшая

Кудякина и Красовскаго.

1888.



СКОРОПЕЧАТНАЯ ТИПОГРАФІЯ
МАИШЕЕВА,

БЫВШАЯ

КУКЛИНА И КРАСОВСКАГО,

въ г. Вяткѣ, въ домѣ бывшемъ Куклина, а нынѣ крестьянина Куртѣева
на Орловской улицѣ, близъ площади Александро-невскаго собора,

ИСПОЛНЯЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ РАБОТЫ:

НА РУССКОМЪ, ГРЕЧЕСКОМЪ, ЛАТИНСКОМЪ, ФРАНЦУЗСКОМЪ И СЛАВЯНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ
ПО ОТПЕЧАТКЪ

КНИГЪ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ, ДЛЯ ЧТЕНІЯ, УЧЕБНИКОВЪ, ЗЕМСКИХЪ БРОШЮРЪ
и всякаго рода бланковъ, въ числѣ которыхъ имѣется

громадный запасъ слѣдующихъ духовныхъ бланковъ, отпечатанныхъ по
последнимъ новымъ формамъ на бѣлой хорошей бумагѣ, а именно:

ДЛЯ КОПИИ СЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ: *Часть I-я* загл., вклад. *Часть II-я* загл., вклад. *Часть III-я* загл., вклад. и табел. **ДУХОВНЫЯ РОСПИСИ:** загл., вклад. и табел. **РЕЕСТРЫ О НЕБЫВШ. У ИСПОВѢДИ:** по лѣности 2 и 3 г. сряду, 4 и 5 л. сряду, за отлучкою 2, 3 и 4 г. сряду, частный реестръ. Вѣдомость о раскольникахъ и инолюдцахъ. **ДЛЯ ГОДОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ:** подъ зит. А, Б, В, Г и Д. О суммахъ, подлежащихъ обложенію %, сборами. О пожертвованіяхъ и похищ. О суммѣ, пол. отъ церк. зав. и лавокъ. О приходѣ-расходѣ вѣнчиковъ. На выписку вѣнчиковъ. О церкви и бланкѣ духовенствѣ. О приходскихъ попечительствахъ. О библіотекахъ. О заштатныхъ и сиротствъ: заглав. и вклады. О катихизаторахъ: загл. и вклады. Объ училищахъ. О церковно-приходскихъ школахъ. **КЛІРОВЫЯ ВѢДОМОСТИ:** Листъ 1-й о церкви—заглави. 2-й вклад. 3-й о причтѣ—заглави. 4-й вклад. 5-й о прихожанахъ—вклады. **СТАТИСТИКА:** 1) о церкв. и часовняхъ. 2) о духовенствѣ. 3) о прихожанахъ. 4) о земляхъ. 5) о родивш. и бракосочет. 6) объ умершихъ—заглави. 7) объ умершихъ—вклады. 8) о родив., бракосоч. и умерш. по волостямъ. Реестры для представленія въ военное присутствіе. **РАПОРТЫ:** полугодичные и мѣсячные, безъ выписки кружечной суммы и безъ журнала; съ выпискою кружечной суммы и съ журналомъ; безъ выписки кружечной суммы съ журналомъ; безъ журнала и съ выпискою кружечной суммы. Вѣдѣній о невестахъ, со сказкой и безъ сказки. Отношенія отъ причта 1/2 лист. Метрическ. выписи частныя о рожденіи и крещеніи, и о смерти, и погребеніи. **БЛАНКОВЫЕ ЛИСТЫ ДЛЯ КНИГЪ И ГОТОВЫЯ КНИГИ:** входящія, исходящія, настольныя, разносныя, вѣнчиковыя, богослужебныя журналы, брачн. отлажен., для записей брат. доход., приходн. попечител., расходныя и ружныя.

Примѣчаніе: 1) Всѣ сіи бланки отпускаются исключительно только изъ типографіи г. Маишеева и не менѣе 5-ти листовъ каждой формы, по одной коп. за листъ, а при покупкѣ разныхъ бланковъ на сумму отъ трехъ рублей и болѣе дѣлается уступка 10% на всю сумму. 2) Выписывающіе по почтѣ означенныя бланки не менѣе какъ на 5 рублей, при этомъ уступкою 10% не пользуются, но зато не платятъ за упаковку и почтовую пересылку, которыя типографія принимаетъ на свой счетъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .



СКОРОПЕЧАТНАЯ ТИПОГРАФІЯ



КУКЛИНА, БЫВШАЯ КРАСОВСКАГО, ВЪ Г. ВЯТКѢ,

съ разрѣшенія Его Превосходительства, Господина Вятскаго Губернатора, 27 февраля сего 1888 года, на основаніи 160 ст. т. XIV свод. зак. Уст. Цenz. изд. 1886 года, передана въ полную собственность управляющему сей типографіи, домашнему учителю Василию Семеновичу Маишееву, въ полномъ составѣ ея, со всеми машинами, станнами и находящимся въ типографіи шрифтомъ, и съ настоящаго времени типографіа будетъ подѣ фирмою:

„СКОРОПЕЧАТНАЯ ТИПОГРАФІЯ МАИШЕЕВА“, БЫВШАЯ КУКЛИНА И КРАСОВСКАГО ВЪ Г. ВЯТКѢ.

Всѣ значащіяся по книгамъ конторы типографіи долги за разными казенными и частными учрежденіями, а также за должностными и частными лицами г. Куклинымъ переданы въ полную собственность Василія Семеновича Маишеева.

О чемъ имѣемъ честь извѣстить всѣхъ заказчиковъ типографіи, какъ казенныя учрежденія разныхъ вѣдомствъ, такъ равно и должностныхъ и частныхъ лицъ, имѣющихъ сношенія съ типографіею нашею.

Вятскій 2-й гильдіи купецъ П. КУКЛИНЪ.

Домашній учитель В. С. МАИШЕЕВЪ.