

5/9 1868 № 1-24

№ 689-704

## ВОРОНЕЖСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна головному изданію 5 руб.,  
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго  
мѣсяца.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 1.

Января 1-го ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. 1868 года.

### Указы Св. Синода.

— О порядкѣ представленія духовныхъ лицъ Епархіального вѣдомства къ пособіямъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 минувшаго сентября за № 8848, о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ Епархіального вѣдомства къ пособіямъ изъ назначеннаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на пенсіи и пособія кредита изъ казны, и, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что а) на основаніи 46 ст. дѣйствующихъ по духовному вѣдомству временныхъ пенсіонныхъ правилъ, единовременныя пособія изъ Государственнаго Казначейства могутъ быть выдаваемы, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, въ такомъ лишь случаѣ, если за выдачею пенсій на счетъ ассигнованнаго для этой цѣли изъ казны особаго

кредита, часть онаго окажется нераспредѣленною, что можетъ быть опредѣлено только въ концѣ смѣтнаго года; б) въ случаѣ незначительности остатка отъ кредита на пенсіи и пособія необходимо имѣть въ виду, при назначеніи пособій, лицъ, наиболѣе въ томъ нуждающихся, которыя заслуживаютъ предпочтенія предъ прочими; в) что при особыхъ представленіяхъ Преосвященныхъ невозможно соблюсти равномерности въ назначеніи пособій по Епархіямъ, и г) что отдѣльныя представленія и разсмотрѣніе каждаго изъ нихъ порознь увеличиваютъ трудъ, какъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ, такъ и въ центральныхъ учрежденіяхъ Духовнаго управленія, — Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, указами, чтобы на будущее время они входили въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о лицахъ духовнаго вѣдомства, нуждающихся въ единовременныхъ пособіяхъ, отдѣльно отъ представленій о назначеніи пенсій, и притомъ одинъ только разъ *въ годъ не позже 1-го сентября*, по прилагаемой при семъ формѣ; при чемъ сообщить Преосвященнымъ, что такъ какъ средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода для пособій, незначительны, то число представляемыхъ къ пособіямъ лицъ должно быть, по возможности, ограничено и въ первый отдѣлъ списка о нуждающихся въ пособіи слѣдуетъ вносить такихъ только лицъ, которыя безъ этого пособія были бы крайне стѣснены въ средствахъ содержанія, Октября 7 дня 1867 года.

— *О порядкѣ разрѣшенія дѣлъ по ходатайствамъ о перенесеніи или перевезеніи преданныхъ земель тѣль на другія мѣста.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о перенесеніи или перевезеніи преданныхъ земель тѣль на другія мѣста. Обстоятельства сего дѣла таковы: При разсмотрѣніи переданнаго изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на заключеніе Святѣйшаго Синода представленія одного изъ начальниковъ губерній о разрѣшеніи частному лицу перенести подъ сооружаемую церковь тѣло жены, погребенное на общемъ кладбищѣ, Синодъ не могъ не остановиться на той мысли, что при существующемъ нынѣ порядкѣ разрѣшенія дѣлъ сего рода происходитъ много бесполезной переписки, замедляющей, безъ нужды, самый ходъ дѣлъ. Именно Министерство всѣ вступающія въ оное на разрѣшеніе представленія Начальниковъ губерній по ходатайствамъ сего рода, не исключая и тѣхъ представленийъ, въ коихъ объяснено, что къ удовлетворенію тѣхъ ходатайствъ со стороны мѣстнаго Епархіальнаго начальства препятствій не встрѣчается, сообщаетъ на заключеніе Синода; Синодъ, не имѣя въ дѣлахъ своихъ свѣдѣній, какія необходимы для разрѣшенія запросовъ этого рода, вынуждается вслѣдствіе сего требовать таковыя отъ того же Епархіальнаго начальства, съ коимъ сносилось Губернское начальство при представленіи своемъ Министерству. По сему и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 28 Января 1852 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта высшимъ начальствамъ вѣнено въ обязанность постоянно заботиться объ изысканіи

средствъ къ уменьшенію переписки и упрощенію производства, Синодъ опредѣленіемъ 1/26 Мая сего года призналъ необходимымъ предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ, въ видахъ сокращенія излишней переписки и скорѣйшаго разрѣшенія дѣлъ сего рода, тѣмъ представленія Начальниковъ губерній, въ коихъ изложены отзывы Епархіальныхъ начальствъ о немѣннѣи съ ихъ стороны препятствій къ удовлетворенію вступившихъ по дѣламъ сего рода просьбъ, разрѣшать, не требуя отзывовъ Святѣйшаго Синода, а по тѣмъ просьбамъ частныхъ лицъ и представленіямъ Губернаторовъ, въ коихъ не окажется заключеніе Епархіальнаго начальства, требоваго таковыя, безъ посредства Святѣйшаго Синода, прямо отъ Преосвященныхъ Архіереевъ или чрезъ Губернаторовъ, въ видѣ дополненій къ представленіямъ ихъ, при чемъ сообщить Г. Министру, что въ случаѣ согласія его на это, со стороны Синода предписано будетъ Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ Начальниковъ губерній увѣдомленія о данномъ Г. Министромъ, согласно ихъ отзывамъ, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе тѣла съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія. Въ послѣдствіе таковаго опредѣленія Г. исполнявшій обязанности Товарища Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду полученный отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отзывъ, въ коемъ Статсъ-Секретарь Валуевъ изъясняетъ, что онъ вполне раздѣляетъ вышеизложенное мнѣніе Синода, и что оно

принято будетъ къ руководству при разрѣшеніи просьбъ по сему предмету. Приказали: Въ соотвѣтствіе опредѣленію <sup>1/16</sup> Мая сего года и отзыву Г. Статсъ-Секретаря Валуева, предписать всѣмъ Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ Начальниковъ губерній увѣдомленія о данномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи ихъ отзывать, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе преданныхъ землѣ тѣлѣ съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія, не ожидая отъ Святѣйшаго Синода указовъ о томъ: о чемъ и послать по Духовному вѣдомству печатные указы. Октября 7 дня 1867 года.

— *О своевременномъ расходованнн суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 Сентября сего года, за № 8856, объ оставшейся безъ употребленія части суммы, ассигнованной въ 1866 году изъ строительнаго кредита Духовнаго вѣдомства, на ремонтное исправленіе одного изъ кафедральныхъ соборовъ. Приказали: Начальство одной изъ Епархій изъясняетъ, что мѣстная Палата, на основаніи смѣтныхъ правилъ, требуетъ, чтобы остаточные 423 рубля 25 копѣекъ изъ суммы, ассигнованной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1866 году, въ количествѣ 1-т. рублей, на ремонтъ зданій кафедральнаго собора, были возвращены въ Казначейство. Присовокупляя, что соборъ имѣетъ настоятельную надобность въ устройствѣ ризницы, и что оставшія-

ся деньги не израсходованы въ 1866 г. въ виду того, что по смыслу 49 статьи правилъ о денежныхъ выдачахъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, подобнаго рода деньги должны оставаться въ безотчетномъ распоряженіи собора, означенное Епархіальное Начальство ходатайствуетъ о разрѣшеніи оставить упомянутую сумму, 423 рубля 25 копѣекъ, въ вѣдѣніи собора, для обращенія оной на устройство ризницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ увѣдомить, слѣдуетъ ли въ употребленіи денегъ сего рода давать отчетъ Контрольной Палатѣ. Имѣя въ виду, что остающіеся неизрасходованными, вышеозначенные 423 рубля 25 копѣекъ, на основаніи 6 ст. Высочайше утвержденныхъ, 22 Мая 1866 г., смѣтныхъ правилъ, не могутъ быть употреблены не только на устройство соборной ризницы, на что они не были назначены, но и на устройство собора, за прекращеніемъ срока, на который они ассигнованы, и подлежатъ, по силѣ ст. 9 и 40 тѣхъ же правилъ, возврату въ Государственное Казначейство, приведенная же Епархіальнымъ Начальствомъ 49 ст. правилъ о денежныхъ выдачахъ, по вѣдомству Святѣйшаго Синода, о безотчетномъ распоряженіи суммами, относится по буквальному смыслу означенной статьи до суммъ, ассигнуемыхъ на разѣзды Епархіальнымъ Архитекторамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) дать знать о семъ подлежащему Епархіальному Начальству указомъ, присовокупивъ, что расходъ 576 рублей 75 копѣекъ на ремонтъ зданія кафедральнаго собора слѣдовало производить на основаніи 52 ст. тѣхъ же правилъ; если же сего

не исполнено, то необходимо представить въ мѣстную Контрольную Палату отчетъ, съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ удостоверяющихъ дѣйствительность издержекъ; что же касается до соборной ризницы, то пополненіе ея должно производиться, какъ и по прочимъ кафедральнымъ соборамъ, на церковные доходы, и 2) такъ какъ ассигнованная на ремонтъ упомянутаго собора, по представленію Преосвященнаго о настоятельной о томъ необходимости, сумма въ свое время не израсходована, вслѣдствіе чего остатокъ отъ сей суммы, за истеченіемъ льготнаго срока, долженъ быть, на основаніи смѣтныхъ правилъ, возвращенъ въ Государственное Казначейство, и такимъ образомъ духовное вѣдомство лишилось возможности употребить весь строительный кредитъ, ему по смѣтѣ данный, по назначенію, между тѣмъ какъ полученныя изъ другихъ епархій представленія объ ассигнованіи суммъ на постройки остаются неудовлетворенными, то давъ знать о вышеизложенномъ, циркулярнымъ указомъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы ассигнуемая въ вѣдѣніе ихъ, на постройки и починки зданій, суммы были расходуются непременно въ теченіи смѣтнаго періода, до срока заключенія стѣтъ, и притомъ согласно назначенію. Сентября 25 дня 1867 года.

О порядкѣ отвода земель сельскому духовенству изъ угодій государственныхъ крестьянъ.

*Отношеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода къ его преосвященству отъ 7 сентября сего 1867 г. за № 4662.*

«Управляющій министерствомъ государственныхъ имуществъ увѣдомляетъ, что въ виду законо-

положеній 18 января и 24 ноября 1866 г. о личномъ и поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ и послѣдовавшихъ преобразованій въ составѣ и кругѣ дѣйствій мѣстныхъ управленій государственными имуществами, министерствомъ государственныхъ имуществъ составлены, по соглашенію съ гг. министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, правила о порядкѣ отвода земель сельскому православному духовенству изъ угодій государственныхъ крестьянъ, впредь до выдачи имъ владѣнныхъ записей. Сими правилами между прочимъ постановлено, что проекты надѣловъ духовенства угодьями должны составляться мировымъ посредникомъ, обще съ землемѣромъ управленія государственными имуществами при участіи депутата со стороны духовенства. Препровождая къ вашему преосвященству экземпляръ циркулярнаго предписанія министра государственныхъ имуществъ за № 21 по означенному предмету, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь и архипастырь, не изволите ли вы сдѣлать распоряженіе касательно командированія со стороны духовенства депутатовъ, при составленіи въ предстоящихъ случаяхъ проектовъ надѣла духовенства землею изъ крестьянскихъ угодій».

*Циркулярное предписаніе министерства государственныхъ имуществъ за № 21 по вышеозначенному предмету.*

«Гг. Управляющимъ государственными имуществами.

По закону (ст. 462 Т. X. ч. III Зак. Меж. и примѣчанія къ ней), опредѣлено: отводить причтамъ приходскихъ церквей изъ угодій крестьянъ отъ 33



до 99 десятинъ на каждый причтъ, смотря по количеству состоящихъ въ пользованіи у прихожанъ земель, а въ прилож. къ ст. 323 Т. IX постановлено: что гдѣ у прихожанъ менѣе 4 дес. на душу, тамъ назначать причту соразмѣрное вознагражденіе ежегоднымъ взносомъ денегъ или продуктовъ.

На семъ основаніи и примѣнительно къ ст. 1589 Т. II отводъ причтамъ земель изъ дачъ, состоящихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, находившихся въ завѣдываніи управленія государственныхими имуществами, производился такимъ образомъ: по распоряженію палатъ проектировался землемѣромъ, при участіи депутата отъ крестьянъ и духовенства, планъ на предлагаемую къ отводу причту землю, крестьяне давали отъ себя приговоръ въ согласіи, или несогласіи на отводъ и сдѣланную нарѣзку, затѣмъ палата составляла окончательный проектъ отвода, сообщала оный на разсмотрѣніе губернатора, а потомъ съ его заключеніемъ представляла на утвержденіе министерства, коимъ давались соотвѣтствующія обстоятельствамъ дѣла разрѣшенія.

Таковой порядокъ соблюдался и въ томъ случаѣ, когда государственные крестьяне, независимо отъ обязательнаго по закону отвода земель причтамъ, добровольно уступали изъ своего надѣла земли для разныхъ богоугодныхъ заведеній, или для сельскихъ причтовъ сверхъ узаконеннаго надѣла.

Между тѣмъ на основаніи Высочайше утвержденного 18-го января 1866 г. мѣнія государственнаго совѣта, государственные крестьяне переданы уже въ завѣдываніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений; затѣмъ,

Высочайшимъ указомъ 24 ноября 1866 г. о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ постановлено, что крестьяне, сохраняя изъ платежа оброчной подати все предоставленныя имъ въ надѣль и состоящія въ ихъ пользованіи земли и угодья, на кои имъ должны быть выданы въ опредѣленные сроки владѣнныя записи, дѣлаются крестьянами собственниками своего надѣла и имѣютъ право, по собственному усмотрѣнію, распоряжаться своими землями, т. е. пользоваться ими непосредственно или же отдавать ихъ въ срочное арендное содержаніе, или временное пользованіе другимъ лицамъ, но *отчуждать* земли эти не принадлежащимъ къ тому же обществу постороннимъ лицамъ государственные крестьяне *не вправе*, до истеченія 3-хъ лѣтъ со времени выдачи имъ на тѣ земли владѣнныхъ записей.

Въ виду приведенныхъ выше новыхъ законоположеній о личномъ и поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ и въ виду послѣдовавшихъ преобразованій въ составѣ и кругѣ дѣйствій мѣстныхъ управленій государственными имуществами, нѣкоторыми изъ сихъ управленій были представлены на разрѣшеніе министерства государственныхъ имуществъ разные вопросы и сомнѣнія касательно способа, порядка и послѣдствій отвода причтамъ сельскихъ церквей узаконенной пропорціи изъ крестьянскихъ надѣловъ и добровольной уступки крестьянами земель для духовныхъ и богоугодныхъ учрежденій, *впредъ до выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей* и до окончательнаго изъятія поземельныхъ дѣлъ государств. крестьянъ изъ вѣдомства управленія государственными имуществами.

Возбужденные мѣстными управленіями государственными имуществами по сему предмету вопросы были подробно обсуждены министерствомъ государственныхъ имуществъ и за тѣмъ составлены, для разрѣшенія сихъ вопросовъ, по предварительному соглашенію г. министра государственныхъ имуществъ съ гг. министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, излагаемая ниже подробныя указанія и разъясненія.

Вопросы эти заключались въ слѣдующемъ:

1) *Обязателенъ ли для государственныхъ крестьянъ, за произшедшими въ устройствѣ ихъ преобразованіями отводъ сельскимъ причтамъ земель изъ ихъ надѣла и въ какихъ случаяхъ?*

Вопросъ этотъ вполне разрѣшается не отмѣненною Высочайшимъ указомъ 24 ноября 1866 г., 412 ст. X Т. III ч. и примѣч. къ ст. 323 въ прилож. Т. IX, въ коихъ указаны какъ размѣры узаконенныхъ отводовъ для причтовъ по соразмѣрности съ надѣлами государственныхъ крестьянъ, изъ состава коихъ таковыя отводы должны производиться, такъ и способъ вознагражденія причтовъ со стороны прихожанъ, въ томъ случаѣ, когда отводъ угодій въ указанной пропорціи оказывается невозможнымъ, по недостатку земли у самихъ крестьянъ, — именно гдѣ на ревизскую душу приходится менѣе 4 десятинъ. Постановленія эти не требуютъ никакихъ измѣненій по поводу новыхъ о государственныхъ крестьянахъ законоположеній (18 января и 24 ноября 1866 г.), потому что послѣдними вовсе не отмѣненъ обязательный для крестьянъ отводъ изъ ихъ надѣловъ угодій для церковныхъ причтовъ, а только даровано

крестьянамъ право неприкосновенности ихъ надѣловъ со стороны казны.

На этомъ основаніи и въ ст. 19-й Высочайше утвержденныхъ 31-го марта сего года правилъ о составленіи владѣнныхъ записей, сказано, что въ записяхъ этихъ должно быть оговорено объ исключеніи изъ состава надѣла каждаго селенія земель, предоставленныхъ въ узаконенный надѣлъ церков. причтамъ.

2) *Въ какихъ случаяхъ, въ какомъ размѣрѣ и къмъ слагается, впередъ до выдачи владѣнныхъ записей, оброчная подать за земли, отходящей отъ крестьянъ въ пользованіе духовенства?*

Послѣдствія отвода приходскому духовенству угодій изъ крестьянскихъ надѣловъ, по отношенію къ размѣру уплачиваемой крестьянами за этотъ надѣлъ оброчной подати, находятся въ зависимости отъ существующихъ въ разныхъ губерніяхъ различныхъ способовъ исчисленія оброчной съ государственныхъ крестьянъ подати, а именно отъ того: распредѣлена ли въ тѣхъ губерніяхъ оброчная подать по оцѣнкѣ, или по числу ревизскихъ душъ.

Если новый отводъ приходскому духовенству угодій произведенъ въ одной изъ тѣхъ губерній, гдѣ крестьяне уплачиваютъ оброчную подать по оцѣнкѣ, произведенной на основаніи инструкціи 1839 г., по которой подать эта опредѣляется съ каждаго селенія по количеству и достоинству состоящихъ въ его пользованіи земельныхъ угодій, то съ крестьянъ подлежащаго сельскаго общества должна быть сложена оброчная подать въ количествѣ, причитающемся по оцѣнкѣ съ земли, отрѣзанной для приходскаго духовенства, на томъ основаніи, что по силѣ той же ин-

струкціи, земли предоставленныя церковнымъ причтамъ, не подлежатъ оцѣнкѣ; а по силѣ ст. 19 правилъ о составленіи владѣнныхъ записей, земли эти подлежатъ исключенію изъ состава облагаемаго оброчною податью крестьянскаго надѣла.

Вслѣдствіе сего мѣстныя губернскія управленія государственными имуществами послѣ отвода крестьянскихъ угодій въ узаконенный для приходскаго духовенства надѣлъ, должны, приведя въ извѣстность сколько за этотъ надѣлъ причтается оброчной подати по оцѣнкѣ, и за тѣмъ, согласно оказавшемуся, сдѣлавъ надлежащія исправленія въ губернскихъ окладныхъ книгахъ, сообщать о томъ казеннымъ палатамъ, обязаннымъ принять таковыя исправленія къ исполненію при составленіи окладныхъ листовъ на послѣдующіе годы, впредь до выдачи владѣнныхъ записей; въ коихъ оброчная подать должна быть окончательно опредѣлена соразмѣрно пространству надѣла, за исключеніемъ изъ онаго отведенныхъ причтамъ угодій.

Подробный порядокъ долженъ соблюдаться и по тѣмъ губерніямъ, въ коихъ произведено переложеніе податей съ душъ на земли по правиламъ инструкціи 1851 г., такъ какъ и тамъ величина оброчной съ каждаго сельскаго общества подати соразмѣрятся съ количествомъ и достоинствомъ состоящихъ въ его пользованіи угодій.

Въ обоихъ указанныхъ выше случаяхъ необходимо имѣть въ виду, что управленіе государственными имуществами должно распоряжаться объ исключеніи изъ оцѣнки земель, отходящихъ въ узаконенный надѣлъ приходскаго духовенства, *только до*

*выдачу крестьянамъ владѣнныхъ записей*; такъ какъ послѣ того всѣ распоряженія, относящіяся до поземельнаго владѣнія крестьянъ и уплачиваемой ими оброчной подати, не будутъ уже исходить отъ управления государственными имуществами; потому и не предстоитъ надобности касаться здѣсь вопроса о порядкѣ сложенія оброчной подати съ земель, кои будутъ подлежать отводу причтамъ *уже послѣ выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей*.

Наконецъ въ губерніяхъ, гдѣ крестьяне уплачиваютъ подушную подать, отводъ угодій для духовенства не долженъ имѣть никакого вліянія на размѣръ сей подати, такъ какъ она уплачивается за всю совокупность надѣла, несмотря на количество и качество вошедшихъ въ составъ его угодій.

3) *Кѣмъ должны вообще разрѣшаться и утверждаться отводы духовенству угодій изъ крестьянскихъ надѣловъ впредь до выдачи владѣнныхъ записей?*

Въ виду приведенныхъ выше узаконеній, требующихъ, чтобы пространство отводимыхъ духовенству угодій было соразмѣряемо съ пространствомъ крестьянскихъ надѣловъ, по отношенію къ числу ревизскихъ душъ, о чемъ свѣдѣнія сосредоточены нынѣ въ управленіи государственными имуществами, не представляется возможности освободить это управленіе отъ участія въ утвержденіи и отводѣ надѣловъ приходскаго духовенства изъ крестьянскихъ земель, впредь до выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей, тѣмъ болѣе, что отводъ угодій причтамъ имѣетъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, прямымъ послѣдствіемъ сложеніе съ крестьянъ соотвѣтственной доли оброчной подати, которую, до составленія вла-

дѣльныхъ записей, можетъ опредѣлить одно только управленіе государственными имуществами по имѣющимся у него оцѣночнымъ документамъ. Но какъ при составленіи и приведеніи въ исполненіе проектовъ надѣловъ приходскаго духовенства угодыми не только можетъ возникнуть разногласіе между составителями проекта и крестьянами на счетъ выбора мѣстности для надѣла, но даже, иногда, можетъ случиться, что крестьяне не изъявятъ согласія на отводъ причту узаконеннаго надѣла; а между тѣмъ, за изъятіемъ государственныхъ крестьянъ изъ вѣдѣнія управленія государственными имуществами, разрѣшеніе въ подобныхъ случаяхъ споровъ и несогласій не можетъ уже зависѣть непосредственно отъ сего управленія, которое, за упраздненіемъ бывшихъ окружныхъ начальниковъ неимѣемъ и чиновниковъ для разрѣшенія подобныхъ дѣлъ на мѣстѣ, то для составленія проектовъ отвода надѣловъ причтамъ устанавливается впродъ, по соглашенію министра государственныхъ имуществъ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, слѣдующій порядокъ:

Проекты надѣловъ духовенства угодыми должны составляться мировымъ посредникомъ обще съ землемѣромъ управленія государственными имуществами, при участіи депутата со стороны духовенства. Если на проектированную нарѣзку крестьяне согласятся, то проектъ надѣла препровождается мировымъ посредникомъ въ мѣстное губернское управленіе государственными имуществами для представленія на утвержденіе министерства государственныхъ имуществъ; если же крестьяне заявятъ возраженія противъ проектируемой нарѣзки и мировой посред-

никъ не успѣетъ достигнуть соглашенія съ ихъ стороны, то представляетъ о семъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, которое, разсмотрѣвъ споры и возраженія крестьянъ, а также требованія депутата со стороны духовенства, по предварительномъ сношеніи, буде окажется нужнымъ, съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, или возвращаетъ проектъ мировому посреднику для передѣлки, обще съ землемѣромъ управленія государственными имуществами и при участіи депутата со стороны духовенства, или изъявляетъ на предположенный отводъ свое согласіе и въ послѣднемъ случаѣ препровождаетъ проектъ отвода въ управленіе государственными имуществами для представленія на утвержденіе министерства государствен. имуществъ. Распоряженіе же о назначеніи духовенству руги, взаимнъ отвода угодій, въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ, должно составлять предметъ вѣдомства государственнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, которому управленіе государствен. имуществами обязано сообщить для сего нужныя свѣдѣнія.

На конецъ 4) *Могутъ ли и съ чьего разрѣшенія крестьяне, независимо отъ обязательнаго отвода земли духовенству, по собственному желанію, уступать земли своего надѣла духовенству или богоугоднымъ заведеніямъ до того времени, пока получаютъ право отчужденія земель своего надѣла.*

Государственные крестьяне не могутъ быть стѣсняемы въ правѣ предоставлять часть земель своего надѣла во временное пользованіе духовенства или богоугодныхъ заведеній, такъ какъ отдаваемая ими на этомъ основаніи земля должна считаться по преж-



нему въ составѣ крестьянскаго надѣла какъ по платежу оброчной подати, такъ равно и при опредѣленіи величины надѣла для приписки къ обществамъ нуждающихся въ землѣ крестьянъ и людей, обязанныхъ по закону избрать родъ жизни, на основаніи п. 6 Высочайше утвержденнаго 18 января 1866 года мнѣнія государственнаго совѣта. На подобную отдачу части надѣла *во временное пользованіе* духовенства или богоугодныхъ заведеній не нужно даже разрѣшенія управленія государственными имуществами, подобно тому, какъ оно не требуется нынѣ для отдачи крестьянами мірскихъ земельныхъ оброчныхъ статей во временное содержаніе разнымъ лицамъ. Но ежели государственные крестьяне желаютъ уступить часть своего надѣла въ *вѣчное владѣніе* какому либо духовному учрежденію или богоугодному заведенію, а равно ежели крестьяне желаютъ *подарить* часть своихъ угодій приходскому духовенству, на правѣ *постояннаго, сверхъ узаконенной пропорціи надѣла*, то въ сихъ случаяхъ пожертвованіе и даръ, какъ *отчужденіе части надѣла*, не могутъ быть разрѣшаемы министерствомъ государственныхъ имуществъ, безъ испрошенія установленнымъ порядкомъ, — въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ видѣ изъятія изъ постановленнаго въ пунк. г. ст. 4-й Высочайшаго указа 24-го ноября 1866 года правила, — особаго Высочайшаго разрѣшенія, даже и въ томъ случаѣ, если бы крестьяне обязывались уплачивать всѣ слѣдующія за уступаемую землю повинности.

О всемъ изложенномъ даю знать управляющимъ государственными имуществами для надлежащаго руководства и исполненія, — присовокупляя, что я

вмѣстѣ съ симъ вошелъ въ сношеніе съ гг. управляющими министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, прося ихъ съ своей стороны поставить въ извѣстность гг. начальниковъ губерній и казенныя палаты о принятомъ, по взаимному соглашенію между министерствами государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, порядкѣ отвода земель духовенству изъ крестьянскаго надѣла и исключенія, въ опредѣленныхъ случаяхъ, изъ оклада, оброчной подати, причитающейся съ земель, отведенныхъ приходскимъ причтамъ».

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Село Еланское Кольно.

Наше мѣстное и окольное сектанство. Таблица его распредѣленія. Его движеніе въ нашемъ краю. Поповцы. Безпоповцы. Духовные сектанты: молокане и хлысты. Характеристика нашихъ мѣстныхъ хлыстовъ.

Мы представили топографическое и отчасти историко-статистическое описаніе своего села. Окольное и наше мѣстное сектанство, христіанская жизнь нашего общества, его просвѣщеніе вмѣстѣ съ краткою исторіею этого просвѣщенія — будутъ предметомъ нашего описанія на этотъ разъ.

Всѣ наши прихожане православные. Есть четыре лица, на которыхъ можетъ падать подозрѣніе въ неискренности ихъ православія, или, вѣрнѣе, которые даютъ поводъ предполагать въ нихъ тайное сочувствіе къ той или другой сектѣ \*).

\*) Почему такъ говоримъ, будетъ видно ниже.

четырехъ лицъ — коренныхъ жителей села Колѣна, есть еще два семейства старообрядческихъ. Это — сапожники хворостанцы, т. е. коренные жители села Хворостани. Они живутъ у насъ, но не приписаны къ нашему обществу, поэтому мы и не включаемъ ихъ въ наше мѣстное сектанство.

Наше мѣстное сектанство не безъ связи и не безъ сношенія съ ближайшимъ окольнымъ сектанствомъ. Это разъ. Другое: наше сектанство можетъ дать приблизительное понятіе о сектанствѣ пограничныхъ съ нами селъ. Поэтому мы считаемъ не лишнимъ и не безынтереснымъ сказать, что знаемъ, про наше окольное сектанство.

Окольность мы разумѣемъ смежныя съ нами села и слободы, лежащія въ СЗ-номъ углу нашего уѣзда. Именно, села: Макарово, Троицкое, Спицыно, слободы: Красная и Подосиновка. Въ нихъ мы предполагаемъ никакъ не болѣе 30.000 православнаго населенія. Сколько же сектантовъ и какъ они распределены, покажетъ предлагаемая таблица.

Названіе селъ.	Поповцы.	Безпоповцы.	Молокане.	Хлысты.	Всѣхъ.
Троицкое *) .		50	30	7	87
Макарово . .	—	25	—	5	30
Сл. Красная.	—	—	—	4	4
Подосиновка .	—	—	—	3	3
С. Ел. Колѣно	1	—	—	3	4
Спицыно . .		—	—	3	4
Итого . .	1	75	30	25	132.

\*) Говоримъ на основаніи словъ одного священника, бывшаго когда-то благочиннымъ описываемаго нами края. Онъ прямо и положительно

Итакъ на 30.000 православнаго населенія сектантовъ считается 132 человѣка; или: на 250 человѣкъ православныхъ одинъ сектантъ. Количество это слишкомъ неравномѣрно распределено. На четыре села приходится всего  $\frac{1}{20}$ , все же остальное сектанство сгруппировалось въ двухъ селахъ: Макаровомъ и преимущественно Троцкомъ. Ясное дѣло, что сектанство въ этихъ селахъ—коренной и первоначальный элементъ поселенія. Иное дѣло—сектанство остальныхъ селъ. Тутъ оно не первоначальный, не коренной элементъ, но сформировавшійся въ недавнее время, быть можетъ формирующійся и доселѣ изъ кровныхъ, родныхъ членовъ православія. Послѣдній элементъ незначителенъ, но онъ слишкомъ важенъ для насъ. Онъ ясно говоритъ, что сектанство и въ нашей мѣстности живетъ и дѣйствуетъ на счетъ истинныхъ членовъ православія. Онъ въ очію покажетъ намъ, какой видъ сектанства болѣе всего имѣетъ въ себѣ зловредныхъ, но живучихъ и заманчивыхъ соковъ, какая секта болѣе всего показываетъ признаковъ жизни и движенія,—и слѣд. какая изъ сектъ опаснѣе для православія.

---

сказалъ, что въ Троцкомъ 200 старообрядцевъ. Изъ нихъ человѣкъ 50 беспоповцевъ, человѣкъ 30 молоканъ, остальные поповцы. По словамъ другихъ, въ Троцкомъ 150 сектантовъ. Мы взяли средину.

Тотъ-же священникъ говорилъ намъ, что въ Макаровомъ 30 человѣкъ сектантовъ. Случайно мы видѣлись съ приходскимъ священникомъ села Макарова. По его словамъ, въ Макаровомъ 20 или 25 человѣкъ сектантовъ и всѣ они беспоповцы. Разница незначительная. Мы поставили въ Макаровомъ 30 человѣкъ сектантовъ всѣхъ. Быть можетъ и не такъ. Просимъ тѣхъ лицъ, которымъ близко знакомо количество сектантовъ въ указанныхъ мѣстностяхъ, поправить насъ. Истина и точность, какъ и вездѣ, но въ этомъ предметѣ существенно необходимы.

Наблюдаемъ распредѣленіе сектанства по его разновидностямъ. Начинаемъ съ поповцевъ.

Поповцевъ въ нашемъ краю считается 101 \*) человекъ. 100 человекъ живутъ въ Троцкомъ, имѣютъ свою молельню, и 1 въ с. Колѣнѣ. Какое движеніе происходитъ въ средѣ поповцевъ: размножаются ли они или нѣтъ, мы точно не можемъ сказать. Есть данныя предполагать, что поповцы въ нашемъ краю все болѣе и болѣе сживаются съ православными. Этому содѣйствуютъ болѣе или менѣе частые браки поповцевъ съ православными и постепенное развитіе общественной жизни, что неблагоприятно отзывается на поповцахъ.

Количество указанныхъ браковъ, качество и количество тѣхъ явленій, которыя происходятъ при этихъ бракахъ, статистически опредѣлить мы не имѣемъ никакой возможности. По необходимости довольствуемся частными, отдѣльными фактами.

Въ нашей собственно приходѣ одинъ прихожанинъ женился на старообрядкѣ изъ Троцкаго. Первые годы своего замужества, особа эта, какъ говорятъ, была истую старообрядкою. Она не ходи-

---

\*) Спѣшимъ объяснить. Только сейчасъ мы узнали достоверно, что въ селѣ Троецкомъ собственно поповцевъ нѣтъ и самыхъ сектантовъ не болѣе 100 человекъ. Молельня разорена и остается въ запустѣнн; но вѣроятно прежде были поповцы; иначе, зачѣмъ-же существовала-бы молельня? Въ своей таблицѣ мы исключили поповцевъ, а здѣсь удержали, предполагая, что изъ этого отчасти видно движеніе раскольничества. Намъ говорили: два или три семейства поповцевъ не болѣе десяти лѣтъ, какъ совершенно отдѣлились отъ Троецкаго. Что-нибудь подобное совершалось и съ другими поповцами. Достоверно мы ничего не знаемъ. Просимъ кому извѣстно то, что намъ неизвѣстно, поправить насъ.

ла въ церковь, не молилась и даже отзывалась дурно о нашихъ иконахъ. Въ такомъ духѣ имѣла въ виду воспитывать и своихъ дѣтей. У нея было двѣ дочери и два сына. Дочери однако повышли за православныхъ и вполне истинныя христіанки. Сыновья тоже. Да и сама она въ десять лѣтъ совершенно измѣнилась: ходитъ въ церковь, исповѣдается и причащается св. Таинъ, не скрывается отъ православнаго священника и принимаетъ благословеніе. Всѣ эти факты говорятъ, что въ душѣ описываемой нами особы совершился или быть можетъ совершается переломъ въ пользу православія. Совершается, быть можетъ... Да... Вотъ какъ однажды признавалась она предъ другою женщиною: «гутаря по селу... я не христіанка... Въ церковь не вѣрую, иконъ святыхъ не пріймаю... Не вѣрь, родимая... Богъ Святой свидѣтель, какъ есть я христіанка... И въ церковь вѣрую, и поповъ пріймаю и иконамъ молюсь... Вѣстимо... Грѣхъ потаить... Есть сумленье... Привычка... Все словно думаешь: старая-то вѣра лучше. Отцы воспитывали.. Съизмала.. Нельзя. Сперва-то... Неча гутарить... А теперь слава Богу»..

На этихъ данныхъ предоставляю другимъ рѣшить: считать-ли нашу прихожанку внѣ православной церкви, или нѣтъ. Для большей вѣрности мы поставили внѣ\*).

Мы представили бракъ православнаго съ старообрядкою изъ крестьянскаго быта. Знаемъ примѣръ такого же брака изъ купеческаго быта. Два сына одного богатаго купца-арендатора степей старообрядца

(\*) Какое же у васъ основаніе по это? неужели прежнія заблужденія женщины?  
Ред.

оженились на православныхъ, и мужья во всей домашней обстановкѣ подчинились вѣянiю православнаго духа и готовы были совершенно разстаться съ старообрядчествомъ, если бы не *тятенка*. Говоримъ за очастностяхъ неимѣнiемъ общихъ наблюденiй.

Однако, говорятъ, не безъ обратныхъ явленiй при бракахъ, описываемыхъ нами. Бываютъ случаи, что раскольникъ, женившись на православной и принявъ православiе, въ душѣ остается все-таки раскольникомъ. Но мы не слышали, чтобы истинная православная, или православный дѣлались при этихъ случаяхъ раскольниками. Вообще, мы думаемъ: подобные браки, при малочисленности въ нашемъ краю старообрядцевъ, при постепенномъ развитiи общественной жизни, положительно благопрiятствуютъ православию. Сходясь съ православиемъ, расколъ самъ собою, невольно, подчиняется православию и падаетъ \*).

Развитiе общественной жизни въ нашемъ краю тоже неблагопрiятно должно отзываться на старообрядцахъ. Съ 1830 года у насъ быстро стала развиваться всякаго рода промышленность. Всякая почти промышленность не позволяетъ человѣку замкнуться, невольно вызываетъ его въ среду людей со всевозможными убѣжденiями и взглядами. Здѣсь общность взглядовъ и убѣжденiй почти всегда беретъ перевѣсъ. Каждая индивидуальная угловатость осмѣивается, презирается, вездѣ и всегда указываютъ на-

---

\*) Конечно, это только предположенiе съ нашей стороны. Предположенiе, имѣющее мѣсто только по отношенiю къ старообрядцамъ описываемой нами мѣстности. За неимѣнiемъ статистическихъ данныхъ, утвердительно не рѣшаемся говорить.

нее пальцемъ. Поповцевъ въ нашемъ краю причитается 1 на 300 православныхъ. Каждый изъ нихъ, отправляясь на работу, или производя тѣли другія торговыя операціи вездѣ видитъ себя одного посреди 300 православныхъ. Все это не можетъ не вліять на весь религіозно-нравственный складъ его. Наши старообрядцы, особенно молодое поколѣніе изъ купеческаго быта, за одно съ православными попиваютъ чаекъ, покуриваютъ табачекъ, сидятъ за однимъ столомъ, ѣдятъ и пьютъ изъ одной посуды и рѣшительно забываютъ про всѣ свои толковыя разности \*).

Говоримъ: старообрядцы, поповцы, не дѣлая въ этихъ понятіяхъ соподчиненныхъ разностей. Это потому, что мы больше слышали про поповцевъ, менѣе про безоповцевъ. Между тѣмъ думаемъ: все,

\*) По этому поводу намъ рассказывали презабавный случай. Дѣло было въ домѣ старообрядца—мелкаго торговца. За столомъ сидитъ хозяинъ и попиваетъ чаекъ съ православнымъ гостемъ. Входитъ еще гость-старообрядецъ. Повидался съ хозяиномъ и подозрительно, съ ногъ до головы, обглядѣлъ православнаго гостя. Хозяинъ поспѣшилъ прибавить: не беспокойтесь... Это свой человѣкъ... Новый гость однако не успокоился. Онъ со всѣмъ вниманіемъ сталъ присматриваться къ тому, какъ и изъ какихъ чашекъ пьетъ хозяинъ и православный гость. Замѣтивъ, что они нисколько не различаютъ чашекъ, новый гость не потерялъ такого великаго, смертнаго грѣха. Толкнулъ хозяина и вызвалъ его въ другую комнату.

— Послушай, сказалъ онъ, чтѣй-то ты дѣлаешь?

— Что такое?

— Какъ? Ты и не догадываешься?

— Нѣтъ... Что такое?

— Великій грѣхъ.

— Какой, гдѣ великій грѣхъ?

— Осквернилъ ты себя...

— Да чѣмъ? Не мучь... Скажи.



что мы сказали про поповцевъ, можетъ быть примѣнимо и къ безпоповцамъ. Безпоповцевъ у насъ причитается 1 на 400 православныхъ. Всѣ они живутъ то въ Троецкомъ, то въ Макаровомъ. Въ другихъ селахъ нѣтъ. Поэтому можно предполагать, что и въ средѣ безпоповцевъ не происходитъ никакого движенія впередъ.

Рѣчь про мнимо-духовныхъ сектантовъ. Этихъ послѣднихъ у насъ считается 55 или на 600 православныхъ 1 духовный сектантъ. Изъ этого числа 30 человекъ причитается на долю молоканъ.

Молокане принадлежатъ къ коренному поселенію села Троецкаго. Помимо Троецкаго ихъ нигдѣ нѣтъ. Есть нѣсколько человекъ-арендаторовъ степей, но они, какъ кажется, принадлежатъ къ троец-

— Какъ чѣмъ? Вѣдь это кто? (указываетъ на дверь, за которой скрывался православный гость).

— Нашъ братъ мелкій торговецъ...

— Знаю... Да кто онъ... Православный...

— Да... Ну что-жь изъ этого?

— Зачѣмъ-же ты изъ однихъ чашекъ пьешь чай?

— Какъ-же? Онъ почище насъ живетъ... Тысячь десять капиталу... Ротъ-то у него такой-же... Какое-же тутъ оскверненіе..

— Да ты какого согласія...

— Какъ, т. е. какого согласія? Не понимаю...

— Ну, какого толка скажи...

— Какъ хочешь толкуй... Пойдемъ-ка чай пить... Не брезгай имъ...

Онъ пригодится... Небось съ пшеничкой пріѣхалъ?

— Да...

— Пойдемъ... Сторгуешься...

— Нѣтъ ужъ лучше на другой разъ. Не пойду... Прощай... Поскорѣ шагну въ охапку и ушелъ нашъ новый гость. Переданный нами разсказъ довольно характеристиченъ. Поэтому, хоть въ выносѣ, а рѣшились мы его передать.

кому обществу. По этому и въ средѣ молоканъ едва ли происходитъ какое движеніе, едва ли они вліяютъ чѣмъ на православіе \*).

Хлыстовъ у насъ считается 25 человекъ. Число это мы составили, дѣлая заключеніе отъ своихъ мѣстныхъ хлыстовъ къ окольнымъ. У насъ три человека хлыстовъ, или на 1600 православныхъ 1 хлыстовецъ. Въ такомъ же отношеніи мы поставили количество хлыстовъ къ населенію и въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ, именно въ тѣхъ, про которыхъ намъ приходилось слышать одни общія, неопредѣленные извѣстія. По однимъ этимъ общимъ извѣстіямъ можно было догадываться, что все наше окольное хлыстовство точно таково же въ своемъ количествѣ и качествѣ, каково оно у насъ.

Хлысты не принадлежатъ къ коренному поселенію нашего края. Кажется, это новость у насъ и новость вовсе не давняя. Точно мы не можемъ опредѣлить, когда появилась эта новость. Наши старики говорятъ, что въ ихъ пору про хлыстовъ и слухомъ не слыхали. Наши хлысты — еще не настоящіе хлысты, они не сгруппировались еще въ цѣлое, едвали они успѣли проникнуться духомъ хлыстовскаго ученія, но присутствіе ихъ въ каждомъ селѣ показываетъ, что эта секта болѣе другихъ можетъ встрѣтить сочувствія въ нашемъ обществѣ. Появись какой-нибудь энергическій проповѣдникъ хлыстовцевъ, немудрено, что онъ произведетъ волненіе въ нашей

---

\*) Молоканъ у насъ называютъ то духоборцами, то молоканами. Понятное дѣло, что наше общество не различаетъ этихъ двухъ сектъ. Поэтому и мы не можемъ точно знать: наши молокане точно ли молокане, или духоборцы. Самимъ никогда не приходилось имѣть дѣла съ ними.

обществѣ и привлечетъ на свою сторону не одного изъ среды православной.

Говоримъ не безъ фактовъ. Въ началѣ прошлаго десятилѣтія появилось нѣсколько такихъ хлыстовскихъ проповѣдниковъ, и въ нашемъ краю произвели значительное волненіе. Завелись-было хлыстовскія сходбища въ Макаровомъ, Подосиновкѣ и у насъ въ Колѣнѣ. Все общество заговорило про новое ученіе, про какихъ-то новыхъ людей. Незнаю, какъ и чѣмъ проявили себя хлысты въ Макаровомъ и Подосиновкѣ, а какъ они проявились у насъ, мы скажемъ.

Изъ Подосиновки (въ 4 в. отъ Колѣна) зашли къ намъ два хлыстовскихъ проповѣдника, какіе-то Ѳедоръ и Никита \*). Они показывали себя вполне искренними и благочестивыми людьми. Ходили въ церковь, преусердно тамъ молились. Но и въ церкви они показывались чѣмъ-то особеннымъ, отличнымъ отъ людей. Среди молитвы съ ними дѣлалось вдругъ трясеніе всѣхъ членовъ и разныя другія конвульсіи. Народъ сразу обратилъ вниманіе на этихъ проповѣдниковъ. Крестьянинъ нашего прихода Андрей Улкинъ, человѣкъ набожный, но въ высшей степени настроенный мистически, сдѣлался первымъ ученикомъ хлыстовцевъ. Въ домѣ его устроились хлыстовскія сходбища. Насколько численны были онѣ, мы не знаемъ. Знаемъ только, что изъ нашего общества было не болѣе трехъ человѣкъ. Сойдясь, хлысты ставили посреди хаты кадущку воды, зажигали на ней восковыя свѣчи и начинали, схватившись, бѣгать вокругъ. Бѣгая, кувыркаясь, они

\*) Говорятъ, будто бы уроженцы пригородней слоб. г. Новохоперска.

били въ ладоши, приговаривая: хлыстомъ хлыщу, Христа ищу. Послѣ такихъ операцій, кто-нибудь изъ собранія становился на прилавокъ, принималъ на себя имя Спасителя и начиналъ проповѣдывать. Что и какъ проповѣдывалось нашими хлыстами, мы не успѣли еще собрать никакихъ свѣдѣній.

Дѣйствія духовенства и полиціи не дали развиться въ нашемъ обществѣ хлыстамъ. Учителей арестовали, а ученики снова обратились къ православію. Ученики — это тѣ самыя лица, на которыхъ и доселѣ падаетъ подозрѣніе въ ихъ тайномъ сочувствіи къ хлыстамъ. Считаемъ не безъинтереснымъ очертить ихъ религіозно-нравственную физиогномію \*).

Рекомендую нашего прихожанина Андрея Тимоѣевича Улкина. Преинтересное лице. Какъ увидите, невольно онъ заставитъ васъ задуматься кое о чемъ. Хлыстовское ученіе произвело въ немъ глубокое психическое потрясеніе. Онъ не перенесъ этого потрясенія, и вскорѣ послѣ ареста учителей, ученикъ сошелъ съ ума и былъ представленъ въ Воронежъ. Въ Воронежѣ Андрея Тимоѣевича сочли за *прорицателя*. Не знаемъ, какъ долго нашъ прорицатель пробылъ въ Воронежѣ. Знаемъ только, что онъ возвратился оттуда совершенно инымъ человекомъ. Правда, психическое разстройство въ немъ и

---

\*) Потому что, наша раскольническая литература въ концѣ концовъ проговорила, что у насъ на практикѣ доселѣ еще не выработался правильный и точный взглядъ на всѣ виды сектантовъ. Встрѣтите особа съ своеобразнымъ религіозно-нравственнымъ складомъ, и затрудняешься опредѣлить: кто она — православная, или нѣтъ? Въ слѣдствіе этого и самое число раскольниковъ еще не установилось. Поэтому мы считаемъ умѣстнымъ очертить нравственную физиогномію своихъ хлыстовъ. Тѣмъ болѣе, что они дадутъ понятіе и хлыстамъ пограничныхъ съ нами селъ. Мы сказали, что всѣ наши хлысты одинаковы по духу.

теперь замѣтно, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтна цѣлесообразная и не безъ такта дѣятельность. Проповѣдь Андрей Тимоѣевичъ поставилъ своею исключительною профессіею. Бывало взберется на скирдь сѣна и кричитъ: я Христосъ, идите на судъ ко мнѣ. Участвовать при каждой религіозной процессіи было первымъ дѣломъ Андрея Тимоѣевича. Станетъ за урядъ съ иконами и кричитъ: молитесь на меня. При всякомъ общественномъ собраніи, во всякомъ болѣе или менѣе людномъ мѣстѣ, Андрей Тимоѣевичъ тутъ какъ тутъ, съ своею проповѣдію. Въ большей части его проповѣдей не было никакого смысла, но въ иныхъ случаяхъ проглядывало желаніе напугать слушателей, и разными намеками и символическими знаками обратить на себя вниманіе, какъ на человѣка не простой руки. Духовенства Андрей Тимоѣевичъ не любилъ и не любитъ, и въ своихъ проповѣдяхъ не тѣмъ, такъ другимъ хорошимъ словцомъ про него помянетъ. «Я архіерей... Не слушать поповъ... Сейчасъ посмѣню... Такой-то (имя того или другаго мужика). Быть ему попомъ». Все это довольно характерно. Однако Андрею Тимоѣевичу въ своемъ отечествіи не повезло. Во всѣхъ религіозныхъ процессіяхъ ему запретили показываться, всѣмъ проповѣдямъ его народъ не внимаетъ. Поэтому Андрей Тимоѣевичъ чаще и чаще сталъ отправляться въ чужія страны, особенно многолюдныя, и тамъ искать себѣ славы. И точно слава о немъ пронеслась по всему нашему околотку. Вездѣ находятся люди, которые принимаютъ и чествуютъ его. Изъ этихъ людей есть лица богатые, знатныя. Не правда ли, странно! Андрей Тимоѣевичъ

въ своемъ отечествіи измѣнилъ поведеніе. Постоянно ходитъ въ церковь, даже и исповѣдывается и причащается св. Таинъ. На исповѣди показываетъ все признаки раскаянія въ своихъ грѣхахъ и говоритъ все сознательно. Судите теперь: какъ понимать нашего Андрея Тимоѣевича? Замѣтное психическое разстройство въ немъ не мѣшаетъ, кажется, дѣлать такой или другой взглядъ на него, потому что въ дѣятельности Андрея Тимоѣевича есть все-таки какая-нибудь связь и цѣль.

Рекомендуемъ еще крестьянку Марью Михѣеву, прихожанку не нашего прихода. Она не разъ была замѣчена въ укрывательствѣ хлыстовскихъ проповѣдниковъ. Не далѣе, какъ четыре года тому назадъ, поймали у ней двухъ такихъ господъ. (Явный знакъ, что хлысты могутъ жить у насъ).

Марья Михѣева въ своей жизни не представляетъ никакихъ отступленій отъ православія. Душу ея очертить мы не въ силахъ; очертимъ по крайней мѣрѣ внѣшній колоритъ. Живетъ Марья Михѣева особнякомъ, въ отдѣльной хатѣ. Хата устроена въ видѣ настоящей келліи. Побираясь \*) по селу на праздникъ Рождества Христова, мы не безъ мысли зашли въ хижину къ Марьѣ Михѣевой. Съ низкими поклонами, съ глубокими покаянными вздохами, съ полными слезъ умиленія глазами встрѣтила насъ хозяйка дома. Женщина среднихъ лѣтъ, небольшого роста, слуглый цвѣтъ лица; большіе, черные и въ

\*) Таковъ у насъ обычай. На праздникъ Рождества Христова всѣ члены трехъ штатовъ разыскаются по всему селу съ цѣлюю побираательства. Последнее выраженіе не наше, а чисто народное. Оно какъ нельзя лучше показываетъ, какъ смотритъ народъ на этотъ способъ обезпеченія духовенства.

высшей степени страстные глаза. Черты лица и вся фигура ясно говорили, что женщина эта сильно предрасположена къ нервическимъ потрясеніямъ и что въ ней силы органическія истощены. Входимъ въ келлію къ хозяйкѣ. Весь передній уголъ уставленъ иконами и картинами легендарнаго содержанія\*). Тутъ есть живоносный источникъ, Матерь Божія, питающая млекою Спасителя, страшный судъ и пр. Предъ иконою Божіей Матери горитъ лампада. Вся келлія прибрана, вычищена, всздѣ чисто, опрятно, но на всемъ лежитъ какой-то таинственный отпечатокъ. Пропѣвъ тропарь и кондакъ празднику, мы присѣли и разговорились съ хозяйкой. На всѣ вопросы наши хозяйка твердила одно: грѣшница я, окаянная. Спасетъ васъ Господь. Между прочимъ сказала: сподобилъ Господь на страстной исповѣдаться и сообщиться св. Таинъ. Слава-те, Господи!

Таковъ внѣшній колоритъ описываемой нами женщины—судите теперь, кто она: настоящая хлыстовка, или нѣтъ?

Еще. Передадимъ рассказъ одной чернички про то, какъ она совсѣмъ было совратилась въ хлыстовство. Слышимъ.... Собрались хлысты у Андрея.... Пришли и мы, да прямо на палати... Глядимъ. Стоитъ кадущка съ водой. На кадущкѣ горятъ восковыя свѣчи. Поютъ они какія-то псалмы... Поютъ такъ сладко... Ничего... Все, какъ слѣдъ... Вдругъ, какъ вскочить одинъ, за нимъ другой, третій, всѣ... Схватились за руки и давай бѣгать, кричать, говорить нивѣсть что... Такъ оторопь и взяла меня..

\* Карт. страши. суда вовсе не легендарнаго содержанія; да и вообще изъ изображеній употребляемыхъ и дозволяемыхъ нашею церковію—нейдетъ это названіе. Ред.

Такъ и подмываетъ... Крикъ у нихъ, шумъ, кувыркаются, ломаются, прыгаютъ другъ на друга... Духъ вселяется, кричатъ... Такъ морозъ обдалъ меня... Чую, словно кто вселяется въ нутрѣ... Потемнѣло въ очахъ, затрусилась руки и ноги и не помню ужъ какъ: вскочила я и давай сама прыгать... Совсѣмъ было совратилась, если бы не сестры.

И точно. Черничка эта стала истинною христіанкою. Таковы наши хлысты. Таковы они вѣроятно и во всемъ нашемъ околоткѣ. Интересно бы изслѣдовать внутренній складъ той религіозно-нравственно-народной почвы, на которой выраждаются подобныя люди. Со всеми этими явленіями мы свыклись, присмотрѣлись къ нимъ, поэтому не думаемъ о надлежащей оцѣнкѣ, не разсуждаемъ о послѣдствіяхъ ихъ. Между тѣмъ *ex nihilo nilfit*.

Однако, наше дѣло описывать, а не объяснять тѣ или другія явленія. Переходимъ къ описанію религіозно-нравственной жизни нашихъ прихожанъ.

*(Продолж. будетъ).*

## II.

### МѢСТНОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Юбилей митрополита Евгенія. Въ день столѣтняго юбилея знаменитѣйшаго изъ іерарховъ русской церкви — преосвященнаго митрополита Евгенія (18 декабря) въ Воронежѣ, по распоряженію его преосвященства, преосвящен. Серафима, епископа Воронежскаго, совершена была въ Благовѣщен. соборѣ Митрофанова монастыря Божественная литургія о ректоромъ мѣстной семинаріи. По окончаніи ея, около часу пополудни, соборнѣ отпѣта была, при собраніи наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи и учи-



лица, паннихида за упокой души въ Бозѣ почившаго митрополита, Въ совершеніи паннихиды изволили приниматьъ участіе ихъ преосвященства епископы—Серафимъ и Θεодосій и все городское духовенство. — Кромѣ сего церковнаго торжества, память юбиляра достойно почтена была ученымъ, или литературнымъ, торжествомъ. По предварительномъ сношеніи г. начальника губерніи князя В. А. Трубецкаго съ преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, положено было—въ юбилейный день вечеромъ собраться въ домъ его сіятельства непремѣннымъ и дѣйствительнымъ членамъ губернскаго статистическаго комитета и всѣмъ любителямъ просвѣщенія. Собраніе это не отличалось особенною торжественностію, имѣло характеръ литературнаго вечера.

Засѣданіе открыто было краткою рѣчью г. начальника губерніи, князя В. А. Трубецкаго, въ которой онъ, указавъ на причину настоящаго собранія, предложилъ нѣкоторымъ изъ членовъ собранія прочитать, предварительно для этого дня приготовленныя, сочиненія. Въ этихъ сочиненіяхъ раскрыта почти полная біографія покойнаго митрополита. Первѣе всего прочитана была рѣчь \*)<sup>4057</sup>, написанная профессоромъ семинаріи, священникомъ о. П. Палицынымъ, въ которой предложенъ былъ вниманію публики біографическій очеркъ жизни и дѣятельности митрополита, какъ одного изъ даровитѣйшихъ и благороднѣйшихъ дѣятелей на поприщѣ отечественной науки и вмѣстѣ служенія въ санѣ высшаго іерарха, благу церкви. Затѣмъ читано было сочиненіе, написанное учителемъ воронежской семинаріи А. И. Николаевымъ, въ которомъ разсмотрѣна дѣятельность преосвященнаго митрополита Евгенія исключительно въ должности педагога, бібліотекаря и префекта воронежской семинаріи. Далѣе читано было обширное разсужденіе, написанное учителемъ воронежской гимназіи г. Сѣвернымъ. Авторъ этого сочиненія по-

\*) Рѣчь эта напечатается въ прибавленіяхъ къ сему № Еп. Вѣд.

трудился собрать и свести къ единству все материалы, касающіяся ученой дѣятельности покойнаго митрополита, какъ историка и палеографа. Можно надѣяться, что это обширное и умное сочиненіе будетъ помѣщено на страницахъ мѣстныхъ органовъ печати. Наконецъ сказано было нѣсколько словъ директоромъ воронежской гимназіи г. Сцепурою касательно переписки, которую велъ покойный митрополитъ съ государственнымъ канцлеромъ графомъ Николаемъ Петровичемъ Румянцевымъ. Переписка эта, незамедлительно, по его словамъ, появиться особымъ изданіемъ. Интересъ этой переписки состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что изъ нея можно будетъ вывести характеристическія черты жизни покойнаго митрополита, касающіяся его частной жизни, какъ труженика науки. Тѣмъ и окончилось засѣданіе.

### III.

#### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

*Свящ. Григ. Скрябину.* Въ 21 № Воронеж. Епарх. Вѣд. на стран. 680 въ числѣ церквей, не внесшихъ годовой платы за 1867 г., поименована и Архангельская церковь сл. Александровки Донской (Павлов. у.). Получивъ 8 сего декабря пять руб. отъ васъ чрезъ іеромон. Митрофан. монастыря о. Діонисія, Ред. долгомъ считаетъ увѣдомить васъ о семъ печатно.

*О. благочинному Павлов. у. свящ. Мих. Часовникову.* Препровождая отъ 11-ти церквей своего вѣдомства въ Редакцію 55 р. при отношеніи отъ 14-го августа за № 79, вы увѣдомили ее, что отъ остальныхъ церквей вашего вѣдомства: Успенской сл. Лосевой, Архангельской сл. Александровки Донской, Рождество-Богородицкой села Шестакова и Рождество-Богородицкой сл. Березокъ—деньги, въ количествѣ 20 р., своевременно отосланы въ Редакцію В. Е. В.—По справкѣ оказалось, что Редакціею получены деньги отъ двухъ послѣднихъ церквей, но не получены отъ двухъ первыхъ, именно отъ церквей:

Успенской сл. Лосевой и Архангельской сл. Александровки Донской. Отношеніемъ своимъ отъ 7-го сентября за № 177 Редакція просила васъ увѣдомить о томъ, когда и чрезъ кого высланы деньги отъ сихъ двухъ церквей. Ваше молчаніе возбудило сомнѣніе касательно полученія вами онаго отношенія Редакціи; а потому она, во избѣжаніе недоразумѣній, признала полезнымъ отпечатать въ 21 № Епарх. Вѣд. (отъ 1-го ноября) списокъ церквей, отъ которыхъ не получены деньги за Епарх. Вѣдомости въ 1867 году.—Хотя теперь отъ одной, именно Арханг. ц. сл. Александровки Донской пять рублей получены, однако недоумѣніе остается неразъясненнымъ. Редакція покорнѣйше проситъ васъ поспѣшить разъясеніемъ его.

— *Благоч., Землян. у., о. Порф. Кошелеву.* Въместо 13 экз. № 15 Еп. Вѣд., ошибочно вамъ посланныхъ и вами возвращенныхъ въ редакцію, выслано вамъ 12 экз. № 17.

— *Благочин. Воронеж. у. о. Виктору Адамову.* Ошибочно посланные вамъ и возвращенные вами 9-ть экз. № 17 Еп. Вѣд. редакціею получены.

— *Благоч. Валуйск. у. о. Андр. Соколову.* Ошибочно вамъ высланные и возвращенные вами 12 экз. № 15 Еп. Вѣд. получены редакціею.

— *Прот. г. Нижнедѣвички о. Ел. Владимирову.* Возвращенные вами 15 экз. № 17 Епарх. Вѣд. редакціею получены.

По соображеніямъ редакціи выходитъ, что нѣкоторые еще церкви получили въ двухъ экземплярахъ или 13 № или 15 № Еп. Вѣд., а не получали № 17. — Редакція предлагаетъ таковымъ возвратитъ ошибочно имъ высланные №№ и взамѣнъ ихъ требовать недосланные (какъ объ этомъ уже объявлялось въ № 20 стр. 665).

— *Свящ. сл. Филоновой Боуч. у. о. П. Максимова.* Деньги, слѣдующія отъ Митрофановской церкви за Еп. Вѣд. въ 1867 году (21 № Епарх. Вѣд. стр. 679), получены съ почты.

— *О. Благочин. Новохопер. у. о. Никитъ Смирнову.* Деньги, слѣдующія отъ 11-ти церквей вашего вѣдомства за Еп. Вѣд. въ 1867 году (21 № Еп. В. ст. 680), получены съ почты при отношеніи отъ 7 Декабря за № 217.

— *О. Благоч. Валуйск. у., Свящ. сл. Козинки, П. Шишлову.* Отъ 23 Ноября 1867 года за № 244 вы увѣдомили Редакцію, что вами, при отношеніи отъ 7 Января тогоже года за № 4, высланы деньги отъ 16 церквей вашего вѣдомства и въ томъ числѣ отъ Покр. ц. г. Валукъ, которая однако наименована въ № 21 Епарх. Вѣд. въ числѣ церквей, не выславшихъ денегъ; при чемъ присовокупили, что духовенство пяти церквей Вашего вѣдомства недоставало вамъ денегъ, но пожелаю непосредственно отослать въ Редакцію, именно церквей: Тихвинской села Богородицкаго, Николаевской сл. Малой Знаменки, знамен. Преображен. Казанской сл. Уразовой. — Редакція благодаритъ васъ за увѣдомленіе и особенно за присовокупленіе, которое послужило ей къ разъясненію дѣла Въмѣсто Покровской ц. г. Валукъ слѣдовало внести въ списокъ церковной не доставившихъ денегъ въ 1867 г. за Епарх. Вѣдомости *Казанскую церковь сл. Уразовой*, такъ какъ изъ числа пяти, поименованныхъ церквей вашего вѣдомства деньги получены только отъ нея одной. — По поводу сего недоразумѣнія и во избѣжаніе подобныхъ недоразумѣній на будущее время Редакція покорнѣйше проситъ васъ и *всѣхъ о. о. благочинныхъ*, которымъ почему либо придется деньги въ оную высылать не отъ всѣхъ церквей своего вѣдомства разомъ, перечислять въ своихъ отношеніяхъ поименно *или тѣ церкви, отъ которыхъ посылаются деньги, или тѣ, отъ которыхъ не посылаются.* Первое, разумѣется, удобные дѣлать, когда высылаются деньги отъ меньшаго числа церквей одного благочинія, а второе, когда посылаются отъ большинства.

---

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕВАНГІАЛЪЖЫМЪ ВЪ ДОМОСТЯМЪ.

Января 1-го № 1. 1868 года.

— *Содержаніе.* — Климента, пресвитера Александрійскаго, Стромать (т. е. узоровъ) книга первая (продолж.). — Поученіе къ поселянамъ на новый годъ. — Ученіе св. апостола Павла о вмѣненіи намъ заслугъ Иисуса Христа. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Климента, Александрійскаго пресвитера,  
СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.

(Продолженіе).

Ефоръ и другіе многіе историки и народы говорятъ, что и языковъ всего семьдесятъ пять, услышавши сказанное Моисеемъ: *было же всѣхъ душъ отъ Иакова, вошедшихъ въ Египетъ, семьдесятъ пять* <sup>(1)</sup>. Но въ самой истинѣ народныхъ говоровъ (*γυνχαὶ διάλεκτοι*) семьдесятъ два, какъ передаютъ наши писанія <sup>(2)</sup>, а многіе другіе происходятъ отъ смѣшенія

<sup>(1)</sup> Сн. Быт. 46, 27.

<sup>(2)</sup> Нѣкоторые древніе христ. писатели считали семьдесятъ или семьдесятъ два народа на земномъ шарѣ, и столько же языковъ — основываясь то на Втор. 32—8, то на числѣ потомковъ Иакова, вошедшихъ въ Египетъ, то на числѣ родовъ отъ Адама до Христа. Лук. 3, 23. Таковы — авторъ *Clementinorum* 18, 4, *Recognitionum I. Clementis* 2, 42. Епифаній *contra haeres.* 39, Иендоръ *Илаусіотъ* и др.

двухъ, или трехъ, или и большаго числа діалектовъ. Діалектъ есть говоръ (λέξις), носящій въ себѣ собственный мѣстный характеръ, или говоръ, показывающій особенный или общій характеръ народа. И греки (напримѣръ) говорятъ, что у нихъ есть пять діалектовъ — Аттическій, Іоническій, Еолическій, Дорическій и пятый, общій, а безчисленные нарѣчія варваровъ не называются діалектами, а языками. Платонъ же и богамъ <sup>(3)</sup> приписываетъ какой-то діалектъ, основываясь преимущественно на сновидѣніяхъ и прорицаніяхъ, и еще на примѣрахъ людей обладаемыхъ демонами, которые говорятъ не своимъ нарѣчіемъ или діалектомъ, но рѣчью демоновъ, входящихъ въ нихъ. Думаемъ также, что и у неразумныхъ животныхъ <sup>(4)</sup> есть діалекты, понимаемые животными однородными. Вотъ напр: если слонъ упалъ въ болото, и закричалъ, то случившійся тутъ другой, увидя происшедшее, возвращается немного спустя, ведя за собою стадо слоновъ, и спасаетъ того, который упалъ. Говорятъ еще, что и въ Ливіи скорпіонъ, если не достаетъ до человѣка, чтобъ уязвить его, отходя возвращается со многими, соединенными съ нимъ на подобіе цѣпи и так. образомъ хитростію усиливается уязвить: такъ что животныя тутъ пользуются не темнымъ какимъ мановеніемъ, или знакомъ даютъ себѣ свѣдѣніе, но, думаю, собственнымъ діалектомъ. Иные говорятъ еще, что если какая

---

<sup>(3)</sup> Гомеръ также усволяетъ богамъ особый языкъ: напр. въ Илиадѣ: «кого боги зовутъ Ксанеомъ, а люди Скамандромъ».

<sup>(4)</sup> Цельсъ у Оригена, кн. 4: «мудрые говорятъ, что и собесѣдованія бываютъ у птицъ, священнѣйшія нашихъ, что они понимаютъ себя и дѣломъ показываютъ, что понимаютъ».

рыба, когда вытаскиваютъ ее изъ воды, порвавши шнурочекъ (уды), уйдетъ, то въ тотъ день не попадется рыба одного съ нею рода. Первые же и природные (γενικαί) діалекты суть варварскіе, и названія по естеству (°) имѣютъ: потому что и молитвы у людей признаются сильнѣйшими тѣ, кои произносятся на языкѣ варварскомъ. Да и Платонъ въ «Кра-

(°) Нѣкоторые думали, что извѣстныя имена отъ природы усвоены вещамъ, и что такія имена есть преимущественно у варваровъ, пот. что они древнѣе грековъ. Платонъ въ Кратилѣ разсуждая «объ истинности первыхъ именъ», т. е., что первыя названія самыя истинныя и наиболѣе согласныя съ природою вещей, приводитъ такое основаніе: «пот. что мы приняли ихъ отъ какихъ нибудь варваровъ, а варвары древнѣе насъ», грековъ. Оригенъ въ первой книгѣ противъ Цельса: «Нужно сказать, что настоящее разслѣдованіе о природѣ именъ вышеобыкновеннаго и таинственнѣе: приложены ли слова въ вещамъ по условію, какъ думается Аристотелю, или, какъ хотятъ Стоики, природою, такъ что первыя слова подражаютъ самымъ вещамъ, коихъ имена они составляютъ, или, такъ какъ Епикуръ думаетъ иначе, нежели Стоики, имена отъ природы, но поелику первыя люди нѣкоторые слова случайно заимствовали отъ самыхъ вещей? «Можетъ быть не неумѣстно привести здѣсь отзывъ и новѣйшаго филолога, Я. Гримма: «Языкъ, какъ все естественное и нравственное, есть тайна; онъ всасывается нами незамѣтно, съ молокомъ матери, и приспособляетъ наши словесныя органы къ особенностямъ нашихъ родныхъ звуковъ, склоненій, спряженій, оборотовъ и т. д. На этомъ основано то неизгладимое чувство, то влеченіе къ своему родному, какое испытываетъ каждый человѣкъ, слыша въ чужой землѣ звуки своего отечественнаго языка или нарѣчія. Кто жъ послѣ того повѣритъ, что растеніе, имѣющее такіе глубокіе корни и развивающееся по мудрому закону бережливости, м. б. взрощено или улучшено отвлеченными, сухими и неудачными правилами грамматистовъ?» — Но если научнымъ образомъ разсматривать строеніе языка, то онъ ясно и понятно оказывается чѣмъ-то дѣлавшимся, развивавшимся (Вилен. Вѣсти. 1867, № 113. о трудахъ герм. уч. по славянск. нарѣчійамъ).

тилѣ» желая объяснить слово πῦρ (огонь), сказалъ, что оно — варварское, и свидѣтельствуя, что фригійцы такъ называютъ его, съ небольшою только отмѣною.

Ничто теперь, думаю; не мѣшаетъ представить и годы (°) римскихъ императоровъ, для указанія времени рожденія Спасителя. Августъ — сорокъ три года; Тиверій — 22; Кай — 4; Клавдій — лѣтъ 14; Неронъ — лѣтъ 14; Гальба — одинъ годъ; Веспасіанъ лѣтъ десять. Титъ — года три; Домиціанъ лѣтъ 15; Нерва — одинъ годъ; Траянъ лѣтъ 19; Адріанъ 21 годъ; Антонинъ — 21 годъ; подобно опять Антонинъ и Коммодъ — лѣтъ 32. Итакъ отъ Августа до Коммода всѣхъ лѣтъ 222, и отъ Адама до смерти Коммода 5784, два мѣсяца, двѣнадцать дней. — А нѣкоторые такъ считаютъ времена римскихъ императоровъ: Кай Юлій Цезарь три года, четыре мѣсяца, пять дней; послѣ него царствовалъ Августъ 46 лѣтъ, 4 мѣсяца, одинъ день. Потомъ Тиверій 26 лѣтъ, шесть мѣсяцевъ, 19 дней. Ему преемствовалъ Кай цезарь — три года, 10 мѣсяцевъ, 8 дней. Затѣмъ Клавдій — 13 лѣтъ, 8 мѣсяцевъ, 28 дней. Неронъ 13 лѣтъ, 8 мѣсяцевъ, 28 дней. Гальба — семь мѣсяцевъ, шесть дней. Отонъ — пять мѣсяцевъ, одинъ день. Вителлій — 7 мѣсяцевъ, одинъ день. Веспасіанъ — 11 лѣтъ, 11 мѣсяцевъ, 22 дня. Титъ два года, два мѣсяца. Домиціанъ 15 лѣтъ, 8 мѣсяцевъ и пять дней. Нерва одинъ годъ, четыре мѣсяца, 10 дней. Траянъ 19 лѣтъ, 7 мѣсяцевъ, 15 дней. Адріанъ 20 лѣтъ, 10

(°) И Теофиль (ad Autolyicum lib. 3, и Тертуліанъ (adversus Iudaeos cap. 8) представляютъ хронологию римскихъ императоровъ, но не вездѣ сходятся съ Климентомъ въ счетъ годовъ.



мѣсяцевъ, 28 дней. Антонинъ 22 года, 3 мѣсяца, 7 дней. Маркъ Аврелій Антонинъ 19 лѣтъ, 11 дней. Коммодъ 12 лѣтъ, 9 мѣсяцевъ, 14 дней. Итакъ отъ Юлія Цезаря до смерти Коммода—236 лѣтъ, 6 мѣсяцевъ. Всѣхъ же лѣтъ отъ Ромула, который основалъ Римъ, до смерти Коммода 953, и 6 мѣсяцевъ.

*(Продолж. будетъ).*

## ПОУЧЕНІЕ

### КЪ ПОСЕЛЯНАМЪ НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Прошелъ годъ, какъ проходятъ дни и часы въ нашей жизни, и вотъ наступилъ день Нового года. Если-бы теперь кто спросилъ у васъ, братіе: много ли изъ васъ было счастливыхъ и довольныхъ въ прошломъ году? Вы, конечно, сказали-бы: мало! Одинъ-бы началъ жаловаться, что онъ прошедшій годъ прожилъ въ бѣдности; другой,—что ему не было покоя отъ враговъ; третій бы сказалъ, что его огорчали и огорчаютъ семейные безпорядки.—Вотъ бѣдствія, на которыя чаще всего повторяются жалобы между нами, братіе! Какая же причина такого горькаго нашего счастья? Причинъ много, но главная—мы сами. За нашу несправедливую и грѣшную жизнь Богъ нерѣдко наказываетъ насъ и бѣдностью, и врагами, и семейными неприяностями. А потому, кто хочетъ въ наступающемъ году избавиться этихъ бѣдствій и быть счастливымъ, тотъ долженъ съ этого же дня начать исправленіе самого себя,—своей жизни.

Ты, братъ о Господѣ, ронцешь на судьбу свою, жалуешься на бѣдность; и—справедливо,—ты бѣ-

день. — Маленькій домикъ твой стоить не обгороженъ, онъ обветшалъ и ты не имѣешь средствъ поправить его; скота у тебя нѣтъ, нѣтъ и лошади для работы въ полѣ; въ закромахъ твоихъ пусто, а можетъ быть и совсѣмъ ихъ нѣтъ у тебя; ты каждый день доѣдаешь послѣдній кусокъ насущнаго хлѣба. Жаль тебя! Но подумай и скажи по совѣсти: не часто ли ты самъ бываешь причиною крайней своей бѣдности? — Не лѣнишься ли ты работать? А, если иногда и работаешь, не бываетъ ли того, что ты, въ недѣлю заработанное — въ одинъ день истратишь на вино и какія-нибудь грѣшныя прихоти свои? Кромѣ сего, добрые люди занимаются какимъ-нибудь мастерствомъ, и тѣмъ всегда зарабатываютъ себѣ лишнюю копѣйку; а ты ни за что взяться не умѣешь, и заработки твои плохи. Ты наконецъ, по бѣдности своей, нанимаешься къ кому-нибудь, на годъ, въ работники: но и здѣсь или, по лѣности и непривычкѣ твоей къ работѣ, или, по грубости и худому поведенію своему, не уживаешься, — тебя не хотятъ держать даже и за хлѣбъ. Вотъ и выходитъ, что ты самъ часто бываешь причиною своего несчастія! Какого же ожидать тебѣ и въ этотъ Новый годъ новаго, лучшаго счастья, когда ты и не думаешь улучшить самого себя, — переменить свой образъ жизни? Что посѣялъ, то и пожнешь. Но переменись съ сего времени, — оставь свою лѣность, брось свои дурныя привычки, свое недоброе поведеніе; молись и трудись, и — вѣрь, что Богъ не оставитъ тебя своею милостію. Конечно, вдругъ трудно разбогатѣть; но, при постоянномъ трудѣ и честномъ поведеніи твоёмъ, ты постепенно можешь разжи-

ваться. Современемъ Богъ поможетъ тебѣ, — ты будешь имѣть хорошій домикъ, скотинку, вдоволь хлѣба, а главное — будешь имѣть чистую, спокойную совѣсть. Дай же Богъ, чтобъ съ этого дня Нового года, началось и твое, несчастный бѣднякъ, новое, лучшее счастье!

Но не одни бѣдные жалуются на несчастіе, есть и богатые, которые, при всемъ изобиліи своемъ, недовольны и ропщутъ на свою горькую долю. Отъ-чего же это? — Отъ-чего ты, у котораго домъ, какъ полная чаша, у котораго такъ много благъ, лежащихъ на лѣта многа, — отъ-чего ты скорбишь и недоволенъ? Ты скажешь: «я скорблю о томъ, что меня никто не любитъ и не уважаетъ; что у меня нѣтъ друзей, а враговъ много; что враги эти преслѣдуютъ меня и не даютъ ни днемъ, ни ночью покоя». Точно, это не малое горе! Но, жалкій богатъ! Всмотрись получше въ самого себя и разсуди: кто причиною твоего такого горя? Не ты ли самъ? Твоя гордая надежда на богатство и самого себя, твое грубое обхожденіе со всѣми, твой неуступчивый и немиролюбивый характеръ, твой злорѣчивый и острый, какъ бритва языкъ, — все это не отталкиваетъ ли отъ тебя ближнихъ твоихъ? — Не заставляетъ ли ихъ вооружаться противъ тебя и даже гнать тебя? Но постарайся съ нынѣшняго дня перемѣнить себя: не гордись, что ты богатъ, не хвались, что ты уменъ, не обижай, и не унижай другихъ; тогда всѣ будутъ любить и уважать тебя, — враги твои сдѣлаются тебѣ друзьями, ты будешь покоенъ душой, и не станешь роптать на свою горькую долю.

Вотъ тогда и для тебя, несчастный богачъ, этотъ Новый годъ будетъ счастливымъ.

Наконецъ есть и такіе люди, которые повидимому всѣмъ довольны, всѣ ихъ любятъ и уважаютъ, но они несчастливы въ семействѣ своемъ. Иной со вздохомъ говоритъ: «какое мое счастье, что я все имѣю у себя, что меня всѣ любятъ и уважаютъ, когда меня огорчаютъ родные мои дѣти?! Они невоздержны, расточительны, словъ моихъ не слушаютъ, съ людьми и между собою безпрестанно ссорятся». Да, это большое несчастье для тебя, отецъ семейства! Но положи руку свою на сердце, обратись къ своей совѣсти и подумай: не ты ли виновникъ своего семейнаго безпорядка? Отъ-чего зло нравны дѣти твои? Училъ ли ты ихъ съ младенчества смиренію и страху Божию? Не избаловалъ ли ты ихъ своею излишнею любовію къ нимъ? Всегда ли ты служилъ и служишь для нихъ добрымъ примѣромъ? Нѣтъ ли у тебя поступковъ, которые заставляютъ краснѣть дѣтей твоихъ? Подумай объ этомъ и, быть можетъ, сознаешься, что ты самъ причиною своего семейнаго несчастія, — самъ виновать, что дѣти твои печалютъ тебя. Но призови Бога на помощь, и съ этого же дня начни жить и дѣйствовать благоразумнѣе. — Люби дѣтей своихъ, но не поблажай порокамъ ихъ, — удерживай отъ губельнаго своеволія; особенно малолѣтнихъ изъ нихъ воспитывай въ страхъ Божиимъ, и приучай ко всякому добру. А главное — воздержись самъ отъ всего, что неприлично тебѣ, какъ христіанину, и, какъ отцу и главѣ семейства. Подавай собою дѣтямъ своимъ примѣръ воздержной и честной жизни, — учи ихъ и доб-

рымъ словомъ и доброю твоею жизнію. Если ты, несчастливый въ семействѣ своемъ отецъ, съ настоящаго времени все это будешь соблюдать, то, Богъ дасть, дѣти твои не будутъ такъ сильно огорчать тебя своими пороками. Въ такомъ случаѣ и для тебя, съ этого Новаго года, начнется новое, лучшее счастье.

Преблагій и Всемогущій Господи! Молимъ Тя въ сей день новаго лѣта: исправь нашу грѣшную жизнь, обнови ее добрыми дѣлами, и — мы будемъ счастливы во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ *Алексій Аполлосовъ*.

С. Конопляновка.

Ученіе Св. Апостола Павла о вмѣненіи намъ заслугъ Іисуса Христа. Римл. 5 гл. 12--21 ст.

Мы намѣрены представить главныя мысли ученія Св. Апостола о вмѣненіи и представить ихъ раскрытіе; подробное разсмотрѣніе текста будетъ входить только тамъ и столько, гдѣ и сколько это будетъ нужно для болѣе яснаго и точнаго представленія этихъ мыслей \*). Предварительно же считаемъ нужнымъ указать отношеніе этого мѣста къ предыдущему.

Главный предметъ вѣроучительной части посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ — это ученіе

\*) При множествѣ разнообразныхъ толкованій по это мѣсто, зависящемъ, между прочимъ, отъ различныхъ чтеній частныхъ выраженій текста, и личныхъ вѣрованій толкователей, надлежитъ держаться по преимуществу одного толкователя, какимъ для насъ и будетъ Св. Златоустъ.

объ оправданіи и освященіи всѣхъ человѣковъ благодатию Божіею чрезъ вѣру (1 гл. 16—17 ст. 3 гл. 21—24 ст.). Раскрывая это ученіе, св. апостоль въ началѣ живо и сильно изображаетъ виновность, безответность предъ Богомъ язычниковъ и іудеевъ, всего вообще міра (съ 18 ст. 1 гл. до 20—3 гл.). Затѣмъ показываетъ новый и единственный путь ко спасенію, утверждающійся на правдѣ Божіей, по которой согрѣшившіе и осужденные оправдываются туне благодатию Божіею и избавленіемъ, еже о Христѣ Іисусѣ, чрезъ вѣру Іисусъ Христову (съ 21 ст. 3 гл. до 25 ст. 4 гл.). Далѣе показываетъ высокіе плоды сего оправданія нашего, или вѣры оправдывающей (съ 1 до 11 ст. 5 гл.). При этомъ ученіи о дивномъ домостроительствѣ нашего спасенія разумъ могъ недоумѣвать: какимъ образомъ человѣкъ, безъ всякихъ заслугъ, въ силу заслугъ Христовыхъ, не только спасается изъ бездны, въ которую самовольно палъ, но и возводится на такую высокую степень? Тѣмъ болѣе могъ вопросить объ этомъ іудей, думавшій оправдаться отъ дѣлъ закона. Потому весьма естественно было св. апостолу, велѣдъ за изложеннымъ ученіемъ, объяснить самый способъ вмѣненія намъ правды Христовой; это и дѣлаетъ онъ въ главѣ 5-й отъ 12 до 21 ст. \*).

---

\*) Есть много различныхъ мнѣній о связи этого мѣста съ предыдущими. Одни говорятъ, что здѣсь мысль таже, которая высказана прежде, только она излагается иначе; другіе, — что здѣсь и нѣтъ связи, что у Св. Апостола, велѣдствіе вдохновенія свыше, часто рѣчь прерывиста, переходы неожиданны; иные же видятъ въ этомъ мѣстѣ то причину на предыдущія мысли, то слѣдствіе ихъ. Не—твердость, или же произвольность этихъ мнѣній видны безъ подробнаго ихъ раз-

Здѣсь двѣ главныя мысли у св. апостола, повторяющіяся съ малымъ видоизмѣненіемъ. Первая: ученіе объ искупленіи нашемъ чрезъ заслуги Христовы; вторая: благодать Божія, явленная въ семъ искупленіи.

Св. апостолъ въ началѣ указываетъ на распространеніе, чрезъ одного человѣка, грѣха и послѣдствій его на весь родъ человѣческій. Чрезъ грѣхъ одного человѣка сдѣлались грѣшными все люди, — и все подверглись неизбѣжному слѣдствію грѣха — смерти. Изъ чего это видно? Изъ того, что и до закона грѣхъ былъ въ мірѣ, въ человѣчествѣ; такъ какъ и смерть, какъ его слѣдствіе, царствовала отъ Адама до Моисея — до закона. Ибо когда не было закона, не могло быть и преступленія закона и возмездія за это преступленіе: только съ положительною заповѣдію Божіею соединена угроза за нарушеніе ея: *смертию умрешь!* Потому, не существу закону, до закона — грѣхъ не вѣняется (*οὐκ ἐλλογείται*; слѣд.

смотрѣнія (чего, впрочемъ, намъ и не нужно дѣлать для нашей цѣли). Замѣтимъ только, что къ разнообразію мнѣній объ этой связи много повода даетъ частица *сего ради διὰ τούτο*, которая здѣсь очевидно не имѣетъ собственнаго значенія и потому каждый понимаетъ ее по своему, и въ самыхъ переводахъ она выражается различно; неудачность же нѣкоторыхъ изъ этихъ мнѣній часто зависитъ отъ того, что ищутъ связи сего мѣста не со всемъ прежде-изложеннымъ ученіемъ, а съ послѣдними мыслями въ немъ. Но если не будемъ стѣсняться собственнымъ значеніемъ частицы *сего ради*, возьмемъ во вниманіе главную мысль разсматриваемаго мѣста и самый тонъ изложенія ея, и несемъ это съ цѣлымъ прежнимъ отдѣломъ; то можемъ принять указанную связь, — тѣмъ болѣе, что имѣемъ для сего основаніе въ толкованіи Св. Златоуста (на 5 гл. посл. къ Римл. въ различ. мѣстахъ) блаженнаго Августина (XXII. с. 9).

сказано вообще). Следовательно грѣхъ до закона вмѣняется по силѣ прирожденнаго грѣха, какъ источникъ всѣхъ грѣховъ; следовательно и смерть — неразлучная спутница грѣха — до закона собственно была возмездіемъ не за личные грѣхи; она царствовала надъ всѣми людьми, какъ согрѣшившими въ Адамъ, и при томъ и надъ несогрѣшившими по подобію преступленія его \*).

Такъ было до закона. Для чего же законъ? Что при законѣ? Законъ же привиде, да умножится прегрѣшеніе (20 ст.). Замѣчаніе кратко; но въ немъ можно найти много, снеся съ другими мѣстами \*).

\*) Καὶ ἐπὶ τῆς μὴ ἀρκατήσαντας ἐπὶ τῷ ὁμοιωμάτι... Что слова: по подобію преступленія Адама относятся не къ — «царствовала смерть», а къ «несогрѣшившимъ» — это очевидно. Подъ несогрѣшившими можно разумѣть всѣхъ вообще потомковъ Адама; ибо они не ѣли запрещеннаго плода, не преступили Заповѣди Божіей такъ явно. Можно разумѣть и частище: а) грѣшниковъ невеликихъ (ибо грѣхъ Адама-символь тяжкаго грѣха, Осн VI, 7); б) младенцевъ, в) людей праведныхъ и др. Этому частищѣйшему значенію по видимому благоприятствуетъ прибавленіе къ слову не согрѣшившимъ-союза *и*, который переводится обыкновенно, *etiam, quique*. Впрочемъ, въ обширномъ ли, въ частномъ ли значеніи принимать выраженіе надъ не согрѣшившими: въ томъ и другомъ случаѣ оно съ равною силою соотвѣтствуетъ цѣль Апостола: — показать силу грѣха Адамова.

\*) Ст. 20 по видимому отрывоченъ и какъ бы не имѣетъ отношенія къ ближайшему контексту, потому и здѣсь есть разныя толкованія. Но вѣрище всѣхъ Св. Златоуста который говоритъ, что Св. Апостолъ здѣсь возобновляетъ прерванную рѣчь о законѣ; дабы кто не подумалъ, послѣ сказаннаго въ 13 ст. до закона грѣхъ бѣ въ мірѣ..., что закономъ грѣхъ уничтоженъ, Онъ (Апостолъ) прибавляетъ, что съ пришествіемъ его еще болѣе умножилось преступленіе. Следовательно мы и можемъ связать этотъ стихъ именно съ начальными стихами, чтобы представить въ цѣлости одну общую мысль Апостола.



Предписывая положительныя заповѣди, соединяя угрозу смерти для каждаго за неисполненіе ихъ, законъ болѣе обнаруживалъ, обличалъ грѣхъ; самое запрещеніе извѣстныхъ пороковъ для человѣка, съ поврежденною и растлѣнною природою, служило новымъ поводомъ къ грѣху. Законъ запрещеніемъ своимъ воспламенялъ грѣховныя страсти во плоти, какъ вода воспламеняетъ негашенную извѣсть, — и онѣ, обнаруживаемыя имъ, дѣйствовали во удѣхъ человѣка, чтобы приносить плодъ смерти (7 гл. 5 и 8 ст.). Между тѣмъ грѣхъ теперь вмѣняется сугубо: и въ своемъ источникѣ — грѣхѣ первородномъ, и лично — какъ грѣхъ собственный и дѣйствительный, какъ преступленіе противъ положительной заповѣди, Словомъ: грѣхъ сдѣлался по премногу грѣшенъ заповѣдію (7 гл. 13 ст.). Такимъ образомъ, вслѣдствіе закона, еще болѣе открылись: грѣховность, немощь, безотвѣтность, осужденіе человѣка падшаго. Для этого именно законъ и привиде, а не съ тѣмъ, чтобы помочь падшему человѣчеству; въ этомъ случаѣ онъ данъ былъ на время, чтобы приготовить человѣка къ принятію благодати чрезъ правду Христову, о вмѣненіи которой у насъ теперь и рѣчь идетъ.

Итакъ два періода жизни падшаго человѣчества, — до закона и послѣ закона, — составляютъ одинъ періодъ — время царства грѣха и смерти, которое существовавъ и до закона, послѣ закона не только продолжилось, но и раскрылось еще болѣе. — И сіе-то царство грѣха и смерти вошло въ міръ чрезъ грѣхъ одного человѣка — Адама. Ибо когда онъ согрѣшалъ предъ Богомъ, — во чреслахъ его находились всѣ

люди, подобно тому, какъ Левій и всѣ сыны Левіины, по писанію, были во чреслахъ отца Авраама и, потому, всѣ были соприкосновенны, сопричастны той десятинѣ, которую сей патриархъ далъ встрѣтившему его Мельхиседеку изъ лучшихъ добычъ своихъ (Евр. 7 гл. 4. 9 и 10 ст.). Въ Адамѣ, говоритъ блаженный Августинъ, всѣ согрѣшили, потому что всѣ были однимъ онымъ чековѣкомъ (Serm. XXII). Но этотъ первый Адамъ былъ образомъ будущаго, втораго Адама, Иисуса Христа. Что сдѣлалъ чрезъ грѣхъ свой одинъ для всѣхъ человѣковъ, хотя они и не ѣли древеснаго плода; то сдѣлалъ и притомъ въ большей мѣрѣ Христосъ чрезъ крестъ для вѣрующихъ, хотя они и не имѣли добрыхъ дѣлъ, — только въ противоположную сторону: не яко же прегрѣшеніе, тако и даръ (15). Итакъ одною извѣстною и непререкаемою для іудеевъ истиною св. апостоль доказываетъ другую, которую они отказывались принять. То есть осужденіемъ всѣхъ людей за грѣхъ одного Адама доказываетъ оправданіе всѣхъ людей заслугами единого Христа Господа. И послѣ вышесказаннаго очевидно нельзя находить здѣсь никакой несообразности и повода къ сомнѣнію. Къ этому клонилась вся прежняя рѣчь св. апостола; это онъ и раскрываетъ въ остальныхъ стихахъ, выражая главную мысль въ нѣсколькихъ сходныхъ, впрочемъ и отличныхъ, положеніяхъ.

Извлечемъ отсюда главныя мысли.

1) Если такъ былъ силенъ грѣхъ и притомъ грѣхъ одного человѣка, что на всѣхъ распространилъ осужденіе, смерть: то неужели не будетъ имѣть подобнаго, даже сильнѣйшаго, но противоположнаго

дѣйствія благодать Бога; не тѣмъ ли болѣе даръ сей благодати, даръ правды единого человѣка Іисуса Христа можетъ вмѣниться вѣрующимъ, — и они пріимутъ чрезъ Него оправданіе и жизнь? «Сіе гораздо сообразнѣе съ разумомъ, нежели первое. Повидимому не совсѣмъ справедливо, чтобы одинъ былъ наказываемъ за другаго, но чтобы одинъ былъ спасенъ за другаго, это гораздо приличнѣе и сообразнѣе съ разумомъ», и тѣмъ сообразнѣе, что здѣсь грѣху *единого человека* противопоставляется *благодать Бога* даръ правды единого человѣка, но вмѣстѣ и Сына Божія (ст. 10), Богочеловѣка Іисуса Христа.

2) По тому самому вѣрующіе пріемлютъ не только благодать (оправданія), но и избытокъ благодати, т. е. благодать оправданія нашего чрезъ заслуги Богочеловѣка сильнѣе грѣха, она даруетъ намъ болѣе, нежели сколько лишилъ насъ грѣхъ. Одинъ грѣхъ одного человѣка подвергъ осужденію всѣхъ; а благодать истребила не только этотъ прирожденный грѣхъ, но и произшедшіе изъ него грѣхи произвольные, раскрытые и умноженные закономъ; ибо она преизбыточествуетъ тамъ, гдѣ умножается грѣхъ; и притомъ она не только истребила грѣхи, но и даровала праведность; а въ слѣдствіе сего, не только избавила насъ отъ царства смерти, но и воцарила въ жизнь вѣчную Іисусомъ Христомъ, Господомъ нашимъ: и этимъ даровала намъ больше того, сколько мы потеряли чрезъ грѣхъ. И сія преизбыточная благодать простирается на всѣхъ. Но ею оправдываются только многіе, подобно тому, какъ безвозвратное осужденіе за грѣхъ простирается толь-

ко на многихъ (т. е. не искупленныхъ). Впрочемъ этимъ не отнимается превосходство дѣйствія благодати: ибо она простирается дѣйствителено на всѣхъ: люди сами виновны въ непріятіи ея \*),

3) Въ 19 стихѣ св. апостола, въ изъясненіе способа вмѣненія намъ заслугъ Христа, дѣлаетъ между Адамомъ и Іисусомъ Христомъ слѣдующее сравненіе. Первый человекъ навлекъ на всѣхъ грѣхъ своимъ ослушаніемъ: самовольнымъ нарушеніемъ воли Божіей. Тяжель былъ сей грѣхъ: тварь оскорбила безконечное величіе Творца и Благодѣтеля и чрезъ то осталась въ неоплатномъ долгу. Но Христосъ за наше непослушаніе именно и заплатилъ глубочайшимъ смиреніемъ и послушаніемъ, которое и выразилось въ Его страданіи и смерти, и которое сдѣлало насъ праведными. Св. Иринеи какъ бы перифразируетъ эту мысль Св. Апостола: въ первомъ Адамѣ мы всѣ прогнѣвали Бога, не исполнивъ его заповѣди; а во второмъ Адамѣ снова примирились съ Нимъ, бывъ послушны даже до смерти. И далѣе: Христосъ умилоствуетъ за насъ Отца, предъ которымъ мы согрѣшили, и за наше непослушаніе удовлетворяетъ своимъ послушаніемъ, а намъ даруетъ обращеніе и покореніе нашему Создателю (Adversus haereses V. 16 и 17. 1)

\*) Выраженія: *грѣшники быша мнози, праведни будутъ мнози, во вся чловѣки видѣ оправданіе* и пр. также изъясняются различно; а не правомыслящіе даже злоупотребляли ими. Болѣе замѣчательныя изъясненія: *мнози* употреблено вмѣсто *всѣхъ*; или для сильнѣйшаго изображенія всеобщности грѣха и благодати; или оно значитъ, что не всѣ призваны ко спасенію. Съ послѣднимъ согласны св. Златоустъ (въ толк. на это мѣсто и въ др.), блаж. Феодоритъ (Хр. Чт. 1864. IV. 7).

Такимъ образомъ Св. Апостолъ, объясняя возможность и способъ вмѣненія намъ заслугъ Христовыхъ, достигаетъ цѣли своей, повидимому, однимъ противоположеніемъ Адама и его грѣха Христу и Его правдѣ. Для св. апостола было всего естественнѣе дѣлать здѣсь это. Выше онъ чрезвычайно живо и поразительно изобразилъ грѣховное состояніе іудеевъ, язычниковъ, всего вообще міра. Посему ему достаточно было только показать, что такое страшное состояніе грѣховности есть слѣдствіе грѣха — *одного чловѣка* \*); — и ученики его готовы были убѣдиться въ возможности оправданія нашего чрезъ заслуги единого чловѣка — Иисуса Христа, какъ скоро св. апостолъ противопоставляетъ Его первому чловѣку. И такое доказательство для всякаго и всегда можетъ имѣть неотразимую силу. Съ другой стороны надлежало хвалящихся естественною мудростію и закономъ, чрезъ уподобленіе Иисуса Христа — единого Ходатая нашего — единому прародителю совершенно прилѣпить къ той мысли, что нѣтъ иного имени подъ небесемъ, о Немъ же подобаетъ спасаться, кромѣ имени Иисуса. Это намѣреніе можно усматривать въ безпрестанномъ повтореніи выраженій: *единѣмъ, — единѣмъ...*

Между тѣмъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ можемъ усматривать и такія мысли о вмѣненіи, которыя хотя не высказываются св. апостоломъ прямо и намѣренно, однако жъ заключаются здѣсь по духу, или предполагаются, какъ уже выраженные прежде въ томъ же посланіи.

\*) Ветхозавѣтная церковь признавала бытіе первороднаго грѣха; слѣд. іудей тѣмъ живѣе убѣждались этимъ доказательствомъ св. апостола.

Можно сказать, что здѣсь указана вся тайна нашего искупленія — именно въ томъ, что Господь нашъ уплатилъ за насъ и притомъ съ избыткомъ долгъ, въ которомъ мы состояли предъ судомъ Высочайшей правды. А для сего-то \*) Онъ и принялъ наше человѣчество (даръ благодати единого человѣка Іисуса Христа), чтобы въ немъ понести наказаніе, заслуженное нами, и такимъ образомъ оправдавъ насъ, быть вторымъ Адамомъ — небеснымъ, и тѣхъ, кои, чрезъ грѣхъ Адама, были естествомъ чада гнѣва, содѣлать новою тварію о Себѣ, освятить и прославить наше человѣчество обоженіемъ его. Ибо яковъ перстный, такови и перстніи; и яковъ небесный, тацы же и небесніи: и якоже облекохомся во образъ перстнаго, да облечемся во образъ небеснаго (1 Кор. XI. 45—50).

Вообще можно сказать, что въ разсматриваемомъ мѣстѣ выражены и тѣ самыя условія, при какихъ возможно такое вмѣненіе намъ заслугъ Христовыхъ, и какія мы усматриваемъ въ примѣрѣ нашего Спасителя. Вмѣненіе это возможно было: во первыхъ — на это была воля Вѣчнаго Судіи: ибо Искушитель нашъ былъ ей *послушенъ* (ст. 19); слѣдовательно творилъ волю посланнаго Его Отца (Іоан, VI, 38), Который, какъ уже прежде сказалъ апостоль, Самъ предположи Его очищеніе вѣрою въ кро-

---

\*) Конечно мы здѣсь не говоримъ, что этотъ именно образъ искупленія нашего былъ безусловно необходимъ. Св. Отцы называли его необходимымъ условно, т. е. что этотъ образъ искупленія нашего въ премудромъ совѣтѣ Божіемъ признанъ наилучшимъ при всѣхъ возможныхъ. Athan. de incarnatione Dei n. 7; contra Arian. Orat. III. et IV. n. 23 и др.

ви его, въ явленіе правды своея, за отпущеніе прежде бывшихъ грѣховъ (111, 25). Во вторыхъ—воля самого Искупителя нашего, такъ какъ Онъ, повторимъ опять, былъ *послушенъ*—и послушенъ до смерти, смерти же крестныя; слѣдовательно Самъ предале Себе за ны приношеніе въ жертву Богу въ волю благоуханія (Ефес. V. 2). Въ третьихъ,—Искупившій наши грѣхи—Самъ есть Безгрѣшный и Святѣйшій, ибо Онъ Сынъ Божій и Господь (ст. 21). Въ четвертыхъ—плата дѣйствительно принесенная за насъ не только удовлетворительна, но и преизбыточественна:—опять потому, что не простой человекъ искупилъ насъ, но Бого-человѣкъ (ст. 15. 21). Велики были наши грѣхи; но они все же ограничены. А послушаніе, самоотверженіе, страданіе, смерть Иисуса Христа—лица Божественнаго имѣютъ цѣну безконечную, несравненно превосходятъ тяжесть нашей вины: потому не только оправдываютъ насъ, но и даруютъ вѣчныя блага.

Всѣ эти мысли большею частію и высказываетъ св. Златоустъ въ разныхъ мѣстахъ своего толкованія на разсматриваемое мѣсто. Заклучимъ его словами наше изложеніе. Христосъ заплатилъ гораздо больше, нежели чѣмъ мы были должны. Его уплата въ сравненіи съ долгомъ тоже, что безмѣрное море въ сравненіи съ каплею. Итакъ несомнѣвайся человекъ, видя такое множество благъ; не любопытствуй знать, какъ потушена искра смерти и грѣха, когда на нее пролито цѣлое море благодатныхъ даровъ. На посл. къ Римл. Бесѣд. X.

*И. Щеголевъ.*

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Воскресныя школы для взрослыхъ въ самарской епархіи. Самарская духовная консисторія слушала: 1) Предложеніе его преосвященства, отъ 28 іюня сего 1867 года, № 83, въ коемъ прописано: «Общимъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія въ 14 день іюля 1864 года, предоставлено духовенству право заводить, между прочимъ, воскресныя школы, для образованія въ нихъ преимущественно лицъ, не имѣющихъ возможности бывать въ школахъ ежедневно. Въ виду сего мною предложено было для опыта нѣкоторымъ изъ духовенства, и здѣсь въ г. Самарѣ, и по селамъ, завести такія школы, для противодѣйствія сектантамъ, кои находятся въ ихъ приходахъ и любятъ заниматься и другихъ занимать въ воскресные дни чтеніемъ слова Божія и незамѣтно уловлять простыя сердца въ свои сѣти, а также и для наученія съ голоса закону Божию и молитвамъ тѣхъ изъ простаго народа, кои не имѣютъ возможности ознакомиться съ ними въ свое время. И опытъ этотъ, благодаря Бога, показываетъ, что воскресныя школы, при руководствѣ умныхъ и добрыхъ пастырей, могутъ быть весьма пригодны для достиженія означенной нами цѣли. Почему предлагаю консисторіи нынѣ же обсудить, совмѣстно съ прибывшимъ въ Самару, духовенствомъ: 1) гдѣ особенно нужно завести эти школы, 2) въ какое время воскреснаго дня и сколько часовъ посвящать на занятія въ сихъ школахъ, 3) чему особенно и какъ должно учить въ нихъ, а также 4) объ отчетности по симъ школамъ и 5) о послѣдующемъ представить за общимъ подписомъ». И 2) постановленіе, составленное во исполненіе прописаннаго предложенія, членами самарской духовной консисторіи и собравшимся въ г. Самару, для совѣщанія о содержаніи и устройствѣ духовныхъ училищъ по новому уставу, духовенствомъ самар-



ской епархіи, въ числѣ 65-ти протоіереевъ и священниковъ, — слѣдующаго содержанія: Воскресные и праздничные дни, по разуму православной Церкви, святятся, между прочимъ, исполненіемъ дѣлъ христіанскаго милосердія. Провести часъ или два воскреснаго времени въ наученіи прихожанъ вѣрѣ и правдивности, въ благочестивыхъ собесѣдованіяхъ, чтеніи душеспасительныхъ книгъ есть дѣло христіанскаго милосердія, вполне достойное дня воскреснаго и спасительное какъ для пастырей, такъ и для пасомыхъ. Потребность научиться вѣрѣ, провести праздничное время въ занятіяхъ, достойныхъ праздника, часто привлекаетъ прихожанъ, за неимѣніемъ потребныхъ для сего учрежденій, къ такимъ учителямъ, которые имѣя только образъ благочестія, чрезъ лукавое истолкованіе душеспасительныхъ и назидательныхъ книгъ и чрезъ чтеніе книгъ сомнительнаго достоинства, уловляютъ въ свои сѣти сердца простодушныхъ слушателей и мало по малу отторгаютъ ихъ отъ православной Церкви въ ту или другую секту. Воскресныя школы при церквахъ, при умномъ и усердномъ управленіи ими со стороны мѣстныхъ священниковъ, могли бы служить для духовно-алчущихъ источникомъ здоровой духовной пищи и быть оплотомъ противъ пропаганды распространителей расколовъ и ересей. Имѣя въ виду благотворныя послѣдствія отъ учрежденія воскресныхъ школъ при церквахъ, духовенство самарской епархіи съ глубокимъ сочувствіемъ принимаетъ предложеніе ево преосвященства и, во исполненіе онаго, опредѣляетъ: 1) открыть воскресныя школы при всѣхъ церквахъ самарской епархіи, хотя не вдругъ, а постепенно: сначала при двухъ и трехъ-штатныхъ церквахъ, при церквахъ, гдѣ есть помещеніе для церковно-приходскихъ или казенныхъ школъ, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ бывають по праздникамъ частныя собранія прихожанъ для чтенія и собесѣдованія о религіозныхъ предметахъ, а

потомъ, по мѣрѣ возможности, и во всѣхъ прочихъ приходахъ. Въ помѣщеніи воскресныхъ школъ не стѣснять-ся: ее можно помѣщать въ самомъ храмѣ, въ церковной сторожкѣ, въ домѣ котораго либо изъ членовъ причта, въ квартирѣ училища, въ частномъ или общественномъ домѣ.

2) Относительно времени занятій въ воскресной школѣ предоставить свободу священникамъ, гдѣ и когда будетъ удобнѣе заниматься,—утромъ ли, между утренею и литургіею, послѣ ли литургіи, или наконецъ въ вечернее время, съ тѣмъ однако же ограниченіемъ, чтобы время, назначенное разъ для занятій въ воскресной школѣ, было одно и тоже для всѣхъ воскресныхъ дней и чтобы оно продолжалось не менѣе часу и не болѣе двухъ съ половиною часовъ.

3) Учить въ воскресной школѣ всему, чему учать въ начальныхъ народныхъ училищахъ (ст. 3 положенія о начал. училищ.); но въ воскресныхъ церковныхъ школахъ главное вниманіе должно быть обращено на обученіе Закону Божию и на чтеніе книгъ гражданской и церковной печати, съ объясненіемъ прочитаннаго. Къ предметамъ Закона Божія относятся: священная исторія и катихизисъ, объясненіе Богослуженія, Евангелія и Апостола, исторія праздниковъ, рассказы изъ жизни св. угодниковъ Божіихъ. Учить въ воскресныхъ церковныхъ школахъ надобно какъ можно проще и преимущественно съ голоса.

4) Объ открытіи церковныхъ воскресныхъ школъ доносить, къ свѣдѣнію, мѣстнымъ училищнымъ уѣзднымъ совѣтамъ (одинъ разъ по открытіи); а о состояніи школы, числѣ учениковъ, времени обученія, способахъ и содержаніи преподаванія доносить по полугодно его преосвященству, или чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, или непосредственно отъ лица самихъ священниковъ, на которыхъ возлагается отвѣтственность за благосостояніе школъ воскресныхъ. Благочинные имѣютъ впрочемъ наблюденіе за воскресными школами и могутъ

во всякомъ случаѣ и во всякое время доносить его преосвященству о состояніи школъ воскресныхъ, состоящихъ въ ихъ округѣ. Въ каждой воскресной школѣ имѣется журналъ, въ которомъ записываетъ священникъ, когда, и что, и какъ было преподано и сколько было слушателей. Въ этотъ же журналъ священникъ вноситъ и другія нужныя, по его усмотрѣнію, замѣчанія. 5) Главный учитель въ воскресной церковной школѣ мѣстный священникъ; но онъ, по своему усмотрѣнію и подъ своею отвѣтственностію, можетъ приглашать и прочихъ членовъ причта и даже мѣстныхъ начетчиковъ изъ простаго народа, которые могутъ читать, по назначенію священника, тѣ или другія книги, но не иначе, какъ въ личномъ его присутствіи. Въ случаѣ отсутствія священника, въ воскресной школѣ, по его назначенію, можетъ заниматься кто либо изъ членовъ причта. 6) Настоящее постановленіе, по подписаніи онаго, доложить по надлежащему на архиепископское благоразсмотрѣніе и утвержденіе его преосвященства, равно какъ и на будущее время, въ случаяхъ какихъ-либо недоумѣній, обращаться къ его преосвященству и отъ него ожидать разрѣшеній и указаній. Приказали: Согласно постановленію духовенства доложить оное его преосвященству при особомъ докладѣ консисторіи. Резолюція его преосвященства на докладѣ послѣдовала: «1867 года, іюля 3 дня. *Исполнить*, давъ знать духовенству объ открытіи воскресныхъ школъ при градскихъ и сельскихъ церквахъ самарской епархіи въ теченіе текущаго года, чрезъ припечатаніе въ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»; что же касается до отчетности по воскреснымъ школамъ, то о состояніи ихъ общ. благочинные имѣютъ доносить мнѣ чрезъ каждые три мѣсяца».

— Въ отчетѣ „общества исторіи и древностей остзейскихъ провинцій,“ помѣщенномъ въ „Лифляндскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ приводится, между прочимъ,

слѣдующее мѣсто изъ записки доктора Гутцейта „*О русской церкви въ городъ Ригъ во времена ливонскаго ордена*“; Существованіе этой (русской) церкви можетъ быть доказано по источникамъ впервые въ 1453 году; но едва ли можно сомнѣваться, что она уже существовала слишкомъ за 100 лѣтъ раньше. Между 1549 и 1551 годами она была отнята *городскимъ совѣтомъ*, до того же времени въ ней богослуженіе (по греческому обряду), или со всѣмъ не прерывалось, или прерывалось только временно; съ этихъ поръ русское богослуженіе въ Ригѣ прекращается. Нѣкоторое время спустя, городу Ригѣ заявляется требованіе объ уступкѣ этой церкви полоцкому архіепископу; требованіе это предъявляютъ: во первыхъ, самъ полоцкій архіепископъ, потомъ архіепископъ рижскій, позднѣе Поляки, хотя они и подарили ее городу въ 1582 году. Эти попытки остались безуспѣшными. Последнее извѣстіе, найденное въ архивѣ рижскаго городского совѣта, относится къ 1618 году. Церковь тогда еще существовала; надо полагать, что церковь эта существовала еще до прихода Нѣмцевъ въ XIII вѣкѣ, или по крайней мѣрѣ, до ихъ утвержденія въ Ригѣ, такъ какъ будучи ревнителями католицизма, они едва ли допустили бы возникновеніе греческаго храма. Если сравнить относительно вѣротерпимости вольный городъ Ригу съ вольными русскими городами Новгородомъ, Псковомъ или Полоцкомъ, то преимущество будетъ не на сторонѣ Риги. Въ русскихъ вольныхъ городахъ иноземцы всегда пользовались свободнымъ отправленіемъ своего богослуженія. (Вилен. Вѣстн.)

— **Отзывъ Англійскаго Миссіонера о Русскихъ.** Не давно по Восточной Сибири проѣзжалъ Англійскій Миссіонеръ. Въ бесѣдѣ съ одною духовною Особою онъ высказался, что съ изумленіемъ встрѣчалъ за Байкаломъ Россіянъ<sup>\*)</sup>;

<sup>\*)</sup> Да вѣдь это все наши *передовые*... у нихъ русское только содержаніе и чины, а кромѣ того ничуть ничего... Ред.

которые уважаютъ Бокля, тогда какъ этаго писателя презираютъ въ самой Англіи за безбожіе, — что доводилось ему встрѣчаться и съ такими изъ Россіянъ, для которыхъ Православіе и реформація вещи безразличныя. Ваши русскіе, заключалъ путешественникъ, *magni sceptici*.

Какой стыдъ неосторожнымъ, подавшимъ поводъ иностранцу и иновѣрцу такъ некрасно отозваться объ нихъ, еще въ предѣлахъ Россіи! А что онъ скажетъ объ этомъ *обезьянствѣ* (его выраженіе) на своей родинѣ?!

(Иркут. Еп. Вѣд.)

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе полтавской семинаріи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа), имѣетъ честь сообщить редакціи, для припечатанія въ «Духовной Бесѣдѣ», что при полтавской духовной семинаріи состоятъ въ настоящее время двѣ вакантныя кафедры — кафедра церковной исторіи съ соединенными предметами и кафедра педагогики, съ присовокупленіемъ, что на замѣщеніе открывшихся вакансій правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ, и потому предполагаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ испытаніе въ означенныхъ наукахъ въ конференціи кievской духовной академіи, съ тѣмъ, что, по введеніи полнаго преобразованія полтавской семинаріи, преподаваніе предметовъ по церковной исторіи и педагогикѣ отойдетъ къ другимъ наставникамъ, для имѣющихъ же вновь поступить наставниковъ, по преобразованіи семинаріи, будутъ имѣться двѣ кафедры по преподаванію греческаго языка. (Дух. Бес.)

---

## ОБЪ ИЗДАНИИ СЪ 1-ГО ЯНВАРЯ 1868 ГОДА:

Громадныя естественныя богатства русской земли способны наполнить собою рынки внутренніе и внѣшніе, и умножить отечественныя капиталы; но эти богатства еще мало и весьма плохо разрабатываются. Нѣтъ недостатка и въ умственныхъ русскихъ силахъ, способныхъ со всею горячностью патриотизма содѣйствовать осуществленію направленныхъ къ тому стремленій просвѣщеннаго правительства; но и эти силы изнемогаютъ въ бездѣйствіи, не имѣя возможности заявлять о своихъ предположеніяхъ и предпріятіяхъ, съ увѣренностью въ ихъ поддержкѣ. За симъ, едва-ли можетъ быть оспоримо, что въ этой-то именно несообщительности и заключается главная причина гнетущихъ государство экономическихъ и финансовыхъ затрудненій, несмотря на избытокъ силъ матеріальныхъ и умственныхъ.

Въ видахъ восполненія столь осязательно ощущаемаго недостатка, мы предпринимаемъ, съ 1 января 1868 года, изданіе **ПРОМЫШЛЕННОЙ** и **ТОРГОВОЙ** газеты, какъ публичнаго органа, для соединенія умственныхъ силъ, могущихъ и желающихъ содѣйствовать, теоретическими и практическими указаніями, на пользу русской торговлѣ и разнымъ отраслямъ промышленности.

---

## **СОДѢЙСТВІЕ РУССКОЙ ТОРГОВЛѢ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЙ, РЕМЕСЛЕННОЙ, ЗАВОДСКОЙ И ФАБРИЧНОЙ.**

**ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.**

Будетъ выходить **ПЯТЬ** разъ въ неделю, на листъ большаго формата

**ПРОГРАММА:**

- I. Правительственныя распоряженія, съ разьясненіемъ значенія тѣхъ изъ нихъ, которыя болѣе или менѣе могутъ имѣть вліянія на какую либо отрасль промышленности и торговли, какъ внутренней, такъ и внѣшней.
- II. Телеграммы: официальные и частныя свѣдѣнія о положеніи главныхъ рынковъ, какъ внутреннихъ, такъ и иностранныхъ; денежное на нихъ обращеніе; и цѣны на продукты русскаго производства
- III. Политическія извѣстія.
- IV. Разныя свѣдѣнія и замѣтки.
- V. Народное хозяйство: Заявленія объ экономическихъ, финансовыхъ и административныхъ мѣрахъ къ улучшенію дѣлъ промышленныхъ и торговыхъ, какъ общихъ, такъ и частныхъ, относящихся къ разнымъ частямъ Имперіи.
- VI. Сельское хозяйство: Разныя улучшения и примѣненія ихъ къ домашнему хозяйству, земледѣлію, скотоводству, лѣсоводству, и проч.
- VII. Техническое обозрѣніе полезныхъ открытій, изобрѣтеній, улучшеній и усовершенствованій по всѣмъ отраслямъ промышленности.
- VIII. Пути сообщенія, сухопутныя и водяныя какъ могущественнѣйшее средство къ оживленію и развитію отечественной промышленности и торговли.
- IX. Дѣятельность экономическихъ обществъ, земскихъ собраній и частныхъ компаній, а также проекты новыхъ предпріятій промышленныхъ и торговыхъ.
- X. Литература народнаго хозяйства и промышленности, и біографіи разныхъ русскихъ промышленныхъ и торговыхъ дѣятелей и фирмъ, такъ же и иностранныхъ.
- XI. Библиографія: Разборъ\* экономической и финансовой литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.
- XII. Частныя объявленія и рекламы.

По этой программѣ, статьи болѣе объемистыя, неудобныя для помѣщенія въ газетѣ, а также отчеты разныхъ Обществъ, новыя Уставы, проекты проч., будутъ помѣщаться въ **ПРИБАВЛЕНІИ** къ **ГАЗЕТѢ**, которое составитъ, на первое время, не менѣе четырехъ листовъ въ мѣсяць. выходя два раза въ мѣсяць, по два листа большого формата.

Цѣна за газету съ прибавленіемъ:

Безъ перес. и достав. въ годъ 7 р.; въ полгода 4 р.; въ мѣсяцъ 1 р. — к.  
Съ перес. и достав. > > 10 р.; > > 6 р.; > > 1 р. 50>

*Примѣч.* 1. Разсрочка въ платежъ подписной платы допускается по третямъ года, т. е. по мартъ, июль и ноябрь мѣсяцы.

*Примѣч.* 2. Редакція принимаетъ на себя разработку проектовъ промышленныхъ и торговыхъ предіриятій, равно и другихъ свѣдѣній, имѣющихъ личный интересъ, за плату, по особому соглашенію.

*Примѣч.* 3. О разрѣшеніи издавать эту газету безъ предварительной цензуры, мы вошли съ ходатайствомъ къ начальству.

*Примѣч.* 4. По истеченіи каждаго полугода, подписчики получаютъ алфавитный указатель вошедшихъ въ газету статей, по каждому отдѣлу.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Газетной Экспедиціи С.-Петербургскаго и Московскаго Почтамтовъ, у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ, и въ главной конторѣ Редакціи въ С.-Петербургѣ, на углу большой Садовой и Вознесенскаго проспекта, противъ новаго гостиннаго двора.

Редакторъ-издатель *В. Долинскій.*

Издатель *В. Швиттау.*

---

Редакторы: *Арх. Веніаминъ, Пг. Арсеній.*

*Свящ. Ѳ. Никоновъ.*

---

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Декабря 30 дня, 1867 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна.*