

ЖАЛУЖЕЖІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

1876 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Іюля 15.

I.

ДВѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшій Рескриптъ, (*)

*данный на имя митрополита Киевскаго и Галицкаго
Филовея.*

Преосвященный митрополитъ Кіевскій Филовей!

При назначеніи преемника почившему митрополиту Арсенію, Я принялъ во вниманіе ваше многолѣтнее духовное поприще, исполненное ревности въ дѣлѣ церковнаго благоуправленія и назидательное для паствъ высокимъ примѣромъ украшающаго васъ благочестія, и посему призналъ справедливымъ ввѣрить вамъ Кіевскую епархію, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита, Ваша опытность и вседѣлая преданность св. церкви внушаютъ Мнѣ твердую надежду, что вы вполнѣ оправдаете Мое избраніе и не престанете ревностно и благоплодно подвизаться на предстоящемъ вамъ нынѣ святительскомъ поприщѣ. Божественный Пастыреначальникъ да управитъ во славу свою новое служеніе ваше.

(*) Правит. Вѣст. 1876 г. № 130.

Препровождая къ вамъ бѣлый клубокъ съ крестомъ изъ драгоцѣнныхъ камней и поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный,

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Эмсѣ,
15 (27) мая 1876 года.

Государь Императоръ, 8-го минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 21-го (23-го) апрѣля сего года за № 666, объ учрежденіи въ учебномъ комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ новой должности постоянно-присутствующаго члена, для разсмотрѣнія историческихъ сочиненій, съ назначеніемъ лицу, могущему занять эту должность, по 1,000 руб. въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала, за установленнымъ 2% вычетомъ на пенсіи въ тотъ же капиталъ, и съ присвоеніемъ ему прочихъ служебныхъ правъ наравнѣ съ другими членами комитета. (Церк. Вѣст. № 23).

(Циркуляръ Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ и Областнымъ Правленіямъ отъ 7-го Апрѣля 1876 г., № 1367).

При примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 9-го іюня 1873 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о сборѣ съ содержанія при увеличеніи онаго и при поступленіи на службу, возбужденъ вопросъ о томъ, изъяты ли неимѣющіе чиновъ канцелярскіе служители, согласно 1 прим. къ п. 1 ст. 1 закона 9-го Іюня 1873 г., отъ установленнаго симъ закономъ вычета изъ содержанія во время состоянія на службѣ, или же и въ означенныхъ въ п. 9 той же статьи случаяхъ, т. е. при опредѣленіи на службу впервые или изъ отставки.

По соображеніи означеннаго вопроса съ закономъ 9-го іюня 1873 года, о сборѣ при увеличеніи содержанія состоящимъ въ государственной службѣ лицамъ и при поступленіи на службу, вопросъ этотъ, по соглашенію моему съ Государственнымъ Контролемъ, разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ:

Такъ какъ, по общему смыслу закона 9-го іюня 1873 года, установленному имъ вычету изъ содержанія подвергаются только лица, занимающія штатныя должности, съ присвоеннымъ имъ постояннымъ содержаніемъ, канцелярскіе же служители ни при опредѣленіи на службу, ни во время прохожденія оной, не занимаютъ штатныхъ должностей, то означенные служители не подлежатъ установленному закономъ 9-го Іюня 1873 года сбору съ содержанія ни при первоначальномъ опредѣленіи ихъ на службу или вторичномъ поступленіи на оную изъ отставки, ни при увеличеніи ихъ содержанія во время состоянія на службѣ.

О вышеизложенномъ даю знать Казеннымъ Палатамъ и Областнымъ Правленіямъ для руководства.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 7—22 мая 1876 г., за № 393, о порядкѣ возведенія въ санъ архимандрита монашествующихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о томъ, что нѣкоторыя изъ епархіальныхъ начальствъ включаютъ въ общія о наградахъ духовенства представленія ходатайства о возведеніи въ санъ архимандрита такихъ монашествующихъ лицъ, которыя не занимаютъ настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ, или занимаютъ таковыя въ монастыряхъ третьяго класса и въ обителяхъ, не вошедшихъ въ число классныхъ. Справка: 1) по именному Высочайшему указу и штатамъ по духовной части 26 февраля 1764 г. состоящія въ штатѣ мо-

настыри раздѣлены на три класса, при чемъ опредѣлено: „въ монастыряхъ перваго и втораго классовъ быть архимандритамъ, а въ монастыряхъ третьяго класса игуменамъ, и въ архимандриты въ монастыряхъ сего класса безъ особливаго указа не производить“; 2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1816 г. докладу Святѣйшаго Синода степень и санъ архимандритовъ второклассныхъ монастырей присвоены и намѣстникамъ лавръ; 3) въ именномъ Высочайшемъ указѣ 18 декабря 1797 г. изложено: „по губернскимъ и другимъ знатнѣйшимъ городамъ, гдѣ имѣются монастыри третьяго класса, дозволить Синоду по усмотрѣнію его для благолѣпія церковнаго служенія, вмѣсто игуменовъ, посвящать архимандритовъ, съ тѣмъ только, чтобы они на положенныхъ по штатамъ игуменскихъ окладахъ оставались“. Приказали: подтвердить чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, установленнымъ порядкомъ, какъ синодальнымъ конторамъ, такъ и епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, чтобы на будущее время въ своихъ представленіяхъ о возведеніи монашествующихъ лицъ въ санъ архимандрита дѣйствовали согласно съ изъясненными въ справкѣ постановленіями, допуская изъятія лишь въ особенныхъ случаяхъ по уваженію къ выходящимъ изъ ряда заслугамъ лица, представляемаго къ сану архимандрита и къ полученному имъ полному богословскому образованію, съ тѣмъ однако, чтобы о такихъ изъятіяхъ было представляемо Святѣйшему Синоду особо отъ общихъ къ наградамъ духовенства представленій, но въ одинъ съ ними послѣдними срокъ.

III.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному управленію.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства:

Благодарность: а) Калужскому купцу Василію Ивановичу Грудакову, за пожертвованіе въ Калужскую Петропавловскую, что на кладбищѣ, церковь 300 руб., билетами; б) крестьянину дер. Величковой Федору Ни-

китину Стыжикову, за употребленіе изъ собственнаго капитала 375 руб. на позолоченіе нѣкоторыхъ иконныхъ ризъ и креста на престольнаго въ церкви с. Уготскаго завода, Малоярославецкаго уѣзда; в) Московскому почетному гражданину Ивану Максиму Филиппову, за устройство въ церкви с. Почепа, Тарусскаго уѣзда, четырехъ духовыхъ печей и рамъ, на что употреблено имъ изъ собственнаго капитала 1796 р. 65 к.

Выданъ похвальный листъ Перемышльскому купцу Павлу Иванову Гречаникову за трехъ-лѣтнюю усердно-полезную службу въ должности церковнаго старосты при Перемышльскомъ Успенскомъ соборѣ.

Определены: 1) на священническую вакансію въ с. Чулково, Малоярославецкаго уѣзда, псаломщикъ въ санѣ діакона с. Боболей Никаноръ Соколовъ, Іюня 30. 2) на псаломщицкую вакансію въ с. Спасодеменское сверхштатный причетникъ тогожъ села Борисъ Лазаревъ съ званіемъ и. д. псаломщика.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Начальства Калужской Семинаріи объявляется, что приемныя испытанія желающихъ поступить въ будущемъ 187⁶/₇ учебномъ году въ Семинаріи начнутся съ 3 сентября 1876 года, а потому тѣ, которые желаютъ поступить въ Семинарію должны подать, не позже 1 сентября, на имя Ректора Семинаріи прошенія съ приложеніемъ (обучавшіеся въ училищахъ) свидѣтельства о своихъ успѣхахъ и поведеніи, или же (получившіе домашнее образованіе) метрическаго свидѣтельства, а при неимѣніи его выписки изъ метрическихъ книгъ.

Имѣются празднаыя вакансіи: а) настоятельскія: при Козельской Свято-духовской церкви, въ с. Долбинѣ, Лихвинскаго уѣзда, въ с. Аеонасовѣ, Миздрин-

скаго уѣзда, б) помощника настоятеля въ с. Городищахъ, Тарусскаго уѣзда, и в) псаломщиція: въ с. Бережкахъ, Жиздринскаго уѣзда, въ с. Поливановѣ, Малоюрославскаго уѣзда и въ с. Боболяхъ, Боровскаго уѣзда.

Вѣдомость о содержаніи сельскаго духовенства за 1-ю половину 1876 г. съ нѣкоторыми измѣненіями:

<i>Мосальскаго уѣзда.</i>		Руб.	Коп.
		Помощнику его	35 28
		Псаломщику .	17 64
1) Николаевской въ с. Вышнемъ:		И. д. псаломщика .	11 76
Священнику .	52 92	Сверхшт. Причетнику	11 76
Причетнику .	11 76		123 48
Псаломщику .	3 43		
	68 11	6) Георгиевской въ с. Ловати:	
2) Аонасіевской въ с. Замошь:		Настоятелю .	70 56
Настоятелю .	70 56	Помощникамъ его:	
И. д. псаломщика .	17 64	Первому .	59 92
Сверхшт. Пономарю .	11 76	Второму .	47 4
	99 96	Псаломщику .	23 52
3) Троицкой въ с. Бернѣ:		И. д. псаломщика .	17 64
Настоятелю .	70 56	Причетнику .	17 64
И. д. псаломщика .	17 64	Семейству умершаго.	7 26
Сверхшт. Причетнику .	11 76		236 58
	99 96	7) Троицкой въ с. Драгошани:	
<i>Жиздринскаго уѣзда.</i>		Настоятелю .	70 56
4) Покровской въ с. Холмищахъ:		Помощнику его .	52 92
Священнику .	70 56	Псаломщику .	26 46
Діакону .	26 46	И. д. псаломщику .	23 52
Псаломщику .	17 64	Сверхштатнымъ } 1-му	17 64
И. д. пономаря .	9 22	2-му	17 64
	123 88	Причетникамъ } 3-му	11 76
5) Рождество-Богородицкой въ с. Бутчинѣ:			220 50
Настоятелю .	47 4	<i>Боровскаго уѣзда.</i>	
		8) Преображенской въ с. Прог-	
		нани:	
		Священнику .	47 4
		И. д. псаломщика .	7 84

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Сверхшт. Дьячку . . .	11	76	Псаломщику . . .	26	46
Бывшему псаломщику . . .	3	73	Псаломщику . . .	23	52
	70	37		120	54
9) Рождество-Богородицкой въ с. Чубаровѣ:			<i>Тарусскаго уезда.</i>		
Настоятелю . . .	70	56	15) Николаевской въ с. Оболенскомъ:		
И. д. псаломщика . . .	17	64	Настоятелю . . .	52	92
	88	20	И. д. псаломщика . . .	17	64
10) Успенской въ с. Русиновѣ:				70	56
Настоятелю . . .	52	92	16) Рождество-Богородицкой въ с. Ивановскомъ:		
И. д. псаломщика . . .	23	52	Помощнику настоятеля . . .	52	92
	76	44	Псаломщику . . .	23	52
11) Успенской въ с. Ворсинѣ:			Причетнику . . .	11	76
Помощник. настоятеля . . .	70	56		88	20
И. д. псаломщика . . .	23	52	17) Николаевской въ с. Калугинѣ:		
	94	8	Настоятелю . . .	70	56
<i>Малоярославецкаго уезда.</i>			И. д. псаломщика . . .	23	52
12) Вознесенской въ с. Вознесенскомъ:				94	8
Помощник. настоятеля . . .	47	4	18) Покровской въ с. Тростѣ:		
И. д. псаломщика . . .	11	76	Настоятелю . . .	70	56
Семейству умершаго п. д. псаломщика . . .	5	98	И. д. псаломщика . . .	17	64
	64	77		88	20
13) Трехмученической въ с. Трехсвятскомъ:			<i>Мещовскаго уезда.</i>		
Настоятелю . . .	52	92	19) Николаевской въ с. Гороховѣ:		
И. д. псаломщика . . .	17	64	Настоятелю . . .	70	56
Семейству умершаго причетника . . .	—	98	И. д. псаломщика . . .	23	52
	71	54	Сверхшт. причетнику . . .	11	76
14) Преображенской въ с. Загорѣ:				105	84
Настоятелю . . .	70	56	20) Троицкой въ с. Сеньковѣ:		
			Настоятелю . . .	70	56

	Руб.	Коп.
И. д. псаломщика	23	52
Причетнику	8	82

	102	90
21) Николаевской въ с. Глазовѣ:		
Настоятелю	70	56
И. д. псаломщика	17	64
И. д. псаломщика	11	76
Причетнику	7	84

	107	80
22) Одигитриевской в. с. Волковѣ:		
Настоятелю	70	56
И. д. псаломщика	23	52

	94	8
23) Петропавловской Мещовской церкви:		
Настоятелю	70	56
И. д. псаломщика	23	52

	94	8
24) Успенской въ с. Сосновкѣ:		
Помощнику настоятеля	47	4
И. д. псаломщика	11	76

	58	80
25) Рождество-Богородицкой въ с. Васцахъ:		
Настоятелю	70	56
И. д. псаломщика	17	64

	88	20
26) Обновленской въ с. Травкинѣ:		
Настоятелю	39	20
Псаломщику	23	52
Свершт. пономарю	8	82

	71	54

	Руб.	Коп.
<i>Лихвинскаго уѣзда.</i>		
27) Успенской въ с. Макаровѣ:		
Помощник. настоятеля	52	92
И. д. псаломщика	11	76
Семейству умершаго дьячка	6	67

	71	35
28) Христорождественской въ с. Вялицахъ:		
Настоятелю	70	56
И. д. псаломщика	23	52
И. д. псаломщика	23	52

	117	60
29) Богоявленской въ с. Мишневъ:		
Настоятелю	39	20
Псаломщику	23	52
Свершт. пономарю	8	82

	71	54
<i>Козельскаго уѣзда.</i>		
30) Сошестввенной въ с. Избищахъ:		
Священнику	36	75
Причетнику	11	76

	48	51
31) Троицкой въ с. Гонимовѣ:		
Настоятелю	70	56
Псаломщику	26	46
И. д. псаломщика	17	64

	114	66
32) Николаевской въ с. Субботникахъ:		
Настоятелю	34	30

	Руб.	Коп.
Дiakону	2	45
Пономарю	8	82
	-----	-----
	45	57
33) Покровской въ с. Устахъ:		
Настоятелю	52	92
И. д. псаломщика	23	52
	-----	-----
	76	44

Перемышльскаго уѣзда.

34) Николаевской въ с. Людемскѣ:		
Настоятелю	39	20
Псаломщику	23	52
Семейству умершаго пономаря	4	85
	-----	-----
	67	57

35) Казанской въ с. Синятинѣ:		
И. д. псаломщика	11	76
	-----	-----
	11	76

36) Преображенской въ с. Покровскомъ:		
Помощник. настоятеля	44	10
	-----	-----
	44	10

Медынскаго уѣзда.

37) Христорождественской въ с. Рождествѣ на Шанѣ:		
Настоятелю	70	56

	Руб.	Коп.
Помощнику его	25	58
Псаломщик. } 1-му	26	46
} 2-му	17	64
	-----	-----
	140	24
38) а) Георгіевской въ с. Гирѣвѣ:		
Бывшему Настоятелю	42	72
Настоящему	63	12
И. д. псаломщика	26	46
	-----	-----
	132	30

39) Троицкой въ с. Сергіевскомъ:		
Настоятелю	52	92
И. д. псаломщика } 1-му	23	52
} 2-му	17	64
	-----	-----
	94	8

40) Троицкой въ с. Лѣпвицахъ:		
Настоятелю	35	28
И. д. псаломщика	23	52
Сверхштат. } 1-му	11	76
причетник. } 2 му	7	84
	-----	-----
	78	40

41) Спасской въ с. Межетчинѣ:		
Настоятелю	43	53
Псаломщику	26	46
И. д. псаломщика	17	64
Причетнику	11	76
	-----	-----
	99	39

Примѣчаніе: а) изъ 63 руб. 12 коп. настоящему слѣдуетъ получить 58 руб. 80 коп., остальные же по некомплекту поступаютъ въ пользу казны.

б) Изъ 43 р. 53 коп. настоятелю слѣдуетъ получить 27 р. 84 коп., остальные же по некомплекту поступаютъ въ пользу казны.

	Руб.	Коп.
42) Георгиевской въ с. Георгиевскомъ Илемнѣ:		
Настоятелю	52	92
И. д. псаломщика	18	25
Сверхшт. причетнику	17	64
	<hr/>	
	88	81

Калужскаго уѣзда.

43) Рождественской въ с. Суходоровѣ:		
Священнику	47	4
И. д. псаломщи	1-му	23 52
ковѣ.	2-му	23 52
	<hr/>	
	94	8

	Руб.	Коп.
44) Калужскаго Казанскаго женскаго монастыря	150	76
Сверхъ сего слѣдуетъ получить по селу Межетчинѣ, Медынскаго уѣзда, бывшему настоятелю церкви того села, а нынѣ младшему священнику выше означеннаго монастыря Дмитрію Преображенскому	27	3
	<hr/>	
	177	79

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей А. Колыбелинъ.

Секретарь С. Пантеровскій.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 13.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30
числь.

1876.

Юля 15.

Содержаніе: Слово.—Возможно ли введеніе гражданскаго брака въ православной Россіи?—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

С Л О В О. (*)

Упокой, Боже, его же избралъ еси, со святыми Твоими. (Погр. свящ. блаж.)

Итакъ *избралъ* отъ насъ и въ жизнь будущаго вѣка *тріалъ* (Прок. гл. 6) Господь преставльшагося раба своего. И все, что теперь возможно и обязательно для насъ въ отношеніи къ нему, заключается въ молитвѣо упокоеніи его со святыми. Это внушаетъ намъ св. Церковь, въ молитвахъ которой при предстоящемъ погребеніи преставльшагося чаще всѣхъ и какъ главнѣйшую и самую важную и нужную будемъ мы и слышать и возносить ко Господу эту молитву: *Упокой Боже, его же избралъ еси, со святыми Твоими.* Это сознаемъ и мы сами, собравшіеся нынѣ у гроба его въ такъ не маломъ числѣ, не для чего иного, конечно, какъ для того именно, да *Господу помолимся и возопимъ, глаголюще: Владыко Христе, его же избралъ еси, со избринными Твоими упокой* (ст. самогл. гл. 8). Это же есть и самое главное, чего желаетъ и просить отъ насъ

(*) Сказанное на Литургии предъ погребеніемъ (защитатнаго) Протоіеря Калужскаго Каѳедральнаго Собора Матеія Семеновича Потемкина.

самъ представляющійся: *Братіе мои возлюбленніи, не забывайте мя, егда поете Господа: но поминайте и братство, и молитте Бога, да упокоитъ ми съ праведными* Господь (Троп. гл. 6), вотъ что возгласитъ намъ отъ лица его св. Церковь среди погребальныхъ молитвословій и пѣсноуѣній.

Презрима ли столь трогательное моленіе, съ которымъ представляющійся и обратится притомъ къ намъ, какъ къ возлюбленнымъ братьямъ своимъ? Но кто поступилъ бы такимъ образомъ, тотъ обнаружилъ бы такую безсердечность, по которой можно было бы усумниться въ его правѣ не только на титуло христіанина, но и на имя человѣка. Не допустимъ же себя до этого, братіе—христіане, а въ особенности мы, братіе—сослужебники и смолитвенники у престола Божія, для того и предстоящіе ему, чтобы молиться о всѣхъ, требующихъ молитвеннаго ходатайства о нихъ предъ Богомъ! А для того постараемся уяснить себѣ хотя мало и хотя нѣкоторыя изъ побужденій молиться о упокоеніи со святыми новопреставленнаго раба Божія Протоіерея Матѳея.

Упокой, Боже, его же избралъ еси, со святыми Твоими. Были, по свидѣтельству Слова Божія, и въ глубокой древности такіе люди, о которыхъ не только страшно, но и прямо непозволительно было молиться. Вотъ что Самъ Господь Богъ говорилъ древнему пророку о такихъ людяхъ: *Ты не молися о людехъ сихъ во благо, и не проси, еже помилованнымъ быти имъ, и не моли, ниже приступай ко мнѣ о нихъ, яко не услышу тя* (Іер. 7, 16. 11, 14. 14, 11.). *Аще стануть Морсей и Самуиль предъ лицемъ моимъ, нѣсть душа моя къ людемъ симъ* (15, 1). Не говоримъ, что въ наше время такихъ людей много больше, нежели было въ древности. А что очень подобные имъ есть и въ наше время, этого не оспорить, къ несчастію, никому, противъ этого и спорить стануть не всѣ, особенно изъ людей знакомыхъ съ тѣмъ, что нынѣ приходится слышать, читать, а иногда и на дѣлѣ видѣть. Но, слава

и благодареніе Господу! Мы у гроба человѣка, которому никто изъ знавшихъ его не отказывалъ въ имени человѣка достойнаго, — у гроба христіанина, какихъ справедливо желать больше, — у гроба священно-служителя, подобнымъ которому не всякій справедливо и смѣло назоветъ себя. Предлежащій въ немъ почилъ, достигши едва не высшаго предѣла жизни человѣческой, указаннаго еще Псалмопѣвцемъ (Пс. 89, 10), — почилъ, прошедши достойно всѣ, бывшіе доступными для него, степени служенія и получивши почти всѣ видимые знаки того, что пройденныя имъ степени служенія пройдены подлинно достойно, — почилъ, прослуживши почти полвѣка въ предстояніи престолу Господню и строительствѣ тайнъ Божіихъ, и почилъ христіанскою кончиною, непостыдною, мирною, напутствованный въ жизнь вѣчную всѣми св. таинствами Христовой церкви. Боялся онъ, говорятъ, несчастія пребыть такъ долго и въ такой болѣзни, которая могла бы сдѣлать его, какъ и дѣлаетъ иныхъ, въ тягость себѣ и другимъ. И Богъ милости и человѣколюбія не подвергъ его такому несчастію: послѣдняя болѣзнь его, хотя была такова именно, но не была продолжительна, и самая смерть его была такимъ образомъ желаннымъ для него благодѣяніемъ Божіимъ. Въ теченіе жизни не былъ почившій свободенъ отъ лишеній и скорбей, но съ какимъ терпѣніемъ и преданностію волѣ Божіей сносилъ онъ тѣ лишенія и скорби, которыми посѣтилъ его Господь! Кто не знаетъ также его сочувствія къ несчастіямъ и горестямъ другихъ, его кротости и благоснисхожденія къ недостаткамъ и слабостямъ ближнихъ? Не сомняся, такимъ образомъ можемъ мы обратиться къ предлежащему въ сѣмъ гробѣ съ успокоительнымъ словомъ св. Церкви: *Въ вѣрѣ, и надеждѣ, и любви, и кротости, и чистотѣ, и въ священническомъ достоинствѣ, благочестно пожилъ еси, приснопамятне.* (Погр. св. троп. гл. 2). А это — не твердое ли основаніе уповать, что *превѣчный Богъ, ему же и работалъ почившій, самъ вчинитъ дуахъ его въ мѣстѣ свѣтлы и красны, идѣже праведніи упоковаются* (тамъ же), и вмѣстѣ не побужденіе ли усердно и съ дерзновеніемъ молиться о немъ: *Упокой, Боже, его же избралъ еси, со святыми Твоими?*

Упокой, Боже, его же избралъ еси, со святыми Твоими. Въ беззаконіяхъ зачинаемый и во грѣхахъ раждаемый (Пс. 50, 7), человекъ не можетъ быть чистымъ отъ скверны грѣха, *аще и единъ день житіе его на землѣ* (Іов. 14, 4—5). А почившій почилъ, не много не скончавши осьмага десятилѣтія своей жизни. Многие очень любятъ высшіе степени служенія, иные даже всячески стараются достигать ихъ во что бы то ни стало. Не было бы этого въ такой степени, какъ есть, если бы всѣ ясно сознавали, и твердо помнили, что высшіе степени служенія суть вмѣстѣ съ тѣмъ и высшіе степени съ одной стороны труда и искусства, мудрости и терпѣнія, а съ другой опасности и отвѣтственности, что съ того, кому много дано, много и взыщется (Лук. 12, 48). Почившій не отличался искательностію ни почестей, ни къ нимъ ведущихъ степеней служенія. А изъ тѣхъ степеней служенія, которые могли быть доступны ему, не оставалось почти ни одного, на которомъ не стоялъ бы онъ. Достоинство священническое—одно изъ высшихъ достоинствъ, какихъ только можетъ достигать человекъ на землѣ: соотвѣтственны высотѣ этого достоинства и его трудность, опасность и отвѣтственность. А почившій благочестно пожилъ въ этомъ достоинствѣ почти полстолѣтія. И какъ ни былъ онъ бдителенъ и остороженъ, воздержателенъ и цѣломудръ, рачителенъ и тщатливъ, возможно ли, чтобы онъ сдѣлалъ все и такъ, что и какъ долженъ былъ сдѣлать, или уклонился отъ всего того, чего не долженъ былъ позволять себѣ? Возможно ли, чтобы сохранилъ себя совершенно чистымъ и отъ всякаго слова гнилаго, и отъ всякаго помышленія нечистаго, и отъ всякаго желанія неподобнаго, и отъ всякаго намѣренія небогоугоднаго? А все это развѣ не скверны душегубныя и отчуждающія отъ Бога и блаженнаго царствія Его? Будемъ же помянуть свое братство съ почившимъ и, какъ братія, искренно—братски желающіе ему вѣчнаго упокоенія со святыми, *о прости ему всякое согрѣшеніе вольное и невольное и вселити его идѣже присльщаетъ свѣтъ лица Божія Господу помолимся* (вел. ект. о усопш.) нынѣ, и во предняя каждый разъ, какъ сподобимся пѣть

Господа, не облѣнимся молить Его: *Упокой, Боже, его же избралъ еси, со святыми Твоими.*

Упокой, Боже, его же избралъ еси, со святыми Твоими. Теперь наша чреда молиться Господу о тѣхъ, ихъ же избралъ и пріялъ Онъ; и ничего нѣтъ удивительнаго, что мы или забываемъ эту обязанность свою въ отношеніи къ усопшимъ отцамъ и братіямъ нашимъ, или иногда и тяготимся исполненіемъ ея. Братіе! такой порядокъ не вѣченъ. Придетъ,—для нѣкоторыхъ изъ насъ, можетъ быть, и скоро придетъ совсѣмъ иной порядокъ, когда мы сами преставимся отъ земли живыхъ и будемъ нуждаться въ ихъ молитвахъ о нашемъ упокоеніи. Тогда мы яснѣе поймемъ и важность этой обязанности живыхъ, и великую благотворность исполненія ея для усопшихъ и, какъ томимый жаждою воды, будемъ жадать, чтобъ оставшіеся въ живыхъ братія наши вздохнули о насъ молитвеннымъ воздыханіемъ къ Господу, да упокоитъ Онъ насъ со святыми своими. Но уповать ли намъ, что эта жажда наша утолится, что такое желаніе наше не останется неисполненнымъ? Вотъ отвѣтъ на это слова Божія: *елки аще хотите, да творятъ вамъ чловѣцы, и вы творите имъ такожде* (Мѣ. 7, 12. Лук. 6, 31), заповѣдалъ Самъ Господъ нашъ Іисусъ Христъ. *Ими же аще кто созрышаетъ, сими и мучень бываетъ* (Прем. 11, 17), учитъ и Премудрый. И такъ хотимъ ли мы, чтобы братія наши не забывали насъ, по смерти нашей, въ молитвахъ своихъ ко Господу?—Не будемъ сами, пока живы, забывать умершихъ братій нашихъ въ молитвахъ о упокоеніи ихъ. А въ настоящее время, предстоя гробу сему, изъ глубины души Господу помолимся о новопреставленномъ рабѣ Божіи Протоіереѣ Матѳѳѣ: *Упокой, Боже, его же избралъ еси, со святыми Твоими.*

Протоіер. Іак. Громовъ.

ВОЗМОЖНО ЛИ ВВЕДЕНІЕ ГРАЖДАНСКАГО БРАКА ВЪ ПРА-
ВОСЛАВНОЙ РОССИИ?

(Окончаніе). (*)

Наконецъ обратимъ наше вниманіе на другую сторону дѣла, посмотримъ: подъ какимъ главнымъ условіемъ возникло учрежденіе гражданской формы брака на Западѣ,—и есть-ли такого рода условіе у насъ, въ православной Россіи? На Западѣ, по объясненію нашихъ русскихъ правовѣдovъ, гражданская форма брака появилась вслѣдствіе издавна существующаго тамъ раздвоенія между церковью и государствомъ. „Церковная форма брака, говоритъ Побѣдоносцевъ, казалась достаточною, покуда это раздвоеніе между церковью и государствомъ не достигло до явнаго разногласія и не потребовалось отдѣленіе одной области отъ другой. Когда единство Католическаго вѣроисповѣданія было нарушено появленіемъ новыхъ вѣроученій, брачная форма господствующей церкви оказалась недостаточною, и необходимость привела къ установленію гражданской формы брака для тѣхъ лицъ, которыя, по своему вѣроученію, не могли исполнить церковнаго обряда. Но и въ предѣлахъ церкви, считающейся господствующею въ каждомъ государствѣ, между государствомъ и церковью умножались столкновенія. Въ протестантствѣ эти столкновенія разрѣшались удобнѣе, такъ какъ здѣсь въ основной идеѣ церковное дѣло и церковное устройство признано было дѣломъ государственнымъ. Но церковь Католическая, постоянно противопологая духовное мірскому и церковное государственному, никогда не отлагая стремленія возвыситься надъ государствомъ и народомъ, не переставала включать въ свое призваніе отдѣльныя отъ государства политическія цѣли. Для государства стало потребностью искать выхода изъ непрерывной борьбы съ церковью и политическія мѣры свои оправдать теоріей отдѣленія церкви отъ государ-

(*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1876 г. № 12.

ства. Эта теорія необходимо должна была коснуться и брака, по поводу непрерывных пререканій о бракѣ между церковію и государствомъ. Такъ мало по малу и бракъ, какъ учрежденіе, органически связанное съ государствомъ, взять государственною властію въ исключительное свое вѣдѣніе, и гражданская форма брака появилась въ смыслѣ общей обязательной, или дозволенной произвольной формы“ (42). Такимъ образомъ на Западѣ гражданскій бракъ появился подь условіемъ враждебныхъ отношеній между церковію и государствомъ, подь тѣмъ необходимымъ условіемъ, что государство, въ лицѣ высшихъ свѣтскихъ властей, признало свою автономію даже и въ дѣлахъ, касающихся религіи. Представляетъ ли что либо подобное совместная жизнь церкви и государства у насъ? Развернемъ страницы нашей отечественной исторіи и прослѣдимъ отношенія между церковью и государствомъ.

Съ самаго начала у насъ христіанства жизнь нашего государства и общества основывается на началахъ чисто религіозныхъ. По крайней мѣрѣ, намъ извѣстно, что первый періодъ нашей христіанской жизни въ тѣхъ мѣстахъ, куда проникала и гдѣ распространялась власть нашихъ христіанскихъ князей вездѣ вводятся уставы Владиміра и Ярослава, такіе уставы, въ основаніи которыхъ лежитъ чистая религія. Такъ обр. еще съ самыхъ первыхъ поръ у насъ государство и церковь стали жить одною жизнью. Въ періодъ монгольскаго погрома эта связь между церковью и государствомъ становится еще тѣснѣе. Предстоятели церкви принимаютъ самое горячее участіе въ горькихъ страданіяхъ нашего государства; они (напримѣръ Алексій, Митрополитъ Московскій) ходатайствуютъ за русскихъ князей предъ лицомъ Татарскихъ хановъ и облегчаютъ тѣмъ самымъ участь князей и государства. А отсюда, понятно, въ отношеніяхъ государства и церкви возникаетъ еще большая связь и благоговѣніе перваго

(42) Провдон. Курск. гражд. права. 7, 2, стр. 57.

къ послѣдней. Въ періодъ отъ татарскаго погрома до патріаршества и отъ патріаршества до учрежденія у насъ въ Россіи Синода мы видимъ нѣкоторыя измѣненія въ отношеніяхъ государства къ церкви. Съ одной стороны сами русскіе князья являются верховными защитниками правъ церкви, принимая подъ свое покровительство монастыри, а съ другой замѣчаются въ это время небольшія столкновенія между государствомъ и церковію. Такъ Іоаннъ III въ 1500 г. выразилъ духовенству желаніе отнять у него вотчины; Іоаннъ IV хотѣлъ ограничить церковный судъ и обладаніе недвижимыми имѣніями; уложеніе 1649 года, признавая необходимость высшаго контроля государства надъ духовенствомъ, учредило монастырскій приказъ для суда надъ Митрополитами, Епископами и ихъ подчиненными. Но всѣ эти столкновенія не вызвали ничего того, чѣмъ обыкновенно кончаются подобныя столкновенія на Западѣ. Великіе князья наши Іоаннъ 3-й и Іоаннъ 4-й, тотчасъ же, какъ только встрѣтили со стороны духовенства нѣкоторую оппозицію, оставили свои намѣренія сами собой, а уложеніе 1649 года было отмѣнено чрезъ 18 лѣтъ соборомъ русскихъ іерарховъ. Вслѣдствіе этого соборнаго опредѣленія, у монастырскаго приказа отнято было право суда надъ клириками, у воеводъ тоже; наконецъ, во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ, въ которыхъ замѣшаны клирики, слѣдствіе и судъ, по опредѣленію этого собора, должны были производиться духовною властію. Со времени учрежденія Синодальнаго Управленія Церковь находится доселѣ въ такихъ же мирныхъ отношеніяхъ къ государству, какъ было и прежде. Во всемъ, въ чемъ нужно, и Церковь и свѣтское законодательство стоятъ на одной точкѣ зрѣнія и на одной и той же почвѣ.

Въ частности, если мы, ближе къ своему вопросу, возьмемъ брачныя дѣла у насъ, въ православной Россіи, то и здѣсь мы не находимъ никакого раздвоенія между церковью и государствомъ, такого раздвоенія, какое вызвало на Западѣ гражданскій бракъ. Въ своей исторіи мы знаемъ только три случая, когда церковь и го-

сударство сталкивались по вопросу о браках — и однако же ни одинъ изъ нихъ не разрѣшился раздвоеніемъ между церковью и государствомъ. Вотъ эти случаи:

1) Въ царствованіе Петра Великаго въ 1717 году по Высочайшему указу посланы были нѣкоторые изъ плѣнныхъ Шведовъ, свѣдущихъ въ горномъ дѣлѣ, въ Сибирь для разработки рудниковъ. Шведы эти, по нѣкоторомъ времени, согласились даже и совсѣмъ тамъ остаться; но они просили при этомъ, чтобы имъ позволили жениться на русскихъ женщинахъ безъ перехода въ православіе, такъ какъ у многихъ изъ нихъ, которые женились на православныхъ, за разность вѣры жены поотняли и отдали въ супружество другимъ. Бѣргъ-коллегія наша, куда это прошеніе Шведовъ поступило, разчитала, что людей свѣдущихъ въ горномъ дѣлѣ сыскать трудно, а между иностранными, пожалуй, мало будетъ охотниковъ поступать на русскую службу по этой части и нашла, что дозволеніе такое дать должно. А между тѣмъ правила церковныя такихъ смѣшанныхъ браковъ недопускали. До сихъ поръ, говоритъ Неволинъ, въ древней Россіи браки православныхъ съ еретиками (христіанами другихъ исповѣданій) считались недѣйствительными и недопускались закономъ (43). Митрополиты и Епископы, говорится въ обзорѣ русскихъ законовъ о бракѣ, давали торжественную клятву между прочимъ и въ томъ, что не будутъ допускать браковъ между православными и еретиками (44). Очевидно, что государственный интересъ пришелъ въ этомъ случаѣ въ столкновение съ церковными постановленіями о бракѣ. Однако же правительство наше не поступило въ этомъ случаѣ такъ, какъ бываетъ въ подобныхъ случаяхъ въ западныхъ странахъ. Оно не издало гражданскаго закона, отмѣняющаго церковныя правила, само, безъ участія церковной власти, — нѣтъ, оно отнес-

(43) Неволинъ, истор. русс. гражд. зак. т. 1. § 121.

(44) Обзоръ постановл. русс. зак. о бракѣ, стр. 210.

лось по этому случаю прежде всего въ Синодѣ. И тогда уже, когда получено было разрѣшеніе церковной власти, гражданская разрѣшила Шведамъ ихъ смѣшанные браки.

2) Въ царствованіе Императора Александра I Сперанскимъ составленъ былъ проэктъ объ отдѣленіи гражданской стороны брака отъ церковной и правила о разводѣ, отличающіяся по своимъ началамъ отъ каноническихъ. Очевидно, и въ этомъ случаѣ, какъ и въ первомъ, гражданская власть пришла было опять въ столкновение съ церковной. Но когда проэктъ и правила Сперанскаго встрѣтили оппозицію со стороны власти духовной, то государственная власть не рѣшилась привести ихъ въ дѣйствіе. Она совершенно отмѣнила проэктъ Сперанскаго и измѣнила редакцію его правилъ, обосновавъ причины развода единственно на книгѣ—Кормчѣй.

3) Въ тоже царствованіе Петербургская Палата совершила запись, въ силу которой одинъ супругъ (Шелковниковъ) обязался давать женѣ своей ежегодно по 2500 р., только бы она жила отдѣльно отъ него, и Сенатъ оставилъ эту запись въ силѣ. Значитъ, гражданская власть сама, безъ участія церковной, совершила актъ о разлученіи супруговъ. Это разъ случившееся дѣло показалось церковной власти не соответствующимъ каноническимъ правиламъ и государственный совѣтъ опять, безъ всякихъ претензій на свое право, отмѣнилъ подобные акты.

Такимъ образомъ наша жизнь церкви и государства представляетъ совершенно противное тому, что было и есть на Западѣ. Тамъ между церковью и государствомъ постоянныя враждебныя отношенія, тамъ государство само, не справляясь съ правилами церкви, объявляетъ свою автономію и въ дѣлахъ касающихся главнымъ образомъ церкви. У насъ же, какъ мы сейчасъ и видѣли, характеръ отношеній между церковью и государствомъ, напротивъ, мирный, и послѣднее, въ

лицъ своихъ верховныхъ властей, никогда не прости-
рало своего дѣйствія туда, гдѣ дѣла должны быть рѣ-
шаемы церковною властію. Слѣдовательно у насъ от-
сутствуетъ то самое главное условіе, подъ которымъ
явился гражданскій бракъ на Западѣ, у насъ государ-
ство не признаетъ своей автономіи въ дѣлахъ цер-
кви,—а слѣдовательно, гражданскій бракъ у насъ да-
же и немыслимъ, въ силу уже особыхъ отношеній у
насъ между церковью и государствомъ. Его введеніе у
насъ противно глубоко укоренившемуся у насъ тѣсно-
му союзу государства съ церковію и въ частности сою-
зу ихъ по дѣламъ семейнымъ.

Итакъ, обобщая теперь все изложенное нами,
мы имѣемъ полное право сказать, что введеніе у насъ,
въ православной Россіи, гражданского брака въ замѣнъ
церковнаго совершенно невозможно: его недопускаютъ
у насъ ни нашъ православный взглядъ на брачное со-
жительство, ни условія нашей церковно-государствен-
ной жизни (т. е. отношенія церкви къ государству и
наоборотъ); введеніе его въ русскомъ православномъ
обществѣ противорѣчило бы всей исторической жизни
русскаго православнаго народа и, прибавимъ,—унизило
бы въ глазахъ народа доселѣ для него священный союзъ
и извратило бы всю народную жизнь.

Алексій Вышеславцевъ

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

*Слѣдуетъ ли читать молитвы женѣ родильницѣ под-
кинутого младенца?* Хотя подкидыши болѣею частію бываютъ
плодами незаконныхъ связей, но какъ въ первое время послѣ ро-
довъ всякая мать, хотя бы и родившая незаконно, особенно нуж-
дается въ молитвахъ нервы для возстановленія своихъ ослабѣв-
шихъ силъ, то священникъ обязанъ спѣшить съ духовною своею
помощію для нея въ трудную для нея минуту на этотъ разъ безъ
всякаго отношенія къ ея прежнему поведенію, во имя безконечна-

го милосердія Господня. — На этомъ основаніи, если можно разчитать, что рожденіе подвинутаго младенца произошло недавно, такъ что послѣ-родовыя страданія его матери по всей вѣроятности должны продолжаться, то священникъ также долженъ читать ей молитвы »по вегда родити жещѣ отроча« какъ и въ обыкновенныхъ случаяхъ съ тѣмъ только, что эти молитвы священникъ можетъ читать или у себя на дому или въ церкви, и вмѣсто обычной формы употреблять при этомъ выраженіе: »Самъ и рабу твою, родившую сіе отроча, исцѣли«... и т. д.

Также точно должны поступать священники и въ тѣхъ случаяхъ, когда бы крещеніе подкинутаго младенца оказалось сомнительнымъ, и его понадобилось крестить, хотя бы подъ условіемъ т. е. прежде надобно прочесть по обычаю молитвы жещѣ родившей, потомъ молитву «во еже назнаменати отроча» и т. д.

О чтеніи молитвы жещѣ родильницѣ, въ случаѣ если которая изъ нихъ «извержетъ отроча» т. е. родитъ дитя мертвое. Извѣстно, что по уставу нашей церкви, когда женщина, будучи беременною, родитъ преждевременно и притомъ мертвое дитя, или вообще когда она родитъ мертваго младенца, то надъ нею не читаются обыкновенныя молитвы »жещѣ родившей«, — а вмѣсто этого полагается особая молитва »жещѣ, егда извержетъ отроча«, въ которой священникъ испрашиваетъ ей у Господа прощеніе постыжнаго ея грѣховнаго несчастія, очищенія отъ болѣзни и т. п. Но, какъ прекрасно замѣчаетъ Петръ Могила, ни одинъ священникъ не долженъ такъ прямо сразу читать эту молитву, »просто какъ придется.« — но прежде повели, — какъ заповѣдуетъ тотъ же Могила священнику, — жещѣ извергшей сотворить чинно предъ тобою исповѣданіе грѣховъ своихъ и въ семъ исповѣданіи извѣстно испытай, какимъ образомъ случилось у ней послѣдовавшее изверженіе, — волею ли или неволею? Ибо если сіе случилось съ нею какимъ либо образомъ по ея волѣ, то она сотворила убійство, а потому сообразно этому, разсудивши по правиламъ церковнымъ, наставь ее и наложивъ посильную епитимію, разрѣши обычнымъ разрѣшеніемъ;

если же это произошло независимо отъ ея воли, не по ея винѣ, отъ какого либо непредвидѣннаго случая, то малымъ чѣмъ запрети ея, и, наставивши, разрѣши, и потомъ только по разрѣшеніи читай требуемую молитву, по обычаю.* (Требн. П. Могилы, ч. 1, стр. 31. 32 Сравн. Нов. Скриж. ч. IV, гл. IV, §§ 1 и 2). Само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ священнику необходимо надобно быть въ домѣ родившей, чтобы, сообразно уставу, принять лично отъ нея исповѣдь; но если по какой либо нуждѣ нельзя будетъ этого слѣлать, то священникъ можетъ прочесть требуемую молитву и въ отсутствіи родившей, какъ и при обыкновенномъ рожденіи, въ случаѣ надобности, но за тѣмъ исповѣдать ее и, наложивъ ей необходимую епитимию, онъ долженъ нецѣмѣнно при первой возможности, напр. при введеніи ея въ церковь въ сороковой день, или при наступленіи обычной исповѣди и т. п. и только подѣ этимъ условіемъ принимать ее въ церковь, чтобы не нарушить правила церковнаго (Срав. VI Всел. Соб. прав. 91 Властар. гл. 8, ст. ф.).

Само собою разумѣется, что если женщина родитъ хотя бы и преждевременно, но младенца живаго, то хотя бы послѣдній умеръ даже непосредственно по выходѣ изъ утробы, то надъ матерью его должны быть прочитываемы только обычныя молитвы: «женѣ родильницѣ» а не молитва «женѣ егда извержетъ отроча», по обычаю.

Обязательно ли необходимо исполнять наставленіе требника, чтобы нарекать имена новорожденнымъ младенцамъ въ осьмой день? И какъ и гдѣ надобно читать полагаемую молитву »во еже назнаменати отроча?« Въ настоящее время въ нашей церкви вообще не принято строго обуславливать нареченія именъ новорожденнымъ какимъ либо опредѣленнымъ днемъ послѣ ихъ рожденія, какъ это напр. полагается въ требникѣ насчетъ осьмаго дня,—и молитва »во еже назнаменати отроча,«... за исключеніемъ развѣ особенныхъ случаевъ, читается у насъ всегда совмѣстно съ молитвами »женѣ родильницѣ«. Да и было бы слишкомъ обременительно для священниковъ требовать

раздѣленія этихъ молитвъ, тѣмъ болѣе, что и народъ особенно простой, не всегда можетъ имѣть время и самую возможность звать священника къ себѣ по нѣскольку разъ для чтенія той или другой молитвы. Самое главное, что необходимо должны наблюдать священники въ этомъ случаѣ—это то, чтобы согласно коренному уставу церковному молитву «во еже назнаменати отрока» читать не иначе какъ въ присутствіи давнаго младенца; ибо въ требникѣ положительно говорится, что дитя имѣющее принять имя «должно быть приносимо отъ бабы въ церковь,» и самый тропарь: *Радуйся благодатная Богородице Дѣво...* священникъ долженъ читать, «взявши отрока на руки и стоя предъ царскими вратами или предъ иконою Богородицы» (Сравн. Требн. П. Могилы, ч. I, стр. 26) Само собою разумѣется, что если вмѣсто церкви понадобится дѣлать это на дому у родильницы, или въ домѣ священника, то вмѣсто того, чтобы держать дитя предъ царскимъ вратами, священникъ долженъ держать его предъ мѣстною домашнею иконою или предъ тою, какая находится въ домѣ родильницы и т. п. (Хр. Чт. Мартъ—Апрѣль за 1876 г. стр. 403, 404, 405 и 406).

Распоряженіе Нижегородскаго епарх. начальства о записи въ клировыхъ вѣдомостяхъ и дух. роспис. дѣтей православнаго духовенства. Нижегородская дух. консисторія слушала рапортъ одного благочиннаго, въ которомъ просить разъяснить ему: слѣдуетъ ли помѣщать въ клировыхъ вѣдомостяхъ и въ духовныхъ росписяхъ при семействѣ родителей дѣтей діаконъ: одного кончившаго курсъ семинарскихъ наукъ, другаго исключеннаго изъ училища, не живущихъ при отцѣ, а также и другихъ имъ подобныхъ, и, по выслушаніи выписки изъ законовъ, относящихся къ сему дѣлу и справки съ дѣломъ, Приказали и Его Пресвященство утвердилъ: имѣя въ виду, что, на основаніи 273 стат. примѣч. зак. о сост. Свод. зак. IX т. по прод. 1871 года, дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежать лично въ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцевъ,—сыновья какъ священнослужителей, такъ и церковныхъ причетни-

ровъ, не посвящающіе себя на службу церкви въ духовномъ званіи, могутъ поступать въ службу военную, или гражданскую и обращаться, по желанію ихъ, къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ, существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвоаются,—и на основаніи 576 ст. прим. того же тома зак. о сост. по предол. 1872 г., не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, пожалованныхъ орденомъ Св. Анны 2-й и 3-й степени или орденомъ Св. Станислава 2-й и 3-й степени, и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ академіяхъ, или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, принадлежатъ къ потомственному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены,—и, на основаніи 577 стат. 17 пун. того же закона и тома и по тому же продолженію, къ почетному гражданству принадлежатъ лично, безъ потомства, не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій (ст. 576 прим. по сему прод.) когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены,—консисторія опредѣляетъ: разъяснить благочинному, что дѣти священно-церковно-служителей, не принадлежа лично къ духовному званію, должны только показываться для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ (клеровыхъ вѣдомостяхъ) ихъ отцовъ, съ указаніемъ гдѣ они находятся, какъ сіе требуется формою послужнаго списка, приложеннаго къ 98 ст. Уст. Дух. Кон., дабы имѣть начальству точныя и вѣрныя свѣдѣнія о семействѣ лица, помѣщаемого въ клеровой вѣдомости, а происшедшихъ отъ нихъ потомковъ и женъ ихъ уже въ клеровой вѣдомости не помѣщать, а только обозначать: женатъ, холостъ или вдовъ. Что же касается записи дѣтей священно-церковно-служительскихъ въ исповѣдныхъ духовныхъ росписяхъ, то непосвящающихъ, или непосвятившихъ еще себя на службу церкви въ духовномъ званіи, слѣдуетъ писать, какъ дѣтей священно-

служителей и прочих духовных лиц, пожалованных орденомъ Св. Анны 2-й и 3-й степени, или орденомъ Св. Станислава 2-й или 3-й степени, и дѣтей церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія окончившихъ полный курсъ въ академіяхъ, или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, какъ принадлежащихъ къ потомственному почетному гражданству, съ потомствомъ ихъ, такъ и дѣтей церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), какъ принадлежащихъ къ почетному гражданству лично, безъ потомства, такъ и дѣтей ихъ, которыя должны уже принадлежать, смотря до припискѣ, къ какому либо городскому, или сельскому обществу, подѣ категорію обыкновенныхъ прихожанъ, гдѣ пишутся купцы, почетные граждане, мѣщане и крестьяне. А такъ какъ о разрѣшеніи подобнаго же недоразумѣнія входилъ рапортомъ въ консисторію еще другой благочинный и подобныя недоразумѣнія могутъ возникнуть и соу другихъ благочинныхъ, то, въ предупрежденіе отдѣльныхъ представленій отъ оныхъ благочинныхъ о разрѣшеніи подобныхъ вопросовъ и для правильнаго и однообразнаго веденія клировыхъ вѣдомостей и духовныхъ росписей, послать оо. благочиннымъ циркулярный указъ. Марта 9 дня 1876 г.

(Полоук. Епарх. Вѣд.)

Распоряженіе Кавказскаго Епархіальнаго Начальства о воспрещеніи духовенству епархіи выдавать удостовѣренія о рожденіи, основанныя на однихъ только показаніяхъ свидѣтелей.

Кавказская духовная консисторія, 10 мая 1876 г., слушали отношеніе Ейскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія, отъ 4 октября прошлаго 1875 г. за № 671, при коемъ, препровождая удостовѣреніе священно-церковно-служителей стан. Новоминской, отъ 23 мая того же года за № 19, выданное ейскому мѣщанину Сергѣю Кіашко о рожденіи сына его Іоанна, просить консисторію сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи на будущее время

духовенству выдавать подобныя удостовѣренія, какъ не имѣющія никакого значенія, въ виду ст. 105 и 1 и 2 пун. ст. 112 устава о воинской повинности, Высочайше утвержденнаго 1 го января 1874 г., а равно циркулярныхъ разъясненій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 февраля и 7 марта 1875 г., за №№ 10. 23. *Приказали:* Такъ какъ выдаваемое священно-церковно-служителями стан. Новоминской удостовѣреніе ейскому мѣщанину Сергѣю Кіашко о рожденіи сына его Іоанна, за пропускомъ рожденія его по метрикамъ, основано на однихъ личныхъ показаніяхъ воспріемнаго отца Іоанна, казака Андрея Гука и другихъ свидѣтелей, и священно-церковно-служителямъ, по силѣ ст. тома IX св. закона 1857 г. уст. объ актахъ, дозволяется выдавать только метрическія выписки объ извѣстныхъ событіяхъ или же выписки изъ исповѣдныхъ росписей: то посему предписать означенному причту, чтобы онъ на будущее время подобныя удостовѣренія отнюдь не выдавалъ. А такъ какъ таковыя удостовѣренія могутъ быть, по невѣдѣнію, выдаваемы и другими священно-церковно-служителями Кавказской епархіи, то въ виду сего, чрезъ мѣстныя «Епархіальныя Вѣдомости», объявить всему духовенству епархіи о воспрещеніи выдачи сазанныхъ удостовѣреній.

ПУБЛИЧНОЕ ЧТЕНІЕ Г. С. ВЕСЕЛИТСКАГО-ВОЖИДАРОВИЧА О ПОЛОЖЕНІИ СЛАВЯНСКИХЪ СЕМЕЙСТВЪ ВОСНИИ И ГЕРЦЕГОВИНЫ, ВЪЗЖАВШИХЪ ПО СЛУЧАЮ ВОЗСТАНІЯ. (*)

(въ извлеченіи.)

М. Г-ни и М. Г-ри! Я пріѣхалъ въ Россію съ границы Герцеговины, чтобы разсказать Вамъ, отчего Герцеговинскія семейства бѣжали на чужбину, въ какомъ положеніи они тамъ находятся, какая помощь была имъ оказана, въ чемъ они теперь нуждаются, что ихъ ждетъ впереди. Отчего бѣгутъ они? Что ихъ побуждаетъ на это? Это бѣгство не вызвано ни минутнымъ увлеченіемъ, ни подстрекательствомъ партій, ни частными случаями жестокости: оно необходимо. При самыхъ лучшихъ обстоятельствахъ, христіане въ

(*) Печатается по опредѣленію Консисторіи отъ 20 марта 1876 г.

мусульманскомъ государствѣ составляютъ низшій классъ людей, только терпимый, но не раздѣляющій ни правъ, ни обязанностей настоящихъ гражданъ, не имѣющій права ни свидѣтельствовать передъ судомъ, ни распоряжаться своею собственностію. Если таково ихъ положеніе въ глазахъ лучшихъ изъ мусульманъ, то какъ же легко худшимъ изъ послѣднихъ злоупотреблять своимъ превосходствомъ надъ безправными людьми, живущими возлѣ, и которыхъ всякій можетъ безнаказанно оскорбить, ограбить, убить. Но и это положеніе христіанъ внѣ закона не есть прямая причина ихъ возстанія и бѣгства. Люди свыкаются со всякимъ положеніемъ и школа турецкаго ига не есть школа геройства. Всякое государство стремится къ національному единству, старается освоить чуждые элементы. Въ цивилизованныхъ странахъ это дѣлается посредствомъ распространенія языка, культуры, вліянія господствующаго народа. Въ Турціи, гдѣ не существуетъ этихъ средствъ ассимиляціи, употребляются мусульманами тѣже способы, какъ и во время первыхъ завоеваній: мужчинъ сильныхъ или способныхъ стараются убить, женщинъ уводятъ въ гаремы, дѣтей воспитываютъ въ исламизмѣ. Эта система въ обыкновенное время дѣйствовала и дѣйствуетъ постоянно. Только ей и обязаны Турки поддержаніемъ своей расы отъ истощенія и вымиранія. Не смотря на все грабительство и неправду, Турки, все-таки, уменьшаются, бѣднѣютъ и падаютъ. Отсюда возникаетъ уже не религиозный, а политическій фанатизмъ Турокъ. Въ массахъ онъ проявляется върывами звѣрства; между, такъ называемыми, образованными Турками мѣрами обезпеченія своего владычества. Къ этому принадлежитъ, во первыхъ, лишеніе христіанъ ихъ естественныхъ вождей, всѣхъ, сколько нибудь выдающихся между ними, людей посредствомъ заключенія въ тюрьмы или казни безъ суда, во вторыхъ, убійствомъ всѣхъ способныхъ носить оружіе. Система эта не всегда могла быть послѣдовательно примѣняема въ новѣйшее время, но слѣды ея замѣтны повсюду. Я напомню только, какъ передъ Сербскимъ возстаніемъ 1804 г. Дахія, во главѣ крайней мусульманской партіи завладевшіе Бѣлградомъ и другими крѣпостями, ѣздили изъ деревни въ деревню и убивали всѣхъ взрослыхъ мужчинъ. Не то же

ли самое повторялось предъ каждымъ возстаніемъ христіанъ, которое этимъ и вызывалось, въ 30-хъ, 40-хъ, 50-хъ, и 60-хъ годахъ. Семейства возставшихъ бѣгутъ сначала въ сосѣднія княжества—Сербію и Черногорію, потомъ въ Австрійскіе предѣлы Кроаціи и Далмаціи. 17/29 Августа 1875 г. я выѣхалъ изъ Парижа чрезъ Вѣну на Бѣлградъ. Тамъ я ознакомился съ положеніемъ бѣжавшихъ въ Сербіи и выѣхалъ оттуда вверхъ по рѣкѣ Савѣ, составляющей границу между Босніей и Кроаціей. Въ продолженіи 3-хъ дневнаго путешествія на пароходѣ, я имѣлъ постоянно картину бѣгства передъ глазами, во всѣхъ ея видахъ, въ лодкахъ, верхомъ, въ-бродъ, вплавь. Бѣжавшіе были почти исключительно женщины и дѣти, часто показывались преслѣдовавшіе ихъ турецкіе солдаты, стрѣляли по нимъ и настигали ихъ. У Свиньярка рѣка была запружена безголовыми женскими трупами. Часто лодки, слишкомъ нагруженныя несчастными, въ поспѣшности отчалить отъ берега, сталкивались другъ съ другомъ или съ пароходомъ и шли ко дну. На главной улицѣ Костайницы я видѣлъ кучу свѣжихъ, обезглавленныхъ женскихъ труповъ, въ которые жадно впивались голодныя собаки и свиньи. Я скрылъ мой ужасъ и только замѣтилъ провожавшимъ меня турецкимъ офицерамъ, что было-бы хорошо, въ интересъ здоровья турецкихъ жителей Костайницы, убрать эти трупы или сжечь ихъ. Ихъ недостаточно много, чтобы произвести эпидемію, былъ отвѣтъ. Но я спѣшилъ оставить Кроацію, чтобы направиться въ назначенное мнѣ мѣсто дѣятельности—Далмацію и Черногорію. Изъ Аграма по желѣзной дорогѣ я проѣхалъ въ Фіуме, а оттуда на пароходѣ въ Рагузу, которую выбралъ своею главною квартирою. Изъ Рагузы я сталъ дѣлать повѣздки по разнымъ мѣстностямъ, гдѣ уже находились бѣжавшіе Герцеговинцы. Были семейства и въ самой Рагузѣ, помѣщенные у воротъ города въ прежнему лазаретѣ для зачумленныхъ. Ужасенъ былъ видъ этихъ сотенъ женщинъ и дѣтей, лежащихъ на голой, усѣянной камнями землѣ, безъ подстилки, вмѣстѣ съ пригнанными ими животными; эти страдальцы дышали не воздухомъ, а какимъ-то густымъ чадомъ. Я былъ пораженъ ужасомъ, когда видѣлъ ихъ въ

первый разъ, но долженъ былъ потомъ признаться, что положеніе этихъ семействъ все-таки было лучше, нежели многихъ другихъ: они были всё, по крайней мѣрѣ, подѣ кровомъ, могли разводять огонь, такъ какъ у нихъ было топливо, наконецъ, о нихъ заботились добрыя дамы г. Разузы и они были предѣ глазами начальства округа, принимавшаго всё нужныя мѣры для облегченія ихъ участи. Первую мою поѣздку я совершилъ въ мѣстечко Метковичъ къ сѣверо-востоку отъ Рагузы, близъ турецкой границы. Тамъ находилось приблизительно на 1000 жителей 3000 бѣжавшихъ; понятно, что они или переполняли и безъ того тѣсныя жилища, или оставались подѣ открытомъ небомъ. Многие, мучимые голодомъ, ѣли землю; ихъ можно было легко отличить по желтому виду и разбухшему животу. Были и женщины, которыхъ турки выталкивали изъ ихъ домовъ, раздѣвши ихъ до нага... Возвращаясь изъ Метковича, въ окрестностяхъ Слона, я нашелъ цѣлыя сотни семействъ, которыя о своемъ присутствіи никому не заявляли и никому не были извѣстны. Уже 3—4 недѣли они жили внѣ домовъ, въ гротахъ, въ ущельяхъ, просто между камнями. Питались они спачала изъ увесеннаго съ собой, потомъ случайными подаваніями, но уже давно не имѣли ни того, ни другаго. Одиачность ихъ дошла до такой степени, что они не жаловались на свою судьбу и не вѣрили даже, что кто нибудь можетъ принимать въ нихъ участіе. Вторая моя поѣздка была въ Цетинью. Я нашелъ въ Черногоріи еще большее количество бѣжавшихъ и (въ то время) еще меньше средствъ помощи. Но бѣжавше въ Черногорію имѣли два преимущества предѣ ихъ братьями въ Далмаціи. Они нашли пристанище у своихъ единовѣрцевъ, съ которыми у нихъ были одинаковые нравы и обычаи, тотъ же строй жизни. Поэтому, если иногда они и претерпѣвали матеріальныя лишенія, то нравственное состояніе ихъ все-таки было удовлетворительно. Притомъ черногорскимъ правительствомъ былъ принятъ рядъ разумныхъ и цѣлесообразныхъ мѣръ для ихъ обезпеченія. Въ началѣ Октября я былъ пріятно обрадованъ присылкою первой суммы собранныхъ пожертвованій; это были 500 франковъ, собранные нашимъ коми-

тетомъ въ Парижѣ; вскорѣ пришло 500 руб. изъ редакціи Голоса, первая присылка изъ Россіи. Затѣмъ начали приходить и болѣе значительныя суммы отовсюду. Славянскіе комитеты въ Петербургѣ и Москвѣ стали естественно во главѣ этого челоѣколюбиваго движенія, представляя для него точку опоры и давая ему требуемое направленіе. Къ этому времени относится и установленіе отношеній къ австрійскимъ властямъ. Я вошелъ также въ сношеніе и съ мѣстными комитетами пособій, уже существовавшими прежде, или основанными вновь. Они присылали мнѣ каждую недѣлю или чрезъ недѣлю допесенія о числѣ находящихся семействъ, о ихъ потребностяхъ и получаемой помощи. Основываясь на этихъ данныхъ, большею частію подтверждаемыхъ подписью мѣстнаго начальства, я посылалъ нуждающимся соразмѣрныя пособія. Къ несчастію событія въ политическомъ мѣрѣ постоянно производили невыгодное вліяніе на нашу дѣятельность. Въ различныхъ округахъ Герцеговины и Босніи, оставшихся мирными, вспыхивалъ мусульманскій фанатизмъ и испуганные христіане бѣжали массами. Такъ было въ Сентябрѣ въ сѣверо-западной Босніи, въ Октябрѣ въ Поповопольскомъ округѣ въ Герцеговинѣ. Причина этого новаго бѣгства была все та же—испугъ населенія, произведенный внезапнымъ умерщвленіемъ христіанъ. Бѣгство Поповопольцевъ отличалось своею внезапностію и размѣрами. Въ продолженіи 5 дней, мы видѣли по улицамъ Рагузы, сквозь дождь и бурю, безостановочно бѣгущія семейства. Ничто не могло ихъ остановить, они были поражены паническимъ страхомъ, имъ казалось, что ихъ все еще преслѣдуютъ. Изъ Поповополя бѣжали не только женщины и дѣти, но и мужчины, по миролюбію не принимавшіе участія въ возстаніи; число всѣхъ простиралось до 5000. Это прибавленіе числа бѣжавшихъ привело въ крайнее затрудненіе и мѣстныя власти и комитеты пособій. Гдѣ было найти средства для ихъ приѣма и прокормленія, когда и для находившихся прежде такъ многого не доставало?

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Записки по Закону Божию. Свящ. Н. Догадова. Извлеченіе изъ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 8 Января 1875 г. за № 5. Записки О. Догадова составлены примѣнительно къ программѣ для народныхъ училищъ Виленскаго учебнаго Округа и содержатъ въ себѣ одно лишь объясненіе повседневныхъ молитвъ, требуемыхъ программю, съ присоединеніемъ объясненія храма и его принадлежностей. Какъ методическое руководство для Законоучителей, сочиненіе О. Догадова можетъ быть очень полезно. Авторъ ведетъ дѣло объясненія молитвъ именно такъ, какъ слѣдуетъ вести его всякому законоучителю, усердно относящемуся къ своему святому долгу. Все обученіе здѣсь производится посредствомъ смѣны вопросовъ и отвѣтовъ между учителемъ и учениками. Какъ въ постановкѣ вопросовъ, такъ и въ рѣшеніи оныхъ, — О. Догадовъ обнаруживаетъ въ себѣ опытнаго преподавателя. Онъ умѣетъ приспособляться къ дѣтскимъ понятіямъ; узнаетъ какъ и съ какой стороны разсматрѣть ту или другую истину, чтобы она вполне была понята и усвоена дѣтьми. Предлагаемыя имъ объясненія молитвъ вездѣ правильны, ясны отчетливы. Въ виду все выгошеизложеннаго *«Записки по Закону Божию»* Священника Догадова могли бы быть не бесполезны, какъ методическое руководство для Законоучителей народныхъ школъ Виленскаго Учебнаго Округа при объясненіи молитвъ, требуемыхъ программю.

Цѣна экзempla. 25 к., съ пересылк. 30 к. Продается у Священника Виленской ваторжной тюрьмы Николая Догадова, въ г. Вильнѣ.

Вышла июльская книжка Чтеній общества любителей дух. просвѣщенія въ *Москвѣ*. Отдѣлъ I. I. — Толкованіе посланія святаго Апостола Павла къ Ефесеямъ. Еп. Θεοφана. II. — Къ исторіи новозавѣтнаго текста. М. Богословскаго. III. — Методъ и планъ Христіанской Аполлогетики. IV. — Изъ исторіи религиозныхъ sectъ въ Америкѣ. Методизмъ. Еп. Іоанна. Отдѣлъ II. V. — Внутреннее обозрѣніе. Отчетъ Петербурскаго Отдѣла общества любителей дух. просвѣщенія за 1875—1876 г. Пренія въ Петербургскомъ Отдѣлѣ по вопросу о свободѣ совѣсти. VI. — Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религиозныхъ обществахъ Запада и проч.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Протоіер. Д. Рождественскій.
Священ. І. Любимовъ.