

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каодральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку нетита по 10 коп.

За разсылку при Епархіали. Вѣдомост. отнеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

1 и 15 августа

15-16.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по епархіи.— Журналы Съезда депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи за 1912 годъ.

## Извѣстія по епархіи.

Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 12—17 іюля 1912 года, за №№ 222 и 2167, селенія и участки Черняево-Зейскаго подрайона, за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ ст. съ поселками при нихъ, кои имѣютъ обслуживаться разъѣздными желѣзнодорожными священниками, включены въ составъ Овсянскаго, Усть-Умлеканскаго и Ново-Покровскаго постоянныхъ переселенческихъ приходовъ, а именно: въ составъ прихода Овсянскаго селеніе Березовка-(первая), въ составъ Усть-Умлеканскаго прихода: с. Усть-Умлеканское, Рублевка, Петропавловка, Усть-Уланга, Усть-Депъ, Ново-Высокое и Ново-Ямполь и въ составъ прихода Ново-Покровскаго: с. Ново-Покровское, Федоровка, Угадаевка,

Березовка-(вторая), Горки, Алексѣевка, Воловьи Лужки, Тыгда, Веселопольское, участ. Тихѣевскій и участ. Костромской.

---

На вакантное священническое мѣсто къ градо-Хабаровской тюремной церкви, согласно прошенію и въ виду ходатайства Хабаровскаго Отдѣленія Приморскаго Областнаго Комитета Попечительства о тюрьмахъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюля с. г. за № 2204, **опредѣленъ** священникъ церкви Императорской Гавани, Владивостокской епархіи, *Іоакимъ Крупенинъ*.

---

Заштатный діаконъ, нынѣ священникъ *Софроній Болтиковъ*, за назначеніемъ на священническое мѣсто во Владивостокскую епархію, **исключенъ** изъ состава священнослужителей Благовѣщенской епархіи.

---

И. д. псаломщика Аркадіе-Семеновской церкви *Михаилъ Эссенъ*, согласно прошенія резолюціею, Его Преосвященства, отъ 6 іюля с. г. за № 2020, **принять въ духовное званіе**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика при вышеозначенной церкви.

---

Псаломщикъ Михаило-Семеновской церкви *Александръ Пріймакъ* и діаконъ на вакансіи псаломщика Ильинской церкви *Прокопій Емельяновъ*, согласно прошенія, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 іюля с. г. за № 2215, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

---

На вакантную псаломщическую должность при разъѣздномъ причтѣ ст. Пашково, восточн. участка Амурск. желѣзн. дороги, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 іюля с. г. за № 2159, согласно прошенія, **допущенъ** къ исправлен. должн. псаломщика крестьянинъ Самарской губ., Бугусланскаго уѣзда, Емельяновской волости и села *Іаковъ Василіевъ Кобелевъ*.

---

Псаломщикъ с. Александровскаго *Іоаннъ Лебединскій*, рукоположенный въ санъ діакона 31 іюля с. г., резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 іюля сего же года, **опредѣленъ** на штатное діаконское мѣсто къ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви.

---

## Ж У Р Н А Л Ы

Сѣзда депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи за 1912 г.

### Журналь № 1-й.

*1912 года, іюня 11 дня.*

Сѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ, подъ предсѣдательствомъ священника станицы Поярковой отца Георгія Паргачевскаго, во исполненіе программы, опубликованной въ № 5 «Благовѣщ. Епархіальн. Вѣдомостей», постановили образовать комиссіи:

1. По обревизованію отчета и имущества Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> и 19<sup>11</sup>/<sub>12</sub> уч. годы—въ составѣ о. предсѣзателя—священника Александра Шабашева, членовъ—священниковъ о. Куликова и о. Бицуля.

2. По разсмотрѣнію отчета Благовѣщенскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ составѣ предсѣдателя—священника о. Димитрія Бѣляева, и членовъ—священниковъ о. Кирѣевскаго, о. Маркова и о. протодіакона Толузакова.

3. По обревизованію отчета Благовѣщенскаго Епархіальнаго свѣчнаго склада въ составѣ предсѣдателя—священника о. Леонида Тихвинскаго и членовъ—священниковъ о. Ушакова, о. Михайлова и о. Лепорскаго.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 11 іюня 1912 г. за № 1836 послѣдовала такая: «Утверждается, кромѣ п. 3. Предсѣдателемъ комиссіи по провѣркѣ дѣятельности Правленія свѣчнаго завода и склада назначается о. Ушаковъ, *Е. Евгеній*».

---

## Журналъ № 2-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Обсуждали вопросъ объ уплатѣ поподныхъ со свѣчей налоговъ при покупкѣ свѣчъ изъ Епархіального склада. ПОСТАНОВИЛИ: большинство признаетъ прежній способъ взиманія различныхъ налоговъ съ церковей болѣе цѣлесообразнымъ, т.-е. при покупкѣ свѣчъ взимать только 10 р. налогъ, а черезъ благочинныхъ 22 р. на Епархіальное училище, 3 р. на Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и 2 р. на церковно-приходскія школы, согласно вѣдомости обложенія церковей; каковую вѣдомость ежегодно провѣрять и пересоставлять по дѣйствительной продажѣ свѣчъ въ церкви.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня 1912 г. за № 1880 послѣдовала такая: «Утверждается.

*Е. Евеній».*

---

## Журналъ № 3-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе относительно изданія Епархіального Справочника съ краткими статистическими свѣдѣніями о церквахъ и приходахъ.

ПОСТАНОВИЛИ большинствомъ голосовъ: во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, связанныхъ съ изданіемъ Епархіального Справочника, необходимости въ которомъ въ данное время нѣтъ, признать таковое изданіе нежелательнымъ. Что касается печатанія списковъ свободныхъ мѣстъ священническихъ и псаломщическихъ, таковыя желательно печатать въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», по примѣру другихъ епархій.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня, 1912 г. за № 1890 послѣдовала такая: «Читано.

*Е. Евеній».*

## Журналъ № 4-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ открытіи въ Благовѣщенской епархіи новыхъ переселенческихъ приходовъ, съ выдѣленіемъ ихъ изъ старыхъ—существующихъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что вопросъ объ открытіи новыхъ приходовъ непосредственно связанъ съ вопросомъ о выдѣленіи извѣстной части населенія изъ сосѣднихъ приходовъ церквей, которые обложены налогомъ на Епархіальныя нужды, Съѣздъ духовенства полагалъ бы съ своей стороны просить Его Преосвященство при формированіи новыхъ приходовъ, въ томъ случаѣ, когда предполагается выдѣленіе отъ стараго прихода части населенія, формировать эти приходы съ предварительнаго согласія не только прихожанъ, входящихъ въ составъ прежняго прихода, но и духовенства того Благочинническаго округа, такъ-какъ съ уменьшеніемъ количества прихожанъ, неизбежно уменьшатся и доходы церкви, которая не въ состояніи уже будетъ исправно выплачивать налоги на епархіальныя нужды. Желательно, что-бы въ новообразованные переселенческіе приходы назначеніе причтовъ предоставлено было бы непосредственно мѣстному епископу изъ кандидатовъ мѣстныхъ, а въ случаѣ неимѣнія таковыхъ, по вызову изъ другихъ епархій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня, 1912 г. за № 1881 послѣдовала такая: «Постановленіе не обезпечиваетъ устойчивости бюджета Епарх. женскаго училища.

Въ случаѣ открытія новыхъ приходовъ съ старожильчскимъ населеніемъ почему бы не обложить сборами съ перваго же года приходскую церковь? Вѣдь открываются приходы иногда обезпечивающіе церковь даже богаче, чѣмъ нѣкоторые изъ старыхъ.

Не слѣдуетъ ли и вообще облагать сборами на нужды епархіи церкви вновь открытыхъ приходовъ, хотя бы въ размѣрахъ уменьшенныхъ (на первые три-четыре года)?

*Е. Евеній».*

## Журналъ № 5-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ учрежденіи въ Епархіи ссудной кассы (по уставу Могилевской Епархіи).

По обсужденіи даннаго вопроса, ПОСТАНОВИЛИ: учрежденіе ссудной кассы духовенства Благовѣщенской епархіи отклонить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня, 1912 года за № 1891 послѣдовала такая: «Утверждается. *Е. Евеній*».

---

## Журналъ № 6-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ опредѣленіи времени для представленія отчетности по Епархіальному женскому училищу.

ПОСТАНОВИЛИ: самымъ удобнымъ временемъ для представленія отчетности по Епархіальному училищу признать годъ экономической, ко времени Епархіальнаго съѣзда духовенства епархіи.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня, 1912 года за № 1892 послѣдовала такая: «Утверждается *Е. Евеній*».

---

## Журналъ № 7-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ учрежденіи въ епархіи епархіальной похоронной кассы.

ПОСТАНОВИЛИ: обложить духовенство епархіи сборомъ (по пріѣздѣ же о. о. депутатовъ на мѣста служенія) со священниковъ по 3 рубля, съ штатныхъ діаконовъ по 2 рубля и съ псаломщиковъ по 1 рублю въ теченіе пяти лѣтъ (текущей 1912 годъ считать съ 1-го іюля по 1-е января 1913 г.) Сборъ этотъ поступаетъ на образованіе спеціальнаго фонда. Кромѣ того, Благочинный взыскиваетъ въ запасный капиталъ

съ причтовъ своего благочинія: по 1 р. 50 коп. со священника, по 1 рублю съ штатнаго діакона и по 50 коп. съ псаломщика-единовременно. Изъ этого фонда вдовѣ умершаго священно-или-церковнослужителя (безъ различія) выдается полностью (200) двѣсти рублей. Просить этотъ капиталъ принять на особый спеціальныи счетъ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, изъ коего и выдавать вдовамъ и сиротамъ означенное пособіе, не дожидаясь прошенія вдовы, а тотчасъ по полученіи свѣдѣній о смерти. Кромѣ того, послѣ смерти каждаго священно-церковнослужителя взыскивать съ священника 1 р. 50 к., съ штатнаго діакона 1 рубль и съ псаломщика 50 коп., а Епархіальное попечительство просить, чтобы каждый разъ послѣ выдачи означеннаго пособія публиковалось бы въ ближайшемъ № мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», кому именно и когда выдавалось указанное пособіе, какъ это и было прежде.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня, 1912 г. за № 1896 послѣдовала такая: «Утверждается.  
*Е. Евеній».*

---

## Журналь № 8-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ устройствѣ свѣчнаго завода и другихъ предметахъ по связи съ симъ дѣломъ.

Предъ обсужденіемъ этого вопроса были оглашены: указъ духовной Консисторіи, отъ 19 апрѣля с.-г. за № 2969, на имя священника градо—Благовѣщенской Михайло-Архангельской церкви о. Василія Кирѣевскаго, назначеннаго Предсѣдателемъ Правленія Благов. Епархіальнаго свѣчнаго завода и склада церковной утвари и свѣчъ и инструкція сему учрежденію, утвержденная Его Преосвященствомъ, а при обсужденіи было выслушано объясненіе Предсѣдателя Епархіальнаго завода о. Кирѣевскаго, что упомянутый указъ объ открытіи завода послѣдовалъ послѣ опубликованія программы подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго съѣзда вопросовъ, а именно 19 апрѣля, тогда какъ послѣдняя напечатана въ № 5

«Епарх. Вѣд.», отъ 1-го марта с.-г. и что самый заводъ открытъ 30-го марта сего же года. ПОСТАНОВИЛИ: 1) инструкцію Правленію Епархіального свѣчнаго завода и склада принять къ свѣдѣнію и должному исполненію; 2) ввиду того, что Съѣзду не представлено ни какихъ данныхъ объ устройствѣ завода и настоящемъ положеніи его, вопросъ этотъ съ обсужденія снять; 3) по § 6 означенной инструкціи объ установленіи цѣны на свѣчной огарь—назначить, (по соглашенію съ Правленіемъ завода и склада), таковою по 21 рублю съ пуда церквами доставляемаго, а заводомъ покупаемаго свѣчного огара; 4) по § 14 той же инструкціи объ избраніи двухъ кандидатовъ въ члены Правленія—избрать таковыми (и избрали) закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ: Священника градо-Благовѣщенской Николаевской церкви о. Христофора Попова и протоіерея тюремной церкви о. Николая Логинова.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня, 1912 г. за № 1898 послѣдовала такая: «1 и 4 п.п. утверждаются. По п. 2: сколько возможно ознакомиться съ постановкой дѣла осмотромъ самого завода и личными запросами члену съѣзда, о. Предсѣдателю Правленія свѣч. завода В. Кирѣевскому.

По п. 3. Цѣна за представляемый огарь слишкомъ высока. Заводъ и складъ несутъ слишкомъ большой налогъ въ пользу Епарх. жен. училища; для прочной и болѣе широкой постановки дѣла Правленіе завода прибѣгаетъ къ займу; слѣдуетъ всячески облегчать заводское дѣло, не налагая на него новаго денежнаго бремени и не устанавливая на огарь цѣны высшей по сравненію съ другими свѣчными заводами, у которыхъ дѣла стоятъ прочнѣе нашего. *Е. Евеній*».

---

## Журналь № 9-й.

1912 года, іюня 13 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о принятіи мѣръ къ аккуратному представленію попудныхъ взносовъ на Попечительство и церковно-приходскія школы епархіи, а равно сбо-



ровъ на школы въ день Рождества Христова и въ 21-ю недѣлю, а также и иныхъ сборовъ. ПОСТАНОВИЛИ: Рекомендовать о. о. Благочиннымъ точно руководствоваться табелью срочныхъ представлений, помѣщенной въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 годъ въ № 14-мъ, подъ строгой отвѣтственностью за непредставленіе означенныхъ сборовъ самихъ о. о. Благочинныхъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня, 1912 г. за № 1897 послѣдовала такая: Утверждается.

*Е. Евеній.*

---

## Журналъ № 10-й.

*1912 года, іюня 12 дня.*

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ 1) предсѣдателя и членовъ въ Предсѣздную Комиссію и 2) членовъ въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища.

ИЗБРАЛИ: 1) Предсѣдателемъ Предсѣздной Комиссіи священника о. Владиміра Вѣнчаева, и членами о. Василя Осипова и о. Леонида Леонтьева;

Членами въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища—священниковъ о. Никиту Бицуля, о. Леонида Леонтьева и о. Николая Тихвинскаго.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1912 г. за № 1899 послѣдовала такая: «Утверждается.

*Е. Евеній».*

---

## Журналъ № 11-й.

*1912 года, іюня 13 дня.*

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о мѣрахъ къ дѣйствительному воспособленію на школы епархіи отъ попечительствъ, церковей, братствъ монастырей, согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 5 февраля—15 марта 1899-го г., за № 474. По обсужденіи даннаго вопроса и по обмѣнѣ мнѣній, ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что духовенство епархіи на оказываемыя уже пособія на школы, хотя и малыя, смотритъ какъ на дѣйствительныя пособія, а не на фиктивныя, что попечитель-

ства и церкви должны нести и несутъ обременительные налоги помимо школъ и на другія нужды епархіи, рекомендовать о.о. настоятелямъ церквей въ приходахъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія школы, всѣми мѣрами пастырскаго воздѣйствія располагать прихожанъ къ усиленному воспособленію на школы, налогъ же съ церквей на этотъ предметъ оставить прежній, т. е. два рубля съ проданнаго пуда свѣчь по вѣдомости обложенія.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1912 г. за № 1900 послѣдовала такая: «Утверждается.  
*Е. Евеній».*

### Журналь № 12-й.

*1912 года, іюня 13 дня.*

Съѣздъ имѣли сужденіе по вопросу объ уклоненіи нѣкоторыхъ церквей отъ покупки свѣчей въ мѣстномъ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ и о непредставленіи тому склада церковнаго свѣчного огара; ПОСТАНОВИЛИ: обязать духовенство епархіи представлять свѣчной огаръ непременно Епархіальному свѣчному складу и просить о.о. Благочинныхъ епархіи неослабно слѣдить за аккуратнымъ представленіемъ такового вышеозначенному складу.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1912 г. за № 1950 послѣдовала такая: «Утверждается.  
*Е. Евеній».*

### Журналь № 13-й.

*1912 года, іюня 14 дня.*

Съѣздъ имѣли сужденіе по вопросу объ изъятіи епархіи изъ сферъ примѣненія закона о дозволении продажи свѣчей частными предпринимателями, ввиду бѣдности епархіи. Ввиду полной необезпеченности и бѣдности церкви епархіи, а равно и той массы разнаго рода налоговъ на нужды епархіи, каковыя несутъ церкви, а такъ-же и того, что торговля свѣчами частными предпринимателями еще болѣе подрываетъ благосостояніе церквей и косвенно вліяетъ на успѣхъ въ дѣятель-

ности епархіального свѣчного завода, каковой въ зависимости отъ прибылей по продажѣ свѣчей въ той, или иной мѣрѣ откликается на нужды епархіи, отчисляя извѣстный на то <sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ чистой прибыли, ПОСТАНОВИЛИ: просить Епархіальное Начальство войти съ ходатайствомъ предъ г. Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ объ изданіи обязательнаго постановленія, воспреещающаго торговлю церковными свѣчами въ районѣ Благовѣщенской епархіи.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1912 г. за № 1951 послѣдовала такая: «Утверждается.  
*Е. Евеній*».

## Журналь № 14-й.

*1912 іюда, іюня 14 дня.*

Съѣздъ имѣли сужденіе, 1) о разсмотрѣніи отчета Епархіального Попечительства, 2) объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства квартирами и объ изысканіи средствъ для этого; 3) объ обложеніи духовенства <sup>0</sup>/<sub>0</sub>-мъ сборомъ съ казеннаго содержанія въ пользу Попечительства и 4) о составленіи правилъ о выдачѣ пособій вдовамъ и сиротамъ въ соотвѣтствіи съ желаніемъ духовенства.

СПРАВКА. Комиссія по ревизіи отчета Попечительства о быдныхъ духовнаго званія доложила Съѣзду, что отчетъ его не разсматривался, за непредставленіемъ таковаго Попечительствомъ, хотя и былъ затребованъ отношеніемъ, отъ 12 іюня с.-г. за № 1. По сему, за отсутствіемъ данныхъ, комиссія ограничилась осмотромъ дома для вдовъ и сиротъ,—который, по ея мнѣнію, требуетъ ремонта, съ небольшими затратами средствъ,—и принадлежащаго къ этому зданію амбара, который могъ-бы быть легко приспособленъ подъ жилое помѣщеніе.

Руководясь тѣмъ, что средства Попечительства весьма ограничены, а количество призрѣваемыхъ въ настоящее время вдовъ выражается въ цифрѣ 49 человекъ и, по причинѣ роста епархіи, эта цифра постепенно должна увеличиваться, Комиссія признала желательнымъ: 1) изыскать средства на ремонтъ существующаго дома для вдовъ и сиротъ и приспособленіе амбара подъ жилое помѣщеніе; 2) увеличить земельный уча-

стокъ, принадлежавшій ранѣе Попечительству, а нынѣ отведенный въ пользованіе Албазинскаго женскаго монастыря, отрубомъ усадебной земли по линіи раздѣла участковъ Попечительства и монастыря въ юго-восточномъ направленіи до конца квартала. Послѣднее обстоятельство могло бы имѣть большое значеніе при возведеніи въ будущемъ новыхъ зданій для призрѣваемыхъ Попечительствомъ.

ПОСТАНОВИЛИ: I. Вопросъ о разсмотрѣннн отчета Попечительства не обсуждать, въ виду не представленія его Съѣзду.

II. Согласно заключенію Комиссіи, производство ремонта существующаго дома для вдовъ и сиротъ и устройство новыхъ квартиръ изъ амбара, для помѣщенія въ нихъ призрѣваемыхъ, признать неотложно необходимымъ. Для приведенія въ исполненіе сего предположенія отчислить 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-й сборъ съ казеннаго содержанія всего духовенства епархіи, въ семь 1912 г., что въ общей сложности составитъ болѣе 1000 р.; деньги, чрезъ о. о. Благочинныхъ, представить въ Попечительство, съ просьбою исполнить означенное предположеніе съѣзда, доасигновавъ, въ случаѣ недостатка средствъ, на ремонтъ дома и устройство квартиръ изъ смѣтныхъ остатковъ 1912 г. суммъ Попечительства. Соображенія Комиссіи по вопросу о расширеніи площади усадебной земли за счетъ монастырск. участка представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, признавъ, что благопріятное разрѣшеніе этого вопроса въ пользу вдовъ и сиротъ епархіи весьма желательно.

III. Вопросъ объ отчисленіи 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ содержанія духовенства въ пользу Попечительства оставить открытымъ, впредь до всесторонняго ознакомленія духовенства съ дѣятельстію Попечительства и съ денежными средствами его какими оно располагаетъ на призрѣніе сиротъ. Для чего просить Попечительство печатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ подробные отчеты.

IV. Выразить пожеланіе, чтобы размѣръ пособій одинокимъ вдовамъ былъ доведенъ до 10 руб. въ мѣсяць и на каждаго изъ сиротъ добавлялось по 3 р. въ мѣсяць.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1912 г. за № 1952 послѣдовала такая: «Утверждается.

*Е. Евменій».*

---

---

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

---

## Благовѣщенскій Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ отправителей, по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—**другихъ колокольныхъ заводовъ.**

---

## ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА НА ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

# „КОЛОКОЛЬ“

„Колоколь“—изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы *единственная* газета, *одновременно* политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа—свѣтскій и духовный.

Руководясь прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, „Колоколь“ чуждъ крайностей *узкой партійности* и *независимъ* отъ путей партійной дисциплины.

Будучи *правильнъ націоналистическимъ* органомъ, „Колоколь“—стоитъ за *разумный творческій прогрессъ*, покоющійся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ. Грядущій церковный соборъ и существованіе выборныхъ отъ народа, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта, „Колоколь“ признаетъ *необходимыми факторами* преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

Какъ единственный *церковный* органъ, „Колоколь“ ставитъ своей первой обязанностью стойко и смѣло защищать интересы православной Церкви и нужды духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда Церковь столь обуреваема и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Во 2 полугодіи особенное вниманіе „Колоколь“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Государственную Думу, а также на осуществленіе и разработку неотложныхъ вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній *pro et contra* въ отдѣлѣ „Свободное Слово“.

„Колоколь“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ

и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но въ государственной и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная цѣна „Колоколу“ на полгода — 3 руб., 5 м. — 2 руб. 50 к., 4 м. — 2 руб. 3 м. — 1 руб. 50 к., 2 м. — 1 руб., 1 м. — 50 к.

Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ имѣютъ право на получение за полцѣны стоимости, т. е. за 1 р. вмѣсто 2 р (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скворцова

## ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЬ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАЗУМЪ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей — по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря.

Содержаніе I выпуска кн. «Церковный свѣтъ и Государственный разумъ».

*отд. I. Церковь и Государство.* Глава 1. Вступленіе. Формула опредѣленія церкви: а) Догмат. опред. церкви М. Филарета, б) Блаж. Августина. в) Проф. канониста Заозерскаго. г) Хомякова. д) Соловьева, и др. Глава 2. Ученіе отцевъ церкви о государствѣ. Опредѣленіе государства Блажен. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по ученію св. отцевъ (Гр. Богослова, св. Ириней, Іоанна Златоуста и Тертуліана, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ церкви о различіи понятія христіан. государства отъ языческаго, объ обязательности исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и правѣ государства налагать принудительныя наказанія. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. *Отд. II. Ученіе церкви о власти.* Глава 1. Слово Божіе о власти и ученіе св. отцевъ: (Св. Іоанна Златоуста, Григорія Богослова, Оптата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ о правѣ свѣтской власти, о предѣлахъ повиновенія государственной власти и взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава 2. Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы: *Константина Великаго, Юстиніана, Феодосія, Вас. Македонина, Іоанна Комнена* и др. Глава 3. Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ (славянофиловъ) и государствовѣдovъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, Б. Чичерину и Хомякову. Кирѣевскому. И. и К. Аксаковымъ, Кирѣеву, Л. Тихомирову и др.) Глава 4. Возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства. Разборъ теории объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдоносцева. *Отд. III. Формы государственной власти.* О власти верховной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственныя основанія. Ложь народоправства. Монархія. Принципіальное начало монархіи. Начало Царской власти. Идея Царской власти на Руси. Форма правленія въ Россіи. Утвержденные акты. Измѣнено-ли Самодержавіе. *Отд. IV. Участіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ.* Каноническія и историческія основанія. Святоотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ программамъ лѣвыхъ и правыхъ партій. Кого избирать въ Г. Думу. Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ и указанія по поводу недоумѣнныхъ случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическій катехизисъ русскаго гражданина.

Выпускъ I-й опыта церковно-политической хрестоматіи—„Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ разосланъ при № 13 „Голоса истины“ въ качествѣ бесплатнаго приложенія. Подписавшимся на всѣ періодическія изданія В. М. Скворцова 1912 г.

Цѣна II выпуска 1 руб. 50 к (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обзорѣнія“ присылаютъ только 1 р. (безъ пересылки).

Продолжается подписка на „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ съ бесплатными приложеніями апологетич. проповѣдническаго журнала „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ (12 кн.) и „Православ. слова“ (20 л.) и календаря „Другъ христіанина“.

Подписчики „Колокола“ платятъ за годовое изданіе 4 руб. (вмѣсто 6 рублей).

Редак.-издатель В. М. Скворцовъ .

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-15 августа

№№ 15-16.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Святейшій Синодъ.—Среди газетъ и журналовъ.—Разныя извѣстія.—Мѣстныя извѣстія.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

### Святейшій Синодъ.

Идеальнымъ типомъ высшаго церковнаго управленія слѣдуетъ признавать органическое сочетаніе въ администраціи началъ единоличнаго и соборнаго. Единоличное представительство должно выражаться во власти и правахъ предстоятеля Церкви—патріарха, а начало соборное получаетъ свое выраженіе и проявленіе въ дѣяніяхъ періодическихъ церковныхъ соборовъ и въ дѣятельности постоянного собора, или святаго и священнаго Синода. Фактическое оправданіе такого устройства высшаго церковнаго управленія подтверждается правомъ и исторіей Православной Греко-восточной Церкви. Еще въ византійскую эпоху начала единоличное и соборное получили въ высокой степени цѣлесообразное и плодотворное примѣненіе въ области церковнаго управленія и суда. Въ Византіи патріархъ, при всѣхъ своихъ правахъ и полноміяхъ, управлялъ Церковью не единолично, но совмѣстно съ патріаршимъ синодомъ, какъ органомъ постоянного соборнаго управленія, а периодически и въ зависимости отъ нуждъ Церкви въ Византіи созывались и помѣстные соборы. Цѣль такихъ соборовъ непрерывно тянется на всемъ протяженіи средневѣковой эпохи—съ IX до XV вѣка, когда патріаршество достигло въ Византіи пикъ высшаго расцвѣта въ области правъ, задачъ и дѣятельности,—не говоримъ уже о болѣе ранней исторической эпохѣ хорошо извѣстныхъ церковныхъ соборовъ. Въ то же время патріаршій синодъ, составлявшій постоянное соборное учрежденіе при каѳедрѣ предстоятеля Византійской церкви, неизмѣнно дополнялъ своей дѣятельностью примѣненіе единоличнаго или патріаршаго начала въ высшемъ церковномъ управленіи, укрѣплялъ органическую связь съ началомъ соборнымъ и въ совершенствѣ оправдывалъ реализацію такого идеальнаго типа высшаго управленія въ православной византійской Церкви.

И самое устройство патріаршаго синода въ Византіи совмѣщало въ своемъ содержаніи весьма характерныя, знаменательныя и поучи-

тельные особенности, смыслъ которыхъ еще болѣе отъѣняетъ органическое соотношеніе соборности и патріаршества. Въ составъ византійскаго патріаршаго синода входили, въ качествѣ членовъ, архіереи ближайшихъ къ Константинополю и важнѣйшихъ епархій или такъ-называемые геронты, — іерархи, временно находившіеся въ столицѣ по дѣламъ своихъ епархій, по приглашенію патріарха или царя, — епископы, вновь получившіе назначеніе на каведры, — іерархи, находившіеся не у дѣлъ вслѣдствіе занятія ихъ епархій врагами, удалившіеся по случаю войны и т. п., іерархи, пребывавшіе на покоѣ. Иногда на засѣданіяхъ константинопольскаго патріаршаго синода присутствовали, съ правами членовъ, восточные патріархи — александрійскій, іерусалимскій и антиохійскій, которые въ эпоху мусульманскаго владычества, утвердившагося на православномъ Востокѣ еще въ VII вѣкѣ, нерѣдко вынуждались обстоятельствами невыносимаго мусульманскаго гна и бѣдствіями своихъ Церквей проживать въ Константинополѣ, подъ покровительствомъ православныхъ царей и въ братскомъ общеніи съ византійскими патріархами, и приглашались послѣдними къ участию въ составѣ патріаршаго синода. Общее число членовъ византійскаго патріаршаго синода нерѣдко достигало до 30 и болѣе іерарховъ, особенно въ тѣхъ засѣданіяхъ, на которыхъ происходило избраніе новыхъ епископовъ, такъ какъ актъ избранія, въ силу церковнаго закона отъ 1187 г., долженъ былъ проходить обязательно при участіи всѣхъ архіереевъ, по какимъ либо причинамъ находившихся въ данное время въ Константинополѣ.

Такимъ образомъ, византійскій патріаршій синодъ представлялъ отъ имени всей помѣстной Византійской Церкви, и даже — больше того, когда въ его дѣятельности принимали участіе и восточные патріархи: соборное начало получало здѣсь постоянное опредѣленное и весьма плодотворное для церковной жизни выраженіе. Не безъ основанія византійскій синодъ именовался въ официальныхъ документахъ святымъ и „вселенскимъ“.

Но въ тоже время это былъ и патріаршій синодъ, такъ какъ существовалъ при патріархѣ. Патріархъ былъ предсѣдателемъ синода, назначалъ, открывалъ и закрывалъ его засѣданія, предлагалъ предметы для обсужденія, руководилъ преніями, приводилъ въ исполненіе постановленія синода. Когда патріаршій византійскій престолъ оказывался вакантнымъ, то синодъ могъ производить только предварительное обсужденіе текущихъ церковныхъ дѣлъ, но окончательное ихъ рѣшеніе, подлежащее исполненію, происходило уже при патріархѣ. Съ другой стороны, приглашеніе въ составъ синода новыхъ членовъ производилось патріархомъ совместно съ синодомъ. И постановленія синода публиковались отъ имени патріарха, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ документахъ ясно указывалось на патріаршее и синодальное ихъ происхожденіе.

Задача дѣятельности византійскаго патріаршаго синода вообще, заключалась въ высшемъ церковномъ управленіи и судѣ. Изданіе но-



выхъ каноническихъ постановленій—въ развитіе, дополненіе или измѣненіе дѣйствующаго церковнаго права, охраненіе чистоты православія, огражденіе церковной дисциплины, избраніе и перемѣщеніе епархіальныхъ архіереевъ, образованіе новыхъ епархій, возвышеніе епископій до степени митрополій, духовный судъ въ инстанціи первой (въ отношеніи къ митрополитамъ), второй (по апелляціи на судъ митрополита) или третьей (по апелляціи на судъ епископа и митрополита)—вотъ кругъ дѣятельности византійскаго патріархаго синода. Значитъ, власть византійскаго патріарха не имѣла абсолютнаго характера. Синодъ, какъ постоянный „вселенскій“ соборъ, представительствовавшій отъ всей помѣстной Византійской Церкви, ограничивалъ власть патріарха и, подъ предѣдательствомъ этого послѣдняго, обусловливалъ постоянное фактическое сочетаніе началъ единоличнаго и соборнаго. А затѣмъ, такое органическое сочетаніе двухъ основныхъ началъ выражалось, какъ упомянуто, въ дѣятельности помѣстныхъ соборовъ, которые очень часто созывались въ Византіи въ зависимость отъ болѣе крупныхъ или чрезвычайныхъ нуждъ и потребностей Церкви. Наконецъ, въ Византіи въ IX—XV в. периодически устраивались и областные—подъ предѣдательствомъ или патріарха или митрополитовъ—церковные соборы для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ той или иной церковной области. Вообще, православная Византія теоретически опредѣлила и фактически осуществила въ своей церковной жизни средневѣковаго періода идеальный типъ высшаго церковнаго управленія, органически сочетавъ его въ системѣ патріархаго и синодально—соборнаго административнаго строя и давши въ этой вполнѣ опредѣленной и отчетливой системѣ достойный для подражанія образецъ и другимъ православнымъ церковнымъ организаціямъ.

Основной типъ высшаго церковнаго управленія, созданный Византіей, сохранился въ Церкви Константинопольской и въ турецкую эпоху ея исторіи. Даже реформа 1858—60 годовъ, направленная противъ внутренней свободы Церкви и авторитета патріаршей власти, не поколебала органическаго сочетанія единоличнаго и соборнаго началъ въ области высшаго управленія вселенскаго патріархата. И нынѣ высшая власть въ Церкви Константинопольской ввѣрена патріарху совместно съ синодомъ. Въ силу Основныхъ каноническихъ дѣйствующихъ нынѣ въ Церкви Константинопольской, священнѣйшій синодъ, во главѣ съ своимъ предѣдателемъ—патріархомъ, „всегда“ разсматривается и признается въ достоинствѣ высшей духовной власти всѣхъ православныхъ христіанъ вселенскаго патріархата. Кругъ его дѣятельности опредѣляется канонами и соответствуетъ издревле установленному и господствующему обычаю. При этомъ, всякое дѣяніе синода, происходящее безъ вѣдома и присутствія патріарха, признается недѣйствительнымъ, но и всякое дѣяніе, исходящее отъ лица одного только патріарха, также является недѣйствительнымъ. Всякое рѣшеніе синода, поста-

новленное большинствомъ голосовъ въ полномъ засѣданіи его членовъ, патріархъ приглашается принять и исполнить. Въ составѣ священнаго синода принимаютъ участіе 12 членовъ-митрополитовъ. Каждый митрополитъ константинопольскаго престола имѣетъ одинаковое со всѣми право быть членомъ священнаго синода. Новые члены избираются на срокъ въ два года, въ преемственномъ порядкѣ каедръ, съ возобновленіемъ ежегодно половины (6) личнаго его состава. Только тѣ архіереи, которые отъ начала хиротоніи не провели среди своей паствы полныхъ пяти лѣтъ или перемѣщены ранѣе трехъ лѣтъ, не могутъ, наравнѣ съ остальными быть членами синода: предварительно требуется исполненіе указанного срока ихъ пребыванія въ епархіяхъ. Въ патріархіи составленъ спеціальнѣйшій каталогъ всѣхъ митрополитовъ константинопольскаго престола, въ зависмости отъ древности и значенія ихъ каедръ,—раздѣляющій ихъ на три класса, каждый изъ коихъ заключаетъ по одной трети всего числа ихъ. За три мѣсяца до окончанія срока каждой сессіи, патріархъ вмѣстѣ съ синодомъ избираетъ по этому каталогу по два митрополита отъ каждаго класса, именно—перваго по списку и послѣдняго, и вызываетъ ихъ для замѣщенія выбывающихъ изъ состава синода членовъ. Отказаться отъ участія въ синодѣ могутъ только іерархи преклоннаго возраста. Во время пребыванія въ Константинополѣ въ званіи синодальныхъ членовъ, митрополиты, ежегодные доходы которыхъ на нужды епархіи не превышаютъ 4.000 рублей, получаютъ изъ синодальной казны ежемѣсячное пособіе. Всѣ члены синода являются равными между собою по голосу и правамъ въ исполненіи синодальныхъ обязанностей, такъ что между ними нѣтъ никакого различія или превосходства, напр., въ зависмости отъ высшаго разряда архіерейской каедры; преимущественно наблюдается только относительно мѣста въ засѣданіи и хоростасіи или мѣста стоянія за патріаршимъ богослуженіемъ, примѣнительно къ оффиціальному каталогу епархій. Синодальные документы снабжаются шестиеоставною печатью, части которыхъ находятся у шести митрополитовъ, а ключъ—у патріарха. По назначенію патріарха, въ зданіи патріархіи отводятся помѣщеніе, въ которомъ въ случаѣ необходимости, экстренно собирается синодъ съ вѣдома патріарха и частнымъ образомъ разсуждаетъ о дѣлахъ, не позволяющихъ устраивать засѣданія внѣ патріархіи. Наконецъ, со времени патріарха Григорія VI (1867—1871 г.) введено въ практику назначеніе членовъ синода по принципу «*à titre temporaire*» съ цѣлью имѣть въ составѣ синода членовъ и постоянныхъ, а не только засѣдающихъ лишь въ теченіе двухъ лѣтъ. Сущность этой практики состоитъ въ предоставленіи патріарху права вызывать въ синодъ нѣкоторыхъ членовъ не по руководству дѣйствующаго каталога епархій, а по своему выбору—въ зависмости отъ личныхъ достоинствъ и административной оытности тѣхъ или иныхъ митрополитовъ, дабы удерживать ихъ въ синодѣ сверхъ обычнаго двухлѣтняго срока и сдѣ-

затѣ до нѣкоторой степени постоянными своими сотрудниками по управленію церковными дѣлами. Но синодъ имѣеть право опротестовать выборъ патріарха.—Таковы существенныя дѣйствующія постановленія о священномъ синодѣ константинопольской Церкви, сохранившея въ его устройствѣ и дѣятельности преемство отъ эпохи византійской. Отмѣченная организація синода, созданная творческо-каноническимъ опытомъ первенствующей на православномъ Востокѣ Церкви, пріобрѣтаетъ поучительный смыслъ и для предстоящей въ Русской Церкви реформѣ высшаго управленія, особенно въ связи съ необходимымъ у насъ учрежденіемъ патріаршества.

Несомнѣнно, что существующій въ Русской Церкви синодальный строй нуждается въ преобразованіи. Необходимо, прежде всего, чтобы Св. Синодъ, какъ постоянный соборъ помѣстной Церкви, имѣлъ своего предѣдателя и вмѣстѣ—предстоятеля всей Русской Церкви, которымъ долженъ быть патріархъ. Какъ предѣдатель Синода и первоіерархъ Русской Церкви, патріархъ долженъ пользоваться тѣми правами, которыя усвоены ему канонами и оправдываются фактическимъ осуществленіемъ на православномъ Востокѣ. Съ другой стороны, права и обязанности Синода и отношенія его членовъ къ предѣдателю имѣють вполне ясную и законную аналогію въ правѣхъ и практикѣ византійско-константинопольскаго патріархата. Несомнѣнно также, что членами Синода могутъ и должны быть только епископы. Это обусловливается и канонами, и согласіемъ съ ними практикой Константинополя, и самимъ существомъ права и характера дѣятельности Синода. Но составъ Синода долженъ быть увеличенъ, сравнительно съ нынѣшнимъ числомъ его членовъ. Если встрѣтить затрудненіе примѣненіе практики Византійской Церкви, гдѣ число членовъ синода иногда доходило до 30, то современныя примѣры Церкви Константинопольской является вполне подходящими: въ составъ Синода должны входить двѣнадцать іерарховъ, кромѣ предѣдателя. Вызовъ членовъ въ составъ Синода также надлежитъ регламентировать по примѣру Константинопольской Церкви, т.-е. соблюдать опредѣленную очередь; дабы дать возможность всѣмъ іерархамъ Русской Церкви, черезъ извѣстный періодъ времени, принять участіе въ дѣятельности Синода, болѣе правильно обезпечить начало соборности и представительства отъ всей помѣстной Церкви и сохранить свободу и независимость синодального управленія. Но, кромѣ временныхъ членовъ, принимаемыхъ въ Синодъ на два года, обязательно въ его составѣ должны находиться члены постоянные, кромѣ предѣдателя, въ интересахъ единства и систематичности синодальной дѣятельности, для болѣе полного и цѣлесообразнаго осуществленія начала соборности. Постоянными членами Синода должны быть іерархи старѣйшихъ и важнѣйшихъ кафедръ Русской Церкви. Вновь преобразованный Св. Синодъ является органомъ высшаго управленія Русской Церкви. Ему должна принадлежать власть законодательная и админист-

отративно-судебная. Но верховная власть въ Церкви должна принадлежать періодически созываемому Помѣстному Собору епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха. Таковы существенные пункты преобразования Св. Синода, которое неизбежно намѣчается какъ въ связи съ учрежденіемъ въ нашемъ отечествѣ патріаршества, такъ и въ прямомъ соотношеніи къ общей реформѣ высшаго управленія Русской Церкви, осуществленіе которой должно составлять задачу ближайшаго будущаго.

Ц. В.

## Среди газетъ и журналовъ.

Періодическая печать начинаетъ усиленно сосредоточивать вниманіе читателей на предстоящихъ выборахъ въ четвертую Государственную Думу. Изъ дня въ день, съ разныхъ концовъ Россіи, только и встрѣчаешь подобныя извѣстія: „подготовка къ выборамъ“, „приготовленія къ выборамъ“, „кандидаты въ Думу“, и т. п. Подготавливаются къ выборамъ не только отдѣльныя политическія партіи, но и отдѣльныя національности, сословія, группы и, даже, вѣроисповѣдныя толки. Въ послѣднемъ случаѣ заслуживаетъ особаго вниманія Московскій старообрядческій журналъ „Церковь“, который обращается ко всѣмъ старообрядцамъ съ призывомъ готовиться къ выборамъ въ четвертую Государственную Думу. Указавъ на общія приготовленія къ выборамъ и отмѣтивъ инертность старообрядцевъ, призывъ журнала „Церковь“ заканчивается слѣдующими словами:

«Старообрядцы должны теперь же сплотиться въ сильныя группы, чтобы на мѣстахъ проводить въ Государственную Думу угодныхъ имъ кандидатовъ. Сдѣлать это нетрудно, требуется для этого только проявить извѣстную дѣятельность. Четвертая Дума должна особенно интересоваться старообрядцевъ. Ей предстоитъ довершить гдѣ-то застрявшій между палатами законъ о старообрядческихъ общинахъ. Именно отъ нея зависитъ урѣзать или расширить права старообрядцевъ. Быть равнодушными къ такому учрежденію—это значитъ не интересоваться собственной жизнью, не оказывать ей никакого вниманія. Старообрядческій законъ въ 3-й Государственной Думѣ прошелъ очень незначительнымъ количествомъ голосовъ; только голоса депутатовъ-старообрядцевъ дали перевѣсъ. Изъ этого ясно, какъ много значитъ имѣть въ Государственной Думѣ своихъ представителей. Разумѣется, старообрядцамъ нѣтъ смысла объединяться на выборахъ въ группы исключительно своихъ одновѣрцевъ. Это поведетъ только къ краху своихъ намѣреній и плановъ. Старообрядцы почти повсемѣстно,—особенно это нужно сказать относительно городовъ,—составляютъ меньшинство сравнительно съ общимъ разновѣрнымъ населеніемъ. Поэтому старообрядцамъ неизбежно придется спланиваться съ гражданами нестарообрядческаго вѣроисповѣданія. Отъ этого интересы старообрядцевъ нисколько не пострадаютъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почему-либо нельзя выставить кандидатами старообрядцевъ, должно голосовать и не за старообрядцевъ, но непременно за такихъ лицъ, которыя не посягнутъ на религіозную и гражданскую свободу старообрядцевъ.

Начинать предвыборное объединеніе и соглашеніе необходимо теперь же, сейчасъ, не откладывая этого дѣла на завтрашній день.

*Побѣждаетъ не тотъ только, кто многочисленнѣе и сильнѣе, но и тотъ, кто дѣлаетъ дѣло быстрѣе и прежде другихъ* Какъ въ войнѣ даютъ побѣду быстрота и натискъ, такъ и въ выборную компанію эти же дѣйствія дадутъ успѣхъ. Будемъ же мужественными, и Богъ поможетъ намъ защитить отъ собирающихся въ Государственную Думу враговъ старообрядчества нашу свободу и наши права, нашу вѣру и нашу совѣсть».

То что говоритъ „Церковь“ старообрядцамъ, со всей справедливостью должно быть отнесено и къ православнымъ. Руководителямъ ихъ необходимо выработать и пропагандировать такіе избирательные лозунги, при примѣненіи которыхъ всякій избиратель могъ бы сказать: будемъ мужественными, и Богъ поможетъ намъ защитить отъ собирающихся въ Государственную Думу враговъ православія нашу свободу и наши права, нашу вѣру и нашу совѣсть.

**Любопытныя свѣдѣнія** о подготовленіи къ выборамъ сообщаетъ „Рус. Сл.“ изъ древне-столянаго града Кіева. Телефонограмма отъ 29 марта говоритъ:

«Сегодня, по инициативѣ высшей администраціи края, въ Кіевѣ состоялось совѣщаніе о предстоящихъ выборахъ въ Волынской губерніи. Участвовали 20 крупныхъ землевладѣльцевъ-націоналистовъ, 16 священниковъ, явившихся по назначенію архіепископа Антонія Волынскаго, 12 крестьянъ-союзниковъ указанныхъ Почаевскимъ архимандритомъ Виталіемъ, и 12 представителей умѣренной группы, состоявшихъ изъ предводителей дворянства и председателей земскихъ управъ Волынской губерніи.

Путемъ этого совѣщанія высшая администрація края хотѣла добиться соглашенія умѣренной группы съ націоналистами и крайними правыми. Последнія двѣ партіи, какъ извѣстно, уже вступили на Волыни на тѣсный блокъ.

На совѣщаніи предсѣдательствовалъ архіепископъ Волынской Антоній который во вступительной рѣчи призывалъ всѣхъ къ спасительному объединенію.

Цѣлый рядъ ораторовъ,—архимандритъ Виталій, епископъ Никонъ, профессоръ Г. Е. Рейнъ, членъ Государственнаго Совѣта Д. И. Пихно и членъ Государственной Думы В. В. Шульгинъ,—указывалъ что отъ Волыни въ четвертую Думу непременно должны пройти только крайніе правые и націоналисты, и поэтому нужно во что бы то ни стало избѣгать блока съ умѣренными элементами, дѣйствительно націоналистовъ. При баллотировкѣ собраніе совершенно согласилось съ ораторами. Тогда представители умѣренной группы, которые и явились-то на совѣщаніе по просьбѣ администраціи, видя такую непримиримость собранія, сочли невозможнымъ оставаться и частнымъ образомъ заявили о своемъ уходѣ, выразивъ удивленіе, зачѣмъ, собственно, ихъ приглашали въ совѣщаніе.

— Ставленники Виталія и онъ самъ—заявили представителямъ умѣренной группы,—опаснѣе для насъ, чѣмъ крайніе дѣвые, потому что пропаганда Виталія представляется намъ крайне революціонной.

Дальнѣйшее совѣщаніе приняло дѣловой характеръ. Были выбраны избирательные комитеты Волынской губерніи не смотря на то, что нѣкоторые участники собранія заявили протестъ противъ этихъ „частныхъ“ выборовъ, указавъ на то, что выборные комитеты могутъ избираться лишь собраніями выборщиковъ.

Въ губернской комитетъ вошли: архієпископъ Волынской Анто- ній, епископъ Никонъ, Виталій, Рейнъ, Пихно, Шульгинъ и немецъ Арндтъ.

Губернскій предводитель дворянства Демидовъ отказался участ- вовать въ комитетѣ.

Въ число избранныхъ въ уѣздный комитетъ входятъ: председа- тель союза русскаго народа Красильниковъ, депутатъ Березовскій) предводитель дворянства Мезенцевъ и другіе союзники“.

Совѣщаніе это вынесло слѣдующія резолюціи:

„1) Имѣя въ виду, что въ Волынской губерніи города и мѣстеч- ки въ преобладающей части заселены евреями, ходатайствовать предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о выдѣленіи тамъ евреевъ и вообще инородцевъ въ особую курію. Поручить Пихно, Рейну, Турау, Бере- зовскому и Шульгину предпринять шаги въ цѣляхъ улучшенія поло- женія русскихъ выборщиковъ въ городахъ съ инородческимъ насе- леніемъ.

2) Провести принципъ, чтобы число кандидатовъ отъ каждаго сословія соотвѣтствовало числу выборщиковъ, принадлежащихъ къ это- му сословію въ губернскомъ избирательномъ собраніи.

3) Выразить пожеланіе, чтобы мѣстные органы правой національ- ной печати воздерживались отъ взаимныхъ нападокъ.

4) Принять мѣры къ распространенію среди крестьянъ изданій «бла- гонамѣреннаго содержанія», могущихъ обезвредить разрушительную работу прокламаціонныхъ «лѣвыхъ листовъ».

5) Для изысканія средствъ признало необходимымъ самообложеніе, которое должно быть пропязведено среди русскихъ землевладѣльцевъ въ размѣрахъ дѣйствительной потребности».

Изъ того же Кіева сообщаютъ и вотъ какое рѣшеніе „Союза Русскаго народа“ отъ 30 марта:

„Сегодня утреннее засѣданіе съѣзда союзниковъ было посвящено лекціи-докладу Маркова 2-го на „спеціальную“ тему: „Свобода, равен- ство и братство“.

Въ дѣловой части съѣзда признано желательнымъ способствовать открытію союзническихъ потребительскихъ лавокъ, конечно съ подо- бающей субсидіей отъ правительства, которой и рѣшено добиваться. Постановлено поддерживать церковно-приходскія школы. *Поднятый вопросъ объ увеличеніи содержанія духовенству проваленъ голосами кре- стьянъ*».

Въ 10 № „Ц. Вѣстника“ напечатана статья протоіерія И. Дроздо- ва подъ названіемъ „Къ брачному вопросу“. При всей своей крат- кости, эта статья не лишена своеобразнаго интереса. Позволяемъ себѣ перепечатать ее на страницахъ Епархіальнаго органа:

„Предѣль старости, за которымъ бракъ невозможенъ по даннымъ законамъ, опредѣленъ въ Сводѣ гражданскихъ законовъ (т. X, ст. 4, ч. I) для жениха и невѣсты—въ 80 лѣтъ. Стало бытъ если стануть искать брака примѣрно, семидесятилѣтніе старцы, не бывшіе еще въ бракѣ, если другими словами—старецъ женихъ—холостъ, если и невѣ- ста его старлица—дѣва, то ихъ подобаетъ вѣнчать по мѣру дѣрвобрач- ныхъ. А въ этомъ чинѣ есть моленія къ Верховному Законоподжи- телю брака—Господу Богу о томъ, чтобы Онъ удостоилъ жениха и невѣсту „возвеселиться видѣніемъ сыновъ и дочерей“, „сподобитъ ихъ видѣти чада чадовъ“, „сыны сыновъ“, яко новосажденія масличнаго

„окрестъ транезы ихъ“, „возвысилъ ихъ яко кедръ ливанскіе, яко лозу благорозную“, „умножилъ жениха, какъ Іакова многочаднаго, а невѣсту какъ Рахиль, веселяющуюся о своемъ мужѣ...“

Говоря правду, языкъ какъ-то замираетъ, когда нужно произнести эти моленія объ обильномъ плодородіи супруговъ, беспособныхъ уже, по законамъ природы, къ чадотворенію и воспитанію дѣтей.

Нерѣдко слышимъ и отъ самихъ братущихся, что они сочетаются законнымъ бракомъ въ лѣтахъ „заматорѣвшихъ“ вовсе не для благословеннаго рожденія и воспитанія дѣтей, а по мотивамъ иныхъ категорій: либо позднимъ бракомъ прикрываются грѣхи молодости или зрѣлыхъ лѣтъ, либо женихъ путемъ брака — хочетъ передать пенсію поздней женѣ своей — за ее честное ему служеніе, за давнюю преданность интересамъ жениха — либо невѣста — плутократка жаждетъ хотя бы на закатѣ дней своихъ получить громкій титулъ мужа, пусть изъ захудалыхъ, но родовитыхъ баръ... Для нихъ моленія церковнаго чина рождественномъ потомствѣ звучатъ, какъ дерзновенныя „искушенія“ всемогущаго Бога, какъ домогательства отъ Целя ненужнаго имъ чуда. Имъ — этимъ старцамъ съ потухшими уже страстями, съ холодомъ чувствъ — ясно видится непреодолимая правда, что „время всякой вещи подъ небомъ“: пышущей здоровьемъ молодости — время расти, какъ кедръ Ливанскій, множиться, какъ плодовая лоза, а старости глубокой — время оскудѣвать крѣпостью, молиться, время крѣпкихъ думъ о тѣсной морилѣ, о страшномъ часѣ смертномъ, а не о радостяхъ и сладостяхъ брачнаго ложа, не о „воспріятіи всѣхъ сущихъ на землѣ благъ“ — полною мѣрою... На охлажденныхъ, прѣмерзшихъ швахъ — не растутъ плоды: и преклонному возрасту, по выраженію одного стараго синодальнаго указа, весьма отчаянно падѣяться на умноженіе рода человеческого, и неприлично ему „плотоугодествовать“ въ то время, когда подобаетъ всемѣрно „почетельствовать о спасеніи души“ (ук. 1744 г.)... И не вина, конечно, братущихся старцевъ, если моленія церковнаго чина въичанія не приравнены къ возрасту жениха и невѣсты, если этотъ чинъ ждетъ какъ будто естественнаго плодоношенія отъ бесплодныхъ смоковницъ, если онъ холодное называетъ теплымъ, печальное — радостнымъ, если онъ не хочетъ видѣть неизбежныхъ спутниковъ старости — болѣзней, потуханія вселескихъ силъ, и приравниваетъ эту старость — эту суровую зиму жизни — къ благодатной веснѣ!

Какъ же тутъ быть? Намъ думается, что слѣдовало бы возстановить силу распоряженія нашего патріарха Адріана, запрещавшаго браки въ преклонныхъ годахъ, и точно же опредѣлить мѣру этихъ годовъ. Святый Василій Великій считалъ, напр., неприличнымъ для вдовы выходить замужъ въ 60 лѣтъ, а для мужчины — жениться въ 70 лѣтъ (пр. 24 и 88), особенно — пенсіи ради \*)...

Въ наши дни, средняя продолжительность жизни человѣческой сократилась: въ нашъ „первый вѣкъ“, всѣ мы — мужчины и женщины — до жалости изнашиваемся гораздо раньше прадедовъ нашихъ и дѣдовъ. Поэтому, если святой отецъ видѣть неприлично для своихъ, болѣе насъ крѣпкихъ, современниковъ, въ бракахъ послѣ 60—70 лѣтъ, то почему намъ-то, хилѣющимъ въ болѣе ранніе годы, приличнѣе бракъ даже въ 70 лѣтъ! Новое вино мы вливаемъ въ рваные мѣхи и ждемъ, что мѣхи сэберутъ это вино...

\*) Давно пора запретить передачу пенсіи *полностью* очеранней женѣ. Пусть раздумаетъ жона пенсію сообразно съ годами брачной жизни.

Не суетная ли это мечта! По сути-то правдѣ, для нашихъ современниковъ надлежитъ начинать старость раньше тѣхъ сроковъ, какіе опредѣлили псалмопѣвецъ (70—80 лѣтъ) и даже вселенскій учитель и святитель Василий Великій.

Кто же опредѣлитъ эти сроки? Думать надо, что компетентными лицами въ рѣшеніи этого вопроса должны быть врачи и психологи-моралисты. Если они однако же найдутъ возможность разрѣшить браки и для старости, тогда богословы и канонисты должны составить особый чинъ<sup>6</sup>.

**Собственный корреспондентъ „Каз. Т.“, телеграфируетъ:**

„Въ соединенномъ засѣданіи Синода обсуждался вопросъ о реорганизации существующихъ нынѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, съ цѣлью уравниенія съ аналогичными свѣтскими школами, въ связи съ вопросомъ о расширеніи программъ въ этихъ училищахъ. Въ результатѣ постановлено открыть новое высшее женское духовно-учебное заведеніе подъ названіемъ духовно-педагогическій институтъ. Мѣстомъ избрано Царское Село. Одновременно предположено закрыть всѣ семь существующія нынѣ въ Россіи женскія училища духовнаго вѣдомства, оставивъ лишь одинъ епархіальный женскія училища“.

Петербургскій „Колоколъ“ нѣсколько исправляетъ эту неясную телеграмму и категорически утверждаетъ лишь то, что будетъ закрыто одно Царско-Сельское Училище; а объ остальныхъ училищахъ духовнаго вѣдомства совершенно умалчиваетъ. Царско-Сельское же училище и по „Колоколу“ будетъ преобразовано въ высшій духовно-педагогическій институтъ. Если сообщеніе „Колокола“ точно, то нельзя его не привѣтствовать съ радостью. Нужда въ „высшемъ“ духовно-педагогическомъ институтѣ давно уже назрѣла. И для удовлетворенія этой нужды можно и должно реформировать не одно только Царско-Сельское училище, но и другія. Пора, давно пора обслуживать епархіальныя женскія училища своими же питомцами, получившими высшее образованіе.

**Тотъ же корреспондентъ сообщаетъ и слѣдующую вѣсть:**

„12 апрѣля вечеромъ, подъ предѣдательствомъ митрополита Московскаго Владимира, состоялось соединенное засѣданіе членовъ предсоборнаго присутствія, посвященное обсужденію доклада епископа Сергія Финляндскаго, составленному имъ къ проекту реорганизации Синода. Главныя основы проекта сводятся къ слѣдующему: первое—высшее управленіе русской церкви принадлежитъ созываемому периодически помѣстному собору епископовъ съ участіемъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ клириковъ и мирянъ; второе—помѣстному собору принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизионная, высшая судебная; третье—постояннымъ высшимъ органомъ управленія русской церкви долженъ быть постоянный Синодъ, съ предѣдателемъ во главѣ; четвертое—въ составъ Синода входятъ одни епископы въ числѣ двѣнадцати, кромѣ предѣдателя, изъ которыхъ 1/3 постоянна и 2/3 смѣняются; членами Синода, кромѣ предѣдателя іерарха царствующаго града, должны быть іерархи: Московскій, Кіевскій, Казанскій и Литовскій; шестое—смѣняющіеся члены Синода епископы призываются для присутствованія въ Синодѣ по очереди; седьмое—первый епископъ есть предѣдатель Синода съ извѣстными правами и вмѣстѣ съ тѣмъ первый іерархъ русской церкви съ особыми, лишь ему принадлежащими правами; восьмое—на чрезвычайномъ всероссій-



скомъ соборѣ и на повременныхъ соборахъ если на нихъ Государю не угодно будетъ присутствовать лично, съ Его соизволенія присутствуетъ Его представитель. Въ Синодѣ Государь имѣетъ Своего представителя въ лицѣ оберъ-прокурора, который наблюдаетъ за согласіемъ постановлений и рѣшеній Синода съ требованіями закона. При несоотвѣтствіи таковыхъ съ закономъ обращаетъ на это вниманіе Синода и въ случаѣ несогласія Синода съ выказаннымъ заключеніемъ, докладываетъ о томъ Государю. Представитель Государя защитникъ церкви оберъ-прокуроръ участвуетъ въ вышнихъ государственныхъ установленіяхъ при обсужденіи и въ соотвѣтствующихъ случаяхъ и въ рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ, какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера. Присутствіе приняло еще два важныхъ проекта: учрежденіе митрополичьихъ округовъ и епархіальнаго управленія. Митрополичій округъ управляется соборомъ окружныхъ епископовъ, во главѣ съ митрополитомъ. Соборъ имѣетъ право выбирать викарныхъ епископовъ, епархіальныхъ архіереевъ выбираетъ Синодъ. Округа будутъ: Петербургскій, Московскій, Одесскій, Литовскій, Кавказскій, Харьковскій, Тифлиссскій, два Сибирскихъ, митрополичьи округа не будутъ имѣть всѣхъ прерогативъ, какъ въ древней церкви. Духовныя консисторіи упраздняются. Въ мѣстахъ учреждаются епархіальныя управленія съ двумя независимыми друга отъ друга отдѣленіями, административнымъ и судебнымъ; предсѣдатели и члены отдѣленій утверждаются Синодомъ; секретари епархіальныхъ управленій утверждаются Синодомъ и уходятъ изъ непосредственнаго вѣдѣнія оберъ-прокурора. Епархіальные архіереи по отношенію новыхъ епархіальныхъ управленій будутъ пользоваться тѣми же правами, что нынѣ по отношенію духовныхъ консисторій“.

Говорить что-либо объ основахъ этого проекта преждевременно. Нужно выждать подтвержденія свѣдѣній сообщаемыхъ „К. Т.“

## Разныя извѣстія.

**Бѣдственное матеріальное положеніе духовенства въ епархіяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.** Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вслѣдствіе неурожая матеріальное положеніе духовенства дошло до такой тѣготы, какой не бывало давно на Руси. Газеты сообщаютъ о такомъ обществѣ духовенства въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, что оно вынуждено даже послать дѣтей своихъ „собрать милостыню Христа ради“. . . Удручающій фактъ!.. Самарскій епископъ Симеонъ официально заявилъ въ обращеніи къ нѣкоторымъ архимонахамъ, что духовенство Самарской епархіи страдаетъ отъ неурожая наравнѣ съ крестьянами, лишилось добротныхъ даяній прихожанъ при требохъ, вообще невыносимо страдаетъ отъ матеріальныхъ недостатковъ. Ввиду этого образовался въ Самарѣ особый комитетъ для оказанія помощи духовенству. А преосвященный Тихонъ, епископъ уральскій обращается къ добрымъ православнымъ русскимъ людямъ съ такимъ воззваніемъ: „Въ настоящее время духовенство Уральской области терпитъ нужду, ибо здѣсь подъ рядъ 2 года неурожай, а потому повсюду скудость хлѣба и недостатокъ корма для скота. Уралъ отъ засухи обмелѣлъ. Ловля рыбная пала. Народъ обѣднѣлъ. Доходы причтовъ почти прекратились, а

между тѣмъ духовенство, за немногими исключениями: 1) казеннаго жалованья не получаетъ, 2) церковной земли и 3) причтовыхъ домовъ не имѣетъ. При своихъ поѣздкахъ и лично убѣдился, что уральскому духовенству въ большинствѣ случаевъ живется плохо. Такой бѣдности я нигдѣ и никогда не видѣлъ. Многіе дѣтямъ своимъ образованія дать даже не могутъ. Причты довольствуются скуднымъ жалованьемъ изъ войсковыхъ суммъ. Нужно удивляться, какъ можно существовать на такія ничтожныя средства, особенно теперь, въ неурожайные годы. Народу идетъ помощь отъ казны, а духовенство ни отъ кого никакой помощи не получаетъ. Въ послѣднее время уральское духовенство на благотворительныхъ съѣздахъ въ своихъ журналахъ постановило извѣстить меня о своемъ тяжеломъ положеніи. „Православные, Бога ради, откликнитесь и придите на помощь духовенству Уральской области“. Прошу и другія газеты перепечатать мое воззваніе. „По жертвованію прошу посылать по слѣдующему адресу: „Въ г. Николаевскъ, Самарск. губ., въ канцелярію епископа уральскаго“.

(„Сов. Лѣт.“)

**Александровское дѣло.** Это громкое дѣло, тшнувшееся нѣсколько лѣтъ, вызвавшее цѣлый рядъ ревизій, запросъ въ Государственной Думѣ, большое вниманіе печати и общества, наконецъ окончилось. Суть дѣла такова: агрономъ Волынской купилъ 150 дес. земли съ угольными залежами у александровской церкви (екатер. епарх.) за 60 т. руб. Продажа была совершена безъ вѣдома причта, консисторскимъ усмотрѣніемъ, на основаніи сильно уменьшенной оцѣнки, сдѣланной правительственнымъ маркирейдеромъ Сутуловымъ. Главными обвиняемыми были: консисторскій заправило, воровавшій въ свое время тамъ всѣми дѣлами, секретарь Орловъ, покупецъ Волынской, Сутуловъ и благочинный и членъ консисторіи о. Матвѣевскій. Синодъ, очень энергично старавшійся разслѣдовать дѣло и побудившій къ этому консисторію, прислалъ прие. нов. Кузнецова (проф. Моск. дух. ак.) и своего юрисконсульта Радзимовекаго. Ходившіе слухи о баснословной цѣнности проданной земли, которую нечисляли милліонами, не подтвердились. Она на повѣрку оказалась значительно меньшею, хотя и превышавшею по купную сумму. Большинство экспертовъ оцѣнило землю въ 83.000 р. При разслѣдованіи выяснилась картина печальнаго и запутаннаго состоянія консисторскаго управленія. Всѣми дѣлами безконтрольно вершила „Александръ Ивановичъ“ (Орловъ). Проф. дух. ак. Кузнецовъ настаивалъ на томъ, что консисторіей и благочиннымъ руководили матеріальные интересы при продажѣ участка Волынскому. Главной уликой противъ Орлова служила закладная на землю, найденная у г-жи Орловой. Въ первый разъ, — говорилъ профессоръ Кузнецовъ, — видимъ на скамьѣ подсудимыхъ двухъ іереевъ и секретари консисторіи. Предъ вами лица, совершившія свое дѣло не подъ влияніемъ кого-либо кратковременнаго увлеченія, нужды или неожиданно сложившихся обстоятельствъ. Нѣтъ, здѣсь нуженъ былъ цѣлый рядъ дѣйствій, требовавшихъ времени и вниманія. Эти дѣйствія одѣлывались сообща членами консисторіи съ ея секретаремъ Орловымъ до главъ. „Изъ показаній нѣкоторыхъ членовъ консисторіи, которые выступали свидѣтелями на судѣ, выяснилось, что они всегда были готовы превратиться въ поли и слѣдовать указкамъ секретари консисторіи. Только благодаря такому порядку вещей въ консисторіи и возможно было продать александровскую землю“. Самымъ тяжелымъ моментомъ процесса были послѣднія рѣчи обвиняемыхъ. А. И. Орловъ гово-

рилъ плача, сдавленнымъ отъ слезъ голосомъ. Дѣло это въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ было кошмаромъ моей жизни, было какимъ-то нападеніемъ изъ-за угла совершенно неизвѣстныхъ для меня враговъ. Меня настолько поразило и ошеломило это дѣло, что я отстранился отъ людей, отъ службы, отъ семейной жизни. И вотъ тутъ начался рядъ бѣдъ: во время этого ужаснаго дѣла, столь захватывшаго меня, у меня случилось несчастье... сгорѣлъ ребенокъ, а затѣмъ арестъ... тюрьма... и вотъ изъ тюрьмы я вышелъ инвалидомъ, съ органическимъ порокомъ сердца и пораженными трахомой глазами. Я несъ страданія непосильныя, но зналъ, что, въ концѣ-концовъ, наступитъ время громко сказать предъ судомъ, что въ дѣлѣ этомъ я чистъ. Если у меня отняли жизнь и разбили ее, то совѣсть отнять трудно. Бывшій благочинный Матвѣевскій произноситъ длинную рѣчь. Онъ говоритъ совершенно спокойно и иногда заглядываетъ въ лежащую предъ нимъ тетрадку. Я—священникъ и за мной стоитъ приходъ съ 20 тысячнымъ населеніемъ. Когда здѣсь совершается надо мною судъ, то совершается не менѣе тяжкій судъ и тамъ, въ моемъ приходѣ. Я долженъ дать отвѣтъ здѣсь и желаю бы, чтобы слова мои перелетѣли черезъ двери и окна и дошли до моего прихода: я не бралъ взятокъ и не могъ ихъ брать по моимъ нравственнымъ убѣжденіямъ. Если бы судъ разрѣшился не въ мою пользу, если бы мнѣ пришлось снять рясу, то, снимая ее съ себя, я убѣжденно сказалъ бы: на ней нѣтъ ни одного пятна противъ моей правдивости. Закачивая свою рѣчь, Матвѣевскій восклицаетъ: Клянусь Богомъ, Всемогущимъ Богомъ, Который вѣдаетъ въ сердцахъ, что я не дѣлалъ того, въ чемъ меня обвиняютъ. Судъ вынесъ такой приговоръ: А. Вольнскаго въ исправительныя арестантскія отдѣленія на 5 лѣтъ; секретаря А. Орлова—туда же на 2 года 6 мѣс. съ лишеніемъ правъ; свящ. Матвѣевскаго—въ крѣпость на 1 годъ; Сутунова—на 4 мѣсяца. Купчую крѣпость постановлено считать недействительной. Землю постановлено возвратить обратно церкви со взмыканіемъ съ Вольнскаго суммы той арендной платы, которую онъ долженъ былъ уплатить церкви за послѣдніе три года. Послѣ объявленія приговора въ залѣ суда, переполненномъ публикой, происходятъ потрясающія сцены. Слышны крики, рыданія. Приговоръ своей строгостью произвелъ ошеломляющее впечатлѣніе.

**Трогательное отношеніе прихожанъ къ памяти почившаго пастыря.** Священникъ Поповъ въ „Вор. Еп. Вѣд.“ дѣлится своими впечатлѣніями о похоронахъ одного изъ своихъ собратій священниковъ и о трогательномъ отношеніи прихожанъ къ памяти почившаго.

„Совершенно случайно мнѣ пришлось присутствовать при похоронахъ моего собрата, о. Виктора Тихомирова, умершаго въ Орловкѣ, Воронежскаго уѣзда.

„Былъ случайно въ городѣ. Вхожу въ № гостиницы и первый разговоръ, услышанный мною, относился къ покойнику. „Мама, мама, —свѣнитъ сообщить дѣвочка-прогимназистка своей матери,—у насъ въ прогимназій нѣтъ по отцу Виктору „со святыми упокой“ и многія дѣвочки плакали“. Выхожу на улицу, встрѣчаю знакомыхъ, которые тотчасъ же задаютъ мнѣ вопросъ; „Вы, о. Иванъ, пріѣхали о. Виктора встрѣчать? У насъ весь городъ идетъ встрѣчать его“. Рѣшаюсь и я принять участіе во встрѣчѣ праха почившаго собрата и сослуживца. Иду въ соборъ за ризами, везу запречь лошадь и йду за толпою, предъ послѣдними дворами города останавливаюсь здѣсь ожидать по-

хоронную процессію, а знакомые изъ толпы убѣждаютъ меня ѣхать дальше. Но со мною нѣтъ скуфы, и я не рѣшаюсь идти въ открытое поле и остаюсь ожидать процессію на краю города. Здѣсь я присоединяюсь къ кучкѣ горожанъ, начинается разговоръ, конечно, о почившемъ: „Смотрите, батюшка, сколько народа идетъ за гробомъ, всѣ они ходили за Логъ (деревня въ 4-хъ верстахъ отъ города), а посмотрите сколько идетъ навстрѣчу, весь городъ здѣсь“. И дѣйствительно, большая толпа шла за гробомъ и навстрѣчу, а лишь только съ соборной колокольни раздался звонъ, возвѣщавшій о приближеніи похоронной процессіи, какъ весь городъ пришелъ въ волненіе и вышелъ встрѣчать своего бывшего пастыря. Процессія еще далеко, а толпа все растетъ и растетъ.

„Подходить ко мнѣ одна дама и говоритъ: „И вы, батюшка, здѣсь, а мы цѣлою семьею ѣздили за Логъ, но слишкомъ рано поѣхали, а потому вернулись домой, и вотъ уже во второй разъ ѣду встрѣчать о. Виктора“. И среди этой толпы то и дѣло слышишь замѣчаніе: „Хорошій былъ батюшка, простой, доступный, привѣтливый, ласковый и всегда готовый къ исполненію своихъ обязанностей“.

„Но вотъ мы и дождались похоронной процессіи. Присоединяюсь и я къ ней. Чѣмъ мы ближе подходимъ къ центру города, тѣмъ толпа встрѣчающихъ становится все больше и гуще. Процессія движется медленно, ибо масса желающихъ помолиться о почившемъ ежеминутно останавливаетъ насъ для служения заукокойной литіи“.

„Въ теченіе двухъ дней народъ непрерывною толпою шелъ въ домъ отдать почившему послѣдній долгъ, а въ день погребенія народъ многочисленною толпою занималъ пространство отъ дома почившаго до собора и плотною массою наполнялъ соборный храмъ. Здѣсь были и сѣрые мужики и высокопоставленныя лица, сюда пришли и мужья и жены, и юноши и дѣвы, здѣсь смѣшались убогія рубища и модные наряды городскихъ франтихъ, это было море головъ мужскихъ и женскихъ, въ шляпахъ и простыхъ платкахъ, даже дѣти и тѣ пришли отдать пастырю и законоучителю послѣдній долгъ“.

„За что же народъ такъ почтилъ своего пастыря? Одинъ священникъ, принимавшій участіе въ погребеніи о. Виктора, задалъ такой вопросъ одной знакомой дамѣ. „А знаете за что, — отвѣтила дама, — за его службу. Вотъ я разъ прихожу въ церковь на пасхальной недѣлѣ, служить о. Викторъ, служить съ такимъ воодушевленіемъ, что лицо его сіяетъ, все существо его ликуетъ и торжествуетъ такъ, что его торжественное и праздничное настроеніе невольно передалось мнѣ, и я вышла изъ храма съ свѣтлымъ и радостнымъ чувствомъ“. „Другой разъ, — продолжала дама, — мнѣ пришлось быть въ храмѣ при совершеніи отцомъ Викторомъ погребенія. Здѣсь я увидѣла о. Виктора, исполненнаго скорби и печали и его настроеніе передалось мнѣ“.

Не знаю, насколько вѣрно впечатлѣніе этой дамы отъ служенія о. Виктора, ибо мнѣ ни разу не приходилось присутствовать при его службѣ. Но думаю, что народъ такъ великодушно встрѣтилъ и проводилъ о. Виктора къ мѣсту вѣчнаго покоя за то что онъ жилъ сердцемъ и сердцемъ, а не умомъ, измѣрялъ и опредѣлялъ свои отношенія къ своимъ прихожанамъ. Онъ былъ весь любовь и доброжелательность, продолжительнаго зла онъ никогда и ни къ кому не имѣлъ.

Ему всегда хотѣлось дѣлать людямъ добро, и по мѣрѣ своихъ силъ онъ и дѣлалъ его. Эта постоянная доброжелательность ко всѣмъ

брала въ покойномъ верхъ надъ всеми другими чувствами и часто заглушала въ немъ сознание долга пастыря и администратора. Въ этомъ мы убѣждены при совмѣстной работѣ съ о. Викторомъ по Уздному отдѣленію Епархіальнаго училищнаго совѣта. Здѣсь о. Викторъ явился неизмѣннымъ защитникомъ всѣхъ, подвергавшихся карѣ за проступки и упущенія по службѣ. Будучи самъ неправымъ по исполненію обязанностей пастыря и законоучителя городскихъ школъ, о. Викторъ думалъ, что и другіе добросовѣстно относятся къ своимъ обязанностямъ и если дѣлаютъ упущенія, то случайно и по немощи человѣческой, а не по злой волѣ. Поэтому онъ всѣхъ и защищалъ и всею желалъ добра.

«Вотъ за эту то неизмѣнную доброту ко всему паству любила о. Виктора при жизни, въ дни скорби защищала его и единодушно стояла за него предъ начальствомъ, въ послѣдніе годы жалѣла о его болѣзни, радовалась его временному выздоровленію, а въ день смерти торжественно встрѣтила и проводила его до могилы, возсылая непрестанную молитву о упокоеніи души своего любимаго пастыря („Совр. Лѣт.“, № 15).

**О способахъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ, живущихъ вдали отъ приходскаго храма.** На сѣздѣ духовенства и церковныхъ старостъ Пермской епархіи въ засѣданіи 25 ноября 1911 г. слушался докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію журналовъ благочинническихъ сѣздовъ духовенства Пермской епархіи по вопросу о способахъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ, живущихъ вдали отъ приходскаго храма.

По обмѣнѣ мнѣній и всестороннемъ обсужденіи по содержанию означеннаго доклада, сѣздъ постановилъ:

Духовенству всей епархіи признать для себя обязательнымъ не забывать и тѣхъ своихъ духовныхъ чадъ, которые живутъ хотя и далеко отъ пастыря, но одинаково съ прочими состоятъ на полной отвѣтственности его предъ Богомъ. Для чего прежде всего признать необходимымъ въ болѣе населенныхъ и отдаленныхъ отъ приходскаго храма деревняхъ стараться устраивать часовни, если ихъ нѣтъ, и открывать школы. Какъ часовни, такъ и школы въ деревнѣ должны служить группирующимъ центромъ для мѣстнаго населенія гдѣ старыи и малыи могутъ получать духовную пищу для ума и сердца. Духовенству необходимо озаботиться совершеніемъ въ отдаленныхъ деревняхъ церковнаго богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, какъ то: утрени, часовъ, вечерни, молебныхъ иѣній съ чтеніемъ акафистовъ и, если есть гдѣ возможность, совершать всеобщія бдѣнія и наканунѣ праздниковъ рекомендовать даже служеніе литургіи, если возможно, на переносныхъ антифонахъ. Эти службы Божіи должны сопровождаться религіозно-нравственною бесѣдой, пастырской проповѣдью. Для проведенія въ жизнь этихъ мѣропріятій въ мѣстахъ, гдѣ въ приходѣ только одинъ священникъ и гдѣ встрѣтится надобность, желательно имѣть на штатной діаконской вакансіи священника, избѣгая этимъ открытія новыхъ штатовъ и увеличенія числа недостаточно обезпеченнаго духовенства. Въ деревняхъ много населенныхъ и склонныхъ къ расколу, необходимо озаботиться устройствомъ храма и учрежденіемъ самостоятельнаго прихода. Весьма удаленныя отъ приходскаго храма деревни, если населеніе пожелаетъ, причислять къ приходу болѣе близкому, деревни же съ преимущественнымъ раскольническимъ населе-

ніемъ отдѣлать къ болѣе близкому приходу и безъ согласія прихожанъ. Какъ въ новооткрытые приходы, такъ и въ приходы, отъ которыхъ отдаленныя деревни будутъ присоединены къ другому, желательно и необходимо назначеніе или увеличение до положенной нормы казеннаго жалованья. Въ церковныхъ школахъ, а равно и въ земскихъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства, приглашать учащихся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраивать народные чтенія со свѣтовыми картинами при пѣніи школьнаго хора. Въ этихъ видахъ желательно имѣть въ каждомъ приходѣ свой волшебный фонарь и подборъ свѣтовыхъ картинокъ, которыми съединяе притчи по мѣрѣ надобности могли бы обмѣниваться между собою. Какъ при въбогослужебныхъ бесѣдахъ, такъ и при народныхъ чтеніяхъ можно раздавать народу популярныя листки и книжки религіозно-нравственнаго содержанія и вообще стараться возможно шире пропагандировать среди населенія идею трезвости и христіанской нравственности, для чего подъ руководствомъ священника учреждать кружки ревнителей вѣры и благочестія, а также открывать въ отдаленныхъ деревняхъ общества трезвости, вывѣшивать позванія на видныхъ мѣстахъ, а также въ вокзалахъ и вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, съ увѣщаніемъ воздерживаться отъ всего противонаравственнаго, площадной брани и проч., устраивая для этой же цѣли витрины съ наклеенными на нихъ листами. Что же касается распространенія среди народа въ приходахъ книгъ и брошюръ книгопошами, посланными Епархіальнымъ Начальствомъ, то желательно, чтобы эти книгоноши, прежде чѣмъ приступить къ своему дѣлу въ какомъ-либо районѣ извѣстнаго прихода, явились бы къ приходскому священнику и предъявили ему свои права и полномочія, чтобы священникъ зналъ, какую духовную пищу несутъ эти лица въ предѣлы его прихода и чтобы этимъ самымъ предотвратить распространеніе среди довѣрливаго деревенскаго люда нежелательной проповѣди—какихъ либо неправославныхъ сектантскихъ ученій.

На семъ журналь рѣзюлюція Его Преосвященства таковая: „1911 г. декабря 3 Утверждается. Памладіі, Епископъ Пермскій“. (Перм. Еп. Вѣд., № 6).

**Сельско-хозяйств. лекціи въ Уфимской дух. семинаріи.** Съ благословенія его преосвященства, преосвящ. Нафананла, еписк. уфимскаго и пенс., согласно жур. пост. нед. собр. Пр., сем., въ теченіе В. Поста, по воскреснымъ днямъ, послѣ литургіи агрономомъ уфимской уѣздной земск. устронт. комиссіи, священ. о. В. Аргентовскимъ было прочтено воспитанникамъ уфимской семинаріи нѣсколько популярныхъ лекцій по земледѣлію и сельскому хозяйству. Означенныя бесѣды настолько заинтересовали воспитанниковъ, что они выразили желаніе имѣть въ ученической библіотекѣ книги и журналы по земледѣлію. Въ своихъ сельско-хоз. бесѣдахъ лекторъ ознакомилъ слушателей, будущихъ пастырей церкви, съ почвою и культурною ея обработкою, съ мѣнами хлѣбныхъ растений и кормовыхъ травъ, съ оборотомъ и т. д. Нельзя не привѣтствовать подобнаго отраданаго явленія въ жизни уфимской семинаріи, особенно въ нынѣшній неурожайный годъ.

Впослѣдствіи воспитанники принесутъ много пользы и культурному сельскому населенію и окажутъ благотворное вліяніе на экономическое состояніе своихъ приходоѡ.

Нельзя также не отмѣтить и того факта, что еще въ прошломъ году, въ таковое же время, священ. Аргентовскимъ было прочтено

воспитанникамъ уфим. сем. нѣсколько лекцій по пчеловодству. Воспитанники настолько заинтересовались этими лекціями, что стали изготовлять въ своей ученической столярной мастерской, существующей на мѣстныхъ епарх. средства, ульи „Дадана“.

Нѣкоторые воспитанники, окончивъ курсъ и поступивъ на приходы стали на практикѣ знакомить прихожанъ съ пчеловоднымъ дѣломъ, сами изготовляя ульи и научая этому сельскихъ хозяевъ.

Что касается ученич. столярной мастерской, то она пользуется большимъ симпатіями воспитанниковъ, которые въ свободное отъ занятій время изготовляютъ шкафы, конторки, столы и т. д., отпавляя образцы своихъ издѣлій въ дома родителей для подарковъ. („Колоколь“).

— **Гнѣздо іоаннитовъ.** За послѣднее время Синодъ, повидимому, серьезно рѣшилъ приняться за „іоаннитовъ“. Въ связи съ этимъ была назначена ревизія въ Воронцовской женской пустыни Псковской губ. Теперь ревизія окончилась и дала результаты поистинѣ поразительные. Петербургскіе іоанниты уже давно поддерживали нѣкоторыя сношенія съ обителью, но связи эти были случайны и рѣдки. Лишь съ 1910 года іоанниты обратили особое вниманіе на эту пустынь, рѣшивъ приспособить ее для своихъ цѣлей. Глава петербургскихъ іоаннитовъ, Пустошкинъ, рѣшилъ создать центръ „іоаннитскаго единовѣрія“, „чтобы во благовремени спасти овецъ стада Іоаннова, выведя ихъ изъ блуднаго Вавилона—Петербурга въ пустыню житія“. Воронцовская пустынь представлялась удобной для этого во всѣхъ отношеніяхъ, находясь въ 400 верстахъ отъ губернскаго города, въ сотнѣ верстъ отъ желѣзной дороги, среди неприступныхъ болотъ и лѣсовъ, среди дикаго, темнаго и невѣжественнаго населенія. Пустошкинъ началъ „мирное завоеваніе“ монастыря съ того, что предложилъ игуменьѣ матери Лидіи выстроить въ пустыни новый благолѣпный храмъ въ честь о. Іоанна. Постройку храма Пустошкинъ рѣшилъ производить исключительно „іоаннитскими руками“, въ чемъ усматриваютъ съ его стороны не хитрый планъ возвращенія монахинь въ іоаннитство. На постройку храма онъ командировалъ сразу около 100 іоаннитовъ (всего въ обители около 200 сестеръ). Строители поселились отдѣльно отъ сестеръ въ особой кельѣ-общежитіи, расположенной на монастырской же землѣ. Строители избрали себѣ „старшаго братца“ Павла въ качествѣ руководителя работъ и до нѣкоторой степени „игумена“ общежитія. Іоанниты—строители оказались успешными пропагандистами, потому что въ короткое время весь женскій монастырь, съ самой игуменьей матерью Лидіей во главѣ, присоединился къ этому ученію. Священникъ монастыря о. Федосовъ попробовалъ было подѣйствовать на игуменью и сестеръ монастыря увѣщаніемъ. Но монастырь уже былъ охваченъ пожаромъ іоаннитскихъ радѣній. Священникъ долженъ былъ доложить обо всемъ своему епархіальному начальству. Епископъ Алексій командировалъ для разслѣдованія этого дѣла благочиннаго монастырей. Онъ прибылъ въ монастырь и донесъ, что „ничего особеннаго“ не замѣтилъ. Послѣ этого разслѣдованія о. Александръ Федосовъ, какъ смутьянтъ, былъ устраненъ отъ служенія. Между тѣмъ постройка храма приходила къ концу. На 20 декабря минувшаго года,—день смерти о. Іоанна Кронштадскаго,—было назначено торжественное освященіе храма, на которое были приглашены священники изъ окрестныхъ приходовъ. Но торжеству іоаннитовъ не суждено было состояться. Синодъ, по донесенію 15 монашекъ,

оставшихся вѣрными, проявилъ чрезвычайную энергію въ разслѣдованіи іоаннитской смуты и не только приписалъ губернскому епархіальному начальству немедленно нарядить новое слѣдствіе, но и самъ выслалъ нѣсколько миссіонеровъ для производства дознанія. Результаты слѣдствія были чреваты для іоаннитовъ серьезными послѣдствіями. Высланныя изъ монастыря 12 монахинь, донесшихъ о монастырскихъ безобразіяхъ въ Синодъ опасаясь мести со стороны развирѣившихъ іоаннитовъ, просили защиты у новыхъ ревизоровъ. И не напрасно. 19 января монахини-іоаннитки окружили домъ монастырскаго священника о. Александра Ѳедосова. Положеніе священника и монахинь могло оказаться плачевнымъ, если бы на выручку осажденнымъ не пришли крестьяне изъ окрестныхъ деревень. Оберъ-прокуроръ Синода, предусматривая это, телеграфировалъ исковскому губернатору, прося его о немедленномъ принятіи мѣръ къ огражденію безопасности о. Ѳедосова. 21 января Синодъ разсмотрѣлъ докладъ миссіонеровъ-слѣдователей о Воронцовской пустыни и опредѣлилъ: „считать порочную жизнь сестеръ монастыря установленной: покровительствовавшую іоанниткамъ игуменью Лидію уволить отъ должности и перевести ее въ число рядовыхъ сестеръ Торопецкаго Воскресенскаго женскаго монастыря, подчинивъ ее особому надзору епархіальнаго начальства; окончаніе постройки храма, начатой іоаннитами, прекратить и священіе его отложить; войти въ сношеніе съ мѣстной администраціей объ удаленіи рабочихъ-іоаннитовъ мѣрами полиціи. „Изгнанныхъ же изъ монастыря сестеръ и священника о. Александра Ѳедосова вернуть обратно въ монастырь“. Настоятельница обители Синодъ назначилъ игуменью Спасо-Евфросиньевскаго монастыря Смоленской губерніи мать Иларіону.

(„Совр. Лѣтоп.).

— † **Архіепископъ Гурій.** 1 марта скончался пребывавшій на покой бывший новгородскій архіепископъ и синодальный членъ, высокопреосвященный Гурій на 84 году жизни. Вѣднѣкъ въ дѣтствѣ, будучи сыномъ причетника симбирской епархіи, труженникъ въ школахъ, питомецъ с-петерб. дух. академіи, магистръ богословія, серьезный ученый, трудолюбивый, аккуратный, спокойный, въ міру Николай Охотинъ отдастъ первые лучшіе годы своей жизнедѣятельности родной симбирской семинаріи, въ скромной долж. преподавателя, съ 1853 г.,—затѣмъ инспектора семинаріи (съ 1856—74 г.г.). Замѣченнымъ ревизорами, какъ благочестивый, способный, добросовѣстный, дѣльный педагогъ-администраторъ Н. И. Охотинъ получилъ предложеніе занять должность ректора семинаріи, но онъ поставилъ условіемъ принять санъ celebratumъ и Св. Синодъ ему это разрѣшилъ. Съ 1874—89 г.г. о. Николай Охотинъ прослужилъ въ должности ректора, и считался ректоромъ образцовымъ. Въ 1889 г. о. Охотинъ пожелалъ принять монашество и былъ постриженъ съ именемъ Гурія и хиротонисованъ (въ 1890 г.) въ епископа, получивъ сразу самостоятельную смоленскую кафедру. И въ санѣ епископа смиренный Гурій былъ скоро отличенъ и вызванъ къ присутствію въ Св. Синодъ, съ назначеніемъ председателемъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и управляющимъ моск. донскимъ монастыремъ. Въ 1900 г. архіепископъ Гурій назначенъ былъ на старшій-пую новгородскую кафедру и, пробывъ на ней ровно 10 лѣтъ, въ 1911 г. уволенъ по старости и болѣзни на покой. Во всѣхъ мѣстахъ своего служенія почившій архипастырь оставилъ по себѣ добрую свѣтлую память смиреннаго святителя-аскета, трудолюбца и правдолюбца.



Въ послѣдніе годы владыка ослабѣлъ здоровьемъ и былъ прикованъ къ постели, но былъ бодръ духомъ и пребывалъ въ постоянно молитвенномъ настроеніи. Да упокоитъ Господь чистую душу усопшаго святителя молитвенника и правдолюбца во свѣтлостяхъ своихъ.

(„Колоколъ“).

— **О запасныхъ священникахъ.** Нѣсколько времени тому назадъ вопросъ о запасныхъ священникахъ уже поднимался и въ печати и на пастырскихъ собраніяхъ россійскихъ епархій. Чѣмъ дѣло кончилось, — мнѣ не извѣстно. А рѣшить его, мнѣ кажется, необходимо и рѣшить въ положительномъ смыслѣ. Испытанная горестъ: „нѣкъмъ замѣниться“ заставляеть меня поднять этотъ вопросъ и на страницахъ нашего епар. органа.

Доктора весьма часто больнымъ „нервнаго вѣка сего“ обѣщаютъ выздоровленіе не столько отъ прописанныхъ ими лѣкарствъ, сколько отъ отдохновенія отъ служебныхъ работъ. Такой рецептъ г.г. докторовъ ставить нашего брата буквально втушкѣ.

Возьмемъ, напр., наше благочиніе. Всѣ у насъ священники на своихъ приходахъ заняты, какъ говорится, работой по горло. Завѣдывать чужимъ приходомъ нѣтъ силъ и времени.

Заболѣеть священникъ, и призракъ смерти м. б. заставитъ его прибѣгнуть къ отдыху. Но не надолго. Ежедневныя справки крестьянъ о выздоровленіи священника, хлопаніе дверей раздражаютъ больного, и священнику приходится невольно оставлять постель пли затворъ, полагаясь не на совѣты и лѣкарства врачей, а на русское „авось“.

Въ случаѣ смерти священника стоятъ приходъ безъ духовнаго наставника, руководителя и совершителя таинствъ и церковныхъ молитвъ и богослуженій мѣсяца три—четыре.

Кромѣ такихъ исключительныхъ, хотя и не рѣдкихъ, случаевъ, священнику иногда хочется взять отпускъ, чтобы отдохнуть.

Отпускомъ пользуются служащіе всѣхъ вѣдомствъ. Только священникамъ, у которыхъ нѣтъ перерыва въ работѣ ни зимой, ни лѣтомъ, часто приходится по нѣскольку лѣтъ мечтать объ этомъ. При запасномъ священникѣ такихъ неудобствъ не было бы. Скажутъ, что тогда будутъ злоупотреблять отпускомъ. Едва-ли. Во время отпуска придется лишиться части доходовъ, а денегъ въ карманахъ духовенства не особенно много. Можно ограничить отпуска нѣкоторыми уважительными причинами.

Запасныхъ священниковъ можно помѣщать на діаконскія вакансіи. У насъ въ благочиніи найдется два-три прихода, гдѣ замѣнѣ діакона священникомъ причты и прихожане будутъ очень рады. Для настоятеля вторые священники будутъ хорошими помощниками. Скорѣе будутъ исполняться требы. Окружающее духовенство легко будетъ находить замѣстителя. Тогда отдыхъ будетъ воистину полезнымъ лѣкарствомъ и отпускъ удовольствіемъ. Только замѣщеніе діаконскихъ вакансій запасными священниками нужно узаконить. (Гоб. Е. В.).

**Мудрый совѣтъ архіерея.** Заслуживаетъ вниманія слѣдующее замѣчаніе въ одномъ изъ писемъ покойнаго рязанскаго еп. Смарагда 1859 г., помѣщенномъ въ „Орл. Е. В.“

„У насъ въ Рязани, — писалъ архіерей, — образовалась женская духовная община, устроенная пѣквоей Рыковою. Послѣ родителей она осталась одна богатою наслѣдницею (имѣеть болѣе 500 тысячъ сереб-

ромъ). Теперь сія покровительница хочетъ строить здѣсь обширный храмъ и непременно о седми престолахъ. Вотъ, по моему сужденію: излишняя затѣя, удовлетворяющая, можетъ-быть, мечтѣ и славолібію одной только строительницы, которая и не думаетъ о будущемъ ремонтѣ предполагаемаго зданія.

Жаль, что у насъ подобныя учрежденія (общины, обители и т. п.) слишкомъ много заботятся о наружномъ, а лучше было бы, если бы они шли совсѣмъ противоположнымъ путемъ, такъ чтобы всякій видѣлъ въ нихъ забвеніе внѣшности и преимущественно одно попеченіе, одну заботу о внутреннемъ усовершенствованіи. Въ обителяхъ не одна только должна быть молитва, но паче и паче — благотворительная и воспитательная — въ духѣ благочестія, — на что, конечно, должны быть способы, которые у иныхъ хотя имѣются, но обращаются на одни камни, дерево, желѣзо и пр.“ („Соврем. мѣст.“, № 16).

13 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ Владиміра митрополита московскаго состоялось экстренное засѣданіе Св. Синода, посвященное обсужденію вопроса о сектѣ іоаннитовъ и ея общественной и церковной вредоносности. Въ засѣданіи Синода были допрошены въ качествѣ экспертовъ миссіонеры Айвазовъ и архимандритъ Варсонофій. Обсудивъ всесторонне данныя настоящаго дѣла, Синодъ постановилъ: 1) признать іоаннитовъ хлыстовской сектою особаго киселевскаго толка по имени лжебогородицы Порфиріи Киселевой; 2) признать основателями секты Матрену Киселеву, присвоившую себѣ имя Порфиріи, Михаила Петрова, выдававшаго себя за архангела Михаила, Пустошкина и старца Назарія; 3) признать пропагандистами, подлежащими осужденію, издателя газеты „Гроза“ Жеденова и его сподвижниковъ; 4) обратиться къ чадамъ православной церкви съ пастырскимъ посланіемъ, предупреждающимъ противъ вреднаго и опаснаго для души вліянія секты іоаннитовъ; 5) подвергнуть публично церковному осужденію всѣ іоаннитскія изданія; 6) предписать петербургскому епархіальному начальству привлечь къ духовной отвѣтственности основателей секты, оставшихся въ живыхъ (Порфирія Киселева умерла), и ея распространителей; 7) поручить миссіонерскому совѣщанію выработать планъ систематической борьбы съ іоаннитами. Въ виду признанія секты хлыстовской, т. е. особенно вредной для общества, борьба съ нею должна быть вручена и гражданскому начальству. („Нов. Вр.“, № 12962).

Предсоборное совѣщаніе, какъ извѣстно, высказалось въ пользу учрежденія митрополичьихъ округовъ въ русской церкви. Центрами митрополичьихъ округовъ на первое время признаются — Иркутскъ для сибирскихъ епархій, Тифлисъ для грузинскаго экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволжскихъ и сѣверо-восточныхъ и С.-Петербургъ для сѣверныхъ епархій. Митрополитъ округа пользуется первенствомъ чести, созываетъ соборы для разсмотрѣнія цер-

ковныхъ вопросовъ общаго для даннаго митрополичьяго округа значенія (напримѣръ, миссіонерскихъ, духовнопросвѣтительныхъ, благотворительности), председательствуетъ на соборѣ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній. Совѣщаніе высказалось въ пользу положенія, что избраніе епископовъ на вакантныя кафедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ должно производиться въ кафедральномъ городѣ вдовствующей епархіи. Избраніе епископа принадлежитъ собору епископовъ, подъ председательствомъ митрополита. При избраніи новыхъ епископовъ, по мнѣнію совѣщанія, было бы желательно воспользоваться тѣми руководящими указаніями о порядкѣ избранія и о качествахъ кандидатовъ епископства, которыя изложены въ дѣйствующемъ уставѣ Константинопольской церкви. Объ избранномъ епископѣ митрополичій соборъ дѣлаетъ представленіе патриарху и священному синоду для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія. („Колоколь“, № 1811).

**Высочайше утверждены золотыя и серебряныя медали для воспитанницъ женскихъ училищъ епарх. вѣдомства.** На лицевой сторонѣ медали находится изображеніе Государя Императора съ надписью вокругъ— Николай II Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій. На оборотной сторонѣ медали изображенъ осьмиконечный крестъ и соответствующая надпись съ названіемъ училища.

Золотыми медалями награждаются тѣ воспитанницы, кои получили на окончательномъ испытаніи въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ обязательныхъ предметовъ 5 или  $4\frac{3}{4}$ , и при томъ по каждому отдѣльному предмету не менѣе 4, б) серебряными медалями награждаются воспитанницы, получившія въ среднемъ выводѣ не менѣе  $4\frac{1}{2}$  и по каждому отдѣльному предмету не менѣе 4; по поведенію какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ требуется балъ 5 и в) медали приобрѣтаются на средства училищъ, причемъ, въ случаѣ неимѣнія средствъ, совѣтамъ надлежитъ въ выдаваемыхъ удостоеннымъ награжденія медалями воспитанницамъ свидѣтельствахъ объ окончаніи ими двухгодичнаго курса VII дополнительнаго педагогическаго класса дѣлать приписку о правѣ ихъ на полученіе тѣхъ или другихъ медалей. („Колоколь“, № 1802).

**Въ виду того, что представленные въ Св. Синодъ отдѣлами особаго присутствія матеріалы, разсматриваемыя нынѣ предсоборнымъ совѣщаніемъ, не достаточно приспособлены для практическихъ цѣлей—составленія отдѣльныхъ законопроектвъ—Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, для ускоренія работъ дѣлопроизводства предсоборнаго совѣщанія, въ помощь члену—дѣлопроизводителю назначено еще 6 дѣлопроизводителей изъ числа членовъ синодальной канцеляріи и канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода (О. Б.).**

**Св. Синодъ, подвергнувъ обсужденію вопросъ о допущеніи продажи въ предѣлахъ Имперіи открытыхъ писемъ съ священными изображеніями, представляющими копии картинъ (на библейскіе сюжеты) ку-**

дожниковъ: Рафаэля, Мурильо, Ванъ-Дейка и др., призналъ ввозъ и продажу означенныхъ копій картинъ допустимымъ лишь въ форматѣ открытыхъ писемъ, но безъ обозначенія на оборотной ихъ сторонѣ бланка открытаго письма. („Колоколь“, № 1810).

**Прославленіе русскихъ святыхъ.** Въ теченіе послѣднихъ недѣль въ Св. Синодѣ поступили ходатайства о прославленіи четырехъ новыхъ угодниковъ: преподобнаго Варнавы, почивающаго въ городѣ Варнавинѣ Костромской епархіи, епископа Питирима Тамбовскаго, Софронія, Иркутскаго и митрополита Іосифа Астраханскаго, убіеннаго шайкою разбойниковъ Стеньки Разина. („Россія“, № 1967).

**Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ.** Въ ноябрьскомъ номерѣ 1911 г. журнала „Бюллетени литературы и жизни“ приводятся интересныя выдержки изъ книги А. Г. Табрума: „Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ“.

Откликнулось большинство запрошенныхъ лицъ, а именно 181 человекъ, но опубликовать свои письма разрѣшили только 133 изъ нихъ. Среди корреспондентовъ А. Табрума встрѣчаемъ мы имена наиболее яркихъ свѣтилъ математическихъ, естественныхъ и другихъ наукъ. Никто не призналъ себя атеистомъ. Наоборотъ, почти всѣ, если оставить въ сторонѣ тѣхъ, кто ограничился простымъ сообщеніемъ, что не можетъ дать отвѣта на поставленные вопросы (такихъ воздержавшихся оказалось восемнадцать), а также тѣхъ немногихъ, двухъ трехъ, которые, повидимому, склонны къ агностицизму,—почти всѣ опредѣленно, категорически причислили какъ себя, такъ и лично имъ извѣстныхъ научныхъ дѣятелей къ глубоко вѣрующимъ христіанамъ.

Большая часть отвѣтила весьма кратко, сдержанно, официально-сухо, можетъ быть, потому, что, какъ выразился одинъ ученый: „глубокія воды текутъ спокойно, и когда религія глубоко ощущается, о ней говорятъ немного“. Другой объясняетъ характеръ своего отвѣта такимъ образомъ: „Вчера вечеромъ, по полученіи вашего письма, я изложилъ было довольно подробно мои взгляды на этотъ предметъ, но послѣ дальнѣйшаго размысленія, не могъ не сознать, что я едва ли въ правѣ вручать такое признаніе совершенно незнакомому человѣку“.

Зато нѣкоторые наши возможнымъ отозваться откровенно, вдумчиво, обстоятельно. Такія письма содержатъ немало интересныхъ и оригинальныхъ мыслей.

„Религія и наука составляютъ двѣ опредѣленныя вѣтви человѣческаго знанія и изслѣдованія. Онѣ движутся по параллельнымъ линіямъ, и, по моему мнѣнію, не могутъ и, во всякомъ случаѣ, не должны сталкиваться!“ (Слова Джозефа Прествича, одного изъ величайшихъ геологовъ).

Другой геологъ, Г. Дж. Силей, какъ бы дополняетъ эту идею: „Науки—сестры религіи, въ томъ смыслѣ, что онѣ раскрываютъ часть законовъ, управляющихъ вселенной и жизнью человѣка. Такимъ образомъ, это ступени, возводяція къ вѣрѣ“.

Некоторые авторы писемъ заглянули въ предложенные имъ вопросы поглубже: они говорятъ и о важности, необходимости религіознаго сознанія, о непреодолимости религіознаго чувства.

„Я никогда не могъ понять, — пишетъ біологъ Ляйонель Виль, — почему иные склонные къ наукѣ люди нападаютъ на религію. Предположимъ, что всѣ виды религіи были бы искоренены, — какая была бы отъ этого польза? Видь, наука, все равно, не могла бы стать на мѣсто религіи, потому что наука вѣчно мѣняется. Умъ научный — умъ исключительный, и хотя его непрерывныя стремленія и благодѣтельны для человѣчества, но онъ самъ чувствуетъ потребность въ мирѣ, въ успокоеніи и довольствѣ; а все это едва ли можетъ быть обрѣтено въ успѣи поклоняться или атому, или космосу! Нашъ атомъ, нашъ космосъ будутъ казаться жалкими, будутъ презираемы послѣдующими поколѣніями, для которыхъ станетъ доступнымъ несравненно болѣе развитое представленіе о томъ и о другомъ, хотя и это понятіе все еще будетъ несовершеннымъ“. („Отд. Хр.“).

Въ Ростовѣ, Ярославской губерніи, скончался Вячеславъ Герасимовичъ Хмѣльницкій, — своего рода *россійская извѣстность*. Покойный 57 лѣтъ подвизался въ знаменитой ростовской соборной колокольнѣ и былъ ученикомъ и преемникомъ о. А. А. Израилева, автора многихъ работъ по акустикѣ и статьи „Ростовскіе колокола и звоны“. Не только мѣстные жители, но и туристы заслушивались покойнаго. (Рос. № 1950).

Нельзя не привѣтствовать появленіе въ Петербургѣ, въ числѣ новыхъ историческихъ обществъ, „общества ревнителей исторіи“, уставъ котораго утвержденъ въ октябрѣ минувшаго года. Въ столицахъ и наиболѣе крупныхъ умственныхъ центрахъ Россіи существуетъ немало уже обществъ и учреждений, посвященныхъ исторіи и археологіи. Но большинство этихъ обществъ отдають труды свои исключительно собиранію и научному обследованію памятниковъ и выпуску изданій, доступныхъ лишь специалистамъ. Накапливаются огромные запасы неразработанныхъ сырыхъ матеріаловъ и печатныхъ трудовъ, совершенно неизвѣстныхъ широкой публикѣ. Едва-ли кто, однако, будетъ отрицать значеніе исторіи для широкихъ массъ общества, какъ въ воспитательномъ и образовательномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи. Въ этихъ цѣляхъ необходима возможно широкая популяризація историческихъ и археологическихъ знаній, стремленіе подходить къ публикѣ съ этими знаніями въ интересной, удобопринимаемой, популярной формѣ. Основною цѣлью дѣятельности уставъ общества ставитъ: „изученіе и изслѣдованіе достопамятныхъ событій въ связи съ условіями быта и международной обстановки“. На первыхъ шагахъ своей дѣятельности общество выступаетъ съ популяризациею историческихъ данныхъ, относящихся къ знаменательной эпохѣ 1812 года. (Истор. Вѣстн.).

Несмотря на старанія Ватикана скрыть истину, въ кругахъ, близкихъ къ католическому центру, царитъ безпокойство относительно здо-

*фова паны.* Подагра значительно ухудшилась и причиняет Пию Х жестокия страданія. (Каз. изв.).

**Божіе наказаніе.**—Въ дер. Пуповъ Смоленскаго уѣзда на праздникахъ крестьяне въ количествѣ 100 человекъ, устроили игру въ покойника. Парень, изображавшій мертвеца, былъ обмытъ и уложенъ въ сколоченный тутъ же гробъ, затѣмъ были зажжены свѣчи. Отпѣваніе „покойника“ совершали остальные участники игры, облаченные въ длинныя женскія рубахи. Игравшій роль покойника на другой день сошелъ съ ума. Его отправили въ психіатрическую больницу. Производится разслѣдованіе. Участники игры привлекаются къ судебной отвѣтственности. (Костр. вѣд.).

**На пастырскомъ собраніи** Екатеринбургскаго духовенства съ участіемъ мірянъ выработаны *мѣры борьбы съ хулиганствомъ молодежи.* Въ числѣ ихъ на первомъ мѣстѣ поставленъ „добрый примѣръ“, —учитель самый убѣдительный для всякаго возраста, всѣхъ слоевъ общества. Затѣмъ истовое совершеніе богослуженія и пастырская проповѣдь. Рекомендуются организація паломничествъ съ крестными ходами и общимъ пѣніемъ, устройство хоровъ и оркестровъ, открытіе библиотекъ и читаленъ, обществъ трезвости, обществъ для борьбы съ порокомъ сквернословія, табакокуренія, устройство школьныхъ праздниковъ и литературныхъ вечеровъ и т. п. (Екат. вѣд. № 11). Также и преосвященный Новгородскій убѣждаетъ своихъ пастырей для огражденія духовныхъ чадъ отъ губельныхъ лжеученій и порока нетрезвости стать на стражу—непрестаннымъ проповѣданіемъ слова Божія, наученіемъ, вразумленіемъ, а главное—примѣромъ собственной жизни. (Новг. вѣд. № 11).

**Въ Москвѣ открыты лѣчебницы для алкоголиковъ** въ помещеніяхъ Старо-Екатерининской и Яузкой городскихъ амбулаторій. Въ лѣчебницахъ для алкоголиковъ будутъ установлены вечерніе приемы больныхъ специальнымъ персоналомъ отъ попечительства о народной трезвости.

**Священникъ-директоръ гимназіи.** Законоучителю Московскаго инженернаго училища свящ. Попову разрѣшено открыть въ Москвѣ гимназію и быть въ ней директоромъ. Министръ народнаго просвѣщенія, на имя котораго была подана эта просьба, передалъ ее на заключеніе Св. Синода. Послѣдній съ своей стороны не встрѣтилъ препятствій къ ея удовлетворенію.

**Въ защиту нравственности.**—Курскій губернаторъ издалъ слѣдующій циркуляръ: „Въ городахъ и селеніяхъ губерній укоренилась возмутительная привычка простоародья сквернословить на улицахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ. Не встрѣчая достаточно энергичнаго противодѣйствія этому общественному злу со стороны органовъ правительственной власти, низшій классъ населенія, подъ вліяніемъ безнаказанности, пользуется бранными словами безъ всякаго стѣсненія, въ присутствіи женщинъ и дѣтей. Прошу г.г. земскихъ начальниковъ

## Извѣстія изъ другихъ епархій.

Въ послѣднее время въ духовной печати заговорилъ объ оживленіи пастырской проповѣди. Во многихъ епарх. вѣдомостяхъ этому вопросу посвящаются особыя отдѣльныя статьи. Это и понятно. Вѣдь проповѣдывать или поучать пасомыхъ, по слову св. апостола Павла (2 Титов, IV. 2), является едва-ли не самою главною обязанностью пастыря, за Богослуженіемъ же проповѣдь должна быть непремѣнной и обязательной. Къ сожалѣнію—пишутъ Волынскія епарх. вѣдомости (№ 12)—именно то, что проповѣдь должна быть необходимой составной частью Богослуженія, какъ то плохо усвоено до настоящаго времени. На проповѣдь смотрять, хотя и серьезно, но все же какъ на нѣчто такое, что при Богослуженіи можетъ быть и не быть. При такомъ взглядѣ, проповѣдь является какъ бы нѣкоторой роскошью, доступной, не всякому. Такъ смотрять на проповѣдь пасомые, такъ же смотрять и нѣкоторые пастыри. Священникъ не говорящій проповѣдей, не считаетъ послѣдняго особымъ своимъ недостаткомъ; пастырь же, произносящій проповѣди, считаетъ это своею сверхдолжною заслугой и претендуетъ за это на особое къ себѣ вниманіе и положеніе. Такой взглядъ, въ свою очередь, ведетъ къ дальнѣйшему. Разъ проповѣдь—роскошь и за произнесеніе ея должна полагаться награда въ видѣ особаго вниманія и похвалы, то естественно—является и необходимость въ критикѣ, въ обсужденіи, заслуживаетъ-ли говорящій похвалы и въ какой степени? И вотъ получается совершенно ненормальное явленіе: слушатели во время проповѣди изображаютъ изъ себя не поучаемыхъ, а судей, какихъ-то неприванныхъ рецензентовъ. Понятно, что и проповѣдникъ при такомъ отношеніи къ его проповѣди все свое вниманіе обращаетъ не на то, чтобы научить, а единственно, чтобы заслужить похвальный отзывъ своей аудиторіи. Оканчивается проповѣдь, начинается судъ, идетъ разборъ доказательствъ, дикціи, манеры держать себя на амвоинѣ; а проповѣдникъ также занятъ рѣшеніемъ вопроса, понравился-ли онъ своимъ слушателямъ или нѣтъ? Другой выводъ изъ современнаго взгляда на проповѣдь такой.—Разъ проповѣдь не обязательная часть Богослуженія, а вставочная, причемъ произнести ее и не произнести—предоставляется свободному усмотрѣнію пастыря, то—естественно—пастырь желающій произнести проповѣдь, долженъ дѣлать это лишь въ томъ случаѣ, если самъ совершенно свободенъ отъ недостатковъ, которые обличаются въ проповѣди. Въ противномъ случаѣ начинается критика: вотъ насъ обличаетъ, а посмотрѣлъ бы на себя, самъ сначала исправься, а потомъ и насъ учи. Опровергнуть такую критику пастырь можетъ лишь тѣмъ, что онъ *долженъ* учить и обличать, что онъ *не можетъ* отъ этого уклониться, если бы и захотѣлъ. Между тѣмъ данная критика потому именно и возможна теперь, что паства не сознаетъ этой обязанности проповѣди; а считаетъ ее дѣ-

ломъ; зависящимъ отъ свободной воли и усмотрѣнія пастыря. Изъ такихъ разсужденій Волинскія вѣдомости выводятъ то справедливое и заслуживающее полного уваженія заключеніе, что *необходимо раз навсегда покончить со взглядомъ на проповѣдь, какъ на нечто сверх-должное, необязательное; необходимо сдѣлать проповѣдь обязательной, существенной частью богослуженія.* Всѣ пастыри непременно и обязательно должны говорить поученія и притомъ *неопустительно въ каждый праздникъ.* Кто способенъ—говорить самостоятельно; кто послѣдняго не можетъ—читаетъ готовыя поученія по книгѣ. Конечно, чтеніе не то, что изустное произношеніе; но все же оно несравненно лучше молчанія: лучше читать, чѣмъ не говорить ничего.

Кишиневскія епарх. вѣдомости (№ 11), также видя въ отсутствіи живой и всякой вообще проповѣди причины слабаго развитія въ религіозномъ отношеніи православныхъ прихожанъ, указываютъ еще и на то, что у насъ мало знакомы и съ самымъ святымъ Евангеліемъ,—этимъ источникомъ жизни безсмертной и наставникомъ заблуждающихся. Пользуясь статьею свящ. Антонова (Новое Время № 12821) „За права Евангелія въ церкви“, опѣ, такъ сказать, съ цифрами въ рукахъ доказываютъ, что отсутствіе живого евангельскаго слова въ церкви за Богослуженіемъ есть одна изъ первыхъ причинъ развитія сектантства. Въ настоящее время Евангелію въ церкви удѣляется самое ничтожное мѣсто. Изъ 356 годичныхъ чтеній 211 чтеній заключаютъ въ себѣ по 10 стиховъ, 130 свыше 10 и лишь 15 чтеній—свыше 20 стиховъ. Среднимъ числомъ каждое евангельское чтеніе состоитъ изъ 10 стиховъ. Имѣя въ виду, что православный людъ (большинство) имѣетъ возможность посѣщать храмовое богослуженіе лишь въ воскресные и праздничные дни, въ которые изъ общаго числа около 3800 евангельскихъ стиховъ прочитывается всего 895 стиховъ, нужно сказать, что при этомъ безслѣдно исчезаютъ для прихожанъ до 73 отдѣльных эпизодовъ и отдѣльных рѣчей Спасителя, читаемыхъ въ будни. И въ то время, какъ на собраніяхъ сектантовъ священному писанію удѣлено первенствующее мѣсто, а проповѣдь отличается большею частью призывнымъ характеромъ, въ Православной Церкви упускается изъ виду соціально-экономическое положеніе ея сыновъ, и они лишены возможности усвоить евангельское повѣствованіе о жизни, ученіи и чудесахъ Спасителя, а также лишены воспитательнаго вліянія Евангелія на душу набожнаго русскаго народа. Далѣе, Кишиневскія вѣдомости отмѣчаютъ, что и исторіи Церкви, которая (исторія) составляется исповѣдниками, мучениками и благочестивыми членами ея, въ Богослуженіи также отводится малое мѣсто. О жизни святыхъ мы знаемъ лишь изъ канонновъ, читаемыхъ на утрени. Вѣдомости приходятъ къ заключенію, что весьма полезно и назидательно для вѣрующей души въ церквахъ при Богослуженіи опять ввести чтеніе Пролога или житій святыхъ: на литургіи—послѣ причастія, на утрени—послѣ каѳизмъ или шестой пѣсни, на вечерни,—послѣ „свѣте тихій“.

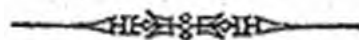


Въ Иркутскихъ епарх. вѣдомостяхъ (№ 5) возбужденъ очень важный вопросъ о пастырскихъ собраніяхъ по селамъ. Быть или не быть этимъ собраніямъ? Принципіально на этотъ вопросъ двухъ мнѣній быть не можетъ. Пастырскія собранія по сельскимъ благочиніямъ должны быть! Особенная надобность въ этихъ собраніяхъ стала назрѣвать съ того времени, какъ благочинническіе съѣзды, когда въ нихъ стали участвовать церковные старосты, псаломщики, діаконы, потеряли свой строго пастырскій характеръ, стали, такъ сказать, „клиповыми“ съѣздами. Появленіе сектъ— послѣдній толчекъ, заставляющій водить о неотложности созыва пастырскихъ собраній.—Какъ организовать самыя собранія? Что легко дается въ городѣ, то едва ли съ такою же легкостью можно сдѣлать въ деревнѣ. По мнѣнію вѣдомостей, сельскія пастырскія собранія удобно бы приурочить къ благочинническимъ съѣздамъ. Во главу должны быть избраны такія лица, которыя не покидали бы своего поста послѣ перваго же засѣданія. Одному предсѣдателю стоять во главѣ пастырскихъ собраній трудно. Порядокъ преній долженъ быть строго урегулированъ. При отсутствіи строгого порядка, перѣдко бываетъ такъ, что нѣсколько человѣкъ говорятъ чуть не одновременно, преждевременно переходятъ съ предмета на предметъ, перебиваютъ другъ друга и т. п. Не нужно бояться комиссій. Только должно точно выяснить: что должна сдѣлать комиссія и къ какому времени она должна окончить порученное ей дѣло. Нужно стараться, что бы эти пастырскія собранія носили строго—дѣловой, пастырскій характеръ, а не обращались въ клубы.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ объявленіе Пенз. епарх. вѣдомостей (№ 6) о введеніи епархіальнымъ начальствомъ въ Пенз. епархію „чина ввода въ приходъ вновь назначеннаго священника“. Чинъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ.—Всякій священникъ перемѣщенный въ новый приходъ или только что рукоположенный, обязанъ явиться къ мѣстному благочинному и совместно съ нимъ установить день своего вступленія въ новый приходъ, затѣмъ благочинный заблаговременно уведомляетъ о днѣ вступленія новаго пастыря въ приходъ членовъ причта этого прихода, церковнаго старосту и прихожанъ, а также приглашаетъ, для торжественности, ближайшихъ священниковъ присутствовать при совершеніи ввода вновь назначеннаго священника; въ назначенный день благочинный, или замѣняющій его членъ благочинническаго совѣта, вмѣстѣ съ сосѣдними священниками, сопровождаетъ вновь назначеннаго іероя въ церковь. Въ церкви благочинный читаетъ указъ консисторіи о назначеніи новаго священника, а при назначеніи рукоположеннаго, согласно ст. 36 инструкціи благочиннымъ, и ставленію грамоту, и произноситъ приличествующее случаю слово. Затѣмъ служится соборно молебенъ, послѣ котораго вновь назначенный пастырь обращается къ своимъ прихожанамъ съ вѣтунительнымъ словомъ. При назначеніи же къ церквамъ вторыхъ священниковъ и третьихъ,

представленіе прихожанамъ вновь назначеннаго пастыря производится настоятелемъ храма.

Помимо темъ религіозныхъ, идейныхъ, нѣкоторыя епархіальныя вѣдомості затрагиваютъ и рѣшаютъ и темы характера практическаго. Такъ, Кишиневскія епарх. вѣдомости (№ 8) касаются вопроса о желательности и возможности учреждать по епархіямъ епархіальные банки. Евреи, аргументируетъ авторъ статьи „Епархіальный банкъ“, изъ ничего умѣютъ создавать капиталы, а мы, духовные, нерѣдко съ своими большими капиталами дѣлаемъ то, что на общепринятомъ языкѣ называется „маринадомъ“. Представьте себѣ, напр., такое положеніе. Существуютъ земскія кассы, которыя даютъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и даже 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> вкладчику, если онъ обязывается въ теченіе извѣстнаго срока времени не трогать, — не вынимать, изъ кассы этихъ денегъ. Цифровыми данными (по отчетамъ разныхъ учреждений Кишиневской епархіи) авторъ доказываетъ далѣе такъ, что изъ его доказательства не трудно вывести заключеніе, что и каждая епархія, сообразивъ сумму мертваго капитала, которымъ она владѣетъ, могла бы имѣть свой собственный банкъ. Каждая епархія владѣетъ разнаго рода „билетами“. Всѣ эти билеты по большей части государственные, т. е. ренты. Она приноситъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Если даже имѣть въ виду колебанія курса и разницу въ цѣнѣ; то и тогда сотня рублей дастъ въ билетахъ никакъ не болѣе 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Если же эти билеты обратитъ въ наличные и положить въ земскую кассу мелкаго кредита, то тогда каждая сотня дастъ доходу вдвое больше. Но не одну только эту матеріальную выгоду имѣетъ въ виду авторъ статьи. Онъ имѣетъ въ виду и нужды священниковъ. „Откройте банковыя операціи“, говоритъ авторъ: „и духовенство разберетъ за 8—10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ссуды на воспитаніе дѣтей, улучшеніе хозяйства, постройку домовъ и пр. Мы имѣемъ капиталы, но они лежатъ безъ движенія, а за нашей спиной на эти капиталы работаютъ другія учрежденія. Пора бы духовенству подумать о такомъ самообезпеченіи, которое дало бы ему возможность свои сбереженія для себя утилизировать“. Эту идею, по мысли автора, должно бы духовенству разработать. С. Е. В.



## Библиографическія замѣтки.

### I.

„Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды“.  
(Братскій трудъ членовъ IV Всероссійскаго Миссіонерскаго Свѣзда 1911 г.,  
издалъ М. Кальневъ, цѣна 2 р.)

Съ изданіемъ вѣроисповѣдныхъ законовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 года, русское сектантство получило права гражданства, т.-е. возможность регистраціи своихъ общинъ съ ихъ юридическими правами

и обязанностями: открыто устраивать молитвенныя собранія, союзы, конференціи, комитеты; при замѣчательной склонности же сектантства къ прозелитизму среди чадъ св. православной церкви, безусловно первое становится грозной для православія силой. Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій, справедливо замѣчалъ, что „русское сектантство можетъ причинить церкви много зла! секты не могутъ по существу своему надлежаще удовлетворить народное религіозное чувство; но онѣ усердно ломаютъ его, ведутъ къ индифферентизму въ вѣрѣ, а затѣмъ къ атеизму и свободно могутъ примкнуть къ социаль-революціи и вѣншикамъ хищническихъ движеній толпы“.

Измѣненіе юридическаго положенія сектантства въ нашемъ государствѣ въ корнѣ должно измѣнить и отношенія къ нему внутренней православной миссіи, которая въ настоящее время въ борьбѣ съ сектантствомъ предоставлена самой себѣ, единственно своимъ силами... Это обстоятельство, главнымъ образомъ, и вызвало въ 1908 году въ г. Кіевѣ IV-й Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ; коллективными трудами выдающихся миссіонеровъ, бывшихъ на съѣздѣ людей науки, широкаго опыта и составлена настоящая книга, изданная подъ редакціей Херсонскаго епархіальнаго миссіонера Кальнева.

Предлагаемая вниманію духовенства книга на 336 страницахъ яснымъ, литературнымъ языкомъ подробно знакомитъ читателя съ ученіемъ, культомъ и пропагандой въ отдѣльности каждой секты рационалистической (духоборство, молоканство; штундомолоканство, молоканство сектъ общихъ, начарейство, пашковцы, безсмертники, штундобаттизмъ, секта адвентистовъ), мистической (хлысты, скопцы, прыгуны, мормоны, еноховцы, іоанниты) и смѣшанной—раціоналистическо-мистической (іеговисты, малеванцы, жидовствующіе, новый Израиль); перечисляетъ сектантскую литературу, книгоиздательства, указываетъ современныхъ ихъ представителей, центральные пункты организаціи; въ заключительной статьѣ Кальнева: „Что дѣлать“ высказываются современныя задачи православной внутренней миссіи, лучшія способы борьбы съ сектантствомъ; между прочимъ авторъ говоритъ: „я хочу подчеркнуть только ту мысль, то глубокое, созданное уже многолѣтнимъ миссіонерскимъ моимъ опытомъ убѣжденіе, что наша православная внутренняя миссія до тѣхъ поръ будетъ безсильна въ борьбѣ съ расколосектантствомъ, пока не выйдетъ на настоящую свою дорогу, пока не станетъ миссіей народной, т.-е. пока не опрется на могучія, напраснодремлющая силы самого православнаго русскаго люда, поднявъ его на борьбу съ врагами церкви мѣрами религіозно нравственнаго воздѣйствія на заблудшихъ“... (стр. 327) и „все это совершится тогда, когда подъ руководствомъ пастырей и при участіи миссіонеровъ по всему лицу свитой Руси образуются во всѣхъ приходяхъ изъ простого народа и вѣрующей интеллигенціи миссіонерскія общества, братства или кружки ревнителей православія“ (стр. 331).

За послѣдніе годы крупныя сектантства (баптизмъ, адвентизмъ) особенное вниманіе обращаютъ на Сибирь, сюда посылаются кадры миссіонеровъ, проповѣдниковъ, отпускаются крупныя средства; въ 1909 году въ селѣ Таловскомъ, нынѣ 45 благочинія, переселенецъ кр. Василій Мурыгинъ проповѣдывалъ баптизмъ; въ 1910 г. нѣсколько семействъ-баптистовъ прибыли на жительство въ село Нечунаевское 36 благ.

Возможно что наши приходы накануне встрѣчи съ грознымъ, лукавымъ врагомъ—сектантствомъ; какъ мы его встрѣтимъ, используемъ-ли свободное время, подготовляемъ-ли себя и приходъ къ отраженію духовнаго врага или можетъ быть, съ закрытыми глазами, съ спокойной совѣстью смотримъ на грядущее надѣясь на помощь епархіальныхъ миссіонеровъ—вотъ какія мысли и чувства должны волновать современнаго пастыря накануне встрѣчи съ сектантствомъ!..

Чтобы ближе ознакомиться съ сектантствомъ, изучить его недостатки имѣть ясное представленіе о мѣрахъ борьбы съ нимъ, я и рекомендовалъ бы желающимъ—книгу Кальева „Русскіе сектанты“ имѣть настольной, выписывая по мѣсту жительства издателя—гор. Одесса, Петропавловская церковь. Т. Е. В.

## II.

**Псалмы, входящіе въ составъ богослужебныхъ часовъ—перваго, шестого и девятого и шестопсалмія. Славянскій текстъ псалмовъ, съ русскимъ переводомъ съ греческаго. Составилъ М. Григоревскій.**

К. 1912 г. Стр. 39. Ц. 10 коп.

Прекрасенъ нашъ церковно-славянскій богослужебный языкъ. Своею благозвучностію, величественностію и плавностію своихъ формъ онъ содѣйствуетъ великолѣпнѣе нашего православнаго богослуженія.

Но, къ сожалѣнію, чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ меньше становится понятнымъ для всѣхъ нашъ церковно-славянскій языкъ. Випз здѣсь заключается не въ языкѣ, а въ насъ самихъ, собственно въ нашемъ свѣтскомъ образѣ ванія. Извѣстно, что въ нынѣшнихъ нашихъ гимназіяхъ славянскій языкъ совсѣмъ заброшенъ и очень слабо изучается. Благодаря этому, наши гимназисты, а затѣмъ и все вообще наше свѣтское общество съ трудомъ можетъ понимать смыслъ и содержаніе чтенія и пѣнія церковно-славянскаго, какое употребляется въ нашихъ православныхъ храмахъ.

При подобномъ положеніи вещей, слѣдуетъ искренно радоваться появленію въ печати такихъ изданій, которыя имѣютъ цѣлю сдѣлать доступнымъ для людей, любящихъ свое родное богослуженіе и дорожающихъ, въ частности, церковно-славянскимъ богослужебнымъ языкомъ, наиболѣе употребительныя богослужебныя молитвословія. Къ числу подобныхъ изданій и должно, по всей справедливости, отнести книжку, напечатанную г. Григоревскимъ М. Какъ отличный знатокъ греческаго языка, онъ въ своей книжкѣ даетъ образцовый переводъ наиболѣе употребительныхъ въ нашемъ богослуженіи псалмовъ. Его книжка, доступная и по цѣнѣ, можетъ быть рекомендуема для домашняго

пользованія (съ цѣлю разумнаго приготовленія къ богослуженію) и для употребленія на въбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, во время общаго пѣнія.

К. Е. В.

---

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

---

### МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

(Москва, Никольская улица).

**Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.**

**Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ**, изложенныя по руководству Четыхъ Мисей Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

**Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ**; Четвероангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матѳея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

**Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.**

**Толковыя службы на двенадесятые праздники**, съ приложеніемъ мисейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромо. изображен. праздниковъ.

**Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія**, 16 д. л. ц. п. 15 к.

**Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Теодоровскія“**, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

**Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ**, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 коп., коленк. 35 коп.

**Служба Прп. Серафиму** 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 к. коленк. 90 к.

**Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру**, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 коп. пап. 1 руб., колен. 1 руб., 50 коп.

**Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца**, 16 д. л. ц. п., бум. 15 коп.

**Акаѳистъ Прп. Серафиму**, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кино., бум. 8 коп.

**Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы**, ц. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

**Акаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому**, 32 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 15 к. коленк. 35 к.; безъ кино. бум. 8 к.; гражд. печ. бум. 15 к. коленк. 35 к.

**Акаѳистъ Муч. Адріану и Наталіи**, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

**Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому**, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 коп.

**Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери**, бум. 2 р., кореш. 2 р. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр 5 р.

**Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы**, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 р. б. 20 коп., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 коп., саф. 1 руб. 75 коп., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

**Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія** (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Трїодіона, Пентикостарїона, Анѳологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. н. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 коп., въ коломен. 60 коп., коленк. 85 коп., въ коленк. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

**Общедоступная религіозно-нравственная библіотека**—58 брошюръ.

**Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія**. Вышло 26 брошюръ.

**На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимъ**, бум. 30 коп.

**Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній**, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 руб., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

**Синодикъ (Помянникъ)**, 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кин. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 коп., коленк. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

**Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ** съ прилож. тронарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ накѣ 1 руб. 65 коп., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

**Московскіе Святѣны и памятники**. Не орическія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

**Лицевые Святцы**, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 руб. 40 коп. и черною краскою—4 руб.

**Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ**, полтиѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 76 коп.

**Листки для духовно-нравственнаго чтенія**, сод. житіи святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символикки христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 коп. за экз., 1 руб. за сотню, 10 руб. за тысячу; безъ кин. 1 коп. за экз., 70 коп. за сотню и 7 руб. за тысячу.

### Каталогъ бесплатно.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи  
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“  
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.