

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 20

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 20

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24-й день минувшаго апрѣля, на увольненіе преосвященныхъ: митрополита Киевскаго **Богноста** и архіепископа Холмскаго и Варшавскаго **Геронима** во вѣренныя имъ епархіи.

Государь Императоръ, въ 24-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго Кишиневскаго **Іакова** во вѣренную ему епархію.

Государь Императоръ, въ 7-й день текущаго мая, Высочайше соизволилъ на вызовъ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященныхъ: **Николая**, архіепископа Финляндскаго, **Никандра**, епископа Симбирскаго, и **Петра**, епископа Пермскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 6—16 марта сего года за № 887, въ 13 день минувшаго апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ

на разрѣшеніе псаломщику Архангело-Михайловской церкви села Гиздиты, Сорокскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, **Филиппу Япа-Скурта** именоваться впредь фамиліею «Свѣтловъ».

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 24-й день апрѣля 1901 г., Высочайше утвердить соизволилъ предположенія Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы, 1) увеличить, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, существующій размѣръ процентнаго сбора въ духовно-учебный капиталъ по 30 епархіямъ на сумму 326,970 р., по четыремъ же епархіямъ, по коимъ сборъ этотъ оказывается нѣсколько обременительнымъ для церквей, уменьшить на 13,750 руб., и чтобы 2) взиманіе сбора въ увеличенномъ размѣрѣ по упомянутымъ тридцати епархіямъ, въ виду неотложной необходимости немедленнаго воспособленія духовно-учебному капиталу, начать со второй половины текущаго 1901 г., т. е. съ 1 іюля, въ половинномъ на этотъ годъ размѣрѣ, уменьшеніе же сбора по четыремъ епархіямъ, вошедшаго въ смѣтное исчисленіе на 1901 г. и получившаго опредѣленное назначеніе, произвести съ будущаго 1902 года.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

процентнаго сбора по епархіямъ, установленнаго Высочайшими повелѣніями 21 Декабря 1870 г. и 9 Декабря 1878 г. и предполагаемаго нынѣ Св. Синодомъ.

Наименованіе епархіи.	Сумма проц. сбора, установленнаго Высочайшими повелѣніями 21 Декабря 1870 г. и 9 Декабря 1878 г.	Предполагается		За симъ сумма % сбора составитъ.
		Прибавить.	Убавить.	
Архангельская	8.650	—	—	8.650
Астраханская	7.020	2.980	—	10.000
Владикавказская	4.624	—	—	4.624
Владимирская	63.190	1.810	—	65.000
Вологодская	53.430	—	8.430	45.000
Волынская	15.950	4.050	—	20.000
Воронежская	50.830	—	—	50.830
Вятская	71.990	—	1.990	70.000
Екатеринбургская	39.446	—	—	39.446
Екатеринославская	24.240	25.760	—	50.000
Енисейская	7.560	—	—	7.560
Иркутская и Забайкальская	17.010	990	—	18.000
Казанская	17.470	—	—	17.470
Калужская	26.040	13.960	—	40.000
Кишиневская	23.090	—	—	23.090
Кіевская	42.880	17.120	—	60.000
Костромская	29.950	—	—	29.950
Курская	30.000	10.000	—	40.000
Литовская	1.505 р. 70 к.	494 р. 30 к.	—	2.000
Гродненская	2.274 р. 30 к.	725 р. 70 к.	—	3.000
Минская	8.530	—	—	8.530
Могилевская	5.680	—	—	5.680
Московская	152.240	7.760	—	160.000
Нижегородская	23.100	6.900	—	30.000
Новгородская	35.820	—	—	35.820
Олонецкая	7.960	—	—	7.960
Оренбургская	10.770	1.230	—	12.000
Орловская	36.190	8.810	—	45.000
Пензенская	26.130	—	—	26.130
Пермская	19.764	2.236	—	22.000
Подольская	35.700	4.300	—	40.000
Полоцкая	4.410	—	—	4.410
Полтавская	47.720	12.280	—	60.000
Псковская	19.190	—	—	19.190
Рижская	6.000	—	—	6.000
Рязанская	34.630	20.370	—	55.000
С.-Петербургская	70.180	49.820	—	120.000
Самарская	17.360	22.640	—	40.000
Саратовская	22.190	7.810	—	30.000
Сибирская	16.810	—	—	16.810
Смоленская	27.860	2.140	—	30.000
Ставропольская	25.666	24.334	—	50.000
Таврическая	15.920	—	—	15.920
Тамбовская	40.000	15.000	—	55.000
Тверская	64.950	—	—	64.950
Тобольская и Омская	28.090	—	—	28.090
Томская	13.320	6.680	—	20.000
Тульская	37.010	6.990	—	44.000
Туркестанская	6.905	—	—	6.905
Уфимская	11.430	—	1.430	10.000
Финляндская	1.450	—	—	1.450
Харьковская	40.550	19.450	—	60.000
Херсонская	30.600	29.400	—	60.000
Холмско-Варшавская	2.850	—	—	2.850
Черниговская	42.650	—	—	42.650
Якутская	6.900	—	1.900	5.000
Ярославская	44.070	930	—	45.000
Итого	1.577.745	326.970	13.750	1.890.965

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 5 текущаго мая № 35, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники—экстраординарные профессора Московской духовной академіи **Голубцовъ** съ 15 февраля и **Глаголевъ** съ 27 сентября 1900 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники—секретарь Московской духовной консисторіи 2 экспедиціи **Кирилловъ** съ 24 ноября 1900 г. и младшій секретарь Святѣйшаго Синода **Подгорецкій** съ 4-го февраля 1901 года; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры—счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ **Смердыньскій** съ 9-го марта 1901 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники—исправляющіе должность секретарей духовныхъ консисторій: Енисейской—**Ворзецовскій** (нынѣ утвержденный въ должности) съ 23 и Томской—**Везезовъ** съ 29 декабря 1900 г., помощникъ техника Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ **Полѣщукъ** съ 1 января 1900 года и помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода **Софійскій** съ 27 января 1901 года и въ коллежскіе регистраторы—канцелярскій служитель той же Канцеляріи **Парійскій** съ 1 того же января и утверждены въ чинахъ со старшинствомъ: статскаго совѣтника—ординарные профессора С.-Петербургской духовной академіи **Глубоковскій** съ 28 января 1898 года и **Никольскій** съ 2 декабря 1899 года, коллежскаго совѣтника—экстраординарные профессора Московской духовной академіи **Спасскій** съ 1 декабря 1897 года и **Андреевъ** съ 8 декабря

1899 г., всѣ четверо по классу должностей, и коллежскаго секретаря—причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата **Шликовичъ** съ 4 ноября 1900 года, по степени кандидата богословія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6-му числу текущаго мая, за заслуги по духовному вѣдомству, орденами: *св. Владимира 4-й степени*—коммерціи совѣтника, потомственнаго почетнаго гражданина **Матвѣя Кузнецова**; *св. Анны 2-й степени*—отставнаго подполковника **Іакова Вердина**; *3-й степени*: отставныхъ: статскаго совѣтника **Ивана Александрова**, коллежскихъ ассессоровъ **Иліи Тамары** и **Петра Козлова** и войсковаго старшины **Димитрія Попова** и потомственныхъ почетныхъ гражданъ: **Сергѣя Комарова**, **Димитрія Петрова** и **Феодора Марютина**; *св. Станислава: 2-й степени*: отставнаго капитана **Онисифора Данилова**, потомственнаго дворянина **Константина Корсака**, потомственнаго почетнаго гражданина **Ивана Куксы** и С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца **Димитрія Пареевкова**; *3-й степени*: отставныхъ: коллежскаго ассессора **Петра Перцева**, коллежскаго секретаря **Николая Храпцова** и губернскаго секретаря **Михаила Ястребова**, коллежскаго регистратора **Сергѣя Медвѣдева**, потомственныхъ дворянъ: **Александра Калмыкова**, **Александра Турчевича** и **Генриха Козловскаго**; кандидата богословія **Евѣхія Маминнаишвили**, инженеръ-технолога **Ивана Ясюнинскаго** и личнаго почет-

наго гражданина, Ростовскаго 2-й гильдіи купца, Ивана **Шлякова**.

—
Государь Императоръ, со-
 гласно съ заключеніемъ комитета о
 службѣ чиновъ гражданскаго вѣдом-
 ства и о наградахъ, по представленію
 Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода,
 Всемилостивѣйше соизволилъ на на-
 граждение, къ 6-му числу мая теку-
 щаго года, за заслуги по духовному
 вѣдомству, званіями: *потомстваеннаго*
почетнаго гражданина: личнаго почет-
 наго гражданина Александра **Сжоро**
дина, старосты церкви посада Пар-
 фентьева, Кологривскаго уѣзда, 2-й гиль-
 діи купца Ефима **Орлова** и Гдовскаго
 мѣщанина Θεодора **Пырскаго** и *лич-*
наго почетнаго гражданина: попечителя
 градо-Екатеринбургской Вознесенской
 церковно-приходской школы, Екате-
 ринбургскаго мѣщанина Антона **Шан-**
ццло, почетнаго блюстителя по хозяй-
 ственной части при Солигаличскомъ
 духовномъ училищѣ, Солигаличскаго
 мѣщанина Θεодора **Астафьева**, учителя
 Лунинецкой двухклассной желѣзно-
 дорожной церковно-приходской школы,
 Пинскаго уѣзда, Тимоея **Глѣбо**, ста-
 росты Покровской церкви г. Коломны,
 2-й гильдіи купца Василя **Быкова**,
 крестьянина села Гатей, Озеренской
 волости, Веневскаго уѣзда, Николай
Дорохина и отставнаго кондуктора
 1-го класса инженернаго вѣдомства,
 мѣщанина Михаила **Андреева**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года
 № 1143, о доставленіи управленіями
 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ еже-
 годно въ Хозяйственное Управленіе при
 Святѣйшемъ Синодѣ отчетовъ объ ихъ
 сборахъ.

Въ виду развивающейся дѣятель-
 ности епархіальныхъ свѣчныхъ заво-

довъ и необходимости имѣть въ Цен-
 тральномъ Управленіи Святѣйшаго
 Синода свѣдѣнія о количествѣ выра-
 батываемыхъ на сихъ заводахъ свѣчъ,
 ихъ стоимости — заводской и продаж-
 ной, сбытѣ, прибыли и проч., Святѣ-
 йшій Синодъ опредѣляетъ: поручить
 епархіальнымъ преосвященнымъ вмѣ-
 нить управленіямъ епархіальныхъ свѣч-
 ныхъ заводовъ въ обязанность ежегодно
 доставлять въ Хозяйственное Управле-
 ніе, начиная съ 1901 г., обычно со-
 ставляемые ими управленіями отчеты,
 съ указаніемъ въ нихъ упомянутыхъ
 свѣдѣній, о чемъ и напечатать въ
 журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—
 Опредѣленіями Святѣйшаго
 Синода.

II. Отъ 8 мая 1901 г. за № 1783, штат-
 ный членъ Кишиневской духовной коп-
 систоріи протоіерей Троицкой города
 Кишинева церкви Кириакъ **Топаловъ**
 уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, по
 болѣзненному состоянію, отъ зани-
 маемой имъ должности, а на сію
 должность назначенъ священникъ Срѣ-
 тенской, что при Кишиневскомъ ду-
 ховномъ, мужскомъ училищѣ, церкви
 Михаилъ **Чакиръ**.

—
 III. Отъ 18—28 апрѣля 1901 г. за
 № 1463, постановлено: сооруженному
 въ городѣ Петрозаводскѣ, по почину
 и при ближайшемъ участіи бывшаго
 преосвященнаго Олонецкаго Назарія,
 братскому дому для народныхъ чтеній
 присвоить наименованіе «Назарьев-
 скимъ».

—
 IV. Отъ 8 мая 1901 года за № 1784,
 постановлено: на должность настоятеля
 Кавказскаго Николаевскаго миссіонер-
 скаго монастыря назначить казначея
 Саратовскаго Спасо-Преображенскаго
 монастыря, архимандрита **Геронима**.

V. Отъ 25 апрѣля—7 мая № 1539, постановлено: уволивъ игумена **Александра**, вслѣдствіе просьбы его, по болѣзни, отъ должности настоятеля Крыпецкаго Иоанно-Богословскаго не-общезительнаго монастыря, Псковской епархіи, назначить на сію должность казначея Спасо-Елеазарова монастыря, той же епархіи, іеромонаха **Алексія**, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

—
VI. Отъ 11—25 апрѣля 1901 г. за № 1318, постановлено: изданія владѣльца типографіи и хромолитографіи въ гор. Одессѣ **Фесенко**: А) книги, подъ заглавіями: 1) «Путеводитель по святымъ мѣстамъ города Кіева» (Одесса 1900 г. цѣна 50 коп., для школь 35 коп.) и 2) «Святая Синайская гора и монастырь святой великомученицы **Екатерины**» (Одесса, 1900 г. цѣна 25 коп.) первую — допустить, а вторую — одобрить для библиотекъ церковно-приходскихъ школь, и Б) альбомы: а) годовые праздники народной школы, выпускъ первый, съ 23 изображеніями: **Святая Троица**, изображеніе **Божіей Матери Казанскія**, **Рождество Пресвятыя Богородицы**, **Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы**, **Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы**, **Рождество Христово**, **Срѣтеніе Господне**, **Крещеніе Господне**, **Входъ Господень въ Іерусалимъ**, **Тайная Вечера**, **Моленіе о чашѣ**, **Воскресеніе Христово**, **Вознесеніе Господне**, **Сшествіе Святаго Духа на Апостоловъ**, **Успеніе Пресвятыя Богородицы**, **Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня**, **Покровъ Пресвятыя Богородицы**, **Ускновеніе честныя главы святаго Іоанна Крестителя**, **святые апостолы Петръ и Павелъ**, **святый апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ**, **святитель Николай чудотворецъ**, **святитель Василій Великій** и **соборъ Трехъ Святителей** (цѣна 3 руб., для школь 2 руб.

40 коп.); б) то же, выпускъ второй, содержащій въ себѣ слѣдующія 23 изображенія: **Господа Іисуса Христа**, **иконъ Богоматери: Теодоровской, Козельщанской, Почаевской и Запрестольной Владимірскаго собора въ Кіевѣ**, **святаго великомученика Георгія**, **святой мученицы Александры**, **святыхъ Константина и Елены**, **святителя Алексія**, **митрополита Московскаго**, **святителя Тихона Задонскаго**, **святителя Митрофана Воронежскаго**, **святаго Александра Невскаго**, **святыхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ**, **святаго князя Владиміра**, **святыхъ Космы и Даміана**, **святителя Θεодосія Угличскаго**, **святителя Стефана Пермскаго**, **святаго пророка Іліи**, **святаго Пантелеимона**, **святой Маріи Магдалины**, **святыхъ Гурія, Самона и Авива**, **святыхъ Димитрія Солунскаго и святаго Андрея Первозваннаго**, и в) картины: 1) **Іисусъ Христосъ**, **благословляющій дѣтей**, 2) **Ангель Хранитель**, 3) **Ангель молитвы** (цѣна каждой 10 коп., для школь 7 коп.) и 4) **Обрядъ раздачи священнаго огня въ великую субботу въ храмъ Гроба Господня въ Іерусалимѣ** (цѣна 20 коп., для школь 15 коп.)—допустить въ церковно-приходскія школы въ качествѣ учебнаго пособія, но съ тѣмъ, чтобы означенныя картины, какъ изображенія священныхъ лицъ, находились только въ рукахъ законоучителей и ими были показываемы, съ разясненіями, ученикамъ при преподаваніи Закона Божія.

* *
*

Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства **А. Желобовскій**, 10 сего мая, возвратившись въ С.-Петербургъ изъ поѣздки по обозрѣнію церкви Туркестанскаго военнаго округа, вступилъ въ отправленіе возложенныхъ на него обязанностей.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 мая 1901 г. за № 10, увольняются въ отпускъ: главный бухгалтеръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ **Рожановъ**—въ южныя губерніи, съ 20-го апрѣля, дѣлопроизводитель Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ **Виноградовъ**—въ Костромскую губернію, съ 8-го мая,—оба на два мѣсяца; секретари духовныхъ консисторій: Холмско-Варшавской, коллежскій совѣтникъ **Виноградовъ**—внутри Имперіи, на два мѣсяца, съ 15-го мая, Полоцкой, надворный совѣтникъ **Поповъ**—въ южныя губерніи, съ 1 мая по 20-е іюня, и Оренбургской, титулярный совѣтникъ **Рудакъ**—въ Оренбургскую и внутреннія губерніи, на два мѣсяца, съ 15 мая 1901 года.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденными Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) составленную Ив. Трубниковымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Руководство для русскихъ пчеловодовъ». Важнѣйшія правила рамочнаго пчеловодства и подробныя указанія, какъ строить рамочные ульи самому. Москва, 1900 г., ц. 1 руб.—допустить въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ;

2) составленную А. Касторскимъ брошюру, подъ заглавіемъ: «Первыя ступени обученія церковному пѣнію въ начальной школъ. (Методическія за-

мѣтки и наблюденія)». Спб. 1901 года, цѣна 15 коп.—одобрить для библіотекъ церковныхъ школъ.

Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія.

Въ концѣ мая текущаго года состоится IX выпускъ воспитанниковъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, имѣющихъ званіе регентовъ и учителей церковнаго пѣнія. Учрежденія, имѣющія надобность въ замѣщеніи должностей регента и учителя церковнаго пѣнія, благоволятъ обращаться съ своими предложеніями въ правленіе Синодальнаго училища церковнаго пѣнія (Москва, Большая Никитская, зданіе училища).

Опредѣленіе перваго общаго собранія Правительствующаго Сената по дѣлу объ обложеніи земскихъ сборомъ мельницъ Козельской Введенской Оптиной пустыни (6 марта 1901 за № 2702).

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ первомъ общемъ собраніи слушали: записку изъ дѣла по жалобѣ довѣреннаго Калужской духовной консисторіи, настоятеля Козельской Введенской Оптиной пустыни архимандрита Досіея на Калужскаго губернатора, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на обложеніе Козельскимъ земствомъ земскимъ сборомъ трехъ мельницъ, принадлежащихъ названной пустыни. Приказали: Изъ дѣла видно, что три принадлежащія Козельской Оптиной пустыни мельницы, изъ коихъ одна была дарована пустыни царемъ и великимъ княземъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ (что значитъ въ Козельскихъ писцовыхъ книгахъ 1629—

1631 г.), а двѣ Высочайшимъ указомъ 18 декабря 1797 г., Правительствомъ, со введенія въ Калужской губерніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, облагались земскими сборами. Находя обложеніе мельницъ неправильнымъ, такъ какъ таковое противорѣчитъ п. 6. § 2 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., по коему освобождаются отъ земскихъ сборовъ «земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя Правительствомъ на содержаніе церквей и монастырей», причемъ ст. 458 зак. меж. св. зак. т. X. ч. 3 разъясняетъ, что подъ «прочими угодьями» нужно понимать и мельничныя мѣста, дарованныя монастырямъ Правительствомъ, настоятель Козельской Введенской Оптиной пустыни, архимандритъ Досиѳей, въ 1896 г. обратился, черезъ Калужскую духовную консисторію, къ Калужскому губернатору съ ходатайствомъ объ исключеніи означенныхъ мельницъ изъ земскаго обложенія. Калужскій губернаторъ, принявъ во вниманіе, что мельницы Козельской Оптиной пустыни вошли въ общую раскладку земскаго сбора, утвержденную постановленіемъ Козельскаго уѣзднаго земскаго собранія 7 октября 1895 г., и что эти мельницы, какъ приносящія доходъ одна 500 р. арендной платы въ годъ, другая 800 руб., а третья, какъ эксплуатируемая самою пустынію, составляютъ промышленныя заведенія, а по уставу о земскихъ повинностяхъ таковыя облагаются земскимъ сборомъ, оставилъ ходатайство просителя, какъ не бывшее на рассмотрѣніи земскаго собранія и являющееся въ существѣ своемъ жалобой на земскую управу, на основаніи ст. 129 и 130 пол. зем. учр. изд. 1890 г., безъ послѣдствій. На таковое распоряженіе губернатора, принимая его за постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, настоятель архимандритъ Доси-

ѳей, по уполномочію Калужской духовной консисторіи, принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ коей объясняетъ, что мельницы, принадлежащія Козельской Введенской Оптиной пустыни, на точномъ основаніи ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. зем. пов., ст. 13 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., и ст. 448 зак. меж., св. зак. т. X, ч. 3, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ и что губернаторъ неправильно взыскалъ съ него, просителя, гербовый сборъ при объявленіи ему о своемъ распоряженіи по ходатайству просителя, такъ какъ дѣла монастырей, по ст. 1282 уст. гражд. суд., причислены къ дѣламъ казеннаго управленія и, по ст. 879, равно какъ по уставу о герб. сборѣ т. V св. зак., освобождаются отъ гербоваго сбора. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, общее Сената собраніе находитъ, что какъ то неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ (опредѣленія 1892 г. октября 30 — 1893 г. декабря 17 № 141, 24 мая 1894 г. — 14 декабря 1894 г. № 9428), мельницы, дарованныя Правительствомъ монастырямъ на содержаніе, какъ одна изъ принадлежностей монастырскаго хозяйства, не подлежатъ, согласно ст. 13 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. и ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., по прод. 1886 г., обложенію земскими сборами. Посему и принимая во вниманіе, что законъ нигдѣ не обязываетъ монастыри пользоваться мельницами, дарованными Правительствомъ, исключительно для надобностей монастырскаго помола, но предоставляетъ полную свободу извлекать изъ оныхъ всю возможную выгоду, идущую всецѣло лишь на поддержаніе монастыря, а не составляющую выгоды или барыша, въ коммерческомъ смыслѣ этого слова; что мельницы дарованы Козельской Введенской Оптиной пустыни на

содержаніе Правительствомъ, одна царемъ Михайломъ Θεодоровичемъ, что значится въ Козельскихъ писцовыхъ книгахъ 1629—1631 гг., а двѣ другія Высочайшимъ указомъ 18 декабря 1797 г., общее Сената собраніе признаетъ распоряженіе Калужскаго губернатора, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба настоятеля означенной пустыни архимандрита Досіея на Козельскую земскую управу объ обложеніи земскимъ сборомъ трехъ мельницъ, принадлежащихъ пустыни, неправильнымъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, общее собраніе Сената находитъ, что всѣ казенныя учрежденія, по ст. 60 уст. о герб. сбор., изд. 1893 г., освобождаются отъ гербового сбора въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ; что это изъятіе, согласно п. 149 алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, изданнаго, на основаніи ст. 7 сего уст. Министромъ Финансовъ (Собр. узак. и расп. Прав. № 101, изд. 1890 г.), распространяется на жалобы на постановленія губернскихъ присутствій, подаваемыя должностными лицами Правительствующему Сенату по дѣламъ, соединеннымъ съ казеннымъ интересомъ, и что, въ виду того, что дѣлами казеннаго управленія признаются и дѣла, сопряженныя съ интересами монастырей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учреждений, нельзя не признать привлеченіе настоятеля Оптиной пустыни, архимандрита Досіея, къ оплатѣ гербовымъ сборомъ жалобы, принесенной послѣднимъ Правительствующему Сенату по дѣлу, соединенному съ интересомъ означенной пустыни, несогласнымъ съ приведенными статьями закона. Основываясь на изложенномъ, общее Сената собраніе опредѣляетъ: отмѣнить распоряженіе Калужскаго губернатора,

поручивъ ему предложить Козельскому уѣздному земскому собранію постановить по сему дѣлу новое постановленіе, на изложенныхъ основаніяхъ. О чемъ, для исполненія и объявленія просителю, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 1170, Калужскому губернатору послать указъ, каковымъ увѣдомить, для свѣдѣнія, Министра Внутреннихъ Дѣлъ, равно какъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ первый же Департаментъ Правительствующаго Сената дать знать вѣдѣніемъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДПАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ за 1898 г.

Церкви и монастыри.

Церкви. Приходскихъ церквей съ единовѣрческими къ концу отчетнаго года было 36,839.

Соборовъ и соборныхъ градскихъ церквей было 718; изъ нихъ 69 каедральныхъ; приходскихъ церквей 36,561; приписныхъ къ нимъ, кладбищенскихъ, домовыхъ и другихъ свыше 10,300, часовень и молитвенныхъ домовъ 18,567.

Въ 1898 году построено 689 церквей (каменныхъ 240, деревянныхъ 449), часовень и молитвенныхъ домовъ 209 (каменныхъ 47 и деревянныхъ 162).

Изъ числа вновь построенныхъ и освященныхъ церквей, по значенію и цѣли сооруженія, а также по стилю и богатству украшенія, особенно выдѣляются три храма: 1) во имя Пресвятой Богородицы «Всѣхъ скорбящихъ радости», что на Стеклянномъ заводѣ въ гор. С.-Петербургѣ; 2) во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ гор. Вильнѣ и 3) во имя Милующей Божіей Матери, въ Галерной Гавани, въ С.-Петербургѣ.

Скорбященская церковь въ селеніи Стекланнаго завода, по Шлиссельбургскому тракту, сооружена вблизи деревянной часовни, въ которой отъ бывшаго въ ней, въ 1888 г. происшедшаго отъ молніи, пожара чудесно сохранилась икона Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости». Часовня не могла, по тѣснотѣ своей, вмѣщать всѣхъ стекавшихся во множествѣ богомольцевъ и потому признана была необходимость построить рядомъ съ нею храмъ, въ которомъ вмѣстѣ съ тѣмъ крайне нуждались и жители Стекланнаго завода. Церковь построена, исключительно на добротныя пожертвованія благочестивыхъ богомольцевъ, и стоимость ея простирается до 200,000 рублей.

Александро-Невская церковь въ городѣ Вильнѣ сооружена Виленскимъ православнымъ Свято - Духовскимъ братствомъ въ увѣковѣченіе памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III и въ благодарность къ Его высокому покровительству, которое Онъ оказывалъ братству по званію почетнаго Члена онаго.

На посланную Виленскимъ, Ковенскимъ и Гродненскимъ генераль-губернаторомъ по случаю освященія храма телеграмму Ваше Императорское Величество изволили удостоить слѣдующимъ отвѣтомъ: «*Съ удовольствіемъ узнавъ о совершившемся освященіи храма въ память незабвеннаго Моего Родителя. Желая отъ души дальнѣйшаго успѣха Свято-Духовскому братству въ его многопользней дѣятельности.*»

Храмъ во имя Милующей Божіей Матери, въ Галерной Гавани, въ городѣ С.-Петербурѣ, построенъ въ память Священнаго Коронованія Государя Императора Александра III и Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Вопросъ о сооруженіи сего храма фактически возбужденъ былъ въ 1887

году причтомъ и прихожанами Троицкой Гаваньской церкви, для удовлетворенія религіозныхъ потребностей мѣстнаго населенія. Земля подъ храмъ отведена морскимъ вѣдомствомъ. Работы по сооруженію производились подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ особаго строительнаго комитета, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Товарища Оберъ - Прокурора Святейшаго Синода, т. с. Саблера. Не мало было трудовъ для изысканія средствъ на сооруженіе храма и по наблюденію за техническимъ и художественнымъ исполненіемъ работъ. Церковь строилась по проекту инженеровъ Косякова и Пруссака — въ византийскомъ стилѣ.

Ваше Императорское Величество на мою, по поводу освященія храма, телеграмму изволили удостоить отвѣтомъ слѣдующаго содержанія: «*Радуюсь совершенію освященія новаго храма въ Галерной Гавани и благодарю Комитетъ по его сооруженію за исполненную работу.*»

Монастыри. Въ 1898 г. учреждены вновь слѣдующіе два мужскихъ монастыря: Богоявленскій, въ городѣ Житомирѣ, Волынской епархіи, и Пророчицкій, въ имѣніи умершей Яранской купеческой вдовы Анны Бѣляевой, близъ селенія Цепегина, Яранскаго уѣзда, Вятской епархіи. Кроме сего, въ семъ же году возведено въ монастырь Вировское отдѣленіе Лѣснинскаго женскаго монастыря, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, съ наименованіемъ его Вировскою Всемилоствиваго Спаса женскою пустыню.

Возведеніе женскихъ общинъ въ монастыри. Въ теченіе 1898 г. возведены въ общежительные монастыри слѣдующія женскія общины: 1) Покровская Владикавказская, 2) Вершино - Сумская Покровская Черемисская, Козмодемьянскаго уѣзда, 3) По-

кровская, что при церкви села Парасковьяна, Стерлитамакского уѣзда, Уфимской епархіи, 4) Покровская въ городѣ Орскѣ, Оренбургской епархіи, 5) Борщовская, Крестовоздвиженская, Веневского уѣзда, Тульской епархіи.

Учрежденіе женскихъ общинъ. Вновь учреждены слѣдующія женскія общины: 1. Трехсвятительская, при церкви с. Ивановки (Свѣтловщина тоже), Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, 2) въ имѣніи графини М. В. Орловой - Давыдовой, при селѣ Щеглятьевѣ, Серпуховскаго уѣзда, Московской епархіи, во имя Божіей Матери «Отрада и Утѣшеніе», 3) Свято-Троицкая, въ имѣніи Самарскаго купца Антонія Шихобалова, близъ станціи Грачевка, Бузулукскаго уѣзда, 4) Свято-Николаевская, при Николаевской церкви, близъ села Назарьева, Ковровскаго уѣзда, Владимірской епархіи, 5) Благовѣщенская, въ имѣніи землевладѣлицъ Софіи Пфейферъ и Клавдіи Перепечиной, въ селѣ Воронцовѣ, Холмскаго уѣзда, Псковской епархіи, 6) Свято-Николаевская, въ имѣніи Калужской мѣщанки Ольги Косолаповой, близъ деревни Муковниной, Медынскаго уѣзда, Калужской епархіи, 7) во имя Всемиловаго Спаса при селѣ Студенцѣ (Соломенка тоже), Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, 8) святыя мученицы царицы Александры, близъ села Кошлоутъ, въ мѣстности подъ названіемъ «Морикъ-Силь», Ядринскаго уѣзда, Казанской епархіи, 9) Покровская въ имѣніи вдовы Самарскаго мѣщанина Параскевы Разгулаевой, близъ деревень Верхней и Средней Каикуловыхъ (Исянгуловыхъ тоже), Оренбургскаго уѣзда, 10) Преображенская, въ имѣніи крестьянской дѣвицы Параскевы Смирновой — пустоши Опихаркѣ, близъ села Воскре-

сенскаго въ Порѣчѣ, Угличскаго уѣзда, Ярославской епархіи.

Высочайшая милость Вировской женской обители. Находящаяся въ Сѣдлецкой губерніи Вировская женская обитель, въ естественномъ развитіи своей плодотворной религиозно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности, встрѣчала весьма существенное препятствіе въ крайне ограниченномъ размѣрѣ принадлежащаго обители участка земли. Объ этой нуждѣ Вировской обители мною представлено было на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благовозврѣніе, и Вашему Величеству, на докладѣ моемъ по настоящему предмету, въ 23 день мая 1898 года, благоугодно было Собственноручно начертать: «Благотворная дѣятельность общины имѣетъ важное значеніе для всего населенія въ краѣ. Приобрѣтеніе земли настоятельно необходимо. Нужную для этого сумму 6,000 рублей жертвую отъ Себя». Милостивое и многознаменательное слово и дѣло Вашего Величества наполнило радостью сердца русскихъ людей, чуткихъ къ разумнымъ потребностямъ такихъ общепользныхъ учреждений, каковымъ въ данномъ случаѣ является Вировская женская обитель, гдѣ святой монашескій подвигъ идетъ рука-объ-руку съ ревностнымъ и неутомимымъ трудомъ, направленнымъ къ просвѣщенію всего окрестнаго населенія, безъ различія вѣры и народности, и къ врачеванію, въ предѣлахъ предоставленной обители возможности, его тѣлесныхъ и душевныхъ недуговъ. Для Вировской же обители Высочайшая милость Вашего Величества послужила прочнымъ залогомъ ея дальнѣйшаго роста и процвѣтанія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 20

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 20

С Л О В О

НА СВЯТУЮ ПЯТИДЕСЯТНИЦУ

ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО ЛЬВА ВЕЛИКАГО, ПАПЫ РИМСКАГО *).

Всякій истинный христіанинъ знаетъ, возлюбленные, что настоящій день должно праздновать съ особенною торжественностью. И въ самомъ дѣлѣ, какое уваженіе и честь должны причестствовать дню, который Самъ Духъ Святыи освятилъ высочайшимъ чудомъ Своего сошествія?

Настоящій день—десятый съ того времени, когда Господь вознесся превыше всѣхъ небесъ и возсѣлъ одесную Бога Отца, и—пятидесятый отъ времени воскресенія Его. Онъ содержитъ въ себѣ великія таинства Ветхаго и Новаго Завета и ясно свидѣтельствуешь о томъ, что благодать была предвозвѣщена закономъ, а законъ восполненъ посредствомъ благодати. Ибо, какъ нѣкогда послѣ избавленія народа еврейскаго

отъ рабства египетскаго, въ пятидесятый день по закланіи пасхальнаго агнца, ему былъ данъ законъ на горѣ Синайской, такъ и послѣ страданій Христа Спасителя, послѣ того, какъ сей истинный Агнецъ Божій былъ умерщвленъ, въ пятидесятый, по воскресеніи Его, день, Духъ Святыи сошелъ на Апостоловъ и на вѣрующій народъ, дабы всякій уразумѣлъ, что Ветхій Заветъ служилъ приготовленіемъ къ евангелію и что Заветъ Новый установленъ тѣмъ же Духомъ Божиимъ, Которымъ учрежденъ и Ветхій.

Дѣянія святыхъ Апостоловъ такъ повѣствуютъ о нынѣшнемъ днѣ. *Егда скончавашася днѣ пятидесятинныи, быша вси Апостоли единодушно вкуупт. И бысть внезапно съ небесе шумъ яко носиму дыханію бурну, и испасми весь домъ, идоже възду сподяше. И явшася имъ раздѣлени языцы яко огненни, спде же на единомъ кождо ихъ. И исполни-*

*) Въ переложеніи на русскій языкъ съ подлиннаго текста, помѣщеннаго въ изданіи: S. P. Leonis Magni Romani pontificis ejus nominis primi, opera omnia. Lugduni. 1623. Pag. 73—74. Срав. Христ. Чтеніе, 1848 г., ч. II, стр. 175 и слѣд.

шася вси Духа Свята, и начаша глаголати иными языки, якоже Духъ дающе имъ проповѣдывать (Дѣян., 2, 1—4). О, какъ было дѣйственно слово мудрости! Какъ быстро познають все преподаваемое тамъ, гдѣ наставникъ Самъ Богъ. Когда Духъ истины, *идтиже хоцетъ, дышетъ*, тогда нѣтъ нужды въ истолкованіи, не нужно ни предварительнаго навыка, ни времени для наученія. Дѣйствіемъ Сего Духа отдѣльные языки различныхъ народовъ теперь сдѣлались въ Церкви общимъ достояніемъ.

Съ настоящаго дня міръ сталъ оглашаться евангельскою проповѣдію. Съ настоящаго дня рѣки чудесныхъ дарованій и потоки благословеній начали орошать пустынную и неплодную вселенную, поелику, для обновленія лица земли, Духъ Божій сталъ носиться вверху воды, а для прогнанія древней тьмы возблистала молнія новаго свѣта. При сіяніи огненныхъ языковъ сдѣлались ясными повелѣнія Господа Господей, имѣющія силу просвѣтити и научить умъ и разрушить владычество грѣха.

Но, возлюбленные, хотя все, случившееся въ настоящій день, весьма чудесно и хотя въ одномъ согласномъ сліяніи человѣческихъ языковъ, безъ сомнѣнія, открылось величіе Святаго Духа; однако, пусть никто не думаетъ, что въ томъ, что было доступно тѣлеснымъ очамъ, открылось самое Божественное существо Святаго Духа. Духъ Святой, будучи, по естеству Своему, невидимъ, подобно Отцу и Сыну, въ настоящій день явилъ только свойство Своего служенія и дѣйствія въ такихъ знаменіяхъ, коихъ Самъ восхотѣлъ, а то, что собственно относится къ Его существу, осталось скрытымъ въ Его Божествѣ; посему взоръ человѣческій, какъ не можетъ зрѣть Отца и Сына, такъ не можетъ видѣть и Духа Святаго. Далѣе, поелику въ

божественной Троицѣ нѣтъ ничего неподобнаго или неравнаго, то и все, что мы представляемъ себѣ въ Опои, не различествуетъ ни силою, ни славою, ни вѣчностью, хотя по личнымъ свойствамъ инъ есть Отецъ, инъ есть Сынъ, инъ есть и Духъ Святой, но ге ино Божество, не ино естество; и хотя Сынъ есть Единородный отъ Отца, а Духъ Святой именуется Духомъ Отца и Сына (Іоан. 15, 26), но Онъ не есть твореніе Ихъ, а имѣетъ и жизнь, и равное могущество со Отцемъ и Сыномъ, совѣченъ Имъ и существуетъ такъ же, какъ существуютъ Отецъ и Сынъ. Посему Господь, обѣщая послать ученикамъ Своимъ Духа Святаго, сказалъ имъ предъ страданіями Своими: *Еще мноо имаю глаголати вамъ, но не можете носити нынѣ. Егда же придетъ Онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину: не отъ себе бо глаголати имать, но елика аще услышите, глаголати имать, и грядущая возвеститъ вамъ. Онъ мя прославитъ, яко отъ моего приметъ, и возвеститъ вамъ. Вся, елика имать Отецъ, Моя суть: сего ради рече, яко отъ Моего приметъ и возвеститъ вамъ* (Іоан. 16, 12—15).

Слѣдовательно, въ Троицѣ не такъ, чтобы иное имѣлъ Отецъ, иное Сынъ, иное Духъ Святой; но все, что имѣетъ Отецъ, имѣетъ и Сынъ, имѣетъ и Духъ Святой, и не было времени, въ которое не существовало бы между ними этой общности, такъ что въ вѣчномъ бытіи Божества заключается все, и въ немъ нельзя представить никакого времени, никакой постепенности и никакихъ разностей. Посему, если никто не въ силахъ изяснить бытіе Божіе, то пусть никто не дерзаетъ утверждать о Богѣ, что Его нѣтъ. Самое выраженіе—*быть*—не въ состояніи сказать что-либо достойное неизглаголаннаго естества Божія, но

это гораздо извинительнѣе, чѣмъ утверждать о Богѣ что-либо недостойное Его. Итакъ, все, что благочестивая душа можетъ себѣ представить о вѣчной и нетлѣнной славѣ Отца, — все это должно относить нераздѣльно и къ Сыну, и къ Святому Духу. Мы на томъ основаніи и исповѣдуемъ Святую Троицу единымъ Богомъ, что всѣ Лица имѣютъ ту же сущность, то же могущество, ту же волю и то же дѣйствіе. Посему мы отвращаемся какъ арианъ, которые допускаютъ неравенство между Отцемъ и Сыномъ, такъ и послѣдователей Македонія, которые хотя признаютъ равенство Отца и Сына, но Духа Святаго почитаютъ низшимъ по естеству, забывая, что, вслѣдствіе такого ученія, они впадаютъ въ такое богохуленіе, которое не простится имъ ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ, по словамъ Господа: *Иже аще речетъ слово на Сына чело-вѣческаго, отпустится ему, а иже речетъ на Духа Святаго, не отпустится ему ни въ сей откъ, ни въ будущій* (Матѣ. 12, 32). Итакъ, тѣ, которые остаются въ этомъ нечестіи, не могутъ надѣяться на помилованіе, поелику они удалили отъ себя Того, при содѣйствіи Коего могли бы исповѣдать свой грѣхъ. Они никогда не получаютъ прощенія, поелику лишились Защитника и Покровителя, Который, и внушаетъ намъ молиться ко Отцу, даруетъ слезы покаянія, возбуждаетъ въ молящихся воздыханія, ибо *никтоже можетъ рещи Господа Иисуса, точію Духомъ Святымъ* (1 Кор. 12, 3); Его всемогущество, равное всемогуществу Отца и Сына, ясно проповѣдуетъ Апостоль, говоря: *раздѣленія дарованій суть, а тойжде*

Духъ, и раздѣленія служеній суть, а тойжде Господь, и раздѣленія дѣйствъ суть, а тойжде есть Богъ, дѣйствующая ося во всякъ (1 Кор. 12, 4—6).

Сія и другія безчисленныя доказательства, заключающіяся въ священныхъ изреченіяхъ, побуждаютъ насъ, возлюбленные, къ единодушному празднованію Пятидесятницы и къ общему торжеству въ честь Святаго Духа, Которымъ освящается вся вселенская церковь и учаается всякая разумная душа. Онъ — виновникъ вѣры, учитель мудрости, источникъ любви, знаменіе чистоты, основаніе всякой добродѣтели.

Да возрадуются же сердца вѣрующихъ при мысли, что во всемъ мірѣ и на разныхъ языкахъ исповѣдуются и славится единый Богъ, Отецъ и Сынъ и Святыи Духъ и что знаменіе, явившееся въ видѣ огненныхъ языковъ, и нынѣ пребываетъ въ дѣйствіи и служеніи. Самъ Духъ истины освѣщаетъ Своимъ свѣтомъ жилища славы Своей и не допускаетъ въ оныя ничего мрачнаго и ничего такого, что ни тепло, ни холодно. Для сей цѣли намъ дано и очищеніе себя постомъ и молитвою. Вотъ почему за сими торжественными днями обыкновенно слѣдуетъ спасительный постъ, пользу коего всегда испытывали всѣ святые и къ тщательному исполненію коего и я убѣждаю васъ съ пастырскою заботливостью. Пусть всякій, кто, по небрежности своей и невнимательности, осквернилъ себя въ настоящіе дни, очистится и исправитъ жизнь свою посредствомъ благочестивыхъ упражненій и строгости поста. Аминь.

Зерно вѣры.

Се есть животь отчній, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и евоже послазъ еси Исусъ Христа (Іоан. 17, 3).

Слова сіи произнесъ Господь Спаситель въ первосвященнической молитвѣ къ Богу Отцу, которою заключилъ Онъ трогательную бесѣду съ учениками, за нѣсколько минутъ до начала Его страданій въ саду Геесиманскомъ. Обстоятельства сіи указуютъ на особую важность заключающихся въ нихъ истинъ, и дѣйствительно въ словахъ сихъ отыраются намъ самыя основныя истины для нашей вѣры и спасенія.

Прежде и болѣе всего мы должны знать единого истиннаго Бога, къ Которому сейчасъ бы могли вознестись съ молитвою, Которому служимъ, предъ Которымъ будемъ давать отвѣтъ. Не говоритъ Господь: вѣровать въ Бога; говорить: знать Бога. Вѣра должна здѣсь усвоить характеръ высшаго знанія, какимъ и должна быть по самому существу своему:—видѣть невидимое, твердо и непоколебимо быть убѣжденною въ истинѣ, живо представлять ее въ умѣ и сердцѣ, предстоять предъ Богомъ, постоянно быть предъ Его очами. *Живъ Господь Богъ силъ, емуже азъ предстою* (3 Цар. 17, 1), восклицалъ нѣкогда великій пророкъ Ілія. «Я знаю, въ кого увѣровалъ, и увѣренъ, что Онъ силенъ сохранить залогъ мой на оный день», говоритъ Апостоль языкъ (2 Тим. 1, 12).

Но это столь живое, дѣйственное и плодотворное знаніе живаго личнаго Бога и въ древнія времена предъ острымъ и дальновидящимъ взоромъ пророковъ, и особенно въ нынѣшнее время, когда свѣтъ истины открытъ

всѣмъ людямъ, тѣснѣйшимъ и даже неразрывнымъ образомъ соединено съ знаніемъ едиnorodнаго Сына Его, Господа Исуса Христа. Онъ, самосуцій и всесовершенный Богъ, принявъ нашу плоть и кровь, поживъ среди людей и оставивъ намъ непререкаемые памятники Своего ученія, Своей жизни и дѣлъ въ святомъ Евангеліи, Онъ явилъ намъ въ живомъ примѣрѣ, въ ясномъ, плѣняющемъ умъ и сердце образѣ, Кто есть Богъ **нашъ**. *Богъ*, говоритъ Апостоль Павелъ, *во свѣтъ живетъ неприступнымъ, евоже никто же видѣлъ есть отъ чловѣкъ, ниже видѣти можетъ* (1 Тим. 6, 16). Какъ же мы можемъ не только вѣровать въ Бога, но даже знать Его? Евангелистъ Іоаннъ выясняетъ намъ сію возможность: *Богъ*, говоритъ онъ, *никтоже видѣти неидеже: единородный Сынъ, сый съ лонъ Отчи, той исповѣда* (1, 18), открылъ намъ о Немъ и явилъ Его въ Своемъ собственномъ лицѣ. Обѣ сіи истины, т. е. истина бытія единого личнаго живаго Бога и истина божественнаго посланничества Господа Исуса Христа связаны между собою неразрывно, одна не можетъ быть принята безъ другой, и обѣ вмѣстѣ составляютъ самое зерно нашей спасительной вѣры.

Слышимъ гордыя слова невѣра: «я признаю Бога духа; Исуса, называемаго Христомъ, не признаю Богомъ, а простымъ чловѣкомъ...» Что же? Какого Бога духа онъ можетъ признавать? Духъ—не дыханіе вѣтра: это полнота умственныхъ и нравственныхъ совершенствъ. Какъ мыслима эта полнота силъ и жизни? Не иначе, какъ въ личномъ Существовѣ. Определенная цѣльная личность—это самое высшее существованіе, какое только можетъ представить себѣ умъ чловѣчскій, и признаніе этого достоинства личнаго существованія составляетъ самое цѣнное за

послѣднее время пріобрѣтеніе здоровой философской мысли. Вотъ эти то черты высочайшей всесовершенной личности Бога Духа и явилъ намъ Господь Спаситель нашъ. Въ живомъ примѣрѣ, яснымъ, нагляднымъ способомъ, Онъ показалъ намъ, что Богъ Духъ обладаетъ высочайшимъ разумомъ и могуществомъ, знаетъ всѣ мысли людей, видитъ рыбу, схватившую на днѣ моря статиръ, и направляетъ ее на уду Петра, чтобъ дать возможность ему внести требуемую подать, мгновенно утишаетъ бурю морскую, исцѣляетъ неисцѣльныхъ больныхъ, вызываетъ мертвыхъ изъ гробовъ, когда уже начиналась тамъ работа тлѣнія, Самъ расторгаетъ узы смерти и воскресъ изъ мертвыхъ, предрекаетъ будущее, видитъ и раскрываетъ связь вещей небесныхъ и земныхъ (въ притчахъ), говоритъ, какъ очевидецъ, о бывшемъ нѣкогда низверженіи съ неба сатаны, обладаетъ волею во всемъ согласною съ волею Отца, предъ которою падаютъ всѣ препятствія къ дѣлу доброду, не допустилъ ничего погрѣшительнаго ни въ дѣйствіи, ни въ словѣ Своемъ, и въ самомъ существѣ Своемъ, какъ и Отецъ, есть любовь, нѣжнѣйшая къ друзьямъ и всепрощающая въ отношеніи самыхъ злыхъ враговъ. Отнимите отъ насъ этотъ живой образъ Бога во плоти Господа Спасителя нашего, не говоря ужъ о томъ, что Онъ сдѣлалъ для насъ, и что пріобрѣлъ намъ, вырвите его, если только можете, изъ сердца нашего, отнимите отъ насъ эту отраду нашихъ мыслей, это успокоеніе нашего сердца., — будетъ неизбѣжно то, что было съ язычниками, чтд, къ ужасу нашему, совершается и въ наши дни со многими отщепенцами отъ Церкви. Утративъ живой образъ Христа Спасителя, душа неизбѣжно утратитъ и вѣру въ единого личнаго живаго Бога и будетъ оцѣпляться узами окружающей

насъ природы, отуманиваться и помрачаться ея чарами, и съ теченіемъ времени, по замѣчаемымъ въ наши дни примѣрамъ сего потемнѣнія мыслей слишкомъ даже крайняго, уклонится или къ обоготворенію природы въ разныхъ ея видахъ и проявленіяхъ, или къ признанію, какъ мѣтко выразился нѣкто, великаго безликаго «ничто». Примѣры перваго помраченія мыслей представляютъ языческія религіи древняго міра, исчезнувшія съ явленіемъ свѣта Христова; примѣръ втораго представляетъ стародавнее, закоснѣвшее въ своихъ формахъ, язычество нынѣ существующихъ народовъ (буддизмъ), съ которымъ, повидимому, въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ Церкви великая борьба.

Да, это великое наше счастье, что самыя важныя истины для нашей жизни и спасенія поставлены внѣ зависимости отъ измѣнчивой мудрости человѣческой. Не ученымъ людямъ, не талантливымъ писателямъ, не глубокомысленнымъ философамъ Господь проповѣдалъ ученіе о Богѣ-Духѣ, а простой женщиной у Сихемскаго колодца, ввѣрилъ это сокровище вѣры первымъ наставницамъ въ вѣрѣ матерямъ дѣтей, чтобы съ первыхъ дней пробужденія дѣтскаго сознанія были напечатлѣны въ ихъ сердцахъ и мысль о Богѣ живомъ, и званіе Его Божественнаго къ намъ Посланника. «Откуда ты знаешь, что Богъ единъ», спросилъ во время гоненій одинъ изъ судей язычниковъ христіанскаго отрока. «Этому научила меня мать моя», отвѣчалъ отрокъ. «Когда я качался въ колыбели и сосалъ грудь ея, тогда еще она научила меня вѣровать во Христа». Святая Макрина, сестра святителя Василия Великаго, вспоминая о своемъ дѣтствѣ, говоритъ, что мать часто сажала ее на свои колѣна и заставляла слабымъ и лепечущимъ язы-

комъ произносить сладчайшее имя Христово. И надъ всѣми матерями, первыми наставницами въ вѣрѣ и благочестіи, Господь воздвигъ еще одну великую, вселенскую мать святую Церковь. Дитя христіанское отъ самыхъ пеленокъ предано ея заботѣ и отовсюду объято священными впечатлѣніями, такъ что одновременно съ проявленіемъ прирожденной намъ мысли о Богѣ ему уже знакомо и любезно и сладчайшее имя Иисуса Христа и затѣмъ одновременно слагается въ его сердцѣ, нераздѣльно и постепенно крѣпнеть и совершенствуется, по мѣрѣ развитія, единый цѣльный образъ единого истиннаго Бога и Божественнаго Посланника Иисуса Христа. Нужно пережить много нравственныхъ глубокихъ паденій, нужно быть въ страшномъ зараженіи гордынею ума, нужны особыя вліянія и воздѣйствія злой силы, дѣйствующей въ сыпачь противленія, чтобы этотъ святой образъ разбить въ душѣ и изъять изъ нея. И вотъ невѣры иногда сознаются, что молодость свою они провели очень, очень худо, и засимъ дозволяютъ себѣ увѣрять и себя, и другихъ, что якобы до погибельныхъ мыслей своихъ они дошли своимъ умомъ и путемъ какого-то умственного развитія.

За шестнадцать вѣковъ до настоящаго времени была сдѣлана попытка разъединить жпвой образъ Христа Спасителя отъ представленія (идеи) единого вѣчнаго Бога. Какою слабою, какою робкою кажется намъ теперь эта попытка въ сравненіи съ тѣми дерзкими выходками противъ святыхъ нашей вѣры, которыя позволяютъ себѣ въ наши дни разнаго рода лжеучители. Александрійскій пресвитеръ Аріи, считавшій себя наиболѣе ученымъ среди своихъ собратьевъ и обидѣвшись на то, что не онъ, а другой пресвитеръ, смиренный и кроткій Александръ, былъ

удостоенъ сана епископа, нашель въ проповѣди сего епископа одно слово, якобы не умѣстное въ ученіи вѣры. Это слово было *единосущный* Отцу въ приложеніи къ Второму Лицу Пресвятыя Троицы. Изъ-за этого слова возгорѣлась борьба и, какъ въ послѣдствіи ни разгорались аріанскіе споры, волновавшіе Церковь около полутора вѣка, они вращались около этого слова. Нѣкоторые болѣе умѣренные аріане придумали другое, однозвучащее и, по ихъ мнѣнію, болѣе подходящее къ означенію отношеній Бога Отца къ Богу Сыну, слово «подобосущный». По греческому написанію сихъ словъ, весь споръ сводился къ одной іотѣ, едва замѣтной (*ὁμοούσιος* единосущный, *ὁμοιοούσιος* подобосущный). Покровители и ревнители аріанскихъ возрѣшій просили православныхъ уступить имъ только въ этой, какъ думали они, малости. Представляли такіе благовидные доводы, якобы симъ сохраняется великая идея единобожія и примиряется вѣра съ разумомъ, религія съ философіею. Но этою, повидимому, столь малою разницею разрушается неразрывная связь и дивное согласіе великихъ богооткровенныхъ истинъ: не единосущный, а только подобосущный Сынъ не былъ бы соотвѣтственнымъ образомъ Отца, не былъ бы, какъ говорится о Немъ въ евхаристической молитвѣ литургіи святаго Василія Великаго, *печатію равнообразною Отца*. Нельзя было бы отнести къ Нему и слѣдующихъ словъ изъ той же евхаристической молитвы къ Богу Отцу, что Онъ, Сынъ Божій, есть *силіе славы твоея и начертаніе тѣстаси твоея*, что Онъ, *нося вся малолѣи силы своея, не лищеніе нещеза, еже быти равенъ Тебѣ Богу и Отцу*. Нельзя было бы, наконецъ, сказать и того, что онъ *привелъ насъ въ познаніе тебе единого истиннаго*

Бога и Отца. Живой, цѣльный евангельскій образъ Господа Спасителя былъ бы искаженъ, а съ нимъ неизбежно потускнѣлъ бы въ умахъ и сердцахъ людей и образъ живаго личнаго Бога, а самимъ простерлись бы, какъ отчасти простираются и теперь уже на многихъ одновременно съ упадкомъ ихъ вѣры, *тѣма на земли и мракъ на языки* (на-роды) (Ис. 60, 2).

Великая честь и хвала въ Церкви святымъ отцамъ перваго вселенскаго собора, которые усмотрѣли въ столь малой чертѣ великую вражію лесь и такъ единодушно, съ такою ревностію о славѣ Божіей, предназначили великую борьбу съ ересями и лжеученіями, продолженную затѣмъ доблестными ихъ преемниками на послѣдующихъ соборахъ*). Въ великомъ и достохвальномъ подвигѣ святыхъ и богоносныхъ отцевъ до буквальной точности исполнилось слово Законоположителя и Совершителя нашего спасенія: *дондеже преидеть небо и земля, юта едина или едина черта не преидеть отъ закона* (Мф. 5, 18).

Протоіерей П. Смирновъ.

Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

СВѢТЛЫЯ И ТЕМНЫЯ СТОРОНЫ ВЪ СОВРЕМЕННОМЪ РАСКОЛО-СЕКТАНТСТВѢ.

Въ современной жизни нашего расколо-сектантства замѣчается не мало противорѣчій. Многочисленные факты изъ жизни раскольниковъ и сектантовъ свидѣтельствуютъ, что взаимное согласіе даже между приверженцами одного и того же толка или одной и той-же секты у нихъ отсутствуетъ. Замѣчательно при этомъ и то, что сами вожди

ихъ въ однѣхъ мѣстностяхъ обширной Россіи защищаютъ и поддерживаютъ отрицаемое или, по крайней мѣрѣ, оспариваемое ими же въ другихъ мѣстностяхъ. Во множествѣ противорѣчій и взаимныхъ разногласій у нашихъ раскольниковъ и сектантовъ, однако, можно усматривать, на-ряду съ темными сторонами ихъ религіозно-нравственной жизни, и нѣкоторыя свѣтлыя точки, доставляющія отраду и утѣшеніе православно-вѣрующему русскому чело-вѣку.

Для православныхъ ревнителей Христовой Церкви, конечно, всего утѣшительнѣе и отраднѣе слышать и видѣть обращеніе заблуждающихся на путь истины. И въ послѣднее время были нерѣдки случаи, въ этомъ отношеніи весьма замѣчательные. Въ Юхновскомъ уѣздѣ, Смоленской губ. (см. «Смоленскія Епарх. Вѣдом.» № 1, 1901 г.) заболѣлъ штундистъ Даниилъ Лобановъ, по его словамъ, много лѣтъ «грѣшившій и ругавшій православіе». Жена его, остававшаяся православною и даже дѣтей своихъ воспитавшая въ православіи, обратилась къ приходскому священнику съ просьбою «повліять на ея мужа и не оставить умереть безъ покаянія». Явившійся къ больному, священникъ сначала былъ принятъ послѣднимъ недружелюбно; но краткая беседа пастыря заставила больного признаться, что «штундисты, пожалуй, ошибаются», и затѣмъ, послѣ сообщенія ему нѣсколькихъ примѣровъ позднѣяго, но искренняго раскаянія, согласиться на возвращеніе въ лоно церкви христіанской. Послѣ присоединенія, больной далъ обѣщаніе «не опускать ни одной церковной службы, если Господь приведетъ ему выздоровѣть»; на третій день послѣ присоединенія больной тихо скончался и былъ преданъ христіанскому погребенію. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ (см. «Екатеринославскія

*) Память святыхъ отцевъ 1-го вселенскаго собора совершается въ воскресный день посреди праздниковъ Вознесенія Господня и Пятидесятницы.

Епарх. Вѣдом.» № 34, 1900 г.) былъ случай обращенія въ лоно церкви Христовой цѣлой штундистской семьи, замѣчательный въ другомъ отношеніи. Послѣ миссіонерскаго собесѣдованія съ штундистами, въ дер. Васильевкѣ, 25 октября 1900 г., членъ миссіонерскаго комитета священникъ Назаревскій обратился съ просьбою высказаться по поводу рѣчи епархіальнаго миссіонера къ штундисту Косымъ Пануку, который долго путешествовалъ по разнымъ дебрямъ сектантства, много лѣтъ жилъ на Кавказѣ, принималъ участіе въ конференціяхъ штундистовъ и былъ знакомъ съ важнѣйшими вожаками штунды другихъ епархій. Послѣдніе два года этотъ сектантъ очень мучился своею совѣстію: обличеніе словомъ Божиимъ со стороны миссіонеровъ и домашнее чтеніе слова Божія привели Папука къ убѣжденію, что «противъ слова Божія и совѣсти нигде не уйдешь». Поэтому, на просьбу о. Назаревскаго онъ высказался, что не желаетъ болѣе оставаться баптистомъ, но желаетъ быть православнымъ. «14 лѣтъ назадъ—говорилъ онъ между прочимъ,—я ушелъ изъ православной церкви и совратился въ штунду, думая найти здѣсь спасеніе души; но ничего хорошаго я здѣсь не видѣлъ». Привѣтствованный православными братьями цѣлованіемъ, Косьма отправился послѣ бесѣды домой въ сопровожденіи епархіальнаго миссіонера, членовъ комитета и нѣкоторыхъ изъ православныхъ, пожелавшихъ привѣтствовать съ радостію и его семью, которая уже была подготовлена къ соединенію съ церковію Христовою. Послѣ присоединенія семьи Папука, къ которой принадлежалъ и фанатичный дотолѣ сектантъ, братъ его Сила, между Васильевскими штундистами идутъ большія распри, несогласія, раздѣленія; сектанты проклинаятъ другъ друга, ругаютъ, отлучаютъ отъ

своего общества. Эти раздоры внушаютъ православнымъ мысль о близкомъ разложеніи сектантской общины и вызываютъ искреннія пожеланія о присоединеніи ея къ церкви Христовой.

Среди нашихъ раскольниковъ, въ послѣднее время подмѣчены также нѣкоторые отрадныя факты. Виленскіе раскольники (см. «Литовскія Епарх. Вѣдом.» № 49, 1900 г.), тронутые общимъ единодушіемъ русскаго народа въ молитвахъ о скорѣйшемъ выздоровленіи болѣвшаго Государя Императора, 23-го ноября прошлаго года, съ благословенія мѣстнаго архипастыря, молились въ Виленскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ у раки святыхъ Виленскихъ мучениковъ. По ихъ просьбѣ, о. Васильевскій совершилъ для нихъ благодарственное молебствіе по случаю дарованія Государю Императору облегченія въ болѣзни; на молебствіи отсутствовали только оба старообрядческіе наставника. Проживающіе въ с. Плоскомъ, Тираспольскаго уѣзда (см. «Херсонскія Епарх. Вѣдомости» № 24, 1900 г.) раскольники поповцы - окружники и противоокужники оказали необычайный пріемъ мѣстному архипастырю, посѣтившему это село изъ желанія лично преподавать благословеніе новоприсоединеннымъ на правахъ единовѣрія чадамъ православной церкви. По выходѣ архипастыря изъ единовѣрческой моленной, Плосковскій старшина, раскольникъ Гальцевъ, отъ имени всего общества, просилъ архипастыря пожаловать вмѣстѣ съ прибывшими съ нимъ въ указанный имъ домъ, гдѣ было приготовлено для него сильное угощеніе. При общемъ пѣніи единовѣрцевъ и раскольниковъ, архипастырь пришелъ къ указанному дому, въ воротахъ котораго раскольникъ - старшина поднесъ ему хлѣбъ-соль. Во дворѣ было собрано до 200 пѣвчихъ, поющихъ въ раскольникове-

скихъ моленійхъ, которые, при восхожденіи архипастыря на ступени крыльца, пропѣли «Царю Небесный». Послѣ транезы, при пѣніи и колокольномъ звонѣ, въ преднесеніи двухъ возженныхъ свѣтильниковъ, архипастырь, по просьбѣ раскольниковъ, прослѣдовалъ въ ихъ моленную, которая была вся освѣщена по праздничному. Архипастырь осмотрѣлъ здѣсь цѣлый рядъ иконъ, прослушалъ пѣніе второго ирмоса 9-й пѣсни канона на святую Пятидесятницу, сказалъ краткую рѣчь о единодушномъ и единоголосномъ воспѣваніи Пресвятой Богородицы, святыхъ Божиихъ и Самого Господа Бога и послѣ благословенія народа общимъ благословеніемъ, при пѣніи и колокольномъ звонѣ, оставилъ Плоское.

Наши раскольники начинаютъ проявлять, сквозь кору своего религиознаго невѣжества, проблески свѣта и въ другихъ отношеніяхъ. Верхъ-Убинскіе раскольники Томской губерніи (см. «Томскія Епарх. Вѣдом.» № 19, 1900 г.) по достоинству уже оцѣнили своего защитника, известнаго въ раскольническомъ мірѣ начетчика Худошвина. Сначала они вѣрили Худошвину во все, что бы онъ имъ ни сказалъ, «а теперь — говорятъ благоразумные изъ раскольниковъ — видимъ, что онъ неладно поступаетъ; видимъ, что его спрашиваютъ о томъ, пребудетъ ли тайна причащенія до скончанія вѣка, а онъ читаетъ, чтобы жены мужей слушали и покрывали власы, да и намъ самимъ онъ въ прошломъ году говорилъ о надписаніи Пилатовемъ, что оно было на крестахъ, а теперь говорить, что его на крестахъ никогда не писали. Это мы ужъ и сами знаемъ, что онъ насъ обманываетъ». Въ Кипиневской епархіи (см. «Кипиневскія Епарх. Вѣдом.» № 20, 1900 г.) сами иеререи австрійскаго священства на бесѣдахъ публично и открыто заявля-

ютъ, что ихъ «священство неправильное» и что «въ защиту своего священства они не могутъ привести соборныхъ правилъ», прибавляя къ этому, что виноваты въ томъ «не они, а тѣ, кто принималъ митрополита Амвросія». Неокружническій начетчикъ Тугаровъ, послѣ неудачныхъ попытокъ защитить раскольническое мнѣніе о клятвахъ Большого Московскаго собора, превратилъ свои возраженія и послѣ, на другой бесѣдѣ, открыто заявилъ, что «сомнѣній о клятвахъ онъ болѣе не имѣетъ». Такимъ образомъ, и раскольническіе начетки начинаютъ уже убѣждаться словами православныхъ миссіонеровъ и въ душѣ бывають согласны съ ними, хотя наружно и не всегда соглашаются съ представляемыми имъ доводами. Несмотря на неканоничность австрійской иерархіи, главари ея, иже-владыки, теперь употребляютъ старанія соединить во едино всѣхъ именуемыхъ старообрядцевъ: австрійцевъ, бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ, и съ этою цѣлю, на примѣръ, Московскій иже-архіепископъ Картушинъ приглашаетъ раскольниковъ другихъ толковъ на свои торжественныя богослуженія. Однажды, послѣ подобнаго богослуженія, Картушинъ пригласилъ къ себѣ безпоповцевъ на чай и даже назначилъ публичную бесѣду съ ними (см. «Астраханскія Епарх. Вѣдом.» № 24, 1900 г.). На этой бесѣдѣ безпоповскій начетчикъ Анисимовъ доказалъ, однако, австрійцамъ, что ихъ иерархія самозванная и безблагодатная, и посовѣтовалъ имъ «оставить эту неумѣстную игру въ архіереи, священники и діаконы и оставаться простыми мірянами», какъ и безпоповцы. На старанія австрійцевъ объединить всѣхъ старообрядцевъ бѣглопоповцы также отвѣчаютъ подобною же отвѣдью.

Но наблюденіямъ нѣкоторыхъ мис-

сионеровъ, интересъ къ вопросамъ вѣры у раскольниковъ и сектантовъ исчезаетъ и теперь замѣняется другими интересами. Владикавказскіе же миссіонеры (см. «Владикавказскія Епарх. Вѣдом.» № 22, 1900 года), напримеръ, говорятъ, что «темный, невѣжественный фанатикъ» изъ раскола «былъ пріятнѣе, нежели любой изъ теперешнихъ передовиковъ австрійцевъ. Тотъ, по крайней мѣрѣ, былъ честнѣй и богобоязненнѣе: у того были все-таки убѣжденія, неправильныя, но были; у австрійца же никакихъ». По характеристикѣ названныхъ миссіонеровъ, у австрійца теперь все основано на выгодѣ и расчетѣ. Лишенная религіознаго чувства и какихъ бы то ни было убѣжденій, принадлежность къ старообрядчеству получила въ глазахъ современнаго старообрядца чисто практическую цѣнность: располагая старообрядствомъ какъ средствомъ, современные «обрядовцы» при случаѣ извлекаютъ пользу для себя, обмѣниваютъ его на любую изъ вѣръ, или избавляются чрезъ него отъ житейскихъ неприятностей, и т. п. За подобными старообрядческими «передовиками» стоитъ въ большинствѣ безграмотная, предоставляющая право рѣшенія какъ житейскихъ, такъ и религіозныхъ вопросовъ своимъ «умнымъ головамъ». И эта характеристика современныхъ вожаковъ раскола - сектанства не представляется произвольною и преувеличенною. Сольвычегодскіе расколуучители (см. «Вологодскія Епарх. Вѣдом.» № 21, 1900 г.) особенныя старанія прилагаютъ для совращенія тѣхъ православныхъ, которые имѣютъ достатки. Въ случаѣ смерти ихъ, они налетаютъ, какъ вороны, въ домъ плача на богатую добычу и все богатство раздѣляютъ между собою. Двинскіе, кокшенгскіе и старообрядцы другихъ мѣстъ Во-

логодской губерніи имѣютъ самыя живыя сношенія съ Москвою, Нижнимъ-Новгородомъ, Дономъ, и богатые купцы даютъ совратителямъ въ старую вѣру иногда большія деньги. Полученіе цѣнныхъ пакетовъ на сотни рубли не рѣдкое явленіе въ Кокшенгѣ. Этотъ духъ наживы и пріобрѣтенія «отъ мамы неправды» обуялъ и штундистовъ, которые нерѣдко выставлялись у насъ людьми высокой, чуть не святой, жизни. Въ лѣтописи Кіевскихъ староштундистовъ (см. «Кіевскія Епарх. Вѣдом.» № 24, 1900 г.) занесенъ уже такой фактъ: «теперь и говорить нельзя о «жидовскихъ» процентахъ: они истинное благодѣяніе сравнительно со штундовыми, — ростъ ссудъ, оказываемыхъ богачами штундистами православнымъ крестьянамъ, восходитъ до 500 и свыше процентовъ».

М. Куплетскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Миссіонерское дѣло въ Астраханской епархіи.

Вышелъ отчетъ Астраханскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1900 годъ. Въ вѣдѣніи комитета состояла, прежде всего, Ламайская миссія для распространенія христіанства между калмыками - ламаитами, сосредоточенная въ Черноярскомъ уѣздѣ въ трехъ миссіонерскихъ станахъ: Ноинъ - Ширенскомъ, Чилгирскомъ и Уланъ-Эргенскомъ. При каждомъ станѣ имѣются церкви съ причтами и школы съ пріютами для крещенныхъ бѣднѣйшихъ калмыковъ. Сверхъ того, при Чилгирскомъ станѣ имѣется приписная церковь на урочищѣ Яшкуль. Въ 1900 году всѣхъ церквей въ Ламайской миссіи состояло пять. Одна изъ нихъ воздвигнута въ отчетномъ году на сред-

ства извѣстнаго въ Астрахани благо-творителя Астраханскаго купца А. И. Губина на Калмыцкомъ базарѣ (въ 7-ми верстахъ отъ г. Астрахани) при двухклассной школѣ для мѣстныхъ инородцевъ. Независимо отъ миссіонерскихъ становъ съ миссіонерскою цѣлію имѣются для дѣтей крещенныхъ калмыковъ двѣ школы съ пріютами на Калмыцкомъ Базарѣ и въ носелкѣ Амата-Бургустѣ и вновь открытая въ 1900 году безъ пріюта въ поселкѣ Кегультѣ. Наконецъ, отдѣломъ устроены амбулаторный покой въ Нонинъ-Ширенскомъ станѣ для безплатнаго пользованія медицинскими пособіями крещенныхъ и некрещенныхъ калмыковъ и русскихъ.

По всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи въ 1897 г. ламаитовъ въ одной только калмыцкой степи Черноярскаго уѣзда числится 128,578 человекъ обоюго пола, а между тѣмъ они кочуютъ и проживаютъ осѣдло въ немаломъ числѣ въ Енотаевскомъ, Астраханскомъ и Красноярскомъ уѣздахъ; слѣдовательно, всего ихъ можно считать свыше 140,000 человекъ. Ламаиты имѣютъ 23 большихъ хурула-монастыря и 42 малыхъ, съ 1343 человекъ офиціально признаннаго духовенства, кромѣ неменьшаго числа нештатнаго духовенства, за численностію котораго нѣтъ возможности услѣдить даже самой улусной администраціи.

Несмотря, однако же, на такое значительное число хуруловъ и многочисленное количество духовенства, калмыки не относятся съ такимъ фанатизмомъ къ лицамъ съ чуждыми для нихъ религіозными убѣжденіями, какъ, напримѣръ, татары-магометане или даже наши русскіе раскольники и сектанты. Въ простыхъ, обыкновенныхъ житейскихъ сношеніяхъ съ русскими, калмыки народъ очень обходительный. Безъ всякаго позволенія можно входить въ ка-

кую-угодно кибитку и пользоваться всѣми правами гостепріимства. Народъ этотъ, въ настоящее время очень мирный, совершенно непохожъ на своихъ воинственныхъ и хищныхъ предковъ, сравнительно смысленный, трудолюбивый, воспріимчивый, гостепріимный и подающій несравненно болѣе надежды къ принятію христіанства, чѣмъ другіе инородцы, обитающіе въ Астраханской губерніи. Справедливость, однако же, требуетъ сказать, что и при столь видимомъ сочувствіи калмыковъ къ христіанству, бесѣды миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ доселѣ мало-плодны и обращенія калмыковъ въ православіе незначительны.

Главная причина сего заключается въ томъ тяжеломъ положеніи и матеріальномъ и общественномъ, какое испытываетъ калмыкъ, по обращеніи въ христіанство, по нынѣ дѣйствующимъ въ краѣ правиламъ относительно надѣла крещеннаго калмыка землею и пользованія ею. Ставъ христіаниномъ, онъ лишается уже возможности вести прежній образъ жизни. Разрывъ съ прежнимъ бытомъ и его родными тѣмъ для него тяжелѣе, что, по принятіи христіанства, онъ и нравственно, и матеріально (въ ожиданіи по нѣсколькоть надѣла земли) страдаетъ. Для устраненія этого препятствія къ обращенію калмыковъ въ христіанство необходимо, чтобы обращеннымъ въ христіанство калмыкамъ давалась возможность продолжать хотя бы прежнее, сравнительно безбѣдное существованіе. Помочь этому можно не иначе, какъ скорымъ отводомъ для кочевья крещенымъ калмыкамъ особой мѣстности въ степи и по возможности вблизи становъ или русскихъ сель.

За послѣднее время пропаганда ламаинства, во вредъ православной миссіи, стала доступна въ калмыцкой степи заграничнымъ выходцамъ, появляющимся

ся въ степь изъ Тибета, будто бы отъ самого Далай-Ламы, которые внушаютъ всѣмъ калмыкамъ нерушимо держать свою религію. Усердными почитателями такихъ гостей является не только калмыцкое духовенство и зайсанги, а за ними и все простонародье. Насколько эти лица желательны въ степи, можно судить потому, что для встрѣчи ихъ составляется особая депутація изъ всѣхъ улусовъ и назначаются особые хурулы для мѣстопребыванія, куда и стекается простонародье со всевозможными нуждами и жертвами.

Недостатокъ православныхъ храмовъ и духовенства на огромномъ пространствѣ среди инородцевъ, при множествѣ хуруловъ, многочисленности ламайскаго духовенства, также неблагоприятно отражается на миссіонерской дѣятельности среди калмыковъ. Но недостатку средствъ, а также по производящейся годами перепискѣ объ отводѣ земли подъ православные храмы, комитетъ имѣетъ возможность открыть въ теченіе 5—10 лѣтъ одиѣ миссіонерскій станъ со всѣмъ необходимымъ, а между тѣмъ хурулы прибавляются.

Несмотря на вышесказанныя серьезныя препятствія, плодомъ трудовъ миссіонеровъ въ 1900 году было обращеніе въ христіанство 42-хъ ламантовъ.

Дальше, комитетомъ организована миссія среди киргизовъ-магометанъ во внутренней киргизской ердѣ. Она дѣйствуетъ только со 2-й половины 1898 г. въ поселкахъ Таловкѣ и Казанкѣ, а съ 1900 г. и въ Рынъ-Пескахъ (Ханской ставкѣ) и въ Красноярскомъ уѣздѣ. При каждомъ поселкѣ имѣются церкви съ самостоятельными причтами. При поселкахъ Казанкѣ и Таловкѣ имѣются миссіонерскія школы.

Въ Красноярскомъ уѣздѣ, на Трехъ-Братинской востѣ, среди киргизскихъ ауловъ, строится храмъ во имя Николая Чудотворца, при немъ церковно-при-

ходская школа съ общежитіемъ для учащихся.

По всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи въ 1897 году киргизовъ, проживающихъ на огромномъ пространствѣ киргизской степи, числится 214,797 человекъ обоего пола. Кроме того, немалое число ихъ проживаетъ въ уѣздахъ: Царевскомъ, Астраханскомъ, Енотаевскомъ и Красноярскомъ. Напр., въ одномъ Красноярскомъ уѣздѣ насчитывается ихъ болѣе 30,000. Киргизы пока не имѣютъ склонности не только креститься, но даже и выслушивать евангельское ученіе. Число храмовъ, школъ и лицъ, грядущихъ на миссіонерскомъ поприщѣ въ киргизской степи, весьма недостаточно для того, чтобы ослабить магометанство при множествѣ руководителей религіозной жизни инородцевъ и школъ татарскихъ. Овцаежники приходовъ, существующихъ въ киргизской степи, въ 1900 году въ состояніи были только защищать и ограждать православныхъ отъ разныхъ выходовцевъ изъ мусульманскихъ странъ, горцевъ-мусульманъ съ Кавказа и средней Азіи, враждебно настроенныхъ противъ православныхъ, а равно и отъ сектантовъ, переселяющихся въ Киргизскую Орду изъ Царевского уѣзда и Самарской губерніи.

Китайскія событія, затѣмъ—эпидемическія болѣзни въ степи и, наконецъ, чума вблизи села Таловки также послужили въ минувшемъ году весьма сильнымъ препятствіемъ дѣятельности нашихъ миссіонеровъ въ киргизской степи. Но отрадно здѣсь замѣтить, что священникъ поселка Таловки Г. Богдановъ, въ это время тревожно-напряженного состоянія населенія, явилъ собою похвальнымъ примѣръ добраго пастыря-миссіонера: онъ сдѣлалъ себѣ прививку противочумной сыворотки первымъ послѣ уполномоченнаго отъ Астраханскаго губернатора г. Варбова

и тѣмъ много послужилъ дѣлу успокоенія населенія.

Положеніе русскихъ, проживающихъ въ степи, очень незавидное. Мѣстные власти изъ некрещенныхъ киргизовъ недружелюбно смотрятъ на русскихъ, охотно содѣйствуютъ по племенному родству съ татарами, процвѣтанію магометанской пропаганды и наоборотъ — враждебно относятся къ православной миссии и русской народности.

Ранѣе дѣлу христіанской миссии приносили пользу большинство мѣстныхъ министерскихъ русско - киргизскихъ школъ, въ коихъ учителями состояли православные русскіе, обучались русскія дѣти и была даже русская прислуга. Но теперь двѣ министерскія русско - киргизскія школы поселка Казанки, гдѣ и учителями состоятъ киргизы-мусульмане, совершенно закрыты для русскаго вліянія, а тѣмъ болѣе для христіанства, и русскія дѣти въ эти школы по распоряженію учебнаго начальства не принимаются. Сущствующее въ поселкѣ Казанкѣ при мечети медресе, руководимое мѣстнымъ ахуномъ Галикеевымъ, представляетъ изъ себя нѣчто въ родѣ мусульманской семинаріи, въ которой обучаются ввросламе ученики — «шакирды», въ возрастѣ 20—25 лѣтъ. При медресе имѣется общежитіе, въ которомъ и помѣщаются около 50 такихъ «шакирдовъ»; здѣсь они всегда находятся подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ самого ахуна и его помощника. Изучая мудрость ислама, они ведутъ какъ бы монашескую жизнь; здѣсь же они принимаютъ и своихъ родителей, родственниковъ, почетныхъ гостей изъ степи, богатыхъ и вліятельныхъ киргизовъ. Съ этими гостями «шакирды» нерѣдко ведутъ различныя душеспасительныя съ ихъ точки зрѣнія бесѣды изъ области религіи и приобретенныя познанія

развозятся киргизами если не по всей, то по большей части Орды. Окончившіе курсъ ученія въ медресе молодые «муллы» (какъ ихъ зовутъ киргизы) возвращаются въ свои степные аулы, и многіе изъ нихъ заводятъ у себя частныя школы «мештебе».

Нѣкоторые богатые киргизы, по совету татаръ, строятъ въ своихъ аулахъ мечети, муллами которыхъ состоятъ опять таки татары. Число мечетей съ каждымъ годомъ увеличивается. Усиленная татаризація киргизскаго народа ведется изъ Краснаго Яра, гдѣ 8 лѣтъ назадъ не было ни одного Казанскаго татарина, теперь же ихъ въ Красномъ Яру проживаетъ нѣсколько десятковъ. Въ общемъ богатый и средній классы киргизскаго народа упорно теперь держатся вѣрученія Магомета, бѣдный же классъ, живущій наймомъ къ рыбакамъ на морскую работу, повидимому склоненъ принять ученіе Христова при духовномъ попеченіи священниковъ; для этихъ христіанъ киргизовъ необходимо будетъ образовать особое селеніе.

Миссіонерскихъ церквей въ киргизской степи — три; всего же, считая 5 церквей ламайской миссии, комитетъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи восемь церквей.

Сверхъ сего строится съ лѣта 1900г. на сѣверномъ побережьи Каспійскаго моря, среди киргизскихъ ауловъ, въ мѣстности подъ названіемъ «Трехъ-Братинская коса», деревянный храмъ и около него церковная миссіонерская школа и причтовые дома. Во второй половинѣ 1900 года комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи 7 калмыцкихъ и 3 киргизскихъ школы, а всего 10 миссіонерскихъ школъ; кромѣ того, дѣти крещенныхъ и некрещенныхъ инородцевъ обучаются во многихъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи. Начата постройка еще 11-я школа.

пріютъ для калмыцкихъ дѣтей въ пос. Болхунъ-Сала. Учителями миссіонерскихъ становъ состояли крещенные инородцы Казанскаго края, изъ окончившихъ курсъ въ Казанской учительской семинаріи, или изъ мѣстныхъ ново-крещенныхъ инородцевъ, окончившихъ курсъ въ двухклассной миссіонерской школѣ.

Занятія въ инородческихъ школахъ ведутся примѣнительно къ программѣ одноклассныхъ церковныхъ школъ, а въ нѣкоторыхъ по программѣ школъ грамоты. Въ школахъ этихъ, и особенно не имѣющихъ при себѣ пріютовъ, не можетъ пока своевременно выполняться программа и вестись строго систематическое преподаваніе. Довольно успѣшно идетъ обученіе дѣтей инородцевъ и инородцевъ (калмыковъ, киргизъ, татаръ и другихъ) въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ эти дѣти, усваяя вмѣстѣ съ другими предметами обученія истины вѣры православной, ежедневно испытываютъ доброе воздѣйствіе со стороны учащихъ лицъ, учащихя товарищей и школьной обстановки.



Собраніе Николаевского православнаго братства въ С.-Петербургѣ.—Празднованіе памяти славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія въ С.-Петербургѣ.—Богословскія чтенія въ обществѣ ревнителей вѣры и милосердія.—Закладка зданія Одесской духовной семинаріи.—Учрежденіе стипендіи при Подольской духовной семинаріи.—Открытіе въ Каслинскомъ заводѣ женской общины.—Новый пересмотръ осетинскаго перевода четвероевангелія.—Распораженіе Донскаго епархіальнаго начальства объ устройствѣ въ церквахъ придѣльных престоловъ и алтарей.—О состояніи раскола въ Екатеринбургской епархіи.—Ссудо-сберегательная касса для служащихъ въ Екатеринбургской духовной консисторіи, мужскомъ духовномъ и женскомъ епархіальномъ училищахъ.—Докторскій диспутъ профессора Киевской духовной академіи В. Н. Маливина.

◆ 9-го сего мая Николаевское православное братство въ С.-Петербургѣ праздновало 25-лѣтіе своего суще-

ствованія. Братство, уставъ котораго утвержденъ митрополитомъ Исидоромъ 24-го марта 1876 года, учреждено при церкви во имя святителя Николая, построенной на Черной рѣчкѣ, съ Высочайшаго соизволенія, въ память въ Бозѣ почивающаго Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича. При открытіи братства, 18-го апрѣля 1876 г., во главѣ его правленія сталъ тогдашній С.-Петербургскій военный генераль-губернаторъ, графъ А. А. Суворовъ-Рымникскій, а въ числѣ главныхъ жертвователей находился лѣсопромышленникъ И. О. Громовъ. 9-го мая 1876 года, въ храмовой праздникъ, послѣ богослуженія въ церкви, на которомъ присутствовали въ Бозѣ почивающій Государь Императоръ Александръ III, въ то время Наслѣдникъ Престола, съ Августѣйшею Супругою, былъ освященъ братскій Громовскій дѣтскій пріютъ, а недолго спустя братство принято подъ Августѣйшее покровительство Наслѣдника Цесаревича. Въ первые два года существованія братство ограничивало свою дѣятельность выдачею небольшихъ денежныхъ пособій 20 бѣднымъ семействамъ и нѣкоторымъ пособіемъ мѣстному причту, приберегая деньги на устройство богадѣльни. Благодаря ряду частныхъ пожертвованій, какъ денежныхъ, такъ равно строительными работами и матеріалами, оно имѣло возможность построить собственный домъ для богадѣльни и пріюта, которые были открыты въ новомъ помѣщеніи 9-го мая 1882 года. Стоимость сооруженія опредѣлилась въ 80,000 руб., изъ которыхъ только 17,500 руб. были взяты изъ кассы братства, а остальные доставлены жертвователями. Столичные трактирщики учредили въ богадѣльнѣ 10 стипендій въ память Императора Александра II, для чего внесли капиталъ въ 24,000 руб. 24-го февраля

1887 года митрополитомъ Исидоромъ утвержденъ новый уставъ братства. Въ апрѣлѣ того-же года Августѣйшій Попечитель братства, Его Императорское Высочество Великій Князь Павелъ Александровичъ назначилъ предсѣдателемъ братства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева. Въ текущемъ году, въ ознаменованіе истекшаго 25-тилѣтія братства, правленіе приступаетъ къ возведенію пристройки къ братскому дому, въ которой будутъ помѣщены городское училище и новый приютъ братства для двѣточекъ.

9-го мая, въ день празднованія 25-тилѣтія братства, въ братской церкви святителя Николая, было совершено торжественное богослуженіе мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ А. Ѳ. Каминскимъ, соборне. Предъ молебствіемъ, слѣдовавшимъ за божественной литургіей, священникъ А. К. Поповъ произнесъ слово, посвященное памяти покровителя братства святителя Николая Чудотворца. Въ церкви присутствовали: предсѣдатель братства Оберъ - Прокуроръ Святѣйшаго Синода статсъ-секретарь К. П. Побѣдоносцевъ, сенаторъ В. И. Лихачевъ, многіе члены братства и обыватели изъ окрестности Черной рѣчки.

По окончаніи богослуженія въ помѣщеніи братскаго приюта, подъ предсѣдательствомъ К. П. Побѣдоносцева, состоялось общее собраніе членовъ братства. Товарищъ предсѣдателя В. И. Лихачевъ въ произнесенной имъ рѣчи охарактеризовалъ дѣятельность братства за минувшую четверть вѣка. Изъ прочитаннаго засимъ отчета о дѣятельности братства за минувшій 1900 г. видно, что въ отчетномъ году въ братствѣ состояло 27 почетныхъ, 160 постоянныхъ и 129 дѣйствительныхъ членовъ. Къ 1-му января 1900 года средства

братства составляли 1,721 руб. наличными и 110,000 руб. въ процентныхъ бумагахъ. Въ отчетномъ году поступило 19,766 руб., въ этомъ числѣ было пожертвованій 5,569 руб., членскихъ взносовъ 598 руб., кружечнаго сбора 425 руб. и процентовъ съ капиталовъ братства — 4,720 руб. Расходъ отчетнаго года выразился въ суммѣ 14,469 руб., изъ которыхъ на содержаніе приюта и богадѣльни братства израсходовано 5,966 руб. и на канцелярскіе и другіе расходы братства — 1,270 руб. Такимъ образомъ, къ 1-му января 1901 года средства братства представляли 1,078 руб. наличными деньгами и 116,000 руб. въ процентныхъ бумагахъ. Въ отчетномъ году въ богадѣльнѣ братства призрѣвалось 11 стариковъ. Въ приютѣ помѣщались 30 мальчиковъ. Кромѣ того, на средства братства трое бывшихъ питомцевъ приюта продолжаютъ образованіе въ Петербургскихъ городскихъ 4-хъклассныхъ училищахъ и одинъ обучается водопроводному мастерству.

◀ 11-го мая, въ день памяти славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія, въ Казанскомъ соборѣ г. С.-Петербурга высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ, въ сослуженіи преосвященныхъ Бориса, предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Веніаміна, епископа Гдовскаго, и многочисленнаго собора духовенства, были совершены божественная литургія и молебствіе. Къ богослуженію собраны были ученики и ученицы всѣхъ церковно-приходскихъ школъ и приютовъ г. С.-Петербурга, а равно и духовно-учебныхъ заведеній столицы. Пѣлъ соединенный хоръ воспитанниковъ духовной семинаріи, воспитанницъ Исидоровскаго епархіальнаго училища и Свято-Владимірской женской учительской школы, а нѣкоторые пѣснопѣнія, напримѣръ, на ли-

тургии: тропарь святымъ Кириллу и Меѳодію, ектенія великая, «Благослови, душе моя, Господа», малая ектенія, слава: «Хвали, душе моя, Господа... дождеже есмь», «Во царствіи Твоемъ» и «Блаженны», тропарь, «Господи, спаси благочестивыя» и «Трисвятое», все пѣніе отъ Евангелія до Херувимской пѣсни, все пѣніе отъ Херувимской пѣсни до «Милость мира», ектенія просительная и далѣе до причастаннаго стиха, а также на молебнѣ: тропарь празднуемымъ святымъ и нѣкоторыя другія пѣснопѣнія были исполнены общимъ хоромъ учащихъ. Послѣ причастаннаго стиха священникъ Александръ Рождественскій произнесъ слово, обращенное къ дѣтямъ и посвященное памяти святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія. Боковыя части собора были переполнены молящимся народомъ; на особомъ же отдѣленномъ мѣстѣ находились: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода статсъ-секретарь К. П. Побѣдоносцевъ, предсѣдатель Комитета министровъ статсъ-секретарь И. Н. Дурново, министръ юстиціи статсъ-секретарь Н. В. Муравьевъ, сенаторъ А. Н. Марковичъ, и многія другія высокопоставленныя лица. По окончаніи молебствія высокопреосвященный митрополитъ Антоній преподавалъ каждому изъ находившихся въ соборѣ дѣтей архипастырское благословеніе.

◀ Въ началѣ нынѣшняго года правленіемъ С.-Петербургскаго православнаго благотворительнаго общества ревнителей вѣры и милосердія былъ организованъ рядъ чтеній на темы: «О христіанской семьѣ и связанныхъ съ нею вопросахъ», «О талмудѣ, его происхожденіи, составѣ и употребленіи у евреевъ; характеристика талмуда со стороны его содержанія», «О любви къ отечеству, по поводу взглядовъ на этотъ вопросъ графа Л. Толстого», «Драма: Власть

тмы, и ея дѣйствительное достоинство». Всѣхъ чтеній было предложено профессорами С.-Петербургской духовной академіи шесть, на которыхъ перебывало свыше двухъ тысячъ слушателей христіанскаго и іудейскаго вѣроисповѣданій. На дняхъ правленіе получило отъ С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства разрѣшеніе на устройство постоянныхъ богословскихъ платныхъ чтеній съ участіемъ гг. профессоровъ духовной академіи, изъ которыхъ нѣкоторыми такія чтенія уже были предложены.

◀ 17-го минувшаго апрѣля совершена закладка зданія Одесской духовной семинаріи съ храмомъ Божиимъ при немъ. Въ этотъ день литургію совершалъ въ сосѣдней съ семинаріей Николаевской церкви высокопреосвященный Херсонскій Іустинъ, въ сослуженіи бывшаго ректора семинаріи протоіерея М. Чемены, нынѣшняго ректора протоіерея В. Флоровскаго и прочаго духовенства. На богослуженіи пѣлъ хоръ воспитанниковъ семинаріи въ присутствіи представителей административной власти города и городской думы, служащихъ въ семинаріи и воспитанниковъ ея. По окончаніи литургіи, совершень, при колокольномъ звонѣ, торжественный крестный ходъ съ хоругвями къ мѣсту закладки новыхъ зданій. Здѣсь совершено было молитвословіе съ пѣснопѣніями по чину на основаніе новаго храма и новаго зданія съ освященіемъ воды и елея. При пѣніи «Спаси, Господи, люди Твоя», архипастырь съ духовенствомъ спустился по особой лѣстницѣ къ вырытому фундаменту, гдѣ положилъ первый камень будущаго храма Господня. По окончаніи торжества, открытъ былъ сборъ пожертвованій на устройство новаго иконостаса въ храмѣ. Собрано около 2,000 рублей.

◆ Высокопреосвященнымъ Моде-стомъ, архіепископомъ Волинскимъ, внесе-нь въ правленіе Подольской духов-ной семинаріи капиталъ въ 2500 руб. на учрежденіе стипендіи имени прото-іерея Хрисанеа и Маріи Стрѣльбиц-кихъ. На проценты съ сего капитала долженъ содержаться одинъ воспитан-никъ по окладу полнаго казеннаго со-держанія. Стипендіатъ долженъ быть сирота или бѣдныхъ родителей, от-личныхъ или очень хорошихъ успѣховъ и доведенія. Остатки отъ стипендіаль-ныхъ процентовъ, если таковые ока-жутся, присоединяются къ неприкосно-венному капиталу и обращаются въ процентныя бумаги.

◆ 15-го минувшаго апрѣля въ Каслинскомъ заводѣ, Пермской губер-ніи, состоялось открытіе женской Ка-занско-Богородицкой общины, доселѣ бывшей женскимъ общежитіемъ. Осно-ваніе сего общежитія относится къ 1871 году, когда Каслинское обще-ство приговоромъ своимъ выразило желаніе имѣть у себя въ заводѣ жен-ское общежитіе и предоставило для помѣщенія его въ концѣ завода домъ съ усадьбою. Въ 1874 г. Каслинское общество подарило общежитію 40 деся-тинъ пахатной земли, а благотвори-тели—супруги Насѣдкины приобрѣли для него шесть еосѣднихъ усадебныхъ мѣстъ, построили на этой землѣ 3 жи-лыхъ корпуса и другія надворныя строенія. Въ 1876 г. они же купили въ 18 верстахъ отъ Каслей для обще-житія 40 десятинъ пахатной земли. Предъ смертію Насѣдкина внесла на нужды общежитія на вѣчное время 2,000 р. Въ 1882 г. потомственный почетный гражданинъ И. А. Трут-невъ пожертвовалъ общежитію смеж-ное мѣсто и на немъ устроилъ для общежитія храмъ въ честь иконы Бо-

жіей Матери Казанскія. Въ 1899 году тотъ же благотворитель выразилъ готовность пожертвовать общежитію 3,000 р. на приобрѣтеніе земли подъ тѣмъ условіемъ, если оно будетъ пре-образовано въ общину. Указомъ Свя-тѣйшаго Синода, отъ 21 февраля сего года, разрѣшено обратитъ общежитіе въ самостоятельную женскую общину съ наименованіемъ ея Казанско-Бого-родицкою. Въ общинѣ проживаетъ въ настоящее время 88 сестеръ и 18 мало-лѣтнихъ. Начальницею общины назна-чена монахиня Новотихвинскаго мона-стыря Анеія (Заспанова).

◆ По сообщенію «Православнаго Благовѣстника», во Владикавказѣ созы-вается съѣздъ представителей осе-тинскаго духовенства для пересмотра и исправленія существующаго осе-тинскаго перевода четвероевангелія. Прежніе переводчики строго держа-лись буквы подлинника и для обозна-ченія новыхъ предметовъ и понятій христіанскихъ, чуждыхъ осетинамъ, въ языкѣ которыхъ поэтому не было и нужныхъ для того словъ, не желая брать ихъ изъ чужого языка, — соста-вляли новыя слова, а также существую-щимъ у осетинъ словамъ давали иное значеніе. Отсюда получились нѣкото-рыя неточности и неясности въ пере-водѣ. Эти и подобные недостатки въ новомъ переводѣ имѣется въ виду исправить и устранить.

◆ Донскимъ епархіальнымъ началь-ствомъ недавно сдѣлано распоряженіе: 1) чтобы во всѣхъ многочисленныхъ и обширныхъ церквахъ епархіи, при ко-ихъ въ причтѣ болѣе одного священ-ника, а престолъ имѣется только одинъ, приняты были безотлагательныя мѣры къ устройству придѣльныхъ престоловъ и алтарей, хотя съ самыми неболь-шими иконостасами, что въ выс-

шей степени важно и существенно необходимо въ интересахъ какъ святой церкви, такъ самого духовенства и всего населенія; эти придѣльные алтари могутъ быть устроены не только рядомъ съ главнымъ алтаремъ, а и нѣсколько ближе къ западному входу храма; 2) во всѣхъ церквахъ, гдѣ имѣются уже придѣльные алтари и въ причтѣ болѣе одного священника, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ служить обязательно двѣ литургіи — раннюю и позднюю, при чемъ ранняя начинается въ 6^{1/2} часовъ утра, а поздняя начинается въ 9 часовъ; 3) чтобы въ воскресные дни совершать торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳистовъ и собѣдованіями, отъ недѣли Троицкой до 14-го сентября въ 5 час. вечера, и 4) чтобы богослуженіе совершалось строго по церковному уставу, неспѣшно, чтеніе и пѣніе было бы раздѣльное и разборчивое, внятное и вразумительное, чтобы діаконъ и священникъ не спѣшили произносить прошеній изъ ектеній раньше окончанія пѣвцами пѣнія «Господи, помилуй» или «Подай, Господи», и объ особенно нерадивыхъ въ этомъ отношеніи лицахъ оо. благочинные должны доносить епархіальному начальству.

◆ По сообщенію «Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Екатеринбургской епархіи расколъ коренится въ 153 приходахъ, находящихся въ городахъ Екатеринбургѣ и Шадринскѣ и уѣздахъ Екатеринбургскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ и Верхотурскомъ. Общее число раскольниковъ въ епархіи можно опредѣлить только приблизительно. Всего по отчетамъ окружныхъ миссіонеровъ раскольниковъ насчитывается 55,882 человекъ. Присоединившихся къ православной церкви въ 1900 году было 564 человекъ, изъ нихъ 325 присоеди-

нились безусловно, а 239 направились единовѣрія. Уклоненій отъ церкви въ расколъ въ отчетномъ году было всего 15 случаевъ; изъ нихъ семь произошли вслѣдствіе сводныхъ браковъ съ раскольниками, а остальные путемъ свраченій со стороны родственниковъ, хозяевъ или другихъ лицъ. Главные виды раскола въ епархіи слѣдующіе: поповщина съ ея подраздѣленіемъ на австрійщину и стариковщину, безпоповщина, съ подраздѣленіемъ на поморцевъ, бѣгуновъ и странниковъ (лучинниковъ), нѣтовцевъ (никудышниковъ) или спасово-согласіе и немоякъ. Кромѣ раскольниковъ въ епархіи есть и сектанты: іеговисты въ Верхотурскомъ уѣздѣ, скопцы въ Камышловскомъ и хлысты (или квасники) въ Шадринскомъ.

◆ Въ г. Екатеринбургѣ учреждена ссудо-сберегательная касса для служащихъ въ Екатеринбургской духовной консисторіи, епархіальномъ женскомъ училищѣ и мужскомъ духовномъ училищѣ. Уставъ кассы утвержденъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. 18 минувшаго апрѣля касса открыла свои дѣйствія. Участниками кассы могутъ быть всѣ состоящіе въ консисторіи, епархіальномъ женскомъ училищѣ и духовномъ училищѣ, какъ на государственной службѣ, такъ и по вольному найму. Высшимъ размѣромъ ссуды назначенъ мѣсячный окладъ получаемого каждымъ участникомъ кассы жалованья. Размѣръ процента за ссуды опредѣленъ въ $\frac{1}{2}\%$ въ мѣсяцъ.

◆ 13-го сего мая въ актовомъ залѣ С.-Петербургскаго университета экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи В. П. Малининъ защищалъ представленную имъ на соисканіе степени доктора русской словесности диссертацию: «Старецъ Ела-

азарова монастыря Филоеей и его посланія. Историко-литературное изслѣдованіе». Въ обстоятельной рѣчи, произнесенной предъ началомъ преній, диспутантъ намѣтилъ основныя положенія своего труда и подробно изложилъ религіозно-политическіе взгляды Филоеея на всемірно-историческое призваніе и строй русскаго государства. Первый изъ официальныхъ оппонентовъ, профессоръ А. И. Соболевскій, указалъ на нѣкоторые излишніе вопросы, рѣшаемые авторомъ въ книгѣ, но мало касающіеся главнаго предмета, отмѣтилъ ошибки въ сужденіяхъ автора о литературныхъ памятникахъ XVI столѣтія. Но эти и другіе мелкіе недочеты не умаляютъ крупныхъ достоинствъ диссертации, въ которой каждый занимающійся изученіемъ отечественной письменности найдетъ для себя много полезнаго. Второй оппонентъ, приватъ-доцентъ Н. А. Шляпкинь, указалъ на нѣкоторые недостатки въ методѣ и приемахъ изслѣдованія диспутанта и выразилъ сожалѣніе, что столь обширный трудъ, затрогивающій разнообразное множество историко-литературныхъ вопросовъ, оставленъ авторомъ безъ указателя, облегчающаго пользованіе всякой ученой книгой. По окончаніи разъясненій профессора Маливина, деканъ историко-филологическаго факультета объявилъ о присужденіи автору степени доктора русской словесности.

ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

Въ первыхъ трехъ книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» за текущій годъ напечатаны слѣдующія новыя изслѣдованія и статьи: «Мысли и думы при прощаніи съ XIX вѣкомъ», епископа Алексія, «Тезисыно вопросу о Filioque и

пресуществленіи», профессора А. Гусева, «Ex oriente lux», Н. И. Ильминскаго (всѣ три—въ книжкѣ за январь), «Идеалы православно-русскаго инородческаго миссіонерства», іеромонаха Діонисія (январь и мартъ), «Казанскій архіерейскій домъ, его средства и штаты», И. Покровскаго (январь, февраль и мартъ), «Увѣщаніе Платона, митрополита Московскаго, какъ предвѣстникъ единовѣрія», В. Нечаева и «Призваніе Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ первыхъ учениковъ», М. Богословскаго (обѣ въ февральской книжкѣ).

Первую книжку свою въ новомъ столѣтіи «Православный Собесѣдникъ» открываетъ «Мыслями и думами при прощаніи съ XIX вѣкомъ»,—поученіемъ епископа Алексія. Пресвященный съ грустью смотритъ на минувшій хваленый вѣкъ, сыны котораго и не въ маломъ числѣ стали поклоняться разуму—наукѣ вмѣсто Творца. Но обоготворенная наука первая же и наказала боготступниковъ, низведя чловѣка—царя природы на степень простого скота, вложивъ и его жизнь въ узкія рамки животной морали. Обличителемъ безумія явилась сама душа чловѣка; въ концѣ минувшаго столѣтія, снова живой рѣчкой полилась апологія нравственныхъ потребностей нематеріальной души чловѣческой, съ силою заговорили запросы совѣсти. Дай Богъ, заключаетъ проповѣдникъ, чтобы рѣшеніе этихъ запросовъ не было оторвано отъ святой и надежной почвы евангельской.

«Тезисы (числомъ 55) по вопросу о Filioque и пресуществленіи» профессора Гусева представляютъ краткія, но обстоятельныя разъясненія главныхъ недоумѣнныхъ пунктовъ по даннымъ вопросамъ. Тезисы эти на нѣмецкомъ языкѣ помѣщены въ старокатолическомъ журналѣ: *Revue internationale de théologie*.—Статья Н. И. Ильминскаго, извѣстнаго дѣ-

теля по образованію и просвѣщенію инородцевъ, «*Ex oriente lux*» написана още въ 1862 — 1863 гг., когда и въ печати, и обществѣ оживленно обсуждался вопросъ о преобразованіи нашихъ учебныхъ заведеній, и теперь, въ аналогичный моментъ, напоминаетъ о мѣртващемъ дѣйствиіи на школьную жизнь излишней формалистики и указываетъ на возможность крѣпкой и совершенно естественной дисциплины и при отсутствіи строгой регламентаціи внѣшнихъ формъ школьной жизни. Примѣры этого свѣтлаго явленія авторъ видѣлъ во многихъ мусульманскихъ школахъ на Востоцѣ. — Свое изслѣдованіе объ «идеалахъ православно-русскаго инородческаго миссіонерства» іеромонахъ Діонисій начинаетъ съ указанія задачи миссіонерской дѣятельности, какъ ее понимала русская миссія на Востоцѣ. Хорошо понимая, что христіанство — безцѣнное сокровище и что цѣнить его не само по себѣ, а какъ средство для побочныхъ цѣлей, — недостойно христіанства, русскіе миссіонеры ставили своею цѣлью только просвѣщеніе свѣтомъ евангелія и спасеніе язычниковъ, и, оставаясь непричастными къ какимъ-либо политическимъ тенденціямъ, не поступались духовными цѣлями въ пользу культурныхъ задачъ — распространенія цивилизаціи, знаній и ремеслъ, не ставили своею прямою цѣлью и «обрусѣніе» инородца. Подверженіе этого даетъ исторія нашей миссіи въ Японіи, Китаѣ и др. мѣстахъ. Авторъ строго осуждаетъ неправильный взглядъ на задачи инородческой миссіи какъ нѣкоторой части русской печати, такъ, въ особенности, практику католическихъ миссій съ ихъ методомъ взаимныхъ уступокъ, приводившихъ нерѣдко къ искаженію христіанства въ угоду тѣмъ или инымъ взглядамъ просвѣщаемыхъ. Во второй половинѣ

своего изслѣдованія о. Діонисій говоритъ о призваніи къ миссіонерскому служенію и необходимости тщательнаго приготовленія къ нему, кратко описываетъ устройство въ Россіи специальныхъ миссіонерскихъ курсовъ, начиная съ первыхъ неосуществившихся проектовъ и попытокъ, и рисуетъ въ общихъ чертахъ исторію ихъ внутренней жизни. — Изслѣдованіе И. Покровскаго «Казанскій архіерейскій домъ, его средства и штаты» знакомитъ съ внѣшнею исторіей дома по преимуществу до 1764 года, судьбою построекъ, средствами ихъ поддержанія, подробно останавливается на обезпеченіи земельными и домовыми угодіями, слѣдитъ за ростомъ числа селъ, деревень и починокъ архіерейскаго дома и сообщаетъ историческія свѣдѣнія о приписанныхъ къ нему монастыряхъ. — Разматривая «Увѣщаніе» Платона, митрополита Московскаго, В. Нечаевъ видитъ въ немъ произведеніе, заслонившее собою предшествующіе труды противораскольнической литературы, и не тѣмъ только, что логически стройная, ясная мысль Платона мастерски овладѣла предметомъ и коротко и толково обсудила недоумѣнные для раскола вопросы, а тѣмъ новымъ духомъ и направленіемъ, которымъ дышетъ его каждая страница. вмѣсто негодующаго и порою бранчиваго обличенія въ еретичествѣ, здѣсь звучитъ неподдѣльная любовь и сердечная мольба, не разрывать союза любви изъ за разности въ обрядѣ. Неудивительно, что этотъ, по выраженію раскольниковъ, «жалостный и болѣзненный гласъ» «Увѣщанія» глубоко всколыхнулъ раскольнический міръ, властно будилъ дремавшую у многихъ совѣсть и мысль и положилъ начало тому сближенію раскола съ православіемъ, которое позднѣе выразилось въ единствѣ вѣриі. — Профессоръ Богословскій, въ своей статьѣ, послѣ изображенія въ

общихъ чертахъ образа Божественнаго Учителя, Его неотразимаго вліянія на слушателей, необыкновенной простоты и въ то же время чудесной властной силы Его слова, даетъ экзегетическій анализъ тѣхъ мѣстъ первой главы евангелія отъ Іоанна (ст. 38—51), которыя касаются призванія первыхъ апостоловъ Андрея, Іоанна, Петра, Филиппа и Наананаила.

Изъ статей, начатыхъ печатаніемъ въ прошедшемъ году, въ разсматриваемыхъ книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» (помѣщены: «Быть патріарховъ еврейскаго народа», священника П. Сысуева (январь и февраль), «Метафизика жизни и христіанское откровеніе», В. Несмѣлова, и «Предсказаніе о Мессіи въ псалмахъ царя Давида», А. Некрасова (мартъ). Указавъ на то, что обычное право, созданное въ патріархальное время, послужило исторической почвой закона, что многія преданія и обычаи патріарховъ настолько укоренились въ жизни народа и проникли въ его сознаніе, что отмѣнить ихъ не было возможности для законодателя, о. Сысуевъ подробно разсматриваетъ общественный и семейный бытъ въ патріархальное время—власть патріарха, какъ родоначальника, его отношеніе къ иноплеменникамъ.

Профессоръ Несмѣловъ останавливается на этотъ разъ на вопросѣ о конечной основѣ религіи, и находя, что принятіе или отрицаніе христіанства для каждаго стоитъ въ зависимости отъ предварительнаго рѣшенія проблемы о человѣкѣ, его сущности и назначеніи, переходитъ къ этой послѣдней. Указавъ очевидныя недостатки матеріалистическаго представленія мірового бытія, авторъ приходитъ къ убѣжденію, что дѣйствительному его содержанію исполнѣ отвѣчаетъ только дуалистическое представленіе конечнаго бытія, но связь и взаимоотноше-

ніе двухъ противоположныхъ элементовъ мірового цѣлаго нужно полагать не въ пространственныхъ, а динамическихъ ихъ отношеніяхъ: организмъ произведеніе духа, созданное имъ какъ необходимое орудіе для развитія его дѣятельной жизни въ мірѣ. — Профессоръ А. Некрасовъ даетъ переводъ съ краткими объясненіями псалмовъ VIII, XV и XXXIX, содержащихъ предсказанія о Мессіи.

Въ отдѣлѣ журнала «Лѣтопись академической жизни» (мартъ) помѣщено, между прочимъ, прощальное привѣтствіе студентовъ Казанской академіи бывшему ректору преосвященному Антонію, епископу Уфимскому, и письменный отвѣтъ на это привѣтствіе преосвященнаго.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Съ горы Аеонской.

Всенощныя бдѣнія и духовныя торжества, бывшія въ 1900 г.

Святая Аеонская гора — славилась прежде и нынѣ славится продолжительностію богослуженій во всякое время дня и ночи, но въ особенности своими всенощными бдѣніями. Эти «всенощныя» въ полномъ смыслѣ этого слова только зимою бывають не цѣлонощными, а лѣтомъ для нихъ у святогорцевъ недостаетъ и ночи. Въ особенности на главные храмовые праздники во всѣхъ монастыряхъ и въ греческихъ и молдавскихъ скитахъ эти бдѣнія бывають чрезвычайно продолжительны: цѣлыхъ четырнадцать часовъ.

Всенощныя бдѣнія всегда начинаются за три часа до захода солнца наканунѣ, торжественнымъ звономъ и потомъ трезвономъ. Сначала экклисархъ въ мантии, обходя вокругъ собора, трижды колотитъ въ току или

деревянную доску, потомъ бьеть въ желѣзное било, и уже затѣмъ ударяють на колокольніи и звонятъ въ одинъ самый большой колоколъ и, наконецъ, трижды во всѣ колокола. Все это продолжается цѣлый часъ. При третьемъ звонѣ главный почетный гость—патріархъ, архіерей, или игумень монастыря въ предшествіи и сопутствіи старшаго братства идетъ въ соборный храмъ. Здѣсь, въ притворѣ, его встрѣчаютъ пѣніемъ входнаго, облачаютъ въ архіерейскую мантию и подаютъ архіерейскій жезлъ. Приложившись къ святому кресту, поднесенному череднымъ іеромонахомъ, онъ вступаетъ въ среднюю часть храма при пѣніи тропаря храму; здѣсь прикладывается къ храмовой иконѣ на аналоѣ у праваго клироса если патріархъ, или архіерей, то благословляетъ на три стороны предстоящихъ при пѣніи «исполла эти деспота» и становится въ архіерейскую каеэдру. У русскихъ, собственно въ русскомъ Пантелеимоновомъ монастырѣ, а также и въ русскихъ скитахъ и келліяхъ, начинается обычное каденіе всего храма, святыхъ иконъ и предстоящихъ и малое повечеріе, а у грековъ, да, кажется, и у болгаръ (въ Зографѣ) и у сербовъ (въ Хилендарѣ) на храмовые праздники не бываетъ повечерія, а сразу же каденіе и за нимъ начало бдѣнія обыкновеннымъ возгласомъ: «Слава Святѣй и Единосущѣй и Животворящей и Нераздѣльнѣй Троицѣ...» У русскихъ послѣ этого возгласа весьма протяжно и тихо-торжественно поють на клиросѣ трижды «Придите, поклонимся...» и добавляють четвертое: «Придите, поклонимся и припадемъ Ему». Затѣмъ начинается пѣніе предначинательнаго 103 псалма «Благослови, душе моя, Господа...», изъ котораго нѣкоторые стихи читаются канонархомъ. У грековъ же и прочихъ «Придите, покло-

нимся...» трижды и псаломъ. Отъ начала и до стиха 28-го читаетъ почетный гость, а если нѣтъ такого гостя, то самъ игумень, т. е. настоятель монастыря. Отъ словъ же «отверзшу Тебѣ руку...» начинаютъ пѣть лучшіе пѣвцы изъ прибывшихъ гостей и изъ своихъ, но не хоромъ, а по одиночкѣ и по два и рѣдко по три человека; канонархъ подходитъ къ каждому на клиросѣ, начиная съ почетнаго гостя, и громко возглащаетъ по нѣскольку словъ и затѣмъ отходитъ далѣе и далѣе. Ровно чрезъ два часа оканчивають весь псаломъ. Затѣмъ великая ектенія. У грековъ и болгаръ «Господи, помилуй» речитативомъ отвѣчаетъ канонархъ, а у русскихъ поють и очень протяжно. Нѣкоторые русскіе напѣвы этого «Господи, помилуй» весьма умиленны. «Блаженъ мужъ»... на храмовыхъ праздникахъ у грековъ не поють, навѣрное и у болгаръ. Какъ помянутые стихи 103 псалма, такъ и припѣвы, а также стихиры у грековъ, болгаръ и у молдаванъ поють не цѣлымъ хоромъ, а по одному пѣвцу и рѣдко по два, еще рѣже по три, но всегда съ участіемъ канонарха, который по очереди подходитъ къ каждому пѣвцу на клиросѣ. Если почетные гости могутъ пѣть, то они становятся въ стасидіи клироса и принимаютъ участіе въ пѣніи. На вечернемъ входѣ патріархъ или архіерей или игумень (архимандритъ) не выходятъ изъ архіерейской каеэдры. При окончаніи пѣніа «Свѣте тихій»... участвующіе на входѣ попарно подходятъ къ стоящему въ архіерейской каеэдрѣ и, поклонившись въ поясъ, уходятъ въ святыи алтарь. «Богородице Дѣво, радуйся»... дважды поють у грековъ и болгаръ ровно полчаса. Затѣмъ однажды тропарь празднику. Благословеніе хлѣбовъ, пшеницы, вина и

ея совершаетъ стоящій въ каедрѣ въ архіерейской мантии, спустившись на нижнія ступени каедры. Шестопсалміе читаетъ стоящій въ каедрѣ, а въ другое время всегда самъ игуменъ или старѣйшій. Въ это время въ храмѣ тухатся всѣ свѣчи, а остаются только едва замѣтныя слабыя мерцанія огоньковъ во множествѣ по греческому обычаю неугасимыхъ лампадъ передъ святыми иконами, да на очередномъ клиросѣ у аналоя маленькій прикрытый огонекъ, свѣтъ котораго можетъ и долженъ падать только на раскрытую на немъ книгу. Передъ шестопсалміемъ и послѣ первой каеисмы, а въ большіе праздники и послѣ второй, бываетъ чтеніе житія святаго или исторіи праздника, всегда сообразуясь церковному уставу, а не по произволу кого-либо. «Хвалите Имя Господне»... у грековъ и болгаръ поютъ по нотамъ, и конечно продолжительно. «Величаемъ Тя»... или «Ублажаемъ Тя»... у грековъ и болгаръ совсѣмъ пѣтъ. Каноны, по греческому обыкновенію, перенятому и болгарами и молдаванами, цѣликомъ поютъ не только въ праздники, но и во всякое время — и на бдѣніяхъ, и на утрняхъ, и даже на повечеріяхъ, — то есть и ирмосы, и тропари; иногда бываетъ и по два канона святому или празднику, да еще третій Божіей Матери, а это беретъ очень много времени. Русскіе, собственно въ Пантелеимоновомъ монастырѣ, даже и грековъ превышаютъ своими бдѣніями, заполняя время чтеніемъ акаеистовъ, да поминovenіемъ множества благодѣтельскихъ именъ на двухъ сугубыхъ ектеніяхъ послѣ вечерняго входа и послѣ славословія, и на литіи и кромѣ того чтеніемъ различныхъ поученій. На 9-й пѣсни у грековъ и болгаръ на главные храмовые праздники всегда поются особые припѣвы, нарочито составленные по подобію ерѣтенскихъ;

что весьма умиляетъ души и сердца молящихся. «Всякое дыханіе да хвалить Господа»... стихиры и великое, можно сказать, величественное славословіе поются по нотамъ и очень продолжительно. Въ то время, когда возгласитъ священнослужитель возгласъ, «Слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ», часто по веснѣ и осенью зачинается уже разсвѣтъ наступающаго дня, а въ теченіе всего лѣта солнце уже выходитъ какъ женихъ изъ чертога своего, а иногда уже высоко поднимается на горизонтъ и освѣщаетъ святогорскія обители, день и ночь возсылающія къ Богу и благодаренія, и моленія, и прошенія за себя и за всѣхъ...

По окончаніи всенощнаго бдѣнія на храмовыхъ праздникахъ совершается великое освященіе воды, послѣ котораго всѣ окропляются святой водой.

Пребывающій на покоѣ на святой горѣ Аеонской патріархъ Іоакимъ Третій, бывшій Константинопольскій (1878—1884 г.), проводя жизнь истаго отшельника въ мѣстности «Милопотамъ», принадлежащей лаврѣ преподобнаго Аеанасія и близъ Иверскаго монастыря, будучи приглашаемъ на храмовые и великіе праздники въ тотъ или другой монастырь, почти всегда прибываетъ и совершаетъ торжественныя богослуженія. Такъ, въ минувшемъ 1900 году онъ священнодѣйствовалъ въ слѣдующихъ обителяхъ. Новый годъ встрѣчалъ и совершалъ божественную литургію въ лаврѣ святаго Аеанасія. Этотъ день, какъ память святаго Василія Великаго, онъ почти всегда бываетъ и служить въ этой лаврѣ еще и потому, что здѣсь между множествомъ святыхъ хранится и честная глава этого великаго учителя вселенной.

На Крещеніе Господне патріархъ Іоакимъ совершалъ великое водосвященіе и потомъ священнодѣй-

ствовавъ въ Иверскомъ монастырѣ нынѣ населенномъ греческими монахами, хотя и построенномъ на средства Иверо-Грузинскихъ царей и вельможъ и до начала истекшаго столѣтія принадлежавшемъ грузинскимъ монахамъ. При совершеніи великаго освященія воды какъ въ навечеріе, такъ и утромъ въ русскомъ Пантелеимоновомъ монастырѣ читается «громко» добавочная и пространная молитва, заимствованная изъ древняго требника Петра Могилы. На 13 января патріархъ Іоакимъ былъ въ греческомъ Кавсокаливскомъ скитѣ. Въ этотъ день скитъ торжественно празднуетъ память мѣстнаго великаго подвижника XIV столѣтія преподобнаго Максима Кавсокаливскаго († послѣ 1368 г.). Послѣ продолжительнаго бдѣнія патріархъ совершилъ божественную литургію въ Свято-Троицкомъ соборѣ скита. Этотъ скитъ патріархъ очень любитъ и не такъ давно построилъ въ немъ новую колокольню и увеличилъ трапезную. въ которой скитяне собираются на общую трапезу въ храмовой и другіе великіе мѣстные праздники. Преподобному Максиму имѣется нарочито написанная по гречески прекрасная бдѣнная служба.

Страстную седмицу патріархъ проводилъ въ лаврѣ. Въ великій четвертокъ послѣ часовъ во всѣхъ монастыряхъ на Аѳонѣ бываетъ совершаемо общее для всѣхъ святое таинство елеосвященія. Патріархъ, совершивъ съ другими елеосвященіе, самъ всѣхъ помазывалъ освященно-благодатнымъ елеемъ. Въ великій пятокъ онъ участвовалъ на выносѣ плащаницы, а въ великую субботу при чинѣ погребенія и потомъ на обнесенія святой плащаницы вокругъ собора. Въ Свѣтлое Христово Воскресеніе патріархъ совершалъ божественную литургію здѣсь же, въ лаврѣ; въ свѣтлый понедѣльникъ и въ свѣтлый втор-

никъ былъ и священнодѣйствовалъ въ Иверѣ. Въ этотъ вторникъ здѣсь бываетъ великое торжество въ честь чудотворной «Иверской» иконы Богоматери. *) Въ свѣтлый понедѣльникъ вечеромъ святая икона съ великимъ торжествомъ переносится изъ нарочито выстроеннаго для нея храма на семь дней и ночей въ соборъ. Здѣсь совершается всенощное бдѣніе, а на другой день бываетъ крестный ходъ на мѣсто явленія, то есть принятія ея съ моря, гдѣ тоже выстроена въ память этого событія особая церковь въ честь Богоматери съ пристройками для жительства. Патріархъ принималъ участіе и въ крестномъ ходу.

День памяти святаго великомученика Георгія Побѣдоносца (23 апрѣля) патріархъ праздновалъ и литургиялъ въ Ксенофскомъ греческомъ монастырѣ, главный храмъ котораго посвященъ имени этого святаго. Оттуда послѣ трапезы отправился моремъ на лодкѣ въ Кавсокаливскій скитъ; на пути заѣзжалъ въ русскій Пантелеимоновъ монастырь, гдѣ былъ встрѣченъ и потомъ провожаемъ съ великимъ торжествомъ. Прибывъ въ помянутый скитъ въ келію греческихъ живописцевъ «Іоасафеевъ», у которыхъ небольшая домашняя, но очень благолѣпная церковь тоже во имя святаго великомученика Георгія, онъ на другой день служилъ божественную литургію. Вечеромъ въ этотъ же день онъ поднялся върхомъ на мулъ въ сопровожденіи другихъ, тоже на мулахъ, подъ вершину Аѳона, гдѣ всѣ и переночевали, исполнивъ въ свое время повечеріе и утреню. Рано утромъ на разсвѣтѣ они 26 апрѣля поднялись на вершину и здѣсь въ не-

*) 21 марта Иверской иконой Божіей Матери на Аѳонѣ, иконой не празднуется, а вотъ именно въ свѣтлый вторникъ бываетъ радѣ ея великіе торжества, а также въ Иверѣ.

большомъ бѣлосамарномъ храмѣ Преображенія Господня, недавно выстроенномъ и освященномъ самимъ патриархомъ Іоакимомъ Третьимъ, онъ совершилъ божественную литургію. Сослужили ему живонисцы поманутой келліи: іеромонахъ Іоасафъ, іеродиаконъ Антоній, а пѣли: монахъ Евонмій и монахъ Георгій.

Въ день Святой Троицы патриархъ присутствовалъ на бдѣніи и потомъ совершилъ литургію вмѣстѣ съ вечерней въ русской Свято-Троицкой келліи на Карей. Оттуда направился въ Карейскій Протатскій соборъ для присутствія на великой предвѣщавшей вечернѣ и чтенія положенныхъ на ней молитвъ. Въ свое время на этой торжественной вечернѣ патриархъ съ глубокимъ чувствомъ прочиталъ въ святыхъ дарскихъ вратахъ первую молитву.

11 іюня прибылъ на Афонъ прѣздомъ въ Іерусалимъ преосвященный Арсеній, ректоръ Московской духовной академіи, епископъ Волоколамскій, въ сопутствіи ему наставниковъ и студентовъ академіи. 14 іюня пожаловалъ на Афонъ на канонеркѣ «Черноморецъ», въ сопровожденіи канонерки «Запорожецъ» и стационера «Колхида» въ первый разъ російскій императорскій чрезвычайный и полномочный посолъ въ Константинополѣ И. А. Зиновьевъ, почти съ полнымъ персоналомъ посольства, и остановился въ русскомъ Пантелеимоновомъ монастырѣ. Встрѣча его была весьма торжественная. На другой день послѣ литургіи, выслушанной имъ въ Покровскомъ соборномъ храмѣ, которую совершалъ соборно настоятель монастыря архимандритъ Андрей, онъ отправился въ Ильинскій скитъ. Въ этотъ день преосвященный Арсеній совершалъ божественную литургію въ Андреевскомъ скиту въ церкви Божіей Матери «Въ скорбехъ и печалехъ утѣшеніе»,

на которой присутствовалъ святѣйшій патриархъ Іоакимъ. «Символъ вѣры» и «Отче нашъ...» читалъ патриархъ по гречески. Немедленно послѣ литургіи патриархъ и преосвященный Арсеній въ сопровожденіи многихъ другихъ лицъ отправились въ скитъ святаго пророка Ілии. По прибытіи сюда тотчасъ же начатся патриархомъ и епископомъ Арсеніемъ, при участіи многихъ другихъ священнослужителей, чинъ закладки на новомъ мѣстѣ соборнаго храма во имя святаго пророка Божія Ілии. На мѣстѣ этой вторично-окончательной закладки положили камни святѣйшій Іоакимъ, преосвященный Арсеній, И. А. Зиновьевъ, архимандритъ-эпитропъ греческаго Пантелеимонова монастыря архимандритъ Теокинтъ и другіе почетные гости скита.

Въ этотъ же день подошелъ къ Русскому Пантелеимонову монастырю броненосный корабль «Александръ Второй», а вмѣстѣ съ нимъ миноносецъ № 120. На броненосцѣ прибылъ контръ-адмиралъ А. А. Бирликъ, чтобы присутствовать при торжествѣ освященія новаго собора въ Андреевскомъ скиту. Послѣ трапезы адмиралъ и нѣкоторые чины посольства, командиры и офицеры съ пяти военныхъ пароходовъ отправились верхомъ на мулахъ въ Андреевскій скитъ.

Съ вечера совершенно было всеобщее бдѣніе, а потомъ послѣ отдыха утромъ 16-го іюня патриархъ Іоакимъ совмѣстно съ епископомъ Арсеніемъ въ присутствіи всѣхъ почетныхъ гостей совершилъ освященіе главнаго престола въ соборѣ во имя святаго апостола Андрея Первозваннаго. Затѣмъ тотчасъ же началась божественная литургія. Священнодѣйствовалъ святѣйшій Іоакимъ совмѣстно съ преосвященнымъ Арсеніемъ, въ сослуженіи настоятеля скита и многочисленнаго сонма священнослужи-

телей. При торжествѣ освященія собора присутствовали: И. А. Зиновьевъ, А. А. Бирилевъ и другія прибывшія вмѣстѣ съ ними лица, а также сопутствовавшіе преосвященному Арсенію профессора и студенты Московской духовной академіи.

На другой день преосвященный Арсеній совершалъ божественную литургію въ Пантелеимоновомъ монастырѣ, куда наканунѣ прибыли всѣ упомянутые выше гости. Послѣ полудня всѣ они отбыли съ Афона.

День святыхъ дванадцати Апостоловъ — 30 іюня — у грековъ чествуется болѣе, чѣмъ предшествующій — святыхъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. На этотъ день патріархъ Іоакимъ былъ приглашенъ старцемъ большой русской келліи, именуемой «Бѣлозерка», іеромонахомъ Петромъ. Патріархъ прибылъ сюда рано утромъ въ концѣ утрени, празднично совершавшейся въ честь святыхъ дванадцати Апостоловъ. Когда настало время литургіи, патріархъ вошелъ въ здѣшнюю домовую вмѣстительную церковь во имя святителя Николая Чудотворца и соборно со старцемъ и другими совершилъ божественную литургію. Послѣ литургіи патріархъ и всѣ сослужившіе ему вышли въ полныхъ облаченіяхъ на средина храма и началась великая панихида за всѣхъ почившихъ отецъ и братій и благодѣтелей святыхъ обителей. Въ концѣ же панихиды святѣйшій патріархъ въ полномъ облаченіи, въ сопровожденіи всѣхъ сослужившихъ ему вышелъ изъ церкви на братское кладбище и тамъ, преклонивъ колѣна на могилахъ назадъ тому три года скончавшихся: іеросхимонаха Евгенія, схимонаховъ: Гавріила и Тихона и монаха Макарія, прочиталъ особыя разрѣшительныя молитвы, положенныя въ полномъ греческомъ требникѣ. Затѣмъ

возглашена была по русски и по гречески «вѣчная память».

На обще-афонскомъ праздникѣ преподобнаго Аванасія (5 іюля) патріархъ ежегодно бываетъ въ лаврѣ, основанной этимъ великимъ угодникомъ Божиимъ и кяновіархомъ Святогорскимъ. Прибывъ сюда лодкой по морю наканунѣ, въ самый праздникъ онъ литургисалъ въ главномъ соборѣ, построенномъ самимъ святымъ основателемъ. Въ этотъ праздникъ патріархъ облачался въ весьма драгоценный и тяжелый саккосъ, принадлежавшій лично греческому императору Никифору Фокѣ (962—969) и подаренный имъ своему другу — преподобному Аванасію. Отсюда патріархъ на другой день отправился въ свой любимый Капсокаливскій скитъ, а оттуда въ скитъ святыхъ и праведныхъ Анны, матери Пресвятой Богородицы, къ преосвященному епископу Досею, бывшему Метронскому. На другой день, день памяти преподобнаго Аванасія — 6 іюля — на вершинѣ Афона совершалъ божественную литургію преосвященный схимонахъ — митрополитъ Нилъ, бывший Карпатскій и Кассскій, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, взятомъ его спутниками съ Благовѣщенской Пареевнѣевой келліи. Сослужили ему двое русскихъ іеромонаховъ: Θεодосій (Благовѣщенскій) и Евфросинъ и болгаринъ о. Арсеній (съ именитой келліи «Достойно есть»), и русскій іеродіаконъ Нилъ (Благовѣщенскій) при русскихъ пѣвчихъ монахахъ. Всѣ возгласы, ектеніи, чтеніе и пѣніе были совершены по славянски, съ поминовениемъ на ектеніяхъ (іеродіакономъ) и на великомъ входѣ (митрополитомъ) Россійскаго Царствующаго Дома, Россійскаго Святѣйшаго Синода и многихъ по именамъ, какъ живыхъ, такъ и усопшихъ. Мостытій старецъ (63 лѣтъ) и неутомимый пѣшеходъ владыка-митрополитъ знаетъ отчасти по русски и имѣетъ

славянскія богослужебныя книги. Подвизается онъ на Кареѣ, имѣя приличную сану и монашеству обстановку, но не имѣетъ ни послушника, ни поваря и никого; самъ для себя и поварь, и келейникъ, и слуга, и чтець, и пѣвецъ, и хорошій швецъ схимъ и разныхъ облаченій какъ священнослужительскихъ, такъ и другихъ, необходимыхъ для алтаря и церкви.

26 іюля патріархъ Іоакимъ прибылъ въ русскій Пантелеимоновъ монастырь на нарочито посланномъ за нимъ небольшомъ монастырскомъ пароходикѣ. Почти все многочисленное братство вышло на встрѣчу его. Все четырнадцатичасовое бдѣніе на память святаго великомученика и цѣлителя Пантелеимона патріархъ безъ выхода пробылъ въ главномъ соборѣ, почти не выходя изъ архіерейской каюды, рѣдко присаживаясь для отдыха и въ дозволенное на это время, и даже принималъ усердное участіе въ пѣніи по гречески. По краткомъ отдыхѣ началась божественная литургія, которую совершалъ патріархъ Іоакимъ соборне съ настоятелемъ монастыря архимандритомъ Андреемъ и множествомъ священно-служителей, причемъ хиротонисалъ старшаго іеродіакона Гавріила (фотографа) во іеромонаха и монаха Тимоѳея во іеродіакона. Вечерня была тоже торжественная, при участіи патріарха. Послѣ вечерни патріархъ соборне со множествомъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ совершалъ такъ называемую «Ктиторскую панихиду» о главныхъ ктиторахъ и игуменахъ монастыря. На другой день именитый гость отбылъ къ себѣ на Милонотамъ. Преображеніе Господне патріархъ праздновалъ и литургисалъ въ греческомъ Котломупскомъ монастырѣ. Въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы ходилъ въ Иверъ и тамъ послѣ цѣлонощнаго бдѣнія совер-

шалъ божественную литургію. Рано утромъ, въ день своего ангела, т. е. 9-го сентября, онъ совершилъ по рану у себя литургію и моремъ на лодкѣ отправился въ Кавсокаливскій скитъ въ келлію живописцевъ Іоасафскихъ, гдѣ и провелъ двое сутокъ. Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня онъ праздновалъ и священнодѣйствовалъ въ лаврѣ. 20-е сентября—храмовой праздникъ въ своей маленькой домовою церкви, посвященной имени св. великомученика Евстаѳія Плакиды съ подружіею его и чадами ихъ—чествовалъ совершеніемъ бдѣнія и литургіи. На 3-е ноября святая церковь воспоминаетъ «обновленіе храма св. великомученика Георгія, иже въ Лиддѣ, идѣже положено есть честное тѣло его». На Востокѣ св. великомученикъ Георгій чтится такъ, какъ у насъ въ Россіи святитель Николай Чудотворецъ. Три монастыря на Аѳонѣ и множество келлій во имя этого великаго заступника своего предъ Господомъ празднуютъ этотъ день такими же торжественными богослуженіями, какъ и 23 апрѣля. 6-го декабря на память святителя Христова Николая, патріархъ священнодѣйствовалъ въ греческомъ Ставроникитскомъ монастырѣ, который возобновленъ въ XVI столѣтіи Константинопольскимъ патріархомъ Іереміею Первымъ (1520—1543). Рождество Христова патріархъ праздновалъ и совершалъ божественную литургію въ святой и великой лаврѣ.

Въ текущемъ году уже почти готовы къ освященію три русскія церкви на Аѳонѣ: въ русскомъ Пантелеимоновомъ монастырѣ двухъ-этажная: во имя четырехъ святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа—въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1896 года и въ нижнемъ этажѣ—во имя святаго архангела Рафаила—въ память почив-

шой инокини Рафаилы (въ мірѣ г-жи Смирновой); въ русскомъ Андреевскомъ скиту большая церковь въ верхнемъ этажѣ очень большого больничнаго корпуса. Церковь, корпусъ и больница, все это устроено на богато данныя средства И. М. Сибиряковымъ, нынѣ схимонахомъ этого скита Иннокентіемъ. Церковь будетъ освящена во имя святаго Иннокентія Иркутскаго. Третья церковь, на Кирашахъ, подъ вершиной Асона, во имя святаго великомученика Георгія Побѣдоносца при русской келліи этого имени, принадлежащая ученикамъ незабвеннаго и страннолюбиваго схимонаха Веніамина († въ ноябрѣ 1896 г.). Въ настоящее время приближается къ освященію новый соборъ, воздвигнутый на мѣсто стараго потрескавшагося, во имя святаго великомученика Дмитрія Муроточиваго въ молдаванскомъ бѣдномъ пустынножительномъ скиту, именуемомъ «Лакъ».

Наконецъ, ожидается еще весьма желаемая закладка двухъ обширныхъ соборовъ: въ пустынномъ съ обширною прекрасною мѣстностію и сосновымъ лѣсомъ скиту русскаго Пантелеимонова монастыря, именуемомъ «Новая Ойвада», и въ самомъ Пантелеимоновомъ монастырѣ.

Русскій Святгорецъ.

* *
*

Въ журналѣ *Bessarione* (№№ 57—58) напечатана весьма знаменательная рѣчь папы Льва XIII-го, произнесенная имъ въ тайномъ засѣданіи консисторіи 15-го апрѣля нынѣшняго года.

«Достопочтенные братья!

Имя обыкновеніе, какъ это вполне естественно, дѣлится съ вами какъ радостными, такъ и печальными вѣстями, мы и сегодня не будемъ молчать о вещахъ, которыя причиняютъ намъ въ настоящее время особенное безпокойство. Мы всего болѣе озабочены

тѣмъ, что неудобства и испытанія, которыми окружатъ католицизмъ, не только ничуть не уменьшаются, но еще со дня на день усиливаются... Мало того, они, подобно повѣтрю, распространяются въ Европѣ изъ одной страны въ другую. Многие люди, живущіе далеко другъ отъ друга, но соединенные мыслью объ исполненіи одного и того-же плана, открыто прибѣгаютъ къ манифестаціямъ противъ церкви, выражая столь же неблагодарное, какъ и дерзкое отвращеніе къ благодѣяніямъ, которыя Іисусъ Христосъ принесъ челоувѣческому роду. По этой причинѣ и съ этой цѣлью, въ одномъ сосѣднемъ государствѣ, которое не заслужило этого бѣдствія, недавно объявлена война церковнымъ монашескимъ орденамъ для того, чтобы добиться полнаго ихъ постепеннаго упраздненія. Ни обычное право, ни справедливость, ни ихъ славныя заслуги не могли предохранить ихъ отъ злобной напасти. Этого мало: пожелали, чтобы отнынѣ юношество не могло быть воспитываемо тѣми, которые столь долго занимались преподаваніемъ и дали обществу такъ много выдающихся людей. И въ то время, какъ каждому предоставляется широкая свобода жить по своей волѣ, эту свободу отнимаютъ или ограничиваютъ у тѣхъ, которые, не нарушая никакого закона, создали себѣ законъ — жить согласно съ Божественнымъ преданіемъ.

Что же касается нашихъ домашнихъ затрудненій и горестей, то едва-ли надо упоминать о нихъ. Къ нынѣшнему положенію римскаго первосвященника, которое во всѣхъ отношеніяхъ самое недостойное и стѣснительное, къ другимъ несправедливостямъ, которыя разрушили средства церкви и свели ея свободу, вскорѣ намѣреваются прибавить новую гибельную мѣру, которая прежде всего будетъ имѣть два послѣд-

ствія: оскверненіе святости христіанскихъ браковъ и потрясеніе основъ семьи. Вотъ что сдѣлали изъ обѣщанія уважать религію и охранять общественныя права.

Точно также зрѣлище, которое представляютъ другія государства, всего лучше подтверждаетъ сказанное нами въ началѣ, именно, что враги церкви рѣшили сдѣлать жестокое нападеніе на христіанскія учрежденія, какъ будто бы для этой цѣли составленъ цѣлый заговоръ. Доказательства этого многочисленны и бросаются въ глаза съ разныхъ сторонъ; эти народныя возстанія, эти публичныя оскорбленія, наносимыя лицамъ и вещамъ, — достойнымъ уваженія, все это, вмѣстѣ взятое, есть вѣрное предсказаніе будущихъ бѣдствій, и нѣтъ ничего невѣроятнаго въ предсказаніи, что за нашими несчастными временами наступятъ времена еще болѣе бѣдственные. Правда, церковь, какія-бы испытанія и борьбу ни припосылъ ей новый день, опирается на Бога и, не боясь несколько за себя, приметъ и вынесетъ всѣ испытанія. Но есть основаніе опасаться за державы, которыя не видятъ, къ какой цѣли идутъ. Есть также основаніе страшиться за самое гражданское общество, которое роковымъ образомъ подвергнется опасностямъ, тѣмъ болѣе серьезнымъ, чѣмъ болѣе будетъ удаляться отъ Искупителя Иисуса Христа. Мы молимъ Бога, чтобы Онъ, Отецъ и Покровитель государствъ, милостиво взглянулъ на нихъ, просвѣтилъ ихъ свѣтомъ Своего разума и содѣлалъ, чтобы они вернулись къ мудрости и послѣдшили снова вступить на путь, оставленіе котораго было для нихъ пагубно.»

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

С. Г. Рункевичъ. Исторія русской церкви подъ управленіемъ Святейшаго Синода. Учрежденіе и первоначальное устройство Святейшаго Правительствующаго Синода (1721—1725 гг.). Спб. 1900 г. 1—429 стр.

Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» были отмѣчены печатавшіяся въ «Христіанскомъ Чтеніи» статьи С. Рункевича по новѣйшей исторіи русской церкви. Осенью прошедшаго года г. Рункевичемъ статьи эти были изданы отдѣльнымъ томомъ. Этимъ томомъ полагается начало обширному сочиненію по русской церковной исторіи за время царствованія императора Петра Великаго. Содержаніе перваго тома извлечено изъ массы историческаго матеріала, не вполне доселѣ обработаннаго, или вовсе не разработаннаго, или совсѣмъ неизвѣстнаго въ печати, оказавшагося въ распоряженіи автора. Г. Рункевичъ указываетъ свои главныя источники въ архивахъ Александроневской лавры, С.-Петербургской духовной консисторіи, Святейшаго Синода, Государственномъ архивѣ, въ Московскихъ главныхъ архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи. Соответственно съ такимъ характеромъ источниковъ, получаетъ своеобразный видъ и все построеніе его работы. Печатные матеріалы ему извѣстны до мелкихъ журнальныхъ замѣтокъ включительно; однако, его сочиненіе, насколько можно судить по вышедшему тому, не имѣетъ въ печати предшественниковъ. И въ печати, и въ общественномъ мнѣніи явленія изъ области петровской реформы обыкновенно оцѣниваются прежде, чѣмъ бываетъ изучено действительное ихъ содержаніе. То же произошло съ вопросомъ объ измѣненіи при Петрѣ I формы высшаго

управленія русской церкви. Въ свое время Устряловъ отмѣтилъ содержаніе письма Курбатова Петру I въ 1700 г. по смерти патріарха Адріана о безпорядкахъ по духовному управленію; съ теченіемъ времени на письмо это стали ссылаться, дѣлать изъ него выводы, и простой петровскій прибульщикъ въ одномъ изъ недавнихъ ученыхъ изслѣдованій обратился въ «извѣстнаго князя Курбатова». Между тѣмъ оказывается, что текстъ письма Курбатова Устряловымъ помѣщенъ въ вольной передачѣ, Соловьевымъ въ короткомъ извлеченіи (Рункевичъ, стр. 27): легко судить о выводахъ авторовъ, которые этого письма совсѣмъ не видали, и легко понять необходимость полного воспроизведенія интереснаго документа. Вопросъ о происхожденіи коллегіальной формы высшаго церковнаго управленія, включая сюда и духовный регламентъ, разрѣшается обыкновенно простою, безъ доказательствъ, ссылкой на западно-европейское вліяніе и цезаропапистическія стремленія преобразователя Россіи. Между тѣмъ фактическихъ данныхъ въ удостовѣреніе приписываемыхъ Петру стремленій господствовать надъ церковію никто не указалъ и какой-либо преемственности между устройствомъ Святѣйшаго Синода и западно-европейскими образцами никто не прослѣдилъ. Недавнія изслѣдованія профессора Благовидова объ оберъ-прокурорахъ Святѣйшаго Синода вскрыли достаточное число недоразумѣній касательно этого предмета, недоразумѣній, которыя держатся едва-ли не на простомъ невѣдѣніи фактической стороны вопроса, начиная съ самаго названія должности оберъ-прокурора (Рункевичъ, стр. 277—279 и примѣч. 2). При такомъ положеніи дѣла, усилія занимающихся исторіей русской церкви должны быть направлены къ тому, что-

бы извлечь изъ архивной пыли какъ можно болѣе фактическаго матеріала, дабы разсѣять накопившіяся въ литературѣ недоразумѣнія. Здѣсь полезно было бы даже простое обозрѣніе литературы предмета, съ цѣлью внести необходимыя поправки и сдѣлать возможные соглашенія взглядовъ. Это была бы, однако, только подготовительная черновая работа, во всякомъ случаѣ односторонняя, такъ какъ отъ начала до конца была бы работою полемическою. Г. Рункевичъ избралъ другой способъ обозрѣнія литературы: у него нѣтъ полемики вовсе; установленными въ наукѣ свѣдѣніями онъ пользуется съ указаніемъ на источники, а ошибки своихъ предшественниковъ поправляетъ, раскрывая истинное положеніе дѣлъ, попутно. Такъ, онъ напечаталъ упомянутое письмо Курбатова, а въ другомъ мѣстѣ изложилъ найденный имъ другой документъ, а именно написанный Стефаномъ Яворскимъ трактатъ «вины, по которымъ ушелъ я отъ посвященія», авторъ даетъ къ словамъ «понеже... митрополитъ Кіевскій меня въ ангельскій образъ облекать» примѣчаніе (стр. 68): этимъ показаніемъ устраняется споръ о томъ, кто постригъ Стефана въ монашество (о спорѣ у Чистовича «Ееоф. Прокон.», стр. 388—389). Или, опуская изъ перечня преимуществъ синодальныхъ членовъ изытаніе ихъ вотчинъ изъ вѣдѣнія монастырскаго приказа (о чемъ у Чистовича, стр. 93), авторъ оговариваетъ подъ строкою (стр. 166, прим. 10), почему сего изытанія нельзя считать преимуществомъ синодальныхъ членовъ. Оканчивая рѣчь объ учрежденіи оберъ-прокурорской въ Синодѣ должности, онъ въ двухъ—трехъ строкахъ опровергаетъ высказанную г. Н. Кедровымъ мысль о томъ, будто присутствіе въ новомъ высшемъ церковномъ учрежденіи оберъ-прокурора отвѣчало примѣру вселенскихъ

и помѣстныхъ соборовъ: оказывается, что при учрежденіи этой должности къ такимъ примѣрамъ не обращались (стр. 281) и т. д. Вниманіе автора не отвлекается бесплодной полемикой съ невольными ошибками предшественниковъ, а самое изложеніе предмета явно выигрываетъ въ достоинствѣ и въ серьезности.

Содержаніе разсматриваемаго тома располагается по девяти отдѣльнымъ главамъ, неодинаковаго размѣра, сообразно существу предметовъ. Менѣе другихъ удачно приходится считать главу I, гдѣ авторъ наименѣе самостоятеленъ. Изображая состояніе церковной жизни въ Россіи при концѣ патриаршаго періода, авторъ нарисовалъ картину всяческихъ нестроений чертами настолько рѣзкими, что читателю не видится никакого просвѣта въ этой жизни. Соловьевъ, Знаменскій, И. Покровскій уже ранѣе наложили на эту картину глубокія тѣни, г. Рункевичъ иллюстрировалъ ее рѣзкими примѣрами изъ архивныхъ источниковъ, особенно подчеркнувъ невѣжество духовенства и скудость церковную (по регламенту). Нельзя оспаривать фактовъ и потому возражать противъ вѣрности этой картины, но необходимо въ изображеніи церковной жизни помнить, что и книжное просвѣщеніе еще не показатель истинной церковности, что и безграмотная масса народа-христіанца можетъ имѣть положительныя достоинства, что въ глуши отдаленныхъ отъ центровъ деревень, въ сторонѣ отъ официального просвѣщенія, во всѣхъ его стадіяхъ, жили и молились истинному Богу истинно-православные люди, стояли искренно за вѣру и за правду и не задумывались жертвовать всѣми благами міра ради спасенія души. Обращаясь отъ общаго обзоренія къ преобразовательнымъ начинаніямъ Петра Великаго, авторъ осво-

бождается отъ подавляющаго мнѣнія авторитетовъ науки и самостоятельно, шагъ за шагомъ, слѣдитъ за ходомъ событій, не опуская никакихъ мелочей, всюду и все провѣряя по документамъ и почти не отступая отъ нихъ, даже для объясненій, и еще менѣе для обобщеній. Въ самыхъ характеристикахъ дѣятелей эпохи преобразования, характеристикахъ блестящихъ (напр., Стефана въ гл. II и IV, Теофана въ гл. III и IV и Θεодосія въ гл. IV), читатель слышитъ беспристрастный голосъ историка-фактиста. Съ особой тщательностью авторомъ написаны гл. III—объ учрежденіи Святѣйшаго Синода, VI—о первоначальномъ значеніи его и V—о первоначальномъ значеніи оберъ-прокурора въ Синодѣ, то есть о предметахъ, наиболѣе пререкаемыхъ и возбуждающихъ много предположеній и кривотолковъ. По изложенію автора, въ дѣлѣ церковной реформы Петру Великому принадлежатъ идея, починъ и облегченіе способовъ къ скорѣйшему осуществленію преобразования высшаго церковнаго управленія; самое же дѣло—есть дѣло одной церкви: регламентъ составленъ архіереемъ (Θеофаномъ Прокоповичемъ), разсмотрѣнъ, исправленъ и принятъ соборомъ іерарховъ и мірянъ (сенаторовъ), подписанъ (т. е. утвержденъ) всѣми епископами (кромѣ сибирскаго) русской церкви и значительнымъ числомъ архимандритовъ. Оставлена была возможность и не принять проекта регламента, при чемъ требовалось только объясненіе отказа. Но протестовъ не послѣдовало, и Петру Великому оставалось только «закрѣпить» новый церковный актъ, то есть сообщить ему силу внѣшняго обязательнаго для всѣхъ закона. Въ порядкѣ государственныхъ установленій Синодъ получилъ юридическое равенство съ Сенатомъ, хотя, конечно, въ дѣйствительности, въ зависимости отъ количества внѣшнихъ

предметовъ вѣдѣнія, не могъ равняться съ тогдашнимъ Сенатомъ. По сравненію съ патриаршествомъ, Синодъ получилъ большую силу, какъ государственное установленіе, дѣйствующее именемъ Его Императорскаго Величества, ничего не утративъ изъ области нравственнаго вліянія на вѣрующіихъ. Глава оберъ-прокуроръ не имѣетъ претензіи предугадать будущее положеніе представителя государственной власти въ дѣлахъ церковнаго управленія. Не увлекаясь въ сторону толкованій, авторъ обстоятельно и подробно рассказываетъ о назначеніи перваго оберъ-прокурора въ Синодъ, производитъ серьезный анализъ данной оберъ-прокурору инструкціи и отмѣчаетъ случаи обнаруженія оберъ-прокурорскихъ полномочій за короткій періодъ времени, оставшіяся до смерти Петра Великаго. Случаи эти достаточно выразительны и при внимательномъ чтеніи никакихъ недоумѣній не возбуждаютъ.

Часть V, вся VII и часть VIII главы посвящены изображенію исполнительныхъ органовъ и дѣлопроизводству Святѣйшаго Синода. Если о синодальныхъ учрежденіяхъ и есть въ печати отдѣльные труды, то изъ этого еще не слѣдуетъ, будто въ исторіи церкви новѣйшаго періода имъ уже отведено опредѣленное мѣсто: насколько извѣстно, этого рода предметы въ системахъ церковной исторіи опускаются. Тѣмъ замѣчательнѣе опытъ г. Рункевича. Можно съ основательностью утверждать, что изученіе названныхъ предметовъ едва начинается, между тѣмъ какъ значеніе ихъ въ движеніи церковно-исторической жизни не можетъ подлежать спору. Не говоря уже о томъ, что, кромѣ исключительныхъ случаевъ, самая редакція постановленій высшаго церковнаго правительства принадлежитъ его канцеляріи, цельзя не

понять, что наилучшія предпріятія и распоряженія его только тогда и достигнуть цѣли, когда исполнительные органы имѣютъ соотвѣтственное устройство. Съ другой стороны, возлагаемое на канцелярію закономъ обязательство подавать къ дѣламъ справки и выписывать приличные законы заставляеть, при постоянно мѣняющемся составѣ присутствія правительственнаго собранія, именно въ канцеляріи искать хранителя традицій учрежденія въ отношеніи сужденій его и способовъ дѣйствованія. Требовавшія безпримѣрнаго кропотливаго труда, сухія по существу, разсматриваемыя главы книги г. Рункевича написаны живо, вразумительно, а въ научномъ отношеніи являются безпримѣрными. Иное дѣло вопросъ о желательности и пользѣ значительнаго вліянія канцеляріи на дѣла церковнаго управленія, но съ самымъ фактомъ этого вліянія историкъ считаться необходимо, и это по отношенію къ новой церковной исторіи впервые признано въ исторіи г. Рункевича. Часть VIII и IX глава разсматриваемой книги посвящены организаціи синодальнаго хозяйства; второстепенныя и такъ сказать дополнительные въ отношеніи къ главнымъ предметамъ книги, онѣ завершаютъ описаніе синодальнаго устройства и отвѣчаютъ понятной любознательности читателя исторической книги.

Передавать содержаніе историческихъ сочиненій, преслѣдующихъ не толкованіе, а изложеніе событій, было бы обременительно. Такія сочиненія необходимо читать отъ начала до конца. И настоящая библиографическая замѣтка имѣетъ въ виду именно обратить вниманіе интересующихся новѣйшей русской церковной исторіей на новый трудъ г. Рункевича, какъ на прекрасный трудъ, чрезвычайно богатый новыми данными по церковной исторіи

Петровскаго періода, исполненный съ знаніемъ дѣла и достоинствомъ и написанный простымъ и яснымъ языкомъ. Самому же автору нельзя не пожелать успешнаго продолженія и блестящаго окончанія начатаго имъ изданія.

Заупокойное богослуженіе. Объясненіе обрядовъ, предшествующихъ погребенію, чина погребенія и обрядовъ, послѣдующихъ за погребеніемъ. Составилъ *Георгій Орловъ*. Москва. 1900 г. 116 стр., цѣна 40 коп.

Разсматриваемая книга г. Орлова посвящена объясненію смысла и значенія, а также происхожденія трогательныхъ и умилительныхъ погребальныхъ обрядовъ и чина погребенія православной церкви. Объясненіе сихъ обрядовъ раздѣлено въ книгѣ на три части. Въ первой части разсматриваются тѣ священныя обычаи, которые предшествуютъ погребенію православнаго христианина; сюда относятся: молебное пѣніе на исходѣ души, омовеніе и одѣваніе умершаго, положеніе во гробъ, возложеніе на чело почившаго вѣнчика и на нерси—святой иконы, креста и церковныхъ покрововъ, возженіе свѣтильниковъ, пѣніе панихиды и чтеніе при гробѣ псалмовъ Давида, колокольный звонъ и проч. Во второй части авторъ говоритъ о священнодѣйствіяхъ, составляющихъ собственно чинъ погребенія православнаго христианина безъ указанія, однако, различія чина погребенія священниковъ, монаховъ, дѣтей и чина погребенія въ пасхальную седмицу. Въ третьей части объясняются обряды, послѣдующіе за погребеніемъ, а именно говорится о поминовеніи умершихъ въ дни: третій, девятый, сороковой и годовой, въ родительскія субботы: мясопустной, въ субботу 2-й, 3-й и 4-й недѣль

великаго поста, Троицкую, Дмитріевскую, во вторникъ Омовной недѣли и 29 августа. При объясненіи погребальныхъ обрядовъ и обычаевъ и употребляемыхъ при погребеніи молитвословій и пѣснопѣній, авторъ не только указываетъ смыслъ и значеніе сихъ обрядовъ и молитвъ, но сообщаетъ также много историческихъ свидѣтельствъ изъ святоотеческихъ твореній, церковной исторіи, богослужбныхъ книгъ и житій святыхъ, объ ихъ давности употребленія въ христіанской церкви и говоритъ о первоначальномъ происхожденіи каждаго изъ нихъ. Въ книгѣ помѣщены въ русскомъ переводѣ многія заупокойныя молитвословія какъ въ самомъ текстѣ, такъ и въ особомъ приложеніи къ оной («Умилостивительныя канони на исходѣ души» и «Изъ пѣснопѣній панихиды»). Книга написана языкомъ яснымъ и понятнымъ даже для простыхъ читателей, для назиданія которыхъ она, главнымъ образомъ, и предназначена.

Е. Федотовъ.

«Русскому солдату в Суворовѣ». СПб. 1900 г.

6-го мая 1900 года исполнилось столѣтіе со дня кончины генералиссимуса, князя Александра Васильевича Италийскаго, графа Суворова-Рымникскаго. По ходатайству Военнаго Министра Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть издать для солдатъ книжку, посвященную описанію жизни и подвиговъ великаго русскаго полководца, дабы закрепить въ памяти тѣ славныя дѣянія, участниками коихъ была значительная часть полковъ русской арміи. Во исполненіе Высочайшей воли и составлена особою комиссіею при Главномъ Штабѣ настоящая книжка, предназначаемая «Русскому

солдату на память о Суворовѣ». Въ ней, въ краткомъ, но живомъ и назидательномъ очеркѣ, воспроизведенъ свѣтлый образъ нашего гениальнаго полководца и великаго учителя и воспитателя русской арміи. Въ виду предназначения книги, главнымъ образомъ, для людей военныхъ, большая часть ея посвящена описанію походовъ, сраженій и побѣдъ Суворова. Но и для обыкновеннаго читателя, простого православнаго человѣка много заключается поучительнаго въ очеркѣ жизни Суворова, представляющаго высокій примѣръ глубокой вѣры въ Бога и истиннаго служенія и преданности Государю и родинѣ. Не менѣе поучительны и другія нравственныя свойства Суворова, живо очерченныя въ разсматриваемой книгѣ, какъ то: его любовь къ образованію, изумительное трудолюбіе, простота и нетребовательность въ жизни, терпѣніе и безпредѣльная покорность Промыслу Божію. Живя въ отставкѣ отъ военныхъ дѣлъ, въ глухой деревнѣ, Суворовъ находилъ утѣшеніе въ трудѣ и молитвѣ: «на разсвѣтѣ шель въ церковь, гдѣ стоялъ заутреню и обѣдню, пѣлъ на клиросѣ, читалъ апостоль, въ свое время шель къ вечернѣ, звонилъ на колокольнѣ и занимался дома церковнымъ пѣніемъ по нотамъ; досуги посвящалъ хозяйству: строилъ новый домъ, службы; разводилъ садъ и огородъ. Заботился о жизни своихъ крестьянъ: ходилъ по крестьянскимъ дворамъ, мирилъ ссоры, устраивалъ свадьбы, праздновалъ крестины, смотрѣлъ за обученіемъ грамотъ ребятъ и пѣнію дворовыхъ (стр. 110). Скончался Суворовъ какъ истинный христіанинъ и преданный сынъ православной церкви: предъ смертію онъ причастился святыхъ Таинъ, простился со всѣми и произнесъ глубоко-поучительныя слова: «Долго я гонялся за славой,—все мечта, покой

души у престола Всевышняго». Въ книгѣ помѣщено до 68. разныхъ видовъ мѣстностей, плановъ сраженій, ландъ-картъ и портретовъ, изящно изготовленныхъ въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ. Въ концѣ книги приложены «преданія и пѣсни о Суворовѣ», въ коихъ отразились любовь и восхищеніе русскаго солдата великимъ полководцемъ. Особенно много пѣсенъ относится до турецкихъ войнъ; сохранились также пѣсни объ итальянскомъ походѣ.

Е. Федотовъ.

О христіанской семьѣ и связанныхъ съ нею вопросахъ. Проф. А. Бронзова. Изданіе православнаго благотворительнаго общества ревнителѣй вѣры и милосердія. Спб. 1901 г. Цѣна 20 коп.

С.-Петербургское общество ревнителѣй вѣры и милосердія устроило въ этомъ году рядъ богословскихъ чтеній, сборъ съ которыхъ предназначался на достройку дома общества (съ церковію) на станціи Сергіево подъ приютъ и богадѣльню для сиротъ и престарѣлыхъ. Дѣятельное участіе въ этихъ чтеніяхъ принимали нѣкоторые профессора С.-Петербургской духовной академіи и въ особенности профессоръ Бронзовъ. Настоящая брошюрка представляетъ изданіе одного изъ его чтеній, предложеннаго 25 февраля сего года въ помѣщеніи Императорскаго Россійскаго общества спасенія на водахъ. Содержаніе брошюрки вполне опредѣляется ея заглавіемъ. Въ ней ведется рѣчь о бракѣ и семьѣ съ христіанской точки зрѣнія и о другихъ прикосновенныхъ сюда «модныхъ» вопросахъ, въ послѣднее время такъ часто обсуждаемыхъ въ современной печати,—какъ о гражданскомъ бракѣ, о разводѣ, о второмъ и третьемъ бракѣ, о женской эмансипаціи. Вопросы эти не разсматриваются въ

подробностяхъ, а лишь намѣчается общее направление въ ихъ рѣшеніи на христіанской основѣ. Съ требованіями слѣдуетъ адресоваться къ предсѣдателю правленія православнаго благотворительнаго общества ревнителей вѣры и милосердія (Спб. Обводн. каналъ, № 116, кв. 1).

Въ бібліотеку Редакціи поступили слѣдующія книги и брошюры:

Сапожниковъ А. А.—Судьбы Китая. Спб. 1901 г. Ц. 35 к.

Сергій, епископъ Астраханскій и Ено-таевскій. Сборникъ сочиненій. Часть 2-я. Астрахань. 1901 г.

Соломинъ Іоаннъ, протоіерей.—Порядокъ церковныхъ службъ во весь святой Великій постъ. Въ двухъ частяхъ. Оренбургъ 1900 г. Ц. 1 р. съ пересылкой. Адресъ: Оренбургъ, протоіерю І. П. Соломину.

Троицкій И. Г.—О Талмудѣ: его происхожденіи, составѣ и употребленіи у современныхъ іудеевъ; характеристика Талмуда со стороны его содержанія. Ц. 20 к. Обводный кан. 116.

Изданія К. И. Тихомирова (Москва, Кузнецкій мостъ, книжный магазинъ).—1) *Спаскій В. Н.*—Торфъ и добываніе его для топила, въ подстилку скоту, для удобренія и сохраненія скоро портящихся съѣстныхъ припасовъ. Ц. 8 к.; 2) *Мурашкинцевъ Н.*—Ветеринарія въ прилженіи къ сельскому хозяйству; 3) *Селивановскій И.*—Сельско-хозяйственные рассказы, кн. 2-я: по огородничеству, полеводству, луговодству, лѣсоводству, птицеводству и рыболовству. Ц. 20 к.; 4) *Спаскій В. Н.*—Какъ разводить и откармливать свиней. Ц. 10 к. 5) *Езо-же.*—Легучіе пески и ихъ укрѣпленіе объясненіемъ. Ц. 5 к.

Шараповъ Сергій.—Ледоходъ. Цѣна 30 коп. Адресъ: Москва. Патриаршіе пруды, д. Вишнякова, С. О. Шарарову.

Ширинскій-Шахматовъ А. А.—Письма о воспитаніи благородной дѣвицы и о обращеніи ея въ міръ. Съ предисловіемъ протоіеря В. І. Жмакина. Москва. 1901 г.

Холмскій народный календарь на 1901 г. Годъ 17-й.

Изданія высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Казанскаго и Свияжскаго: Житія святыхъ земли Казанской. Святые мученики: Авраамій болгарскій, Іоаннъ, Стефанъ и Петръ; святитель Христовъ Гурій, святитель

Христовъ Германъ, святитель Христовъ Варсонофій. 2) Житія святыхъ и богоносныхъ святителей и страстотерпцевъ земли Казанской. Казань. 1900 г.

Церковное благоустройство. Сборникъ дѣствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній, относящихся къ духовному вѣдомству. Вып. I. Приложение къ журналу «Пастырскій Собесѣдникъ» 1901 г. Москва.

— Нѣсколько новыхъ данныхъ изъ начальной исторіи Александро-Невскаго собора въ гор. Уральскѣ. Оренбургъ. 1901 г.

— Кавказскіе курорты. — Пятигорскъ, Ессентуки, Желъноводскъ и Кисловодскъ. Иллюстрированный путеводитель на 1901 г. Изд. Управленія Кавказскихъ минеральныхъ водъ въ гор. Пятигорскѣ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. церкви с. Л—скаго, Т—ской епархіи, П. 3—ву. 1) Въ Высочайше утвержденномъ 2-го августа 1864 Положеніи о церковно-приходскихъ попечительствахъ не содержится указаній на то, чтобы члены попечительства изъ крестьянъ, за время ихъ состоянія въ семъ званіи, освобождались отъ выборовъ въ должности по сельскому управленію. 2) Равнымъ образомъ означенное положеніе не заключаетъ въ себѣ какихъ-либо ограниченій дѣятельности попечительства въ расходованіи денегъ указаніемъ предѣльнаго размѣра расхода и не составляетъ въ зависимость отъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, объявляя лишь попечительство ежегодно отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ имъ суммахъ и имуществѣ представлять общему собранію прихожанъ. 3) Деньги, пожертвованныя на храмъ и записанныя въ церковныя книги, не должны быть переносимы въ книги попечительства, которое имѣетъ свои источники доходовъ. 4) По § 8-му утвержденнаго опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 30 сентября—11 октября 1898 г., правилъ («Церк. Вѣд.» 1898 года № 44) попечители церковныхъ школъ изъ крестьянъ пользуются правами, предоставленными должностнымъ лицамъ волостнаго и сельского управленія и указанными въ 1 и 2 пп. 124 ст. Общ. Пол. о крестьянахъ, а именно: во время службъ въ сихъ должностяхъ увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ принимаетъ на себя общество, и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія.

Служ. №—слова Св.Святого собора Н. II—су.
По ссылке Высочайше утвержденного 2-го августа 1864 г. Положения о приходских неплательщикахъ при православныхъ церквяхъ, въ приходѣ не могутъ быть лишь одно почетничество, кѣмъ всякой зависимости отъ того, есть-ли въ приходѣ православная церковь.

Отъ канцеляріи преосвященнаго Владикавказскаго.

На имя преосвященнаго Владимира, епископа Владикавказскаго и Меоденскаго, на содержаніе колоній для пролаженныѣхъ бляхъ ст. Александрійской, Терской области, послѣ печатанія послѣдняго отчета поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: Ивана Попова изъ г. Мариуполя 10 р., Алексея Баташева изъ Тулы 30 р., отъ Софій Обновленской изъ г. Владикавказа 3 р., отъ подвозника Дмитрія Шинкова изъ Пятигорска 185 р. 10 к., отъ священн. Д. Гремяченскаго, Ставроп. губ., 10 р., отъ разныхъ лицъ изъ Москвы чрезъ архимандрита Дмитрія 29 р. 45 к., отъ Георгіевскаго гор. управленія 52 р. 43 к., отъ жителей слободы Кисловодской, Терской области, чрезъ священн. Мекрасскаго, 32 р., отъ протодіакона Ганскаго изъ Екаторинбурга 100 р., отъ доктора Варяна изъ г. Владикавказа 10 р., отъ свящ. С. Писарева, Московск. губ., 1 р., отъ Василия Пакуева изъ м. Бривой Рогъ, Херсонской губ., 5 р., отъ свящ. С. Порѣва, Вилн. губ., 5 руб., отъ свящ. Котлячкова и прихожанъ ст. Солдатской, Терской обл., 9 р., отъ Николая Никольскаго изъ г. Вязьмы 12 р., отъ священн. Свѣтлова изъ г. Дербента 30 р., отъ священн. ст. Горячеводской, Терской обл., Христорождественскаго 15 р., отъ свящ. Петра Ваногрдова изъ Пермск. губ. 25 р., отъ Маріи Кандыба селен. Рокиты, Харьковской губ., 1 руб., отъ М. Измайловой, чрезъ свящ. А. Цвѣткова изъ г. Владикавказа 5 р., отъ незнакомой г. Владикавказа 206 р., отъ Ольги Петровой 5 р., отъ свящ. Хитлинскаго, Воронежской губ., 5 р., отъ Елены Загорской 3 р., отъ священн. Н. Попова, Екатеринбургской губ., 25 р., отъ Евгенія Баратерова 25 р., отъ архимандрита Моск. Срѣтен. монастыря Дмитрія 26 р., отъ Григорія Евангулова изъ Моодока 10 р., отъ неизвестнаго 50 р., отъ Александра Соловьева изъ Новгорода 10 р., г. Котларевской изъ г. Владикавказа 3 р., отъ Варвары Чинновой 3 р., отъ Екаторины Борщевой 25 р., отъ Н. Куряниной изъ Желбановодска 1 р., отъ неизвестнаго изъ Казани 6 р., отъ неизвестной 300 р., отъ архимандрита Дмитрія 9 р., отъ священн. Саввы Величю, Могилевской губ., 100 р., отъ Ильи Голубцова, Донской епарх., 10 р., отъ равныхъ жертвователей ст. Кисловодской, Терской обл., 10 р. 7 к., отъ свящ. Гремяченскаго, Ставроп. губ., 10 р., отъ назначен. Пермскаго мѣст. управленія общ. крестьян. креста 1 р. 75 к., отъ свящ. Писарева, Московск. губ., 1 р., отъ разныхъ жертвователей чрезъ архимандрита Срѣтенскаго Московскаго монастыря 27 р., отъ прихожанъ ст. Солдатской, Терск. обл., 10 р., отъ причтовъ 2 благочинн. округа, Владикавказ.

епарх., 58 р., отъ Александры Маненковой изъ Ярдова, Смоленск. губ., 25 руб.—Итого вновь поступило на содержаніе колоній для пролаженныѣхъ бляхъ ст. Александрійской 1529 р. 89 к., ранѣе на тотъ же предметъ поступило 27,191 р. 18 к., а всего пожертвовано на колоніи, со вновь поступившими 28,720 руб. 98 к. *)

Новыя пожертвованія съ благодарностію притымаются преосвященнымъ Владимиромъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Меоденскимъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1891 года вступило прошение Астраханской вѣдимики Фелицаты Ивановой Ивановой, жительствующей въ 6 ут. гор. Астраханя, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкаго храма гор. Астраханя, 9 октября 1874 г. По заявленію просительницы Фелицаты Ивановой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Ивановича началось изъ Фернеоза, Астраханскаго уѣзда. Служо сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Ивановича, объявляются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 полбра 1900 года вступило прошение крестьянки слободы Карповской, Марьевской волости, Острогожскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Силы Григорьевна Харьковская, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующаго мужемъ Николаемъ Меодидею Харьковскою, урожденною Харьковскою, вѣнчаннаго причтомъ Славской церкви слободы Харьковской, Острогожскаго уѣзда, 9 ноября 1887 г. По заявленію просителя Силы Григорьевна Харьковскаго, безвѣстное отсутствіе его жены началось изъ слободы Харьковской, Острогожскаго уѣзда, Воронежской губерніи, въ августа мѣсяцъ 1890 года. Служо сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены крестьянки Наталіи Меодидеи Харьковской, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1900 года вступило прошение записнаго рядовца Кедрата Власова Засядьволкова, жительствующаго въ слободѣ Манной, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующаго его женою Татіанею Никифоровою, урожденною Самаричевою, происходящею изъ крестьянъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви слободы Манной, Богучарскаго уѣзда, 6 ноября 1898 года. По заявленію просителя Кедрата Власова Засядьволкова, безвѣстное отсутствіе его жены Татіаны Никифоровой Засядьволковой началось изъ колонизованной слободы болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Служо сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены записнаго рядовца Татіаны Никифоровой Засядьволковой, урожденной Самаричевою, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

*) Изъ нихъ израсходовано на устройство и содержаніе колоній 23,205 р. 75 к. и имѣется налицо 5,515 р. 23 коп.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную контору 1 июля 1899 года вступило прошение жены крестьянина Ковьмы Васильева Сорокина, Анны Никифоровой Сорокиной, жительствующей въ 9 уч. гор. Тифлиса, по 1-й Тумановской ул. д. № 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ковьмою Васильевымъ Сорокинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Никольскаго Спасо-Преображенской церкви, 20 октября 1868 года. По заявленію просительницы Анны Никифоровой Сорокиной, безвѣстное отсутствіе мужа ея Ковьмы Васильева Сорокина началось изъ гор. Тифлиса, въ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ковьмы Васильева Сорокина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Правительствующаго Синода контору, въ гор. Тифлисъ.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1900 года вступило прошение жены крестьянина Маріи Марковны Морозовой, жительствующей въ посѣлкѣ Дубровско-Новоселовскомъ, Дмитріевской волости, Таганрогскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ области войска Донскаго, Таганрогскаго округа, Дмитріевской волости, посѣлка Дубровско-Новоселовскаго Иліею Ивановичемъ Морозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви слѣбоды Дмитріевки, 26 октября 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Марковны Морозовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Илія Ивановича Морозова продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Илія Ивановича Морозова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консист. симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1900 года вступило прошение крестьянки с. Ганчуль, Церковноприходской волости, Александровскаго уѣзда, Екатеринбургской губернии, Вѣры Ивановны Орловой, жительствующей въ сѣлѣ Гайчуль, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоакимомъ Орловымъ (Орловымъ), вѣнчаннаго причтомъ церкви Петро-Павловской села Гайчуль, Александровскаго уѣзда, въ 1896 году. По заявленію просительницы Вѣры Орловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоакима Орлова началось изъ села Гайчуль, Александровскаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Іоакима Орлова (Орлова)*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1900 года вступило прошение жены солдатскаго сына Татьяны Ивановны Дьяченко, жительствующей въ 4 части гор. Екатеринбургска, на Островной площади, д. Кудрявцева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Іоакимовымъ Дьяченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви и.о. Братскаго, Елисаветградскаго уѣзда, въ 1890 г. По заявленію просительницы Татьяны Ивановны Дьяченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Іоакимовича Дьяченко началось изъ дер. Алексѣевки, Елисаветградскаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Іоакимовича Дьяченко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1900 года поступило прошение жены крестьянина Самарской губерніи, Богурусланскаго уѣзда, села Русскаго Кадьса, Евдокии Теодоровой Пьянковой, жительствующей въ городѣ Казани, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Матвѣемъ Леонасьевымъ Пьянковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтечской церкви гор. Уральска около 1878 года. По заявленію просительницы Евдокии Теодоровой Пьянковой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Матвѣя Леонасьева Пьянкова началось изъ города Уральска болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Матвѣя Леонасьева Пьянкова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Казанскую Духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1901 года вступило прошение жены оберъ-офицера сына Рамды Константиновны Тетюревой, урожденной Торопоушцкой, жительствующей въ гор. Пензѣ, въ Малой Федоровкѣ, д. Лосевой, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ оберъ-офицерскимъ сыномъ Алексѣемъ Георгіевымъ Тетюревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тихвинской церкви города Пензы, 8 января 1886 года. По заявленію просительницы Рамды Константиновны Тетюревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Георгіева Тетюрева началось изъ города Пензы, около 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Георгіева Тетюрева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую Духовную консисторію.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 года и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Иерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Святой Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя

своимъ долгимъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Иерусалимъ, совѣтуетъ таковымъ лицамъ не предпринимать своего паломничества ранѣе ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Святой Землѣ зимніе дожди наполнятъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ—въ здании Святыяго Синода и въ здании Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ здании Типографіи (Никольская улица),

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библія, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленкорѣ 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 10 к., въ кореш. 1 р. 50 коп., въ кожѣ 1 р. 70 к., въ сафьянѣ 1 р. 90 коп.

Библія, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р.

Псалтирь, церк. печ., въ 12 д. л., съ киннов., съ хромо-литограф. изображен. святаго ц. Давида, на вел. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 коп.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ папкѣ 20 к., въ коленк. 25 коп.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ папкѣ 20 к., въ коленк. 25 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 12 коп.

Новый заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 45 к., въ коленк. 60 к., въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

Новый Заветъ съ Псалтирью, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ папкѣ 40 к., въ коленк. 45 коп.

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изд.), въ бум. 20 коп., въ папкѣ 25 коп., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ саф. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 12 коп., въ папкѣ 25 коп., въ коленк. 30 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, на русск. яз., круп. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ саф. кор. 1 р. 20 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ папкѣ 30 коп., въ коленк. 35 коп.; на вел. бум., въ кожѣ 1 руб.

Новый Заветъ, на слав.-русскомъ яз., въ 16—32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ кожѣ 85 коп., въ сафьянѣ 1 руб.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 коп., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 к.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 коп., въ коломк. 20 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 коп., въ коленк. 18 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелист., въ бум. по 3 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 коп.; на вел. бум., въ коленк. съ золот. обрѣз. 1 р. 25 к., въ шагренѣ 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к.; въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ кореш. 20 коп., въ коленк. 25 коп.

Молитвословъ сокращенный, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 18 к.

Молитвословъ краткій, на слав. и русск. яз., въ бум. по 3 коп.

Помеменованныя изданія изготовлены на основаніи бывшихъ примѣровъ для выдачи учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ и училищамъ начальныхъ школъ въ поощреніе ихъ усилій.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святыяго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святыяго Синода.—Отъ Училищаго Совѣта при Святышемъ Синодѣ.—Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго гнѣва.—Опредѣленіе перваго общаго собранія Правительствующаго Сената.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Синодальнаго Оберъ-Прокурора.
Прибавленія: Слово на святую Пятидесятницу.—Зерно въры.—Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.