

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора. Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 28-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ.—Именной Высочайшій указъ.—Роспускъ Государственной Думы.—Твореніе и искупленіе (окончаніе).—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

### МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій,  
Великій Князь Финляндскій,  
и проч., и проч., и проч.,

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люди, избранные отъ населенія. Твердо уповая на милость Божію, вѣря въ свѣтлое и великое будущее Нашего народа, Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны. Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были Нами крупныя преобразованія, и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Наша—разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельного труда.

Ожиданіямъ Нашимъ непослано тяжкое испытаніе. Выборные отъ населенія вмѣсто работы строительства законодательнаго уклонились въ не принадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенства законовъ основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть приняты лишь Нашею Монаршею волей, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію. Смущенное же таковыми непорядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ. Но пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ

порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею силой государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ.

Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ отечествѣ.

Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ царственныхъ трудовъ Нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій безъ ущерба чужому владѣнію получитъ тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложатъ, по призыву Нашему, всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу Думы. Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ указомъ Нашимъ, Правительствующему Сенату 8-го сего іюля даннымъ, назначили время новаго ея созыва—на 20-е февраля 1907 года.

Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ разумъ русскаго народа Мы будемъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій Нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи, Царь вашъ призываетъ васъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія Нашей святой родины. Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла

и, что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли русской.

Данъ въ Петергофѣ въ 9-й день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова 1906-е, царствованія же Нашего въ 12-е.

На подлинномъ собственной Его Императорскаго Величества рукой подписано:

„НИКОЛАЙ“.

## Именной Высочайшій Указъ

### Правительствующему Сенату.

На основаніи статьи 105 Свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ:

Государственную Думу распустить, съ назначеніемъ времени созыва вновь избранной Думы на 20-е февраля 1907 года. О времени производства новыхъ выборовъ въ Государственную Думу послѣдуетъ отъ Насъ особое указаніе. Правительствующій Сенатъ не оставить учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Данъ въ Петергофѣ,  
8-го іюля 1906 года.

## Распускъ Государственной Думы.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ Петергофѣ 8-го іюля, Государственная Дума распущена. Первые народные избранники не справились съ своей задачей и не оправдали тѣхъ надеждъ, которыя на нихъ возлагались. Отъ нихъ ждали, что они внесутъ разумъ и сознательность въ стихійное народное движеніе, осмыслять его, освободить его цѣнные и жизнеспособные элементы отъ всего болѣзненнаго и тѣмъ способствуютъ оздоровленію страны. Между тѣмъ ничего подобнаго не произошло. Свѣтъ не пронизалъ хаоса народной жизни, и темная мрачная ночь, нависшая надъ страной, стала еще мрачнѣе, еще ужаснѣе.

Думское большинство — кадеты совершенно не поняли своей роли. Постоянно повторяя устами своихъ представителей, что власть безсильна, если не обладаетъ нравственнымъ авторитетомъ, они сами неудержимо стремились къ власти, забывая постоянно въ тѣхъ случаяхъ, когда это нужно было сдѣлать, ясно вскрыть свою нравственную физиономію и проявить свой твердый нравственный характеръ, такъ необходимый власти. Не питая симпатій къ революціи, они однако не рѣшались разорвать съ ней всякія связи. Чувствуя свою нравственную дряблость, они обращали къ ней свое улыбающееся, любезное лицо, поддакивали ей, мечтая, что при посредствѣ ея они добудутъ министерскіе портфели, а съ ними окажутся вдругъ настолько сильными, что революція моментально сложитъ свое оружіе и превратится въ стадо мирныхъ ягнятъ.

Что произошло бы, если бы кадеты действительно стали у власти, объ этомъ въ настоящее время думать не приходится. Последнія засѣданія Государственной Думы ясно показали, что одиѣ либеральныя идеи еще не даютъ возможности человѣку править обстоятельствами. Ясно сознавая безцѣльность и незаконность обращенія Думы къ народу, кадеты тѣмъ не менѣе уже не смогли овладѣть расхолодившимися страстями, и въ Государственной Думѣ произошла странная сумятица мыслей. Часть кадетовъ рѣшительно осудила обращеніе. Но за ними Дума уже не пошла. Сверхъ того принявшее обращеніе думское большинство своимъ текстомъ обращенія не удовлетворило социаль-демократическую партію, и послѣдняя рѣшила выпустить свое особое обращеніе къ народу. Честь и достоинство народнаго представительства такимъ образомъ были въ опасности. Выходомъ изъ этого невозможнаго положенія и явилось распущеніе Думы.

X.

## Твореніе и искупленіе.

(Выясненіе значенія этихъ догматовъ для рѣшенія вопроса жизни).

(Окончаніе).

### 3. Понятіе объ искупленіи.

Послѣ данныхъ нами разъясненій уже само собою становится понятнымъ мѣсто догмата искупленія въ христіанскомъ богословіи, а также и правильное пониманіе его.

Христіанство, проповѣдуя о сошествіи на землю Сына Божія, не представляетъ собою чудесной вѣсти о простомъ прощеніи Господомъ грѣха человѣка, вѣсти, требующей отъ послѣдняго одной воспринимавшей (пассивной) вѣры <sup>1)</sup>.

Дѣйствительно, представимъ, что христіанская религія не говоритъ о страданіи и смерти Богочеловѣка, а излагаетъ чудесную проповѣдь о непосредственномъ откровеніи Божіемъ, возвѣщающемъ падшему человечеству о полномъ прощеніи его грѣха подъ условіемъ принятія имъ подобнаго откровенія <sup>2)</sup>. Представить это очень естественно, потому что наша мысль, выходя въ христіанскій догматъ искупленія, невольно задаетъ вопросъ: зачѣмъ должна была быть Голговецкая жертва? Развѣ Богъ, Который есть любовь, не могъ простить человѣку грѣха и возвѣстить ему объ этомъ? Поэтому и допустимъ, что существуетъ религія, идущая навстрѣчу такому недоумѣнію нашей мысли и воплѣвъ своимъ

<sup>1)</sup> Обычно приступаютъ къ усвоенію даннаго догмата съ этой стороны, и потому, выясняя его, задаютъ на разрѣшеніе вопросъ: почему Богъ могъ простить грѣхъ человѣка? Подобный ходъ разсужденія, какъ мы сейчасъ увидимъ, совершенно несостоятеленъ.

<sup>2)</sup> Мы приводимъ подобный примѣръ потому, что философы, отвергая догматъ искупленія, желаютъ изъ христіанской религіи сдѣлать именно подобное ученіе. Если философскую систему, указывающую путь ко спасенію человѣка въ его вѣчныхъ стремленіяхъ, изложить на богословскомъ языкѣ — языкѣ религіи, то она и предстанетъ предъ нами въ видѣ такого религіознаго ученія, которое говоритъ о возстановленіи союза человѣка съ Богомъ чрезъ милостивое прощеніе Богомъ грѣха человѣка.

ученіемъ удовлетворяющая его. Могли-ли бы мы принять подобную религію за истинную и исповѣдывать ея символъ вѣры? Несомнѣнно нѣтъ. Всякій здраво разсуждающій человѣкъ отвергъ бы ее, и право на это давало бы ему не то обстоятельство, что эта религія говорила бы о чудѣ—о сверхъестественномъ возвѣщеніи Божія прощенія грѣха человѣку, а то, что подобная чудесная проповѣдь, совершенно отрицая человѣческое самосознаніе, низводила бы жизнь человѣка, жизнь свободной и разумной личности на степень простого предмета міровой жизни. Ибо что такое въ самомъ дѣлѣ актъ прощенія грѣха? Простое игнорированіе его, простое вмѣненіе допущенной, совершенной, словомъ, такъ или иначе ставшей существовать ненормальности въ область несуществующаго и фиктивного. Допустимъ, что такое вмѣненіе можетъ быть согласно съ понятіемъ Бога. Богъ, какъ существо высочайшее, могъ простить грѣхъ человѣка, потому что что такое этотъ грѣхъ, эта внесенная человѣкомъ въ свою жизнь ненормальность предъ очами высочайшаго существа? Только неистина, только призракъ. Грѣхъ совершенный человѣкомъ, какъ не безусловно свободнымъ существомъ, не могъ, разумѣется, оскорбить Бога, не могъ внести ненормальности въ самую внутреннюю жизнь Божію и тѣмъ измѣнить въ корнѣ отношенія Бога къ міру и виновнику грѣха—человѣку. Богъ не могъ, вслѣдствіе грѣха человѣка, измѣниться въ своей внутренней жизни, не могъ изъ существа милующаго и любящаго превратиться въ грозное и карающее. Такимъ образомъ, грѣхъ, совершенный человѣкомъ, несомнѣнно, является предъ очами Бога, какъ высочайшаго существа, дѣломъ, не имѣющимъ подлиннаго основанія для своего существованія, является „тщетнымъ дѣломъ“, пустымъ призракомъ. Поэтому Богъ могъ простить грѣхъ человѣку, могъ вмѣнить сдѣланный человѣкомъ фактъ въ несуществующій и остаться по отношенію къ человѣку такимъ же милующимъ и любящимъ существомъ, какимъ Онъ былъ до совершенія человѣкомъ грѣха. Но если предъ очами Бога, высочайшаго и безусловнаго существа, грѣхъ человѣка, какъ существа ограниченаго, и можетъ являться другимъ призракомъ, то, вѣдь, для меня, для самого человѣка, его грѣхъ не можетъ быть такимъ. Вѣдь грѣхъ—мое дѣйствительное преступленіе, слѣдовательно, для меня это несомнѣнный фактъ, а не призракъ, несомнѣнная ненормальность, а не иллюзорная, ненормальность, съ которой я необходимо, въ силу законовъ моего существованія, какъ свободно-разумной личности, долженъ считаться, но никакъ не игнорировать. Несомнѣнно, что мой грѣхъ не могъ измѣнить внутренней жизни Божіей, но несомнѣнно, что онъ, какъ дѣйствительное преступленіе свободной личности, измѣнилъ мою природу, такъ что я изъ области истинной свободы ниспалъ въ область рабства, подчинился силамъ, убивающимъ во мнѣ мою богоподобную природу. Несомнѣнно, что мой грѣхъ не могъ превратить Бога изъ существа любящаго въ существо карающее, но несомнѣнно, что онъ ниспровергъ законы моего истиннаго существованія, какъ свободно разумной личности, ниспровергъ ту правду моей жизни, которую положилъ самъ Богъ актомъ созданія меня по образу и подобию Своему, т. е. актомъ созданія меня, какъ

свободно-разумной личности. Поэтому Богъ не могъ простить мнѣ грѣха; я—личность, я—свободное существо, мое дѣло въ области окружающаго меня бытія входитъ въ дѣйствительно существующее, а не уничтожается, подобно призраку и иллюзіи; но если такъ, то я, какъ личность, требую не прощенія, не простого игнорированія грѣха, а дѣйствительной побѣды надъ нимъ; я нуждаюсь не въ умилоствленіи разгнѣваннаго Божества, не въ превращеніи Его гнѣва на милость, а въ своемъ собственномъ спасеніи, въ искупленіи своего собственнаго грѣха, въ своемъ собственномъ освобожденіи отъ его власти надо мной. Если бы Богъ дѣйствительно простилъ мнѣ мой грѣхъ, то тѣмъ самымъ Онъ ниспровергъ бы законъ моего существованія, какъ свободной личности, и я превратился бы въ простую вещь міровой жизни, всякое измѣненіе которой есть дѣло внѣшнихъ дѣйствующихъ на нее причинъ, а не ея собственнаго существа. Но, какъ простая вещь міровой жизни, я не имѣлъ бы и самосознанія, не носилъ бы на себѣ тайны бытія, не задавался бы высшими вопросами жизни, былъ бы безрелигіозенъ и, слѣдовательно, не нуждался бы ни въ какомъ Божіемъ откровеніи, возвѣщающемъ мнѣ о прощеніи моего грѣха, или по крайней мѣрѣ въ этомъ въ случаѣ всякое откровеніе Божіе было бы для меня полнѣйшимъ *non sens*. Но я—свободенъ, я необходимо сознаю себя самостью, личностью, слѣдовательно, для меня, какъ вознающаго себя человѣка, подобная религія съ ея догматомъ о прощеніи Богомъ моего грѣха была бы не истинной, ложной религіей, и я по здоровомъ разсужденіи необходимо отвергъ бы ее. Какъ дѣйствительно по природѣ свободная личность, нуждающаяся въ искупленіи грѣха, а не въ простомъ прощеніи его, я прежде всего не могъ бы принять понятіе Бога, какъ любви. Богъ, прощая мнѣ мой грѣхъ, который по законамъ моего существованія, какъ свободной личности, требуетъ уничтоженія, прощаль бы, уничтожая его созерцаніемъ своего безусловнаго совершенства и награжденіемъ меня абсолютнымъ презрѣніемъ. слѣдовательно, Богъ, по этой религіи, необходимо представлялся бы мнѣ не всепрощающей и нисходящей ко мнѣ любовію, а превыспреннимъ существомъ, samozаклученнымъ бытіемъ, которому нѣтъ никакого дѣла какъ до меня, такъ и до всего окружающаго меня міра <sup>1)</sup>. Затѣмъ, провѣряя это понятіе, я сталъ бы спрашивать объ источникахъ его, откуда и какъ оно у меня образовалось. Разумѣется, откровеніе не согласовалось бы съ понятіемъ такого Бога, я не могъ бы остановиться на той мысли, что это ученіе сообщено мнѣ Самимъ Богомъ чрезъ особенныхъ избранниковъ, я необходимо склонился бы къ признанію чисто естественнаго происхожденія религіи и, развивая вполнѣ логически-последовательно это положеніе, пришелъ бы къ совершенно вѣрному заключенію, что подобная религія представляетъ собой не истину, а обманъ, временное суевѣріе <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Такое религіозное воззрѣніе дѣйствительно въ исторіи философіи и имѣется, это—деизмъ.

<sup>2)</sup> Если мы обратимся къ исторіи философіи, то увидимъ, что въ дѣйствительности это разсужденіе такъ и шло. За деизмомъ является эмпиризмъ, который, исходя изъ положеній деизма, въ заключеніи разрушаетъ ихъ.

Такимъ образомъ, если бы христіанская религія догматомъ объ искупленіи возвѣщала человѣку лишь о Божіемъ прощеніи его грѣха, она не разрѣшала бы вопроса жизни, не давала бы павшему человѣку дѣйствительнаго средства возстановленія своей истинной жизни, т. е. жизни въ единеніи съ Богомъ.

Но такъ понимать догматъ объ искупленіи и нельзя. Христіанство говоритъ не о томъ, что ненормальность, или грѣхъ человѣка разрѣшенъ на небѣ, внѣ области человѣческаго сознанія, въ жизни Божіей. Оно говоритъ, что Сынъ Божій сошелъ на землю, воплотился и вочеловѣчился, что грѣхъ, слѣдовательно, препобѣжденъ на землѣ, въ области человѣческаго существованія, препобѣжденъ любовію Божіей, нисходящей къ человѣку. Вслѣдствіе этого своимъ ученіемъ оно даетъ павшей чрезъ грѣхъ человѣческой личности дѣйствительно все то, чего она ждетъ, даетъ видѣть ей ея непререкаемую цѣнность, какъ дѣйствительнаго творенія Божія, какъ дѣйствительнаго свободно разумнаго существа. Слыша ученіе о томъ, что его, падшаго, его „врага суща возлюбилъ Богъ“<sup>1)</sup>, человѣкъ видитъ, что его грѣхъ не можетъ служить ему препятствіемъ къ единенію съ Богомъ, къ достиженію его истиннаго назначенія на землѣ. Вѣра, говоритъ св. Тихонъ Задонскій, съ благоговѣніемъ на Распятаго Христа взирая, помышляетъ: кто и коликъ есть, Который тако за подлаго своего раба пострадалъ и что симъ страданіемъ ему приобрѣлъ. Откуда вѣрующій возбуждается ко взаимной любви и сердечному благодаренію и тщится всякимъ образомъ то исполнять. Но понеже видитъ, что не можетъ того учинити (что бо воздамы Господеви о всѣхъ, яже воздаде намъ?), падаетъ предъ Нимъ со смиреніемъ и любовію, сердечно исповѣдуя свои недостатки, и единое сердечное къ благодаренію желаніе, усердіе и любовь, какую можетъ въ вѣкѣ семъ, приносить Высочайшему своему Благодѣтелю. Отъ сего возбуждается въ вѣрномъ желаніи все терпѣть за имя Господа Иисуса, что воли Божія восхощетъ<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, христіанство, показывая человѣку въ Богѣ не самодовольную праведность, погруженную въ услажденіе Своими совершенствами, а любовь, стремящуюся жертвовать Собою и надѣлать Своими благами всѣхъ, кто только можетъ ихъ воспринять, вполне разрѣшаетъ вопросъ жизни. Видя эту любовь, человѣкъ сознаетъ, что онъ ничѣмъ не заслужилъ ея, что, напротивъ, онъ повиненъ смерти. Сознавая же это, можетъ ли внутренне стремящейся къ безкорыстному служенію добру человѣкъ не возгорѣться въ отвѣтъ на эту любовь такой же самоотверженной любовью, какую видитъ въ Богѣ? Тогда изъ сознанія человѣка естественно пропадаетъ все: и онъ самъ, и сдѣланный имъ грѣхъ. Тайна жизни разрѣшается, онъ видитъ своимъ духовнымъ взоромъ только нисшедшаго къ нему Бога и Его любовь къ нему и, забывая все остальное, необходимо вступаетъ на путь новой жизни—путь безкорыстной и безграничной любви къ Богу, не страшящейся никакихъ явленій. Я увѣренъ, говоритъ св. апостоль Павелъ, что ни смерть, ни

<sup>1)</sup> Канонъ воскр. 8-го гл. II, 4.

<sup>2)</sup> Объ истинномъ христіанствѣ, § 283, т. III, 14.

жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни друія какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Иисусѣ, Господѣ Нашемъ. (Римл. VIII, 38—39).

Н. Боголюбовъ.

## Хрсника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Чтеніе манифеста 9-го іюля. Согласно съ распоряженіемъ, полученнымъ телеграммой отъ г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода Остроумова, 12-го іюля въ 1 часъ дня въ кафедральномъ соборѣ и другияхъ церквахъ г. Н.-Новгорода прочитавъ Высочайшій манифестъ о роспускѣ Государственной Думы.

Архіерейское богослуженіе. 15-го іюля, въ день открытія нижегородской ярмарки, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ обычный въ сей день молебенъ у флачной ярмарочной часовни и освященіе ярмарочныхъ флаговъ.

Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Назарія. Въ воскресенье 16-го іюля, Преосвященнѣйшій Назарій увѣзаетъ въ г. Арзамасъ для освященія возобновленной во имя преп. Серафима старой церкви при Тихвинскомъ кладбищѣ (см. № 25 Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника). Освященіе церкви состоится 17-го іюля, а возвращеніе Преосвященнаго въ Н.-Новгородъ 18-го іюля. Преосвященный Исидоръ, епископъ балахнинскій, 7-го іюля возвратился въ Н.-Новгородъ.

Противораскольническія бесѣды на нижегородской ярмаркѣ. Въ теченіе нынѣшней нижегородской ярмарки будутъ вестись противораскольническія бесѣды при участіи миссіонеровъ разныхъ епархій. Планъ бесѣдъ поручено разработать протоіерею А. А. Порофиреву.

Архипастырское благословеніе. Во вниманіе къ заведѣтельствуванію Совѣта Братства Св. Креста въ г. Н.-Новгородъ объ отличіи усердныхъ трудахъ въ области миссіонерскаго дѣла преподано архипастырское благословеніе 10-го іюля ветеринарному фельдшеру Михаилу Ермолаеву и крестьянамъ: села Покровскаго, семеновскаго уѣзда, Фролу Муравьеву, дер. Шадежа, того же уѣзда, Ивану Егорову и дер. Саповъ, того же уѣзда, Семену Сиротину.

### II.

Отказъ митроп. Антонія отъ званія члена Государственнаго Совѣта. С.-петербургскій митрополитъ Антоній отказался отъ званія члена Государственнаго Совѣта, ссылаясь на множество своихъ обязанностей по церковнымъ дѣламъ.

О должности благочиннаго. Въ IV отдѣлѣ предсоборнаго присутствія въ концѣ апрѣля (см. № 25 Церк. Вѣдомостей) признано желательнымъ, чтобы благочинные были назначаемы епископомъ, по совѣщаніи его съ пресвитерскимъ совѣтомъ, а не по выбору духовенства; во II-мъ отдѣлѣ признаны и выборы благочинныхъ, но имѣющіе значеніе только реко-

мендаціи. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ напр., въ казанской и кишиневской, по особому разрѣшенію Св. Синода, должность благочиннаго уже сдѣлана выборной. Съ другой стороны въ духовной печати высказывается недовольство самимъ институтомъ благочинныхъ. И въ преосборномъ присутствіи А. А. Папковъ отнесся отрицательно къ этому институту. По его мнѣнію, въ цѣляхъ надзора за клириками достаточно учредить при епископской кафедрѣ особую должность, на которую было бы опредѣляемо лицо въ священномъ санѣ для командированія епископомъ, въ случаѣ надобности, въ благочинническіе округа какъ для собранія свѣдѣній, такъ и для обслѣдованія на мѣстѣ дѣлъ касательно церковно-приходской жизни и управленія. Въ „Миссіон. Обзорѣніи“ (1905 г. № 6) высказано такое сужденіе о современныхъ благочинныхъ:

„По инструкціи права и обязанности благочиннаго обширны. Вниманію, наблюденію и руководству благочиннаго подвѣдома вся область пастырской практики. Повидимому, какой еще власти! Но только, повидимому. На самомъ дѣлѣ эта власть тоже, что вода, въ которой стоялъ Танталь. Онъ — къ ней, она отъ него. Громкій и весьма выразительный титулъ благочиннаго только вводитъ всѣхъ въ заблужденіе. Всѣ думаютъ, что у насъ есть кому заботиться о церковномъ благочиніи, а на самомъ дѣлѣ у насъ существуютъ только мытари консисторіи, собирающіе съ церкви деньги и повѣряющіе церковную отчетность. Въ этой области т. н. благочинные сильны, опыты и авторитетны, а все остальное, что относится къ области церковнаго благочинія и чего требуетъ отъ нихъ инструкція, для нихъ не существуетъ. Въ теченіе двухсотъ лѣтъ своего существованія благочинническій институтъ получалъ разныя поправки, дополненія, измѣненія. Но безуспѣшно. Бездѣятельность, бесплодность, нерадѣніе и своеволие благочинныхъ не исчезаютъ. Собственные приходы оо. благочинныхъ нерѣдко находятся въ болѣе заброшенномъ состояніи, чѣмъ приходы рядовыхъ священниковъ. Иначе и быть не можетъ. У много благочиннаго свыше тысячи входящихъ и до тысячи исходящихъ бумагъ. Получить, прочитать, написать, разослать ихъ требуется время не малое.

Какъ пастырь, современный благочинный отнюдь не можетъ служить образцомъ для подвѣдомаго клира, не можетъ требовать отъ прочихъ образцоваго служенія, потому что и самъ — далеко не образецъ“.

Въ Костромскихъ Еп. Вѣдом. (№ 12, 1906 г.) одинъ пресвитеръ пишетъ: „По нашему мнѣнію, слѣдуетъ въ контролѣ настоящихъ оо. благочинныхъ оставить канцелярскую и хозяйственную часть по церкви: пусть старое вино въ старыхъ мѣхахъ хранится; для наблюденія же за отправленіемъ пастырскаго служенія, въ истинномъ смыслѣ слова, поставитъ особыхъ людей, кои бы отъ сердца викали въ дѣла духовнаго дѣланія, съ душой живой относились бы къ церковному домостроительству. Въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда-либо, требуется сельскимъ пастырямъ помощь извнѣ, помощь близкая, скорая, дѣйствительная, живая, не бумажная.

Нуженъ самому духовенству „предводитель духовенства“ на мѣстѣ, въ лицѣ человѣка, стоящаго, во-

первыхъ, выше рядовыхъ священниковъ по обще-богословскому образованію, представляющаго собою власть сильную, независимую, свободную отъ недостатковъ, свойственныхъ клиру, знающаго жизнь народа, пастырскую среду, ея недостатки, потребности, психологію, по исполненію обязанностей стоящаго въ зависимости отъ одного лишь епархіальнаго преосвященнаго. Достаточно бы такихъ лицъ двухъ на уѣздѣ.

Дайте намъ настоящихъ благочинныхъ, могущихъ въ приходахъ вести „благій чинъ“, дайте намъ предводителей,—и мы тогда пойдемъ за ними смѣлѣй и дружнѣй на работу Господню, пойдемъ и на боевыя позиціи, если треба такая будетъ“.

Объ епархіальныхъ сѣздахъ. Во II отдѣлѣ преосборнаго присутствія признаны желательными два типа епархіальныхъ собраній: епархіальные сѣзды и пастырскія собранія. На первыхъ участвуютъ и міряне (большинство высказалось за равное число депутатовъ отъ духовенства и мірянъ), а на вторыхъ только пастыри (или одни благочинные, или священники по назначенію епископа, или по очереди). На первыхъ предсѣдательствуетъ избранный сѣздомъ и утвержденный епископомъ предсѣдатель, на вторыхъ самъ епископъ. Въ рѣшеніи вопроса о сѣздахъ Присутствіе сознательно слѣдовало по пути недавно установившейся практики епархіальныхъ собраній (въ нѣкоторыхъ епархіяхъ). Но жизнь пошла уже дальше. Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр., владимірской) признаны необходимыми и учреждены особые подготовительныя къ сѣздамъ комиссіи, или такъ называемыя нѣкоторыми сѣздами (напр., воронежскимъ) *бюро*.

Курскимъ епархіальнымъ сѣздомъ, бывшимъ въ январѣ с. г. между прочимъ постановлено: въ виду затрудненій, какія сѣзды испытываетъ при разсмотрѣніи подлежащихъ вопросовъ вообще, не имѣя предварительной разработки ихъ, избрать особую докладную комиссію, которой поручить разработку матеріаловъ и составленіе докладовъ для сѣзда.

Преосвященный курскій предложилъ консисторіи это постановленіе сѣзда разсмотрѣть въ связи съ существующими законоположеніями и надлежащими справками и представить докладъ. Консисторія доложила: „Не усматривая достаточныхъ оснований въ существующихъ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода относительно епархіальныхъ сѣздовъ къ учрежденію подобной комиссіи, консисторія не находитъ никакихъ и практическихъ соображеній въ пользу существованія такой комиссіи, такъ какъ учрежденія, предъявляющія свои вопросы на обсужденіе епархіальнаго сѣзда, сами могутъ представить обстоятельно мотивированные доклады сѣзду; въ случаѣ же возникновенія на сѣздѣ какихъ-либо недоразумѣній, послѣдній не лишенъ возможности приглашать въ свои засѣданія представителей извѣстныхъ учреждений для выясненія обстоятельствъ дѣла.

Въ виду этихъ соображеній, консисторія полагаетъ, что учрежденіе епархіальнымъ сѣздомъ докладной комиссіи является излишнимъ и, во всякомъ случаѣ, полномочія такой комиссіи должны быть ограничиваемы временемъ дѣйствія самаго сѣзда, т. е. со дня открытія сѣзда по день закрытія его, и въ составъ ея должны входить только уполномоченные того сѣзда“.

На подлинномъ 9 іюня послѣдовала резолюція его преосвященства за № 3831 такая: „Такъ какъ нѣтъ точныхъ законоположеній относительно епархіальныхъ сѣздовъ, то, въ виду сложности вопросовъ, предлагаемыхъ на рѣшеніе экстреннаго сѣзда, на этотъ разъ, *въ видѣ опыта*, я полагаю возможнымъ созвать докладную комиссію въ избранномъ сѣздомъ составѣ“. (Курск. Еп. Вѣд., № 25 й).

Астраханскій XXIX епархіальный сѣздъ духовенства 5-го іюня открылъ свои засѣданія XXIX епархіальный сѣздъ астраханской епархіи. Этотъ сѣздъ выработалъ новыя правила сѣздовъ астраханской епархіи, 8 іюня с. г. уже утвержденныя преосвященнымъ Георгіемъ. Правила эти настолько интересны, что мы считаемъ необходимымъ ихъ привести сполна.

1. Епархіальные сѣзды, какъ признанные во всѣхъ епархіяхъ полезными и желательными, открываются ежегодно одинъ разъ, 20 августа; въ необходимыхъ случаяхъ могутъ быть сѣзды еще экстренные, созываемые по распоряженію епархіальнаго архіерея, по вопросамъ неотложнымъ и касающимся всей епархіи.

2. Депутатами сѣзда избираются состоящіе на дѣйствительной службѣ священники церковей приходскихъ и безприходныхъ, а также и законоучители средне-учебныхъ заведеній. На сѣздахъ принимаютъ участіе члены правленій духовно-учебныхъ заведеній, представители отъ другихъ епархіальныхъ учреждений (Кирилло-Меѳодіевскаго братства, управленія свѣчнымъ заводомъ и др.), а также епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, всѣ епархіальные миссіонеры и по одному представителю отъ монастырей мужскихъ и женскихъ, съ правомъ рѣшающаго голоса въ то только время, когда обсуждаются вопросы, касающіеся сихъ учреждений. Представителями отъ прихожанъ участвуютъ на сѣздѣ церковные старосты, избранные по одному отъ 10 церковей, съ правомъ рѣшающаго голоса.

3. Предоставить епархіальнымъ миссіонерамъ право рѣшающаго голоса по вопросамъ не только миссіонерскаго характера, но и по всѣмъ другимъ, какія будутъ обсуждаться на сѣздахъ, въ виду того, что съ миссіей, понимаемой въ обширномъ смыслѣ, мало или много соприкасаются всѣ вопросы приходской жизни.

*Примѣчаніе 1.* Не возбраняется присутствовать на засѣданіяхъ сѣзда и всѣмъ членамъ причтовъ, по желанію ихъ, какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ, но безъ права совѣщательнаго или рѣшающаго голоса, но съ правомъ возбуждать вопросы для сужденій сѣзда черезъ кого-либо изъ депутатовъ сѣзда.

*Примѣчаніе 2.* Принимая во вниманіе, что у діаконовъ и псаломщиковъ бываютъ свои нужды, защиту и выясненія коихъ они находятъ необходимымъ поручить своимъ представителямъ, — допустить на епархіальный сѣздъ духовенства по одному діакону и псаломщику отъ cadaго благочинническаго округа съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ, касающимся діаконовыхъ и псаломщическихъ нуждъ и совѣщательнаго — по остальнымъ вопросамъ, но безъ права пользованія содержаніемъ отъ церковей округа на время сѣзда, такъ какъ они будутъ являться для обсужденія не обще-епархіальныхъ вопросовъ, а лишь соб-

ственно для защиты нуждъ, касающихся діаконовъ и псаломщиковъ, а не обще-епархіальныхъ.

4. Депутаты изъ священниковъ избираются ежегодно на благочинническихъ сѣздахъ по одному отъ 10-ти штатовъ, не дожидаясь на то предписаній; чтобы не дѣлать для этого окружныхъ сѣздовъ специально, могутъ быть по желанію благочинническихъ сѣздовъ избираемы и на три года.

5. Въ хозяйственномъ отношеніи епархіальные сѣзды имѣютъ право требовать денежные книги на провѣрки отъ всѣхъ учреждений и лицъ, которыя получаютъ средства или часть ихъ съ церковей епархіи.

6. Всѣ журналы сѣзда получаютъ свою силу лишь съ утвержденія епископа; въ тѣхъ случаяхъ, когда архіерей своею властью не можетъ рѣшить вопросовъ, кои превышаютъ его власть, сѣздамъ предоставляется право ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ черезъ мѣстнаго архіерея.

7. Епархіальному сѣзду предоставляется право обсуждать не только экономическіе вопросы, но и всѣ выдвигаемые жизнью вопросы религіозно-нравственные, пастырской практики и учебно-воспитательные.

8. Желательно, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію епархіальнаго сѣзда, предварительно сдѣланы духовенствомъ возбуждались и обсуждались на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей и на епархіальныхъ благочинническихъ сѣздахъ.

9. Составить, въ видѣ опыта, изъ городскихъ и сельскихъ священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и старостъ постоянную комиссію, избираемую епархіальнымъ сѣздомъ. Комиссія состоитъ изъ 4 священниковъ: 2 городскихъ и 2 сельскихъ, 2 діаконовъ — 1 городского и 1 сельскаго, 2 псаломщиковъ — 1 городского и 1 сельскаго. Она должна собирать, освѣщать матеріалъ, подлежащій разсмотрѣнію епархіальнаго сѣзда. Постановленія благочинническихъ сѣздовъ представляются въ комиссію.

10. На сѣздѣ въ Астрахани обычно выбирается только одинъ предсѣдатель и одинъ дѣлопроизводитель. Отсутствие товарища-помощника у предсѣдателя представляетъ большія неудобства: на предсѣдателя лежитъ обязанность не только руководить совѣщаніемъ, но и докладывать о журналахъ сѣзда епархіальному архіерею — по каждому журналу особо. Пока идетъ докладъ, бесѣды и разъясненія по поводу его, депутаты сѣзда бездѣйствуютъ и теряютъ непроизводительное дорогое время. Въ виду этого необходимо выбирать еще одного товарища предсѣдателя на случай замѣны предсѣдателя во время его отсутствія съ засѣданій сѣзда; дѣлопроизводителей сѣзда избирать никакъ не менее трехъ, и то подъ условіемъ поочередной помощи имъ со стороны обязательно cadaго члена сѣзда; ни одинъ депутатъ не имѣетъ права отказываться отъ обязательнаго исполненія падающей на его долю части дѣлопроизводительскаго труда.

11. Съ докладомъ въ епископу являться долженъ одинъ предсѣдатель съ однимъ изъ дѣлопроизводителей.

12. Членамъ сѣзда епархіальнымъ начальствомъ предоставляется полная свобода слова, въ предѣлахъ обсуждаемыхъ вопросовъ, но съ непремѣннымъ условіемъ соблюденія порядка, приличія и законности.

13. Всѣмъ депутатамъ сѣзда принадлежитъ право рѣшать дѣла закрытой (баллотировкой) подачей голосовъ всякій разъ, когда они того пожелаютъ. (Такой порядокъ необходимъ въ цѣляхъ предоставленія свободы въ подачѣ мнѣній и во избѣжаніе опасности навлечь на себя гнѣвъ и, можетъ быть, и мщеніе со стороны нѣкоторыхъ лицъ, недовольныхъ депутатами сѣзда).

14. Предоставляется епархіальному сѣзду право дѣлать запросы начальствующимъ лицамъ духовно-учебныхъ заведеній и др. учреждений, пользующихся средствами отъ епархіи, по поводу какихъ-либо выдвинутыхъ жизнью вопросовъ.

15. Такъ какъ при сужденіи епархіальнаго сѣзда по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній и учреждений, пользующихся всецѣло или отчасти содержаніемъ отъ епархіи, согласно § 2 обязательно присутствуютъ и принимаютъ участіе съ правомъ рѣшающаго голоса и представители отъ этихъ учебныхъ заведеній и учреждений, то послѣднимъ не представляется надобности до слѣдующаго сѣзда входить къ Архипастырю съ просьбой о перерѣшеніи постановленій сѣзда, уже утвержденныхъ владыкой.

*Примѣчаніе.* При томъ мнѣніи этихъ представителей, въ случаѣ несогласія ихъ съ депутатами сѣзда, обязательно записываются въ журналъ сѣзда.

16. Настоящія правила, по требованію обстоятельствъ, епархіальный сѣздъ можетъ измѣнять и дополнять. (№ 12-й Астрах. Еп. Вѣдом.).

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Взглядъ періодической печати на современное общественное настроеніе. Засѣданія Думы. Настроеніе партій.

Слишкомъ два мѣсяца прошло со времени открытія нашей Государственной Думы. Однако и за эти два мѣсяца ничего въ странѣ не измѣнилось. Положеніе государства не улучшилось. Недовольство, по словамъ „Страны“, повсемѣстно растетъ; экономическая жизнь угасаетъ; государственный кредитъ падаетъ, выступаетъ призракъ финансоваго банкротства, много капиталовъ переводится изъ Россіи за границу; въ городахъ и на фабрикахъ безработица; въ деревняхъ общая тревога. Но еще того хуже: вокругъ насъ идетъ движеніе неумолимаго распада основъ общестственности. Мы боимся, говорить „Слово“, малѣйшимъ намекомъ, неосторожнымъ словомъ оскорбить освободительное теченіе и во имя его готовы подчасъ закрыть глаза на вопіющія явленія повседневной жизни. Мы радуемся каждому призраку, каждому свидѣтельству паденія обаянія власти. Мы склонны видѣть въ этомъ условія окончательнаго паденія стараго порядка, но не замѣчаемъ, какъ наряду съ разрушеніемъ стараго авторитета падаетъ всякій авторитетъ: падаетъ уваженіе къ незыблемости требованій закона, къ безпристрастію и силѣ гражданской власти вообще. Преступленія учащаются съ невѣроятной быстротой, уничтожается общественная безопасность, въра въ преслѣдуемость преступника, въ неизбѣжность судебного приговора и сопутствующаго наказанія виновнаго. Въмѣстѣ съ тѣмъ затрудняется жизнь съ ея трудовыми, промышленными и торговыми оборотами. Съ

разрушеніемъ привычныхъ формъ государственности начинается новое движеніе въ пользу поддержанія рушащагося порядка. Тамъ, гдѣ власть оказывается бессильной обезпечить мирное существованіе человѣческихъ особей, тамъ народныя массы начинаютъ сами проявлять заботу объ обезпеченіи безопасности. Подымается грозный призракъ самосуда отдѣльной личности и толпы, такъ называемаго суда Линча. Судъ этотъ мы уже начинаемъ переживать. Страшные примѣры его совершаются на нашихъ глазахъ (въ Гдовскомъ уѣздѣ обнаруженъ трупъ повѣшеннаго самосудомъ вора; въ предмѣстьи Саратова одиннадцать грабителей были умерщвлены на мѣстѣ толпой; бесчисленные примѣры погромовъ и избіенія воровскихъ притоновъ въ Кіевѣ, Одессѣ, Вильнѣ и Харьковѣ). Въ этихъ, хотя единичныхъ, случаяхъ кроются опасныя признаки возникновенія общаго зауряднаго явленія. Въ Думѣ почему-то не сдѣлано было запроса о бездѣйствіи властей по охранѣ общественной безопасности въ простомъ гражданскомъ смыслѣ. Неужели во имя высшихъ идеаловъ, во имя политики рядовой гражданинъ обязанъ отказаться отъ обезпеченія простѣйшихъ условій возможности спокойнаго существованія? Но жить такъ нельзя. Массамъ нѣтъ дѣла до политики; имъ ближе всего повседневная жизнь съ ея насущными заботами и требованіями. Если эта повседневная жизнь не будетъ защищена, массы или будутъ искать спасенія въ какой угодно и чьей угодно жесткой диктатурѣ, или проявятъ стремленіе дикой самозащиты, въ которой погибнетъ культурная государственность.

Въ засѣданіи 4 іюля послѣ оглашенія сообщеннаго государственнымъ секретаремъ утвержденія Государемъ Императоромъ ассигнованія чрезвычайнымъ сверхсѣтнымъ кредитомъ 15 мил. руб. по законопроекту, одобренному Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, для оказанія помощи населенію неурожайныхъ губерній, Дума перешла къ обсужденію доклада аграрной комиссіи по поводу правительственнаго сообщенія.

*Петражицкій* заявляетъ ходатайство объ отложеніи обсужденія этого вопроса до четверга. Предложеніе это отвергнуто.

*Николаевскій.* Господа народныя представители! Правительственное сообщеніе отъ 20 іюня исходитъ только отъ исполнительныхъ органовъ государства и опирается въ предыдущемъ на законодательныя функціи. Оно является новой формой превышенія власти, является узурпаціей права, не предусмотрѣнной никакой конституціей и не оправдываемой ни историческимъ моментомъ, ни положеніемъ о Государственной Думѣ. Наше русское министерство, обнаружившее передъ всѣмъ міромъ свою полную неспособность вести государственныя дѣла, полное непониманіе сущности переживаемаго нами момента, считаетъ себя въ правѣ присваивать законодательныя функціи. Государственная Дума въ той формѣ, въ которой она хочетъ отвѣтить на эти преступныя дѣйствія...

*Предсѣдатель* Ораторъ, просилъ бы васъ отказаться отъ слова „преступныя“... Можете сказать „неправильныя“...

Далѣе г. Николаевскій совѣтуетъ Думѣ взять въ свои руки временно исполнительную власть и, чувствуя, что его совѣтъ встать на почву беззаконія нелѣпъ, мотивируетъ его революціоннымъ временемъ, которое мы переживаемъ.

Затѣмъ говоритъ г. Кузьминъ-Караваевъ, который находитъ, что нужно поддержать авторитетъ Думы среди населенія и что единственное средство для этого — обращеніе къ нему.

Депутатъ *Скирмунтъ* произноситъ длинную рѣчь, въ которой совѣтуетъ воздержаться отъ обращенія къ народу, такъ какъ оно можетъ имѣть опасныя послѣдствія. Между прочимъ, онъ говоритъ: Желательно одно сказать въ обращеніи къ народу: о вашихъ нуждахъ мы помнимъ, работаемъ надъ ихъ удовлетвореніемъ, онъ будутъ удовлетворены. Однако для того, чтобы работа наша могла быть плодотворной, необходимо въ странѣ соблюдать законность и спокойствіе. (*Аплодисменты на скамьяхъ правой и польской группы*).

*Петражицкій*. Какая цѣль предполагаемаго обращенія Думы къ народу? Цѣль эта, повидимому, не представлялась отчетливо авторамъ проекта, ибо при наравленія сообщенія къ опредѣленной цѣли не видно. Если цѣль состоитъ въ разъясненіи фактическаго положенія дѣла, то для этого существуютъ, вѣдь, другія средства, такъ сказать болѣе дешевыя, не подвергающія риску авторитета Думы. Можно, наприимѣръ, постановить, чтобы аграрная коммиссія представила отчетъ о томъ, что сдѣлано, и затѣмъ представляла періодическіе отчеты. Эти отчеты можно публиковать какъ и сколько угодно, безъ всякихъ манифестовъ къ народу.

Въ концѣ проекта мелькаетъ цѣль успокоенія народныхъ массъ. Я сомнѣваюсь, можетъ-ли наше обращеніе оказать не только великое, но сколько-нибудь серьезное дѣйствіе въ этомъ направленіи, скорѣе напротивъ. Можетъ быть правительство на наше возраженіе отвѣтитъ съ своей стороны официальнымъ опроверженіемъ, укажетъ на то, что и Дума не можетъ безъ согласія другихъ факторовъ доставить то, что она обѣщаетъ, и т. д. Я сомнѣваюсь, на сколько такое состязаніе правительства и Думы въ видѣ противорѣчивыхъ сообщеній народу можетъ содѣйствовать дѣйствительному успокоенію.

Во имя авторитета и достоинства Думы я усердно прошу отказаться отъ обращенія къ народу и предпочесть средства сообщенія, не роняющія авторитета Думы. (*Аплодисменты*).

Послѣ рѣчи г. Петражицкаго выступили другіе ораторы, говорившіе по тому же вопросу.

Пренія ораторовъ тянулись до 11 ч. ночи. Изъ ораторовъ, говорившихъ за нарушеніе конституціоннаго принципа, согласно которому законодательныя парламентарныя учрежденія никогда къ народу не обращаются, выступилъ *г. Гейденъ*, у котораго всегда хватаетъ смѣлости говорить противъ большинства. „Первоначальною цѣлью обращенія была волемика съ министерствомъ и опроверженіе правительственнаго сообщенія. Здѣсь уже говорили о томъ, что полемизировать съ министерствомъ нѣтъ никакихъ основаній. Я держусь того же мнѣнія. Думаю, что нѣтъ

ни малѣйшаго повода вступать въ какую бы то ни было полемику и такимъ образомъ создавать колыбель между нашимъ мнѣніемъ и мнѣніемъ министерства. Остается слѣдовательно, одно: сообщить населенію о положеніи нашихъ работъ. Мнѣ кажется, что при томъ интересѣ, съ которымъ народъ относится къ трудамъ Думы, онъ вполне освѣдомленъ о ходѣ нашихъ работъ и прекрасно знаетъ, что у насъ дѣлается. Сообщеніе Государственной Думы ничего новаго не даетъ. Занятія аграрной коммиссіи дошли пока до половины, до разсмотрѣнія тѣхъ земель, которыя не подлежатъ отчужденію. Опредѣленнаго еще почти ничего не выработано. Давать же отрывочныя свѣдѣнія нѣтъ основанія. Я думаю, что гораздо болѣе правильнымъ было бы постановить 1 разъ въ мѣсяцъ или 2 раза регулярно сообщать свѣдѣнія о ходѣ нашихъ работъ. Я позволю себѣ указать на то, что выступать намъ съ манифестомъ нѣтъ ни малѣйшаго основанія. Я предлагаю выпускать манифестъ, когда есть сказать что-либо серьезное, но теперь мы можемъ сказать только то, что было уже высказано въ отвѣтномъ адресѣ на тронную рѣчь. Выступать намъ съ манифестомъ, въ которомъ повторяется то, что сказано, было бы равносильно покушенію съ негодными средствами“.

Поставленный на баллотировку вопросъ объ обращеніи къ народу былъ принятъ большинствомъ.

Въ засѣданіи 6-го іюля обсуждался самый текстъ обращенія. Пренія ораторовъ тянулись долго. Только въ половинѣ второго часа ночи Дума приступаетъ къ третьему чтенію обращенія къ народу. Составъ депутатовъ значительно порѣдѣлъ, много мѣстъ пустуетъ. Въ залѣ всего 278 депутатовъ, изъ нихъ 101 человекъ воздерживаются отъ баллотировки (поляки и трудовики), участвуетъ слѣдовательно только 177 депутатовъ.

За обращеніе подано 124 голоса, противъ 53.

Такимъ образомъ изъ всего пятисотеннаго состава Думы только четвертая часть за предложеніе коммиссіи, но тѣмъ не менѣе оно почитается принятымъ и будетъ выдаваться, какъ выраженіе воли всей Думы.

Въ общихъ чертахъ содержаніе обращенія таково:

20-го іюня правительство опубликовало „правительственное сообщеніе“, въ которомъ объявляетъ свои предположенія о земельной реформѣ. Это сообщеніе подрываетъ въ населеніи вѣру въ правомѣрное разрѣшеніе земельного вопроса законодательнымъ путемъ.

Государственная Дума считаетъ нужнымъ разъяснить истинное положеніе вопроса о земельной реформѣ, полагая, что это дастъ возможность населенію спокойно и мирно ждать окончанія этой работы.

По манифесту 17 октября никакія предположенія не могутъ воспринять силу закона безъ одобренія Думы. Еще 5 мая въ отвѣтномъ адресѣ Государственная Дума высказалась по земельному вопросу. Но уже 13 мая министерство отказалось признать принципъ принудительнаго отчужденія, и Дума выразила свое недовѣріе. Отъ своихъ основъ земельного проекта Дума не отступитъ, а тѣ предложенія, которыя будутъ имъ противорѣчить, будутъ ею отвергаться.

Высокой важности поправку вноситъ депутатъ Ефремовъ, дѣлающій такое предложеніе: Сегодня раздавались голоса противъ погрома. Эти погромы—страшное бѣдствіе для всего государства, для всего народа; поэтому мнѣ кажется, слѣдуетъ кончить сообщеніе словами: „Государственная Дума, дѣйствительно пекущаяся объ установленіи законности и благополучія всего народа, высказывается противъ погромовъ, пожаровъ, грабежей и считаетъ своей задачей осудить всякое насиліе и всякій произволъ, откуда бы и отъ кого бы онъ ни шелъ“.

Поправка баллотируется, но по какимъ то совершенно непонятнымъ мотивамъ отвергается.

Вотъ какъ характеризуетъ настроеніе Государственной Думы, на основаніи послѣдняго ея засѣданія, корреспондентъ „Нов. Врем.“. Въ данный моментъ Дума явно раздѣляется на четыре группы. Я не буду касаться тѣхъ мнѣній, которыя высказываются крайними лѣвыми. Теоріи, защищаемыя фанатиками партіи с.-д., настолько общеизвѣстны и настолько неизмѣнны, что воспроизводить ихъ значитъ воспроизводить всѣмъ надобвшія формулы. Главный интересъ сосредоточивается въ данный моментъ на положеніи, занятомъ думскимъ центромъ. Лѣвая его половина явно недовольна вчерашнимъ днемъ. Сущность аргументовъ этой парламентской группы сводится къ слѣдующему.

Кадетская партія, говорятъ они, всегда шла во главѣ освободительнаго движенія. Освободительное движеніе, при данныхъ условіяхъ мѣста и времени, не можетъ не быть революціоннымъ. Кризисъ, и притомъ кризисъ кровавый, неизбеженъ. Слѣдовательно, освободительная партія должна рассчитывать свою тактику такимъ образомъ, чтобы вплоть до момента окончательной схватки постоянно и послѣдовательно увеличивать свою популярность среди народа. Увеличивать популярность среди революціоннаго народа можно только однимъ путемъ: постояннымъ и неуклоннымъ увеличеніемъ революціоннаго ритма. Проектъ Петрункевича, въ значительной степени ослабившій рѣзкость перваго воззванія, представляетъ собой именно подобный шагъ назадъ. Если кадетская партія была выбрана, какъ партія народнаго протеста, и если она до сихъ поръ ничего не сдѣлала для того, чтобы способствовать развитію этого протеста, то теперь, послѣ формулы Петрункевича, она встала въ ряды тѣхъ, которые стараются народный протестъ ослабить. „Призывъ къ спокойствію и благоразумію“ представляетъ собой окончательный и недвусмысленный разрывъ съ революціонно-освободительнымъ движеніемъ: обстоятельство, котораго не можетъ простить лѣвый центръ.

Представители праваго центра возражаютъ на эти аргументы слѣдующимъ образомъ. „Кровь“ прольется въ Россіи въ недалекомъ будущемъ: крови избѣгнуть въ данный моментъ невозможно. Вопросъ, слѣдовательно, сводится къ тому, какъ использовать эту кровь въ возможно болѣе выгодномъ для дѣла свободы смыслѣ. Идеологическія соображенія о ритмахъ и темпахъ революціи должны уступить мѣсто запросамъ реальной дѣйствительности. Дѣйствительность же показываетъ, что въ данный моментъ положеніе безусловно неблагоприятно

для проливанія крови. Хотя волненія въ войскахъ и наблюдаются, но всетаки увѣренность, съ которою центральный комитетъ с.-д. партіи предсказываетъ поголовный отказъ солдатъ стрѣлять въ народъ, ни на чемъ не основана. Между тѣмъ время работаетъ въ пользу дѣла освобожденія. Министерство ослабѣваетъ съ каждымъ днемъ, и мѣсяца черезъ два оно окажется еще меньше сопротивленія, чѣмъ теперь. Слѣдовательно интересъ минуты заключается въ томъ, чтобы предотвратить несвоевременныя вспышки народнаго негодованія. Г. Д. дѣлаетъ дѣло политическаго развитія, и каждый мѣсяцъ ея сессіи равняется годамъ, десяткамъ лѣтъ политическаго воспитанія при старомъ режимѣ. Приблизительно та же мысль была, какъ извѣстно, высказана д. Котляревскимъ, сказавшимъ, что нужно принести какія угодно жертвы, лишь бы не подорвать вѣру народа въ народное представительство.

Въ заключеніе отмѣчу, какъ велъ себя великій финикъ нашей Думы—безпартійное крестьянство. Какъ извѣстно, уловить истинное настроеніе этихъ людей чрезвычайно трудно. Я рѣдко видалъ политиковъ, болѣе недоувѣрчивыхъ и болѣе замкнутыхъ въ самихъ себѣ. Добраться до истинной сущности ихъ стремленій—значитъ побѣдить всю ту забитость и запуганность, которая вѣками вкоренялась въ средѣ крестьянскаго населенія. Думаю, однако, что мнѣ удалось уловить такой моментъ, когда безпартійные баллотировали искренно. Такимъ моментомъ я считаю голосованіе поправки Жилкина. Какъ только оказалось, что поправку Жилкина поддерживаютъ социаль-демократы и что она въ конечномъ результатѣ означаетъ собой вооруженное возстаніе, безпартійные отказали въ поддержкѣ трудовой группѣ, съ которою они до сихъ поръ баллотировали всегда неуклонно. Этотъ фактъ можно толковать съ разныхъ точекъ зрѣнія; во всякомъ случаѣ я считалъ нужнымъ отмѣтить его, такъ какъ, отвергая формулу Жилкина, безпартійные впервые показали границу своего радикализма съ лѣвой стороны: до сихъ поръ эта граница оставалась совершенно неопредѣленною.

### ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

АЛАТЫРЬ, 6 іюля. Ужасный пожаръ истребилъ мужской монастырь со всѣми храмами, 17 кварталовъ въ городѣ и большую часть общественныхъ зданій. Жители безъ крова, помѣщаются въ шалашахъ и землянкахъ. Пожертвованія направлять въ городскую управу.

САМАРА, 7 іюля. Изъ Сызрани сообщаютъ, что городъ сгорѣлъ до-тла, уцѣлѣла небольшая при-вокзальная часть. Сотни человѣческихъ жертвъ. До 35000 человекъ безъ крова и хлѣба. Нужна немедленная помощь.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 іюля. Преосвященный Николай, бывшій экзархъ Грузіи, Высочайше утвержденъ архіепископомъ владимірскимъ и суздальскимъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 9 іюля. (Официально). Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату предсѣдатель Совѣта министровъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Горемыкинъ увольняется отъ должности, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта.

Министръ внутреннихъ дѣлъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Столыпинъ назначается председателемъ Совѣта министровъ, съ оставленіемъ въ должности министра внутреннихъ дѣлъ.

Главноуправляющій земледѣліемъ и землеустройствомъ тайный совѣтникъ Стишинскій увольняется отъ должности главноуправляющаго, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта.

ПЕТЕРБУРГЪ, 9 іюля. Большинство бывшихъ депутатовъ безъ различія партій выѣхали сегодня по финляндской желѣзной дорогѣ. Въ Финляндіи они предполагаютъ устроить совѣщаніе въ связи съ указомъ о роспускѣ Думы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 10 іюля. Высочайшимъ указомъ князь Ширинскій-Шихматовъ уволенъ по прошенію отъ должности оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода съ оставленіемъ гофмейстеромъ и сенаторомъ.

ВЫБОРГЪ, 10 іюля. Здѣсь состоялось совѣщаніе двухъ третей состава Государственной Думы. Депутаты польскаго коло, также Гейденъ, Стаховичъ и весь президіумъ на лицо. Рѣшено выпустить воззваніе, которое вырабатывается комиссіей изъ десяти лицъ. Предложенная кадетами редакція нѣсколько усилена трудовиками.

Принадлежащіе къ кадетской партіи считаютъ, что болѣе не являются представителями народа и слагаютъ съ себя званіе депутатовъ. Трудовики, напротивъ, полагаютъ имѣть право называться народными представителями и не хотятъ расходиться до избранія новой Думы. Между депутатами происходитъ рознь; не всѣ соглашаются подписать воззваніе.

Долгоруковъ былъ вызванъ къ губернатору, который объявилъ, что слѣдуетъ поспѣшить съ окончаніемъ засѣданія, ибо завтра возможно объявленіе Выбора на военномъ положеніи. Въ виду этого бывшіе члены Думы торопятся закончить совѣщаніе еще сегодня.

ВЫБОРГЪ, 10 іюля. Текстъ выработаннаго воззванія подписанъ всеми присутствовавшими бывшими членами Государственной Думы за исключеніемъ графа Гейдена и Стаховича. По приказанію финляндскаго генералъ-губернатора губернаторъ сообщилъ собравшимся, чтобы совѣщаніе немедленно было закрыто. Въ виду этого члены Думы, раньше спорившіе относительно пунктовъ обращенія къ народу, отказались отъ всякихъ поправокъ. Большинство бывшихъ депутатовъ уѣхало въ Петербургъ съ повозомъ въ 4 часа. Графъ Гейденъ и Стаховичъ пробыли на совѣщаніи всего полчаса.

ПЕТЕРБУРГЪ, 10 іюля. (Официально). Опубликованъ Высочайшій указъ: На основаніи статьи 99 Свода основныхъ государственныхъ законовъ изданія 1906 года, повелѣваемъ занятія Государственнаго Совѣта приостановить, временемъ ихъ возобновленія назначить 20 февраля 1907 года. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе. На подлинномъ собственною Его Величества рукою подписано: Николай. Въ Петергофѣ 10 іюля 1906 года.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 іюля. Отъ партіи мирнаго обновленія за подписями П. А. Гейдена, Н. Н. Львова и М. А. Стаховича вышущено воззваніе къ избирате-

лямъ, въ которомъ подписавшіе заявляютъ, что безпрекословно подчиняются волѣ Государя не только по долгу поданныхъ, но и по глубокому сознанию преступности среди переживаемыхъ Россіей опасности и смуть колебать Государеву власть, и призываютъ избирателей къ спокойствію и противодѣйствію насилиямъ, которыя не только преступны теперь, но прямо безумны, ибо вызовутъ крутыя мѣры правительства, вынужденнаго охранять цѣлость государства и безопасность гражданъ, и повлекутъ множество жертвъ, повлекутъ обезсиленную Россію къ окончательному разоренію, распаденію и гибели. Призывая избирателей старательно подготовиться къ новымъ выборамъ, подписавшіе приглашаютъ ихъ спокойно подчиниться закономѣрной волѣ Царя и продолжать мирную упорную работу отстаиванія нуждъ, правъ и свободы русскаго народа.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 іюля. Въ засѣданіи 11 іюля совѣтъ министровъ одобрилъ представленіе министра финансовъ относительно образованія особаго совѣщанія изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ и государственнаго контроля для разсмотрѣнія сокращенія росписи намѣченныхъ во исполненіе закона 3 іюля объ ассигнованіи 15 милліоновъ для удовлетворенія сѣмянной и продовольственной нужды.

МОСКВА, 13 іюля. Конфискованъ номеръ „Русскихъ Вѣдомостей“ за напечатаніе выдержки изъ обращенія членовъ Думы къ народу.

МОСКВА, 13 іюля. Въ городѣ сдѣланы попытки расклеивать печатныя обращенія къ народу совѣщанія бывшихъ членовъ Думы въ Выборгѣ. Нѣсколько лицъ, расклеивавшихъ обращеніе, задержаны.

## Официальныя извѣстія по епархіи.

Докладная записка на имя Преосвященнѣйшаго Нижегородскаго, Епископа Нижегородскаго,

Уполномоченнаго Святѣйшаго Князя К. А. Горчакова ученаго винодѣла *Леоніла Воронина*.

Въ настоящее время каждый священникъ отлично знаетъ, что существовавшее до сихъ поръ и существующее даже теперь производство церковныхъ винъ изъ московскихъ, рязскихъ, кашинскихъ и ярославскихъ виноградниковъ отжило свое время. Съ повышеніемъ культурнаго уровня общества появляются также вкусы и требованія его: все грубое и невѣжественное постепенно замѣняется болѣе тонкимъ и культурнымъ.

Производство фальсифицированныхъ церковныхъ винъ, сосредоточенное въ рукахъ совершенно невѣжественныхъ людей, служитъ отраженіемъ некультурности общества и являетъ ферентнаго отношенія къ нему церковныхъ старостъ, алчущихъ при покупке церковнаго вина конѣчную экономію.

О необходимости въ каноническомъ смыслѣ приобретать натуральное, канонически чистое (прошу обратить на это вниманіе) церковное вино странно было бы распространяться такъ какъ тутъ не можетъ быть двухъ мнѣній.

Большинство епархій Россіи ввели у себя фактически контроль и продажу этихъ винъ.

На всѣхъ епархіальныхъ съѣздахъ выражались пожеланія и дѣлаются постановленія о настоятельной необходимости контроля и выписки чрезъ посредство епархіальныхъ священныхъ заводовъ натурального церковнаго вина.

Къ сожалѣнію, не смотря на всѣ добрыя пожеланія епархій и не смотря на то, что большинство епархій ввели у себя продажу церковнаго вина, моральныя и матеріальныя

успѣхъ оказывается весьма неважнымъ, благодаря, главнымъ образомъ, противодѣйствию гг. церковныхъ старостъ сельскихъ церквей. Желаніе церковнаго старосты сэкономить нѣскольکو рублей въ годъ (horribile dictu! пожалуй даже 10—12 рублей)—явленіе весьма пріятное и полезное, покуда это касается какихъ угодно предметовъ церковнаго хозяйства; но когда эта экономія касается церковнаго вина, употребляемаго для величайшаго изъ Таинствъ, то тутъ каноническое право священника должно наложить свое властное veto, ибо пріобрѣтеніе церковнаго вина есть дѣло іерейской совѣсти и подлежитъ контролю только одного священника. Староста деревенской церкви покупаетъ церковное вино, сдѣланное, въ лучшемъ случаѣ, изъ чернослива и сандала,—дѣлаетъ это по своей некультурности, не видя здѣсь ничего дурного, кромѣ желанія сдѣлать экономію; слѣдовательно, священникъ, какъ іерей и какъ культурный человекъ, долженъ выяснитъ каноническія требованія церкви, и несомнѣнно, что староста, который дѣлалъ это „не вѣдая что творитъ“, признаетъ авторитетъ священника въ дѣлѣ пріобрѣтенія вина для таинства причащенія.

Статистика показываетъ, что сельская церковь потребляетъ въ годъ не болѣе 40 бутылокъ, или 2½ ведра, церковнаго вина. Рыночная цѣна натуральныхъ церковныхъ винъ стоитъ на 3—4 рубля на ведро дороже фальсификатовъ, слѣдовательно, изъ-за 7—10 р. въ годъ дѣлается вся эта экономія.

Несомнѣнно, что сохраненіе каноническаго принципа<sup>2</sup> должно стоять выше этой суммы.

Если этотъ взглядъ на церковное вино, какъ дѣло совѣсти іерея, будетъ переданъ духовенствомъ своимъ церковнымъ старостамъ, то несомнѣнно, что ничтожное потребленіе натуральн. церк. вина, покупаемаго епархіальными свѣчными заводами, настолько увеличится, что возможно будетъ полное подавленіе фальсификаціи церковнаго вина со стороны виноторговцевъ и кабатчиковъ, что, въ свою очередь, несомнѣнно въ интересахъ и русской церкви и русскихъ интеллигентныхъ виноградарей.

Церковныя вина Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова пользуются особымъ вниманіемъ духовенства.

Объясняется это слѣдующими обстоятельствами:

1) Официально доказанная гарантія канонической чистоты вина,

2) Климатическія, физическія и культурныя условія виноградаря Архадересе, способствующія образованію предѣльно высокой сахаристости винограда.

3) Подборъ сортовъ винограда южнаго происхожденія и самой высокой сладости.

4) По культурѣ и техникѣ виноградарство имѣнія является образцовымъ среди всѣхъ виноградниковъ Россіи.

5) По величинѣ занимаемой площади имѣніе Архадересе является крупнѣйшимъ частновладѣльческимъ въ Крыму виноградникомъ, а по производству церковныхъ винъ единственнымъ и величайшимъ въ Россіи; на устройство виноградаря и подваловъ затрачено около двухъ милліоновъ рублей при участіи лучшихъ знатоковъ этого дѣла.

6) Церковныя вина заслужили многочисленныя награды въ Россіи и за границей.

7) Интеллигентное отношеніе къ дѣлу въ связи съ освѣщеніемъ вопроса съ канонической точки зрѣнія и стремленіемъ идти навстрѣчу условіямъ и особенностямъ, выработаннымъ епархіальными свѣчными заводами.

8) Винодѣліе въ Архадересе наряду со своими коммерческими интересами преслѣдуетъ также интересы церковнаго культурнаго винодѣлія, ведя борьбу устно и печатно съ фальсификаціей.

Со всѣми этими данными, взятыми вмѣстѣ, конечно, ни одна фирма конкурировать не можетъ.

Подробныя условія и цѣны извѣстны комитетамъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Одесса.

Подписалъ Л. Воронинъ.

23 января 1906 г.

Отъ Редакціи. Журналъ распорядительнаго комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, составленный по поводу настоящей „Докладной записки“, будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ № Н. Ц.-Общ. Вѣстника.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Починковскаго духовнаго училища за 1905—6 годъ.

### IV-й классъ.

Удостоены перевода въ I-й классъ духовной семинаріи.

*Разрядъ 1-й.* Воскресенскій Александръ, Пожарскій Александръ, Богоявленскій Иванъ, Климовъ Алексѣй, Косаткинъ Иванъ. *Разрядъ 2-й.* Лавровъ Николай, Веселитскій Михаилъ, Померанцевъ Александръ, Сахаровскій Александръ, Ивановъ Григорій, Богородскій Клавдіанъ, Добротворскій Димитрій, Знаменскій Николай, Цвѣтковъ Владиміръ, Соколовскій Алексѣй, Павловскій и Знаменскій Сергѣй.

Оканчиваютъ училищный курсъ: Фигуровъ Евгений и Виноградовъ Василій.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Ягановъ Михаилъ—по ариѳметикѣ, Кемарскій Иванъ и Шегловъ Федоръ—по латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Добротворскій Павелъ и Бѣлавинъ Николай—по прошенію, Сиротинъ Иванъ—по болѣзни.

### III-й классъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

*Разрядъ 1-й.* Сперанскій Николай, Яковлевъ Леонидъ, Травницкій Сергѣй, Богоявленскій Александръ.

*Разрядъ 2-й.* Цвѣтковъ Василій, Богородскій Александръ, Сигниковъ Семень, Троицкій Владиміръ, Бенедиктозъ Веніаминъ, Лебедевъ Константинъ, Бѣлавинъ Алексѣй, Лебедевъ Александръ, Колокольцовъ Вячеславъ, Орловъ Василій, Штерновъ Василій, Голубевъ Алексѣй, Музинъ Николай. *Разрядъ 3-й.* Назначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Приклонскій Михаилъ—по латинскому языку и Медвѣдевъ Николай—по латинскому и русскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ: Владиміровъ Павелъ—по малоуспѣшности, Добротворскій Алексѣй—по прошенію, Захарьевскій Алексѣй, Троицкій Михаилъ, Травницкій Алексѣй, Ягодинскій Петръ—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища: Голубевъ Николай и Никольскій Викторъ—по прошеніямъ.

### II-й классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

*Разрядъ 1-й.* Рябовъ Анатолій, Миловскій Иванъ, Шапошниковъ Михаилъ, Юшковъ Иванъ, Смирновъ Димитрій, Яковлевъ Викторъ, Подольскій Александръ, Бѣлавинъ Сергѣй, Магницкій Борисъ. *Разрядъ 2-й:* Орфановъ Николай Каллистовъ Александръ, Путятинъ Александръ, Ильинскій Сергѣй, Троицкій Александръ, Косаткинъ Алексѣй, Кантовъ Владиміръ, Добротворскій Михаилъ, Васильевъ Иванъ, Бланковъ Георгій, Знаменскій Антонинъ, Травинъ Николай. *Разрядъ 3-й.* Назначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Магницкій Николай—по латинскому и греческому языкамъ, Миловскій Сергѣй—по всѣмъ предметамъ—по болѣзни, Новосельскій Семень—по латинскому языку и церковному пѣнію, Петровскій Веніаминъ—по Священной Исторіи, латинскому языку и церковному пѣнію, Оаворскій Венедиктъ—по всѣмъ предметамъ—по болѣзни.

Оставляются на повторительный курсъ: Бѣлавинъ Иванъ, Виноградовъ Александръ—по малоуспѣшности, Лавровъ Серафимъ, Миловскій Павелъ—по прошеніямъ.

Увольняется изъ училища Быстровъ Николай—по прошенію.

### I-й классъ.

Переводятся во II-й классъ:

*Разрядъ 1-й.* Кастальскій Михаилъ, Пѣвницкій Николай, Авровъ Александръ, Полетаевъ Иванъ, Добротворскій Иванъ, Хоршевъ Григорій, Смиренскій Василій, Миловскій Иванъ. *Разрядъ 2-й.* Соловьевъ Александръ, Виноградовъ Иванъ, Амасійскій Николай, Богоявленскій Георгій, Померанцевъ Генна-

дій, Ягодинскій Александръ, Виноградовъ Николай, Крыловъ Илья, Архангеловъ Валеріанъ, Успенскій Василій. Разрядъ 3-й Назначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Петровскій Константинъ—по Священной Исторіи, Бѣлавинъ Николай, Богородскій Амфіанъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Салганскій Борисъ—по Священной Исторіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ, Андреевъ Павелъ—по русскому языку и ариметикѣ, Шестаковъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ: Вадовъ Александръ, Воскресенскій Василій, Соколовъ Иванъ—по малоуспѣшности, Соловьевъ Николай—по болѣзни, Шестаковъ Сергѣй—по малоуспѣшности и Анненковъ Александръ—по болѣзни.

Увольняются изъ училища: Никольскій Петръ и Приклонскій Алексѣй—по малоуспѣшности.

#### Отъ правленія Починковского духовнаго училища.

Правленіе Починковского духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ августѣ мѣсяцѣ сего 1906 года назначенные экзамены и переэкзаменовки ученикамъ онаго училища будутъ производиться въ слѣдующіе сроки: 17 августа переэкзаменовки для IV класса, 18 августа переэкзаменовки для III-го класса, 19-го августа переэкзаменовки для II класса. 21 авг. полные экзамены для учениковъ II класса. 22 авг. переэкзаменовки для учениковъ I-го класса, 23 и 24 авг. приемныя испытанія въ I-й классъ, 25 авг. приемныя испытанія въ остальные классы, 26-го августа молебень и начало ученія.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Воззваніе.** Въ нижегородской епархіи, васильскаго уѣзда, въ приходѣ села Мигина, есть деревня Борисовка, въ коей находится жителей муж. пола 600 душъ. Двадцать лѣтъ назадъ здѣсь наполовину были старообрядцы. Теперь въ Борисовкѣ устраивается православный храмъ. Жители борисовскіе бѣдны, и имъ справиться съ устроениемъ храма однимъ невозможно, хотя они ничего не жалѣютъ.

Посему, православные, помогите имъ кто чѣмъ можетъ. Пожертвованія большія и малыя могутъ быть посылаемы на имя председателя строительнаго комитета по устроению храма въ деревнѣ Борисовкѣ, села Мигина священника Павла Руновскаго, черезъ Сосновское почтовое отдѣленіе, васильскаго уѣзда.

Священникъ Павелъ Руновскій.

#### Отъ Совѣта нижегородской епархіальной ремесленной школы.

Совѣтъ объявляетъ, что желающіе обучаться въ Школѣ подають не поздиѣе 20 августа на имя совѣта школы прошенія съ представленіемъ метрической выписки о рожденіи и крещеніи, свидѣтельства объ образованіи и привитіи предохранительной оспы и удостовѣреніе отъ мѣстнаго о. благочиннаго о матеріальномъ состояніи ихъ родителей. Принятыя имѣютъ отъ школы полное содержаніе, т. е. пищу, квартиру, одежду, обувь и пр. Ученье въ школѣ съ 1 сентября.

#### Отъ Совѣта вельдемановской второклассной учительской школы.

Въ настоящемъ учебномъ году приемныя испытанія для поступленія въ вельдемановскую второклассную школу будутъ производиться 5-го числа сентября мѣсяца. Въ школу принимаются дѣти православнаго происхожденія, окончившія курсъ одноклассной школы какого угодно вѣдомства, не моложе тринадцати и не старше семнадцати лѣтъ отъ рожденія. Желающіе экзаменоваться заблаговременно должны подать прошенія на имя совѣта или завѣдующаго школы съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассной школѣ и метрической выписки о рожденіи и крещеніи. Поступившіе въ число учениковъ второклассной школы въ учебное время живутъ въ ученическомъ общежитіи и пользуются готовымъ столомъ съ платомъ по двадцать четыре (24) рубля въ годъ съ каждаго ученика. 6-го числа сентября, вѣдѣ за молебномъ послѣдуетъ начало учебныхъ занятій.

Адресъ: почт. отд. „П.-Перевозъ“ книг. уѣзда.

Завѣдующій школой священникъ Тихонъ

Добролюбовъ.

Въ селѣ Лапшѣ, ардатовскаго уѣзда, правленіе мѣсто просфорни. Помѣщеніе въ богадѣльнѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Жалованья по 1 рублю въ мѣсяць отъ церкви и по 1 коп. съ каждой просфоры, а также сборъ по приходу: рожью, картофелемъ, сметаной и печенымъ хлѣбомъ на Пасхѣ. Мука отъ просфорни. Обращаться къ священнику.

#### Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

## МАГАЗИНЪ

### Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

#### ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДЛЪ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ.	↑ ↓	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ И ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМОВЪ
---	--------	---

и проч. церковная утварь—серебряная и злѣмке

#### ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ

принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

Нижній-Новгородъ, Малая Печерская ул., д. Братства  
Св. Георгія.