

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 22-й. 15 ноября 1907 года. № 22-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть официальная.

---

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому

*Объ отвѣтственности священно-церковно-служителей за повѣнчаніе, безъ разрѣшенія, лицъ, бракорасторгнутыхъ по винѣ ихъ въ прелюбодѣянніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о привлеченіи къ отвѣтственности священно-церковно-служителей за повѣнчаніе лицъ, бракорасторгнутыхъ по причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, безъ разрѣшенія на таковое повѣнчаніе со стороны епархіальной власти и до выполненія означенными лицами наложенной на нихъ церковной эпитиміи. И, по справкѣ, приказали: Въ виду воспослѣдовавшаго, въ 28 день мая 1904 года, Высочайшаго соизволенія на отмѣну содержащагося въ 253 ст. уст. дух. конс. (изд. 1883 г.) осужденія на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, Святѣйшій



Синодъ, циркулярнымъ указомъ 14 іюля 1904 года № 11, предписалъ въ руководство Епархіальнымъ Начальствамъ, между прочимъ, что 1) просьба лица, бракъ коего расторгнутъ, по винѣ его прелюбодѣянiя, о дозволеніи ему вступить въ новое супружество можетъ быть возбуждаема и подлежать удовлетворенію не прежде, какъ по выполненіи супругомъ, виновнымъ въ нарушеніи прежняго его брака прелюбодѣянiемъ, наложенной за таковое преступленіе, согласно 87 пр. VI Вселенскаго собора, 20 пр. собора Анкирскаго и 77 пр. Св. Василя Великаго, семилѣтней церковной епитиміи, но при этомъ семилѣтній срокъ епитиміи, на основаніи 102 пр. VI Вселенскаго собора, можетъ быть, по тщательномъ испытаніи духовникомъ совѣсти епитимійцы и удостовѣреніи имъ степени его раскаянія и исправленія, сокращаемъ тѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ духовникъ епитимійцы, съ тѣмъ, однако, чтобы общій срокъ подлежащей выполненію епитиміи былъ не менѣе двухъ лѣтъ, и 2) Епархіальное Начальство при разрѣшеніи просьбы бракоразведеннаго супруга о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, въ предотвращеніе злоупотребленій, должно требовать отъ просителя надлежаще засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ или консисторіею удостовѣреніе духовнаго отца, подъ наблюденіемъ коего виновное въ прелюбодѣянiи лицо проходило семилѣтнюю епитимію, объ отбытіи этой епитиміи, а въ случаѣ сокращенія семилѣтняго срока епитиміи, согласно вышеуказанному порядку, и удостовѣреніе о томъ, что таковое сокращеніе послѣдовало съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. Между тѣмъ, изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ усматривается, что нѣкоторые священно-церковно-служители позволяютъ себѣ совершать вѣнчаніе лицъ, браки коихъ расторгнуты по винѣ ихъ въ прелюбодѣянiи, безъ разрѣшенія на таковое вѣнчаніе отъ Епархіальныхъ Начальствъ, и при томъ до выполненія означенными лицами положенной имъ епитиміи. Находя, что таковыя проступки священно-церковно-служителей не могутъ быть оставляемы безъ взысканія, и принимая во вниманіе, что проступки эти не предусмотрѣны въ дѣйствующемъ



щемъ уставѣ духовныхъ консисторій, Святѣйшій Синодъ находитъ благопотребнымъ, въ цѣляхъ установленія единообразнаго по всѣмъ епархіямъ и правильнаго отношенія духовной власти къ означеннымъ проступкамъ священно-церковно-служителей, преподать епархіальнымъ преосвященнымъ руководственныя по сему правила. Примѣняясь къ нынѣ дѣйствующимъ правиламъ относительно наказанія священно-церковно-служителей за совершеніе незаконныхъ браковъ и несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей (ст. 188, 189, 190 У. Д. К. и ст. 1577 Ул. о Нак.), Святѣйшій Синодъ находитъ соотвѣтственнымъ съ обстоятельствами дѣла и справедливымъ, въ случаѣ совершенія брака лица, бракорасторгнутаго по винѣ его прелюбодѣянія, безъ разрѣшенія на таковой бракъ со стороны Епархіальнаго Начальства, и при томъ до выполненія бракоразведеннымъ опредѣленной ему епитиміи, подвергать виновныхъ въ томъ священно-церковно-служителей: въ первый разъ—монастырской епитиміи на срокъ до трехъ мѣсяцевъ; во второй разъ—отрѣшенію отъ должности, до раскаянія и исправленія по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, съ запрещеніемъ священника и діакона въ священнослуженіи и опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто, и увольненіемъ псаломщика за штатъ. О чемъ Святѣйшій Синодъ и опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Синодальнымъ конторамъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами. Сентября 27 дня 1907 года.

### **Благодарность Епархіальнаго Начальства за исправное веденіе церковныхъ документовъ.**

1907 года октября 13 дня, Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ благочиннаго V-го округа, Николаевского уѣзда, священника Михаила Ливанова, отъ 30-го сентября 1907 года за № 674, коимъ доноситъ, что при обревизованіи церкви ввѣреннаго ему округа за 1-ю половину 1907 года о состояніи документовъ, оказалось слѣдующее: метрическія книги, приходо-расходныя, обыскныя книги, богослужебныя журналы ведутся ис-



правно. Особенно тщательно ведутся документы псаломщикомъ села Данковского поселка, Иваномъ Минаевымъ, причтомъ села Украйны, причтомъ села Благодатнаго, діакономъ и священникомъ села Дмитріевки, діакономъ села Самовольной Ивановки, Павломъ Екатериновскимъ, псаломщикомъ села Августовки Павломъ Робустовымъ. Приказали: Аттестованнымъ благочиннымъ причтамъ, ведшимъ удовлетворительно обыски, объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, признательность Епархіальнаго Начальства, со внесениемъ въ формуляры.

— 1907 года октября 24 дня, Самарская духовная консисторія слушали: Рапортъ благочиннаго XI округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Петра Соколова, отъ 13-го октября 1907 года за № 614, коимъ донесъ, что церковные документы за 1-ю половину 1907 года причтами церквей ввѣреннаго ему округа, ведены болѣе или менѣе исправно и своевременно; при чемъ особенною аккуратностію въ этомъ отношеніи отличается священникъ села Васильевки Василій Гидасповъ, который обыскную книгу и одинъ экземпляръ метрическихъ книгъ ведетъ лично самъ, занося въ нихъ каждый актъ рожденій и погребеній тотчасъ-же по совершеніи таинства. По примѣру настоятеля церкви, и остальной причтъ названнаго села относится къ веденію документовъ съ должною внимательностію и тщательностію. Такимъ же добросовѣстнымъ исполненіемъ указанной обязанности зарекомендовали себя причты сель: Приютнаго, Романовки и псаломщикъ села Богдановки Василій Еськовъ. Приказали: Выдающимся особенной исправностію, по веденію церковныхъ документовъ, священнику Василю Гидаспову съ причтомъ, псаломщику села Богдановки Василю Еськову и причтамъ сель: Приютнаго и Романовки объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесениемъ въ ихъ послужной списокъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

### Преподается архипастырское благословеніе въ грамотѣ

Настоятельница Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря игуменія Зоѣ въ виду ея заботъ о благоустройствѣ ввѣренной ей обители.



### Н а з н а ч е н ь

Помощникомъ благочиннаго 4 округа Бузулукскаго уѣзда священникъ села Покровки Александръ Скобцевъ, 4 октября.

### О п р е д ѣ л е н ы :

Учитель Покровской церковно-приходской школы, села Абдулина, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, Игнатій Прокопьевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Оедотовки, того-же уѣзда, 4 октября; окончившій курсъ Сызранскаго духовнаго училища, Александръ Тихомировъ на вакансію псаломщика къ церкви села Андреевки, 2 округа Бугульминскаго уѣзда, 4 октября; вольнонаемный псаломщикъ Неофитъ Кароагенскій на вакансію псаломщика къ церкви села Кроткова, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, 2 октября; сынъ діакона Михайль Никольскій на вакансію псаломщика къ церкви села Старой Мертвщины, 2 округа Бугульминскаго уѣзда, 3 октября; учитель церковно-приходской школы, Василій Соловьевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Покровки, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, 16 октября; діаконъ на вакансіи псаломщика церкви села Бартеневки, 3 округа Николаевскаго уѣзда, Василій Бурцевъ на вакансію діакона къ церкви села Иловатый Ерикъ, 6 округа Новоузенскаго уѣзда, 4 октября; состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Яблоннаго Врага, 4 округа Николаевскаго уѣзда, діаконъ Василій Астраханскій на вакансію діакона къ церкви села Богдановки, 5 округа того же уѣзда, 19 октября; псаломщикъ Самарскаго Николаевскаго монастыря Анатолій Кандалинскій на вакансію псаломщика къ церкви села Покровскаго, 2 округа Самарскаго уѣзда, 24 октября; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Григорій Чебачевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Бормы, Самарскаго уѣзда, 4 октября; сверхштатный священникъ Евдокимъ Сафроновъ на вакансію священника къ церкви села Филипповки, Ставропольскаго уѣзда, 14 октября; окончившій курсъ Бугурусланскаго духовнаго училища Петръ Колосовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Ключей, 4 округа Бугурусланскаго уѣзда, 23 октября.



П е р е м ѣ щ е н ы:

Псаломщикъ села Бормы, 6 округа Самарскаго уѣзда, Иродіонъ Чебачевъ къ церкви села Чернорѣчья, 3 округа Самарскаго уѣзда, 16 октября; діаконъ на вакансіи псаломщика Троицкой церкви Кинель-Черкасской Слободы, 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, Игнатій Муравецкій къ церкви села Шпановки, 6 округа, Самарскаго уѣзда, на вакансію псаломщика, 2 октября; священникъ села Хилкова, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Тюгаевъ къ церкви села Барсуковки—Константиновки Николаевскаго уѣзда, 4 октября; псаломщикъ села Дмитріевки, 1 округа, Новоузенскаго уѣзда, Александръ Дронскій къ церкви села Ивановки, 3 округа того же уѣзда, 8 октября; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Ѳедотовки, Бугульминскаго уѣзда, діаконъ Карпъ Саксоновъ на вакансію псаломщика къ Покровской церкви села Абдулина, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, 4 октября; священникъ села Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, на діаконской вакансіи, Евѳимій Байчевъ къ церкви села Васильевки, 1 округа Самарскаго уѣзда, 28 октября; псаломщикъ села Пронькина, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, Евѳимій Викторовъ къ церкви села Кармалки-Аделякова, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда, 19 октября; псаломщикъ—села Передюба, 6 округа Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Журавлевъ и села Тепловки, того же уѣзда и округа, Іоаннъ Покровскій—одинъ на мѣсто другого, 18 октября; псаломщикъ села Дмитріевки, Николаевскаго уѣзда, Алексѣй Виноградовъ къ церкви села Бартеневки, 3 округа Николаевскаго уѣзда, 14 октября; псаломщикъ села Спиридоновки, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Лупановъ къ церкви села Микулина, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, 16 октября.

Р у к о п о л о ж е н ы.

Псаломщикъ села Выходцева, Ставропольскаго уѣзда, Николай Дронскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 30 сентября; псаломщикъ села Суходола, Ставропольскаго уѣзда, Павелъ Богоносцевъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на



занимаемомъ мѣстѣ, 12 октября; псаломщикъ слободы Гвардейской Алексѣй Дивногорскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ 14 октября; діаконъ села Кошекъ Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Соловьевъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 1 октября; діаконъ села Любицкаго, 7 округа Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 23 сентября; псаломщикъ села Удѣльной Маянги, 9 округа Николаевскаго уѣзда, Петръ Образцовъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 7 октября; псаломщикъ села Старой Порубежки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Астраханскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 23 сентября; опредѣленный на вакансію священника къ Іоанно-Богословской церкви села Андросовки, 3 округа Николаевскаго уѣзда, окончившій Самарскую духовную семинарію Александръ Разумовскій въ санъ діакона, 17 октября, и въ санъ іерея, 18 октября; опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Хилкова, Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Константинъ Драгомировъ въ санъ діакона 18 октября, и въ санъ іерея, 21 октября; опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Горѣлаго Гая, Николаевскаго уѣзда, студентъ Самарской духовной семинаріи Василій Николаевъ въ санъ діакона, 7 октября, и въ санъ іерея, 12 октября.

#### Посвящены въ стихарь:

Псаломщикъ села Покровки, 4 округа Бузулукскаго уѣзда, Александръ Остроумовъ, 18 октября; псаломщикъ села Савельевки, 8 округа Николаевскаго уѣзда, Борисъ Крыловъ, 18 октября; псаломщикъ села Пронькина, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, Іона Никольскій, 18 октября; псаломщикъ села Березоваго Яра, 8 округа Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Скворцовъ, 2 сентября; псаломщикъ села Неприкъ, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ Башлыковъ, 15 октября.

#### Уволены за штатъ:

Псаломщикъ села Покровки, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда,



Вячеславъ Соловьевъ, 16 октября; священникъ села Шулаевки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, Андрей Альбокриновъ, 9 октября; священникъ села Большого Обухова, 5 округа Бузулукскаго уѣзда, Андрей Чистовскій, 9 октября; псаломщикъ села Покровскаго, 2 округа Самарскаго уѣзда, Андрей Мартыновъ, 24 октября; псаломщикъ села Старой Мертвщины, Бугульминскаго уѣзда, Александръ Горбуновъ, 29 сентября.

### Уволенъ отъ должности

Псаломщикъ села Владимирскаго, 1 округа Самарскаго уѣзда, Алексѣй Василейскій 19 октября, согласно прошенію.

### У м е р ш і е.

Монахиня Казанско-Богородицкаго Бугульминскаго монастыря Евлампія, 7 октября; заштатный священникъ Александръ Бирюковъ 7 октября; заштатный псаломщикъ Сѹмеонъ Надеждинскій, 25 сентября; діаконъ на вакансіи псаломщика села Головкина, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, 11 октября; Монахиня Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Максимила, 7 октября.

### П р а з д н ы я м ѣ с т а:

#### С в я щ е н н и ч е с к і я

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ, 6 округа (1907,20).

*Бугульминскаго уѣзда:* Старое Урметево 3 округа (см. псал. м. 1907,12).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Слоб. Кинель-Черкасская Троицкая церковь, 2 штатъ (1907,18), Вольная Солянка, 2 округа (1907,20), Радовка, 7 округа (1907,21), Алферовка 7 округа, вновь открытый приходъ. Причта положено быть—священнику и псаломщику, земли причту отведено 66 д., жалованья отъ общества 300 р. и 300 п. руги, прихожанъ 560 д. м. п. и 570 д. ж. п.

*Бузулукскаго уѣзда:* Шулаевка 8 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 р., казен-



наго жалованья 400 р., отъ общества 200 р., земли 49 д., дома есть, прихожанъ 1110 д. м. п. и 1109 д. ж. п.

*Николаевскаго уѣзда:* Новотулка, 2 округа (1907,9).

*Новоузенскаго уѣзда:* Димитріевка, 1 округа (1907,18), Ильинка, 5 округа (1907,19).

#### Д і а к о н с к і я.

Ильинская г. Самары церковь (1907,19).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Вечканово 4 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 500 руб., казеннаго жалованья священникъ 141 р. 12 коп. и псаломщикъ 35 р. 28 коп., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 2088 д. м. п. и 2136 д. ж. п.

*Николаевскаго уѣзда:* Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19), Таволожка, град. округа (1907,8).

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка 3 округа (1906,12), Узморье, 4 округа (1907,7).

#### П с а л о м щ и ч е с к і я:

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ 6 округа (см. свящ. м. въ семь же нумерѣ). Владимирское 1 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1500 руб., жалованья отъ казны старшему священнику 141 р. 12 коп., младшему 105 р. 84 коп. и псаломщикамъ по 35 р. 28 коп., земли 66 д., дома есть, прихожанъ 2015 д. м. п. и 2133 д. ж. п.

*Ставропольскаго уѣзда:* Головкино 5 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 р., жалованья отъ казны 176 р. 40 коп., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 815 д. м. п. и 896 д. ж. п. Филиповка, 2 округа (1907,20).



*Бугульминскаго уѣзда:* Спиридоновка 3 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 р. и хлѣбнаго сбора на 100 р., общественнаго жалованья 350 р., земли 41 д., дома есть, прихожанъ 1449 д. м. п. и 1453 д. ж. п.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Старое Обошино (1907,9), сл. Кинель-Черкасская, Троицкая церковь, 2 округа (см. свящ. м. въ семь же номерѣ), Алферовка, 7 округа (см. свящ. м. въ семь же номерѣ).

*Бузулукскаго уѣзда:* Верхняя Вязовка, 8 округа (1907,20), Андреевка, 12 округа (1907,20), Пронькино 8 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 р., хлѣбнаго сбора 30 р., жалованья отъ казны 141 р. 12 коп., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 1536 д. м. п. и 1549 д. ж. п.

*Николаевскаго уѣзда:* Селезниха, 1 округа (1906,17), Андросовка, 3 округа (см. свящ. м. въ семь же номерѣ), Дмитріевка 3 округа (вновь открытый приходъ). Причта положено быть: священнику и псаломщику, причтъ содержится на изысканная мѣстныя средства. Яблонный Врагъ 4 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 700 р., хлѣбнаго сбора 100 р., жалованья отъ казны 400 р., земли 49 д., дома есть, прихожанъ 1350 д. м. п. и 1696 д. ж. п. Каменка 8 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 100 р., жалованья отъ казны 180 р., земли 66 д., дома есть, прихожанъ 1505 д. м. п. и 1587 д. ж. п.

*Новоузенскаго уѣзда:* Дмитріевка, 1 округа (см. свящ. м. 1907,18).



## Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1907 г.

(Продолженіе).

*О печатаніи журналовъ съѣзда.*

1907 года сентября 6 дня Съездъ о. о. депутатовъ Самарской Епархіи сессіи 1907 года слушали: заявленіе нѣкоторыхъ своихъ членовъ о томъ, чтобы журналы епархіальнаго съѣзда настоящаго года съ приложеніемъ нѣкоторыхъ, какъ напр. по свѣчному заводу, докладовъ и выводовъ временно-ревизіонныхъ комиссій и такъ называемой „Исторической“, — печатались кромѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по примѣру прошлаго года отдѣльными брошюрами по числу церквей епархіи за собственный счетъ духовенства. При этомъ было выражено пожеланіе, чтобы брошюры съ журналами съѣзда были разсланы на имя епархіальныхъ съѣздовъ другихъ епархій для взаимнаго обмѣна своихъ работъ.

Съездъ духовенства по этому вопросу постановили: просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать журналы съѣзда сего года и нѣкоторые доклады комиссій, по усмотрѣнію редакціи, всего брошюръ въ количествѣ 1100 экземпляровъ, при чемъ просить редакцію исполнить это постановленіе въ возможно непродолжительномъ времени. Кромѣ того разслать по одному экземпляру епархіальнымъ съѣздамъ другихъ епархій.

О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. октября 5. Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Не понимаю, какимъ образомъ могутъ посылаться брошюры епархіальнымъ съѣздамъ, такъ какъ они не представляютъ изъ себя постоянныхъ учрежденій, а дѣйствуютъ только временно.“ Е. К.

*Избраніе четвертаго секретаря съѣзда.*

1907 года сентября 2 дня Съездъ духовенства слушали словесное заявленіе предсѣдателя своего, священника о. Іоанна



Орлова о томъ, что секретари съезда слишкомъ завалены канцелярской работой, отчего засѣданія съезда могутъ затянуться на нѣсколько лишнихъ дней. Избѣжать этого онъ находитъ возможнымъ избраніемъ къ тремъ прежнимъ секретарямъ четвертаго. Настоящее заявленіе о. І. Орлова принято, произведено избраніе четвертаго секретаря, каковымъ оказался священникъ Геннадій Скворцовъ. Постановили: Записать о. семъ въ журналъ и представить его на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 1907 года 3 сентября. Утверждается.“ Е. К.

*Объ учрежденіи подготовительной комиссіи.*

1907 года августа 25 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Самарской епархіи слушали: предложеніе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ объ учрежденіи особой докладной комиссіи, которая могла бы въ теченіе года собирать матеріалы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съезда, запасаться всевозможными справками и дѣлать обстоятельные съ достаточной мотивировкой доклады съезду, и которой предоставлено было-бы право наблюденія за исполненіемъ рѣшеній и постановленій епархіальнаго съезда, дабы, въ случаѣ замѣченнаго ею неисполненія какого—либо постановленія съезда, дѣлать докладъ объ этомъ будущему епархіальному съезду къ его свѣдѣнію.

Съездъ духовенства полагаетъ, что учрежденіе такой комиссіи весьма желательно. Работы этой комиссіи дадутъ возможность епархіальному съезду въ болѣе короткій срокъ разобраться въ массѣ вопросовъ, его вниманію предлагаемыхъ. Съ другой стороны работы самого съезда могутъ быть болѣе продуктивными и постановленія его болѣе обоснованными, что въ настоящее время достигается съ большимъ трудомъ и затратой лишняго времени, по невозможности каждому члену съезда имѣть подъ руками всѣ необходимыя справки и быть въ курсѣ дѣла по каждому возбуждаемому вопросу.

Но, останавливаясь на регламентаціи правъ и обязанностей



членовъ докладной комиссіи (проектируемой), съѣздъ полагаетъ необходимымъ, прежде учрежденія такой комиссіи, выработать соотвѣтствующую для нея инструкцію, для составленія которой постановили избрать на время съѣзда с. г. временную комиссію.

Въ члены комиссіи для составленія вышеозначенной инструкціи единогласно намѣчены члены съѣзда священники: о. Никодимъ Скворцовъ, о. Геннадій Скворцовъ и о. Іаковъ Кряжимскій.

О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „1907 года августа 27. Утверждается. Е. К.“

### *Инструкція для подготовительной комиссіи.*

1907 года августа 30 дня Съездъ духовенства слушали проектъ инструкціи для подготовительной комиссіи, составленной на основаніи журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда отъ 25 сего августа.

Обсудивъ предложенную инструкцію, окончательную редакцію ея приняли въ слѣдующемъ видѣ:

§ 1-й. Подготовительная комиссія учреждается въ цѣляхъ облегченія трудовъ епархіальныхъ съѣздовъ, готовится то, что ей предлагаетъ духовенство; а потомъ и сама возбуждаетъ и разрабатываетъ вопросы для съѣзда.

§ 2-й. Комиссія избирается Епархіальнымъ съѣздомъ изъ священниковъ г. Самары, съ вѣдома и согласія ихъ. Члены комиссіи утверждаются Его Преосвященствомъ.

§ 3-й. Комиссія состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ; предсѣдатель избирается епархіальнымъ съѣздомъ; къ членамъ комиссіи, на случай ихъ болѣзни, избираются два кандидата; срокъ службы членовъ трехлѣтній.

§ 4-й. Комиссія возбуждаетъ вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда; собираетъ необходимыя для рѣшенія даннаго вопроса справки, и, по возможности, со своими соображеніями представляетъ епархіальному съѣзду докладъ.



§ 5-й. Комиссіи предоставляется право обращаться за необходимыми справками ко всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ епархіи.

§ 6-й. Весь матеріаль направляется предсѣдателю комиссіи и онъ, по мѣрѣ накопленія матеріала, назначаетъ засѣданія комиссіи.

§ 7-й. Засѣданія комиссіи происходятъ въ г. Самарѣ.

§ 8-й. На свое содержаніе члены комиссіи получаютъ изъ средствъ свѣчнаго завода: предсѣдатель 75 рублей въ годъ, а остальные два каждый по 50 руб. въ годъ.

§ 9-й. Во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній относительно дѣятельности комиссіи, ею ведется краткая записъ всего того, что ею сдѣлано; о результатахъ дѣятельности ея печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 10-й. Комиссія, всѣ относящіяся до съѣзда матеріалы, въ цѣломъ—ли видѣ, или въ извлеченіи, вмѣстѣ со своими заключеніями доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, или особыя циркуляры; работа эта должна быть исполнена не менѣе, какъ за два мѣсяца до съѣзда, чтобы духовенство имѣло возможность обсудить предлагаемые вопросы на благочинническихъ съѣздахъ.

§ 11-й. По закрытіи епархіальнаго съѣзда, подготовительная комиссія, приведя въ порядокъ весь относящійся до занятій его матеріаль, печатаетъ его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или отдѣльными книжками, каковыя разсылаетъ всѣмъ депутатамъ въ заявленномъ ими на съѣздѣ количествѣ экземпляровъ.

Постановили: написать о семъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. сентября 3. Утверждается“. Е. К.

*Избраніе членовъ „подготовительной комиссіи“.*

1907 года сентября 5 дня съездъ духовенства, на основаніи журнала своего за № 47, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, приступилъ къ избранію членовъ „подготовительной комиссіи“.



Подано записокъ за священника о. Петра Губкинскаго 31, за священника о. Павла Благовѣстова—30, о. Василя Красносамарскаго—28, о. протоіерея Евгенія Веригина — 1, о. протоіерея Кровида Иванова—1, священника о. Константина Троицкаго—1, священника о. Павла, Третьякова—3 и священника о. Петра Губкинскаго—1. Постановили: въ виду подавляющаго большинства записокъ, поданныхъ за первыхъ трехъ кандидатовъ, т. е. священниковъ Афанасія Рождественскаго, Павла Благовѣстова и Василя Красносамарскаго признать ихъ избранными единогласно въ члены „подготовительной комиссіи, съ тѣмъ чтобы председателемъ ея былъ священникъ о. Петръ Губкинскій, какъ получившій наибольшее количество записокъ. О всемъ изложенномъ въ журналѣ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. октября 2. Членами подготовительной комиссіи назначаются священники г. Самары Петръ Губкинскій, Павелъ Благовѣстовъ и Василій Красносамарскій.“

*О допущеніи представителей отъ діаконовъ и псаломщиковъ въ благочинническій совѣтъ.*

1907 г. 27 августа. Съѣзда духовенства слушали предложеніе одного изъ о. о. депутатовъ о представительствѣ діаконовъ и псаломщиковъ въ благочинническихъ совѣтахъ съ правомъ рѣшающаго голоса въ дѣлахъ, касающихся діаконовъ и псаломщиковъ.

По обсужденіи сего вопроса было принято во вниманіе, что голоса діаконовъ и псаломщиковъ уравниены съ голосами священниковъ на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ по всѣмъ возникающимъ вопросамъ, по чему же не дать имъ голоса и въ такомъ учрежденіи, какъ благочинническій совѣтъ, когда дѣло касается ихъ, т. е. діаконовъ и псаломщиковъ.

Постановили: ввести въ члены благочинническаго совѣта, сверхъ трехъ священниковъ, одного діакона и одного псаломщика, чтобы они принимали участіе наравнѣ съ священниками въ собраніяхъ



благочинническаго совѣта по дѣламъ, касающимся діаконовъ и псаломщиковъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 28. Утверждается. Е. К.“

*О запасныхъ священникахъ.*

1907 г. 27 августа Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе, по поводу предложенія одного изъ депутатовъ, о желательности введенія института „запасныхъ священниковъ“. Такое желаніе вызывается тѣмъ, что иногда приходы остаются по чему либо нѣкоторое время незамѣщенными, а также въ случаѣ болѣзни священника или его отлучки, при чемъ онъ предложилъ такой проэктъ. Запасные священники назначаются по одному на каждый благочиннической округъ. Въ тѣхъ округахъ, гдѣ есть приходы состоящіе изъ 2 священниковъ, штатнаго діакона и 2 псаломщиковъ запасный священникъ поставляется на мѣсто штатнаго діакона, пользуясь подлежащимъ ему содержаніемъ, въ округахъ же, неимѣющихъ прихода съ такимъ составомъ причта, запасные священники назначаются въ одинъ изъ тѣхъ приходовъ округа, гдѣ штатъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; въ этихъ приходахъ запасный священникъ содержится также на доходы штатнаго діакона.

Для исполненія діаконской службы въ приходахъ перваго рода поставляются въ діакона одинъ изъ псаломщиковъ; въ приходахъ втораго рода, если прихожане пожелаютъ имѣть у себя діакона, рукополагается въ діакона мѣстный псаломщикъ; при чемъ въ томъ и другомъ случаѣ діаконы состоятъ на вакансіи псаломщиковъ; въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстные псаломщики неудовлетворяютъ требованіямъ для полученія діаконскаго сана, на ихъ мѣсто опредѣляются лица уже рукоположенныя во діакона, а псаломщики переводятся въ другіе приходы.

Для исполненія обязанности діакона, замѣщеннаго запаснымъ



священникомъ, по церковной школѣ, гдѣ занятія возложены на діакона, назначается особая учительница, на казенныя средства.

Главная обязанность запаснаго священника заключается въ исправленіи должности священниковъ округа, которые или по чему либо оставляютъ свои приходы на время, или не могутъ исполнять своихъ обязанностей по болѣзни; а также исполняютъ священническія обязанности и въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ мѣсто священника остается почему либо празднымъ.

Когда запасный священникъ не отвлекается для исправленія своихъ обязанностей въ другіе приходы округа, то въ своемъ приходѣ несетъ службу наравнѣ съ своимъ настоятелемъ, пользуясь полнымъ доходомъ штатнаго діакона; когда же отлучается для службы въ другіе приходы, то половиною дохода, причитающагося на долю діакона, пользуются исполняющіе за нихъ требы мѣстные настоятели, а сами запасные священники, взаменъ этого, пользуются половиною священническаго дохода отъ тѣхъ приходовъ, въ кои они вызваны для исполненія священническихъ обязанностей; при этомъ настоятели, при требованіи въ какой либо приходъ округа запаснаго священника, не должны удерживать ихъ у себя даже и въ томъ случаѣ, если бы запасный священникъ, при отсутствіи надобности въ своемъ округѣ, почему либо потребованъ былъ для службы въ сосѣдній округъ, развѣ только въ случаѣ отъѣзда изъ прихода, или болѣзни настоятеля, или какой либо другой уважительной причины.

Дабы назначеніемъ запаснаго священника въ извѣстный приходъ на мѣсто штатнаго діакона не сократить доходы настоятеля этого прихода, запасному священнику не дозволяется производить сборы по приходу натурой, а также ходить со славою и постною молитвою и тѣмъ, такъ сказать, дѣлать приходъ, по доходности, пополамъ, развѣ только съ добровольнаго на то согласія настоятеля; при хожденіи же по приходу въ другихъ случаяхъ какъ напр. съ молебнами на престольный праздникъ, съ св. водой на крещеніе, на св. Пасху, запасный священникъ обязанъ раздѣлять труды своего настоятеля и пользоваться при этомъ доходами



штатнаго діакона, исключая, конечно, случаевъ, когда онъ въ это время исполняетъ свои обязанности въ другомъ какомъ либо приходѣ, и когда онъ, какъ сказано выше, долженъ пользоваться только половиною дохода штатнаго діакона.

Для привлеченія на должность запаснаго священника болѣе достойныхъ діаконовъ, имъ должно дать, по прослуженіи на этой должности 3—5 лѣтъ, преимущество на занятіе самостоятельныхъ священническихъ мѣстъ.

По поводу изложеннаго проекта послѣдовали замѣчанія, какъ бы не столкнуться съ интересами тѣхъ прихожанъ, гдѣ запасный священникъ будетъ занимать мѣсто штатнаго діакона, такъ какъ предполагается онъ будетъ занимать и квартиру и, пожалуй, съ отопленіемъ отъ прихода, гдѣ стоитъ, а можетъ случиться что цѣлый годъ будетъ отвлекаемъ въ другіе приходы; да и настоятель будетъ разсуждать—зачѣмъ онъ будетъ платить запасному священнику половину дохода, когда тотъ въ его приходѣ почти или совсѣмъ не служилъ. Могутъ возникнуть, конечно, и другія затрудненія.

А посему постановили: въ принципѣ учрежденіе института запасныхъ священниковъ желательно, но разработку деталей, на каковыхъ можетъ быть осуществлено исполненіе этого желанія, а также и осуществленіе, гдѣ представится возможнымъ, предоставить окружнымъ благочинническимъ округамъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 28. Утверждается. Е. К.“

*О помощи дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

1907 года 24-го августа Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе по вопросу объ оказаніи помощи дѣтямъ духовенства епархіи, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.



При обсужденіи даннаго вопроса выяснилось, что оказывать матеріальную помощь дѣтямъ, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, желательно, такъ какъ однимъ дѣтямъ, которые обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ помощь оказывается, а другимъ, по какимъ либо причинамъ обучающимся въ свѣтскихъ — нѣтъ; но и тѣ и другія дѣти должны быть равно дороги духовенству.

Поставленный на баллотировку вопросъ: желательно ли оказывать матеріальную помощь дѣтямъ, которыя обучаются въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, былъ принятъ единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

Далѣе возникъ вопросъ: кому оказывать пособіе, такъ какъ на сей предметъ нѣтъ точно формулированныхъ правилъ. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ установилось обычное правило: священникъ содержать на свои средства 3 дѣтей, остальные принимаются на казенное или епархіальное содержаніе; діаконъ содержать на свои средства 2-хъ; псаломщикъ 1-го.

Нѣкоторые о.о. съѣзда желали нѣсколько измѣнить эти правила и сдѣлать такъ: священникъ содержать на свои средства 2-хъ, остальные получаютъ стипендіи; діаконъ содержать на свои средства 1-го, на второго получаетъ половину стипендіи, а на третьяго уже полную; псаломщикъ содержать на свои средства 1-го. Этими правилами желательно было увеличить право на стипендію священниковъ и діаконівъ, но въ то же время безъ ущерба для псаломщиковъ. Сироты же и дѣти заштатныхъ какъ по обычнымъ правиламъ, такъ и по предлагаемымъ, должны всѣ пользоваться стипендіями. По тѣмъ и другимъ правиламъ, конечно, могутъ быть отклоненія, въ исключительныхъ случаяхъ. Выражено также желаніе, чтобы дѣтей остающихся на повторительный курсъ не лишать пособія. Для большей справедливости при выдачѣ стипендій необходимо представлять удостовѣреніе отъ благочинническихъ собраній.

На баллотировку былъ поставленъ вопросъ: при распредѣленіи стипендій оставить установившееся правило въ духовно-учеб-



ныхъ заведеніяхъ или принять вновь предлагаемыя. Большинствомъ голосовъ признано желательнымъ оставить прежній способъ оказанія пособій, т. е. священникъ содержать на свои средства 3-хъ дѣтей; діаконъ 2-хъ и псаломщикъ 1-го.

Далѣе обсуждался вопросъ о средствахъ, изъ которыхъ слѣдуетъ выдавать пособія. Средства предложены были слѣдующія: 1) употребить строительный капиталъ на духовно-учебныя заведенія, такъ какъ при выдачѣ стипендій дѣтямъ духовенства обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, едва-ли встрѣтится надобность въ постройкѣ новыхъ зданій; 2)  $\frac{0}{0}$  сборы съ церквей; 3) изъ прибылей свѣчного завода; 4) возстановить  $\frac{0}{0}$  сборъ съ пожертвованій по сборнымъ книжкамъ монастырей; 5) причтовые взносы на епархіальное училище; 6) обложить духовенство епархіи обязательными взносами; 7) увеличить плату за дѣвочекъ въ епархіальномъ училищѣ до 135 рублей, изъ коихъ 90 рублей шли бы въ училище, а 45 рублей въ общій капиталъ для стипендій; 8) капиталъ въ 1000 рублей на бѣдныхъ невѣсть; 9) остатокъ отъ взносовъ на умершихъ и 10) взносы на богадѣльню.

При обсужденіи о средствахъ, ни одинъ изъ предложенныхъ способовъ основанія капитала для выдачи стипендій не признанъ возможнымъ. Строительный капиталъ, какъ имѣющій специальное назначеніе, не можетъ быть употребленъ на выдачу стипендій; изъ прибылей свѣчного завода брать тоже нельзя, такъ какъ заводъ основанъ на церковныя суммы и имѣетъ ближайшей цѣлью давать субсидіи духовно-учебнымъ заведеніямъ; самообложеніе въ настоящее время, при общей бѣдности причтовъ, невозможно; остальные же средства или очень малы, или вообще нежелательно употреблять ихъ для выдачи стипендій.

По баллотировкѣ вопросъ о средствахъ рѣшили оставить открытымъ и предложить его на обсужденіе благочинническихъ собраній.

Постановили: написать о семъ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.



На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907-го года сентября 6. Читаль. Самообложение будетъ весьма тяжело для духовенства. Заимствование же средствъ на воспитаніе дѣтей духовенства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ изъ сборовъ отъ церквей или изъ суммъ свѣчнаго завода не можетъ быть ни чѣмъ оправдано, поэтому и не допустимо.“ Е. К.

*О помощи дочери умершаго діакона Аверьянова.*

1907 года сентября 2 дня. Депутатомъ о. Альбокриновымъ былъ внесенъ на обсужденіе съѣзда вопросъ относительно необходимости оказанія помощи дочери недавно умершаго діакона 3 округа, Новоузенскаго уѣзда Павла Аверьянова — Клавдіи обучающейся въ 4-мъ классѣ Бугурусланской женской гимназіи. Съѣздъ духовенства, не входя въ настоящее время въ принципиальное рѣшеніе подобныхъ вопросовъ, согласился съ тѣмъ, чтобы въ виду исключительности положенія Аверьяновой, оказать ей пособіе для дальнѣйшаго образованія въ упомянутой гимназіи, ассигновавъ на ея содержаніе изъ средствъ кассы взаимопомощи до 150 рублей въ годъ, до окончанія курса гимназіи. Постановили: записать о семъ въ журналъ, каковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1907 г. сентября 5. Утверждается.“ Е. К.

*О полученіи жалованья изъ Симбирскаго казначейства.*

1907 года августа 24 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали журналъ духовенства IV округа, Ставропольскаго уѣзда отъ 21 мая с. г. за № 7, коимъ оно возбудило ходатайство предъ, Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи причтамъ этого округа получающимъ казенное жалованіе, получать оное изъ Симбирскаго казначейства. Причиной такого ходатайства послужило то обстоятельство, что по отдаленности IV окр. Ставропольскаго уѣзда, отъ своего уѣзднаго казначейства, духовенству этого



округа, въ виду близости г. Симбирска, болѣе удобно получать казенное жалованіе изъ Симбирскаго казначейства.

При обсужденіи этого вопроса было заявлено о. депутатомъ 5 округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіереемъ Христофоромъ Ливановымъ о томъ, что и 5 округомъ возбуждено подобное ходатайство, которое до сихъ поръ не удовлетворяется.

Не находя препятствій къ удовлетворенію ходатайствъ 4 и 5 округовъ, Ставропольскаго уѣзда, о разрѣшеніи имъ получать казенное жалованіе изъ Симбирскаго казначейства и имѣя на глазахъ примѣръ 5 и 6 округовъ Новоузенскаго уѣзда, причты которыхъ получаютъ казенное жалованіе изъ Саратовскаго казначейства,

Постановили: просить Самарскую духовную консисторію переслать ассигновочныя вѣдомости по 4 и 5 округамъ, Ставропольскаго уѣзда въ Симбирское казначейство.

О вышеизложенномъ записать въ настоящій журналъ, каковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: таковая: „1907 г. августа 27. Исполнить.“ Е. К.

#### *Избраніе четвертаго члена комитета свѣчнаго завода.*

1907 года сентября 5 дня Съѣздъ о. о. Депутатовъ Самарской епархіи, согласно своего журнальнаго постановленія отъ 4 сего сентября за № 84, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, имѣли сужденіе объ избраніи 4-го члена комитета свѣчнаго завода.

Первоначально записками были намѣчены кандидаты: священникъ Андрей Альбокриновъ (получившій записокъ 21); священникъ Симеонъ Адріановскій (записокъ 4); священникъ Θεодоръ Адріановскій, протоіерей Михаилъ Матюшенскій, священники: Іоаннъ Уваровъ, Гавріиль Крѣпкогорскій, Петръ Расцвѣтовъ и о. Ястребовъ (получили по 1 запискѣ). Баллотировались двое: священникъ Андрей Альбокриновъ и священникъ Θεодоръ Адріановскій, а остальные отъ баллотировки отказались; первый получилъ избирательныхъ—22, неизбир. 8, а второй избир.—11, неизбир.—20.



Постановили: Считать избраннымъ 4-мъ членомъ комитета на 5-ти лѣтній срокъ, согласно § 3 правилъ свѣчнаго завода, — священника о. Андрея Альбокринава.

О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1907 г. сентября 6. Утверждается “ Е. К.

*Распредѣленіе обязанностей въ комитетъ свѣчнаго завода.*

1907 года сентября 5 дня Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе относительно распредѣленія обязанностей между четырьмя членами комитета епархіальнаго свѣчнаго завода и единогласно постановили: функціи предсѣдателя Комитета завода, какъ связанныя между прочимъ съ контролемъ надъ дѣловодствомъ, поручить священнику о. Андрею Альбокрину, какъ знакомому съ бухгалтеріей. Остальнымъ членамъ комитета поручить тѣ обязанности, въ которыхъ они специализировались, именно: священнику о. Ксанфъ поручить завѣдываніе складомъ церковныхъ вещей и завѣдываніе Троицкой лавочкой, священнику А. Иванову — храненіе матеріаловъ завода и кассу, а священнику о. П. Архангельскому — мастерскія завода, свѣчныя кладовыя и воскобѣлку. — Объ изложенномъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1907 г. сентября 6. Утверждается. Е. К.“

*Объ устройствѣ новыхъ валовъ въ мастерскихъ свѣчнаго завода.*

1907 года августа 27 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ слушали: докладъ комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 18 сего августа за № 867, въ коемъ комитетъ испрашиваетъ разрѣшеніе съѣзда на устройство съ семъ же 1907 году новыхъ 2-хъ паръ гоновъ-валовъ съ прочими принадлежностями.



ми и приспособленіями для выработки свѣчъ. Изъ приложенныхъ при семъ докладѣ смѣтъ видно, что оборудованіе означенныхъ гоновъ съ постановкой ихъ на мѣсто будетъ стоить до 3400 р.; что устройство двухъ новыхъ гоновъ необходимо, комитетъ усматриваетъ изъ доклада завѣдующаго мастерскими члена комитета священника Архангельскаго, мнѣніе котораго комитетъ подтверждаетъ. Членъ комитета священникъ Архангельскій свои соображенія о необходимости устройства двухъ новыхъ гоновъ-валовъ основываетъ на томъ, что заводъ, при общей валовой выработкѣ свѣчъ на имѣющія 4-хъ гоновъ валовъ отъ 11900-12.400 пуд. въ годъ и при ежегодной продажѣ ихъ до 14.000 пудовъ, будетъ оперировать каждагодно съ дефицитомъ въ 1600—2100 пуд., не считая запаса, котораго предполагается имѣть не менѣе 1000 пуд. Продолжая дѣло съ такой продуктивностью, по мнѣнію члена комитета священника П. Архангельскаго, въ недалекомъ будущемъ заводъ можетъ остаться безъ свѣчъ.

Мнѣніе комиссіи, разсматривавшей предварительно докладъ комитета за № 867, съ приложеннымъ къ нему докладомъ члена комитета священника Архангельскаго, таково: Принимая во вниманіе, что при настоящемъ количествѣ валовъ на свѣчномъ заводѣ, на ономъ, какъ видно изъ документовъ завода, въ 1905 году выработано свѣчъ разныхъ сортовъ 13.834 пуда  $1\frac{1}{8}$  ф., а въ 1906 году 16565 пуд.  $36\frac{5}{8}$  ф. и что къ 1-му августа сего 1907 года въ кладовыхъ завода и въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочкахъ находится свѣчъ 7529 п.  $34\frac{5}{8}$  ф., т. е. такое количество, которое вполне достаточно для удовлетворенія церковей епархіи по крайней мѣрѣ до февраля будущаго 1908 года, комиссія полагаетъ, что устройство новыхъ 2 валовъ на мастерскихъ завода въ настоящее время необходимо.

Съѣздъ духовенства постановили: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, о чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1907 г. сентября 5. Утверждается. Е. К.“.



*О мѣстѣ для воскобѣлки.*

1907 года сентября 5 дня Съездъ о.о. депутатовъ Самарской епархіи сессіи 1907 года слушали: словесное заявленіе членовъ временно-ревизіонной комиссіи по епархіальному свѣчному заводу о томъ, что постановленіе съезда духовенства сессіи прошлаго 1906 года объ осмотрѣ мѣстъ вполне удобныхъ для воскобѣлки было исполнено, но осмотрѣнныя мѣста оказались неподходящими, а посему съездъ духовенства постановили: поручить членамъ комитета свѣчного завода, при участіи членовъ Подготовительной комиссіи, избранныхъ съездомъ настоящей сессіи, сдѣлать объявленіе въ мѣстныхъ газетахъ о желательности пріобрѣсти для завода подходящее мѣсто для воскобѣлки и, если будутъ предложенія, осмотрѣть мѣста, а свои заключенія о пригодности мѣстъ доложить будущему епархіальному съезду.

О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. октября 2. Утверждается. Е. К.“

*О количествѣ свѣчъ въ пятерикахъ.*

1907 года 3 сентября Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе: по заявленію одного изъ депутатовъ, старосты церковей замѣчаютъ, что количество свѣчей не всегда соотвѣтствуетъ въ пятерикѣ долженствующему быть количеству; такъ въ пятерикѣ 30-хъ свѣчъ должно быть 150, а бываетъ на 2—3 свѣчи меньше, тоже и въ другихъ сортахъ и 2) смотрители лавочекъ жалуются, что провѣсь на золоченыя свѣчи  $\frac{1}{8}$  ф. слишкомъ малъ, такъ какъ имъ приходится получать съ завода вѣсомъ съ бумагой, а продавать часто и безъ вѣса бумаги (мелкими партіями), такъ что, при ревизіи лавочекъ, почти всегда обнаруживается недочетъ золоченыхъ свѣчей, пополняемый обыкновенно изъ кармана смотрителей. Изъ разсужденій по симъ вопросамъ выяснилось, что какъ первое такъ и второе заявленіе приходилось слышать и многимъ другимъ о.о. депутатамъ, а посему съездъ постановилъ: 1)



подтвердить комитету завода, чтобы количество свѣчъ въ пятерикахъ разныхъ сортовъ непременно соответствовало долженствующему быть въ нихъ количеству и чтобы въсь пятериковъ строго былъ въ 5 ф., ни больше, ни меньше; 2) предоставить право смотрителямъ, при повѣркѣ лавочекъ, въ случаѣ недочета золоченыхъ свѣчъ, скидывать на провъсь не  $\frac{1}{8}$  ф., а  $\frac{1}{4}$  ф. съ пуда; о чемъ и составить журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1907 г. сентября 5 дня. Утверждается. Е. К.“.

*О прибавкѣ жалованья смотрителямъ свѣчныхъ лавочекъ.*

1907 года 30 августа. Съѣздъ духовенства при разсмотрѣніи смѣтнаго назначенія на жалованіе смотрителямъ лавочекъ за продажу свѣчъ имѣлъ сужденіе, по предложенію одного изъ о. о. депутатовъ съѣзда, о томъ, не слѣдуетъ ли увеличить смотрителямъ лавочекъ жалованіе, такъ какъ получаемое ими жалованіе—25 коп. съ проданнаго пуда, при немаломъ трудѣ, весьма не значительно, а посему духовенство неохотно занимаетъ эту должность.

Принимая во вниманіе нелегкіе труды смотрителей свѣчныхъ лавочекъ какъ по отпуску товаровъ, такъ и по составленію отчетностей, а также и расходъ смотрителей по найму лицъ для черныхъ работъ (при получкѣ свѣчъ, отправкѣ огарковъ и т. п.), Съѣздъ постановилъ: Увеличить жалованіе смотрителямъ окружныхъ свѣчныхъ лавочекъ до 1 января 1907 года съ 25 коп. до 40 коп. съ каждаго проданнаго ими пуда свѣчъ, но съ предупрежденіемъ, чтобы они своевременно представляли какъ мѣсячныя, такъ и годовыя вѣдомости, а также деньги и огарки; при чемъ мѣсячная вѣдомость должна быть представляема въ семидневный срокъ слѣдующаго мѣсяца за отчетнымъ мѣсяцемъ, а годовая въ теченіе января мѣсяца слѣдующаго года за отчетнымъ годомъ; за непредставленіе во время мѣсячныхъ вѣдомостей назначается штрафъ по 1 р. за просроченный день, а годовыхъ вѣдомостей по 2 руб. за день. Доказательствомъ своевременнаго



представленія вѣдомостей должны служить росписки получателей пакетовъ на почтѣ по разносной книгѣ.

О чемъ написать журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1907 г. сентября 3. Утверждается. Е. К.“

*О выдачѣ бухгалтеру Вешенскому добавочнаго вознагражденія.*

1907 года сентября 5 дня Съездъ духовенства слушали словесное заявленіе депутата о. А. Альбокрина о томъ, что во время работъ комиссіи по выясненію причинъ упадка дѣятельности Епархіальнаго свѣчнаго завода (исторической комиссіи) очень много потрудился въ предѣлахъ своей спеціальности бухгалтеръ Самарскаго Государственнаго банка г. Вешенской, однако вознагражденіе выдано ему настолько незначительное, что совершенно не соотвѣтствуетъ его трудамъ.

Постановили: заявленіе о. Альбокрина принять и г. Вешенскому выдать изъ средствъ свѣчнаго завода добавочное вознагражденіе въ количествѣ 50 рублей. О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1907 г. октября 2. Утверждается. Е. К.“.

*По поводу прошенія Я. Чунакова.*

1907 года сентября 2 дня Съездъ духовенства слушали: прошеніе бывшаго конторщика при свѣчномъ заводѣ Якова Чунакова, въ которомъ онъ проситъ епархіальный съездъ о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ размѣрѣ двухмѣсячнаго жалованія; такъ какъ службу на заводѣ, по его словамъ, ему пришлось оставить вслѣдствіе несправедливостей, допущенныхъ комитетомъ завода.

Обсудивъ прошеніе Чунакова, пришли къ слѣдующему заключенію: такъ какъ нанимать и увольнять служащихъ на заводѣ



предоставлено комитету завода, а епархіальный съездъ не имѣетъ возможности провѣрять подобныя прошенія, которыхъ можетъ быть много, то посему постановили: прошеніе Чунакова оставить безъ послѣдствій, о чемъ написать журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1907 г. сентября 5 дня. Утверждается. Е. К.“.

*По поводу ходатайства бухгалтера Чудинова.*

1907 года сентября 5 дня. Съездъ духовенства слушали ходатайство бухгалтера свѣчнаго завода г. Чудинова относительно прибавки ему жалованія, въ виду сложности работъ по его специальности и дороговизны жизни въ такомъ большомъ городѣ, какъ Самара; постановили: въ ходатайствѣ о прибавкѣ жалованія заводскому бухгалтеру г. Чудинову отказать, такъ какъ онъ недавно еще поступилъ на настоящее мѣсто.

О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1907 г. октября 5. Утверждается. Е. К.“.

*По поводу доклада комиссіи, ревизовавшей складъ церковныхъ вещей.*

1907 года сентября 5 дня Съездъ духовенства слушали докладъ, при журналѣ прилагаемый, членовъ временно ревизіонной комиссіи отъ епархіальнаго съезда по обревизованію склада церковныхъ вещей. По заслушаніи сего доклада и надлежащемъ сужденіи, съездъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію, 2) разсмотрѣнную комиссіей и съездомъ сумму по содержанію Самарскаго епархіальнаго склада на 1908 годъ, исчисленную въ суммѣ 11.159 руб., принять не въ полномъ количествѣ, а съ сокращеніемъ до 110.179 руб. съ измѣненіемъ тѣхъ статей расхода, кои указаны въ докладѣ комиссіи, а именно: ст. 1 и 2 § 2 жалованіе двумъ приказчикамъ увели-



чить каждому на 60 руб., принимая во вниманіе дороговизну квартиръ и содержанія; ст. 4-я § 2 жалованіе 4-му приказчику, какъ лишнему, въ виду уменьшенія дѣла по складу, вслѣдствіе сокращенія отдѣленія въ г. Николаевскѣ, совсѣмъ исключить; ст. 1-я § 3 временному конторщику 360 рублей жалованія исключить. Ст. 5-я § 4 страхованіе товаровъ сократить на 100 рублей, согласно дѣйствительнаго расхода въ 1907 г., т. е. оставить 600 рублей. Ст. 8-я § 4—300 рублей на непредвидѣнные расходы исключить. Ст. 9 § 4 разные мелкіе расходы сократить на 100 рублей, оставить вмѣсто 300 руб. 200 руб., а также принять смѣту расходовъ на 1908 годъ по Николаевскому отдѣленію церковныхъ вещей, сокращенную, согласно мнѣнію комиссіи, до 2055 руб. вмѣсто 2170 руб., а именно по слѣдующимъ статьямъ: Ст. 3 § 4 командировку служащихъ изъ Самары для повѣрки товаровъ сократить на 90 р., т. е. оставить вмѣсто 150 р. 60 руб. Ст. 5 § 4 мелкіе расходы—вмѣсто 50 руб. оставить 25 руб.

3) Мнѣніе комиссіи о возможности въ настоящее время, т. е. при покрытіи смѣтныхъ назначеній 1908 года на субсидіи духовно-учебныхъ заведеній использовать изъ прибылей склада завода 5000 руб. въ два срока—въ мартѣ и ноябрѣ 1908 года—имѣть въ виду при сужденіи объ источникахъ покрытія смѣтныхъ назначеній на 1908 годъ на духовно-учебныя нужды епархіи.

4) Ходатайство о. Тресвятскаго о выдачѣ ему 75 рублей жалованія за время съ 1 сентября по 28 ноября 1903 г. и 92 руб. 64 коп., полученныхъ, какъ прибыли отъ продажи церковнаго вина, которое имѣлъ въ складѣ о. Тресвятскій, будучи завѣдующимъ церковнымъ складомъ. въ виду справокъ приведенныхъ комиссіей въ докладѣ по данному вопросу, считать не подлежащимъ удовлетворенію и 5) что же касается прискорбнаго явленія въ жизни склада, т. е. большой задолженности складу (складъ имѣетъ долговъ за покупателями до 15000 р.), то съѣздъ своимъ мнѣніемъ полагаетъ, что духовенство епархіи, радѣя объ интересахъ склада, какъ интересахъ самого духовенства, не преминетъ принять зависящія отъ него мѣры къ возможно скорому возвращенію долговъ складу.



Постановили: Вышеизложенное записать въ сей журналъ, каковой и представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1907 г. октября 2. Утверждается.“ Е. К.

## Ж У Р Н А Л Ы

**съѣзда выборныхъ отъ духовенства Николаевско—Новоузенскаго училищнаго округа 4 іюня 1907 года.**

*Журналъ № 1-й.* Члены съѣзда отъ духовенства Николаевско—Новоузенскаго училищнаго округа, въ числѣ 13 чело-вѣкъ отъ 16 округовъ уѣздовъ, имѣли сужденіе объ избраніи предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителей, при чемъ большинствомъ голосовъ избраны: Предсѣдателемъ—протоіерей гор. Новоузенска о. Михаилъ Матюшенскій, а дѣлопроизводителями: священники—Іоанникій Владыкинъ, Александръ Ахматовъ и Михаилъ Воиновъ; постановили:—записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ: „1907 г. 5 іюня. Смотрѣль Е. Т.“

Къ журналу № 1-й приложенъ списокъ лицъ, явившихся на съѣздъ Николаевско—Новоузенскаго училищнаго округа 4 іюня 1907 года.

На семъ спискѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 іюня 1907 г. за № 452 слѣдующаго содержанія: „Читалъ. Желательно, чтобы на будущее время были всѣ члены отъ всѣхъ округовъ, ибо члены отъ III, IV и V округовъ не были на съѣздѣ“ Е. Т.

*Журналъ № 2-й.* Съѣздъ духовенства слушали постановленіе училищнаго правленія отъ 5 апрѣля с. г. о предметахъ и нуждахъ училища.

По пунктамъ, предложеннымъ правленіемъ вниманію съѣзда, по всестороннемъ обсужденіи, съѣздъ постановилъ:



1) При первомъ классѣ въ наступающемъ году параллельнаго класса не открывать, такъ какъ не видится къ тому нужды: сейчасъ въ 1 классѣ обучается 47 человекъ, изъ нихъ оставлено 5 человекъ и четыремъ дана переэкзаменовка; вновь держало въ 1-й классъ экзаменъ 29 человекъ, изъ нихъ 22 выдержали удовлетворительно; такимъ образомъ кандидатовъ въ первый классъ въ наступающемъ учебномъ году имѣется 31 человекъ (если даже предположить, что изъ 4-хъ переэкзаменовокъ не выдержитъ ни одинъ). Принимая же во вниманіе, что духовенство стремится везти учениковъ весной, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неудачи, можно было [привезти] вторично осенью, можно положить, что осенью явится не болѣе 15 человекъ, такимъ образомъ классъ составитъ изъ 50-ти приблизительно человекъ, т. е. сверхъ нормы окажется 7—10 человекъ, каковыхъ возможно принять безъ ущерба дѣлу, съ разрѣшенія Его Преосвященства.

2) На обзаведеніе кабинетомъ необходимыхъ принадлежностей и наглядныхъ пособій по преподаванію вновь введенныхъ въ училищный курсъ предметовъ природовѣдѣнія и черченія, а также географіи, ассигновать 300 рублей, рекомендовавъ [правленію] испросить себѣ право, по примѣру среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, выписать вещи изъ-за границы беспошлинно, что гораздо дешевле и лучше, чѣмъ покупать ихъ въ русскихъ магазинахъ, помимо того просить правленіе войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ [объ ассигнованіи] потребной на сей предметъ суммы; такъ какъ предметы эти введены Св. Синодомъ.

3) Третьимъ членомъ правленія избранъ большинствомъ избирательныхъ шаровъ, на 1907—1908 учебный годъ, священникъ села Селезнихи Веніаминъ Немерцаловъ 8-ю противъ-хъ шаровъ.

4) Предѣльнымъ количествомъ учениковъ, могущихъ быть принятыми въ училищное общежитіе, положить 200 человекъ; какъ какъ училище имѣетъ много комнатъ лишнихъ, которыя жно утилизировать.



5) Для сверхкомплектных пансионеров училища и на обновление приходящего въ ветхость стараго инвентаря ассигновать ту сумму, какая испрашивается въ смѣтѣ Правленія и согласно исправленія по смѣтѣ № 3 ст. 10-я, вмѣсто 1959 р. — 1839 рублей.

6) Для улучшенія матеріальнаго положенія учителя пѣнія и въ цѣляхъ наилучшей постановки хорового пѣнія въ домовой училищной церкви пригласить, согласно прошенія, священника Симеона Крылова, съ тѣмъ, чтобы онъ соединилъ въ своемъ лицѣ должность надзирателя, учителя пѣнія и музыки, съ вознагражденіемъ въ 830 рублей, предоставивъ ему за то же вознагражденіе служить въ училищномъ храмѣ, а на должность эконома пригласить свѣтское лицо или діакона, оставляя по смѣтѣ вознагражденіе въ 300 рублей.

7) Для семейнаго надзирателя просить правленіе найти помещеніе въ подходящихъ, соотвѣтствующихъ съ надлежащимъ приспособленіемъ, комнатахъ, а настоящую квартиру надзирателя утилизировать, квартиру же эконома оставить въ томъ мѣстѣ и видѣ, какъ она существуетъ.

8) Пустопорожнее мѣсто, находящееся на Московской улицѣ, пока не продавать, а просить Правленіе войти въ сношеніе съ родственниками пожертвовавшаго это мѣсто Локтева, не будутъ ли они имѣть препятствій къ его продажѣ, такъ какъ оно пожертвовано съ тѣмъ, чтобы на немъ было выстроено училище, затѣмъ просить Правленіе навести справки, за какую цѣну оно можетъ быть продано, а также узнать, сколько просятъ за пустопорожнее мѣсто, имѣющееся противъ училища, въ видахъ могущихъ быть построекъ для настоящаго же училища или другого какого либо училища духовнаго вѣдомства.

Въ заключеніе съѣздъ предлагаетъ правленію училища на будущее время, имѣющіе быть предложенными на обсужденіе съѣздовъ вопросы мотивировать цифровыми данными и съ надлежащими справками. Записавъ въ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.



На журналъ семь резолюція Его Преосвященства отъ 28 іюня 1907 г. слѣдующаго содержанія: „Утверждается, кромѣ 2 пункта въ концѣ (касательно ходатайства предъ Св. Синодомъ объ ассигнованіи суммы), кромѣ 3, 4, 6 и 7 пунктовъ. Третьимъ членомъ правленія избирались два лица: о. Веніаминъ Немерцаловъ и о. Николай Троицкій (приложенъ по моему предложенію рапортъ отъ него). О. Немерцаловъ получилъ 8 избирательныхъ шаровъ, а о. Троицкій 5 избир. шаровъ. Но такъ какъ о. Немерцаловъ живетъ въ 25 верстахъ отъ города и его трудно извѣщать о времени засѣданій правленія, то по этому мною утверждается третьимъ членомъ правленія Никол. уѣздн. наблюдатель о. Троицкій, имѣющій мѣсто жительства въ самомъ городѣ Николаевскѣ. Пунктъ 4-й утвердить нельзя, ибо училище построено не на 200, а на 120 человѣкъ“. Е. Т.

*Журналъ № 3-й.* Члены съѣзда отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа слушали: 1) журналъ № 1 временно-ревизіоннаго комитета по провѣркѣ приходо-расходной шнуровой книги для записи суммъ, поступившихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища въ 1906 году; 2) журналъ № 2 того же комитета по повѣркѣ генеральнаго отчета по Николаевскому духовному училищу за 1906 годъ самаго по себѣ и по сличенію его съ приходо-расходною книгою; 3) журналъ № 3 того же комитета по повѣркѣ генеральнаго отчета и приходо-расходной книги за 1906 г., по отношенію къ смѣтѣ и подлиннымъ денежнымъ документамъ; 4) журналъ временно-ревизіоннаго комитета по повѣркѣ съ документами матеріальнаго довольствія учениковъ и хозяйственныхъ расходовъ въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ въ 1906 г.; 5) журналъ № 5 того же комитета объ ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ таковыхъ за 1906 г. 6) журналъ № 6 того же комитета по производству свидѣльствованія училищнаго имущества и денежныхъ суммъ онаго въ теченіе 1906 года. По достаточномъ обсужденіи и разсужденіи вышеозначенныхъ журналовъ и отчетовъ временно-



ревизионнаго комитета оказалось: а) по журналу № 1 — шнуръ, печать и листы въ приходо-расходной книгѣ всѣ въ цѣлости, б) подчистокъ и поправокъ не замѣчено, в) статьи прихода и расхода исчислены и внесены въ графѣ правильно, г) страничные итоги, транспортныя и мѣсячныя заключенія вездѣ выведены вѣрно, д) статьи прихода всѣ подписаны лицами, принимавшими суммы, е) статьи расхода очищены или приложенными документами, или подписями лицъ, получившихъ деньги, ж) ежемѣсячныя заключенія прихода и расхода подписывались по надлежащему. 2) По журналу № 2-й а) генеральный отчетъ по Николаевскому духовному училищу, какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ по всѣмъ статьямъ составленъ правильно, б) остатокъ билетами и наличными, равно годовой оборотъ таковыми — же, въ общемъ согласны съ приходо-расходной книгой, в) отдѣльныя суммы, внесенныя въ отчетъ, какъ по приходу, такъ и по расходу составились изъ соотвѣтствующихъ статей приходо-расходной книги, исчислены и перенесены по каждому предмету правильно и вполнѣ соотвѣтствуютъ годовой записи по книгѣ. 3) По журналу № 3 — а) въ отчетъ и книгу внесены какъ по приходу, такъ и по расходу тѣ самыя суммы, какія значатся въ подлинныхъ и имѣющихся при дѣлѣ денежныхъ документахъ, всѣ статьи отчета вполнѣ соотвѣтствуютъ статьямъ смѣты, составленной и утвержденной для училища на 1906 годъ, в) суммы, назначенныя на разные предметы, расходовались соотвѣтственно своему назначенію, г) какъ въ общей суммѣ смѣты, такъ и во всѣхъ частныхъ отдѣлахъ ея переиздержекъ не произведено, д) подробные счета восьми №№ показываютъ въ частности расходъ отдѣльнаго предмета или отдѣльной суммы соотвѣтственно тому, какъ пріобрѣтеніе или издержка внесены были въ общую приходо-расходную книгу. 4) По журналу № 4 — а) всѣ ученики, состоящіе на епархіальномъ содержаніи, получали согласно со смѣтой одежду, обувь и пищевое довольствіе и учебныя принадлежности отъ училища, а также и ученики, за которыхъ внесена установленная плата, б) всѣ матеріалы пріобрѣтались хозяйственными способами



и не выше справочныхъ цѣнъ, в) для отопленія и освѣщенія училищныхъ зданій матеріалы пріобрѣтались также согласно съ потребностію, не выходя изъ смѣты и не выше справочныхъ цѣнъ, г) мелочные и хозяйственные расходы по содержанию училищныхъ домовъ вызывались текущими потребностями и удовлетворялись экономически. 5) По журналу № 5—а) ежемѣсячные журналы и свидѣтельствванія денежныхъ суммъ училища составлены всѣ правильно, согласно съ поступленіемъ и расходомъ суммъ денежныхъ въ каждомъ мѣсяцѣ, по документамъ и мѣсячнымъ заключеніямъ въ приходо-расходной книгѣ, б) въ нихъ-же обозначаются ежемѣсячныя свидѣтельствванія наличной кассы, каковыя всегда соотвѣтствовали показанію текущихъ документовъ, в) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ на каждый мѣсяцъ составлены правильно, въ вѣдомости за декабрь мѣсяцъ къ 1 января 1907 года остатокъ показанъ согласно съ документами, приходо-расходной книгой и журналами. 6) По журналу № 6-й все училищное имущество въ отчетномъ году состояло на лицо, согласно инвентарной книгѣ, о чемъ въ свое время отмѣчено по документамъ. Постановили: журналы временно-ревизіоннаго комитета за №№ 1—6 принять, отчетъ училища за 1906 г. утвердить и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства отъ 5 іюня 1907 года: „Читаль. Выразить благодарность за исправное веденіе дѣлъ всему училищному правленію“. Е. Т.

*Журналъ № 4-й.* Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа разсматриваль смѣту по содержанию Николаевскаго духовнаго училища на 1908 годъ и имѣль сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе смѣты:

1) На содержаніе лицъ правленія и учащихъ (стр. 1) 2664 руб. оставить безъ измѣненія.

2) На содержаніе воспитанниковъ (ст. 2)—5377 р. 70 к. оставить безъ измѣненія.

3) На содержаніе училищныхъ домовъ и хозяйственные



расходы (ст. 1 — на отопление домовъ, вмѣсто 1650 р. вносится въ смѣту 825 р., ст. № 6 на ремонтъ училищныхъ зданій вмѣсто 1000 р. вносится 500 руб.; по ст. № 8 — на содержаніе конюшни вмѣсто 346 руб. 20 коп. вносится 200 р.; по ст. № 10 — на хозяйственные расходы вмѣсто 1959 руб. 1839 р.; остальные статьи оставлены безъ измѣненій). А по всѣмъ статьямъ расходъ исчисленъ въ 5561 р. 92 к.

4) На содержаніе канцеляріи (ст. № 4) остается смѣтное назначеніе безъ измѣненія.

5) На содержаніе библіотеки (ст. № 5) вмѣсто 350 руб. вносится 250 руб.

6) По ст. № 6 — на содержаніе больныхъ учениковъ вмѣсто 750 руб. вносится въ смѣту 680 руб.

7) На вознагражденіе 3-го члена правленія отъ духовенства съ 15 августа сего года 35 руб. изъ общихъ остатковъ по смѣтѣ.

А всего по всѣмъ статьямъ смѣты на 1908 г. исчислено 14748 р. 62 к., добавлено 300 рублей на оборудованіе физическаго кабинета. На покрытіе смѣты съѣздъ указываетъ слѣдующіе источники:

- а) 47% сбора 11638 руб. 62 коп.
- б) вѣнчиковой суммы по примѣру прежнихъ лѣтъ — 200 р.
- в) остаточныхъ отъ смѣты 1907 года — 300 руб.
- г) изъ личныхъ средствъ духовенства 360 руб.
- д) изъ суммъ, получаемыхъ за право ученія съ инословныхъ учениковъ — 450 руб.
- е) съ 15 единовѣрческихъ церквей по 20 руб., всего 15048 руб. 62 коп.

О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства отъ 29 іюня 1907 г. „Утверждается, кромѣ обложенія единовѣрческихъ церквей (которыхъ не 15, а 13) по 20 рублей съ церкви. Въ большинствѣ случаевъ единовѣрческія церкви бѣдныя. Пусть по



20 р. заплатятъ тѣ изъ нихъ, которыя могутъ, а остальные по своимъ достаткамъ. Е. Т.“

*Журналъ № 5-й.* Съѣздъ духовенства слушали докладъ члена правленія училища о томъ, что весьма желательно удержатъ на должности учителя Николаевского духовнаго училища Николая Гоасафовича Благомыслова, какъ прекраснаго учителя и педагога, такъ какъ ему предстоитъ, за закрытіемъ должности 2-го учителя русскаго языка, оставить службу при училищѣ. Постановили: просить Его Преосвященство ходатайствовать о назначеніи г. Благомыслова на должность учителя латинскаго языка въ томъ же училищѣ на предполагаемое вакантное мѣсто. О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства отъ 28 іюня 1907 г. слѣдующаго содержанія: „Читаль и доложилъ о семъ Преосвященнѣйшему Константину. Е. Т.“

*Журналъ № 6-й* Съѣздъ духовенства, разсуждая объ избраніи членовъ для временно-ревизіоннаго комитета по Николаевскому духовному училищу на 1908 годъ, таковыми единогласно избрали священниковъ 1) села Давыдовки Николаевского уѣзда Николая Амасійскаго, 2) села Успенки того же уѣзда Аркадія Кашенева и 3) села Ст. Порубежки того же уѣзда Сергія Смирнова. О семъ составленъ журналъ съ представленіемъ его на утвержденіе. Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства отъ 29 іюня 1907 года: „Утверждается Е. Т.“

*Журналъ № 7-й.* Такъ какъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда духовенства, разсмотрѣны, то съѣздъ духовенства постановилъ: засѣданія съѣзда закрыть, журналы представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а временемъ будущаго съѣзда назначить 27-е мая 1908 года.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства отъ 29 іюня 1907 г. „Читаль Е. Т.“



САМАРСКИИ  
ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ  
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КИОТЫ

заклиросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченныя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 22-й. 15 ноября 1907 года. № 22-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

### Памяти вселенскаго учителя \*).

Въ этотъ вечеръ мы стоимъ лицомъ къ лицу съ молитвенной памятью о вселенскомъ учителѣ, отдѣленномъ отъ насъ разстояніемъ въ полторы тысячи лѣтъ.

Тотъ, кому приходилось терять дорогихъ людей, хорошо понимаетъ настроеніе, которое переживаетъ человекъ, благоговѣнно склонившійся надъ гробницею отца или любимаго учителя. Настойчивымъ движеніемъ мысли своей онъ пытается вновь къ себѣ приблизить любимый обликъ и еще разъ пережить тѣ впечатлѣнія, которыя производилъ своею личностью отецъ или любимый наставникъ.

Нечего уже и говорить о томъ, какъ смиряется мятежное сердце предъ этимъ воспоминаніемъ, какъ стихаютъ страсти, какъ примиряетъ даже враговъ священная память.

Но вотъ минуетъ время: изглаживаются сильныя впечатлѣнія дорогой утраты и зарастаетъ тропа къ памятнику, который поставленъ любовью и одушевленіемъ.

---

\*) Рѣчь въ торжественномъ собраніи Братства 14 ноября 1907 года.



Въ такомъ положеніи находимся мы по отношенію къ памяти вселенскаго учителя. Полторы тысячи лѣтъ; многочисленная смѣна поколѣній, отдаленность самаго мѣста первоначальной усыпальницы святого архіепископа—все это такія условія, которыя препятствуютъ развитію *душевной теплоты* при воспоминаніи о томъ, чѣмъ онъ былъ для своихъ современниковъ. Не достаточно хранятъ слѣды этихъ сильныхъ впечатлѣній и многіе томы его твореній, записанныхъ за нимъ „книжниками—скорписцами“ и въ многочисленныхъ редакціяхъ и переводахъ потерявшія въ значительной степени свою первоначальную подлинность.

Память о св. Златоустѣ—это тоже, что старинная, полуразрушенная фреска: надо много таланта, надо много живаго, художественнаго чутья, чтобы вдохнуть „душу живу“ въ тѣ объективныя сказанія, которыя сохранены до насъ отъ его жизни біографами.

Впрочемъ, и въ этихъ сухихъ, холодныхъ страницахъ ученыхъ монографій и жизнеописаній по мѣстамъ все же сохраняется частица того священнаго огня, которымъ преисполнена была могучая душа святого оратора и который даетъ и намъ нѣкоторую возможность возстановить личность святителя, поскольку она выдѣляется своимъ вліяніемъ среди людей его времени.

Святитель Константинопольскій Іоаннъ Златоустый принадлежитъ къ числу тѣхъ немногочисленныхъ сильныхъ и глубокихъ натуръ, которыя не укладываются въ мѣрку обыденной жизни. Это—прежде всего—огненная душа, растворяющая въ себѣ, какъ пламень, нестроенія времени и стремящаяся къ тому, чтобы человѣкъ вышелъ изъ горнила свѣтлымъ и чистымъ. Насколько сильно было вліяніе его могучей личности на современниковъ, можно судить по тому факту, что его слушатели—и въ Константинополѣ, и въ Антіохіи собирались въ тѣ храмы, гдѣ онъ говорилъ, несмѣтными толпами; что можно было задохнуться вблизи его кафедры; что многіе, заслушавшись его одушевленной рѣчью, не чувствовали, какъ воры опустошали карманы. Гдѣ бы онъ ни появлялся, толпа всюду встрѣчала его сочувственнымъ вниманіемъ. Да и онъ самъ смотрѣлъ на себя, какъ на



единое, нераздѣлимое цѣлое съ своей паствой. Сравненіе мужа и жены съ единеніемъ пастыря и паствы было его любимымъ сравненіемъ.

Съ теченіемъ времени энтузіазмъ толпы, одушевленной его рѣчами, дошелъ до того, что, казалось, само небо принимало участіе въ событіяхъ, которыя въ ту пору происходили въ Константинополѣ. Біографъ Златоуста такими чертами изображаетъ трогательную сцену его перваго изгнанія. „Ночь его похищенія была для Константинополя ночью траура и слезъ. Толпа, доселѣ яростная и раздраженная, вдругъ умолкла и стала угрюмой, спѣша въ церковь молить небеса и требовать отъ нихъ отца, похищеннаго людьми. Въ церквахъ недоставало мѣста; молились на уличныхъ перекресткахъ, подъ портиками площадей. Весь городъ обратился въ одну церковь. Дома бѣдныхъ были пусты: мужчины, женщины, дѣти, мастеровые, судорабочіе, продавцы—всѣ были на молитвѣ.—Въ слѣдующую ночь удары землетрясенія почувствовались въ предмѣстьи Константинополя и, распространяясь съ необыкновенной силой въ срединѣ города, потрясли богатые кварталы. Въ комнатѣ императрицы постель, сильно приподнятая, скатилась на полъ. Императрица думала, что наступилъ ея послѣдній часъ и блѣдная, съ распущенными волосами, бросившись въ комнату мужа, въ тоскѣ кричала ему: „Тотъ, кого насъ заставили изгнать, праведникъ и самъ Богъ вооружился отмщеніемъ. Если ты хочешь спасти имперію, немедленно пошли возвратить его“.

Но руководитель народнаго сердца, Святитель Константинопольскій не былъ руководителемъ воли своихъ слушателей. По самому общественному положенію своему онъ не имѣлъ возможности вести дробную работу надъ каждой отдѣльной душой изъ своей паствы. И послѣ его пламенныхъ рѣчей все еще оставались христіане, которые готовы были устроить сдѣлку между требованіями церкви и требованіями міра. Они толпами приходили слушать прекрасныя поученія Златоуста, но слова его не проникали глубоко въ ихъ души. Разражались шумными рукоплесканіями и криками восторга, но не проникали въ глубину христіанскаго содержанія



тихъ поученій, не задумывались надъ истиной и не заботились о своемъ исправленіи.

Еще хуже были тѣ, кто былъ объектомъ рѣчей Златоуста и кто въ жизни своей испыталъ на себѣ строгую требовательность аскетически—настроеннаго архипастыря. Примѣровъ этой мысли такъ много и они всѣмъ такъ хорошо извѣстны, что здѣсь было бы излишнимъ—за краткостью времени—на нихъ останавливаться...

Отсюда—вся драма жизни великаго учителя. Жизнеописатель, отмѣчая эту черту въ его біографіи, въ такихъ краткихъ словахъ передаетъ сущность обостренныхъ отношеній святого и его грѣшной паствы. «Предъ лицо двора развратнаго и пышнаго, который занимался церковными дѣлами между наслажденіями, былъ поставленъ непреклоннѣйшій изъ иноковъ; предъ лицо клира, до крайности суетнаго, отшельникъ, благоговѣвшій предъ одною пустыней; предъ лицо общества, гордаго своимъ богатствомъ и роскошью, человекъ, который до крайности величался простотою жизни».

Изображая далѣе энергичную дѣятельность святого въ исправленіи безобразій и пороковъ, тотъ же жизнеописатель говоритъ, что Златоустъ „былъ смѣлый операторъ, который не жалѣлъ желѣза и огня для истребленія болѣзни“.

Уже этихъ только качествъ совершенно достаточно для того, чтобы опредѣлить дальнѣйшую судьбу святого цѣлителя развращенныхъ нравовъ. Эта судьба еще за четыре почти столѣтія до него предсказана была въ словахъ Господа: „отъ сонмищъ ижденуть вы, и всякъ, иже убіетъ вы, возмнися службу приносить Богу“.

Извѣстно, какъ въ сознаніи общества укладывается всякая новая мысль; какъ она вступаетъ въ упорную борьбу съ прежнимъ міровоззрѣніемъ и какъ, вмѣсто борьбы духовнымъ оружіемъ, люди часто прибѣгаютъ для искорененія *мысли* къ чисто физическимъ средствамъ. Озлобленный человекъ въ этомъ случаѣ бываетъ подобенъ той старухѣ, которая подкладывала дровъ въ костеръ Іоанна Гуса.

Правда, народъ, въ большинствѣ, не возражалъ противъ идеаловъ высокой жизни, начертанныхъ Зла-



тоустомъ; но это были пассивные его сторонники, отрекавшіеся отъ его ученія, конечно, гораздо раньше, „чѣмъ петель возгласить“. И только немногіе, самые близкіе люди содѣйствовали ему, раздѣляя его тревоги. Только избранный кружекъ лицъ прилагалъ усилія *воли* для того, чтобы провести въ жизни основу ученія, излагаемаго въ огненныхъ проповѣдяхъ.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что съ своей возвышенной моралью, съ крайнимъ выраженіемъ христіанскаго аскетизма, Св. Златоустъ былъ одинокъ среди своихъ современниковъ. Онъ былъ подобенъ орлу, который паритъ въ недосягаемыхъ вершинахъ горъ, но до котораго не достать было обыкновеннымъ людямъ. „Кладязь ученія твоего глубокъ, а верви ума нашего кратки“—говорила ему одна женщина.

Какова была дальнѣйшая судьба святого, каковъ былъ исходъ этой непосильной борьбы одного человѣка съ сильными міра—мы всѣ знаемъ. Передъ нами немало примѣровъ и изъ нашей родной исторіи, доказывающихъ, что подобныя явленія бывають всюду, гдѣ есть люди. Сильный словомъ идѣломъ патріархъ Никонъ; настойчивый, не боявшійся говорить правду митрополитъ Филиппъ очень напоминаютъ своей судьбою Святителя Константинопольскаго.

Но есть и свѣтлыя страницы въ этой скорбной летописи. Мы припомнимъ тотъ трогательный случай, когда, подъ вліяніемъ патріарха Прокла, было издано распоряженіе о возвращеніи мощей Св. Златоуста изъ мѣста ссылки. Картина поистинѣ достойная кисти художника.

...Гробницу, хранившую его останки, пишетъ жизнеописатель, перевозили изъ города въ городъ, до Халкидона, среди стеченія безчисленнаго множества народа. Въ Халкидонѣ его ожидала императорская трирема. Весь городъ былъ здѣсь: императоръ, сенать, высшія гражданскія и военныя власти, а море покрылось такимъ множествомъ судовъ, что отъ устья Понта Евксинскаго до Пропонтиды казлось сушею.

Мѣсто для гробницы святителя было приготовлено въ храмѣ Св. Апостоловъ. Въ ту минуту, когда гробъ Златоуста опустили на камень, Императоръ Θεодосій



снялъ съ себя порфиру и покрылъ ею его; потомъ, склонивъ взоры и голову надъ святыми останками, просилъ простить его отца и мать за то зло, которое они ему причинили. Прежде чѣмъ положить гробъ въ склепъ, архіепископъ Константинопольскій пожелалъ представить его съ высоты помоста, а народъ громкими кликами, отъ которыхъ дрогнули своды храма, возгласилъ, какъ одинъ человѣкъ: „Отецъ нашъ, возвратись на престолъ твой“.

Въ этомъ исполнилось слово: „отцы убиваютъ пророковъ, а дѣти строятъ имъ гробницы“.

---

Такъ кончилъ свое земное странствованіе вселенскій учитель. Но полоса свѣта, шедшая отъ его нравственной личности, не исчезла и много лѣтъ спустя послѣ его блаженной кончины.

Черезъ пятьсотъ лѣтъ имя его мы слышимъ уже вдали отъ Константинополя, въ другой странѣ, по берегамъ нашихъ большихъ рѣкъ, по дебрямъ непроходимыхъ лѣсовъ древней Руси. По свидѣтельству проф. Ключевскаго, рѣка Днѣпръ въ ту пору была большой столбовой дорогой „изъ Руси въ Греки“ и вздившіе въ Византію торговать русскіе купцы, несомнѣнно не только знакомились съ христіанствомъ, но и привозили съ собой изъ Византіи книжныя сокровища.

Въ числѣ этихъ сокровищъ, конечно, не послѣднее мѣсто занимали и слова Златоуста. Читая лѣтописи, мы встрѣчаемъ выдержки изъ этихъ словъ. Исторія хранитъ, далѣе, намъ нѣсколько именъ книжныхъ людей, которые были глубокими почитателями таланта святого. Наконецъ, мы знаемъ нѣсколько древнихъ сборниковъ, содержащихъ его поученія и распространявшихся, путемъ списыванія, — „къ разумѣнію Божественныхъ заповѣдей, къ ненавидѣнію всякаго пути неправды“, какъ пишетъ авторъ предисловія къ старопечатнымъ „Бесѣдамъ на 14 посланій“.

Но всего трогательнѣе безсознательная народная любовь, которая окружаетъ память святителя. Она передается изъ поколѣнія въ поколѣніе и живетъ цѣлые вѣка, не будучи записана въ книгахъ. Не такъ давно



яч одной изъ сѣверныхъ губерній было найдено изустное преданіе о личности св. Злагоуста (и такое же, приблизительно, было записано въ другой губерніи).

Среди было теплаго лѣта,  
Наканунѣ вознесенія Христова,  
Расплакалась нищяя братія:  
„Гой еси, Христось царь небесный!  
На кого ты насъ оставляешь?  
На кого ты насъ покидаешь?  
Кто насъ поить—кормить станетъ,  
Одѣвати станетъ, обувати,  
Отъ темныя ночи охраняти?  
Проглаголетъ Христось царь небесный:  
— Не плачьте вы, нищяя братія!  
Дамъ я вамъ, нищимъ—убогимъ,  
Гору крутую—золотую.  
Умѣйте горою владати,  
Промежду собою раздѣляти;  
Будете вы сыты и довольны,  
Обуты и одѣты,  
И отъ темныя ночи приукрыты.  
Проглаголетъ Іоаннь Злагоустій:  
„Гой еси, Христось царь небесный!  
Благослови меня слово промолвить  
За нищюю братью, за убогую:  
Не давай нищимъ гору крутую,  
Что крутую гору золотую;  
Не умѣть имъ горою владати,  
Не умѣть имъ золотую поверстати,  
Промежду собой раздѣляти.  
Зазнають гору князи и бояра,  
Зазнають гору торговые гости;  
Отоймутъ у нихъ гору крутую,  
Отоймутъ у нихъ гору золотую;  
По себѣ они гору раздѣлятъ,  
По князьямъ золоту разверстають,  
Да нищюю братью не допустятъ;  
Много у нихъ будетъ убійства,  
Много у нихъ будетъ кроволитства,  
Промежду собой уголовствія;



Да нечѣмъ будетъ нищимъ питаться,  
Да нечѣмъ имъ будетъ пріодѣтися,  
И отъ темныя noci пріукрытися.  
Дадимъ мы нищимъ—убогимъ  
Имя Твое святое:  
Будутъ нищїи по міру ходити,  
Тебя—Христа величати,  
Въ каждой часъ прославляти;  
Будутъ они сыты и довольны,  
Обуты будутъ и одѣты,  
И отъ темныя noci пріукрыты.“  
Проглаголетъ Христось царь небесный:  
— Исполать тебѣ, Іоаннъ Златоустїй!  
Умѣлъ ты словечко промолвить  
Занищую за братью—за убогую.

Не замысловатый рассказъ въ этомъ стихотворенїи. Но вы подумайте, сколько поколѣній оно пережило, передаваясь отъ отцовъ къ дѣтямъ, пока, наконецъ, было записано въ книгѣ. И это гдѣ—въ дремучихъ лѣсахъ, въ которыхъ, какъ мнѣ самому непосредственно приходилось убѣдиться, многія крестьянскія женщины проживутъ жизнь и умрутъ, не побывавши дальше трехъ верстъ отъ своего селенія. Откуда онѣ слышали о св. Златоустѣ?

Есть и еще въ нашемъ распоряженїи—нѣмья свидѣтельства о томъ, что имя Святителя не было забыто народомъ. Народная любовь отъ самыхъ древнихъ временъ и до нашихъ дней—на всемъ сѣверѣ, въ Велико-россіи, на югѣ и въ западномъ краѣ сооружала ему храмы, изображала его св. ликъ на иконахъ и не забывала въ своихъ воспоминанїяхъ. Сколько разъ къ нему обращалось скорбящее сердце русской матери въ молитвѣ о счастья любимаго сына. Не сосчитать тѣ капли слезъ, которыя падали на каменный полъ предъ его иконой на пространствѣ десятковъ и сотенъ лѣтъ, какъ не счастье малыхъ крупицъ того нравственнаго влїянїя, которое оставляли въ читателяхъ его творенїя.

Молитва—дѣло тайное. И кто теперь намъ расскажетъ о томъ, по какимъ побужденїямъ онъ когда-то строилъ храмъ во имя Златоуста. Давно умерли многіе



изъ тѣхъ, кто сооружалъ эти храмы; давно нѣтъ и многихъ самыхъ храмовъ, а отъ древнихъ книгъ его, которыя съ наслажденіемъ читали русскіе люди, остались одни только старинныя названія (Златоструй, Андріатисъ), да рѣдкіе экземпляры гдѣ нибудь въ богатой библіотекѣ.

Но есть и еще одинъ признакъ, по которому можно судить о великомъ нравственномъ вліяніи святого отца въ нашей странѣ. Есть обычай каждому новорожденному давать имя,—обычай древній, какъ міръ. Мать называетъ свое дитя самымъ лучшимъ именемъ, возлагая на ребенка свои надежды. Теперь посчитайте, сколько на Руси было и есть людей, носящихъ на себѣ имя св. Іоанна Златоустаго и если лишь немногіе вдумываются въ символическое значеніе этого факта, то только потому, что теперь вообще у насъ порвана связь съ прошлымъ и мало, слишкомъ мало людей, которые желаютъ подражать тому святому, имя коего они носятъ.

---

Составитель слова въ память Златоуста, помѣщеннаго въ книгѣ „Маргаритъ“, такъ заканчиваетъ свое поученіе, обращаясь къ Святителю. „Я хотѣлъ бы, чтобы ты никогда отъ насъ не уходилъ; хотя ты и преставился, но мы думаемъ, что ты невидимо съ нами“. Глубокой современный смыслъ имѣютъ эти слова. Послѣ трудныхъ лѣтъ всеобщаго смятенія, повидимому, теперь на Руси загорается заря новой жизни. Русское пастырство должно внести свою лепту въ сокровищницу этой жизни. Но прежде чѣмъ это сдѣлать, оно должно провѣрить свой духовный запасъ, пересчитать примѣры святаго одушевленія, на которые можетъ опереться въ своей работѣ. Въ нихъ оно найдетъ силы для дальнѣйшаго дѣланія, и это будетъ уже залогомъ успѣха.

Но не легко оживить то, что забыто. Не легко и намъ одушевиться тѣмъ, надъ чѣмъ пронеслися цѣлыя столѣтія. И съ этой точки зрѣнія великое воспитательное значеніе имѣютъ подобные праздники. Они будятъ лучшія чувства, они воскрешаютъ давно умершихъ предковъ, для того, чтобы ихъ примѣромъ одушевить потомковъ.



Припомнимъ, какъ часто въ Вѣтхомъ Завѣтѣ говорилъ Богъ своимъ избранникамъ, чтобы поддержать ихъ вѣру: „Не бойся, я съ тобою“. Такъ и теперь: силенъ тотъ, кто вѣритъ, что продолжаетъ дѣло отцовъ и дѣдовъ, кто не потерялъ еще связи съ прошлымъ; силенъ тотъ, кто вѣритъ, что въ своей работѣ онъ—не одинъ.

---

### Программа свода церковно—историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно—христіанской церкви.

(Продолженіе).

В.

Добровольныя даванія дурно вліяютъ на самое духовенство.

1) Существованіе на готовые доходы ведетъ къ атрофированію предпріимчивости духовенства въ другихъ родахъ дѣятельности, на примѣръ земледѣлія и пр. Даже научная и публицистическая дѣятельность очень слаба. Малое распространеніе духовныхъ журналовъ. Отсутствіе физическаго труда ведетъ къ вырожденію. Нерегулярное питаніе на частыхъ торжественныхъ обѣдахъ и закускахъ ведетъ къ болѣзненности. Частыя угощенія—къ алкоголизму.

Обособленіе (кастовое) духовенства отъ другихъ слоевъ населенія на почвѣ готовыхъ доходовъ ведетъ его къ потерѣ пониманія тяжестей жизни другихъ классовъ населенія. Духовенство или преувеличиваетъ или уменьшаетъ въ своемъ представленіи чужія заботы. Отсюда потеря умѣнія руководить паствою къ христіанскимъ цѣлямъ жизни. Вообще готовые доходы изнѣживаютъ духовенство и заставляютъ его бояться бѣдности и лишеній. Этимъ отчасти объясняется недостатокъ самоотверженныхъ православныхъ миссіонеровъ среди язычниковъ.

2) Спеціализація дѣятельности духовенства ведетъ къ совершенной зависимости священника и его семьи въ своемъ су-



ществованіи отъ добровольныхъ даяній или опредѣленнаго жалованья. Устраненіе отъ должности грозитъ семьѣ священника большой нуждой и во первыхъ лишеніемъ жилища. Зависимость эта чувствуется не только священниками, но и епископами. Напримѣръ первый самарскій епископъ Евсеій въ своихъ письмахъ часто жалуется то на недостатокъ средствъ, то на неудобства помѣщенія. Какой контрастъ съ дѣятельностію блаженнаго Θεодорита, который не только не нуждался въ средствахъ жизни, но самъ ихъ давалъ цѣлому городу. Надежда на доходы или жалованье ведетъ къ упадку вѣры въ Бога, тогда какъ земледѣліе обыкновенно приводитъ къ вѣрѣ.

3) Профессоръ Исаевъ говоритъ: „Есть основаніе относить трудъ къ числу товаровъ, ибо законы, управляющіе тѣмъ и другимъ, имѣютъ много общаго.....“ „Особенности, отличающія трудъ отъ товара, состоятъ въ томъ, что трудъ не можетъ быть отдѣленъ отъ своего владѣльца. Покупатель труда въ огромномъ большинствѣ случаевъ подчиняетъ себѣ не только самый трудъ—товаръ, но и его владѣльца, т. е. рабочаго.“ \*) Въ силу этого положенія въ духовенствѣ естественно возникаетъ заискиваніе предъ нанимателями, напр. предъ своими прихожанами. Отсюда предпочтеніе священниковъ съ хорошими голосами, священникамъ съ высокими нравственными качествами, которыми они, какъ говорится, „рѣжутъ глаза“ своимъ прихожанамъ. Конкуренція между священно-служителями въ рисовкѣ голосами и службой. Заискиваетъ духовенство и передъ своимъ начальствомъ, отъ котораго зависитъ увольненіе отъ должности или укрѣпленіе въ оной.

Начальства надъ священникомъ въ настоящее время много; предъ всѣми и заискиваетъ священникъ. Заискиваніе милости у прихожанъ именинными тостами, надгробными поученіями большею частью переписанными изъ печатныхъ руководствъ. Заискиваніе веселыми разговорами на вечерахъ. Запоминаніе анекдотовъ съ этой цѣлью. Найдеть ли въ себѣ силу иной духовникъ поступить по всей строгости церковныхъ законовъ съ исповѣдникомъ,

---

\*) А. А. Исаевъ. Начала политич. экономіи. 1905 г. стр. 259.



отъ котораго онъ можетъ ожидать отказа имущества по завѣщанію? Протоіерей Т. И. Буткевичъ въ предсоборной комиссіи заявилъ, что даже викарные епископы заискиваютъ предъ мирянами и даже предъ духовенствомъ. Слѣдовательно казенное жалованье не сдѣлаетъ служителя церкви самостоятельнѣе. Заискиваніе предъ прихожанами при казенномъ жалованьи можетъ быть съ цѣлью опереться на ихъ заступничество во время немилости начальства.

Здѣсь мы должны отмѣтить одно смѣшеніе понятій, которое можетъ вести и надо полагать ведетъ многихъ христіанъ къ невѣрію. Въ настоящее время говорятъ о подчиненіи церкви государству, причемъ утверждаютъ, что вслѣдствіе такого подчиненія церковь находится даже „въ параличѣ“. Мы находимъ такое утвержденіе крайне нечестивымъ и полагаемъ, что нечестіе это происходитъ или отъ злобы противъ церкви или отъ невѣжества вѣрующихъ. Вѣдь отъ такихъ утверженій одинъ шагъ къ выводу, что церковь насъ не спасетъ, чего конечно и добиваются безбожники; между тѣмъ мы научены, что „кромѣ церкви нигдѣ нѣтъ спасенія“. Поэтому мы здѣсь приведемъ ученіе Іоанна Златоуста о церкви: „Не удаляйся церкви“, говоритъ онъ, „ничтоже бо церкви крѣпчайше. Упованіе твое церковь, и спасеніе твое церковь. Небесъ вышши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть, никогда же старѣетъ, но присно юнѣется..... Розги ея и листвіе ея не увядаютъ. Древеса ея листвія не отметають, не подлежатъ времени тлѣнія, зане благодать Святаго Духа сія дѣйствуетъ.“ А пророкъ Данииль сказалъ о церкви: „во днѣхъ царей тѣхъ (римскихъ) „возставитъ Богъ небесный царство, еже во вѣки не рассыпается, и царство его людемъ инѣмъ не останется, истинитъ и развѣетъ вся царства, тое же станетъ во вѣки.“ (Дан. 2, 44). Чѣмъ же однако объясняется нѣкоторое правдоподобіе обвиненій противъ церкви въ зависимости ея отъ государства? Тѣмъ, что зависимость духовенства отъ нанимателей переносятъ на церковь. Между тѣмъ исторія учитъ, что не только церковь не можетъ оказаться въ зависимости отъ государства, но даже духовенство не во всемъ своемъ составѣ бываетъ покорно



своимъ нанимателямъ. Затѣмъ, хотя-бы духовенство и было вынуждено по временамъ молчать, такъ могутъ возвыситься самостоятельный голосъ вѣрующіе миряне, которые также принадлежатъ къ составу церкви.

4) Вслѣдствіе заискиванія духовенства предъ прихожанами добровольныя даянія переходятъ въ подачку. Въ праздничныхъ хожденіяхъ съ крестомъ духовенство часто сталкивается съ низшими представителями полиціи, которые ходятъ въ то же время къ домо-владѣльцамъ съ поздравленіями и за подачками. Поминъ усопшихъ также часто служитъ благовиднымъ предлогомъ подачки. Часто такой смыслъ имѣютъ подарки въ видѣ рясы и тому подобныхъ вещей. Пожертвованія въ церковь или на благотворительныя цѣли дѣлаются иногда въ цѣляхъ отличенія предъ епархіальнымъ начальствомъ такъ называемыхъ „любимыхъ священниковъ.“ Бываетъ даже подношеніе крестовъ или иконъ съ цѣлью протезирования священника.

5) На только что указанной почвѣ, думаемъ, образовалось въ духовенствѣ безразличіе къ тому, отъ какихъ лицъ поступаютъ добротныя даянія. Между тѣмъ „Постановленія Апостольскія запрещаютъ принимать приношенія отъ слѣдующихъ лицъ: корчемниковъ, отъ блудниковъ, хищниковъ, прелюбодѣевъ, угнетателей сиротъ, отъ лицъ дурно обращающихся со слугами, плутовъ, безсовѣстныхъ адвокатовъ, ваятелей идоловъ, жестокихъ податныхъ сборщиковъ, купцовъ обвѣшивающихъ и обмѣривающихъ, война—притѣснителя, челоуѣкоубійцы, палача, судьи неправеднаго, торгующаго правосудіемъ, пьяницы, распутника, ростовщика, отлученныхъ отъ церкви“ \*). Если Св. Іоаннъ Златоустъ проценты ростовщиковъ называетъ „благовиднымъ образомъ хищенія“, не различая величины ихъ, то можно ли священникамъ брать добротныя даянія съ лицъ, получающихъ доходъ отъ процентныхъ бумагъ? Или вправду по французской пословицѣ „деньги не пахнутъ“? Имѣетъ ли возможность священникъ въ многочисленномъ причтѣ отказаться отъ даяній отрѣченныхъ?

\*) Професс. Лебедевъ. Духовенство древн. вселен. цер. стр. 401.



Кто виновникъ указаннаго безразличія въ церкви? Духовенство или сами „хищники“, которые платой завлекають въ составъ духовенства большею частію своихъ и „угодниковъ?“ Не тѣмъ ли отчасти объясняется уклоненіе семинаристовъ отъ священнаго сана?

6) Для образованія надлежащаго дохода духовенству образованы большіе или такъ называемые богатые приходы. Они естественно возбуждаютъ алчность людей наживы, можетъ быть безбожныхъ въ душѣ, но надѣвающихъ личину религіозности, чтобы занять такіе приходы. Теперь уже обнаружилось, что среди духовенства оказались не только Гапоны, но и готовые перейти въ магометанство. Впрочемъ, приходы съ большими доходами привлекають лицемѣровъ большаго масштаба, а приходы съ малыми доходами лицемѣровъ малаго масштаба. Такихъ, конечно, тоже немало найдется и при ихъ безцеремонности люди искренніе и деликатные всегда уступятъ имъ дорогу. Тутъ поможетъ искателямъ теплыхъ мѣстечекъ разныхъ видовъ протекція. Понятно, что казенное жалованье только упрочиваетъ такой ходъ дѣлъ, что уже видимъ въ гражданской бюрократіи.

7) Богатые приходы образуютъ богатый слой духовенства. Естественно онъ имѣетъ больше возможности проложить себѣ дорогу къ вліятельнымъ должностямъ и потомъ задавать тонъ жизни всему остальному духовенству.

Отсюда часто невольная роскошь жизни и въ недостаточномъ духовенствѣ.

8) При такомъ положеніи естественнымъ послѣдствіемъ бываетъ то, что добровольныя даванія переходятъ въ вымогательство. Впрочемъ уже одно взиманіе денегъ за марки при выдачѣ метричь и свѣдѣній, за вѣнчики и разрѣшительныя молитвы и т. п. даетъ поводъ духовенству требовать деньги и въ его личную пользу. Самыя богатая жертвы богатыхъ заставляютъ подтягиваться и бѣдныхъ и образуется „*opinio necessitatis*“ въ сферѣ церковныхъ отношеній. Сколько мнѣ извѣстно въ одной области Сибири половина православнаго населенія живутъ невѣнчанными изъ-за дороговизны вѣнчанія.



9) Тогда бѣднѣйшая часть прихожанъ стремится оградить себя отъ непосильныхъ жертвъ въ пользу духовенства таксаціей цѣнъ за его услуги. Этимъ объясняется желаніе многихъ сельскихъ обществъ общественными приговорами установить опредѣленныя цѣны за услуги духовенства. Тоже пыталось сдѣлать въ 1767 году и русское правительство. Такъ какъ этимъ все же упрочивались доходы духовенства, то значительная часть его и, кажется, лучшая охотно соглашалась на таксы. Изъ этихъ обоюдныхъ стремленій образовалась практическая никѣмъ не легализованная такса священническихъ гонораровъ. Однако такой таксой пользуются кляузные люди къ обвиненію духовенства въ вымогательствѣ и бываетъ, что за 4 или 5 р., взятыхъ за бракъ, духовенство платится порядочнымъ штрафомъ.

## VI.

Практическая несостоятельность казеннаго или вообще опредѣленнаго жалованія.

### А.

1) Надлежащимъ образомъ опредѣлить количество его почти невозможно. Практика представляетъ намъ примѣры священническаго жалованья отъ 96 р. до 1500 р. и болѣе. Если принять только сельское жалованье, въ С— й губ., то и оно колеблется отъ 96 до 600 р. Какая цифра вѣрнѣе опредѣляетъ количество жалованья?

Въ нашихъ мѣстахъ добровольныя даянія смѣнять на 600 р. опредѣленнаго жалованья духовенство въ большей своей части не согласится. Крестьяне и 600 р., конечно, сочтутъ достаточнымъ.

Помѣщикъ (есть такіе), желающій видѣть священника въ шелковой или енотовой рясѣ, сочтетъ 600 руб. недостаточнымъ жалованьемъ. Казенное жалованье будетъ прокрустовымъ ложемъ, потому что будетъ одинаковымъ для бездѣтнаго, малосемейнаго и многосемейнаго члена причта. Желательно бы видѣть въ печати статистику жалованья духовенства у разныхъ христіанскихъ народовъ и въ различныя эпохи.



2) Въ большихъ приходахъ больше требъ, въ малыхъ приходахъ меньше ихъ; зато священникъ малаго прихода можетъ больше времени удѣлить на изученіе Слова Божія. Можно ли не цѣнить это? Котораго изъ этихъ двухъ священниковъ слѣдуетъ считать „добрѣ прилежащимъ и труждающимся въ словѣ и ученіи“, а потому и болѣе достойнымъ „сугубыя чести“? (1 Тим. 5, 17.) Подъ „честью“ нѣкоторые разумѣютъ матеріальное вознагражденіе.

3) Псаломщикъ почти всегда бываетъ при священникѣ при совершеніи имъ церковной службы или требъ. Какое ему назначить жалованье? Въ чиновномъ быту качество дѣла даетъ основаніе различію жалованья. Есть ли въ обязанностяхъ священника и псаломщика основаніе къ различію жалованія имъ? Сколько будутъ получать жалованья многосемейный псаломщикъ и бездѣтный священникъ? Какъ велико должно быть помѣщеніе того и другаго въ общественныхъ квартирахъ? Прихожане въ настоящее время далеко не всегда рѣзко различаютъ священника и псаломщика при поручномъ вознагражденіи.

## Б.

Опредѣленное жалованье искажаетъ дѣло духовенства.

1) Духовенство по слову Божію есть соль земли, предохраняющая прочихъ людей отъ нравственной порчи. Духовенству поэтому долженъ принадлежать контроль надъ другими людьми, а между тѣмъ въ дѣлѣ платы всегда нанимающій контролируетъ наемника, а не наоборотъ. Такимъ образомъ при полученіи жалованья священникъ ставится естественно подъ контроль того учрежденія, на примѣръ приходской общины, не только въ дѣлѣ исправности службы, за которую онъ получаетъ жалованье, но и во внѣшнемъ образѣ жизни.

Учрежденіе, которое устанавливаетъ величину жалованья, этимъ самымъ оно же указываетъ духовенству, что оно можетъ *тѣсть*, во что одѣться и т. п. Къ тому же внутренняя сторона служенія священства, его душевное настроеніе, никакому учету не подле-



жить. И придется, исправность священника определять по числу отправленных обѣднъ, панихидъ и пр. Между тѣмъ при назначеніи казеннаго жалованья, контролеромъ надъ духовенствомъ будетъ демократическое правнтельство, а въ составѣ его могутъ быть и невѣрные. Что же это за контроль будетъ?

Кругъ обязанностей священника невозможно определить точно, а потому за тоже жалованье требуютъ ученія въ школахъ, лѣченія больныхъ, кормленія во время голода и т. п.

Между тѣмъ даже духовный контроль надъ священникомъ въ видѣ благочинныхъ заключаетъ въ себѣ много отталкивающего. Представимъ себѣ этотъ надзоръ на практикѣ, когда нѣкоторые благочинные считаютъ себя въ правѣ отмѣчать поведеніе не только самаго священника, но и его жены и прочихъ членовъ семейства.

Контроль этотъ не роняетъ ли авторитетъ священника предъ прихожанами?

3) При опредѣленіи жалованья принятый кругъ дѣлъ становится обязательнымъ для человѣка получающаго жалованье. А можетъ ли священникъ сказать про себя, что регулярно въ извѣстные дни онъ будетъ служить литургію, когда въ учительномъ извѣстіи указано столько препятствій къ тому? Не привычка ли пренебрегать этими указаніями дѣлаетъ возможнымъ то, что современные священники служатъ литургіи подрядъ нѣсколько дней или даже недѣль? Даже къ прочимъ то требамъ можетъ ли быть священникъ по казенному всегда готовъ по своему настроенію?

Вспомнимъ, что св. Ефремъ Сиринъ, будучи рукоположенъ въ пресвитера, во всю жизнь не рѣшался служить литургію, считая себя недостойнымъ.

4) На казенное жалованіе возлагаютъ надежды въ томъ отношеніи, что прекратится уходъ духовнаго юношества на свѣтскія должности, какъ будто только добровольныя даянія могутъ отталкивать семинаристовъ или академиковъ отъ священства. Но вѣдь способъ вознагражденія докторамъ по формѣ приблизительно тотъ же, что и городскимъ священникамъ; отчего же охотнѣе семина-



ристы избираютъ врачебную профессію при первой возможности? Нѣтъ! Не чутье ли нравственное подсказываетъ имъ, что священство вообще не можетъ быть платнымъ, ни чрезъ добровольныя даянія, ни чрезъ опредѣленное жалованье?

У протестантовъ и англиканъ приходы бываютъ отъ 7 до 15 тысячъ душъ. Не потому ли, что также не достаетъ кандидатовъ на меньшіе приходы? А вѣдь у нихъ добровольныя даянія отходятъ въ область преданія. Нѣтъ! Многія важныя стороны и виѣшней жизни духовенства, напр. одежда и длинные волосы тоже отталкиваютъ кандидатовъ священства, а вѣдь указанныя особенности останутся и при казенномъ жалованьи.

Такимъ образомъ увеличенію числа кандидатовъ въ священники казенное жалованье по крайней мѣрѣ не способствуетъ.

5) Наконецъ казенное жалованье не можетъ быть назначено въ деревни ниже 100 дворовъ и приходскими средствами надлежащаго количества жалованья въ нихъ не соберешь, а потому при переводѣ духовенства на опредѣленное жалованье такія поселенія должны навсегда отказаться отъ мысли имѣть у себя церковь и дѣятельно участвовать въ церковной службѣ.

## В.

Опредѣленное жалованье дурно повліяетъ на самое духовенство.

1) Казенное жалованье справедливо почитается завершеніемъ обособленія духовенства въ отдѣльную экономическую группу или вѣдомство съ обычными жалобами на недостаточность окладовъ, съ тенденціей къ уменьшенію рабочихъ часовъ и тому подобными свойствами всякаго вѣдомства. Такое обособленіе будетъ причиной того, что духовенство, само не живя съ остальнымъ обществомъ одними интересами, естественно разучится понимать ихъ. Въ концѣ концовъ оно станетъ частію государственной бюрократіи, уже достаточно прославившейся своими добродѣтелями.

2) Не безъ основанія предполагаютъ, что съ назначеніемъ опредѣленнаго жалованья, понизится усердіе духовенства въ от-



правленіи богослуженія и друг. обязанностей, такъ какъ плата вмѣсто сдѣльной будетъ срочной. Также по крайней мѣрѣ дѣйствіе срочной платы наблюдается на чиновникахъ гражданской службы. Но тамъ награды и наказанія нѣсколько поправляютъ дѣло.

3) Определеннымъ жалованьемъ желаютъ устранить добровольныя даянія, переходящія въ вымогательство или взятки. Но гдѣ такое вѣдомство, въ которомъ казенное жалованье совершенно устранило бы взятки? Мы видимъ примѣры въ духовномъ вѣдомствѣ, что законоучители среднихъ учебныхъ заведеній, получая жалованья не меньше другихъ учителей, не отказываются отъ добровольныхъ даяній за совершеніе церковныхъ службъ.

4) Определеннымъ жалованіемъ надѣются привлечь на церковныя должности лучшихъ людей. Но ужъ мы имѣемъ громадное количество духовенства на казенномъ жалованьѣ, на примѣръ придворное, военное, въ западныхъ губерніяхъ, законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ и проч. Что особеннаго представляетъ это духовенство? У законоучителей ученики не хотятъ слушать уроковъ, у военныхъ солдаты бунтуютъ, въ западныхъ губерніяхъ тысячи уклоняются въ католичество и т. под. Наконецъ заграничные примѣры: пользуется ли надлежащимъ авторитетомъ англійское духовенство, такъ дорого оплачиваемое?

### Г.

1) Въ настоящее время не только казна не въ состояніи содержать духовенство, но само правительство нуждается въ помощи церкви. И практика прежнихъ временъ (на примѣръ при Константинѣ Равноапостольномъ) учить, что церковь не только не нуждается въ государствѣ, напротивъ государство получаетъ въ критическое время помощь отъ церкви.

2) Затѣмъ всякое определенное жалованье собирается посредствомъ налоговъ, а налоги взыскиваются подъ угрозой разныхъ репрессій. Добровольныя даянія и даже хлѣбные сборы въ этомъ отношеніи имѣютъ неизмѣримое преимущество предъ определеннымъ жалованьемъ. Вообще если добровольныя даянія представ-



ляютъ нѣкоторую иллюзію безмездности труда, то определенное жалованье уже никакой такой иллюзіи не представляетъ.

3) Слѣдуетъ особо разобрать нѣкоторыя стороны определеннаго жалованья, собираемаго съ приходской общины. Въ городахъ и имъ подобныхъ поселеніяхъ, гдѣ взять налогоспособныхъ прихожанъ? Домовладѣльцы часто не живутъ въ приходахъ, а квартиранты немногіе живутъ подолгу въ приходахъ.

При взысканіи налоговъ иногда и городская-то управа пользуется угрозой невыдачи предбрачныхъ удостовѣреній. Наконецъ, при разверсткѣ налоговъ, необходимо точно разграничить вѣрующихъ отъ невѣрующихъ. Между тѣмъ въ настоящее время само духовенство не можетъ этого разобрать. Въ селахъ, какъ и въ городахъ, пользуясь такимъ незнаніемъ духовенства въ составъ прихода постараются войти невѣрующіе, конечно, съ цѣлью оппозиціи духовенству во всей его дѣятельности, а въ уплатѣ жалованья въ особенности. Какая будетъ возможность у духовенства оградить себя отъ этихъ волковъ „въ одеждахъ овчихъ“? Наконецъ въ селахъ съ однороднымъ населеніемъ будетъ назначено прихожанами такое жалованье, на которое семинаристы не пойдутъ. Это можно сказать съ большою увѣренностью \*).

(Продолженіе слѣдуетъ)

---

\*) О земельныхъ надѣлахъ духовенства я не нахожу причины говорить много потому, что надѣлы въ настоящее время служатъ большею частію источникомъ аренднаго дохода, представляющимъ часть определеннаго жалованья. Использование надѣловъ личнымъ трудомъ все болѣе затрудняется увеличеніемъ обязанностей духовенства. Впрочемъ, наличный земельный фондъ можетъ все же облегчить духовенству переходъ къ личному заработку, но для этого прежде всего нужно духовенству перемѣнить принципиальный взглядъ на способъ своего содержанія. Земельный участокъ будетъ правильнымъ источникомъ содержанія духовенства лишь тогда, когда онъ будетъ личною его собственностію.



## Въ чемъ и отъ кого формализмъ въ школахъ.

(Окончаніе).

Скажемъ теперь о законѣ Божіемъ, какъ главномъ воспитывающемъ предметѣ изъ курса начальной школы. Преподаваніе закона Божія проникнуто формализмомъ по всѣмъ отдѣламъ курса. Начнемъ съ отдѣла изученія молитвъ. Въ лучшемъ случаѣ молитвы изучаются съ переводомъ и объясненіемъ славянскаго текста. И ученики знаютъ: „да святится Имя Твое“ значитъ: пусть святится, прославляется Имя Твое, Боже; „и не введи насъ въ искушеніе“ — просимъ: — что бы не ввелъ насъ въ искушеніе“; „Прииди и вселися въ ны“ — просимъ, чтобы Онъ пришелъ и вселился въ насъ, „еже согрѣшихъ во дни семъ“ — значитъ, „что я согрѣшилъ въ этотъ день“. Но, вѣдь, это значитъ объяснять ученикамъ только внѣшній смыслъ молитвъ; а ведется ли преподаваніе такъ, чтобы и внутреннее содержаніе молитвы было проникнуто учениками?

Ведутся ли предъ объясненіемъ каждой молитвы предварительныя бесѣды, чтобы ввести учениковъ въ тѣ мысли и вызвать тѣ чувства, которыя дали содержаніе молитвы?

Говорится ли, напримѣръ, ученикамъ, что мы, дѣти Небеснаго Отца, получая отъ Него всякія милости, прежде всего должны думать о чести и прославленіи имени Божія; внушается ли имъ, чтобы мы какъ болѣзнь боялись грѣха и постоянно слѣдили за собой, прося Бога не допускать насъ до паденія.

Предъ изученіемъ молитвы Святому Духу разъясняется ли ученикамъ, что люди, при желаніи, могутъ во всякій моментъ сподобляться принятія въ себя Святого Духа и должны желать и домогаться этого. Вслѣдствіе такого формальнаго изученія молитвъ у дѣтей совершенно не воспитывается потребность въ молитвѣ.

Учащимъ приходится нѣсколько разъ въ теченіе курса возвращаться къ повторенію молитвъ, скоро забываемыхъ несомнѣнно потому, что дѣти ими не пользуются ежедневно. А то спраши-



васть, напрымѣрь, ученика послѣ разказа о сошествіи Святаго Духа на Апостоловъ: „а на насъ съ тобой можетъ сойти Духъ Святой?“ и ученикъ съ полнымъ убѣжденіемъ говоритъ,—что нѣтъ. Спрашиваетъ: „о чемъ мы должны молиться Богу вечеромъ, утромъ,“ не говорятъ, а молитву учили и „съ объясненіемъ“.

Въ чемъ состоитъ формализмъ школьнаго изученія священной исторіи? По моему мнѣнію въ томъ, что священно-историческія событія разсказываются не живо, не выразительно, монотонно, безъ всякаго чувства, безъ живаго представленія о событіи, языкомъ учебника, отчего и у дѣтей не вызывается живаго представленія о событіи, разказъ не производитъ на нихъ ни какого впечатлѣнія, воображеніе и чувство дѣтей остаются совершенно незатронутыми. А между тѣмъ изучаются такія событія, какъ Рожденіе Младенца Христа въ тиши Виѳлеемской ночи, Преображеніе Господне, и ученики потомъ, при разказѣ, вспоминаютъ не событія, а слова учебника.

О воспитательномъ значеніи такого изученія священно-историческихъ событій можно, конечно, говорить только въ отрицательномъ смыслѣ.

Изученіе катихизиса отличается еще большимъ отсутствіемъ жизненности, отвлеченностью и схоластичностію. При этомъ я еще не имѣю въ виду изученія „символа вѣры въ разбивку“, что взято авторомъ вышеназванной статьи несомнѣнно, изъ области давно прошедшаго—для, нужной ему густоты красокъ; а я укажу на то, что у насъ въ школахъ учатъ не только въ кого и какъ мы должны вѣровать, а и какъ объяснять Символь вѣры.

И получается такой курьезъ.—Спросите ученика, какъ онъ вѣруетъ объ Іисусѣ Христѣ, кто Онъ, и ученикъ затрудняется отвѣтить, или ограничится однимъ словомъ — „Богъ“, но заставьте его прочитатъ 2-й членъ Символа вѣры и объяснить, что значить „единороднаго“ и „единосущна Отцу“ и т. д.,—ученикъ вамъ такъ или иначе, хорошо ли плохо ли, отвѣтитъ. То же самое повторится, если спросите о Святомъ Духѣ. Ученикъ не вспомнитъ, что сказано было о Духѣ Божіемъ при изученіи



исторіи „Сотворенія міра“ (и Духъ Божій носился надъ водой), или когда учили о пророкахъ.

Ученики не знаютъ, въ чемъ состоитъ духовная жизнь, хотя объясняютъ Символь вѣры и говорятъ, что Духъ Святый подаетъ жизнь тварямъ, а особенно духовную—людямъ.

Такимъ образомъ ученики умѣютъ объяснять Символь вѣры, но не знаютъ, въ кого и какъ они вѣрують.

Катихизическій урокъ ведется не отъ сообщенія или воспоминанія ученикомъ вѣроучительныхъ истинъ, отчасти извѣстныхъ изъ священной исторіи, къ краткому изложенію ихъ,—что представляетъ изъ себя Символь вѣры, а наоборотъ.

Съ дидактической стороны это является нарушеніемъ основныхъ требованій—идти въ преподаваніи отъ частнаго къ общему, отъ подробнаго изложенія къ сжатою, отъ простаго къ трудному, а со стороны религіознаго воспитанія, такое преподаваніе является безжизненнымъ.

• При изученіи заповѣдей не приводятся примѣры жизненнаго примѣненія ихъ: дѣтей не спрашиваютъ, когда и въ чемъ нарушаютъ они извѣстную заповѣдь? Имъ же внушается съ искреннимъ чувствомъ и съ должной убѣдительностію, что исполненіе заповѣдей Божіихъ дѣлаетъ жизнь людей счастливой и благородной, а нарушеніе ихъ внутренно—тяжелой и несчастной.

Не сводится ли изученіе заповѣдей, даже при болѣе или менѣе усердномъ отношеніи къ дѣлу законоучительства, къ заучиванію наизусть съ переводомъ на русскій языкъ, съ перечисленіемъ грѣховъ противъ каждой заповѣди.

Вотъ болѣе подробное указаніе того, въ чемъ состоитъ формализмъ школьнаго преподаванія закона Божія, этого главнаго предмета въ курсѣ начальной школы, особенно церковной.

И я снова буду утверждать, что не въ экзаменахъ и не въ институтѣ наблюдателей причина существующей постановки дѣла, а въ трудности иной желательной, болѣе воспитывающей. Для этой послѣдней необходимо, во-первыхъ, быть хорошо знакомымъ съ общими педагогическими и дидактическими положе-



ніями, во-вторыхъ хотя бы немного готовиться къ школьнымъ урокамъ, немного подумать, если не надъ каждымъ урокомъ, то по крайней мѣрѣ надъ болѣе трудными; а потомъ... потомъ неизбежно имѣть собственный живой духовный опытъ, чтобы преподавать дѣтямъ религіозныя истины по собственному движенію ума и сердца, словомъ живымъ, искреннимъ и сильнымъ.

Но какъ изгнать изъ нашихъ церковныхъ школъ царящій въ нихъ въ настоящее время формализмъ, кто внесетъ въ это великое дѣло народнаго образованія живой духъ христіанской вѣры и истиннаго благоправія? Никто, кромѣ самого же духовенства. Но для этого оно должно самостоятельно и свободно рѣшить вопросъ о значеніи церковныхъ школъ для дѣла воспитанія народа и для нашего духовнаго сословія. Мы должны серьезно подумать и рѣшить, считать ли учрежденіе и существованіе ихъ безусловно желательнымъ, преимущественно предъ школами другихъ вѣдомствъ полезными и въ интересахъ нашего духовнаго сословія важными. Или, можетъ быть, духовенство выскажется за то, что открытіе и содержаніе начальныхъ народныхъ школъ церковныхъ независимо и самостоятельно отъ другихъ вѣдомствъ, является излишнимъ обособленіемъ, для дѣла народнаго просвѣщенія безразличнымъ, въ отношеніи интересовъ духовнаго сословія бесполезнымъ? И если духовенство рѣшитъ этотъ главный вопросъ въ положительномъ для церковныхъ школъ смыслѣ, — что несомнѣнно, вѣроятно же, то оно должно уже взяться за церковно-школьное дѣло со всей энергіей, одушевленіемъ и серьезностью, ибо оно будетъ тогда его истинно-роднымъ дѣтищемъ, своимъ дѣломъ, свободно и сознательно взятымъ на себя. Духовенство должно вникать тогда во всѣ нужды и недостатки въ существующемъ положеніи церковныхъ школъ, внутренніе и внѣшніе, и найти средства и мѣры къ устраненію ихъ.

Духовенство скажетъ свое слово и о наличномъ составѣ учащихся въ церковныхъ школахъ, и объ употребляемыхъ въ нашихъ школахъ учебникахъ, и о продолжительности курса, и о состояніи школъ въ учебно — воспитательномъ отношеніи. Оно мо-



жетъ обсудить вопросъ и о реформированіи епархіального и уѣздныхъ органовъ управленія школами; въ частности, по отношенію къ институту наблюдателей, Епархіального и уѣздныхъ, духовенство можетъ высказаться за примѣненіе къ оному выборнаго начала, при чемъ духовенство можетъ признать себя въ правѣ пересмотрѣть инструкцію наблюдательскую, требовать ежегодно доклада о состояніи школьнаго дѣла и дѣлать наблюдателямъ порученія, клонящіяся къ улучшенію этого дѣла. Духовенство должно серьезно подумать и о поднятіи собственной энергіи и одушевленія къ школьному дѣлу.

Но конечно самый трудный, но и самый важный вопросъ, который предстоитъ обсудить и рѣшить духовенству, это—вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи церковныхъ школъ.

Духовенству извѣстно, какъ нуждаются церковныя школы во всемъ: въ хорошей школьной обстановкѣ, въ наглядныхъ пособіяхъ, въ руководствахъ для учащихся, — въ учебныхъ принадлежностяхъ, нерѣдко въ топливѣ; школьныя зданія въ большинствѣ построены, какъ простыя только просторныя избы, безъ соображенія съ требованіями школьной гігіены и школьнаго строительства; таковы особенно школы грамоты.

Не имѣя опредѣленныхъ и вѣрныхъ средствъ на разнородныя нужды и многочисленныя, хотя и мелкія, нужды школъ о. о. завѣдующіе должны таковыя изыскивать въ буквальномъ смыслѣ этого слова, входя въ столкновеніе съ церковными старостами, попечителями, родителями брачущихся, прихожанами, нерѣдко при благосклонномъ противодѣйствіи г. земскаго начальника, и въ концѣ концовъ приходится даже обращаться къ собственнымъ средствамъ въ дополненіе къ безмездному преподаванію закона Божія.

Большимъ недостаткомъ нашего школьнаго вѣдомства слѣдуетъ считать и бѣдное 10-ти рублевое жалованье учащимъ школъ грамоты. Этотъ окладъ жалованія настолько малъ, что нужно удивляться, какъ можно существовать на него. Такое необеспеченное положеніе нашихъ церковныхъ школъ, ихъ бѣдная обстановка служитъ постоянной мишенью для нападокъ со сторо-



ны лицъ и учреждений, принципиально имъ враждебныхъ и дѣйствительно, не можетъ не вліять на мнѣніе и отношеніе къ нимъ окружающихъ лицъ. Вполнѣ естественно, если въ извѣстномъ селѣ есть школа земская, прекрасно обставленная и всѣмъ снабженная, а рядомъ съ ней церковно—приходская въ низкомъ, старомъ, темномъ домикѣ, съ поломанными партами, бѣдно всѣмъ снабженная, то въ первую ученики идутъ охотно, учащіе занимаются бодро, съ сознаниемъ своего обеспеченнаго положенія; а во вторую приходится учениковъ зазывать, или загонять и учителя должны заниматься подъ давленіемъ тяжелаго чувства убогой обстановки и зависти къ счастливой соперницѣ земской школѣ. Всѣ эти вопросы должны быть обсуждены и рѣшены принципиально на Епархіальномъ съѣздѣ духовенства и детально и подробно на съѣздахъ уѣздныхъ.

Этихъ послѣднихъ у насъ до сихъ поръ не было, но указавъ на нихъ по поводу обсуждения недостатковъ школьнаго дѣла, я попутно выскажусь и вообще о желательности введенія ихъ въ жизнь духовенства.

Мнѣ думается, что уѣздные съѣзды духовенства въ рѣшеніи вопросовъ пастырской дѣятельности будутъ преимущественно предъ съѣздами епархіальнымъ и окружными благочинническими жизненны, трудоспособны и полезны. Епархіальные съѣзды духовенства ежегодно заваливаются массой работы по рѣшенію вопросовъ, касающихся нашихъ общепархіальныхъ учреждений: свѣчнаго завода, эмеритальной кассы, Епархіальнаго училища, духовной семинаріи, богадѣльни и пріюта, кассы взаимопомощи, склада съ церковными вещами и проч. Обсужденіе этихъ вопросовъ, конечно, неизбѣжно, и оно у о.о. членовъ съѣзда отнимаетъ все время сессіи, на рѣшеніе же вопросовъ изъ области пастырской дѣятельности не остается у нихъ ни времени, ни энергіи. Къ тому же по этимъ вопросамъ никто не готовитъ для представленія съѣзду никакихъ докладовъ, а если кто изъ самихъ о.о. депутатовъ и выдвигаетъ такой вопросъ, то рѣшать его приходится безъ всякаго матеріала для обсуждения. При такомъ условіи ни одинъ вопросъ не можетъ быть рѣшенъ основательно.



Кромѣ того о.о. депутаты епархіального съѣзда, собирающіеся со всей епархіи, многіе другъ съ другомъ совершенно не знакомы, а большое разнообразіе въ характерѣ и бытовыхъ условіяхъ населенія разныхъ уѣздовъ раздѣляетъ ихъ и во многихъ взглядахъ изъ области пастырской практики.

Окружные же съѣзды духовенства не вполне трудоспособны по многимъ причинамъ: во первыхъ—они собираются на малое время, на нѣсколько часовъ, состоятъ изъ малаго числа членовъ, съ ограниченнаго района, съ недостаточными силами и потому съ недостаточной компетенціей для рѣшенія болѣе серьезныхъ вопросовъ.

Въ иныхъ лучшихъ условіяхъ могутъ работать съѣзды уѣздные; тамъ будутъ рѣшаться исключительно пастырскіе вопросы, сессія можетъ продолжаться нѣсколько дней, туда будутъ посланы духовенствомъ лучшія силы, могутъ участвовать, кромѣ того, и явившіеся по собственному желанію; члены съѣзда будутъ болѣе знакомы другъ другу и всѣ изъ приходовъ болѣе одинаковыхъ по характеру населенія; въ рѣшеніи вопросовъ они будутъ считаться съ одинаковыми мѣстными условіями; ихъ постановленія будутъ болѣе компетентны; они будутъ быстрѣе реагировать на постановленія уѣздныхъ органовъ управленія другихъ вѣдомствъ, на примѣръ—уѣзднаго земскаго собранія, уѣзднаго училищнаго совѣта и проч.; они будутъ имѣть для обсужденія вопросы, касающіеся именно своего уѣзда. Постановленія уѣздныхъ съѣздовъ духовенства могутъ быть готовымъ и полезнымъ матеріаломъ для обсужденія на епархіальномъ съѣздѣ.

И въ настоящее время уѣздные съѣзды духовенства совершенно необходимы, ибо жизнь поставила столько вопросовъ въ разныхъ своихъ областяхъ, не исключая и области пастырской церковно-приходской дѣятельности, что оставлять безъ разрѣшенія безнаказанно нельзя. Жизнь, вѣчно движущаяся, постоянно выдвигаетъ какіе нибудь вопросы и нормальнѣе всего также постоянно и неотложно заниматься обсужденіемъ и рѣшеніемъ ихъ; но въ разныхъ видахъ это насильственно задерживается и откладывается; однако поставленные жизнью вопросы отъ этого не



исчезаютъ, а накаплиются въ числѣ и назрѣваютъ, по своему существу. И вотъ вмѣсто постепенной тихой эволюціи условій и формъ общественной жизни—совершаются бурные перевороты.

Мнѣ думается, что уѣздные съѣзды духовенства будутъ очень дѣйствительными и въ дѣлѣ поднятія пастырскаго настроенія и оживленія пастырской дѣятельности. На нихъ духовенство разберетъ и свои недостатки, уяснитъ себѣ ихъ причины и постарается вѣрнѣе найти средства къ исправленію ихъ. На этихъ съѣздахъ духовенство можетъ выработать рядъ мѣръ и для устраненія недостатковъ въ положеніи нашихъ церковныхъ школъ, которыхъ (недостатковъ) такъ много и которые такъ серьезны.

Священникъ *Н. О—ий.*

---

## Празднованіе памяти Св. Іоанна Златоустаго.

13 и 14 ноября Самарская Церковь свѣтло праздновала полуторатысячелѣтіе со дня кончины великаго Отца и Учителя вселенной, святителя Константинопольскаго Іоанна Златоустаго. Въ своихъ заботахъ о надлежащемъ увѣковѣченіи памяти святаго Отца Самарскій Преосвященный Константинъ обратилъ главное вниманіе на то, чтобы возможно больше назиданія вынесло изъ этого празднованія духовное юношество, будущіе руководители народа. Недѣли за полторы до праздника Владыка самъ посѣтилъ духовную семинарію и, выслушавъ уроки преподавателей въ 6 и 1-мъ классѣ, говорилъ о значеніи и заслугахъ вселенскаго учителя. Одновременно съ симъ Преосвященнымъ дано было воспитанникамъ разрѣшеніе надлежащимъ образомъ приготовиться къ чествованію священной памяти исполненіемъ нѣкоторыхъ пѣснопѣній на греческомъ языкѣ.

Въ ближайшее къ празднику воскресенье по распоряженію Владыки во всѣхъ церквахъ города, а самимъ Преосвященнымъ въ кафедральномъ соборѣ—было произнесено поученіе, посвященное предстоящему празднованію.—Самый праздникъ начался всенощнымъ бдѣніемъ во всѣхъ городскихъ церквахъ. Въ кафедральномъ соборѣ Владыка служилъ торжественную всенощную.



На утро, 13 ноября, была назначена въ кафедральномъ соборѣ литургія архіерейскимъ служеніемъ. Еще до звона соборъ былъ переполненъ до тѣсноты учащимся юношествомъ и посторонними богомольцами. Учащіеся размѣстились въ такомъ порядкѣ. Правую сторону заняли воспитанницы Епархіальнаго училища, среднюю часть—до архіерейской кафедры—ученики духовнаго училища, лѣвую половину—до сѣверныхъ вратъ, воспитанники семинаріи. На клиросахъ помѣстились: на правомъ — соединенный хоръ изъ воспитанниковъ семинаріи и духовнаго училища, подъ управленіемъ учителя пѣнія С. Н. Кикуть, на лѣвомъ—соединенный хоръ изъ воспитанниковъ семинаріи и ученицъ Епархіальнаго училища, подъ управленіемъ воспитанника семинаріи В. Люстрицкаго. Литургія началась около половины десятаго. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи архимандритъ Неофитъ, кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій, ключарь протоіерей С. А. Діомидовъ, о. миссіонеры Д. А. Александровъ, М. М. Алексѣевъ, о. С. Пряхинъ, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ А. А. Умовъ и духовникъ семинаріи А. К. Волковскій. Литургія шла на половину по славянски, на половину по гречески, и этимъ выражена была близость, для русской земли,—родной рѣчи Святителя. Особенно хорошо воспитанники исполнили по гречески „Единородный Сыне“, херувимскую, „достойно“ сербскаго напѣва и послѣднее многолѣтіе. Нѣсколько возгласовъ, обращенныхъ къ народу—по гречески сказано самимъ Владыкой. Въ обычное время членъ консисторіи, протоіерей А. Е. Ястребовъ, произнесъ поученіе, посвященное жизни и дѣятельности св. Іоанна Златоустаго. По окончаніи литургіи весь храмъ молитвенно соединился въ молебномъ пѣніи св. Златоусту.

Вечернее празднованіе, по случаю предстоящаго царскаго дня, было отложено на 14 число. Вечеромъ, 14 ноября было назначено торжественное засѣданіе Братства, по поводу 1500—лѣтія со дня кончины св. Іоанна Златоустаго. Мѣстомъ для собранія Братства была избрана самая большая, могущая вмѣстить не одну тысячу посѣтителей, зала коммерческаго собранія. Наро-



да собралось такое множество, что заняты были не только всѣ кресла и стулья для почетныхъ посѣтителей, но и прилегающіе проходы и сосѣднія комнаты. На эстрадѣ, устланной краснымъ сукномъ и убранной тропическими растеніями, была утверждена икона Святителя, украшенная цвѣтами, а въ сторонѣ отъ нея кафедра для лекторовъ. Ровно въ семь часовъ прибылъ Владыка и едва могъ пройти къ срединѣ, отъ тѣсноты собравшихся. Какъ оказалось потомъ, и предъ подъѣздомъ собралась громадная толпа, которую уже не могло вмѣстить наличное помѣщеніе. Владыка былъ встрѣченъ пѣніемъ тропаря св. Златоусту („Усть твоихъ якоже свѣтлость огня возсіявши благодать“) — Валаамскаго напѣва, художественно, съ сохраненіемъ малѣйшихъ оттѣнковъ мелодіи, исполненнаго архіерейскимъ хоромъ. Тѣмъ, кто бывалъ въ Петербургѣ, вспомнился, несомнѣнно, въ этотъ разъ знаменитый хоръ Невской лавры. Здѣсь было тоже пѣніе, съ такимъ же искусствомъ (регентъ—ученикъ Тернова), но только при меньшемъ количествѣ голосовъ. Воспоминаніе о св. Златоустѣ началось рѣчью члена консисторіи свящ. А. А. Рождественскаго, который подробно и обстоятельно, не опуская деталей, изложилъ предъ многочисленными слушателями жизнь Святителя. Послѣ пѣнія „Всемирную славу“ оратора смѣнилъ на кафедрѣ помощникъ инспектора семинаріи А. Ѳ. Бечинъ, хорошо изучившій творенія Златоуста при написаніи сочиненія о немъ на степень кандидата богословія. Ясной, раздѣльной рѣчью г. Бечинъ ознакомилъ собраніе съ главнымъ предметомъ ученія св. Златоуста — объ общемъ благѣ. Послѣднимъ почтилъ память Святителя, послѣ пѣнія „Тебе одѣющагося“, преподаватель семинаріи К. А. Казанскій. Собраніе закончилось пѣніемъ „Величанія“ и „Достойно есть“ — около 10 часовъ вечера.

Слушатели вынесли полное представленіе о личности Святителя и той эпохѣ, въ которую онъ жилъ и трудился на пользу церкви, а любители церковнаго пѣнія пережили нѣсколько минутъ святого одушевленія, навѣяннаго торжественными церковными мелодіями.



СЪ 1-ГО НОЯБРЯ ПО 1-Е ДЕКАБРЯ 1907 Г.

магазинъ обуви и дорожныхъ вещей

# Ж. А. Савинова

Самара, Панская ул. д. А. А. Афанасьевой, телефонъ 152.

— НАЗНАЧАЕТЪ —

ДЕШЕВУЮ РАСПРОДАЖУ

всѣхъ имѣющихся товаровъ въ магазинѣ

**ОБУВИ И ДОРОЖНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

**со скидкой 15% съ рубля**

Резиновые галоши по особому преісъ-куранту.

Продажа за наличныя и безъ запроса.

24—2



Самарскій Губернскій Инженеръ  
И  
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ  
Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому.

Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской.

Телефонъ № 492.

24—21

---

Самарскій Губернскій Архитекторъ

**А. А. Даугель.**

Троицкая ул. домъ № 151, противъ Архіерейскаго Дома.

Составляетъ смѣты и проекты на постройку церквей, перестройку существующихъ, часовень, школъ и другихъ зданій; принимаетъ наблюденіе за постройками. — Приемъ 9 - 12 час. у. и 3—6 час. веч.

24—17

---

Архитекторъ-Художникъ

**А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.**

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооруженій, а также наблюденіе за производствомъ работъ.

24—14



ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ—ЛУЧШІЕ ВЪ МІРѢ  
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ  
Завода Н. А. Бакулева Н<sup>ЦЫ</sup>  
СУЩЕСТВУЮЩАГО СЪ 1758 ГОДА  
У Представителя для всей РОССІИ  
КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА  
ВЪ Г. ЧЕЛЯБИНСКѢ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.  
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—производится по камертону.  
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дорогѣ по удешевленному тарифу,  
т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются при заводахъ и на складѣ всегда готовые колокола раз-  
наго вѣса завода Бакулева Н-цы, завода Торговаго Дома Гилева С-ья.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ  
заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной  
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-  
ной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, спра-  
ведливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи.

Заводъ Бакулева Н-цы отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдую-  
щія мѣста на Уралѣ: гор. Екатеринбургъ къ церкви св. Іоанна Злато-  
уста въ 1015 пуд., гор. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд., заводъ  
Н.—Тагиль къ Входа-Іерусалимской церкви въ 632 пуда, тамъ же къ  
Введенской—въ 511 пуд., заводъ Н.—Туринскій въ 312 пуд. Заводъ  
Н.—Сергинскій—звонъ въ 314 пуд., гор. Соликамскъ въ 332 пуда, гор.  
Сольвычегодскъ въ 242 пуда, гор. Пермь къ Богородской церкви въ  
500 пуд. Село Арамилъ Екатеринбургскаго уѣзда въ 330 п. Село Бо-  
бровка Екатеринбург. уѣзда въ 330 пуд. Село Черновское, Оханскаго у.  
въ 300 п. Село Острожку Оханск. у. въ 300 пуд. Гор. Барнаулъ къ  
Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.

Гор. Казань: Семіозерную пустынь въ	500 пуд.
„ Роифенную пустынь въ	441 —
„ Единовѣрческую церковь въ	500 —
„ Къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ	600 —
„ „ Покровской церкви въ	246 —
„ „ Богоявленской церкви въ	200 —
„ „ Владимірской церкви въ	400 пуд. и мн. др

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскъ. Представителю заводовъ  
Приуралья К. А. Соколову.

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и губерніи  
Приуралья.



ВЪ МАГАЗИНЪ  
*Фабриканта*  
**М. Ф. Степанова**

получены въ громадномъ выборѣ новости суконнаго,  
шелковаго и шерстяного товара,

а также и форменный товаръ для всѣхъ вѣдомствъ и  
учащихся; кромѣ этого имѣются въ оптовой продажѣ

**ОДѢЯЛА И ТРИКО**

**КОСТЮМНОЕ** своей фабрики.

САМАРА Дворянская улица.

21—6.



Особо приготовленные для распространения  
между потребителями

по фабричнымъ цѣнамъ, конфекты высшаго  
сорта всегда СВѢЖІЯ подь названіемъ:

„М Е Ч Т Ы“

И

А Й - Л Ю - Л И.

24 коп. фунтъ.



Ново-выстроенной усовершенствованной кондитерской фабрики

Торובהаго Дома *М. В. Каргинъ и*

*А. А. Савиновъ* въ Самарь, Троицк. площадь.

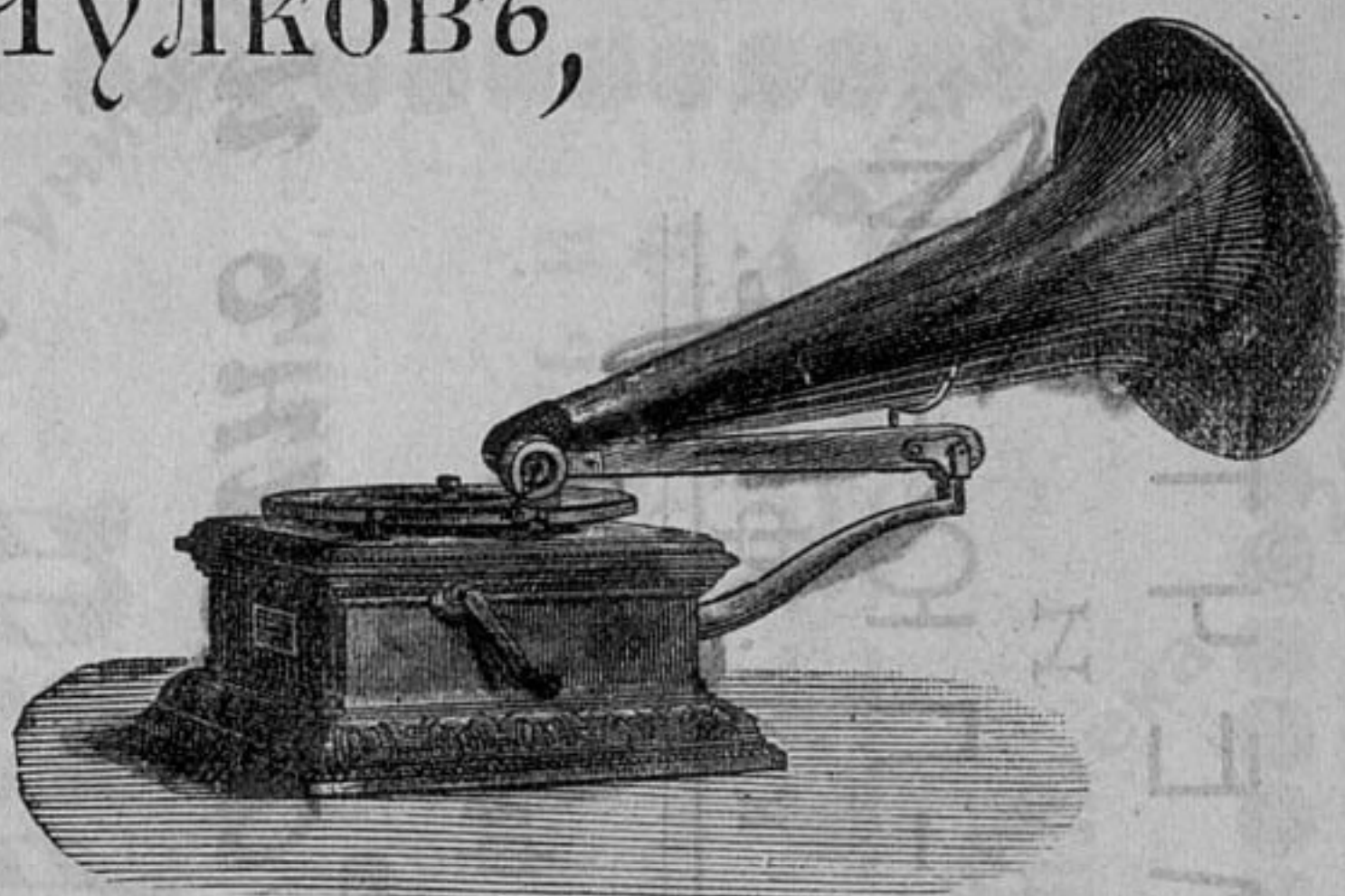


За высокое качество товаровъ, фабрика удостоена на выстав-  
кахъ ДЕВЯТИ НАГРАДЪ.



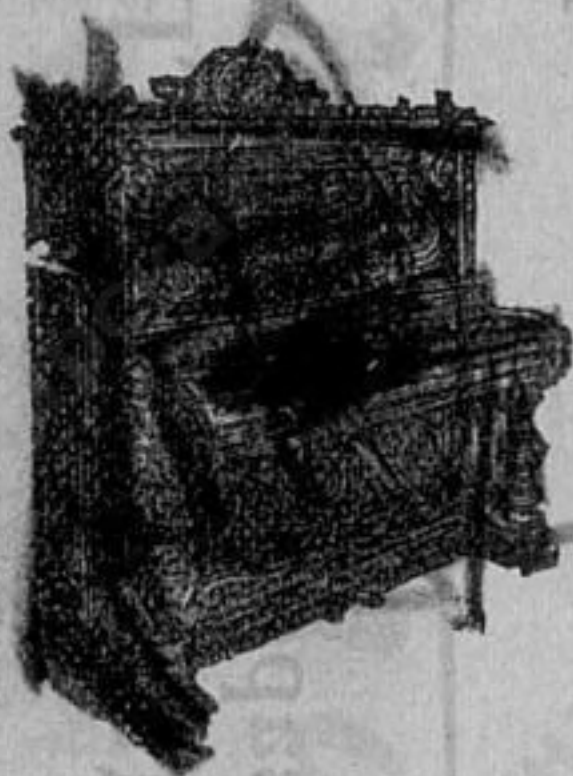
П. Л. Чулковъ,

ДЕПО МУЗЫ-  
КАЛЬНЫХЪ  
ИНСТРУМЕНТОВЪ.



САМАРА, Дворянская улица,

**предлагаетъ Зояли и Пианино:**



знаменитой фабрики Бр. Дидерихсъ,  
С.-Петербургской фабрики Ф. Мюльбахъ,  
придворной Германской фабрики Гейслеръ,  
извѣстной заграничной фабр. Густава Фидлеръ.

**ФИСГАРМОНІИ**

Американской и нѣмецкой системы.

Главный складъ въ Самарѣ

**ГРАММОФОНОВЪ**

Акціонернаго общества съ маркой пишущаго амура.

**ДЕПО СТРУННЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.**

Вѣнскія 2-хъ и 3-хъ рядныя гармоніи собственной  
фабрики, за усовершенствованіе коихъ полученъ  
патентъ за № 33257 и большая серебряная медаль.

Складъ нотъ для всѣхъ инструментовъ и пѣнія.



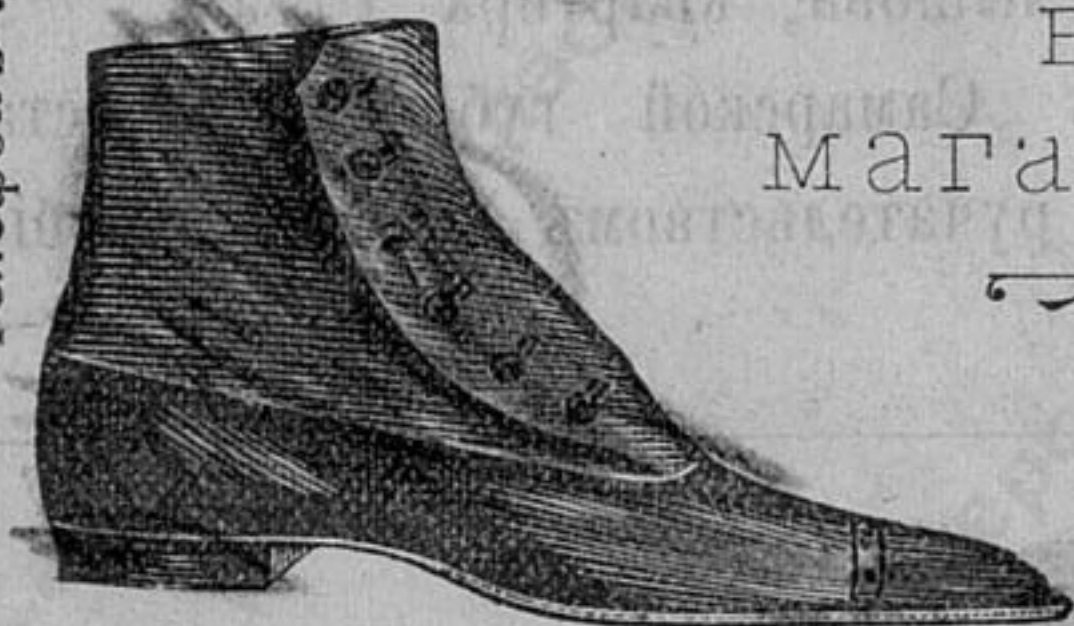
ОБУВЬ РУССКАЯ И ЗАГРАНИЧНАЯ ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

# ОБУВЬ и ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ

ВЪ  
МАГАЗИНЪ

Телефонъ № 123.

телефонъ № 123



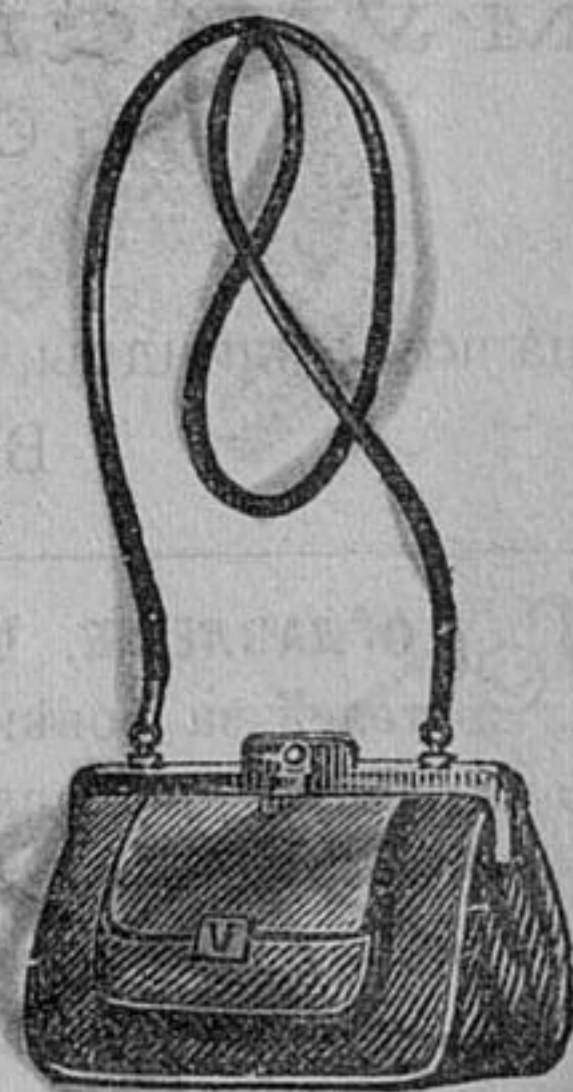
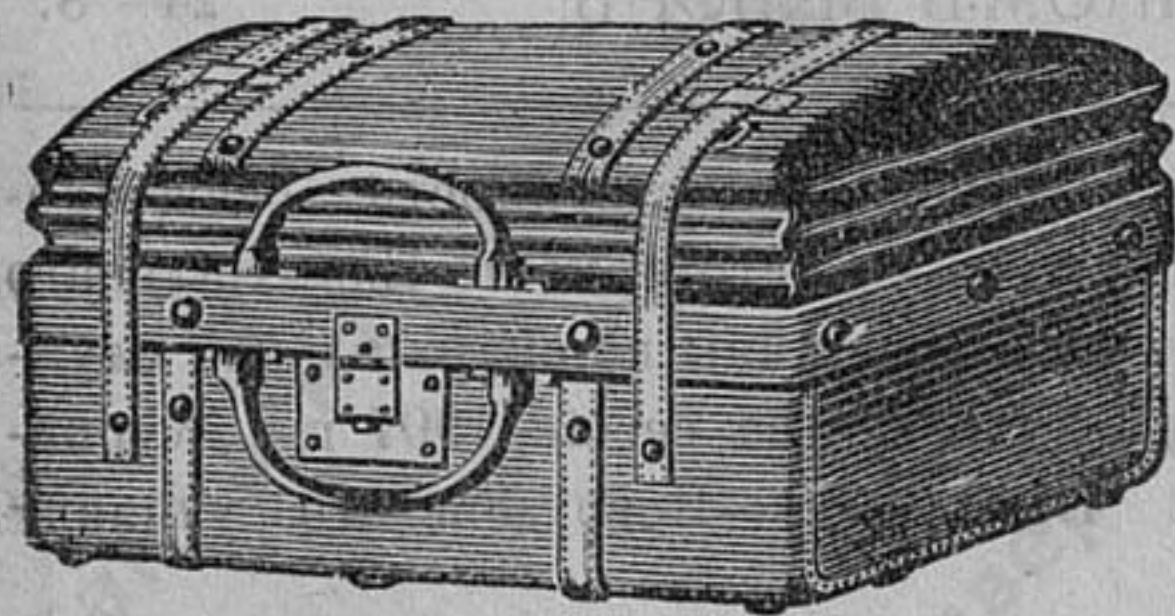
## К. М. Сурошниковъ

САМАРА, Дворянская улица, домъ № 93.  
Состоитъ Контръ-Агентомъ Общ. Потреб. С. З. Ж. Д.

### БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

**обувь:** кожаная, бурочная, чесаная и валяная мужская дамская и дѣтская ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

Портфели, бумажники, кошельки, портмонэ, портсигары, а также дамскіе ридикюли въ громадномъ выборѣ лучшихъ фабрикъ.



### ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ:

Чемоданы, портпледы, сумки, корзины, погребцы, несесеры, складныя дорожныя кровати, резиновыя и кожан. подушки. разныя фанерныя коробки и другія.

Солнечныя, дождевыя зонты, трости, непромыкаемыя мужскія, дамскія и дѣтскія пальто и накидки, кавказскія бурки и бурочныя матеріи.

**Галоши:** резиновыя 1-й сор. Россійско-Американ резчовой Мануфакт. Нескользящія „КОЛУМБЪ“.



# АРХИТЕКТОРЪ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Чельшова, квартира 17-ая.

Церковные чертежи исполняю въ Самарской губерніи и составляю новые, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утвержденіе.

24—5

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ



ВСЕГДА НОВОСТИ

## МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ А. А. ПОНОМАРЕВА.

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24—8.

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** *Часть официальная.* Объ отвѣтственности священнослужителей за повѣнчаніе бракорасторгнутыхъ.— Благодарность Епархіальнаго начальства.— Архипастырское благословеніе.— Перемѣны по епархіальной службѣ.— Праздныя мѣста.— Журналы съѣзда духовенства сессіи 1907 г.— Журналы съѣзда выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа.— Объявленіе.

*Часть неофициальная.* Памяти вселенскаго учителя.— Программа оязда церковно-историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.— Въ чемъ и отъ кого формализмъ въ школахъ.— Чествованіе памяти св. Іоанна Златоустаго.— Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 15 ноября 1907 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. Ж Д А Н О В А.