

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 40-й.

6 Октября 1907 года.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

XLVIII
LXVIII

ТЯВОВСНІЯ СВАРХІАЛЪНІЯ ВЪДОЖАНІЯ



№ 40.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

6 ОКТЯБР.
1907^г ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на священническія мѣста: Къ церкви с.
Лосиной Луки, Липецкаго уѣзда, діаконь Семинарской Кирилло-
Мееодіевской церкви Сергій *Лоскутовъ*, 25-го сентября. Къ
церкви Моршанской Спасской женской общины заштатный діаконь
с. Новой Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, Николай *Архангель-
скій*, 25-го сентября, по вольному найму. На псаломщическія

мѣста: къ церкви с. Озерокъ, Липецкаго уѣзда, окончившій курсъ Миссіонерско-псаломщической школы Александръ *Поповъ*, 24 сент. Къ Покровской церкви г. Тамбова и. д. псаломщика пѣвчій хора Его Преосвященства Алексидръ *Шамоновъ* 28-го сентября. Къ Соборной церкви города Борисоглѣбска, студентъ Тамбовской Духовновной Семинаріи Николай *Муравьевъ*, 29 сентября. Къ Соборной церкви города Липецка студентъ Тамбовской Духовной Семинаріи Вячеславъ *Никольскій*, 29 сентября.

Перемѣнены согласно прошеніямъ: священникъ с. *Коршуновки*, Моршанскаго уѣзда. Александръ *Смирницкій* къ церкви с. *Средней Байгоры*, Уманскаго уѣзда, 24 сентября; священникъ с. Еремѣва, Козловскаго уѣзда, Михаилъ *Крыловъ* къ церкви с. Коршуновки, Моршанскаго уѣзда, 27 сентября; священникъ Атхирскаго Козловскаго женскаго монастыря Василій *Земляничинъ* къ церкви с. *Еремѣва*, Козловскаго уѣзда, 27 сентября; священникъ села Алгасова, Моршанскаго уѣзда, Николай *Громковскій* къ церкви села *Шаморги*, Шацкаго уѣзда, 28 сентября; *діаконъ* села Анава, Спасскаго уѣзда, Александръ *Яковлевъ* къ церкви с. *Димитріева Усада*, того же уѣзда, 25 сентября; *діаконъ* села Мордовскихъ Полянъ, Спасскаго уѣзда, *Андрей Шиваевъ* къ церкви села Сядемки, того же уѣзда, 25 сентября.

Назначенъ на должность благочиннаго Липецкаго городского округа священникъ Троицкой церкви г. Липецка Іоаннъ Смирновъ.

Уволены, согласно прошеніямъ: Священникъ с. Мочиль, Елатомскаго уѣзда, Петръ Остроумовъ, 21 сентября; священникъ с. Средней Байгоры, Уманскаго уѣзда, Димитрій Смирницкій 24 сентября; *діаконъ* села Новой Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, Николай Архангельскій 25 сентября; псаломщикъ с. Троицкихъ Рослай, Моршанскаго уѣзда, Сергій Кочемировскій 22 сентября;

псаломщикъ Николаевскій церкви г. Кадома Александръ Крыловъ 24 сентября; священникъ с. Лосиныхъ Лукъ Липецкаго уѣзда, Никаноръ Богдановъ 18 сентября уволенъ заштатъ по старости лѣтъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства. Отчиляется отъ должности діаконъ села Каверина, Шацкаго уѣзда, Феодоръ Самородовъ, за поступленіемъ въ число штатныхъ слушателей Мисіонерскихъ курсовъ при Казанской Академіи.

Уволены: отъ должности благочиннаго Липецкаго городского округа протоіерей Александръ Смолѣвъ въ административномъ порядкѣ и помощникъ благочиннаго 4-го Липецкаго округа священникъ Андрей Яковлевъ, согласно прошенію.

За смертью исключаются изъ списковъ: Священникъ Борисоглѣбскаго Собора Николай Тимофеевъ 62 лѣтъ, умеръ, состоя на службѣ, 25 сентября; послѣ смерти у него не пристроенныхъ никого не осталось. Заштатный псаломщикъ с. Балыклѣй, Кирсановскаго уѣзда, Никита Синайскій умеръ, состоя за штатомъ, 31 августа; въ семействѣ послѣ его смерти остались жена и четверо дѣтей.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи IV, III, II, и I классовъ.

3-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й.

I Дмитревскій Александръ, Покровскій Иліодоръ, Чернитовскій Александръ, Новопокровскій Владиміръ, 5 Милютинъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Адамовъ Александръ, Шаровъ Михаилъ, Смирновъ Леснидъ, Архангельскій Николай, 10 Благодаровъ Василій, Чистяковъ Сергѣй, Гавриковъ Николай, Тихоміровъ Петръ, Харзтиновъ Ни-

кифоръ, 15 Дроздовъ Дмитрій, Зеленева Николай, Архангель-
скій Сергѣй, Ястребовъ Владиміръ, Альбицкій Александръ, 20
Сиряновъ Константинъ, Вознесенскій Михаилъ, Кедровъ Сергѣй,
Цвѣтаевъ Алексѣй, Преображенскій Феодоръ, 25 Успенскій Тео-
доръ, Надеждинъ Владиміръ, Политовъ Александръ, Рафаэлевъ
Геннадій, Лаговъ Иванъ, 30 Стеженскій Александръ, Праволам-
скій Михаилъ, Ястребовъ Анатолій, Алабовскій Гавріиль, Глазовъ
Николай, 35 Преображенскій Владиміръ, Орловъ Ивапъ.

3-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Преображенскій Сергѣй, Крыловъ Михаилъ, Некрасовъ
Николай, Покровскій Сергѣй.

Разрядъ 2-й.

5 Вяжлицскій Павелъ, Флеризъ Дмитрій, Апушкинъ Вик-
торъ, Забавниковъ Евгений, Дмитревскій Георгій, 10 Щеголевъ
Владиміръ, Озеровъ Григорій, Утѣшевъ Матвѣй, Сапталовъ Бо-
рисъ, Быстрозоровъ Николай, 15 Кусморовъ Павелъ, Вертогра-
довъ Владиміръ, Срѣтенскій Николай, Весновскій Феодоръ, Гага-
ринскій Николай, 20 Зотиковъ Василій, Заринъ Иванъ, Дьяко-
новъ Александръ, Новосельскій Валентинъ, Уметскій Сергѣй, 25
Боголюбовъ Николай, Феодоровъ Иванъ, Золотницкій Степанъ,
Благодатовъ Андрей, Вертоградовъ Василій, 30 Новочадовъ
Александръ, Ильинскій Феодоръ, Виноградовъ Дмитрій, Макся-
ковъ Иванъ, Срѣтенскій Сергѣй, 35 Весновскій Сергѣй, Крот-
ковъ Александръ, Ржавенскій Порфирій.

2-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Крыловъ Алексѣй, Богословскій Иванъ, Быстровъ Кон-
стантинъ.

Разрядъ 2 й.

Антоновскій Ѳеодоръ, 5 Пономаревъ Александръ, Песчанскій Михаилъ, Лачиновъ Дмитрій, Хрисановъ Николай, Новочадовъ Сергѣй, 10 Знаменскій Александръ, Делицѣвъ Владиміръ, Георгіевскій Александръ, Преображенскій Павелъ, Знаменскій Владиміръ, 15 Сеславинскій Александръ, Покровскій Александръ, Богословскій Константинъ, Вороновъ Алексѣй, Рощинъ Павелъ, 20 Климентовъ Сергѣй, Вѣтринскій Павелъ, Гроздовъ Николай, Шаровъ Михаилъ, Сиротинскій Ѳеодоръ, 25 Бутаковъ Дмитрій, Несмѣловъ Николай, Рафасевъ Константинъ, Дмитревскій Василій, Бѣляевъ Митрофанъ, 30 Милитовъ Василій, Алешковскій Иванъ, Добротворцевъ Владиміръ, Румянцевъ Владиміръ, Щепотьевъ Василій, 35 Орловъ Евгеній.

2 й классъ 2 е отдѣленіе.

Переводятся въ 3 й классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Назарьевъ Петръ, Быстровъ Борисъ, Образцовъ Алексѣй, Сеславинскій Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

5 Никольскія Сергѣй, Умновъ Василій, Ламскій Владиміръ, Пскровский Николай, Викторъ Александръ, 10 Маховинъ Иванъ, Протопоповъ Викторъ, Денисовъ Владиміръ, Молчановъ Михаилъ, Богодаровъ Ѳеодоръ, 15 Суренскій Сергѣй, Москалевъ Дмитрій, Березинъ Николай, Голосницкій Павелъ, Райскій Петръ, 20 Виноградовъ Василій, Родниковъ Валентинъ, Сладкопѣвцевъ Викторъ, Крастелевскій Степанъ, Воскресенскій Александръ, 25 Поросятниковъ Петръ, Богоявленскій Викторъ, Добротворцевъ Владиміръ, Малининъ Николай, Перемыщевъ Александръ, 30 Романовъ Владиміръ, Успенскій Александръ, Раевъ Владиміръ.

Оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Меженинъ Михаилъ, Щербаковъ Яковъ, 35 Талинскій Иванъ,
Маловъ Василій.

2-й классъ 3-е отдѣленіе.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Вышенскій Алексѣй.

Разрядъ 2-й.

Богоявленскій Алексѣй, Солцевъ Николай, Гавриловскій
Владиміръ, 5 Смирновъ Константинъ, Степановъ Григорій, Кол-
чевъ Иванъ, Захаровъ Димитрій, Львовъ Евгений, 10 Любомуд-
ровъ Александръ, Конобѣвскій Леонидъ, Бенедиктовъ Александръ,
Орфеевъ Владиміръ, Поповъ Аркадій, 15 Богдановъ Сергѣй,
Райскій Александръ, Альбовъ Димитрій, Покровскій Михаилъ.
Чугуновъ Николай, 20 Скороглядовъ Илья, Политовъ Алексѣй,
Тигровъ Антоній, Кадомскій Тихонъ, Козловскій Михаилъ, 25
Костинъ Николай, Миловановъ Михаилъ, Похваленскій Алек-
сандръ, Райскій Евгений, Сертаковъ Михаилъ, 30 Яхонтовъ Сергѣй.

Оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Милютинъ Петръ, Озерскій Митрофанъ, Преображенскій
Василій, Рождественскій Павелъ, 35 Соколинскій Владиміръ,
Феофановъ Василій.

1-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Димитревскій Иванъ, Андреевъ Феодоръ, Сперанскій
Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

Кедричъ Валентинъ, 5 Архангельскій Евгений, Кротковъ
Тихонъ, Смирновъ Димитрій, Гавриковъ Димитрій, Орловъ Ва-

силій, 10 Вѣльскій Леонидъ, Митропольскій Николай, Цвѣтаевъ Викторъ, Горскій Василій, Покровскій Ѳеодоръ, 15 Ремизовъ Александръ, Яковлевъ Димитрій, Ситовскій Викторъ, Алмазовъ Василій, Савватимскій Александръ, 20 Кудрявцевъ Василій, Предтеченскій Николай, Праволамскій Алексѣй, Преображенскій Семенъ, Клопскій Александръ, 25 Митропольскій Иванъ, Захаровъ Петръ, Апушкинъ Петръ, Богоявленскій Димитрій, Вертоградовъ Алексѣй, 30 Востоковъ Александръ, Дороговъ Димитрій, Ефремовъ Гавриилъ, Жидковъ Димитрій, Кушленскій Петръ, 35 Нащинскій Александръ, Некрасовъ Сергѣй, Цвѣтаевъ Иванъ, Ильинъ Ѳеодоръ.

Оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Васильевъ Сергѣй, 40 Казанскій Константинъ.

1-й классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Орловъ Леонидъ, Димитревскій Алексѣй.

Разрядъ 2-й.

Лукинъ Аркадій, Гавриловскій Алексѣй, 5 Щеголевъ Сергѣй, Архангельскій Михаилъ, Софійскій Петръ, Молчановъ Владиміръ, Золотницкій Александръ, 10 Потоцкій Павелъ, Гиляровъ Михаилъ, Назаровъ Анатолій, Комягинъ Владиміръ, Петровскій Василій, 15 Балыклейскій Николай, Ильинскій Иванъ, Фіолетовъ Сергѣй, Доброхотовъ Василій, Мархіо Николай, 20 Щепотьевъ Иванъ, Архангельскій Клавдій, Богдановъ Михаилъ, Викторовъ Иванъ, Виноградовъ Александръ, 25 Воронковъ Илія, Дубровскій Викторъ, Неуныловъ Александръ, Нумеровъ Михаилъ, Пальмовъ Василій, 30 Ростошинскій Евгеній, Свѣтозаровъ Сергѣй, Сладкопѣвцевъ Серафимъ, Тарасовъ Леонидъ, Сперанскій Валеріанъ.

Оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

35 Зотиковъ Петръ, Камневъ Евгеній, Орловъ Дмитрій, Орловъ Пантелеймонъ, Родіоновъ Петръ, 40 Сохранскій Иванъ.

1 й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся во 2 й классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Лукинъ Александръ, Зарубкинскій Александръ, Ивановъ Александръ, Рубиновъ Евгеній, 5 Болховитяновъ Тихоць.

Разрядъ 2-й.

Успенскій Сергѣй, Булгаковъ Арсеній, Ломовъ Иванъ, Ушаковъ Георгій, 10 Колчевъ Василій, Орловъ Евгеній, Золотницкій Леонидъ, Кременскій Михаилъ, Сахаровъ Михаилъ, 15 Морозовъ Павелъ, Бѣлорѣковъ Александръ, Родіоновъ Владиміръ, Бодровъ Иванъ, Зефировъ Михаилъ, 20 Колодинъ Александръ, Кротковъ Владиміръ, Лачиновъ Борисъ, Островитяновъ Константинъ, Свищевъ Иванъ, 25 Строгановъ Гавріиль, Уймановъ Сергѣй, Громовъ Павелъ.

Оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Богословскій Иванъ, Бѣляевъ Николай, 30 Глуховъ Александръ, Песочинскій Михаилъ, Предтеченскій Владиміръ, Свѣтловъ Пантелеимонъ, Скворцовъ Александръ, 35 Смирновъ Евгеній, Глаголевъ Валентинъ, Салтыковъ Петръ, Старокадомскій Александръ, Поповъ Алексѣй, 40 Дамоциевъ Георгій принять изъ Тифлисска. Семина.

1 й классъ 1 е отдѣленіе.

Приняты изъ 1 го Тамбовскаго духов. училища.

Разрядъ 1-й.

1 Весновскій Андрей, Космодамианскій Геннадій, Золотницкій Аркадій, Озерскій Николай, 5 Тюринъ Николай, Покровскій Николай, Муравьевъ Павелъ.

Разрядъ 2-й.

Ростовскій Анатолий, Рождественскій Анатолий, 10 Шелевѣвъ Сергѣй, Солнцева Петръ, Кривскій Яковъ, Землячичскій Аонасій, Федосѣевъ Михаилъ, 15 Викторова Алексѣй, Новоспаскскій Петръ, Дубровскій Александръ, Семеновъ Алексѣй, Княжескскій Николай, 20 Софійскій Викторъ, Каменскій Николай, Славянскскій Николай, Покровскій Валерій, Лукинъ Павелъ, 25 Дьяконовъ Николай, Камневъ Петръ, Антоновскій Иванъ, Кобяковъ Сергѣй, Георгіевскій Василій, 30 Грибановскій Теодоръ, Уменовъ Иванъ, Воиновъ Александръ, Столбовскій Дмитрій, Солнцева Дмитрій, 35 Митропольскій Константинъ, Голубевъ Алексѣй, Введенскій Николай, Грибановскій Александръ, Поповъ Аркадій, 40 Бѣловидовъ Дмитрій, Знаменскій Николай, Смирновъ Алексѣй, Виноградовъ Николай, Зарубкинскій Павелъ, 45 Шевалеевскій Василій, Москалевъ Василій, принятъ по экзамену Орловъ Дмитрій Липецъ.

Оставленные на повторительный курсъ:

Добровъ Михаилъ, Кирилловскій Константинъ, 50 Марковъ Петръ, Несмѣловъ Николай, Никольскій Александръ.

1 й классъ 2 е отдѣленіе.

Приняты изъ Серафимовскаго духовнаго училища.

Разрядъ 1-й.

1 Студенецкскій Михаилъ, Казьминъ Иванъ, Цанинъ Василій, Стригинъ Николай, 5 Ацеровъ Сергѣй, Соколовъ Иванъ, Тигровъ Сергѣй, Попомаревъ Дмитрій, Рождественскій Семень, 10 Моревъ Константинъ, Новосельскскій Александръ, Синайскскій Николай, Мокшанинъ Николай, Богомоловъ Сергѣй, 15 Карельскскій Григорій.

Разрядъ 2-й.

Никольскскій Владиміръ, Доброхотовъ Николай, Смирновъ Николай, 20 Милитовъ Иванъ, Дависовъ Александръ, Померан-

цевъ Павелъ, Богословскій Николай, Политовъ Дмитрій, 25 Кусовъ Николай, Студенецкій Сергѣй, Камневъ Николай, Миловановъ Анатолій, Романовскій Василій, 30 Озерскій Порфирій, Простосердовъ Николай, Лавровъ Сергѣй, Зиминъ Алексѣй, Казанскій Михаилъ, 35 Орловъ Николай, Покровскій Аркадій, Сергѣевскій Дмитрій, Ацеровъ Леонидъ Шацк. дух. учил., Ястребовъ Евгений Липец. дух. учил., 40 Шаховскій Павелъ, Сабуровъ Александръ, Политовъ Сергѣй, приняты по экзамену Серебряковъ Николай.

Оставленные на повторительный курсъ.

Строгоновъ Павелъ, 45 Алавидзе Гюсифъ, Алешинскій Сергѣй, Делицынъ Митрофанъ, Жураковскій Владиміръ, Мизеровъ Николай, Мтіуловъ Иванъ, Наморадзе Шалва, Резоновъ Николай.

1-й классъ 3-е отдѣленіе.

Приняты изъ Липецкаго и Шацкаго дух. училищъ.

Разрядъ 1-й.

1 Писаревъ Павелъ, Даниловъ Тихонъ, Вознесенскій Василій, Орловъ Сергѣй, 5 Весновскій Сергѣй, Щеголевъ Алексѣй, Вознесенскій Алексѣй, Тихошравовъ Георгій, Доброхотовъ Митрофанъ, 10 Горѣловъ Сергѣй, Родниковъ Петръ.

Разрядъ 2-й.

Новоспасскій Владиміръ, Викторовъ Константинъ, Благодаровъ Евгений, 15 Гранатовъ Александръ, Ждановъ Александръ, Колчевъ Иванъ, Ждановъ Николай, Неуныловъ Николай, 20 Голубевъ Иванъ, Касаткинъ Владиміръ, Покровскій Теодоръ, Румянцевъ Дмитрій, Климентовъ Алексѣй, 25 Никаноровъ Владиміръ, Добровъ Анатолій, Конобѣвскій Николай, Владиміровъ Владиміръ, Богдановъ Николай, 30 Камельскій Николай, Богоявленскій Сергѣй, Богодаровъ Сергѣй, Оедяевъ Петръ, Щегловъ

Илья, 35 Бѣляковъ Евгеній, Успенскій Степанъ, Преображенскій Иванъ, Богоявленскій Николай, Боголюбовъ Михаилъ.

Оставленные на повторительный курсъ:

40 Быстровъ Михаилъ, Воскресенскій Владиміръ, Карельскій Димитрій, Криновъ Иванъ, Кудрявцевъ Семень, 45 Никольскій Алексѣй, Петровъ Евгеній, Поповъ Александръ, Рыбинскій Александръ, Романовскій Михаилъ, 50 Чтецовъ Сергѣй, Черможскій Иванъ, Поспѣловъ Иванъ, Критскій Николай.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской Духовной Семинаріи за 1906—7 г.

Совѣтъ попечительства, на основаніи § 20 Устава, долъ имѣть представить Общему Собранію Членовъ Попечительства отчетъ о дѣятельности Попечительства съ 1 сентября 1906 года по 1 сентября 1907 года.

Отчетный годъ—пятнадцатый со времени открытія Попечительства.

Составъ Попечительства.

Въ настоящее время въ составъ Попечительства входят, кромѣ Почетнаго Члена его и Повровителя, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго,—34 Почетныхъ Члена, 2 пожизненныхъ, 48 дѣйствительныхъ и сотрудники.

Почетными Членами Попечительства состоятъ:

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургу.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій.

Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Виленскій.

Просвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Ея-
таевскій.

Просвященнѣйшій Набачаилъ, Епископъ Козловскій.

Архимандритъ Вышенской пустыни, Аркадій.

Протоіерей Андреевскаго гор. Кронштадта собора, Іоаннъ
И. Сергіевъ.

Протоіерей П. Соколовъ, Предсѣдатель Училищаго Совѣта
при Святѣйшемъ Синодѣ.

Игуменъ Герооей, настоятель Саровской пустыни.

Игуменія Автоія, настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго
женскаго монастыря.

Игуменія Асенефа, настоятельница Боголюбскаго Козловскаго
женскаго монастыря.

Архимандритъ Трегуляева монастыря, Иринархъ.

Архимандритъ Московскаго Знаменскаго монастыря, Аѳанасій.

Протоіерей г. Усмани, В. И. Никольскій.

Горный инженеръ А. Ф. Назарьевъ.

Протоіерей Т. С. Колаисовскій.

М. В. Асѣевъ.

В. П. Троицкій, Управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ
Государственнаго Банка.

В. Т. Асѣевъ.

Н. В. Аносовъ, потомственный почетный гражданинъ.

А. П. Жайворонкова, вдова дѣйствительнаго статск. совѣтника.

Протоіерей В. І. Даниловъ.

В. В. Аносовъ, потомственный почетный гражданинъ.

Священникъ Василій Александрійскій.

Священникъ Аѳанасій Никольскій.

Священникъ Арсеній Миловидовъ.

Ө. С. Соколовъ, преподаватель Серафимовскаго въ Тамбовѣ
духовнаго училища.

Д. Н. Кобяковъ, титулярный совѣтникъ.

Л. Г. Фогталовъ, потомственный почетный гражданинъ.

Ю. М. Астрова, жена статскаго совѣтника.

Н. П. Остроумовъ, директоръ народныхъ училищъ, дѣйстви-
тельный статскій совѣтникъ.

П. И. Тихомировъ, Правитель Канцеляріи Высокопреосвящен-
нѣйшаго, Митрополита С.-Петербургскаго, статскій совѣтникъ.

*Пожизненными членами Попечительства, внесшими едино-
временно въ пользу Попечительства не меньше 80 руб-
лей, состоятъ.*

А. П. Райскій.

Лицо, пожелавшее скрыть свое имя *).

Общее собраніе Попечительства.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе Попечительства, 21-го ноября.—Собраніе, по утвержденіи отчета Совѣта Попечи-
тельства за 1905—6 годъ, сдѣлало постановленія: а) объ избра-
ніи въ составъ ревизіонной комиссіи на 1906—7 г., согласно §
30 Устава, трехъ членовъ: протоіерея С. Д. Вѣльскаго, М. Я.
Монастырева, смотрителя 1 Тамбовскаго духовнаго училища и В.
И. Казанскаго, смотрителя Серафимовскаго въ Тамбовѣ духовнаго
училища; б) о разрѣшеніи Совѣту Попечительства позаимствовать
изъ запаснаго капитала до 300 рублей на пополненіе Попечитель-
ской бібліотекъ учебниковъ, такъ какъ Совѣтомъ предвидѣлось
значительное увеличеніе въ отчетномъ году этой расходной статьи,
вслѣдствіе измѣненія учебныхъ программъ и введенія новыхъ учебни-
ковъ въ Семинаріи, а въ доходахъ Попечительства ожидалась убыль.

Совѣтъ Попечительства.

За минувшій годъ изъ состава Совѣта выбыли, за оставле-
ніемъ службы въ Семинаріи: Предсѣдатель, Ректоръ Семинаріи,

*) Списокъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ помѣщается ниже, въ
концѣ отчета.

Архимандритъ Симеонъ и Товарищъ Предсѣдателя, Инспекторъ Семинаріи, Н. С. Протопоповъ.

Въ настоящее время въ составъ Совѣта входятъ слѣдующія лица: Предсѣдатель, Ректоръ Семинаріи, протоіерей І. А. Панормовъ; Товарищъ Предсѣдателя, Инспекторъ Семинаріи, А. И. Ржавенскій; каѳедральный протоіерей М. Г. Озеровъ; Управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. П. Троицкій; протоіерей М. П. Назарьевъ; протоіерей М. І. Зеленевъ; А. Е. Андріевскій, секретарь Духовной Консисторіи; преподаватель Семинаріи А. И. Орловъ; дѣлопроизводитель Совѣта, духовникъ Семинаріи, священникъ П. И. Добротворцевъ, исполняющій обязанности казначея Совѣта и кандидатъ въ члены Совѣта, священникъ А. К. Поспѣловъ.

Въ отчетномъ году было три засѣданія Совѣта Попечительства—26 октября, 30 ноября и 29 марта.

Главными предметами занятій на этихъ засѣданіяхъ служили: разсмотрѣніе прошеній воспитанниковъ Семинаріи о вспоможеніи и повѣрка приходорасходной книги.

Въ теченіе года Попечительствомъ удовлетворено было 117 просьбъ о вспоможеніи; въ томъ числѣ 24—о вспоможеніи деньгами, остальные—разными вещами. Сверхъ этого заимообразно выдано было 59 воспитанникамъ Семинаріи свыше 270 руб. на разныя нужды.

Книгами же изъ Попечительской бібліотеки учебниковъ пользовались, можно сказать, всѣ воспитанники Семинаріи *). На пополненіе бібліотеки, вслѣдствіе указанной выше причины, Совѣтомъ употреблена особенно значительная сумма, свыше 615 р.

Вообще же слѣдуетъ сказать, что минувшій годъ—самый тяжелый за все время существованія Попечительства. Лихолѣтье, переживаемое нашимъ Отечествомъ, отразившееся удручающе при-

*) Списокъ воспитанниковъ, получившихъ въ той или иной формѣ пособіе Попечительства, помѣщается ниже.

скорбными явлениями въ жизни нашей Семинаріи, естественно, имѣло неблагоприятныя послѣдствія и для нашего Попечительства. Предположенія Совѣта относительно возможной убыли въ доходахъ оправдались, къ сожалѣнію, въ полной мѣрѣ. Число членовъ и сотрудниковъ Попечительства никогда не было такъ незначительно, какъ въ отчетномъ году, и общая сумма поступленій въ этомъ году уменьшилась, по крайней мѣрѣ, на одну четверть противъ средней суммы доходовъ за прежніе годы. Между тѣмъ количество воспитанниковъ въ Семинаріи было даже больше, чѣмъ когда либо, и нужда вопіяла о помощи не слабѣе, чѣмъ прежде. — Благодаря всему этому, несмотря на множество отказовъ въ пособіи нуждающимся, минувшій годъ оказался первымъ въ исторіи Попечительства, закончившимся превышеніемъ расходовъ надъ доходами.

Матеріальныя средства Попечительства.

Главными источниками матеріальныхъ средствъ Попечительства въ отчетномъ году служили:

а) взносы и пожертвованія членовъ и сотрудниковъ Попечительства:

б) $\frac{0}{100}$ съ капитала Попечительства.

Движеніе Попечительскихъ суммъ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

І. П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 сентября 1906 года оставалось:

билетами	18100 р. — к.
наличными	1604 „ 10 „
Итого	19704 „ 10 „

Съ 1 сентября 1906 года по 1 сентября текущаго года на приходъ поступило:

а) отъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Попечительства 185 „ — „

б) отъ сотрудниковъ	441 р. 99 к.
в) 0/о съ капиталовъ Попечительства	623 „ 80 „
г) отъ воспитанниковъ Семинаріи въ погашеніе выданныхъ имъ ссудъ поступило	170 „ 50 „
Итого.	1421 „ 29 „

А съ остаткомъ отъ прошлаго года къ 1 сентября настоящаго года на приходъ состояло:

билетами	18100 „ — „
наличными.	3025 „ 39 „
Итого	21125 „ 39 „

И. Р А С Х О Д Ъ.

За тотъ же промежутокъ времени израсходовано:

а) на покупку сукна, ваты, коленкору, набуку и проч.	444 р. 32 к.
б) уплачено сапожнику за пошитіе сапогъ воспитанникамъ Семинаріи	133 „ 85 „
в) уплачено портному за пошитіе одежды.	181 „ 50 „
г) денежныхъ пособій на плату за правообученія воспитанниковъ, за содержаніе на квартирахъ и въ семинарскомъ общежитіи и на леченіе выдано	187 „ 70 „
д) на покупку очковъ израсходовано	10 „ 50 „
е) 59 воспитанникамъ Семинаріи дано въ ссуду	274 „ 20 „
ж) тремъ студентамъ Семинаріи на поѣздку въ духовную академію выдано	100 „ — „
з) на выписку книгъ для Попечительской бібліотеки и на переплетъ ихъ	615 „ 61 „
и) на покупку резиновыхъ галошъ израсходовано	63 „ 60 „

і) на покупку фуражекъ и башлыковъ
израсходовано 7 р. 90 к.

в) за переписку, отпечатаніе и переплетъ
отчета и за напечатаніе пригласительныхъ пи-
семъ и др. келочные расходы 17 „ — „

Итого 1986 „ 18 „

Затѣмъ, къ 1 сентября настоящаго года
оставалось:

билетами 18100 „ — „

наличными. 1039 „ 21 „

Всего. 19139 „ 21 „

Наличныя деньги хранятся въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Го-
сударственнаго Банка по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 11549
и по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 4200.

Наличныя деньги, въ количествѣ одной тысячи тридцати де-
вяти (1039) рублей двадцати одной (21) копейки, и одна ты-
сяча сто (1100) рублей въ процентныхъ бумагахъ, согласно § 10-му
Устава, должны быть считаемы въ качествѣ запаснаго капитала.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Іоаннъ Панормовъ*.

Товарищъ Предсѣдателя

Инспекторъ Семинаріи *А. Ржавинскій*.

Члены Совѣта: { Статскій Совѣтникъ *В. Троицкій*.
Протоіерей *Михаилъ Озоровъ*.
Надворн. Совѣтн. *Александръ Андріевскій*.
Протоіерей *Михаилъ Назаревъ*.
Священникъ *Павелъ Добротворцевъ*.

Членъ — дѣлопроизводитель *А. Орловъ*.

Отчетъ провѣренъ Ревизионной Комиссiей и найденъ во всемъ согласнымъ съ приходо-расходною книгою. 1907 г. сентября 27 дня.

Предсѣдатель Ревизионной Комиссiи
Протоіерей *Сергій Вѣльскій.*

Членъ Комис. смотр. Тамб. дух. уч. *М. Монастыревъ.*

Смотритель Серафимовскаго училища *В. Казанскій.*

С П И С О К Ъ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертванія въ пользу попечительства
въ 1906—7 году.

Архимандритъ Симеонъ	10 р. — к.
Каедральный протоіерей М. Г. Озеровъ	5 " — "
Протоіерей М. І. Зеленевъ	5 " — "
Священникъ А. К. Поспѣловъ	5 " — "
Протоіерей С. Д. Вѣльскій	5 " — "
В. П. Троицкій, Управляющій Тамб. Отд. Госуд. Банка	5 " — "
Архимандритъ Феодоръ, Ректоръ Московской Духов- ной Семинаріи	5 " — "
Н. Н. Орловъ, преподаватель Семинаріи	5 " — "
В. Т. Миловидовъ.	5 " — "
Протоіерей В. Х. Преображенскій, Законоучитель С-Петербургскаго Кадетскаго корпуса	5 " — "
Игуменія Кадомскаго женскаго монастыря Глафира	5 " — "
Игуменія Козловскаго Боголюб. монастыря Асенефа.	5 " — "
Священникъ П. К. Громковскій.	3 " — "
Священникъ П. І. Багрянскій	3 " — "
Священникъ В. І. Реморовъ	3 " — "
Протоіерей Н. П. Назаревъ	3 " — "
Священникъ Г. Басовъ	3 " — "

В. И. Казанскій, Смотритель Серафимовскаго дух.

училища	3	р.	—	к.
Священникъ П. А. Виндревскій	3	”	—	”
Священникъ А. М. Савостьяновъ	3	”	—	”
Священникъ В. Ф. Стеженскій	3	”	—	”
М. Я. Монастыревъ, Смотритель I дух. училища.	3	”	—	”
Священникъ М. I. Гроздовъ	3	”	—	”
А. Е. Андріевскій, секретарь духовной консисторіи.	3	”	—	”
Протоіерей В. I. Никольскій	3	”	—	”
Священникъ Н. I. Дмитревскій	3	”	—	”
Священникъ И. М. Спасскій	3	”	—	”
Священникъ А. И. Цвѣтаевъ	3	”	—	”
Священникъ П. I. Добротворцевъ	3	”	—	”
Преподаватели Семинаріи:				
Н. П. Розановъ	3	”	—	”
Г. Ф. Левиковъ	3	”	—	”
А. И. Орловъ	3	”	—	”
А. Я. Веселовскій	3	”	—	”
М. С. Малиновскій	3	”	—	”
Священникъ В. В. Лебедевъ	3	”	—	”
К. А. Смѣльскій	3	”	—	”
С. В. Вадковскій	3	”	—	”
Я. Х. Хабибъ-Хананія	3	”	—	”
А. А. Нечаевъ	3	”	—	”
В. И. Лебедевъ	3	”	—	”
Н. Н. Чинновъ	3	”	—	”
Н. И. Лебедевъ	3	”	—	”
Л. А. Полянскій	3	”	—	”
Н. А. Щегловъ	3	”	—	”
Протоіерей П. I. Успенскій	3	”	—	”
В. П. Гагаринъ	3	”	—	”
П. А. Сербиновъ	3	”	—	”

А. И. Каверзневъ, Нач. Отд. Казенной Палаты .	3	р.	—	к.
Н. В. Тихоміровъ, Липецкій податной инспекторъ.	3	„	—	„
Игуменія Тулиновскаго монастыря Антоніда.	3	„	—	„
Протоіерей Іоаннъ Серебряковъ.	3	„	—	„
В. С. Рубиновъ	3	„	—	„
А. С. Рубиновъ, преподаватель Пермской дух. семинаріи.	2	„	—	„
М. А. Трескинъ	2	„	—	„
Священникъ М. І. Никольскій	1	„	—	„
Н. О. Весновскій	1	„	—	„
И. Я. Рождественскій	1	„	—	„
Діаконъ А. А. Поповъ	—	„	50	„
Через о.о. благочинныхъ:				
Тамбовскаго городского округа	7	„	35	„
3 — — — — —	7	„	25	„
4 — — — — —	3	„	72	„
5 — — — — —	4	„	5	„
6 — — — — —	11	„	90	„
7 — — — — —	10	„	90	„
3 Козловскаго округа	21	„	25	„
4 — — — — —	10	„	—	„
5 — — — — —	8	„	16	„
6 — — — — —	40	„	15	„
1 Борисоглѣбскаго округа	5	„	95	„
2 — — — — —	9	„	5	„
3 — — — — —	11	„	—	„
4 — — — — —	15	„	35	„
Моршанскаго городского округа	5	„	60	„
2 Моршанскаго округа	11	„	60	„
3 — — — — —	7	„	10	„
4 — — — — —	9	„	36	„
5 — — — — —	11	„	70	„

Усманского городского округа	5 р. 10 к.
1 Усманского округа	18 " 30 "
2 — —	5 " 50 "
3 — —	13 " 50 "
5 — —	4 " 5 "
2 Кирсановского округа	9 " 53 "
2 Липецкого округа	7 " 5 "
2 Лебедянского округа	5 " 95 "
3 — —	14 " 50 "
4 — —	8 " 60 "
1 Шацкого округа	23 " 40 "
2 — —	7 " 70 "
3 — —	3 " 5 "
4 Шацкого округа	2 " 91 "
Спасского городского округа	1 " 60 "
1 Спасского округа	5 " — "
2 — —	8 " 85 "
3 — —	11 " 25 "
Елатомского городского округа	2 " 15 "
1 Елатомского округа	2 " 96 "
2 — —	11 " 10 "
3 — —	10 " — "
4 — —	15 " 5 "
1 Темниковского округа	5 " 55 "
2 — —	12 " 50 "
3 — —	7 " 90 "

Членъ-дѣлопроизводитель А. Орловъ.

С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи, коимъ Попечительство оказало пособіе въ 1906—7 учебномъ году.

1. Денежное пособіе получили:

Золотовъ И., I—3,—5 р.	Виноградовъ Д., III—3,—10 р.
Андреевъ Е., V—2.—8 р.	Борезинъ Н., II—2,—5 р.
Ильинскій Ѡ., III—1,—15 р.	Бутаковъ Д., II—1,—6 р.
Пошатовъ А., I—2—7, р. 10 к.	Скороглядъ И., II—3,—5 р.
Песочинскій М., II—3,—10 р.	50 к.
Орловскій С., I—1—5 р.	Яковлевъ С., VI—1,—5 р.
Шаровъ Г., V—1,—10 р.	Любомудровъ А., II—3,—10 р.
Глазовъ К., III—1,—10 р.	Боголюбскій П., VI—2,—5 р.
Глаголевъ А., IV—3,—6 р.	Волченскій М., V—1,—15 р.
Чернавскій М., V—2,—5 р.	Лапшинъ И., IV—1,—10 р.
Степановъ Г., II—3,—14 р. 50к.	Виноградовъ А., I—2,—5 р.
Костинъ Н., II—3,—10 р.	Мархію Н., I—2,—5 р. 60 к;

2. Ватное пальто получили:

Воскресенскій А., II—2.	Талинскій И., III—3.
Марковъ А., I—1.	Малютинъ П., III—2.
Зарубкинскій А., I—3.	Діевъ П., IV—3.
Митропольскій Н., I—1.	Боголюбовъ П., IV—2.
Викторовъ А., II—3.	Чикировъ Н., IV—2.
Діаконовъ А., III—2.	

3. Тужурочныя пары получили:

Дороговъ Д., I—1.	Потаповъ И., IV—2.
Жидковъ Д., I—1.	Клименко В., VI—1.
Балыклейскій Н., I—2.	Пошатовъ А., I—2.
Никольскій А., I—3.	Воронковъ И., I—2.
Полянскій Н., II—2.	Виноградовъ Д., III—3.
Гтѣшевъ М., III—3.	Тихорекій М., III—3.

4. Суковныя брюки получили:

Новосельскій В., I—2.	Городскій М., VI—I.
Виравъ А., I—3.	Шевалеевскій П., V—I.

Неуныловъ А., I—1.	Смирновъ А., III—1.
Назарьевъ П., II—2.	Мизеровъ Н., I—2.
Безсоновъ Я., V—1.	Дутовъ А., IV—3.
Надеждинъ М., V—1.	Дмитревскій Е., III—2.
Птицинъ И., VI—1.	

5. Суконныя рубашки получили:

Рождественскій П., III—2.	Пальмовъ В., I—2.
---------------------------	-------------------

6. Фуражки получили:

Мархио Н., I—2.	Жидковъ Д., I—1.
Гавриковъ Н., III—1.	Кременскій А., V—2.

7. Сапоги съ калошами получили:

Корсунскій В., I—3.	Птицинъ И., VI—1.
Дмитревскій Е., III—2.	Согниковъ П., V—1.
Комягинъ Н., II—3.	Гавриковъ Н., III—1.
Быстровъ К., II—1.	Бѣльскій Л., I—1.
Флеринъ Д., III—3.	

8. Сапоги безъ калошъ получили:

Сахаровъ М., I—3.	Городскій М., VI—1.
Мархио Н., I—2.	Поздняковъ А., VI—1.
Казанскій К., II—2.	Миловановъ М., II—3.
Лысогорскій А., VI—2.	Виряевъ А., I—3.
Богородицкій В., II—3.	Жидковъ Д., I—1.
Захаровъ П., I—1.	Алмазовъ М., V—2.

9. Очки получили:

Алабовскій Г., III—2.	Архангельскій М., I—2.
Шаровъ М., III—2.	Нацинскій В., IV—2.
Петровъ А., VI—2.	Покровскій С., III—2.
Архангельскій И., V—1.	

10. Калоши получили:

Новоокровскій В., III—1.	Благодатовъ А., III—3.
Виноградовъ А., I—2.	Вертоградовъ В., III—2.
Земляницинъ П., V—2.	Островскій Л., IV—3.
Дроздовъ К., IV—2.	Комягинъ М., I—2.

Пошатовъ А., I—2.
Солнцевъ Н., II—3.
Вертоградовъ В., III—3.
Вертоградовъ А., I—1.

Казанскій И., III—3.
Воголюбовъ Н., VI—2.
Жасминовъ М., II—3.

II. Заимообразную сеуду получили:

Раевъ М., VI—1,—20 р.	Добротворцевъ А., V—2,—5 р.
Дѣдовъ В., IV—3,—10 р.	Мархіо Н., I—2,—3 р.
Вѣтринскій В., V—I,—5 р.	Благодатовъ А., III—3,—5 р.
Романовскій В., V—2,—10 р.	Преображенскій А.,—VI—2,—6 р.
Взоровъ В., I—3,—6 р.	Зотиковъ П., II—2,—3 р.
Рыбинскій А., I—3,—2 р.	Чикаревскій В., IV—3,—3 р.
Казанскій И., III—3,—20 р.	Муравьевъ Н., VI—2,—3 р.
Рудовскій А., V—2,—2 р.	Шаровъ Н., III—2,—2 р. 50 к.
Тихоміровъ П., III—1,—3 р.	Пересыпкинскій В., V—I,—2 р.
Новиковъ П., II—3,—10 р.	Цвѣтковъ И., IV—3,—3 р. 50 к.
Миловановъ П., VI—2,—10 р.	Климентовъ С., II—1,—2 р. 90 к.
Преображенскій М., I—3,—3 р.	Діевъ М., VI—2,—3 р.
Яковлевъ И., VI—2,—3 р.	Дроздовъ К., IV—2,—5 р.
Клименко В., VI—1,—3 р.	Голубевъ В., IV—1,—1 р.
Чернавскій И., VI—2,—5 р.	Шербаковъ Я., III—1,—1 р.
Алмазовъ М., V—2,—5 р.	Сертаковъ М., II—3,—2 р.
Шаровъ М., II—1,—2 р. 90 к.	Скворцовъ А., II—3,—1 р.
Сисоевъ А., I—2,—3 р.	Романовъ И., IV—1,—1 р.
Преображенскій С., III—3,—2 р. 90 к.	Діаконовъ В., V—2,—3 р.
Алешинскій С., I—2,—3 р.	Сергіевскій А., VI—1,—3 р.
Поспѣловъ Н., II—1,—2 р.	Лебедевъ А., V—1,—4 р.
Ильинскій О., III—1,—1 р.	Болховитяновъ Н., V—2,—7 р.
Рождественскій К., III—1,—5 р.	Ломовицкій К., V—1,—1 р.
Орловъ С., VI—2,—5 р.	Алабовскій Г., III—2,—1 р. 50 к.
Суренскій С., II—2,—3 р.	Дроздовъ Д., III—1,—1 р.
Ламскій В., II—2,—50 к.	Рыбинскій А., I—3,—1 р. 50 к.
Ильинскій А., V—2,—13 р.	Димитревскій В., II—1,—6 р.
Кременскій Н., V—2,—16 р.	Дубровскій А., V—2,—6 р.
Патутинъ В., V—2,—5 р.	Дубровскій П., V—1,—3 р.
Бочарниковъ И., IV—2,—5 р.	

Членъ-дѣлопроизводитель А. Орловъ.

Отъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской Духовной Семинаріи.

Въ минувшемъ учебномъ году членскіе взносы и пожертвованія въ пользу Попечительства были такъ незначительны, какъ никогда за все время его существованія. Совѣтъ Попечительства не можетъ видѣть въ этомъ обстоятельствѣ указанія на охлажденіе общественнаго сочувствія самымъ задачамъ и цѣлямъ Попечительства, а объясняетъ его неблагоприятными условіями, при которыхъ жила наша Семинарія въ этомъ году. Теперь злое повѣтріе, пронесшееся надъ Семинаріей, миновало; настала пора утвержденія въ ней спокойной и прочной трудовой жизни; а при такихъ обстоятельствахъ матеріальная поддержка школъ со стороны Попечительства представляется особенно необходимой и благовременной, дабы и многочисленные бѣдные питомцы ея могли безпрепятственно принять участіе въ этой трудовой жизни.—Вотъ почему Совѣтъ Попечительства считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратиться ко всемъ членамъ и сотрудникамъ Попечительства, —особенно къ епархіальному духовенству, —съ усердной просьбой: своимъ дѣятельнымъ сочувствіемъ помочь ему въ осуществленіи его благотворной задачи.

Въ частности, Совѣтъ покорнѣе проситъ тѣхъ о.о. благочинныхъ епархіи, которые доселѣ не представили пожертвованій по подписнымъ листамъ, разосланнымъ осенью прошлаго года, и даже не возвратили самыхъ листовъ, послѣвшихъ представленіемъ въ Совѣтъ собранныхъ ими пожертвованій или, по крайней мѣрѣ, —если не удалось имъ совсѣмъ найти жертвователей, —возвратить подписные листы, на замѣну которыхъ Совѣтомъ разосланы уже новые.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства,
Ректоръ Семинаріи прот. *И. Панормовъ.*

Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Попечительства,
Инспекторъ Семинаріи *А. Ржавенскій.*

Членъ-дѣлопроизводитель Совѣта, преподаватель *А. Орловъ.*

Отъ Издательской Комиссіи при Епархіальномъ Богородично-Серафимовскомъ Миссіонерско-просвѣтительномъ Братствѣ объявляется къ свѣдѣнію духовенства епархіи:

Вышли листки „Нерушимая стѣна“ и „Кремль“ (старинное патріотическое стихотвореніе), „Христова вѣра и социализмъ на Св. Руси“. Листки для бесплатной раздачи народу можно получать у Предсѣдателя Комиссіи (Теплая ул., къ берегу, д. № 6).

Предсѣдатель Комиссіи, Протоіерей *С. Вильскій*.

С П И С О КЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При Единовѣрческой церкви с. Васильевщины, Морш. у.
- 2) При церкви с. Успенскаго, Козловскаго уѣзда.
- 3) При церкви с. Темирева, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 22 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2433; земли усадебной 5¹/₂ д., пахатной 30 дес. и сѣнокосной 12 дес.
- 4) При церкви с. Мордовскихъ Полянъ, Спасскаго уѣзда; свободно съ 19 сент.; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1331; земли 35 дес.
- 5) При церкви с. Мочиль, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 24 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 830; усадебной земли 4 десятины, луговой 4¹/₂ десятины и пахатной 30 десятинъ.
- 6) При церкви с. Пичпауды, Спасскаго уѣзда; свободно съ 22 сентября, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1331, земли 35 дес.; причтъ получаетъ пособие отъ казны въ размѣръ 550 руб. въ годъ.

7) При церкви въ поселкѣ, что пр. станціи „Сампуръ“, свободно съ 25 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ мужскаго пола: 137 православныхъ и 46 душъ мужскаго пола раскольниковъ, молоканъ и баптистовъ; содержаніе причта: 525 руб. въ годъ пособіе отъ казны; 300 руб. отъ Казанскаго Богородичнаго Братства; 300 руб. отъ прихожанъ и бесплатныя квартиры.

8) При церкви Козловскаго Ахтырскаго Богородичнаго монастыря свободно съ 27 сентября; причта положено: два священника и два псаломщика, душъ мужскаго пола 296, земли 91 десятина, причтъ получаетъ содержаніе отъ монастыря—40 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 7850 рублей, дома церковныя.

9) При Соборной церкви г. Борисоглѣбска; свободно съ 28-го сентября; причта положено: протоіерей, два священника, два діакона и три псаломщика, душъ мужскаго пола 1732, земли $123\frac{1}{2}$ десятины: причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала 7930 рублей.

10) При церкви села Алгасова, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 28 сентября; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 2992, земли 194 дес. причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1095 рублей.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Соколова, Кирсановскаго уѣзда.

2) При церкви села Анаева, Спасскаго уѣзда, свободно съ 25 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, душъ мужскаго пола 1753; земли 69 десятинь.

3) При церкви с. Мордовскихъ Полянъ, Спасскаго уѣзда, свободно съ 25 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 41 десят., душъ мужск. пола 940.

4) При церкви с. Новой Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 25 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2416; земли 66 дес.

5) При церкви с. Каверина, Шацкого у.; свободно съ 29 сентября; причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ, земли 33 дес., душъ мужск. пола 1161.

Псаломщическія мѣста:

1) При Тюремной церкви г. Тамбова.

2) При церкви с. Троицкихъ Росляй, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 24 сентября; причта положено: два священника, діаконь и два псаломщика; душъ м. п. 1748, земли 104¹/₂ д.

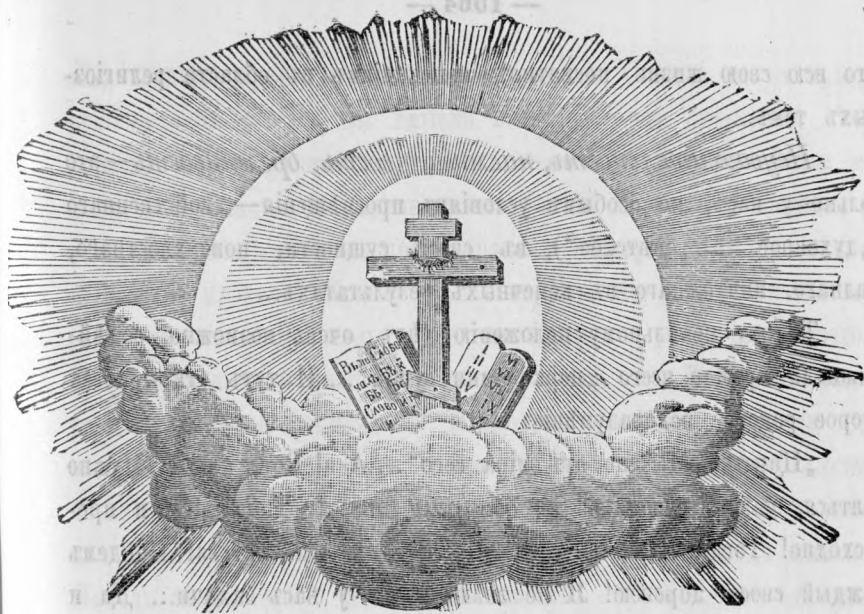
3) При церкви поселка, что при станціи „Сампуръ“, свободно съ 25 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ мужскаго пола—137 православныхъ и 46 душъ мужскаго пола, раскольниковъ, молоканъ и баптистовъ; на долю псаломщика пособіе отъ казны въ размѣрѣ 125 р. въ годъ, причтъ получаетъ 300 р. отъ Казанскаго Бѣгородичнаго Братства, 300 р. отъ прихожанъ и бесплатныя квартиры.

4) При Николаевской церкви г. Кадома свободно съ 27 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ мужскаго пола 382.

Содержаніе. Отдѣлъ офіціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Разрядный списокъ воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи. III. Отчетъ о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской Духовной Семинаріи за 1906—7 г. IV. Отъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской Духовной Семинаріи. V. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. VI. Списокъ свободн. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 40. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Два огромных недоразумѣнія.

Люди свѣтскаго образа мыслей отвращаются отъ идеи православнаго прихода въ ошибочномъ предположеніи, что это, моль, все „постное масло“... нѣчто въ русской жизни до крайности уединенное, кружковое, узко-сословное, по совѣсти говоря: невыразимо-скучное и ужасно дурного тона!

Долго писать, откуда и съ чего пошло у насъ отчужденіе образованнаго общества отъ церкви, отъ всего церковнаго... Достаточно указать, что это такъ *только у насъ*. На западѣ идетъ жестокая борьба „лаическаго“ и „церковнаго“, но она протекаетъ на почвѣ взаимнаго уваженія сторонъ: тамъ никому въ голову не придетъ, что Гладстонъ совершилъ нѣчто постыдное или смѣшное, „впалъ въ мистицизмъ“, когда, сложивъ съ себя бремя власти, сталъ углубляться въ переводъ библіи... Никому не придетъ въ голову, что Ренанъ „провонялъ постнымъ масломъ“, въ виду того,

что всю свою жизнь посвятилъ изысканіямъ въ области религиозныхъ темъ...

Неуважительность, насмѣшливость, брезгливость — это только у насъ, по особымъ условіямъ просвѣщенія — двойственного („духовное“ и „свѣтское“), въ своей сущности, поверхностнаго, жалкаго, ничтожнаго въ конечныхъ результатахъ...

Такому печальному положенію дѣлѣ, очень возможно, содѣйствовали прежде всего „церковники сущія“... И тутъ открывается второе роковое недоразумѣніе.

„Царство Мое не отъ міра сего“... А-а! Вотъ какъ! „Нужно бояться, какъ бы церковь не *обмірилась*“... Такъ? Ну, и превосходно! Тогда: до свиданія! Честь имѣю кланяться! Пойдемъ каждый своею дорогою! Я не знаю, какія у васъ задачи... Да и знать-то не хочу! Скучно! Черезчуръ отвлеченно... Черезчуръ далеко отъ меня... Пророкъ Наумъ, Іеремія... Давненько это было... Тысячелѣтія прошли... Не связать эту древность съ нашею современностью! У насъ телефоны, электричество, желѣзныя дороги... Я пострадалъ на желѣзной дорогѣ... Ногу отрѣзало! Работать не могу... Просить стыжусь... А между тѣмъ у меня семья, дѣти... Кто меня пристроитъ? Кто спасетъ? Не ты, батя! Ты отъ всего этого отрекаешься... Ты обѣщаешь мнѣ всяческія блага, но за гробомъ... Безспорно, смерть отъ каждаго изъ насъ отстоитъ не очень далеко, но это такъ, въ дни благополучія... Жиль-бы, жиль и, кажется, не насытился бы... Но въ моемъ положеніи, безъ ноги, при видѣ дѣтей моихъ голодныхъ, холодныхъ и неумытыхъ... Нѣтъ, батя! Я уже умеръ! Мнѣ бы въ пору и получить, какъ у тебя въ тетрадоцкѣ записано... А если нѣтъ — пойду искать у *государства*, у иной человѣческой организаціи, какъ мнѣ быть въ моей смертельной мукѣ, а ты мнѣ, батя, не нужень!

Нужно-ли пояснить, какъ подобная психологія ошибочна, печальна въ глубинѣ лежащаго здѣсь роковаго недоразумѣнія? Да! Вѣрно! Спаситель противопоставилъ идею государства и идею Цар-

ства Божія, церкви, но въ какомъ смыслѣ? Отнюдь не въ смыслъ разности *цѣлей*, но въ смыслъ неоднаковости *средствъ*. Государство, преслѣдующее благія цѣли, — а инымъ государство не можетъ быть, иначе оно превратилось бы въ хаосъ, въ анархію, въ ниспроверженіе всяческаго правопорядка, — богоугодно, ни въ какомъ случаѣ не противно Христу и Его видамъ. Мысль эта блистательно раскрыта въ столь плохо еще понимаемомъ ученіи св. апостола Павла о существѣ власти. „Всякая власть отъ Бога“. И власть урядника? *Всенепременно!!* Поскольку урядникъ служить идеѣ власти, а не ея отрицанію. Рѣчь идетъ о *принципѣ власти*. Никакой иной, кромѣ *благой*, она быть не можетъ. Ибо нельзя навязывать величайшему мудрецу жалкаго вздора: никогда апостолъ Павелъ не говорилъ и не приглашалъ вѣровать, что *злоупотребленіе* властью, ея фактическое отрицаніе — тоже отъ Бога! Сквозникъ-Дмухановскій — старый плутъ, и нѣтъ никакого резона величать его *государственнымникомъ*...

Итакъ, въ своихъ *цѣляхъ* и государство, и церковь совпадаютъ.

Но *средствами* пользуются разными.

Средства государства *ограничены* и воплощаются въ актахъ *принужденія*.

Средства Христа *безграничны* и абсолютно *свободны*. Побѣдивъ величайшую необходимость — *смерть*, Христосъ побѣдилъ всякую необходимость, всякое зло, всякое страданіе.

Принимая санитарныя мѣры, государство также борется съ болѣзью и смертью, какъ и Христосъ, и его ученики, возлагавшіе на болящихъ руки.

Государство имѣетъ нужду привести въ дѣйствіе сложный административный аппаратъ, чтобы избавить населеніе отъ голодовки. Христосъ пятью хлѣбами насыщаетъ пять тысячъ. Цѣль одна — накормить голодныхъ, а не оставить ихъ въ изнеможеніи.

Каждый день, съ младенческихъ лѣтъ, мы молимся о пришествіи Царства Божія. Оно въ *пріиденіи*. Оно идетъ. Оно наступитъ.

пить въ опредѣленный день и часть, а пока мы къ той же цѣли медленно подвигаемся *средствами государственными...*

Итакъ, въ *цѣляхъ* нѣтъ никакой несомнѣстимости церкви и государства. Нѣтъ никакого противоположенія между такъ называемымъ „свѣтскимъ“ и „духовнымъ“ образованіемъ. Существуетъ одно, единое цѣльное знаніе, покоящееся на увѣренности, что „во свѣтъ Твоемъ узримъ свѣтъ“.

Страхи, какъ бы церковь не „обмирчилась“, ошибочны, ни на чемъ не основаны, ведутъ къ безконечно прискорбнымъ недоразумѣніямъ.

Для чего же и приходилъ Спаситель на землю, какъ не насъ ради человекъ и нашего ради спасенія? Спасенія—гдѣ? За гробомъ? Да вы евангеліе читали? Къ какой нуждѣ былъ глухъ Спаситель? Къ какой человѣческой скорби милосерднымъ образомъ не огкнулся? Не захотѣлъ дѣлится наслѣдства между двумя явно грубыми, невоспитанными людьми, которые не устыдились утруждать Спасителя маловажнымъ дѣломъ, на которое есть судъ, государство!

Мы думаемъ, что православный приходъ не только наилучшимъ образомъ устроилъ-бы нашу мѣстную жизнь, но и послужилъ-бы средствомъ примиренія того великаго раздѣленія, на которое мы пытались указать выше: холодности образованнаго общества къ церковникамъ, нѣкотораго отчужденія государства отъ церкви, нѣкотораго недоувѣрія церкви къ государству... Примирилось-бы на совместной работѣ и расколотое просвѣщеніе наше... Выяснилось-бы для сознанія, что знаніе можетъ быть только единымъ, цѣльнымъ, полнымъ, охватывающимъ всего человекъ, отвѣчающимъ на всѣ его запросы духовнаго и матеріальнаго порядка...

Разъяснилось-бы опаснѣйшее недоразумѣніе о какой-то *внѣ-мирной* и *внѣземной* роли церкви. Ея богатые дары не для мертвыхъ только, но и для живыхъ. Ея святія ушванія столь же для отдаленныхъ эсхатологическихъ судьбъ міра, какъ для сегодняшняго дня, съ его тревогами, такъ часто печальями, а иногда и радостями...

Безплодная отрѣшенность церковной проповѣди, никого не волнующая, никого не пазидающая, напла-бы пицу въ окружающей дѣятельности, въ конкретныхъ фактахъ реальной жизни... Каждое недонитое ведро водки, каждая сбереженная отъ пожара изба, каждый улучшенный приемъ земледѣльческой техники были бы истинною службою Богу, Который Своимъ откровеніемъ возвѣстилъ намъ родостную вѣсть, а не тяжелое недоумѣніе: почему все у насъ остается такъ по старому и даже, можетъ быть, все стало хуже, чѣмъ было въ старину? Чему-же радоваться?..

Наконецъ, можетъ быть выяснилось-бы, въ чемъ сила нашего сектантства: не въ догматическихъ разностяхъ дѣло, но на одной сторонѣ стало чуточку трезвѣе, зажиточнѣе, упорядоченнѣе, тогда какъ на другой все прежняя темь, все старое скотоподобное существованіе, безъ надежды на просвѣтъ, безъ возможности подняться до человѣческаго утраченнаго образа!..

(Россия газета).

Пчеловодство, какъ занятіе облагораживающее и практически полезное.

„Каждый мыслящій человекъ, интересующійся твореніями Всемогущаго и чудесами природы, долженъ извѣстовать влеченіе собственнымъ наблюденіемъ познакомиться ближе съ чудесами пчелиной жизни“.

Если вообще ближайшее соприкосновеніе съ природою многому научаетъ внимательнаго наблюдателя, то въ части стги близко-практически разумное обращеніе съ пчелами откроетъ мыслящему человѣку новые умственные горизонты и прежде всего утвердитъ его въ явномъ убѣжденіи, что Господь все премудро сотворилъ.

Оттого-то мудрейшій и боговдохновенный царь Соломонъ настойчиво побуждаетъ людей внимательно относиться къ окружающей насъ природѣ вообще и къ жизни тварей органическихъ въ особенности. Онъ говоритъ: „иди, лѣнтай, къ муравью и учиcь у него благоразумію“. Изъ этого общезвѣстнаго изреченія видно, что научиться чему-либо полезному можно и отъ неразумныхъ тварей, которыя, хотя при всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководятся не сознательнымъ соображеніемъ, а вложеннымъ отъ Творца слѣпымъ инстинктомъ, тѣмъ не менѣе поступаютъ такъ благоразумно, выбираютъ для достиженія своихъ различныхъ намѣреній (надобностей) такія соответственныя средства, что и мыслящій человѣкъ поражается удивленіемъ и чувствуетъ потребность поучиться у нихъ мудрости.

Къ существамъ, которыя издавна привлекали особенное вниманіе человѣка, принадлежатъ главнымъ образомъ муравьи и пчелы. Жизнь муравья и пчелы много имѣетъ общаго, но дѣятельность послѣдней совершается болѣе сокровеннымъ, потасненнымъ образомъ, чѣмъ жизнь муравья: въ то время какъ дѣятельность муравья какъ будто *намыренно* происходитъ на глазахъ всѣхъ, кто не смежилъ очей въ то время, какъ муравей устраиваетъ свои жилища—колоніи при дорогахъ и тропинкахъ, стараясь работать на виду у всѣхъ, пчела укрывается въ кѣлье свою—улей, дупло дерева, разсѣлину скалы и т. п. Оттого дѣятельность пчелы доселѣ оставалась мало-извѣстной: улей *былъ* подобенъ книгѣ подъ семью печатами, въ которую никто не смѣлъ заглянуть... Но теперь улей сдѣлался уже раскрытою книгою и сокровенная прежде подъ толщею дерева жизнь пчелы стала доступною для наблюденія, когда дерево замѣнили *стекломъ*...

И какую дивную панораму представляетъ теперь этотъ такъ называемый рамочный улей! О, сколько чудесъ въ жизни трудолюбивой пчелы усматриваютъ чрезъ стекло любознательные люди! Слушая или читая ихъ рассказы, во 1-хъ, смиренно сознаешься, что какъ мы, многоученые, *мало знаемъ* изъ той великой книги, ко-

торая такъ же (какъ и Библия) начертана перстомъ Божиимъ; во 2-хъ, убѣждаешься, сколько мы теряемъ отъ того, что прошедъ общеобразовательную—книжную школу, воображаемъ о себѣ, что мы „все знаемъ“...

Мы и не подозреваемъ, что знанія наши отчасти односторонни, отчасти—отвлеченны; не подозреваемъ, сколько премудрости сокрыто Творцомъ къ книгѣ *природы*. Правда, эта книга написана весьма загадочными іероглифами, болѣе загадочными, чѣмъ ассирійскія клинообразныя надписи. Но мы—христіане имѣемъ „ключъ“ къ этимъ загадкамъ природы: онъ данъ намъ въ словѣ Божіемъ, въ Божественномъ откровеніи, которое служитъ руководительнымъ свѣточемъ и для изыскующей и объясняющей тайны природы науки.

Въ томъ же словѣ Божіемъ намъ представлены образцы любви къ природѣ, любви цѣломудренно-разумной и простой. То же слово Божіе научаетъ насъ, какія благія послѣдствія для человѣка истекаютъ отъ цѣломудренно-разумной любви его къ окружающей природѣ и сильнаго, съ Божіею помощію, изученія ея. Мы съ дѣтства приучаемы были затверживать псалмы Давидовы, въ зрѣломъ возрастѣ мы учились уразумѣвать неподражаемую красоту этихъ священныхъ пѣсней, нынѣ священническимъ—пастырскимъ опытомъ мы утверждены въ убѣжденіи, что пѣсни Давидовы незамѣнимы въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго преуспѣванія человѣковъ и выраженія чрезъ нихъ одушевляющихъ насъ чувствъ вѣры и надежды на Бога: припомнимъ при этомъ, что Самъ Богочеловѣкъ въ великую и спасительную ночь скорбей пѣлъ псалмы, по окончаніи Тайной Вечери, и предсмертные вздохи Его сопровождались молитвенными изреченіями, взятыми изъ псалмовъ... Отчего же Давидъ, а никто другой далъ намъ псалмы? Оттого, что Давидъ стоялъ близко сердцемъ къ Богу, а умомъ и глазами—къ видимому міру. И какъ безсиленъ самый гениальный композиторъ безъ тимпана и органа произвести на нашу душу впечатлѣніе зародившимся въ его душѣ гимномъ, и какъ безсиленъ художникъ безъ кисти и красокъ по-

трясти наше воображеніе задуманнымъ имъ сюжетомъ для картины, — такъ и св. Давидъ не могъ бы воспѣть величіе Божіе такъ, какъ онъ воспѣлъ его въ псалмахъ, если бы онъ не созерцалъ это величіе въ поразительныхъ явленіяхъ, какими богата вселенная вообще, востокъ — въ особенности и море въ частности. Близость къ природѣ, которою пользовался св. Давидъ до водворенія своего, по своему положенію пастуха, приставленнаго отцемъ къ стаду овецъ, обогатила его душу и обезсмертила его въ потомствѣ. Любовь къ природѣ, любовь чистая, свѣтлая, возвышенная перешла отъ св. царя Давида къ его царственному сыну — Соломону, мудрѣйшему изъ царей, который въ оставшихся послѣ него священныхъ книгахъ научаетъ всѣхъ ищущихъ премудрости почерпать ее отъ Вѣчной Игостасной Премудрости, отобразившейся какъ въ разумѣ чловѣка, руководимаго истинною вѣрою, такъ и въ видимой природѣ. Если бы Соломонъ не унаслѣдовалъ отъ великаго отца своего святой и простой любви къ природѣ, то и не избралъ бы его Богъ въ проповѣдника (Екклезіаста) тѣхъ величайшихъ религиозныхъ идей — истинъ, какія заключены вообще въ книгахъ: а) Притчей и б) Пѣсни Пѣсней, ибо не пайдется словъ вдохновенія въ возвеличеніе любви Отца Небеснаго къ церкви вѣрующихъ, воспѣтой въ книгѣ Пѣсни Пѣсней, у того, кто не обогатилъ свою душу впечатлѣніями отъ дивно-прекрасной природы цвѣтущей Палестины временъ Соломона. Книга „Пѣснь Пѣсней“, отличающаяся возвышенностью содержащейся въ ней идеи о взаимныхъ отношеніяхъ невѣсты — церкви вѣрующихъ къ жениху — Господу, обладаетъ такими великими достоинствами въ изображеніи этой идеи, что, прочитавъ эту книгу внимательно, мы вполне убѣждаемся въ извѣстной катехизической истинѣ, которая гласитъ: разсматриваніе сотворенныхъ Богомъ вещей приводитъ насъ, подъ руководствомъ истинной вѣры, къ болѣе глубокому пониманію таинъ Божества, *ибо невидимыя Его, вѣчная сила и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній видимы* (Рим. 1, 20).

Открытая Богомъ Соломону великая истина любви Божіей къ роду человѣческому воспринята и усвоена была Соломономъ потому, что онъ видѣлъ во всемъ окружающемъ его внѣшнемъ мірѣ царствованіе той любви, того мира, который лишь отчасти отображается въ явленіяхъ природы и вполне долженъ осуществиться въ жизни и духѣ человѣчества. Такимъ образомъ созерцаніе природы приготавливало и способствовало Соломону въ великомъ дѣлѣ Боговѣдѣнія. Не тоже ли должно сказать и о другихъ провозвѣстникахъ Божественнаго откровенія? Не всемъ ли извѣстно то, что Моисей не прежде избирается въ друга Божія и посланника Его, какъ послѣ изученія Египетской премудрости, сорокъ лѣтъ прожилъ онъ жизнь *пастуха* Аравіи?!

Не все полевыя занятія въ одинаковой мѣрѣ благопріятствуютъ созерцательной жизни: не всякій трудъ въ полѣ и лѣсу облагораживаетъ человѣка. Извѣстно, что такъ называемыя *черныя* работы, часто непосильныя, изо дня въ день, какъ-то даже понижаютъ человѣка, не давая времени и мѣста на удовлетвореніе присущихъ человѣку духовныхъ потребностей: изнуреніемъ физическимъ часто въ *простыхъ* рабочихъ заглушается всякое почти стремленіе къ разумному наслажденію красотами природы. Можно ли долго любоваться восходомъ солнца, красотой и устройствомъ цвѣтка, изучать жизнь населяющихъ лѣсъ бабочекъ и „пташекъ“ тому, кто, не разгибая спины, до упаду силъ, работаетъ надъ огородомъ или пашнею?

Иное дѣло—занятіе пчеловодствомъ. Оно подобно занятію пастыря, приставленнаго къ стаду овецъ, не только дозволяетъ, а прямо располагаетъ къ созерцательно разумной и вмѣстѣ трудолюбивой жизни. Недаромъ русскій простой народъ занятіе пчеловодствомъ считаетъ святымъ дѣломъ: среди народа распространено повѣріе, что пчелы хорошо ведутся только у честныхъ людей и что къ занятію съ ними приступать можно только совершенно чистымъ (и опрятнымъ по внѣшности и хорошо настроеннымъ въ духѣ). Не будемъ встывать въ довазательствахъ многихъ, чтобы уяснилась

наша мысль о благотворномъ нравственномъ вліяніи пчеловодства на человѣка: вмѣсто того попросимъ читателя вмѣстѣ съ нами воскресить въ душѣ своей образъ извѣстнаго, вѣроятно, каждому изъ насъ пчеловеда. Какъ живые, стоятъ передъ нашими глазами три пчеловеда: одинъ изъ духовнаго званія, другой— изъ мѣщанъ уѣзднаго городка и третій изъ крестьянъ одного изъ захолустій В—ми—го уѣзда. Такими прекрасными личностями представляются они намъ! Сколько въ нихъ разума, пріобрѣтеннаго ими изъ книги природы собственнымъ наблюденіемъ! Какая свѣтится и сказывается во всемъ ихъ поведеніи вѣра въ премудрость и милосердіе Божіе! Какою добротою и гостепріимствомъ они отличаются! Сколько изъ „божественнаго“ извѣстно имъ потому, что, имѣя на пчельникѣ не мало досуга и не находя въ окружающемъ никакихъ препятствій къ богомыслію, они часто, весьма часто, сидя подъ деревомъ, въ ожиданіи „отроенія“, почитываютъ то Св. Евангеліе, то Св. Библию, то житія Святыхъ, то путешествіе по святымъ мѣстамъ! Какая въ нихъ до преклонности лѣтъ примѣчается бодрость души и крѣпость тѣла, благодаря занятію на чистѣйшемъ, исполненномъ благоуханій воздухѣ, ибо пчелка не любитъ жить въ *плохомъ* мѣстѣ: ей нуженъ садъ, водичка, цвѣточки... Самъ работая на пчельникѣ, вида *работающую* пчелу, пчеловодъ любитъ трудъ и не любитъ праздношатанія и дармоѣдства. Про одного пчеловеда, дѣдушку Филимона, рассказывала намъ его внучка, какъ онъ, встрѣчая по селу бродящихъ нищихъ, звалъ ихъ *всегда* къ себѣ въ домъ или на пчельникъ *что-нибудь* поработать. „Иди, иди подѣлай что-нибудь, а тамъ я тебя и накормлю“. Если нищій или нищенка, отговаривались отъ работы и просили подачки, указывая, что у него (или у ней) остались дома малыя дѣти безъ хлѣба, то „дѣдушка“ обычно приглашалъ къ себѣ на работу и всю семью: онъ былъ домовитый человѣкъ. „Богъ дастъ всемъ найдется дѣлишко у меня“...

Занятіе пчеловодствомъ, доставляя утѣшеніе человѣку, въ то же время справедливо почитается практически-полезнымъ дѣломъ. Въ

настоящее время никто изъ людей, истинно образованныхъ и знающихъ нужды народа, не смотритъ на пчеловодство, какъ на пустую затѣю, а отводитъ теперь ему въ сельскомъ хозяйствѣ почетное мѣсто, какъ отрасли чрезвычайно выгодной и имѣющей громадную будущность. Всякому извѣстно, что теперь настало наконецъ давно желанное время, какъ духовное высшее начальство прещеніемъ запретило употребленіе въ храмѣ и при богослуженіи въ домахъ свѣчи изъ поддѣльнаго воска. Кто знаетъ любовь православныхъ къ восковой свѣчѣ и видѣлъ своими глазами, въ какихъ неподдающихся описанію размѣрахъ выражается усердіе народа къ храму Божию въ дарахъ свѣчами, тотъ пойметъ, какъ своевременно всѣмъ, имѣющимъ возможность заняться пчеловодствомъ *приступить безотлагательно къ этому дѣлу*. Пчелы очень хорошіе работнички: „онѣ“ (пишетъ одинъ протестъ пчеловодъ изъ крестьянъ) „и подати платятъ, и чаемъ поятъ, одѣваютъ и обуваютъ всю семью“. Недаромъ *практичные* америкапцы дружно взялись за это дѣло. Начало пчеловодству положено въ Америкѣ не ранѣе половины 19 вѣка, между тѣмъ въ 1893 году въ Америкѣ насчитывалось до 360.000 пчеловодовъ, и тысяча изъ нихъ обладаетъ пасѣками болѣе чѣмъ въ 3.000 ульевъ каждая и въ 1888 году въ однихъ Соединенныхъ Штатахъ собрано *меду* на сумму *30-ти милліоновъ рублей*: внушительныя цифры! У насъ, въ Россіи, пчельникъ, завезенный въ 1889 году и состоявшій изъ 19 ульевъ, далъ доходу въ 1880 г.—250 рублей, въ 1890—310 рублей и даже въ несчастный (отъ засухи) 1891 года—150 руб. Если бы кому-нибудь доходъ отъ пчелъ показался ничтожнымъ, тотъ пусть вспомнитъ, что доходъ отъ пчелъ въ большинствѣ случаевъ является *чистою прибылью*. Изъ доходовъ земледѣлія слишкомъ много нужно вычитать (какъ-то: процентъ на затраченный капиталъ на аренду земли, обработку и посѣвъ сѣменами, на хозяйственный, весьма сложный инвентаръ и т. д. и т. д.)! А пчелы сама *себя отыскиваютъ* пищу: сладкій сокъ цвѣтовъ и цвѣточ-

ную пыль, находя все это на такихъ растеніяхъ, которыхъ не мало, а большею частію весьма много имѣется въ окрестности какого-либо лѣсочка и садика. Даже такъ называемыя сорныя травы доставляютъ пчеламъ обильное пастбище. Оттого въ тяжелые неурожайные годы трудолюбивая пчелка набираетъ, хотя и небольшой, капиталъ своему хозяину.

Но, если въ иной годъ пчелы и не принесутъ дохода медомъ и воскомъ, то и тогда трудъ ухода за ними не совершенно потерянъ. Оказывается (обратите вниманіе, читатель!), что, по премудрому устроенію Божію, многія насѣкомыя и въ особенности пчелы своимъ *перелетаніемъ* съ цвѣтка на цвѣтокъ *содействуютъ размноженію* садовыхъ, огородныхъ и полевыхъ плодовъ, не причиняя имъ никакого вреда. Въ наукѣ о пчеловодствѣ установилось слѣдующее положеніе: „тамъ, гдѣ не достаетъ пчелъ, никогда не будетъ такого урожая фруктовъ, какъ въ мѣстностяхъ, изобилующихъ пчелами“ (сравни. общеизвѣстныя библейскія свидѣтельства о землѣ Хапаанской-Обѣтованной, текущей млекою и медомъ и изобиловавшей виноградомъ, кисть котораго приходилось нести двоимъ!). Пчелы, порхая съ цвѣтка на цвѣтокъ, чтобы собрать сладкій сокъ и пыль съ нихъ, переносятъ съ одного растенія на другое оплодотворяющую пыль, свойственную лишь нѣкоторымъ тычинкамъ полевыхъ цвѣтовъ и весьма нужную для пестиковъ полевыхъ цвѣтовъ, остающихся до полученія (или оставшихся безъ полученія) съ другихъ тычинокъ оплодотворяющей пыли пустоцвѣтами, не производящими плода. Эта оплодотворяющая пыль съ тычинокъ на пестики переносится и вѣтромъ, насѣкомыя же въ высшей степени умножаютъ эти случаи оплодотворенія цвѣточныхъ растеній... Деревья, цвѣты и пчелы созданы другъ для друга и оказываютъ другъ другу величайшія услуги: перенося на своихъ ножкахъ животворную (сѣмепную) пыль со стебелька (на стебелекъ, пчелы своимъ трудолюбіемъ прямо вліяютъ на урожай садовыхъ и полевыхъ пло-

довь... *) Многихъ, которые бы могли заняться пчеловодствомъ, удерживаетъ отъ него страхъ предъ затратою капитала и... пчелинымъ жаломъ. Порвѣй страхъ наука ослабила, научивъ искусствомъ побѣждать свою бѣдность: довольно, говорятъ намъ, двухъ-трехъ ульевъ, чтобы искусственно, отводками размножить число пчелъ до желательнаго числа... Наука пособляетъ бороться съ страшными болѣзнями, которыя пчеляки-практики считали для пчелъ неизлѣчимо—эпидемическими и разорительными для пчеловодовъ. Теперь легко изъ книгъ научиться, какъ можно *искусствомъ* лѣчить пчелъ, кормить и размножать ихъ, увеличивать ихъ рабочую силу... Удивительно много полезнаго сдѣлано для пчеловодства многими за границею и у насъ нѣкоторыми въ Россіи!... Если вы боитесь, говорятъ намъ пчеловоды, жала пчелы и тутъ мудрецы вѣка сего выручатъ васъ изъ... бѣды. Оказывается, есть *пчелы, которыя не кусаются*: отличаются онѣ примѣрнымъ прилежаніемъ и... кроткимъ характеромъ. Достаточно получить, говорятъ намъ пчеловоды, *золотую* пчелку (съ Кавказа, изъ Италіи и т. д.)—плодную матку (а ихъ легко перевозить даже и на значительное разстояніе) и посадить ее въ русскую—черную семью: чрезъ нѣсколько времени въ ульѣ будутъ одни желтыя некусающіяся пчелы и такимъ образомъ можно будетъ *облагородить* пчелую пасѣку!..

О, сколько чудесъ въ жизни трудолюбивой пчелы открыла современная наука!!!...

Заканчивая свою статью, мы въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о томъ источникѣ или о томъ побужденіи, изъ котораго вышли наши мысли.

Мы живемъ вѣрою, что сельское *духовенство* рано или поздно, но непременно приметъ къ сердцу дѣло пчеловодства и

*) Для пониманія этого высоконтереснаго явленія нужно вналѣ познакомились съ естественной исторіей, которая скажетъ, какъ совершается у расеній за-рожденіе плода или зеренъ и какую здѣсь роль играютъ различные посредники.

возвратить въ родную землю прекрасную труженицу—пчелу, ушедшую за границу—изъ подъ рукъ верхоглядной учености. Отъ кого ждать русскому мужичку всякаго добра, какъ не отъ своего „ба-тюшки?“ Да развѣ „отецъ“ (какъ зовутъ теперь священниковъ) не обязанъ показать сыну, своему пасомому, пути къ истинному просвѣщенію ихъ благополучно-разумной жизни?!

По крайней мѣрѣ, многіе изъ истинно-прекрасныхъ пастырей церковныхъ вводятъ въ кругъ своихъ обязанностей и наученіе своихъ пасомыхъ полезнымъ знаніямъ по пчеловодству. Путешествовавшимъ по Европѣ приходилось нерѣдко встрѣчать такихъ сельскихъ священниковъ, которые собирали вокругъ себя послѣ воскресной службы своихъ прихожанъ на собственныя пасѣнки для бесѣдъ о пчеловодствѣ. И у насъ въ Россіи не мало *было прежде* выдающихся дѣятелей по этой отрасли хозяйства въ рядахъ духовенства. И теперь утраченную было любовь къ одному изъ благороднѣйшихъ занятій воскрешаютъ главнымъ образомъ лица духовнаго званія и учителя народныхъ школъ. Люди, серьезно и на самомъ дѣлѣ желающіе добра народу и—потрудиться на пользу родины, понявъ, какъ съ упадкомъ пчеловодства въ Россіи мало-по-малу изсякалъ одинъ изъ вѣрныхъ источниковъ народнаго и вмѣстѣ государственнаго хозяйства, стали устраивать *меленькіе* ичельники, примѣняя къ практикѣ на нихъ добытое заграничною наукою о пчеловодствѣ, и Господь видимо благословляетъ ихъ труды успѣхомъ.

Г. Пан—ъ.

Идеализмъ стариннаго семинариста.

Подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ отъ прочтенія въ газетѣ „Тамбовскій Край“ замѣтки о *хулиганствѣ исключеннаго Тамбовскаго семинариста* для собственнаго успокоенія мы обратились къ личнымъ воспоминаніямъ о старинныхъ семинари-

стахъ (нашихъ товарищей), учившихся въ бурсѣ, только что реформированной въ 1866 году.

Семидесятыя годы, какъ извѣстно, были годами либеральными. И семинаристы (особенно изъ даровитыхъ) либеральничали...

Интересно сопоставить либерализмъ семинарскій семидесятыхъ-восмидесятыхъ годовъ съ либерализмомъ семинаристовъ, живущихъ въ XX. вѣкѣ.

Вспомнимъ дни древнiя и поучимся!

Стариннаго семинариста *томила* жажда знанiя. Онъ жадно ловилъ въ классахъ на урокахъ каждое живое слово учителя. Онъ ухитрялся почти буквально, безъ умѣнья стенографировать, записать лекцiи—уроки учителей. Когда онъ узнавалъ, что мудрость его учителей заимствуется изъ книгъ на иностранныхъ языкахъ, старинный бурсакъ на послѣднiе гроши покупалъ лучшiй самоучитель новѣйшаго языка и во внѣклассное время самъ на себя валагалъ, какъ епитимью, послушанье непремѣнно ежедневно изучать столько-то словъ и столько то дѣлать переводовъ Трудъ несли упорный и молчаливый въ терпеньи..

Наградой за труды было то, что уже въ IV классѣ семинарiи читали на иностранномъ языкѣ интересное.

Переходя въ V классъ составляли сочиненiя, пользуясь нѣмецкими авторами каряду съ тѣми наставниками, которые его знали.

Изъ такихъ старинныхъ бурсаковъ и семинаристовъ и вышли тѣ общественные дѣятели, которые составили *красу* духовной школы. Съ такимъ то настроенiемъ и направленiемъ семинаристы утекали въ университеты и тамъ поднимались до горизонта, гдѣ утверждаются мировыя свѣтила науки.

Совершенно справедливо одинъ церковный ораторъ въ своемъ словѣ на день годовщины основанiя семинарiи назвалъ старинныхъ семинаристовъ *трудопособными* *).

*) См. слова и рѣчи Преосвященнѣйшаго Иннокентiя, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, т. II, стр. 89 изд. СПб. 1907 года.

Пишущему эти строки вспоминается его дорогой друг — семинарист „Алеша“ Ч., который не пожалѣлъ трудовъ своихъ, чтобы самостоятельно постигнуть искусство стенографированія, въ то время 1871—72 г.г.) только что входившее въ употребленіе.

Этотъ дивный Алешакъ вартировалъ въ гардеробъ, поставленномъ за ненадобностью, въ виду его ветхости, на заднемъ дворѣ... Тамъ, сидя, Алеша прочиталъ все, чѣмъ въ тѣ годы интересовалась проснувшаяся русская мысль.

Да... то были богатыри мысли и воли. Вспоминается и другой товарищъ Вася Перовъ, у котораго хватило силы воли и терпѣнья въ теченіи цѣлаго мѣсяца вынести подвигъ совершеннаго молчанія и юродства (слюноточенія)... Пришла мысль ученику III класса С—ской семинаріи *испытать* себя и свой характеръ, насколько они сильны.

Вспоминается и другой юный Алеша, 17 лѣтъ ушедшій въ университетъ изъ V класса съ богатыми знаніями и съ бѣдностью въ кошелькѣ. Два года въ университетѣ онъ питался однимъ чернымъ хлѣбомъ, да изрѣдка земляки его звали его пообѣдать.

Для матери и сестеры своей онъ остался Алешей, а онъ докторъ медицины, ординарный профессоръ университета, сочиненья котораго охотно печатаются за границей.

Таковы были старинные семинаристы!

Ректор. Тамб. Семинаріи *прот. Панормовъ.*

Дѣло искушенія людей, совершенное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ.

(Выясненіе факта съ психологической точки зрѣнія).

Вопросъ о спасеніи стоитъ въ тѣсной, неразрывной связи съ вопросомъ о твореніи и грѣхопаденіи. Смотря потому, какъ понимается нами цѣль творенія міра и сущность грѣхопаденія, такъ

трактуется и дѣло искупленія, совершенное Христомъ. Измѣненія въ пониманіи одного изъ этихъ фактовъ неизбѣжно отображается на пониманіи другого. Принятое въ учебникахъ по Богословію объясненіе факта грѣхопаденія подѣ формой юридическихъ отношеній не удовлетворяетъ болѣе пытливаго уха человѣка, а вмѣстѣ съ тѣмъ не удовлетворяетъ его и пониманіе искупленія. На смѣну ему въ послѣднее время появилось новое объясненіе факта грѣхопаденія, естественно съ необходимостью отразившееся и на объясненіи самаго факта искупленія. Новизна заключается только въ наибольшемъ приближеніи его къ современному пониманію, чрезъ перемѣщеніе центра тяжести въ разсужденіяхъ, сущность же самаго факта остается неизмѣною, неизмѣнною.

Сущность принятаго въ учебникахъ богословія объясненія факта искупленія таково: такъ какъ человѣкъ своимъ паденіемъ оскорбилъ Бога, то Христосъ—Богочеловѣкъ умиловилъ Его своею кровію; такъ какъ человѣкъ не исполнилъ воли Божіей и тѣмъ былъ долженъ Богу, то Христосъ—Богочеловѣкъ уплатилъ долгъ съ избыткомъ.

Сущность новаго психологическаго объясненія заключается въ слѣдующемъ: такъ какъ человѣкъ своимъ паденіемъ оболгалъ Бога въ его твореніи, иначе говоря, такъ какъ человѣкъ своимъ паденіемъ разрушилъ ту нормальную жизнь міра, которая была установлена при твореніи и такъ какъ своими собственными силами онъ и его потомки не могли возстановить этой нормальной жизни, оправдать Бога въ твореніи, то Христосъ—Богочеловѣкъ своею земною жизнью оправдалъ дѣло Божіе, своею жизнью доказалъ, что міръ, хотя и лежитъ во злѣ, тѣмъ не менѣе онъ твореніе Божіе, несущее въ себѣ отображеніе божественныхъ свойствъ; такъ какъ, далѣе, человѣкъ не исполнялъ своего назначенія въ мірѣ, назначенія даннаго ему Богомъ, и чрезъ то сознавалъ себя виновнымъ предъ Творцемъ, безъ возможности освободиться отъ этого сознанія, то Христосъ—Спаситель пострадалъ позорною смертію

преступника и взялъ на себя грѣхи всѣхъ, кто жаелаетъ освободиться отъ нихъ.

Болѣе подробно дѣло искупленія, трактуемое преимущественно съ психологической точки зрѣнія, представляется въ слѣдующемъ видѣ. Цѣлью творенія міра, насколько это извѣстно намъ изъ Откровенія и разсмотрѣнія дѣла домостроительства Божія въ мірѣ, является желаніе Бога видѣть міръ, который бы былъ отображеніемъ Его свойствъ и совершенствъ, который бы былъ участникомъ той полноты жизни, которою владѣетъ Онъ—Самъ. Чтобы матеріальный, способный только къ пассивному покорству, міръ былъ въ состояніи отвѣчать цѣли своего бытія, всеблагій Богъ поставилъ ему въ руководителя и направителя силъ человѣка. Надѣленный божественными свойствами и совершенствами, насколько это возможно было для ограниченного тварнаго существа, человѣкъ долженъ былъ одухотворять собою міръ ¹⁾, долженъ былъ, отображая на себѣ (въ своей душѣ) свойства абсолютнаго Бога, перетображать ихъ (черезъ тѣло) въ матеріальномъ мірѣ. Само собою понятно, что призванный къ осуществленію такой высокой цѣли, человѣкъ долженъ былъ быть въ тѣснѣйшемъ общеніи съ законоположникомъ цѣли міроваго бытія: онъ долженъ былъ раздѣлять разумность плановъ, пригодность средствъ къ осуществленію этихъ плановъ и, главное, всегда быть готовымъ и сильнымъ дѣйствовать согласно съ намѣченными планами; все возможно при тѣснѣйшемъ общеніи исполнителя съ законоположникомъ. Грѣхопаденіе первыхъ людей и разобщило людей съ Богомъ. Обольщенный діаволомъ человѣкъ вообразилъ, что онъ поставленъ не въ такія условія, въ которыхъ онъ могъ бы и долженъ былъ бы быть, что Богъ, устроив-

¹⁾ Прекрасно эту мысль выразилъ извѣстный А. С. Хомяковъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній:

Земля безъ прѣсентъ путь свершала

Безмолвно въ путь она текла

И на устахъ ея лежала молчанія строгаго печать.

Кто дастъ ей голосъ? Лучъ небесный на перси смертнаго упалъ

И смертнаго покровъ тѣлесный жильца безсмертнаго принялъ

И далъ землѣ онъ голосъ стройный, творенью мертвому языкъ.

ній это, недоброжелателемъ къ нему, а допустивъ эту мысль, человекъ рѣшилъ освободить себя отъ зависимости Богу и поставить себя въ зависимость отъ міра матеріальнаго, какъ сильнаго выполнить за него его міровое назначеніе. Допущеніе мысли, что Богъ завистливъ къ своей твари и самая попытка освободиться отъ зависимости Бога, въ связи съ отрицаніемъ божественной идеи о мірѣ, было страшнѣйшимъ паденіемъ человека, какъ разумно — мыслящаго и горячо — любящаго существа. Какъ только прошло обольщеніе и люди увидѣли, что они обмануты, настроеніе людей измѣнилось кореннымъ образомъ. Всплывшій въ представленіи образъ любящаго, благодатнаго Бога и припомнившіяся минуты блаженнаго общенія съ Творцемъ, по закону контраста съ преступными мыслями и чувствами падшаго, порождали въ преступникахъ чувство недовольства собою, сознаніе гнущести своего преступления, величія вины и совершенной безотвѣтности. Они ясно сознавали, что они недостойны не только быть исполнителями плановъ Божіихъ о мірѣ, но и даже просто существовать. Единственнымъ ихъ желаніемъ теперь было не существовать. Будучи призваны Богомъ, они не просятъ о прощеніи, не просятъ о пощадѣ, не было у нихъ силъ на это, они покорно выслушиваютъ рѣчь любящаго Бога объ ожидающихъ ихъ бѣдствіяхъ и злословіяхъ, вслѣдствіе отверженія божественной идеи о мірѣ и подчиненія себя матеріальному міру. Покорность падшихъ ожидающей ихъ участи страдальцевъ была такъ велика, что Всеправедный Господь вмѣсто упрека за разрушеніе его плановъ о мірѣ и оболганіе Его въ мысли даетъ имъ утѣшеніе, ободряетъ ихъ надеждой, что одинъ изъ потомковъ ихъ возстановитъ нарушенную правду Божію о мірѣ, оправдаетъ разумность творенія міра, мало этого, спасетъ людей, уничтоживъ въ нихъ ихъ грѣхи и сопутствующее ихъ сознаніе виновности. Послѣднее обѣтованіе особенно было необходимо людямъ потому, что Господь Богъ видѣлъ, что въ лицѣ своего могущественнаго искушителя люди приобрѣли себѣ непримиримаго врага, и что этотъ врагъ ихъ теперь

уже не успокоится до тѣхъ поръ, пока не истребитъ въ нихъ послѣднюю искру ихъ благоговѣйной любви къ Богу; и въ то же самое время онъ видѣлъ, что падшіе люди способны къ добру и желаютъ быть добрыми, и что, поэтому, тѣ изъ нихъ, которые не пожелаютъ сдѣлаться врагами Бога, будутъ глубоко страдать за свою любовь къ добру и страдать совершенно напрасно. Только надежда, что будетъ нѣкогда день и погибнетъ зло, могла ободрять праведниковъ и давать имъ силы бороться за правду и добро до конца дней своихъ.

Дальнѣйшая исторія міра есть выполненіе всѣхъ предрѣченій всевѣдущаго Бога. Міръ, лишившись своего непосредственнаго руководителя и владыки, пересталъ быть яркимъ отображеніемъ Божественныхъ свойствъ, являя на себѣ черты виновника зла въ мірѣ. Зло такъ полноправно царило въ мірѣ, что со стороны человѣка былъ вполне естествененъ вопросъ: „въ самомъ-ли дѣлѣ міръ отображеніе Бога?“

Первовиновникъ зла, согласно предвѣщанію Бога, властно противодействовалъ человѣку въ дѣлѣ его приближенія къ Богу. Дѣйствуя чрезъ матеріальный міръ, которому подчинилъ себя падшій человѣкъ, діаволь достигъ того, что первый сынъ Адама и Евы, Каинъ, уступая силѣ необходимости бороться съ физической нуждой, совсѣмъ отвергъ міровую цѣль человѣка и подчинилъ всѣ свои отношенія и къ природѣ, и къ Богу однимъ только матеріальнымъ интересамъ своей борьбы съ нуждою. Впослѣдствіи было время, когда люди съ пренебреженіемъ отбросили религіозно-нравственныя задачи жизни и всѣ свои жизненные интересы свели только къ физическому довольству, къ желанію грубыхъ наслажденій и къ свободному удовлетворенію этихъ желаній. Во всемъ человѣческомъ родѣ нашлось только одно семейство, которое не успѣло еще подчиниться инстинктамъ животнаго существованія и могло еще нѣсколько тревожить людей напоминаніемъ о Богѣ — это семейство Ноя. Во дни избранія Авраама челоѣчество

представляло изъ себя почти то же, что и во дни Ноя. Избраніе еврейскаго народа въ народъ Божій и посылка къ нему цѣлаго сонма избранныхъ людей для нарочитаго возвѣщенія воли Божіей ясно говоритъ о силѣ и дѣятельности діавола. Только подобное вмѣшательство Божіе въ жизнь міра (вмѣшательство, впрочемъ, безъ стѣсненія свободы разумныхъ существъ) сильно было поддерживать въ человѣчествѣ жизненность истины религіозно-нравственнаго сознанія, иначе говоря, сильно было спасти человѣчество отъ всецѣлаго порабощенія матеріальному міру.

Праведники, т. е. лица, не желавшіе сдѣлаться врагами Божіими, желавшіе оправдать свое право на существованіе въ мірѣ въ качествѣ разумно—свободныхъ личностей, испытывали страданія за правду, страдали безъ возможности найти успокоеніе даже въ глубинѣ своей души. Оправдать своего существованія въ качествѣ свободно-разумныхъ существъ они иначе не могли, какъ только неуклоннымъ выполненіемъ религіозно-нравственнаго закона жизни. Выполнить же законъ въ его совершенствѣ для человѣка невозможно. Живя и дѣйствуя въ мірѣ преступленія и зла, онъ незамѣтно для самого себя можетъ допустить одно недоброе помышленіе (беремъ лучшій случай). Оправдать появленіе въ себѣ этого помышленія онъ не въ состояніи, а не оправдывая его, онъ является преступникомъ противъ закона. Все множество добрыхъ дѣлъ, которыя онъ, можетъ быть, имѣетъ, не въ силахъ сдѣлать не—преступнымъ въ недоброе помышленіи. Законъ спрашиваетъ не о томъ, сколько выполнилъ правилъ, а о томъ, почему не выполнилъ этого вотъ требованія. Доказать свое право на жизнь праведникъ не могъ, а потому долженъ былъ подчиниться общему закону смерти, моля Спасителя, чтобы Онъ—Всемогущій избавилъ его отъ смерти, не оставилъ души его во адѣ, не далъ ему видѣть тлѣніе. Не имѣя возможности оправдать свою жизнь въ качествѣ разумно-свободныхъ существъ, праведники не могли, конечно, освободить себя и отъ сознанія виновности, съ необходимостью слѣдующаго въ человѣкѣ за

преступленіемъ и тѣмъ хотя бы самихъ себя убѣдить въ правѣ на жизнь. Сознаніе же виновности всегда требуетъ прекращенія существованія; только несуществованіе сильно уничтожить и сознаніе виновности. Праведники и всѣ вообще желающіе искоренить въ себѣ сознаніе виновности, слѣдовательно, необходимо должны совершить надъ собою чудо: они должны уничтожить себя, такъ, чтобы болѣе не существовать тѣми, какими они грѣшили, но вмѣстѣ съ тѣмъ и остаться живыми, но уже свободными отъ сознанія виновности и, слѣдовательно, уже достойными жизни. Чтобы совершить подобное чудо, нужно располагать болѣе, чѣмъ человѣческими силами, а потому люди сильны были сказать только одно: „бѣдные мы люди, кто-то насъ избавить отъ грѣха смерти?“

Состояніе людей до Христа было безотрадное. Они жили, не имѣя возможности оправдать разумность своей жизни, доказать свое право на жизнь и умирали, вѣря только въ возможность спасенія отъ смерти чрезъ Мессію, не имѣя вѣры въ безсмертіе свое.

Людямъ нуженъ былъ не пророкъ, но именно Спаситель, такое существо, которое бы совершило чудо надъ человѣчествомъ, уничтожило бы въ немъ грѣхи и сознаніе виновности въ нихъ, сдѣлало бы ихъ достойными жизни. Это—то чудо и совершилъ надъ человѣчествомъ Христосъ своей смертію.—Своею же земною жизнью среди людей, въ тѣхъ же условіяхъ, въ какихъ живутъ и дѣйствуютъ люди, Онъ оправдалъ божественную идею о мірѣ, положенную въ основу бытія при твореніи.

Христосъ—Богочеловѣкъ первый побѣдилъ зло, первый осуществилъ Божію мысль о бытіи. Въ лицѣ Иисуса Христа въ мірѣ неправды дѣйствительно явился праведникъ въ собственномъ смыслѣ, потому что, никогда не слѣдуя внушеніямъ человѣческой плоти и крови, Христосъ дѣйствительно возвысился надъ всѣми искушеніями зла и дѣйствительно раскрылъ въ своей человѣческой жизни такую полноту нравственного совершенства, которая возможна только въ жизни истиннаго человѣка отъ Бога. Онъ не искалъ воли своей,

а хотѣлъ лишь того, чего хотѣлъ небесный Отецъ Его, и Онъ не имѣлъ своего собственнаго дѣла на землѣ, а совершалъ лишь вѣчное дѣло Отца своего. Поэтому Его жизнь на землѣ въ подобіи плоти грѣха явилась не только нравственно совершенною жизнью безгрѣшнаго человѣка, но она явилась совершеннымъ воплощеніемъ мысли и жизни самого небеснаго Отца Его, такъ что Онъ имѣлъ полное основаніе сказать о себѣ: „вилящій Меня видитъ пославшаго Меня (Іоан. 12, 45) и видѣвшій Меня видѣлъ Отца (Іоан. 14, 9)“.

Благодаря именно тому, что въ Его человѣческой жизни Богъ дѣйствительно былъ явленъ во плоти, и оправданъ въ Духѣ, и показанъ ангеламъ (1 Тим. 3, 16), міръ преступленія, настолько удалившійся отъ Бога, что его обитатели могутъ серьезно сомнѣваться даже и въ томъ, существуетъ ли Богъ надъ ними, снова явился дѣйствительнымъ откровеніемъ Бога. Святая жизнь Іисуса Христа говоритъ о томъ, что, несмотря на существующее въ мірѣ зло, міръ всетаки осуществляетъ божественную идею бытія. Значить, фактомъ своей непорочной жизни Христосъ являлъ только оправданіе Бога въ Его творческой дѣятельности.

Но Спасителю необходимо нужно было кромѣ того оправдать людей, сдѣлать ихъ достойными жизни. Этого послѣдняго Онъ достигъ своею мученическою смертію. Его мученическая смерть, по ясному слову Его ученія, была необходима собственно не по отношенію къ Нему Самому, а по отношенію къ міру, зараженному грѣхомъ ²⁾. Очевидно, она представляла собою то самое дѣло, которое нужно было совершить міру грѣшнымъ существъ для уничтоженія своихъ грѣховъ, но котораго, въ дѣйствительности, міръ не могъ

²⁾ Мысль о томъ, что Христосъ Спаситель страдалъ не для умилостивленія разгнѣваннаго людскимъ беззаконіемъ Бога Отца, а въ силу подвѣтя на свое плечо порочной тяжести людскаго эгоизма и чувственности, словомъ грѣшности, прекрасно выражена еще въ пророческой рѣчи „ветхозавѣтнаго“ Евангелиста Іеронима Исаіи. „Сей грѣхи наши носитъ, говоритъ Спаситель пророкъ Исаія, и она съ болѣзнями, и мы вмѣстимъ въ груди и въ язвахъ отъ Бога и въ озлобленіи, или по русск. Онъ взялъ на себя наши немощи и понесъ наши болѣзни, и Онъ былъ поражаемъ, наказуемъ и уничтожаемъ Богомъ“.

совершить, такъ какъ оно уничтожило бы собою не только всякую неправду въ мірѣ, но и весь живой міръ самихъ грѣшниковъ. Поэтому именно для уничтоженія въ мірѣ грѣха Христосъ отдалъ свою собственную безгрѣшную жизнь: *Я отдаю Мою жизнь*,— говорилъ Онъ іудеямъ,— *чтобы опять принять ее; никто не отнимаетъ ее у Меня, но Я самъ отдаю ее* (Іоан. 10, 17—18). На это самопожертвованіе Онъ указывалъ, какъ на дѣло исключительной Божіей любви къ міру,—какъ на дѣло Божія спасенія міра смертію единороднаго Сына Божія: *Богъ*,— говорилъ Онъ въ объясненіе своей смерти тайному ученику своему Никодиму,— *такъ возлюбилъ міръ, что отдалъ Сына Своего единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную* (Іоан. 3, 16). Слѣдовательно, по собственному слову Его ученія, Онъ добровольно принесъ Себя въ искупительную жертву, чтобы своею невинною смертію спасти отъ гибели жизнь грѣшнаго міра и, такимъ образомъ, исполнить святую волю Отца Своего.

Это значеніе крестной смерти І. Христа, какъ искупительной жертвы за грѣхи міра, представляетъ собою основной догматъ апостольскаго вѣроученія. Вся сущность апостольской проповѣди заключается въ изложеніи вѣры апостоловъ, что кровь Іисуса Христа, Сына Божія, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха, потому что въ своей крестной смерти, именно какъ Сынъ Божій, Онъ явился дѣйствительнымъ умилостивленіемъ за грѣхи наши, и не только за наши грѣхи, но и за грѣхи всего міра (1 Іоан. 1, 7, 2, 3). По ученію апостоловъ, смерть І. Христа потому именно и совершилась, что она еще прежде созданія міра была назначена Богомъ для искупленія человѣка отъ преступленій его суетной жизни (1 Петр. 1, 18—20, Ефес. 1, 3—7, Апок. 13, 8). Именно еще прежде созданія міра Богу подлинно было вѣдомо, что въ мірѣ войдетъ грѣхъ, и что вслѣдствіе этого міръ сдѣлается недостойнымъ своего Творца и даже броситъ тѣнь несовершенства на благую и премудрую творческую дѣятельность Его,

и, тѣмъ не мѣше, Богъ всетаки осуществилъ свою мысль о созданіи міра, потому что едиnorodный Сынъ Божій также еще прежде созданія міра благоволилъ принять на Себя будущій грѣхъ его (Евр. 10, 5—10), и потому въ опредѣленное время Онъ дѣйствительно явился въ мірѣ для уничтоженія грѣха своею жертвенною кровію (Евр. 1, 2—3). Въ силу особой цѣли Его явленія въ мірѣ, оно, естественно, было не какимъ нибудь чудеснымъ откровеніемъ Его въ полнотѣ Его божественной славы, а, напротивъ, явнымъ самоуничтоженіемъ Его въ человѣчeskомъ рожденіи отъ Дѣвы Маріи; потому что рожденный отъ Нея младенецъ Иисусъ и есть именно Спаситель міра—едиnorodный Сынъ Божій (Гал. 4, 4—5, 1 Иоан. 4, 9—15), Который *предалъ Себя за насъ въ приношеніе и жертву Богу* (Ефес. 5, 2), *чтобы избавить насъ отъ всякаго беззаконія* (Тит. 2, 14).

По ученію апостоловъ повинный во грѣхѣхъ человѣкъ повиненъ смерти (Іак. 1, 15, Рим. 6, 23), но Христосъ замѣнилъ Собою всѣхъ преступныхъ людей и добровольно принялъ на Себя ихъ необходимую смерть (1 Иоан. 3, 16, Рим. 8, 22, Ефес. 5, 2, 2 Кор. 5, 21, Евр. 2, 9); поэтому каждый человѣкъ, желающій замѣнить свою необходимую смерть неповинной смертью Христа, омывается живою кровію Его и очищается отъ всѣхъ грѣховъ своихъ (Евр. 9, 12—14, Апок. 1, 5), а вмѣстѣ съ этимъ очищеніемъ всѣхъ грѣховъ человѣка сама собою, конечно, устраняется и всякая вина его за эти грѣхи (1 Иоан. 2, 2, 4, 10; Рим. 3, 24—25; Кол. 1, 14), и потому всякій человѣкъ, омывшій себя жертвенною кровію Христа, является совершенно новымъ созданіемъ Божиимъ съ новой надеждой и силой дѣйствительнаго оправданія предъ Богомъ (1 Кор. 5, 7—8; 2 Кор. 5, 17; Ефес. 2, 10, 4, 24; Кол. 3, 9—10).

Нужно ли было въ дѣйствительности это безмѣрное чудо, не могъ ли Богъ спасти людей однимъ лишь мощнымъ словомъ своего всевластнаго повелѣнія? Спасеніе заключается не въ томъ,

чтобы грѣшный человѣкъ избѣжалъ Божія наказанія за грѣхъ, а въ томъ, чтобы онъ примирился съ Богомъ, т. е. пересталъ быть грѣшникомъ и сдѣлался бы истиннымъ человѣкомъ отъ Бога. Поэтому для достиженія спасенія онъ нуждается не въ прощеніи его грѣховъ, а въ полномъ уничтоженіи ихъ; дѣло же этого уничтоженія для него является дѣломъ совершенно невозможнымъ. Вотъ это самое невозможное и всетаки необходимое дѣло, по христіанскому ученію, и совершилъ Христосъ Спаситель своею крестною смертію; Его мученическая смерть за вѣрность Божію закону жизни дѣйствительно составляетъ величайшую побѣду надъ зломъ и дѣйствительно можетъ уничтожить собою всякій грѣхъ человѣка. Теперь вопросомъ нѣкотораго недоумѣнія для насъ можетъ служить лишь вопросъ о томъ, почему именно одержанная Христомъ побѣда надъ зломъ является не только Его личной побѣдой, но и побѣдой надъ зломъ всякаго человѣка, вѣрующаго въ Него, т. е. какимъ именно образомъ крестная смерть Иисуса Христа можетъ дѣйствительно уничтожить собою все и всякіе грѣхи людей, когда сами-то люди вовсе не уничтожаютъ своихъ грѣховъ и даже не имѣютъ никакой возможности ихъ уничтожить. Но это серьезное недоумѣніе прекрасно разрѣшается апостольскимъ ученіемъ о лицѣ Христа. По объясненію апостола, мы имѣемъ во Христѣ *искупленіе кровію Его, ибо,*—говорятъ апостолъ,— *Имъ создано все, что на небесахъ и что на землѣ, видимое и невидимое, престолы-ли, господства-ли, начальства-ли, власти-ли: все Имъ и для Него создано: и Онъ есть прежде всего, и все Имъ стоитъ* (Колос. 1, 14, 16—17). Изъ этого ученія апостола въ высшей степени ясно, что искупительное значеніе крестной смерти І. Христа определяется особымъ отношеніемъ Его къ міру, какъ божественнаго Творца міра. Если бы Христосъ былъ только обыкновеннымъ человѣкомъ, то, при всей Его великой праведности, Онъ, конечно, не могъ бы спасти грѣшнаго міра, потому что въ этомъ случаѣ Онъ

могъ бы только желать пострадать за міръ, чтобы сдѣлаться *цѣною выкупа* за него, но такимъ путемъ міръ не можетъ быть спасенъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ все грѣхи міра, очевидно, всетаки остались бы на мірѣ и только бы сдѣлались ненаказуемыми. Значить, если бы Христосъ, какъ великій праведникъ, пожелалъ бы искупить міръ своею смертію и на самомъ дѣлѣ умеръ бы для искупленія міра, то смерть Его въ дѣйствительности не имѣла бы рѣшительно никакого значенія и была бы дѣломъ совершенно напраснымъ. Такимъ же напраснымъ дѣломъ она, разумѣется, оказалась бы и въ томъ случаѣ, если бы Христосъ былъ не простой человекъ, а одинъ изъ ангеловъ Божіихъ и даже самый высшій изъ всехъ ангеловъ Божіихъ, потому что и въ этомъ случаѣ Онъ могъ бы только пострадать за міръ, принять же на Себя все грѣхи міра, т. е., *считать грѣхи міра своими грѣхами и потому именно своею смертію уничтожить ихъ*, Онъ бы никакимъ образомъ не могъ, и значить—Его смерть необходимо оказалась бы для міра дѣломъ совершенно бесполезнымъ. Это положеніе вполнѣ устраняется лишь церковно-христіанскимъ ученіемъ о божеской природѣ І. Христа и о творчески-промыслительномъ отношеніи Его къ грѣшному міру. Именно потому, что Онъ—истинный Сынъ Божій и Богъ, Онъ дѣйствительно можетъ быть истиннымъ Творцомъ всего міра, видимаго и невидимаго, земного и небеснаго; и именно потому, что Онъ—истинный Творецъ всего міра, Онъ дѣйствительно можетъ принять на Себя все грѣхи міра и, значить, своею смертію Онъ дѣйствительно можетъ уничтожить ихъ.

Конечно, міръ сдѣлался грѣшнымъ по собственной волѣ согрѣшившихъ ангеловъ и людей, такъ что Творецъ міра на самомъ дѣлѣ нисколько невиновенъ въ томъ, что въ міръ вошелъ грѣхъ, и что, вслѣдствіе этого, міръ оказался въ состояніи гибели. Тѣмъ не менѣе, однако, при желаніи спасти свое погибающее созданіе, Сынъ Божій имѣлъ всетаки несомнѣнное основаніе, и

*Онъ одинъ только имѣлъ это основаніе, принять на Себя Самого всѣ грѣхи міра, потому что Онъ именно является виновникомъ самаго существованія міра. Вѣдь, если бы Онъ не создалъ міра, то не существовало бы никакого грѣха и не было бы никакой гибели отъ грѣха. Значить, хотя грѣхъ и составляетъ искаженіе и извращеніе Божія творенія, однако, онъ все таки существуетъ лишь потому, что существуетъ Божіе твореніе, которое могло быть искажено и извращено. И значить, хотя Богъ и невиновенъ въ происхожденіи зла и не можетъ отвѣчать за личные грѣхи своихъ разумныхъ созданій, однако, Онъ всетаки одинъ только можетъ отвѣчать за происхожденіе и существованіе міра и за дѣйствительность основаній и цѣлей Своего божественнаго творчества. Эта отвѣтственность, разумѣется, нисколько не обязываетъ и не можетъ обязывать Бога непремѣнно спасти отъ гибели свободныхъ нарушителей Его божественной воли. Но когда, по собственному изволенію святой воли Своей, Онъ не благоволилъ обратиться къ закону неумолимаго правосудія и Самъ не хотѣлъ уничтожить первыхъ виновниковъ зла, то эта самая отвѣтственность составила для Него совершенно достаточное основаніе, чтобы явить грѣшному міру чудо спасающей любви своей; потому что, на основаніи своихъ творческихъ отношеній къ міру, Онъ во всѣхъ преступленіяхъ грѣшнаго міра благоволилъ обвинить Себя Самого, какъ Творца всего міра. Христіанское ученіе о спасеніи ясно и положительно говоритъ, что Сынъ Божій явился въ міръ для уничтоженія грѣховъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ Онъ вовсе не совершилъ, но которые Онъ благоволилъ снять съ грѣшнаго міра и принять на Себя Самого (Іоан. I, 29), ибо *Имъ создано все, что на небесахъ и что на землѣ, видимое и невидимое*. Слѣдовательно, догматъ искупленія въ христіанскомъ вѣроученіи неразрывно связанъ съ догматомъ о твореніи міра, и потому составить правильное понятіе объ искупительномъ значеніи крестной смерти І. Хри-*

ета, очевидно, можно не на основаніи понятія о Богѣ, какъ о верховномъ Судіи всего міра, а исключительно только на основаніи христіанскаго ученія о Спасителѣ, какъ объ истинномъ Сынѣ Божіемъ и какъ о дѣйствительномъ Творцѣ всего міра.

Съ точки зрѣнія этого ученія, можно съ полной очевидностію установить и разъяснить, что искупить грѣшника отъ погибели, не значитъ—*принести извѣстную плату за его грѣхи*, а значитъ—*принять на себя его грѣхи* и, такимъ образомъ, очистить его отъ нихъ, и что такое очищеніе грѣховъ можетъ быть совершенно исключительно только верховнымъ Творцомъ всего міра.

Но принять на себя чужіе грѣхи, не значитъ—*отнять ихъ у грѣшника*, когда на самомъ дѣлѣ онъ улаждается ими и вовсе не желаетъ отказываться отъ нихъ, а значитъ—*прийти на помощь грѣшнику въ его борьбѣ съ грѣхомъ* и признать его грѣхи своими собственными грѣхами въ томъ именно случаѣ, когда онъ осуждаетъ свои грѣхи и желаетъ освободиться отъ нихъ, но при всемъ своемъ желаніи не можетъ побѣдить въ себѣ своихъ грѣховныхъ наклонностей. Поэтому, крестная смерть І. Христа хотя и несомнѣнно имѣетъ искупительное значеніе, однако, она не искупаетъ грѣховъ въ силу того только одного, что она совершенно достаточна для искупленія ихъ. Въ дѣйствительности искупленіе можетъ совершаться лишь совмѣстною дѣятельностію Бога и грѣшника. Сынъ Божій, по силѣ своей божественной любви къ своему творенію, еще прежде созданія міра былъ согласенъ принять на Себя всякій грѣхъ всякаго грѣшника. Но для того, чтобы Онъ могъ принять и дѣйствительно принять на Себя чужіе для Него грѣхи какого-нибудь грѣшника, для этого грѣшникъ самъ долженъ сознавать свои грѣхи, какъ свои вины предъ Богомъ, и вѣдствіе этого онъ самъ долженъ желать и искать себѣ дѣйствительнаго спасенія отъ грѣховъ. Если онъ желаетъ и ищетъ себѣ спасенія отъ грѣховъ, то Спаситель давно

уже пришелъ въ міръ, и, какъ всегда живой, вѣчный Ходатай и Архіерей, Онъ всегда предлагаетъ Себя всякому грѣшнику въ искупительную жертву за грѣхъ. Поэтому, если грѣшникъ обратится къ Нему за помощью и возложить на Него единственную надежду своего дѣйствительнаго спасенія, то Онъ, несомнѣнно, и приметъ на Себя всѣ грѣхи этого грѣшника, потому что Онъ загнѣвъ только и явился въ міръ, чтобы взыскать и спасти все погибшее. Значить, на обратившемся ко Христу грѣшникѣ, въ силу принятія на Себя его грѣховъ Творцомъ и Спасителемъ міра, не останется болѣе никакого грѣха, и въ тоже самое время не останется никакого грѣха и на Богѣ-Спасителѣ міра, потому что всякій принятый Имъ на Себя грѣхъ Онъ заранѣе уничтожилъ своею крестною смертью.

Въ высшей степени понятно, почему именно для спасенія человѣка, независимо отъ крестной смерти І. Христа, необходимы еще вѣра во Христа и нравственно добрая жизнь чловѣка. Это — именно потому, что смерть І. Христа въ дѣйствительности является не платой Богу за людскіе грѣхи, а единственнымъ средствомъ къ *возможному* очищенію людскихъ грѣховъ, и даже не только людскихъ грѣховъ, но и грѣховъ всего вообще преступнаго міра. Она дѣйствительно и безусловно очищаетъ всѣ и всякіе грѣхи, однако грѣхи лишь тѣхъ грѣшниковъ, которыхъ искупаетъ Спаситель Христосъ, а Онъ искупаетъ только тѣхъ грѣшниковъ, которые признаютъ нужду въ искупленіи своихъ грѣховъ и вѣруютъ въ дѣйствительность искупительной жертвы Христа. Кто не признаетъ нужды въ искупленіи, тотъ и не можетъ, конечно, желать, чтобы грѣхи его были взяты съ него, а потому онъ естественно остается во грѣхахъ своихъ. И кто признаетъ нужду въ искупленіи, но не вѣритъ въ искупительную силу крестной смерти І. Христа, тотъ и не можетъ, конечно, желать, чтобы грѣхи его были взяты съ него Христомъ, а потому и онъ также остается во грѣхахъ своихъ. Напротивъ, кто желаетъ искупленія своихъ грѣховъ и вѣ-

руеть въ дѣйствительность Христовой жертвы за грѣхъ, и обращается къ спасительной помощи Христа, тотъ, хотя бы даже онъ вышелъ изъ сонмища падшихъ ангеловъ, и хотя бы даже онъ былъ самымъ сатану, все равно—можетъ быть очищенъ и спасенъ святою кровію Христа, потому что и діаволь также—твореніе Божіе, потому что и онъ также былъ созданъ Богомъ не для погибели, а для жизни вѣчной (въ свѣтломъ мірѣ Божіихъ святыхъ).

Благодаря именно чудному самопожертвованію едиnorodнаго Сына Божія, вѣрующей въ Него грѣшникъ становится въ такое положеніе, въ которомъ находился первый человѣкъ въ моментъ своего появленія въ бытіи, такъ что очищеніе грѣховъ крестною смертію І. Христа является какъ бы новымъ Божіимъ твореніемъ человѣка (2 Кор. 5, 17), или какъ бы новымъ рожденіемъ человѣка, именно—благодатнымъ рожденіемъ его отъ Самого Бога (Іоан. 1, 12—13). Но какъ первый человѣкъ, въ началѣ созданный Богомъ, въ силу духовной свободы своей, былъ одинаково способенъ слѣдовать и Божію закону добра, и нравственному беззаконію зла, такъ же точно и всякій грѣшникъ, очищаемый теперь Богомъ отъ грѣховъ своихъ, по той же самой причинѣ, остается одинаково способнымъ и къ добру, и ко злу.

Ясное дѣло, что для спасенія грѣшнаго человѣка недостаточно только очистить его отъ грѣховъ, а нужно еще измѣнить тѣ внѣшнія условія жизни, среди которыхъ живетъ человѣкъ, потому что эти условія не только не содѣйствуютъ ему въ достиженіи нмъ своего спасенія, но и прямо противоdѣйствуютъ этому достиженію. Это исключительное дѣло божественной премудрости Христось дѣйствительно совершилъ фактомъ своего воскресенія.

По апостольской проповѣди, Христось *преданъ за грѣхи наши, воскресъ для оправданія нашего* (Рим. 4, 25), потому что по причинѣ Его воскресенія изъ мертвыхъ должны воскреснуть всѣ вообще умершіе люди въ полномъ составѣ всего рода человѣческаго (1 Кор. 15, 20—22). Такое значеніе Хри-

стова воскресенія, конечно, опредѣляется соединеніемъ во Христѣ двухъ совершенныхъ природъ — истинной божеской природы съ истинной челоѳческой. Онъ — не простой челоѳекъ, а истинный Сынъ Божій, благоволившій сдѣлаться истиннымъ челоѳкомъ; и свою челоѳческую природу Онъ не откуда нибудь съ неба принесъ, а взялъ ее отъ нашей природы путемъ рожденія отъ Дѣвы, такъ что по своему челоѳчеству Онъ жилъ въ общихъ матеріальныхъ условіяхъ челоѳческой жизни и подчинялся общему закону физическаго развитія людей. Слѣдовательно, во время своей исторической жизни на землѣ Онъ несомнѣнно принадлежалъ къ нашему роду, какъ плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ, и несомнѣнно принадлежалъ нашему міру, воздухомъ котораго Онъ дышалъ и плодами котораго питался, изъ элементовъ котораго составилось все Его пречистое тѣло. И это самое тѣло свое Онъ не оставилъ во власти земли. Хотя для уничтоженія грѣха была пужна только смерть Его, какъ искупительная жертва за грѣхъ, однако, Онъ не только умеръ, но и воскресъ изъ мертвыхъ, т. е. Онъ принялъ свою челоѳческую природу въ вѣчное и нераздѣльное соединеніе съ своимъ Божествомъ. Вслѣдствіе же этого Онъ и теперь, очевидно, состоитъ членомъ нашего рода и членомъ нашего міра, потому что хотя апостолы и свидѣлствуютъ о Немъ, что Онъ вознесся на небо, но это вознесеніе Его ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть удаленіемъ Его изъ нашего міра, такъ какъ вѣдь челоѳческая природа Его никогда и нигдѣ не перестанетъ быть нашей природой, и матеріальное тѣло Его никогда и нигдѣ не перестанетъ быть частію нашего матеріальнаго міра. Стало быть, гдѣ Хри-

стось, тамъ и человѣческая природа, тамъ и матеріальный міръ. Значить, Сынъ Божій, положивъ спасти свое погибающее твореніе, благоволилъ не только чувственно явиться въ міръ, но сдѣлаться *вѣчнымъ* членомъ нашего рода и нашего міра. Онъ именно благоволилъ вступить *въ составъ своего творенія*, и потому, вознесшись на небо, Онъ не замѣнилъ своимъ человѣчествомъ нашего рода и нашего міра, а объединилъ подъ своимъ богочеловѣчествомъ все земное и небесное и такимъ образомъ сталъ не только верховнымъ Владыкой всего бытія, но и вѣчнымъ животворящимъ Главою его (Кол. 1, 20, Ефес. 1, 10). Велѣдствіе же этого человѣческой родъ и матеріальный міръ могутъ быть измѣнены и могутъ быть преобразованы, но никогда и никакимъ путемъ они ужъ не могутъ быть уничтожены,—потому именно, что въ составѣ ихъ теперь находится Самъ всемогущій Творецъ бытія.

(Статья составлена главнымъ образомъ по книгѣ проф. В. И. Несмѣлова „Наука о человѣкѣ, томъ 2-й Метафизика жизни и христіанское откровеніе“. Казань 1903 года).

А. Нечаевъ.

Борьба двухъ началъ.

Волна антирелигіозныхъ ученій поднялась во всемъ христіанскомъ міръ. Соціализмъ и масонство борются съ христіанствомъ, и эта борьба особенно замѣтна въ западномъ католическомъ міръ: „врата адавы“ стремятся высвободить его изъ-подъ власти и опеки папскаго престола и поработить новѣйшимъ моднымъ ученіямъ.

Католическій міръ, сильный и непоколебимый въ своемъ прошломъ, до сихъ поръ черпалъ свое могущество въ единеніи католиковъ всѣхъ странъ и въ глубокой преданности папскому престолу. Цѣль, которую теперь преслѣдуютъ масонство и социализмъ, ясна: они хотятъ разрушить престижъ папскаго престола, разрознить преданныя католицизму народности и затѣмъ побѣдить каждую изъ этихъ разрозненныхъ націй въ отдѣльности...

Масоны и социалисты прежде всего достигли своей цѣли во Франціи, послѣ проведеннаго ими отдѣленія церкви отъ государства. Франція чувствуетъ теперь всю безпросвѣтную тяжесть и все разрушительное значеніе этой прискорбной реформы.

Такое же антиклерикальное движеніе охватило недавно Испанію и распространяется въ Италіи. Крупные антиклерикальные беспорядки недавно происходили во многихъ итальянскихъ городахъ, гдѣ защитники церкви оказались сильно пострадавшими.

Порожденіе масонства и социализма, — такъ называемый неокатолицизмъ, или „модернизмъ“, — явленіе недавнее. Лѣтъ 10 тому назадъ появилась литература, критикующая папизмъ и призывающая къ обновленію католицизма. Разростаясь, это движеніе въ области вѣры совпало съ движеніемъ въ области политики и социологіи. Сила, поднявшая со дна души человѣчества бурный протестъ противъ условій матеріальнаго быта, не могла не коснуться и условій быта духовнаго.

Социализмъ, опирающійся на матеріалистическіе принципы классовой борьбы, игнорируетъ судьбы народовъ, ихъ исторію и хо-

четь вытравить изъ народной души самое святое: вѣчные догматы христіанства и національную идею. И намъ, русскимъ, слѣдуетъ извлечь изъ этой борьбы двухъ началъ поучительный урокъ...

(Колоколъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

I.

Три воспитанника изъ старшихъ классовъ Тамбовской Семинаріи, съ разрѣшенія своего начальства, желаютъ готовить лицъ, ищущихъ званія псаломщика и сельскаго учителя, а также—репетировать дѣтей, обучающихся въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Тамбова, и пригостовлять въ эти заведенія. Просятъ обращаться по адресу:

Тамбовъ, Теплая ул., д. № 19 Литвиновой, А. Н. Новчадову.

II.

Въ переплетной мастерской при Тамбовской Семинаріи принимаются для исполненія по недорогой цѣнѣ различные заказы. Просятъ работы. Обращаться съ заказами къ воспитаннику Тихомирову, которому поручено Семинарскимъ начальствомъ завѣдываніе переплетной мастерской.

ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ

— и —

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Феодора Леонтьевича

ПУРШЕВА

на углу Городской улицы, въ собст. домъ, въ Козловъ.

Паникадилы, подсвѣчники мѣстные, семисвѣчники запрестольные, лампады, кадилы, чаши водосвятныя, Евангелія, кресты, потиры, ковчеги, дарохранительницы, дароносицы, купели.

Вѣнцы, вѣнчальные свѣчи, металлическія къ мѣстнымъ иконамъ, свѣчи паникадильныя, свѣчи діакопскія, фонари выносные и висячіе, пасхальницы, блюда всѣночныя, блюда сборныя и антидорныя.

Хоругви металлическія, бронзовыя, золоченыя хоругви на сукнѣ и хоругви на полотнѣ. Плащаницы шитыя на бархатѣ и разная церковная утварь.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ: парчи и разныхъ шитыхъ ризъ, стихарей, подризниковъ, покровы на престолъ, жертвенныхъ и аналойныхъ шитыхъ синелю, газы и кресты къ ризамъ.

Содержаніе. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Два огромныхъ недоразумѣнія. II. Пчеловодство, какъ занятіе облагораживающее и практически полезное. III. Идеализмъ стариннаго семинариста. IV. Дѣло искупленія людей, совершенное Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. V. Борьба двухъ началъ. VI. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Прот. *І. Панормовъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*
