

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ Выходятъ два раза въ мѣсяць. 12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На перепску съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 3-й

1-го Февраля

1906

Часть официальная.

27-го декабря, Его Императорскому Величеству благоугодно было обратиться къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода, митрополиту Антонію, съ нижеслѣдующимъ Собственноручнымъ рескриптомъ:

«Ваше высокопреосвященство.

Церковная власть, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, весною настоящаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать, для устроения дѣлъ церковныхъ, чрезвычайный всероссійскій помѣстный соборъ.

Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востокѣ не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе.

Нынѣ же Я признаю вполне благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной

церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ канонѣвъ, для вѣщаго утверждѣнія православія.

А посему предлагаю вамъ, владыко, совмѣстно съ митрополитами: Московскимъ—Владиміромъ и Кіевскимъ—Флавіаномъ, опредѣлить время созванія этого, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго, собора.

Поручаю Себя вашимъ молитвамъ».

«Н И К О Л А Й».

Принявъ выраженную въ семъ рескриптѣ Высочайшую волю съ чувствомъ величайшей благодарности, поименованные іерархи положили теперь же приступить къ опредѣленію того срока, какой можетъ быть указанъ для созванія церковнаго собора въ наступающемъ 1906 году, въ зависимости отъ объема предстоящихъ подготовительныхъ работъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Журналъ № 2.

13-10 января 1906 года.

Слушали: Указъ Св. Синода, отъ 17-го декабря 1905 года за № 13 слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6-го Іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. Приказали: Опредѣленіемъ, отъ 4—18 мая сего года № 2282, Святѣйшій Синодъ постановилъ: Высочайше утвержденное 6-го Іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе не ранѣе, какъ съ 1-го Января 1907 года. Нынѣ, въ виду происходящихъ повсемѣстно нестроеній въ общественной жизни и принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ исполненія прямыхъ лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей представляется совершенно

невозможнымъ; между тѣмъ для введенія взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства требуется отъ причтовъ въ теченіи продолжительнаго времени значительный трудъ по составленію описей и оцѣнокъ строеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отложить введеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 Іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства впредь до особаго распоряженія; о чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. **Приказали:** Изложенный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го декабря 1905 года за № 13 по вопросу о срокѣ введенія въ дѣйствіе Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей и при этомъ разъяснить духовенству епархіи, что въ силу означеннаго указа напечатанное въ № 22 Вѣдомостей за 1904 годъ распоряженіе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ воспрещено было церквамъ и учрежденіямъ епархіи возобновлять и заключать вновь страхованія принадлежащихъ духовному вѣдомству строеній на сроки далѣе 1-го января 1906 года утрачиваетъ свою силу.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7 октября—18 ноября 1905 г. за № 5887, постановлено: взаменъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8-го февраля и 17—27 декабря 1904 г. за №№ 18 и 6752, на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая (Церковныя Вѣдомости № 48—1905 г.)

Порядокъ вновь установленнаго сбора и направленіе пожертвованій остается тотъ же, какой былъ и по случаю войны Россіи съ Японіей. Января 18 дня 1906 года.

Циркуляръ Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Окружнымъ и мѣстнымъ управленіяхъ, комитетамъ и общинамъ сестеръ милосердія Общество Краснаго Креста.

8 Декабря 1905 года. № 4.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 26 минувшаго ноября за № 8395, сообщилъ Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ ^{7 октября}_{18 ноября} сего года за № 5887, постановлено: взамѣнъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17/27 декабря 1904 года, за №№ 18 и 6562, на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двенадесятые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Комиссія, сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ Общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно, учрежденія Общества могутъ, чрезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по возможности изъ числа членовъ Общества, производить сборъ пожертвованій въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сбора въ которыхъ не будутъ командированы учрежденіями Общества

довѣренныя лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Исполнительная Комиссія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности сбора возможно широкое участіе учрежденій Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, проситъ учрежденія Общества къ руководству слѣдующее:

Учрежденія Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церкахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Исполнительной Комиссіи отъ 14 минувшаго сентября за № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью Общеземской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства, въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстахъ;

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяць, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета отношенія, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учрежденій Общества нѣсколько, учрежденія Общества благоволятъ распредѣлить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ,

обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: «На помощь пострадавшихъ отъ неурожая.»

Подписаль: И. об. Предсѣдателя Исполнительной Коммисиі,
Шталмейстеръ Двора Его Величества Князь Оболенскій.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ПО СЛУЧАЮ ВОЙНЫ.

Отъ причтовъ церквей и благочинныхъ Владикавказской Епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ благочиннаго церквей 1-го округа 13 руб. 36 коп., благочиннаго 4-го округа 18 р. 57 к. и отъ причта ст. Георгіевской 1 р. 88 коп. а всего 33 руб. 81 коп. изъ коихъ: на военно санитарныя нужды 1 р. 88 коп. и на больныхъ и раненыхъ воиновъ 31 руб. 39 коп. которые сданы въ мѣстное управленіе краснаго креста.—При этомъ снова подтверждается, что опредѣленіемъ Владикавказскаго Епархіальнаго начальства отъ 23—28 декабря 1905 г. за № 413 сборъ на нужды войны Россіи съ Японіей прекращенъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

1) Высочайшимъ приказомъ, по гражданскому вѣдомству отъ 2 декабря 1905 года за № 92 преподаватель Александровской мисіонерской семинаріи Преферансовъ утвержденъ въ числѣ коллежскаго ассесора со старшинствомъ съ 23 августа 1901 года.

2) 12 декабря 1905 года Его Преосвященствомъ бывшему псаломщику ст. Шелкозаводской Ивану Янкову предоставлено псаломщическая вакансія при церкви ст. Савельевской.

3) Владикавказскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ канцелярскій служитель Владикавказской Духовной Консисторіи

Максимъ Федякинъ, согласно прошенію, 10 декабръ 1906 года
уволенъ отъ службы въ Консistorіи.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Владикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ прино-
ситъ глубокую благодарность попечителю церковно-приходской
школы въ станицѣ Старопавловской Н. Н. Карпушину за пожер-
тованія его въ эту школу 3 коробокъ перьевъ, 4 дюжинъ ка-
рандашей и 25 рублей денегъ на елку дѣтямъ-школьникамъ.



Редакторъ официальной части,
членъ консисторіи священникъ **В. Топкинъ.**

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й

1-го Февраля

1906

Часть неофициальная.

Христіанство, церковь и государство*).

Ужась, кошунство связыванія судьбы вѣчной вселенской церкви съ временной частной формой государства въ томъ, что этотъ почтенный, только не для церкви, союзъ переходитъ въ презрѣнную связь съ полицейскимъ участкомъ. Святія установленія церкви кошунственно превращаются, тотчасъ же послѣ союза, государствомъ въ средства сыска и оцѣнки политической благонадежности, а пастырь становится помощникомъ жандармскаго полковника, становаго пристава, даже урядника. Богослуженіе, проповѣдь святотатственно дѣлаются изъ средствъ насажденія правды Христовой средствомъ политической пропаганды. Тогда пастырь начинаетъ цѣнить людей не потому, насколько образъ Божій развитъ, а потому, насколько они благонадежны, съ точки зрѣнія полицейскаго участка. Тогда пастырь впадаетъ въ такія кошунственныя нелѣпости, что отказывается молиться за человѣка, потому что онъ другого политическаго лагеря, иныхъ политическихъ убѣжденій. Тогда пастырь молчитъ, когда преступно молчатъ, когда правда попирается, слабый пригнетается; тогда пастыря уже нѣтъ, а только ремесленникъ—требоисправитель, прислужникъ сильнымъ міра сего. О, Господи! доколѣ все это? доколѣ пастырь твой будетъ освящать неправду, обиды и грабежъ? доколѣ сомкнуты будутъ государственною печатью уста пастыря твоего?

Церковь—независима, —потому она не нуждается въ помочахъ или

*) Отъ группы петербургскихъ священниковъ обращеніе къ сельскому духовенству (въ сокращеніи).

указаніяхъ, такъ какъ сама даетъ помочи, сама указываетъ пути; не желаетъ она потому и всероссійскаго церковнаго собора, дарованнаго Думой или кѣмъ-либо другимъ; она сама должна дать себѣ соборъ, когда ей, церкви, а не кому-либо постороннему, покажется это необходимымъ

Церковь—свободна,—потому унизительно для нея думать, что ктонибудь долженъ дать ей свободу, какъ Александръ II далъ свободу крѣпостнымъ. Она сама во всей совокупности своихъ членовъ явно, днемъ, а не тайкомъ—канцелярски—должна дать свободу. Церковь должна быть свободна вездѣ и всегда, при всѣхъ обстоятельствахъ жизни, при всѣхъ формахъ правленія. Церковь выше и шире всякаго *государства*, всякой національности, всякой партійности.

Вспомнимъ золотое слово о вѣроисповѣданіяхъ митрополита Платона: люди настроили перегородки, но онѣ до Бога не доросли. Онъ съ высоты небесъ всѣхъ видитъ.

Такъ и церковь съ своей міровой высоты и широты видитъ всѣхъ, не исключаетъ никого. Для церкви нѣтъ эллина или іудея, раба или свободного, варвара или скива. Для церкви есть только люди, которыхъ она должна созидать въ сыновъ царства Бога Живаго.

Не то мы хотимъ сказать, что церковь равнодушна къ земной жизни, далека отъ нея, что для нея безразлична форма правленія.

Церковь—совѣсть народная, міровая. Какъ такая, церковь должна дать оцѣнку каждому явленію, но не съ какой-либо иной точки зрѣнія, какъ съ точки зрѣнія Христовой правды и истины. Церковь можетъ осудить одну форму государства, и признать другую, предпочесть одну форму другой. Но связать себя церковь не можетъ ни съ одной формой, потому что церковь вѣчна, а формы—временны, переходящи.

Тутъ можетъ предстать новая, еще болѣе страшная, хитрая опасность ложнаго мнѣнія. Мы разумѣемъ тоже всосавшееся въ плоть и кровь нашу, вбитое въ наши головы на школьной скамьѣ ложное пониманіе христіанства, его основного смысла и задачи. По этому пониманію христіанству нѣтъ дѣла до земли; его задачи выше, внѣ земли; по этому пониманію земля—помѣха небу, плоть—враждебна духу; отсюда задача христіанина развязаться съ землею, покончить съ нею всякіе счеты, а плоть умертвить въ себѣ. *Миръ во злѣ лежитъ*. Апостолъ Іоаннъ говоритъ далѣе: «не любите, не привязывайтесь къ міру въ этой оболочкѣ зла». А ложное пониманіе идетъ дальше и говоритъ: бросьте міръ, съ отвращеніемъ оттолкните его, бѣгите отъ міра.

Пастыри-собратья, гдѣ же въ этомъ пониманіи побѣда міра, побѣда зла. Кто бѣжитъ, тотъ побѣжденъ. Христосъ на потокѣ Кедронскомъ молится объ апостолахъ: «Не молю, чтобы Ты взялъ ихъ изъ міра, но что-

бы сохранилъ ихъ отъ зла (Иоан. XVII. 15). Какъ Ты послалъ Меня въ міръ, такъ и Я посылаю ихъ въ міръ (18)». Значить христіанство въ міръ идетъ, а не отъ міра другихъ влечеть.

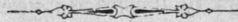
Пастыри-собратья, развѣ не слышится намъ въ этомъ ложномъ пониманіи фарисейскаго тона? Христось ѣсть и пьетъ съ мытарями, а фарисеи говорятъ что Онъ, если святой, долженъ презрѣть мытарей и идти къ нимъ, праведникамъ. Запомнимъ, во всей глубинѣ примемъ отвѣтъ Христа: *не здоровые имѣютъ нужду во врачѣ, а больные*.

Земля со времени грѣха Адамова больна; міръ стонеть, скрипитъ, какъ испорченная могила. Христось и пришелъ въ больной, испорченный грѣхомъ міръ; и мы, пастыри, по примѣру Христа, должны не бѣжать, не отвращаться отъ міра, а идти въ міръ, чтобы оживотворить исцѣлить его истиною Христовою; не звать другихъ отъ міра, а побуждать къ жизни въ мірѣ по Христовой правдѣ.

Больной лежитъ въ жару, мечется въ бреду, а ложное пониманіе христіанства говоритъ: «Уйдите отъ него, онъ во злѣ лежитъ. Идите, забирайтесь въ свои кельи, спасайте свои собственныя души».

Страшно это ложное пониманіе христіанства тѣмъ, что подъ его вліяніемъ мы, пастыри, можемъ не только обойти своимъ вниманіемъ величайшій актъ въ жизни Россіи, но отнести къ нему враждебно, признать этотъ актъ безбожнымъ.

Чтобы предохранить себя отъ этой опасности, намъ надо помнить, что христіанство не проѣздной билетъ со станціи «земля» на станцію «небо», что христіанство не пренебрегаетъ землею, но стремится возвести ее до неба, осолить ее истиною, сквасить правдою. Христіанство не отвращается отъ больного зломъ и неправдой міра, но имѣетъ задачею своею излѣчить его, сдѣлать его царствомъ Бога Живаго. Христіанство любитъ землю, какъ только можетъ любить Богъ, любитъ спасающею, возраждающею, оживотворяющею и одухотворяющею любовію, любитъ каждый листикъ, каждую соломенку. („Слово“ № 276).



О возрожденіи прихода; приходъ какъ „юридическое лицо“.

Распоряженіе св. Синода о возрожденіи церковно-приходской жизни и о пастырскихъ собраніяхъ—не съ широкими объятіями встрѣчено Русью православною. Люди церковные увидѣли въ немъ мѣру жизненную и фундаментальную, но все же мѣру робкую и нерѣшительную. Въ свѣтской печати причислили это распоряженіе къ обычному типу канцелярскихъ

мѣропріятій, не способныхъ оживить церковный организмъ. Трудно и ожидать теперь энтузіазма, горячаго сочувствія вопросу объ устройствѣ приходской жизни--маленькой ячейки, когда жизнь всего огромнаго «улья»--Россіи разстроена. Моментъ настолько тяжелый, удручающій, что малодушные сыны и дщери Россіи спасаютъ свои «животы» за рубежомъ несчастной родины. Мысль и чувство съ трудомъ останавливаются на отдаленныхъ перспективахъ будущаго. Ихъ неодолимо влечетъ къ себѣ животрепещущая злободневность. Страшливому сердцу чуется, что вотъ—вотъ грянуть громы небесные, вострепещетъ земля—и измѣнится лице отчизны. Гдѣ тутъ мечтать о постройкѣ алюминіевыхъ замковъ на вулканѣ, когда нельзя создать на немъ и убогой хижины.

Теперь у насъ междоусобная война, время раздиранія, а не сшиванія, время разрушенія, а не созиданія. При грохотѣ пушекъ—законамъ и старымъ и новымъ естественно молчатъ. На рѣкахъ Вавилонскихъ—не до пѣсней Сіона!

Такія настроенія и чувства встали крѣпкою стѣною между новымъ закономъ высшей духовной власти и сердцами сыновъ Православной Церкви. Пусть хотя на мигъ утѣшатся брани, замолкнутъ и «слышанія» новыхъ браней, несомнѣнно, новый законъ найдетъ и привѣтливый пріемъ, какъ законъ, по существу дѣла, симпатичный, способный бросить новую закваску въ старое тѣсто ц. приходской жизни и даже внести спасительную прохладу въ бушующій теперь пожаръ буйныхъ страстей, при нѣкоторыхъ однако коррективахъ его.

Для правильной оцѣнки новаго закона надо имѣть въ виду и то немаловажное обстоятельство, что онъ есть законъ «прелиминарный», дѣйствующій лишь до созванія помѣстнаго русскаго Собора: Св. Синодъ говоритъ—«устроеніе приходской общины на *твердомъ* законѣ не можетъ тотчасъ совершиться, требуя работы законодательной и многихъ перемѣнъ». Стало быть онъ есть законъ—палліативный, полумѣра, довлѣющая впрочемъ своей цѣли. Явился этотъ законъ подъ вліяніемъ словъ нашего Монарха, сказанныхъ Имъ св. Синоду на Высочайшемъ пріемѣ 4 Ноября.

Государь выразилъ надежду на сильное содѣйствіе со стороны духовенства дѣлу умиротворенія родины нашей. Дабы эта великая задача не осталась въ мечтахъ однѣхъ, «надо было дать духовенству право собираться на разнаго рода сѣзды—«малые соборы»—отъ приходскихъ до епархіальныхъ, съ приглашеніемъ на нихъ съ правами голоса и мірянъ, — для обсужденія на этихъ «мирныхъ митингахъ»--жгучихъ вопросовъ дня съ точки зрѣнія православія. Удобнѣ всего такимъ путемъ кидать свѣтлый лучъ истины въ темную тучу тревожныхъ слуховъ. На этихъ собраніяхъ, каждый участникъ имѣетъ дорогое право смѣло заявить, что

въ ц. приходской жизни крѣпко и здорово, что гнило и хило, и—какими лекарствами нужно врачевать недуги. Все то, что теперь говорится по поводу ц. приходской жизни на столбцахъ газетъ или въ частныхъ кружкахъ и собраніяхъ, на стогнахъ градовъ и весей, все это перестанетъ быть гласомъ вопіющаго въ пустынь, а дойдетъ до *внимательнаго* уха властей. Непремѣнно—до *внимательнаго*, такъ какъ сама власть хочетъ слушать голосъ свѣдущихъ людей—по *многимъ* вопросамъ церковной жизни: приходскія и пастырскія собранія могутъ обсуждать способы удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ и разрѣшать задачи, неотложно нынѣ требующія разрѣшенія.

Правда, что Синодъ не передаетъ въ вѣдѣніе собраній ни храма, ни церковнаго имущества. Но надо имѣть въ виду, что и теперь приходъ не безусловно же отстраненъ отъ участія въ хозяйственныхъ вопросахъ церкви: онъ имѣетъ возможность слѣдить за состояніемъ и веденіемъ ц. хозяйства чрезъ избранныхъ приходомъ «повѣренныхъ своихъ» — ц. старосту и двухъ представителей прихода. Теперь дано право участія въ ц. хозяйствѣ и члену приходского совѣта. Кромѣ того, вопросы о ц. хозяйствѣ неминуемо будутъ предметомъ обсуждения общихъ собраній въ силу того, что этимъ собраніямъ задана нелегкая задача—принять къ сердцу интересы и нужды разныхъ учреждений прихода благотворительныхъ и просвѣтительныхъ. Этихъ «соловьевъ» одними «баснями»—разглагольствіями не накормишь. Имъ потребуется помощь, ближе всего—изъ церковнаго кошелька. И, нѣтъ сомнѣнія, что крѣпко мотивированная нужда не останется безъ вниманія у преобладающей власти. Если *далекая* нужда,—примѣрно—палестинскихъ поклонниковъ, язычниковъ Имперіи, балканскихъ славянъ,—черпала средства поддержки по церквамъ Имперіи, то *своей*-то нуждѣ и Богъ велитъ протянуть руку къ этому источнику.

Но настаивать на полной автономіи приходоѡвъ въ экономическомъ отношеніи едвали возможно, становясь на каноническую и просто —жителейскую точку зрѣнія. Каноническія правила вѣряютъ—не приходскимъ собраніямъ, а епископу съ совѣтомъ пресвитеровъ и діаконовъ—и драгоценныя человѣческія души и цер. имѣнія, дабы этотъ совѣтъ «распоряжался оными имѣніями со всякою осмотрительностію и страхомъ Божиимъ — на пользу всѣхъ нуждающихся, не забывая и алтарю служащихъ» (Ап. пр. 38, 41; Ант. 25; Карѡ. 42. Халк. 26).

Житейская мудрость давно выработала безспорное положеніе, что «сила—въ единеніи». Автономія *можетъ* явиться врагомъ благостнаго единенія. Замкнувшись плотно въ свою раковину, приходъ можетъ вѣдь и позабыть «о всемъ во Христѣ братствѣ», о взаимопомощи и единеніи

всѣхъ святыхъ Божиихъ Церквей. Кудряво и пышно разцвѣтетъ приходское «дерево» и, пожалуй, закроетъ своею тѣнью цѣлый «лѣсъ»—общепархіальныхъ и общехристіанскихъ нуждъ. Своя рубашка ближе къ тѣлу. Трудно и возразить противъ инстинкта самосохраненія, противъ тенденціи питать и грѣть свою плоть. Но можетъ легко статься, что этотъ инстинктъ приметъ болѣзненную форму черстваго себялюбія, холоднаго равнодушія къ чужой бѣдѣ и скудости, при избыткѣ сокровищъ. Соборная Церковь есть организмъ, а въ организмѣ здоровомъ каждый «удѣ» *долженъ* нести сильную службу на общую пользу. Полная автономія есть своего рода стремленіе—на полную свободу каждаго отдѣльнаго члена организма, съ забвеніемъ власти истиннаго царя организма—головы. При автономіи каждый членъ станетъ себя самага считать головою и—рушится симпатичная гармонія: сколько головъ, столько явится умовъ и волей,—и *общее* дѣло не двинется ни на одну пядь впередъ, какъ извѣстный Крыловскій возъ!

Если бы хозяйство всѣхъ церквей Имперіи или епархіи—устроить по типу, положимъ, церквей единовѣрческихъ, домовыхъ, заграничныхъ или церквей нѣкоторыхъ обществъ, пользующихся довольною дозою автономности, то бюджетъ общепархіальныхъ учрежденій сократился бы на внушительную сумму: на общее дѣло стали бы удѣлять лишь по расположенію сердець—не всегда щедродательныхъ, а не по мѣрѣ чужой нужды...

Невольно бросается въ глаза и вотъ какой «дефектъ» новаго закона: св. Синодъ не властно приписываетъ каждому епископу, а лишь *совѣтуетъ*—«настойчивое попеченіе» объ оживленіи приходской жизни... Есть опасность, что иной, не любящій новшества епископъ со спокойною совѣстью положитъ новому закону палку въ колеса, отписавшись по начальству что у него въ «вертоградѣ» церковномъ въ преизобиліи растутъ уже чуть не райскія яблоки: епархія покрыта «попечительствами» и «братствами». Никакихъ-де новыхъ коллегіумовъ не требуется... Обломовъ прикроется плащемъ добраго вѣрнаго раба, использовавшаго въ мѣру добрую *весь* свои таланты! Дай Богъ, чтобы такого горя не случилось, но св. Синодъ—нельзя этого скрыть—далъ почву для выращивания недобраго плода—«отписки» вмѣсто «дѣла», упомянувъ о ненужности или малой необходимости общихъ собраній тамъ, гдѣ функционируютъ «братства» «попечительство», ц, совѣты... Всѣ эти учрежденія далеко не равны общеприходскимъ собраніямъ! Въ однихъ собираются лишь *члены* учрежденій, а въ другихъ—*весь* приходъ. Разница—очевидная.

Уявимъ новый законъ и въ другой точкѣ. Ясно онъ говоритъ о санкціонированіи епископомъ постановленій *пастырскихъ* собраній, но—о постановленіяхъ *приходскихъ* собраній вовсе ничего не сказалъ. Можно предполагать, что недоумѣніе это рѣшатъ мѣстные епископы. Жаль, что

самъ Синодъ не пролилъ сюда ни одного луча свѣта, а вопросъ — не шуточный! Не знаемъ, будутъ ли довольны приходскія собранія, если епископъ сведетъ ихъ на своего рода «внѣбогослужебныя бесѣды» пастыря съ пасомыми, о которыхъ остается слѣдъ явный лишь въ клировыхъ вѣдомостяхъ, да въ благочинническихъ актахъ, что онѣ были или не были. Педагогическаго значенія такихъ бесѣдъ отрицать нельзя, но хотѣлось бы, чтобы новыя собранія выносили «резолюціи» не только «для свѣдѣнія», но и «для исполненія».

Мало утѣшительнаго и въ очень краткомъ распоряженіи Синода о представленіи постановленій пастырскихъ собраній на утвержденіе и разрѣшеніе мѣстнаго архіерея.

Былая практика допускала, что «постановленія» съѣздовъ духовенства иногда достаивались только включенія во «входящія» журналы правящихъ канцелярій, не попадая уже въ «исходящія». Они исчезали тамъ безслѣдно, какъ рукопись иного неудачника писателя исчезаетъ въ нѣдрахъ угрюмой редакціи—безъ отзыва и привѣта.

Трактуя о санкціонированіи высшею властью «постановленій» пастырскихъ и приходскихъ собраній, мы далеки отъ мысли—лишить эти собранія права окончательныхъ рѣшеній по *известнымъ* вопросамъ. Польза дѣла непремѣнно потребуетъ, чтобы эти собранія въ *иныхъ* случаяхъ и собирались по собственному почину, и постановляли рѣшенія прямо—«къ исполненію», безъ санкціи высшей власти. Да и сама эта власть, полагать надо, охотно пойдетъ на встрѣчу «самостоятельности и свободы» общихъ собраній: могутъ же быть вопросы, требующіе *немедленнаго* рѣшенія. И гдѣ затѣмъ—справиться епархіальной власти съ цѣлымъ океаномъ «актовъ», которые будутъ составлены въ неизчислимомъ множествѣ приходовъ! Конечно, *первыя* собранія должны быть созваны епархіальною властью, по ея почину и указанію, а затѣмъ—явятся «совѣты» въ приходкахъ, благочиніяхъ, уѣздахъ, епархіяхъ, которые и возьмутъ на себя задачу дальнѣйшаго устройства собраній, сталкивавшись между собою и—съ епархіальною властью.

Нужно ли доказывать, что насъ не къ «пресвитеріанству» въ сектантскомъ смыслѣ тянетъ, когда мы позволяемъ себѣ говорить о нѣкоторой долѣ «свободы» общихъ собраній. Наши желанія не идутъ дальше *возможнаго* устройства приходской и епархіальной жизни—по типу, данному намъ древнею Церковію.

Будемъ же ждать новой свѣтлой зари надъ жизнію приходовъ!.. Но въ ожиданіи лучшаго, не будемъ сидѣть на мѣстѣ, сложа руки, а бодро пойдемъ на *новый* предлежащій намъ подвигъ. Жизнь и дѣло укажутъ, гдѣ много дано св. Синодомъ, гдѣ мало. Одно хныканье и сѣтованіе—не поп-

равять горя Возьмемъ и синицу въ руки, если мы не въ силахъ поймать «журавля въ небѣ!» („Церковный голосъ“ № 2 1906 г.)

Что православный приходъ есть лицо юридическое, правоспособное для приобрѣтенія всякаго рода имущества и отвѣта передъ судомъ, въ этомъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія у каждаго человѣка, знающаго азбуку права. Римско-католическіе приходы, лютеранскіе приходы, старообрядческіе приходы суть юридическія лица и по закону и по практикѣ. Почему же православные приходы въ Россіи могутъ быть лишены этого права? Юридически—они никогда этого права лишены не были, а въ прежнія времена имъ широко пользовались. Но практически это право атрофировалось единственно вслѣдствіе того, что имъ долго никто не пользовался, общество своихъ правъ не добивалось, а епархіальныя власти, находя для себя малоудобнымъ имѣть сильныя христіанскіе приходы, даже старались ослабить права приходовъ.

Въ нашемъ законодательствѣ при кодификаціи свода законовъ въ числѣ перечисленныхъ юридическихъ лицъ поставлена *Церковь*.

«Церковь» и «приходъ», конечно, въ этомъ случаѣ были синонимы. «Церковь» по любому катехизису есть «собраніе вѣрующихъ», т. е. опять-таки «приходъ». Во всякомъ другомъ смыслѣ церковь, или храмъ, есть просто неодушевленное зданіе, которое ни приобрѣтаетъ собственности, ни имѣть к.к.ія-либо юридическія права не можетъ.

Приходъ же есть правильно и на законномъ основаніи—обоснованная христіанская община. Она имѣетъ на основаніи точнаго, нынѣ дѣйствующаго закона:

Общее собраніе прихода: 1) по управленію церковными сборами и церковными имуществами, 2) для установленія и выбора всего личнаго состава церковно-приходскаго попечительства, вѣдающаго всю благотворительную и нравственно-воспитательную часть въ приходѣ, и для выбора его предсѣдателя, носящаго чрезвычайно важное и лестное званіе «попечителя прихода» и 3) для установленія въ приходѣ братства, если нѣтъ попечительства.

Для управленія церковными сборами и церковными имуществами общее собраніе прихожанъ избираетъ: церковнаго старосту и къ нему двухъ уполномоченныхъ отъ прихода для счета суммъ и помощи въ веденіи отчетности. вмѣстѣ съ настоятелемъ храма эти лица и ведутъ отъ имени прихода его имущественныя дѣла. Хотя въ законѣ и не сказано, что церковный староста даетъ отчетъ приходу о движеніи церковно-приходскихъ суммъ, но это само собою разумѣется.

Лицо, облеченное довѣріемъ, всегда въ одно и то же время обязано и отчетомъ. Если же церковный староста не будетъ давать отчета, то приходъ забракуетъ такого человѣка и не выберетъ его на слѣдующее трехлѣтіе.

Церковный староста, настоятель прихода и два уполномоченныхъ этого прихода ведутъ всѣ имущественныя дѣла прихода. Безъ нихъ приходъ ничего не можетъ ни приобрести, ни продать. Пусть синодальные мудрецы, если сказанное нами неточно, попробуютъ продать домъ Казанскаго собора или домъ Исаакіевскаго собора или Владимірской церкви, — безъ церковнаго старосты? «Внѣ закона», до 17 октября 1905 г., можно было бы исходатайствовать сепаратное Высочайшее повелѣніе, черезъ оберъ-прокурора, благо эти Высочайшія повелѣнія исходатайствовались въ былое время съ поражающею легкостью, подрывавшею въ корнѣ дѣйствовавшій законъ и дѣйствующій порядокъ. Но это время прошло. Не угодно ли теперь измѣнить законъ черезъ Государственную Думу, на виду у всѣхъ. Ясно, что теперь для «прикрышекъ» незаконныхъ ходатайствъ останется мало мѣста.

Когда теперь православные обиваютъ пороги высокихъ духовныхъ лицъ и хотятъ возстановленія правъ прихода—они вовсе не добиваются какихъ-либо политическихъ правъ для прихода или какихъ нибудь гражданскихъ автономій. И еще менѣе хотятъ разлада со своимъ епископомъ. Они хотятъ спокойной приходской жизни, около своего храма, хотятъ имѣть недвижимую приходскую собственность, безъ которой немислимо основаніе училища, богадѣльни, врачебнаго пункта и т. д. Находятся почти повсемѣстно и жертвователи, но дѣло тормозится обыкновенно слѣдующимъ образомъ.

Пишущій эти строки пожертвовалъ небольшой, но необходимый для прихода, близъ церкви участокъ земли. Пошли въ Петербургъ къ нотаріусу, бывшему долгое время старшимъ нотаріусомъ при столичномъ окружномъ судѣ и хорошо знающему дѣло.

— Спрашиваемъ: есть ли какое-либо препятствіе къ заключенію купчей на имя прихода?

— Никакого. Приходъ (подъ именемъ церкви), есть несомнѣнно юридическое лицо, имѣющее всю жизненность юридическихъ лицъ, имѣя общія собранія, настоятеля церкви, выборнаго старосту и уполномоченныхъ отъ прихода. Принесите довѣренность отъ общаго собранія прихожанъ и позовите указанныхъ 4 лицъ и купчая будетъ совершена.

Принесли довѣренность, пришли 4 указанныхъ лица и купчую совершили. По мѣсту нахождения земли послали купчую на утверженіе старшаго нотаріуса Н. окруж. суда.

Проходить мѣсяць, два, три,—купчая не утверждается.

Вдемъ въ Н., спрашиваемъ,—отчего не утверждается?

Нотариусъ мнется, наконецъ, говорить; скажу вамъ частнымъ образомъ. Послали въ консисторію, тамъ сказали, на имя прихода утверждать нельзя. Не въ обычаѣ. Пусть лучше пожертвуютъ землю церковно-приходскому попечительству.

Значитъ надо жаловаться суду, судебной палатѣ, идти въ сенатъ. Надо побороть административныя вліянія, стоящія поперегъ дѣйствующему закону... надо потерять много времени. Кому охота? И сколько труда?..

А между тѣмъ именно слѣдуетъ бороться! Слѣдуетъ сдѣлать все для возстановленія церковно-приходской жизни. Вѣдь рано или поздно поймутъ же наконецъ наши епископы и архіепископы, что нетолько истина Христова, жизнь народная, но и ихъ собственное служебное и личное обезопасеніе, котораго теперь не существуетъ (есть, видите, легкая и неприятная высылка «на покой»). А совсѣмъ иначе была бы при развитіи церковно-приходской жизни и тѣсной связи этой жизни съ епархіальной властью.

Пишемъ мы это въ отвѣтъ на слова оберъ-прокурора св. синода князя Оболенскаго «о невозможной сложности, хотя бы одного вопроса о признаніи прихода юридическимъ лицомъ». Право прихода, какъ юридического лица, несомнѣнно и существуетъ на законномъ основаніи. Нужно только знать и разработать этотъ предметъ. („Свѣтъ“. 1905 г. № 317). Въ 80 г. прошлаго столѣтія въ Св. Синодѣ, вслѣдствіе ходатайства Московскаго губ. Земства возникло дѣло о приходѣ и было признано, что имущественнаго права церкви (храма) неудобно распространить на приходъ, ибо таковой въ своемъ составѣ нерѣдко измѣняется (по случаю напр. открытія новыхъ приходовъ или перечисленія деревень въ другіе приходы). („Православно-русское слово“ ноябр. 1905 г., 762 стр.)

Политическая жизнь Россіи.

Къ какой партіи принадлежишь? Какой-же вы, батюшка, партіи?

Прежде бывало на Руси спрашивали: въ Бога вѣруешь? Царя чтишь?—и если отвѣтъ утвердительный, то принимали въ любое общество: человекъ—де спокойный. И люди работа и и работой и трудомъ добивались себѣ счастья и благополучія. Помнили заповѣдь, данную Господомъ первому человекъ—«въ потѣ лица добывай свой хлѣбъ».

Нынѣ первый вопросъ—«къ какой партіи принадлежишь»?

И тѣмъ не менѣе этотъ новый вопросъ—нынѣ неизбѣжный и насущный. Съ изданіемъ Царскихъ Манифестовъ 6 авг. и 17 окт. прошлаго

года каждый полноправный гражданинъ земли русской призывается къ осмысленному и дѣятельному участию въ устройствѣ порядковъ внутренней и внѣшней жизни русскаго государства. Безъ привычки, большинству русскихъ людей трудно войти въ роль свободнаго гражданина. они оказались не подготовленными. Поэтому всѣми сознается необходимость въ организаціи политическихъ партій. На нихъ лежитъ огромная историческая задача. Партіямъ не только приходится быть школой общественнаго воспитанія, разъяснять и распространять основныя понятія государственнаго права, освѣщать связь мѣстнаго благосостоянія съ общегосударственной политикой и порядками, но одновременно самимъ изучать многообразные интересы, выдвигаемые жизнью, примирять противоположныя и облекать свои конечныя пожеланія въ форму законопроектвъ. Въ западныхъ государствахъ, гдѣ конституціонный порядокъ водворялся постепенно, сотнями лѣтъ, существуютъ политическія партіи съ опредѣленными и постоянными такъ-называемыми платформами или политическими программами. Стали выработываться политич. программы и въ Россіи.

Наступило время выборовъ въ Государственную Думу. Повсюду въ Россіи давно уже идетъ выборная агитація; она идетъ и въ Сибири. Только у насъ на Кавказѣ еще нѣтъ никакихъ признаковъ ея, хотя въ Петербургѣ давно уже работаетъ особая коммиссія по вопросу о выборахъ на Кавказѣ. Между тѣмъ, насколько общія правила о выборахъ легко примѣнить къ центральной Россіи, да и къ части Сѣвернаго Кавказа, въ Ставропольской епархіи; настолько трудно ихъ приспособить къ разноплеменному и разновѣрному населенію нашей Владикавказской епархіи. Многія партіи готовятся къ выборамъ, объединяются, ищутъ союзниковъ. Не по газетнымъ очеркамъ можно, конечно, знакомиться съ существомъ, основаніями той или другой партіи. Каждая партія опирается на извѣстныя историческія, философскія или экономическія теоріи. Болѣе безпристрастное и наглядное знакомство съ политическими партіями въ Россіи возможно пока по тѣмъ программамъ и воззваніямъ, которыя онѣ выработали и рассылаютъ. Партій и ихъ программъ такая масса, что и разобраться въ нихъ не легко. Поэтому нѣкоторыя газеты пытаются сдѣлать извѣстную классификацію. Ниже-приводимая таблица главнѣйшихъ политическихъ партій напечатана въ газетахъ «Новости дня» и въ «Казбекѣ»; есть отдѣльная брошюра «полный сборникъ платформъ всѣхъ русскихъ политическихъ партій (СПБ. 1906 г 50 к. у Губанова, въ Владикавказѣ); перепечатки встрѣчаются въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (напр. № 1 1906 г. «Таврической церковно-обществ. Вѣстникъ».

Соціаль-демократи.	Соціаль-революціонеры.	Радикалы.
Учредит. собр. (четырёхчленная формула).	Учредит. собр. (четырёхчленная формула.)	Учредит. собр. (четырёхчленная формула).
Демократическая республика.	Демократическая республика.	Демократическая республика.
Одна палата.	Прямое народное законодательство.	Одна палата.
Автономія нѣкоторыхъ мѣстностей.	Выборность и смѣняемость всѣхъ долж. лицъ.	Широкая національно-политическая автономія.
Выборность судей.	Милиція, отдѣленіе церкви отъ госуд.	Право референдума.
Отдѣленіе церкви отъ государства.	Безплатность судопроизводства отмѣна косв. налоговъ.	Въ сферахъ рабочаго вопроса минимумъ требованій соціалистическихъ партій.
Отмѣна косвенныхъ налоговъ.	Прогрессивный налогъ на доходы и наслѣдства.	Конфискація госуд., каб., уд. и мон. земель.
Прогрессивный налогъ на доходы и наслѣдства.	Соціализація всѣхъ частновладѣльческихъ земель, на началахъ уравнительнаго пользованія.	Экспроприація частновладѣльческихъ земель.
Отмѣна оброчныхъ платежей и податныхъ повинностей. Возвращеніе выкупныхъ суммъ.	Арендное пользованіе землей.	Арендное пользованіе землей.
Конфискація уд., мон., церк. и каб. земель.	Maximum рабочаго времени. Minimum за-раб. платы.	Maximum частнаго владѣнія.
Отмѣна законовъ, стѣсняющихъ крестьянъ въ распоряженіи земель.	Страхованіе.	Реформа военнаго строя и проведеніе милиціоннаго принципа.
Регулировка рабочаго времени.	Фабричная инспекція, избираемая рабочими.	«Сынъ Отечества».
Госуд. страхование рабочихъ.	Фабричная инспекція, избираемая рабочими.	«Новости».
Увеличеніе фабричной инспекціи.	Промысловые суды.	
Промысловые суды.	Биржи труда.	
Биржи труда.		
Газеты: «Борьба».		
«Впередъ».		
«Вечерняя Почта».		
«Начало».		
«Новая Жизнь».		

Свободомыслящіе.	Конституционно-демократическая	Умѣренно-прогрессисты.	Торгово-промышленная.
Учредит. собр. (четыре-членная формула).	Учредит. собр. (четыре-членная формула).	Учредит. собр. (четыре-членная формула).	Самоорганизація госу-дар. думы съ участіемъ всѣхъ рус-скихъ граж-данъ.
К о н с т и т у ц и о н н а я м о н а р х і я .			
<p>Вопросъ о палатахъ и veto не предрѣшается.</p> <p>Автономія.</p> <p>Экспропріація необходи-мага количества земли частно-владѣльческой.</p> <p>Конфискація каб., цер., государ., и др. земель.</p> <p>Вопросъ о палатахъ и допущеніи женщинъ не предрѣшается.</p> <p>Автономія.</p> <p>Тоже (арендное польз. землей).</p> <p>По рабочему вопросу ціалистическихъ</p>	<p>Вопросъ о па-латахъ и допу-щеніи женщинъ не предрѣшается</p> <p>Автономія.</p> <p>Тоже.</p> <p>Тоже.</p> <p>программа со-партій.</p>	<p>Экспропріація какъ частныхъ, такъ удѣльн., церк. и др. зе-мель по справедливой оцѣнкѣ.</p> <p>Опредѣленіе годового коли-чества часовъ.</p> <p>Въ остальномъ по рабоч. вопро-су сходна съ пр. социалист. пар-тій.</p>	
<p>Адресъ: Петербургъ, Ва-силевскій остр. Средній просп. д. 48. Организацион-ный комитетъ партіи.</p>	<p>«Новости Дня».</p> <p>«Жизнь».</p> <p>«Петербургская Газета».</p> <p>«Свободный Народъ».</p> <p>«Петербургскій Листокъ».</p> <p>«Наша Жизнь».</p>	<p>«Русскія Вѣ-домости».</p>	
<p>«Русское слово», «Русь».</p>			

Союз 17-го октября.	Правового порядка.	Монархисты-конституционалисты.
Государственная дума (по маниф. 17 октября) при общемъ избир. правѣ.	Госуд. дума по манифесту 17-го октября.	Госуд. дума по манифесту 17-го октября.

Конституционная монархія.

Регулировка земельной аренды.
 Переселеніе.
 Разверстаніе черезполосныхъ земель въ крайнемъ случаѣ отчужденіе частныхъ земель по справедливой оцѣнкѣ.
 Ограниченная свобода стачекъ и союзовъ.
 Устройство мелкой земской единицы.
 Устраненіе сословности.

Дополнительное надѣленіе крестьянъ землею.
 Переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ личному.
 Упраздненіе земскихъ совѣтовъ.
 Децентрализація управленія.

Переходъ отъ общиннаго къ частному.
 Преобразование дворянскаго банка въ имперскій для всѣхъ сословій.
 Реорганизація государ.

Адресъ: Петербургъ, Невскій, 92: центральный комитетъ союза.

Адресъ: Петербургъ Манежный пер. д. 11 Василію Петров. фонъ-Эгерту.

Адресъ: Петербургъ, Петербургская стор. Б. Пушкарская ул., № 35.

«Разсвѣтъ».
 «Россія».

«Петербургскія
 Вѣдомости».

Послѣднія три партіи (союзъ 17 окт. «Правового порядка и монархисты-конституціоналисты») заслужили уже особенное вниманіе русскаго общества. Союзъ 17 окт. кромѣ центрального комитета въ Петербургѣ, имѣетъ не мало мѣстныхъ комитетовъ въ провинціи*). Съ небольшою разновидностію къ этой партіи примыкаетъ «партія манифеста 17 октября» (въ г. Казани), Партія «правового порядка» также имѣетъ мѣстные комитеты въ провинціи. Епарх. вѣдомости перепечатаваютъ воззванія губернскихъ комитетовъ этой партіи (напр. въ Херсонскихъ, Оренбургскихъ). Число членовъ партіи правового порядка—уже нѣсколько сотъ тысячъ человекъ. Можно думать, что эта партія будетъ въ Государственной Думѣ центральной не только по своей программѣ, но и по числу членовъ («Оренбургск. еп. вѣдом.» 1906 г. № 1).

Изъ партій, не поименованныхъ въ таблицѣ, видную роль въ жизни русскаго общества за послѣдніе дни играетъ «Русское собраніе» (С.-Петербургъ, Троицкая, 13), имѣющее тоже отдѣлы въ Вильнѣ, Варшавѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Казани, Оренбургѣ и друг. По своей программѣ съ девизомъ—«За Вѣру, Царя и Отечество»—«Россія для русскихъ»—«Русское Собраніе» входитъ въ составъ монархическихъ партій. Къ этой же категоріи подходятъ и—«Отечественный союзъ» (Петербургъ, Пушкинская, № 3, кв. 8), «Тамбовскій союзъ русскихъ людей» и «Патріотическое Общество въ Тифлисѣ» (Андреевск. ул., Братскій залъ).

* * *

Какой же вы, батюшка, партіи?

— Что-вы? Да возможно ли это—батюшкѣ?.. И возможно и нѣтъ! «Бабушка на двое сказала». Богословская и свѣтская литература говорить за и противъ «политиканствующаго» духовенства. Жизнь же дѣлаетъ свое. Католическое духовенство давно принимаетъ самое дѣятельное участіе въ политической жизни народа. (Чит. напр. «Церков. вѣдом. 1906 № 2)

Есть партіи и среди духовенства русскаго. Есть одинокіе батюшки—политиканы, есть ораторы, есть организаторы, агитаторы, есть уже и арестованные и въ тюрьмѣ заключенные. Актомъ 6 августа участвовать въ политической жизни народа призвано и духовенство. Выступая въ роли политическаго дѣятеля, батюшка дѣйствуетъ не въ церкви только, не съ кафедры церковной, а на площади, на улицѣ, въ толпѣ народной, большею частью въ качествѣ «увѣщателя» въ разбушевавшемся морѣ стратей... Дѣйствуетъ какъ мужественный гражданинъ и какъ «добрый пастырь», готовый «положить душу свою» за словесныхъ овецъ своихъ.

*) Наказный атаманъ Терскаго казачьяго войска ген. Колюбакинъ сочувствуетъ программѣ союза 17 окт. отдалъ распоряженіе о распространеніи изданій союза 17 окт. по всей области («Слово» № 350). Въ Ростовѣ на Дону 18 янв. вышелъ № 1 газ. «Союзъ», издаваемый ростовскимъ отдѣломъ Союза 17 окт. («Свѣтъ» № 18).

Въ серьезныхъ политическихъ вопросахъ, неосвѣдомленный самъ, батюшка выражаетъ только свое личное мнѣніе, свое сочувствіе той или другой политической партіи. Закономъ 6 авг. духовенству предоставлено право участія въ выборахъ членовъ въ Государственную Думу. Духовенство, близко стоящее къ народу, можетъ оказать существенную поддержку въ избраніи въ думу достойныхъ лицъ. На этомъ основаніи Кіевскій напр., отдѣлъ «Русскаго собранія» разсылаетъ особое возваніе къ «достопочтеннымъ пастырямъ». И пастыри—по своимъ ли убѣжденіямъ, по призыву ли со стороны—занялись въ своей средѣ организаціей церковной и политической. Петербургскіе священники организовали «Союзъ Церковнаго обновленія». (Петербургъ, Петербур. стор. мал. Дворянская д. 2 кв. 6). Въ г. Казани организовали «союзъ пастырей и церковныхъ старостъ» («Цесковно-общественная жизнь» № 3). Новгородское духов. рѣшило примкнуть къ парт. 17 окт. (Новг. Еп. Вѣд. 1906 г. № 1). Кромѣ того, духовенство г. Казани приняло программу «партіи манифеста 17 октября» («церковно-общест. жизнь № 2») Образовался «союзъ русскихъ людей при Могилевскомъ Богоявленскомъ Братствѣ». Тамбовское духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ «Тамбовскомъ союзѣ русскихъ людей». (Тамб. Еп. вѣд. № 1). Намъ—кавказскому духовенству—можно сочувствовать и отчасти выполнять программу «Патріотическаго общества въ Тифлисѣ (программа напеч. въ «Терск. вѣдом.» 1905 г. № 271), или «Русскаго Собранія» въ Петербургѣ—по общегосударственнымъ вопросамъ; специально же по церковнымъ вопросамъ—дѣятельное участіе можно принять въ «Союзѣ церковнаго обновленія».

Священникъ І. Поповъ.

Въ единеніи—сила!

(Голосъ прихожанъ кафедральнаго собора).

Въ жизни людей, какъ во всей природѣ, наблюдается законъ взаимодѣйствія: одни люди употребляютъ плоды умственнаго и физическаго труда другихъ, но не безусловно, а взаимно принося свою лепту труда на алтарь общественной пользы. Это необходимое условіе, къ выполненію котораго стремятся всѣ нравственно-здоровые люди. Однако это элементарное правило раздѣленія труда не соблюдалось доселѣ въ такъ называемыхъ церковно-православныхъ приходахъ, гдѣ вся тяжесть умственнаго, моральнаго и физическаго труда лежитъ на нашихъ духовныхъ отцахъ, а мы, прихожане, принимаемъ лишь пассивное участіе въ отправленіи богослуженія. Между тѣмъ старообрядцы и сектанты уже пользуются правомъ

на свободное устройство ствоей религиозной жизни. Не слѣдуетъ ли и намъ, православные прихожане, позаботиться о приобрѣтеніи права на свободную организацію нашей религиозной жизни? Намъ безусловно предоставятъ право свободно развивать самодѣятельность нашего прихода, т. е. иначе говоря, всецѣло заботиться о матеріальной сторонѣ нашей церкви, распорядиться ея денежной кассой, цѣлесообразно употребляя ее на всѣ нужды храма съ его принадлежностями, на содержаніе причта, клира и возможную помощь престарѣлымъ, сирымъ, убогимъ братіямъ нашего прихода.

Самъ Митрополитъ Петербургскій Высокопреосвященный Антоній въ послѣднее время поднялъ вопросъ о приходѣ въ Комитетѣ министровъ, гдѣ рѣшительно заявилъ: «для оживленія прихода и правильной организаціи приходской жизни было-бы весьма желательно признать приходъ юридическимъ лицомъ съ правомъ собственности, что давало бы приходской организаціи устойчивость и средства матеріальныя».

Намъ кажется, что нашъ приходъ, организовавшись въ одно юридическое лицо, смѣло сможетъ снять всякую, такъ сказать, матеріальную заботу съ своихъ св. отцовъ; мало того, вмѣстѣ съ ними весьма осязательно помогать нашимъ злочастнымъ братіямъ, какъ это было въ первые вѣка христіанства. Тогда нашъ приходъ въ состояніи будетъ вступить въ борьбу съ надвигающейся на насъ страшной анархіей, которая, какъ ржа, разъѣдаетъ семейный очагъ, проявляясь въ разныхъ видахъ. Такъ, на примѣръ, намъ на-дняхъ пришлось въ судѣ прослушать сердечный вопль отца, обратившагося къ судьямъ по поводу всеразъѣдающей анархіи. Онъ говорилъ: «Гг. судьи, при мысли о моемъ 9-ти лѣтнемъ сынѣ въ моемъ сознаніи невольно рисуется слѣдующая реальная картина».

Мать—типичнѣйшая анархистка семейнаго очага, однако окружаетъ сына атмосферой животной любви, хотя онъ во-очію видитъ, если не умомъ постигаетъ, то сердцемъ чувствуетъ во всей циничной натотѣ ея анархизмъ. Въ самомъ дѣлѣ, одни совѣты, руководство посторонняго человѣка, въ родѣ Т., котораго онъ ненавидитъ съ 1903 г. всю силою своей молодой души, являются ежедневнымъ подтвержденіемъ этого. Онъ растеть. У него являются товарищи. Отъ нихъ онъ узнаетъ всѣ детали ихъ семейной жизни; отъ этого знакомства онъ начинаетъ тяжело страдать, сначала задѣтый за живое сознаніемъ, что его родители не такіе, какъ у другихъ; затѣмъ, уязвленный въ своемъ святомъ чувствѣ—поклоненія матери, когда онъ станетъ все понимать. Онъ возненавидитъ ея анархическую жизнь, изъ-за которой она исковеркала, разбила жизнь его отца, труженика, да и на его начинающуюся жизнь навлекла худую молву (а русская пословица гласитъ: худая молва далеко бѣжитъ, а хоро-

шая близко лежить), и все это дѣлается ради удовлетворенія чисто животныхъ потребностей. Это чувство ненависти сына къ анархизму матери можетъ долго таится подъ спудомъ, но тѣмъ хуже: оно будетъ въ теченіе всего дѣтства и юности проявляться въ тысячахъ мелкихъ случаевъ. изъ которыхъ ни одинъ не оставитъ замѣтнаго слѣда въ памяти ихъ жертвы, но всѣ они индуктивно запечатлѣются въ глубокомъ тайникѣ его наболѣвшей воспримчивой души. Тамъ скопится громадный запахъ затаенной горечи, которая отъ случайнаго толчка въ жизни вдругъ выльется наружу страшнымъ потокомъ неожиданной злобы, разразившись самоубійствомъ чуткаго 18—19-лѣтняго юноши, какъ это было 6 января 1903 г. во Владикавказѣ, или матереубійствомъ, какъ это случилось въ 1902 г. въ Москвѣ. Вотъ вамъ и готовъ тяжкій преступникъ! Невольно рождается вопросъ у всякаго здравомыслящаго отца, гражданина, кто же такъ старательно работалъ, кто такъ неуклонно вель этого злосчастнаго юношу въ теченіи его дѣтства и юности къ этому ужасному преступленію?! На этотъ роковой вопросъ отвѣчаютъ категорически лучшіе современныя педагоги, Вурстъ, Лесгафтъ и др. такъ: «тутъ всецѣло виновны родители и интимные ихъ совѣтники все мѣряющіе рублемъ, которые изгнали изъ своего лексикона понятіе: нравственно, безнравственно; они своими неумытыми руками, своимъ цинизмомъ толкаютъ какъ своихъ *особенно способныхъ* дѣтей, такъ и дѣтей своихъ интимныхъ друзей въ ту зловонную бездну, откуда нѣтъ честнаго выхода! Эта ужасная перспектива, угрожающая моему 9-ти лѣтнему сыну черезъ 8—9 лѣтъ, буквально заставляетъ меня рыдать въ отчаяніи, не забывая объ ней ни на одну минуту; она же побуждаетъ меня, не откладывая на завтра, немелленно исправить, что возможно въ судьбѣ его, помѣстивъ его, какъ можно дальше отъ этой анархической обстановки его повседневной жизни, не задумываясь ни передъ какими матеріальными жертвами, хотя бы для этого мнѣ пришлось заложить свою учительскую пенсію, а самому существовать Христовымъ Именемъ»

Теперь этотъ рыдающій отецъ одинъ борится съ анархіей, тогда мы будемъ сообща изгонять ее изъ домовъ нашего прихода и навѣрное осилимъ ее. Словомъ много у насъ есть болячекъ, съ которыми одному бороться часто не подъ-силу, а тогда получится совсѣмъ иная картина.

Итакъ, добрые прихожане, намъ слѣдуетъ образовать при нашемъ храмѣ Попечительство, которое немедленно займется какъ хозяйственной частью, такъ и душеспасительными функціями.*)

Староста каѳедрального собора **Е. Сергѣевъ и А. Самойловъ**

*) Не развита существенная мысль. Но—за «первый опытъ»—благодарю прихожанъ. Вамъ найдутся подражатели и доскажутъ

Кахановцы съ священникомъ на станціи Гудермесь.

(Эпизодъ изъ желѣзно-дорожной забастовки).

Въ виду усиливающихся за послѣднее время въ народѣ намѣренно извращенныхъ толковъ о поступкѣ казаковъ ст. Кахановской во главѣ съ мѣстнымъ священникомъ во время забастовки желѣзныхъ дорогъ, успѣвшихъ даже проникнуть и въ печать, нахожу своевременнымъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости подробно выяснить суть дѣла, а другія редакціи прошу во имя справедливости перепечатать.

Какъ всѣмъ извѣстно съ 13 декабря 1905 г. Россійскія ж. д., въ томъ числѣ и Владикавказская, забастовали. Въ оправданіе передъ народомъ своего поступка забастовщики выпустили прокламацію «Чего хотятъ люди, которые бастуютъ,» каковая была подброшена и казакамъ на ст. Гудермесь. Кахановцы, видя въ забастовкѣ не законное дѣло и прямо противное призыву Государя, выраженному въ Манифестѣ 17-го октября «—Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи выполнить долгъ свой предъ родиной, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ нами напрячь всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ»— постановили: объединиться въ «общество за Царя и народъ подъ національнымъ русскимъ флагомъ» и воспротивиться забастовщикамъ всѣми возможными разумно легальными мѣрами. Мѣстный священникъ, какъ вѣрный «сынъ Россіи,» сочувственно отнесся къ этому движенію казаковъ и примкнулъ къ этому обществу.

13-го декабря Кахановцы приступили къ выполненію своего плана противъ забастовщиковъ. Въ этотъ день общество Кахановцевъ пришли на ст. Гудермесь (въ 2-хъ верстахъ отъ станицы). Часть казаковъ была вооружена, но не съ цѣлью кого либо убивать, а на случай самообороны отъ революціонныхъ бомбъ. Не сомнѣваясь въ коректномъ поведеніи казаковъ, но въ виду истощенія терпѣнія и вообще нервнаго настроенія ихъ, священникъ нашель нужнымъ быть при казакахъ для предотвращенія печальнаго и совершенно не желательнаго чреватаго народнаго самосуда надъ служащими ст. Гудермесь и дѣйствовать на нихъ умиротворяюще. Насколько достигъ онъ этого, можно судить потому, что никто изъ служащихъ не былъ не только оскорбленъ дѣйствіемъ, но и грубымъ словомъ. Получивъ уполномочіе отъ казаковъ вести переговоры съ служащими въ присутствіи казаковъ, священникъ категорически предложилъ служащимъ требованіе народа: опредѣленно отказаться отъ забастовщиковъ и примкнуть къ казакамъ, которые при этомъ обѣщали служащимъ свою

защиту и покровительство отъ забастовщиковъ, или же быть на сторонѣ забастовщиковъ, въ послѣднемъ случаѣ служащіе должны были бы удалиться со станціи и должности ихъ были бы замѣщены лицами изъ народа. Переговоры окончились дружескимъ пожатіемъ рукъ.

Кахановцы, имѣя въ виду открыто бороться не съ одною станціею Гудермесь, но вообще съ забастовкой, подали на станцію письменное заявленіе жандармскому унтеръ-офицеру, слѣдующаго содержанія: «Въ виду начавшейся на Владикавказской ж. д. забастовки, которая, противорѣча всѣмъ законамъ и даже простой справедливости, ложится тяжелымъ гнетомъ на мѣстное населеніе, «Общество за Царя и народъ», разсмотрѣвши прокламацію забастовокъ (чего хотятъ бастующіе) и найдя въ ней только наглую ложь, замаскированную всякаго рода обѣщаніями, даже не сбыточными, постановило:

1) Лишить возможности пользоваться провизіонными поѣздами; 2) прекратить желѣзнодорожные делегатскіе разъѣзды; 3) прервать телеграфное сообщеніе не легальнаго содержанія между бастующими и 4) служащихъ ст. Гудермесь, принимающихъ участіе въ забастовкѣ устранить со станціи и если понадобится, замѣнить новыми служащими изъ своей среды для поддержанія правильнаго воинскаго, почтово-пассажирскаго, правительственнаго и баластнаго сообщенія. При этомъ Общество предупреждаетъ, въ случаѣ какихъ-либо репрессій со стороны забастовщиковъ, или препятствованія съ ихъ стороны, виновные въ этомъ будутъ преданы немедленному, справедливому, но строгому суду народному.

Сообщая о вышеизложенномъ г. жандарму, общество проситъ объ этомъ довести до свѣдѣнія главнаго бюро забастовщиковъ».

Послѣ слова, общество перешло къ дѣлу—были разъединены, а не перерѣзаны на контрольныхъ столбахъ провода совершенно безъ всякой поделки, нѣкоторымъ проводамъ при помощи посторонней проволоки была дана земля, и оставленъ былъ караулъ на станціи для воспрепятствованія нежелательнаго проѣзда делегатовъ, возбуждающихъ народъ и охраны не бастующихъ служащихъ на станціи.

Послѣ этого рѣшительнаго поступка Кахановцевъ забастовщики, мнимо стоящіе за народъ и при мнимомъ сочувствіи народа, чрезъ Грозненское бюро вынуждены были имѣть дѣло дѣйствительно съ народомъ нисколько имъ не сочувствовавшимъ.

По оставленному одному поѣздному проводу и телеграфу завязались переговоры между Грозненскимъ бюро и ст. Кахановской. Бюро страшало и всячески запугивало Кахановцевъ, увѣряя, что только одни они (Кахановцы) не присоединились къ забастовщикамъ, остальные же всѣ казаки

и вообще русскій народъ на сторонѣ забастовщиковъ, а потому предлагали и имъ не противиться якобы общественному дѣлу.

Но Кахановцы остались при твердомъ своемъ мнѣніи, отвѣтивъ забастовщикамъ «придите и возьмите насъ своимъ убѣжденіемъ». Одно — временно-же съ этимъ обществомъ было составлено воззваніе къ русскому народу, которое съ нарочными уполномоченными было разослано по ближайшимъ станицамъ. Вездѣ подвигъ Кахановцевъ казаками былъ встрѣченъ съ восторгомъ, за исключеніемъ ст. Троицкой, которая по слухамъ, наложила на себя черное пятно никогда не виданное въ казачествѣ. Результатомъ переговоровъ Кахановцевъ съ бюро было то, что въ Гудермесь прибыли изъ Грознаго делегаты для переговоровъ съ казаками съ цѣлью склонить послѣднихъ на свою сторону, для чего делегаты привезли кипу прокламацій для раздачи народу. Но насколько делегаты въ этомъ не успѣли можно судить потому, что послѣ 2-3 ч. публичнаго разбора священникомъ прокламаціи забастовщиковъ, при ихъ защитѣ ея, делегаты передали священнику кипу этихъ прокламацій для сожженія. Затѣмъ бесѣда была перенесена въ станицу. Здѣсь делегаты совершенно признали ложность своего революціоннаго убѣжденія и оправдывались тѣмъ, что ими руководятъ изъ Петербурга и они измѣнить программу своихъ дѣйствій не могутъ, но всежъ дня черезъ два (что исполнили) обѣщали открыть частичное движеніе отъ Петровска до Владикавказа и обѣщались просить забастовщицкія команды другихъ частей дороги, открыть такое же движеніе по всей линіи Владикавказской дороги. Но Кахановцы требовали отъ делегатовъ, чтобы союзъ союзовъ лиги забастовщиковъ открылъ бы повсюду полное движеніе до Главы Государства—Царя.

Насколько миролюбиво дѣйствовали Кохановцы, видно уже изъ того, что делегаты на счетъ общества были доставлены въ станицу и обратно и для успокоенія въ неприкосновенности личности ихъ, провожаемы были конвоемъ казаковъ. Правда, что дѣйствуя любезно съ делегатами, Кахановцы вовсе не обѣщали этой любезности для забастовщиковъ, развѣзжающихъ въ отдѣльныхъ поѣздахъ для агитаціи. — Прилагаю при этомъ воззваніе общества «за Царя и Народъ», каковое въ данный моментъ является запоздалымъ, но можетъ характеризовать настроеніе и планы казаковъ во время общей политической смуты. Пишу это въ редакцію, какъ житель станицы Кохановской, русскій по происхожденію, съ дѣтства воспитанный въ духѣ Православной церкви, былъ очевидцемъ всему изложенному, и крайне возмущающійся (какъ и многіе другіе) нахальными выходками жидовствующей прессы, пользующейся свободою печатнаго слова и позволяющей себѣ безнаказанно клеймить позоромъ и глумиться надъ служителемъ алтаря, зная, что по заповѣди нашего Божественнаго учителя, онъ

простить имъ не заслуженное оскорбленіе. Истинному же Христіанину возмутительно было читать въ газетахъ описывающихъ вышеизложенное событіе до невѣроятія извращенное. Въ одной изъ нихъ сообщалось: «Священникъ ст. Кахановской явился на ст. Гудермесь мирно увѣщевать заблуждающихся забастовщиковъ въ Епитрахили съ Крестомъ въ рукахъ и для болѣе вящаго убѣжденія имѣлъ за спиною у себя вооруженныхъ казаковъ съ винтовками въ рукахъ, съ примкнутыми штыками направляемыми на увѣщаваемыхъ». Въ сатирическомъ журналѣ „Абрекъ“ авторъ, въ потугахъ на остроуміе, уподобясь ослу брыкающему въ воздухъ, помѣстилъ карикатуру на священника съ оскорбительнымъ для послѣдняго объявленіемъ.

Житель станицы Кохановской Орловъ.

2. Всероссийская забастовка желѣзной дороги затронула интересы и даже благосостояніе народа и, какъ и слѣдовало ожидать, вызвала реакцію съ его стороны. Такъ, въ станицѣ Кахановской Терской обл. (близъ ст. Гудермесь Владикавк. ж. д.) противъ этой забастовки поднялись поголовно всѣ казаки; они (13 декабря) забрали ст. Гудермесь въ свои руки, разобщили телеграфные провода, дабы не дать возможности забастовщикамъ сноситься и приставили карзулъ. Грозненское забастовочное бюро, разумѣется, волею-неволею принуждено было съ этимъ движеніемъ считаться. Оно прислало на ст. Гудермесь человѣкъ пять своихъ уполномоченныхъ, чтобы разубѣдить и склонить на свою сторону кахановскихъ казаковъ. Со стороны казаковъ уполномоченнымъ былъ ихъ священникъ. Бесѣда началась разборомъ священникомъ забастовочной прокламаціи («чего хотятъ люди, которые бастуютъ»). Очевидная несообразность этой прокламаціи и подробный разборъ священникомъ всѣхъ ея детальностей не позволили желѣзнодорожнымъ депутатамъ долго ее защищать; и, въ концѣ-концовъ, одинъ изъ нихъ отдалъ цѣлую кипу своихъ прокламацій на публичное сожженіе. Пропѣли русскій національный гимнъ.

Наступилъ вечеръ; бесѣда была прервана и, по желанію публики, перенесена въ станицу Кахановскую. Нѣкоторые депутаты отказались отъ поѣздки въ станицу и уѣхали обратно въ г. Грозный.

Въ станицѣ опять продолжался разборъ забастовочной прокламаціи. Неестественность и безпринципность желѣзной забастовки все болѣе и болѣе выяснялись. Въ концѣ бесѣды было прочитано воззваніе отъ кахановскаго общества «За Царя и Народъ» ко всему русскому народу. Попытокъ къ возраженію на воззваніе со стороны жел.-дорожн. депутатовъ было крайне мало. Свою же прокламацію депутаты принуждены были (ра-

зѹмѣтся, не силой) признать ненормальной. Вѣнцомъ бесѣды было повтореніе депутатами своего согласія на сожженіе ихъ прокламацій и дружное восторженное пѣніе народнаго гимна «Боже, Царя храни»...

Казаки все время вели себя весьма корректно.

Желѣзнодорожные забастовщики въ своей прокламаціи, между прочимъ, говорятъ, что они добиваются свободы личности, собраній, свободы слова, сами же въ своей дѣятельности обнаруживаютъ діаметрально—противоположное. Они, увидѣвъ въ лицѣ кахановскаго священника дѣйствительно грозное народное препятствіе своимъ преступнымъ замысламъ, послали епархіальному архіерею прошеніе съ просьбой стѣснить свободу личности Кахановскаго священника и лишить его свободы слова. Въ то же время, когда этотъ священникъ, уполномоченный нѣсколькими объединившимися станицами, увѣдомилъ забастовщиковъ о своемъ намѣреніи явиться къ нимъ въ г. Грозный на общій многояюдный митингъ (18 декабря), то они, убоясь своего безсилія въ борьбѣ съ правдою, обошли это предложеніе придавленнымъ молчаніемъ.

Учитель станицы Кахановской И. Лебедевъ.

Воззваніе. Русскій народъ! Православные, старообрядцы и сектанты, стоящіе за Царя и Русское Государство, объединяйтесь, сплывайтесь въ одну мощную силу для отраженія общаго врага, дѣйствующаго противъ русскаго народа, собирайтесь немедленно въ одну семью для защиты своихъ исконныхъ, историческихъ, естественныхъ правъ и для огражденія челоувѣческихъ правъ мирныхъ намъ націй.

Народъ! въ настоящее время врагами Русскаго народа внесены въ нашу среду смута и раздоры. Правительство и духовенство призывало насъ къ покорности, миру и порядку; обѣщая народу водворить въ странѣ должный порядокъ, и въ то время, какъ мы, Россіяне были въ полной покорности у властей враги безнаказанно все крѣпли и все больше забирали власть даже надъ самимъ правительствомъ. Такъ, мы сейчасъ совершенно отрѣзаны отъ главы Государства-Царя, мы не имѣемъ съ нимъ ни какаго соприкосновенія—ни почтоваго, ни телеграфнаго, ни желѣзнодорожнаго мы даже незнаемъ—есть-ли у насъ сейчасъ Царь, или же онъ, быть можетъ, врагами Россіи отторгнутъ навсегда отъ своего любящаго и вѣрнопоподданнаго народа.

Народъ! помни слова своего Царя, выраженныя въ манифестѣ 17 октября: «Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой предъ родиной, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ нами напрячь всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ». Мы же ясно видимъ, что враги Россіи повсюду устраиваютъ сму-

ты и забастовки и подъ предлогомъ дать народу высшія блага, на самомъ дѣлѣ лишаютъ народъ даже самыхъ законныхъ естественныхъ правъ на пользование телеграфомъ, почтою, и желѣзной дорогой, угрожая къ этому-жъ разграбить Казначейство и Государственныя кассы, гдѣ хранятся послѣднія сбереженія бѣднаго народа на черный день.

Народъ! Царь, усмотрѣвъ злоупотребленія нѣкоторыхъ начальствующихъ лицъ пожелалъ приблизить къ себѣ народъ и съ помощью его замѣнить въ государствѣ гнилыя части-свѣжими и надежными для Россійскаго Государства людьми, для чего Государь издалъ манифестъ 6-го августа и 17-октября о созывѣ Государственной Думы не позднѣе половины января 1906 г., но враги не спятъ и клеветы ихъ усердно дѣйствуютъ на погибель русскаго народа: они хорошо понимаютъ, что съ обновленіемъ Россіи наступитъ конецъ всякимъ пошlostямъ, неправдамъ и ухищреніямъ негодныхъ людей, а потому враги Росіи въ настоящее время предъ самымъ выборомъ народомъ своихъ уполномоченныхъ къ Царю-объявили забастовку телеграфа, почты и желѣзной дороги, и теперь дѣйствительно приводятъ забастовку въ исполненіе при содѣйствіи темныхъ людей изъ русскаго-же народа.

Народъ! не спи, встань за свои законныя права, освободи отъ поруганій Царя!

Что же намъ дѣлать?

Будемъ стоять всѣ за одного и одинъ за всѣхъ.

Предоставимъ правительству возможность спокойно исполнять его обычныя дѣла, будемъ платить ему нужную на Государственныя дѣла дань, будемъ воздавать ему должную честь, чѣмъ исполнимъ свой долгъ предъ Богомъ и Царемъ, будемъ вѣрны своей присягѣ, сами же по призыву Царя приступимъ къ умиротворенію страны, чѣмъ поможемъ правительству дать русскому народу тишину, порядокъ и безопасность личности.

Съ чего же начинать?

Пробьемъ дорогу къ Царю и возьмемъ за возстановленіе правильнаго движенія по желѣзной дорогѣ, отъ забастовки которой такъ много мы, народъ, терпимъ; товары быстро поднимаются въ цѣнѣ, такъ что бѣдному народу становится не подъ силу укрыть отъ холода своей наготы въ нынѣшнюю суровую зиму, оставшись безъ подвоза дровъ и первыхъ жизненныхъ продуктовъ; бѣднѣйшіе изъ насъ по станицамъ и другимъ селеніямъ лишены удобной и скорой медицинской помощи, обречены умирать при тяжкихъ страданіяхъ; земледѣльческій трудовой народъ, имѣя все свое богатство въ Божьемъ дарѣ хлѣбѣ, дровахъ и проч. хозяйственныхъ продуктахъ, но не имѣя возможности отправить всего этого по желѣзной дорогѣ, обреченъ держать его дома, или еще хуже видѣть какъ на желѣ-

энодорожныхъ платформахъ хлѣбъ поѣдается крысами, птицами и друг. хищниками, лишаясь черезъ это возможности обмѣнить свой трудъ на необходимѣйшія вещи: сапоги, рубахи, шапку, керосинъ, чай, сахаръ и проч. и проч., въ этоже самое время въ голодныхъ губерніяхъ Россіи народъ ждетъ хлѣба, но его нѣтъ.

Народъ! мы ждемъ своихъ сыновъ съ Дальняго Востока, но имъ черезъ забастовку грозитъ холодъ и голодъ. Враги русскаго народа даже издали распоряженіе: „никакихъ воинскихъ поѣздовъ съ казаками не отправлять“. („Весь Кавказъ“ № 13—15 дек. 1905 г.). Да можно-ли исчислить всѣ бѣды отъ желѣзнодорожной забастовки? О результатахъ этой забастовки мы узнаемъ послѣ въ такой формѣ: столько-то тысячъ умерло отъ голоду, и столько то отъ холоду. Но кто можетъ и на какую мѣру исчислить тѣ страданія и мученія этихъ умирающихъ тысячъ, это въ то время, когда забастовщики съ спокойной совѣстью разъѣзжаютъ по желѣзной дорогѣ, снабжая всѣхъ необходимымъ своихъ споспѣшниковъ.

Народъ! съ возстановленіемъ желѣзнодорожнаго движенія, мы должны возстановлять почтовое и телеграфное сообщеніе, которыя крайне нужны Царю для правильнаго управленія странюю.

Какъ же прекратить забастовку?

Мы должны прежде всего удалить съ желѣзной дороги, телеграфа и почты отъ высихъ должностей людей вредныхъ и чуждыхъ Россіи, затѣмъ выдѣлить главарей забастовки и передать ихъ скорому, милостивому, но справедливому народному суду, напр. бойкоту. Остальнымъ забастовщикамъ предложить или немедленно приступить къ отправленію своихъ служебныхъ обязанностей, или покинуть навсегда свои должности. Освободившіеся и освобожденныя мѣста замѣщать низшими служащими или же непосредственными лицами изъ народа за причитающее жалованіе.

Жители городовъ и станицъ, прилегающихъ къ вокзаламъ, должны положительно потребовать отъ желѣзно-дорожныхъ служащихъ поддерживать правильное движеніе поѣздовъ и не пропускать ни одного поѣзда съ забастовками, или же немедленно предоставить станцію въ распоряженіе народа, который замѣститъ эти мѣста лицами, преслѣдующими интересы народа и Государства. Всѣ же недовольства служащихъ на недостаточность матеріальнаго вознагражденія и другія неудобства оставить до разсмотрѣнія этихъ вопросовъ народными выборными въ Государственной Думѣ, которые, разсмотрѣвъ вообще народныя нужды, не оставятъ безъ удовлетворенія нужды брата труженика изъ своей же народной среды.

Народъ! прими къ свѣдѣнію, что враги государства Россійскаго, всѣхъ стоящихъ за Царя и Россію причисляютъ къ «хулиганамъ» и «черносо-

тенцамъ», дѣлается это съ цѣлью сбить народъ съ толку. Но не обращайтесь вниманія на слова! суть не въ звукахъ, а въ сущности дѣла.

«Общество за Царя и Народъ подъ національнымъ русскимъ флагомъ».

Хроника Епархальной миссіи.

Штундобаптизмъ на Куркужинскихъ хуторахъ.

(Продолженіе).

Общее впечатлѣніе, какое получается для человѣка православнаго — развитого, или болѣе—менѣе нач танаго книгъ провославно-богословской литературы, отъ штундистскихъ собраній, весьма тяжелое.

Толкованіе Свящ. Писанія, за рѣдкимъ случаемъ, явно не правильное ¹⁾ чаще двусмысленное, не опредѣленное. Языкъ проповѣдника хотя часто и „безхитростный“, однако фразы при изъясненіи слишкомъ общи, мало объясняющіи. А тамъ же, гдѣ говорится о православіи, языкъ проповѣдника изрыгаетъ одни кошунственные слова.

Пѣніе стиховъ, не смотря на то, что большинство изъ нихъ нѣмецкой композиціи и имѣютъ удивительно пріятную мелодію, дикое, грубое, враждебное по отношенію къ вамъ, съ сектантскимъ, что называется огонькомъ, фанатичное.

А импровизація молитвъ прямо таки ужасна. Иногда слышится изъ устъ молящагося такое дикое сочетаніе словъ и фразъ, что легко можно счесть такія молитвы за бредъ крайне не нормальнаго отправленія головного мозга, или по меньшей мѣрѣ—за лепетъ дитяти.

Да и сами руководители собраній, не привыкшіе къ продолжительному мышленію и напряженію вообще всей своей нервной системы, скоро утомляются; нападаетъ на нихъ апатія даже иногда во время отправленія своихъ обязанностей. Пишущій сіи строки самъ былъ свидѣтелемъ того, какъ пресвитеръ, окончивъ долгое (широко-вѣщательное) изъясненіе (вѣрнѣе перифразъ 5-й главы 1-го соборн. посл. Іоана Богослова), сказалъ «а ну, спойте тамъ чтонибудь!»—Какъ будто бы можно Богу пѣть то, что случайно подъ руку попадетъ, а не «по чину и благообразно», какъ совѣтуетъ Св. Ап. Павелъ (1 Кор. 14, 40).

¹⁾ Напр. толкуя Гал. 2, 6 штундисты подъ «знаменитыми» разумѣютъ чиновниковъ, представителей власти и по отношенію къ нимъ прилагаютъ смыслъ указаннаго мѣста, тогда какъ здѣсь рѣчь ап. Павла идетъ не о чиновникахъ, а о старѣйшихъ (относительно времени призванія къ апостольскому служенію) апостолахъ.

Такова обрядовая сторона положительнаго ученія штундизма. Но нельзя утверждать, чтобы описанная обрядность была устойчива. Нѣтъ, не только въ разныхъ общинахъ, но даже и въ одной и тойже, при перемѣнѣ пресвитера, измѣняется во многомъ и обрядность.

II) Отрицательное ученіе штундизма въ отношеніи православной Церкви.

Въ противовѣсъ положительной части штундистской догматики, которая, какъ мы сказали, очень скудна, отрицательная—въ отношеніи къ православной церкви сильно развита.

Догматическое ученіе штундизма объ оправданіи человѣка одною вѣрою неминуемо приводитъ послѣдователей его къ полному разрушенію стройнаго зданія православной Церкви.

Штундизмъ проповѣдуетъ церковную анархію. Онъ отвергаетъ все Свящ. Преданіе, глумится особенно надъ книгою Апостольскихъ Правилъ, надъ постановленіями Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ¹⁾; штундизмъ отвергаетъ всѣ таинства православной церкви, осмѣивая даже самое ихъ названіе «таинство²⁾», всѣ обряды и молитвословія, заключенныя въ православно-богослужебныхъ книгахъ³⁾,—всѣ посты православной церкви въ смыслѣ различія въ пищѣ. Штундисты не почитаютъ храмъ, какъ мѣсто особеннаго присутствія Божія, а равно не молятъ Господа о прощеніи грѣховъ усопшихъ и не просятъ за себя молитвъ у Св. Угодниковъ⁴⁾ Ангеловъ и Богоматери.

¹⁾ Штундисты утверждаютъ, что свв. ап. все записали въ своихъ Евангеліяхъ и посланіяхъ, что необходимо для достиженія Царства небеснаго, а книга Апостольскихъ Правилъ и Постановленій Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ есть ничто, иное, какъ небезкорыстныя выдумки недостойныхъ служителей Православной Церкви. Но противъ сего замѣтимъ, что изъ всѣхъ штундистовъ, такъ утверждающихъ едва ли кто и читалъ Книгу Апп. Правилъ и Постановл. Вселен. и Помѣстныхъ соборовъ во всей ихъ мудрой послѣдовательности и совокупности. Они хулятъ невѣдая предметъ хулы. Осуждаютъ всѣ обряды Православной Церкви только потому, что не написано о нѣкоторыхъ изъ нихъ въ св. писаніи «на строкѣ»... Но это ничуть не свидѣтельствуетъ, что сіи обряды запрещены Господомъ. Да и сами штундисты, тамъ, гдѣ имъ выгодно, не всегда слѣдуютъ буквѣ св. Писанія: напр., приобщая на св. вечери женщинъ они дѣйствуютъ противъ буквы Св. Писанія: ибо Іисусъ Христосъ далъ заповѣдь если слѣдовать, конечно, не по разуму, буквѣ, приобщать Св. Таинъ только мужчинамъ (Лук. 22; 14—19).

²⁾ Говоря, что на свѣтѣ «нѣтъ ничего тайнаго, что не было бы узвано.

³⁾ Кромѣ тѣхъ, которые входятъ въ составъ «Библии», да и то безъ неканоническихъ книгъ и собор. посл. Іакова и 2-го Петрова.

Библию принимаютъ въ русскомъ переводѣ, а славянскій языкъ осмѣиваютъ.
⁴⁾ По невѣдѣнію штундисты славятъ Арія, какъ защитника якобы правой вѣры и всеусерднѣе хулятъ Св. Николая Миръ-Ликійскаго, считая его «изобрѣтателемъ» Православной вѣры.

Съ увѣренностью можно сказать, что штундизмъ въ принципѣ не признаетъ и свѣтскую власть за Божественное установленіе и хотя ей и повинуется, но повинуется «за страхъ», а не «за совѣсть». Относительно войны и военной службы—высказывается, что война, будтобы, всегда и во всѣхъ случаяхъ, по ученію Христа, (Матѣ. 5, 38—39) есть величайшее и предосудительнѣйшее изъ золъ¹⁾ Штундисты отрицаютъ въ принципѣ и всѣ виды судовъ человѣческихъ, на основаніи словъ Спасителя: «не судите... (Матѣ. 7, 1—2) и кару преступленія по закону²⁾».

Свое положеніе въ православной Руси штундисты до обнародованія указа отъ 17 апрѣля сего года о вѣротерпимости сравнили съ положеніемъ въ теченіи трехъ первыхъ вѣковъ Христіанъ первенствующей Церкви въ Римской Имперіи. А съ обнародованіемъ указа о вѣротерпимости штундисты стали держаться свободно, вызываясь,—при случаѣ, внушая православнымъ, что вотъ де и «Царь Батюшка дозволил намъ вѣрить и

1) Такимъ обр. взглядъ штундистовъ на войну и военную службу чисто Толстовскій. Но изъ приведеннаго текста нѣтъ никакого основанія выводить мысль, что Господь запретилъ войну; ибо словами о «непротивленіи злу» Иисусъ Христосъ запрещаетъ лишь со враждою возставать на человѣка, лично намъ причинившаго вредъ, а повелѣваетъ заботиться о вразумленіи обидчика (Іоан. 18, 13), какъ и поступилъ самъ на судѣ у Первосвященника. Св. Писаніе скорѣе приписываетъ необходимость защищать свое Отечество: «Нѣтъ больше той любви, если кто душу свою положить за друзей своихъ» (Іоан. 15, 13) или «Если... кто о своихъ и особенно и домашнихъ не печется, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невѣрнаго» (1 Тим. 5, 8); а воины, рискуя своей собственной жизнію на войнѣ, оберегая внутренній государственный порядокъ, защищая Вѣру, Царя и Отечество не поступаютъ ли по идеалу высшей Христіанской любви къ своему ближнему, полагая душу (жизнь) свою «за други» (Іоан. 15, 13) Кромѣ сего Спаситель своими словами къ Пилату: «если бы отъ міра сего было Царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня» (Іоан. 18, 36) прямо признаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ позволительность и необходимость войны, а равно и предполагаемой ею военной службы. Спаситель не сказалъ бы сихъ словъ, если бы смотрѣлъ на войну, какъ на безусловное зло всегда. А писатель кн. Дѣянія Святыхъ Апостолъ называетъ Сотника Корнилія (Дѣян. 10, 2.) и находящагося при немъ... воина—людьми «благочестивыми» (Дѣян. 10, 7) въ томъ «званіи», въ какомъ «призваны» (1 Кор. 7, 24) показуя тѣмъ самымъ, что военное ихъ званіе не не угодно предъ Богомъ; ибо странно было бы называть «благочестивыми» людей, задача жизни коихъ есть убійство ближнихъ, насиліе.

2) Взглядъ на суды человѣческіе и на кару преступленія по закону у штундистовъ одинаковъ со взглядомъ на сей же предметъ Толстовцевъ. Отричаніе судовъ штундисты основываютъ на 1-мъ стихѣ 7-й гл. Матѣея. Но въ данномъ текстѣ предлагается судить и осуждать поступки не въ официальныхъ юридическихъ и гражданскихъ судахъ, нарочито для сего поставленными людьми, а осуждается наша склонность злословить, пересуживать; истолковать въ худую сторону поступки ближняго; иными словами, Спаситель запрещаетъ самовольно осуждать ближнихъ въ обычной болтовнѣ одного человѣка съ другимъ

молиться Богу такъ, какъ мы молимся, признавъ, что вѣра истинная и не къ худу ведетъ, а ко спасенію! И слушаетъ народъ такія рѣчи, скорбитъ и никакъ пока не можетъ усвоить, что свобода вѣроисповѣданія послужитъ «къ вящшему возвеличенію вѣры Православной»...

Внѣшнее благоповеденіе штундистовъ часто не заставляетъ желать чего либо въ этомъ отношеніи лучшаго. Штундисты селятся и успѣваютъ (во внѣшности), конечно, не безъ исключеній, исполнять не только десять заповѣдей закона Моисеева, но и, такъ называемая, отрицательныя добродѣтели: не курятъ табакъ, не пьютъ водку, не сквернословятъ, не нарушаютъ праздничнаго покоя, не играютъ въ карты, не божатся, не поютъ свѣтскія пѣсни, не танцуютъ, не увлекаются музыкой и т. под.

Въ словахъ они скромны, ихъ обращеніе съ высшими заискивающее. Забывъ о своемъ національномъ костюмѣ—поддевкѣ (свиткѣ), штундисты одѣваются въ куцые нѣмецкіе пиджаки; на ногахъ носятъ часто ботинки, вмѣсто сапогъ (мужчины и женщины); на головѣ носятъ шляпы, волосы на головѣ подстригаютъ коротко, а бороду—клиномъ.

Но какъ часто подъ дорогою одеждою скрывается дешевое—холодное сердце, такъ, къ сожалѣнію, и здѣсь—внѣшнее благоповеденіе штундистовъ не исключаетъ ту ужасную внутреннюю пустоту и нископробную нравственность, обладателями которыхъ являются послѣдователи штундизма.

И напрасно существуетъ въ сектофильствующей печати ¹⁾ и въ нѣкоторыхъ кругахъ свѣтскаго общества предразсудокъ, что будто бы „сектанство“ даетъ пріемлющимъ его какое-то просвѣтительное, религіозное нравственное понятіе и возвышаетъ нравственность ихъ. Нѣтъ! Правда, мы далеки отъ того, что бы категорически утверждать, что всѣ штундисты имѣютъ низкую нравственность. Есть, конечно, и изъ нихъ люди лучше, убѣжденные въ правотѣ своего ученія, или ищущіе еще истины, но ихъ не болѣе 20%; а остальные представляютъ изъсебя до 30% эксплуататоровъ народнаго невѣжества и до 50%—людей, что называется—подонковъ Руси, съ протестующимъ настроеніемъ, недовольныхъ общественными стремленіями и устоями современной жизни въ Россіи, жаждущими коммуны. Ближайшее изученіе штундизма даетъ намъ возможность идти въ этомъ направленіи еще далѣе.

Мы усматриваемъ, что послѣдователи штундизма въ душѣ своей проникнуты далеко не христіанскими чувствами. Они почитаютъ только себя

1) Особенно въ «Биржевыхъ вѣдомостяхъ» и др.

«Святыми»¹⁾ въ смыслѣ «безгрѣшными», а весь міръ, безъ исключенія, во грѣхахъ лежащимъ и не признають существованія въ немъ праведниковъ не изъ штундистовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Свящ. П. Сваицкій.

«Старообрядческій Вѣстникъ».

Съ опубликованіемъ манифеста 17 окт. 1905 г., даровавшимъ русскому народу свободу слова, наши старообрядцы перестали стѣсняться въ распространеніи своей литературы, а поэтому, что прежде можно было достать съ большимъ трудомъ, нынѣ получается легче и простому православному чело-вѣку чуть ли не приносится на домъ ревнителями «старообрядчества».

Предъ нами «Старообрядческій Вѣстникъ», годъ изданія первый.

Цѣль изданія сего журнала выражена въ слѣдующихъ словахъ: «въ настоящее время въ россіи старообрядческій вопросъ въ числѣ другихъ неотложныхъ вопросовъ, самую жизнь поставленъ на очереди и настойчиво ждетъ своего рѣшенія: имъ занимаются различныя государственныя лица и учрежденія, его усердно изслѣдуютъ многіе ученые, имъ горячо интересуется общество.

Идя навстрѣчу этому отрадному явленію, «Старообрядческій Вѣстникъ» ставитъ себѣ задачей: помогать безпристрастной разработкѣ и добросовѣстному освѣщенію старообрядческаго вопроса и отношенія къ нему русской государственной церкви, быть выразителемъ нуждъ и желаній старообрядцевъ и отражателемъ ихъ жизни и вліять на воспитаніе ихъ молодого поколѣнія въ религіозно-нравственномъ духѣ и направленіи,

Сообразно этому «Старообрядческій Вѣстникъ» будетъ давать свѣдѣнія о правовомъ и общественномъ положеніи старообрядцевъ, лѣтопись событій въ ихъ церкви, а такъ-же статьи и документы религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія и вообще—имѣющіе нравственно-воспитательное значеніе, или относящіеся къ жизни старообрядческой церкви и ея іерархіи.

Такимъ путемъ—изданіемъ старообрядческаго органа въ сказанномъ духѣ и направленіи легче, скорѣе и прочнѣе можетъ быть достигнуто и единеніе старообрядцевъ между собою, необходимость и польза котораго

2) На основаніи 1. Петр., 2, 9: однако здѣсь слово «Святой» понимается православными въ смыслѣ «Освященный» а «не безгрѣшный», какъ у штундистовъ.

очевидна и несомнѣнна и къ достиженію котораго такъ пламенно всегда стремились и стремятся всѣ наиболѣе благоразумные изъ нихъ.

«Старообрядческій вѣстникъ» выходитъ ежемѣсячно книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ (80 стр.) каждая.

Подписная плата на годъ: десять кронъ; для Россіи: пять рублей. Адресъ: Въ редакцію «Старообрядческаго Вѣстника» Климовцы, Буковина, Австрія».

Изъ вышеприведеннаго объявленіи задачъ изданія мы видимъ отсутствіе одной весьма важной задачи, именно, выясненіе причинъ возникновенія русскаго раскола, и тѣхъ причинъ, которыя препятствуютъ къ соединенію русскаго народа во едину святую церковь. Напротивъ, журналъ, очевидно отрицаетъ за грекороссійскою церковію наименованія «Православная», когда называетъ ее: русская Государственная церковь (стр. 434). «Господствующая церковь» (стр. 412), «Новообрядческая церковь» (стр. 422) и даже «Еретическая» (стр. 423).

Сообщилъ станичный единовѣрческій іерей.

О ПРАВОСЛАВНОМЪ ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ.

Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ стало вводиться въ православныхъ церквахъ всенародное пѣніе за богослуженіями. Такое введеніе сдѣлано одними въ тѣхъ цѣляхъ, что всенародное пѣніе какъ бы объединяетъ молящихся, а другіе кромѣ этого, видятъ здѣсь экономію матеріальную, такъ какъ содержаніе пѣвчихъ обходится сравнительно не дешево, въ особенности въ городахъ. Достигается ли то или другое, можно усмотрѣть изъ примѣровъ.

Всякій, кто только хотя немного знакомъ съ исторіей нашего церковнаго пѣнія, придетъ къ тому заключенію, что все это введеніе было, оставлялось, опять возобновлялось и... бросалось, какъ дѣло невозможное. Причина этому простая. Одни изъ молящихся совершенно не знакомы съ церковнымъ пѣніемъ и не могутъ получить подготовку по немѣннѣю времени; другіе неспособны по застѣнчивости, а нѣкоторые (и ихъ не мало) даже перестаютъ носѣщать тотъ храмъ, въ которомъ введено всенародное пѣніе: ихъ нервы и музыкальный слухъ не въ силахъ перенести возлѣ стоящаго въ храмѣ и поющаго не въ тонъ во всю мочь своего грубаго голоса, съ болѣе грубымъ искаженіемъ святыхъ словъ молитвы.

Эти причины и разнообразность нашего круга богослуженій, въ первые вѣка христіанства заставили уничтожить всенародное пѣніе и поручить его спеціальнымъ лицамъ. Такъ, въ правилахъ Апостольскихъ много

разъ упоминается о пѣвцахъ, что указываетъ на хорвое пѣніе, а не на общее. Соборъ Лаодикійскій, признавъ всю не пригодность всеобщаго народнаго пѣнія, постановилъ, «чтобы кромѣ установленныхъ пѣвцовъ никто не пѣлъ въ церкви (24 е правило этого собора). Такимъ образомъ цѣль объединенія молящихся въ всенародномъ пѣніи никогда не была признаваема. Что же касается матеріальной стороны церкви, которая расходуется на пѣвцовъ, то объ этомъ даже и говорить неприходится. Каждому извѣстно, что хорошее пѣніе въ церкви привлекаетъ молящагося, который жертвуя церкви, жертвуетъ и хору церковному, ибо хорошее пѣніе не разъ заставляло его опускаться на колѣни и горячо молиться, забывая все окружающее. Святой Іоаннъ Златоустъ такъ отзывался о пѣніи. «Ничто такъ не возбуждаетъ и не окрыляетъ душу, ничто съ такою силою не отторгаетъ ее отъ земли и не разрѣшаетъ отъ узъ плоти, ничто столько не располагаетъ ее къ любомудрію и не возвышаетъ надъ всѣмъ житейскимъ, какъ церковное пѣніе» Нѣтъ сомнѣнія, что Іоаннъ Златоустъ говорилъ о пѣніи хоровомъ.

Все это заставляетъ не уничтожать церковные хора и замѣнять ихъ всенароднымъ пѣніемъ, а прилагать всѣ мѣры къ тому, чтобы они все болѣе и болѣе развивались и развивались благоразумно. Благоразумно же развиваться церковные хора будутъ тогда только, когда на пѣніе будутъ смотрѣть именно такъ, какъ рисуетъ его выше Іоаннъ Златоустъ. Къ великому сожалѣнію, наши церковные хора, въ особенности въ селахъ и станицахъ, далеко стоятъ отъ этой идеи и вносятъ въ нашу святую церковь пѣніе ей неприличное. Дѣлается это потому, что большинство регентовъ-люди съ малой подготовкой къ этому дѣлу, а главное-увлекающіеся. Такъ напр., изошряясь въ пѣніи «Господи помилуй»—«пятиголоснымъ», Херувимской, Милость мира—Концертомъ,—регентъ а съ нимъ и хоръ на остальное пѣніе смотрятъ какъ на нѣчто лишнее, ненужное и стараются на всѣхъ рыскахъ скорѣе пропѣть такія важныя пѣснопѣнія, какъ «Слава, однородный», «Вѣрую» ' «Видѣхомъ свѣтъ истинный», и прочее; объ отпустахъ же, т. е. «Утверди Боже», честнѣйшую херувимъ», и говорить не приходится, до чего онѣ искажаются въ произношеніи словъ. Между тѣмъ въ церковномъ пѣніи первую степень должно занимать слово, а потомъ уже музыка. Это самая главная и непростительная вина нашихъ церковныхъ хоровъ. Вторая это выборъ пѣснопѣній не по силамъ хора. А это дѣлается почти всегда не въ мѣру увлекающимся регентомъ. Изъ тысячи примѣровъ приведу одинъ: составъ одного изъ хоровъ церкви г. Владикавказа такой: 1 дискантъ, три альты, одинъ теноръ (онъ же и регентъ) одинъ басъ. Хоръ этотъ на первый день этого года пѣлъ концертъ Бортнянскаго „Тебѣ Бога хвалимъ» № 1-й; поетъ онъ и другія пѣснопѣнія

даже труднѣе этого концерта. Что же, спрашивается, могло получиться отъ этого пѣнія? Нельзя даже и передать всю ту неестественность исполненія такихъ пѣснопѣній: они не по силамъ хора.

Слушая такое пѣніе, невольно приходитъ въ голову мысль: неужели наше церковное пѣніе и далѣе пойдетъ по этому же наклону и не найдется никто изъ лицъ, имѣющихъ на это власть, который постарался бы сократить такихъ не въ мѣру усердныхъ регентовъ? Необходимо бы напомнить такимъ регентамъ и 75-е Правило 6-го Вселенскаго собора: Безумный вопль поющаго въ церкви непріятенъ, т. е. недопустителенъ, а толкованіе объясняетъ такъ: съ умиленіемъ и вниманіемъ многимъ подобаеъ пѣніе приносить тайныхъ Видцу Богу, а не кликати безчиннымъ воплемъ и естество побуждати на вопль; благоговѣйнымъ бо и смиреннымъ быти сыномъ Израилевымъ Священное научаетъ слово, но ни пѣтъ ничто же не подобнаго и церковному строенію не сочетаннаго». А святой Іоаннъ Златоустъ говорить такимъ пѣвцамъ: «Несчастный бѣднякъ, тебѣ бы надлежало съ трепетомъ и благоговѣніемъ повторять Ангельское славословіе, а ты вводишь въ церковные обычаи плясуновъ, махая руками, топая ногою, двигаясь всѣмъ тѣломъ»!

Увлекаясь безъ всякаго контроля, регента такихъ хоровъ или забыли или совершенно незнаютъ самыхъ необходимыхъ и благоразумныхъ правилъ церковнаго пѣнія. Оно должно быть скромное, доступное своей музыкой молящемуся, тихое, гармоничное, умилительное, протяжное, умѣренной скорости даже тамъ, гдѣ выражается духовное веселіе и духовная радость (Прот. Турчаниновъ о пѣніи).

Будемъ же надѣяться, что настанетъ время и скоро, что наши церковные хора, увлекшіеся своимъ пѣніемъ не въ мѣру, будутъ подчинены какому либо контролю, чѣмъ и избавятъ наши православныя церкви отъ нежелательнаго и даже вреднаго пѣнія. Пусть эти хора вспомнятъ, въ чемъ состоитъ ихъ обязанность во время богослуженій. Обязанность же эта состоитъ въ томъ, чтобы регентъ и каждый пѣвчій, готовясь къ пѣнію при богослуженіи, обязанъ предварительно обратиться къ самому себѣ и помнить, что идетъ въ храмъ Божій содѣйствовать богослуженію предъ Престоломъ Всевышняго, идетъ содѣйствовать тому, кто испрашиваетъ милости Господа Бога на всѣхъ въ церкви молящихся и отсутствующихъ.

Діаконъ Константиновъ.*)

*) «Владыко Святыи!» говорила крестьянка Гродненскому епископу: «я пѣшкомъ пришла за 70 верстъ къ тебѣ, чтобы ты приказалъ нашимъ священникамъ вводить общее народное пѣніе при общественномъ богослуженіи» («Гродненск. Еп. вѣдом.»). Очевидно, это говорила женщина не обладающая «музыкальнымъ слухомъ», но имѣющая сердце вѣрующее.

Юбилей

50-ти лѣтняго служенія въ священномъ санѣ о. Настоятеля Грозненскаго Космо-Даміанскаго Собора Протоіерея Іоила Афанасьевича САМАДОВА.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, духовенство 8-го благочиннаго округа, прихожане и почитатели, праздновали 29 декабря 1905 года, 50 лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ одного изъ старѣйшихъ, заслуженнѣйшихъ протоіереевъ Сѣвернаго Кавказа, о. Протоіерея Іоила Афанасьевича Самадова, Настоятеля Грозненскаго Собора. 1)

О. Протоіерей І. А. Самадовъ, священнической сынъ, какъ читаемъ въ пространномъ его формулярѣ, по окончаніи курса въ Тифлисской Духовной Семинаріи по 1-му разряду, рукоположенъ во діакона 16, а во священника 22 октября 1855 года. Первые 8 лѣтъ его служенія прошли въ Закавказьи при Игрійской церкви около 1 года и Мцхетскомъ соборѣ 3 г.—гдѣ состоялъ помощникомъ благочиннаго и ключаремъ собора, и при Петро-Павловской Сальянской церкви—4. Былъ награжденъ набедренникомъ и скуфьей. 1 Августа 1863 года о. Протоіерей І. А. Самадовъ перемѣщенъ, по прошенію своему, къ Владикавказскому Спасо-Преображенскому Собору, и съ этого времени посвятилъ себя служенію церкви Божіей въ Владикавказской епархіи—въ Владикавказѣ съ 1863—1896 г., въ Георгіевскѣ съ 1896—1902 г. и въ Грозномъ съ 1902 г. 18 окт. по настоящ. время. За столь долгое время своего пастырскаго служенія О. Протоіерей исполнялъ многоразличныя обязанности:

Состоялъ Законоучителемъ—въ Владикавказскомъ Лорисъ-Меликовскомъ ремесленномъ училищѣ 1868—1871 г.; въ Владикавказск. Николаевскомъ 3-хъ классномъ училищѣ съ 1874 года; въ училищѣ общества Владикавказскихъ ремесленниковъ съ 1877 года; въ Владикавказск. Классической прогимназіи (гимназіи съ 1882 г.) съ—1880 по 1889 г. завѣдывающимъ тремя церковно-приходскими школами въ г. Георгіевскѣ 1896—1902 г. и съ 5 ноября 1905 г. состоитъ Предсѣдателемъ Грозненскаго Отдѣленія Владикавказск. Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

1) 50 лѣтіе священническаго служенія о. Протоіерея І. А. Самадова исполнилось 22 октября 1905 г.; по празднованіе этого юбилея отложено, въ виду безпорядковъ, бывшихъ въ гор. Грозномъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, и забастовки желѣзной дороги, на 29 декабря 1905 г.

1872 г. былъ назначенъ и д. Настоятеля Владикавказскаго Спасо-Преображенскаго Собора. Съ 1874 г. состоялъ благочиннымъ Алагирской Вознесенской церкви. 1886 г. 5 апрѣля возведенъ въ кафедральнаго Протоіерея. 1886 г. 20 августа съѣздомъ духовенства Владикавказской епархіи избранъ въ члены правленія Владик. Духовнаго училища, въ каковой должности прослужилъ два трехлѣтія. Съ 1889 г. 8 ноября состоялъ предсѣдателемъ Комитета для составленія соображеній по образованію попечительства и для разбора прошеній нуждающихся въ помощи лицъ духовнаго званія. 1889 г. 11 октября Его Преосвященствомъ былъ избранъ предсѣдателемъ коммисіи для выработки устава эмеритальной кассы. Съ 1891 г. 16 мая—состоялъ членомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 1891 г. 5 сентября избранъ Предсѣдателемъ Эмеритальной кассы. Съ 1879—1900 г. состоялъ Предсѣдательствующимъ директоромъ Георгіевскаго тюремнаго отдѣленія. Съ 1897—1902 г. состоялъ предсѣдателемъ Георгіевскаго церковно-приходскаго попечительства.

За 50 лѣтнюю, отлично-усердную и ревностную службу юбиляръ, кромѣ многихъ денежныхъ наградъ и благодарностей отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа за усердіе по законоучительству, благословеній Св. Синода, имѣетъ высшія награды—палицу (1899 г.) и Орденъ Св. Владимира 3-ей степени (1903 г.)

Къ сказанному о дѣятельности юбиляра, считаемъ не лишнимъ прибавить о слѣдующемъ. Епархія Владикавказская, особенно же Осетія, помнить и долго еще будетъ чтить память Преосвященнѣйшаго Епископа Юсіфа. И вотъ этотъ доблестный Просвѣтитель Осетіи находилъ въ лицѣ нашего юбиляра ближайшаго и непосредственнаго сотрудника, какъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, такъ и по управленію Епархіей. Кому слѣдуетъ, думается, помнить, сколько сиротскихъ слезъ осушено имъ во дни служенія въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія; сколькихъ благихъ начинаній приснопамятнаго Святителя былъ онъ сотрудникомъ, часто и инициаторомъ; сколько поколѣній воспиталось подъ его умѣлымъ руководствомъ, въ бытность его законоучительства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Но большее, за что епархія должна быть признательна нашему юбиляру, это то, что по его винѣ состоялось образованіе прежде викаріатства, а потомъ и самостоятельной Владикавказской епархіи. Намъ извѣстно, что когда былъ возбужденъ вопросъ Св. Синодомъ объ учрежденіи викаріатства, то требовалась сумма для содержанія епархіальныхъ учреждений изъ мѣстныхъ средствъ, каковыхъ у епархіи не имѣлось, обратились къ опытности о. протоіерея І. А. Самадова, и онъ нашелъ средства (источники ихъ), не обидѣвъ никого. Думается, что никто не будетъ

оспаривать удобства церковной жизни при самостоятельном епархіальномъ (и ближайшемъ въ сравненіи съ экзархатствомъ) управленіи.

28 декабря 1905 г., на канунъ юбилея, о. Протоіерей служилъ все-нощное, бдѣніе а въ самый день торжества Литургію въ Космо-Даміанскомъ Соборѣ. Хотя официально не было оповѣщено о празднованіи юбилея, но храмъ былъ полонъ молящихся. Трогательна была картина служенія такого рѣдкаго старца, окруженнаго (на молебнѣ) одинадцатью священниками, 5 діаконами, при стройно-умильномъ пѣніи трехъ хоровъ—соборнаго, Михаило-Архангельскаго и желѣзнодорожнаго.

По окончаніи Литургіи, предъ молебномъ, духовенство благочинія приподнесло глубоко чтимому юбиляру икону Св. Пророка Божія Іоіля

При этомъ священникъ Викторъ Паскевскій—сказалъ слѣдующее слово.

Воздадите всѣмъ должная (Римл. 13,—7). Вотъ то глубокое нравственное основаніе и побужденіе, по которому мы собрались сегодня въ сей храмъ помолиться о твоей драгоценной жизни, достопочтенный юбиляръ, глубокоуважаемый собратъ, о. Протоіерей Іоіль,—помолиться отъ всей души и тѣмъ выразить тебѣ нашъ глубокой, благоговѣйный привѣтъ съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ твоей пастырской службы—выразить вмѣстѣ съ этимъ нашу сердечную радость, нашу искреннюю любовь къ тебѣ, и наше уваженіе къ высокимъ свойствамъ твоей души.

Очень рано, съ любовію и благоговѣніемъ, подъявши на себя тяжелый крестъ священства, ты до глубокой старости съ честью и достоинствомъ несешь ее. Въ продолженіи цѣлаго полулѣтка ты являешь себя стаду своему пастыремъ добрымъ, кроткимъ, трезвеннымъ, благоговѣйнымъ, «право правящимъ слово истины».

Не одно поколѣніе въ полулѣтковой періодъ твоего пастырства духовно возрождено тобою; не одно поколѣніе возросло, воспиталось и умерло въ преданности церкви и отечеству подъ твоимъ благословеніемъ, наученіемъ, и напутствіемъ. Не составляетъ ли это великой заслуги предъ Богомъ и людьми? Не заслуживаетъ ли глубокаго уваженія всѣхъ и cadaго такой благочестивый образъ твоей жизни и твоей полулѣтковой пастырской дѣятельности? Да! велико и многоцѣнно предъ Господомъ пастырское служеніе! Но какъ многотрудно и многоболѣзненно оно для тѣхъ, которые благодатію Божіею призваны проходить это великое служеніе! Сколько каждый изъ насъ—пастырей переноситъ труда, сколько встрѣчаетъ претензій, искушеній, соблазновъ, неприятностей и огорченій на поприщѣ своей пастырской дѣятельности, проходя свое служеніе съ надлежащимъ вниманіемъ, съ глубокимъ сознаніемъ его важности и страшной отвѣтственности за небрежное прохожденіе онаго предъ Богомъ и людьми!

Бываетъ, что и въ немногіе годы такого многотруднаго и многоотвѣтственнаго пастырскаго служенія многіе изъ насъ—іереевъ, встрѣчая на каждомъ шагу труды и лишенія, непріятности и огорченія претыкаются и падаютъ на жизненномъ пути.

Но къ нашему высочайшему утѣшенію Господь тебя хранилъ отъ всего этого, и мы съ радостью можемъ сказать о тебѣ, честнѣйшій старецъ и собратъ, что всѣ высокія необходимыя для пастыря церкви качества вполнѣ отпечатались въ твоемъ уважаемомъ лицѣ. Обладая ими, ты прошелъ свое полувѣковое пастырское поприще добрѣ, неукоризненно, честно, съ мудрою осмотрительностью, съ честію для своего званія, среди глубокаго уваженія, какъ со стороны своихъ собратьевъ—іереевъ, такъ и своихъ духовныхъ чадъ. Поэтому теперь, въ сіи священныя минуты для тебя, обозрѣвая свое многолѣтнее пастырское поприще, ты безъ превозношенія можешь сказать о себѣ словами Св Апостола Павла «подвигомъ добрымъ подвизахся, вѣру соблюдохъ».

Дѣйствительно мы, не обиняясь можемъ сказать, что ты не былъ для своего духовнаго стада пастыремъ наемникомъ, но пастыремъ, душу полагающимъ за овцы; пасъ стадо Христово не нуждею, но волею. Твой примѣръ показываетъ намъ, что за Богомъ молитва, а за Царемъ служба не пропадаетъ. Вотъ и теперь также, по милости и благословенію нашего Архипастыря, мы священнослужители собрались въ сей святой храмъ почтить день твоего 50-ти лѣтняго юбилея, раздѣлить нашу общую радость и принести Господу Богу общее благодареніе за долголѣтнюю и много-полезную твою жизнь, за твое долговременное ревностное служеніе Ему и святой Его церкви.

Въ знакъ того, достопочтенный собратъ, о. Протоіерей Іоиль, что чувство глубокаго почтенія нашего къ тебѣ искренни, что любовь наша къ Тебѣ велика и неизмѣнна, прими отъ духовенства нашего округа подносимый тебѣ образъ Св. Пророка Іоіля.

При этомъ, достопочтенные отцы, братіе и служители, вознесемъ нашу усердную общую благодарственную Господу Богу молитву за дарованіе Церкви Своей Святой такого благовѣйнаго и ревностнаго пастыря, какимъ въ продолженіи 50 лѣтъ былъ виновникъ настоящаго торжества, и вмѣстѣ будемъ молить Владыку жизни, да даруетъ намъ радость видѣть его еще многія лѣта здоровымъ, благоденствующимъ и «право правящимъ слово истины»

По окончаніи молебна, растроганный любовью почтившихъ, юбиляръ произнесъ отвѣтственную рѣчь.

Высокочтимые отцы и братія! Сегодняшній день есть для меня день

радости и торжества, и эта радость еще болѣе усугубляется при видѣ Васъ, окружающихъ меня и принесшихъ благодареніе и мольбу за меня недостойнаго. До глубины души тронутый вашимъ вниманіемъ молю Всемилосерднаго Бога, чтобы онъ удостоилъ каждаго изъ Васъ достигнуть этого радостнаго дня. Отъ души и искренно благодарю Васъ за вниманіе и оказанную мнѣ любовь. Поднесенная Вами икона будетъ служить дорогимъ въ жизни моей памятникомъ и залогомъ любви.

По наставленію Св. Апостола Павла, высказанному его ближайшимъ сотрудникамъ, пастырское служеніе есть подвигъ и кто желаетъ этого подвига, тотъ добраго дѣла желаетъ Да, это истина непререкаемая для всѣхъ, кто слѣдилъ и слѣдитъ за собой. Сынъ священника я съ раннихъ лѣтъ былъ воспитанъ въ мысли о своемъ служеніи св. Церкви въ священномъ санѣ, и благодарю Бога, содѣлавшаго меня таковымъ и умножившаго лѣта моей жизни. Много было испытано мною радостей за это время, но не мало пережито и тяжелыхъ скорбей; не говоря о пережитыхъ на службѣ печальныхъ дняхъ, скажу, что въ самомъ началѣ вступленія своего въ первый шагъ служенія Св. Церкви, когда послѣ радостей, вызванныхъ приготовленіемъ меня къ посвященію въ санъ діакона, удостоился возложенія святительныхъ рукъ, блаженной памяти, Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора и услышалъ многозначительныя слова Св. Церкви: «Божественная благодать всегда немощная врачующи и оскудѣвающая восполняющи проручествуетъ благоговѣйнаго иподіакона во діакона», и призвана была Св. Церковь помолиться о мнѣ, тогда душевное волненіе охватило меня, почувствовалось тутъ и достоинство и оскудѣніе силъ, словомъ страхъ и печаль овладѣли мной, но вмѣстѣ съ тѣмъ, благодареніе Богу, почувствовалось и ободреніе, что Св. Церковь даруетъ мнѣ благодатную руководительную силу на подвигъ служенія Св. Церкви и благодареніе Господу Богу за великое ко мнѣ милосердіе давшему мнѣ прослужить 50 лѣтъ Св. Церкви. Скажу возлюбленные отцы и братія, что дѣйствительно первый шагъ на поприщѣ служенія Св. Церкви есть событіе важное въ жизни служителя Церкви—священника; этимъ шагомъ обусловливается, какъ я на опытѣ испыталъ, не только частная дѣятельность, но и направленіе всей окружающей его среды—Богомъ врученной ему паствы—и оскудѣвающая восполняется благодатію Бога, Которому благодареніе, честь и слава во вѣки вѣковъ Аминь.

Громогласное многолѣтіе Отцу юбиляру завершило церковное молитвенное торжество. Со слезами умиленія подходили многочисленные почитатели и духовныя дѣти и поздравляли маститаго юбиляра.

Празднество кончилось трапезой въ домѣ Отца юбиляра, куда были приглашены всѣ.

За обѣдомъ было прочитано стихотвореніе—поздравленіе одного изъ усерднѣйшихъ почитателей о. юбиляра священника о. Кардашевскаго, который по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не могъ лично присутствовать на торжествѣ.

Въ заключеніе намъ остается упомянуть о чувствѣ нравственнаго удовлетворенія, вынесенномъ участниками такого рѣдкаго торжества, какъ 50-лѣтній юбилей. Съ благодарностью къ Богу убѣждаешься, что и въ настоящее время, когда такъ много говорятъ и пишутъ объ ослабленіи вѣры и отсутствіи нравственной связи между пастырями и пасомыми,—что эта связь далеко еще не отошла въ область преданій, а, благодареніе Богу, есть и, надѣмся, будетъ.

Да хранитъ же Господь дни лѣта нашего юбиляра въ назиданіе наше еще на многіе годы*).

Іерей Н. К.

«Отголоски жизни и литературы».

— Въ виду запрещенія нѣкоторыми епископами *священнослужителямъ* вступать въ «союзъ 17 октября», центральный комитетъ партіи ходатайствуетъ о распоряженіи предоставить право священнослужителямъ вступать въ союзъ («Правда» № 13).

— Въ находящемся въ 8 вер. отъ Пятигорска Успенскомъ *монастырѣ* въ ночь на 10 янв. сгорѣлъ храмъ съ келіями; постройки были деревянные; причина *пожара* неизвѣстна. (Тамъ-же).

— На Кавказѣ, вмѣсто намѣстничества, предполагается учредить три генералъ губернаторства: одно объединить татарское и армянское населеніе, другое—мелкія кавказскія народности и въ третье войдутъ: Сѣверный Кавказъ, области—Терская, Кубанская и Черноморская (Тамъ-же).

— Въ цѣляхъ сокращенія бумажнаго дѣлопроизводства и устраненія излишняго формализма въ сношеніяхъ съ консисторіей, Курскій преосвященный Питиримъ еженедѣльно устраиваетъ занятія съ членами консисторіи въ своихъ покояхъ («Русское Слово»).

*) Отъ самого достопочтеннаго о. Юбиляра поучительно и интересно послушать бы и почитать автобіографическія воспоминанія о тѣхъ бытовыхъ условіяхъ, о той средѣ, въ которыхъ приходилось служить о. Юбиляру,—особенно въ первые годы... Эти условія, эта среда—Закавказскія отличительны, своеобразны, любопытны по сравненію съ обычно—русскимъ бытомъ... Въ этихъ же воспоминаніяхъ отобразились бы и характеристики видныхъ дѣятелей края, съ которыми приходилось служить о. Юбиляру. *Ред.*

Въ Москвѣ, на Прѣснѣ *священники подъ пулями* служили обѣдни, ходили причащать раненыхъ и отпѣвали умершихъ. Священникъ при церкви 9 мучениковъ не бросалъ служить литургію, хотя выстрѣлы изъ орудій оглашали храмъ и пули изъ ружей вызванивали музыку на колоколахъ, въ которые ударились. Священникъ изъ Голицынской общины вышелъ на улицу съ крестомъ въ рукахъ и защитилъ невинныхъ обывателей, въ которыхъ, по недоразумѣнію, стали стрѣлять войска (Церковный Голосъ» № 1).

— Вятское городское *духовенство* четыре раза собиралось для экстреннаго *обсужденія* дѣлъ. Рѣшено вступить въ полемику съ прокламаціями путемъ распространенія пастырскихъ листовъ на общія средства городского духовенства (20 0/0 вычетъ изъ братскихъ доходовъ). На четвертое собраніе пастырей счелъ нужнымъ явиться главарь партіи социаль-революціонеровъ, и въ бесѣдѣ съ священниками заявилъ, что онъ неправильно былъ понятъ читателями его прокламацій, что ему напрасно приписываютъ возгласы противъ Бога и Царя. (Тамъ же).

— Въ Нижнемъ-Новгородѣ 24 ноября происходило первое *собраніе духовенства и мірянъ*. Большинство стояло за то, чтобы духовенство пришло къ определенной политической программѣ, участвовало бы въ митингахъ. На одномъ изъ митинговъ былъ преосвященный Исидоръ.

— Союзомъ 17 октября получены свѣдѣнія, что наказной атаманъ Терскаго казачьяго войска ген. Колюбакинъ, сочувствуя программѣ союза 17 окт., отдалъ распоряженіе о распространеніи изданій союза по всей обл. сти. («Слово» № 350).

— Министръ народнаго просвѣщенія удовлетворилъ просьбу депутации отъ всероссійскаго общества учрежденія народныхъ университетовъ въ Россіи о разрѣшеніи къ свободному найму помѣщеній («Русское Слово» № 11).

— Опозорена вѣковая всемірная святыня!.. И—къмъ же? Русскимъ... инокомъ! *Св. гора Аѳонъ*, въ теченіи многихъ столѣтій не видѣвшая женской ноги на своей дѣвственной почвѣ, «святое мѣсто», гдѣ, по народному повѣрью «сами пташки не вьютъ здѣсь гнѣздъ и не выводятъ птенцовъ»,—въ августѣ прошлаго (1905 г.) приняла на свой берегъ въ келію іеромонаха Феодосія, астраханскую мѣщанку Татіану Никитину, дѣвицу 25 л., переодѣтую въ мужской костюмъ, съ подложнымъ паспортомъ, вскорѣ, конечно, узнанную и изгнанную.. Иноческая жизнь въ русскихъ Аѳонскихъ общинахъ расшаталась и требуетъ настойчиваго энергичнаго упорядоченія. Не только судьба нѣсколькихъ тысячъ русскихъ людей и нѣсколько милліоновъ русскихъ денегъ, но и простой христіанскій долгъ требуетъ надлежащаго вниманія къ современному состоянію русскаго Аѳона со стороны людей власти церковной и гражданской. («Православн. Со-

бесѣдникъ» декаб. 1905 г.).

— Министромъ народнаго просвѣщенія испрошено Высочайшее соизволеніе на допущеніе *окончившихъ* духовныя семинаріи во всѣхъ университетахъ. («Русск. Паломникъ» № 1).

— Изъ земель удѣльнаго вѣдомства предположено выдѣлить 150,000 десятинъ съ цѣлью увеличенія *крестьянскаго землепользованія*.—Организируются комиссіи изъ земцевъ, податныхъ инспекторовъ и крестьянъ,—посредницы между помѣщиками—продавцами и крестьянами—покупателями. (Тамъ же)

— *Изнанка «освободительнаго движенія»*. Къ началу декабря освободительное движеніе достигло у насъ полнаго разцвѣта. Россію освободили во 1-хъ отъ ея богатствъ отъ того небольшого запаса народныхъ сбереженій, который еще сохранился у нея послѣ разорительной войны. Ее освободили отъ нѣсколькихъ помѣщичьихъ усадебъ, обращенныхъ въ золу и пепель, отъ множества фабрикъ и заводовъ, разоренныхъ забастовками. Ее освободили отъ черноморскихъ и балтійскихъ портовъ. Освободили университеты отъ студентовъ, гимназіи отъ гимназистовъ. Однимъ словомъ, къ декабрю вся Россія была свободна. («Колоколь» № 10).

— Въ Кронштадтѣ, 27 окт. 1905 г., въ разгарѣ возмущенія, когда многочисленная толпа бунтовщиковъ среди пылавшихъ зданій, съ криками сопровождавшимися выстрѣлами, проходила мимо церковнаго дома, въ которомъ помѣщаются члены причта морской церкви, священники этой церкви Погодинъ, Путилинъ, и Красовскій, благословивъ плачущихъ, колѣнопреклоненныхъ своихъ дѣтей съ ихъ рыдающими матерями, сами обливаясь слезами, быстро направились въ церковь, облачились въ ризы и съ хоругвями и съ иконами, при пѣніи «Спаси Господи. люди Твоя», пошли въ шумную бушующую толпу. Неожиданное *появленіе священниковъ* въ ризахъ, видъ хоругвей и иконъ, громкое пѣніе молитвы—все это настолько озадачило *возставшихъ*, что многіе изъ нихъ снимали шапки. начали креститься и прекратили буйство. Ни одному священнику, ни одному священному предмету не сдѣлано было ни малѣйшаго оскорбленія.—18 ноября Его Императорское Величество изволилъ выразить Свое сердечное благоволеніе названнымъ священникамъ. («Русск. Паломн.» 1905 г. № 52).

— 29 декаб., въ Алупкѣ, на глазахъ жены и пятерыхъ малолѣтнихъ дѣтей злодѣи *зарыжали священника* о Владимира Троепольскаго. Покойный былъ мужественный обличитель революціонеровъ.

Три священника въ той же таврической епархіи обвиняются въ политическихъ преступленіяхъ и отстранены отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія. («Колоколь» № 9).

— *«Самодержавный Государь!...* До насъ доходятъ нехорошіе слухи о

томъ, что есть люди, которые хотятъ уговорить Тебя, чтобы Ты, Государь, отрекся отъ власти самодержавной и даже присягнулъ бы въ этомъ. Присимъ Тебя: не присягай Государь и этимъ оставь народу возможность прибѣгнуть къ Тебѣ, самодержавцу, въ томъ случаѣ, когда Дума наша начнетъ дѣлать не то, что весь народъ хочетъ. Опроси простой народъ по городамъ, по деревнямъ и селамъ; опроси его въ церквахъ передъ алтаремъ Божиимъ, и народъ скажетъ Тебѣ: Государь, не воленъ Ты присягать никому, кромѣ Бога, такъ какъ Ставленникъ и Помазанникъ Божій и такимъ Тебя признаемъ». (Телеграмма изъ Астрахани, отъ «народной монархической партіи») («Колоколь» № 10 »).

— Въ с. Утевкѣ, Самарской губ., два брата—революціонера, послѣ энергичныхъ убѣжденій, потерявъ надежду склонить отца—священника на свою сторону, 24 декабря застрѣлили его на-смерть («Колоколь» № 11.]

— Въ декабрьской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» помѣщены пространныя статьи: основныя начала желательнаго для русской церкви учрежденія патріаршества, докладная записка Св. Синоду Епископа Волынскаго Антонія (о составѣ собора) и въ дополненіе къ послѣдней, отъ группы Петербургскихъ священниковъ—отвѣтъ: всецерковный соборъ и выборное начало въ церкви.—Въ «Церковномъ Голосѣ» (№№ 1 и 2) помѣщены интересныя, обстоятельно—изложенныя статьи: къ каноническому устройству россійской помѣстной церкви, о возрожденіи прихода, христіанство и социаль-демократія.

— *Вмѣсто „Литовскихъ Еп. вѣдомостей“* будетъ издаваться «Братскій Вѣстникъ» („Литовск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 51).

— «Руководство для сельскихъ пастырей», особымъ приложеніемъ къ журналу и особыми оттисками (35 к. за сотню) издаетъ листки—бесѣды на современныя темы, напр., о свободѣ, дарованной манифестомъ 17 окт. «Земныя блага» и др.—(Руковод. для сел. паст. 1905 г. № 51, 52).

— «Владикавказское общество народныхъ чтеній» издаетъ брошюры—на современныя темы, напр. въ № 1: манифестъ 17 окт., простое слово о манифестѣ, воззваніе къ народу, ко всѣмъ благомыслящимъ; пока вышло 2 №.

— Неофициальная часть «Таврич. еп. вѣдомостей» переименовывается въ «Тавричeskій церковно-общественный—Вѣстникъ» («Тавр. еп. вѣд» № 1).

— Въ нижнемъ Новгородѣ издаются *вмѣсто епархіальныхъ вѣдомостей* «Нижегородскій церковно-общественный Вѣстникъ» («Колоколь» № 13)

— О созывѣ церковнаго собора рѣшено опубликовать на первой недѣлѣ великаго поста. Мѣстомъ собора избрана Москва. Составленіемъ программы заняты 9 епископовъ и 14 свѣтскихъ лицъ («Современная жизнь» № 6).

-- Казанское *духовенство* на пастырскомъ собраніи 16 декабря единогласно постановило принять программу *партіи 17 октября* („Церковно-общественная жизнь“ № 2).

— Въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства проэктируется ввести вмѣсто суда консисторскаго *особые суды* по уѣзднымъ городамъ изъ священнослужителей и прокурора. *Взамѣнъ консисторіи* ввести при епархіальныхъ архіереяхъ особые пресвитерскіе совѣты (тамъ-же № 4).

— Георгій *Гавонъ* живетъ теперь въ Ниццѣ, во Франціи. Два раза тайно прѣзжалъ въ Россію. Въ Лондонѣ издалъ свою автобіографію (тамъ-же, № 4).

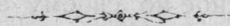
— *Исторія Владикавказскихъ газетъ*. У подножія «Казбека», гдѣ забурлили шумный «Терекъ», блеснуло и погасло «Утро горь». «Весь Кавказъ» пробудился на мгновеніе и снова замеръ. Но уже загорѣлась первая «Искра» и «Кавказская Жизнь» будетъ идти «Впередъ». Хотя «Терскія Вѣдомости» упорно поддерживаютъ свою «Правду», что «Черкешенка» и «Иронъ» желаютъ возврата къ старому, но «Абрекъ» стоитъ на стражѣ и не позволитъ, чтобы «Лавина» затушила «Пожаръ» (Цахаръ) «на Рубежѣ» («Абрекъ» № 1) Но — и «Абреку» не долго пришлось „стоять на стражѣ“: выпускъ № 2 «Абрекъ» задерживается на не опредѣленное время („Правда“ № 16).

— *Арестованный священникъ* с. Т. Воронежской губ. помѣщенъ въ тюрьму. На другой день являлось до двухъ тысячъ прихожанъ, крестьянъ трехъ селеній которые съ хоругвями, при пѣніи «Спаси, Господи», освободили своего пастыря. Священникъ Мерецкій и крестьяне плакали. Затѣмъ Мерецкій отслужилъ въ присутствіи многотысячной толпы на городской площади молебень, послѣ котораго происходилъ митингъ. Явившіеся казаки разогнали толпу, арестовавъ опять священника М (тамъ-же, № 16).

— Возникъ вопросъ о *сокращеніи жалованія*, представителямъ высшаго духовенства. Въ духовныхъ консисторіяхъ казеннаго жалованья лишены будутъ штатные члены изъ духовенствъ («Колоколь» № 9.)

— 25 января состоялось во Владикавказѣ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Гедеона, въ помѣщеніи епархіальной библиотеки, *собраніе пастырей и мірянъ*, всего до 40 человекъ; обсуждали вопросъ объ оживленіи приходской жизни (Подробности, къ 15 февр.)

— 25 января Владикавказское *общество трезвости* праздновало третью годовщину своего бытія.



„ДУХОВЕНСТВО И ПРИХОДЪ.“

(Проектируемый журналъ).

Пользуюсь заголовкомъ, предложеннымъ почтеннымъ редакторомъ для еженедѣльнаго журнала, вмѣсто 2-хъ недѣльныхъ Епархіальныхъ вѣдомостей, что-бы сказать, что заглавіе и форматъ дѣло не столь важное, какъ содержаніе, оживленіе и возможно большее распространеніе этого изданія. Это изданіе не только не лишнее по моему мнѣнію, но интересное и полезное даже теперь, не говоря о будущихъ улучшеніяхъ, для многихъ изъ прихожанъ городского, станичнаго и сельского храма.— Потребность почитать или послушать чтеніе божественной книжки давно существуетъ въ простомъ русскомъ народѣ. Кто имѣетъ такую книжку—проводитъ за ней 2—3 часа въ праздничный день, или долгой зимней вечеръ, читаетъ одно и тоже въ 10-й—20-й разъ. Вспоминаю знакомые мнѣ дома въ нѣкоторыхъ станицахъ и селеніяхъ, гдѣ имѣлись только старинныя святыи, псалтирь, біблія, полная російская азбука, или другая кака-либо случайно попавшаяся книжка, что читалось преемственно отъ дѣда до внуковъ и вѣроятно теперь продолжаетъ служить предметомъ развлеченія для семьи. Со времени моей памяти о такихъ случаяхъ грамотность, благодаря общимъ начальнымъ и церковно-приходскимъ школамъ, увеличилась, а съ нею возможность и потребность чтенія, но на книжки осталась прежняя скудость, ибо книжныхъ лавокъ нѣтъ и даже прежнихъ коробейниковъ, развѣзжавшихъ съ ними по сельскимъ базарамъ, уменьшилось, да и купить-то не всегда есть за что при семейныхъ нуждахъ и общемъ вздорожаніи жизни. Въ періодъ войны, какъ 1877—78 г., такъ и въ только-что минувшую, въ послѣдній годъ возбужденія внутреннихъ нуждъ и вопросовъ по Россіи, съ возникшими въ разныхъ концахъ ея волненіями, кромѣ книжекъ явился еще большій спросъ на газету, на періодическую печать съ возможно свѣжими и разнообразными извѣстіями, чѣмъ и объясняется необычайное обиліе такихъ изданій не только въ большихъ городахъ, но и въ Терской области, гдѣ не взирая на разнорѣчіе ея населенія и малограмотность, къ двумъ бывшимъ до сихъ поръ появилось новыхъ три газеты, въ Пятигорскѣ двѣ и ожидается выходъ еще многихъ. Но бѣда въ томъ, что принимаются за это важное по своему значенію и великое дѣло поученія народа печатнымъ словомъ не всегда люди знающіе

и понимающіе всю святость его и истинныя нужды народныя, а не рѣдко ради только личныхъ выгодъ или съ цѣлями противными этимъ нуждамъ, не имѣющими связи съ историческимъ прошлымъ нашего отечества и вредными для его могущества, цѣлости и прочности нѣ немъ народа, жизни и управленія. Между тѣмъ люди жаждутъ чтенія, подъ окнами проходящихъ поѣздовъ желѣзной дороги просятъ выбросить имъ газетъ, покупаютъ дешевыя и разноцвѣтныя ихъ листки и слабыя вѣроу и волей увлекаются, принимая ихъ ложь за правду, а здравомысляшіе и честныя недоумѣваютъ такому попустительству и разврату мысли, и когда теряютъ терпѣніе въ ожиданіи должнаго лорядка отъ законныхъ властей, прибѣгаютъ къ самосуду и расправѣ съ бунтарями. Но горько и больно отзываются на своихъ же бокахъ это ожиданіе и такой самосудъ. Вотъ почему мы всячески должны стараться дать народу здравое чтеніе, а стало бытъ радоваться и содѣйствовать проникновенію въ его руки доброй газеты, журнала или книжки, и въ этихъ видахъ не только желательно, но считаемъ необходимымъ теперь же сдѣлать изданіе Владик. Епархіальныхъ вѣдомостей еженедѣльнымъ, печатать втрое большемъ количествѣ и посылать на первое время тѣмъ же подписчикамъ, по два, по три экземпляра, смотря по населенности прихода, съ просьбою къ причтамъ давать ихъ для чтенія церковнымъ сторожамъ, учителямъ и грамотнымъ прихожанамъ и кто изъ нихъ пожелаетъ тому продать по 10—20 коп. номеръ, высылая собранныя деньги за мѣсяць въ редакцію. Требуется на это расхоль за бумагу и печать, но, полагаемъ не сейчасъ и не сразу типографія не сомнѣнно согласится сдѣлать это въ кредитъ съ расчетомъ по полугодіямъ или въ концѣ года*), а тогда въ случаѣ недостатка подписныхъ и отъ розничной продажи денегъ, помощь возможно и справедливо будетъ оказать изъ суммъ православнаго Михаило-архангельскаго при кафедр. соборѣ братства, ибо развитіе чтенія Епархіальныхъ вѣдомостей вполне соответствуетъ главной его задачѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія. Остается сказать нѣсколько словъ на вопросъ, нужно-ли измѣнить заглавіе, форматъ этого Епархіальнаго изданія и главное будутъ-ли читать и покупать его? По нашему мнѣнію переменна заголовка будетъ то лько подражаніемъ возникшей модѣ той или другой возможно забористой

*) Какъ извѣстно уже по опыту, типографія, часто нуждаясь въ деньгахъ для расчета съ рабочими, проситъ не рѣдко денегъ впередъ.

кличкой газеты привлечь къ ней вниманіе толпы улицы, къ чему намъ прибѣгать не слѣдуетъ, а оставить прежнее какъ правдивое и свойственное простому народу, который и обычно каждую газету чаще всего называетъ «вѣдомости»^{*)}).

При еженедѣльномъ изданіи надо полагать каждый номеръ будетъ не больше 1—1½ печатныхъ листа, а въ типографскомъ отношеніи, конечно скорѣй и удобнѣе было-бы выпускать подобно другимъ газетамъ полулистомъ въ 4 или 6 страницъ, но настоящій форматъ шитой и обрѣзанной брошюрой слѣдовало-бы предпочесть, какъ болѣе подходящій для чтенія въ тѣсной хатѣ сельскаго обывателя, и для хранения подъ «божничкой» и въ скромной библиотекѣ священника, псаломщика или въ мѣстной школѣ, а для переплета въ одну книгу за годъ полезно сохранить и теперешнюю нумерацію страницъ.

Наконецъ самое важное, чтобы читали, желали имѣть и хранили наши вѣдомости, должно всемѣрно стараться наполнить ихъ достойнымъ вниманія матеріаломъ, а для этого каждому пишущему въ нихъ надо со всею искренностью и доброжелательностью представлять себѣ своихъ читателей, имѣя всегда въ виду сказать имъ только правду указать на истинную нужду, пользу, замѣченный недостатокъ, или ошибку въ жизни людской, либо хозяйствѣ.

При наступившей за послѣдніе годы жаждѣ чтенія, наряду со скудостью, а подчасъ даже полнымъ отсутствіемъ подходящаго, правдиваго и доступнаго матеріала въ станицахъ, селеніяхъ и среди бѣдныхъ горожанъ, повѣрьте читать и слушать чтецовъ Епарх. вѣдомостей будутъ и нѣтъ особенной нужды измѣнять установленный планъ и программу ихъ, исключать существующій офиціальнй отдѣлъ и обычные отчеты, статьи и извѣстія о школахъ сектантахъ, миссіонерскихъ съ ними бесѣдахъ и. т. п., ибо все это весьма интересно и не лишне знать каждому православному: это только расширитъ и укрѣпитъ связь между духовенствомъ и приходомъ, какъ и имѣлось въ виду переменнаго заголовка вѣдомостей; возродитъ приходскую жизнь, объединитъ и нравственно подыметъ «братію святаго храма сего» въ духѣ православія, христіанской любви и взаимопомощи нуждающимся прихожанамъ.

Станичникъ.

^{*)} Съ переменною названія, соотвѣтственно измѣняется программа и теряетъ свой «офиціальнй» характеръ. Вся эта реформа въ изданіи нашего органа отлагается до будущаго епархіального съѣзда.

Ред.

Періодическая литература въ 1906 г.

(кромѣ поименованной въ 2 № «В. Е. В.» Рекламируются изданія и въ отдѣлѣ «отголоски жизни и литературы»).

1) *Богословскіе ежемѣсячные журналы*: Странникъ (съ богатыми приложеніями 8 р., С.-Петербургъ Невскій пр., д. № 182). Душеполезное Чтеніе (4 р., Москва, д. церкви св. Николая въ Толмачахъ). Отдыхъ христіанина (3 р., Петербургъ, Обводный каналъ, № 116). Трезвая жизнь (1 р., тамъ же). Вѣра и церковь (6 р. Москва, Остоженка). Миссіонерское обозрѣніе (6 р., С.-Петербургъ, Невскій, 153). Божія Нива (1 р., Сергіевъ посадъ, Московской губ.). Приходская жизнь (2 р. 50 к., Ярославль, Большая Мануфактура). Православный собесѣдникъ (съ приложеніями—8 руб., Казань, Первая Академическая ул.). Миссіонерскій сборникъ (2 р., Рязань). Сообщенія Палестинскаго общества (4 выпуска 3 р., С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170). Народное образованіе (съ приложеніями, 3 р., С.-Петербургъ, Кабинетская, 13). Вѣра и Разумъ (10 р., Харьковъ). Труды Кіевской Духовной Академіи (7 р., Кіевъ). Наставленія и утѣшенія св. вѣры христіанской (3 р., Одесса, кадетскій корпусъ). Христіанское чтеніе (5 р., С.-Петербургъ, Невскій, д. № 182). Отголоски сельскихъ пастырей (1 р. 50 к., Кіевъ Подоль).

2. *Богословскіе еженедѣльные журналы*: Русскій Паломникъ (иллюстриров. съ приложеніями, 6 р. Петербургъ, Стремянная, 12). Церковно-общественная жизнь (5 р. Казань, первая Академич. ул.). Церковный голосъ (съ прилож. 6 р. Петербургъ, Стремянная № 20) Руководство для сельскихъ пастырей (съ прилож. 6 р. Кіевъ, духовная семинарія). Православный путеводитель (съ приложен. 20 разъ въ годъ, 5 р. Петербургъ, Суворовскій пр., д. 6 5., кв. 10). Пастырскій Собесѣдникъ (съ приложеніями, 5 р. Москва). Воскресный Благовѣстъ (1—р. Петербургъ, Обводный Каналъ, № 116) Воскресное чтеніе съ приложен. (3 р. Кіевъ).

3. *Кавказскіе журналы и газеты*: Духовный вѣстникъ грузинскаго экзархата (5 р., Тифлисъ, синодальная контора). Владикавказскія Епархіальныя вѣдомости (5 р., Владикавказъ). Ставропольскія Епархіальныя вѣдомости (5 р., Ставрополь-Кавказскій). Кавказъ (8 р. 50 к. Тифлисъ, Эриванская площадь) Тифлисскій листокъ (7 р., Тифлисъ Головинскій пр.). Бакинская жизнь (8 р. 50 к. Баку, типографія Эриванцева). Каспій (8 р., Баку). Терскія Вѣдомости (6 руб., Владикавказъ). Казбекъ (7 руб., Владикавказъ). Правда (7 руб., Владикавказъ). Пятигорскій листокъ [7 р., Пятигорскъ Теплосѣрная]. Сѣверный—Кавказъ [7 р. Ставрополь-Кавказскій) Народный голосъ [1 р., 60 к. Ставрополь-Кавказск.] Черноморское побережье [7 р. Новоросійскъ]. Черноморскій Вѣстникъ (съ прилож. 8 р. г. Батумъ]. Батумскій листокъ (8 р. Батумъ).

4. *Листки*: «Троицкіе Листки» (за 100 №—70 к. 1240 № и 6 вып. дополнит. счета, Сергіевъ посадъ Московскій губ.) «Почаевскіе листки» (52 № въ годъ 1 р. 50 к. Почаевская Лавра, Волынской губ.).

5. *Книжный складъ*, предлагающій услуги въ составленіи библіотекъ. Петербургъ, Обводный каналъ, № 106).

6. *Святскіе журналы и газеты* болѣе (солидные и устойчивые) Русское Богатство.

Міръ Божій.

Вѣстникъ Европы.

Историческій Вѣстникъ

Вѣстникъ Знанія (8 р. Петербургъ, Невскій пр. 47)

Русская Мысль

Всемирной Вѣстникъ (съ приложеніями, 6 р. Петербургъ, Екатеринскій каналъ, 9. № 17)

Наука и жизнь (съ приложеніям. 6 р. Петербургъ, Ивановская, 13)

Южныя Записки (6 р. Одеса, Троицкая, 26)

Русская школа. (8 р. Петербургъ, Лиговская, 1)

Заря (12 р. для духовныхъ—6 р. Петербургъ, Лиговская, 44)

Гражданинъ.

Нива (съ прилож. 8 р. Петербургъ, ул. Гоголя)

Новый міръ (14 р. Петербургъ, Васильевск. остр, 16 л.)

Природа и Люди (съ прилож. 6 р. Петербургъ, Стремянная, № 12)

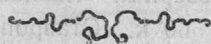
7. *Для народа*. Русское чтеніе (съ прилож., 2 р. 90 к. Петербургъ, Надеждинская ул., д. 19)

8. *Для дѣтей*: Дѣтское чтеніе (5 р. Москва Бол. Молчановка) Другъ дѣтей [съ прилож. 5 р. Москва, Пятницкая ул. д. Сытина], Пчелка [съ прилож. 3 р. тамъ-же] Малютка [съ прилож. 2 р. 50 к. Москва].

Въ приложеніяхъ къ №—, „Владикавказскій народный листокъ“ № 1. отдѣльно объявленія о журналахъ и газетахъ—, „Слово, Хуторокъ, Задушное Слово“ и № 3 „Церковно общественная жизнь“.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ **Іоаннъ Поповъ**.



СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Высочайшій рескриптъ на имя Митрополита Антонія. Распоряженія епархіального начальства. Циркуляръ общества краснаго креста Пожертвованія по случаю войны. Переменны по службѣ. Благодарность Епархіального училищнаго Совѣта.

Часть неофициальная Христіанство, церковь и государство. О возрожденіи прихода.—Политическая жизнь Россіи. Священ. І. Поповъ.—Въ единеніи—сила. Сергѣевъ и Самойловъ.—Кахановцы съ священникомъ на станціи Гудермесь. Орловъ и Лебедевъ.—Штундобаптизмъ на Куркужинскихъ хуторахъ. Свяш. Свамицкій.—Старообрядческой Вѣстникъ.—О православномъ церковномъ пѣніи. Діаконъ Константиновъ.—Юбилей Протоіерея Самадова.—Отголоски жизни и литературы.—Духовенство и приходъ. Отъ редакціи. Объявленія о журналахъ и газетахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

И М Ъ Ю Т С Я В Ъ П Р О Д А Ж Ъ ,

У АВТОРА

(Инспектора Епархіального женскаго училища)

брошюры священ. А. Юрикаса.

„Ученіе соціалистовъ о возникновеніи христіанскаго нраво-
ученія на экономической почвѣ“:

30 коп., съ пересылкой 40 коп.

„Жѣсколько словъ о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи“:

~~~~~ 10 коп. ~~~~~

---

**ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ**  
**Г. Е. БОГОРОДСКІЙ**

шьетъ по слѣдующимъ цѣнамъ:

|                      |      |   |                              |      |
|----------------------|------|---|------------------------------|------|
| Подрысникъ . . . . . | 3 р. | ✽ | Непромокаемая ряса . . . . . | 5 р. |
| Ряса . . . . .       | 4 р. | ✽ | Драповая ряса . . . . .      | 6 р. |

Владикавказъ, около собора, противъ еврейской синагоги.



**ЖИВОПИСНО-ИКОНОСТАСНАЯ  
МАСТЕРСКАЯ  
М. А. ОХОТНИКОВА.**

**ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ  
НОВЫХЪ ИКОНОСТАСОВЪ ВСЯКИХЪ РОДОВЪ,  
а такъ-же перезолотку и чистку старыхъ.**

**Выполняю художественно живопись съ превосход-  
ною чеканкой**

**по значительно униженнымъ цѣнамъ.**

Работы выполняю въ срокъ и добросовѣстно и имѣю рекомендацію и одобреніе.

**Гор. Владикавказъ, Московская улица домъ Покровскаго.**

---

Печатать разрѣшено. 1 Января 1906 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ.

Владикавказъ, Электро



печатня П. К. Григорьева.