

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 37-й.

Воскресенье, 16-го сентября.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

## СОДЕРЖАНІЕ № 37.

### **\*\* Отдѣлъ оѳфициальный. \*\***

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія (Страницы 247—248).

### **\*\* Отдѣлъ неоѳфициальный. \*\***

1. Религія и нравственность. 2. Судъ пастырской совѣсти. Борьба вѣры и невѣрія. 3. Единеніе между пастырями и пасомыми. 4. Нѣсколько словъ по поводу статьи: «Къ вопросу о лѣчебницѣ въ Будакахъ». 5. Какъ быть съ Обществомъ взаимопомощи? 6. Почему мы желали бы дѣлать процентные взносы черезъ свѣчной заводъ? 7. Иноепархіальная хроника. 8. Извѣстія и замѣтки. 9. Объявленія (Страницы 1245—1284).

При этомъ № прилагается листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 203 и приложение къ листкамъ № 23, а также вѣдомость о церк. школахъ, стр. 7—10.

**Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.**

### **ПОДПИСКА**

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сентября 16.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Преподается архипастырское благословеніе**

*съ выдачею грамоты:*

Обществу поселянъ села *Плахтѣвки*, Аккерманскаго уѣзда, за даръ церкви двухъ участковъ усадебной земли, одного въ 770 кв. саж. съ постройками для помѣщенія священника, стоимостью въ 1700 р. и другого въ 300 кв. саж., стоимостью въ 50 р., для построения помѣщенія для псаломщика.

**Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:**

Поселянину села *Кодъ-Китай*, Аккерманскаго уѣзда, Георгію *Ризинову*, за пожертвованіе имъ для своего приходскаго храма двухъ приборовъ священническаго облаченія, стоимостью всего въ 95 р.; обществу прихожанъ села *Степ*, Бендерскаго уѣзда, за даръ церкви участка усадебной земли въ 504 кв. саж., для постройки на этомъ мѣстѣ помѣщенія для священника; прихожанъ села *Перерыты*, Хотинскаго уѣзда: Николаю *Гуцуцу*, Петру *Дрябу*, Ксеніи *Заставнецкой*, Еленѣ *Прозору*, и Екатеринѣ *Гуцу*, за пожертвованіе ими для своего приходскаго храма различныхъ церковныхъ вещей на сумму 127 р.; обществу прихожанъ села *Кассовки*, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвова-

ніе ими для своего приходскаго храма полного прибора траурнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 60 р.; прихожанамъ означеннаго села Ивану *Бурлаку* и Андрею *Андріешу*, за пріобрѣтеніе гробницы для храненія св. плащаницы, стоимостью въ 80 р., и церковному старостѣ Мартыну *Кондракію* за пріобрѣтеніе лампы, стоимостью въ 12 рублей.

### НАЗНАЧЕНІЯ.

Студентъ духовной семинаріи выпуска 1906 г. Илья *Харя* назначается на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Старой-Кобуски, Бендерскаго уѣзда (4 сентября); окончившій курсъ духовной семинаріи Стефанъ *Семинелъ* назначается на священническое мѣсто къ церкви с. Гертопъ, Сорокского уѣзда (4 сентября); студентъ духовной семинаріи Севастіанъ *Чебанъ* назначается на священническое мѣсто при церкви с. Курчи, Измаильскаго уѣзда (6 сентября).

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

##### а) Священническія:

*С. Речешты*, 4-го округа Сорокского уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); *с. Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); *с. Индерепничъ*, Оргѣев. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Кацалены* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3 округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 десятины земли, 300 руб. казеннаго жалованья (съ 28 іюня); *с. Перены*, 3-го окр. Орг. уѣзда, 200 д. м. п. и 33 д. земли (съ 19 іюля).

##### б) діаконское:

При церкви *с. Кобылки*, Оргѣевскаго уѣзда (съ 1 іюня).

##### в) псаломщическія:

Кишинев. у. *с. Збирой*; Бѣлец. у. *с. Олишканы-Высшія* и *Пыржота*; Хотин. у. *с.с. Несвои*, *Фитешты*, *Чепоносъ* и *Ожница*; Аккерм. у. *Аккерманскій соборъ*; Сорок. у. *с. Кричкоуцы*.



## Религія и нравственность\*).

Нѣтъ Бога—нѣтъ наставника!.. Сколько правды въ этихъ краткихъ словахъ! И однако ни на что, кажется, не нападаютъ такъ мнимые защитники «правъ» человѣка, какъ именно на Бога, на религію, на Евангеліе—на этотъ чистѣйшій источникъ нравственности и благоповеденія человѣка. «Не нужно Бога», «не нужно религіи»—«и безъ религіи можно быть нравственнымъ». Подобные возгласы слишкомъ настойчиво раздаются теперь. Ими переполнены книжки различныхъ социалистовъ.

Вотъ, поистинѣ, снова преступный судъ надъ Христомъ, надъ Евангеліемъ, надъ всѣмъ христіанствомъ...

Но грозные, предостерегающіе уроки даетъ исторія. Она показываетъ, какъ опасно отрывать религію отъ нравственности. Даже забвеніе язычниками ихъ ложной религіи—вѣры въ боговъ повело къ полному упадку нравственности. Стали забывать они своихъ боговъ, —стала колебаться и ихъ невысокая нравственность. Роскошь, развратъ сгубили ихъ семейную и общественную нравственность. Отдавши себя въ жертву своимъ страстямъ, язычники древняго Рима кончили тѣмъ, что стали успокаивать себя словами, полными отчаянія: «ѣшь, пей, веселись, а потомъ умрешь». Что можетъ быть безотраднѣе этихъ словъ?!..

\*) Извлеченіе изъ статьи Д. Введенскаго. «Моск. Ц. В.» № 44 за 1906 г.

Особенно же поучительна связь религии и нравственности въ ветхозавѣтной исторіи Израильскаго народа. Лишь только начинала падать нравственность въ средѣ него, какъ являлись пророки, которые звали Израиля къ религии отцовъ. Крѣпла религиозная вѣра,—улучшалась и нравственность. И всѣ величайшія нравственныя преступленія всегда совпадали у Израиля съ моментами забвенія Бога. И почти всѣ народы древности погибли отъ того, что они пренебрегали своими религиозными вѣрованіями. Греки, римляне, израильтяне,— всѣ они погубили свою народность, свою гражданскую доблесть и силу послѣ того, какъ забыли религію своихъ отцовъ.

И, однако, несмотря на эти уроки исторіи, защитники «правъ» человѣка снова толкаютъ человѣчество на опасный путь забвенія религии.

Есть, впрочемъ, очень поучительные уроки недавняго времени. Они ясно показываютъ, что станетъ съ общественною нравственностью, если будетъ забыта христіанская религія. Вотъ картина, описанная въ одной американской газетѣ<sup>1)</sup>. Съ 1880 года въ Новой Мексикѣ существуетъ городъ безбожниковъ. Этотъ городъ называется Либераломъ. Здѣсь не празднуютъ ни воскресныхъ, никакихъ праздничныхъ дней. Всякій, кто вздумаетъ показать здѣсь свою приверженность къ христіанскимъ обычаямъ, подвергается оскорбленію. Въ этомъ городѣ, въ одномъ полуразрушенномъ помѣщеніи, при полной свободѣ, обучается юношество, и это обученіе проникнуто духомъ ненависти къ Богу и религии. И что же бы вы думали? Нигдѣ, кажется, нѣтъ болѣе грубаго и невоспитаннаго юношества обоего пола, какъ именно здѣсь. Дѣти не оказываютъ никакого уваженія къ своимъ родителямъ, которые, впрочемъ, и живутъ съ ними совместно только дотолѣ, пока имъ это удобно. Никакой дисциплины и нравственности они не признаютъ. Надъ дверью общественнаго дома красуется надпись: «залъ для свободнаго выраженія мыслей». Этотъ залъ представляетъ изъ себя мѣсто

<sup>1)</sup> См. у Пфеннигсдорфа. Христосъ въ современной духовной жизни. Перев. съ нѣмецкаго. «Вѣра и Разумъ» 1906 г. № 12.

самаго грубаго разгула. И со времени основанія города Либерала пререканія и ссоры, кончающіяся часто кровавыми дѣянiями, никогда не прекращаются. Самыя грубыя нравственныя преступленiя—обычное явленiе. Народное хозяйство здѣсь также въ самомъ крайнемъ упадкѣ, потому что многіе капиталисты потеряли свои деньги въ виду господства въ дѣловыхъ отношенiяхъ лжи и обмана...

Вотъ маленькое предуказанiе на будущее состоянiе чело-вѣчества, если оно дѣйствительно рѣшится изгнать религію и построить свою нравственную жизнь на какихъ либо иныхъ началахъ.

Нѣтъ, что бы ни говорили, но религіозная нравственность должна быть признана и въ наши дни единственною міростроющею, міроподдерживающею и міроохраняющею силою—тѣми могучими столпами, на которыхъ покоится все наше общественное благополучіе. «Міръ долженъ понять, что онъ не можетъ сохранить своего существованiя черезъ технику, искусство, науку, черезъ всѣ блестящія произведенiя ума чело-вѣческаго, черезъ прiобрѣтенiя своихъ «правъ», если онъ забудетъ объ «обязанностяхъ» вѣрующаго сердца». Не хлѣбомъ только однимъ живъ чело-вѣкъ, но словомъ, которое исходитъ изъ устъ Божіихъ. Истина этихъ словъ нашла свое полное оправданiе въ исторiи. какъ въ жизни отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ.

Если на страницахъ исторiи мы часто видимъ примѣры высокой нравственности, то все это дѣлаетъ христіанская религія, живая вѣра въ Бога любви. Если христіанскій мученикъ древняго развращеннаго Рима въ самый ужасный моментъ пытокъ возводилъ очи къ небу и молился за своихъ враговъ, то въ сердцѣ его говорило несомнѣнно живое религіозное чувство. Если нищій въ рубищѣ благословляетъ Бога, то силу на это по-даетъ ему религія. Если подвижникъ оставляетъ міръ и гдѣ-ли-бо въ лѣсной глуши довольствуется коркой хлѣба и глоткомъ воды, то съ нимъ и въ немъ—Богъ. Если добрая душа радуется миру, счастью и довольству ближняго, то въ ней обитаетъ Богъ. Если христіанское всепрощенiе не знаетъ обидъ, не знаетъ оскорбленій, то нравственную силу для этого оно черпаетъ въ

Богъ милосердія, въ святомъ Евангеліи... Такъ велико значеніе религіи въ нашемъ нравственномъ благополучіи.

Нравственность и религія связаны такъ же тѣсно между собою, какъ свѣтъ и теплота въ солнечномъ лучѣ. И что Богъ соединилъ, человѣкъ да не разлучаетъ. Или еще примѣръ. Религіозно-настроенный человѣкъ—это плодоносное дерево, которое лишь дотолѣ извлекаетъ изъ земли въ плодъ нужные соки, доколѣ не срѣзанъ его стволъ. Срѣжьте стволъ,—отъ корней, можетъ быть, и пойдутъ побѣги, которые покроются пышной зеленой листвою, но это уже будутъ «дички», дикія вѣтки, которыя никогда не принесутъ хорошихъ плодовъ, пока не привьютъ къ нимъ новыхъ вѣтвей отъ плодоноснаго дерева. Такъ и религіозный человѣкъ какъ бы растетъ вверхъ и ширится корнями въ землѣ дотолѣ, доколѣ отъ него не сокрыто солнце оживляющей его ѣры, доколѣ не заглушена или не уничтожена его религія. Нравственность говоритъ: «ты долженъ!» Религія прибавляетъ: «и только я даю тебѣ силу къ исполненію того, что ты долженъ, потому что единственно я разрушаю себялюбіе, потому что только я утѣшаю тебя».

Нравственность говоритъ: «ты и въ скорби, въ нуждѣ можешь оставаться съ чистымъ сердцемъ, можешь любить ближнихъ и жертвовать собою для нихъ»... А религія прибавляетъ: «впереди тебя уже прошелъ Нѣкто Единый, Кому всѣ горести и скорби, всѣ искушенія міра не могли ничего приразить,— прошелъ Борецъ, Который побѣдилъ міръ, Который всѣхъ объялъ Своей любовью и теперь твердо и безопасно шествуетъ черезъ міръ, полный скорби... Онъ и тебя зоветъ за Собою!»...

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Судъ пастырской совѣсти.

*Борьба вѣры и невѣрія.*

### VIII.

Я былъ съ погибающими и спасся отъ гибели вѣрою.

Съ малыхъ лѣтъ въ школу духовную поступилъ я, какъ и всѣ въ то время, вѣрующимъ, молящимся и постящимся. Вѣра



наша, тогда дѣтская, была глубокая, сердечная и живая, но слѣпая, темная, какая бываетъ у простыхъ, не вкусившихъ образованія людей. Помню, во второмъ классѣ училища трудно мнѣ давался греческій языкъ и я всегда съ молитвой принимался за уроки. Мало этого мнѣ казалось, сдѣлалъ себѣ закладку изъ бумаги, а внутри написалъ: «Господи, помоги мнѣ учиться!» И эту закладку всегда держалъ въ греческой книгѣ. Съ такою вѣрою перешелъ я и въ семинарію въ 1873 году, когда въ Москвѣ или Петербургѣ разбирался первый политическій процессъ, официально открывшій въ Россіи «нигилистовъ, социалистовъ и революціонеровъ»—начало нынѣшняго революціоннаго и освободительнаго движенія и смутнаго нашего времени. Но въ нашей семинаріи объ этомъ тогда и понятія не имѣли; по крайней мѣрѣ, я въ первомъ классѣ семинаріи ни одного разговора или намека о новомъ вѣяніи не слышалъ. Помню разговоры о томъ, что ученые люди не вѣруютъ въ Бога, но такіе разговоры у насъ были и въ училищѣ. Въ этомъ же 1873<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году я перенесъ большое несчастье внѣшнее, матеріальное, которое еще болѣе укрѣпило во мнѣ вѣру во Христа. Въ духовномъ училищѣ я воспитывался на казенномъ содержаніи и при переходѣ въ семинарію некому было объяснить мнѣ: что и когда надо дѣлать, чтобы меня и въ семинаріи приняли на казенное содержаніе, а я наивно думалъ, что казеннокоштныхъ изъ училища принимаютъ на казенный же счетъ и въ семинаріи, и ничего не сдѣлалъ, даже заявленія о томъ своевременно не подалъ, а подалъ только тогда, когда узналъ, что меня не зачислили въ число казеннокоштныхъ, и когда уже всѣ вакансіи были заняты. Я остался буквально на улицѣ, потому что родители ничего не могли дать на мое содержаніе. И цѣлый годъ я былъ безъ квартиры, безъ стола, безъ книгъ и безъ обуви, съ остаткомъ казенныхъ вещей изъ училища, не зная утромъ, буду ли обѣдать въ полдень, или ужинать вечеромъ и куда на ночь приклоню голову. Кормили, одѣвали и пріютъ давали товарищи, а лѣтомъ ночевалъ и въ сараѣ чернаго двора семинаріи. Такъ прожилъ я цѣлый годъ, учился удовлетворительно и почти каждый

день до начала уроковъ ходилъ къ началу обѣдни въ архіерейскую церковь (митрополію). Вѣра меня сильно укрѣпляла и ободряла, она меня и спасала. Помню, что на меня особенно умилительное впечатлѣніе произвелъ благословящій образъ Спасителя возлѣ царскихъ вратъ въ архіерейской церкви. Образъ такъ хорошо былъ написанъ, что Спаситель казался живымъ и насквозь меня видящимъ, знающимъ и благословляющимъ. Я бывалъ плохо одѣтъ, стоялъ всегда возлѣ дверей, сознательно на мѣстѣ мытаря и дальше не рѣшался выступить. Отсюда, издали, я изливалъ свою душу предъ Спасителемъ и мысленно прикладывался къ Его ногамъ, хорошо видимымъ и издали. И хорошо помню, какъ мнѣ разъ пришла и потомъ постоянно въ церковь сопровождала меня мысль, что если я упаду съ вѣрою къ ногамъ Его, то онъ меня выручитъ изъ давящей меня нужды и спасетъ такъ же, какъ спасъ Петра утопающаго и спасалъ многихъ другихъ. И я выходилъ изъ церкви бодрый духомъ, съ поднятой головой, совсѣмъ не чувствуя давленія крайней моей нужды и не думая о томъ, что и гдѣ буду обѣдать, ужинать и ночевать, а бодрый и жизнерадостный шелъ въ классъ съ своими товарищами и наравнѣ съ ними отвѣчалъ уроки. О! Сколько разъ потомъ я со слезами вспоминалъ это счастливейшее время въ моей жизни!

Изъ семинарской бібліотеки я бралъ для чтенія журналъ «Воскресное Чтеніе»; на мое счастье попадались все статьи, укрѣпляющія мою вѣру и расширяющія мои познанія и мой кругозоръ вѣры. Вѣра моя крѣпла и становилась сознательной. Такъ прошелъ цѣлый годъ, я перешелъ во второй классъ, о моей нуждѣ узнали, и инспекторъ о. Григорій Галинъ объяснилъ мнѣ, что надо дѣлать, и меня приняли на казенное содержаніе.

Такъ кончилось для меня бѣдствіе матеріальное, тѣлесное; но со второго класса началось другое еще болѣе великое бѣдствіе и потрясеніе духовное, много страшнѣе и опаснѣе перваго. Во второмъ классѣ духъ новаго вѣянія дошелъ и до нашей семинаріи, а черезъ годъ въ третьемъ классѣ и далѣе въ четвертомъ невидимые благодѣтели и просвѣтители обсыпали насъ

и душили запрещенными брошюрами, книгами и заграничными журналами «Впередъ», «Набатъ» и «Колоколь». Мы не знали, кто и откуда ихъ доставляетъ, но получали ихъ массаами и читали ихъ и отравлялись ими открыто, даже въ классѣ во время уроковъ, тайкомъ отъ учителей. «Развитіе» наше пошло быстро и мы до одурѣнія зачитывались этими запрещенными изданіями. Подъ вліяніемъ ихъ, а также ловкаго и искуснаго руководства главарей или коноводовъ, для многихъ изъ насъ неизвѣстныхъ, всѣ съ какимъ-то ожесточеніемъ говорили противъ вѣры въ Бога, въ Его святую Церковь и на святые таинства. Дерзкія, безумныя и безстыдныя рѣчи и кощунства подъ соусомъ «развитія», «знанія», «образованія», «просвѣщенія», «прогресса» и «цивилизации» сыпались у насъ и на насъ со всѣхъ сторонъ въ страшномъ изобиліи. И что могли мы, просыпающіеся дѣти и младенцы вѣры, одинокіе, беззащитные и беспомощные противопоставить этому страшному урагану духовному? Рѣшительно ничего: и потому мы, подхваченные имъ и подбрасываемые вверхъ и внизъ, теряли сознание, падали, калѣчились, а иные и совсѣмъ погибали. Удивительно, какъ не погибли мы всѣ!

И меня этотъ ураганъ захватилъ, и я очнулся среди «развитыхъ» невѣрующимъ, не молящимся и не постящимся. Какъ это случилось, я до сихъ поръ не могу дать себѣ яснаго отчета. Помню первую просвѣтительную лекцію, которую далъ мнѣ во второмъ классѣ первый основатель новаго движенія у насъ. Но эта лекція его для меня была первой и послѣдней, потому что онъ скоро ушелъ изъ семинаріи, поручивъ меня другимъ «просвѣтителямъ».

И мое «развитіе» и «просвѣщеніе» пошло очень быстро. Мои «просвѣтители», какъ хищные звѣри и разбойники, отняли у меня, связаннаго, избитаго и израненнаго, и послѣднее мое сокровище, мою дѣтскую живую вѣру, оставивъ меня надолго искалѣченнымъ. Помню, что я не поддавался и пытался отстаивать свою вѣру въ Бога и во Христа, но меня весьма искусно «развивали» и упорно и нахально, но тактично, систематически и наглядными примѣрами практически разбивали мою дѣтскую вѣру.

Что я могъ возражать противъ доводовъ моихъ «просвѣтителей»? А тутъ еще и страхъ бралъ: «не прослыть отсталымъ и фанатикомъ» и я, нехотя, противъ воли, сдавался, т. е. не сдавался, а уносился охватившимъ меня вихремъ. Я чувствовалъ, что меня рѣжутъ и отнимаютъ часть моей внутренности и мнѣ невыносимо больно, но будто лежу я связанный, не могу шевелиться и не знаю, что дѣлать? Наединѣ съ самимъ собою прежде я молился и молитва вѣры меня успокаивала, укрѣпляла, ободряла и возвышала, а теперь разбойники и хищники отняли у меня это сокровище и я приходилъ въ изступленіе, скрежеталъ зубами и сжималъ кулаки, чтобы броситься на врага, рѣжущаго и разоряющаго меня, но кто «онъ» и гдѣ «онъ»? Я страшно мучился. Казалось, сойду съ ума, и бывали минуты, когда готовъ былъ броситься съ третьяго этажа семинаріи, чтобы сразу разбиться вдребезги и тѣмъ скорѣе положить конецъ этимъ невыносимымъ мученіямъ и терзаніямъ. О! страшную бурю и страшное время пережили мы тогда! И были мы, младенцы вѣры, одиноки и беззащитны, какъ будто нарочито, какъ въ сказкѣ братецъ Иванушка и сестрица Алenuшка, заброшены въ дремучій лѣсъ на расхищеніе и растерзаніе дикимъ и хищнымъ звѣрямъ. И расхищали же и терзали насъ вовсю. Удивительно, какъ мы не погибли!

Протоіерей Иларіонъ Софроновичъ.

---

## **Единеніе между пастырями и пасомыми.**

Единеніе между пастыремъ и приходомъ есть дѣло великое, есть такая нравственная сила, которая много можетъ сдѣлать и въ дѣлѣ вѣры, и въ нравахъ народа, и въ пользахъ Церкви и во благѣ гражданскомъ. Поэтому необходимо, чтобы пастыри сознали это и приступили къ дѣлу съ любовью и радостію, а не съ воздыханіемъ. Безъ любви, безъ апостольской ревности и самоотверженія единеніе съ народомъ невозможно. Добрый пастырь, проникнутый горячей любовью къ своей паствѣ, любитъ быть среди своей паствы, и прихожане любятъ быть съ

нимъ: предъ ними ходитъ, и овцы по немъ идутъ, яко слышатъ гласъ его. Отсюда ясно, что для оживленія прихода прежде всего нужны добрые пастыри, духомъ горящіе, Господу работающіе, готовые положить душу свою за други своя. Если нѣтъ въ приходѣ такого пастыря, то никакія реформы не оживятъ прихода. Одна реформа, какова-бы ни была, въ области религіозной имѣетъ мало значенія.—За доказательствомъ ходить не далеко. Въ 60 годахъ прошлаго столѣтія были сдѣланы попытки къ поднятію прихода и оживленію въ немъ духа древне-христіанской общины учрежденіемъ церк.-прих. попечительствъ и братствъ. Въ прошломъ году Св. Синодомъ рекомендовалось духовенству въ тѣхъ-же цѣляхъ открывать церковные совѣты и устраивать приходскія собранія. Какъ ни симпатичны эти мѣры, но онѣ не оживили, врядъ ли и теперь воскресятъ церк.-прих. жизнь. Самое большое и то при искреннемъ отношеніи къ нимъ пастыря, а не служебномъ его усердіи, эти мѣры могутъ возбудить въ прихожанахъ, такъ сказать, имущественные интересы къ своему храму. Но интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви, духовнаго спасенія эти учрежденія не внѣдряютъ въ сердца народа. Вѣдь и въ приходскія попечительства, и въ церковные совѣты, и въ собранія народныя войдутъ все тѣ же люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ. Придутъ они сюда не по влеченію любви къ дѣлу Христову, а по побужденіямъ иного характера. Поэтому кажется, что всѣ эти учрежденія не могутъ быть началомъ или причиною оживленія церк.-прих. жизни, но должны явиться въ приходѣ, какъ слѣдствіе и плоды. Главное зло въ разстройствѣ современнаго прихода, помимо отчужденія пастыря отъ прихожанъ, еще и отсутствіе единства между вѣрующими. У множества вѣрующихъ—сказано о древней общинѣ—было одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 32). Значитъ, приходъ вполнѣ возродившимся можетъ быть признанъ тотъ, гдѣ всѣ члены группируются возлѣ своего храма и священника, проникнуты единствомъ духовныхъ стремленій, взаимною любовью и заботою о всякомъ усовершенствованіи всѣхъ и cadaго въ приходѣ. Конечно, не внѣшнія реформы, но рев-

ность пастырей въ исполненіи своего пастырскаго долга можетъ привести пасомыхъ къ такому единенію. Не наемникъ—пастырь, а іерей Божій—другъ народа. Понятно, что такой пастырь будетъ служить лишь народу, для блага народа, не имѣя въ виду иныхъ цѣлей и интересовъ. Иначе и быть не можетъ. Почему у насъ на Руси въ старыя добрыя времена пастыри пользовались такимъ огромнымъ вліяніемъ на народъ? Потому, что въ клирикахъ прихожане видѣли не требоисправителей, а «своихъ» людей, руководителей въ духовныхъ интересахъ, глубоко знающихъ и понимающихъ весь духовный и матеріальный строй народной жизни. Тогда народъ и духовенство рука объ руку одинаково стремились къ *церковной самобытности, самостоятельности*. На этой почвѣ между духовенствомъ и прихожанами создавались не официальные, но чуждая формализма отношенія, глубокая нравственная духовная связь. Духовенство тогда не составляло особаго замкнутаго сословія; оно жило съ народомъ общею жизнію. Оттого и народъ вѣрилъ своимъ пастырямъ; шелъ за ними по первому ихъ зову. Тутъ было полное единеніе между прихожанами и ихъ духовнымъ отцомъ, было единство интересовъ не только духовныхъ, но и матеріальныхъ. Последнее нисколько не противорѣчило идеѣ пастырства. Вся матеріальная жизнь народа и съ хорошими и дурными сторонами была хорошо знакома пастырю, близка ему. Отсюда для него являлась полная возможность радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими. Вотъ какимъ характеромъ отличалась дѣятельность пастырей.

Къ сожалѣнію, далека и не похожа на этотъ идеаль современная дѣятельность огромнаго большинства «стражей дома Израилева».

Никто не скажетъ, что современные пастыри вовсе недѣятельны. Но ихъ дѣятельность весьма часто не вполне евангельская, не истинно Христова. Служатъ нынѣ или личному своему положенію, или интересамъ, чуждымъ христіанству. Оттого отовсюду идетъ нареканіе на наше духовенство. Что ни день, то все новые и новые упреки по адресу служителей Церкви. И это

въ то время, когда вся жизнь народная реформируется, переустраивается, создаются новыя формы и отношенія въ общественно-государственной жизни. Удивительное дѣло! Кругомъ кипятъ человѣческія страсти, десятки губерній поражены голодомъ, тысячи безработныхъ остаются на улицѣ безъ хлѣба, безъ пищи, поразительные грабежи и разбои. И въ это ли трудное время духовенству безмолвствовать?! Да развѣ забыть призывъ Спасителя: приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененные, и Азъ успокою васъ. Развѣ не дѣло Церкви итти туда, гдѣ требуется нравственное лѣченіе, исцѣленіе, оздоровленіе истиной Христовой? И Христосъ приходилъ не къ праведникамъ, а въ грѣшный, смрадный, душный міръ. Ибо, по словамъ Его, не здоровые имѣютъ нужду во врачѣ, а больные.

Пробудитесь-же, духовные вожди народные, и силою пастырскаго вліянія вызывайте въ народѣ еще не утраченныя имъ сокровища мощнаго духа и вѣры!.. Сыны многострадальной бѣдной матери-родины зовутъ васъ къ себѣ, надѣются на васъ, что вы придете къ нимъ, какъ вѣстники мира и благоволенія на землѣ. Быть всѣмъ вся—вотъ вѣрный лозунгъ жизнедѣятельности истиннаго пастыря. Заповѣдь «настой благовременно и безвременно» въ настоящіе дни должна имѣть для пастырей сугубое значеніе. Теперь именно приспѣло время для нихъ болѣе чѣмъ когда-либо говорить, учить, давать пищу уму и сердцу, итти туда, въ самую жизнь, чтобы отдѣлять, пока не поздно, здоровые организмы, загнивающіе врачевать, гнилые удалять. Св. Духомъ и словомъ Божиимъ всяка душа живится, оздоравливается, очищается, освящается.

Народъ чутко насторожился; роковыя событія вызвали въ немъ сознаніе необходимости перестроенія. Но на всякаго рода реформы въ соціальной жизни у него своя, особая точка зрѣнія. Когда интеллигентъ переселяется на новую квартиру, то первымъ дѣломъ возникаютъ вопросы, какъ и гдѣ застлать ковры, какъ размѣстить парадную мебель и картины. Крестьянинъ прежде всего вѣшаетъ иконы. Въ перестройкѣ всей жизни это является для него первымъ вопросомъ. Его вѣрованія должны не-

разрывно соединяться съ настоящей глубокой и прочной реформой. Это фактъ, это истина для всякаго мало-мальски знающаго нашего крестьянина. А если такъ, то для пастыря открывается широкое поле дѣятельности.

Все дѣло въ пастырской ревности, въ самоотверженной любви къ пастырскому дѣланію. Въ рукахъ пастыря - Божіе дѣло. Его нельзя не любить, какъ невозможно, чтобы пастырь не любилъ Бога. А любящій Бога любитъ и брата своего (1 Іоан. IV, 21). Глубокая, всецѣлая вѣра въ Бога и искренняя любовь къ паствѣ послужить прочнымъ основаніемъ для тѣснаго единенія между пастыремъ и приходомъ. Полюбите народъ со всею его сѣренькою, сумрачною жизнію, проникнитесь его интересами, стремленіями и желаніями—и народъ полюбитъ васъ, будетъ внимать каждому вашему слову, пойдетъ за вами. Пройдите по деревнѣ, обойдите всѣ избы, всмотритесь въ эту жизнь, въ эти кошмары суевѣрія, жестокости, въ затаенные уголки горячей вѣры, любви, и вы заговорите такъ, что васъ будутъ слушать, хотя бы вы были косноязычны. Вы не перемѣнитесь, конечно, сразу, но вашу душу заполнятъ тѣ самыя темы и вопросы, какими живутъ въ этихъ самыхъ избахъ съ узенькими окнами. Вѣдь жизнь народная начинается; первые лучи зари обновленія уже скользнули на родную землю; богатырь-народъ русскій отъ вѣковой спячки пробуждается. Приложимъ же всѣ усилія, чтобы народъ, проснувшись, прежде всего взглянулъ и увидѣлъ солнце правды, свѣтъ Христовой истины, силу добра<sup>1)</sup>.

## **Нѣсколько словъ по поводу статьи: «Къ вопросу о лѣчебницѣ въ с. Будакахъ».**

*(Окончаніе \*).*

Говоря о вдовахъ и сиротахъ духовенства, не забывайте, о. Стойковъ, еще и того, что вдовамъ предоставлено право быть просфорницами при церквахъ, за каковый трудъ онѣ могутъ

<sup>1)</sup> «Херсон. Еп. Вѣд.» № 24 за 1906 г.

\*) См. «Киш. Еп. Вѣд.». № 36.



получать денежное вознагражденіе, а въ селахъ и вознагражденіе натурою: зерновымъ хлѣбомъ, отопленіемъ, квартирою и проч. «Ссудная касса, за отсутствіемъ средствъ, можетъ отсрочивать возвратъ ссуды только на одинъ годъ», пишете вы. Ссудная касса въ нашей епархіи еще совсѣмъ молодое учрежденіе, существуетъ всего только третій годъ. Если же вы имѣете возможность за личный годовой взносъ въ кассу какихъ либо 5—6 рублей получать ссуду въ 300 рублей, съ отсрочкой возврата, въ уважительныхъ случаяхъ, больше чѣмъ на одинъ годъ, то скажите, какого еще болѣе выгоднаго, финансоваго благотворительнаго учрежденія вы ждете для себя?.. Наша ссудная касса съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе крѣпнетъ и увеличивается въ своихъ средствахъ, а потому есть основаніе надѣяться, что со временемъ, а можетъ быть и скоро, правила кассы видоизмѣнятся въ болѣе выгодныя условія для ссуды. Вы сдѣлали бы болѣе справедливое замѣчаніе, если бы по поводу нашей ссудной кассы сказали, что не слѣдуетъ злоупотреблять правами, т. е. не слѣдуетъ брать ссуду безъ особенной и дѣйствительной нужды,—это другое дѣло, возвратъ же ссуды въ ближайшій срокъ даже полезенъ для заимо-возврата, ибо освобождаетъ должника отъ лишней траты и заботъ. Совсѣмъ не то бываетъ, если чело-вѣкъ держитъ свои капиталы на 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а протягиваетъ руки въ нашу кассу, чтобы получить ссуду на 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и потомъ, подъ видомъ лѣченія себя, пожалуй, будетъ сдавать въ аренду эти самыя деньги на 12—15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>...

«Изъ-за недостатка средствъ сокращается до смѣшного бюджетъ епархіальнаго училища, закрывается приготовительный классъ», пишете вы. Бюджетъ епарх. училища «до смѣшного» никогда не сокращался, а сокращался на основаніи разныхъ экономическихъ, гигиеническихъ и др. условій. Въ большинствѣ же случаевъ, сокращенія бюджета училища, въ особенности крупныя, оставались только на бумагѣ, въ постановленіяхъ епарх. сѣзда, а самая смѣта бюджета цѣликомъ осуществлялась, что доказываетъ смѣта этого училища на 1907 годъ. Увеличенію бюджета училища никогда не ставилось серьезныхъ преградъ,

что доказываетъ солидная его цифра въ болѣе 100000 рублей годового расхода, возросшаго въ нѣсколько только лѣтъ послѣдняго періода существованія училища. О дѣйствительной причинѣ закрытія пригготовительнаго класса при епарх. училищѣ (нынѣ опять открытаго) можете узнать изъ доклада ревиз. комиссіи по епарх. училищу и постановленія по сему вопросу прошлагодняго епарх. съѣзда, въ каковомъ постановленіи недостатокъ средствъ вовсе не играетъ той существенной роли въ мотивѣ закрытія класса, какую вы предполагаете, но главнымъ образомъ потому былъ закрытъ классъ, что духовенство считало достаточнымъ для первоначальной подготовки дѣтей нынѣ уже существующія, почти повсюду, начальныя школы сельскія и городскія.

За неимѣніемъ средствъ, далѣе пишете вы, «отказывается въ достаточной ассигновкѣ на второй столъ для бѣдныхъ учениковъ семинаріи, на ученическую библіотеку и экскурсіи учениковъ». Ни одинъ епархіальный съѣздъ никогда не отказывалъ въ изысканіи той или иной суммы, всегда опредѣляемой Правленіемъ семинаріи, для содержанія столомъ бѣдныхъ воспитанниковъ. Правда, бывали случаи доассигновокъ, какъ напр. въ прошломъ году, но и таковыя, по мѣрѣ возможности, пополнялись духовенствомъ изъ тѣхъ или иныхъ источниковъ. Для нынѣшняго епарх. съѣзда уже предъявлена Правленіемъ семинаріи сумма въ 2500 рублей для стола бѣднымъ воспитанникамъ, и смѣемъ надѣяться, что духовенство обратитъ свое должное вниманіе на эту, дѣйствительно заслуживающую удовлетворенія, потребность своихъ же дѣтей.

Относительно ученической при семинаріи библіотеки, обращаемъ ваше вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Эта, такъ называемая, ученическая библіотека началомъ своего открытія при семинаріи обязана нашему курсу воспитанниковъ, относится къ 60-мъ годамъ.—Дѣло началось такъ.—При всей строгости семинарскаго воспитанія тѣхъ временъ, благородное стремленіе воспитанниковъ къ самодѣятельности разумной, въ чемъ бы она ни проявлялась, не было подавляемо, но въ предѣлахъ законныхъ всегда поощрялось и семинарскимъ и высшимъ епархіальнымъ

начальствомъ. Съ вѣдома и разрѣшенія начальства, часто въ самомъ зданіи семинарскомъ давались вокально-музыкальные и литературные вечера, которые охотно посѣщались всѣми воспитанниками семинаріи, начальствомъ и преподавателями семинаріи и училищъ духовныхъ, служащими въ Консисторіи и другими лицами, извѣстными начальству семинаріи. Нашъ курсъ—пятиклассники, изъ коихъ почти половина поступила въ разныя высшія учебныя заведенія, сговорился дать платный музыкально-литературный вечеръ, съ тѣмъ, чтобы всѣ деньги отъ вечера поступили на образованіе ученической бібліотеки-читальни. Идея благородныхъ юношей встрѣчена была и начальствомъ и близкими къ юношамъ знакомыми съ одобреніемъ, и въ результатъ получилась довольно крупная сумма для бібліотеки. Первымъ бібліотекаремъ нашимъ былъ нашъ же товарищъ, нынѣ главный военный врачъ, Несторовскій, великою честью для себя считавшій безвозмездно нести порученное ему товарищами дѣло. Первымъ правиломъ для поддержанія ученической бібліотеки было обязательство, чтобы каждый воспитанникъ семинаріи ежегодно вносилъ на бібліотеку, если не ошибаюсь, по 50-ти коп.

И на 60-мъ году нашей жизни съ особеннымъ восторгомъ вспоминаются пріятнѣйшія минуты, проведенныя на собственныхъ литературныхъ вечерахъ семинарскихъ! И думается теперь намъ: почему это мы, прежніе воспитанники семинаріи, не одѣтые въ блестящіе и дорогіе для кармана отцовскаго мундиры и пальто, а одѣтые въ дешевенькія, но чистенькія вещички, могли и способны были собственнымъ трудомъ, собственными средствами создать и поддержать дѣло полезное? Почему теперешніе воспитанники, при нынѣшнемъ развитіи музыки, пѣнія, чтенія не могли бы тѣмъ же благороднымъ способомъ прійти на помощь и своей бібліотекѣ, если для сего дѣла оказывается недостаточнымъ обязательный 50-ти коп. взносъ, и—кстати, и своимъ голоднымъ товарищамъ?.. Неужели для насъ, родителей, недостаточно еще велики тѣ расходы, которые мы нынѣ несемъ по воспитанію нашихъ дѣтей?.. Думая такъ, мы, о. Стойковъ, вовсе не намѣрены отвергать потребность поддержки ученической

библіотеки, но полагаемъ, что достаточна была бы для нея и та сумма, которая идетъ отъ ученическихъ взносов, т. е. около 200 рублей, хотя, какъ намъ кажется, прошлогодній съѣздъ духовенства что-то ассигновалъ на это дѣло, а можетъ быть и въ этомъ году не откажетъ въ помощи, пожелавъ воспитанникамъ семинаріи, чтобы они читали въ своей библіотекѣ все то только, что именно имъ полезно.

Что касается экскурсій учениковъ, то объ этомъ модномъ, можетъ быть, и полезномъ дѣлѣ пока ничего не скажемъ, такъ какъ это такой предметъ, о которомъ нынѣ нужно говорить очень осторожно, и нужно подумать, какъ и куда направлять эти экскурсіи юношей, дабы онѣ были полезны для добраго дѣла.

Заканчивая свое возраженіе вамъ, о. Стойковъ, напоминая о томъ, что псаломщическая школа, по проекту прошлогодняго епарх. съѣзда духовенства, ставится далеко лучше и выше нынѣшняго ея положенія, и что канцелярскіе служащіе всегда получали добавочное содержаніе не меньше другихъ служащихъ въ разныхъ вѣдомствахъ, а съѣздъ духовенства нынѣшняго года будетъ имѣть объ этомъ же свое сужденіе,—заключаемъ, что все изложенное въ нашемъ возраженіи противъ вашей статьи: «Къ вопросу о лѣчебницѣ въ с. Будакахъ», свидѣтельствуегъ о томъ, что матеріальное положеніе въ данное время всѣхъ нашихъ епархіальныхъ учрежденій, а также и требуемая частная благотворительность въ епархіи, не препятствуетъ временно воспользоваться суммою изъ епархіальнаго свѣчнаго завода для устройства въ с. Будакахъ епархіальной лѣчебницы. Подумайте сами о томъ: дѣйствительно-ли съ пользою употребляются тѣ суммы, которыя епарх. съѣздъ каждый разъ отпускаетъ каждому просителю (а ихъ бываетъ по нѣсколько человекъ) 100—300 рублей на излѣченіе именно такихъ болѣзней, для которыхъ Будацкая лѣчебница была бы самою пригодною?.. Совсѣмъ другое дѣло—какъ поставить лѣчебницу въ такое положеніе, чтобы она была доступна бѣдному духовенству; вотъ въ этомъ вопросѣ вы, о. Стойковъ, намъ помогите, но не попирай-

те благодѣтельнѣйшее учрежденіе для страждущаго собрата, ибо намъ прискорбно будетъ, если мы будемъ имѣть несчастье и васъ видѣть среди ищущихъ исцѣленія отъ недуговъ своихъ въ тѣхъ же Будакахъ, но безъ своей лѣчебницы.

П. І. Ю.

## Какъ быть съ Обществомъ взаимопомощи?

Съ самаго начала возникновенія Общества взаимопомощи въ средѣ духовенства проявилось недовольство имъ.

Недовольство это нашло себѣ отраженіе въ печати. Это настроеніе вылилось въ цѣлую серію статей и замѣтокъ, въ которыхъ детально разработанъ вопросъ о постановкѣ дѣла взаимопомощи и выяснены его недостатки. Въ теченіе ряда лѣтъ слышатся твердые, настойчивые голоса, доказывающіе крайнюю необходимость реорганизации Общества на началахъ строгой справедливости и безобидности. Параллельно съ теоретической разработкой вопроса шла и практическая работа на епархіальныхъ сѣздахъ.

Результаты этой работы не скоро сказались. Но извѣстно, что идеи силой одного лишь моральнаго вліянія дѣлаютъ самыя прочныя завоеванія, пріобрѣтая себѣ постепенно все больше и больше сторонниковъ. Такъ и въ данномъ случаѣ. Долго пререкаемая мысль о необходимости реформы Общества взаимопомощи почти всѣми уже раздѣляется.

Въ теоріи мы двинулись впередъ, а на практикѣ мы все еще на мѣстѣ. До сихъ поръ мы еще не имѣемъ опредѣленнаго проекта, на которомъ сошлось бы все духовенство. Въ спора пока только то, что безъ запаснаго фонда Общество взаимопомощи виситъ въ воздухѣ; стало быть, безусловно нужно имѣть такой фондъ. Но какъ создать запасный фондъ, на этотъ счетъ существуютъ самыя разнообразныя мнѣнія. Хотя у насъ есть уже нѣсколько проектовъ образованія запаснаго капитала, остановиться на какомъ либо изъ нихъ довольно трудно.

Всѣ эти проекты оставляютъ въ силѣ основной принципъ нынѣшнихъ сборовъ: одинаковый размѣръ взносовъ для всѣхъ возрастовъ. Между тѣмъ этотъ принципъ долженъ быть безу-

словно отвергнуть. Разъ мы соглашаемся на реорганизацію нашего Общества взаимопомощи, то должны провести полную, а не частичную реформу. Наше Общество, въ сущности, является страховымъ учрежденіемъ и потому при его реформѣ нужно сообразоваться съ новѣйшими данными страховой техники. Первое, на что слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе, это—введеніе пропорціональности платежей сообразно возрасту и соразмѣрно риску, представляемому каждымъ членомъ въ отдѣльности. Нынѣшній порядокъ, по которому старые и молодые дѣлаютъ одинаковые взносы, служитъ неизсякаемымъ источникомъ споровъ и раздоровъ. Въ правильно постановленномъ страховомъ дѣлѣ съ молодыхъ участниковъ берутъ меньшія преміи, нежели со старыхъ.

Едва ли найдется хоть одинъ скептикъ, который оспаривалъ бы страхованіе, какъ вѣрнѣйшій способъ самообезпеченія и лучшій видъ взаимопомощи. И воспользоваться благами страхованія теперь чрезвычайно легко. Къ нашимъ услугамъ теперь государственныя сберегательныя кассы, принимающія на страхъ всѣхъ молодыхъ и старыхъ, больныхъ и здоровыхъ. При томъ-же государственное страхованіе внушаетъ полное довѣріе, оно стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній и подозрѣній. Впрочемъ, о государственномъ страхованіи я уже писалъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и это снимаетъ съ меня обязанность развивать эту-же тему вторично. На этотъ разъ считаю долгомъ коснуться возраженій противъ государственнаго страхованія. Разумѣю статью о. Василя Спынула, формулировавшаго въ №№ 29—30 Ец. Вѣд. мнѣніе духовенства 3 округа Кишиневскаго уѣзда.

Критиковать куда легче, чѣмъ создавать. Эта истина нашла лишнее подтвержденіе въ статьѣ о. Спынула. вмѣстѣ со своимъ округомъ онъ ставитъ въ упрекъ государственному страхованію то, что оно дѣлаетъ различія между старыми и молодыми. Онъ желаетъ, чтобы «духовенство всѣхъ членовъ считало одинаковыми». Что же, пожеланіе весьма похвальное и благородное. Но бѣда въ томъ, что, когда о. Спынулъ выходитъ изъ области отвлеченныхъ разсужденій на практическую почву, когда онъ пытается приложить свою теорію къ дѣлу, увы, онъ жестоко попираетъ свои собственные принципы. Судите сами.

Для о. Спынула всѣ члены духовенства одинаковы, онъ не дѣлаетъ различія между старыми и молодыми и тѣмъ не менѣе

дѣлать членовъ Общества взаимопомощи на 5 разрядовъ; мало того, каждый разрядъ подраздѣляется на 3 отдѣла. Именно. Вышедшій за штатъ священникъ получаетъ за 10 лѣтъ службы  $\frac{1}{2}$  сборовъ, т. е. 500 руб., а самъ онъ выплатить за это время 377 руб.; за 20 лѣтъ службы о. Спынуль рекомендуетъ выдать такому священнику  $\frac{3}{4}$  сборовъ, т. е. 750 руб., а самъ священникъ выплатить 736 руб. Для большей ясности и выразительности представимъ разсужденія о. Спынула въ слѣдующей таблицѣ.

Священникъ	За 10 л. службы.		За 15 л. службы.		За 20 л. службы.		За 25 л. службы.		За 30 л. службы.		За 35 л. службы.	
	пол. руб.	выпл. руб.	пол. руб.	выпл. руб.	пол. руб.	выпл. руб.	пол. руб.	выпл. руб.	пол. руб.	выпл. руб.	пол. руб.	выпл. руб.
Вышедшій за штатъ . . . . .	500	377	—	—	750	736	—	—	1000	1094	—	—
Уволен. за штатъ . . . . .	—	—	500	556	—	—	750	915	—	—	1000	1274
Лишенный сана . . . . .	333	377	—	—	500	736	—	—	750	1094	—	—

Кромѣ того, переходящій въ другую епархію всегда теряетъ половину *своихъ* взносовъ. Стало быть, если такой переходъ состоится, примѣрно, на 20 году службы, вмѣсто внесенныхъ имъ 736 р. священникъ получитъ только 368 руб. Поступающій въ монашество теряетъ четверть *своихъ* взносовъ.

Изъ приведенной таблицы явствуетъ, что уволенные за штатъ, переходящіе въ другую епархію и проч. должны нести крупныя потери, доходящія и до нѣсколькихъ сотенъ рублей. Вотъ вамъ и «равенство» членовъ-участниковъ Общества взаимопомощи! Не правда-ли, проектъ о. Спынула радикально расходится съ выставленнымъ имъ принципомъ «равенства»? Въ теоретической части своей статьи о. Спынуль ратуетъ за то, чтобы всѣхъ членовъ считать одинаковыми, а когда дѣло доходитъ до практическаго проекта, онъ дѣлаетъ глубокое различіе между членами Общества. Кого больнѣе можетъ ударить такой порядокъ выдачи сборовъ, ясно само собой, безъ всякихъ поясненій.

Чѣмъ объяснить непослѣдовательность о. Спынула? Разгадка кроется въ его же статьѣ. Въ началѣ этой статьи онъ говоритъ, что «Общество взаимопомощи учрежденіе весьма хорошее, но оно непрочное». Чтобы имѣть прочное Общество, «без-

условно необходимо создать запасный фондъ». Вотъ его и соблазнила мысль быстро создать солидный капиталъ въ видахъ обезпеченія Общества взаимопомощи. При реализаціи своей идеи о. Спынулъ забылъ свою собственную сентенцію, что «изъ наличнаго духовенства никто не гарантированъ, что онъ, по разнымъ случайностямъ, не попадетъ за штатъ, не подвергнется болѣзни, не перейдетъ въ другую епархію, не будетъ исключенъ изъ духовнаго званія, не поступитъ въ монашество и не будетъ уволенъ за штатъ». Забывъ эти справедливыя слова,—а, можетъ быть, и намѣренно игнорируя ихъ,—о. Спынулъ за счетъ этихъ *неудачниковъ* думаетъ расширить и укрѣпить запасный фондъ Общества взаимопомощи. Упрекая государственное страхованіе за то, что оно не гарантируетъ отъ разныхъ случайностей, о. Спынулъ намѣренъ, елико возможно, эксплуатировать эти самыя случайности. Я долженъ подчеркнуть, что государственное страхованіе ставитъ своихъ кліентовъ въ гораздо лучшія условія, такъ какъ при ликвидаціи полиса его выкупная стоимость простирается до 90—95% резерва премій. Это въ отношеніи заштатныхъ и лишенныхъ сана, а переходящіе въ другую епархію и поступающіе въ монашество и одной копейки не теряютъ изъ своихъ взносовъ, такъ какъ ни переходъ въ другую епархію, ни принятіе монашества не препятствуютъ продолжать страхованіе на прежнихъ условіяхъ.

Разборъ проекта о. Спынула еще болѣе укрѣпилъ мое убѣжденіе, что для насъ единственный выходъ изъ нашего незавиднаго положенія заключается только въ принятіи государственнаго страхованія. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что при этомъ страхованіи наше Общество взаимопомощи должно прекратить свое существованіе. Нѣтъ, только его роль будетъ нѣсколько скромнѣе. Операціи Общества сведутся къ тому, что оно будетъ приходить на помощь нашимъ собратіямъ въ первые 5 лѣтъ службы, такъ какъ государственное страхованіе первые 3 года возвращаетъ обратно только взносы страхователя, а въ 4-й годъ выдаетъ половину и въ 5-й г.—три четверти застрахованнаго капитала.

Въ такихъ условіяхъ дѣятельность Общества взаимопомощи будетъ направлена на оказаніе помощи лицамъ, менѣе всего обезпеченнымъ. И наши взносы будутъ имѣть характеръ исключительно благотворительный. Мы протянемъ руку помощи дѣй-



ствительно бѣдной, несчастной вдовѣ, оставшейся безъ гроша денегъ и съ малыми ребятами на рукахъ. Такой вдовѣ, безъ сомнѣнія, каждый охотно пожертвуетъ рубль, не ожидая за это никакихъ компенсацій.

Итакъ, сущность моего предложенія можетъ быть выражена кратко слѣдующими словами: всѣ мы заключаемъ государственное страхованіе, при чемъ первые 5 лѣтъ, когда возвращаются одни взносы или выдается неполная тысяча рублей, каждый изъ насъ получаетъ недостающее до тысячи рублей изъ Общества взаимопомощи, а затѣмъ дальше насъ уже обезпечиваетъ казначейство. Такой порядокъ такъ простъ, ясенъ и—главное—обѣщаетъ такія вѣрныя гарантіи, что, право, не вѣрится, чтобы духовенство отказалось ввести его въ жизнь. Будемъ же вѣрить и надѣяться на лучшее будущее!

Свящ. Ө. Богось.

## Почему мы желали бы по новопроектируемому порядку дѣлать процентные взносы черезъ свѣчной заводъ?

*(По поводу статьи свящ. А. Д-іу въ № 25 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» т. 2.).*

Мы желали бы дѣлать процентные взносы черезъ свѣчной заводъ потому, что этотъ порядокъ естественный, несравненно проще, легче настоящаго и справедливѣе его.

Священникъ А. Д-іу разсужденія свои основываетъ, между прочимъ, на томъ положеніи, что взносы церковные есть жертва. Такое положеніе едва ли правильно: жертва необходимо предполагаетъ свободу, какъ относительно желанія жертвователя, такъ и относительно количества жертвуемаго. Взносы же церковные ни въ первомъ, ни во второмъ отношеніи не свободны. Они, во-первыхъ, обязательны, а во-вторыхъ, положены въ строго опредѣленной для каждой церкви суммѣ. Церковь не можетъ взнести менѣе опредѣленной для нея суммы, п. ч. въ такомъ случаѣ не получится сполна сумма, необходимая для нуждъ епархіальныхъ, а это, въ свою очередь, неблагопріятно на нихъ

отразится. Бывали случаи неполнаго взноса нѣкоторыми церквами, и съ нихъ епархіальнымъ начальствомъ строго взыскивался недочетъ (см. журналъ епарх. съѣзда 1906 г. № 31). Слѣдовательно взносы церковные не жертва, а обязательные, строго опредѣленные сборы съ церковей на епархіальныя нужды.

Исходя изъ того положенія, что взносы церковные есть жертва, о. Д-іу считаетъ настоящій порядокъ взносовъ естественнымъ и, какъ кажется, предполагаетъ новопроектируемый порядокъ неестественнымъ. Но такъ какъ взносы церковные не есть жертва, то я склоненъ назвать тотъ изъ двухъ порядковъ естественнымъ, который проще, легче и справедливѣе, а такимъ считаю новопроектируемый. Въ самомъ дѣлѣ: сумма потребная для нуждъ епархіальныхъ слагается изъ отчисленія извѣстнаго процента со свѣчной прибыли, выручаемой церквами.— Не проще ли свѣчному заводу получить эту сумму съ подлежащихъ обложенію церковей, повысивъ для нихъ соотвѣтствующей суммой цѣну на пудъ свѣчей, чѣмъ получать ее настоящимъ порядкомъ, дважды въ годъ, обременяя благочинныхъ и двѣ тысячи человѣкъ настоятелей и старостъ церковей извѣстными всѣмъ работами, которыми обыкновенно сопровождаются полугодовыя отчетности? Новопроектируемый порядокъ легче, п. ч. при немъ каждая церковь, покупая свѣчи въ свѣчной лавкѣ по повышенной цѣнѣ, тѣмъ самымъ уже будетъ дѣлать слѣдуемый съ нея взносъ. Смотри по обстоятельствамъ, церковь можетъ или единовременно закупить нужное количество свѣчей на цѣлый годъ, или можетъ покупать свѣчи дважды въ годъ, или даже ежемесячно, и тѣмъ самымъ сможетъ внести или единовременно всю требуемую съ нея сумму, или будетъ вносить ее по частямъ: дважды въ годъ или даже ежемесячно, по мѣрѣ полученія прибыли отъ продажи свѣчей. При этомъ внесенная сумма въ процентномъ отношеніи точно будетъ соотвѣтствовать дѣйствительной свѣчной прибыли,—а это и даетъ право считать именно новопроектируемый порядокъ справедливымъ.

Настоящіе взносы церковные опредѣлены епархіальнымъ съѣздомъ еще въ 1893 году; но съ 1893 года по разнымъ при-

чинамъ годовая свѣчная прибыль во многихъ церквахъ измѣнилась: въ однихъ увеличилась, въ другихъ уменьшилась,—сумма же взноса остается та же.—Справедливо ли это? Ужъ если рѣшено получать сумму, потребную на епархіальныя нужды чрезъ вычетъ извѣстнаго процента съ церковной свѣчной прибыли, то этотъ процентный вычетъ долженъ быть всегда правильнымъ для всѣхъ церквей. Кромѣ этого, вслѣдствіе исключительно неблагоприятныхъ условій \*) приходская церковь иногда получаетъ за цѣлый годъ гораздо меньше свѣчной прибыли, чѣмъ требуемая съ нея настоящимъ порядкомъ сумма взносовъ; но эта сумма и съ такихъ церквей полностью взыскивается епархіальнымъ начальствомъ, иногда даже строгими мѣрами. Это, вѣдь, тоже несправедливо: церковь невиновна въ томъ, что очутилась въ исключительно неблагоприятныхъ для свѣчной прибыли условіяхъ.

При новопроектируемомъ порядкѣ вышеуказанныхъ несправедливостей не можетъ быть, п. ч. при немъ не будетъ заранѣе опредѣленныхъ на нѣсколько лѣтъ суммъ взносовъ; но каждая церковь будетъ вносить сумму, въ процентномъ отношеніи точно соответствующую ея свѣчной прибыли каждаго года въ отдѣльности. Для того же, чтобы свѣчнымъ заводомъ не получалась на епархіальныя нужды сумма меньше потребной, необходимо будетъ увеличить цѣну на свѣчи съ такимъ расчетомъ, чтобы получалась потребная сумма съ нѣкоторымъ излишкомъ, изъ котораго, въ случаѣ надобности, она будетъ пополняться. Остатокъ же отъ излишка, если таковой окажется, будетъ присоединяться къ свѣчнымъ суммамъ завода, которыми распоряжается само же духовенство.

Далѣе о. А. Д-іу говоритъ, что нареканія на сумму процентныхъ взносовъ всегда будутъ, п. ч., по его мнѣнію, «нареканія на денежные счета—обычное явленіе». Съ такимъ положеніемъ согласиться, по моему, нельзя: гдѣ счета основательны и математически точны, тамъ нареканій на нихъ быть не можетъ.

\*) Такими условіями могутъ быть: долгое отсутствіе въ приходѣ священника, неурожай, нелюбовь и недовѣріе прихожанъ къ священнику и др.

Въ томъ-то и бѣда, что при настоящемъ порядкѣ обложенія церковей эти «счеты» неосновательны и неточны: какъ я уже сказалъ, положенный процентный взносъ со свѣчной прибыли то больше, то меньше должнаго, а иногда больше даже всей свѣчной прибыли, которая въ церкви имѣется.—Вотъ этимъ объясняется, скажу между прочимъ, то обстоятельство, что «встрѣчаются церкви, не могущія платить взносовъ», чему неосновательно «крайне» удивляется о. Д-іу; и этимъ-то и объясняются нареканія на сумму процентныхъ взносовъ и прошенія о ихъ пересмотрѣ. При новопроектируемомъ порядкѣ нареканій на сумму взносовъ, какъ всегда правильную въ смыслѣ процентнаго ея отношенія къ годовой свѣчной прибыли, конечно, не будетъ.

Итакъ, мы желали бы по новопроектируемому порядку дѣлать церковные взносы потому, что онъ болѣе естественный, проще, легче и справедливѣе настоящаго, и потому еще, что онъ избавитъ насъ отъ нареканій на сумму процентныхъ взносовъ.

Но не избавимся мы ни настоящимъ, ни новопроектируемымъ порядкомъ отъ иного рода нареканій: нареканій на содержаніе сословныхъ учебныхъ заведеній на средства церковей. Напрасно о. Д-іу утѣшается тѣмъ, что отчетные листы подписываются церковными старостами и представителями отъ прихожанъ (или какъ о. Д-іу ихъ называетъ—мѣсячными отчетчиками) «какъ бы» отъ лица всего общества. Намъ уже извѣстно, что этимъ «какъ бы» можно утѣшаться только до тѣхъ поръ, пока прихожане не узнаютъ и не поймутъ, на какія именно нужды уходятъ изъ церковей деньги. Нельзя поэтому сказать, какъ говоритъ о. Д-іу, что «пока взносы дѣлаются съ ихъ вѣдома, они противъ нихъ ничего не имѣютъ». Подпись нашихъ крестьянъ еще не означаетъ вѣдѣнія того, что они подписываютъ. Гораздо правильнѣе будетъ, если мы скажемъ, что пока имъ не вѣдомо то, что они подписываютъ, они противъ взносовъ ничего не имѣютъ. Случаевъ отказа прихожанъ платить церковные взносы много и они несомнѣнно будутъ до тѣхъ поръ, пока

учебныя заведенія, готовящія пастырей, не перестанутъ быть сословными \*).

Опасеніе о. Д-іу, что для прихожанъ новый порядокъ взносовъ будетъ непонятенъ и что поэтому они станутъ роптать, — напрасно. Въ новомъ порядкѣ взносовъ ничего непонятнаго для прихожанъ нѣтъ: имъ неизвѣстно, куда деньги идутъ, а что они идутъ—это имъ хорошо извѣстно. Понять же то, что эти деньги станутъ уходить, вмѣсто 2-хъ разъ, по частямъ нѣсколько разъ въ годъ, при покупкѣ свѣчей въ окружной свѣчной лавкѣ по повышенной цѣнѣ,—очень нетрудно. Прихожане несомнѣнно будутъ опасаться, что при новомъ порядкѣ взносы станутъ больше прежнихъ, но несомнѣнно и то, что они скоро убѣдятся въ несправедливости своихъ спасеній, т. к. остатокъ денегъ въ церкви будетъ прежній. А что остатокъ будетъ прежній, это также не подлежитъ сомнѣнію, п. ч. сумма денегъ на епархіальныя нужды остается та же. Если и будетъ она нѣсколько увеличена для образованія про всякій случай излишка, то на весьма небольшой процентъ.

Свѣчная продажа отъ новаго порядка не только не уменьшится, какъ полагаетъ о. Д-іу, а скорѣе увеличится. При настоящемъ порядкѣ полугодовые взносы часто отбиваются у старостъ и счетчиковъ, а черезъ нихъ и у прихожанъ, всякій интересъ къ увеличенію доходности церковной. Мнѣ приходилось слышать заявленія счетчиковъ, что они лишни, что все равно всѣ деньги уйдутъ на нужды, мало ихъ интересующія. Нѣкоторые же сначала съ большимъ интересомъ слѣдятъ за доходностью въ церкви, стараются увеличить свѣчную продажу всѣми возможными мѣрами, а когда придетъ время полугодовой отчетности, понять сущность статей, по которымъ требуются взносы, они не могутъ, и начинаютъ подозрительно смотрѣть на священника. Отсюда къ нему очень опасное недовѣріе, а иногда и того хуже: обвиненіе въ присвоеніи денегъ. Результатъ отъ этого ясенъ: прихожане неохотно посѣщаютъ церковь, свѣчная продажа и

---

\*) Избавить насъ отъ этого рода нареканій можетъ только предстоящій церковный соборъ.

кошельковый сборъ становятся слабыми. Ничего подобнаго не можетъ быть при новомъ порядкѣ. Можно съ увѣренностью сказать, что тогда интересъ къ суммамъ церковнымъ, хотя и значительно меньшимъ, чѣмъ при настоящемъ порядкѣ, но никуда не уходящимъ, а остающимся въ церкви, значителено возрастеть какъ у счетчиковъ, такъ и у прихожанъ, и хозяйство церковное оживится. Хозяйство церковное заведется во всѣхъ безъ исключенія церквахъ. Оно съ необходимостью будетъ обусловливаться непремѣннымъ остаткомъ денегъ даже въ наибѣднѣйшихъ церквахъ, которыя, въ силу какихъ либо неблагопріятныхъ обстоятельствъ, при настоящемъ порядкѣ не могутъ платить взносовъ.

Священникъ Н. Гришковъ.

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Начало дѣятельности церковно-приходскаго Совѣта въ стан. Варениковской, Кубанской области.—Схема проекта по учрежденію Хозяйственнаго Центрального Управленія Екатеринославской епархіи.

◆ *Начало дѣятельности церковно-приходскаго Совѣта въ ст. Варениковской, Кубанской области.* Священникъ церкви упомянутой въ заглавіи станицы о. Николай Виноградовъ, въ своей, довольно обширной статьѣ, помѣщенной въ № 15 «Ставропол. Еп. Вѣд.» т. г., рассказываетъ объ открытіи и началѣ дѣятельности церк.-приходскаго Совѣта въ своемъ приходѣ, желая показать, какъ прививается эта новинка въ Кубанской области и въ чемъ успѣла выразиться дѣятельность церк.-прих. Совѣта въ его приходѣ.

Сначала онъ говоритъ о тѣхъ печальныхъ послѣдствіяхъ разобщенности причта съ прихожанами, какія приходилось причту, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, испытывать на себѣ, до открытія ц. пр. Совѣта. Причту вышло на долю вводить не практиковавшееся раньше общенародное церковное пѣніе, открывать внѣбогослужебныя бесѣды послѣ праздничныхъ вечерей, производить капитальный ремонтъ храма, строить на церковныя суммы церковный домъ для квартиры священника, сооружать на пожертвованія новый стопудовый колоколъ и т. п. Всѣ эти

дѣла и отвѣтственность за нихъ, по необходимости, причтъ брагъ главнымъ образомъ на себя. Дѣйствія причта подчасъ встрѣчали среди прихожанъ недоверіе. Обидныя подозрѣнія и ни на чемъ не основанныя недоброжелательныя толки доставляли причту много горькихъ минутъ. Руки опускались, энергія ослабѣвала, несмотря на все желаніе сдѣлать что-нибудь доброе для церкви и прихода.

И думалось, вѣроятно, почтенному батюшкѣ, хотя онъ этого и не высказываетъ, что было-бы, если-бы въ упомянутыхъ дѣлахъ заправителями или, по крайней мѣрѣ, видными дѣятелями были прихожане? Какъ бы затормозились совершенныя уже дѣла?

Но на самомъ дѣлѣ вышло не то, когда причтъ, на основаніи синодальнаго указа, отъ 18 ноября 1905 г., открылъ въ своемъ приходѣ церк.-приходскій Совѣтъ. Причтъ, доселѣ пессимистически смотрѣвшій на участіе въ дѣлахъ прихода, выполненныхъ главнымъ образомъ имъ, прихожанъ, взглянулъ на обратную сторону медали, и въ новомъ учрежденіи нашелъ для себя утѣшительное. «Возможность» въ данномъ дѣлѣ «опереться на авторитетъ избранниковъ прихода, все дѣлать съ вѣдома, при содѣйствіи и отъ имени приходскаго Совѣта, казалась имъ при открытіи Совѣта заманчивой. И причтъ не обманулся.

1) Въ общеприходскомъ собраніи, безъ особыхъ затрудненій были избраны члены Совѣта, все люди очень хорошіе. Задачи для приходскаго Совѣта намѣчены были въ приходскомъ постановленіи весьма широкія: забота о благолѣтіи храма и отправляемомъ въ немъ богослуженіи, о содержаніи церковнаго хора, о содержаніи церковныхъ домовъ, о благоустройствѣ церк.-прих. школъ и развитіи въ приходѣ грамотности и религіозно-нравственнаго просвѣщенія, о благоустройствѣ приходскаго кладбища, объ искорененіи въ приходѣ пьянства, разгула, воровства, сквернословія, сектантства и вольнодумства, и объ оказаніи матеріальной помощи приходскимъ бѣднякамъ.

2) Дѣятельность Совѣта, за 1906 и 1907 г., выразилась во многомъ весьма полезномъ для церкви и прихода. Мы укажемъ болѣе замѣчательное изъ дѣлъ Совѣта.

Къ храмовому дню (23 апр.) изъ членовъ Совѣта избраны были 4 распорядителя, по устройству храмоваго общественнаго обѣда для пришлагаго люда. Свою задачу распорядители выполнили съ большимъ усерді-

емъ, представивъ Совѣту отчетъ въ израсходованіи собранныхъ денегъ, при чемъ денежный остатокъ поступилъ въ распоряженіе Совѣта на общеприходскія нужды. Не то было раньше. Прежде обычны были злоупотребленія среди устроителей обѣда. Многое изъ собраннаго на обѣдъ разносилось по домамъ, а послѣ храмового дня шла попойка среди распорядителей, не дававшихъ никому никакихъ отчетовъ и говорившихъ лишь въ свое оправданіе, что мірское и должно итти на міръ.

Для лучшей постановки церковнаго хора Совѣтомъ былъ приглашенъ новый регентъ съ назначеніемъ ему въ жалованье 140 руб. въ годъ, а для поощренія пѣвчихъ рѣшено было выдавать къ праздникамъ св. Пасхи и къ Рождеству Христову тоже опредѣленное вознагражденіе, при чемъ взрослые пѣвчіе и отцы малолѣтнихъ пѣвчихъ освобождались отъ отбыванія общественныхъ повинностей.

Замѣчательно при этомъ, что смѣна регента цер. хора, при содѣйствіи Совѣта, прошла тихо и спокойно. Можно съ увѣренностію сказать, что безъ приход. Совѣта такая смѣна регента создала бы причту много несприятностей.

Въ силу опредѣленія Св. Синода, отъ 25 янв.—6 февр. 1906 г. (№ 488), Совѣтъ постановилъ: принять мѣстную цер.-прих. школу подъ ближайшее попеченіе Совѣта, поручить веденіе школьныхъ прих.-расходныхъ книгъ казначею Совѣта и избрать изъ своей среды блюстителя или попечителя школы. Совѣтъ уполномочилъ 4 своихъ членовъ произвести расширение и ремонтъ школьнаго зданія, при чемъ начаты приготовленія къ постройкѣ новаго школьнаго зданія, въ которомъ, кромѣ 2 клас. комнатъ, должны быть отдѣльная читальня и квартира для учащихся и т. п. Почтенный о. Виноградовъ заявляетъ, что значительное пособіе на постройку церк. школы, по единодушному рѣшенію выборныхъ станицы, нужно приписать сильной поддержкѣ членовъ приходскаго Совѣта.

Приходскій Совѣтъ началъ функціонировать только съ 30 марта 1906 г. и, несмотря на это, съ 1 окт. этого же года, кромѣ указаннаго выше. Совѣтомъ открыта при школѣ народная бібліотека-читальня съ порядочнымъ количествомъ полезныхъ книгъ. Ее можно посѣщать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, съ 11 до 3 час. дня. Назначенъ и завѣдующій бібліотекою, одинъ изъ церк. сторожей, хорошо гра-



мощный, съ вознагражденіемъ 30 р. въ годъ. За 3 мѣсяца въ 1906 г. брали изъ этой бібліотеки 86 человекъ. Взято было ими 398 кн.

Для борьбы съ пьянствомъ приходскимъ Совѣтомъ, съ 27 декабря 1906 г., открыто св.-Николаевское общество трезвости. Въ него записалось сначала 30 человекъ. Изъ нихъ двое исключены за нарушеніе правилъ общества. «Среди трезвенниковъ,—заявляетъ о. Виноградовъ,—есть человекъ 4 бывшихъ алкоголиковъ, для которыхъ общество трезвости явилось истиннымъ благодѣяніемъ, оказавши имъ нравственную поддержку въ борьбѣ съ роковымъ недугомъ. Отрадно видѣть благодѣтельные послѣдствія безусловнаго воздержанія на бывшихъ алкоголикахъ, мучившихъ себя и семью свою и признававшихъ себя безпомощными рабами губительной страсти. Теперь они какъ бы переродились; ихъ лица приняли здоровый видъ: охота къ труду возвратилась; уваженіе къ нимъ возросло, и семьи ихъ наслаждаются спокойствіемъ. И намъ кажется, что и изъ-за этихъ немногихъ, возродившихся отъ пьянства къ нормальной, человѣческой жизни, стоитъ открывать и поддерживать общество трезвости».

Церковно-приходскій Совѣтъ не забылъ и бѣдняковъ прихода. Къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова Совѣтомъ оказано пособіе 12 бѣднякамъ, при чемъ нѣкоторымъ оказано вспоможеніе дважды.

Въ началѣ 1907 г. на общеприходскомъ собраніи, на которомъ былъ заслушанъ и отчетъ о дѣятельности Совѣта за 1906 г., избраны, по предложенію Совѣта, 3 почетныхъ старика, для наблюденія за порядкомъ и благочиніемъ во время богослуженій въ храмѣ и во время крестныхъ ходовъ внѣ храма. Это вызвано тѣмъ, что церковный староста, на которомъ лежитъ обязанность поддерживать порядокъ въ храмѣ, не имѣетъ возможности заботиться объ этомъ, такъ какъ почти безотлучно долженъ находиться у ктиторскаго свѣчнаго ящика, а между тѣмъ нужда въ такомъ надзорѣ нужна и ради дѣтей и вообще ради взрослыхъ, преимущественно въ великомъ посту и, особенно, во время св. причащенія говѣющихъ.

Далѣе, забота о бездомныхъ, сирыхъ, больныхъ и под. вызвала у членовъ Совѣта сознаніе необходимости организовать среди женщинъ особое братство, которое могло бы принять на себя заботу объ обездо-

ленныхъ. Такое братство могло бы указывать Совѣту такихъ изъ приходскихъ бѣдняковъ, которые дѣйствительно нуждаются въ общественномъ призрѣніи, и опредѣлять способъ помощи таковымъ со стороны Совѣта. О. Виноградовъ говоритъ, что «не бесполезно было бы и вообще привлечь женщинъ къ содѣйствію въ исполненіи Совѣтомъ возложенныхъ на него обязанностей. Среди женщинъ замѣчается большее усердіе къ храму Божію. Ихъ сердцу близка забота о благоукрашеніи храма, о поддержаніи въ немъ должной чистоты и должнаго порядка при богослуженіи. Необходимо привлечь ихъ и къ активному участию во всемъ этомъ, тѣмъ болѣе, что женщины не несутъ общественныхъ повинностей, что среди нихъ есть много пожилыхъ вдовъ, не обремененныхъ семьями, которыя съ большей свободой, чѣмъ мужчины, могли бы безкорыстно послужить на благо св. Церкви». И привлеченіе женщинъ къ исполненію нѣкоторыхъ задачъ приходскаго Совѣта предположено послѣднимъ осуществить въ ближайшемъ будущемъ.

Еще. Причтъ, при помощи Совѣта, предполагаетъ также организовать братство ревнителей православія для борьбы съ сектантствомъ, такъ какъ мѣстные штундобаптисты, пользуясь благопріятнымъ временемъ, начинаютъ усиливать въ приходѣ свою пропаганду.

Наконецъ, этотъ же, заслуживающій полное сочувствіе и одобреніе, церковно-приходскій Совѣтъ, въ текущемъ же году выразилъ желаніе открыть въ станицѣ мѣстный комитетъ по улучшенію народнаго труда, въ память Александра II, и кредитное товарищество.

Заканчивая свой очеркъ дѣятельности Варениковскаго церк.-прих. Совѣта, о. Николай Виноградовъ, авторъ этой замѣтки и, несомнѣнно, главный дѣятель въ этомъ Совѣтѣ, «отмѣчаетъ, что приходскіе совѣты въ томъ только случаѣ будутъ плодотворно и успѣшно дѣйствовать на благо прихода, если руководство ихъ дѣятельностію о.о. настоятели возьмутъ всецѣло на себя, такъ какъ инициатива среди прихожанъ развита слишкомъ слабо. Безъ одушевляющаго начала въ лицѣ настоятелей церковей церк.-прих. совѣты могутъ стать учрежденіями мертворожденными».

Онъ же высказываетъ пожеланіе, «чтобы скорѣе состоялся все-россійскій церковный Соборъ, на которомъ для приходскихъ совѣтовъ долженъ быть выработанъ и утвержденъ нормальный уставъ. Тогда, быть можетъ, въ составъ приход. совѣтовъ войдутъ лучшія приходскія силы

и единодушными стремленіями причтовъ и прихожанъ возможно будетъ оживить и обновить приходскую жизнь, въ чемъ такъ нуждается наша общая мать св. Церковь» (извлеч. изъ № 15 «Ставр. Еп. Вѣд.» 1 авг. г. г.).

Мы же, заканчивая извлеченіе изъ этой статьи, не можемъ не сказать: читая сообщенія о дѣятельности церк-прих. совѣтовъ, подобной дѣятельности ц. п. Совѣта ст. Варениковской, нельзя не пожелать отъ всей души, чтобы побольше было у насъ на Руси такихъ совѣтовъ и такихъ дѣятелей, какъ почтенный предсѣдатель этого Совѣта и подобные ему, и какъ жаль, что эта добрая, полезная дѣятельность такихъ совѣтовъ встрѣчаетъ для себя много различныхъ тормазовъ со стороны недоброжелателей нашихъ. Какъ быстро шагнула бы наша матушка Русь по пути къ истинному прогрессу, если бы среди насъ было меньше «сыновъ противленія» правдѣ, истинѣ, Царю, закону, Церкви и Богу...

◆ *Схема проекта по учрежденію Хозяйственнаго Центральнаго Управленія Екатеринбургской епархіи.* Духовенство Екатеринбург. епархіи, въ лицѣ своихъ епарх. съѣздовъ, вѣдаетъ всѣ средства содержанія епарх. учреждений и учебныхъ заведеній, свѣчной заводъ, пенсіонно-вспомогательную кассу и др. и поставяетъ свои рѣшенія по тому или другому поводу. Но съѣздъ духовенства, какъ періодическій, не можетъ слѣдить, чтобы постановляемые имъ рѣшенія приводились въ исполненіе точно и скоро. Вслѣдствіе этого бываетъ то, что рѣшенія съѣздовъ не исполняются надлежащими учреждениями, деньги по смѣтнымъ обозначеніямъ тратятся часто непроизводительно, а крупныя работы по постройкамъ производятся непростительно-небрежно и т. п., и т. п.

Все это говоритъ за то, что епарх. духовенству необходимо имѣть въ г. Екатеринбургѣ *особое Управленіе* изъ выборныхъ лицъ съ *приличными окладами*, не связанныхъ никакой другой службой, каковыя лица могли бы отдать всю свою энергію на пользу епархіал. учреждений и на заботу вообще объ интересахъ духовенства епархіи.

Затраты на это дѣло, какъ бы значительны онѣ ни были, съ избыткомъ покроются выгодами, получаемыми духовенствомъ отъ существованія Управленія, всегда бодрствующаго на стражѣ интересовъ духовенства епархіи.

## Проектъ.

1. Въ г. Екатеринославѣ, съ благословенія и утвержденія Его Преосвященства, учреждается «Хозяйственное Центральное Управление Екатериносл. епархіи. 2. Управление состоитъ изъ предѣдателя и двухъ членовъ и канцеляріи ихъ. 3. Управление избирается изъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, съ высшимъ или среднимъ образованіемъ, епарх. съѣздомъ и утверждается Его Преосвященствомъ (сначала, въ видѣ опыта, на 1 годъ), съ окладами: предѣдателя 2400 р., двумъ членамъ по 1800 р., канцеляріи 500 р. 4. Вся дѣятельность Управления протекаетъ подъ архинастырскимъ попечительствомъ Его Преосвященства. 5. Направленіе дѣятельности Управления и матеріалы для его работы даетъ епарх. съѣздъ, каковому Управление и даетъ отчетъ о своей дѣятельности. 6. Управление сносится непосредственно съ мѣстными епарх. учрежденіями, а письменно черезъ городского благочиннаго или черезъ Духовную Консисторію, если невозможно имѣть присвоенную печать. 7. Члены Управления суть непремѣнные члены Правленій епарх. учреждений—по указанію епарх. съѣзда, если они состоятъ въ санѣ священника.

## Дѣятельность Управления.

1. Управленію принадлежитъ общее наблюденіе за операціями свѣчнаго завода, о наибольшемъ распространеніи восковыхъ свѣчей завода, открытіе новыхъ свѣчныхъ лавокъ и складовъ, возбужденіе черезъ повѣреннаго законныхъ преслѣдованій фальсификаторовъ, свѣчныхъ заводчиковъ и лавочниковъ. 2. Управление завѣдываетъ общепарх. суммами и взносами, распредѣляетъ ихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сообразно ихъ смѣтамъ и потребностямъ, для чего, *при посредствѣ Духовной Консисторіи*, открываетъ въ Государственномъ банкѣ спеціальній текущій счетъ. 3. Оно наблюдаетъ за цѣлесообразнымъ исполненіемъ денежныхъ смѣтъ по содержанію епарх. учреждений и учебныхъ заведеній, ихъ постройками и ремонту. 4. Оно подготовляетъ всѣ матеріалы для епарх. съѣздовъ и излагаетъ письменно или устно на съѣздѣ свои предложенія объ улучшеніи епарх. хозяйства; заботится о проведеніи въ жизнь постановленій съѣздовъ, даетъ печатные отчеты о движеніи общепарх. суммъ, знакомитъ духовенство путемъ печати объ исполняемыхъ имъ порученіяхъ съѣздовъ и о вновь возникающихъ нуждахъ епархіи.

Участіе въ обсужденіи этой схемы духовенства, какъ путемъ печатнаго слова, такъ и обсужденіемъ его на окружныхъ съѣздахъ, поможетъ создать нѣчто болѣе отрадное и опредѣленное («Екатериносл. Еп. Вѣд. № 21, 21 іюля т. г.).



## Извѣстія и замѣтки.

Объ имущественныхъ правахъ прихода.—Объ отношеніи ксендзовъ къ правословію въ Холмской епархіи.—Доброе слово о русскомъ православномъ духовенствѣ.

◆ *Объ имущественныхъ правахъ прихода.* Въ «Кіев. Еп. Вѣд.» переданы слѣдующія по этому предмету сужденія г. Папкова и проф. Бердникова.

По мнѣнію г. Папкова, церковно-приходское имущество принадлежитъ церковно-приходской общинѣ на правахъ собственности, подобно всякому другому имуществу, принадлежащему корпораціи, какъ юридическому лицу.

Возражая противъ такого мнѣнія, проф. Бердниковъ вполнѣ основательно говоритъ, что церковное имущество, какъ принесенное въ даръ Богу, не можетъ быть собственностью людей.

Приходская община, говоритъ онъ, — жертвуя въ пользу храма, и коллективно и въ лицѣ частныхъ лицъ, тѣмъ самымъ отрекается отъ права собственности и владѣнія своимъ бывшимъ имуществомъ».

Поэтому, право собственности на церковное имущество должно принадлежать церкви, конечно, не въ смыслѣ зданія, состоящаго изъ камня и дерева, а въ смыслѣ учрежденія, созданнаго для опредѣленной цѣли.

Проф. Бердниковъ поясняетъ это слѣдующимъ примѣромъ. «Школьное имущество принадлежитъ не зданію школы, не ученикамъ и не учителямъ, а школѣ «въ смыслѣ учрежденія, назначеннаго для преподаванія въ извѣстномъ мѣстѣ наукъ по опредѣленной программѣ. Точно такъ же и приходская церковь можетъ считаться субъектомъ имущественнаго права, не какъ зданіе, а какъ церковное учрежденіе, въ которомъ прихожане слышатъ проповѣдь слова Божія, пастырское назиданіе, сподобляются всѣхъ необходимыхъ для христіанина таинствъ, и которое служитъ центромъ ихъ религіозно-нравственнаго общенія между собою».

Но такъ какъ церковь, какъ и всякое учрежденіе, сама не мо-

жетъ распоряжаться своимъ имуществомъ, то завѣдываніе и управленіе этимъ послѣднимъ принадлежитъ начальству учрежденія, т. е. въ церкви — церковной іерархіи. Если же къ участию въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ допускаются и прихожане, то это дѣлается «изъ уваженія къ ихъ усердію и естественному ихъ желанію наблюсти за употребленіемъ пожертвованнаго имущества согласно его назначенію», а то и съ цѣлію помочь, облегчить трудъ церковной іерархіи въ дѣлѣ распоряженія этимъ имуществомъ.

Проф. Бердниковъ касается, между прочимъ, и того, довольно распространеннаго теперь мнѣнія, что не слѣдуетъ облагать церкви налогами для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ это, будто-бы, «является для многихъ приходовъ дѣломъ совершенно отдаленнымъ и чуждымъ по своей цѣли».

Противъ этого проф. Бердниковъ говоритъ, что духовно-учебныя заведенія существуютъ для приготовленія достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста; а такое приготовленіе очень важно, какъ для всей Церкви, такъ и для каждаго прихода въ частности. Даже то, что теперь изъ духовныхъ академій открытъ доступъ въ университеты, и, слѣд., на свѣтскую службу, по мнѣнію профессора, не измѣняетъ дѣла. Деньги, которыя берутся съ церквей, идутъ на обученіе дѣтей духовенства; поэтому «взносъ приходскихъ церквей на обученіе дѣтей духовенства есть видъ благотворительнаго вспоможенія самому духовенству». Но содержаніе духовенства всегда возлагалось на церковныя средства и «было второй статьей приходскаго расхода послѣ содержанія храма и обезпеченія богослуженія» (Извлеч. изъ № 26 «Кіев. Еп. Вѣд.», 1 іюля т. г.).

◆ *Объ отношеніи ксендзовъ къ православію въ Холмской епархіи.* Въ Холмской епархіи наболѣвшимъ вопросомъ является дерзкое отношеніе ксендзовъ къ православію. Такъ, въ деревнѣ Дорогускъ Холм. уѣзда ксендзь Красуцкій постоянно проповѣдуетъ въ костелѣ и при похоронахъ, что православную вѣру онъ топчетъ подъ ногами, что православные на судъ Божій не встанутъ, что въ числѣ его прихода не должно быть схизматиковъ, а долженъ быть чистый католическій приходъ («Холм. Цер. Ж.» № 11).

Если такъ открыто унижается ксендзами вѣра православная,

что же говорятъ они своимъ духовнымъ дѣтямъ на исповѣди!.. («Кіев. Еп. Вѣд.» № 26).

◆ *Доброе слово о русскомъ православномъ духовенствѣ.*  
По поводу жалобъ мѣстной (С. П. б.) администраціи на молодыхъ священниковъ, которые примкнули къ «освободительному» движенію и ведутъ, будто-бы, агитацію среди крестьянъ, газета «Свѣтъ» пишетъ: «Да, это чрезвычайно прискорбное явленіе! Объясняется оно плохой постановкой дѣла нашей духовной школы. Школа эта, какъ и другіе типы школы, безнародная и противонародная. Если эта школа и причиняла менѣе моральнаго вреда своимъ питомцамъ, чѣмъ школа свѣтская, то это объяснялось крѣпкимъ сословнымъ укладомъ нашего духовнаго сословія. Вредное вліяніе школы уравнивалось благимъ вліяніемъ семьи и сословнаго быта.

Но всякое зло должно принести свои злые плоды. Настало время, когда безнародная школа стала оказывать вредное вліяніе на сословный бытъ духовенства. Появились Тихвинскіе, Бриллиантовы и комп.

Но мы твердо вѣримъ, что эта порча въ нашемъ духовенствѣ частичная, что въ общей своей массѣ духовенство является нравственно здоровымъ сословіемъ и что неправы тѣ, кто, на манеръ г. Александра Столыпина, обобщаютъ явленіе и объявляютъ духовенство «сословіемъ социалистовъ».

Къ показаніямъ мѣстной администраціи надо относиться также съ осторожностію. Наше чиновничество и интеллигенція всегда относились къ духовенству свысока. На духовенство они смотрятъ какъ на людей, которые «не должны смѣть своего сужденія имѣть», священникъ обязанъ — де «проводить тѣ идеи», которыя ему прикажутъ проводить. Но, вѣдь, можно не соглашаться въ политическихъ взглядахъ съ администраціей и интеллигенціей и однако оставаться истиннымъ православнымъ пастыремъ и вѣрнымъ слугою Царя и народа. Отъ этихъ взглядовъ еще очень далеко до «тихвиновщины и бриллиантовщины».

Вообще говоря, жалобы на «молодыхъ попиковъ» не всегда могутъ оказаться правильными.

Кромѣ того, надо считаться и съ православными взглядами народа. Католическій взглядъ на священника, какъ на руководителя и духовнаго господина, совершенно чуждъ русскому человѣку. Если священникъ гово-

рить правду, его уважаютъ, но, если онъ уклонился отъ правды, онъ сразу же вызываетъ насмѣшки и недоверіе. Это основная черта православія, по которому религіозная истина не есть монополія одного только духовенства. Христова правда общее достояніе и всѣ имѣютъ одинакое на нее право.

Католикъ пойдетъ на любое преступленіе, если получитъ на то благословеніе своего духовнаго отца. Православный и особенно русскій человекъ далеко не таковъ. Онъ самъ знаетъ свою православную правду и съ этой точки зрѣнія оцѣниваетъ совѣты и поученія духовника.

Приводимъ всѣ эти соображенія для того, чтобы указать на то, что «революціонныя поники» далеко не могутъ оказывать такого большого вліянія на русскій народъ, какъ это кажется интеллигенціи и чиновникамъ.

Со всѣмъ тѣмъ нельзя не пожелать, чтобы духовенство обновилося въ своей сословной жизни и извергло изъ своей среды все то зло, которое успѣло накопиться за періодъ «авиньонскаго плѣненія» православной Церкви («Свѣтъ» № 205, 6 августа т. г.)

—•••••  
 Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

САМЫЙ ЛУЧШІЙ ВЫБОРЪ  
 МАНУФАКТУРНЫХЪ, СУКОННЫХЪ И ПРОЧИХЪ  
 ТОВАРОВЪ

покупатели найдутъ постоянно въ магазинѣ

**Г. КОГАНЪ И СЫНЪ.**

Кишиневъ, Александровская улица, городской домъ «Пассажъ».

Для Священниковъ дѣлается уступка.

◆ Цѣны крайне-дешевыя. ◆



**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.**

паникадилъ, подсвѣчниковъ  
для мѣстныхъ образовъ,  
*семисвѣчниковъ,*  
пятисвѣчниковъ и трехсвѣч-  
никовъ запрестольныхъ,  
**ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ**  
серебряныхъ и мельхиоровыхъ,  
*крестовъ,* серебряныхъ и  
мельхиоровыхъ, *чашъ* сереб-  
ряныхъ и мельхиоровыхъ,  
*евангелій въ серебряныхъ*  
*и бронзовыхъ обѣлкахъ,*  
парча сереб. апликов.  
**ПЛАЩАНИЦЪ ШИТЫХЪ,**  
*хоругвей*  
суконныхъ и бронзовыхъ,  
**ОБРАЗОВЪ**  
въ серебряныхъ и апликов. ризахъ.  
Большой выборъ образовъ  
**Св. Серафима Сар. и др.**  
въ большихъ кіотахъ для  
церквей.  
На все вещи принимаются  
заказы.

**МАГАЗИНЪ  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ  
БЫВШ. БОБУРОВА**

**А. В. ШИШУНОВА**

ВЪ КИШИНЕВѢ

*Александровская ул. домъ Городской  
Управы.*

**КОЛО  КОЛА**

ЗАВ  ОДА

**П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА** сыновей въ ЯРОСЛАВЛѢ  
и **ФИНЛЯНДСКАГО** въ МОСКВѢ.

**Продажа афонскаго лампаднаго масла, душист.  
ладану и смирны.**

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.**

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ  
**САМОВАРОВЪ**  
и разныхъ мѣдныхъ издѣлій.

**НОЖЕЙ СТОЛОВЫХЪ**

фабрики

**ЗАВЯЛОВА** и **КОНДРАТОВА,**

клеенокъ разныхъ, ков-  
ровъ, дорожекъ, чемода-  
новъ, сундуковъ, желѣз-  
ныхъ кроватей, дѣтскихъ  
повозочекъ и велосипе-  
довъ, желѣзно - эмалиро-  
ванной и чугунной по-  
суды.

Мельхиоровыхъ столовыхъ  
издѣлій.

Бронзовыхъ вещей и раз-  
ныхъ кабинетныхъ при-  
боровъ.

**ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.**



# МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ В. И. ВОРОБЬЕВОЙ.

Комиссион. Отд. Импер. Рус. Муз. Общ.,

въ Кишиневѣ, Пушкинская ул. № 25.

**Большой выборъ НОТЪ для свѣтскаго и церковнаго пѣнія, а также румынскаго композитора Г. МУЗЫЧЕСКО слѣдующія произведенія:**

- 1) Полная литургія на 4 или 8-мъ голосовъ пар. и гол. по 5 руб.
- 2) Литургія св. Іоанна Златоуста одноголосная—2 руб.
- 3) Литургія на 3 или 6-ть голосовъ пар. — 75 коп.
- 4) Вечернее Богослуженіе на 8-мъ гласовъ одноголосное въ одномъ томѣ 2 рубля.
- 5) Воскресное вечернее и утреннее Богослуженіе на 8-мъ гласовъ. Первый гласъ 2 руб., а остальные 7 по 1 руб.
- 6) Воскресныя свѣтильны и славословія на 8-мъ гласовъ въ одномъ томѣ 2 рубля.
- 7) Катаваси (каноны) 12-ти праздниковъ одноголосныя въ одномъ томѣ 1 руб.
- 8) 12 національныхъ мелодій для смѣшаннаго хора пар. и гол. по 1 руб

Иногородные заказы высылаются наложеннымъ платежемъ.

2—1

**Честъ имѣемъ довести до свѣдѣнія духовенства  
Кишиневской епархіи, что за смертію**

*Петра Афанас. Стоянова*

**МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ РИЗЪ  
и СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ ВЕЩЕЙ**

продолжаетъ свои операціи.  
ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЮТСЯ И ИСПОЛНЯЮТСЯ ДОБРОСО-  
ВѢСТНО И АККУРАТНО.

Надѣемся, что о. о. заказчики не оставятъ насъ  
своимъ благосклоннымъ вниманіемъ.

*Съ почтеніемъ*

Вдова ЕВГЕНІЯ и сынъ СЕРГѢЙ ПЕТРОВИЧЪ СТОЯНОВЪ.

Кишиневъ. Павловская улица, № 34 домъ Стоянова.

**Мастерская существуетъ съ 1885 года.**

4—4.

Комисс. Киш. Отд. Импер.



Русскаго Музыкал. Общ.

◆ Д Е П О ◆  
РОЯЛЕЙ, ПИАНИНО, ФИСГАРМОНИЙ  
и другихъ музыкальныхъ инструментовъ.



Р. СИЖОРА и Ко

Кишиневъ, Пассаждъ, Городской  
домъ, магазинъ № 1-й.

Единственные представители для  
Бесс. губ. всемірно-извѣстныхъ  
афбрикъ Блютнера и Бехштейна;

а также имѣются:

**ШИРМАЕРЪ, ДИДЕРИХСЪ, ШРЕДЕРЪ**

и другихъ загран. первоклассныхъ фабрикъ.

Допускается разсрочка безъ повышенія цѣнъ.

Большой выборъ музыкальныхъ инструмен-  
товъ, граммофоновъ и пластинокъ.

Спеціальная мастерская для починки фор-  
тепіано и другихъ музыкальныхъ инстру-  
ментовъ.

◆ НАСТРОЙКА И ПРОКАТЪ. ◆

ВЪ МАГАЗИНЪ  
ТОВАРИЩЕСТВА  
„НАСЛѢДНИКИ

**В. Т. ПЛАШНИКОВА**“

(Кишиневъ, Александровская, уг. Синадиновской, д. Фихмана)

ПОЛУЧЕНЫ  
СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ

по всѣмъ отдѣламъ магазина

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ,

а также

◆ ФОРМЕННЫЯ МАТЕРІИ ◆

для всѣхъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведе-  
ній и для г. г. военныхъ.

\*.....\*

магазины ТОВАРИЩЕСТВА имѣются:

въ Одессѣ:

- 1) Главный Оптово-розничн. магаз. Успенская № 91.
- 2) Дерибасовская ул., Пассажъ Менделевича.
- 3) Торговая, уг. Коблевской, д. Великановой.
- 4) Старопортофранков. д. Черепенникова.
- 5) Александровская ул., д. Пѣтуховой.
- 6) Тираспольская ул., д. № 34.

въ другихъ  
городахъ:

Херсонъ,  
Ялтѣ,  
Анапьевъ,  
Болградъ,  
Бендерахъ.

10 1.

СКІЯ ШКОЛЫ.

28	29	30	Учителей (штатныхъ) общеобр. предметовъ					Особыхъ учителей.			Изъ свѣтск. учащ. (гр. 84 и 85) насчитыв. лицъ.					95	96		
			31	32	33	34	35	36	37	38	39	90	91	92	93			94	
Число живущихъ въ обществѣ.			Законучителей.			Свѣтск. лицъ.					И Т О Г О.					Число книгъ въ библиот. для выѣзжася. чтенія.			
Число стипендіатовъ.			Священниковъ.	Дяконовъ.	Псаломщиковъ.	Мужско-го пола.	Женска-го пола.	И Т О Г О.	Фнія.	Ремесль.	Сельскаго хозяйства.	Съ высшимъ образованіемъ.	Съ среднимъ образованіемъ.	Со зван. учит. начальнаго уч.	Со зван. учит. церк.-прих. шк.	И Т О Г О.	(гр. 90—93).	Число книгъ въ библиот. для выѣзжася. чтенія.	Общая сумма расхода на школу.
30	1					3	—	3	1	—	—	3	—	—	3	—	963	3218	
26	1					3	—	3	1	—	—	3	—	—	3	—	249	3133	
20	1					3	—	3	—	—	—	3	—	—	3	—	409	3313	
22	1					3	—	3	—	—	—	3	—	—	3	—	1542	3434	
43 12	1					3	3	3	1	2	—	3	—	—	3	—	304	4862	
26	1					3	—	3	—	—	—	2	1	—	3	—	480	3063	
167 12	6					15	3	18	3	2	—	17	1	—	18	—	3947	21023	

Таблица IV. Средства содержа

Поступило въ отчетномъ году.	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Суммы, поступившія изъ мѣст						
		Церквей.	Монастырей.	Братствъ, миссій и миссіонерскихъ комит.	Земствъ.	Городовъ.	Волостн. сельскихъ и станичныхъ обществъ.	Приходскихъ попечительствъ.
I. На всѣ потребности церк.-школьнаго дѣла, кромѣ школъ воскресныхъ и учительскихъ.	97	98	99	100	101	102	103	104
а) По уѣздамъ.								
Аккерманскій . . . . .	2499	2229	1935	830	3800	100	10647	—
Бендерскій . . . . .	2033	907	1666	—	75	520	11844	66
Бѣлецкій . . . . .	354	1577	7429	—	—	240	4592	8
Измаильскій . . . . .	1251	2141	2760	100	400	2960	16721	691
Кишиневскій . . . . .	4997	1577	5596	—	365	600	7340	6
Оргѣевскій . . . . .	2060	1125	8486	—	—	—	6675	65
Сорокскій . . . . .	289	557	12565	—	—	—	2224	100
Хотинскій . . . . .	394	921	4790	200	—	120	4069	38
б) Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредственно имъ производимые.	9823	1218	7388	—	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>23700</b>	<b>12252</b>	<b>52615</b>	<b>1130</b>	<b>4640</b>	<b>4540</b>	<b>64112</b>	<b>974</b>
II. На Воскресныя школы.	107	—	—	—	—	—	—	15
III. На Второклассныя .	1567	130	1500	—	25	—	910	—
IV. На Церк.-учительскія.	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>25374</b>	<b>12382</b>	<b>54115</b>	<b>1130</b>	<b>4665</b>	<b>4540</b>	<b>65022</b>	<b>989</b>

**Примѣчаніе.** Здѣсь въ примѣчаніи Епархіальный Училищный Совѣтъ отмѣча на церковно-школьное дѣло въ епархіи: а) изъ мѣстныхъ, въ собственномъ смыслѣ, ходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, — 53842 руб., и в) изъ и Гсмѣты Св. Синода 1906 года, 117563 руб., а всего 176694 руб. Кромѣ того, въ руб. мѣстныхъ средствъ и 178 руб. казенныхъ. Всѣ эти деньги, за исключеніемъ тѣмъ уѣздамъ и второкласснымъ школамъ, на содержаніе коихъ онѣ фактически

## НІЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ.

ИХЪ ИСТОЧНИКОВЪ.						ИЗЪ ДР. ИСТОЧНИКОВЪ.			ИЗРАСХОДОВАНО ВЪ ОТЧЕТНОМЪ ГОДУ.	НЕПРИКОСНОВЕННОГО КАПИТАЛА СОСТОИТЬ КЪ КОНЦУ ГОДА.
Благотворительныхъ учреждений.	Желѣзнодорожныхъ, страховыхъ и др. общ., фабр., зав.	Частныхъ лицъ.	% съ капиталовъ.	Изъ разныхъ др. мѣстныхъ источниковъ.	Итого мѣстныхъ средствъ. (гр. 98—109).	Отъ училищн. Совѣта при Св. Синодѣ.	Изъ губернскаго земскаго сбора (въ незем. губерн.).	ВСЕГО. (гр. 110—112).		
105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115
30	—	1728	274	238	21811	10300	—	32111	32361	—
—	—	1861	9	14	16962	7105	—	24067	24060	—
—	—	1802	9	256	15913	12420	—	28333	28572	—
—	—	1155	25	305	27258	13165	—	40423	41267	—
315	—	5108	25	618	21550	15345	—	36895	36377	—
—	—	1441	216	169	18177	11768	—	29945	30424	—
—	—	1983	—	1	17430	10191	—	27621	27153	400
—	—	2064	—	229	12431	11615	—	24046	21144	—
—	—	490	550	1039	10685	8201	—	18886	13946	17100
345	—	17632	1108	2869	162217	100110	—	262327	255304	17500
30	—	232	160	10	447	120	—	567	574	3744
—	—	553	36	98	3252	17783	—	21035	21023	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
375	—	18417	1304	2977	165916	118013	—	283929	276901	21244

еть, сколько *всѣхъ* денегъ онъ получилъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ источниковъ — 5289 руб., б) отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, изъ до- Государственнаго Казначейства, въ суммахъ кредитовъ по § 8 ст. 3 лит. А, Б, В распоряженіи Совѣта оставалось отъ 1905 года — 10292 руб., въ томъ числѣ 10114 показанныхъ подъ лит. б настоящей таблицы, распределены въ этой таблицѣ по поступили, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ Уѣздныхъ Отдѣленій и школъ.

## Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

### А. школьные расходы (въ рубляхъ).

Наименованіе учрежденій, расходовавшихъ деньги.	Въ отчетномъ году израсходовано.								ВСЕГО (ст. 116—123)
	На двухклассныя школы.	На одноклассныя школы.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда школь.	Итого на начальныя школы.	На воскресныя.	На второклассныя.	На церковно-учительскія.	
	116	117	118	119	120	121	122	123	131
1 Школами. Изъ мѣстныхъ школьн. средствъ.	2308	77067	19966	—	99341	454	1544	—	10133
Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣленія, Еп. Учил. Совѣта и Св. Синода.	6211	99415	26502	—	132128	120	19479	—	15178
2 Уѣздными Отдѣленіями.	—	277	58	1878	2213	—	—	—	2218
3 Епарх. Учил. Совѣтомъ.	6	575	—	3720	4301	—	—	—	4301
<b>ИТОГО . . .</b>	<b>8525</b>	<b>177334</b>	<b>46526</b>	<b>5598</b>	<b>237983</b>	<b>574</b>	<b>21023</b>	<b>—</b>	<b>25984</b>

### Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125. На содержаніе инспекціи церковныхъ школь (Епарх. и Уѣздн. Набл.) . . . . .	7240 руб.
126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій . . . . .	2135 руб.
127. На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта . . . . .	1900 руб.
128. На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ . . . . .	104 руб.
129. На разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики . . . . .	5942 руб.
<b>130. А всего на церковно-школьное дѣло израсходовано . . . . .</b>	<b>276901 руб.</b>

Подлинный подписали: *Предсѣдатель и Члены Совѣта.*