

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна **1** За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ. годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

5 Марта.

№ 9.

1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19 Января—2 Февраля 1883 года за № 82, о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14 Января сего года за № 211 копію съ состоявшагося 23 Февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижи-

мы имущества по давности владѣнія. Приказали: Вышеозначенную копию опредѣленія Правительствующаго Сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копию при выискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 23 Февраля 1882 года.

1882 года Февраля 23 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 17 Декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ Юстиціи, въ ордерѣ Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 9 Декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 5 Октября 1872 года по дѣлу Молошиковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имущества, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ чрезъ надлежащаго нотариуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми иму-

ществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ тоже время сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обусловливая таковаго распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учреждениями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признаніи за духовными учреждениями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учреждениями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ Министра Юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго 10—22 Іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 Ноября 1864 года (втор. полн. собр. закон. т. III, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе

давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже не законное владѣніе, охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользование не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе не продолжалось (ст. 560 т. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X т., I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X, т. I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Не правильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности,

сти, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимо-е имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружный судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельствъ о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ г.г. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15 дня 1882 г.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

—*Рукоположенъ во священника* гайсинскаго уѣзда села Ометинецъ состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконовъ Вла-

димирь Крыжановскій въ село Когутовку балтскаго уѣзда, 26 Февраля.

— *Перемѣщены:* гайсинскаго уѣзда с. Ставокъ священникъ Евѳимій Солуха въ м. Жабокричь ольгопольскаго уѣзда, 23 Февраля; брацлавскаго уѣзда священники: м. Немирова Андрей Венгрженевскій и с. Волчка Немировскаго Сильвестръ Венгрженевскій одинъ на мѣсто другаго, 24 Февраля.

— *Преподано благословеніе Божіе* могилевскаго уѣзда священникамъ: с. Татарискъ Фавсту Ковальскому и с. Подлѣснаго Ялтушкова Антонію Любинецкому за усердіе ихъ къ школь, съ занесеніемъ сего въ формуляръ, а также и и. д. псаломщика с. Татарискъ Сильвестру Панькевичу, 24 Февраля.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаннуаріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи

— *Рукоположенъ во священника* литинскаго уѣзда с. Ивчи псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Анатолій Яцинскій въ с. Гречану того же уѣзда, 27 Февраля.

— *Опредѣлены на псаломщицкія мѣста:* безмѣстный причетникъ Лукилліанъ Недзѣльскій въ с. Николаевку винницкаго уѣзда, 23 Февраля; бершадскаго монастыря послушникъ Іаковъ Радзівевскій въ с. Луполову балтскаго уѣзда, 24 Февраля.

— *Перемѣщены:* проскуривскаго уѣзда с. Зеленець и. д. псаломщика Игнатій Гловацкій въ с. Педосы того же уѣзда, 23 Февраля, и летичевскаго уѣзда с. Волосовець псаломщикъ Теодоръ Бочковскій въ с. Бедриковцы проскуривскаго уѣзда, 24 Февраля.

По опредѣленію Подольской духовной консисторіи, отъ 22—24 Февраля сего 1883 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, *удаленъ отъ мѣста* балтскаго уѣзда с. Бобрика Великаго и. д. псаломщика Адамъ Молчановскій.

Умеръ летичевского уѣзда с. Редвинець священникъ Иоаннъ Василевскій, 15 Февраля.

ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Бабинъ Литинскаго уѣзда съ 7 Февраля.

Борышковцы Каменецкаго уѣзда съ 20 Юля.

Волова Ольгопольскаго уѣзда съ 20 Января.

Вонячинъ Литинскаго уѣзда съ 15 Февраля.

Гвоздавка Балтскаго уѣзда съ 14 Февраля.

Гедеримъ Балтскаго уѣзда съ 12 Февраля.

Глѣбовъ Ушицкаго уѣзда съ 5 Февраля.

Грицковъ Каменецкаго уѣзда съ 5 Февраля.

Дорошовка Ямпольскаго уѣзда съ 5 Января.

Концеба Балт. у. при Р. Бородич. церк. съ 26 Ноября.

Корытна Забугская Балтскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Кузьминцы Могилевскаго уѣзда съ 14 Февраля.

Микулинцы Литинскаго уѣзда съ 5 Февраля.

Ольгополь при соборѣ съ 22 Ноября.

Пироговка Летичевскаго уѣзда съ 22 Февраля.

Редвинцы Летичевскаго уѣзда съ 15 Февраля.

Ставки Гайсинскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Супруньковцы Ушицкаго уѣзда съ 3 Октября.

Улыга Великая Брацлавскаго уѣзда съ 18 Декабря.

Чемерисы Барскіе Могилевскаго уѣзда съ 12 Февраля.

Б) ДІАКОНА:

При Винницкомъ женскомъ монастырѣ съ 17 Февраля.

В) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Андріяшовка Ямпольскаго уѣзда съ 16 Февраля.

Бобринъ Великій Балтскаго уѣзда съ 24 Февраля.

Волосовцы Летичевскаго уѣзда съ 24 Февраля.

Гришки Литинскаго уѣзда съ 13 Января.

Зеленцы Проскуровскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Калиповка Могилевскаго уѣзда съ 11 Февраля.

Каменка Ольгопольскаго уѣзда съ 22 Февраля.

Ивча Литинскаго уѣзда съ 15 Февраля.

Хмѣльникъ Литинскаго уѣзда Покр. ц. съ 9 Февраля.

Видомость объ освидѣтельствѣваніи суммъ управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи за м. Февраль 1883 г.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

	Налич-ными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Февраля 1883 г. состояло на лицо	15366	66	247725	—	263091	66
Къ тому же въ Февралѣ м. пост. на приходъ	4328	59	—	—	4328	59
И т о г о .	19695	25	247725	—	267420	25
Изъ нихъ въ Февралѣ м. израсходовано	145	34	(а) 3200	—	3345	34
За тѣмъ къ 1 Марта 1883 года остается на лицо	(б) 19549	91	244525	—	264074	91

2) По свѣчной операціи:

	Налич-ными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Февраля 1883 г. состояло на лицо	20935	48	26200	—	47135	48
Къ тому же въ Февралѣ м. поступило на приходъ	10765	20	—	—	10765	20
Изъ нихъ въ Февралѣ м. израсходовано	5137	52	—	—	5137	52
За тѣмъ къ 1 Марта 1883 года остается на лицо	(в) 26563	16	26200	—	52763	16

а) По истеченіи 8 Февраля 1883 года 10-ти лѣтняго срока одному 4¹/₂% свидѣтельству Государственнаго банка за № 115618 на 3200 руб. получено 12 того-же Февраля изъ Каменецкаго отдѣленія Государственнаго банка капитала 3200 р., которые тогда же внесены въ отдѣленіе банка безсрочнымъ вкладомъ.

б) Изъ сихъ денегъ 19455 р. хранятся въ Каменецкомъ отдѣленіи Государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ, а 94 р. 91 к. въ кассовомъ шкафѣ.

в) Изъ сихъ денегъ 26563 р. хранятся въ Каменецкомъ отдѣленіи Государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ, а 16 к. въ кассовомъ шкафѣ.

Примѣчаніе: Изъ 5137 р. 52 к. расхода по свѣчной операціи, отослано въ Москву купцу Калугину за свѣчи и $\frac{0}{100}$ отъ его залога 4845 р. 56 к.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Св. Иоанно-Предтеченскаго Братства и по содержанію онымъ пріюта и ремесленной школы за м. Января 1883 года.

Къ 1-му числу м. Января оставалось братскихъ суммъ: въ процентныхъ бумагахъ 800 руб. и наличными деньгами 579 руб. 47 коп.

Въ м. Январѣ поступило на приходъ: 1) процентными бумагами билетъ 2-го внутренняго займа съ выигрышами серія ⁰⁹³⁵⁰_{№ 05} въ 100 руб. по духовному завѣщанію игумена Варсонофія, Вербиловскаго монастыря и 2) наличными деньгами: отъ благочиннаго литинскаго уѣзда 5-го округа протоіерея Охримовича 3 р., благоч. ямпольскаго уѣзда 4 окр. свящ. Н. Ташевича 13 р., благ. могилевскаго уѣзда 4 округа свящ. В. Стефановскаго 3 р., благ. гайсинскаго уѣзда 4 округа прот. Е. Ефремовича 5 р., благ. ольгопольскаго уѣзда 3 окр. прот. Л. Стрѣльбицкаго 20 р., благ. ольгопольскаго уѣзда 5 окр. свящ. Литвиновскаго 3 р. 41 к., благ. каменецкаго уѣзда 4 окр. прот. Г. Сиѣгурскаго 5 р., благ. каменецкаго уѣзда 7 округа прот. О. Сингалевича 12 р. 50 к., благоч. летичевскаго уѣзда 4 округа свящ. С. Якубовича 3 р., свящ. А. Янковскаго 5 р., Э. С. Пановой 5 р., старшины братства на улуч-

шеніе пици 1 и 6 Января 5 руб., городского головы П. Д. Левитскаго 10 р., Преосвященнѣйшаго Іустина 100 р., Преосвященнаго Іаннуарія 100 р., отъ Харьковскаго каедральнаго прот. Т. С. Павловича собранныхъ имъ во время Воскресныхъ бесѣдъ его 50 р., барона Аполлона Карловича Фонъ-Гейкинга 10 р., Ѳ. В. Омирова 10 руб., Эмили Степановны и Георгія Петровича Пановыхъ 10 р., мирового судьи Богуславскаго 3 руб., инспектора гимназіи В. И. Петръ 5 р., Николая Сильвестровича Гогоцкаго 5 р., К. Е. Терлецкаго 3 руб., М. Ф. Багинскаго 3 р., Д. И. Медынскаго 5 р., гласнаго думы М. Капацинскаго 7 р., Н. И. Островерхова 5 р., П. М. и Е. П. Авраменко 25 р., Н. И. Боголюбскаго 3 р., М. А. Трублаевича 10 р., В. А. Ващенко 3 р., г-жи Дементьевой 5 р., прот. Е. С. Струмѣнскаго 3 р., Д. А. Орѣхова 5 р., В. Г. Устрогова 25 р., свящ. С. М. Лобатынскаго 3 р., прот. С. Оболенскаго 2 р., К. И. Стояновскаго 3 р., прот. М. З. Дороновича 3 р., К. Львова 3 р., Н. Н. Чаганакскаго 5 р., И. В. и М. М. Мещеряковыхъ 6 р., Ѳ. Горячко 3 р., діакона Е. В. Гулевича 3 р., свящ. В. Незабитовскаго и П. Стопакевича 2 р., В. Г. и С. П. Журавлевыхъ 15 р., прот. М. В. Симашкевича 10 р., каед. прот. Ѳ. и супруги его Іулиты Войтеовскихъ 10 р., Н. И. и Л. П. Яворовскихъ 5 р., Дмитрія Николаевича и Евкатерины Ѳеодоровны Батюшковыхъ 20 р., А. Ѳ. и М. И. Шенвальдъ 10 р., полковника Барончъ 5 р., купца Берка Граймана 10 руб., В. Д. и Н. А. Богдановичей 8 р., директора гимназіи Н. Н. Сторожева 5 р., Н. О. Покровской 2 р., Е. А. Камышанской 3 р., И. Мануилова 3 р., собранныхъ въ кружку Камышанскою 18 р. 2 к., представлено г. Шенвальдъ отъ любительскаго спектакля 205 р. 45 к., благ. 2 округа ушицкаго уѣзда свящ. Надольскаго 1 р., благоч. 3 округа каменецкаго уѣзда К. Маркевича 4 р., благоч. 5 окр. ушицкаго уѣзда А. Беднаровкаго 5 р., благ. 3 окр. гайсинскаго уѣзда свящ. А. Шероцкаго 12 р., благоч. 4 окр. ушицкаго уѣзда прот. Гардецкаго 6 р. 80 к., чиновника канцеля-

рии подольскаго губернатора титулярнаго совѣтника Г. Н. Гордынскаго вырученныя отъ любительскаго спектакля, устроеннаго 11 Января 1883 года 414 р., редактора Подол. Епарх. Вѣдомостей А. Я. Павловича 50 руб. и Преосвященнѣйшаго Іустина 14 р., дѣйст. стат. совѣт. Н. М. Крупенскаго 25 р., благ. 2 округа проскуровскаго уѣзда прот. Х. Морачевича 6 руб., гайсинскаго прот. Н. Михнѣвича 10 р., благ. ямпольскаго уѣзда 3 округа свящ. Каричковскаго 10 р., благ. 1 округицакаго уѣзда свящ. І. Маркевича 12 р. 93 к., благ. каменецкаго уѣзда 5 округа свящ. Д. Дунаевскаго 7 р., изъ Полоцкой духовной консисторіи наличными деньгами 3 р. 79 к. купонъ 2-го внутрен. выигр. займа къ серіи $\frac{09350}{2105}$ 2 р. 50 к. поступило изъ г. Могилева отъ свящ. І. Маньковскаго 7 руб. Итого 1441 р. 40 к.

Всего въ м. Январѣ поступило на приходъ 1441 руб. 40 коп., а съ приложеніемъ къ нимъ остатка отъ 1882 года 579 руб. 47 коп. составитя сумма 2020 руб. 87 коп.

Употреблено въ Январѣ м. въ расходъ:

1) На продовольствіе питомцевъ 145 руб., 2) на жалованье смотрителю, надзирательницѣ и проч. 46 р., 3) на наемъ прислуги по дому 24 р. 50 к., 4) на одежду и обувь питомцамъ 5 р. 70 к., 5) на письменныя принадлежности 7 руб. 76 к., 6) на мелочныя расходы по дому 5 р. 66 к., 7) за печатаніе возваній и проч. 12 р. 8 к., 8) за четыре сажени дубовыхъ дровъ 84 р. и 9) возвращено въ Іоанно-Богословское братство 5 р. Итого 335 р. 70 к.

За тѣмъ къ 1-му Февраля 1883 года остается:

1) въ процентныхъ бумагахъ 900 руб. и 2) наличными деньгами 1685 р. 17 к.

Старшина Братства.

Вѣдомость о движеніи суммъ Свято-Іоанно-Богословскаго семинарскаго братства за м. м. Декабрь 1882 г. и Январь 1883 г.

Къ 1-му Декабря оставалось: а) наличными 247 р. 86 $\frac{1}{2}$ коп., б) билетами кред. учрежд. 1150 р. и в) въ долгахъ 253 р. Итого 1650 р. 86 $\frac{1}{2}$ к.

Къ тому въ м. м. Декабрѣ и Январѣ поступило на приходъ:

а) пожертвованій.

Отъ предсѣдателя управленія по свѣчной операціи Л. И. Мартиновскаго членскій взносъ 3 руб., отъ бывшаго воспитанника семинаріи Григорія Шумилевича 2 р., 3) отъ свящ. Павла Дзюбинскаго 1 р., свящ. В. Лятошинскаго 3 р., прот. І. Левицкаго 3 р., благоч. 4 округа могилевскаго уѣзда свящ. В. Стефановскаго собранныхъ имъ отъ подвѣдомственныхъ ему лицъ 34 р., предсѣдателя казенной палаты Ѳ. В. Омирова 3 руб., благ. 4 округа гайсинскаго уѣзда прот. Е. Ефремовича собранныхъ имъ отъ подвѣдомственнаго ему духовенства 7 р., благ. 4 округа летичевскаго уѣзда пожертвованныхъ духовенствомъ его округа 15 р. 68 к., благ. 7 окр. ямпольскаго уѣзда свящ. Петринскаго собранныхъ имъ отъ разныхъ лицъ 6 р. 25 к. и отъ него 2 р. 75 к. всего 9 р., благоч. 3 окр. проскуривскаго уѣзда свящ. А. Козловскаго пожертвованныхъ его причтомъ 3 р. 66 к., благ. 3 окр. могилевскаго уѣзда свящ. Людкевича собранныхъ имъ отъ разныхъ лицъ 6 р. 25 к., благ. 1 округа винницкаго уѣзда Н. Козловскаго собранныхъ имъ отъ духовенства его округа 14 р. 90 к., свящ. Г. Компанскаго 2 р., свящ. М. Бѣлинскаго 5 р., благ. 3 округа ямпольскаго уѣзда свящ. М. Кричковскаго 10 р., благоч. 5 округа летичевскаго уѣзда прот. М. Гербановскаго 6 р., благ. 4 окр. ущицкаго уѣзда прот. І. Гардецкаго 3 р., свящ. м. Соболевки Дмитревскаго 3 руб.

б) двадцатикопѣечнаго взноса:

Отъ благоч. 4 округа проскуривскаго уѣзда свящ. В. Бѣльчанскаго 4 р. 15 к., благ. 2 окр. могилевскаго уѣзда свящ. А. Галанѣвича 5 р. 25 к., каменецкаго каѳед. собора 50 к., благ. 4 округа гайсинскаго уѣзда свящ. А. Шероцкаго 7 р. 50 к., благ. 4 округа летичевскаго уѣзда свящ. Якубовича 5 руб., отъ него же за 1882 г. 6 р. 50 к., благ. 3 окр. проскуривскаго уѣзда свящ. А. Козловскаго 4 р. 75 к.

в) процентовъ.

По расчетной книжкѣ государ. банка 11 р., по купонамъ билетовъ 13 руб.

г) въ возвратъ заимообразныхъ ссудъ:

Отъ учителя Шаргородскаго духов. училища С. Дороновича 40 р. Итого 232 р. 74 к.

Въ м. м. Декабрѣ и Январѣ израсходовано наличными деньгами:

Отослано въ комитетъ по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ за содержаніе братскихъ стипендіатовъ 143 р., куплены учебники (для стипендіатовъ братства) по предметамъ 1-го класса 12 р. 55 к., воспитаннику А. Шостаковскому заимообразно выдано 10 р., въ комитетъ по общежитію своекошт.

воспитанниковъ за содержаніе въ Январѣ трехъ учениковъ 30 р. с., за страхованіе билета 1 внутрен. займа 65 к. Итого 196 р. 20 к.

Затѣмъ къ 1-му Февраля остается: а) наличными 284 р. 39¹/₂ к.; б) билетами кредит. учрежд. 1150 р. и в) въ долгахъ 213 р. А всего 1647 р. 39¹/₂ к.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища за 1882-й годъ.

	На содержаніе училища въ 1882 году ассигновано.		Дѣйствительно поступило въ 1882 году.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1881 года оставалось:				
а) Наличными - - - - -	1098	98	575	89 ³ / ₄
б) Билетами 8200 р.				
Въ 1882-мъ году поступило:				
а) Изъ Подольской д. консисторіи вѣнчиковыхъ - - - - -	856	37	856	37
б) Дополнительнаго сбора отъ 2 уѣздовъ - - - - -	3500	5 ¹ / ₂	3303	5 ³ / ₄
в) По постановленію сѣзда отъ отблагочинныхъ - - - - -	2135	12	1994	45 ¹ / ₂
г) Дополнительнаго вознагражденія законоучителю - - - - -	96	99	93	75 ¹ / ₂
д) Отъ воспитанницъ - - - - -	13734	—	12442	91
е) Дополнительнаго взноса отъ стипендіатокъ - - - - -	98	—	—	—
з) 0/0 отъ основнаго капитала въ 8200 р. - - - - -	384	54	384	54
ж) За правоученіе воспит. свѣтскаго званія - - - - -	—	—	163	34
з) Отъ вновь поступившихъ 4 воспит. на кровати - - - - -	—	—	48	—
и) Недоимки за прежніе годы отъ воспитанницъ - - - - -	—	—	85	—
і) Переходящихъ суммъ - - - - -	—	—	700	—
к) Случайныя поступления - - - - -	—	—	131	78
А всего - - - - -	21904	5¹/₂	20779	10¹/₂

Примѣчаніе 1. Основной капиталъ 8200 р. составляютъ вклады: а) Преосвященнаго Виталія (Гречулевича), пынѣ Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго въ 4200 руб. сер.; б) Архіепископа Анатолія бывшаго Могилевскаго и Мстислав-

скаго въ 3000 руб., и Архимандрита Карабиновича въ 1000 руб., всего — 8200 р.

Примѣчаніе 2. Противъ смѣтнаго назначенія дѣйстви-тельно поступило менѣе на 1124 р. 95 к., вслѣдствіе того а) что епархіальный сѣздъ утверждая смѣту по образцу 1880 г. засчиталъ остатка 1098 р. 98 к., на самомъ же дѣлѣ наличнаго остатка было 378 р. 99³/₄ к. (такъ какъ 575 р. 89³/₄ к. заключался взносъ 3 оубр. Гайсинскаго у. дополнительный на 1882 г. 196 р. 90 к., б) сѣздъ считалъ взноса отъ каждой воспитанницы по 126 р.; 126 р. вносятъ только тѣ воспитанницы, которыя обучаются музыкѣ, и французскому яз.; обучающіяся же музыкѣ платятъ 116 р.; обучающіяся же только французскому яз. 101 р.; необучающіяся же ни музыкѣ ни французскому яз. платятъ по 91 руб.

РАСХОДЪ.

На жалованье начальницѣ, инспектору классовъ, 2 членамъ совѣта, 3-мъ воспитательницамъ, эконому, врачу, дѣлопроизводителю, учителямъ, учительницѣ руководящей и больничной надзирательницѣ - - - - -

На жалованье 4-мъ учительницамъ музыки и французскаго языка

На содержаніе воспитанницъ, начальницы, воспитательницъ, 6-ти учительницъ, эконома, больничной надзирательницы и прислуги со стиркою бѣлья - - - - -

На жалованье прислуги, ремонтъ дома, отопленіе, освѣщеніе и непредвидѣнные расходы - - - - -

По канцеляріи - - - - -

— Библиотекѣ - - - - -

— Больницѣ - - - - -

— Церкви - - - - -

Переходящихъ - - - - -

Поступило въ 1882 г.		Израсходованно въ 1882 г.	
Руб.	К.	Руб.	К.
5760	—	5490	64 ¹ / ₃
1555	—	1537	50
11007	45	7898	60 ² / ₃
1306	65	4099	70
75	—	83	83
123	—	180	99
232	—	500	29
25	—	25	—
700	—	700	—

А в с е т о - - - - - | 20779 | 10¹/₂ | 20516 | 56

Остается къ 1883 г. билетами 8200 р. и наличными 262 р. 54¹/₂ к.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 9. 1883 года.

Слово въ день торжественнаго празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 19 Февраля 1883 г.

Свободою, ея же Христосъ насъ свободи, стойте, и не паки подъ игомъ работы держитесь (Гал. 5, 1).

Свобода—великое слово и дѣло. Когда Господь творилъ весь міръ, то свободою и вмѣстѣ разумомъ почтилъ изъ всѣхъ видимыхъ тварей только одного человѣка. Но человѣкъ согрѣшилъ и чрезъ это утратилъ истинную свободу, и началъ дѣлать то, къ чему влекли его страстныя похотѣнія. Вотъ снисходитъ на землю Господь Иисусъ Христосъ для спасенія человѣка и даруетъ ему истинную свободу, какъ сказано въ Евангеліи: *аще Сынъ Божій вы свободитъ, воистину свободни будите* (Іоан. 8, 36).

Въ чемъ же состоитъ истинная свобода, которую даровалъ намъ Христосъ Богъ нашъ?

Свобода сія состоитъ въ свободѣ отъ грѣха. Грѣхъ такъ возобладаль надъ человѣкомъ послѣ его паденія, что сдѣлался господиномъ надъ нимъ, и, что онъ повелѣвалъ ему, то человѣкъ и дѣлалъ, а вслѣдствіе сего былъ подъ игомъ работы грѣху. Вотъ эту то свободу отъ грѣха имѣеть въ виду святой апостоль Павелъ, когда говоритъ: *свободою, ея же Христосъ насъ свободи, стойте, и не паки подъ игомъ работы держитесь*.

Въ настоящій день святая церковь собрала насъ, братіе христіане, чтобы торжественно почтить память Виновника осво-

божденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Виновникомъ сего великаго дѣла былъ въ Божѣ почившій Государь Императоръ Александръ II. Онъ актомъ 19 Февраля 1861 года даровалъ свободу болѣе 23 милліонамъ Россійскихъ подданныхъ, которые дотолѣ не имѣли оной. Но Высочайшее дѣйствіе сіе не ограничилось бытомъ однихъ крестьянъ: оно возымѣло вліяніе свое и на всѣхъ вѣрноподданныхъ Царя русскаго.

Къ чему же призываетъ насъ торжественное празднова- ніе памяти Царя-Освободителя крестьянъ и Дарователя имъ свободы отъ крѣпостной зависимости? Къ тому же, къ чему призываетъ и святой апостоль Павелъ. „Стойте въ свободѣ и не подвергайтесь сами игу рабства страстей“.

1) Свобода въ человѣкѣ тѣсно сопоставлена съ разумомъ его. Свобода и разумъ, эти великія преимущества человѣка, должны вмѣстѣ обнимать всю его дѣятельность. Разумъ освѣщаетъ путь человѣку, а свобода должна направлять его по сему пути. Отсюда происходитъ то, что, по свидѣтельству, въ свободныхъ народахъ всегда обнаруживалось стремленіе къ просвѣщенію и процвѣтало самое просвѣщеніе. А это происходило отъ того, что тамъ разумъ человѣка направлялъ свободу его къ возвышеннымъ, въ собственномъ смыслѣ человѣческимъ дѣйствіямъ, а свобода въ свою очередь имѣла въ разумѣ свѣтлаго руководителя для своей дѣятельности. Въ Божѣ почившій Государь Императоръ Александръ II, даруя свободу своимъ подданнымъ, заботился особенно о просвѣщеніи ихъ, дабы народъ зналъ, что хорошо и доброхвально, и сообразно сему стремился бы ко всему истинно полезному. Вскорѣ по вступленіи своемъ на прародительскій престолъ, Онъ взывалъ ко всѣмъ своимъ вѣрноподданнымъ: „да утверждается и усовершенствуется при помощи небснаго Промысла, всегда благодѣющаго Россіи, ея внутреннее благоустройство, да развивается повсюду и съ новою силою стремленіе къ просвѣщенію и всякой полезной дѣятельности.... Пусть каждый, подлѣ сѣнію законовъ, для всѣхъ равно справедливыхъ, всѣмъ равно

покровительствующихъ, наслаждается въ мирѣ плодомъ трудовъ невинныхъ.“ (Высоч. маниф. 19 Март. 1856 г.). Да, свѣта просвѣщенія желалъ народу въ Бозѣ почившій Государь Императоръ. Сохрани же всѣхъ насъ Богъ злоупотреблять симъ свѣтомъ. Но если бы кто подъ видомъ просвѣщенія сталъ вводить что либо душевредное, то это было бы прикрытіе зла и злонамѣренности именемъ просвѣщенія. Не такова была воля Царственнаго Дарователя свободы, заботившагося о просвѣщеніи народа. Его воля была таже, какъ и воля Божія. А воля Божія состоитъ въ томъ, *чтобы мы, дѣлая добро, зараждали уста невѣжеству безумныхъ людей; какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи... Бога бойтесь, Царя чтите* (I Петр. 2, 15—17).

2) Но разумъ человѣческой самъ еще не все хорошо видитъ и самъ требуетъ высшаго просвѣщенія и руководства. Это просвѣщеніе и это руководство подаютъ ему христіанская вѣра. Только вѣра христіанская можетъ укрѣпить разумъ человѣка на пути познанія истины. Только при помощи ея человѣкъ можетъ *познать истину Божію, а сія истина, какъ говоритъ самъ Спаситель, свободитъ насъ* (Іоан. 8, 32). *Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ.* А кто удаляется отъ сего свѣта, тотъ ничего не видитъ и не знаетъ. Безъ сего свѣта воля у такого человѣка дѣйствуетъ больше на зло или старается прикрыть зло видомъ добра. Не такого просвѣщенія желалъ самъ Царственный Дарователь свободы: „и сіе есть первое живѣйшее желаніе наше, говорилъ Онъ, да свѣтъ спасительной вѣры озаряя умы, укрѣпляя сердца, сохраняетъ и улучшаетъ болѣе и болѣе общественную нравственность, сей вѣрнѣйшій залогъ порядка и счастья“ (Высоч. маниф. 1856 г.). А безъ сего самые великіе успѣхи просвѣщенія могутъ быть не столько полезны, сколько вредны. Нужно, чтобы *законъ Бога-Творца* нашего былъ всегда *въ сердцѣ* нашемъ, и тогда ни въ чемъ *не запнутся стопы наши* (Псал. 36, 31), свидѣтельствуется слово Божіе.

Заклучимъ настоящее слово наставленіемъ Святейшаго Правительствующаго Синода, обращеннымъ ко всѣмъ намъ, братіе христіане: „день благодарнаго воспоминанія о благодѣяніи въ Бозѣ почившаго Монарха наипаче должно святить молитвою о упокоеніи души Его, добрыми дѣлами и трезвеннымъ поведеніемъ“ (Церк. Вѣстп. № 20 на 15 Мая 1882 г.). Аминь.

Е. Б. I.

Священной памяти Страдальца Царя.

„Я воспиталъ и возвысилъ сыновей, а они возмущились противъ меня“ (Исаи гл. I, ст. 2).

Кто могъ бы подумать,

Что тотъ Государь,

Который такъ много

Свершилъ дѣлъ великихъ,

Погибнетъ отъ рукъ

Свирѣпыхъ и дикихъ

Злодѣевъ убійць!

Ужасная сердце

Сжимаетъ печаль...

Великій Страдалецъ,

Какъ намъ Тебя жаль!

Любилъ Ты Россію,

Какъ чадо родное...

Трудяся непрестанно

Для блага отчизны

Не зналъ Ты покоя...

Но адская злоба

Злодѣя рукою

Прервала нить жизни

Твоей трудовой!

Ужасная сердце

Сжимаетъ печаль...

Державный Страдалецъ,

Какъ намъ Тебя жаль!

Забыли злодѣи
Его благостыню;
Какъ въ дикой пустынѣ,
Средь шумной столицы
Его окружили,
Изранили тяжко...
И терномъ колючимъ
Мученій ужасныхъ
Вѣнчали Страдальца.

Ужасная сердце

Сжимаетъ печаль...

Вѣнчанный Страдалецъ,

Какъ намъ Тебя жаль!

Соменулися очи,

Закрылись уста

Царя-человѣка,—

Что образъ великій

Страдальца Христа

Являлъ передъ нами

Во всю четверть вѣка

Ужасная сердце

Сжимаетъ печаль....

Невинный Страдалецъ,

Какъ намъ Тебя жаль!

Пройдутъ поколѣнья,

Минуютъ столѣтья...

Но образъ священный

Страдальца Царя

Сіять будетъ вѣчно

Лучами безсмертья

Въ сердцахъ Россіянъ!

А память злодѣевъ,
 Преступныхъ и дикихъ,
 Недобрымъ помянетъ
 И дальній потомокъ
 И скажетъ: „да будутъ
 Покрыты позоромъ
 Теперь и во вѣки
 Иуды—убійцы
 Царя челоуѣка
 Россіи Отца!“

Историческій очеркъ.

Предградье г. Каменца-Подольскаго Русскіе Фольварки до XIX вѣка.

I.

Два предградія г. Каменца-Подольскаго и наименованіе принадлежащихъ къ нимъ поселеній.

Городъ Каменецъ-Подольскъ имѣетъ только два такихъ предмѣстья, которыя въ церковно-административномъ отношеніи составляютъ самостоятельныя общины, или приходы; это Русскіе Фольварки и Польскіе Фольварки. Остальныя же предмѣстья: Бѣлановка, Новый Планъ, Бориниковецкая Мукша и Кульчѣевецкая Мукша служатъ составными частями фольварецкихъ приходовъ. Въ составъ Русско-Фольварецкаго прихода изъ населеній, собственно принадлежащихъ городу, входятъ южная часть Новаго Плана и западная часть Кульчѣевецкой Мукши; а изъ населеній, находящихся въ уѣздѣ, казенное село Цыбулевка и смежная съ нимъ деревня Зюбровка. 1) Съ Юня мѣсяца 1807 года до поступленія на Русско-Фольварецкій приходъ священника Емиліана Капаинскаго въ 1830 г. въ теченіе 23-хъ лѣтъ, Руско-Фольварецкій приходъ входилъ въ составъ прихода Кресто-воздвиженской церкви мѣстечка

1) Село Цыбулевка и деревня Зюбровка составляли въ презнее время одинъ самостоятельный приходъ, о которомъ мы намерены говорить въ особой статьѣ.

Карвасарь, которое отдѣлено отъ него только рѣкою Смотричемъ и, находясь въ уѣздѣ, составляетъ какъ бы предмѣстье города.

II.

Географическое положеніе Русскихъ Фольварковъ. Пространство занимаемой ими площади. Производительность и неудобства мѣстности.

Предградье Русскіе Фольварки составляетъ южную оконечность г. Каменца и занимаетъ сравнительно небольшое пространство. Оно расположено на лѣвомъ берегу р. Смотрича, на узкомъ продолговатомъ полуостровѣ, который омывается съ сѣвера, юга и запада мутными струями скудно-водной рѣки, а съ востока примыкаетъ къ городскимъ пахатнымъ участкамъ земли. Самая большая поперечная линія этого полуострова на восточной сторонѣ содержитъ не болѣе трехъ сотъ пятидесяти сажени. Западная оконечность его представляетъ видъ полукруга, имѣющаго въ діаметрѣ не болѣе 150 сажени; а длина его содержитъ не болѣе трехъ четвертей версты. Сѣверная граница Русско-Фольварецкаго прихода представляетъ отвѣсную скалу, достигающую самой большей высоты на восточной оконечности и постепенно понижающуюся къ западу, гдѣ она оканчивается небольшимъ берегомъ, усыпаннымъ, также, какъ и русло рѣки, мелкими камнями и пескомъ; а южная сторона представляетъ довольно крутую покатость, окончивающуюся такимъ же берегомъ.

Не смотря на то, что этотъ небольшой уголокъ южной окраины представляетъ собою, также, какъ и самый городъ Каменецъ, сплошную скалу, онъ весь, за исключеніемъ окружающаго его рѣчнаго берега, покрытъ толстымъ слоемъ глины, верхнюю часть котораго составляетъ довольно пригодная для растений суглинистая почва. Отъ того-то на предградіи Русскихъ Фольваркахъ, особенно на средней и сѣверной части его, разведены довольно обильные фруктовыми деревьями сады. Воздухъ Русско-Фольварецкаго полуострова, высота ко-

того надъ уровнемъ р. Смотрича простирается отъ 10 до 20 сажней и болѣе, при небольшомъ числѣ жителей (около 400 душъ обоюго пола) весьма чистый и благопріятный для здоровья. Не смотря, впрочемъ, на это-на Русскихъ Фольваркахъ живутъ люди только бѣднаго состоянія. Причина этого заключается во первыхъ въ крайне неудобномъ сообщеніи съ городомъ, посредствомъ крутой лѣстницы съ отвѣсной скалы и двухъ, перекинутыхъ черезъ рѣку пѣшеходныхъ мостиковъ, или такъ называемыхъ кладокъ, а во вторыхъ въ недостаткѣ чистой воды. Вода р. Смотрича, омывши берега Польско-Фольварецкаго предградья и всего города, на Русскихъ Фольваркахъ является уже мутною, а въ лѣтнее время верѣдко зловонною. Единственный почти колодезь, устроенный въ скалистомъ оврагѣ на сѣверо-восточной сторонѣ, даетъ вполне чистую и здоровую воду, но за то въ весьма недостаточномъ количествѣ. (2).

III.

Древность населенія южнаго предградья г. Каменца. Воскресенскій монастырь.

Есть основаніе предполагать, что мѣстность Русскихъ-Фольварковъ имѣла обитателей, въ глубочайшей до-исторической древности, въ періодъ такъ называемый каменный. Основаніемъ для такого предположенія послужили намъ каменные топоры и чашеобразные сосуды, найденные на Русскихъ Фольваркахъ въ 1845 году и въ 1847—48 годахъ. Одинъ каменный топоръ найденъ въ 1845 году, при выкопѣхъ фундамента подъ заложенную въ этомъ году каменную приходскую церковь. (Намъ удалось видѣть этотъ топоръ въ 1857 году, когда онъ сталъ собственностію жившаго на предградіи Польскихъ Фольваркахъ Щегельскаго). А четыре кремневыхъ топора и три такихъ же чашки, названныя почему-то „каганцами“, найдены въ усадьбѣ священника Емилиана Кападинскаго

(2) Для того, чтобы получить изъ родника ведро воды, необходимо прождать отъ 10 до 20 минутъ, а иногда и болѣе. Вслѣдствіе сего, когда соберется къ колодцу за водою душъ 10—15, то нѣкоторымъ изъ нихъ приходится ждать очереди часа два—и даже три.

въ 1847 или 1848 годахъ. (По свидѣтельству наслѣдниковъ Капацянскаго эти топоры и каганцы найдены при выкопкѣ погреба въ глубинѣ около двухъ аршинъ, и хранились у нихъ до 1874 года; а въ этомъ году, во время пожара, истребившаго амбаръ, въ которомъ они хранились, ихъ не стало). Но мы намѣрены говорить не съ этой туманной области гаданій въ настоящемъ краткомъ очеркѣ, мы будемъ говорить объ эпохѣ Русско-Фольворецкаго населенія болѣе близкой къ нашему времени, имѣющей болѣе интереса для насъ, хотя тоже покрытой мало прозрачнымъ мракомъ древности.

Была ли населена мѣстность Русскихъ Фольварковъ во времена Даковъ, когда, по свидѣтельству нашихъ историковъ, Каменець у Грековъ извѣстенъ былъ подъ именемъ Клепидавы (отъ слова клептисъ-воръ, грабитель) вслѣдствіе того, что Каменецкіе обитатели не разъ грабили купцовъ, которые пріѣзжали сюда для торговли, (Историко геогр. и этногр. очеркъ Подоліи прот. М. Симашкевича), мы не знаемъ; мы имѣемъ только основаніе признавать если не историческою истиною, то по крайней мѣрѣ весьма вѣроятнымъ, правдоподобнымъ то мнѣніе, что на Русско-Фольварецкомъ полуостровѣ были обитатели если не въ XI вѣкѣ, когда, послѣ крещенія св. Владиміра, свѣтъ Христовой вѣры началъ распространяться съ успѣхомъ въ землѣ древлянской, въ границы которой входила и сѣверная, и сѣверо-западная часть нынѣшней Подоліи, то по крайней мѣрѣ гораздо ранѣе 1-й полов. XIII вѣка. Основаніемъ для такого нашего мнѣнія служатъ какъ общія историческія свѣдѣнія о времени существованія православныхъ монастырей, въ подиѣстровской области Подоліи, такъ и частныя свѣдѣнія о монастырѣ, существовавшемъ на Русско-Фольварецкой мѣстности.

Съ первымъ появленіемъ христіанской вѣры въ южно-русскихъ областяхъ при св. Владимірѣ, ревнители Божественнаго ученія, по свидѣтельству достопочтеннаго изслѣдователя нашихъ Подольскихъ древностей д-ра Ант. Г....., начали искать

удобныхъ для уединенной молитвы мѣстъ (ustronia) на берегахъ Подольскихъ рѣкъ, впадающихъ въ Днѣстръ. Около пустынниковъ съ теченіемъ времени, стали поселяться почитатели и подражатели ихъ подвижнической жизни, и когда собралось ихъ достаточное количество, тогда, близъ уединеннаго обиталища отшельниковъ, обыкновенно на горѣ, устроился св. храмъ, поселенцы соединялись въ одну благочестивую общину: и такимъ образомъ полагали начало монастырю. Въ области Днѣстра въ XI и XII вѣкахъ пустынниковъ было весьма много (pełno). Въ ней Русскіе монастыри занимали мѣстности такъ близкія одна отъ другой, что онѣ едва не однѣми только межами отдѣлялись (Nowe opowiad. histor. wyd. drug. Lwów 1878 r. str. 86—88). Въ это-то время, мы смѣемъ думать, появился и Воскресенскій монастырь, существовавшій на Русскихъ Фольваркахъ, за долго до прибытія въ Подолію Коріатовичей, гораздо ранѣ половины XIV вѣка. Въ 1805 году настоятель Каменецкаго св. Троицкаго монастыря архим. Даниль въ своемъ донесеніи, поданномъ Подольскому губернскому прокурору по дѣлу о захваченныхъ базилианами фундушевыхъ суммахъ, говоритъ, что князь Подольскій Юрій Коріатовичъ далъ Каменецкому монастырю землю, гдѣ нынѣ Русскіе Фольварки, съ Воскресенскою церковью, а также и землю близъ Русскихъ Фольварковъ въ количествѣ болѣе 60 десятинъ, съ десятью дворами крестьянъ; и такое свое *наданіе* Коріатовичъ утвердилъ привиллегією, данною Каменецкому магистрату, гдѣ эта привиллегія хранилась въ 1805 году въ цѣлости. Архим. Даниль указываетъ при этомъ на „Вѣстникъ Европы“, откуда онъ почерпнулъ эти извѣстія. (Книга о фундушяхъ и земляхъ Свято-Троицкаго монастыря листъ 105. Камен. Свят.-Троицк. монастырь Синицкаго стр. 3 и 4). Г. Синицкій признаетъ правдоподобнымъ, что Воскресенская церковь на Русскихъ Фольваркахъ могла быть возобновлена при Коріатовичахъ; а впоследствии, при Каменецкомъ старостѣ и Каштелянѣ Θεодорѣ Бучацкомъ въ XV вѣкѣ, построена новая

деревянная церковь на томъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда былъ православный монастырь, который разрушался, можетъ быть, нѣсколько разъ во время татарскихъ набѣговъ, какъ стоявшій въ незащищенномъ мѣстѣ.

Чтобы вывести изъ этихъ свѣдѣній если не достовѣрное, по крайнѣй мѣрѣ вѣроятное, правдоподобное заключеніе, въ которомъ, приблизительно, вѣкъ, могъ появиться на Русско-Фольварецкой мѣстности Воскресенскій монастырь, необходимо, предварительно, сообразить на сколько правдоподобно свѣдѣтельство архим. Даниила.

Трудно допустить, чтобы Даниилъ, защищая интересы своего монастыря предъ гражданскими властями въ началѣ XIX вѣка, рѣшился сослаться на какіе либо документы, зная вполне, что они никогда не существовали. Если бы онъ искалъ суда у полудивныхъ предводителей татарскихъ Ордъ, то и тогда едва ли бы рѣшился назвать существующимъ въ извѣстномъ опредѣленномъ мѣстѣ такой документъ, котораго на самомъ дѣлѣ не было ни въ указанномъ имъ, ни въ другомъ какомъ либо мѣстѣ. Возможность такого обмана съ его стороны нельзя допустить, не признавъ его человѣкомъ не только не добросовѣстнымъ, но и нездравомыслящимъ, такъ какъ этотъ обманъ весьма легко могъ быть изобличенъ судьями, разбиравшими его дѣло, посредствомъ справокъ объ указанномъ имъ документѣ изъ архива Каменецкаго магистрата. А признавъ за истину, что въ началѣ настоящаго столѣтія въ Каменецкомъ магистратѣ дѣйствительно существовала грамота Юрія Кориатовича о причисленіи Русско-Фольварецкой Воскресенской церкви съ землею и крестьянами къ Каменецкой Троицкой церкви, и согласившись при этомъ съ г. Синицкимъ, что Воскресенская церковь не вновь построена, а только возобновлена Юріемъ Кориатовичемъ, что слѣдовательно эта церковь существовала до прибытія еще въ Подолію Кориатовичей, мы естественно приходимъ къ слѣдующему заключенію. Воскресенскій монастырь на Русско-Фольварецкой мѣстности существовалъ

до нашествія Батыевыхъ Ордъ на Подолію, послѣдовавшаго около 1240 года. Татары, опустошивъ Подолію, обративъ въ груды развалинъ нашу древнюю Петридаву, или Клендаву, раззорили, очевидно, и пріютъ скромныхъ иноковъ въ воскресенской обители. Остались только каменные стѣны монастырской воскресенской церкви, служившія въ продолженіи 130—150 лѣтъ жалкимъ пріютомъ для хищныхъ птицъ. Около половины XIV вѣка лиговскіе князья Коріатовичи, получивъ отъ Ольгерда во владѣніе Подолію, возобновили Петридаву, подъ именемъ Каменца, возобновили Троицкую церковь, возобновили наконецъ и Воскресенскую монастырскую церковь на Русскихъ Фольваркахъ и подчинили ее Троицкой соборной церкви. Мнѣніе это находитъ полное подтвержденіе и въ словахъ д-ра Антонія І. Мы знаемъ, говоритъ онъ, что въ XII вѣкѣ на Русскихъ Фольваркахъ былъ монастырь, (monaster ezeget-cow), изъ котораго монахи были разогнаны татарами, и, по изгнаніи татаръ, монастырская Воскресенская церковь была обращена въ приходскую. Церковь эта въ XIV вѣкѣ (вѣроятно въ XV), была облагодѣтельствована Каменецкимъ старостою Θεодоромъ Буцацкимъ (Zameczki Podol na kresach multan. T. II str. 231). Намъ могутъ возразить такъ: возможно ли, чтобы опустѣвшее полуразрушенное зданіе церкви, даже и каменное, могло выдержать полутора вѣковой напоръ бурь и дождей безъ всякой поддержки со стороны человѣка, не разрушившись до основанія? Чтобы разрѣшить утвердительно этотъ вопросъ, слѣдуетъ только указать на крѣпость древнихъ построекъ въ г. Каменцѣ вызывающую удивленіе наше всякій разъ, когда мы обращаемъ на нее свое вниманіе. Рѣка Смотричъ, не многоводная, но чрезвычайно бурная во время поводія, случающагося иногда нѣсколько разъ въ продолженіе года, борется уже около двухъ вѣковъ съ устроенною на днѣ ея каменною стѣною, служившею нѣкогда устоемъ для пешеходнаго мостика, и однакоже еще и до настоящаго времени не разрушила ее окончательно. Нѣсколько лѣтъ назадъ тому,

мы были очевидцами, какъ разламывали нѣкоторыя части каменныхъ построекъ въ Каменецкой крѣпости и такъ называемую польскую браму; мы видѣли, какихъ усилій, какихъ тяжелыхъ трудовъ стоила разломка этой почтенной древности, для которой два-три вѣка единственною крышею служили только дожди и градъ, а подпорою буйные вѣтры. Сила, соединяющая груды камней въ опредѣленные формы, почему-то въ большей степени и отчетливѣе проявляется въ древнемъ зодчествѣ, чѣмъ въ современномъ... Эта то сила и поддерживала зданіе Русско-Фольварецкой Воскресенской монастырской церкви почти полтора вѣка со времени разрушенія Каменца татарами, до возобленія его князьями Коріатовичами. Синицкій полагаетъ, что Воскресенскій монастырь на Русскихъ Фольваркахъ существовалъ надъ рѣкою Смотричемъ, гдѣ была первая Воскресенская церковь до 1737 г., руководясь тѣмъ соображеніемъ, что мѣсто это было самымъ удобнымъ и уютнымъ для православнаго монастыря: по одной сторонѣ надъ рѣкой стояла скромная обитель иноковъ, а по другой дремучій лѣсъ. (Троиц. мон. стр. 4). Мы можемъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, но не иначе, какъ подъ условіемъ отчетливаго разъясненія, какую именно мѣстность должно разумѣть подъ словами: „надъ рѣкою Смотричемъ“. На самомъ берегу рѣки ни со стороны м. Карвасаръ, ни на южной сторонѣ со стороны деревни Кубачевки, гдѣ стоятъ теперь небольшія хижинны бѣднѣйшихъ мѣщанъ и отставныхъ солдатъ „монастырь рѣшительно не могъ существовать, такъ какъ мѣстность эта во первыхъ узка, (не болѣе двадцати—тридцати сажней шириною отъ скалистыхъ уступовъ до самой рѣки), а во вторыхъ она состоитъ изъ сплошной каменной площади, усыпанной пескомъ и вовсе не благопріятной для растительности, которая могла бы служить пищею для неприхотливыхъ иноковъ. Подъ мѣстомъ надъ рѣкою Смотричемъ, гдѣ былъ Воскресенскій монастырь, должно разумѣть мѣсто не на самомъ берегу рѣки, а на возвышенной окраинѣ Русско-Фольварецкаго полуостро-

ва. Такимъ мѣстомъ можно и должно, по нашему мнѣнію, признать усадьбу наслѣдниковъ бывшаго на Русскихъ Фольваркахъ приходскимъ священникомъ Емилиана Кападинскаго. На этой усадьбѣ, граничащей съ погостомъ, на которомъ стояла до 1861 года ветхая деревянная церковь, въ 1879 году въ нѣсколькихъ мѣстахъ подъ слоемъ земли толщиною отъ половины до полутора аршина открыты части фундамента, отчетливо указывающія, что на нихъ за нѣсколько вѣковъ до нашего времени стояло зданіе, вполне похожее на церковь. Съ восточной стороны фундаментъ этотъ имѣетъ форму полукруга, стѣны его высотой около трехъ аршинъ, а шириною около двухъ аршинъ. (3) Въ 8—10-ти саженьяхъ къ сѣверу открыты слѣды другого фундамента меньшей толщины. На немъ могло стоять меньшее зданіе, служившее келліями для монаховъ, или амбаромъ для храненія ихъ скромныхъ пожитковъ. На этой же усадьбѣ открыты слѣды (не большія привалы) погребовъ подъ слоемъ земли толщиною не менѣе аршина.

Говоря о томъ, что каменная церковь разореннаго Воскресенскаго монастыря на Русскихъ Фольваркахъ существовала въ заустѣннѣ безъ всякой поддержки около полутора столѣтій, и что при этой церкви были устроены каменные прочныя зданія, нельзя не сказать нѣсколькихъ словъ и о томъ, откуда иноки этой обители могли добыть средствъ на возведеніе такъ прочнаго каменнаго зданія.

Князья русскіе, начиная съ перваго появленія свѣта христіанской вѣры въ ихъ владѣніяхъ, всегда отличались богоговѣйнымъ усердіемъ къ построенію и украшенію св. храмовъ и монастырей. Неоспоримыя доказательства на это представляетъ намъ исторія нашего отечества (руководство по Русск. Церк. Истор. Знаменск. Стр. 53). Особенно отчетливо проявляли они такое усердіе къ устройству св. храмовъ въ тѣхъ городахъ, которые дѣлались ихъ мѣстопробываніемъ. А

(3) Намъ весьма прискобно, что мы не имѣемъ никакой возможности открыть этотъ фундаментъ вполне; на это потребовалась бы значительная и довольно солидная сума.

на долю нашего Каменца нѣсколько разъ выпадала честь быть резиденціею, хотя и не всегда продолжительною, Русскихъ князей. По смерти Галицкаго князя Романа, когда Галицкаго Престола стали искать венгерскій король Андрей, Краковскій князь Лѣшко Бѣлый, Мстиславъ Удалой и другіе, сиротамъ Романовичамъ Васильку и Данилу изъ всей Галицко-владимірской Руси принадлежалъ одинъ только Каменецъ-Подольскъ, въ которомъ они съ своею матерью стали жить съ 1210 года. Съ этого времени Каменецъ сдѣлался мѣстопробываніемъ сильныхъ и знаменитыхъ князей (Ипат. лѣт. стр. 159). Съ 1214 года Каменецкимъ княземъ дѣлается Василько Романовичъ. Въ Каменцѣ часто проживалъ Мстиславъ Удалой, добывавшій галицкое княжество для своихъ племянниковъ. Въ немъ жилъ нѣкоторое время Данилъ Романовичъ, которому Каменецкіе бояре, вѣрные дому Романову, оказали почетный приемъ. (Ист. древн. Гал. Рус. княж. Зубриц. т. III стр. 52, 73—75. И. Г. Р. Карамз. т. III стр. 151—154). Въ немъ жилъ внукъ Игоря Изяславъ Владиміровичъ съ 1234 до 1240 до нашествія на Подолію Татаръ. (Карам. т. IV стр. 11). Въ Каменцѣ жилъ нѣкоторое время и исповѣдникъ и св. мученикъ Михаилъ, князь Черниговскій и супруга его, плѣненная въ Каменцѣ велик. Княземъ Ярославемъ въ 1239 году (ibid стр. 13, 14). Нетрудно предположить, что эти повелители южно русскаго народа, устанавливая порядки для общественной жизни Подоліи, и въ частности для Каменца, по свойственному православному русскимъ князьямъ усердію къ постройкѣ и благоуукрашенію св. храмовъ и обителей, обратили свое вниманіе и на скромную Воскресенскую обитель, основанную благочестивыми иноками на русскихъ Фольваркахъ, можетъ быть и ранѣе XI вѣка, что плодомъ такого усердія одного, или нѣкоторыхъ изъ нихъ явилось каменное зданіе воскресенской монастырской церкви, устроенное на томъ самомъ фундаментѣ, который найденъ недавно въ усадьбѣ Капацкиныхъ. Съ особенною вѣроятностію, заботливостію о построеніи и

украшеніи Русско-Фольварецкаго Воскресенскаго монастыря можно приписать Галицкому и Каменецкому князю Василю Романовичу, явившемуся въ послѣдніе годы своей жизни истинно вторымъ многострадальнымъ Товомъ въ подвигахъ подъ горою Георгіевскаго Львовскаго монастыря. По свидѣтельству нашихъ историковъ, никто изъ князей южныхъ не построилъ столько монастырей, какъ онъ, никто болѣе его не надѣлилъ храмовъ книгами и утварью. (Ист. Русск. Цер. Филарет. Черниговскаго Пер. 2-й стр. 100. О Василью у Карам. стр. пр. 144).

Изъ всего этого, по нашему мнѣнію вытекаетъ заключеніе, что мѣстность Русско-Фольварецкаго предградья до нашегствія въ половинѣ XIII столѣтія на Подолію Татаръ была обитаема одними только иноками Воскресенскаго монастыря, а съ 2-й половины XIV вѣка со времени поступленія Подоли и Каменца подъ власть Коріатовичей на ней стали селиться и міряне, занимавшіеся сельско-хозяйственными промыслами.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о поднятіи умственнаго и нравственнаго состоянія народа въ связи съ уничтоженіемъ воскресныхъ базаровъ.

Въ послѣднее время въ обществѣ и литературѣ раздаются дружные голоса противъ бездѣтельности духовенства относительно просвѣщенія народа. Если бы голоса эти были искренни и правдивы, къ нимъ съ готовностію можно бы прислушаться и поучиться тѣмъ, которые въ качествѣ священниковъ взяли на себя не легкій трудъ быть учителями народа. Но, къ сожалѣнію, крикомъ противъ духовенства многіе желаютъ заглушить собственную свою бездѣтельность въ этомъ отношеніи. Люди благомыслящіе не къ тому должны стремиться, чтобы забросать грязью духовное сословіе, стоящее на стражѣ государственнаго порядка и охраненія началъ религіи, а къ тому, чтобы всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами содѣйствовать духовенству къ выполненію своего высокаго служенія.

Великія реформы прошлаго царствованія встряхнули въ-ковой строй общества сверху до низу, внесши въ народную жизнь больше самосознанія и разумности. Идеальнымъ стремленіямъ правительства должны соотвѣтствовать дѣятельныя усилія общества съ цѣлію внести свѣтъ и жизнь въ много-миліонную семью человѣческихъ особей, мыслившихъ себя до-толѣ рабочею силою на пользу могущественнаго меньшинства. Здѣсь то открылось духовенству широкое поле сѣять въ вос-пріимчивую душу простаго народа сѣмена истины и правды въ духѣ вѣры православной. И оно не замедлило откликнуться на зовъ дорогой родины. Не было села, деревушки, гдѣ бы духовенство не работало надъ обученіемъ крестьянскихъ дѣтей, само подвергая себя крайнимъ лишеніямъ и жизненнымъ неудобствамъ. Первый призывъ мировыхъ посредниковъ обя-зательно поддерживалъ стремленія духовенства къ просвѣщенію народа. Можно было ожидать, что это дружное соедине-ніе труда и содѣйствія со временемъ разовьется въ болѣе правильную и постоянную организацію просвѣтительныхъ средствъ народа и принесетъ въ недалекомъ будущемъ бога-тые плоды. Но увы! Бѣдное, необезпеченное въ средствахъ къ жизни духовенство осталось одно на своей нивѣ безъ вся-кой поддержки, образованіемъ народа ближайшіе къ нему вла-сти перестали вовсе интересоваться. Выползали изъ поръ и трупобъ дѣльцы, которымъ вовсе не на руку имѣть дѣло съ народомъ грамотнымъ, сознающимъ себя членомъ великой семьи русской, начали раздаваться голоса противъ духовен-ства и его миссіи, сначала робко и тихо, а потомъ смѣло и съ болѣею наглостію. Духовенство очутилось въ роли уни-женнаго и оскорбленнаго. Въ селѣ нѣтъ интеллигентныхъ личностей, которые были бы солидарны съ священникомъ. Между тѣмъ кабакъ сталъ сборнымъ пунктомъ, разливающимъ правственную заразу на все общество; здѣсь зараждаются и звѣютъ козни противъ лица и дѣятельности священника и тѣмъ болѣе сильныя и опасныя, чѣмъ чаще и настойчивѣе

священникъ указываетъ на опасность отъ пьянства. Духовенству рекомендуютъ учить народъ въ церкви и внѣ церкви, а у насъ по воскреснымъ днямъ существуютъ базары, на которыхъ повторяются тѣже сцены, что и въ сельскомъ кабацѣ, только въ болѣе грандіозныхъ размѣрахъ и въ болѣе отвратительной формѣ. Не торговые интересы гонятъ нашъ народъ на ярмарку по воскреснымъ днямъ, а возможность въ обществѣ веселыхъ собутыльниковъ пріятнѣе провести время. Тутъ то для нашихъ гешефтмахеровъ, разныхъ Ицекъ и Шмулей, открывается широкое поле надувать подкутившаго мужика, покупая за полцѣны продукты его домашняго хозяйства. И долго этотъ православный мужичокъ, не обиженный природою и Богомъ, но поставленный въ крайне ненормальныя, соблазнительныя для его не далекаго ума, условія, будетъ носить вличку простяка и умственнаго слѣпца, котораго съ незнающимъ мѣры усердіемъ выросшій на его же хлѣбѣ хитрый еврей будетъ обманывать и выжимать послѣдній сокъ изъ него. Больно и стыдно пастырю видѣть свою овцу въ такой некрасивой обстановкѣ, но помочь ей, этой словесной овцѣ, выбиться изъ тьмы въ свѣтъ, начать вести жизнь трезвую, разумную, достойную православнаго христіанина и русскаго подданнаго, онъ не въ состояніи, онъ безсиленъ, хотя бы онъ владѣлъ краснорѣчіемъ Златоустаго и силою рѣчи Василия Великаго. Велико зло отъ кабаковъ, содержимыхъ евреями, но причиняемое существованіемъ воскресныхъ базаровъ зло, для нравственности народной ничѣмъ неизмѣримо: оно лишаетъ христіанина того благотворнаго вліянія его религіи, котораго не лишонъ въ Россіи послѣдній еврей и магометанинъ. Уничтожьте воскресные базары, возвратите намъ нашихъ прихожанъ и мы станемъ учить ихъ и въ церкви, и дома и въ школѣ. Внушите старостамъ и прочимъ властямъ, успѣвшимъ заслужить себѣ недестное названіе мироѣдовъ, оказывать священнику въ дѣлѣ просвѣщенія народа всякое содѣйствіе подѣ страхомъ смѣщенія съ должностей, и тогда можно будетъ ви-

дѣтъ, есть ли основаніе порицать духовенство за его мнимую бездѣятельность. Тогда сами собою заведутся у насъ и внѣ церковныя собесѣдованія, тогда школы у насъ будутъ процвѣтать не на бумагѣ только, но и на самомъ дѣлѣ, и священникъ будетъ сознавать нравственную обязанность быть для своихъ прихожанъ истиннымъ народнымъ учителемъ.

Безъ уничтоженія воскресныхъ базаровъ, при существованіи вполнѣ организованной хищнической еврейской эксплуатаціи, духовенству Подольской епархіи, вопреки истинѣ и правдѣ, еще долго придется служить козломъ отпущенія за чужіе промахи.

Священникъ Стефанъ *Доминскій*.

Иноепархіальное обозрѣніе.

Объ обезпеченіи бѣдныхъ духовнаго званія.

Всѣмъ извѣстно, насколько въ большинствѣ случаевъ бываетъ бѣдственно положеніе вдовъ и сиротъ духовенства, и насколько недостаточны бываютъ въ такихъ случаяхъ разныя пособія, выдаваемые изъ тѣхъ или другихъ источниковъ. Вотъ почему нельзя не встрѣтить съ удовольствіемъ нѣкоторыхъ новыхъ и болѣе существенныхъ мѣръ, предпринимаемыхъ и проектируемыхъ въ средѣ духовенства разныхъ епархій. Прежде всего въ этомъ отношеніи останавливаетъ на себѣ вниманіе предложеніе Пензенскаго Епископа. „Большая часть священниковъ вѣренной мнѣ епархіи, говоритъ этотъ Преосвященный, и не малое число діаконовъ и причетниковъ въ настоящее время проживаютъ въ церковно-общественныхъ домахъ. Когда же кто либо изъ сихъ священно-церковнослужителей умираетъ, тогда семейство его, состоящее иногда изъ пяти и болѣе лицъ, не имѣя собственнаго жилища, не вѣдаетъ, гдѣ приклонить главу. Благо еще, если у кокогонаго остался ближайшій родственникъ—священникъ, который въ состояніи принять сиротъ подъ свой кровъ. Но какъ часто случается, что такихъ родственниковъ у осиротѣлаго семейства не имѣется, а если и есть, то они сами также обременены бываютъ своимъ

многочисленнымъ семействомъ. Правда, нѣкоторыя изъ вдовъ священническихъ и діаконскихъ пользуются пенсіями отъ правительства, но такихъ вдовъ весьма немного; другія получаютъ пособія отъ окружающихъ благотворительскихъ попечительствъ, но эти пособія на каждае лицо въ семействѣ не превышаютъ одного рубля въ мѣсяць, что, конечно, весьма недостаточно для ихъ содержанія, особенно при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности; а инныя занимаютъ должности просвирень при городскихъ и сельскихъ церквахъ съ незначительными пособіями отъ церквей и прихожанъ, но и эти должности, вопреки закону, не всегда предоставляются вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства... Остается этимъ бѣднымъ или питаться именемъ Христовымъ, или поступать въ услуженіе къ кому либо изъ достаточныхъ частныхъ лицъ; но такой способъ пропитанія сколько униженъ и не безопасенъ для нравственности, столько же можетъ и послужить укоромъ самому духовенству“ (Печ. Е. В., 1882 г., № 24).

Въ заключеніе своего предложенія, Преосвященный уважаетъ на обширныя зданія въ одномъ уѣздномъ городѣ, оставшіяся пустыми послѣ перенесенія изъ нихъ духовнаго училища въ губернской городъ, и совѣтуетъ духовенству приобрести ихъ въ свою собственность и обратить на богадѣльню для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовенства. Подобная же мѣра принята въ Саратовской епархіи, гдѣ подъ богадѣльни отобраны свободныя зданія одного уѣзднаго монастыря (Сарат. Е. В. 1882 г.).

Въ Смоленской епархіи вопросъ объ устройствѣ богадѣлень и пріютовъ для бѣдныхъ и малолѣтнихъ духовенства былъ возбужденъ въ печати и вызвалъ оживленные споры, къ несчастію, впрочемъ, не рѣшенные въ пользу благаго дѣла. „Устройство богадѣлень и пріютовъ при церквахъ для помѣщенія въ нихъ бѣдныхъ лицъ приходскихъ, пишетъ одинъ священникъ, есть давнишнее учрежденіе, имѣющее основаніе свое въ глубокой древности христіанской, но почему то упраздненное изъ

церковно-приходской жизни и оставившее слѣды существованія своего въ лѣтописяхъ духовныхъ и отчетностяхъ церковныхъ, коими до сихъ поръ требуются свѣдѣнія о богадѣльняхъ при церквахъ, больницахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Жаль только, что мы—духовные отцы и братія, на это благое требованіе отвѣчаемъ одними лишь отрицательными данными, выражающимися или въ пустыхъ фразахъ, или въ такихъ же выраженіяхъ „богадѣлень, больницъ и церковно-приходскихъ школъ нѣтъ при церквахъ“, и такимъ отрицательнымъ выраженіемъ какъ бы повторяемъ оный отвѣтъ евангельскій: „имѣя мя отреченна“... При домъ молитвъ (храмъ) долженъ быть и домъ милосердія, для практическаго упражненія вѣрующихъ въ дѣлахъ любви и милостыни христіанской и для обученія такимъ образомъ богодѣланію или благочестію христіанскому, которое составляетъ собою и долгъ христіанскій и главную красоту церковную, болѣе цѣнную въ очахъ Божиихъ, чѣмъ золото и серебро и многоцѣнныя сокровища, коими мы пріобыли украшать храмы свои, иждивая на нихъ все достояніе церковное и часто забывая при этомъ про живые храмы Божіи, нуждающіеся въ благотвореніи... Богадѣльни и пріюты, конечно, не могутъ быть устроены повсемѣстно, при каждой церкви приходской, ибо для этого устройства потребуются затратить значительную сумму денежныхъ средствъ, коихъ не въ состояніи израсходовать ни одна изъ приходскихъ церквей. Но что представляется труднымъ и невозможнымъ для одной малой единицы приходской, то возможно будетъ сдѣлать болѣе крупной единицѣ—уѣзду; что невозможно сдѣлать для одной церкви, то возможно будетъ сдѣлать нѣсколькимъ церквамъ, составляющимъ собою округъ; что невозможно округу, то возможно уѣзду; что трудно одному уѣзду, то возможно сдѣлать всей епархіи“. (Смол. Еп. Вѣд., 1882 г., №№ 4 и 5).

Кто можетъ не сочувствовать такимъ предположеніямъ? Дай Боже, чтобы сей голосъ добраго пастыря не остался голосомъ вопіющаго въ пустынь!

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

—Изъ Софіи сообщаютъ, что 26 февраля (10 марта), въ день рожденія Русскаго Царя, отслуженъ торжественный молебенъ. Городъ разукрашенъ былъ флагами. Князь болгарскій Александръ далъ большой обѣдъ.

—Константинопольскій синодъ прислалъ болгарскому князю Александру благодарственный адресъ за новый законъ о церковной организаціи княжества, коимъ обезпечивается положеніе духовенства.

—По извѣстіямъ изъ Бѣлграда отъ 26 февраля (10 марта), церковный кризисъ обостряется: шабацкій епископъ Иеронимъ и нишскій епископъ Викторъ приостановили исполненіе своихъ обязанностей; правительство ищетъ средствъ къ примиренію; ожидается частный министерскій кризисъ.

—Порта 19 февраля (3 марта) предписала своему послу въ Лондонъ вступить въ переговоры съ послами другихъ державъ, съ цѣлю придти къ соглашенію относительно срытія дунайскихъ крѣпостей, которыя, вопреки берлинскому трактату были будто бы недавно приведены Болгаріей въ оборонительное состояніе.

—Передаютъ извѣстіе о сильномъ возбужденіи въ Мадагаскарѣ: населеніе острова готовится оказать серіозное сопротивленіе французамъ; опасаются, въ случаѣ войны, избіенія иностранцевъ.

—По извѣстіямъ изъ Вѣны, въ палатѣ представителей русскій депутатъ (изъ Галиціи) Кулачковскій жаловался на стѣсненное положеніе галицкихъ русскихъ. Онъ говорилъ, что положеніе русскаго народа въ Галиціи стало невыносимымъ, тѣмъ болѣе что поляки распространяютъ свою опеку и на церковныя дѣла, при чемъ, къ сожалѣнію, правительство оказываетъ имъ поддержку. Въ прошломъ году митрополита заставили удалиться отъ дѣлъ; высшія духовныя лица были лишены должностей, а одинъ изъ русинскихъ монастырей, вмѣстѣ съ его имуществомъ, отнятъ у русинскаго духовенства и

проданъ иностраннымъ иезуитамъ. Воспитаніе будущихъ священниковъ поручено иезуитамъ, ожесточеннымъ врагамъ всѣхъ русинскихъ учреждений. Духовенство даже при исполненіи церковныхъ требъ находится подъ особымъ надзоромъ жандармовъ и особыхъ надзирателей, часто не христіанъ. Кромѣ того, галицкія польскія власти объявили войну крестамъ, находя, что кресты на униатскихъ церквахъ не имѣютъ надлежащей формы, угодной полякамъ, и въ заключеніе въ послѣднее время дѣлаютъ попытки отнять у русскихъ календарь. Все это, заявляеть депутатъ, вызвало въ средѣ галицкихъ русскихъ сильное движеніе, и, чтобы спастись отъ угрожающей гибели, русской религіозной общинѣ приходится помышлять о переходѣ въ другую религію.

— Сообщаютъ, что Австрія торопится кончить къ веснѣ укрѣпленія своей восточной границы (въ Галиціи съ Буковиной) и что русскіе галичане думаютъ въ интересахъ своего народа воспользоваться особенно сильнымъ въ настоящее время желаніемъ правительства примирить ихъ съ собою.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, 4 февраля Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) для пересмотра всѣмъ дѣйствующимъ о евреяхъ въ Имперіи законамъ и для составленія предположеній о необходимыхъ въ нихъ измѣненіяхъ образовать особую высшую комиссію; 2) комиссію эту составить подъ предсѣдательствомъ члена Государственного Совѣта статскаго секретаря, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Макова, изъ членовъ отъ различныхъ вѣдомствъ; 3) предоставить предсѣдателю комиссіи приглашать въ оную лицъ, спеціально знакомыхъ съ дѣломъ и 4) труды комиссіи безотлагательно внести на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ съ его по онимъ заключеніемъ. Означенная комиссія, по послѣднимъ извѣстіямъ, уже вошла въ подлежащее учрежденіе съ представленіемъ о необходимости, въ виду нѣкоторыхъ ея особыхъ соображеній, собранія свѣдѣній о числѣ евреевъ

и еврейскихъ обществъ, о числѣ синагогъ, молитвенныхъ домовъ и другихъ молитвенныхъ учреждений, о раввинахъ и времени утвержденья ихъ въ должности и проч.

— Рѣшено предоставить преподавателямъ земскихъ школъ также права государственной службы, какими въ настоящее время пользуются земскіе врачи и нѣкоторые другія служащіе въ земствѣ лица.

— Большинствомъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ приступлено въ настоящее время къ составленію и представленію въ центральный статистическій комитетъ точныхъ и подробныхъ списковъ и вѣдомостей о числѣ крестьянъ, въ томъ числѣ государственныхъ и удѣльныхъ, и дворовыхъ людей въ каждомъ селеніи и уѣздѣ, о количествѣ земли отведенной въ надѣль и оставшейся въ распоряженіи помѣщика, о количествѣ мірскаго капитала и проч.

— Министру финансовъ предоставлено разрѣшать тамъ, гдѣ это имъ будетъ признано возможнымъ, переводъ частныхъ денежныхъ суммъ изъ одного города въ другой чрезъ мѣстныхъ казначейства. За такой переводъ денегъ будетъ взиматься въ пользу казны сборъ по $\frac{1}{4}$ 0/0.

— Предполагается учрежденіе присяжныхъ вѣсовщиковъ для предупрежденія обвѣсовъ при покупкѣ хлѣбнаго зерна.

Пожертвованіе въ пользу Краснаго Креста.

Прилагая при семъ 5 р., (*) собранныхъ во ввѣренной мнѣ церкви на „Красный Крестъ“, покорнѣйше прошу переслать эти деньги по назначенію.

С. Демидовки священникъ Владиміръ *Грепачевскій*.

Пожертвованія въ пользу слѣпыхъ (1).

1) Имѣю честь симъ просить редакцію Подол. Еп. Вѣдъ прилагаемыя при семъ кружечныя деньги, 4 р., собранныя въ

(*) Деньги отосланы по назначенію. *Ред.*

(1) Всѣ эти деньги отосланы по назначенію. *Ред.*

Винницкомъ соборѣ въ теченіи 1882 г. на Маринское общество призрѣнія слѣпыхъ передать въ извѣстное редакціи мѣстное управленіе того общества.

Винницкаго собора настоятель прот. А. *Зефировъ*.

2) Прилагая при семь 9 р. изъ собственныхъ средствъ изъ коихъ 5 р. въ пользу Св.-Іоанно-Богословскаго Братства, учрежденнаго при Подольской духовной семинаріи, а 4 р. въ пользу русскихъ слѣпыхъ воиновъ, симъ покорнѣйше прошу редакцію прилагаемыя деньги препроводить по назначенію

С. Дзялова священникъ Иполитъ *Кинишкій*.

3) Прилагая при семь 5 р. 30 к. собранныхъ въ копеекъ (въ недѣлю о слѣпомъ) въ пользу слѣпыхъ воиновъ отъ церквей вѣреннаго мнѣ округа, имѣю честь покорнѣйше просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей отослать эти деньги по назначенію.

Благочинный свящ. Н. *Танашевичъ*.

Прилагая 7 руб. въ пользу слѣпыхъ воиновъ, собранныхъ мною по приходу села Крутенькаго Балтскаго уѣзда, покорно прошу редакцію выслать ихъ по назначенію.

Священникъ Савва *Рогозинскій*.

Прилагая при семь денегъ 1 р. 69 к. собранныя при церквяхъ въ заведенныя кружки, каковыя деньги прошу редакцію отослать въ комитетъ слѣпыхъ воиновъ.

Благочинный, протоіерей *Охримовичъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, автора „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прерывались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболѣе соотвѣтствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ

поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всѣми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокій примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію, — все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постоянного служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую-нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ учащихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

Содержаніе: 1) Слово въ день торжественнаго празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. 2) Священной памяти Страдальца Царя. 3) Историческій очеркъ. 4) Къ вопросу о поднятіи умственнаго и нравственнаго состоянія народа въ связи съ уничтоженіемъ воскресныхъ базаровъ. 5) Инопархіальное обозрѣніе. 6) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 7) Пожертвованіе въ пользу Краснаго Креста. 8) Пожертвованія въ пользу слѣпыхъ. 9) Объявленіе.

Редакторъ *Александръ Павловичъ*.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симаишевичъ*.

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правленія.