



ЛИТОВСКІЯ



СПЯРХІЯЛЬНЫЯ



ВЪ ДОМОСТА

№ 11.

15-го Іюня

1865 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБЛЕЙ СЕР.

I.

## ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Именной Высочайшій указъ, данный правительствующему сенату, 1865 года, іюня 3-го. Всемилоостивѣйше соизволивъ на увольненіе Нашего Генераль-Адъютанта, Генераль-Лейтенанта Ахматова, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ оставленіемъ въ званіи Генераль-Адъютанта,*

повелѣваемъ гофмейстеру двора Нашего, сенатору графу Толстому, быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ.

(Бирж. Вѣд. № 123).

*О причисленіи Эстляндской губерніи къ рижской епархіи.* Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ, сообщилъ Правительствующему Сенату, что Государь Императоръ, по всенподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ Эстляндскую губернію причислить къ рижской епархіи.

(Сѣв. Поч. № 121).

*Циркуляръ департамента государственнаго казначейства всѣмъ казеннымъ палатамъ, отъ 27 апрѣля 1865 г., № 10,635. О порядкѣ выдачи процентовъ по 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи духовныхъ и правительственныхъ мѣстъ и лицъ.*

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 13-го марта 1859 г. правилъ о государственныхъ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ, проценты на сіи билеты выдаются предъявителямъ билетовъ изъ уѣздныхъ казначействъ губернскихъ городовъ, при чемъ, для означенія выдачи процентовъ, прикладывается на имѣющихся на билетѣ кружкахъ штемпель, который снабженъ всѣхъ казначейства губернскихъ городовъ.

По ходатайству учреждений духовнаго вѣдомства и правительственныхъ мѣстъ и лицъ, находящихся въ уѣздныхъ городахъ, о дозволеніи получать проценты на принадлежащіе имъ 4% непрерывно-доходные билеты изъ ближайшихъ къ нимъ уѣздныхъ казначействъ, 24-го декабря 1860 года и 30 іюля 1862 г., поручено было казеннымъ палатамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы проценты на состоящіе въ вѣдѣніи помянутыхъ учреждений, мѣстъ и лицъ непрерывно-доходные билеты, по предъявленіи сихъ билетовъ въ палату и приложеніи къ онымъ установленнаго штемпеля въ уплатѣ процентовъ, были отпускаемы изъ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействъ, по указаніямъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, а самые билеты были за тѣмъ возвращаемы по принадлежности.

Порядокъ этотъ нынѣ оказался неудобнымъ, такъ какъ мѣста и лица, предъ наступленіемъ каждаго срока уплаты процентовъ, обязаны всякій разъ представлять билеты въ казенную палату, для наложенія штемпеля, имѣющагося въ одномъ казначействѣ губернскаго города, а казенная палата должна входить въ переписку съ уѣздными казначействами, чрезъ что происходитъ несвоевременная выдача процентовъ.

Для устраненія этихъ неудобствъ, составлены и одобрены гг. министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ слѣдующія правила:

1) Предоставить учреждениямъ духовнаго вѣдомства, а равно правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, кои изъявляютъ желаніе получать по состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ проценты изъ ближайшихъ уѣздныхъ казначействъ, предъявить сіи билеты въ мѣстныя казенныя палаты, съ означеніемъ: изъ какого уѣзднаго казначейства желаютъ они получать по симъ билетамъ проценты.

2) Казенная палата, сдѣлавъ на каждомъ билетѣ надпись, изъ какого именно уѣзднаго казначейства должны быть выдаваемы проценты, составляетъ всѣмъ полученнымъ билетамъ общій именной списокъ, который хранить у себя, а выписки

изъ онаго разсылаеть въ подлежащія уѣздныя казначейства, самыя же билеты возвращаеть мѣстамъ и лицамъ, отъ коихъ таковыя были представлены. За симъ казенная палата дѣлаеть въ свое время распоряженіе о снабженіи уѣздныхъ казначействъ потребными для уплаты процентовъ суммами.

3) Въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены новыя кассовыя правила, составленный казенною палатою именной списокъ всѣмъ полученнымъ отъ учреждений духовнаго вѣдомства и правительственныхъ мѣстъ и лицъ непрерывно-доходнымъ билетамъ передается губернскому казначейству, для разбассигнованія платежей по уѣздамъ. Для наблюденія за правильною выдачею процентовъ такой же списокъ, съ означеніемъ капитальной суммы билетовъ, отдѣльно по каждому билету, передается мѣстному учрежденію государственнаго контроля.

4) Подлежащія уѣздныя казначейства, изъ коихъ назначена уплата процентовъ по 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> непрерывно-доходнымъ билетамъ, производить таковую уплату лишь по тѣмъ билетамъ, которые поименованы въ доставленномъ изъ казенной палаты списокѣ, по предъявленіи билетовъ съ роспискою получателя въ особой книгѣ, по формѣ, установленной для губернскихъ казначействъ, какъ въ отпущенной суммѣ, такъ и въ возвратѣ билетовъ, а въ удостовѣреніе выдачи процентовъ на извѣстный срокъ прикладываютъ на подлежащихъ кружкахъ, имѣющихся на билетѣ и обозначающихъ полугодовые сроки, вмѣсто штемпеля, казенную черную печать казначейства, наблюдая при этомъ, чтобы печать не была обширнѣе сихъ кружковъ.

5) По истеченіи каждаго полугодія, уѣздныя казначейства доставляютъ въ казенную палату вѣдомости, по какимъ именно билетамъ, за какіе сроки и сколько выдано процентовъ. Казенная же палата, повѣривъ таковыя вѣдомости въ правильной выдачѣ процентовъ по указаннымъ палатою билетамъ, отсылаетъ оныя въ уѣздное казначейство губернскаго города, для составленія общей вѣдомости по губерніи и представленія



оной въ комиссію погашенія долговъ и въ департаментъ государственнаго казначейства установленнымъ порядкомъ.

6) Мѣста и лица, по просьбѣ коихъ будетъ сдѣлано распоряженіе объ уплатѣ, по находящимся въ вѣденіи ихъ 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ, процентовъ изъ мѣстнаго уѣзднаго казначейства, въ тѣхъ случаяхъ, когда билеты эти перейдутъ въ другія руки, обязаны немедленно увѣдомлять о передачѣ каждаго такового билета мѣстную казенную палату, которая въ тоже время предписываетъ подлежащему уѣздному казначейству объ исключеніи такового билета изъ числа билетовъ, по коимъ назначена была выдача процентовъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены новыя кассовыя правила, сообщить объ этомъ губернскому казначейству и мѣстному ревизіонному учрежденію государственнаго контроля.

Департаментъ государственнаго казначейства, сообщая вышеизложенныя правила всѣмъ казеннымъ палатамъ, для надлежащаго со стороны ихъ по сему предмету распоряженія и руководства при выдачѣ процентовъ по 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи учреждений духовнаго вѣдомства и правительственныхъ мѣстъ и лицъ, присовокупляетъ, что всѣ данныя по сему предмету въ прежнее время правила, не отмѣняемыя выше изъясненными правилами, остаются въ своей силѣ и что объ устанавливаемомъ нынѣ порядкѣ выдачи процентовъ г. министромъ финансовъ увѣдомлены гг. губернаторы и г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода.

(Бир. Вѣд. № 97).

## II.

*Представленіе Государю Императору депутацій и отдѣльныхъ лицъ, прибывшихъ изъ губерній для присутствованія при погребеніи въ Бозѣ пожившаго Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича.* 29-го мая, въ часъ пополудни, Государь Императоръ изволилъ принимать въ Бѣлой залѣ Зимняго дворца нѣсколько депутацій и отдѣльныхъ лицъ, прибывшихъ изъ губерній для присутствованія при погребеніи въ Бозѣ пожившаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и для принесенія Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ выражений вѣрноподданническихъ чувствъ глубокой скорби о постигшей Царскую Семью и всю Россію утратѣ. Къ нимъ присоединились представители дворянства С.-Петербургской губерніи и С.-Петербургскаго городского общества.

Государь Императоръ, пройдя до середины залы въ сопровожденіи Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича, остановился и произнесъ слѣдующія слова, которыя произвели глубокое, ясно видимое впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ:

„Я желалъ васъ видѣть, господа, чтобы лично  
 „изъявить вамъ, отъ Себя и отъ Имени Императрицы,  
 „Нашу сердечную благодарность за участіе всей семьи  
 „русской въ Нашемъ семейномъ горѣ. Единодушіе, съ  
 „которымъ всѣ сословія выразили Намъ свое сочувствіе,

„Насъ глубоко тронуло и было единственною для Насъ  
 „отрадою въ это скорбное время. Въ единодушїи этомъ  
 „Наша сила, и пока оно будетъ существовать, Намъ  
 „ничего бояться ни внѣшнихъ, ни внутреннихъ враговъ.  
 „Покойному Сыну суждено было, во время путешествія  
 „Его по Россїи въ 1863 году, быть свидѣтелемъ по-  
 „добнаго же единодушїя, вызваннаго тогда *посягатель-*  
 „*ствомъ враговъ нашихъ на древнее достояніе рус-*  
 „*скихъ и на единство государства.* Да сохранится  
 „единодушїе это навсегда! Прошу васъ, господа, пере-  
 „нести на теперешняго Наслѣдника Моего (Государь  
 „Императоръ при этомъ указаль на Его Император-  
 „ское Высочество Государя Наслѣдника) тѣ чувства, ко-  
 „торыя вы питали къ покойному Его Брату. За Его  
 „же чувства къ вамъ Я ручаюсь. Онъ любить васъ  
 „также горячо, какъ Я васъ люблю и какъ любилъ васъ  
 „покойный. Молитесь Богу, чтобы Онъ сохранилъ Его  
 „Намъ для будущаго благоденствїя и славы Россїи! Еще  
 „разъ благодарю васъ, господа, отъ души.“

Выраженіе всѣхъ лицъ, слезы почти на всѣхъ гла-  
 захъ могли удостовѣрить Государя Императора,  
 что Его слова проникли въ сердце тѣхъ, къ кому они  
 обращались, и неизгладимо сохраняются въ ихъ памяти.

(Сѣв. Поч. № 116).

Въ „Русскомъ Инвалидѣ“ и „Сѣверной Почтѣ“  
 напечатано.

Общая глубокая скорбь Царственной Семьи и на-  
 родная всей Россїи отразилась и въ Царствѣ Польскомъ.

Высшіе гражданскіе чины, члены древнихъ польскихъ фамилій, бывшіе представители дворянства и лица разныхъ другихъ сословій, проникнутыя сознаниемъ великой утраты своей, кончины Того, въ Коемъ видѣли новую зарю своего благоденствія, свѣтлую надежду продолженія царствованія благодушнаго Родителя Его, изъяснили желаніе поклониться смертнымъ останкамъ Его, запечатлѣть прощальною слезою тяжкую вину своего края передъ глубоко-огорченнымъ сердцемъ Августѣйшаго Отца Его, передъ Его отечествомъ. Испросивъ дозволеніе царскаго намѣстника, они прибыли въ С.-Петербургъ, получили здѣсь высочайшее разрѣшеніе участвовать въ печальныхъ церемоніяхъ и присутствовали при самомъ погребеніи въ Бозѣ почившаго Государя Цесаревича. На другой же день удостоились неожиданнаго ими счастья быть представленными лично Его Императорскому Величеству намѣстникомъ.

Государь Императоръ, въ сопровожденіи Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича, обращался къ каждому изъ нихъ съ милостивымъ Своимъ Царскимъ привѣтомъ, а затѣмъ, остановясь, изволилъ произнести слѣдующія слова:

„Я желалъ видѣть васъ, господа, чтобы поблагодарить за чувства, которыя вы выразили Мнѣ при послѣднихъ тяжкихъ обстоятельствахъ. Хочу вѣрить, что они искренны, и желаю, чтобы были раздѣляемы большинствомъ вашихъ соотечественниковъ, подданныхъ Моихъ въ Царствѣ Польскомъ. Чувства эти будутъ лучшимъ ручательствомъ въ томъ, что мы не подвергнемся



уже тѣмъ испытаніямъ, черезъ которыя прошли въ недавнее время.

„Я желаю, чтобы слова Мои вы передали вашимъ заблужденнымъ соотечественникамъ. Надѣюсь, что будете содѣйствовать привести ихъ къ разсудку.

„При семъ случаѣ, не могу не припомнить тѣ слова, поставляемыя Мнѣ въ укоръ, какъ бы оскорбленіе для Польши, которыя Я сказалъ въ 1856 году въ Варшавѣ, по прибытіи туда въ первый еще разъ Императоромъ. Я былъ встрѣченъ тогда съ увлеченіемъ, и въ Лазенковскомъ дворцѣ говорилъ вашимъ соотечественникамъ: „оставьте мечтанія“ (*point de réveries*). Если бы они послѣдовали этому совѣту, то избавили бы ваше отечество отъ многихъ бѣдствій. Потому-то возвращаюсь къ тѣмъ же прежнимъ Моимъ словамъ: „оставьте мечтанія.“

„Я люблю одинаково всѣхъ Моихъ вѣрныхъ подданныхъ: Русскихъ, Поляковъ, Финляндцевъ, Лифляндцевъ и другихъ; они мнѣ равно дороги; но никогда Я не допущу, чтобы дозволена была самая мысль о разъединеніи Царства Польскаго отъ Россіи и самостоятельномъ безъ нея существованіи его. Оно создано русскимъ Императоромъ и оно всегдѣмъ обязано Россіи.

„Вотъ Мой Сынъ Александръ, Мой Наслѣдникъ. Онъ носитъ имя того Императора, который нѣкогда основалъ Царство. Я надѣюсь, что Онъ будетъ достойно управлять своимъ наслѣдіемъ, и что Онъ не потерпитъ того, чего Я не терпѣлъ.

„Еще разъ благодарю васъ за чувства, которыя вы изъявили при послѣднемъ печальномъ событіи.

## III.

### Церковные архивы въ Западной Россіи и на какія соображенія наталкиваютъ нѣкоторые документы, хранящіеся въ нихъ?

Намъ не разъ приходилось рыться въ церковныхъ архивахъ такъ называемой Литовской епархіи; не богаты они документами, большая часть ихъ или перешли, при посредствѣ пановъ, во время господства и деспотическаго преобладанія уніи надъ православіемъ и латинства надъ самою уніею—въ руки ксендзовъ, которые, какъ вѣрные преданія своихъ учителей іезуитовъ, предавали эти документы истребленію,—или же попали въ послѣднее время въ епархіальный центральный архивъ. Остались исключительно одни лишь *визиты* ежегодные отцовъ базильянъ, или другихъ лицъ, посланныхъ епархіальною уніатскою властію для осмотра церквей и ихъ имуществъ, да еще кое-гдѣ подтвержденія этихъ визитъ разными уніатскими властями. Въ этихъ *визитахъ* (\*) дѣлается перечень церковныхъ вещей, описаніе церкви—ея движимыхъ и недвижимыхъ фундушей, церковныхъ книгъ, сель и деревень, составлявшихъ парохію церкви, упоминается о священникѣ церкви, его качествахъ—упоминается, большею частію, въ самыхъ общихъ фразахъ, о разныхъ церковныхъ документахъ, записяхъ князей, дворянъ и другихъ лицъ, большею частію литинянъ, патронатствовавшихъ надъ уніатскими церквами. Тяжелое и скорбное впечатлѣніе производятъ на разбирающаго эти памятники давно минувшихъ дней нашей церкви,—нѣмыя цифры разныхъ вещей и принадлежностей богослуженія, незаконно и насильственно введенныхъ уніатскими властями въ православные храмы,—напр. монстранцій (\*\*), пушекъ (\*\*\*)

(\*) Такъ называются акты, составлявшіеся ревизорами уніатскихъ церквей послѣ ревзій.

(\*\*) Тоже, что наши дарохранительницы.

(\*\*\*) Большія чаши съ покрывкою—для даровъ.

камешекъ, органовъ, иконъ съ изображеніемъ *Игнатія Лойолы*, Иосафата великомученика полоцкаго,— богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ латино-уніатское благочестіе не скупится на проклятія русскимъ отщепенцамъ—беззаконнымъ убійцамъ Иосафата! Эти цифры представляютъ живую и наглядную картину постепеннаго, совершавшагося не безъ сильной борьбы, удаленія западнорусской церкви отъ начала православія. Къ сожалѣнію— эти визиты не восходятъ далѣе первой половины прошлаго вѣка. Но и тѣхъ, какія есть, довольно, чтобы составить себѣ по нимъ представленіе о томъ, какъ латинство съ полонизмомъ вѣлось въ уніатскую церковь до самыхъ мелочей: всѣ вещи носятъ латинское или польское названіе, самые визиты писаны или на латинскомъ, или на польскомъ изуродованномъ латинизмами языкѣ. Уніатская церковь видимо погрязала въ латинскихъ новшествахъ.

Но кромѣ подобныхъ грустныхъ воспоминаній,— западнорусскіе церковные архивы съ своими визитами, приводя къ очень практическимъ соображеніямъ и выводамъ, пригоднымъ для настоящаго времени, возбуждаютъ въ душѣ и пріятныя воспоминанія о нашемъ древнемъ православіи, о приверженности къ нему какъ простыхъ, такъ и сановитыхъ людей, строившихъ монастыри, отъ которыхъ и слѣда не осталось до нашего времени. Какъ ни глухо говорятъ церковные визиты о церковныхъ фундушяхъ, донанціяхъ, записанныхъ церкви какимъ либо княземъ, но по мѣстамъ, помимо воли составителей визитъ, пробивается въ нихъ яркій свѣтъ истины. Говорится напр. въ нихъ, что землю и угодія NN. церкви для содержанія причта *надаль*, по выраженію этихъ документовъ, еще въ 1560 г., напр. хоть бы князь Теодоръ Массальскій, православный магнатъ, и что при церкви имѣется засвидѣтельствованная уніатскими властями копія донанціи этого князя. Ищемъ мы этой копіи и, къ счастью, находимъ ее неповрежденною; написана она, положимъ, польскими буквами,—нельзя же было ополяченнымъ чиновникамъ брестскаго епископа Володковича снимать копію по Русски, но написана на

чистомъ западнорусскомъ нарѣчїи XVI вѣка. Какъ сохранилась эта копія, мы не знаемъ; но она тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ, что ее засвидѣтельствовали униатскія власти, слѣдовательно признали несомнѣнными и тѣ факты, которые представляетъ намъ записной актъ князя Массальскаго. Вотъ эти факты: что NN. церковь основана православнымъ, русскимъ княземъ, Городненскимъ старостою, на православный мужской монастырь; монастырю этому даются земли и угодья въ опредѣленномъ количествѣ—на вѣчныя времена; монастырь подчиняется виленскому св. Духову монастырю. Князь—основатель закликаетъ своихъ потомковъ не измѣнять ни юты въ православной вѣрѣ,—иначе, говоритъ онъ, я разсужусь съ ними на страшномъ судѣ Божиемъ. Давно уже не существуетъ этотъ монастырь; исчезла объ немъ и память въ народѣ, какъ и о князѣ—основателѣ. Указываютъ, впрочемъ, одно мѣсто ничѣмъ незастроенное, поросшее старыми столѣтними соснами и покрытое большими камнями, на которыхъ до сихъ поръ замѣтны кресты, эмблема смерти; къ нему народъ питаетъ особенное уваженіе какъ къ святому мѣсту, а старики говорятъ, что ихъ дѣды рассказывали имъ, что тутъ былъ когда-то монастырь. Странно какъ-то фигурируетъ построенный почти на самомъ мѣстѣ монастыря—костель; между тѣмъ какъ церковь монастыря перенесена въ другое мѣсто, именно поближе къ угодьямъ, которыя одни остались памятникомъ того, что здѣсь давнымъ давно былъ монастырь православный. Пересматривая архивъ этой церкви, мы замѣтили очень оригинальное явленіе: чѣмъ новѣе и ближе къ нашему времени визиты,—тѣмъ количество угодій церковныхъ все уменьшается и обрывается. Родъ Массальскихъ перешелъ въ латинство, вопреки строгому закліанію предка,—а потомъ и совсѣмъ угасъ; церковь съ фундушемъ поступила подъ патронатъ разныхъ латинянь-панковъ, которые нашли нужнымъ обрывать церковныя фундуши и присоединять ихъ къ своимъ землямъ. Такимъ образомъ изъ 12 волокъ земли, записанныхъ Массальскимъ, осталось при церкви какихъ нибудь 3 и того менѣе, хотя, по завѣщанію, никто не



смѣль отнимать этого фундуша у церкви, подь угрозою вѣчнаго суда и временнаго наказанія по приговору свѣтскаго суда. Но паны не трусили ни передь Божіимъ, ни передь человѣческимъ судомъ своего времени, они нагло и святотатственно нарушали завѣщанія.

Мы взяли для примѣра одну церковь; но изъ архивовъ и другихъ церквей мы узнаемъ тоже. Мало по малу патроны униатскихъ, бывшихъ прежде православными, церквей отнимали у нихъ, вопреки воли фундаторовъ фундуши и угодыя, пользуясь безсиліемъ польскаго суда и временами панскаго самоуправства. Въ документахъ этихъ церквей, которыхъ не успѣли истребить паны, точно обозначаютъ даже мѣста грунтовъ, сѣнокосовъ и другихъ фундушей, записанныхъ такой-то церкви ея православнымъ основателемъ. Вотъ практическій результатъ, происходящій отъ соображенія этихъ фактовъ: земли и фундуши, записанныя основателями церквей на украшеніе и разныя ея нужды на *вѣчныя* времена, но въ теченіи времени незаконно присвоенныя латинскими помѣщиками, на основанія лишь того, что они принимали надъ церковію патронатство,—такія земли и фундуши должны бы, кажется, отойти, отъ помѣщиковъ къ церквамъ, какъ древнее и неприкосновенное достояніе ихъ. Священникамъ не мѣшало бы собрать и тщательно пересмотрѣть церковные документы, и какъ только найдутся документы (ихъ скорѣе всего можно находить между визитовъ), которыми записаны въ собственность церкви на вѣчныя времена—земли и фундуши,—а документовъ, изъ которыхъ видно было бы, что земли эти перепроданы или уступлены были кому бы то ни было законнымъ порядкомъ, не имѣется,—то предъявлять такіе документы, кому слѣдуетъ, для того, чтобы по нимъ возвращены были церкви принадлежащія ей земли. Случается, впрочемъ, такъ, что самага документа или копія его нѣтъ въ церковномъ архивѣ, но есть намеки или цифровыя указанія, что извѣстная часть земли должна принадлежать церкви, между тѣмъ ею владѣеть, безъ всякихъ основаній, помѣщикъ. Въ таковъ случаѣ лучше всего обратиться въ конси-

сторію, гдѣ нерѣдко можно найти самыя записи или копии съ нихъ. Какъ бы то ни было, эта статья очень важная. По какому праву будетъ владѣть помѣщикъ церковною землею, тогда какъ документы на нее принадлежать церкви? Развѣ мало наши помѣщики перетаскали цѣнныхъ вещей и документовъ изъ церквей, состоя надъ ними патронами и коляторами?! Разумѣется, тогда только можно завести тяжбу съ паномъ о землѣ, когда есть на лицо неподлежащіе сомнѣнію документы на эту землю, чтобы и вида не было при этомъ незаконности и насилія.

Мы сказали, что паны, пользуясь правомъ патроновъ надъ церковію—вмѣшиваться въ ея дѣла, и по своему всемогуществу, въ послѣднее время существованія Польскаго королевства, державшіе бѣдныхъ и невѣжественныхъ униатскихъ священниковъ съ душою и тѣломъ въ своихъ рукахъ, — перетаскали изъ церквей много документовъ, неоспоримо подтверждавшихъ факты, что униатскія церкви были когда-то православными и что эти церкви имѣютъ права на извѣстные фондуши, которые панамъ хотѣлось бы отнять у нихъ. Мы можемъ рассказать подробнѣе, какъ это дѣлалось, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ нами отъ старыхъ ех-униатовъ священниковъ. Вотъ какъ обыкновенно велъ тактику отнятія документовъ у церквей—помѣщикъ. Болѣе энергическій по характеру, видя, что у него священникъ униатскій въ рукахъ весь, что буквально жизнь и смерть священника въ его власти, приступалъ къ нему строго и рѣшительно, требуя выдачи важныхъ для помѣщика документовъ. Священникъ, разумѣется, не отваживался прекословить, боясь потерять мѣсто и пойти по міру съ семействомъ. Менѣе рѣшительные паны употребляли разные маневры, чтобы выманить у священника необходимые имъ документы; они приглашали къ себѣ священника, принимали его ласково, угощали; священникъ, непривычный къ такимъ милостямъ, таялъ отъ удовольствія и по одному намеку отдавалъ помѣщику документы. Бывало и такъ, что помѣщикъ повадился бывать у священника въ гостяхъ, повысмотритъ, гдѣ у него лежатъ книги и рукописи, заставить его будто для справки

пересмотрѣть передъ нимъ свой архивъ и, улучивши свободную минуту, стащить документъ, необходимый для его цѣлей. Впрочемъ, такъ какъ уніатскіе священники, должно быть въ силу извѣстнаго проэкта ксендза-іезуита, были крайне бѣдны, то помѣщику очень легко было добыть у своего священника любой документъ за шапокъ жита (\*) или пшеницы. Притомъ, зачѣмъ нужны были эти документы священнику, который по своей малограмотности и разобрать ихъ не могъ? Такимъ путемъ перешло въ руки пановъ много очень важныхъ документовъ, обезпечивавшихъ навсегда церкви и многіе причты въ Западной Россіи. Какъ поступили съ ними паны—намъ не извѣстно, извѣстно лишь то, что они не сдавали ихъ ни въ какіе архивы, а вѣроятно, по примѣру своихъ учителей и воспитателей-іезуитовъ, сожигали или инымъ образомъ истребляли.

Такимъ же путемъ переходили многіе документы церковные въ руки латинскихъ ксендзовъ. Какъ паны старались уничтожить такіе документы, которыми на церкви записывались земли и фондуши, находящіяся въ ихъ помѣстьяхъ, такъ ксендзы истребляли такія данныя, которыя могли бы когда нибудь выдать тайну, что они незаконно, насильственно обратили церковное зданіе въ костель. И кто знаетъ, можетъ быть большая часть костеловъ, которыми наполнена западная окраина Бѣлоруссіи,—принадлежала прежде православнымъ или уніатамъ; можетъ быть эти костелы были когда-то церквами, или строились эти зданія на церкви и насильственно отняты латинянами, во время страшнаго латинскаго террора въ прошломъ столѣтіи надъ православными, и латинскаго преобладанія надъ уніатами даже въ нынѣшнемъ столѣтіи? Намъ передавали такого рода факты, подтвердившіеся потомъ собранными нами свѣдѣніями у старожиловъ-крестьянъ. Въ приходской церкви, положимъ, села Л., былъ документъ такого рода, что имъ приписывалось къ церкви зданіе, которое теперь состоитъ подъ костеломъ; въ этомъ зданіи пред-

(\*) Мѣра ржи, равняющаяся половинѣ четверти.

полагалъ основатель образовать приписную церковь къ Л... приходской. Какъ перешло это зданіе къ латинянамъ—неизвѣстно. Одно извѣстно, что по документамъ оно должно принадлежать церкви, а не костелу. Этими документами не разъ хвалился покойный священникъ села Л. о. А—ій. Разумѣется провѣдали объ этомъ ксендзы и какъ имъ не хотѣлось терять костела, а съ нимъ и своего вліянія на описываемую мѣстность, то они уговорили патрона Л—й церкви г. Д., чтобы тотъ такъ или иначе досталъ документъ у о. А—го. Г. Д., какъ пріятель о. А. выпросилъ у него документъ на время, который ему показался, по его словамъ, очень любопытнымъ, чтобы снять съ него копію. О. А. былъ такъ простодушенъ и довѣрчивъ, что далъ этотъ документъ г-ну Д., но послѣ этого больше уже не видѣлъ документа. Конечно онъ дошелъ къ тому, кто желалъ его имѣть, и такимъ образомъ Л—ская церковь потеряла право на владѣніе записаннымъ на ея имя зданіемъ, а латиняне до сихъ поръ владѣютъ имъ и въ той мѣстности не перестаютъ вести своей тайной пропаганды,—тѣмъ болѣе, что тамъ до сихъ поръ былъ православный священникъ—не совсѣмъ акуратный въ исполненіи своей должности. Между тѣмъ живутъ еще тѣ люди, которые видѣли и читали документъ;—живутъ старики-крестьяне, которые рассказываютъ, что ихъ дѣти, будучи еще дѣтьми, носили своимъ отцамъ, работавшимъ при постройкѣ зданія, хлѣбъ и говорили имъ, что это зданіе строилось на церковь, а не на костель. И дѣйствительно костель въ описываемой мѣстности совершенно лишній; масса народонаселенія крестьянскаго—православная; помѣщиковъ теперь очень мало, потому что большая часть крестьянъ поступила въ казну давнымъ давно. Между тѣмъ въ прошедшемъ году въ костель собиралось множество подозрительнаго свойства богомольцевъ, которые распѣвали патріотическіе гимны, шумѣли, а потомъ скрывались по окружающимъ дремучимъ лѣсамъ, прилежащимъ къ Бѣловѣжской пущѣ. И латинскія духовныя власти посылаютъ сюда ксендзовъ не совсѣмъ не политическаго направленія и пропагандистическаго характера и, что



всего удивительнѣе, какъ только арестуютъ одного—онѣ сейчасъ же посылаютъ сюда другаго священника, какъ будто опасаясь потерять это мѣсто и свое вліяніе на эту мѣстность.

Фактъ, представляемый нами объ образованіи латинскихъ пунктовъ тамъ, гдѣ имъ совѣтъ не слѣдуетъ быть, посредствомъ отнятія латинянами церковныхъ зданій и обращенія ихъ въ костелы, не единичный, сколько и намъ извѣстно. Практическій выводъ изъ сказаннаго нами, повторяемъ, тотъ, что священникамъ не мѣшало бы хорошенько пересмотрѣть церковные документы, хранящіеся какъ при самыхъ церквахъ, такъ и въ центральномъ архивѣ: нѣтъ-ли въ нихъ слѣдовъ, намековъ или прямыхъ указаній, что тотъ или другой костель построенъ на церковь и зданіе его приписано къ такой-то церкви? Если отыщутся указанія или слѣды этого,—предъявить подобные документы по начальству съ просьбою, чтобы костелы, помѣщающіеся въ церковныхъ зданіяхъ, были закрыты, а зданія обращены были по назначенію, указанному въ документахъ. Только пусть это дѣлается путемъ законнымъ и справедливымъ. Насилія въ этомъ не будетъ латинству никакого: довольно они живились православнымъ добромъ; пора, давно пора, кажется, возвратить его по принадлежности. Такимъ образомъ исчезнуть сами собою костелы, ненадобные въ Западной Россіи, и тогда не нужно будетъ прибѣгать къ разнымъ мѣрамъ обращенія латинянь въ православіе: исчезнуть костелы, исчезнуть и латиняне, ибо у насъ изстари ведется тотъ порядокъ, что не послѣ явленія латинянь—является костель, а наоборотъ—послѣ появленія костела являются латиняне!

(Изъ Вѣст. Зап. Рос.)

## IV.

## СУПРАСЛЬСКИЙ БЛАГОВѢЩЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

*Учрежденіе Супрасльской Епархіи.*

До послѣдняго раздѣла Польши, уніятскихъ епархій было 9-ть: 1) митрополія, или архіепископство Кіевское и Галицкое; 2) архіепископство Полоцкое; 3) епископство Владимірское и Брестское, или прототронія митрополіи; 4) епископство Луцкое и Острогское, или екзархатъ митрополіи; 5) епископство Львовское; 6) архіепископство Смоленское; 7) епископство Холмское и Бѣльское; 8) епископство Перемышльское и Самборское; 9) епископство Пинское и Туровское.

Послѣ раздѣла Польши, въ части, присоединенной къ Россіи, изъ разныхъ уніятскихъ епархій оставлены: архіепископство Полоцкое для уніатовъ живущихъ въ Бѣлорусской губерніи,—епископство Брестское для губерній Литовской и Минской, и епископство Луцкое для другихъ губерній. Архіепископомъ Полоцкимъ былъ Ираклій Лисовскій, епископомъ Брестскимъ—Арсеній Гловневскій, а Епископомъ Луцкимъ, какимъ былъ и прежде, Стефанъ Левинскій. (\*)

Въ присоединенной къ Пруссіи Бѣлостокской области Прусское правительство рѣшилось учредить одно римско-католическое и одно уніатское епископства и завело

(\*) Указъ 28 маія 1798 года. См. Dzieje Dobroczyń. 1823 року. № 12, kart. 439.

объ этомъ переписку съ папой. Папѣ неприятно было подобное учрежденіе. Онъ безъ сомнѣнія, опасался усиленія протестантства въ присоединенной области и думалъ, что непосредственное его управленіе тамошними духовными дѣлами предупредитъ это. Но, съ другой стороны, нельзя было не уважить и мнѣнія кардиналовъ папской конгрегаци и прежнихъ епископовъ отошедшей къ Пруссіи области, которые считали полезнѣйшимъ отдать управленіе епархіальными дѣлами мѣстнымъ епископамъ съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они непосредственно зависѣли отъ папы. Папа согласился на требованія Прусскаго правительства. Въ декабрѣ 1797 года Прусскій король Фридрихъ Вильгельмъ послалъ указъ Плоцкому латинскому епископу, Онуфрію Шембеку, въ которомъ, между прочимъ, устанавливаетъ:.....

„Новое греко-уніятское епископство имѣетъ быть составлено изъ уніятско-греческихъ епархій, причисленныхъ къ нашимъ владѣніямъ: Радомысльской и Брестской, въ которыхъ и лежитъ Супрасль, и которые прежде принадлежали къ архіепископству Радомысльскому или Кіевскому, что одно и то же. Теперь Супрасльское епископство будетъ самостоятельнымъ подъ властію Апостольской столицы.“

„Рѣшеніе на данные запросы касательно уніятскаго епископства епископъ Плоцкій Шембекъ поручилъ Супрасльскому архимандриту Вислоцкому и прислалъ ему самое опредѣленіе изъ Рима отъ 7 октября 1797 года, между прочимъ, слѣдующаго содержанія:“ святѣйшій господи́нь Пій, Божественнымъ провидѣніемъ Папа 6-й.....Вслѣдствіе представленія почтеннѣйшихъ кардиналовъ священной конгрегаци, а рав-

но, по выслушаніи просьбъ предстоятелей означенныхъ каедръ, принимая во вниманіе перемѣнчивость человеческихъ дѣлъ, благосклонно согласился опредѣлить, чтобы изъ частей вышеозначенныхъ дієцезій (епархій) русско-уніятскаго обряда учреждено было новое епископство того же обряда въ городѣ (civitate) Супраслѣ, коего предстоятели (епископы) должны непосредственно зависѣть отъ Апостольскаго сѣдалища.“ (\*) Въ 1798 году окончательно учреждена Супрасльская епархія. До сего же времени управлялъ этими частями разныхъ епархій архіепископъ Ираклій Лисовскій чрезъ Θεодосія Вислоцкаго, которому, по этому случаю, кромѣ архимандритства, присвоено званіе официала и администратора епархіи.

Изложимъ теперь ходъ епархіальныхъ дѣлъ въ Супраслѣ по оставшимся документамъ.

*Управление Супрасльской епархіею Супрасльскимъ архимандритомъ и потомъ 4-мъ епископомъ Θεодосіемъ Вислоцкимъ.*

Прусское правительство прежде всего потребовало точныхъ свѣдѣній о всѣхъ дѣлахъ уніятскаго духовенства. Дѣлать что либо безъ его вѣдома считалось преступленіемъ. На первыхъ порахъ Вислоцкій долженъ былъ вытерпѣть въ этомъ отношеніи грозный гнѣвъ правительства по слѣдующему дѣлу. Къ Голынской церкви принадлежала приписная Перстунская церковь. Въ 1795 году Юндзиловичъ, Гродненскій Подкоморій и владѣтель

\*) Монаст. докум. и Dzieje Dobroczynności R. 1823, м: 12, kart. 440.



мѣстечка Голынки, еще въ прежніе годы завель дѣло объ отнятіи нѣкоторыхъ имѣній у Голынскаго прихода и о причисленіи ихъ къ Перстунской часовнѣ. Гродненская консисторія, подѣ властію которой состояли въ то время Голынская церковь и Перстунская каплица (въ это время эта околица незанята была Прусскою границею), опредѣлила разслѣдовать жалобу Юндзиловича. Присланные для этого комиссары, пригласивъ обѣ стороны, разобрали все документы и начали розыскъ безъ всякаго сопротивленія со стороны Перстунскаго двора и священника Арцимовича. По окончаніи розыска послѣдовало рѣшеніе консисторіи, чтобы села, незаконно отнятыя у Голынскаго прихода, были ему возвращены. А священнику Арцимовичу запрещено священнодѣйствіе за пребываніе въ Перстунѣ безъ вѣдома и позволенія начальства. Это рѣшеніе прочитано было народу въ Голынской церкви во время Богослуженія, и копія его была сообщена священнику Арцимовичу. Еслибы Перстунскій дворъ или священникъ Арцимовичъ считали себя обиженными этимъ рѣшеніемъ, то имъ слѣдовало обратиться въ Супрасль къ духовному начальству, учрежденному Прусскимъ правительствомъ, и имъ оказана былабы должная справедливость. Но Перстунскій владѣтель и фундаторъ этой церкви, желая держать у себя незаконно присвоившаго себѣ приходъ священника Арцимовича, обратился съ жалобою на Вислоцкаго къ Прусскому правительству, которое 16 марта 1796 года, неизслѣдовавъ дѣла, предписало архимандриту не только оставить священника Арцимовича при Перстунскомъ приходѣ и объявить это рѣшеніе народу съ ам-

вона, но, безъ дозволенія правительства, не дѣлать никакой перемѣны въ этомъ приходѣ. „Мы надѣемся, прибавлено въ указѣ по этому предмету, что маіоръ Ротъ (начальникъ округа Перстунскаго) поступить согласно приказу и объявить объ этомъ Супрасльскому архимандриту и священнику Гольнскому Кояловичу въ предостереженіе подь опасеніемъ отвѣтственности предь Высочайшимъ Прусскимъ правительствомъ.“ Что дѣлать было въ этомъ случаѣ, какъ не покориться требованію правительства. Они это и сдѣлали;— только архимандритъ Вислоцкій счелъ своимъ долгомъ объяснить правительству дѣло, какъ оно есть. Онъ просилъ Камеральную администрацію принять во вниманіе, что будучи официаломъ, и заступая мѣсто митрополита, онъ обязанъ, по должности своей, наблюдать за духовенствомъ, чтобы послѣднее не вдавалось въ худые поступки, и наблюдать, чтобы священники чужихъ епархій, неизвѣстные правительству, не занимали мѣсть при церквахъ. Обвиненный священникъ Арцимовичъ вовсе неизвѣстенъ правительству, а между тѣмъ проживалъ въ Перстунѣ. Будучи позванъ въ Супрасльскую консисторію, онъ не явился, отговариваясь какою-то резолюціею, добытою имъ самимъ, или Перстунскимъ дворомъ у Камеральной комиссіи. И потому Вислоцкій надѣялся, что правительство Прусскаго Короля, основанное на правилахъ справедливости, приметъ во вниманіе его объясненіе, и дастъ резолюцію, согласную его желанію.“

20 декабря тогоже года правительство поручило Вислоцкому вмѣстѣ съ Директоріею циркула сдѣлать розыскъ этого спора между Гольнскимъ и Перстунскимъ при-

ходами, и дѣло кончилось по желанію Вислоцкаго. Перстунскій приходъ снова присоединенъ къ Голынской церкви.

9-го Августа тогоже года Прусскій Король потребовалъ отъ Вислоцкаго свѣдѣній о количествѣ церквей, монастырей и другихъ греко-унитскихъ учреждений, находящихся во вновь присоединенномъ краѣ, также къ какому епископскому округу принадлежали уніаты, до того времени, т. е. до 1796-го года, и какое духовное начальство ихъ находится въ теперешнихъ владѣніяхъ. Вислоцкій 14 февраля 1798 года послалъ правительству означенныя вѣдомости. Къ сожалѣнію копій этихъ вѣдомостей не сохранилось въ актахъ монастырскихъ. Есть только донесеніе о количествѣ Благочиній и приходовъ съ церквами, перешедшихъ къ Прусскимъ владѣніямъ изъ Брестской и митрополитской епархій. Отъ 9 марта тогоже года администраторъ епархій Вислоцкій донесъ въ Прусскую камеру, что часть Брестской епархій, состоящая изъ 37 церквей не можетъ быть сосредоточена подъ управленіемъ одного Благочиннаго. По этому, кромѣ Бѣльскаго Благочиннаго Ивана Малишевскаго, въ вѣденіи котораго находится 20 церквей, онъ учредилъ еще Дрогичинское Благочиніе, къ которому причислилъ двѣ церкви, находящіяся въ Мельникахъ и принадлежавшія прежде Мельницкому Благочинію, и 17 близъ лежащихъ церквей. Дрогичинскимъ Благочиннымъ назначилъ онъ священника Георгія Верниковскаго. Распредѣленіе Благочиній слѣдующее: *Благочиніе Бѣльское*: Наревъ, Кленики, Пасынки, Орля, Сезыты, Чяжево, Лосинка, Березово, Корнинъ, Дубичи, Клещели съ дву-

мя церквами, городъ Бѣльскъ съ четырьмя церквами. *Благочиніе Дрогичинское:* Косна, Боцьки, Андриянки, Брянскъ, Малеше, Ходышево, Высокое—Мазовецкое, Семятычи, Мельники съ двумя церквами, Жерчица, Журобицы, Дрогичинъ, Наройки, Гродзиско, Чорна и Цехановець. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ остались три села, принадлежавшіе прежде къ Сасиновскому приходу, а теперь вошедшіе въ Русскую границу, именно: Сиѣшки, Бѣлки и Калечице. Эти села не причислены ни къ какому приходу. Калечице и Сиѣшки въ ближайшемъ разстояніи отъ церкви въ Волькѣ, а Бѣлки находятся недалеко отъ приходской церкви въ Косной. Эти села, если правительство дозволить, слѣдовало бы присоединить къ означеннымъ церквамъ. Въ м. Немировкѣ, на самой границѣ, находится 15 домовъ русскаго (уніатскаго) исповѣданія, которые принадлежали къ приходской Гноинской церкви, находящейся теперь въ Галиціи. Эти дома должны быть присоединены къ Мельникской церкви, и Вислоцкій поручилъ ихъ Мельникскому настоятелю до времени, пока послѣдуетъ объ нихъ рѣшеніе. Въ части Гродненскаго Благочинія осталось нѣсколько сель отъ Кринской церкви, вошедшей въ русскій кордонъ (черту, границу). Эти села находятся въ ближайшемъ разстояніи отъ церкви въ Островѣ. Посланный Вислоцкимъ туда Благочинный получилъ отъ мірскаго схода письменный приговоръ, которымъ обѣщается починить церковь, построить дома для причта и помочь причту въ застѣвахъ. Этотъ приговоръ Вислоцкій сообщилъ въ Крейсъ Директорію. На вопросъ Правительства, въ какомъ состояніи находятся сельскія шко-

лы, гдѣ онѣ находятся, гдѣ прежде были и почему уничтожены, Вислоцкій донесъ что, по разслѣдованіи его, оказалось, что никакихъ сельскихъ школъ нѣтъ и небыло, по причинѣ скудости фондушовъ, едва достаточныхъ для содержанія священниковъ съ ихъ семействами. Правительство требовало также донести, есть ли въ новомъ Прусскомъ краѣ миссіонерскія заведенія и дома. Вислоцкій донесъ, что такихъ домовъ униатскаго исповѣданія вовсе нѣтъ. Только въ Дрогоичинскомъ Базыльянскомъ монастырѣ, подчиненномъ Супраслю, была назначена резиденція для миссіи, но по недостатку фондуша она небыла окончательно устроена. Базыльянскій домъ для миссіи находится также въ Бѣлой, въ имѣніяхъ князей Радзивилловъ, находящихся теперь въ Прусскомъ кордонѣ. Миссіонеры эти должны были проповѣдывать въ своемъ краѣ, пока небыли отозваны или высшимъ духовнымъ Начальствомъ или создателями тѣхъ мѣстъ. После этого никакихъ отдѣловъ по Благочиніямъ для подобныхъ миссій не было. Но хотя миссій нѣтъ, по каждый монахъ или приходскій священникъ обязанъ въ своемъ мѣстѣ проповѣдывать слово Божіе и учить народъ вѣрѣ и нравственности. Заграничныхъ проповѣдниковъ тоже нѣтъ, и для нихъ не отведены участки по Благочиніямъ. Въмѣсто униатскихъ Русскихъ миссіонеровъ безпрепятственно могутъ заниматься проповѣдью миссіонеры латинскаго исповѣданія, потому что греко-униатское русское исповѣданіе, исключая нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ, въ правилахъ вѣры согласно съ латинскимъ, и латинскіе приходы состоятъ изъ послѣдователей обоихъ исповѣданій.



2 Декабря 1796-го года правительство объявило слѣдующее постановленіе: 1) Безъ его вѣдома никто не можетъ получить какую либо духовную бенефицію. 2) Когда большое настоятельство или большая бенефиція соединена съ какимъ либо чиномъ, какъ-то епископа, архимандрита и каноника при Каѳедрѣ, то объ этомъ давать знать. 3) Вѣрно представлять, какіе доходы доставляютъ бенефиціи, и назначены ли они только для предшественника, или и для преемника. 4) Чтобы можно было узнать достоинство домогающагося бенефиціи, для того необходимо надлежащимъ образомъ описать его жизнь, по крайней мѣрѣ, на примѣрѣ, онъ долженъ отвѣчать на слѣдующіе вопросы: „гдѣ родился? кто его родители? живы ли они? гдѣ живутъ? гдѣ и у кого воспитывался? Какое получилъ образованіе и съ какого времени? гдѣ особенно занимался Богословіемъ? гдѣ и на какихъ должностяхъ находился по окончаніи образованія? Когда и кѣмъ посвященъ въ іерея? Занималъ ли какія либо духовныя бенефиціи? гдѣ теперь и на какой должности находитесь? Сколько имѣть лѣтъ отъ роду?“— Это требованіе правительства было въ точности соблюдаемо; искатели бенефицій не могли иначе получить утвержденія отъ правительства для ея полученія, какъ выполнивши означенныя условія. Причемъ происходило не рѣдко не мало затрудненій. На какой нибудь приходъ или бенефицію духовное начальство назначить кого либо по своему усмотрѣнію, но правительству кто либо донесеть, что или такой-то приходъ слѣдуетъ уничтожить по малочисленности прихожанъ или почему либо другому, или что священникъ неодобрительнаго поведенія;—

и дѣло ведется продолжительное время, а приходъ остается безъ священника. Такъ случилось съ приходомъ и бенефиціею или фундушомъ въ м. Августовѣ. По смерти тамошняго священника Цвиклича, Вислоцкій назначилъ управляющимъ священника Карпиновича, и 17 апрѣля 1797 года донесъ правительству, что въ м. Августовѣ издавна для настоятеля назначенъ фундушъ, но тамъ нѣтъ греко-уніатовъ, а только вблизи его. Въ Августовѣ находится одна церковь и нѣсколько въ округѣ Августова. Но греко-унитскій настоятель непременно долженъ быть въ Августовѣ для исполненія требъ для крестьянъ, находящихся тамъ на службѣ и собирающихся изъ окрестныхъ селъ въ праздники, особенно свѣтлое Воскресенье Христово. Между тѣмъ латинскій ксендзъ Августова, Завадскій, хотѣлъ присвоить себѣ фундушъ греко-уніатской церкви и просилъ объ этомъ правительство. Ксендзу помогаль Королевскій комиссаръ; и когда, съ разрѣшенія правительства, прибылъ въ Августово опредѣленный туда настоятелемъ Вронскій, онъ допустилъ его поселиться въ священническомъ домѣ и съ ксендзомъ просилъ правительство присоединить Августовскую церковь къ какой нибудь церкви Августовскаго округа. Вислоцкій доказывалъ, что это невозможно сдѣлать по самому разстоянію этихъ церквей отъ Августова. Такъ церковь Липская отстоитъ отъ Августова въ 5 миляхъ; Гольнская въ 10 миляхъ, Сопохинская въ 9-ти, Балинская въ 12-ти, Рыголовская въ 9-ти, Ючинская въ 7-ми,—другихъ ближайшихъ церквей нѣтъ. Изъ дѣлъ не видно, чтобы Августовская церковь отнята была отъ уніатскаго духовенства. Мы выше

сказали, что правительство хотѣло имѣть вѣрное понятіе о бенефиціяхъ. Это дѣлалось не только для распоряженія ими, но чтобы знать состояніе духовенства вообще. Судя по богатству Римскаго духовенства, правительство полагало, что и греко-уніатское духовенство богато, хотя Вислоцкій неоднократно доказывалъ противное. Потому правительство захотѣло знать состояніе имущества сего духовенства; къ тому по видимому побуждало его постановленіе конституціи 1798 года, гдѣ сказано, что по смерти мірскихъ священниковъ дворянскаго рода, а также настоятелей монастырей, три части оставшагося ихъ имѣнія отдается наслѣдникамъ, 4-я церкви или монастырю. Въ 1768 году это право распространено на все вообще духовенство въ Польшѣ и Литвѣ. Прусское Правительство полагало, чтобы это постановленіе относилось и къ греко-унитскому монашеству и бѣлому духовенству. Но Вислоцкій донесеніемъ отъ 7-го сентября и 24 октября 1798 года объяснилъ, что это относится только къ духовенству латинскому; ибо по уставу Базыльянскихъ монастырей, архимандриты не имѣли собственности, тѣмъ болѣе низшіе монашествующіе. Въ 1768 году Рѣчь Посполитая изъяснила, что это постановленіе не относится къ ордену Базыльянскому. Равно оно не относится и къ бѣлому греко-унитскому духовенству, потому что священники этого исповѣданія владѣютъ скудными фондушами, неимѣютъ мызь и подданныхъ и живутъ съ семействами, съ женами, дѣтьми и родственниками. Скудость фондушей не позволяетъ имъ заготовлять на будущее время какой либо капиталъ, на который имѣли бы право наслѣдники, лишь бы было чѣмъ

кормить семейство и воспитывать дѣтей. Притомъ, если бы что и оставалось изъ скуднаго имущества священниковъ; то это принадлежитъ женѣ и дѣтямъ, развѣ если бы ихъ не было; но это рѣдко бываетъ, а наслѣдники мало чѣмъ пользуются изъ оставленнаго. Если бы, согласно правилу 1768 года, была взыскиваема 4-я часть имущества на церковь; то это составляло бы именно ту часть, которая принадлежитъ наслѣдникамъ. Вслѣдствіе этого споры о наслѣдствѣ, скопляющіеся у Латискаго духовенства, не имѣли мѣста у духовенства греко-унитскаго исповѣданія; потому что наслѣдники или оставшаяся жена съ дѣтьми, хорошо зная количество имущества, никогда объ немъ не спорили. Благочинный, по смерти священника, не составлялъ списка оставшагося имущества, а имѣлъ присмотръ, записывались ли во время осмотра вещи и имущество церковное, или въ цѣлости ли мѣстное хозяйство, надѣленное по инвентарю; если чего въ немъ недостаетъ, то преемники должны это вознаградить. По причинѣ скудости церковныхъ фундушей и имущества у греко-унитскихъ священниковъ, есть обычай, утвержденный даже епархіальными постановленіями, чтобы новый священникъ въ 1-й годъ своего поступленія на приходъ давалъ вдовѣ или малолѣтнимъ дѣтямъ половину посявовъ. Если его предшественникъ почиилъ на свой счетъ строенія, безъ помощи прихожанъ; то новопоступившій обязанъ заплатить за эту починку. Епархіальный соборъ, составленный въ 1790 году въ Рутѣ митрополитомъ Ростоцкимъ, сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „мы опредѣлили, чтобы вдовы, которымъ предоставленъ годъ милости, не касались доходовъ и по-



жертвованій, получаемыхъ съ прихода.“ Относительно вновь выстроенныхъ зданій существуютъ также правила, установленныя на Генеральной Конгрегаціи въ Брестской епархіи и объявленныя къ исполненію въ 1774 году бывшимъ въ то время епископомъ Антониномъ Млодовскимъ, Супрасльскимъ архимандритомъ: „собраніе обратило вниманіе, что сироты, жены, ихъ сыновья и дочери, оставшіеся по смерти священниковъ, находятся въ худомъ положеніи потому что, удаляясь со своихъ мѣсть, они не могутъ заводить дѣла и терпятъ притѣсненія отъ преемниковъ, потому что не получаютъ платы и вознагражденія за нѣсколько разъ возобновляемыя строенія съ немалыми издержками ихъ родителей. Имѣя попеченіе о сиротахъ и о томъ, чтобы при церквахъ были надлежащія строенія для жилья и для хозяйства, постановляемъ, чтобы, по смерти священника, въ случаѣ удаленія сиротъ съ мѣста, по засвидѣтельствованіи Благочинныхъ о количествѣ постройки и починки и самаго расхода, преемники платили сиротамъ только половину стоимости строеній. Но ихъ собственность мы обезпечиваемъ за ними, чтобы они могли ее отобрать. А чтобы по смерти священника не было притязаній отъ двора или прихожанъ, постановляемъ, чтобы священникъ, воздвигая новыя строенія, по совѣсти считалъ расходъ на матеріалы и рабочихъ, и по окончаніи строенія количество этихъ расходовъ, завѣренное подписью Благочиннаго, внесъ въ Консисторскіе акты и оттуда бралъ копію. Но сироты получаютъ плату только тогда, если строенія не будутъ снесены и если они не клонятся къ разрушенію. Потому что всякій обязанъ не только строить дома, по



и беречь и поправлять ихъ. Въ противномъ случаѣ преемникъ не обязанъ будетъ давать какую либо плату. Если бы кому случилось умереть безъ потомства или по устроении судьбы своихъ дѣтей; тогда преемникъ для вознагражденія за расходы его, по совѣсти, долженъ совершить поминовение по усопшемъ. Это постановленіе не касается дальнихъ родственниковъ, и сыновъ и дочерей, распределенныхъ при жизни отца и не могущихъ называться сиротами.“ Таково постановленіе Генеральной Конгрегациі 1774 года. Впрочемъ, доносилъ въ заключеніе Вислоцкій, опредѣленіе конституціи 1768 года можетъ относиться къ грекоунитскому бѣлому духовенству только въ томъ случаѣ, если священникъ бываетъ не женатъ или распределить дѣтей при жизни и умереть, не оставивъ завѣщанія. Тогда 4-ю часть слѣдуетъ взыскать на церковь.

Стремясь къ объединенію подданныхъ по вѣроисповѣданіямъ, правительство старалось сблизить, сколько возможно, протестантовъ съ греко-унитами, а сихъ послѣднихъ съ латинянами въ дѣлахъ религіи. Чтобы Римъ немогъ тому воспрепятствовать, оно распорядилось, чтобы никакая папская булла небыла объявляема безъ предварительнаго его разрѣшенія. Показывая видъ, что грекоунитское и протестантское вѣроисповѣданія сходны между собою, оно по правиламъ вѣротерпимости, (указомъ 15-и генваря 1797 года) требовало совмѣстнаго отправления Богослуженія унитами и протестантами въ греко-унитскихъ церквахъ Бѣлостокской, Кнышинской и Тыкоцинской. Хотя это требованіе не было исполнено, потому что противъ него протестовала папскій нунцій

въ Варшавѣ; однако правительство не опускало другихъ мѣръ для упомянутаго объединенія. Въ грекоунитской церкви было столькоже праздниковъ и постовъ, какъ и въ церкви православной; а это, по мнѣнью протестантовъ, было много. Ихъ хотѣли сократить. Притомъ они праздновались не въ одно время съ Римскими праздниками. Хотѣлось ввести, по этому поводу, и по гражданскимъ соображеніямъ, Грегоріанскій Календарь. Но хотя и Замосцьскій или Замойскій соборъ въ 1720 году сократилъ число праздниковъ, но народъ, по прежнему, чествовалъ исключенныя изъ числа праздниковъ дни (\*) Папа Пій VI — буллою въ 1775 году даже запретилъ

(\*) Для Греко-унитской церкви, были опредѣлены Замойскимъ соборомъ слѣдующіе праздники: *неподвижные*: 1 января Обрѣзаніе Господне и св. Василія великаго, 6-го Богоявленіе, 30-го трехъ Святителей, февраля 2-го Срѣтеніе Господне, марта 25-го *Благовѣщеніе* пресв. Дѣвѣ, *апрѣля* 23 св. Великомуч. Георгія, *мая* 8-го св. Ап. и Евангел. Іоанна Богослова, —9-го св. Николая, *Іюня* 24 рождество св. Іоанна Предтечи, 29-го св. Ап. Петра и Павла, *Іюля* 20 прор. Ілія, 25-й св. Анны, *августа* 6-го Преображеніе Господне, 15-го Успеніе Богоматери, 29 усѣкновеніе главы св. Іоанна Предтечи, *сентября* 8-го Рождество Богородицы, 14-го Воздвиженіе честнаго Креста Господня, 26-го св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова; *октября* 1-го Покровъ Богоматери, *ноября* 8-й св. Архистратига Михаила, 21-й Входъ въ храмъ Богоматери, *декабря* 25 Рождество Христово, 26-й св. праведнаго Іосифа, 27-го св. первомуч. Стефана. *Праздники подвижные*: Пасха, Вознесеніе Господне на небо, Пятдесятница три дня, праздникъ Тѣла Господня и 16-й день послѣ Пасхи, скорбящей Богоматери. Были еще особенные праздники 2-го *мая* и 24 *Іюля* Бориса и Глѣба въ Литвѣ и 27 *Іюля* св. Великомуч. Пантелеимона въ Брестской Епархіи. (Sinod. Provinc. in civit. Zamosciae, Vilno, 1820, pag. 81—83).

уменьшать уніатскія праздники, чтобы не подать повода уніатамъ и православнымъ, находящимся въ Польшѣ и весьма преданнымъ своему обряду, уменьшеніе праздниковъ считать уничтоженіемъ самаго обряда и возмущаться противъ іерархіи. Правда, что, по учрежденіи Супрасльской епархіи подъ владычествомъ Пруссіи, православныхъ въ этой епархіи было немного, а греко-унітовъ Вислоцкій брался убѣдить, что уменьшеніе праздниковъ не есть уничтоженіе вѣры и обряда. Однако и послѣ этого все таки нельзя было уніатскихъ праздниковъ соединить съ Латинскими праздниками такъ, чтобы чрезъ это можно было уничтожить употребленіе Юліанскаго календаря и ввести календарь Грегорианскій. Ибо нѣкоторые латинскіе праздники не соблюдались въ уніатской церкви (\*). Греческій чинъ отличенъ отъ чинопослѣдованія латинскаго. Онъ имѣетъ свои правила, обычаи и книги, которыхъ рѣшительно нельзя отмѣнить или уничтожить. Еслибы уніатамъ (и вообще православнымъ) пришлось руководствоваться однимъ Грегорианскимъ календаремъ, въ такомъ случаѣ превратился бы весь церковный порядокъ и Богослужбныя книги сдѣлались бы неудобными къ употребленію. Архимандритъ Вислоцкій совѣтовалъ въ примѣненіи Грегорианскаго календаря послѣдовать русскому правительству, только на оборотъ, и число праздниковъ сократить такъ: Пасха, Рождество Христово и Пяти-

(\*) Наприм. праздникъ Станислава, празднуемый въ Польшѣ, или Казимира — въ Литвѣ, Адалберта (Латинскаго мученика) въ Гвизненскомъ архіепископствѣ, — всѣхъ Святыхъ 3-го ноября и другихъ.

десятица вмѣсто 3 дней, какъ прежде былъ обычай, праздновались бы по два дня, за тѣмъ можно бы считать праздниками церковными 30 генваря, 23 апрѣля, 8 и 9 мая, 24 іюня, 20, 24, 25 и 27 іюля, 29 августа, 14 и 26 сентября, 8 ноября и 16 день послѣ Пасхи—день скорбящей Богоматери, всѣхъ 17-ть дней. Эта уступка правительству повлекла за собою и другія уступки или согласіе на перемѣну церковнаго обычая. Чтобъ сойтись съ Римлянами, почиталось нужнымъ сократить и посты въ греко-унитской церкви. Протестанты отъ этого непрочъ, да и Замойскій Соборъ позволилъ сокращать Петровъ постъ. (\*) Такъ, поелику въ Римской церкви нѣтъ масляной седмицы предъ четыредсятицею, то архимандритъ Вислоцкій соглашался, чтобы эта послѣдняя седмица была мясоястною и въ уніятской церкви. У Римлянъ великій постъ начинается спустя два дня послѣ воскреснаго дня предъ тѣмъ. Это считалось возможнымъ допустить и въ уніятской церкви. Постъ предъ праздникомъ Св. Апостоловъ Петра и Павла, начинающійся отъ 1-ой недѣли послѣ Пятидесятницы, продолжается неодинаково, 5—6 недѣль, смотря потому, когда бываетъ Пасха и за тѣмъ 50-ца. Народъ въ это время занимается полевыми работами, нуждается въ хлѣбѣ и въ другихъ жизненныхъ потребностяхъ.—Потому хотѣли, чтобы этотъ постъ начинался съ опредѣленнаго числа, съ 15-го іюня. Постъ

(\*) Ab hoc (Jejunium ante-festum SS. Apostolorum) censuit (Sinodus) rusticos, aliosque operarios, vel in parte, vel in totum absolvi posse, propter eaquid incidit in tempus, quo fruges colliguntur, eaque de causa vix servatur in Litvania (Sinod. Zamoscanai, Vilno—1820 et pag. 84.

Успенскій нельзя было сократить больше. За то хотѣли Рождественскій постъ начинать не съ 15 ноября, а съ 1 декабря. Прочіе посты 14 сентября и 29 августа оставили неприкосновенными. Только въ среды и пятки цѣлаго года домогались разрѣшить употребленіе молочной пищи. (\*) Архимандритъ Вислоцкій просилъ правительство исходатайствовать на это разрѣшеніе папы. Не извѣстно, получено ли это разрѣшеніе, и едва ли получено, потому что въ епархіальномъ дѣлопроизводствѣ не видно ни измѣненія чисель, ни распоряженія о сокращеніи праздниковъ и постовъ. Но слѣдствіе предложеннаго сближенія Уніатовъ съ латинянами скоро обнаружилось. Тыкоцинскіе, Семятицкіе и др. Латинскіе миссіонеры, будучи настоятелями разныхъ Латинскихъ приходовъ, гдѣ находились и Греко-ниты, имѣвшіе также своихъ священниковъ, стали самовольно совершать для уніатовъ требы, и разными хитрыми способами совращать ихъ въ Латинство. Возникшій по этому случаю споръ (въ августѣ 1799 года) управляющій епархіею архимандритъ Вислоцкій на первый разъ старался покончить миромъ. Напомнивъ миссіонерамъ незаконность ихъ дѣйствій, онъ вмѣстѣ сдѣлалъ строгій выговоръ Наройскому священнику Лоевскому за то, что по его небрежности въ исполненіи пастырскихъ обязанностей, произошло также совращеніе. Но миссіонеры, считая себя въ правѣ совращать греко-унитовъ

(\*) Nec non per totum annum Feria quarta et sexta cujusvis Hebdomadae ut Lacticiniis observentur писалъ Вислоцкій въ Прусскую Камеру 6 марта 1800 года (Protokół potoczny od r. 1796 do 1805 года).



въ Латинство, опровергали всѣ возраженія противной стороны. Архимандритъ Вислоцкій обличалъ ихъ злонамѣренное толкованіе папскихъ буллъ, запрещающихъ совращеніе греко-унитовъ въ Латинство не только вообще всѣхъ, но въ частности въ Польшѣ и Литвѣ. Уніятскій Митрополитъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій еще въ 1613 году просилъ папу Павла V обезпечить ненарушимость обычаевъ, постановленій и обрядовъ греко-унитской церкви. Велѣдствіе чего и была издана 13 апрѣля тогоже года булла, которою повелѣвалось, чтобы никакимъ образомъ не были принимаемы греко-униты отъ своего обряда въ латинскій обрядъ. Въ 1624 году, 7 февраля папа Урбанъ VIII своимъ „Breve“ чрезъ конгрегацію о распространеніи вѣры и въ 1743 году 24 декабря папа Венедиктъ XIV буллою своею „Demandatam caelitus“, писанною къ Антиохійскому Патріарху и къ грекамъ Мелхитамъ, съ угрозою наказаній запрещають всѣмъ миссіонерамъ совращать греко-унитовъ въ латинство, и въ конструкціи, данной 11 мая 1744 года уніятскому Митрополиту Шептицкому, Папа Венедиктъ XIV вышеупомянутую свою буллу относитъ ко всѣмъ уніатамъ Польши и Литвы. „Breve“ 1624 года объявлено было по Виленской епархіи римско-католическимъ Виленскимъ епископомъ Константиномъ Казиміромъ Бржостовскимъ 14 генваря 1712 года. (\*) А буллу 1743 года объявилъ

(\*) Въ своемъ посланіи Виленскій епископъ между прочимъ говоритъ: «Nos Breve, quia injuria temporum sufficientes—publicatum non est (Польскій Король Сигизмундъ 3, при которомъ упомянутое «Breve» было издано, по своимъ видамъ, запретилъ его оповѣщать и приводить въ дѣйствіе),....«Illustrissimus Domi-

по Виленской епархіи 16 іюля 1745 года, римско-католическій епископъ Михайль Зенковичъ, также по случаю совращенія уніатовъ въ латинство,—при чемъ онъ предписалъ ксендзамъ возвратить совращенныхъ къ своему обряду и впредь не осмѣливаться совращать ихъ, послѣдую предписаніямъ папскихъ буллъ. Но общество миссіонеровъ не думало исправляться, и Вислоцкій, посвященный въ 1800 году въ епископа, принужденъ подать на нихъ жалобу (26 мая тогоже года) въ королевскую камеру, въ которой указываетъ на запрещеніе Замойскаго собора греко-унитамъ совершать требы въ латинскихъ приходяхъ и прихожанъ иного обряда привлекать въ свой обрядъ. При этомъ онъ послалъ Королю книгу судебную (*jurium*) греко-унитской церкви, въ которой указалъ на буллы Урбана VIII и Венедикта XIV, запрещающія принимать греко-унитовъ въ латинство и на привилегіи польскихъ королей Сигизмунда 3-го 1599 г. и Іоанна Казимира 1658 года, и просилъ взыскивать 50 талеровъ съ тѣхъ латинскихъ священниковъ, которые впредь будутъ обличены въ совращеніи греко-унитовъ въ латинство.

Доселѣ мы говорили о заботливости правительства къ сближенію латинянъ, греко-унитовъ и протестантовъ.

*nus Nuntius Apostolicus in Regno Poloniae et Magno Ducato Lituaniae ad instantiam Illustrissimi Metropolitanus Russiae et aliorum S. Unionis praelatorum illud, ex antiquitatibus erutum, ad nos transmisit publicandum. Cui morem gerentes dictum „Breve“ publicamus, monentes omnes et singulos spirituales, seculares et Regulares (т. е. монаховъ) ne Graeco-Unitos a Ritu suo ad Latinum abhinc transire volentes ullo modo suscipiant.....и проч. (изъ документа Супрасльскаго Монастыря).*

Скажемъ далѣе объ отношеніи его къ лицамъ Православнаго исповѣданія.

Правительству донесено, что лица православнаго исповѣданія, живущіе въ Бѣлостокской области, состоятъ подъ управленіемъ Слуцкаго архимандрита, который въ свою очередь зависитъ, будто, отъ протопопа (?) или Архіепископа, живущаго въ Москвѣ. И потому оно желало знать о причинѣ такой зависимости. Архимандритъ Вислоцкій 16 генваря 1797 года объяснилъ ему, что духовенство православное Бѣлостокской области зависитъ отъ Кіевскаго архіепископа, живущаго въ Кіевѣ. Въ важнѣйшихъ дѣлахъ этотъ архіепископъ сносится съ духовнымъ Синодомъ, находящимся въ С. Петербургѣ. Православные, о которыхъ идетъ рѣчь, не имѣютъ ни епископа, ни консисторіи, а имѣютъ только монастырскихъ начальниковъ, назначаемыхъ по волѣ тогоже Синода и Кіевскаго архіепископа. Это духовенство имѣетъ также одного главнаго начальника или лучше генеральнаго прокуратора, который завѣдываетъ духовными дѣлами въ Польшѣ. Такими прокураторами были большею частію Слуцкіе архимандриты, или игумены замѣчательнѣйшихъ монастырей, особенно Виленскаго (Св. Духа), до тѣхъ поръ, пока Слуцкій архимандритъ Викторъ Садковскій, возведенный въ епископа Переяславскаго и Викарія Кіевской митрополіи, не получилъ полной власти надъ православнымъ духовенствомъ въ Литвѣ и Польшѣ. Однако и онъ сносился съ Митрополитомъ и Синодомъ. Въ 1789 году бывшее польское Правительство, подозрѣвая этого епископа и духовенство въ незаконныхъ сношеніяхъ съ Россією, арестовало его и установило конси-

сторію въ Пинскѣ изъ игуменовъ монастырей, находящихся въ Литвѣ и Польшѣ. Потомъ, когда Россія заняла Украйну, Подолію и Минское Воеводство; тогда и епископъ Садковскій, освобожденъ изъ польскаго ареста и назначенъ архіепископомъ Брацлавскимъ и Минскимъ, съ подчиненіемъ ему тамошняго духовенства православнаго исповѣданія. Власть его простирается и теперь (1797 г.) на духовенство ново-восточной Пруссіи (Бѣлостокской области), находящееся въ Заблудовѣ, Бѣльскѣ и Дрогичинѣ. Этотъ архіепископъ, какъ и другіе, сносятся въ С. Петербургскимъ Синодомъ.“—Послѣ этого объясненія Вислоцкаго Прусское правительство рѣшилось учредить для православнаго духовенства отдѣльное Начальство, хотя не извѣстно, было ли оно учреждено. Только возникшіе безпорядки въ православномъ Заблудовскомъ монастырѣ подали правительству поводъ поручить временное начальство надъ этимъ монастыремъ Супрасльскому архимандриту и униатскому офиціалу Фодосію Вислоцкому. Заблудовскимъ монастыремъ управлялъ въ это время игумень Енохъ Клечинскій. Нѣкоторые монахи, возмущившись противъ игумена, отобрали отъ него ключи отъ церкви и другихъ строеній за то, что онъ оставилъ древній обычай—все доходы монастыря, какъ то за крещеніе, бракосочетаніе, погребеніе и другія требы складывать въ одинъ сундукъ и три раза въ годъ отворять его и доходы раздѣлять между братією. Архимандритъ Вислоцкій, прибывъ въ Заблудовъ въ началѣ февраля 1797 года, заставилъ монаховъ просить извиненія у игумена, а для предупрежденія безпорядковъ постановилъ: 1) Чтобы сундукъ, въ который складыва-



лись доходы, былъ запертъ на замокъ и стоялъ у игумена, а ключъ отъ сундука находился бы у одного благочестиваго монаха; 2) Въ этомъ сундукѣ должны складываться все доходы, которые, для устранения подозрѣнія должны записываться извѣстнымъ монахомъ въ реестръ; 3) По истеченіи 4-хъ мѣсяцевъ, игумень, въ присутствіи монаховъ, долженъ отворять сундукъ, пересчитывать доходы и двѣ ихъ части брать на свои и монастырскія нужды, а третью часть цѣликомъ раздѣлять монахамъ на ихъ нужды. Доходы съ чиншовъ и хозяйства игумень долженъ употреблять на продовольствіе и другія монастырскія потребности монастыря, и этими доходами никто изъ монаховъ не долженъ завѣдывать, развѣ по порученію игумена. Спустя годъ (въ началѣ 1798 г.) монахи Заблудовскіе снова возмутились противъ игумена, который принужденъ былъ обратиться съ жалобою на нихъ въ Королевскую Камеру. Архимандриту Вислоцкому снова было поручено уладить это дѣло. На этотъ разъ онъ небылъ въ Заблудовѣ, потому что правительство предписало избраннымъ изъ духовенства депутатамъ, равно и самому Вислоцкому къ 1-му іюля прибыть въ Кролевецъ для принесенія присяги въ вѣрности Королю. Вѣроятно Вислоцкій и нехотѣлъ ѣхать въ Заблудовскій монастырь, потому, какъ между прочимъ онъ доносилъ правительству, что онъ не знаетъ обычаевъ исповѣданія этого монастыря, и совѣтовалъ послать игумена Бѣльскаго монастыря, который, какъ мужъ умный и опытный хорошо знаетъ обычаи Заблудовскаго монастыря.

*А. Модестъ.*

(Продолженіе будетъ).



V.

**НЕКРОЛОГЪ.**

Апрѣля 26-го скончался въ Санктпетербургѣ, на 79 году отъ рожденія, членъ святѣйшаго правительствующаго Синода, главный Священникъ арміи и флотовъ, протопресвитеръ Василій Ивановичъ Кутневичъ. Онъ умеръ послѣднимъ изъ числа бывшихъ студентовъ перваго курса С. петербургской духовной Академіи, изъ котораго вышло столько знаменитыхъ и полезныхъ дѣятелей на ученое, церковное и общественное поприщахъ. Погребеніе въ Бозѣ почившаго Протопресвитера совершилось въ Четвергъ 29-го прошлаго Апрѣля въ Адмиралтейскомъ Соборѣ. Заупокойную литургію совершилъ Высокопреосвященный Арсеній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, при сослуженіи трехъ Архимандритовъ: намѣстника Александроневской Лавры Германа, Ректора С. Петербургской семинаріи Палладія и Саратовской Никанора, Каѳедрального протоіерея Исакиевскаго Собора Іоанна Димитріевича Колоколова и еще четырехъ протоіереевъ и священниковъ. Отпѣваніе по чину іерейскому совершили Высокопреосвященные Митрополиты Новгородскій и С. Петербургскій Исидоръ и Кіевскій Арсеній, Архіепископы Филовей Тверской и Платонъ Рижскій, преосвященные епископы Уфимскій Филаретъ, Викарій С.-Петербургскій Герасимъ и Іоаннъ Выборгскій, при сослуженіи Члена Свят. Синода Духовника ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитера Василя Борисовича Бажанова, Присутствующаго въ Свят. Синодѣ Протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго, пяти Архимандритовъ и многихъ протіереевъ, іеромонаховъ и іереевъ, въ присутствіи Г. Оберъ-Прокурора и прочихъ высшихъ чиновъ православнаго Вѣдомства. Стеченіе народа было въ полномъ смыслѣ слова многочисленное, такъ что всѣхъ желавшихъ воздать послѣднее поклоненіе въ Бозѣ почившему Протопресвитеру не могли вмѣстить не только обширный Ад-

миралтейскій Соборъ съ своими помѣстительными хорами, но и ведущій къ нимъ коридоръ, и народъ въ большомъ множествѣ помѣщался на Адмиралтейскомъ бульварѣ и Исакиевской площади. Къ мѣсту послѣдняго упокоенія на Волковскомъ кладбищѣ провожали покойнаго протопресвитера на Исакиевскую площадь всѣ присутствовавшіе преосвященные Архіереи, затѣмъ до Владимірской церкви Преосвященный Архіепископъ Тверской Филовей, до Ямской Іоанно-Предтеченской церкви преосвященный епископъ Выборгскій Іоаннъ, ректоръ С.-Петербургской Д. Академіи, а до самаго Волковского кладбища значительный сонмъ духовенства подъ предстоятельствомъ ректора С.-Петербургской Семинаріи Архимандрита Палладія. Подлѣ каждой изъ церквей, около которыхъ направлялось погребальное шествіе, совершалась литія. Погребень покойный протопресвитеръ въ Волковскомъ кладбищѣ въ семейной могилѣ, въ которой еще прежде погребены были супруга и дѣти покойнаго. Ни воплей, ни стоновъ не было ни въ церкви при послѣднемъ лобызаніи, ни здѣсь на кладбищѣ при опущеніи честныхъ останковъ высокопочтеннаго старца въ могилу, не смотря на то, что онъ оставилъ по себѣ довольно многочисленную семью дѣтей и внуковъ и многочисленную семью почитателей его памяти, окружавшихъ теперь его могилу. Естественныя стоны и вопли у могилъ безвременныхъ, поглощающихъ безвременно—погасшую жизнь. А здѣсь мы хоронили патріарха по лѣтамъ: къ мысли о близкой кончинѣ его уже не короткое время привыкали самые ближніе его родные, сыновья и дочери; хоронили мы старца, который въ свою многолѣтнюю жизнь, при неизбѣжныхъ въ жизни каждаго человѣка испытаніяхъ, видѣлъ отъ Бога много благъ доступныхъ не всѣмъ: былъ семьянинъ, благословенный отъ Бога чадами и внуками; съ незазорною честью прошелъ не одно поприще служенія, изъ которыхъ каждое способно сдѣлать честному человѣку; болѣе 30 лѣтъ имѣлъ высшую честь засѣдать въ Свят. Правительствующемъ Всероссійскомъ Синодѣ, украшенный выс-

шими государственными отличіями до ордена Св. Александра Невскаго; и смертнымъ сномъ наконецъ опочилъ по христіански почти безболѣзненно, въ старости глубокой, какой достигаютъ не многіе: свѣтъ жизни мирно въ немъ догорѣлъ до конца, и, оставивъ у насъ свой вещественный свѣщникъ, мирно же перешелъ въ вѣчность, чтобъ горѣть тамъ звѣздою уже немерцающею. *Ослабѣвъ умре нашъ Авраамъ въ старости добрый, старецъ исполнивъ дней, и приложися къ людямъ своимъ, и погребоша его сынове его и чтители памяти его* (Быт, 25, 8—9.) Уроженецъ Могилевской губерніи, въ Бозѣ почившій отецъ Протопресвитеръ былъ сначала на родинѣ учителемъ духовнаго училища, а за тѣмъ поступилъ въ число студентовъ перваго курса С.-Петербургской Духовной Академіи; и за тѣмъ, по окончаніи курса Академическаго, преподавалъ съ 1814 по 1824 г. въ Московской Духовной Академіи, съ званіемъ профессора, сперва математику и нѣмецкій языкъ, потомъ философію; между тѣмъ въ 1818 г. рукоположенъ во священника, и тогда же — «за особенное просвѣщеніе, благоправіе и ревность къ образованію юношества» — наименованъ протоіереемъ Московскаго Каѳедральнаго Архангельскаго Собора; въ 1832 г. пожалованъ Оберъ-Священникомъ арміи и флотовъ, въ 1833 г. присутствующимъ, а въ 1848 г. членомъ Св. Синода, съ присвоеніемъ званія протопресвитера. Господствующею чертою характера и дѣятельности въ Бозѣ почившаго отца протопресвитера можно назвать непоколебимую стойкость убѣжденій, которая дѣлала его однимъ изъ надежнѣйшихъ оплотовъ отечественнаго свято-отческаго православія. *А. Н.*

(Изъ Журн. „духъ христіанина“)

## VI.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ  
 ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА  
**ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ**  
 въ 1865 году

и объ отдельной продажѣ его и приложенийъ къ нему за  
 всѣ годы его изданія.

## I.

**ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ**, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходявшій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно — по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1865 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой, съ нижеслѣдующими измѣненіями.

Въ 1865 году **ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** строго будетъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая будетъ состоять *исключительно* изъ ПРИЛОЖЕНІЙ, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, разнаго содержанія, составляющихъ собственно **ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ**. Именно:

Въ первой половинѣ, составляющей ПРИЛОЖЕНІЯ къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаться:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе прежде изданнаго), съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

2) Дѣянія мучениковъ (*acta martyrum*) *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію», съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и алфавитнымъ указателемъ.

3) Дѣянія святыхъ (*acta sanctorum*), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію», съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и алфавитнымъ указателемъ.

4) Памятники древне-русской духовной письменности, зна-



чительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

5) Сверхъ сего предположено помѣщать Благовѣстникъ (продолженіе прежде изданнаго) и другія истолковательныя творенія блаженнаго Теофилакта болгарскаго, *въ русскомъ переводѣ*, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ наконецъ особую книгу.

**Примѣчаніе.** Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой, мѣсячной, книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, редакція предположила помѣщать въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Памятники древне-русской духовной письменности», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанія,
- 2) Правственнаго содержанія,
- 3) Историческаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія.
- 5) Памятники древне-русской духовной письменности небольшого объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

6) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Синодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, статьи духовнаго содержанія.

**Примѣчаніе.** При обширности этой программы ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы будутъ входить въ каждую, мѣсячную, книжку его, но въ одной будутъ помѣщаться статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, по окончаніи года, составитъ три тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1865 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—*

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

**Примѣчаніе.** Подписавшимся на ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ въ 1865 году, отъ которыхъ подписка на него



получится *въ редакціи не позже 25 ноября 1865 года*, будетъ высланъ «Указатель статей, помѣщенныхъ въ немъ въ теченіи десяти лѣтъ», *безмездно*.

## II.

Въ тойже редакціи продолжается подписка на ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за прошлые годы, по слѣдующимъ цѣнамъ—и съ пересылкою :

за 1855 годъ	(4 книги)	4 рубля	серебр.
за 1856 годъ	(4 книги)	4 рубля	—
за 1857 годъ	(4 книги)	4 рубля	—
за 1858 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1859 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1860 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1861 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1862 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1863 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—
за 1864 годъ	(12 книгъ)	7 рублей	—

*Примѣчаніе.* Редакція, для облегченія своихъ подписчиковъ, и теперь понижаетъ цѣну на ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1855, 1856 и 1857 годы до 4 рублей вмѣсто прежней цѣны (5 руб.); а чтобы еще болѣе облегчить выписку этого журнала, она тѣмъ изъ подписчиковъ, которые выпишутъ, *прямо отъ нея*, вдругъ не менѣе 10 полныхъ годовыхъ экземпляровъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА,—за какой бы то ни было годъ его изданія, —дѣлаетъ уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ cadaго изъ десяти, *въдругъ вышл анныхъ*, экземпляровъ, какъ одного, такъ и разныхъ годовъ т. е. съ 10 экземпляровъ 10 рубл.)

## III.

### ОТДѢЛЬНАЯ ПОДПИСКА:

НА ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ СОБЕСѢДНИКУ И НА САМЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ БЕЗЪ ПРИЛОЖЕНІЙ КЪ НЕМУ.

Нѣкоторые изъ любителей духовно-назидательнаго чтенія обращались иногда къ редакціи ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, непосредственно или чрезъ посредство другихъ, съ просьбами своими о высылкѣ имъ *отдѣльно*—одни—того или другаго приложенія, изданнаго при ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, а другіе—самаго ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА безъ всякихъ, изданныхъ при немъ, приложеній. Въ настоящее время редакція ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА въ состояніи удовлетворить той и другой изъ этихъ просьбъ.

Почему и объявляетъ какъ заявившимъ такія просьбы, такъ и всѣмъ, желающимъ воспользоваться послѣдствіями означенныхъ заявленій, что отъ нея *исключительно* можно выписывать теперь слѣдующее:

**А. Отдѣльно отъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА:**

1. ПОСЛАНИЯ СВ. ИГНАТІЯ БОГОНОСЦА (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. БЛАГОВѢСТНИКЪ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ГРИГОРІЯ ДВОЕСЛОВА Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и безсмертіи души, (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. ДѢЯНІЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ. Три тома. 1859—1864. Цѣна за первый 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп. за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб.

5. ПОСЛАНИЯ ИГНАТІЯ, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. Цѣна 75 коп.

6. ПРОСВѢТИТЕЛЬ ИЛИ ОБЛИЧЕНІЕ ЕРЕСИ ЖИДОВСТВУЮЩИХЪ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена Волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ: 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. СОЧИНЕНІЕ ПРЕПОДОБНАГО МАКСИМА ГРЕКА (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. СТОГЛАВЪ. (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. СОЧИНЕНІЕ ИНОКА ЗИНОВІЯ: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О ПРИЧИНАХЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ГЛАВНЫХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ (поповщины и беспоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

**Б. Отдѣльно отъ назначенныхъ и другихъ приложений**

1. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 2 рубл.

2. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 2 рубл.

3. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа Туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 3 рубл.

4. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1858 г. Три т. ц. 5 р.

5. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1859 г. Три т. ц. 5 р.

6. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1860 г. Три т. ц. 5 р.  
 7. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1861 г. Три т. ц. 5 р.  
 8. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1862 г. Три т. ц. 5 р.  
 9. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1863 г. Три т. ц. 5 р.  
 10. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1864 г. Три т. ц. 5 р.

*Примѣчаніе.* Цѣны за всѣ эти изданія, т. е. за приложенія къ ПРАВОСЛАВНОМУ СОБЕСѢДНИКУ и за ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ безъ приложеній, для облагченія подписчиковъ, назначены съ пересылкою—Сверхъ того, кто пожелаетъ *вдругъ* выписать одинъ ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, безъ приложеній, за всѣ означенные годы (1855—1864) вмѣстѣ *на одно свое имя*, тотъ пользуется уступкою 10% т. е. вмѣсто 42 рублей высылаетъ только 37 руб. 80 коп.

Редакція ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семь объявленій изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышепоказаннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно.

## СОДЕРЖАНІЕ 11 Н.

I. Высшія Императорскія распоряженія: о Высочайшихъ увольненіяхъ Графа Д. А. Толстаго;—о причисленіи Естляндской губ. къ Рижской епархіи;—циркуляръ депут. Гоеуд. казнач. о порядкѣ выдачи процентовъ по 4-о билетамъ духовнаго и др. вѣдомствъ. II. Слова Его Императорскаго Величества, сказанныя депутатамъ. III. Церковныя архивы Зап. Россіи и на какія соображенія они наталкиваютъ. IV. Супрасльскій монастырь (продолженіе). V. Некрологъ—Протопресвитеръ В. Н. Кутневичъ. VI. Объявленіе о продолженіи изданія журн. „Православный Собесѣдникъ.“

Печатать дозволяется. Ректоръ Литовск. Дух. Семинаріи Архимандритъ ЮСИФЪ.  
 1—15 Іюня 1865 года. Вильно.

въ Типографіи І. БЛЮМОВИЧА.