

10 Апрѣля.

№ 11-й

1909 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 марта текущаго года за № 3446, согласно ходатайству Его Преосвященства Епископа Іоанна закрыты вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи при Троицкой церкви села Черкасовки, Полтавскаго уѣзда и 2) при Вознесенской церкви деревни Парасковеевки, того же уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ обращеніемъ освобождающихся по закрытымъ окладамъ, въ количествѣ 136 руб., на содержаніе причта новооткрываемаго прихода, съ назначеніемъ изъ нихъ священнику 106 руб. и псаломщику 30 руб. въ годъ.

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

20 марта, пятница, совершена преждеосвященная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужена панихида по великомъ писателѣ Н. В. Гоголѣ, по случаю 100 лѣтія со дня его рожденія.

21 марта, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Богоматери.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ раздачею вербы въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

22 марта, (Недѣля Ваій), совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Того же дня, отслужена вечерня въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

23 марта, (Страстной понедѣльникъ), совершена преждеосвященная литургія въ той же Крестовой церкви.

24 марта, (Страстной вторникъ), совершена преждеосвященная литургія въ той же Крестовой церкви, на которой рукоположенъ во діакона экономъ Полтавскаго Епархіального женскаго духовнаго училища Іаковъ Сухопара.

Того же дня великое повечеріе и утрени съ чтеніемъ акаѳиста Богоматери въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

25 марта, (Великая среда), праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Того же дня отслужена утрени въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

26 марта, (Великій четвергъ), совершена Божественная литургія въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, послѣ литургіи совершень „чинъ Умовенія ногъ“.

Того же дня прочтено послѣдованіе святыхъ Страстей Христовыхъ въ кафедральномъ соборѣ.

27 марта, (Великая пятница), отслужена вечерня и совершенъ выносъ плащаницы въ кафедральномъ соборѣ.

Того же дня утреня Великой субботѣ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

28 марта, (Великая суббота), утреня въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, а Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

29 марта, (Свѣтлое Христово Воскресеніе) полунощница, утреня и Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ.

Того же дня отслужена вечерня съ утренею въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

30 марта, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія и пасхальный молебенъ въ той же церкви.

Того же дня, отслужена вечерня съ утренею въ той же Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

31 марта, вторникъ, совершена Божественная литургія въ той же Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены тѣ же Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Ею Преосвященства, Епископа Іоанна, выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія 19 февраля священнику Михайловской церкви с. Комаровки, Кобелякскаго уѣзда, Іосифу Пясецкому и Борисо-Глѣбскому братству, первому какъ инициатору дѣла сооруженія иконы Иверской Божіей Матери въ кіотѣ, а 2-му за живое участіе въ принесеніи пожертвованій на сооруженіе той же иконы, съ кіотомъ къ ней въ 140 руб.; 6 февраля прихожанамъ Свято-Троицкой церкви с. Жоржовки, Зеньковскаго уѣзда, крестьянамъ: Симеону Диденко, Виктору Демяченко, Заха-

рію *Ребію*, Николаю *Кривержу*, Андрею *Грибному* и Стефану *Маслову* за ихъ труды при постройкѣ 2-хъ домовъ для помѣщенія священника и псаломщика.

6 февраля *награжденъ похвальнымъ листомъ* попечитель церковноприходскаго попечительства той же *Жоржовской* церкви, козакъ Симеонъ *Федоровичъ Шевченко* за его труды при устройствѣ 2-хъ домовъ для помѣщенія священника и псаломщика, съ пожертвованіемъ 260 р.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Иоанна призывается Божіе благословеніе 15 марта на псаломщика Николаевской церкви села *Хорошковъ*, Кобелякскаго уѣзда, Николая *Навроцкаго*, (онъ же учитель мѣстной церковно-приходской школы) и учителя мѣстнаго народнаго училища *Михаила Кушниренко* за ихъ усердіе и стараніе по благоустроенію церковныхъ хоровъ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ земской школы и взрослыхъ мужчинъ, съ которыми поють во всѣ воскресныя и праздничныя дни, послѣдній въ продолженіе болѣе 10-ти лѣтъ.

Награждены похвальными листами: 3 января прихожане Трехсвятительской церкви села *Котлова*, Золотоношскаго у., козаки: Павелъ *Перетяшко*, *Федоръ Молякъ* и Стефанъ *Пацна* за ихъ примѣрное усердіе и заботливость при постройкѣ приходской церкви; 6 января церковный староста Параскевievской церкви села *Письменныхъ хуторовъ*, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Ермолай *Іоанновичъ Сенжаровецъ* за особое усердіе при сборѣ пожертвованій на устройство иконостаса въ приходской церкви на сумму 5000 руб.; 22 января церковный староста Успенской церкви с. *Хоминець*, Роменскаго у., козакъ Петръ *Бурка* за усердіе его въ прохожденіи службы на пользу церкви Божіей въ теченіе 3-хъ лѣтъ; церковный староста Георгіевской церкви села *Малыхъ Бубновъ*, того же уѣзда, козакъ Григорій *Рубанъ* за таковую же службу; пономарь Преображенской церкви м. *Старыхъ Сенжаръ*, Полтавскаго у., сынъ псаломщика, Григорій *Петровичъ Браславскій* за таковую же его службу въ теченіе болѣе 20-ти лѣтъ.

Рукоположенъ въ санъ священника: 14 марта діаконъ Пелагіевской церкви с. *Великаго хутора*, Золотоношскаго у.,

Іоаннъ *Андріевскій* къ Вознесенской церкви с. Гонцовъ, Лубенскаго у.; во *діакона*: 14 марта 2-й псаломщикъ Свято-Троицкой церкви с. Диканьки, Полтавскаго у., Петръ *Кириченко* къ той же церкви на занимаемое мѣсто; 24 марта экономъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища, сынъ козака, Іаковъ *Сухопара* къ Покровской церкви того же училища на псаломщическое мѣсто.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 16 марта козакъ Сергій *Мостовой* къ Успенской церкви с. Бацмановъ, Роменскаго уѣзда, на 2-е мѣсто; козакъ Андрей *Ермакъ* къ Пелагіевской церкви села Великаго хутора, Золотоношскаго уѣзда, на 2-е мѣсто.

Перемѣщены: 12 марта священникъ Р.-Богородичной церкви с. Клепачей, Лубенскаго у., Іоаннъ *Сокологорскій* къ Покровской церкви с. Ромаковки, Зѣньковскаго у.; 16 марта 2-й псаломщикъ Пелагіевской церкви с. Великаго хутора, Золотоношскаго у., Андрей *Ворута* на 1-е мѣсто; 2-й псаломщикъ соборной Успенской церкви города Миргорода Іаковъ *Жадько-Базилевичъ* на 1-е мѣсто; Успенской церкви с. Бацмановъ, Роменскаго у., Павель *Космачевскій* къ Воскресенской церкви с. Басовки, того же уѣзда; 10 марта Троицкой церкви м. Снѣтина, Лубенскаго у., Игнатій *Сисоевъ* и Троицкой церкви с. Гнѣдинецъ, Лохвицкаго у., Іоаннъ *Миславскій* одинъ на мѣсто другого по желанію.

Утверждена преподавательницею Закона Божія въ мѣстномъ народномъ училищѣ, окончившая курсъ Полтавскаго епархіального женскаго училища 10 марта учительница Ново-Федоровскаго народнаго училища, Кобелякскаго уѣзда, Марія *Обломская*, на мѣсто священника Евгенія Варгулевича, подъ его же наблюденіемъ.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей согласно прошенію 13 марта псаломщики: Преображенской церкви города Лохвицы, Теофилъ *Прихожій*; 15 марта соборной Успенской церкви города Миргорода, Феодоръ *Пригоренко*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 1 марта заштатный священникъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Харитоновки, Прилукскаго у., Михаилъ *Волковъ*; 6 марта псаломщикъ Воскресенской церкви с. Басовки, Роменскаго у., Владиміръ

Китринскій; 2 марта заштатный—пенсіонеръ псаломщикъ Преображенской церкви с. Шарковщины, Миргородскаго у., Іоаннъ *Пархомовичъ*.

16 Сентября 1908 г. Утверждается. Еп. Іоаннъ.

Журналъ № 1-й.

Утреннее засѣданіе 16 Сентября 1908 г.

Въ засѣданіе явилось 20 о.о. уполномоченныхъ.

Послѣ обычной молитвы по приглашенію старѣйшаго изъ о.о. уполномоченныхъ священника о. Александра Соборническаго приступили къ выборамъ должностныхъ лицъ. Посредствомъ баллотировки предсѣдателемъ Съѣзда единогласно избранъ благочинный, священникъ о. Петръ Крамаренко. Товарищами предсѣдателя священники: о.о. Іаковъ Богаевскій и Стефанъ Илляшевичъ.

Дѣлопроизводителями избраны священники: Михаилъ Чубовъ, Павелъ Мильгевскій, Андрей Роговенко и Іоаннъ Пироговъ.

15 Октября 1908 г. Утверждается.

Журналъ № 2-й.

Вечернее засѣданіе 16 Сентября 1908 года.

Засѣданіе происходило въ присутствіи о. Смотрителя училища и членовъ Правленія отъ духовенства.

Дѣлопроизводителемъ состоялъ священникъ Михаилъ Чубовъ.

I. *Слушали* заявленіе о.о. уполномоченныхъ о назначеніи комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія поступившихъ въ Съѣздъ докладовъ Правленія училища, прошеній о пособіяхъ и докладовъ касательно учебно-воспитательной части училища.

Постановили: избрать Комиссіи въ составѣ: а) по разсмотрѣнію докладовъ Правленія училища священниковъ: Іакова Богаевского, Дмитрія Алтуева и Θεодора Аврамова, б) по разсмотрѣнію прошеній о пособіяхъ священниковъ: Константина Дмитровскаго, Андрея Саницкаго, В. Антоновскаго и Н. Россошинскаго и в) относительно положенія учебно-воспитательнаго дѣла — священниковъ: Стефана Илляшевича, Василя Ващенко, Іоанна Пирогова и Г. Сокологорскаго.

II. *Слушали* докладъ Комиссіи по повѣркѣ смѣты прихода и расхода суммъ. Эта Комиссія, избранная Съѣздомъ минувшаго года въ составѣ священниковъ: Г. Богаевского, Михаила Чубова, Г. Сокологорскаго и М. Орды, разсмотрѣла эту смѣту и представила свои заключенія Съѣзду духовенства. Эту же смѣту тщательному разсмотрѣнію подвергло благочинническое собраніе 2-го округа Полтавскаго уѣзда, представившее чрезъ уполномоченнаго, благочиннаго священника о. Василя Ващенко обстоятельный по содержанію смѣты докладъ.

Послѣ преній Съѣздъ *Постановилъ:* 1) просить Правленіе училища, чтобы въ смѣтѣ прихода рядомъ съ суммой предполагаемаго, была бы выставлена дѣйствительная по поступленію предшествующаго составленію смѣты года.

2) Изъ разсмотрѣнія смѣты оказалось, что число учениковъ, пользующихся полуцерковнымъ содержаніемъ превышаетъ на количество 7. Ожидаемое превышеніе прихода на 350 руб. внести въ смѣту.

3) Въ училищѣ воспитывается 1 иноокружной, 30 руб. имѣющіе поступить за обученіе его внести въ смѣту.

4) Въ виду превышенія иносословныхъ воспитанниковъ на 18 противъ указаннаго въ смѣтѣ, имѣющіе поступить деньги въ количествѣ 180 руб. внести въ смѣту.

5) За право ученія иносословныхъ учениковъ внесено въ смѣту 1156 р. 66 к., ожидается къ поступленію за 43 ученика по 50 руб.— 2150 руб. Превышеніе прихода на 993 р. 34 к. слѣдуетъ внести въ смѣту для употребленія

на нужды училища. При этомъ Сѣздъ находитъ необходимымъ просить Правленіе, чтобы отъ платы за лѣченіе въ больницы и правоученіе не были бы освобождаемы и пѣвчіе архіерейскаго хора. При обсужденіи этого вопроса было высказано пожеланіе, чтобы врачъ не отказывалъ въ посѣщеніи заболѣвшихъ квартирныхъ воспитанниковъ и осматривалъ ихъ по выздоровленіи, чтобы приходящіе ученики не занесли заразной болѣзни.

6) Въ виду того, что за содержаніе учениковъ въ общежитіи слѣдуетъ 100 руб., а въ уплату за стипендію благочинія протоіерея Субботина поступаетъ 90 руб., недостающіе 10 руб. слѣдуетъ взыскивать съ стипендіата и эти деньги внести въ смѣту.

7) Доплату за содержаніе въ общежитіи стипендіатовъ вѣдомства 1 благоч. округа Кобеляскаго уѣзда и Маріи Богаевской по 10 руб. съ cadaго, а всего 20 руб., слѣдуетъ внести въ смѣту.

8) Сѣздъ проситъ взыскивать не съ cadaго причта, а съ cadaго клира по 3 руб. При этомъ Сѣздъ проситъ внести въ смѣту будущаго года число клировъ по счету 1907 г., а не 1905 года.

9) Вносамъ отъ причта по 30 к на бібліотеку и 84 к. на добавочное жалованье смотрителю, протоіерею Гр. Лисовскому, Сѣздъ выразилъ желаніе дать другое назначеніе, но рѣшеніе этого вопроса отложить до окончательнаго разсмотрѣнія смѣты. Добавочное жалованье о. Смотрителю, въ размѣрѣ 300 руб., оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

10) Выслушавши заявленіе благочинническаго собранія 2 округа Полтавскаго уѣзда слѣдующаго содержанія: Духовенство округа обратило вниманіе, что процентовъ на капиталъ имени Архіепископа Іоанна поступаетъ всего 96 р. 90 к., а за содержаніе воспитанника теперь взимается 100 руб., т. е., не хватаетъ 3 р. 10 к. Имя почившаго Архіепископа Іоанна, всегда благостно и истинно-отечески относившагося къ дѣтямъ и интересамъ училища, безъ со-

миѣнія дорого и незабвенно для всей Полтавской епархіи, а въ особенности для Полтавскаго училищнаго округа, какъ устроителя училища и благоуукрашителя училищнаго храма на личныя средства. Имѣя это въ виду, духовенство округа проситъ окружной Съѣздъ увеличить неприкосновенный капиталъ имени Архіепископа Іоанна на столько, чтобы процентовъ съ него поступало не менѣе того, сколько требуется для содержанія воспитанника—стипендіата его имени. Капиталь этотъ можно увеличить или чрезъ единовременный, въ количествѣ 30 к., взносъ отъ каждаго причта, или-же чрезъ отчисленіе 47 р. 76 к. отъ 84 коп. взноса, котораго требуется 300 руб., а поступаетъ 347 р. 76 к.

Съѣздъ *Постановилъ*: взнести единовременно отъ каждаго причта по 30 к. на образованіе капитала, проценты съ котораго покрыли-бы недостающую сумму на содержаніе стипендіата въ училищѣ—3 р. 10 коп.

11) Пшеничная мука поставлена въ смѣтѣ по 1 р. 60 к. за пудъ, а между тѣмъ въ сентябрѣ Правленіе заключило контрактъ на поставку муки по 1 р. 40 к. за пудъ. Уменьшеніе расхода по сей статьѣ въ размѣрѣ 120 руб. вносится на приходъ.

12) Въ печатныхъ экземплярахъ вкрались опечатки въ § 11. А. п. 18 расходъ увеличенъ на 6 р., въ п. 22—на 2 р. и общая сумма по содержанію—на 100 руб. и эту сумму, въ размѣрѣ 108 руб. внести въ смѣту; въ § II Б. 3. сумма уменьшена на 5 руб. 20 к., Б. 2. д. на 1 руб. п. Б. 1, на 30 руб. слѣдуетъ произвести исправленія въ смѣтѣ.

13) Въ виду высокаго смѣтнаго исчисленія на покупку шапокъ, уменьшить по этой статьѣ расходъ на 240 руб.

14) На покупку выростковыхъ сапогъ увеличить смѣту на 120 руб. съ цѣлю улучшенія качества сапогъ.

15) На жалованье дѣлопроизводителю внести 300 руб., распредѣливъ эти деньги такимъ образомъ: учителю, вѣдающему составленіе журналовъ педагогическаго собранія—

60 руб., а экономического и по текущей отпискѣ — 240 р., при чемъ назначеніе этого содержанія оставить въ распоряженіи Правленія, предоставивъ ему пригласить или особое лицо, или же назначить одному изъ наличныхъ писцовъ. Въ виду множества ошибокъ, допущенныхъ въ документахъ. подлежащихъ обсужденію Съѣзда, раздѣляя мнѣніе члена Правленія, священника Михаила Чубова, Съѣздъ просить Правленіе объ освобожденіи Помощника Смотрителя И. И. Стефановскаго отъ обязанностей дѣлопроизводителя.

16) Такимъ образомъ смѣта сведена къ слѣдующему: на приходъ ожидается 56313 р. 65 к., въ расходъ предположено 54422 р. 92 к. Смѣта сведена съ остаткомъ въ 1890 руб. 73 коп.

Утверждается.

Журналъ № 3-й.

Утреннее засѣданіе 17 Сентября 1908 г.

Дѣлопроизводство велъ священникъ Андрей Роговенко.

1. *Слушали* прошенія: діакона Столбиной-Долины Павла Грека о снятіи недоимки за содержаніе сыновей его въ училищѣ -Ивана и Димитрія, въ количествѣ 58 р. Съѣздъ *Постановилъ*: въ виду бѣдности его и многосемейности— 11 душъ семьи—недоимку снять.

2) Діакона с. Пушкаровка Максима Ващенко о снятіи недоимки за содержаніе двухъ сыновей —Ивана и Георгія —въ количествѣ 49 руб.. Съѣздъ *Постановилъ* недоимку снять.

3. Псаломщика с. Черкасовки Андрея Заборы о принятіи сына его на церковное содержаніе или полуправленіе. *Постановили*: направить прошеніе въ Правленіе училища.

4. Вдовы псаломщика Февроніи Іерусалимовой о снятіи недоимки за сына Николая въ размѣрѣ 17 р., *Постановили*: недоимку снять въ виду бѣдности ея.

5. Прошеніе псаломщика Іакова Воблаго о снятіи недоимки за содержаніе въ училищѣ двухъ сыновей Василя и Владиміра въ размѣрѣ 45 р. *Постановили*: половину—22 руб. 50 к. снять, а остальные взыскать.

6. Козака Митрофана Авраменко о снятіи недоимки въ размѣрѣ 10 руб.—за сына его Григорія. *Постановили:* снять.

7. Вдовы псаломщика Маріи Вишневецкой о снятіи съ нея долга за содержаніе сына ея Алексѣя. За ней числилось давняго долга 30 р. и 15 р. за прошлый учебный годъ.—*Постановили:* всю недоимку снять въ виду ея крайней бѣдности.

8. Прошеніе псаломщика с. Рясскаго Василя Опалинскаго о снятіи недоимки въ размѣрѣ 104 р. Просьба его не удовлетворена за непредставленіемъ нужныхъ свѣдѣній отъ благочинническаго Совѣта.

9. Прошеніе Совѣта образцовой школы при Семинаріи объ освобожденіи отъ платы за право ученія ученика II класса Григорія Кривобока. *Постановили:* принимая во вниманіе его сиротство и хорошую успѣшность—освободить.

10. Вдовы священника Елены Коломійцевой о снятіи съ нея недоимки въ размѣрѣ 94 руб., *Постановили:* снять.

11. Козака Мирона Гориздры, объ освобожденіи отъ платы за право ученія сына его Александра, *Постановили:* просьбу отклонить.

12. Прошеніе псаломщика Василя Богданца о снятіи недоимки въ размѣрѣ 20 р. за сына его Михаила. *Постановили:* хотя онъ воспитываетъ и одного сына, но принимая во вниманіе бѣдность прихода, долготѣнюю болѣзнь его жены, на лѣченіе которой онъ тратится, недоимку снять.

13. Прошеніе вдовы дворянина Александры Федоровой о выдачѣ ей пособія въ размѣрѣ 4-хъ мѣсячнаго оклада жалованья 60 р. Принимая во вниманіе, ея несчастное положеніе—постигшую болѣзнь, по причинѣ которой она должна была оставить свою службу, въ должности надзирательницы больницы, *Постановили:* просьбу ея уважить—выдавъ въ пособіе 60 руб.

14. Прошеніе псаломщика Симеона Гасухи о принятіи сына его Петра на казенное содержаніе. *Постановили:* прошеніе его передать въ Правленіе училища.

15. Прошеніе священника Андрея Сапицкаго о снятіи недоимки за содержаніе сына его Василя—въ размѣрѣ 30 р.

Принимая во вниманіе долго длившуюся и тяжелую его болѣзнь, лѣченіе которой потребовало отъ него большой затраты денегъ,—*Постановили*: недоимку снять.

16. Прошеніе отставнаго вахмистра Іосифа Котелевца объ освобожденіи отъ платы за право ученія внука его Петра Чаплана ученика духовнаго училища. *Постановили*: въ просьбѣ отказать.

17. Прошеніе священника Григорія Голобородько о снятіи недоимки въ размѣрѣ 30 р. *Постановили*: недоимку снять.

18. Прошеніе псаломщика Платона Давидова о снятіи недоимки въ суммѣ 78 р. *Постановили*: въ виду его бѣдности недоимку снять.

19. Слушали заявленіе уполномоченнаго священника Стефана Илляшевича о томъ, что Правленіе училища требуетъ съ діакона Бѣльченко недоимку въ размѣрѣ 8 р. Между тѣмъ опъ, Бѣльченко, будто бы заплатилъ полностью эти деньги и даже переплатилъ 10 руб. *Постановили*: Такъ какъ за діакономъ Бѣльченко числилась недоимка съ давняго времени, то поручить членамъ Правленія отъ духовенства провѣрять взносы Бѣльченко по квитанціямъ и разрѣшить возникшее недоразумѣніе.

При провѣркѣ прошеній, поданныхъ въ Окружный Сѣздъ о снятіи недоимокъ, съ цифровыми данными свѣдѣніями отъ Правленія училища получилась путаница, выразившаяся въ несогласованіи между цифрой долга просителя и цифрой долга, назначенной Правленіемъ училища. Такая путаница отнимала много времени для наведенія справокъ. Во избѣжаніе такихъ разногласій на будущее время Сѣздъ *Постановилъ*: поручить членамъ Правленія отъ духовенства вскрывать пакеты съ прошеніями на имя Сѣзда, провѣрять ихъ со свѣдѣніями Правленія училища и провѣренными направлять въ засѣданія Сѣзда, что значительно облегчитъ работу Сѣзда. А благочинныхъ просить оповѣстить подвѣдомое имъ духовенство, чтобы прошенія о снятіи недоимокъ присылались въ Окружный Сѣздъ не позже 1-го Сентября. При этомъ Сѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы благочинническіе Совѣты въ своихъ завѣреніяхъ по возможности указывали

въ который разъ проситель обращается въ Съѣздъ о снятіи недоимки.

Затѣмъ обсуждали вопросъ, предложенный Правленіемъ училища о томъ, что училище переполнено учениками, что необходимо принять мѣры для расширенія училища.

Постановили: средствъ въ округѣ нѣтъ, между тѣмъ въ другихъ округахъ училища пустуютъ. При весьма значительномъ количествѣ учениковъ съ меньшимъ успѣхомъ достигаются цѣли обученія и воспитанія. Въ виду этого, Съѣздъ просить Правленіе училища ограничиваться такимъ количествомъ учениковъ, какое можетъ вмѣстить училищное зданіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить возбудить ходатайство предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ о новомъ распредѣленіи училищныхъ округовъ, дабы часть учениковъ Полтавскаго Округа направить въ другіе округа, гдѣ пустуютъ училища.

Обсуждали вопросъ, предложенный Правленіемъ училища объ увеличеніи платы за обученіе на скрипкѣ съ 5 до 10 р. и назначеніи платы за обученіе на фисгармоніи 15 руб.

Постановили: Плату за игру на скрипкѣ увеличить до 10 руб. а за игру на фисгармоніи положить—15 руб.

Слушали прошеніе Экономическаго Правленія Полтавскаго архіерейскаго дома объ освобожденіи отъ платы за правоученіе и лѣченіе въ больницѣ учениковъ—пѣвчихъ архіерейскаго хора.

Постановили: Освобожденіе учениковъ пѣвчихъ отъ платы за правоученія и лѣченіе въ больницѣ является своего рода вспомошествованіемъ духовенства архіерейскому хору. Было бы справедливѣе отнести это вспомошествованіе на общепархіальныя средства. Почему Съѣздъ оставляя настоящую просьбу безъ удовлетворенія, рекомендуетъ Экономическому Правленію архіерейскаго дома съ просьбой объ изысканіи средствъ на уплату за правоученія и лѣченіе въ больницѣ учениковъ—пѣвчихъ архіерейскаго хора обратиться въ Епархіальный Съѣздъ.

Слушали прошеніе псаломщика с. Бобровника Василя Косяченко о снятіи недоимки въ размѣрѣ 30 руб.

Постановили: просьбу удовлетворить.

Слушали прошеніе діакона г. Зѣнькова Филиппа Яновскаго о снятіи недоимки въ размѣрѣ 30 руб. за содержаніе сына его Александра.

Постановили: Въ виду бѣдности и многосемейности недоимку снять.

Утверждается.

Журналъ № 4-й.

Вечернее засѣданіе 17 Сентября 1908 г.

Вечернее засѣданіе Съѣзда состоялось подь предсѣдательствомъ священника о. Стефана Илляшевича.

Дѣлопроизводство велъ священникъ Іоаннъ Пирововъ.

1. *Слушали* прошеніе регента Архіерейскаго хора, священника Григорія Горянова, объ освобожденіи отъ платы за обученіе 10 иносословныхъ мальчиковъ архіерейскаго хора.

Прошеніе іеромонаха Сергія о томъ—же подробно рассмотрѣно на утреннемъ засѣданіи Съѣзда 17 Сентября и по немъ состоялось постановленіе. Въ виду того, что въ прошеніи регента Архіерейскаго хора не выставлено новыхъ мотивовъ, *Постановили:* оставить въ силѣ опредѣленіе Съѣзда.

2. *Слушали* предложеніе Правленія училища объ устройствѣ въ главномъ училищномъ зданіи вентиляціи. При чемъ представлена была смѣта, составленная Епархіальнымъ Архитекторомъ Носовымъ на сумму 14000 руб.

Въ виду непосильныхъ для Округа расходовъ на предложенное устройство вентиляціи и высказанныхъ пожеланій сокращенія числа учащихся въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ черезъ перечисленіе окраинъ нѣкоторыхъ уѣздовъ къ другимъ училищнымъ округамъ, о чемъ предположено возбудить ходатайство на Епархіальномъ Съѣздѣ, *Постановили:* отклонить предложеніе Правленія за неимѣніемъ средствъ.

3. *Слушали* предложеніе Правленія училища объ огражденіи училищной усадьбы новымъ заборомъ со стороры усадьбы Архіерейскаго дома.

Въ прошломъ году очереднымъ Съѣздомъ вопросъ этотъ

былъ разсмотрѣнъ, при чемъ состоялось такое опредѣленіе: огораживаніе усадебъ должно производиться совмѣстно съ сосѣдними владѣльцами, а потому просить Правленіе училища войти въ соглашеніе по сему съ Правленіемъ Архіерейскаго дома. Изъ представленнаго Правленіемъ училища доклада видно, что оно сносилось съ Экономическимъ Правленіемъ Архіерейскаго дома и отъ послѣдняго получено увѣдомленіе, что за неимѣніемъ средствъ Архіерейскій домъ принять участіе въ сооруженіи новаго забора не можетъ.

По сообщенію о Смотрителя училища существующій нынѣ старый заборъ—собственность архіерейскаго дома.

Постановили: избрать изъ среды участниковъ Съѣзда уполномоченныхъ для личныхъ переговоровъ по этому дѣлу съ Правленіемъ Архіерейскаго дома. Избраны священники: Левъ Діателовичъ, Іоаннъ Сокологорскій и Іаковъ Богаевскій.

4. *Слушали* докладъ 2-го Благочинническаго Округа Полтавскаго уѣзда о физическихъ упражненіяхъ учениковъ на свѣжемъ воздухѣ подъ руководствомъ опытнаго лица и лучшей постановкѣ обученія гимнастикѣ въ училищѣ.

Вопросъ обсуждался при участіи о. Смотрителя училища и г.г. преподавателей.

Путемъ обмѣна мнѣній была выяснена польза для развитія дѣтей въ устройствѣ въ свободное отъ занятія время разныхъ игръ сообразно различному характеру дѣтей. Важное значеніе также имѣютъ недалекія прогулки за городъ, приученіе дѣтей къ ручному труду (столярству, огородничеству, садоводству).

Постановили: Просить Правленіе училища пригласить опытное лицо для руководства по физическому воспитанію дѣтей. Въ вознагражденіе за трудъ прибавить 200 руб. къ жалованью, положенному теперь учителю гимнастики.

На приобрѣтеніе же орудій и матеріаловъ для ручного труда, а также приспособленій для игръ предоставить Правленію училища по своему усмотрѣнію израсходовать для первоначальнаго опыта небольшую сумму.

5. *Слушали* докладъ того же Округа о томъ, чтобы внѣклассное чтеніе производилось дѣтьми подъ руководствомъ наставниковъ. Въ докладѣ выражено пожеланіе приобрѣтенія

для училища физическихъ приборовъ, служащихъ пособіемъ къ лучшему запечатлѣнію и усвоенію прочитаннаго, какъ то: стереоскопа, біоскопа и др. и устройства литературныхъ вечеровъ подъ руководствомъ наставниковъ и воспитателей.

По этому поводу было выслушано объясненіе о. Смотрителя училища. Оказывается, что внѣклассныя чтенія ведутся преподавателями по воскреснымъ днямъ. Правленіе училища, сознавая несомнѣнную пользу пособій для обученія и чтенія, старается пріобрѣтать ихъ. Въ нынѣшнемъ году купленъ теллурий на средства, ассигнованныя прошлымъ Съѣздомъ.

Въ связи съ этимъ вопросомъ была заслушана Съѣздомъ записка преподавателя г. Соколова о необходимости пріобрѣтенія стереоскопа съ картинами, 2-хъ физическихъ картъ Европы и 2-хъ картъ Европейской Россіи; заслушанъ былъ также и докладъ Съѣзду Правленія училища объ ассигнованіи 200 р. на покупку этихъ предметовъ.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по этимъ вопросамъ Съѣздъ *Постановилъ*: принимая во вниманіе докладъ 2 благочинническаго Округа и записку преподавателя г. Соколова и вполнѣ соглашаясь съ необходимостію пріобрѣтенія физическихъ пособій ассигновать сумму въ 200 руб. на покупку стереоскопа и географическихъ картъ.

Для разнообразія монотонной жизни учениковъ устраивать литературные вечера по мѣрѣ подготовки къ нимъ и на нихъ по преждесуществующему порядку приглашать въ качествѣ гостей, сестеръ, обучающихся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

6. *Слушали* предложеніе члена Правленія, священника о. Михаила Чубова—о порядкѣ чтенія утренней и вечерней молитвы при участіи священника съ общимъ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ. По мнѣнію священника Чубова такой чинопорядокъ въ совершеніи молитвы болѣе цѣлесообразенъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихъ, чѣмъ практикующійся въ училищѣ теперь (безъ постояннаго участія священника и пѣнія).

Постановили: Передать докладъ священника Михаила Чубова на разсмотрѣніе Правленія училища.

Утверждается.

Журналъ № 5-й.

Утреннее засѣданіе 18 сентября 1908 г.

На засѣданіе явилось 23 о.о. уполномоченныхъ.

Дѣлопроизводство велъ священ. Павелъ Мильгевскій.

По предложенію Предсѣдателя Съѣзда о. Петра Крамаренко слушали докладъ Ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1907 годъ.

Докладъ подробно ознакомилъ членовъ Съѣзда со многими неправильностями и ошибками въ отчетѣ училища, нѣкоторыя статьи прихода и расхода вызвали разнаго рода недоразумѣнія, такъ что въ общемъ отчетъ былъ признанъ неудовлетворительнымъ. Но послѣ того, какъ Правленіе училища представило съ своей стороны достаточныя объясненія по всѣмъ статьямъ, вызвавшимъ недоразумѣніе, а статьи съ ошибками были исправлены, Съѣздъ всѣ отчеты утвердилъ, выразивъ пожеланіе, чтобы на будущее время отчеты составлялись болѣе аккуратно.

Смотритель училища по этому вопросу заявилъ, что дефекты отчетовъ 1907 года объясняются тѣмъ, что плата за дѣлопроизводство по дѣламъ Правленія училища слишкомъ незначительна, такъ что никто изъ учителей училища не пожелалъ вести дѣлопроизводство и пришлось навязать его одному изъ членовъ, въ виду необходимости. На будущей же годъ нужно ожидать большей исправности по этому дѣлу, такъ какъ плата Съѣздомъ увеличена и можно будетъ найти дѣлопроизводителя, который употребитъ больше времени и вниманія на это дѣло.

Членъ Правленія, священникъ о. Михаилъ Чубовъ заявилъ, что подписалъ онъ не провѣренный отчетъ съ ошибками потому, что послѣдній былъ составленъ очень поздно, что на провѣрку его не было достаточно свободнаго времени, отчетъ долженъ былъ поступить непосредственно въ Ревизіонный Комитетъ.

Въ концѣ доклада Ревизіоннаго Комитета представлены

слѣдующія общіе итоги денежныхъ средствъ училища за 1907 годъ.

Отъ 1906 года оставалось 50,050 р. 34³/₄ к., въ 1907 г. поступило на приходъ 52,068 р. 23 к., итого съ остаточными—102,118 р. 53³/₄ к.

Въ 1907 году израсходовано 52,082 р. 55 к., за снмъ къ 1-му января 1908 г. оставалось—50,035 р. 98³/₄ к.

Въ томъ числѣ а) билетами—48,500 р. и б) наличными 1534 руб. 97³/₄ коп.

По объясненію Правленія училища въ эту сумму, т. е., 1534 р. 97³/₄ к., вошли залоговыя суммы 1270 р. и 216 р. 83 к., подлежашія зачисленію на приходъ въ Синодальныя суммы, какъ составляющіе 2⁰/₁₀₀ вычетъ изъ жалованья преподавателей параллельныхъ классовъ, а потому за вычетомъ ихъ, училищныхъ суммъ къ 1-му января 1908 г. осталось наличными лишь 48 р. 14³/₄ к.

Изъ отчета видно, что къ 1-му января 1908 г. осталось не оплаченныхъ училищемъ счетовъ на 5191 р. 48 к., но въ январѣ мѣсяцѣ 1907 г. Правленіемъ училища уплачено по счетамъ 1906 года 5125 р. 48 к. По мнѣнію Комитета истекшій 1907 годъ оконченъ училищемъ безъ дефицита. Если же таковой и показывается въ отчетѣ въ видѣ неоплаченныхъ счетовъ, то онъ является послѣдіемъ прежнихъ лѣтъ. (Журн. № 3-й Ревизіоннаго Комитета).

Попутно съ чтеніемъ доклада Ревизіонной Комиссіи, Съездъ имѣлъ посужденія и выражалъ различныя пожеланія, касающіяся такъ или иначе денежныхъ средствъ училища и отчетности по нимъ.

1) Въ видахъ большей аккуратности по веденію отчетовъ высказано было пожеланіе, чтобы они составлялись пораньше, именно къ 1-му апрѣля, принимая во вниманіе что отчетъ Правленія по израсходованію Синодальныхъ суммъ—представляется къ 1-му марта. Тогда члены Правленія могли бы затратить на провѣрку его необходимое время и тѣмъ облегчить трудъ Ревизіоннаго Комитета и Окружаго Съезда.

Смѣта должна быть готова къ маю мѣсяцу, не позже, по тѣмъ же причинамъ.

2) Ревизіонной Комиссіей замѣчено, что нѣкоторые бла-

гочинные представляют деньги на содержание училища—слишкомъ поздно въ маѣ мѣсяцѣ, наприм., по годовой отчетности, что убыточно для училища.

Постановили: предложить благочиннымъ представлять деньги въ январѣ и іюлѣ

3) Высказано было пожеланіе Съѣзда, чтобы Правленіе училища подсчитывало само, сколько ему слѣдуетъ получить отъ того или другого благочинническаго округа и въ случаяхъ недополученія—требовало доставить деньги всѣ сполна, такъ какъ замѣчено, что нѣкоторые благочинные дѣлаютъ неправильные подсчеты и не присылаютъ всѣхъ денегъ, слѣдуемыхъ съ нихъ.

4) Изъ отчета денежных поступленій за право ученія видно, что они нерѣдко опаздываютъ на довольно продолжительное время.

Постановили: Свѣтскіе квартирные ученики должны представлять деньги за право ученія въ срокъ. Если же они не внесутъ въ теченіе 10 дней со дня срока, отправлять ихъ домой.

5) Выражено было также пожеланіе Съѣзда, чтобы Правленіе училища отсылало пенсіи по назначенію не на общія училищныя средства, а на средства самихъ пенсіонеровъ.

Въ заключеніе Съѣздъ единогласно выразилъ благодарность членамъ Ревизіонной Комиссіи, понесшимъ большой трудъ по провѣркѣ денежных отчетовъ, и сдѣлавшимъ много полезныхъ разъясненій и указаній.

Въ виду того, что одинъ изъ членовъ о. Василій Ващенко, кромѣ того, понесъ значительныя издержки по поѣздкѣ изъ села въ городъ, Съѣздъ нашелъ справедливымъ возмѣстить ему издержки, ассигновавши 45 р. въ добавку къ назначеннымъ ему раньше.

На будущее время Съѣздъ опредѣлилъ слѣдующее вознагражденіе членамъ Ревизіонной Комиссіи: иногороднимъ 60 руб., городскимъ 30 руб.

Послѣ обсуждения отчетовъ по содержанію духовнаго училища за прошлый 1907 годъ, Съѣздъ вошелъ въ обсужденіе по вопросу объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита училища въ количествѣ 5191 р. 48 к., числящагося за нимъ съ прежнихъ лѣтъ.

Высказано было, что такъ какъ прошлые годы 1907 и 1906 несли расходы согласно смѣтѣ безъ дефицита, то долгъ 5191 р. 48 к. есть сверхсмѣтный расходъ по устройству бани. Денежныя поступления, предназначенныя на этотъ предметъ, еще не закончились, поэтому Съѣздъ думаетъ, что когда взносы все на баню будутъ внесены, покроется тогда ими весь этотъ дефицитъ.

При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что между благочинными, доставляющими деньги на баню, полное разногласіе, за сколько лѣтъ нужно вносить эти деньги?

Съѣздъ постановилъ: довести до свѣдѣнія благочинныхъ, что постановленіе Съѣзда прошлаго 1907 года нужно понимать въ томъ смыслѣ, что на баню установленъ сборъ на 5 лѣтъ—съ 1905 по 1909 годъ.

Настоящій же Съѣздъ находитъ необходимымъ продлить этотъ взносъ еще на одинъ годъ, такъ что въ общей совокупности сборъ этотъ долженъ выразиться въ суммѣ за 6 лѣтъ, каковыя деньги Съѣздъ проситъ представить въ училище въ ближайшіе платежные сроки.

Поступило отъ смотрителя училища, протоіерея Григорія Лисовскаго объясненіе на докладъ Ревизіонной Комиссіи Съѣзда прошлаго 1907 г., выразившемъ, по мнѣнію о. смотрителя, „въ деликатной формѣ неодобреніе правленію училища“ и напечатанный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Смотрѣно. Предсѣдателемъ Съѣзда означенное объясненіе было прочитано Съѣзду.

Постановили: принять къ свѣдѣнію,

Журналъ № 6-й.

Вечерне засѣданіе 18 сентября 1908 года.

Дѣлопроизводство велъ священникъ Михаилъ Чубовъ.

По ст. 1—3 утверждается. 1) Слушали предложеніе объ исполненіи постановленія Съѣзда сего года, выраженнаго въ журналѣ № 2, п. 9. по поводу назначенія употребленія взносовъ отъ причтовъ, ежегодно взимаемыхъ по 30 к. и 84 коп.

Постановили: открыть на эти средства полуцерковныя вакансіи, употребляя эти средства для бѣдныхъ учениковъ, не исключая и оставшихся на повторительный курсъ.

2) Слушали заявленіе одного изъ о.о. уполномоченныхъ о необходимости ежегодно требовать свѣдѣнія отъ благотворительныхъ Совѣтовъ относительно учениковъ, пользующихся церковнымъ и полуцерковнымъ содержаніемъ.

Постановили: Съѣздъ вполне раздѣляетъ это заявленіе и проситъ Правленіе въ будущемъ принять его къ исполненію.

3) Слушали докладъ Правленія объ открытіи 4 параллельнаго класса, согласно его постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ виду превышенія установленной нормы на 9. На содержаніе 4 параллельнаго класса взимается $\frac{1}{2}$ коп. съ души муж. пола.

Постановили: содержаніе этого класса въ размѣрѣ 1420 р. и приобрѣтеніе необходимой классной мебели покрыть изъ остатка, предполагаемаго по смѣтѣ въ будущемъ году, а до того времени изъ текущихъ училищныхъ суммъ.

4) Слушали заявленіе о необходимости открыть второе параллельное отдѣленіе I класса въ виду превышенія установленной нормы на 17. Эти ученики выдержали установленное испытаніе и оставлены въ училищѣ до Съѣзда, когда выяснится вопросъ объ открытіи новаго параллельнаго отдѣленія.

Распределеніе учениковъ по другимъ училищамъ, едва-ли осуществимо. Правленіе училища, обсудивъ тщательно вопросъ, можетъ быть найдеть денежные средства, необходимыя для открытія паралл. отдѣленія, вызываемаго нуждою.

Постановили: въ виду полного отсутствія средствъ, Съѣздъ не находитъ возможнымъ открыть параллельное отдѣленіе. Относительно учениковъ, выдержавшихъ удовлетворительно испытаніе и не могущихъ поступить въ училище по отсутствію вакансій, Съѣздъ находитъ необходимымъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи поступить имъ въ другія духовныя училища Полтавской епархіи, со взносомъ платы, установленной для дѣтей духовенства Полтавскаго училищнаго округа.

5) Слушали предложеніе одного изъ уполномоченныхъ о закрытіи приготовительнаго класса. Мотивомъ этого предло-

женія служить: 1) доступность подготовки дѣтей духовенства въ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ, существующихъ теперь повсемѣстно и своей программой приближающихся къ программѣ приготовительнаго класса; 2) въ силу мѣстныхъ условий, проистекающихъ отъ переполненія училища, при поступленіи въ приготовительный классъ, конкуренція создаетъ искусственно повышенныя требованія; 3) подготовленные дома ученики въ теченіе года обрекаются на бездѣліе.

Допускается. *Постановили:* вопросъ о закрытіи приготовительнаго класса передать на обсужденіе благочинническихъ собраній для окончательнаго рѣшенія Съѣздомъ будущаго года.

6) Слушали докладъ Комиссіи по вопросу о болѣе правильномъ и справедливомъ взносѣ отъ церкви на нужды округа. Къ докладу представлены вѣдомости о состояніи и движеніи церковныхъ суммъ и расходѣ церковныхъ свѣчей. Утверждается. *Постановили:* просить Правленіе училища отпечатать докладъ съ приложеніями и разослать о.о. благочиннымъ для обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ и представленія Съѣзду будущаго года.

7) Слушали докладъ благочинническаго собранія 2 округа Полтавскаго уѣзда по вопросу о репетиціи надзирателями учениковъ.

Утверждается. *Постановили:* въ виду того, что Съѣздомъ духовенства сдѣлана добавка надзирателямъ въ 100 руб. при условіи репетирования неуспѣвающихъ учениковъ, просить надзирателей не отказывать въ своей помощи нуждающимся въ пособіи ученикамъ. Относительно же репетиторовъ—семинаристовъ Съѣздъ находитъ нужнымъ просить правленіе, чтобы эта репетиція производилась непременно съ вѣдома правленія и по тѣмъ предметамъ, по которымъ это будетъ нужно.

8) Слушали докладъ комиссіи, избранной Съѣздомъ для болѣе тщательнаго разсмотрѣнія вопросовъ о постройкѣ забора. Комиссія доложила, что архіерейскій домъ отказывается принять участіе въ постройкѣ забора, но согласенъ уступить старый, при условіи употребленія годнаго матеріала при сооруженіи новаго забора

Постановили: въ виду отсутствія средствъ, вопросъ

о постройкѣ забора оставить открытымъ, предоставивъ Правленію произвести необходимую починку на имѣющіяся въ распоряженіи Правленія средства.

Желательно, чтобы починка забора произведена была основательная и крѣпкая. *Постановили:* въ виду отсутствія средствъ, вопросъ о постройкѣ забора оставить открытымъ представивъ Правленію произвести необходимую починку на имѣющіяся въ распоряженіи правленія средства.

9) Слушали заявленіе о. дѣлопроизводителя о назначеніи платы за трудъ по перепискѣ журналовъ Съѣзда.

Исполнить. *Постановили:* просить Правленіе выдать переписчику журналовъ 15 руб.

10) Слушали предложеніе о назначеніи членовъ ревизионно-утверждающей комиссіи. *Постановили:* избрать священниковъ — о. Михаила Орду и о. Василия Ващенко, кандидатомъ — священника о. Владиміра Трипольскаго.

11) Слушали докладъ благочинническаго собранія 2-го округа Полтавскаго уѣзда: „Духовенство 2-го благочинническаго округа Полтавскаго уѣзда братски привѣтствуетъ Полтавскій Окружный Съѣздъ духовенства, благодарить за его внимательное отношеніе къ прошлогоднимъ посильнымъ трудамъ округа и за выраженную имъ благодарность, — отъ души желаетъ, чтобы постановленія и настоящаго окружного Съѣзда были основательны и продуктивны, какъ и постановленія Съѣзда прошлаго года“.

Смотрѣно. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

12) Слушали предложеніе о. Предсѣдателя о назначеніи Съѣзда будущаго года.

Сегласень. *Постановили:* просить Его Преосвященство о назначеніи Съѣзда 1-го сентября 1909 года.

13) Слушали заявленіе о. Предсѣдателя объ окончаніи полномочій о.о уполномоченныхъ.

Разрѣшается. *Постановили:* просить Его Преосвященство о разрѣшеніи благочинническимъ собраніямъ избрать по одному депутату отъ cadaго округа и кандидату къ нему на слѣдующее трехлѣтіе (1909—1911).

Избирательные акты каждый избранный имѣть предъ-явить при личной явкѣ на Съѣздъ будущаго года.

14) Слушали предложеніе о выраженіи благодарности о.

Предсѣдателю Съѣзда, дѣлопроизводителямъ, членамъ правленія отъ духовенства, о Смотрителю, а также Правленію свѣчнаго завода, представившему матеріалы для работъ Комиссіи по выясненію вопроса о замѣнѣ существующихъ Смотрѣно. сборовъ налогами на свѣчи. *Постановили:* выразить имъ благодарность Съѣзда.

Послѣ обычной молитвы о Предсѣдателѣ Съѣзда объявилъ его закрытымъ.

III.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ магометанъ: 30 декабря 1908 года житель села Кугмазукина, Нальчикскаго округа, Терской области, Хамаша *Шебзуховъ*, 24 лѣтъ, священникомъ Красногорскаго Иоанно-Богословскаго женскаго монастыря Василиемъ *Андріевскимъ*, съ нареченіемъ имени „*Владиміръ*“, при воспріемникахъ: Золотоношскомъ уѣздномъ исправникѣ Дмитріѣ Дмитріевичѣ *Косолаповѣ* и женѣ коллежскаго секретаря Екатеринѣ Венедиктовнѣ *Максимовичъ-Васильковской*; 30 декабря 1908 года житель той же мѣстности Тагиръ *Куржіевъ*, 25 лѣтъ, *тѣмъ же священникомъ*, съ нареченіемъ имени „*Василій*“, при воспріемникахъ: акцизномъ чиновникѣ Иоаннѣ Алексѣевичѣ *Каланчукѣ* и женѣ священника Любови Александровнѣ *Андріевской*.

СОДЕРЖАНІЕ:—Опредѣленіе Св. Синода.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. цензуры. 10 апрѣля 1909 г.

Полтава. Типо-Литогр. Т. Д. И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С л о в о

Предъ Св. Плащаницею въ великій пятокъ*)

Вчера мы воспоминали тайную вечерю Господню. Изъ евангельскихъ словъ мы слышали о томъ, какъ Спаситель, помолвившись Отцу небесному надъ хлѣбомъ и виномъ, сказалъ: „*сие* есть *Тѣло* Мое... *сие* есть *Кровь* Моя... *сие* творите въ *Мое* воспоминаніе“ (Лук. XXII, 19. 20). Въ апостольскихъ словахъ мы слышали такое разъясненіе: „чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе *Крови Христовой*? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе *Тѣла Христова*“ (1 кор. X, 16)? „Всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ *сей* и пьете чашу *сію*, *смерть Господню* возвѣщаете, доколѣ Онъ прійдетъ“ (1 кор. XI, 26). И потому въ каждой нашей литургійной службѣ Божественной не только исторически и нравственно воспоминается тайная вечеря, но таинственно воспроизводится самая Голгоѣская жертва. Въ святыхъ Дарахъ мы имѣемъ то самое Тѣло, которое страдало на крестѣ, и ту самую Кровь, которая истекла изъ ребра Христова.

А въ нынѣшній день великой пятницы—въ сей священный девятый часъ неужели мы имѣемъ предъ глазами одно

*) Произнесено 26 марта 1909 года на архіерейскомъ служеніи въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

историческое воспоминаніе страданій и смерти нашего Спасителя и Господа?

Нѣтъ, братіе и сестры,—христіанство не есть одно ученіе и знаніе. „Слова, которыя говорю Я вамъ, сказалъ Спаситель, суть *духъ и жизнь*“ (Іоан. VI, 63). Христіанство всегда есть сама жизнь. Самое высшее ученіе безъ соотвѣтственной жизни—ничто. Молитва наша безъ подабающаго движенія духа—также ничто. Каждая наша грѣшная мысль и чувство, каждое наше грѣшное слово и дѣло есть крестъ дѣйствительныхъ страданій для Христа. Кто въ грѣшномъ или равнодушномъ настроеніи души своей воспоминаетъ священные событія изъ жизни Спасителя, тотъ заключаетъ Христа въ холодный каменный гробъ своего сердца. Но за то каждый покаянный вздохъ нашей души, каждый порывъ нашей вѣры и любви къ Спасителю есть дѣйствительное прославленіе Его креста. Посредствомъ вѣры и любви каменный гробъ нашего сердца становится живоноснымъ Его гробомъ. И потому въ нынѣшній священный часъ вѣрующій христіанинъ дѣйствительно переживаетъ величайшіе міровые моменты торжества Божественной милости и правды.

Что же потребно нынѣ, что-бы намъ быть дѣйствительными участниками священныхъ Христовыхъ событій.

И нынѣ и всегда для дѣйствительной жизни во Христѣ требуется отъ христіанина, чтобы онъ все преподаваемое святою Церковію воспринималъ не однимъ холоднымъ плотскимъ разумомъ, но чтобы онъ воспринималъ все это горячо вѣрующимъ и преданнымъ Христу сердцемъ. Нужно, чтобы евангельскія событія входили въ нашу душу не какъ постороннія намъ, но какъ самыя близкія и дорогія для насъ. Нужно, чтобы при воспоминаніи страданій Спасителя мы по грѣхамъ нашимъ чувствовали себя дѣйствительными виновниками этихъ страданій. Нужно, что-бы торжественныя и радостныя событія мы воспринимали, какъ совершенныя именно для насъ, для нашего личнаго спасенія. И такимъ образомъ идущій изъ глубины сердца покаянный вздохъ, орошающая вѣжды и ланиты слеза—содѣлають насъ дѣйствительными участниками нынѣшнихъ священныхъ событій. Въ

отсвѣтъ прозрачной слезы скажется блескъ креста, а вздохъ обнаружитъ собою жизнь изъ гроба.

Посему, обращая нынѣ тѣлесный взоръ нашъ къ лежащей предъ нами священной плащаницѣ, мы изъ глубины нашего сердца восклицаемъ непосредственно къ Самому нашему Спасителю и Господу: „Иже въ девятый часъ насъ ради плотію смерть вкусивый, умертви плоти наша мудрованіе, Христе Боже, и спаси насъ“ (Троп. 9 часа)!

Протоіерей *Густ. Ольшескій.*

Христіанство въ представленіи Мережковскаго.

(Критическіе очерки).

I.

Русская литература въ широкомъ смыслѣ этого слова за послѣдніе годы можетъ быть харатеризована однимъ словомъ: „исканіе“... исканіе новыхъ путей, новыхъ методовъ,—исканіе, выражающееся главнымъ образомъ въ стрѣмленіи къ переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей, въ вандалскомъ подчасъ разрушеніи старыхъ теорій, въ развѣнчаніи недавнихъ авторитетовъ. Это исканіе новыхъ путей, войдя за предѣлы беллетристики, коснулось области религіозно-философской и здѣсь нашло себѣ обильный матеріалъ для критической переоцѣнки.

Самымъ яркимъ и идейнымъ выразителемъ послѣдняго направленія является, безъ сомнѣнія, Д. С. Мережковскій, являющійся въ области религіозно-философской крайнимъ мистикомъ, усвоившимъ себѣ оригинальный методъ доказательствъ—парадоксами.

Основа его міровоззрѣнія образно и рельефно выражена въ его трилогіи, носящей общее заглавіе: „Христось и антихристъ“ и раздѣляющейся на три самостоятельныя части— „Смерть боговъ (Юліанъ отступникъ)“ „Воскресшіе боги (Леонардо да Винчи)“ и „Антихристъ (Петръ и Алексѣй)“; но особенно подробно, съ философскимъ обоснованіемъ, положе-

нія его критики христіанства раскрыты въ не такъ давно вышедшей книгѣ его: „Не миръ, не мечъ“,

Исходнымъ пунктомъ философіи Мережковскаго является мистическая вѣра его въ реальную необходимость Третьяго Завѣта Бога съ человѣкомъ при сознаніи его, что какъ Первый Завѣтъ въ дохристіанскія времена, такъ и Второй, т. е. Новый Завѣтъ,—оба отжили свои дни. Современное христіанство, по его понятіямъ, находится въ стадіи замиранія и готовится уступить въ исторіи свое мѣсто грядущему Третьему Завѣту; христіанство теперь находится въ такомъ же положеніи по отношенію къ религіи Третьяго Завѣта, въ какомъ Первый Завѣтъ находился передъ зарей грядущаго Искушенія, передъ рожденіемъ Христа. Необходимость смѣны христіанства новой эрой Третьяго Завѣта обусловливается соображеніями исторической послѣдовательности, такъ и причинами чисто метафизическаго характера.

Мережковскій находитъ, что въ преемственномъ ряду религіознаго сознанія христіанство, являясь строго опредѣленнымъ звеномъ, дошло до своего предѣла, за которымъ начинается новое звено, именно: Третій Завѣтъ. Преемственность Завѣтовъ въ ихъ метафизической сущности покоится на трехъ ступеняхъ религіозной эволюціи: первая—*религія плоти*, Ветхій Завѣтъ Бога съ человѣкомъ, когда сознанію послѣдняго доступна была только матерія; вторая ступень—*религія духа*, Новый Завѣтъ Бога съ человѣкомъ, открывшагося послѣднему не только въ Космосѣ, но и въ Логосѣ, и подчинившему волю человѣка не ви́шнему закону, а внутреннему—любви; третья ступень—это будетъ *откровеніе Третьей Ипостаси*, соединеніе въ Третьемъ Царствѣ Духа перваго Царства Отцаго и втораго Сыновяго. Первый Завѣтъ—откровеніе Единого въ Единомъ, второй—Духъ въ Единомъ, а Третій Завѣтъ—откровеніе Трехъ въ Единомъ.

Разбирая сущность христіанства, Мережковскій приходитъ къ заключенію, что оно „не могло удержаться на исходной точкѣ своей, на нуменальной противоположности духа и плоти“¹⁾, что оно потеряло внутреннее равновѣсіе и пришло

¹⁾ Не миръ, но мечъ“, стр. 27. Всѣ послѣдующія выдержки заимствованы изъ того-же сочиненія.

къ выводу, чрезвычайно сузившему и ограничившему его мессіанскія задачи, именно: христіанство, разрѣшая проблему духа, увлеклось идеей одухотворенія и окончательно принесло плоть въ жертву духу. Это развило одностороннее, по мнѣнію Мережковскаго, доктринерство въ области метафизики христіанства, а въ практическомъ выводѣ привело къ аскетизму, къ „оскопленію христіанства“, какъ онъ выражается. Христіанство, такимъ образомъ, какъ религіозное сознание чело- вѣка, создало такой идеаль, который совершенно несовмѣ- стимъ съ понятіями общественности, такъ что христіанство все время развивалось обособленно и даже, пожалуй, враждебно общественности, а это въ свою очередь создало непри- миримый антагонизмъ между идеалами христіанства, какъ вѣроученія, и идеалами общественности. Въ настоящее время мы являемся свидѣтелями завершенія процесса окончатель- наго отдѣленія духа отъ плоти въ христіанствѣ и эволюціи общественности, отлившейся если не въ дѣйствительности, то хоть въ вождельніяхъ идеологовъ, въ болѣе или менѣе опредѣленные социальныя идеалы. Вотъ собственно логическій выводъ для Мережковскаго, на основаніи котораго онъ строитъ шаткую гипотезу о какомъ-то грядущемъ Третьемъ Завѣтѣ... Эволюція духа и религіознаго сознания на этомъ собственно не останавливается, а идетъ дальше, перешагнувъ чрезъ то, что мы называемъ Новымъ Завѣтомъ: въ свѣтѣ грядущаго царства проблематическаго духа Мережковскій видитъ идеалы анархизма въ его абсолютномъ торжествѣ одухотворенной Личности. Относительно этого царства духа онъ опредѣленнѣе не выражается, но всепоглащающій мистицизмъ подсказы- ваетъ ему „новыя религіозныя возможности“, которыя пред- чувствуются „въ бессознательной тоскѣ о преображенномъ полѣ, о дѣвственно—брачной влюбленности, о Вѣчной Жен- ственности, которая, можетъ быть, и есть *Жена облеченная въ солнце* ¹⁾, Невѣста Жениха Грядущаго—Церковь Третьяго Завѣта“. (стр. 31).

Вотъ вкратцѣ схематическое изложеніе взглядовъ Мереж- ковскаго, выраженныхъ имъ въ трилогіи „Христосъ и ан-

¹⁾ Курсивъ разбираемаго автора.

тихристъ“ и особенно въ послѣднемъ произведеніи „Не миръ, но меч“.

Трактуя христіанство то какъ метафизику религіознаго сознанія ищущаго человѣчества, то какъ исторически необходимое слѣдствіе Вѣтхаго Завѣта, то какъ послѣднюю ступень—переходъ къ новымъ формамъ религіозной жизни, къ Третьему Завѣту,—Мережковскій всюду въ своихъ нападкахъ на христіанство имѣетъ въ виду только часть его и при томъ далеко не исчерпывающую сущность Новаго Завѣта: характеризуя монашество, какъ стремленіе дать абсолютное торжество духу надъ грѣшной плотью, онъ думаетъ, что аскетизмъ—это сущность ученія Христа, что монашество—самодовлѣющій идеаль христіанства вообще. „Монашество, говоритъ онъ, есть внутреннѣйшее ядро, живое сердце христіанства, а церковь—внѣшняя оболочка, и чѣмъ болѣе внѣшняя, тѣмъ болѣе мертвая“ (стр. 32).

Прежде всего, говоритъ такъ—значить или вообще намѣренно не понимать религіозныхъ перспективъ христіанства, или сужать до безконечности идеалы Христова ученія, или же, наконецъ, прибѣгать къ приемамъ доказательствъ, когда выхватываютъ часть стройной системы и, оперируя съ ней, возражаютъ по существу противъ цѣлой системы. И то, и другое, и третье предполагаютъ въ авторѣ не объективнаго искателя истины, а пристрастнаго судью, не считающагося съ наличностью фактическаго матеріала. Исчерпывая значеніе христіанства лишь монашествомъ, аскетизмомъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, Мережковскій грѣшитъ незнаніемъ исторіи христіанства, да и самый „аскетизмъ“ онъ толкуетъ совершенно превратно; отсюда уже становится понятнымъ, почему онъ христіанство считаетъ религіей строгаго индивидуализма, ведущаго въ своемъ аскетическомъ идеалѣ къ нирванѣ и въ этомъ соприкасающагося съ буддизмомъ. Прослѣдивъ исторію Христа по евангельскимъ сказаніямъ, мы увидимъ, что Его ученіе, рисуя идеалы личнаго совершенства, нигдѣ и никогда не насилуетъ свободную волю человѣка; оно, это ученіе, оставляетъ широкій просторъ человѣчеству идти тѣмъ или инымъ путемъ къ Царствію Божію, а не говорить въ смыслѣ категорическаго императива, что спасеніе

христіанина только чрезъ монашество или въ монашествѣ.
 „Если ты хочешь быть *совершеннымъ*, иди продай имѣніе твое и т. д.“... Сказано именно *совершеннымъ*, т. е. чело-
 вѣкомъ выдающимся, стоящимъ надъ толпой рядовыхъ хри-
 стіанъ, въ нѣкоторомъ смыслѣ идеальнымъ. Совершенство
 духовное, т. е. полное торжество духа надъ плотью, рисуется
 Христомъ, какъ идеаль въ самомъ широкомъ значеніи этого
 слова—идеаль, понимаемый не какъ только аскетизмъ,
 пустынножителство, а какъ высокій центръ того міросозер-
 цанія, къ которому ведутъ безчисленные пути. Монашество,
 отреченіе отъ личности, служеніе обществу, кротость, сми-
 реніе, любовь, вѣра—все ведетъ къ одному идеалу, къ тор-
 жеству духа, къ побѣдѣ его надъ матеріей. Христіанство,
 понимаемое въ смыслѣ одного только аскетизма, трактуетъ
 духъ мистически, а подъ плотью разумѣетъ только тѣло
 челоѣка и даже его низменные инстинкты. Христіанство же
 истинное, т. е. такое, которое основалъ Христосъ, широко
 охватываетъ жизнь челоѣчества вообще со всѣми ея много-
 образными проявленіями; и духъ оно понимаетъ не въ мис-
 тическомъ, а въ метафизическомъ смыслѣ, и подъ плотью
 разумѣетъ не одни только низменные инстинкты челоѣчес-
 кой природы, а матерію въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Еслибы Мережковскій всталъ на истинную точку зрѣнія и
 глубже проникся идеей христіанства, онъ не упрекалъ бы
 послѣднее въ противообщественности. Самъ Учитель нашъ
 Христосъ большую часть жизни своей провелъ въ челоѣч-
 ескомъ обществѣ, онъ постоянно училъ народъ на улицахъ,
 въ храмѣ, въ полѣ, на берегу озера,—ездѣ, гдѣ только
 находилъ слушателей. Мы не видимъ, чтобы онъ когда—
 нибудь чуждался общества, осуждалъ проявленія обществен-
 ности; наоборотъ, мы видимъ его на свадебномъ пиру въ
 Капѣ Галлилейской, принимающимъ участіе въ людскомъ
 праздникѣ, видимъ его въ домахъ бѣдныхъ и богатыхъ,
 грѣшниковъ и людей, живущихъ по закону, видимъ его на
 праздникахъ пасхи въ Іерусалимѣ—все это проявленіе об-
 щественности, все это Христосъ благословлялъ а не прокли-
 налъ. Далѣе, Его проповѣдь всепоглощающей любви—развѣ
 она ограничивалась сферой только Божественнаго? Развѣ не

сказалъ Христось: „Возлюби Бога... и ближняго твоего, какъ самого себя“? Что же значать послѣднія слова Его великой заповѣди, если бы мы хоть на время встали на точку зрѣнія Мережковскаго и понимали бы Христіанство, какъ одинъ суровый аскетизмъ, убивающій всякую возможность общности людей? Если бы Христось сдѣлалъ монашество краеугольнымъ камнемъ своего вѣроученія, то Онъ не далъ бы людямъ заповѣди любви къ ближнему: она была бы не нужна для цѣлей узкаго торжества мистическаго духа надъ вождельніями плоти. Любовь къ Богу предполагаетъ Высочайшій Обьектъ, Высочайшій Идеаль, къ которому направлены всѣ помыслы христіанина, на уподобленіе тѣни Котораго направлены всѣ усилія единоличной слабой воли человѣка; любовь къ ближнему предполагаетъ своимъ обьектомъ человѣка, себѣ подобнаго, грѣшную, немощную природу человѣка, предполагаетъ общество. Слѣдовательно, Христось, давая людямъ заповѣдь любви къ ближнему, т. е. къ человѣку, соединенному съ себѣ подобными въ общество, не могъ въ то же время проповѣдывать противообщественность. Да и аскетизмъ, если смотрѣть на него съ точки зрѣнія христіанской, т. е. какъ на одинъ изъ многихъ путей къ идеалу, самъ по себѣ нисколько не противорѣчитъ общественной: онъ существуетъ параллельно съ ней, сосуществуетъ, какъ методъ, какъ начало, какъ способъ. По Мережковскому это—двѣ силы, дѣйствующія въ противоположенныхъ направленіяхъ, двѣ величины, равныя абсолютно, но съ разными знаками, а потому взаимно одна другую исключаютъ; по христіански же это—двѣ силы, дѣйствующія подъ угломъ на одну и ту же точку, это два самостоятельныя теченія, бѣгущія въ одно русло.

Прощаясь съ учениками, Христось говоритъ имъ: идите *въ мѣръ* и проповѣдуйте евангеліе *оцей твари!* Здѣсь и намекъ нѣтъ на противообщественность, на ту „безнадежную противообщественность христіанства“ (стр. 33), о которой говоритъ Мережковскій. Христось послалъ учениковъ съ проповѣдью въ мѣръ и къ мѣру, ко всей твари; Онъ не сказалъ ученикамъ: идите въ пустыню. И ученики свято исполнили завѣтъ Учителя, пошли въ „мѣръ весь“, проповѣ-

дывали евангеліе людямъ, жили съ ними, радовались ихъ радостямъ, печалились ихъ печалями; въ мірѣ и за мірѣ они и пострадали. Насколько неправъ Мережковскій въ своемъ упрекѣ христіанству за его мнимую противообщественность, съ особенной очевидностью видно изъ самаго факта крестныхъ страданій и смерти Христа: Онъ умеръ на крестѣ не за отвлеченную идею какого-то мистическаго аскетизма, а за мірѣ, за общество людей, спасая ихъ истиной своего благовѣствованія отъ неминуемой гибели. Любовь къ людямъ, а не подвиги личнаго совершенствованія привели Христа на Голгоѳу.

Поэтому, удивительно парадоксально и недоказательно звучать слова Мережковскаго: „любовь и свобода Христова реализуются христіанствомъ въ личности; а въ соединеніи, въ общественности, единственною реальностью для христіанства, точно такъ же, какъ и для язычества, остается насиліе, государственная власть, физическое или нравственное человѣкоубійство, поклоненіе Князю міра сего, Кесарю, первосвященнику, другому Помазаннику, другому Христу—Антихристу“ (стр. 32); „современная общественность выросла изъ христіанства, какъ дитя изъ пеленокъ: тутъ не человѣчество не вмѣстило въ себя христіанства, наоборотъ, христіанство не вмѣстило въ себя человѣчества, которое принуждено искать правды общественной своими собственными средствами, на свой собственный страхъ“ (стр. 33). Что хотѣлъ онъ этимъ сказать? Думалъ онъ, можетъ быть, однимъ взмахомъ пера уничтожить христіанство, имѣющее за собой двухъ—тысячелѣтній опытъ, видѣвшее и гоненія, знавшее и торжество? Едва—ли это такъ: Мережковскій просто идетъ за вѣкомъ, слѣдуетъ за моднымъ въ литературѣ направлениемъ, пытающемся переоцѣнить все старыя цѣнности, подвести итоги и указать новые пути, онъ пытается создать новую религію или по крайней мѣрѣ показать людямъ зарю новой эры. Констатируя фактъ, что современное человѣчество отшатнулось отъ христіанства, онъ видитъ причины этого явленія исключительно въ противообщественности христіанства, въ смѣшеніи церкви съ государствомъ; „на томъ же Крестѣ, говоритъ онъ, на которомъ распять Христосъ во имя чело-

вѣчества, распинается человѣчество во имя Христа,— и христіанство куется изъ древняго римскаго желѣза гвозди для этого распятыя“ (стр. 33).

Въ своемъ мистическомъ прозрѣніи Мережковскій, низводитъ христіанство на степень односторонняго увлеченія идеалами аскетизма, умаляетъ его религіозное значеніе и сводитъ на нуль его историческую миссію. Признавая за культомъ красоты въ древней Греціи и Римѣ большое жизненное значеніе, давшее смыслъ, цѣль и исходный пунктъ еллинскому міровоззрѣнію, Мережковскій полагаетъ, что та же самая красота, культъ пола, ляжетъ однимъ изъ краеугольныхъ камней въ основу зданія религіи будущаго, Третьяго Завѣта, а христіанство будетъ окончательно устранено, забыто, такъ какъ, по его словамъ „противухристіанская общественность ближе ко Христу Грядущему, Единому Царю и Первосвященнику, чѣмъ противуобщественное христіанство“ (стр. 34). Очевидно, современное увлеченіе вопросами пола, относительно чего въ христіанской этикѣ имѣются категорическіе императивы, сказалось, какъ это ни странно на первый взглядъ, на всей мистической философіи Мережковскаго; проблема пола въ связи съ тайной личности, общественности и какимъ то трансцендентнымъ откровеніемъ Духа должны вытѣснить христіанскую любовь, по мнѣнію его...

Проблема пола... Это тотъ грязный центръ, около котораго вращается извѣстная часть русской современной литературы, поющей съ иностраннаго голоса, это культъ грязи, опоэтизированнаго разврата, вырожденія и порока. „И ежели оскверненный полъ современнаго человѣчества—одна зіяющая язва, одинъ кощунственный вопль, то все таки не ближе—ли къ Жениху Грядущему этотъ вопль Невѣсты, сдѣлавшейся Блудницей, чѣмъ скопческа я нѣмота христіанства?“ (31 стр.) спрашиваетъ Мережковскій и не чувствуетъ, что въ самомъ вопросѣ звучитъ для него осужденіе всей теоріи какого-то Третьяго Завѣта, всей новой проповѣди какого-то мистическаго послѣдняго царства съ его культомъ пола. Мистика никогда не имѣла подъ собой реальной почвы и питалась главнымъ образомъ предразсудками и страхомъ; формула ея *omne ignotum pro magifico* отжила свой вѣкъ и не можетъ

имѣть никакого практическаго значенія, особенно въ періодъ развитія формъ той самой общественности, о которой все время говоритъ Мережковскій. Такъ что вся философія его кажется не только парадоксальной и лишенной реальной почвы, но и архаической, звучитъ туманнымъ анахронизмомъ, какъ отрывокъ аріи, когда то слышанной человѣчествомъ и уже давно забытой.

Н. П.

Въ концѣ года...

Записки по церковнымъ налогамъ.

(продолженіе)

III.

Теперь скажемъ о послѣдствіяхъ; ибо мы, видя нынѣшнѣе страданіе церквей, не должны закрывать глаза на дальнѣйшее: мы его приготавливаемъ. Въ изложеніи этихъ послѣдствій мы также будемъ чужды утопическихъ сужденій, а будемъ говорить общеизвѣстными фактами.

Первымъ ближайшимъ послѣдствіемъ превышенія налоговъ противъ средствъ является нежелательное, омрачающее душу и взаимныя отношенія, ухищреніе къ утайкѣ церковной доходности и приходскихъ „душъ“ Помимо того, что тутъ приходится пастырю душъ самому кривить душою, входить въ сдѣлку съ совѣстью и играть въ потайныя суммы и мертвыя души, это дѣйствуетъ деморализующе и на прихожанъ. Такъ какъ чрезъ смѣняющихся старость, помощниковъ ихъ и учетчиковъ населенію объ этихъ искусственныхъ утайкахъ извѣстно, то и является у народа убѣжденіе и гнетущее чувство, что церковь должна таиться отъ *кого-то*, истѣщающаго ея средства, чѣмъ и порождается враждебное отношеніе къ этому *кому-то*, коего агентами, по мнѣнію иныхъ, является духовенство. И получается картина недовѣрія, выслѣживанія, шпионства тамъ, гдѣ должны быть свѣтъ, взаимное довѣріе, взаимная польза. Оттого и старость церковныхъ народъ предпочитаетъ неграмотныхъ, чтобы они каждую бумажку, каждый счетъ по церкви да-

вали читать прихожанамъ, а не слѣдовали внушеніямъ священника; напротивъ, чѣмъ въ большей оппозиціи стоитъ староста къ священнику, хотя-бы доходилъ до дерзостей, тѣмъ болѣе онъ любимъ прихожанами. Картина, недостойная хрістіанства! А между тѣмъ это — фактъ, и кому онъ не извѣстенъ? И гдѣ не прибѣгаютъ къ этимъ утайкамъ „душъ“ или доходовъ, что-бы сэкономить какую нибудь копѣйку хоть на ладанъ, не думая о томъ, пріятно-ли Господу кажденіе подобнымъ „ладаномъ“?! Какими пріемами совершаются утайки въ разныхъ мѣстахъ,—писать объ этомъ незначѣмъ, отъ этого не легче. Скажемъ только, что при производствѣ слѣдствій эти утайки чрезвычайно осложняютъ дѣло и невыгодно вліяютъ на причтъ.

Другимъ результатомъ непосильности денежныхъ взысканій является запущенность церковей. При необходимыхъ ремонтахъ у церковей нѣтъ средствъ для исполненія ихъ, и приходится прибѣгать къ такимъ мѣрамъ: *Раскладка* смѣты на число приходскихъ дворовъ или тѣхъ-же „душъ“. Мѣра эта неудобна, несправедлива и жестока, такъ какъ служителямъ церкви приходится обращаться въ вымогателей—сборщиковъ; уплата растягивается на цѣлые годы, а дѣло стоитъ, и церковь опускается; раскладка дѣлается одинаково, что на зажиточныхъ, что на имѣющихъ только „душу“, а это вызываетъ ропоть и прямо ругательства со стороны послѣднихъ, что вовсе нежелательно въ церковномъ дѣлѣ. „Вѣдь жертвуемъ-же мы, вошіютъ прихожане, въ церковь всегда; куда оно дѣвается? зачѣмъ забирается изъ церкви? до какихъ поръ будетъ здирство? мы сами въ нуждѣ и въ долгахъ, и давать нечего,“ и т. п. Вотъ постоянный тяжелый упрекъ при этихъ сборахъ, безъ которыхъ церковь не можетъ обойтись при починкѣ, такъ какъ собственныхъ ея доходовъ часто не хватаетъ на налоги. Кромѣ раскладки практикуются сборы по просительнымъ книгамъ, подписнымъ листамъ и распоряженію начальства въ предѣлахъ епархіи. Но вѣдь отъ этого составу населенія и мѣстнымъ церквамъ не легче, такъ какъ копѣйка, отданная въ чужія мѣста, не попадетъ въ свою церковь, которая при ремонтѣ сама должна прибѣгать къ тому-же составу населенія, къ тѣмъ-же мѣрамъ полученія съ голоднаго народа, за неимѣніемъ своихъ средствъ, ушедшихъ на всепоглощающіе отчеты.

Результатомъ несообразности налоговъ, какъ мы уже упоминали, является ропоть, доходящій иногда до ожесточенія народа за это забираиe всѣхъ церковныхъ средствъ, поступающихъ въ храмъ, по убѣжденію народной совѣсти и ея сердечному обѣту—въ пользу храма, куда и жертвуетъ онъ свой скудный заработокъ, достаемый ему кровавымъ трудомъ. Въ отчетныхъ даже вѣдомостяхъ есть особая графа: „Пожертвовано въ пользу цркви“. Но и всѣ поступления по такой завѣтной статьѣ забираются тѣми-же „отчетами“, которыхъ никакъ нельзя покрыть и насыпать *всѣми доходами* церкви. Неужели народъ этого не знаетъ, не видитъ, не чувствуетъ? Видитъ, и знаетъ, и чувствуетъ всегда: чрезъ старостъ и счетчиковъ, въ концѣ года—при займѣ по сему на отчеты, при ремонтѣ церкви—изъ раскладки стоимости на дворы и души. А видя и зная забираиe церковныхъ средствъ на отчеты, народъ не можетъ признавать это справедливымъ, что и выражаетъ въ многообразныхъ формахъ: въ скрытой враждебности, въ ропотѣ, укоризнахъ, протестѣ и ругательствахъ въ глаза и за глаза, на сходкахъ, на улицѣ, въ вагонахъ. Кто не слышалъ этого?! Особенно въ бурной формѣ выразилось ожесточеніе народа противъ отбирания церковныхъ средствъ въ концѣ 1905 и началѣ 1906 г., когда во многихъ мѣстахъ массы рѣшительно воспренятствовали церковнымъ старостамъ вносить налоги, вмѣсто которыхъ были посланы приговоры о томъ, что истощенные въ средствахъ храмы сами нуждаются и потому для уплаты налоговъ не имѣютъ суммъ. Въ одномъ мѣстѣ благочинный задержалъ было отсылку приговоровъ, надѣясь, что вспышка утихнетъ, и деньги будутъ уплочены; но населеніе въ грой формѣ, съ озлобленіемъ, категорически потребовало отъ него немедленной отсылки приговоровъ, не позволивъ брать взносовъ. По поводу этихъ приговоровъ было потомъ вмѣшательство губернскаго начальства, но это тѣмъ шире демонстрировало дѣло, затормозившее тогда многія отправленія службы и создавшее въ народной средѣ печальный прецедентъ, не заглошій въ ней доселѣ и показавшій, чѣмъ эти налоги угрожаютъ, во что могутъ вылиться. А кто поручится за дальнѣйшее? И доводить-ли до этого, помня, что мы имѣемъ дѣло не съ конторою налоговъ, а съ Церковью, съ дѣломъ Христовымъ, съ религіозными чувствами, цѣльность и чистота которыхъ

выше всякихъ взносов, и что имѣемъ дѣло съ грозною силою народа, волна движенія котораго способна сокрушать все безошадно? Вѣдь этотъ урокъ, разразившійся почти повсемѣстно, общеизвѣстенъ, и его всегдѣ нужно имѣть въ виду. Извѣстно также, что въ иныхъ мѣстахъ приходы пошли и дальше приговоровъ, порѣшивъ между собою: такъ какъ изъ церкви доходы забираются на налоги, то не давать церкви никакихъ жертвъ, ни свѣчныхъ, ни кошелековыхъ—что и осуществляли. Забыть этого мы не можемъ, равно какъ не можемъ и не имѣемъ права, по сыновству и паству предъ Церковью, допускать и мысли, что дальнѣйшее намъ—все равно, что фактъ и цифра налоговъ—пустяки и что, угождая отдѣльнымъ лицамъ, можно на паствы и храмы рукой махнуть. Нѣтъ, при всемъ отчаяніи, объемлющемъ душу въ концѣ года предъ „отчетами“, при всей служебной покорности и желаніи исполнить предписанія во всемъ объемѣ, стоя лицомъ къ лицу предъ бѣдностью народа и храма, ни сознание долга, ни живое чувство относиться такъ намъ не позволяютъ.

Также въ результатѣ для церквей и народа отъ неспособности налоговъ и недостаточности всѣхъ годовичныхъ церковныхъ средствъ для пополненія этихъ налоговъ является практика, введенная въ весьма многихъ церквахъ, такъ называемыхъ „возвратныхъ“ свѣчей, въ помощь церковнымъ средствамъ, на ея нужды, безъ чего многимъ не на чемъ было-бы совершать и богослуженіе, къ которому налоги относятся слишкомъ безразлично. Мы не станемъ описывать этой, во-истину плачевной, „практики“: она слишкомъ извѣстна и слишкомъ наболѣла сердцу, можно сказать, всѣмъ, какъ профанирующая духовную сущность таинства. Всѣ мы это знаемъ, видимъ, чувствуемъ, но ради нужды церквей и покрытія налоговъ не въ силахъ освободиться отъ нея. Неоднократными предписаніями практика эта запрещалась, но также строгими предписаніями всегда требовалось исправности въ храмахъ, заборъ въ епархіальномъ складѣ и уплата налоговъ во всей полнотѣ, „не чиня ущерба“. Только средствъ на все это, понятно, предписаніями и указами не давалось и не указывалось, почему и отъ всѣхъ этихъ распоряженій выходило не легче, а тяжелѣе и сердцу больнѣе. Сказать изъ сопоставленія распоряженій, что въ нихъ „лѣвая рука не знаетъ, что дѣлаетъ правая“

—нельзя: картина положенія администраці извѣстна, да дѣйствительныхъ мѣръ облегченія не вырабатывается, не принимается. А такое болѣзненное, прежиточное явленіе, какъ эта „возвратная“ операція, тянуться... долго не можетъ и не должно; иначе въ концѣ концовъ оно неизбежно „возвратится“ самыми печальными послѣдствіями. Это всякому понятно и уже теперь очевидно, такъ что и распространяться намъ въ изложеніи этого предмета излишне и неудобно.

И такъ, результатами ближайшими мы видимъ четыре явленія: прибѣганіе къ утайкамъ, обнищаніе церквей, ожесточеніе народа и „возвратныя“ свѣчи. Теперь посудимъ о послѣдствіяхъ, могущихъ во всякое время возникнуть на такой почвѣ изъ созданнаго положенія, которое все болѣе и болѣе не облегчается, но затрудняется и осложняется. Чтобы видѣть чѣмъ угрожаетъ такое положеніе, возьмемъ, не пускаясь въ личныя сужденія, слѣдующій ясный примѣръ изъ церковной исторіи: Въ 1681 году Іосифъ Шумлянскій епископъ Львовскій, Галицкій и Каменецкій, администраторъ митрополіи Кіевской, съ другими епископами, при папѣ Иннокентіи XI приняли, Унію.

Что было причиною этого перехода, чего искали они, на какихъ правахъ и условіяхъ шли они подъ защиту папы, —это изложено въ особыхъ договорныхъ пунктахъ, изъ которыхъ видно, что между прочими побужденіями къ этому рѣшительному шагу, разбивающему единство Церкви, было желаніе освобожденія отъ тягостныхъ налоговъ. Такъ, въ пунктѣ 5 поставлено буквально: „*Податки, въ трибуналь вимшиленіи, не безъ утисненія особъ... и убогихъ монастыровъ, (не говоря уже о церквахъ), знести просимо*“. Мы не можемъ одобрить рокового поступка этихъ епископовъ, не искавшихъ силы къ облегченію „утисненій“ въ своемъ составѣ, но раболѣпно отдавшихъ для этого Унію, вызвавшей столько кровопролитія, стонъ и мукъ и разбившей все царство Рѣчи Посполитой; но не можемъ также и забывать этотъ урокъ, доказывающій, что крайность доводитъ до крайности. И „Лѣтопись Величка“, (т. 2 стр. 508), откуда мы этотъ пунктъ приводимъ, въ концѣ пунктовъ обращаетъ на нихъ особое вниманіе читателя. говоря: „Смотри, ласковій читательнику, по листу и пунктахъ Шумянска-

го, для якихъ причинъ и респектовъ отринувши благочестіе уклонился до Унѣи въ прочіими“. Тягостно вспоминать и писать объ этомъ, и только крайнее положеніе нашихъ бѣдныхъ церквей, да искреннее желаніе добра церковному дѣлу, облегченія пастырской мисси и Христіанскаго процвѣтанія паствъ побуждаютъ насъ имѣть въ виду это большое мѣсто, этотъ грозный урокъ, кровію и огнемъ запечатлѣнный на скрижаляхъ исторіи.

Такъ, чрезмѣрное утѣсненіе налогами можетъ угрожать единству Церкви, гдѣ и единичный случай—уже великое горе и, какъ искра, большая опасность. А гдѣ теперь, при „свободахъ“, нѣтъ этихъ отдѣльныхъ искръ или ихъ задатковъ?!... Чтоже? Добра отъ нихъ ожидать? Нѣтъ, нужно сейчасъ локализовать ихъ, обезопасить. Чѣмъ?—Не увеличеніемъ-же церковныхъ налоговъ, которые прямо ложатся на прихожанъ превыше ихъ средствъ, вызывая самыя нежелательныя чувства, отзыва и отношенія. Вѣдь если Первовъ, въ лицѣ ея пасомыхъ, оскудѣетъ въ составѣ, кому нужны будутъ учрежденія, поглощающія налоги? Слѣдовательно спасать цѣльность Церкви, самаго ея организма—паствъ, въ ихъ составѣ и настроеніи, нужно прежде всего и это главнѣе всего; все же остальное—по мѣрѣ средствъ и при томъ—*дѣйствительной*, а не кажущейся кому-нибудь, безразличной мѣрѣ.

На основаніи приведеннаго историческаго примѣра и наличныхъ условій, никто не можетъ отрицать возможности единичныхъ или массовыхъ уклоненій отъ единства съ Церковью; да они уже и есть, —кому не видны, неизвѣстны? Куда-же идти дальше и къ чему приведемъ мы составъ приходовъ путемъ безопаднаго давленія налогами? Вѣдь наше время для Церкви гораздо опаснѣе XVII в. Тогда отъ Церкви отторгала чадъ только Унія, и способы пропаганды были ограничены. Не то теперь. вмѣсто одной Уніи, вмѣсто опасности пожара заразы съ одной стороны, теперь безчисленныя „свободныя“ секты, бросающія во дворъ Церкви свои головы со всѣхъ сторонъ; каждый вагонъ поѣзда, каждый № иной газеты служатъ каедрою „свободныхъ“ еретиковъ, телефонный разговоръ можетъ быть проповѣдью атеизма. Все это захватываетъ необъятныя пространства и безчисленныя массы, дѣйствуя въ посявахъ враждебности

противъ Церкви прежде всего, какъ приходилось наблюдать, на самую слабую и чувствительную струну въ народѣ, на платежи, взносимые на почвѣ принадлежности къ Церкви, и выставляя ихъ какимъ-то штрафомъ за вѣру.

Въ силу этихъ условій, когда темный народъ является отданнымъ свободному анти-религіозному и еретическому подстрекательству со всѣхъ сторонъ, никто не можетъ ручаться, что, на почвѣ безмѣрнаго давленія налогами, не явится движеніе въ дикой формѣ къ освобожденію отъ нихъ, движеніе сплоченное, съ цѣлью пробиться сквозь рать налоговъ къ „свободному“ отъ нихъ исповѣданію вѣры. Такое движеніе можетъ проявиться двоякимъ путемъ: внѣшнимъ и внутреннимъ. Въ первомъ случаѣ, со-внѣ подстрекательства еретиковъ и безбожниковъ могутъ раздражить въ народѣ наболѣвшую рану до открытого противодѣйствія въ той или иной формѣ и степени. Во второмъ случаѣ могутъ въ самомъ составѣ Церкви явиться крайнія натуры, которыя въ силу характера своего, не снесутъ наконецъ „утишенія податковъ“, или огорченій изъ-за нихъ (съ этою психологическою возможностью считаться нужно), и поведутъ за собою массы, давно настроенныя противъ налоговъ. Такія натуры, способныя на крайній порывъ и увлеченіе за собою другихъ найдутся не только среди мірянъ, но и среди пастырей и даже архипастырей. Слившись, сплотясь въ одномъ чувствѣ и стремленіи, такія лица, пользуясь свободой исповѣданій, нисколько не отступая отъ догматовъ Православія, по естественному теченію могутъ образовать изъ себя особую христіанскую общину, которая и будетъ быстро пріобрѣтать новыя массы послѣдователей. И—что тогда?!... При комъ останутся наши учрежденія? Мы не предсказываемъ и, по сыновству къ Церкви, не желаемъ этого; но по аналогіи и индукціи, по исторіи и фактамъ, не можемъ не предусматривать, не допускать въ будущемъ возможности возникновенія такого сепаратизма.

Ни для кого изъ пастырей также не тайна, что нынѣшняя система налоговъ, ставшая съ 1905-го года не соответствующей духу времени и настроенію прихожанъ, опредѣлено выразившемся въ вышесказанныхъ приговорахъ, составляетъ главный тормазъ образованію „приходскихъ совѣтовъ“, призванныхъ къ оживленію внутренней приходской жизни. Тутъ обстоятельства ясны, такъ сказать, ося-

зательны. Если и до 1905 года прихожане всегда возмущались тяжестью поборовъ съ церковей; если и не бывши еще членами „приходскихъ совѣтовъ“, они въ 1905 году возстали въ приговорахъ противъ налоговъ, то что скажутъ они, организовавшись въ законный „приходскій совѣтъ“, съ полными правами сводго „veto“ въ дѣлахъ по церкви? Такъ какъ матеріальная сторона въ народной массѣ самая чувствительная, то понятно, что нынѣшній длинный реестръ налоговъ они сильно сократятъ, сдѣлаютъ это прежде всего. И что тогда можетъ постигнуть многія учрежденія? Все это нами испытано, выношено въ душѣ и лежитъ въ ней неизгладимо, тѣмъ болѣе, что подтвержденія этого ежедневны, въ постоянныхъ соприкосновеніяхъ съ этой почвой, съ этимъ живымъ настроеніемъ, которое всегда готово вспыхнуть. Вотъ почему, при наличности нынѣшнихъ требованій налоговъ, мы не можемъ относиться безразлично къ проведенію въ жизнь „приходскихъ совѣтовъ“. Многіе налоги они скостили-бы, и такимъ способомъ, и съ таки послѣдствіями, которые не желательны, тогда какъ, напротивъ, желательно разрѣшить этотъ больной вопросъ мирно, плавно и безобидно для всѣхъ, предупреждая, во имя блага матери—Церкви, всякую вражду и крушеніе.

Въ заключеніе обзора послѣдствій скажемъ еще: Мы, пастыри, не только не противъ учреждений, содержимыхъ налогами, но относимся къ нимъ вполне сочувственно, такъ какъ учрежденія эти суть: просвѣтительныя, благотворительныя, административныя и хозяйственныя, противъ которыхъ духовенство и не можетъ быть по самому званію своему и по своей исторической роли. Личное наше отношеніе также вполне на сторонѣ этихъ учреждений. Мы не можемъ не сочувствовать процвѣтанію учреждений учебно просвѣтительныхъ, посвятивши свою жизнь на служеніе этому дѣлу; не покровительствовать предпріятіямъ благотворительнымъ, какъ по склонности самого сердца, такъ и по глубокому убѣжденію, а равно и опыту, что только въ милосердіи раскрывается широта, силы и радость истины; не можемъ не поддерживать учреждений административныхъ и хозяйственныхъ, такъ какъ они—наши, вызываются самымъ строемъ дѣла, необходимымъ порядкомъ, который дороже дѣла, ибо гдѣ нѣтъ порядка, тамъ не можетъ быть и дѣла, и пользы отъ него. Но мы не можемъ односторонне быть

исключительно поставщиками налоговъ для этихъ учреждений, отвергнувши церкви и народъ, безъ коихъ ни намъ самимъ, ни этимъ учреждениямъ нѣтъ почвы. Служить исключительно ради выборки налоговъ, не разбирая способовъ, не щадя народа и храмовъ, ни долгу, ни совѣсти не позволяютъ. Наше прямое призваніе — служить Господу Богу, какъ по требованію народной совѣсти, такъ и по слову Божию: „Господу Богу твоему поклониши и Тому единому послужиши“. Служить-же наравнѣ Богу и выполненію налоговъ, перешедшихъ всякіе предѣлы церковныхъ средствъ своею массою, — нѣтъ возможности. „Никтоже можетъ двѣмя господинама работати“, сказалъ Господь. Намъ-же приходится неизбежно служить, кромѣ налоговъ, и паствамъ и храмамъ. Поэтому, ничего не имѣя противъ разныхъ учреждений; не отрицая необходимости „лепты“ на нихъ, мы должны исключительно служить Господу въ цѣляхъ Его домостроительства, надъ осуществленіемъ Его благодатнаго царства въ людяхъ, распредѣляя свое усердіе, свои силы на благо необходимыхъ учреждений, храмовъ и нерукотворенныхъ храмовъ — душъ пасомыхъ не иначе, какъ со строгимъ соблюденіемъ равновѣсія.

Нужно имѣть въ виду и серьезно учитывать обстоятельство громадной важности, что наступаетъ всеобщее обученіе народныхъ массъ и при томъ въ возвышенномъ курсѣ; отсюда фізіономія состава прихожанъ въ ихъ развитіи, пониманіи и отношеніяхъ къ Церкви быстро измѣнится, и — въ лучшемъ случаѣ — они всегда могутъ и въ правѣ, какъ члены Церкви, какъ ея жертвователи и наши кормильцы, потребовать отъ насъ полныхъ, открытыхъ свѣдѣній, что дѣлали и куда смотрѣли мы въ отношеніи каждой церковной копѣйки; а въ худшемъ случаѣ — отпасть отъ всякаго участія въ церковныхъ средствахъ, дѣлахъ и счетахъ. Къ первому нужно приготовляться, чтобы явиться въ полной правотѣ, и избѣгать всего, что можетъ вызвать въ свое время конфликтъ и пререканія съ болѣе развитымъ составомъ прихожанъ; а второе всеми мѣрами предотвращать и, конечно, не отягощеніемъ налоговъ. Поэтому, между другими мѣрами, взятыя за пересмотръ нынѣшней организаціи налоговъ необходимо сейчасъ-же, не ожидая созыва Собора. Ни Соборъ, ни Патріархъ, если они и будутъ, не придутъ къ намъ на мѣста считаться съ народомъ, а считаться придется неизбежно, и не въ далекомъ будущемъ.

IV.

Переходя теперь къ выясненію желательныхъ мѣръ улучшенія, облегченія и упрощенія постановки дѣла налоговъ, мы всѣ и каждый изъ насъ не можемъ не признать, что дѣло это улучшится тогда, когда будетъ приведено въ согласіе, соотвѣтствіе съ живой дѣйствительностью приходо- и положенія церковей, чтобы налоги не являлись безпощаднымъ „здираніемъ“ выше мѣры, но стали-бы дѣломъ правдивымъ, посильнымъ, возможнымъ для исполненія. Какова-же эта дѣйствительность, приведемъ еще для иллюстраціи слѣдующія сцены, цифры и требованія, бывшія у насъ также въ концѣ года.

Пока писались эти строки, наступило время причтовой каторги—составленія и сдачи „отчетовъ“. Изъ денегъ, бывшихъ въ церковной „кассѣ“, ушла значительная часть на жалованье сторожу и просфорнѣ, да на покупку свѣчей къ празднику; осталось еще меньше, и положеніе предъ отчетами еще тяжелѣе. Одна надежда была, что праздничные доходы поддержать.

При написаніи отчетовъ, служа при данной церкви первый годъ, намъ нужно было найти въ архивѣ вѣдомости прежнихъ годовъ, но при переплетенномъ, разбитомъ архивѣ найти было трудно и не все нужное найдено, отчего и пустая работа осложнялась и замедлялась выборками изъ книгъ. Отсюда являлось непремѣнное желаніе и потребность: какъ только что нибудь останется стѣ отчетовъ, тотчасъ переплести архивъ и бібліотеку.

Наступили сильные морозы; ветхія стѣны церковнаго дома продувають насквозь и *внутри покрылись слоемъ снега и черной „цвѣли“*; сушить приходится жаромъ изъ печей, наполняя жилище убійственнымъ угаромъ,—просто жизни нѣтъ. Не будь предстоящаго отчета, сейчасъ-бы сдѣлать что-нибудь для теплоты жилья,—и опять надежда: можетъ-быть что либо удастся сэкономить при отчетахъ.

Семья давнымъ-давно испытываетъ разорительное неудобство безъ ледника и давно настойчиво хлопочетъ объ устройствѣ его, хотя-бы самаго дешеваго, что и обѣщано, какъ только останется отъ отчетовъ хотя-бы на задатокъ рабочимъ руб. 5, оцѣнивая всю работу руб. въ 15—20.

Словомъ, всѣ жгучія нужды жизни и службы отложены были въ надеждѣ на остатокъ отъ отчетовъ. Наконецъ и повезли ихъ...

Прежде всего О. Благочинный предъявилъ къ оплатѣ печатный, слѣдовательно уже постоянный реестръ налоговъ, изъ которыхъ сразу-же оказалось, что церковь оплатить ихъ не въ состояніи. Какъ непосильно-тяжелъ онъ своею массою статей и начисленій, приводимъ его здѣсь полностью.

Реестръ **полуугодоваго** отчета... церкви.. уѣзда за № годъ, первое полугодіе.

Отдѣль I (кружки)

1. На больныхъ и раненныхъ воиновъ.
2. „ Гробъ Господень.
3. „ Палестинскихъ поклонниковъ.
4. „ возстановленіе Православія на Кавказѣ.
5. „ сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей.
6. „ церкви въ Ттркестанѣ.
7. „ Въ пользу Славянъ.
8. „ „ церк прих школь.
9. На распространеніе православія.
10. Въ пользу Епархіального училища.
11. На вспоможеніе православному Духовенству.

Отдѣль II (учидища.)

Въ совѣтъ Епархіального женскаго училища.

1. На содержаніе трехъ парал. классовъ.
2. „ „ 20 воспитанницъ бѣдныхъ родителей.
3. „ увеличеніе жалованья преподавателямъ.
4. то-же начальницѣ и воспитательницамъ.
5. „ увеличеніе средствъ больницы.
6. „ библіотеку.
7. „ содержаніе III-го класса и другія нужды.
8. „ содержаніе новаго корпуса, первыхъ двухъ парал. кл. и парал. отдѣленіе 3-го кл.
9. „ библіотеку и другія нужды (опред. X Еп. Съѣзда.)
10. „ Первоначальнаго и добавочнаго взноса (опр. II Еп. Съѣзда).

11. На содержаніе III отдѣленія 4-го кл.
12. „ „ парал. „ 2-го кл.
13. „ „ III „ 5-го кл.
14. „ „ III „ 6-го кл.
15. „ музыку
16. „ Пожертвованій при крещеніи младенцевъ.
17. „ Въ пенсіонный капиталъ служащимъ.

Въ Правленіе Семнариі.

1. На бібліотеку.
2. „ больницу.
3. „ музыку.
4. „ пособия бѣднымъ воспитанникамъ.
5. „ канцелярію.
6. „ 25 стипендій.
7. „ содержаніе парал. отд. 1 кл.
8. „ „ „ „ 5 кл.
9. „ „ „ „ 6 кл.

Въ Правленіе Духовнаго Училища.

1. Съ 000 душъ муж. пола по счету № года.
2. На 30 стипендій съ того-же количества душъ.
3. На содержаніе первыхъ двухъ парал. классовъ.
4. „ „ 3-го „ „
5. „ жалованье четвертому надзирателю.
6. „ бібліотеку.
7. „ содержаніе 4-го парал. кл. съ —душъ муж. п.
8. „ усиленіе ученическаго стола съ —душъ муж. п.
9. „ вѣчебную помощь ученикамъ.

Отдѣлъ III (разныя нужды).

1. 25⁰/₁₀₀ сбора.
2. 1⁰/₁₀₀ взноса со всей кошельковой суммы.
3. На выписку церковныхъ вѣдомостей.
4. „ разъѣзды и суточные депутатамъ.
5. „ выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей.
6. „ бібліотеку Св. Макаріевскаго братства.
7. „ Въ Миссіонерскій фондъ для обращающихся.
8. На содержаніе Лубенской двухклассной школы.
9. „ церковно-приходскія школы.

10. „ тоже тарѣлочнаго сбора.
11. „ тоже отъ церквей, не имѣющихъ школь.
12. „ церковно-археологическій музей.
13. „ содержаніе Архіерейскаго хора.
14. „ расходы депутата Епархіальнаго съѣзда.
15. „ жалованье разсыльному.
16. „ канцелярскіе расходы благочиннаго.
17. „ пересылку отчетныхъ денегъ.
18. „ Благочинническую библіотечку.

Отдѣль IV (по листамъ и рапортамъ).

1. По рапорту о выпискѣ метрическихъ книгъ.
2. „ „ о вѣнчико-молитвенной *операціи*.
3. „ „ Епархіальнаго попечительства.
4. „ листу Миссіонерскаго общества.
5. „ „ Полтавскаго комитета.
6. „ „ Св. Макаріевскаго братства.
7. „ „ Иверскаго братства при Семинаріи.
8. „ „ Введенскаго братства при Епарх. уч.
9. „ „ Бѣлаго креста.
10. „ „ Іоанно-Предтеч. братства при Дух. уч.
11. „ „ Дѣтской смертности.
12. „ „ Пострадавшимъ на войнѣ.
13. „ „ Золотоношскаго собора, (въ реестра.)

Итого 77 статей, кромѣ тѣхъ, по которымъ требуются взносы разновременно, среди года. Какая церковь это выдержитъ?

Противъ каждой изъ этихъ статей мы ничего не имѣемъ ни въ принципѣ, ни въ цифрѣ, но общая сумма ихъ превышаетъ предѣлы обычныхъ средствъ нашей да и многихъ церквей. Доказательствомъ этого служитъ слѣдующій ясный расчетъ: Оплата *полугодоваго* отчета легла *на пудъ* взятыхъ въ складъ свѣчей въ размѣрѣ *25 руб.*, да второе полугодіе съ разновременными взносами ляжетъ въ такой-же цифрѣ; выходитъ за годъ налоговъ *50 руб. на пудъ* взятыхъ свѣчей, да за самыя свѣчи мы платимъ 34 р., итого пудъ свѣчей, съ покупкою и налогами отъ продажи, (единственнаго вѣрнаго источника), обходится церкви въ 84 р., т. е. 2 р. 10 к. ф. Цифру эту въ продажѣ даетъ, безъ прибыли, только трехкопѣчная свѣча, (3×70); всѣ-же безъ

исключенія остальных сорта этой своей стоимости не выручают, иные и на половину, напр. полуфунтовые, по 50 к., дают только 1 р., не говоря уже о тѣхъ свѣчахъ, которыя идутъ въ напикадило и алтарь безъ всякой оплаты. Прочіе источники мелочны и случайны. Съ чего-же выручать налоги и содержать церковь? Отсюда—прямой неизбѣжный дефицитъ ежегодно, какъ оно и есть, и сама дѣйствительность говорить громче нашихъ словъ и сужденій

Да и не на нашей только бѣдной церкви подтверждается это. Вотъ, при сдачѣ отчетовъ о. Благочинный также жаловался, что и въ его церкви не хватаетъ денегъ на отчетъ, и онъ послалъ по приходу собирать хлѣбомъ. Легче ли отъ этого народу?

При сдачѣ отчетовъ оказалось также, что и въ другихъ церквахъ кружечкѣ на самомъ дѣлѣ въ поименованномъ комплектѣ нѣтъ, а «кружками» называются просто рубрики выдѣленія изъ чисто церковныхъ, а не какихъ-то «переходящихъ» суммъ, требуемыхъ шнуровою книгсю и вѣдомостью «А», гдѣ и показываются они вопреки простой правдѣ, повторяя стереотипные цифры ежегодно, или варьируя ихъ произвольно. Кому нужна эта фальшь записи? Кого она удовлетворяетъ, и кто жаждетъ ея въ дѣлѣ церковномъ? Не прямѣ-ли, какъ чистый расходъ, ставить его явно въ расходъ церковныхъ суммъ? Вѣдь церковь всегда имѣетъ право оказывать благотворенія изъ своихъ средствъ: это ея прямой долгъ, лежащій въ основѣ христіанства; и нечего въ этомъ святомъ дѣлѣ прятаться въ названіе „переходящихъ“, гдѣ ихъ на самомъ дѣлѣ не бываетъ.

Но сообщаемъ факты при сдачѣ дальше, какъ живое основаніе для сужденій о необходимости мѣръ по улучшенію налоговой организаціи. Никто-же не станетъ отрицать, что лучшее—лучше; необходимо только обсудить, сознать, увѣриться—въ чемъ это, всѣмъ желательное, лучшее и взяться за дѣловое созиданіе его, никого не обижая, не задѣвая.

„Подписныхъ“ листовъ, отвозя отчетъ, мы не могли взять, такъ какъ они были не заполнены; намъ нужно было узнать способъ заполнения ихъ въ данной мѣстности, чтобы и самимъ держаться единства практики. Изъ священниковъ, бывшихъ одновременно съ нами при отчетахъ, одни сообщили, что въ ихъ приходѣхъ вписывается въ

листь фамилія якого попало прихожанина, на-память, и противъ нея ставится въ листъ любая цифра, выдѣляемая изъ церковныхъ средствъ и относимая въ записи къ «разнымъ нуждамъ»; достать-же дѣйствительныхъ «подписчиковъ» у нихъ негдѣ. Другіе, спрошенные, заявили, что особыхъ подписчиковъ у нихъ также не бываетъ, а въ храмѣ, при богослуженіи, прихожанамъ объявляется о предписанномъ сборѣ и посылается по церкви блюдо съ листомъ, и собранное записывается въ листъ „отъ прихожанъ“. Иные наконецъ повѣдали, что, не имѣя подписчиковъ и не желая частыми сборами отвлекать молящихся отъ богослуженія, они выдѣляютъ „что-нибудь“ изъ церковныхъ суммъ и ставятъ въ листъ также „отъ прихожанъ“, такъ какъ и церковныя ни отъ кого-же иного, какъ отъ нихъ. Изъ всѣхъ этихъ опросовъ сказывается, что заполненіе листовъ производится различно, по усмотренію, но вездѣ картина совершенно одинакова: „подписчиковъ“ нѣтъ, и листы у насъ не примѣнимы, вызывая лишнее осложненіе и лишнюю фальшь.

По подсчетѣ налоговъ съ нашей церкви оказалось, что у насъ расплатиться не станеть, и мы, отдавши все, что имѣли, остались въ долгу, да въ плюсъ къ нему нужно было оплатить и представить листы, на что о. Благочинный и назначилъ послѣдній срокъ. Но срокъ пришелъ и прошолъ, а мы все не собрали потребной цифры, несмотря на бывшія богослуженія. Наконецъ повытрусили изъ всѣхъ коробочекъ, ящичковъ, вымели все до—чиста, забрали всѣ копѣчныя монеты, оставленныя для сдачи, словомъ совершили оказавшуюся неизбежной „финансовую операцію“ за счетъ уже наступившаго года—и представили, получивъ за это слѣдующее письмо о. Благочиннаго: *«Благодарю, что хотя нынче представили, я уже приходилъ въ отчаяніе»*... Совершенно вѣрно, такъ какъ мы сами приходили и ежегодно приходимъ, какъ уже говорилось, въ отчаяніе за отчеты, за церковь, за народъ, за его религію. Тѣмъ не менѣе личныхъ мѣръ ни мы, ни кто изъ насъ по поводу этихъ взносовъ принимать не можемъ: дѣло это коллективное, дѣло церкви въ цѣломъ, купно съ нашими іерархами, и допускать личныя мѣры отдѣльныхъ единицъ противъ общаго дѣла значило-бы угрожать разваломъ цѣльности учрежденій и жизни Церкви, чего всѣ мы и каждый изъ насъ желать и допускать не можемъ. Поэтому если-бы кто желалъ освободиться отъ того или иного взноса, то адресоваться объ

этомъ дѣлѣ должно не къ передаточнымъ или получающимъ учрежденіямъ, которыя не являются авторами налоговъ, а къ коллективному составу и іерархической власти, по каноническимъ правиламъ и самому понятію о Церкви.

Отчаялись мы и теперь по сдачѣ отчетовъ: прощай архивъ! прощай, ледникъ и прочее! Узнавъ о такихъ результатахъ сдачи, семья была огорчена до слезъ, до горькихъ упрековъ налогамъ, и отвѣтить на это пришлось только безпомощнымъ вздохомъ... Вотъ что осталось намъ отъ сдачи отчетовъ, вопреки нашихъ надеждъ—на остатокъ что-нибудь сдѣлать. Отъ аппетитнаго стола отчетовъ не упало на наши горькія нужды ни малѣйшихъ крупицъ!...

Обрисовавъ, насколько намъ было доступно по опыту, живое положеніе, доказывающее крайнюю необходимость скорѣйшаго пересмотра и улучшеніе налоговой системы, мы переходимъ къ обзорѣнію тѣхъ желательныхъ мѣръ, которыя прямо вытекаютъ изъ обрисованнаго положенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ш о е п а р х і я м ѣ .

Божіе наказаніе. Въ г. Даниловѣ, Яросл. губ., въ субботу, 15 ноября истекшаго 1908 года, около 5 часовъ вечера братія Геннадіева монастыря съ иконою Преподобнаго Геннадія проходила мимо тюремнаго замка въ квартиры надзирателей и другихъ служащихъ при тюрьмѣ, для служенія молебновъ. Проходя туда и обратно съ иконою угодника Божія мимо тюремнаго замка, братія видѣла, что многіе узники, показываясь у оконъ, набожно клали крестное знаменіе. Въ это время въ тюремномъ помѣщеніи заключался приговоренный по политическому дѣлу крестьянинъ села Середы, Даниловскаго уѣзда, Константинъ Косовскій, который былъ человѣкомъ невѣрующимъ. Увидѣвъ шествіе съ иконой угодника Божія, Косовскій надругался надъ нимъ и притомъ-же, видя молитвенное настроеніе окружающихъ его, всѣми силами старался и тѣхъ склонить на сторону своего безбожія. Слыша эту богомерзкую хулу на преподобнаго, окружающіе единоголосно просили кощунника: «замолчи, безстыдный, кто можетъ тебя послушать! Богъ поругаемъ не бываетъ и накажетъ тебя за это угодникъ Его, преподобный Геннадій». Въ 11 часовъ того же вечера Косовскій внезапно невидимою силою сброшенъ былъ

съ своей постели на средину пола и тутъ-же при судорожныхъ ломотахъ всего тѣла, во оцѣпененіи, стиснувъ зубы, лежалъ на спиѣ съ открытыми, налившимися кровью, глазами и отъ нестерпимаго адскаго мученія изрыгалъ онъ надрывающіе душу вопли и стоны... На безвременно поднявшійся шумъ сбѣжались въ камеру Косовскаго тюремные надзиратели и застали его въ этомъ описанномъ видѣ. Трещущаго подняли они его съ полу, положили на сбившуюся постель, но не успѣли удалиться за дверь, какъ снова очутился онъ на прежнемъ мѣстѣ, и въ этомъ мучительномъ состояніи Косовскій оставался до половины дня понедѣльника...

Смотря на страдающаго Косовскаго, бывшаго все время въ полномъ тѣлесномъ здоровіи, слышавшіе кощунство его надъ угодникомъ Божиимъ, несомнѣнно познали явленную на немъ кару Божію. На другой день о болѣзни Косовскаго и причинѣ ея въ подробности сообщено было его женѣ и родителямъ, которые не замедлили къ нему своимъ пріѣздомъ. Съ половины дня понедѣльника къ Косовскому, освободившемуся отъ тяжелыхъ узъ оцѣпененія и пришедшему въ свое прежнее нормальное положеніе, первую явилась мать, своею нѣжной материнской ласкою и слезными увѣщаніями старалась возбудить она въ душѣ любимаго своего сына искреннее раскаяніе въ его грѣховности, черезъ которую подвергся онъ этимъ страданіямъ и опасности. Жалѣя объ участи сына, она умоляла его просить прощенія и отслужить молебень преподобному Геннадію. На все эти искреннія убѣжденія и моленія матери онъ не только не согласился, а напротивъ—еще болѣе дерзостно рѣшился наносить хулы угоднику Божію и на все священное, —но лишь сталъ онъ, этотъ злоязычный богоотступникъ, изъ богомерзскихъ устъ испускать свои гнусныя надругательства, какъ внезапно тою-же невидимою силою пораженъ былъ и еще сильнѣе прежняго. Терзаемый недугомъ, на глазахъ родныхъ и тюремныхъ служителей постепенно цѣпенія въ ужасныхъ страданіяхъ, въ среду вечеромъ богохульникъ умеръ. Поразительный случай для предостереженія и вразумленія насъ грѣшныхъ. (Минск. Еп. Вѣд. № 4).

Объ общемъ пѣніи въ церквахъ. Духовенство Пермской епархіи, озабоченное вопросомъ, какими мѣрами содѣйствовать успѣшному введенію всенароднаго пѣнія въ церквахъ, выработало слѣдующія правила: 1) «Чтобы освоить прихожанъ съ мыслию о всенародномъ пѣніи, привить охоту и привычку къ такому пѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить необходимыя и вполне естествен-

ныя на первых порахъ смущеніе и неувѣренность въ своихъ голосахъ и познаніяхъ, нужно заранѣе постепенно привлекать прихожанъ къ участию въ пѣніи при различныхъ требноисправленіяхъ въ ихъ домахъ, крестныхъ ходахъ, проводахъ покойниковъ, на вѣбгослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ. 2) Въ виду трудности этого дѣла, вводитъ и изучать церковныя пѣснопѣнія постепенно, понемногу; сначала, напр., можно ограничиться пѣніемъ, такъ называемымъ, отвѣщательнымъ (когда народъ отвѣчаетъ на возглашенія діакона или священника) на эктеніяхъ; по достаточномъ (на службахъ) повтореніи указаннаго пѣснопѣнія, перейти къ слѣдующему и т. д. 3) Для большаго успѣха при введеніи общаго пѣнія руководителямъ необходимо пользоваться услугами школьничковъ, особенно церковно-приходскихъ школь; они знаютъ простѣйшія пѣснопѣнія и охотно и смѣло поютъ ихъ въ храмѣ. Поставленные предъ собою вмѣстѣ съ клиромъ, они могутъ, особенно въ началѣ дѣла, быть и хорошими помощниками руководителямъ и примѣромъ для старшихъ, присутствующихъ въ храмѣ. 4) Съ тою же цѣлью обезпеченія успѣха при введеніи общаго пѣнія опытные руководители послѣдняго рекомендуютъ тамъ, гдѣ есть хоръ, разставлять пѣвчихъ въ разныхъ мѣстахъ храма среди молящихся, чтобы они своимъ примѣромъ смѣлости и знанія руководили несмѣлыми и малознающими. 5) При увеличеніи количества пѣснопѣній, исполняемыхъ всенародно, для большаго усвоенія ихъ и согласованности стройности пѣнія, необходимы спѣвки“. (Перм. Еп. Вѣд.).

Рѣдкая кончина. 6 января священникъ села Шкелетова, Двинскаго у., Витебской губ., о. Василій Назаревскій, совершивъ освященіе воды на озерѣ, отстоящемъ на разстояніи одной версты отъ приходскаго храма, возвращался съ крестнымъ ходомъ обратно, но, не доходя нѣсколькихъ шаговъ до церкви, лишился сознанія. Прихожане на своихъ рукахъ внесли его въ церковь. Очнувшись, о. Назаревскій спросилъ: «Гдѣ я»? Ему отвѣтили: «Батюшка, вы въ храмѣ». О. Василій обвелъ глазами храмъ и сказалъ: „Хорошо,—теперь освободить меня», и тутъ же спокойно, въ полномъ священническомъ облаченіи и при раскрытыхъ царскихъ дверяхъ, отошелъ въ вѣчность. Такая кончина о. Назаревскаго произвела глубокое впечатлѣніе не только на православныхъ, но и на старообрядцевъ, среди которыхъ покойный пользовался большимъ уваженіемъ за благоговѣйное совершеніе богослуженія. По просьбѣ прихожанъ, мѣстный епископъ Серафимъ разрѣшилъ похоронить покойнаго въ храмѣ, на мѣстѣ

его кончины. «Русская Пр.» сообщает, что о. Назаревскій прослужилъ на одномъ мѣстѣ въ санѣ священника въ самомъ бѣдномъ приходѣ епархіи 35 лѣтъ. Въ день кончины свою престарѣлую жену съ двумя младшими сыновьями онъ отправилъ (чего раньше никогда не дѣлалъ) въ сосѣднее село къ священнику, прося непременно вечеромъ привезти и послѣдняго. (Смоленск. Еп. Вѣд. № 3).

О церковно-свѣчныхъ заводахъ. Церковно-свѣчные заводы въ настоящее время даютъ большое подспорье духовенству въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, а также въ устройствѣ и содержаніи епархіальныхъ учреждений. Въ будущемъ же только они одни могутъ остаться источникомъ, откуда духовенство будетъ имѣть возможность черпать нужныя ему средства. Все вниманіе духовенства по сему, должно сосредоточиться на наилучшемъ оборудованіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и на наилучшей постановкѣ дѣла въ нихъ.

Казанскій епархіальный съѣздъ, разрѣшая вопросъ о техническихъ усовершенствованіяхъ на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, нашелъ, что существующее производство на заводѣ является отсталымъ. Особенно отсталость замѣчается въ процессѣ бѣлки воска. Подъ бѣлку воска занимается громадная площадь земли, которая могла быть использована болѣе производительно; стилажи или кровати для бѣлки воска довольно дороги, и они, подвергаясь всѣмъ атмосфернымъ вліяніямъ, быстро сгниваютъ; процессъ отбѣлки одной партіи воска продолжается около трехъ мѣсяцевъ. Въ это время воскъ то раскладывается, то снимается, то стапливается,—безъ утраты воска въ данномъ случаѣ нельзя обойтись.

Принимая все это во вниманіе, съѣздъ рекомендовалъ правленію завода ввести у себя химическую отбѣлку воска, находя ея болѣе дешевой, предварительно ознакомившись съ постановкой этого дѣла тамъ, гдѣ оно заведено, напр., въ Петербургской и Тамбовской епархіяхъ.

Тотъ же съѣздъ поручилъ правленію завода выяснить, обосновавши цифровыми данными, и слѣдующій вопросъ: не выгоднѣе ли покупать воскъ уже готовымъ и выбѣленнымъ и покупать не громадными партіями, чтобы имѣть годовой запасъ, а только въ томъ количествѣ, сколько требуется для производства данного времени? Въ покупкѣ выбѣленный воскъ дорогъ. Но и на выбѣлку воска требуются расходы: а) затрачивается капиталъ на покупку годового запаса и капиталъ этомъ лежитъ въ кладовыхъ,

не принося никакого дохода; б) уплачиваются большія суммы на жалованье рабочимъ и ихъ содержаніе; в) при бѣлкѣ происходитъ потеря воска; г) занимаетъ большая площадь земли, не принося никакого дохода, и проч. Принявши все это во вниманіе, можно думать, что выбѣлка воска на заводѣ не представляетъ никакихъ выгодъ.

Тѣмъ же съѣздомъ, въ цѣляхъ повышенія доходности завода, рекомендовано заводу заняться производствомъ искусственной вошины, какъ дѣломъ очень выгоднымъ. Пудъ воска въ покупкѣ стоитъ до 26 руб., а пудъ искусственной вошины въ продажѣ до 44 руб. Кроме того производство вошины и продажа ея способствуютъ сближенію правленія завода съ пчеловодами, продавцами воска.

При производствѣ свѣчей получается обвощенные отбросы, каковы суть: свѣтильни отъ огарковъ, подтесъ и проч. Хотя они пропускаются черезъ прессъ, но прессомъ расплавленный воскъ выжимается не весь, часть его остается не выжатой. Эти отбросы продаются по дешевой цѣнѣ (отъ 2 руб. до 2 руб. 55 к.). Находя это невыгоднымъ, Тверской съѣздъ духовенства постановилъ приобрести аппаратъ Мерца, который посредствомъ перегонки при помощи бензина, выдѣляетъ вещества полностью, безъ всякаго остатка. По сообщенію смотрителя Старицкаго свѣчного военного завода, на такомъ аппаратѣ изъ 40 пуд. восковыхъ отбросовъ получилось около 5 пудовъ воска. Слѣдовательно, при продажѣ заводами отбросовъ покупателямъ, заводы несутъ убытокъ. 8 пудовъ отбросовъ будутъ среднимъ числомъ стоить 18 руб., а 1 пудъ воска, полученный изъ этого количества отбросовъ, 26 руб. Свѣчи представляютъ изъ себя матеріаль, подверженный усушкѣ.

Благодаря сему свойству свѣчей, свѣчнымъ складамъ при продажѣ свѣчей приходится сверхъ вѣса, показаннаго на этикетахъ, добавлять еще нѣсколько свѣчей, чтобы не было на вѣсахъ „похода“, за чѣмъ ревностно слѣдятъ церковные старосты.

Эта добавка представляетъ прямой убытокъ свѣчного завода.

Она, кроме того, служитъ помѣхой при контролѣ какъ свѣчнымъ заводомъ завѣдующихъ складами, такъ и причтами церковныхъ старостъ. Во избѣжаніе этого въ епархіяхъ вводится слѣдующее. Всѣмъ свѣчи отпускаются только въ свѣчные склады, а оттуда онѣ продаются пачками, согласно вѣсу, выставленному на этикетахъ. Если же требуется количество меньшее, чѣмъ

принятый въсь пачекъ, то тогда это количество дополняется сче- томъ, согласно расчетной таблицѣ, составленной свѣчнымъ заво- домъ и опредѣляющей, сколько свѣчей извѣстнаго сорта идетъ на 1 фунтъ.

Въ настоящее время вводится продажа церковнаго вина бу- тылками изъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. При этомъ, если заводы не принимаютъ обратно посуды, то, выручая этимъ сте- клянныя фабрики и избавляя себя отъ излишняго труда, наносятъ убытокъ церквамъ, которыя не имѣютъ возможности сбывать использованныя бутылки. Наблюдая удобства и интересы церквей, Орловскій Епархіальный свѣчной заводъ ввелъ у себя продажу церковнаго вина въ посудѣ двухъ родовъ: четвертями и бутыл- ками. Использованная посуда принимается заводами обратно по цѣнѣ: четверть 25 коп., бутылка 5 коп.

Жалобы женъ на своихъ мужей. Въ Двинскѣ жены чинов- никовъ ходатайствуютъ предъ властями о запрещеніи карточной игры въ клубахъ и усиленіи надзора за игрой въ частныхъ до- махъ, ссылаясь на то, что мужья ихъ проигрываютъ свое жа- лованье (Почаев. Извѣст.).

Распоряженіе Епархіальнаго начальства. Пензенская Духов- ная Консисторія, по распоряженію Его Преосвященства, даетъ знать духовенству Епархіи, что освобождающіяся священническія, псаломщицкія и діаконскія мѣста будутъ числиться вакантными не менѣе 1¹/₂ мѣсяца, чтобы духовенство, извѣстившись о ва- кантныхъ мѣстахъ, имѣло достаточно времени обращаться къ Его Преосвященству съ просьбами о назначеніи и перемѣщеніи. (Пенз. Еп. Вѣд. № 3).

Пензенскій Епархіальный Съѣздъ духовенства постановилъ: желательно ввести наблюдателей для мальчиковъ и наблюдатель- ницъ для дѣвочекъ, неучащихся въ школь, которые въ особен- ности производятъ шумъ въ храмъ во время богослуженія. Про- сить Его Преосвященство о распоряженіи, чтобы всѣ учителя и учительницы начальныхъ школъ вмѣстѣ съ дѣтьми неопустительно присутствовали въ храмъ при богослуженіи, гдѣ бы они наблю- дали за своими школьниками—питомцами. Поставить на видъ причтамъ и церковнымъ старостамъ самимъ не нарушать церков- ной дисциплины и, наконецъ—самое главное, чтобы священники непрестанно внушали молящимся о святости храма и о томъ, какъ всѣ они должны вести себя въ ономъ.—На семь прото- колѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства. Нахожу

нужнымъ установить наблюдение за поведеніемъ въ церкви не только дѣтей, но и взрослыхъ. Объ организаціи такого наблюденія необходимо разсудить на пастырскихъ собраніяхъ въ возможно-скорѣйшемъ времени. О посѣщеніи храма Божія учащими въ начальныхъ школахъ вмѣстѣ съ учащимися отнестись отъ моего имени къ г. Директору народныхъ училищъ. Прочее предлагается духовенству къ неуклонному исполненію. (Пензен. Еп. Вѣд. № 3).

Тотъ же Съѣздъ постановилъ; просить Его Преосвященство войти особымъ ходатайствомъ о перенесеніи или же закрытіи базаровъ въ воскресные и праздничные дни къ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, отъ которыхъ это зависитъ.—На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Согласенъ. Духовная Консисторія представить мнѣ по сему протоколу свое заключеніе“.

НЕКРОЛОГЪ.

1-го марта, въ 10 ч. утра протяжный заунывый звонъ извѣстилъ населеніе Харитоновки объ отходѣ къ отцамъ великаго труженика на пастырской аренѣ—священника Михаила Титовича Волкова.

Покойный—сынъ священника, родился въ с. Лелякахъ, Прилукаго уѣзда, въ 1832 г. 8 ноября въ бѣдной, простой и многолюдной семьѣ. По окончаніи полнаго курса семинаріи, онъ въ 1856 году 26 февраля Преосвященнымъ Епископомъ Наваинаиломъ былъ рукоположенъ во священника къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Харитоновки, Прилукаго уѣзда, гдѣ съ большимъ запасомъ молодыхъ силъ, какъ добрый и вѣрный рабъ, въ теченіе 53 лѣтъ своего служенія воздѣлывалъ ввѣренную ему народную ниву; а послѣдняя стояла на той низкой, можно сказать, первобытной ступени развитія, которая требовала не мало энергіи, труда и усилія, чтобы достигнуть плодовъ. Имѣя особенно сильную любовь къ просвѣщенію молодого поколѣнія, покойный въ первый же годъ своего поступленія на приходъ открываетъ въ своемъ домѣ на собственныя средства школу и самъ усиленно занимается съ дѣтьми по стариннымъ букварямъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ прихожане, заинтересованные распространеніемъ грамотности среди нихъ, уступили многократнымъ просьбамъ своего батюшки и отдали для занятія сельское управленіе, пред-

ставлявшее собою простую, обвалившуюся деревенскую избу. При таких условиях и обстановкѣ трудился о. Михаилъ до 1860 года, когда внявшіе голосу добраго пастыря прихожане изъявили желаніе построить народное училище. Съ особенной ревностью, будучи обремененъ семействомъ (8 душъ), покойникъ не покидалъ своего занятія до послѣдняго 1909 года. Но одна земская школа не удовлетворяла его, а потому въ 1897 году онъ открываетъ женскую церковно-приходскую школу, которую поддерживаетъ матеріальными средствами, и которой съ особенною любовью отдавался до конца своихъ дней. Въ октябрѣ мѣс. 1908 г. въ прошеніи своемъ о. Михаилъ просилъ Преосвященнѣйшаго Іоанна уволить его за штатъ по слабости здоровья, но оставить за нимъ „его любимое дѣтище“ — церковную школу, и предсмертное желаніе старца было удовлетворено. И вотъ, лежа уже въ постели, не будучи въ состояніи посѣщать школу, о. Михаилъ призываетъ по группамъ къ себѣ на домъ дѣвочекъ и, напрягая послѣднія усилія, съѣтъ доброе, разумное сѣмя въ душахъ своихъ любимиць. Не меньшей заботой отличался почившій и къ приходскому храму: онъ въ память смерти своего любимаго меньшаго сына соорудилъ колоколь въ 900 рублей, а въ предсмертномъ завѣщаніи опредѣлилъ 2000 рублей на церковь и причтъ.

Труды почившаго пастыря не были незамѣчены высшимъ начальствомъ: за свою служебную дѣятельность онъ имѣлъ на Владимірской лентѣ бронзовый крестъ, небрединникъ, бархатную скуфію, камилавку и орденъ св. Владимира 3 степени.

2-го марта при многочисленномъ собраніи народа былъ совершенъ выносъ тѣла въ церковь 6-ю священниками съ діакономъ, а 4-го семь священниковъ, во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ, совершили послѣ заупокойной литургіи чинъ священническаго погребенія. Многочисленная толпа народа собралась помолиться и отдать послѣдній долгъ своему пастырю. Передъ пѣніемъ „прійдите послѣднее цѣлованіе“ о. Благочиннымъ А. Короповымъ было произнесено надгробное слово, въ которомъ покойникъ былъ справедливо охарактеризованъ, какъ великій труженикъ, являющийся примѣромъ для всѣхъ, добрый отецъ, опытный наставникъ и щедрый благотворитель.

Другія двѣ рѣчи, прощальнаго характера, были произнесены племянникомъ покойнаго о. І. В. и братомъ его о. Я. В.

Стояла теплая, предвѣщавшая скорую весну, погода, природа какъ будто оживала послѣ земней спячки; тихо, при умиритель-

помѣ пѣнии „нынѣ отпускаеша раба Твоего Влadyкo“ опускали въ свѣжую могилу „недавно бывшаго вмѣстѣ съ нами“.

„Миръ праху твоему, добрый труженникъ и собратъ! Тихо почивай до всеобщей весны—обновленія въ новую жизнь. Блаженъ путь, въ оный же идеши десь, и да уготуется тебѣ мѣсто упокоенія!“.

Свящ. *Н—скій*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВНИМАНІЮ СТРОЯЩИХЪ НОВЫЯ ЦЕРКВИ

При магазинѣ церковной утвари Елены Григорьевны Невѣжиной, подъ фирмою „Дм. Ив. Невѣжинъ“, Кіевъ, Подоль, Гостинный рядъ, № 44, открыто специальное отдѣленіе по изготовленію **ИКОНЪ, КІОТОВЪ И ИКОНОСТАСОВЪ**, всѣхъ стилей и рисунковъ.

Принимаются заказы по росписи церквей, реставраціи старой и написаніи новой живописи.

Чертежи и рисунки могутъ быть высылаемы вмѣстѣ со смѣтой по требованію причта, попечительства или обществъ, за подписью таковыхъ, съ приложеніемъ надлежащей печати, **ТОЛЬКО** для **ОБОЗРѢНІЯ**, съ обязательствомъ требовавшихъ возвратити ихъ обратно, причемъ необходимо указывать возможно подробныя свѣдѣнія о размѣрахъ иконостаса и о суммѣ, ассигнованной на него.

Въ случаѣ необходимости для принятія заказовъ посылается довѣренное лицо за счетъ фирмы.

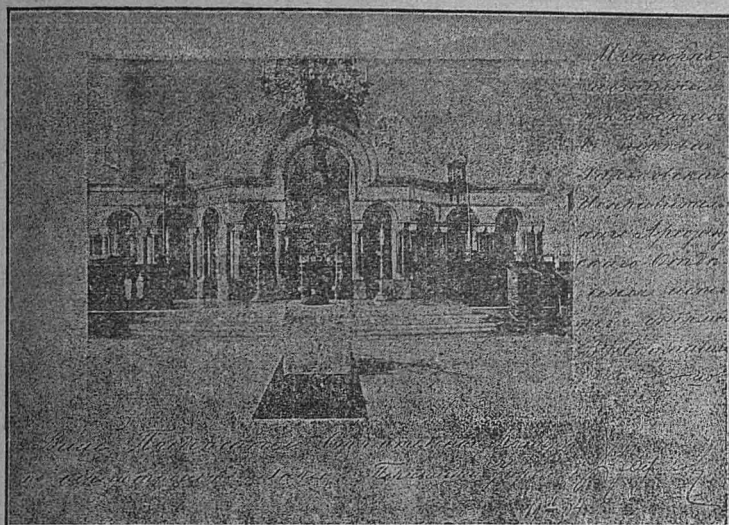
Лучшей гарантіей добросовѣстнаго исполненія заказовъ служить имя моей фирмы, снискавшей себѣ за свое долготѣнее существованіе много благодарностей.

Цѣны дешевыя. Допускается разсрочка платежа.

Приемъ заказовъ на всевозможныя церковныя вещи и колокола.

Адресъ для писемъ: Кіевъ, Подоль, Гостинный дворъ, № 44, магазинъ церковной утвари Елены Григорьевны Невѣжиной.

Для телеграммъ: Кіевъ, Подоль, Невѣжину.



СОММАВИЛЛА

ВЪ ХАРЬКОВѢ.

ФАБРИКА: Соляниковскій переулочъ, соб. д., №№ 12 и 14.
Телефонъ № 626.

МАГАЗИНЪ: Екатеринославск. ул., № 37. Телефонъ № 616.

ОТДѢЛЕНІЕ: Епархіальная улица, № 51.

ВЪ ПОЛТАВѢ: Отдѣленіе, Мало-Петр. у., возлѣ Европ. Гост.
Фирма существуетъ съ 1872 года.

ПРОИЗВОДСТВО

мраморныхъ, гранитныхъ, лабрадоровыхъ, песчаниковыхъ, мозаичныхъ, бетонныхъ издѣлій и изъ друг. строит. матеріаловъ.

УСТРАИВАЕТЪ:

Иконостасы, Кіоты, Памятники, Часовни, Лѣстницы, Подоконники, Каминны, Полы, Балконы и Балюстрады.

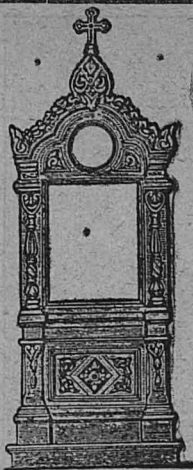
СКУЛЬПТУРНО-АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ РАБОТЫ.

Цементово-Бетонное производство съ желѣзною прикладкою по системѣ МОНЬЕ и КЕНЕНА: несгораемые своды, потолки, стѣны, сараи и прочія постройки.

Канализаціонныя трубы, Колодцы, Выгреба и Фонтаны.

БЕТОННЫЕ и ГРАНИТНЫЕ ТРОТУАРЫ.

Смѣты и чертени высылаются по требованію.



ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

П. Е. МАЛИКОВА

(существуетъ съ 1870 г.).

Исполняетъ заказы **иконостасовъ** и **кіотовъ**, живописи **иконъ**, реставраціи древнихъ **иконъ** и **позолоты**.

Работы исполняются аккуратно съ ручательствомъ.

Допускается **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА**.

Адресъ: г. **Кіевъ**. Вознесенскій сп., № 35 (возлѣ духовной семинаріи).



СОДЕРЖАНІЕ: I.—Слово предъ Св. Плащаницею въ великій пятокъ.—II. Христіанство въ представленіи Мережковского.—III. Въ концѣ года.—IV По епархіямъ.—V. Некрологъ.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 апрѣля 1909 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.