

— 188 —  
Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
И. П. М. М.

МОСКОВСКАЯ  
ПОДАШЕНО

7561-62  
**ПОЛТАВСКІЯ**

Цѣна годовому изда-  
нію изъ 24-хъ №№  
5 руб. и за пересылку  
60 коп. серебромъ.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**

Подписка принимает-  
ся въ Полтавѣ, въ Ре-  
дакціи Епарх. Вѣдо-  
мостей при Семинар.

**ВѢДОМОСТИ**

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.**

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**1876 года № 12. Юня 15.**

**I.**

**Высочайшія повелѣнія.**

Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.



Рхтепискому Тверскому Филовею Всемилости-  
вѣше повелѣваемъ быть митрополитомъ Къ-  
евскимъ и Галицкимъ, Успенскія Кіево-пе-

черскія лавры священно-архимандритомъ и членомъ  
Святѣйшаго Синода.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою  
подписано:

**АЛЕКСАНДРЪ.**

II.

Правительственныя распоряженія.

1). О распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6-го Февраля сего 1876 года, за № 1,596, о распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ временныхъ правилъ 1866 г. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по епархіальному вѣдомству. Приказали: согласно заключенію хозяйственнаго управленія предоставить право на полученіе пенсій за 35-ти лѣтнюю службу протодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ и вдовамъ ихъ. I

(Церк. Вѣст. ч. оф. № 20).

2). Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ (28-го Апрѣля 1876 г., № 18) о своевременной припискѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ.

Циркуляромъ министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 27-го Ноября 1874 г., за № 117, на обязанность начальствъ духовныхъ семинарій возложено наблюдение за своевременною припискою воспитанниковъ

семинарій къ призывнымъ участкамъ по отбыванію воинской повинности и въ извѣщеніе подлежащихъ присутствій о выѣти изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу.

Между тѣмъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода нынѣ уведомилъ меня, что на основаніи означеннаго циркуляра министерства Внутреннихъ Дѣлъ, присутствія по воинской повинности, бывъ своевременно извѣщены семинарскимъ начальствомъ о получившихъ отсрочку на поступленіе въ военную службу для продолженія образованія въ семинаріи и тѣмъ, *отъ выѣвшаго изъ семинаріи* воспитанника, постоянно обращаются къ семинарскому же начальству съ требованіемъ объявить таковымъ воспитанникамъ о доставленіи отъ начальства учебныхъ заведеній, въ которыя они поступили, свидѣтельство о об ихъ нахожденіи въ означенныхъ заведеніяхъ.

Начальства семинарій, помянутыми требованіями присутствій по воинской повинности поставляются въ затруднительное положеніе, такъ какъ воспитанники, какъ выходящіе изъ семинаріи до окончанія курса, такъ равно и окончившіе курсъ ученія, при выѣти изъ заведенія затрудняются дать семинарскому начальству свидѣнія о мѣстѣ будущаго ихъ нахожденія и родѣ службы и выходятъ изъ свидѣній семинарскихъ начальствъ.

Согласно вышеизложенному циркуляру министерства Внутреннихъ Дѣлъ и самому существующе-

ла, семинарское начальство должно имѣть наблюдение за выполнениемъ правилъ по воинской повинности только и по отношенію къ воспитанникамъ, еще обучающимся въ семинаріи, и извѣщать подлежащія присутствія по воинской повинности о выбитіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу; ватѣмъ доставленіе всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ присутствіямъ по воинской повинности относительно выбывшихъ изъ семинаріи воспитанниковъ, не можетъ относиться къ обязанности семинарскаго начальства, а должно принадлежать тому начальству, въ вѣдѣніе котораго они поступаютъ; но поступленіи же въ вѣдѣніе новыхъ каждый изъ таковыхъ воспитанниковъ, подлежащій отбыванію воинской повинности, долженъ самъ заявить подлежащему воинскому присутствію.

По этому, признавая означенныя требованія присутствій по воинской повинности неосновательными, такъ какъ каждый молодой человекъ по выходѣ изъ семинаріи обязанъ самъ заявить подлежащему присутствію по воинской повинности о поступленіи въ высшее учебное заведеніе, съ представленіемъ при томъ установленнаго свидѣтельства, я, согласно съ отзывомъ Военнаго Министра, покорнѣйше прошу ваше превосходительство представить о настоящемъ моемъ разъясненіи въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что на-

чалствамъ духовныхъ семинарій будетъ постановлено въ обязанность духовнымъ вѣдомствомъ, чтобы при выходѣ воспитанниковъ, пользующихся отсрочками до окончанія образованія, имъ разъяснялось о томъ, что тотчасъ же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе они должны немедленно заявить о семъ подлежащему присутствію по воинской повинности и въ извѣстности этого отбирались бы отъ нихъ подписки.

*(Церк. Вѣст. ч. оф. № 19).*

**3. По вопросу о примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года къ сословнымъ учрежденіямъ.**

Особая коммиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи Устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго Устава къ земскимъ, городскимъ и сословнымъ учрежденіямъ, нашла, что, на основаніи пп. 1, 2 и 3 ст. 6 и ст. 7 Гербоваго Устава, простому гербовому сбору въ 40 к. подлежатъ подаваемые должностнымъ лицамъ и правительственнымъ установленіямъ прошенія частныхъ лицъ, обществъ, товариществъ и компаній по ихъ частнымъ дѣламъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемые должностными лицами и правительственными установленіями частнымъ же лицамъ по ихъ частнымъ дѣламъ, копии съ разныхъ бумагъ, справки изъ дѣлъ и свидѣтельства и удостовѣренія

разнаго рода; учрежденія же земскія, городскія и сословныя, по прямому смыслу приведенныхъ ст. 6 и 7, какъ неимѣющія характера частныхъ обществъ, означенному сбору не подлежатъ, за исключеніемъ лишь прямо указанныхъ въ п. 3 ст. 6 удостовереній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ сими учрежденіями по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ въ правительственныя установленія. По симъ соображеніямъ коммисія положила: 1) что по смыслу 6 ст. пп. 1, 2 и 3 и ст. 7 Устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года оплатѣ симъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтственныя имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и къ должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на таковыя прошенія, и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостоверенія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовереній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на

основаніи п. 3 ст. 6 Гербоваго Устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору; и 2) что для разрѣшенія частныхъ вопросовъ объ отнесеніи того или другаго учрежденія къ правительственнымъ, городскимъ или сословнымъ, необходимо установить, на основаніи состава членовъ каждаго учрежденія и характера подлежащихъ оному дѣлъ, общее опредѣленіе о томъ, какія учрежденія должны быть признаваемы городскими и сословными, и затѣмъ каждое учрежденіе, подходящее подъ такое опредѣленіе, должно быть признаваемо неподлежащимъ платежу гербоваго сбора и по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ его съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оное прошеніямъ, и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовереній и свидѣтельствъ выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія; если же какое-либо учрежденіе, будучи по общему характеру своему городскимъ или сословнымъ, вѣдаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и судебными дѣлами одного или нѣсколькихъ сословій (какъ напр. городскія ратуши въ среднихъ городахъ Сибири, т. II ч. 2, стт. 128—131), то подаваемыя собственно по этимъ дѣламъ прошенія и разрѣшительныя по онымъ бумаги должны подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ наравнѣ съ прошеніями и разрѣшительными бумагами въ правительственныхъ и судебныхъ установленіяхъ. По утвержденіи Министромъ Финансовъ таковаго заключенія комисіи сообщено было объ ономъ Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ

Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярии и по согласеніи съ нимъ признано, что городскими (общественными) и сословными учреждениями слѣдуетъ считать тѣ установленія, кои составляютъ по закону изъ лицъ принадлежащихъ къ мѣстнымъ обществамъ или сословіямъ, или члены коихъ назначаются сими обществами или сословіями и которые завѣдываютъ, въ предѣлахъ указанныхъ закономъ, хозяйственными дѣлами и мѣстными интересами сихъ обществъ и сословій. Признавая необходимымъ о всемъ вышеизложенномъ опубликовать во всеобщее свѣдѣніе, Товарищъ Министра Финансовъ, на основаніи 52 ст. основн. зак., представилъ объ этомъ Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ настоящее представленіе Товарища Министра Финансовъ и находя, по приведеннымъ въ ономъ основаніямъ, разъясненіе Министерства Финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всемъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія, вполнѣ правильнымъ и согласнымъ со стт. 6 и 7 Уст. о герб. сборѣ 17 Апрѣля 1874 года, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

(*Моск. Вѣд. № 128*).



III.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

*Награждены: набедренником:* 12 Мая священник Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Пирятина, Андрей Пархомовичъ, по вниманію къ его отлично усердной службѣ при безукоризненномъ поведеніи; *похвальными листами: церковные старосты:* 14 Мая Николаевской церкви с. Дарь-Надежды, Константиноградскаго уѣзда, крестьянинъ Онуфрій Радченко, въ засвидѣтельствованіе его некратковременной, всегда отлично усердной и полезной для приходскаго храма службы; 18 Мая Троицкой церкви с. Березовки, того же уѣзда, крестьянинъ собственникъ Теодоръ Тыква, Екатерининской церкви с. Власовки, того же уѣзда, крестьянинъ собственникъ Павелъ Бойко и кладбищной Захаріе-Елисаветинской церкви деревни Шляховой, того же уѣзда, крестьянинъ собственникъ Иванъ Тищенко, въ засвидѣтельствованіе ихъ долговременной, всегда отлично усердной и полезной для приходскихъ храмовъ службы; 27 Мая Иоанно-Богословской церкви с. Ново-Ивановскаго, Хоролскаго уѣзда, козакъ Стефанъ Павловъ Евтушенко, въ засвидѣтельствованіе отлично усердной и многополезной для приходскаго храма службы его; 3 Іюня Николаевской церкви с. Корнѣевки, Переяславскаго уѣзда, козакъ Иванъ Василювъ Парій, и Михайловской церкви м. Березани, того же уѣзда, козакъ Романъ Пантелеймоновъ Козацкій, въ засвидѣтельствованіе ихъ многолѣтней, всегда отлично усердной и полезной для приходскихъ ихъ

храмовъ службы;—Кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви м. Опошнего, Зѣньковского уѣзда, козакъ Петръ Силинъ Кирачка, въ засвидѣтельствованіе его многолѣтней, всегда отлично усердной и многополезной для Божія храма службы;—Благовѣщенской церкви с. Перекоповки, Роменскаго уѣзда, козакъ Кюдратъ Ивановъ Обидейко, и помощникъ его козакъ Иванъ Косминъ Коваленко, въ засвидѣтельствованіе ихъ многолѣтней, постоянно усердной и полезной для приходскаго храма службы.

*Утверждены членами благотворительнаго общества священники:* 29 Мая Архистратиго-Михайловской церкви с. Хощевъ, Переяславскаго уѣзда, Іаковъ Ефимовичъ и Василиевской церкви с. Пологъ-Вергуновъ, того же уѣзда, Андрей Романичъ, по вѣдомству благотворительнаго священника Іоанна Трипольскаго, на текущее шестилѣтіе; 1 Іюня Михайловской церкви с. Ерковецъ, того же уѣзда, Іоаннъ Богдановичъ и Рождество-Богородичной церкви с. Ковалина, того же уѣзда, Іоаннъ Сагарда, по вѣдомству благотворительнаго священника Василія Коничевскаго, а священники Николаевской церкви с. Рудякова, того же уѣзда, Ѳома Сладкѣвичъ и Преображенской церкви с. Старога, того же уѣзда, Евѳимій Савинскій кандидатами по нихъ.

*Перемѣщены:* 21 Мая дьячекъ Іоанно-Многострадальнаго церкви с. Середняковъ, Гадачскаго уѣзда, Михаилъ Поповъ, на псаломщицкую должность къ Христорождественской церкви м. Рашевки, того же уѣзда, по желанію его и согласно ходатайству о немъ благотворительнаго; *пономари:* 27 Мая Николаевской церкви с. Надеждина, Константиноградскаго уѣзда, Михаилъ Преображенскій, и Николаевской церкви с. Даръ-Надежды, того же уѣзда,

Трофимъ Майборода, одинъ на мѣсто другаго по желанію ихъ.

Псаломникъ Христорожественской церкви м. Рашевки, Галячскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Максимъ Петрашевскій, 21 Мая уволенъ отъ псаломщицкой должности по желанію.

Просфирническое мѣсто при Николаевской церкви м. Вейбаховки, Прилукскаго уѣзда, по случаю выхода въ замужество просфирни той церкви священнической дочери Уліаны Магеровской, считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Уволенъ заштатъ: 2 Іюня пономарь Николаевской церкви с. Хорошекъ, Кобелякскаго уѣзда, Меодій Тимошевскій, по тяжкой болѣзни его, и пономарское мѣсто въ селѣ Хорошкахъ, на которомъ онъ состоялъ, считается по этому закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 6 Мая священникъ Успенской церкви м. Карловки, Константиноградскаго уѣзда, Левъ Тригубовъ; 20 Мая діаконъ Николаевской церкви с. Войтовецъ, Пирятинскаго уѣзда, Петръ Огдановскій, мѣсто его считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ; 16 Апрѣля пенсіонеръ — заштатный священникъ, числившійся при Галячскомъ Успенскомъ Соборѣ, Петръ Соколовскій; 4 Мая заштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Ручекъ, Галячскаго уѣзда, Іоаннъ Гроздовскій; 29 Мая дьячекъ, состоявшій на пономарскомъ мѣстѣ при Благовѣщенской церкви с. Липовой-Долины, того же уѣзда, Ілія Греченко, пономарское мѣсто при Липово-Долинской Благовѣщенской церкви считается закрытымъ и окладъ жалованья

свободнымъ; 16 Марта внѣштатный дьячекъ Георгіевской церкви с. Надеждовки, Полтавскаго уѣзда, Михаилъ Зеленскій; 29 Мая заштатный дьячекъ Успенской церкви с. Шершневки, Лубенскаго уѣзда, Василій Александровичъ; *просфирни*: 15 Мая Святодуховской церкви с. Разбышевки, Гадячскаго уѣзда, вдова діакона Марія Яновская; 18 Мая Захаріе-Елисаветинской церкви с. Песчаного, Полтавскаго уѣзда, священническая дочь Мотрона Остелецкая, мѣста ихъ считаются закрытыми и окладъ жалованья свободнымъ.

#### IV.

### ЖУРНАЛЫ

Сѣздовъ — Переяславскаго, Лубенскаго и Полтавскаго Духовныхъ Училищныхъ Округовъ, бывшихъ въ Маѣ 1876 года.

#### Переяславскаго Училищнаго Округа

1-й 4 Мая 1876 года утромъ.

Въ собраніе сѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Переяславскаго училищнаго округа прибыло 21.

Послѣ обычной молитвы приступлено было къ избра-

нію предсѣдателя сѣзда и, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ избирательныхъ шаровъ, избранъ протоіерей Григорій Билинскій. Секретаремъ же настоящаго сѣзда, безъ баллотировки, единогласно избранъ Пирятинскаго уѣзда, села Ковалевки, Покровской церкви священникъ Петръ Лонгиновъ.

1). Слушали: резолюціи Его Преосвященства, состоявшіяся на журналахъ сѣзда, прошлаго 1875 года; опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и руководству. 2). — Выборный актъ втораго благочинническаго округа, Золотоношскаго уѣзда, объ избраніи священника села Коврая Троицкой церкви Михаила Чубова депутатомъ на мѣсто выбывшаго священника Михаила Вѣрченко; постановили: принять въ свѣдѣнію. 3). — Отчетъ училищной строительной комиссіи о ходѣ дѣлъ по устройству общежитія, и, для ревизіи дѣйствій, а также прихода и расхода сѣздной суммы, употребленной на этотъ предметъ, избрали въ члены ревизіонной комиссіи священниковъ: Алексія Согольскаго, Григорія Голобородько и Михаила Чубова. Затѣмъ, по разсмотрѣніи новаго плана обще житія, представленнаго сѣзду училищнымъ Правленіемъ и произведенныхъ уже работъ на училищномъ грунтѣ, утреннее засѣданіе объявлено о. предсѣдателемъ закрытымъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 19 (Мая 1876 года. Смотрѣно.

*2-ой 4-го Мая 1876 года-вечеромъ.*

Въ собраніе засѣданія явились всѣ о. уполномоченные.

Слушали: 1) Предположеніе училищнаго Правленія объ усиленіи взноса отъ церквей округа въ количествѣ 7 к. сер. отъ приходской души мужскаго пола на скорѣйшее устройство общежитія, — съѣздъ по всестороннемъ обсужденіи по сему предмету нашель, что въ настоящее время предположеніе Правленія не можетъ быть осуществлено, въ виду недостаточности большаго числа церквей округа и въ виду существованія другихъ взносов, которые заимствуются и поступаютъ изъ кошелековыхъ же суммъ. Между прочимъ, въ виду желанія скорѣйшаго устройства общежитія, съѣздъ опредѣлилъ: просить у Его Преосвященства дозволенія взноса по  $3\frac{1}{2}$  кт съ приходской души мужскаго пола, начавъ взносъ 1-го Января будущаго 1877 года по полугодно съ превращеніемъ прежняго отъ церквей взноса. 2) Докладъ Правленія относительно постройки училищной церкви, — постановили: просить училищное Правленіе составить планъ и примѣрную смѣту стоимости постройки; за Архидіацѣпскій же даръ на постройки означенной церкви съѣздъ опредѣлилъ: выразить искреннюю признательность Его Преосвященству за отеческое вниманіе къ нуждамъ Переяславскаго духовнаго училища въ почтительнѣйшемъ адресѣ отъ лица всего духовенства Переяславскаго училищнаго округа, поручивъ составить таковой священнику о. Николаю Галабутскому. 3) Заявленіе училищнаго Правленія, что источникомъ на содержаніе училища можетъ служить часть остатка епархіальнаго процентнаго сбора, причитающагося Переяславскому духовному училищу, согласно постановленію 2-го Полтавскаго Епархіальнаго съѣзда — опредѣлили: просить Правленіе училища ходатайствовать у Его Преосвященства сдѣлать Архидіа-

стырское распоряженіе объ ассигнованіи доли Переяслав-  
скому училищу изъ остатковъ обще-Епархіального сбора  
и о высылкѣ оной въ Правленіе училища. 4.) Ходатайство  
училищнаго Правленія о единовременномъ денежномъ  
пособіи учителю священнику Федору Лазурскому, — опре-  
дѣлили: имѣя въ виду продолжительную и весьма полез-  
ную училищную службу священника Лазурскаго, — изъ  
суммы получаемой изъ учениковъ не приготовительнаго  
класса, которой имѣется на лицо 120 рублей, выдать 75  
рублей. 5.) Докладную записку учителя приготовитель-  
наго класса Владимира Дубняка о такомъ же едино-  
временномъ пособіи, въ виду недостаточности настоящихъ  
его средствъ содержанія, опредѣлили: выдать изъ суммы  
показанной въ предыдущемъ пунктѣ 45 р. сер. 6.) Про-  
шение письмоводителя училищнаго Правленія о добавкѣ  
ему содержанія, — опредѣлили: къ получаемымъ 75 руб.  
добавить 25 р. письмоводителю училищнаго Правленія и. д.  
псаломщика Михаилу Мареничу изъ общей свѣдной  
суммы, и на будущее время внести въ смѣту расходовъ  
по содержанію училища. 7.) Докладъ назначенной свѣ-  
домъ ревизионной коммиссии по повѣркѣ прихода и рас-  
хода свѣдной суммы; при чемъ выяснилось, что приходъ  
и расходъ въ дѣйствительности оказался вѣрнымъ, — на-  
личной свѣдной суммы, подлежащей къ расходу, 6691  
р. 16 к. сер. — опредѣлили: принять къ свѣднію. —  
8.) Докладъ Правленія объ отдачѣ съ торговъ постро-  
екъ общезжитія, именно работъ, — земляной: по 1 р сер.  
и 60 коп. отъ кубической сажени, каменной: по 2 р. 70 к.  
отъ 1000 вкладки кирпича, плотнической: на сумму 2850  
рублей и кровельной: по 35 к. съ пуда съ обраскою, —  
опредѣлили: принять къ свѣднію.

За симъ заседание о. председателемъ съезда объявлено закрытымъ.

Резолюція Его Пресвященства на семь журналь по- слѣдовала такова:., 19 Мая 1876 г. Опредѣленный по этому журналу взносъ, на устройство училищнаго обще- житія, по 3 1/2 копейки съ приходской души мужескаго пола, съ 1 Января будущаго 1877 года по полугодно, съ прекращениемъ въ тоже время прежняго отъ церквей взноса на тотъ же предметъ разрѣшается. Консисторія имѣеть немедленно дать по сему указное предписание всемъ благочиннымъ училищнаго округа къ своевре- менному съ ихъ стороны исполненію. Въ разрѣшеніе 3-ей статьи журнала, Консисторія, приведа въ окончательную извѣстность остатокъ отъ процентнаго взноса за 1875 г., распорядится, согласно постановленію 2-го Епархіаль- наго съезда, мною утвержденному, раздѣлить по ровной части на всѣ духовныя училища нашей епархіи, считая въ числѣ ихъ и Епархіальное училище двѣиць, и сум- му, причитающуюся на каждое изъ нихъ, выслать по при- надлежности въ началѣ наступающаго 18<sup>77</sup> учебнаго года. Прочее утверждается къ исполненію, согласно постанов- леніямъ съезда. За признательныя чувства отъ всей люб- ви пастырской благодарю моихъ отцовъ и братьи Под- линный адресъ ихъ оставляю у себя на память, копія же оного прилагается къ копіи журналовъ съезда.

3-й 5-го Мая 1875 года — утромъ.

Въ собраніе съезда явились всѣ о.о. уполномоченные.

1). Слушали смѣту предполагаемыхъ расходовъ на со-



держаніе Переяславскаго духовнаго Училища въ 187<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году, изъ коей видно, что на содержаніе требуется 3049 р. 20 коп. и добавочныхъ въ счетъ жалованья письмоводителю училищнаго Правленія 25 р. сер. — всего 3074 р 20 к. сер. — опредѣлили: смѣту расходовъ

на содержаніе училища въ 187<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году утвердить, покрывая вышеупомянутый расходъ: а., сборомъ за право ученія учениковъ приготовительнаго класса; б., двухпроцентныхъ сборомъ съ жалованья причтовъ окружнаго духовенства; в., отчисленіемъ 1 коп. серебр. съ каждой приходской души мужескаго пола со взноса, опредѣленнаго по журналу съѣзда, отъ 4-го Мая, сего 1876 года, пункта 1-го. 2). По осмотру на училищномъ грунтѣ матеріаловъ, приготовленныхъ для постройки общежитія, съѣздъ нашель справедливымъ выразитъ строительной комиссіи искреннюю благодарность за разумное и добросовѣстное веденіе дѣла.

За симъ засѣданіе о. председателемъ съѣзда объявлено совершенно закрытымъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналь послѣдовала такова; „19 Мая 1876 г. Утверждается. Къ благодарности съѣзда присоединяю и мою особенную признательность строительной комиссіи за спѣшное и неукоснительное веденіе порученнаго ей дѣла. Въ недавній проѣздъ мой чрезъ Переяславъ, на обратномъ пути моемъ изъ Кіева, видѣлъ и я лично на училищномъ грунтѣ не только заготовленные заботливостію комиссіи въ избытокъ разные строительные матеріалы, но и копаемые уже рвы подъ фундаментъ проектированныхъ общежительныхъ зданій и благословилъ эти работы.

\_\_\_\_\_

II.

**Дубенскаго училищнаго округа.**

*1-й, Мая 1 дня 1876 года.*

Уполномоченные Дубенскаго училищнаго округа, собравшись въ училищной залѣ, въ числѣ 15 лицъ, приступили къ избранію предсѣдателя сѣзда, каковымъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избранъ, по большинству избирательныхъ шаровъ, священникъ Іоаннъ Галабутскій. Дѣлопроизводителемъ же избранъ, по большинству шаровъ, священникъ Петръ Лукьяновъ, о чемъ прилагаются баллотировочные листы. За тѣмъ предсѣдатель, объявивъ вечернее засѣданіе закрытымъ, пригласилъ уполномоченныхъ собраться на другой день, по случаю воскреснаго дня и мѣстнаго праздника въ честь Святого Христава Аенасія, послѣ Божественной литургии, въ 4 часа по полудни.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ послѣдовала такова: „17 Мая 1876 г. Смотрѣно.“

*2-й, 2 Мая 1876 года.*

О.о. уполномоченные, собравшись въ училищной залѣ въ 4 часа по полудни, въ числѣ 18, занимались обсужденіемъ слѣдующихъ вопросовъ, предложенныхъ вниманию ихъ. 1. Слушали заявленіе предсѣдателя сѣзда о необходимости опредѣлить и изыскать средства на содержаніе учителю приготовительнаго класса, который бу-

деть необходимо по преобразованіи нашего училища, имѣющаго послѣдовать въ будущемъ учебномъ 1876<sup>76</sup> году, а также и учителю гимнастики, — о предѣлили: жалованье учителю приготовительнаго класса положить въ суммѣ 360 руб., а учителю гимнастики 100 руб., 2. Слушали заявленіе училищнаго Правленія, что въ общежитіи, помѣщаемомъ на старомъ училищномъ дворѣ, необходимо будетъ специальный надзиратель, которому необходимо опредѣлить и изыскать сумму на жалованье, — опредѣлили: просить Правленіе училища пригласить кого нибудь изъ окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи съ жалованьемъ ему въ 300 рублей съ тѣмъ, чтобы онъ вмѣстѣ и репетировалъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи.

3. Слушали заявленіе училищнаго Правленія, что необходимо опредѣлить и изыскать сумму на ремонтровку училищныхъ зданій, которой по мнѣнію его потребно не менѣе 192 руб., — опредѣлили: признать настоящее заявленіе училищнаго Правленія подлежащимъ удовлетворенію.

4. Слушали заявленіе училищнаго Правленія объ опредѣленіи числа стипендіантовъ въ училищѣ и объ изысканіи средствъ къ содержанію ихъ; при чемъ заслушано относительно этого вопроса, и письменное соображеніе священника Петра Лукьянова. Съвѣдъ, признавъ мнѣніе священника Лукьянова неудобноисполнимымъ по неимѣнію теперь помѣщенія для всѣхъ учениковъ училища, хотя и очень желательнымъ, и большинствомъ 10—7 г. опредѣлили считать этотъ вопросъ открытымъ; резюмировавъ въ будущемъ его болѣе пригоднымъ соображеніемъ безъ отягощенія, имѣющаго лечь на тоція средства духовенства; заявленіе же священника Лукьянова приобщить къ дѣламъ съвѣда. За тѣмъ число подл

ныхъ стипендіатовъ при училищѣ открыть въ количествѣ 20 вакансій полныхъ стипендій съ 60 рублевымъ содержаниемъ и 20 неполныхъ стипендій съ 30 р. содержаниемъ на каждую стипендію, опредѣливъ полному стипендіату слѣдующій костюмъ: на два года теплое драповое пальто, а въ годъ двѣ пары круглаго платья изъ черкасины, двѣ пары новыхъ изъ выростка бѣлаго сапоговъ, одну пару галошъ глубокихъ резиновыхъ, 6 рубашекъ ткацкаго холста, 6 штукъ споднихъ, два носовыхъ платка, четыре галстука и двѣ фуражки теплую и лѣтнюю, поручивъ дѣло по постройкѣ костюмовъ Правленію училища вести по прежнему. 5. Слушали заявленіе училищнаго Правленія, что по преобразованіи училища оно не находитъ возможнымъ помѣщать пансіонеровъ въ училищномъ зданіи, гдѣ они до сихъ поръ помѣщались, потому что тогда потребуется помѣщеніе для двухъ классовъ: 4-го и приготовительнаго, кромѣ того необходимо расширить помѣщеніе помощника смотрителя, а также имѣть отдѣльное помѣщеніе для библіотеки, отдѣльную комнату для сбора учителей и для больницы и потому просить съѣздъ указать помѣщеніе для пансіонеровъ. Опредѣлили: не имѣя возможности выполнить настоящее заявленіе училищнаго Правленія до постройки общежительнаго дома, просить Правленіе училища до времени потѣсниться какъ нибудь и дать помѣщеніе въ училищномъ корпусѣ хотя 30-ти пансіонерамъ, размѣстивъ ихъ по своему усмотрѣнію. 6. Слушали заявленіе члена Правленія протоіерея Алексѣя Дамаскина, что съ отчисленіемъ отъ училищнаго округа вѣдомствъ протоіерея Симеона Андріевского, священниковъ Павла Волкова и Николая Яновскаго, число церквей училищнаго округа

значительно сократилось въ обремененіи сборомъ на училище остальнаго духовенства, и потому не найдеть ли съѣздъ возможнымъ просить Его Преосвященство о возвращеніи къ округу вѣдомства Хорольскаго уѣзда священника Павла Волкова. Съѣздъ духовенства, принявъ въ соображеніе, что вѣдомство благочиннаго, Гадячскаго уѣзда, протоіерея Симеона Андріевскаго перемѣстилось изъ Роменскаго училищнаго округа въ Лубенскій подѣльемъ, предлогодъ, что будтобы Лубенское училище ближе, чѣмъ Роменское, а теперь опять возвратилось къ Роменскому училищу подѣльемъ же самымъ предлогодъ, что вѣдомство благочиннаго Волкова, Хорольскаго уѣзда, тогда же перешло въ Полтавскій училищный округъ изъ Лубенскаго подѣльемъ же самымъ предлогодъ, хотя на самомъ дѣлѣ разница между Полтавою и Лубнами въ разстояніи отъ того вѣдомства самая незначительная; что вообще нѣсколько большая, или немного меньшая дальность разстоянія отъ училища, при совершенно одинаковыхъ путяхъ сообщенія въ нашей мѣстности, не можетъ быть серіозною причиною къ выдѣленію одной какой нибудь части уѣзда и даже одного прихода отъ своего училищнаго округа и перечисленія къ другому; что вообще еслибы допустить большую или меньшую близость разстоянія отъ окружнаго училища достаточнымъ основаніемъ къ перемѣщенію, то каждому училищному округу грозило бы большое замѣшательство, вслѣдствіе отчисленія отъ него одной части и причисленія къ нему другихъ иноокружныхъ: тогда половина Прилукскаго уѣзда имѣла бы полное основаніе приписаться къ Переяславскому или Лубенскому округу, часть Пирятинскаго, часть Золотоношскаго и Кременчугскаго — къ Лубенско-

му, часть Миргородскаго и Хорольскаго уѣздовъ къ Полтавскому училищу; почему, небольшую разность разстоянія отъ училища не всегда представляется удобнымъ считать достаточнымъ основаніемъ къ перечисленію въ другой округъ. Члены съѣзда пришли къ заключенію, что ни упомянутое вѣдомство Гадячскаго уѣзда не имѣло достаточнаго основанія перемѣщаться изъ Роменскаго въ Лубенскій, ни вѣдомство Волкова изъ Лубенскаго въ Полтавскій, а потому опредѣлили покорнѣе просить Его Пресвященство, на основаніи вышеупомянутыхъ соображеній, и для уравнианія взносов на нужды училища отъ окружнаго духовенства, возвратить вѣдомство благочиннаго священника Павла Волкова къ Лубенскому округу, такъ какъ съ перечисленіемъ вѣдомствъ благочинныхъ Симеона Андріевскаго и Николая Яновскаго на устройство дома общежитія ежегодный недоборъ будетъ въ цифрѣ 266 р. 60 к. серебр. 7. Слушали заявленіе вид. о. смотрителя училища, что священникъ Лазурскій, на основаніи постановленія прежняго съѣзда, не рѣшается приступить къ переходу въ Лубенское училище и просить съѣздъ постановить болѣе опредѣленное рѣшеніе относительно обезпеченія его квартирнымъ помѣщеніемъ въ флигелѣ на старомъ дворѣ. Опредѣлили: просить Правленіе училища извѣстить священника Лазурскаго, что съѣздъ находитъ возможнымъ, согласно его желанію, обезпечить его квартирнымъ помѣщеніемъ въ флигелѣ на старомъ дворѣ съ тѣмъ, чтобы онъ занимался богослуженіемъ въ училищной церкви и принималъ на себя обязанность нравственно-религіознаго надзора и руководительства за воспитанниками въ общежитіи; а если оцѣ не постыжется принять на себя обязанность

и репетитора, совместно съ другимъ специальнымъ надзирателемъ и репетиторомъ, то и отопленіемъ. За тѣмъ председатель сѣзда объявилъ вечернее засѣданіе закрытымъ, пригласивъ о.о. уполномоченныхъ собраться на другой день 3 Мая въ 8 часовъ утра.

Резолюція Его Пресвященства на семь журналь состояла слѣдующая: 17 Мая 1876 г. Перечисленіе вѣдомства благочиннаго Павла Волкова изъ Полтавскаго училищнаго округа въ Лубенскій, послѣ принесенныхъ тѣмъ вѣдомствомъ значительныхъ жертвъ на устройство Полтавскаго училища, было бы очень стѣснительно для него, и потому не можетъ состояться, тѣмъ болѣе, что само оно не проситъ объ этомъ перечисленіи. Прочее утверждается.

*3-й, 3 Мая 1876 года, утромъ.*

О.о. уполномоченные, собравшись въ училищной залѣ въ 8 часовъ утра, въ числѣ 18 занимались разсмотрѣніемъ слѣдующихъ вопросовъ: 1. Слушали заявленіе училищнаго Правленія о необходимости дать помощнику смотрителя болѣе просторное и удобное помѣщеніе. Опредѣлили: предоставить помощнику смотрителя двѣ комнаты, служащія въ настоящее время сборными для учителей.

2. Слушали заявленіе училищнаго Правленія о необходимости измѣнить постройку проектированнаго новаго дома для общежитія, въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, на 90 человекъ, потому что по дальнѣйшемъ и болѣе зрѣломъ разсужденіи оказывается, что домъ, на который составленъ уже планъ, будетъ недостаточнымъ для по-

мѣщенія всѣхъ воспитанниковъ училища въ общежитіи, тѣмъ болѣе, что и средства ассигнованныя духовенствомъ на постройку новаго дома общежитія дозволяютъ построить его въ болѣе обширныхъ размѣрахъ. Опредѣлили предложить Правленію училища совместно съ строительной комиссіею посоветоваться объ этомъ съ опытнымъ архитекторомъ, и если окажется, что на ассигнованную сумму можно будетъ построить зданіе въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, то позаботиться о переставленіи плана въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, душъ на 90, и затѣмъ немедленно приступить къ постройкѣ самаго зданія.

3. Правленіе училища, въ виду преобразованія училища, имѣющаго послѣдовать въ будущемъ учебномъ 18<sup>76</sup>/<sub>77</sub> году, предложило на разсмотрѣніе сѣзда составленную имъ по всѣмъ статьямъ содержанія училища смету, разсмотрѣніемъ которой сѣздъ и занимался. За тѣмъ предсѣдатель объявилъ утреннее засѣданіе сѣзда закрытымъ, пригласивъ о.о. уполномоченныхъ собраться на вечернее засѣданіе въ 5-ть часовъ по полудни.

4-й, того же числа вечером.

По подробномъ и обстоятельномъ разсмотрѣніи сметы, составленной Правленіемъ училища, по всѣмъ частямъ содержанія его и по соображеніи съ дѣйствительными нуждами его, какъ по постоянными, такъ и единовременными, сѣздъ пришелъ къ слѣдующему результату: На покрытіе постоянныхъ нуждъ по содержанію училища, какъ то: ремонтровку училищныхъ зданій, отопле-



ніе, освѣщеніе, наёмъ прислуги, жалованье надзирателю и учителямъ приготовительнаго класса и гимнастики, а также содержаніе 40 стипендіатовъ 20 полныхъ и 20 половинныхъ, требуется сумма въ 4,599 руб. и 68 копѣекъ и единовременныхъ 705 руб. 20 копѣекъ, а всего 5,304 руб. 88 копѣекъ. За тѣмъ, имѣя въ виду, что на покрытіе расходовъ имѣется вѣнчиковая суммы въ сборѣ за 1875 годъ 982 руб. и остаточной отъ 21% взноса на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, какъ заявило объ этомъ Правленіе училища, до 400 руб. и всего до 1,382 руб.; остальные же 3,922 руб. 88 коп. должно изыскать духовенство округа изъ своихъ средствъ. А потому опредѣлить на покрытіе таковыхъ нуждъ произвести сборъ отъ церквей округа, отъ каждой души мужескаго пола въ приходѣ, по 1½ коп., что составитъ сумму 3,068 руб. и отъ каждого причта по 3 руб. 50 коп.; и за тѣмъ все прежніе сборы, какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ, служившія до сихъ поръ пособіемъ по содержанію училища, отменить, кромѣ ассигнованныхъ на постройку общежитія отъ церкви по 2 коп. съ каждой души мужескаго пола въ приходѣ и отъ причта по 2 руб. 50 коп., которые согласно прежнему постановленію съѣзда должны производиться еще въ теченіи слѣдующихъ 3 лѣтъ. Ассигнованный же сборъ на содержаніе училища, какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ, просить о. о. благочинныхъ, — представить къ началу слѣдующаго 18<sup>76</sup> учебнаго года, по крайней мѣрѣ въ половинномъ размѣрѣ его, приложивъ при семъ смѣту и заявленіе училищнаго правленія.

За отѣмъ предсѣдатель объявилъ вечернее засѣданіе

съѣзда закрытымъ, и пригласивъ о.о. уполномоченныхъ собраться на другой день въ 8 часовъ утра. Резолюція Его Преосвященства на сихъ журналахъ состоялась слѣдующая: 17 Мая 1876 г. Утверждается. О представленіи назначеннаго съѣздомъ взноса на содержаніе училища въ наступающемъ учебномъ году, въ опредѣленный срокъ и въ опредѣленномъ размѣрѣ, отъ церквей округа, по 1½ в. съ каждой души мужескаго пола въ приходѣ и отъ cadaго причта по 3 р. 50 коп., и объ отмѣнѣ затѣмъ всѣхъ прежнихъ сборовъ отъ церквей и причтовъ на нужды училища, кромѣ двухъ копѣчнаго отъ церквей, съ каждой души мужескаго пола въ приходѣ и двухъ рублей, пятидесяти копѣекъ отъ cadaго причта, которые, согласно прежнему постановленію съѣзда, должны производиться еще въ теченіи трехъ слѣдующихъ лѣтъ, Консисторія имѣеть дать немедленно всѣмъ о.о. благочиннымъ округа указное предписаніе.

5-й, 4 Мая 1876 г.

О.о. уполномоченные, собравшись въ училищной залѣ, въ числѣ 16, слушали заявленіе училищнаго Правленія, въ распоряженіи его не имѣется средствъ на наёмъ служителей на остальные Май и Іюнь мѣсяцы настоящаго учебнаго года, каковой суммы, по мнѣнію Правленія, потребно до 35-ти рублей, а потому просить съѣздъ разрѣшить ему на покрытіе таковой нужды училища употребить остатокъ суммы отъ смѣты, составленной на настоящій годъ по содержанію больницы и частію под-

другимъ статьямъ расхода. Съездъ вполне согласился съ мнѣніемъ Правленія относительно этого предмета. Во избѣжаніе недоразумѣній, и постановокъ и другихъ, вредящихъ дѣлу по постройкѣ новаго дома Общежитія, непредвидѣнныхъ случайностей отъ несвоевременнаго собранія членовъ строительной комиссіи, съездъ духовенства признаетъ за нужное добавить въ составъ комиссіи еще двоихъ членовъ изъ близкаго по жительству къ училищу духовенства, именно: священника Пантелеймона Засядька и священника Евфимія Крикуновскаго, предварительно получивъ ихъ согласіе, покорнѣйше просить участія въ построеніи дома подъ общежитіе, въ виду предстоящаго для комиссіи дѣла — приѣма строительныхъ матеріаловъ, а потомъ съ осени сего года и закладки фундамента подъ домъ, что было бы очень и очень желательно съѣзду въ виду тѣсноты помѣщенія въ училищѣ и предстоящаго преобразованія заведенія по новому уставу, когда разширеніе помѣщенія весьма необходимо. Если комиссія признаетъ за нужное приискать отдѣльное лице — челоѣка въ качествѣ смотрителя за строительными матеріалами и распоряженіемъ при складкѣ оныхъ на старомъ училищномъ дворѣ, равно, если она признаетъ нужнымъ построить тамъ же сарай на столбахъ на мѣстѣ, гдѣ онъ будетъ нисколько не смѣшать фасаду зданія дома общежитія, то съездъ поручаетъ ей затраты на подобныя расходы употребить изъ процентовъ вносимой суммы на общежитіе. Слушали отношеніе благочиннаго протоіерея Зубковскаго, что полномоченные его вѣдомства священники Аристархъ Лосіевскій и Нилъ Власенко не могутъ прибыть въ съездъ, первый по причинѣ тяжелой болѣзни жены своей, а послѣдній по собственной

болѣзни глазъ. Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію, а самое отношеніе приобщить къ дѣламъ сѣзда. Слушали заявленіе уполномоченныхъ священниковъ Михаила Вассаковскаго и Николая Бельговскаго отъ 3 Мая, что они не могутъ участвовать въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ сѣзда и увѣзжаютъ домой первый по болѣзни своего сына, а второй по неблагополучнымъ домашнимъ обстоятельствамъ. Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію, а самыя заявленія ихъ приобщить къ дѣламъ сѣзда. За тѣмъ предсѣдатель объявилъ настоящее засѣданіе сѣзда закрытымъ, присовокупивъ, что и самый срокъ нашей трехлѣтней службы въ качествѣ уполномоченныхъ оконченъ, а потому и дальнѣйшее назначеніе срока для будущаго сѣзда будетъ зависѣть отъ благоусмотрѣнія Его Преосвященства.

По окончаніи засѣданія сѣзда одинъ изъ уполномоченныхъ, именно священникъ Θεодосій Троицкій, заявилъ: убѣдившись, что въ продолженіи трехлѣтія нашей службы въ должности уполномоченныхъ руководствомъ по дѣламъ сѣзда, возложенное на священниковъ о. предсѣдателя Іоанна Галабутскаго и дѣлопроизводителя Петра Лукьянова, было выполняемо съ усердіемъ и знаніемъ дѣла, долгомъ поставилъ изъяснить искреннюю благодарность за понесенныя ими труды и веденіе самаго дѣла.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ состоялась слѣдующая: 17 Мая 1876 г. Утверждается: Собраніе будущаго сѣзда назначается на 1-е Мая будущаго 1877 года, если какіялибо особыя нужды училища не требуютъ созванія сѣзда ранѣе опредѣленнаго времени. О выборѣ вновь депутатовъ на окружной сѣздъ вѣдучею вѣдомствомъ округа, на предстоящее трехлѣтіе въ

установленномъ порядкѣ, Консисторія имѣеть сдѣлать своевременное распоряженіе.

### III.

#### Полтавскаго училищнаго округа.

*1-я, Мая 18 дня въ 11 часовъ утра.*

Въ засѣданіе съѣзда прибыло 22 о.о. уполномоченныхъ и приступили къ избранію предсѣдателя, каковымъ и избрали священника о Иларіона Комарецкаго, большинствомъ 21 голосовъ избирательныхъ, противъ одного неизбирательнаго, о чемъ и представляется баллотировочный листъ. За симъ о. предсѣдатель, испросивъ благословеніе Его Преосвященства, открылъ засѣданіе съѣзда. Слушали: 1). Резолюціи Его Преосвященства на журналахъ шестаго очереднаго засѣданія, третьяго трехлѣтія, и вполнѣ раздѣляя совѣтъ Его Преосвященства касательно большей прочности и безопасности каменной ограды противъ деревянной, а также и о необходимости распорядиться старыми училищными зданіями на прежнемъ мѣстѣ, постановили: флигель, сарай, и всѣ деревянные училищныя постройки на прежнемъ мѣстѣ продать на сносъ, что и поручить комисіи, завѣдывающей постройкою училища. Имѣя же въ виду, что еще и въ будущемъ году придется устраивать при училищѣ на новомъ мѣстѣ баню и больницу и покупать при этомъ кирпичъ средняго качества, не дешевле 15 руб. сер. за тысячу, а старый училищный домъ не про-

давать, а разобрать и кирпичъ перевезти на мѣсто, гдѣ устроено училище, и изъ этого кирпича устроить во 1-хъ каменную ограду по мысли Его Преосвященства, устройвъ при этомъ и желѣзную низенькую рѣшетку между выступами училищнаго зданія съ улицы, во 2-хъ оставить потребное количество кирпича на устройство бани и больницы и затѣмъ, если будетъ остающійся кирпичъ, продать для покрытія расходовъ при разборкѣ училищнаго зданія. — 2). Приглашеніе Его Преосвященства, выраженное въ резолюціи на журналѣ сѣзда, отъ 16-го сентября 1875 года, касательно личнаго пожертвованія на училищную церковь различныхъ церковныхъ вещей, сѣздъ, принимая съ искреннимъ сочувствіемъ, низайше просить Его Преосвященство разрѣшенія объявить всему духовенству Полтавскаго училищнаго округа чрезъ о.о. благочинныхъ, не пожелаетъ ли кто участвовать въ прописанномъ выше пожертвованіи съ тѣмъ, чтобы всѣ поступившія пожертвованія были присылаемы Правленію училища. Вслѣдъ за симъ о. Іоаннь Степановъ подалъ заявленіе о его желаніи изъ его приходской Китай-Городской Успенской церкви пожертвовать полное священническое облаченіе и напрестольный ручной кипарисный крестъ, оправленный серебромъ, во вновь устроенную училищную церковь. По прочтеніи того заявленія, сѣздъ постановилъ предоставить жертвователямъ церковныхъ ризничныхъ вещей входить съ заявленіями о подобныхъ желаніяхъ отъ церковныхъ попечительствъ, или отъ полного состава причтовъ съ церковными старостами и особыми просьбами къ Его Преосвященству. За симъ, засѣданіе закрыто и о.о. уполномоченные приглашены на вечернее засѣданіе въ 6 часовъ вечера.

Революція Его Пресвященства на семь журналь по-  
слѣдовала такова: „21 Мая 1876 год. Смотрѣно и утвер-  
ждается окъ исполненію. Приглашеніе о окружнаго духо-  
венства къ пожертвованію необходимѣйшихъ ризничныхъ  
вещей на училищный храмъ чрезъ о.о. благочинныхъ —  
не возбранно для нихъ; а съ своей стороны жертвую, ко-  
дню освященія храма и училищныхъ зданій, полный цер-  
ковный кругъ богослужебныхъ книгъ, чтобы училищное  
начальство не озабочивалось приобрѣтеніемъ ихъ.“

*2-й, того же числа въ 6 часовъ по полудни.*

Въ вечернее засѣданіе 18 Мая прибыло 27 о.о. упол-  
номоченныхъ и, по открытіи засѣданія о. председателемъ,  
слушали журналы утренняго засѣданія, которые утвер-  
дили своимъ подписомъ. За симъ слушали: отношеніе  
Полтавскаго училищнаго Правленія отъ 17-го Мая за №  
132, при которомъ приложены вѣдомость о приходѣ, рас-  
ходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ на устройство учи-  
лища и смѣту прихода и расхода на содержаніе учили-  
ща за вторую половину текущаго и будущій 1877 годъ.  
Постановили: усматривая изъ отношенія Правленія, что  
имѣющихъ поступить суммъ въ Іюль и Сентябрь мѣся-  
цахъ сего года во всякомъ случаѣ достанетъ на оконча-  
ніе устройства училища во всемъ самомъ необходимомъ,  
кромѣ ватерклозетовъ, и что Правленіе можетъ быть толь-  
ко стѣнено въ содержаніи училища съ Іюля мѣсяца се-  
го года, просить Правленіе, на случай крайней необходи-  
мости, приостановиться съ выдачею г. Федорову осталь-  
ныхъ за устройство училища денегъ, на что по контра-

ту Правленіе и имѣеть право и употребить ихъ на содержаніе училища до Генваря мѣсяца 1877 года, когда поступить отъ духовенства сумма, назначенная специально на содержаніе училища. Изысканіе средствъ на устройство ватерклозетовъ, бани и больницы предоставить будущему сѣзду; для разсмотрѣнія же смѣты на содержаніе училища и учениковъ въ 1877 году назначить комиссію, въ которую и избранны священники: Александръ Комарецкій, Алексій Любарскій и Алексій Кривушѣвъ. Что же касается вѣнчиковоѣ суммы, сѣздъ вполне раздѣляетъ предположеніе Правленія и проситъ на эту сумму назначить пять еще полныхъ стипендій и около 20-ти половинныхъ съ тѣмъ, что послѣдними могутъ пользоваться бѣдные родители, имѣющіе не болѣе двухъ сыновей въ одно время воспитывающихся. За симъ засѣданіе, вечернее сѣзда закрыто и то о. о. уполномоченные приглашены председателемъ на утреннее засѣданіе 19 Мая въ 8 часовъ утра.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ состоялась такова: 21 Мая 1876 г. Утверждается.

*3-я, 19 Мая 19 дня въ 8 часовъ утра.*

Въ утреннее засѣданіе сѣзда прибыло 27 о. о. уполномоченныхъ, слушали докладъ комиссіи разсматривавшей смѣту на содержаніе училища въ 1877 году и учениковъ, какъ казеннокоштныхъ, такъ и своекоштныхъ въ общежитіи и вполне соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, что смѣта составлена правильно и подробно, сѣздъ однако находить, при такомъ большомъ количествѣ воспи-



танниковъ, возможнымъ соблюсти экономію въ содержаніи учениковъ, а потому и назначить норму платы за полное содержаніе воспитанника въ общежитіи, не 90 р. а 80 р. сер., но съ тѣмъ, что родители дѣтей взносятъ за полное содержаніе дитяти 70 р. а остальные 10 р. восполняются изъ суммъ окружнаго духовенства. На покрытіе расходовъ по содержанію училища, со времени преобразованія, то есть: съ 1 Юля сего года, а также на восполненіе 10 р. на каждаго воспитанника, назначить съ 1 Января 1877 года, постоянный отъ всѣхъ церквей Полтавскаго училищнаго округа 3 копѣчный сборъ съ каждой души мужеска пола въ приходѣ, каковой сборъ и взносить по полугодіямъ, и за первое полугодіе непременно взнести въ теченіе первой половины Января мѣсяца 1877 года, чтобы не стѣснять слишкомъ въ средствахъ училищное Правленіе. — При семь съѣздъ содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою, и проч. проэктированное Правленіемъ находить вполне достаточнымъ и приличнымъ. Срокъ для платя какъ зимняго, такъ и лѣтняго назначаетъ годичный съ тѣмъ, что одежда должна быть даваема ученикамъ и при отпускѣ въ домъ на праздники и каникулы; но еслибъ въ домѣ какой ученикъ слишкомъ разорвалъ, или и совсѣмъ потерялъ какую либо часть своего костюма, то отецъ его обязанъ исправить разорванное и вновь спитъ потерянное. Кромѣ взноса 70 р. отъ каждаго своекоштнаго ученика за полное содержаніе, при поступленіи въ общежитіе взносить елиновременно 20 р. на обзаведеніе постельнымъ бѣльемъ и драповымъ пальто, на которое въ смѣтѣ не ассигновано никакой суммы. Взносъ же 70 р. за содержаніе учениковъ въ общежитіи представлять по третямъ впередъ

и именно: въ Сентябрѣ или Августѣ при поступленіи въ училище 30 р., послѣ Рождественскихъ праздниковъ 20 и послѣ Свѣтлаго праздника Воскресенія Христова 20 р. сер.—Что же касается учениковъ изъ свѣтскаго званія, а также и духовныхъ инобужныхъ, то таковыхъ можно принимать только въ такомъ разѣ, когда будутъ мѣста за пріемомъ дѣтей духовенства Полтавскаго училищнаго округа. Плату за содержаніе въ обществѣ ученика изъ свѣтскаго званія, а также и духовнаго, но инобужнаго, съвѣздъ назначаетъ 120 р., кромѣ взноса за правоученіе 10 р. и при поступленіи одновременно на обзаведеніе 20 руб. сер. Засимъ съвѣздъ Полтавскаго училищнаго округа единогласно постановилъ: выразить свою искреннюю благодарность: 1-е Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иоанну Епископу Полтавскому, какъ милостивѣйшему нашему Архипастырю и благопечетельнѣйшему отцу, заботливо содѣйствовавшему въ окончательномъ сооруженіи училищнаго зданія, и поднести адресъ, составленіе котораго поручить священнику о. Петру Мазанову; 2-е. Смотрителю окружнаго Полтавскаго училища, священнику о. Григорію Лисовскому, какъ вполне оправдавшему нашъ выборъ своимъ заботливо-благоразумнымъ веденіемъ учебнаго и воспитательнаго дѣла, а также и за усердное наблюденіе при производствѣ работъ по училищному зданію; 3-е. Предсѣдателю окружнаго училищнаго съвѣзда, священнику о. Иларіону Комарецкому за его усердную дѣятельность въ продолженіе трехлѣтней сессіи, подѣ опытнымъ и разумнымъ веденіемъ засѣданій котораго вопросы, подлежашіе разсмотрѣнію съвѣзда, рѣшались вполне правильно, законно и свободно и секретарю съвѣзда, священнику о. Дими-

трию Сокологорскому за его безкорыстные и усердные труды по письмоводству;—4-е. Членам училищнаго Правления и строительной комиссии, которые заботливо содѣйствовали скорѣйшему устройству училищнаго зданія. После чего предсѣдатель, поблагодаривъ всѣхъ о.о. уполномоченныхъ за постоянное довѣріе къ нему, заявилъ, что правильное веденіе дѣлъ относится къ чести членовъ съѣзда, а не его опытности, и за симъ закрывъ утреннее засѣданіе, пригласилъ о.о. уполномоченныхъ пожаловать въ 6 час. по полудни для утвержденія и подписи журналовъ.

На семь журналъ резолюція Его Пресвященства состоялась слѣдующая: „21 Мая 1876 г. Утверждается. О вѣзѣ на содержаніе училища трехкопечнаго сбора отъ церкви округа, съ каждой души мужеска пола, въ опредѣленный съездомъ срокъ, начиная оный съ 1 января будущаго 1877 года, Консисторія имѣетъ дать немедленно указное предписаніе всемъ о.о. благочиннымъ къ точному и своевременному съ ихъ стороны исполненію. Глубоко трогательныя и дорогія для меня признательныя чувства моихъ отцовъ и братьевъ, высказанныя ими въ адресѣ, съ душевною, глубокою благодарностію слагаю глубоко въ моемъ сердцѣ и подлинный адресъ оставляю у себя на память, а копія онаго прилагается къ копіи журналовъ съѣзда. По случаю же истеченія трехлѣтняго срока службъ о.о. депутатовъ съѣзда, производствомъ выборовъ уполномоченныхъ отъ окружнаго духовенства на будущіе съезды по дѣламъ училищнымъ, въ слѣдующее трехлѣтіе, Консисторія имѣетъ распорядиться немедленно въ установленномъ порядкѣ. Срокъ же перваго съѣзда вновь избранныхъ о.о. депутатовъ для выбора чле-

новъ училищнаго Правленія отъ окружнаго духовенства на новое трехлѣтне и для совѣщаній вообще по дѣламъ училища, въ виду предстоящаго училищу перемѣщенія въ устроенное для него новоселье, назначается на 21-е число будущаго Сентября сего года“.

4-й, того же числа въ 6-ть часовъ вечера.

Въ вечернее засѣданіе съѣзда прибыло 27 о.о. уполномоченныхъ. Слушали: заявленіе предсѣдателя съѣзда слѣдующаго содержания: Членъ — ревизоръ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, Сергѣй Принеевичъ г-нъ Миропольскій, выразилъ желаніе черезъ о. смотрителя видѣться съ предсѣдателемъ съѣзда Полтавскаго училищнаго округа. Почему я сей часъ имѣлъ честь явиться къ Его Высочордію. Съ душевною радостію передалъ вамъ, достойнѣйшіе о.о. уполномоченные, что г. ревизоръ остался вполне доволенъ, обревизовавъ Полтавское духовное училище, которое нашелъ хорошимъ во всѣхъ отношеніяхъ. Ему было приятно видѣть, что духовенство съ такою охотою и съ такимъ усердіемъ не жалѣло средствъ для того, чтобы поставить училище возможно лучше. При чемъ онъ выразилъ, что Полтавское духовенство счастливо, имѣя такого заботливаго и щедродательнаго Архипастыря. Онъ не разъ благодарилъ о. смотрителя за его труды по училищу, а духовенство просило и впередъ не отказывать въ своемъ содѣйствіи и средствахъ нужныхъ для надежней постановки училища во всѣхъ отношеніяхъ. Постановили: заявленіе г. ревизора черезъ о. предсѣдателя принять съ душевною радостію

къ руководству и, на память понесенныхъ духовенствомъ  
Полтавскаго училищнаго округа жертвъ, занести лестный  
отзывъ Его Высочородія въ журналъ.

За симъ о. предвдатель, пригласивъ о.о. уполномочен-  
ныхъ къ 9-ти ч. утра 20 Мая для того, чтобы явиться  
къ Его Преосвященству, согласно общему желанію, при-  
зналъ засвданіе съвзда закрытымъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ по-  
слвдовала такова: „21 Мая 1876 г. Смотрѣно“.

Адресы Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епис-  
копу Полтавскому и Переяславскому, съвзда духовенства Пере-  
яславскаго и Полтавскаго училищныхъ округовъ.

## ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДИКО

Милостивѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ!

Неусыпно—отеческія заботы Ваши о насажденіи и  
благоустроеніи питомниковъ просвѣщенія для духовенства  
Полтавской Епархіи, съ весьма при этомъ значительны-  
ми Вашими денежными пожертвованіями для сего дѣла,  
снискали Вашему Преосвященству благоговѣйное уваже-  
ніе и искреннюю сердечную Любовь всей паствы Пол-  
тавской. Не было устроено для дѣтей духовенства Пол-  
тавской епархіи училища, которое бы не получило отъ  
щедродательной десницы Вашей посильной матеріальной  
помощи. Нынѣ Переяславское духовное училище удосто-  
илось благодѣяно Вашего вниманія къ его нуждамъ ма-

теріальнымъ и имѣть счастье для устройства храма Божія при училищномъ общежитіи получить отъ щедротъ Вашего Преосвященства пятьсотъ рублей.

Чѣмъ воздадимъ Вашему Преосвященству за такое Ваше къ намъ благодѣаніе? Думаемъ, ничѣмъ другимъ, какъ только тѣмъ, что пламенно и благоговѣнно будемъ молить Господа милосерднаго, да воздастъ Онъ Вамъ, Всеблагій, за это великими и богатыми своими милостями, какъ въ сей, такъ и въ будущей жизни, да продлитъ Онъ, Жизнеподатель, дни драгоцѣнной жизни Вашей далеко за предѣлы жизни человѣческой для блага и счастья, для назиданія и утѣшенія, для просвѣщенія и руководства какъ насъ, пастырей духовныхъ, такъ и всѣхъ Вашихъ пасомыхъ. Со своей же стороны за всѣ Ваши къ намъ милости, мы навсегда пребудемъ въ сердцахъ нашихъ искренно Вамъ благодарными, сердечно преданными и сыновне послушными. 1876 г. Мая 5 дня.

Подлинный подписанъ о. председателемъ съѣзда и двадцатью уполномоченными отъ духовенства Переяславскаго училищнаго округа

2-й

**ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИ ВЛАДЫКА**

**Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!**

Съѣздъ Полтавскаго училищнаго округа, заканчивая трехгодичную свою дѣятельность и съ отрадными надеждами останавливаясь на счастливомъ ходѣ и близкомъ окончаніи новаго зданія училищнаго, въ которомъ всѣми

и всегда сознавалась столь настоятельная потребность, — счесть для себя священною обязанностію выразить Вашему Преосвященству отъ лица всего окружнаго духовенства — свою безграничную и сердечную благодарность — за Ваше просвѣщенное вниманіе, за Ваше теплое сочувствіе къ образованію и воспитанію дѣтей нашихъ. Архипастырскую любовь Вашу къ намъ мы цѣнимъ и дорожимъ, какъ даромъ любви Божіей, которая, въ лицѣ Вашего Преосвященства, послала паствѣ Полтавской Ангела — утѣшителя. Для блага нашего и нашихъ дѣтей, много понесено Вами безпокойствъ и волненій, много потрачено Вашихъ силъ, много оказано матеріальной помощи. Вы даже готовы были „поклониться до земли“ всѣмъ тѣмъ, кто сочувственно отзовется на Вашъ Архипастырскій призывъ. Мы все это знаемъ; позволь же теперь намъ поклониться Тебѣ до земли, любвеобильнѣйшій Архипастырь нашъ за то счастье, которое устроено Тобою для нашихъ дѣтей; позволь же за Твою неусыпную заботливость о насъ и о нашихъ дѣтяхъ, съ чувствомъ сердечной любви нашей къ Тебѣ, облобызывать Твою святительскую руку. Въ домахъ нашихъ и храмахъ нашихъ мы не забудемъ Твою любовь къ намъ; не забудутъ Тебя и дѣти наши, молясь о Тебѣ въ храмѣ, устроенномъ Твоею любовію и щедротами.

Подлинный подписанъ предсѣдателемъ съѣзда и двадцатью уполномоченными отъ духовенства Полтавскаго училищнаго округа

## Извѣстія и объявленія.

**О пожертвованіяхъ:** а) на Ладинское Покровское епархіальное духовное женское училище.

Благочинный Переяславскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Бориславскій, при рапортѣ своемъ отъ 12 Мая сего года за № 60, представилъ Его Пресвященству сто руб. сер. деньги, пожертвованныя церквями и причтами его вѣдомства на нужды Ладинскаго епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ со-  
стоялась слѣдующая: «Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О получении извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія».

Благочинный Полтавскаго уѣзда, священникъ Самонъ Чернявскій, при рапортѣ своемъ отъ 20 Мая сего года за № 69, представилъ шестидесять два р. сер. деньги, пожертвованныя церквями и причтами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ со-  
стоялась слѣдующая: «Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О по-



слученіи извѣститъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ вы-  
раженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня Благо-  
дарности и молитвеннаго благословенія».

б) ма Золотоношское Богословское епархіальное духовное жен-  
ское училище.

Благочинный Лохвицкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ  
Прочаевъ, при рапортѣ своемъ отъ 25 Мая сего года за  
№ 117, представилъ Его Пресвященству *пятнадцать*  
руб. сер. деньги, собранныя священникомъ Георгіевской  
церкви с. Луки, Иларіономъ Малиновскимъ, разновремен-  
но отъ доброхотнаго подаенія своихъ прихожанъ на ну-  
жды Золотоношскаго епархіальнаго духовнаго женскаго  
училища.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ со-  
стоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному  
Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О по-  
лученіи извѣститъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ  
выраженіемъ отду Иларіону Малиновскому за разумное  
участіе въ дѣлѣ благотворенія и церковному старостѣ  
Козаку Ковалю со всѣми добрыми прихожанами села  
Луки, за принесенныя ими посильныя жертвы на доброе  
дѣло, пастырской отъ меня признательности и молитвен-  
наго благословенія“.

---

Отъ правленія Переяславскаго духовнаго училища.

Правленіе Переяславскаго духовнаго училища Симъ

объявляетъ, что съ слѣдующаго 1876/7 учебнаго года при Переяславскомъ духовномъ училищѣ имѣются открытыя учительскія вакансіи: а) по Латинскому языку съ окладомъ жалованья въ 420 руб. и б) по пѣнію и чистописанію съ жалованьемъ въ 200 руб. Лица, желающія занять означенныя учительскія вакансіи, имѣютъ подать прошенія объ этомъ въ Правленіе училища съ приложеніемъ узаконенныхъ документовъ не позже 1-го Августа текущаго года.

### Отъ Правленія Полтавской Семинаріи.

По случаю преобразования Полтавской Духовной Семинаріи съ будущаго 1876/7 учебнаго года, при Семинаріи имѣются вакансныя мѣста двухъ Помощниковъ Инспектора, съ жалованьемъ за вычетомъ 20/0 въ составъ пенсіоннаго капитала, 686 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ. Лица, желающія занять эти мѣста и имѣющія на то право, имѣютъ подать на имя Ректора Семинаріи прошенія о зачисленіи ихъ кандидатами на означенныя должности, съ приложеніемъ подлежащихъ документовъ.

---

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Иосифъ Дятеловичъ*.

Печ. съ дозвол. Цензуры 15 Юня 1876 года прот. *М. Гаврилковъ*.

Полтава. Въ типографіи *Н. НИГУРЕНКО*.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

# ПОЛТАВСКІЯ

## ВАРХАНДЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1876 года № 12. Юля 15.

1.

### С л о в о

#### ВЪ ПРАЗДНИКЪ ВОЗНЕСЕНІЯ ХРИСТОБА.

*Вышнихъ ширите, идѣже Хри-  
стосъ есть одесную Бога-судя.*

Таково, братіе, поученіе намъ отъ настоящаго св. праздника. Если, по слову Псалмопѣвца, каждый день и каждая Ночь суть для насъ проповѣдники премудрости и благости Божіей; то тѣ дни, которые св. Церковь, въ ряду дней, отличила особеннымъ наименованіемъ праздничныхъ, суть высокіе проповѣдники и Христіанскаго богословія и Христіанской жизни.

Проповѣдь настоящаго праздника состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой мы слышимъ св. учение о Христѣ Спасителѣ, о премірномъ возшествіи Его отъ земли на небо; во второй находимъ побужденіе къ нашему восхожденію туда, идѣже есть Христось, одесную Бога сѣдя.

Настоящій св. день закончилъ нѣкогда собою великое дѣло искупленія рода человѣческаго и примиренія его съ Богомъ, совершенное Христомъ Спасителемъ. Прошелъ періодъ Его непосредственной проповѣди роду человѣческому; въ святѣйшемъ образѣ жизни Христовой показанъ намъ образъ жизни богоугодной, да послѣдуемъ стопамъ Его; на Голгоѣѣ совершенно жертвоприношеніе во искупленіе нашихъ грѣховъ; воскресеніемъ изъ мертвыхъ умершаго за насъ Спасителя засвидѣтельствовано божественное достоинство всего, Имъ совершеннаго. Адъ разрушенъ, вѣрнымъ приобрѣтена милость и любовь Божія, открытъ входъ въ царствіе небесное, въ основанной и устроенной Христомъ Спасителемъ Церкви дана намъ мудрая строительница нашего спасенія и руководительница къ почести вышняго званія. Такъ, великое дѣло нашего спасенія, для котораго Христось нисходилъ съ неба на землю, заключено: Христось вознесся на небо, и въ Себѣ совознесъ воспріятое Имъ естество человѣческое и прославилъ оное воспріятіемъ божественной славы. И мы очами вѣры видимъ нынѣ нашего Спасителя *за пріятіе смерти славою и честью вышнато.*

Что же, возлюбленный, не думаешь ли ты, что

если дѣло твоего спасенія совершено, то ты уже и спасенъ? Что если Христосъ вознесся на небо, во еже ходатайствовати о насъ, какъ говоритъ св. Апостолъ, то наше участие въ дѣлѣ спасенія нашего, наша работа о семъ излишня?! Да, Христосъ совершилъ искупленіе человечества; но мы тогда спасемъ, когда вѣрою во Христа Спасителя и въ совершенное Имъ дѣло искупленія усвоимъ себѣ заслугу Его. Рай отверсть, но отъ насъ зависть войти въ него; обитель Христова уготована для каждаго, но каждый долженъ содѣлаться достойнымъ занять мѣсто въ ней. Такъ, подвигъ искупленія совершенъ; но не каждый изъ насъ еще спасенъ. Спаситель каждаго зоветъ къ себѣ; но не каждый изъ насъ пришелъ ко Христу, со стороны Господа все дано, яже къ животу и благочестію. Не возбраняя же сердцу твоему вѣровати въ правду; направляй стопы твои по путямъ заповѣдей Христовыхъ; вѣрою во Христа и любовью ко Христу умѣй содѣлаться членомъ Христова тѣла и спастись въ немъ. Скажешь, — трудно спастись, подвигъ не по силамъ человеческимъ. Если Христосъ, въ борьбѣ со грѣхами человечества, испустилъ духъ на крестѣ, мнѣ ли по силамъ противоборство грѣху? Скажу тебѣ, — безъ труда ничто не приобретается, — и достиженіе спасенія есть дѣло труда великаго. Но возьми только на себя этотъ св. подвигъ; — онъ не сокрушитъ тебя, ибо съ тобою, въ дѣлѣ спасенія, будетъ подвизаться Христосъ, къ уготованному блаженству поведетъ тебя св. Церковь. Христосъ вознесся на небо; но

Онъ всегда съ тобою: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* За чѣмъ же съ нами? За тѣмъ, чтобы и тебя вознести на небо, гдѣ Онъ, одесную Бога сѣдя, — и возвести именно тѣмъ путемъ, котораго образъ показалъ въ своей земной жизни. Припомни жизнь Христову, и ты обрѣтешь въ ней вѣрное указаніе и руководительство къ спасенію. Спаситель приходилъ на землю исполнить волю Отца небеснаго, которая была для Него законъ. Пусть же и твоя воля будетъ всегда неуклонно подчинена волѣ Христовой. Такъ вѣруй, какъ Онъ учить вѣровать, такъ живи, какъ Онъ заповѣдалъ тебѣ жить. По мѣрѣ твоей вѣры подается тебѣ даръ благодати Божіей, которая спасетъ тебя чрезъ вѣру; за твою христіанскую жизнь Христосъ даруетъ тебѣ царствіе Божіе, ибо слово Его: *идѣже есмь азъ, ту и слуга мой будетъ* — не предложено. Будь послушнымъ св. Церкви, и св. Церковь благоустроитъ твое спасеніе. Помни всегда, что сей Іисусъ, вознесшійся отъ насъ на небо, придетъ, имъ же образомъ мы вѣроу созерцаемъ Его идуща на небо. Но придетъ не учить, а судить и потребовать отчета, какъ кто подвизался здѣсь ради спасенія, — придетъ отлучить козлица отъ овецъ; изречъ судъ на нечестивыхъ презрителей Его святаго закона и благословеніе на подвижниковъ благочестія.

Господи, сподоби насъ деснаго стоянія въ день славы твоея, очисти, освяти насъ твоею благодатию; введи въ рай твой пренебесный и избави отъ ада преисподняго. Аминь.

## ПОУЧЕНИЕ

**въ день выпуска воспитаницъ Полтавскаго института  
благородныхъ дѣвицъ, 10 июня 1876 года.**

*Возмите иго Мое на себе, и на-  
учитесь отъ Мене, яко протокъ  
есмы и смиренъ сердцемъ: и обратятъ  
покой душамъ вашимъ (Мате. XI, 29).*

Этими словами Самъ Господь Иисусъ Христосъ напутствуетъ васъ, дорогія дѣти, при переходѣ вашимъ изъ школы въ жизнь. Жизнь сама по себѣ—благо, потому что составляетъ первое условіе всякаго блага. И чѣмъ живѣе душа, тѣмъ свойственнѣе ей желать радостей и стремиться къ счастью. Но не думайте, чтобы вы могли руководствоваться въ этомъ отношеніи своей жаждой счастья и произвольно создавать условия для него. Блаженство—цѣль жизни. Такъ говоритъ наше сердце; такъ учить и Евангеліе Христово. Оно не обманываетъ насъ; но мы сами вводимъ себя въ обманъ, если ищемъ блаженства въ области несбыточныхъ и преступныхъ мечтаній. Чтобы не поддаться обману, необходимо статься на указанный Евангелемъ путь къ блаженству и идти по этому пути.

*Возмите иго Мое на себе, говоритъ Спаситель. Не смущайтесь суровостію этого слова. Иго сурово и тяжело, когда оно не Христово; иго же Христово—благо. Спаситель намъ не предложилъ бы его, если бы можно*

обойтись безъ него, если бы оно не было столь неразрывно соединено со всѣмъ, что есть въ жизни человѣческой чистаго и возвышеннаго. Иго, предлагаемое намъ, тоже самое, чѣмъ оно было для Спасителя въ земной жизни. Это—исполненіе воли небеснаго Отца, совершеніе дѣла, на которое каждый изъ насъ призванъ, чтобы исполнить долгъ служенія своего на земли.

Взять иго Христово не значитъ обречь себя на какое то безвольное, тупое подчиненіе, или рабство. Взавшій на себя иго Христово отличается не тѣмъ, что не располагаетъ свободно своей судьбой, а тѣмъ, что, пришедъ въ себе, то есть, уразумѣвъ, что для нравственнаго существа, каковъ человѣкъ, нѣтъ ничего справедливѣе и достойнѣе, какъ поступать во всемъ согласно съ нравственнымъ закономъ жизни, добровольно отказывается отъ любимыхъ, но вредныхъ привычекъ; старается обуздать въ себѣ силыныя, но грѣховныя влеченія и страсти; исторгаетъ изъ себя дурное, чтобы дать просторъ развитію въ себѣ хорошаго; трудится и молится, чтобы молитвою и любовью привлечь благословеніе Божіе и такимъ образомъ, совершенствуя самаго себя, достигаетъ наконецъ полного нравственнаго самообладанія, что составляетъ высшее проявленіе свободы человѣческой, и водворяетъ въ душѣ миръ и спокойствіе.

Для того, чтобы правильнѣе и успѣшнѣе нести иго Христово, Спаситель учитъ брать примѣръ съ Него. *Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обратите покой душамъ вашимъ.* Какъ сдѣлать это? Нужно жизнь Спасителя приложить, какъ мѣру, къ своей жизни; и, если замѣтимъ, что нравъ и характеръ нашъ не подходятъ подъ эту мѣру по своей нетерпѣливости, горячности и строптивости; то необходимо выравнять и приводить ихъ въ мѣру Христову. Конечно, при



этомъ не обойдется безъ борьбы съ заносчивымъ самолюбіемъ. Но если для нѣкоторыхъ покажется и труднымъ, то они должны припомнить, что нѣтъ пріобрѣтенія безъ труда. А пріобрѣтеніе такого блага, какъ миръ и спокойствіе душевное, стоитъ того, чтобы употребить къ тому всѣ усилія и не жалѣть никакихъ жертвъ.

Въ заключеніе повторимъ Евангельскія слова, сказанныя вначалѣ, съ тою мыслию, что вы, добрыя дѣти, вспоминая объ Институтѣ, вспомните, быть можетъ, и о томъ, что прощальная бесѣда съ вами при Богослуженіи была начата и окончена словами Спасителя: *Возмите иго Мое на себе, и научишесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обрящете покой душамъ вашимъ.* Иной, лучшей программы для жизни человѣческой нѣтъ и не можетъ быть. — Аминь.

### III.

**Замѣтка на статью: „способъ содержанія Полтавскаго духовнаго училища, съ преобразованиемъ его 1876 года“**  
Полтавскія епарх. вѣдомости 1875 г. № 24-й.

Духовенство нашей епархіи, озабоченное изысканіемъ средствъ для содержанія мѣстныхъ духовныхъ училищъ, въ виду преобразования ихъ, съ приближающагося 1876/77 учебнаго года, по всей вѣроятности не прошло безъ вниманія помѣщенной въ послѣднемъ № Полтав. епарх. вѣдомостей за прошлый годъ статьи: «способъ содержанія Полтавскаго духовнаго училища, съ преобразованиемъ

его 1876 года». Хотя статья эта трактуетъ собственно объ одномъ Полтавскомъ училищѣ и обращена въ духовенству одного Полтавскаго училищнаго округа, но, безъ сомнѣнія, предметъ ея весьма близокъ и для другихъ училищъ и для прочихъ училищныхъ округовъ нашей епархіи; а потому нельзя не поблагодарить ея автора за его попытку такъ или иначе рѣшить пока еще не рѣшенный, но стоящій на первой очереди вопросъ; но нельзя также не сказать о ней и нѣсколькихъ словъ.

Въ статьѣ своей авторъ, говоря о способѣ и средствахъ содержанія Полтавскаго духовнаго училища, главнымъ образомъ проводитъ и старается доказать слѣдующую мысль: «духовенство нашего округа, поспираемое милостями своего Архипастыря, не только въ правѣ, но и обязано озаботиться изысканіемъ средствъ для содержанія не только всѣхъ казеннокоштныхъ, но и всѣхъ учениковъ, имѣющихъ быть въ училищѣ, т. е. устроить такъ, чтобы всѣ ученики училища получали совершенно даровое содержаніе, воспитаніе и обученіе, чтобы родители учащихъ были совершенно гарантированы отъ всякой съ своей стороны затраты на этотъ предметъ», и «средства для этого», говоритъ онъ, «имѣются въ виду того вѣдомства, въ которомъ духовенство служить, т. е. средства церковныя». Мысль автора, какъ видитъ читатель и оригинальна, и весьма заманчива, если судить съ точки зрѣнія интереса, и осуществленіе оной въ дѣйствительности, безъ сомнѣнія, можетъ быть и для каждаго было бы желательно. Кто, въ самомъ дѣлѣ, сталъ бы отказываться отъ дароваго содержанія своихъ дѣтей во время ихъ воспитанія, гдѣ бы то ни было? свой грошъ нашель бы себѣ другое мѣсто. Но очевидно, что нельзя же судить о ней, какъ и обо всемъ, только со стороны интереса; необходимо взглянуть и надлежаще оцѣнить и

другія ея стороны. Это мы и намѣрены сдѣлать въ настоящей статьѣ.

Мы не будемъ говорить, возможно ли осуществить на дѣлѣ предлагаемое авторомъ даровое содержаніе дѣтей духовенства въ духовныхъ училищахъ на церковныя средства. Подробныя вычисления автора, примѣнительно къ Полтавскому училищу, по видимому, доказываютъ полную его возможность. «Взять съ каждой церкви, говорить онъ, «по 4 коп. съ числа мужскаго пола душъ въ приходѣ, да прибавить къ нимъ вѣнчиковую сумму, и получимъ всю сумму, потребную для содержанія всѣхъ учениковъ». Не возражаемъ и противъ того, что церкви, можетъ быть, и въ состояніи вносить эту, потребную сумму, такъ какъ вносятъ же нынѣ гораздо болѣе въ сборъ на постройку училищныхъ зданій, что «какія ни будь 4 коп. ничего не значать, а чрезъ это какая тяжесть (!) будетъ снята съ шей духовенства», хотя замѣтимъ, что автору слѣдовало бы при этомъ взять въ разсчетъ самыя доходы и расходы церковныя и доказать, что какъ существующій временный сборъ, такъ и предлагаемый новый, хотя по размѣру меньшій, но за то постоянный, не послужитъ къ обремененію церквей. Но мы оставляемъ все это, а коснемся прежде всего только, такъ сказать, правовой стороны дѣла, т. е. остановимся на рѣшеніи вопроса: имѣетъ ли, въ самомъ дѣлѣ, духовенство право сдѣлать то, что предлагаетъ авторъ, т. е. вводить даровое содержаніе всѣхъ своихъ дѣтей, имѣющихъ быть въ духовныхъ училищахъ, на церковныя средства. Вопросъ этотъ мы считаемъ болѣе другихъ важнымъ потому, что всякое задуманное дѣло тогда только можетъ быть вполне законно и не встрѣтитъ къ своему осуществленію препятствій, а если бы какія и встрѣ-

гались, то вправѣ устранять ихъ, когда оно само опирается на определенное, или ясно доказанное право

Нечего и говорить о томъ, что опредѣленнаго права на даровое содержаніе дѣтей въ духовныхъ училищахъ на счетъ церковныхъ средствъ духовенству никто никогда не давалъ; но оно, на нашъ взглядъ, ни откуда и не вытекаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можно представить въ основаніе для него? Данное духовенству Св. Синодомъ разрѣшеніе брать съ церковныхъ суммъ извѣстный процентъ на нужды училищъ, очевидно, не можетъ служить для него основаніемъ, такъ какъ въ новомъ положеніи объ училищахъ, изданномъ Св. Синодомъ же, ясно различаются казеннокоштные и своекоштные воспитанники. И мы думаемъ, что если бы у Св. Синода была хотя мысль о чемъ нибудь подобномъ проектируемому авторомъ, если бы существовали къ тому какія либо основанія, то онъ, безъ сомнѣнія, не преминулъ бы болѣе или менѣе ясно выразить ее, а по меньшей мѣрѣ, не трагтовалъ бы и воспитанниковъ съ такимъ яснымъ обозначеніемъ и казеннокоштныхъ и своекоштныхъ. Воспользоваться жетѣмъ, что Св. Синодъ предоставляетъ духовенству самому, безъ особаго разрѣшенія, брать съ церковныхъ суммъ на нужды училищъ даже до 10 процентовъ, т. е. въ такомъ размѣрѣ, который, по приведеніи училищъ въ надлежащее устройство, можетъ, пожалуй, и превышать обыкновенныя, текущія ихъ нужды, и, взимаа оныя подъ видомъ нужды, употреблять затѣмъ (благо, достанетъ!) на даровое содержаніе всѣхъ, т. е. и своекоштныхъ воспитанниковъ училища, значитъ злоупотребить даннымъ правомъ, хотя бы для того пришлось взимать даже и менѣе дозволеннаго и хотя бы къ тому, какъ говорить авторъ (и какъ надобно понимать, со стороны мѣстной

власти и приходскихъ общинъ) и не встрѣтилось никакого препятствія.

Впрочемъ, о постановленіи Св. Синода авторъ упоминаетъ, видимо, какъ бы вскользь; мысль же свою о правѣ духовенства на даровое содержаніе своихъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ на церковный счетъ онъ выводитъ изъ другихъ основаній.

1. Въ основаніе своей мысли о такомъ правѣ духовенства онъ ссылается на Высочайшій, именный указъ, объявленный изъ Св. Синода 1721 года февраля 28-го дня, въ которомъ церковныя имѣнія трактуются какъ нищихъ имѣнія (1 пол. собр. зак. т. VI, № 3,746). Выписываемъ изъ него, что нужно, въ подлинности. Сказавъ о необходимости избранія при каждой церкви одного особаго протавника для продажи свѣчей, во избѣжаніе замѣченныхъ злоупотребленій при многихъ постороннихъ продавцахъ, указъ продолжаетъ: «А понеже церковныя имѣнія нищихъ имѣнія суть: того ради, изъ оныхъ, отъ продажи свѣчь, определенною отъ церкви персоною, получимо выстроить вездѣ, при церквахъ богадѣльни, пребыванія ради нищенствующихъ больныхъ, которыхъ тамо и кормить, по препорціи каждой церкви доходовъ, и потому учредить церковныхъ старость и проч.». Смыслъ этого указа на столько простъ и ясенъ, что казалось бы нѣтъ необходимости и толковать его, чтобы видѣть, въ чемъ должно состоять прямое его приложение къ дѣлу. Какъ извѣстно, въ обществѣ въ то время, вслѣдствіе различныхъ причинъ, о которыхъ не станемъ упоминать, въ сильной степени развито было нищенство; явились цѣлыя толпы пролетаріевъ; безирютныхъ, оборванныхъ, голодныхъ, и жившихъ подаяніемъ. Среди этой ящщей братіи дѣйствительно много было и вовсе неспособныхъ къ труду по разнымъ физическимъ немощамъ, но не мало

также было и такихъ, которые христорадничали, чтобы избѣжать только труда и соединенныхъ съ нимъ тягостей, особенно много было бѣглыхъ крестьянъ изъ разнаго рода вѣчинъ. Зло отъ этого было весьма велико и очевидно. Помимо разнаго рода пороковъ и преступлений, какія совершала эта дѣйствительно и мною нищенствующая братія, бродя по домамъ, улицамъ и площадямъ для собиранія милостыни, было отъ нея и для другихъ соблазнъ—бросать трудъ и приставать къ тому же, по видимому, легкому ремеслу. Нужно было, слѣдоват., воспретить всѣмъ вообще собираніе подаяній и мною нищихъ прикрѣпивъ къ труду, тѣхъ, которые были дѣйствительно нище, т. е. вовсе неспособны къ работѣ, гдѣ нибудь пріютить и кормить да и впередъ пріютивать, что бы больше не бродили за милостыней и другихъ не развращали. Гдѣ же естественнѣе пріютить и пріютивать, какъ не тамъ же, откуда они и выходятъ, т. е. въ общинахъ? Но общины, неся и безъ того много разнаго рода государственныхъ тягостей, не въ состояніи были сдѣлать этого. Между тѣмъ, приходскія церкви всегда имѣютъ средства отъ своихъ доходовъ. Практика древней христіанской и отечественной—Русской церкви показывала, что, въ силу проповѣдуемой христіанствомъ идеи безграничнаго милосердія и нестяжательности, на счетъ этихъ церковныхъ доходовъ были, между прочимъ, содержимы бѣдныя вдовы, сироты и вообще нище въ церковныхъ общинахъ или приходяхъ. Кому же, слѣдов., и теперь ближе всего было оказать и оказывать пособіе нищимъ, т. е. пріютить и кормить ихъ, какъ не приходскимъ церквамъ на счетъ своихъ доходовъ и по мѣрѣ средствъ своихъ? Въ силу такого рода условий и выплодомъ узаконеніе, вышеприведенное нами, на которое ссылается авторъ. Слѣдов., самый прямой его смыслъ и вѣр-

нѣйшее приложеніе къ дѣлу—въ томъ, чтобы на счетъ церковныхъ суммъ, получаемыхъ отъ разнаго рода доходовъ, оказывать вспомошествованіе бѣднѣйшимъ въ приходѣ и тѣмъ не доводить ихъ до нищенства. Если такъ, то очевидно, что настоящее узаконеніе, безъ видимой натяжки и почти извращенія самаго смысла его, нельзя примѣнять къ современному духовенству, а тѣмъ паче къ безусловно даровому содержанію дѣтей его въ училищахъ. Неужели въ самомъ дѣлѣ наше современное духовенство можетъ быть справедливо названо нищимъ классомъ въ обществѣ, въ смыслѣ того рода нищихъ, о которомъ трактуетъ указанное авторомъ узаконеніе? Спрашивается, на какомъ же основаніи и справедливо ли будетъ церковныя имѣнія, трактуемыя, какъ нищихъ имѣнія, употреблять, безъ всякаго даже различенія въ состояніи лицъ, на долю духовенства? Не значитъ ли это просто какъ бы отнимать и присвоивать то, что должно идти на долю бѣднѣйшихъ и въ полномъ смыслѣ нищихъ?

Безъ всякаго сомнѣнія, среди духовенства много есть и весьма бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ, занимающихъ худыя мѣста и обремененныхъ большимъ семействомъ, особенно, среди причетниковъ, но таковыя бѣднѣйшіе и священники и причетники, особенно же вдовствующіе и сиротствующіе, пользуются и теперь вспомошествованіемъ въ воспитаніи и содержаніи дѣтей своихъ въ училищахъ, такъ какъ ихъ дѣти принимаются на казенное содержаніе, которое, безъ сомнѣнія, и впредь будетъ даваться имъ на счетъ епархіально-церковныхъ суммъ, или же получаютъ пособія изъ вѣнчиковою суммы. Но по какому же праву, наравнѣ съ бѣдными, которые сами не въ состояніи содержать въ училищахъ дѣтей своихъ, будутъ пользоваться даровымъ же содержаніемъ дѣтей и небѣдные, могущіе содержать ихъ и на свой счетъ, и даже

богатые, хотя бы таковыхъ было, какъ увѣряетъ авторъ, всего пять—шесть?...

Правда, въ настоящее время, по малочисленности казенныхъ вакансій въ училищахъ, многимъ и бѣднѣйшимъ приходится отказывать въ казенномъ содержаніи, какъ замѣчаетъ авторъ, близко знакомый съ дѣломъ. Но изъ этого слѣдуетъ только то, что духовенству необходимо позаботиться увеличить число казеннокоштныхъ вакансій и надлежаще ихъ обезпечить, а въ правѣ слѣдовать это ему, безъ сомнѣнія, никто не можетъ и отказать, хотя бы то сдѣлано было и на счетъ церковныхъ средствъ, во первыхъ, отчасти въ силу приведеннаго авторомъ узаконенія, а во вторыхъ вслѣдствіе Синодальнаго разрѣшенія взимать съ церковныхъ суммъ извѣстный процентъ на нужды духовныхъ училищъ.

Слѣдов., приводимое авторомъ узаконеніе въ основаніе своей мысли о правѣ духовенства на даровое содержаніе всѣхъ дѣтей его, имѣющихъ быть въ училищахъ, вовсе не можетъ служить тому основаніемъ.

2. Далѣе, авторъ, въ подтвержденіе своей мысли, ссылается на примѣръ древнихъ епископскихъ школъ, существовавшихъ, какъ онъ говоритъ, «въ ту пору, когда развитіе большинства духовенства находилось въ младенческомъ состояніи; когда правительство, въ своей заботѣ о развитіи духовенства, видя нищенское содержаніе сего послѣдняго, не рѣшалось требовать отъ него денежныхъ затратъ на дѣла воспитанія своихъ дѣтей».

Дѣйствительно, въ древнихъ епископскихъ школахъ ученики должны были, какъ выражается регламентъ, быть «и кормлены и учены туне, и на готовыхъ книгахъ епископскихъ, дабы не было роптанія отъ родителей ученическихъ за великій оныхъ коштъ на учителя, и на покупаніе книгъ, такожъ и на пропитаніе сыновъ».



своихъ, далече отъ дому своего учащихся» (дух. регл. п. 11). Но то было время, какъ говорится, одно и съ такими условіями жизни, а нынѣ другое, съ иными условіями; слѣдовъ, что существовало тогда, не всегда можетъ быть примѣромъ для настоящаго времени. Мы знаемъ, а) что тогда дѣтей духовныхъ набирали въ школы силою, даже въ кандалахъ подъ конвоемъ, а матери плакали по нихъ, какъ во времена Св. Владимира, потому что духовенство того времени не только находилось въ младенческомъ состояніи по своему развитію, но и совершенно не расположено было къ образованію, не взирая даже на то, что для этого не требовали отъ него никакой затраты, а нынѣ, какъ извѣстно, всякій почти мужикъ съ радостью поведетъ сына своего въ школу и съ охотою понесетъ для его образованія необходимую, доступную для его кармана, затрату, была бы только самая школа, да учитель. б) Тогда самыя епископскія школы были заведеніями чисто специальными для обученія «дѣтей священническихъ или и прочіихъ», какъ сказано въ регламентѣ, «въ надежду священства» (дух. регл. п. 9); нынѣшнія же духовныя училища вовсе не имѣютъ такого характера: изъ нихъ воспитаннику представлено право поступать, куда пожелаетъ, и, вояськомъ случаѣ, отъ нихъ до священства еще далеко. Спрашивается, какимъ же образомъ, при такомъ различіи условій, древнія епископскія школы, съ ихъ даровыми для всѣхъ учениковъ бурсами, могутъ служить въ какомъ бы то ни было отношеніи примѣромъ для настоящаго времени и, въ частности, для введенія дароваго содержанія всѣхъ учениковъ въ нынѣшнихъ духовныхъ училищахъ? Если въ епископскихъ школахъ и созданы были даровыя для всѣхъ учениковъ бурсы, то, кажется, не трудно понять, что онѣ вызваны были не какимъ либо правомъ

духовенства на даровое содержаніе его дѣтей въ училищахъ, а просто вышеуказанными исключительными условіями того времени, т. е. съ одной стороны, потребностію имѣть хотя сколько нибудь просвѣщенныхъ пастырей церкви и поэтому, при слагавшейся тогда замкнутой духовенства и наслѣдственности мѣстъ, давать дѣтямъ его, какъ будущимъ священникамъ, хоть какое нибудь образованіе, для чего собственно и назначались, какъ сказано, эти школы, а съ другой не только равнодушіемъ, но и совершеннымъ нерасположеніемъ духовенства къ образованію своихъ дѣтей при его невѣжествѣ и крайней бѣдности. При такихъ условіяхъ, совместно съ указаннымъ специальнымъ назначеніемъ самыхъ епископскихъ школъ, очевидно, крайне необходимо было освободить духовенство отъ всякой затраты на воспитаніе въ нихъ дѣтей своихъ; иначе, вслѣдствіе неизбежнаго при тѣхъ условіяхъ «роптанія родителей ученическихъ на великій оныхъ коштъ» были бы пусты и школы. Слѣдоват., о какомъ либо правѣ духовенства на содержаніе его дѣтей въ тѣхъ школахъ тутъ, понятно, не могло быть и рѣчи..

Но если взять во вниманіе и тѣ средства, какія авторъ предлагаетъ для обезпеченія дароваго содержанія всѣхъ воспитанниковъ въ духовныхъ училищахъ и сравнить ихъ съ источниками средствъ содержанія епископскихъ школъ, то и въ этомъ отношеніи примѣръ послѣднихъ не можетъ служить подтвержденіемъ мысли его о правѣ духовенства содержать своихъ дѣтей въ училищахъ на средства церковныя. Извѣстно, что епископскія школы только отчасти содержимы были на церковныя средства. Другими источниками и средствъ для ихъ содержанія служили архіерейскіе доходы и опредѣленный сборъ съ монастырскихъ земель. Притомъ, самый сборъ съ церковной взимался, также, съ церковныхъ только земель, и въ

мѣръ, значительно ниже противъ сбора монастырскаго, — всѣмъ ему тѣмъ же монастырскимъ землямъ велѣно было внести 20-ю часть хлѣба, а съ церковныхъ 30-ю (д. р. п. 11). Слѣдов., если принять въ расчетъ, что не всѣ церкви имѣли земли, а только нѣкоторыя, и, потому, не всѣ, а лишь нѣкоторыя только и платили, между тѣмъ у всѣхъ были и свѣчные и другіе денежные доходы, изъ которыхъ онѣ, безъ сомнѣнія, могли бы платить и на школы, однако же правительство вовсе ихъ на этотъ разъ не касалось, давъ имъ, какъ извѣстно, совершенно другое назначеніе; то отсюда ясно будетъ, во первыхъ, что сборъ церковный на содержаніе епископскихъ школъ съ ихъ бурсами являлся лишь только, какъ необходимое вспомошествованіе ихъ нуждамъ, а во вторыхъ, что о содержаніи этихъ школъ и учениковъ ихъ собственно на средства церковныя у правительства не было и мысли.

Наконецъ, если вникнуть въ самый матеріальный бытъ епископскихъ школъ, то нельзя не замѣтить, что въ содержаніи ихъ воспитанниковъ, строго говоря, и не былъ въ точности соблюдаемъ способъ полного дароваго обезпеченія. Во первыхъ, воспитанники вовсе не получали казенной одежды, а должны были имѣть (дх. рег. п. 11); во вторыхъ, добываніе и самаго пропитанія, de facto, лежало отчасти на заботливости самихъ воспитанниковъ, прибѣгавшихъ для того, какъ извѣстно, къ милостынѣ и другимъ разнаго рода средствамъ. Последнее явленіе, безъ сомнѣнія, вызывалось недостаткомъ тѣхъ наличныхъ средствъ, какія получались изъ опредѣленныхъ на то источниковъ; но тотъ фактъ, что для восполненія этого недостатка, какъ свѣтское, такъ и духовное правительство не обращалось къ другимъ возможнымъ источникамъ и, въ частности, къ церковнымъ суммамъ, опять служитъ явнымъ доказательствомъ, что о правѣ

духовенства на даровое содержаніе его дѣтей въ школахъ и на счетъ церковный у правительства, какъ уже сказано нами, не было и мысли, — что если оно отчасти и давало воспитанникамъ епископскихъ школъ даровое содержаніе, то это вызывалось лишь только крайнею необходимостью, подѣ влияніемъ особенныхъ условій того времени.

3. Наконецъ, авторъ, для большаго подкрѣпленія своей мысли о правѣ духовенства на даровое содержаніе его дѣтей въ духовныхъ училищахъ на церковныя средства, приводитъ слѣдующій аргументъ: «цѣлую жизнь служая обществу, получая за свои труды лишь добротными подаваніи, т. е. вытекающія изъ одного милосердія, духовенство по крайней мѣрѣ имѣло-бъ въ виду одну награду, что воспитаніе дѣтей будетъ производиться на средства общества, такъ какъ общество само же получаетъ и пользу отъ этого». Если мы не ошибаемся, этотъ аргументъ надобно такъ понимать: духовенство, при скудости существующихъ средствъ матеріальнаго обезпеченія, вправе требовать отъ общества дароваго содержанія своихъ дѣтей въ училищахъ, какъ должнаго вознагражденія за свой служебный трудъ; общество же обязано исполнить это требованіе духовенства, потому что, во первыхъ, оно пользуется его наличнымъ служебнымъ трудомъ, а во вторыхъ, будетъ пользоваться и плодами воспитанія дѣтей его.

Безъ сомнѣнія, трудъ каждаго человѣка на пользу общества, не заключающій самъ въ себѣ источниковъ вознагражденія, долженъ быть вознаграждаемъ самымъ же обществомъ. Такъ какъ къ сего рода труду относится и трудъ духовенства, то противъ обязанности общества вознаграждать духовенство за его трудъ, а духовенства искать этого вознагражденія, нельзя и спорить. Нельзя

также возражать и противъ того, что въ большинствѣ трудъ этотъ недостаточно вознаграждается пинѣ, а нѣкоторые, способы вознагражденія, напр. добротныя подавнїя за требоисправленія, имѣють своего рода неудобства, и что, во всякомъ случаѣ, увеличеніе размѣра вознагражденія духовенства за его трудъ необходимо. Но тутъ естественно возникаетъ вопросъ: можетъ ли даровое содержаніе дѣтей въ училищахъ быть признано вообще за вполне рациональный и отвѣчающій законамъ строгой справедливости способъ вознагражденія за служебный трудъ? По нашему мнѣнію, признать его таковымъ никакъ нельзя. Во первыхъ, такого рода вознагражденія нигдѣ не существуетъ, и если допускать его для духовенства, то слѣдуетъ также допустить и для другихъ служебныхъ классовъ и служащихъ лицъ а во вторыхъ, съ допущеніемъ его нарушится самое основное начало соотношенія между вознагражденіемъ и трудомъ. Истина неприложная, что вознагражденіе за трудъ должно соразмѣряться съ свойствомъ и степенью самаго труда, а не съ такими или иными личными условіями положенія лица трудящагося. Ибо, въ противномъ случаѣ, неизбежно будетъ признавать и то, что за одинъ и тотъ же трудъ человѣку напр. бѣдному, или многосемейному, слѣдуетъ платить больше, нежели богатому или малосемейному, а одинокому и вмѣстѣ съ тѣмъ богатому, пожалуй, и ничего не платить. Между тѣмъ, признаніе дароваго содержанія дѣтей въ училищахъ за одинъ изъ способовъ вознагражденія за служебный трудъ, не взирая на то, будетъ ли это полное вознагражденіе, или только восполненіе его, во всякомъ случаѣ и ведетъ именно къ тому, что оно будетъ соразмѣряться уже не съ свойствомъ и степенью труда, а только съ семейнымъ положеніемъ человѣка, ибо при одномъ и томъ же трудѣ, одной и той

же службъ, общество неизбѣжно должно будетъ на много-семейнаго издерживать больше, нежели на малосемейнаго, а на безсемейнаго и совсѣмъ ничего; или, сказать иначе, одинъ будетъ получать больше, другой меньше, и иной вовсе ничего. Слѣдов., если и справедливо что трудъ духовенства въ настоящее время не достаточно вознаграждается и требуетъ дополненія къ вознагражденію, то, во всякомъ случаѣ, это дополненіе должно обезпечиваться какими либо иными способами, при равенствѣ труда, въ ровной же мѣрѣ примѣнимыми и доступными для всѣхъ безъ изыятія, а не даровымъ содержаніемъ дѣтей въ училищахъ.

Правда въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ вѣдомствахъ дается въ иныхъ случаяхъ служащимъ право на казенное воспитаніе и содержаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Но право это представляется не всѣмъ, а лишь нѣкоторымъ, въ качествѣ награды за заслугу, и при томъ не иначе, какъ подъ условіемъ воспитанія ихъ дѣтей въ специальныхъ заведеніяхъ того же вѣдомства, въ видахъ будущаго ихъ служенія въ немъ. Мы не думаемъ, чтобы проектируемое авторомъ даровое содержаніе дѣтей духовенства въ духовныхъ училищахъ онъ разумѣлъ, какъ награду духовенству, хотя его слова, приведенныя нами выше, могутъ пожалуй, подавать такую мысль. Но въ такомъ случаѣ предварительно требуется, чтобы награда эта была признана за таковую, кѣмъ слѣдуетъ, и затѣмъ, какъ и всякую другую награду, ее, безъ сомнѣнія, можно давать только по заслугамъ; слѣдов., ко всѣмъ безъ изыятія и различія она, естественно, не можетъ быть примѣнима.

Что же касается до того положенія автора, что общество должно воспитывать и содержать дѣтей духовенства въ духовныхъ училищахъ потому, что оно само же

будетъ пользоваться и плодами сего воспитанія, это еще вопросъ. Духовныя училища не суть какія либо спеціальныя заведенія для воспитанія къ извѣстному роду службы; вся цѣль ихъ дать только первоначальное воспитаніе дѣтямъ духовенства и проложить для нихъ путь къ дальнѣйшему образованію, если того пожелаютъ (Полож. объ учил. § 1). Слѣдов. какая здѣсь можетъ быть напередъ предвидимая, ясно опредѣленная польза для общества отъ воспитанника, чтобы обществу можно было напередъ затрачивать на него свой капиталъ? Авторъ, безъ сомнѣнія, подъ таковою пользою разумѣетъ священство. Но мы уже выше имѣли случай сказать, что отъ училища до священства далеко; для этого, какъ извѣстно, нужно пройти еще семинарію между тѣмъ, поступленіе въ семинарію нисколько необязательно для воспитанника, окончившаго курсъ училища, которому предоставляется полное право поступать изъ училища, для образованія ли—то, или для служенія, куда пожелаетъ, далѣе внѣ духовнаго вѣдомства (Полож. объ уч. § 10 и § 129). Правда, въ настоящее время контингентъ семинаристовъ образуется почти единственно изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, вслѣдствіе чего и самыя училища какъ по учебной, такъ и воспитательной своей программѣ поставлены въ органическую связь съ семинаріями, но изъ этого, во первыхъ, во все не слѣдуетъ, что и всегда такъ будетъ, а во вторыхъ, самое поступленіе воспитанника училища въ семинарію еще ничего неговоритъ за будущее его служеніе. Священство и вообще духовное служеніе, открытое нынѣ для всехъ классовъ общества, необязательно и для семинариста, которому предоставляется право свободнаго выхода не только изъ семинаріи, но и по окончаніи ея, куда пожелаетъ. Спрашивается, есть ли какая гарантія для общества, что вскормленный

имъ воспитанникъ духовнаго училища будетъ священникомъ или хоть псаломщикомъ? Ея, очевидно, нѣтъ, да и быть не можетъ. Обязывать же воспитанниковъ духовныхъ училищъ къ поступленію въ семинарію и, затѣмъ, къ службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ, очевидно, нельзя, даже по самому положенію объ училищахъ. Конечно, всякій болѣе или мѣнѣе образованный человекъ, гдѣ бы онъ ни получилъ образованіе, въ своемъ родѣ полезенъ для общества. Но если изъ такого рода, такъ сказать, общей пользы, какую въ свое время могутъ приносить и воспитанники духовныхъ училищъ, выводить право ихъ на даровое содержаніе въ училищахъ на счетъ общества, то въ такомъ случаѣ право это слѣдуетъ также признать въ равной мѣрѣ и за всеми вообще учениками всѣхъ учебныхъ заведеній. По всему этому мы полагаемъ, что тѣ основанія, какія авторъ приводитъ въ доказательство своей мысли о правѣ духовенства вводить даровое содержаніе всѣхъ вообще воспитанниковъ въ духовныхъ училищахъ на церковныя средства, во все не могутъ служить тому основаніемъ, и что вообще право это, какъ не существующее, ни откуда и не востекаетъ.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Новый Кіевскій Архiepастырѣ.

Недолго Кіевская Митрополія оставалась безъ своего владыки и вопросъ о назначеніи преемника



въ Возѣ почившаго покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Киевскаго недолго оставался недоумѣній, спаданій и предложеній для русскаго общества. Монаршая бдительная попечительность о славы и переуспѣваніи православной церкви не замедлила назначеніемъ достойнѣшаго изъ достойнѣйшихъ мужей въ вѣдѣніи доблестныхъ іерарховъ русской церкви но старѣйшую изъ нея митрополичьихъ кафедръ. Митрополитомъ Киевскимъ и Балицкимъ Всемилостивѣйше удостоенъ быть глубокопочтимый Преосвященный Филодей, Архіепископу Тверской и Кашинскій. Замѣцеліе Киевской митрополичьей кафедры составляетъ весьма важное событіе не для одной Киевской Митрополи, но и для всей русской церкви. Съ назначеніемъ Киевскимъ Митрополитомъ Высокопреосвященный Филодей назначается и постояннымъ членомъ Святыяго Синода, вступаая въ среду іерарховъ, стоящихъ во главѣ управленія русской церкви.

— Болѣе сорока лѣтъ новый Архипастыръ трудился уже на разныхъ поприщахъ служенія церкви и отечеству. Высшее образование Высокопреосвященный Филодей получилъ въ Московской духовной Академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1832 году и въ томъ же году принялъ монашество. Съ 1832 по 1842 годъ проходилъ должности инспектора въ С.-Петербургской духовной Академіи, гдѣ преподавалъ нравственное и пастырское богословіе, и въ 1839 году возведенъ въ санъ Архимандрита; затѣмъ былъ послѣдовательно ректоромъ семинаріи Харьковской, Виѣанской и Московской. Епископ-

ское служеніе нынѣшняго Архипастыря аматери Россійскихъ городовъ началось съ 1849 года, въ званіи Викарія Московской епархіи, подъ мудрыми руководствомъ покойнаго Митрополита Московскаго Филарета. Въ 1853 году Пресвященный Филоеѣй назначенъ на Епископскую кафедру въ Кострому и оттуда въ 1857 году переведенъ въ Тверь, будучи возведенъ въ званіе Архіепископа въ 1861 году. Мы не можемъ себѣ позволять говорить о качествахъ новаго Архипастыря, но не можемъ не упомянуть, что Высокопресвященный Филоеѣй одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ русской церкви, около 20 лѣтъ занималъ Епископскую и Архіепископскую кафедру въ одной Твери и не разъ былъ вызываемъ къ присутствію въ Святейшемъ Синодѣ въ качествѣ одного изъ опытѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ Архипастырей. Въ русскомъ патрѣодѣ глубоко-чтимый святитель извѣстенъ какъ мужъ высокаго благочестія по духу церкви, крѣпкій, своею горячею вѣрою въ силу церкви и рачиостію о ея преслѣнаніи. Доблестнѣйшій и просвѣщенный Архипастырь принадлежитъ къ числу тѣхъ крѣпкихъ духомъ дѣятелей на нивѣ Христовой церкви, которые строго и неуклонно проводятъ въ жизнь свои твердыя убѣжденія, клонящіяся ко благу церкви.

(Церк. Вѣстн.).

IV.

Объявленія.

Продолжается распродажа втораго изданія «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преосвященнѣйшаго, Иоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе отъ пяти и болѣе экземпляровъ платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редацію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

Содержаніе апрѣльской книжки «Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія».

Отдѣлъ I.

I. Къ Исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго.*

II. Церковь, государство и общество. Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ.

*А. Лебедева.*

III. Методъ и планъ христіанской апологетики.

Отдѣль II.

БИБЛИОГРАФІЯ.

VI

IV. Apologetik. Wissenschaftliche Rechtfertigung des Christenthums. Von J. Ebrard, d-r Philos und Theolog. Erster Theil, 1874. XII und 442 s. (Апологетика. Науч-

ное оправданіе христіанства, I. Эбрарда), 4—10.

V. Учебное руководство къ чтенію евангелии въ духовныхъ семинаріяхъ. Д. Боголѣзова. Вып. I, II (1875 г.) и III (1876 г.). М. Ц. 2 руб. 75 к. С. I. М.—на.

VI. Внутреннее обозрѣніе. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Д—ва.

VII. Отчетъ о Боннской конференціи (29 іюля (10 августа) и 1 (16) августа 1875 г.), по порученію председателя ея д-ра Деллингера изданный профессоромъ богословія д-ромъ Фр. Рейшемъ въ Боннѣ. Приложенія къ отчету. Объясненія въ засѣданіи С.-Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія, 11-го декабря 1875 г. по поводу второй Боннской конференціи. I. Чтеніе профессора Осинина. II. Рѣчь о Герасима Яреда. III. Пренія.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго четвертаго собора, халкидонскаго (прав. 23—30), съ толкованіями, О пятомъ вселенскомъ соборѣ. О шестомъ вселенскомъ соборѣ. О такъ называемомъ шестомъ соборѣ.

(изъ замѣчаній на) древле-славянскій переводъ псалтири  
 XIII-XIV вѣвъ съ греческимъ текстомъ изъ толковой  
 Теодоритовой псалтири X вѣв. по древнимъ памятникамъ.  
 Архим. Амфилохія XI дт. Момм. III дт. О  
 (Минерологическ. вѣд. 1870 г. X дт. О) (Словарь)  
 дн. 1870 г. X дт. О. Рязань. О. 1870 г. XI дт. О  
 Русск. III дт. О. (Словарь) (Словарь) III дт. О  
 дт. О. 1870 г. XI дт. О. 1870 г. XI дт. О. 1870 г. XI дт. О.

2 е ИЗДАНИЕ. Отпечатана 2-мъ изданіемъ (30,000 экз.)

и поступила въ продажу

**„ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА“**

учебно-воспитательная въ 2 книгахъ (младшій и старшій  
 возрастъ)

**НАРОДНАЯ ХРИСТОМАТІЯ.**

*сочиненіе* **В. В. Ливанова.**

съ 450 рисунковъ въ текстъ, изъ коихъ до 80 портре-  
 товъ русскихъ царей и замѣчательныхъ людей. Объемъ  
 изданія увеличенъ; содержаніе вновь исправленное и зна-  
 чительно умноженное. Въ основаніи книги по прежнему—  
 религія и нравственность и стремленіе противодѣйство-  
 вать ложнымъ теоріямъ воспитанія на подобіе ниги-  
 лизма, матеріализма и пр. и т. д.  
 Содержаніе: Отд. I. Свѣдѣнія о старомъ и новомъ за-  
 вѣтѣ (172 рассказа). Отд. II. Свѣдѣнія о новомъ завѣтѣ  
 (65 рассказовъ). Отд. III. Распространеніе христіанства  
 по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 и 70 апостоловъ. Отд.  
 IV. Основы христіанской мудрости: 9 блаженствъ (съ  
 объясненіями), Символь вѣры (съ объясненіями), 10 За-  
 повѣдей (съ объясненіями), 20 притчей Спасителя (съ

объясненіями). Тайства Цер. Хрис. (съ объясненіями).  
Отд. V. Свѣд. писаніе и св. преданіе. Отд. VI. Вселен-  
скіе соборы. Отд. VII. Обь обязанностяхъ христіанскихъ.  
Отд. VIII. Молитвы. Отд. IX. Словесность. Проза (18  
разказовъ). Отд. X. Стихотворенія (20 стихотвореній).  
Отд. XI. Разказы о замѣчат. людяхъ изъ крестьянъ.  
Отд. XII. Басни (съ объясненіями). Отд. XIII. Русскія  
народныя пословицы, поговорки, загадки и отгадки. Отд.  
(XIV. Научный. Изв. зоологіи: описаніе 42 животныхъ  
млекопитающихъ (съ картин.), 35 птицъ, 10 земновод-  
ныхъ, 18 рыбъ, 32 насѣкомыхъ и пр. (всѣ описанія съ  
картинами). Отд. XIV. Золотая цѣпь, или правила жетей-  
ской мудрости. Заключение. Кто истинно мудрый чело-  
вѣкъ въ сей жизни? Цѣна книги, несмотря на громадное  
количество рисунковъ (стоимостію до 1,500 р.) и увели-  
ченіе книги, въ видахъ непримѣрной въ Россіи обще-  
доступности, оставлена прежняя (и впредь никогда не  
измѣнится), именно: 50 к. за книгу; въ переплетъ и зо-  
лотыхъ (новаго изданія рисунка) въ 6 красокъ кры-  
шечкахъ 60 к. За пересылку во всѣ мѣста Имперіи 10  
к. въ Сибирь и на Кавказъ 15 к. за книгу.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія оо настоятелей и  
гла старость церквей, идѣ предполагается работа новыхъ  
иконостасовъ и горнихъ мѣстъ цвѣсто старыхъ, что я  
длачу за смывку золота съ старыхъ иконостасовъ 40—200  
рублей, не дѣлая поврежденія рѣзьбѣ въ дереву. 1) вѣя  
Прошу обращаться по вѣщѣ въ г. Ахтырку иконостас-  
ныхъ дѣлъ мастеру, Михаилу Васильевичу Чигирлицову.  
Здѣсь же принимаются заказы о вѣхъ церковныхъ работъ.

В. О. (ИМІНІОНОВАДО ГЭ) МРІЯ ГЛОМНО (ИМІНІОНОВАДО  
ГЭ) КЛѢТНІЯ) ВѢРТИДИ ОЭ (ИМІНІОНОВАДО ГЭ) ПЕДВЕР

# МАГАЗИНЪ КРАСОКЪ и МЕБЕЛИ.

Ан-тамъ-позволенъ въ-дѣлѣ-въ-своихъ-домѣхъ

Открывъ въ городѣ Полтавѣ заведеніе МАСЛЯНЫХЪ скоро-засыхающихъ КРАСОКЪ, считаю долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что магазинъ мой находится по Мало-Петровской улицѣ въ собственномъ домѣ, гдѣ имѣются для продажи масляныя скоро-засыхающія краски, масляныя и спиртовыя лаки, сусальное золото для позолоты, бронзы въ разныхъ цвѣтахъ, щетки, кисти и другіе малярныя материалы и принадлежности; — при этомъ имѣю честь присовокупить, что бѣлая масляная краска, если будетъ употреблена въ дѣло по моему наставленію, никогда не пожелтѣетъ.

Кромѣ этого продается: Вулканическое масло для смазки машинъ, колесная мазь, клей, политура, цементъ, купоросъ и другіе предметы.

Продается тамъ-же М Е Б Е Л Ъ новѣйшихъ фасоновъ собственнаго издѣлія и Бѣнская изъ гнутаго дерева

III-III  
Германъ Ритманъ.

Рѣдатель, въ-дѣлѣ-въ-своихъ-домѣхъ  
Д. Орловъ  
Полтава, въ-дѣлѣ-въ-своихъ-домѣхъ  
Полтава, въ-дѣлѣ-въ-своихъ-домѣхъ

## ИВАНЪ ИОСИФОВИЧЪ ТРУХОВСКОЙ

НА МАЛО-ПЕТРОВСКОЙ УЛИЦѢ ВЪ СВОЕМЪ ДОМѢ

### ВЪ ПОЛТАВѢ

Открылъ торговлю восковыми свѣчами, которыя будутъ продавать по весьма сходнымъ цѣнамъ, какъ во время ярмарокъ Никольской и Ильинской, такъ и въ остальное время года. Заказы по писемъ будутъ выполняемы со всею аккуратностію.

Впредь до измѣненія цѣнъ будетъ продавать свѣчи по 24 рубля за пудъ, огарки принимаетъ обратно отъ 17 до 19 руб. за пудъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** I. Слово въ день Вознесенія Христова. — Поученіе, въ день выпуска воспитаницъ Полтавскаго Института благородныхъ дѣвицъ. — II. Забѣтка на статью: «способъ содержанія Полтавскаго духовнаго училища, съ преобразованіемъ его 1876 года». — III. Извѣстія — IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,

Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензурн. 15 Іюня 1876 г. Прот. М. Гаврилюкъ

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.