

VI 30
1

КІЕВСКІЯ

Библиотечная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В.И. ЛЕНИНА
15313-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 16 чисель

1-го іюня. № 11. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О Высочайшемъ соизволеніи возвратиться Его Высокопреосвященству въ епархію для обозрѣнія оной и устройства епархіальныхъ дѣлъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, синодальному члену, преосвященному Арсенію, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-печерскія Лавры Священно-Архимандриту. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 2-го сего мая за № 1474, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду для зависящаго распоряженія, о воснслѣдовавшемъ въ 29 день минувшаго апрѣля Высочайшемъ соизволеніи на дозволеніе Вашему Преосвященству отправиться во ввѣренную Вамъ епархію, для обозрѣнія оной и устройства епархіальныхъ дѣлъ, съ 15 мая, впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи къ присутствованію въ Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: 1) объ изъ-

ясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить Вашему Преосвященству указомъ, 2) предоставить хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ сдѣлать надлежащее распоряженіе о выдачѣ Вашему Преосвященству причитающихся по положенію прогонныхъ для проѣзда въ епархію денегъ изъ суммъ по духовному вѣдомству. Мая 12 дня 1872 года.

Объ отправленіи по всѣмъ церквамъ торжественнаго молебствія съ водосвятиемъ, 30 Мая сего года, въ день 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сего Мая за № 1525, въ коемъ изъяснено, что въ Высочайше утвержденномъ 3-го сего Мая церемоніалѣ празднованія 30 Мая, въ С. Петербургѣ, 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго, въ § 33 изъяснено: «по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ достопамятный день сей совершаются повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ Государства, торжественныя молебствія, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ § 23». А въ § 23 сказано, «что на торжественномъ молебствіи съ водосвятиемъ должно быть возглашено: многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и Царствующему Дому, вѣчная память Петру I-му и благоденствіе всему Россійскому Государству». Приказали: Дать знать о семъ печатными указами по Духовному вѣдомству къ точному и непремѣнному исполненію. Мая 6 дня 1872 года.

*По ходатайству Православныхъ общинъ въ Турціи о
высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора по переданному изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ ходатайству Православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей. Приказали: Въ виду переданнаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ ходатайства нѣкоторыхъ Православныхъ общинъ въ Турціи, о высылкѣ имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей и отзыва Посла нашего въ Константинополь, что, по мѣстнымъ соображеніямъ, было бы полезно имѣть колокола, для раздачи въ тѣ общины; а равно принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Святѣйшаго Синода не имѣется суммы, на счетъ которой можно было бы отнести расходы на изготовленіе колоколовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для доставленія возможности хотя нѣкоторымъ Православнымъ церквамъ въ Турецкихъ владѣніяхъ воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ употребленія колоколовъ, поручить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ Ставропигіальныхъ монастырей, чтобы они пригласили подвѣдомственные имъ церкви и монастыри къ пожертвованіямъ для означенной цѣли колоколовъ небольшихъ размѣровъ, если таковыя гдѣ либо окажутся излишними для мѣстнаго употребленія, съ тѣмъ, чтобы о заявляемыхъ пожертвованіяхъ Консисторіи и Настоятели Ставропигіальныхъ монастырей сообщали Хозяйственному Управленію для дальнѣйшихъ со стороны послѣдняго распоряженій. Апрѣля 12 дня 1872 года.

Относительно предоставленія сложившему санъ священнику Іоанну Пахаловичу правъ на поступленіе въ Государственную службу по правамъ воспитанія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Арсенію, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія Лавры Священно-Архимандриту. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 15 апрѣля сего года за № 1236, о воспослѣдовавшемъ въ 12 день того апрѣля Высочайшемъ утвержденіи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{18 \text{ февраля}}{17 \text{ марта}}$ относительно предоставленія сложившему санъ бывшему Священнику Кіевской епархіи Іоанну Пахаловичу правъ на поступленіе въ (гражд) Государственную службу, по правамъ его воспитанія, съ тѣмъ, чтобы въ таковую службу онъ не былъ допускаемъ въ предѣлахъ Кіевской епархіи. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ, а Правительствующему Сенату сообщить (и сообщено), для свѣдѣнія, вѣдѣніемъ. Мая 12 дня 1872 года.

О наградахъ по Духовному вѣдомству Кіевской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 20-го сего апрѣля за № 1126, въ коемъ изъясняетъ, что согласно двумъ

опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{30 \text{ марта}}{8-9 \text{ апрѣля}}$ онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 15 день сего апрѣля, Всемиловѣйше соизволилъ утвердить всѣ предложенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Объявляя о сей Монаршей волѣ Святѣйшему синоду, къ надлежащему исполненію, Его Сіятельство присовокупляетъ, что состоявшіеся въ 16 день апрѣля Именные Высочайшіе указы на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ о тѣхъ изъ удостоенныхъ духовныхъ лицъ, которымъ Всемиловѣйше пожалованы ордена, препровождены имъ къ Г. канцлеру орденовъ, для зависящаго распоряженія и сдѣлано надлежащее сношеніе съ Г. Министромъ Императорскаго двора о доставленіи изъ Кабинета Его Величества золотыхъ наперсныхъ крестовъ для тѣхъ лицъ, которымъ они пожалованы. Въ спискѣ духовныхъ лицъ Всемиловѣйше пожалованныхъ наградами значатся по Кіевской епархіи за службу по духовному вѣдомству удостоенными: 1) сопричисленія къ орденамъ: *Св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною*, Протоіерей Андрей Пахаловичъ; *Св. Анны 2-й Степени*, Протоіерей: Александръ Андріевскій и Іаковъ Андріевскій; *Св. Анны 3-й степени*, священникъ Григорій Абрамовичъ; 2) награжденія наперсными крестами: а) золотымъ изъ кабинета Его Величества, Игуменія Филарета и б) отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Игуменія Марія, Іеромонахи: Алвіанъ, Нифонтъ, Аммонъ, Василій и Іеронимъ; Священники: Модестъ Зальскій, Антоній Комашко, Василій Ильницкій, Θεодотъ Павловичъ, Левъ Крамаренко, Александръ Подгурскій, Алек-

сій *Сливницькій*, Лука *Кисилевичъ*, Іоаннъ *Стасиневичъ*, Симеонъ *Андріевскій*, и Кириллъ *Брояковскій*. *Камилавками*: Священники: Евфимій *Ботвиновскій*, Василій *Іванницькій*, Дмитрій *Веледницькій*, Николай *Іванницькій*, Петръ *Солуха*, Меодій *Трезвинскій*, Петръ *Петрушевскій*, Левъ *Львовичъ*, Теодоръ *Стрѣльцкій*, Іоаннъ *Славицькій*, Теофанъ *Новицькій*, Михайлъ *Подіурскій*, Симеонъ *Стрѣльбицькій*, Стефанъ *Левицькій*, Максимъ *Зелинскій*, Никифоръ *Захаріевичъ*, Андрей *Вишневскій*, Іоаннъ *Клиницькій*, Афанасій *Дирдовскій* Трофимъ *Кедреновскій*, Михайлъ *Олтаржевскій*, Евграфъ *Ципріяновичъ*, Петръ *Случевскій*, Фавстъ *Левитскій*, Дмитрій *Россъ-Славскій*, Даніилъ *Левитскій*, Евтратій *Трезвинскій*, Павель *Бутовскій*, Кипріанъ *Олесницькій*, Ігнатій *Крыжановскій* и Василій *Андріевскій*. *Скуфьями*: Священники: Александръ *Брянцовъ*, Іоаннъ *Леонтовичъ*, Іаннуарій *Стебницькій*, Николай *Дорожинскій*, Теодосій *Славицькій*, Ілія *Витвицькій*, Антоній *Тучапскій*, Маркеллъ *Слодкевичъ*, Іоаннъ *Левицькій*, Николай *Сплецкій*, Михайлъ *Вышинскій*, Сильвестръ *Бытачевскій*, Іоаннъ *Загоровскій*, Михайлъ *Ляхоцькій*, Теодоръ *Костецкій*, Василій *Инфимовскій*, Петръ *Тихоньвичъ*, Александръ *Бариловичъ*, Ксенофонтъ *Тарасьвичъ*, Григорій *Серговскій* 1-й, Григорій *Серговскій* 2-й, Ілія *Чеважевскій*, Викторъ *Дзбановскій*, Николай *Покровскій*, Левъ *Короповскій*, Іоаннъ *Гиричъ*, Даніилъ *Лихнякевичъ*, Іосифъ *Татаровъ*, Василій *Татаровъ*, Константинъ *Черняховскій*, Михайлъ *Оппоковъ*, Михайлъ *Калиновскій*, Александръ *Буйницькій*, Моисей *Пясецькій*, Симеонъ *Рябчинскій*, Андрей *Кошицъ*, Павель *Завадинскій*, Ілія *Шерецецинскій*, Андрей *Свѣтлинскій*, Петръ *Шостацькій*, Петръ *Жолобовскій*, Стефанъ *Чернышевскій*, Теодоръ *Смицькій*,

Иродіонъ Россъ-Славскій, Михайлъ Доманицкій, Гавріиль Билльвичъ, Іассонъ Плясеужій, Павелъ Шиманскій, Григорій Шмигельскій и Теодоръ Дурдуковскій. Приказали: О Всемилоствѣйшемъ пожалованіи поименованныхъ въ Высочайше утвержденномъ спискѣ Священнослужителей знаками отличія дать знать указами подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства, изъяснивъ въ указахъ, что изъ числа таковыхъ знаковъ выдаваемые отъ Святѣйшаго Синода наперсные кресты, камилавки, скуфьи будутъ доставлены особо отъ сего, изъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Апрѣля 29 дня 1872 года.

СБОРНИКЪ

СТАТЕЙ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 г.,

ИМѢЮЩИХЪ ОТНОШЕНІЕ

КЪ ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

(Продолженіе)

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ.

Лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями (1), такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать

1) По 6 статьѣ Высочайше утвержденного 27 марта 1841 г. устава духовныхъ консисторій (второе полное собраніе законовъ № 14409), основанія епархіальнаго управленія и суда суть:

а) Законъ Божій, въ священномъ Писаніи предложенный;
б) Каноны или правила святыхъ Апостолъ, святыхъ соборовъ Вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ Отецъ;

ихъ ответственности, по усмотрѣнію духовнаго начальства (1) подлежатъ суду духовному (ст. 1017).

в) Духовный регламентъ и послѣдовавшіе за нимъ Высочайшіе указы и опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода;

г) Уставы гражданскіе.

1) Сюда относятся слѣдующіе случаи: если священно-и-церковно-служители, какъ бѣлаго, такъ монашествующаго духовенства, нарушатъ благочиніе въ церквахъ или совершатъ иное, противное правиламъ или приличію во время Божественной службы дѣйствіе (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 218); если священникъ похоронитъ мертвое тѣло въ городѣ при церкви, а не на отведенномъ для сего кладбищѣ, а также если онъ будетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, не имѣя къ тому законныхъ причинъ (ст. 859); если священно-и-церковнослужители бѣлаго и монашествующаго духовенства, а равно и монахини, отлучатся безъ узаконеннаго вида отъ своего начальства далѣе дозволеннаго имъ отъ своего прихода или обитаемыхъ ими монастырей разстоянія (ст. 956); если священно-и-церковнослужители православнаго исповѣданія обозначутъ родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ въ метрическихъ книгахъ не непосредственно послѣ исправленія относящихся къ каждому случаю духовныхъ требъ, а по протеченіи времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, на память, или по показаніямъ семействъ, или по какимъ либо-отдѣльнымъ запискамъ, и вообще неисправно ведутъ метрическія книги, а равно хранятъ оныя не въ самой церкви и не отсылаютъ ихъ, куда слѣдуетъ, въ свое время (ст. 1442); если священникъ совершитъ бракосочетаніе какого нибудь лица съ похищенною женщиною, съ лицомъ, принужденнымъ угрозами ко вступленію въ бракъ, или склоненнымъ къ тому же обманомъ, посредствомъ какихъ-либо напитковъ приведеннымъ въ состояніе совершеннаго безпамятства или кратковременнаго умоизступленія, съ слабоумнымъ или сумасшедшимъ, — а священно-и-церковнослужители будутъ завѣдомо

Постановленіе это основано на сводѣ 1857 года (ст. XV кн. 1 улож. о наказ. ст. 97, 184, 233, 244, 2126, 2138, 2144, 2148 и зав. суд. угол. ст. 15¹⁾ Оно сохранено²⁾, какъ относящееся исключительно къ суду духовному и не противное новымъ началамъ уголовного судопроизводства (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 379).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло объ облеветаніи священникомъ Лихачевымъ капитанъ-лейтенанта Панютина, принялъ во вниманіе: 1) что, на основаніи 2 ст. учр. суд. уст., судебная власть учреждений, основанныхъ въ томъ участвовать (ст. 1549. 1550, 1551 и 1552); если священникъ совершитъ бракосочетаніе лица, состоящаго уже въ брачномъ союзѣ (ст. 1557); если вступать въ брачный союзъ лица духовнаго званія, коимъ сіе, по законамъ ихъ церкви, воспрещено (ст. 1560); если священникъ православный завѣдомо совершитъ бракосочетаніе лицъ, не достигшихъ возраста, для вступленія въ бракъ опредѣленнаго, или въ такихъ дѣлахъ, когда бракъ уже не дозволяется, или же состоявшихъ въ такой степени родства или свойства, въ коей бракъ законами церкви воспрещенъ, или лица православнаго исповѣданія съ лицомъ исповѣданія не христіанскаго, или лица православнаго исповѣданія, вступающаго въ четвертый бракъ (ст. 1574 и 1564).

¹⁾ По силѣ 15 ст. зак. суд. угол. (Свод, 1857. т. XV, кн. II). люди духовнаго званія православнаго вѣроисповѣданія по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоустройства подлежатъ суду духовному.

²⁾ Въ 169 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г. положительно сказано, что дѣйствіе постановленій сего уложенія не распространяется на дѣла, подлежащія суду по законамъ церковнымъ,—а статья эта составляетъ буквальное повтореніе помѣщавшейся въ I книгѣ XV тома Свода 1857 г. 184 статьи уложенія о наказаніяхъ.

по уставамъ 20 ноября 1864 года, распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла какъ гражданскія, такъ и уголовныя, при чемъ, однакоже, въ примѣчаніи къ той статьѣ пояснено, что судебная власть *духовныхъ судовъ* (и другихъ въ томъ примѣчаніи исчисленныхъ) опредѣляется особыми о нихъ постановленіями; 2) что, по точной силѣ 1017 ст. уст. угол. суд., лица духовнаго вѣдомства, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, такъ и за тѣ *противозаконныя дѣланія*, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности, по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; и 3) что, на основаніи 210—213 статей устава духовныхъ консисторій (полн. собр. зак. 1841 г. т. XVI, № 14409) ⁽¹⁾ лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, къ каковымъ оскорбленіямъ относится и клеветаніе кого-либо ⁽²⁾, подвергаются наказанію по опредѣленію *епархіальнаго начальства*, согласно правиламъ въ томъ уставѣ опредѣленнымъ ⁽³⁾,—призналъ постановленіе медынскаго мирового съѣзда, коимъ онъ отказалъ Панютину въ разсмотрѣніи жалобы его на священника Лихачева, правильнымъ, и вслѣдствіе сего опредѣлилъ: кассационную жалобу капитанъ-лейтенанта Панютина, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій (рѣш. угол. касс. департ. 1837 г. мая 10, № 181) ⁽⁴⁾.

¹⁾ Статьи эти приведены нами далѣе, въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

²⁾ Статьи 1535, и 1539 уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.), опредѣляющія наказаніе за клевету, составляютъ 3 отдѣленіе VI главы Уложенія, носящей заглавіе: «О оскорбленіяхъ чести».

³⁾ Уст. дух. конс. ст. 163—186.

⁴⁾ Это рѣшеніе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюля 1867 г. за № 32.

На основаніи 1017 ст. уст. угол. суда., лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. уст. о наказ. налаг. мир., суд. ¹⁾ подлежатъ суду духовному (уст. дух. конс. ст. 158 п. 1) ²⁾.—(Рѣш. угол. касс. департ. 1867 г. іюня 7, № 238, по дѣлу Жаренаго) ³⁾.

Нанесеніе діакономъ свѣтскому лицу оскорбленія дѣйствіемъ, на точномъ основаніи ст. 2 учр. суд. уст. и ст. 158 ⁴⁾ и 197 ⁵⁾ уст. дух. конс., подлежитъ наказанію по опредѣленію *духовнаго*, а не свѣтскаго суда (рѣш. угол. касс. департ. 1867 г. іюля 11, № 283, по дѣлу Доброхотова) ⁶⁾.

Правительствующій Сенатъ, разсматривая дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. уст. угол. суд., духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и

¹⁾ То есть: «за появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ».

²⁾ Уст. дух. конс. ст. 158 п. 1: Епархіальному суду подлежатъ: люди духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія.

³⁾ Это рѣшеніе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря 1867 г. за № 42.

⁴⁾ Уст. дух. конс. ст. 158 п. 1, в: Епархіальному суду подлежатъ: люди духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на нихъ въ обидахъ.

⁵⁾ Статья эта приведена подъ 1018 ст. уст. угол. суд.

⁶⁾ Это рѣшеніе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря 1867 г. за № 43.

другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣленно подвергать ихъ отвѣтственности, по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только уставомъ духовныхъ консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (св. зак. т. IX ст. 1560 и 1581) ¹⁾; 3) по силѣ 1441

¹⁾ *Свод. 1857, т. IX, зак. сост. ст. 1560*: Акты состоянія по духовному вѣдомству заключаются въ приходскихъ метрическихъ) книгахъ, содержащихся священно-и-церковнослужителями каждаго православнаго прихода.

Ст. 1581; Справки о лѣтахъ рекрута, въ случаѣ означенномъ въ уставѣ рекрутскомъ, статьѣ 195, могутъ быть взяты изъ метрическихъ книгъ, хранящихся или при приходской церкви или при консисторіи, смотря по удобности и близости разстоянія. Требования по сему предмету всѣ подлежація мѣста и лица должны исполнять немедленно и не далѣе, какъ черезъ три дня по поступленіи о томъ просьбы. Для прошеній, свидѣтельствъ и вообще всего производства дѣлъ сего рода употребляется простая бумага.

Прим. къ ст. 1581: Справки о лѣтахъ рекрутъ изъ метрическихъ книгъ, хранящихся при приходскихъ церквахъ, выдаются въ видѣ обыкновенныхъ краткихъ свидѣтельствъ, за подписаніемъ приходскаго протоіерея или священника.

Въ 195 ст. устава рекрутскаго (Свод. 1857, Т. IV) предусматрѣнъ тотъ случай, когда видимое старообразіе предназначаемаго къ поставкѣ рекрута или поправка въ означеніи возраста его по ревизскимъ сказкамъ, можетъ возбудить сомнѣніе о его лѣтахъ.

и 1442 ст. улож. о наказ. ¹⁾), за всякій какого-либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего уложенія за подлоги по службѣ ²⁾); за неисправное же веденіе

¹⁾ Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 1441: За всякій какого-либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи, или смерти, какъ подлинныхъ, такъ и въ выдаваемымъ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ сихъ актовъ, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 294 сего уложенія за подлоги въ официальныхъ бумагахъ. Когдажъ такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе актовъ состоянія, или храненіе или выдача оныхъ, то виновные въ семъ преступленіи подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьѣ 362 сего жъ уложенія за подлоги по службѣ.

Ст. 1442: За означеніе родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ въ метрическихъ книгахъ не непосредственно послѣ исправленія относящихся къ каждому случаю духовныхъ требъ, какъ сіе предписано въ законахъ о состояніяхъ, а по протеченіи времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, на память, или по показаніямъ семействъ, или по какимъ-либо отдѣльнымъ запискамъ, и вообще за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ, а равно и за храненіе оныхъ не въ самой церкви, и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно-и церковнослужители православнаго исповѣданія подвергаются, смотря по важности упущенія и по тому, въ первый или уже не въ первый разъ тѣ лица въ нихъ изболжены: наказаніямъ, или взысканіямъ, опредѣленнымъ за сіе въ уставѣ духовныхъ консисторій 27 марта 1841 года.

²⁾ 362 ст. улож. наказ. (изд. 1866 г.) опредѣляетъ за подлоги по службѣ: или лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ

метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за не отсылку ихъ, куда слѣдуетъ, въ свое время, виновные священно- и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ уставѣ духовныхъ консисторій ¹⁾. Соображая эти узаконенія, правительствующій сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. уст. дух. конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ

Сибирь на поселеніе, или потерю всѣхъ лично и по состоянію присвоенныхъ, особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылку на житье въ Сибирь или отдачу въ исправительныя арестантскія роты по 3 степени 31 статьи сего уложенія, т. е. ссылку въ губерніи Томскую или Тобольскую съ заключеніемъ отъ двухъ до трехъ лѣтъ или работы въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства на время отъ двухъ съ половиною до трехъ лѣтъ.

¹⁾ На основаніи 204 ст. устава дух. кон., священно- и церковнослужители за неисправное веденіе метрическихъ книгъ наказываются выговоромъ или денежною пенею, смотря по степени неисправности; а неоднократно замѣченная въ семь неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ или неблагонамѣренностію, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія.

уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе проступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія, уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. уст. дух. конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства ¹⁾, то порядокъ этотъ нынѣ

¹⁾ Уст. дух. конс. ст. 160: Если духовное лице оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду: то первоначальное изслѣдованіе производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ градской или земской полиціи, и если оговоренный, при изслѣдованіи, не очиститъ себя отъ оговора, то онъ предается уголовному суду, по опредѣленію консисторіи. Но когда дѣло не терпитъ отлагательства и нужно прои-
извести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ и тому подобное, то

не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается уголовному суду по опредѣленію консисторіи (т. XV зак. суд. угол. ст. 154). Но правило это признано было государственнымъ совѣтомъ несогласнымъ съ новыми началами уголовного судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныхъ административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1226 уст. угол. суд. (судебные уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое гражданское начальство приступаетъ къ сему не медля, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата.

-подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для
 -начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія
 -противозакономъ дѣйствиі священнослужителя достаточно,
 -чтобы это дѣйствиі, по имѣющимся въ виду признакамъ,
 -точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предваритель-
 -наго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду,
 -либо по общему началу подсудности, выраженному въ ст.
 -205, 207, 215, 217, 1033, 1250 и 1251 уст. угол. суд., вся-
 -кое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, какому подсудно
 -важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ
 -виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ ока-
 -заться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе,
 -что въ дѣствіяхъ священника Соколова, выдавшаго двѣ про-
 -тиворѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ,
 -можетъ оказаться умысленный подлогъ, который и преду-
 -сматривается по видимому, прокуроромъ калужскаго окруж-
 -наго суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова
 -въ выдачѣ ложной метрической выписки, правительствующій
 -сенатъ не могъ не признать правильнымъ опредѣленіе ка-
 -лужскаго окружнаго суда по подсудности настоящаго дѣла
 -свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст.
 -1019, 1029 уст. угол. суд., который представляетъ духов-
 -ному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми
 -имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же бы по этимъ
 -свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія ока-
 -залось, что въ настоящемъ случаѣ дѣствія священника Со-
 -колова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣт-
 -ственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго
 -начальства или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ
 -духовнаго начальства зависѣло бы, при разрѣшеніи судебною
 -палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о пребра-

щеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и судебная палата должна была бы обсудить это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. угол. судопр. (Рѣшеніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ прав. сената 1867 г. № 594).

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о дьячкѣ слободы Августовой Николаѣ Ильинскомъ, обвиняемомъ въ нанесеніи обиды словами приходскому священнику Іоанну Попову, призналъ, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнику не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленнаго дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по смыслу 1017 ст. уст. угол. суд., суду духовному. Доказательствомъ тому, что подобныя дѣла не могутъ разсматриваться въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, служитъ то, что ни въ уложеніи о наказаніяхъ, ни въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, не существуетъ закона, который предусматривалъ бы подобное преступленіе, и что мировой съѣздъ примѣнилъ къ разсмотрѣнному имъ дѣлу 394 ст. улож. о наказ., на что съѣздъ не имѣлъ права, какъ потому, что онъ не могъ дѣлать ссылку на уложеніе о наказаніяхъ, такъ и потому, что приведенная съѣздомъ статья предусматриваетъ оскорбленіе подчиненными своихъ начальниковъ ¹⁾, тогда какъ отношенія сихъ послѣднихъ

¹⁾ Улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 394: За грубое или неприличное съ начальникомъ обхожденіе, произнесеніе въ присутствіи его, или хотя и безъ него, но публично, какихъ-либо оскорбительныхъ для чести его словъ, или прямое его оскорбленіе бран-

лицъ нельзя безусловно сравнивать съ отношеніями лицъ духовнаго званія, стоящихъ на различныхъ степеняхъ духовной іерархіи. Посему правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 1017 ст. уст. угол. суд., признать настоящее дѣло подсуднымъ суду духовнаго вѣдомства (рѣшеніе общаго собранія кассац. департ. 1869 г. января 31, № 1 ¹⁾). См. также рѣш. угол. кассац. департ. 1870 г. сентября 25, № 907, по дѣлу Бережнаго).

Козельскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о нанесеніи обиды священникомъ Чистяковымъ крестьянину Журкину, опредѣлилъ: прошеніе Журкина о подвергнутіи Чистякова уголовной отвѣтственности оставить безъ послѣдствій, а для разрѣшенія гражданскимъ порядкомъ жалобы Журкина предоставить ему право представить указанныхъ имъ свидѣтелей. Противъ этого приговора съѣзда товарищъ прокурора балужскаго окружнаго суда предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что, на основаніи 210 и 213 ст. уст. дух. конс., лица духовнаго вѣдомства могутъ быть подвергнуты наказанію за

ными или ругательными словами, виновные, смотря по степени вины, опредѣляемой какъ обстоятельствами, такъ и званіемъ оскорбленнаго, приговариваются: или къ строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужные ихъ списки, или же къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. Буде они дозволятъ себѣ оскорбить словами начальника въ присутственномъ мѣстѣ, то судъ можетъ, по усмотрѣнію своему и степени вины подвергнуть ихъ: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или въ смиренномъ домѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или же заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

¹⁾ Рѣшеніе это напечатано въ сборникѣ рѣшеній уголовного кассаціоннаго департамента.

обиды лишь по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что дѣла объ обидахъ, причиненныхъ духовными лицами, не могутъ обращаться въ искъ гражданскій. Правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ: 1) по точной силѣ 1017 ст. уст. угол. суд., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности, по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; и 2) что, на основаніи 210-213 ст. уст. дух. конст. (полн. собр. зак. 1841 г. т. XVI № 14409), лица духовнаго званія, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ томъ уставѣ опредѣленнымъ. По симъ основаніямъ и руководствуясь рѣшеніемъ правительствующаго сената 1867 г. мая 10 дня по дѣлу капитанъ-лейтенанта Паниютина (рѣш. касс. департ. правительствующаго сената 1867 г. № 181), правительствующій сенатъ призналъ протестъ товарища прокурора заслуживающимъ уваженія, а потому и опредѣлилъ приговоръ козельскаго мирового съѣзда, за силою 174 ст. уст. угол. суд., отмѣнить и дальнѣйшее производство этого дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ прекратить (рѣш. угол. касс. департ. 1867 г. ноября 22, № 526).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХАЛЬНЫЯ.

Отъ общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государини Цесаревны.

Въ память дня спасенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА,

4 Апрѣля 1866 года, открыта была подписка на устройство особыхъ лодокъ на русскихъ морскихъ побережьяхъ, для спасенія погибающихъ на морѣ. Эта мысль, впервые родившаяся въ средѣ моряковъ, нашла себѣ сочувственный отголосокъ въ столичномъ населеніи, выразившійся учрежденіемъ у насъ, по примѣру Англіи, Даніи, Франціи и другихъ государствъ, Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ. Уставъ этого Общества удостоился **ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** утвержденія, а **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ ГОСУДАРИНѢ ЦЕСАРЕВНѢ** благоугодно было осчастливить Общество принятіемъ его подъ **СВОЕ АВГУСТѢЙШЕЕ** покровительство.

За тѣмъ, съ **ВЫСОЧАЙШАГО** разрѣшенія, возложено было на Генераль-Адъютанта Перелешина открытіе, въ С.-Петербургѣ, подписки въ члены Общества, что и было исполнено разсылкою въ различныя, въ С.-Петербургѣ, учрежденія подписныхъ листовъ. — Изъ лицъ, заявившихъ по означеннымъ листамъ желаніе поступить въ дѣйствительные члены Общества, было Генераль-Адъютантомъ Перелешинимъ созвано первое Общее Собраніе Общества, которое и избрало Главное Правленіе, вступившее нынѣ въ исполненіе своихъ обязанностей.

Дѣло, предпринятое Обществомъ, близко касается жителей не только окраинъ Россіи, но и внутреннихъ областей, обильныхъ рѣками и озерами, на коихъ прибрежное населеніе, занимающееся рыбнымъ промысломъ и судоходствомъ, не рѣдко подвергаетъ свою жизнь опасности въ слѣдствіе скудости средствъ къ спасенію погибающихъ, незнанія выработанныхъ наукою способовъ приведенія въ чувство утопающихъ и отсутствія необходимыхъ на пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ. На обязанности Общества лежитъ

распространеніе требуемыхъ свѣдѣній, устройство спасительныхъ станцій и введеніе во всеобщее употребленіе на судахъ и пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ и спасительныхъ средствъ. Сколько пользы могутъ принести въ этомъ отношеніи совокупныя усилія людей, глубокаго сочувствующихъ постигшему ближняго несчастію, можно видѣть изъ того, что однимъ лишь Англійскимъ Обществомъ для спасенія погибающихъ на водѣ, спасена жизнь 19,657 челов. Чтобы достигнуть и въ нашемъ обширномъ отечествѣ результатовъ, хоть сколько нибудь подходящихъ къ указаннымъ, Обществу нужна поддержка всей Россіи, нужны средства, на столько значительныя, что оно можетъ ожидать ихъ только отъ энергической дѣятельности и общаго сочувствія всѣхъ любящихъ свою родину.

Главное Правленіе уже имѣло честь обратиться къ Г-ну Губернатору съ просьбою оказать благосклонное содѣйствіе Обществу образованіемъ въ Кіевской губерніи опредѣленныхъ §§ 4—19 Устава мѣстныхъ учрежденій Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Главное Правленіе, вполне увѣренное въ сочувствіи Вашего Высокопреосвященства къ высокочеловѣколюбивой и христіанской цѣли Общества съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ЦЕСАРЕВНЫ поручило мнѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать Обществу въ зависящемъ отъ Васъ содѣйствіи, а равно и въ Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи при началѣ предпринятаго имъ дѣла.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, пребываю съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностью,

Милостивѣйшій Архипастырь,

Вашего Высокопреосвященства

Покорнѣйшій слуга

П. Перелешинъ.

На семь отношеніи резолиція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Опубликовать по епархіи, съ приглашеніемъ на пожертвованія, о чемъ отъ меня собственно, съ изъявленіемъ моего благословенія и ста руб. сер, заготовить увѣдомленія.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

29 марта. Безмѣстный священникъ Стефанъ Левитскій опредѣленъ къ Покровской церкви въ село Пиваровку Звенигородскаго уѣзда.

5 апрѣля. Села Бопапочки Уманскаго уѣзда священникъ Александръ Сорокинъ перемѣщенъ въ с. Хотовъ Кіевскаго уѣзда къ Царе-Константиновской церкви.

26-го марта. Воспитаникъ кіевской семинаріи Магарій Прокоповичъ рукоположенъ во священника въ село Маканевичи Радомысльскаго уѣзда.

12 апрѣля. Баневскаго уѣзда 3 округа благочинный священникъ Константинъ Миревичъ согласно прошенію уволенъ отъ сей должности, а на мѣсто его опредѣленъ Благочиннымъ с. Тулинець священникъ Іоаннъ Бакеалинскій.

12 апрѣля. Сквирскаго у. с. Попельной священникъ Евтихій Бедрицкій *награжденъ набедринникомъ*, за ревностное исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей и успѣшное обращеніе заблудшихъ въ Православіе.

21-го декабря 1871. *Объявлена отъ лица Его Высокопреосвященства благодарность и благословеніе Божіе:* Помѣщицѣ села Мировки Кіевскаго уѣзда *Софіи Бутовичевой* за усердіе къ церкви Божіей и значительныя пожертвованія и крестьянину с. Мировки *Терентію Щербатову* вмѣстѣ съ прочими за усердіе же къ церкви Божіей и значительныя пожертвованія.

22 марта. Звенигородскаго уѣзда с. Журжинецъ церковному Старостѣ крестьянину собственнику *Харитону Бабенко*,—за отличное прохожденіе старостинской должности *выданъ похвальный листъ*

22 марта. Звенигородскаго уѣзда села *Писаровки* крестьянамъ Его Высокопреосвященства—за приведеніе храма Божія въ благолѣпный видъ.

12 апрѣля. Звенигородскаго уѣзда М. Лысянски крестьянѣмъ *Геодостъ Коломойцевой и сыновьямъ ея: Минь и Тонь* съ высочайшо похвальнаго листа за значительныя пожертвованія вещами и деньгами въ пользу церкви.

12 апрѣля. Звенигородскаго уѣзда с. Журжинецъ церковному Старостѣ крестьянину собственнику *Харитону Бабенко*,—за отличное прохожденіе старостинской должности *выданъ похвальный листъ*

22 марта. Звенигородскаго уѣзда села *Писаровки* крестьянамъ Его Высокопреосвященства—за приведеніе храма Божія въ благолѣпный видъ.

12 апрѣля. Звенигородскаго уѣзда М. Лысянски крестьянѣмъ *Геодостъ Коломойцевой и сыновьямъ ея: Минь и Тонь* съ высочайшо похвальнаго листа за значительныя пожертвованія вещами и деньгами въ пользу церкви.

21-го января 1871. Высочайше повелѣно: за отличное прохожденіе старостинской должности *Харитону Бабенко*,—за отличное прохожденіе старостинской должности *выданъ похвальный листъ*

21-го января 1871. Высочайше повелѣно: за отличное прохожденіе старостинской должности *Харитону Бабенко*,—за отличное прохожденіе старостинской должности *выданъ похвальный листъ*

Печ. позвол. Кіевъ, 27 Мая 1872 г. Цenz., прот. *М. Богдановъ*.
Въ типографіи И. и А. Давиденко Тип. Саренд. С. Кульженко и В. Давиденко

КИЕВСКІЯ

ШАРЖАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

1-го іюня, № 11. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Базиліанскіе монастыри въ кievской губерніи.

II.

Базиліанскій Успенско-Богородицкій монастырь въ Каневѣ.

Каневскій Успенско—Богородицкій базиліанскій монастырь въ монастырскихъ базиліанскихъ актахъ называется то *стародавнимъ*, то *старожитнымъ*. Такия названія, натурально, указываютъ на древность существованія монастыря въ Каневѣ. Дѣйствительно »каневскій архимандричій монастырь въ архидіоцезіи въ воеводствѣ и уѣздѣ кievскомъ, въ староствѣ каневскомъ въ городѣ Каневѣ на горѣ«, какъ говорится въ монастырскихъ актахъ,—основанъ въ 1097 году и принадлежалъ въ числу православныхъ монастырей. Основателемъ или фундаторомъ его, по преданію и народнымъ сказаніямъ, былъ Переяславскій князь Володаръ Всеволодовичъ.

Давность времени, постоянныя войны въ Украинѣ и частыя опустошенія, производимыя ими въ самомъ монастырѣ каневскомъ, сдѣлали исторію этого монастыря мало извѣстною или почти неизвѣстною для насъ. Судя по монастырскимъ актамъ позднѣйшаго времени, можно думать, что монастырь каневскій, какъ основанный княземъ русскимъ,

довольно долгое время былъ поддерживаемъ и охраняемъ русскими же князьями, послѣ Володаря Всеволодовича бывшими. Но въ чемъ состояло это охраненіе и эта поддержка неизвѣстно, поелику нѣтъ для этого никакихъ монастырскихъ документовъ. Извѣстно только то, что въ началѣ XIV столѣтія, — когда литовскій князь Гедиминъ (1321 г.) принялъ въ свое управленіе Кіевъ съ его окрестностями, — монастырь каневскій перешелъ въ вѣденіе литовскихъ князей. Въ первой же половинѣ XV столѣтія, когда въ Кіевѣ начинали появляться *бискупы* и *костелы* римскіе, католичество начало мало по малу развиваться къ Кіеву, а въ 1471 году, — когда польскій король Казимиръ присоединилъ Кіевъ со всѣми окрестностями его къ Польшѣ и обратилъ въ воеводство, — римскокатолическая пропаганда въ здѣшнемъ краѣ получила новую санкцію для своего развитія и новое право для своей дальнѣйшей дѣятельности. Въ это время католики появились уже и въ Каневѣ, — и монастырь каневскій подпалъ подъ власть короны польской и — римскаго костела. Съ этого времени исторія каневского монастыря дѣлается болѣе извѣстною. Въ актахъ монастырскихъ того времени читаемъ: «св. католическая вѣра развивалась и утверждалась въ монастырѣ каневскомъ и въ окрестностяхъ его. А какъ обычай есть побожныхъ людей — удѣлять изъ маестностей своихъ для хвалы Божей, то и монастырь каневскій ового дару отъ мешганцовъ тутейшихъ былъ участникомъ. Эти *обяры* или паданя, абы грунтовнѣйши zostали, отъ найяснѣйшихъ королей польскихъ и князей привилеями утверждены были на вѣчность для того же монастыря каневского»¹⁾. Съ начала же XVII сто-

¹⁾ См. Акты каневского Успенско-Богород. базилианскаго монастыря. Рукопись стр. 180.

лѣтія, со времени т. е. введенія уніи въ югозападный край Россіи и со времени образованія базилианскаго ордена и поселенія базилианъ въ Каневѣ, исторія каневского монастыря дѣлается еще болѣе извѣстною. Акты каневского монастыря этого времени указываютъ намъ какими угодіями пользовался означенный монастырь, и представляютъ собою, между прочимъ, тѣ привиллегіи, какія имѣла монастырская братія на право пользованія извѣстнаго рода монастырскими угодіями. Въ актахъ монастырскихъ этого времени мы находимъ также болѣе или менѣе подробныя свѣденія о состояніи монастырской базилианской школы въ Каневѣ. Итакъ каневскій Успенско—Богородицкой монастырь дѣлается особенно извѣстнѣмъ съ того времени, какъ поселились въ немъ базилиане; потому—то мы и называемъ этотъ монастырь базилианскимъ монастыремъ.

Собственностію каневского Успенско—Богородицкаго базилианскаго монастыря были: хуторъ, лежащій въ Студенцѣ,—хуторъ этотъ подарилъ монастырю каневскій войтъ Илья Стороженко; хуторъ Гуровщина, подаренный монастырю козакомъ Гуренко; сѣнокосъ называемый Шандоровъ и лежащій при рѣкѣ Росавѣ, подаренъ въ пользу монастыря козаками; лавки въ городѣ Каневѣ, которыя подарилъ монастырю козакъ Ѳедоръ Рудко; три мельницы, поле и сѣнокосъ называемые Пекарскими, были подарены монастырю козакомъ и полковникомъ Сѣмашко. Кромѣ того монастырь каневскій, по данному ему,—какъ говорится въ монастырскихъ актахъ,—давнему праву, владѣлъ озеромъ, которое называлось, Попове. Староста каневскій князь Михаилъ Корибутъ отнялъ было у базилианъ каневского монастыря озеро называемое Попове; но въ 1646 году онъ возвратилъ это озеро базилианамъ того же монастыря.

Неизвѣстно когда поименованныя нами выше монастырскія угодія признаны были собственностію монастыря; извѣстно же только то, что Михаилъ Корибутъ особою грамотою (1646 г.), данною имъ каневскому монастырю, утвердилъ эти угодія на всегда за монастыремъ каневскимъ¹⁾. Въ 1650 году каневскій базилианскій монастырь обогатился приобрѣтеніемъ слободы Богородичино, находящейся вблизи монастыря. Слободу эту подарилъ монастырю запорожскій гетманъ Иванъ Выговскій и далъ монастырской братіи право заселять эту слободу, увѣряя, что братія не встрѣтитъ при этомъ ни отъ кого и ни какихъ помѣшательствъ²⁾. Въ 1652 году польскій король Янъ Казимиръ далъ каневскому монастырю особый привилей на право пользованія угодіями, утвержденными за монастыремъ Михайломъ Корибутомъ³⁾, а въ 1660 году царь Алексѣй Михайловичъ далъ монастырю грамоту на право владѣнія мѣстечками: Бубновымъ и Меджиричкою съ деревнями и со всякими принадлежностями⁴⁾. Въ 1661 году гетманъ запорожскій Юрій Хмельницкій дозволилъ монастырской братіи владѣть двумя мельницами⁵⁾, а Янъ Казимиръ король польскій въ томъ же 1661 году подарилъ монастырю мельницу Бабичку и села: Бабичи и Молчицу со всѣми *пожитками* и принадлежностями »на вѣчныя часы«⁶⁾, одобрилъ и утвердилъ привилей Павла Тетеры, данный симъ послѣд-

¹⁾ См. акт. канев. баз. мон. рукоп. стр. 8.

²⁾ Тамъ же стр. 8 и 9.

³⁾ Тамъ же стр. 10 и 11.

⁴⁾ Тамъ же стр. 11, 12.

⁵⁾ Тамъ же стр. 12, 13.

⁶⁾ Тамъ же стр. 13.

нимъ (1659 г.) каневскому монастырю на право владѣнія селами Ремидовымъ, Литуровкою и Абрамовкою со всѣми *зружтами* и подданными ¹⁾). Въ 1663 году гетманъ Павелъ Тетера, а въ 1670 году гетманъ Петръ Дорошенко особыми грамотами утвердили за каневскимъ базилианскимъ монастыремъ право владѣть указажными выше монастырскими угодіями ²⁾).

Получивши такія права и привиллегіи на право пользования монастырскими угодіями, каневскій базилианскій монастырь и пользовался этими угодіями свободно до времени набѣговъ татарскихъ. Со времени же татарскихъ набѣговъ каневскій монастырь лишился этихъ угодій и правъ на владѣніе ими, и пришелъ въ крайнее убожество, будучи разоренъ татарами до основанія. Въ 1695 году, когда татары разорили монастырь трахтомировскій, каневскій монастырь чувствовалъ себя еще въ силѣ и игумень его Сильвестръ принялъ въ свой монастырь всѣхъ законниковъ трахтомировскаго монастыря ³⁾). Въ благодарность за это гетманъ Иванъ Бруховецкій отдалъ во владѣніе каневского монастыря мельницу въ селѣ Писчанѣ, на рѣкѣ Сапой ⁴⁾). Но въ томъ же 1695 году каневскій базилианскій монастырь постигла участь подобная той, какая постигла монастырь трахтомировскій. Татары разорили и этотъ монастырь и онъ въ слѣдствіе сего пришелъ въ упадокъ и совершенное запустѣніе и долгое время не могъ прийти въ прежнее состояніе. Тридцать лѣтъ спустя митрополитъ кievскій и всея Россіи Левъ Биш-

¹⁾ См. акт. канев. баз. мон. рукоп. стр. 13. 14.

²⁾ Тамъ же стр. 14. 15. 16.

³⁾ Тамъ же стр. 21.

⁴⁾ Тамъ же стр. 21.

ка (1725 г.) писалъ, что »рады прошлыхъ рожныхъ военъ архимандрія каневская въ воеводствѣ кїіовскомъ обрѣтающаяся въ таковое запустинныя прѣйде, яко ей отъ довольна времени безъ благостроеня въ лышенныя своего—сы архимандриты и пастыра вдовствоваты »приходилось¹⁾. Дѣйствительно послѣ 1695 года каневскій базилианскій монастырь пришелъ въ такое убожество, что не имѣлъ возможности содержать архимандрита; въ немъ въ это время жили только нѣсколько законниковъ, но и тѣ питались подавнїями. Архимандриты же каневскіе, по силѣ привилей даваемыхъ имъ королями польскими, хотя и получали право управленія каневскою архимандрїею, однако жили въ другихъ монастыряхъ и содержались на средства тѣхъ монастырей, въ которыхъ жили. Такими архимандритами были: Феодосій Рудницкій (1724 г.), Сильвестръ Рудницкій (1746 г.), Аеанасій Шептыцкій (1750 г.), Іоакимъ Спендовскій (1764 г.) и Иннокентій Матковскій (1775 г.).²⁾ Только уже по окончаніи послѣдней революціи уманской архимандритъ Бонифатій Физикевичъ (1781 г.) получилъ привилей на архимандрїю каневскую и остался жить въ самомъ монастырѣ каневскомъ. Сколько ни заботился каневскій архимандритъ Иннокентій Матковскій о томъ, чтобы возвратитъ каневскому базилианскому монастырю прежнїя его владѣнїя и угодія, но всѣ заботы его остались тщетны и Бонифатій Физикевичъ, живя въ монастырѣ каневскомъ, долженъ былъ на свой счетъ построить школу и нѣсколько лѣтъ, на свой же счетъ, содержать учителей. Нельзя сказать, чтобы и Бонифатій Физикевичъ не хлопоталъ о возвратѣ каневскому

¹⁾ См. акт. канев. баз. монаст. рукоп. стр. 53.

²⁾ Тамъ же стр. 181.

базилянскому монастырю прежнихъ его владѣній, но и хлопоты Физигевича не привели монастырь къ желаннымъ результатамъ. Въ нѣсколько лучшее состояніе пришелъ каневскій базилянскій монастырь только въ то время, когда каневская монастырская школа, устроенная Бонифатіемъ Физигевичемъ перешла въ непосредственное вѣдѣніе учебной комиссіи.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ.

Извѣстія о Св. Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ,

Дополненныя вновь полученными свѣдѣніями.

Братскій обзоръ перваго полугодія дѣятельности братской съ 11 мая по 16 ноября 1871 года.

Неожиданныя переменны опять привели въ затрудненіе наше училище и совѣтъ братскій. Семейныя обстоятельства принудили начальницу училища М. Н. Кадникову (нынѣ Арефовичъ) оставить управленіе училища и превратить въ тоже время свои педагогическія занятія. Ее младшая помощница, Алекс. Ив. Кирѣевская, по семейнымъ же обстоятельствамъ, должна была оставить Острогъ. Другія, независящія отъ Братства, причины принудили надзирательницу школки и даму по ругодѣлю и лазарету выѣхать изъ Острога. Одна изъ наставницъ наша свою должность слишкомъ обременительною, и не уѣзжая изъ Острога оставила училище. Въ совѣтъ братскомъ, членъ управленія, братчикъ-хозяинъ Гр. В. Арефовичъ затруднился продолжать свою дѣятельность и вышелъ временно изъ совѣта братскаго до измѣненія тѣхъ обстоятельствъ, которыя его побудили сдать свою должность, хотя и остается старшимъ братчикомъ.

Должность братчика-хозяина, въ томъ объемъ, въ какомъ была до сихъ поръ, въ самомъ дѣлѣ обременительна для нашихъ братчиковъ, людей состоящихъ на земской или коронной службѣ съ множествомъ дѣлъ на рукахъ. Потому было предложено на обсужденіе съѣзда братскаго предложеніе старшей братчицы Анны Сергѣевны Уваровой о приглашеніи (за приличное вознагражденіе) лица совершенно свободнаго, которое бы несло должность эконома-братчика, а братчикъ-хозяинъ имѣлъ бы специальность, какъ *членъ управления*, контроля дѣйствій и счетности по своей хозяйственной части, входящей въ обязанности правленія. Необходимость въ такомъ случаѣ отдать подъ квартиру эконома большую часть странно-примнаго дома, и невозможность прибавить къ расходамъ Братства 400 р. въ годъ на его жалованіе заставили отказаться въ послѣдствіи отъ этого предложенія, которое сначала было принято. Въмѣсто того, рѣшили оставить теперешняго прикащика странно-примнаго дома, Ивана Ив. Дьячка, который вмѣстѣ исполняетъ порученія братчика-хозяина по хозяйственнымъ дѣламъ въ городѣ, и условились съ другимъ лицомъ (Макаромъ Васильевичемъ Шидловскимъ, за 50 рублей годовой платы, прибавляя прогонны), взять на себя разъѣзды по дѣламъ Братства за городомъ. Такия дѣла не рѣдко случаются по Оброчнымъ статьямъ Братства угрожають упадкомъ; въ сентябрѣ мѣсяцѣ послали Макара Васильевича для изслѣдованія причинъ неисправности взноса арендой платы съ рыбной ловли въ селѣ Миклашахъ и состоянія Буневской мельницы. Мак. Вас. возвратился съ деньгами (500 р.) за половину положенной платы за рыбную ловлю, и съ просьбою арендатора Андрюшука подождать еще мѣсяць остальной платы по случаю разныхъ затрудненій, дѣйствительно су-

ществующихъ, какъ-то: дороговизны найма работниковъ, по случаю постройки желѣзной дороги въ сосѣдствѣ, и недостатка сбыта рыбы, по случаю большихъ спусковъ въ разныхъ имѣніяхъ около Миклашей. Что же касается до Куневской мельницы, Мак. Вас. нашель, что евреи содержатъ ее сами подъ именемъ новаго арендатора Прошукъ, и пользуясь своимъ положеніемъ, годъ предлогомъ исправленія колесъ, уменьшаютъ ходъ мельницы на столько, что доходъ ея упадаетъ на треть, а ихъ сосѣдняя мельница не будетъ болѣе причинять подтона, и такимъ образомъ они выиграютъ процессъ противъ Братства, и даже Братству придется платить штрафъ за неправильный искъ. Въ слѣдствіе этого донесенія братчикъ-хозяинъ, поступившій опять въ свою должность, и братчикъ Ружицкій, сосѣдъ по имѣнію съ мѣстечкомъ Куневымъ, ѣздили на мельницу и нашли, что свѣдѣнія были весьма преувеличены, и мельница въ хорошемъ положеніи. Правда, что въ ихъ присутствіи мельница была въ полномъ ходу, и они не могли судить о величинѣ колесъ. Это замѣчаніе было имъ высказано попечительницей. Неизвѣстно, какія приняты мѣры затѣмъ.

Среди всѣхъ этихъ немаловажныхъ затруненій, Братство должно выразить свою искреннюю признательность тѣмъ своимъ членамъ, которые, въ истинномъ духѣ христіанской братской любви, терпѣливо и вѣрно служили своему дѣлу, беря на себя и обязанности вышедшихъ изъ совѣта членовъ, и работая всячески для поддержанія порядка и благоустройства, одни по хозяйственной, строительной и счетной части, другіе—по столь же важной, учебной. Мы должны сказать искреннее спасибо старшему братчику Петру Вас. Лысенкѣ, братчикамъ отцу Игнатію Зилетниковичу, Алексѣю Вас. Петрову, Ивану Ант. Антипову, Николаю Ив. Звыш

ковскому, начальницѣ училища Ек. П. Ушаковой, и помощницѣ ея, А. Н. Торбургъ.

По училищу открытъ IV. классъ и въ нынѣшній учебный годъ (т. е. съ 1871 на 1872) будетъ первый выпускъ изъ нашего училища. Да благословитъ Господь посильныя старанія учащихся и учащихся, и да не пропадутъ втунѣ заботы, время и средства, употребленныя на дѣло воспитания русскихъ дѣвушекъ на Волыни, на родинѣ благочестивыхъ женъ Анны Гойской и Еввы Домашевской, которыя дѣятельно служили церкви Божіей и родному просвѣщенію.

Новая постройка училища приходитъ къ концу, и когда, Богъ дастъ переведемъ въ это зданіе всѣ классы, старый корпусъ весь останется для жилыхъ комнатъ, и домъ, купленный у Добровольскаго, очистится для отдачи въ наемъ. Всѣ эксперты находятъ кладку стѣнъ новаго корпуса, кирпичъ и вообще работы архитектурныя отличными, дѣлающими честь г. архитектору Раструханову.

Переписка съ петербургскимъ правленіемъ, котораго уже всѣ члены разѣхались еще въ маѣ, и ихъ требованіе формальной записи контракта въ одномъ изъ присутственныхъ мѣстъ, и условіе, на которое архитекторъ не согласился, чтобы онъ за ту же цѣну сдѣлалъ духовыя печи по системѣ рекомендуемой архитекторомъ Денекой, — остановили всѣ работы до августа, когда, по своемъ возвращеніи въ Россію, попечительница взяла на свою отвѣтственность разрѣшить продолженіе работъ окончателъной отдѣлки по прежнему условію. Послѣдствіемъ вышла невозможность окончить все къ 1 ноябрю, и то неудобство, что отдѣлка дверей и оконъ должна бы быть производима острожскими евреями, малочисленными и неаккуратными, вмѣсто употребленныхъ на другія работы русскихъ хорошихъ мастеровъ Раструханова. На

цѣлый учебный годъ отложенъ переходъ въ новыя классныя комнаты, и сверхъ стѣсненія и другихъ неудобствъ, домъ, купленный у Добровольскаго, опять занятый дортуарами, не можетъ быть отданъ въ наемъ и стоитъ безъ дохода. Необходимо придумать мѣры, чтобы всё дѣла кончать передъ отъѣздомъ членовъ управленія, а на непредвидѣнные случаи давать особое разрѣшеніе кому либо на мѣстѣ, напр. Евгени Сергѣевнѣ Шеншиной.

Можемъ надѣяться тоже, что теперь избавится отъ сырости и старое зданіе. Открыли наконецъ двѣ водосточныя трубы, которыя, по неосторожности или незнанію, были отчасти засорены, отчасти задѣланы на церковномъ дворѣ, и на внутреннемъ дворикѣ училища, да около передней ограды. Открыто тоже нѣкоторое количество старой драгоценной для постройки, извести; усиленною работою возстановили трубу, идущую отъ Латынскаго кладбища черезъ церковный дворъ. Такимъ образомъ открылась причина трещинъ, которыя дала колокольня или звонница надъ Святыми воротами; и такъ какъ она становилась опасна, по мнѣнію всѣхъ, бывшихъ на мѣстѣ, архитекторовъ, то рѣшились ее разобрать и снести. Маленькіе колокола, висящіе на ней, должно возвратить въ Межирѣчь, откуда они были заняты на время, пока не получены были московскіе. Трубу съ внутренняго дворика гораздо труднѣе исправить, потому что ее поломали, забросали грузомъ и сломали стѣнку, на которой лежала. Приступаютъ къ работамъ, и сдѣлаютъ что можно до зимы; это устройство будетъ лишь временное, однако неотлагательное, такъ какъ одинъ сводъ подъ поломъ уже сталъ разваливаться. Разумѣется потребуются дополнительный расходъ на всѣ эти работы, но онѣ необходимы, и будемъ опять надѣяться на Бога и добрыхъ людей.

Доволя нынѣ до окончанія предположенный курсъ на-
укъ, совѣтъ уже можетъ съ большей точностію опредѣлить
предметы и объемъ этого курса. Въ теченіе нынѣшняго
учебнаго семестра надѣмся напечатать подробныя программы
каждаго класса. Дароваго ученія у насъ, собственно гово-
ря, *отъ Братства* нѣтъ, а постоянныхъ пенсіонерскихъ
мѣстъ весьма немного; да есть нѣкоторыя *личныя*, т. е.
на время воспитанія ребенка.

Постоянныхъ двѣ *пенсіонерки въ память спасенія жиз-
ни Государя* отъ покушенія Березовскаго, на капиталъ
Виктора Афанасьевича Абазы, въ самомъ училищѣ, а на
сборный капиталъ въ пансіонѣ М. П. Гиревской. Двѣ пен-
сіонерки графа Шереметева. Одна отъ Ив. Дав. Деянова
и Юли Теодоровны Абазы. Всего 5.

Личныхъ пенсіонерокъ: 1 министерства народнаго про-
свѣщенія; 1 неизвѣстнаго, за упокой Александры, взносъ
черезъ протоіерея Лебединцева; 1 графини Шереметевой; 1
чехиня — статсъ-секретаря Корнилова; 1 сербинка, отъ сбо-
ра на помощь южнымъ славянамъ, графини Протасовой; 1
изъ капитала Куманина, чрезъ Ив. Ив. Четверикова; 1 Мих.
Ник. Зборомирскаго; 1 временно, на одинъ годъ, Ник. Вас.
Чашникова; 1 временно, на трехлѣтній срокъ, который кон-
чается съ нынѣшнимъ годомъ, Т. С. Норовой; 1 графа
Ильинскаго; 1 графини Блудовой. Всего 11.

Итакъ, въ настоящее время только 16 изъ 67 воспи-
таницъ *не платятъ* за свое содержаніе и обученіе. Одна-
ко Братство съ своей стороны дѣлаетъ всѣмъ ученицамъ *жи-
вущимъ въ училищѣ* довольно значительную помощь и не-
сетъ значительный расходъ изъ своихъ суммъ. Пенсіонер-
ки платятъ по 100 р. въ годъ. Эти деньги въ теченіе 10
мѣсяцевъ, выключая вакаціи, выходятъ: на столъ, чай,

сахаръ, молоко, хлѣбъ, спальное, носильное и умывальное бѣлье, прачешню, ремонтъ постелей, краватей; на бумагу, перья, карандаши, иголки, шерсть, нитки и прочую мелочь, и на лекарства, во время неминуемыхъ легкихъ простудныхъ болѣзней; жадованье прислугѣ, освѣщеніе, отопленіе, ремонтъ зданія и вознагражденіе новымъ наставницамъ и преподавательницамъ, не полагаемымъ сначала, но *необходимымъ*, при умноженіи ученицъ. Все это составляетъ не малый расходъ ¹⁾.

Министерство народнаго просвѣщенія даетъ отъ себя, по высочайшему повелѣнію, вознагражденіе для начальницы и нѣкоторыхъ наставницъ въ 1,500 р. въ годъ, и на помощь по уплатѣ за уроки преподавателей изъ мужеской прогимназіи 800 р. въ годъ. Очевидно, что это весьма значительная помощь, за исходатайствованіе которой мы глубоко благодарны министру народнаго просвѣщенія. Однако, при многочисленномъ составѣ нашего училища, она не можетъ быть достаточна, и опять Братство прибавляетъ отъ себя до 2,000 руб. а въ 1872 годъ и больше, по увеличенію оклада, нѣкоторымъ дамамъ и по необходимости умножить число наставницъ и преподавателей.

Начальницѣ слѣдуетъ, съ 11 мая 1872 года, 700 руб. въ годъ.

Старшей помощницѣ, съ того же времени, 400 руб. въ годъ.

Младшей помощницѣ, по прежнему, 300 р. въ годъ.

Наставницѣ преподавательницѣ (включая музыку) 300 р. годъ.

¹⁾ Включая всѣ эти издержки, каждая ученица обходится въ 202 р. въ годъ, хотя имѣетъ свою одежду.

Наставницѣ по руководѣлю и дѣтскому лазарету 120 р. въ годъ.

Регенту для церковнаго пѣнія съ 11 мая 1872 г. 100 р. въ годъ.

Итого 1,920 руб. въ годъ.

За уроки приходящихъ учителей и учительницъ въ нынѣшнемъ 1871 по 1872 годъ.

600 руб. законоучителю.

80 руб. учителю русскаго языка.

320 руб. учителю географіи и исторіи.

240 руб. учителю словесности.

400 руб. учителю ариѳметики и физики земнаго шара.

80 руб. учительницѣ музыки.

120 руб. учителю музыки.

300 руб. преподавательницѣ музыки и французскаго языка.

Итого 2,140 руб.

Для первоначальной школки съ приготовительнымъ классомъ. Надзирательницѣ, съ 11 мая 1872 года, 250 руб. въ годъ.

Ея помощницѣ 150 руб. въ годъ.

120 руб. дамѣ по хозяйству.

120 руб. дамѣ при дортуарахъ.

Въ виду безпрестанно возрастающей дороговизны на всѣ, самые необходимые предметы, является невозможность оставить неограниченнымъ число поступающихъ въ училище *живущихъ* воспитанницъ, и когда надобно будетъ назначить стипендіатокъ имени въ Бозѣ почившаго Цесаревича,

то необходимо будетъ засчитать ихъ на полное содержаніе со стипендій, а не въ число обыкновенныхъ пенсионеровъ, которыя не получаютъ частныхъ уроковъ музыки, ни одежду отъ училища. Имѣя въ виду, что онѣ будутъ не временныя пенсионерки и что выходящія въ концѣ курса будутъ всегда замѣщаемы другими, придется рассчитывать на вѣроятность увеличенія дороговизны съ года на годъ, и необходимость увеличенія числа *наставницъ, прислуги и уроковъ музыки*, за которые родители платятъ особо, когда желаютъ, чтобъ уроки были ежедневные. Эти уроки и одежда составляютъ довольно значительный расходъ; Братство приплачиваетъ на половину болѣе получаемого. Потому невозможно опредѣлить издержки менѣе чѣмъ отъ 250 р. до 300 р., какъ и обходится полное содержаніе при гимназіяхъ женскихъ и мужескихъ въ Житомирѣ, при своей одеждѣ и своихъ книгахъ. Слѣдовательно мы можемъ имѣть не болѣе четырехъ стипендіатовъ на 1,000 до 1,200; 100 р.—на ремонтъ бѣлья и учебныя пособія; итого—1,300 р., 100 р. предоставимъ для снабженія медицинской помощію нѣкоторыхъ престарѣлыхъ бѣдныхъ города Острога, такъ какъ богадѣльни при самомъ Братствѣ еще нѣтъ и не скоро предвидится возможность основать таковую.

Въ училищѣ предполагается двухъ стипендіатовъ дѣтей бѣдныхъ родителей или сиротъ, *выбирать на весь курсъ* семи или восьми лѣтній; а двухъ изъ такихъ, за которыхъ родители, хотя бѣдные, платили уже нѣсколько лѣтъ и которыя особенно отличаются прилежаніемъ и поведеніемъ. Изъ суммы 1,300 полагается собственно на издержки по каждой стипендіаткѣ 200, или 210; 300 на учительницу музыки, 50 на прибавку жалованья наставницѣ въ училищѣ

и 50 надзирательницъ школки; итого 1,240, и 60 на непредвидѣнныя издержки или экономію.

Съ истиннымъ удовольствіемъ заявляемъ о весьма полезномъ для училища и утѣшительномъ для насъ доказательствѣ дѣятельнаго сочувствія волынскаго духовенства къ училищу нашему. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, при рекомендательномъ письмѣ отъ преосвященнаго Агафангела и съ разрѣшенія отца своего, одна изъ воспитанницъ Житомирскаго духовнаго училища, окончившая нынѣ курсъ, заявила желаніе послужить дѣлу св. Кир. Мео. Братства, взявъ на себя трудъ безмезднаго преподаванія въ училищѣ Гр. Блудова, на нѣсколько времени, по усмотрѣнію попечительницы. Надежда Степановна Барановская уже два мѣсяца усердно занимается преподаваніемъ въ первоначальной школѣ и заслуживаетъ великое спасибо отъ насъ всѣхъ. Дай Богъ, чтобы ея довольно слабое здоровье позволило ей продолжать свой добровольный трудъ.

(Продолженіе бюджета)



Содержаніе: а) Базилианскіе монастыри въ кіевской губерніи. б) Извѣстія.

Печ. позвол. Кіевъ 27 мая 1872 г. Ценз., прот. М. Богдановъ.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.