



# СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,  
на полгода—3 руб. Плата за  
объявленія: страница 12 р.  
 $\frac{1}{2}$  страницы 6 р.  $\frac{1}{4}$  стр. 3 р.  
за объявленія мѣсячныя и  
годовыя уступка 10%. Раз-  
сылка приложеній до 1 лота  
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ н-К.,

№ 38-й. 21-го сентября 1914 года.

**О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й .**

I.

**Опредѣленіе Св. Синода отъ 2 сентября  
1914 г. за № 7922,**

*о томъ, куда должны быть направляемы имѣющія посту-  
пать къ епархіальному начальству пожертвованія отъ  
церквей, монастырей, духовенства и населенія на врачва-  
ніе раненыхъ и больныхъ воиновъ и на вспоможеніе  
семействамъ лицъ, призванныхъ на войну.*

По возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ прео-  
священныхъ вопросу о томъ, куда должны быть напра-  
вляемы имѣющія поступать къ епархіальному начальству  
пожертвованія отъ церквей, монастырей, духовенства и

населенія на врачеваніе раненыхъ и больныхъ воиновъ и на вспомошествованіе семействамъ лицъ, призванныхъ на войну,—въ Главное ли Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста, или въ распоряженіе епархіальнаго начальства на леченіе больныхъ и раненыхъ воиновъ въ лазаретахъ и госпиталяхъ, учреждаемыхъ на средства духовенства, городского самоуправления, мѣстнаго земства и мѣстнаго же Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюля сего года, на нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста установленъ по всемъ церквамъ Имперіи особый кружечный за всеми богослуженіями сборъ пожертвованій, 2) что тѣмъ же опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода все лица и учрежденія духовнаго вѣдомства, а равно и все православное населеніе призываются къ содѣйствію всеми возможными способами къ успѣху войны и облегченію участи такъ или иначе отъ ней потерпѣвшихъ, 3) что въ послѣдствіе такового призванія какъ отъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, такъ и отъ населенія могутъ поступать къ епархіальнымъ начальствамъ, и помимо означеннаго кружечнаго сбора, значительныя пожертвованія какъ деньгами, такъ и вещами, на нужды раненыхъ воиновъ, какъ въ пользу Краснаго Креста, такъ и на устройство мѣстныхъ лазаретовъ при монастыряхъ, общинахъ, церквахъ и т. п., а равно на нужды семействъ запасныхъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу, и 4) что возбужденный однимъ изъ преосвященныхъ вопросъ можетъ возникнуть и въ другихъ епархіяхъ,—2 сего сентября опредѣлилъ: разъяснить по духовному вѣдомству: 1) что все суммы, поступающія отъ установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 20 іюля, по церквамъ кружечнаго сбора, а равно поступающія къ епархіальному начальству отъ разныхъ мѣсть и учреждений или отъ частныхъ лицъ „на нужды раненыхъ воиновъ въ пользу Краснаго Креста“, должны

быть препровождаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ для пересылки въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, и 2) что другія засимъ пожертвованія, какъ-то  $\frac{0}{100}$  отчисленія отъ служащихъ по духовному вѣдомству и духовенства, взносы отъ монастырей и общинъ и проч., назначенныя на устройство мѣстныхъ лазаретовъ, при различныхъ учрежденіяхъ, на обезпеченіе семей запасныхъ и т. п. должны быть направляемы согласно указанію жертвователей; если же точнаго указанія, на какой именно лазаретъ или какое иное учрежденіе назначено пожертвованіе не имѣется, таковыя передавать, распоряженіемъ епархіальныхъ начальствъ, для употребленія ихъ согласно назначенію, въ одно изъ соотвѣтствующихъ, по усмотренію сего начальства, учрежденій. Для руководства по духовному вѣдомству напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

---

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Отъ 21 августа—5 сентября 1914 г.* Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27—28 августа 1913 года постановлено: разрѣшить воинскому благотворительному обществу „Благо Креста“ сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи на 21-е ноября съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги направлялись благочинными непосредственно въ Комитетъ Общества (Петроградъ, Очаковская 4—6). О семъ дается знать духовенству епархіи съ напоминаніемъ о необходимости отсылать деньги непосредственно въ Комитетъ Общества по указанному адресу.

*Отъ 21 августа—5 сентября.* Дать знать духовенству епархіи, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 27—28-го августа 1910 года за № 7675 сборъ на построеніе храма въ г. Сеулѣ постановлено отмѣнить.

---

*Отъ 21 августа—5 сентября.* Въ виду опредѣленія Св. Синода отъ 28—29 сентября 1910 года за № 7962, дать знать духовенству епархіи, что деньги по сбору пожертвованій на возстановленіе православія на Кавказѣ должны отсылаться непосредственно въ Совѣтъ Общества въ г. Тифлисъ.

---

*Отъ 21 августа—5 сентября.* Такъ какъ не послѣдовало распоряженія Св. Синода о производствѣ сбора на постройку храма въ Баръ-Градѣ, то настоящій сборъ съ 1914 года прекратить.

---

*Отъ 16 августа—9 сентября 1914 г.* „Предписать благочиннымъ епархіи къ точному и неуклонному исполненію: при представленіи сборовъ указывать, въ какое время собраны деньги (въ извѣстный день, недѣлю или съ такого то по такое то число, за треть, полугодіе, за весь такой то годъ), при чемъ каждый сборъ представлять при отдѣльномъ рапортѣ, а не помѣщать нѣсколько разныхъ сборовъ въ одинъ рапортъ, и соблюдать порядкъ представленія сборовъ, т. е. куда деньги должны представляться: въ Консисторію, или непосредственно по принадлежности. При рапортѣ должна быть вѣдомость съ обозначеніемъ, въ какой церкви сколько собрано.

---

#### Перемѣны по службѣ.

*Опредѣлены:* ва псаломшическое мѣсто къ церкви станицы Попутной запрещенный въ священнослуженіи священникъ Евгений Крюковъ, 9 сентября;

ва діаконское мѣсто къ Александро-Невской церкви города Майкопа окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ Вишняковъ, 11 сентября;

ва діаконское мѣсто къ Св.-Троицкой церкви города Майкопа окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Низовскій, 11 сентября;

---



на священническое мѣсто къ церкви села Тишенскаго окончившій курсъ Императорской Кіевской дух. академіи кандидатъ богословія Викторъ Терновскій, 11 сентября.

*Утверждены въ должности:* и. д. псаломщика при церкви станицы Ширванской Александръ Масловъ, 11 сентября;

и. д. псаломщика при церкви имѣнія бр. Кесслеръ Филиппъ Шкребець, 11 сентября.

*Уволены за штатъ,* согласно прошеній: діаконъ Александро-Невской церкви города Майкопа Викторъ Бубновъ, 11 сентября;

священникъ села Ново-Михайловскаго (Тамбовки) Іоаннъ Смирновъ, 12 сентября.

*Утверждены въ должности церковнаго старосты,* согласно избранію прихожанъ: при церкви станицы Лабивской Владиміръ Новицкій, 15 сентября.

*Уволенъ* отъ должности, согласно прошенію, церковный староста станицы Прочноокопской Георгій Шаталовъ, 15 сентября.

### III.

## И з в ѣ с т і я .

### Архіерейскія служенія.

Преосвященнѣйшій Епископъ Іоаннъ 13 сентября служилъ всенощное бдѣніе въ Александро-Невскомъ соборѣ города Екатеринодара, а 14 септ. въ томъ-же соборѣ — Божественную литургію.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія:* 1) 2-е мѣсто при церкви ст. Таманской, Куб. обл., (съ 1 апрѣля).

2) при церкви Ачуевскаго рыболовнаго завода, — причтъ двухчленный, населенія 133 д. об. п., дворъ 19,

жалованья священнику положено: казеннаго 400 руб. и отъ войска 780 руб. въ годъ, (съ 24 апрѣля).

3) при церкви села Степного, — причтъ трехчленный, населенія 6683 д. об. п., дворовъ 789, земли при церкви состоитъ 99 дес., квартира у священника общественная, (съ 18 августа).

4) при церкви станицы Азовской, — причтъ двухчленный, населенія 1749 д. об. п., дворовъ 299, жалованья отъ войска священнику положено 200 руб. 70 коп. въ годъ, земли въ пользованіе причта отведено 230 дес., квартира у причта бесплатная, (съ 23 августа).

5) при Николаевской церкви гор. Ейска, (съ 11 сентября).

6) при Троицкой церкви с. Бѣлой-Глины, съ 15 сент.

7) при Пантелеимоновской церкви гор. Ейска, (съ 18 сентября).

8) при церкви села Ново-Михайловскаго (Тамбовки), — причтъ четырехчленный, населенія 4993 д. об. п., дворовъ 706, священнику перваго штата жалованья положено отъ казны по 108 руб. 16 коп. въ годъ, свѣдѣній о земельномъ обезпеченіи причта въ клировыхъ нѣтъ, квартира у священника бесплатная (съ 12 сентября).

9) при Михаило-Архангельской церкви ст. Темижбекской, — причтъ пятичленный, населенія 5476 д. об. п., дворовъ 560, казеннаго жалованья причту не положено, свѣдѣній о земельномъ довольствіи причта въ клировыхъ нѣтъ, квартира у священника бесплатная, (съ 10 сент.).

*Діаконскія*: 1) при Старопокровской церкви гор. Ейска, (съ 4 сентября).

---

† Некрологъ: умеръ священникъ Михаило-Архангельской церкви ст. Темижбекской Антоій Колосовъ, 10 сентября сего года.

---

Редакторъ официалнаго отдѣла  
Секретарь Духовной Консисторіи С. Малевинскій.

I.

## Пророкъ славянской борьбы и единенія.

Въ эти дни, когда наша армія, побѣдоносно углубляясь въ непріятельскія земли, осуществляетъ цѣною своей крови и силою штыковъ святую волю своего Верховнаго Вождя и надежды миллионовъ русскихъ людей—освобожденіе славянскихъ племенъ отъ тевтонскаго ига, — въ эти дни было бы глубокою несправедливостью не вспомнить о томъ, кто поистинѣ можетъ быть названъ пророкомъ славянскаго объединенія подъ эгидою Россіи.

Мы говоримъ, конечно, о Хомяковѣ, этомъ истинно русскомъ человѣкѣ, который въ лицѣ своемъ соединилъ глубокаго историка, образованнаго богослова, восторженнаго славянофила и вдохновеннаго поэта.

Во многихъ изъ своихъ стихотвореній Хомяковъ предвидитъ грядущія судьбы славянства, съ которымъ его связывала крѣпкими узами настоящая дѣйственная любовь, побудившая его въ молодости на ратные подвиги въ защиту единовѣрцевъ отъ гнета невѣрныхъ. Помогавшій славянству не только словомъ, но и дѣломъ, Хомяковъ всегда пользовался огромнымъ нравственнымъ авторитетомъ у зарубежныхъ славянъ.

И онъ не уставалъ звать ихъ къ дружному соединенію противъ общихъ враговъ славянства. „Вставайте, славянскіе братья,—болгаринъ, и сербъ, и хорватъ“,—пишетъ онъ наканунѣ Крымской войны и тѣхъ дней, когда Австрія была уже готова „удивить весь міръ своей неблагодарностью“, отвернувшись отъ Россіи, которая за пять лѣтъ до того спасла ее отъ гибели—во время Вен-

герскаго возстанія. Поэтъ зоветъ славянъ „скорѣе другъ къ другу въ объятя, — скорѣй за отцовскій булатъ! — Скажите: намъ въ старые годы въ наслѣдство Господь дароваль — и степи, и быстрыя воды, и лѣсъ, и ущелія скаль... Мы вольны, мы къ битвѣ готовы, и подвигъ нашъ честевъ и святъ: намъ Богъ разрываетъ оковы, — намъ Богъ закаляетъ булатъ!“

И теперь завѣтная мечта Хомякова исполнилась. Славянскій міръ всталъ, и если еще остаются колеблющіяся, то это происходитъ не оттого, чтобы слабо развито было въ нихъ славянское чувство, а потому, что тяготѣть надъ ними ипоземный гнетъ.

Читая политическія стихотворенія Хомякова, положительно поражаешься, до какой степени не утратили они своего злободневнаго значенія въ наши дни. Напримѣръ, отдѣльныя строфы его „Сербской пѣсни“. Читаешь ихъ и никакъ не можешь отказаться отъ мысли, что поэтъ написалъ ихъ 65 лѣтъ тому назадъ и не имѣлъ въ виду теперешней героической борьбы единоплеменниковъ королевича Марко со швабскими насильниками.

„Спишь ли ты, нашъ королевичъ?“ — обращается Хомяковъ къ народному герою сербовъ отъ лица послѣднихъ. „Посмотри-ка, твой народъ расходился, словно волны, что ломаютъ вешній ледъ. — Спишь ли, спишь ли, королевичъ, Посмотри-ка, въ чьихъ рукахъ блещутъ копья и пищали на Дунайскихъ берегахъ! Слушай, трубы загремѣли, бьеть въ раскатахъ барабанъ! Сербы съ горъ текутъ, какъ рѣки, кроютъ поле, какъ туманъ. Просыпайся, королевичъ! Знать, великій часъ насталь: у твоей могилы темной богатырскій конь заржалъ“.

Но не только судьбы южныхъ славянъ волновали Хомякова. Его сердце болѣло и за славянъ западныхъ, отторгнутыхъ отъ Россіи, за гонимую Галицкую Русь. Вотъ къ стѣнамъ древяго Кіева, къ его православнымъ святынямъ собрался „полкъ молящихся дѣтей“ великой въ своемъ могуществѣ Россіи. Но пѣкоторыхъ изъ тѣхъ,



кому бы нужно было прийти сюда въ собравшуюся во едино славянскую семью, не видитъ поэтъ и горестно спрашиваетъ сошедшихся: „Братцы, гдѣ-жъ сыны Воляни? Галичъ, гдѣ твои сыны?“—и самъ отвѣчаетъ на свой вопросъ: „Мечъ и лезвѣ, обманъ и пламя ихъ похитили у насъ, ихъ ведетъ чужое знамя, ими править чуждый гласъ. Пробудися, Кіевъ, снова! Падшихъ чадъ своихъ зови! Сладокъ гласъ отца родного, зовъ моленья и любви. И отторженныя дѣти, лишь услышатъ твой призывъ, разорвавъ коварства сѣти, знамя чуждое забывъ, снова, какъ во время оно, успокоиться придутъ на твое святое лоно въ твой родительскій пріютъ. И вокругъ знаменъ отчизны потекутъ они толпой, къ жизни духа, къ духу жизни, возрожденныя тобой“.

Въ этихъ вдохновенныхъ стихахъ чувствуется уже настоящее пророчество.

Великому патріоту Хомякову будущее славянство грезилося не иначе, какъ подъ сѣнью могучаго Русскаго Орла. И здѣсь современная дѣйствительность не обманула его прозорливаго ока.

„Лети,—говоритъ онъ, обращаясь къ символу нашей національной силы—Русскому Орлу.—Лети, но въ горнемъ морѣ свѣта, гдѣ силою дышащая грудь разгудомъ вольности согрѣта, о младшихъ братьяхъ не забудь“.

И мысленному взору поэта рисуются эти угнетенные братья, и онъ призываетъ Русскаго Орла окинуть взглядомъ страны ихъ расселенія.

„Ихъ много тамъ, гдѣ гнѣвъ Дуная, гдѣ Альпы тучей обвились, въ ущельяхъ скаль, въ Карпатахъ темныхъ, въ Балканскихъ дѣбряхъ и лѣсахъ, *въ стѣяхъ тевтона втроломныхъ*“.

Близокъ часъ славянскаго торжества, наступаетъ новая эра въ міровой исторіи.

Елатомскій.

(В. Вил. Св.-Дух. Брат.).

---

II.

## Крестъ Почаева.

Высоко надъ отрогами Карпатъ сіяетъ святой крестъ Почаевской святыни, за десятки верстъ виденъ онъ въ чужихъ предѣлахъ.

Но какое удивительное совпаденіе.

Эта святыня, сіяющая на границѣ двухъ государствъ — Россіи и Австріи, лицомъ своимъ обращена, вопреки постройкѣ православныхъ храмовъ, на западъ, именно въ предѣлы, гдѣ еще осталась горсточка русскихъ малороссовъ.

Изъ этого святого храма неоднократно неслись слова проповѣдниковъ, обращенныхъ къ роднымъ братьямъ: — слышимъ вопли, Галиція, но настанетъ часъ, и ты, теперь уповающая на эту святыню, снова воссоединишься съ ней.

И этотъ часъ насталъ.

Австро-Венгрія, владѣвшая пѣсколько столѣтій православнымъ русскимъ народомъ на разбойномъ правѣ, потому что она ихъ захватила, какъ хищникъ, нынѣ побѣждена. Главный городъ Галиціи, Львовъ, занятъ.

Никогда, никакая война не возбуждала такого всеобщаго на Руси сочувствія и одушевленія, не вызывала столько жертвоприношеній любви, не заслуживала въ такой полнотѣ мѣръ названія народной, какъ именно война за родныхъ братьевъ.

Благодаря этой священной задачѣ русскія войска переходили Дунай и объявили болгаръ свободными.

Руководимыя этой священной задачей и нынѣ русскія войска, вызванныя врагомъ на бой, перешли границу и освободили галичанъ.

Чуетъ русское сердце, что не случайно крестъ святыни обращенъ на западъ; видитъ русскій народъ, что это свыше указаніе Господне, что не вся земля еще собрана подъ короной русской, знаетъ русскій народъ

что это перстъ Божій, указывающій путь побѣдовосному воинству.

Занявъ столицу Галиціи, мы должны знать, что она занята нами по неотъемлемому праву, какъ земля нашихъ предковъ.

Разъ Господь отдалъ намъ достояніе предковъ, древяную Галицію — говоритъ знаменитый русскій публицистъ М. Меншиковъ, то слѣдуетъ теперь же утвердить его за собой всемѣрно и съ первыхъ же дней смотрѣть на него, какъ на передовой бастионъ Имперіи.

Много вѣковъ смотрѣлъ и Крестъ Христовъ на эту оторванную часть страны, нынѣ же онъ осѣнитъ ее до конца предѣловъ.

(Вол. Е. В.).

### III.

## Особенныя дѣйствія киниматографа на дѣтей.

Современный киниматографъ, при своемъ широкомъ распространеніи, вторгся въ современную педагогику, возбудилъ среди педагоговъ много новыхъ вопросовъ и далъ поводъ къ новымъ педагогическимъ наблюденіямъ надъ дѣтскою психикой. Литература по этому предмету въ настоящее время чрезвычайно разрослась и во многихъ отношеніяхъ любопыта.

Нужно сказать, что въ этой области почти все ново: такъ мало все пока еще изучено. Возьмемъ, напр., ту быструю смѣну картинъ, какая происходитъ во всякомъ киниматографическомъ представленіи. Дѣйствуетъ ли она на дѣтей и каковы послѣдствія такого дѣйствія? Въ 1911 г. этотъ вопросъ былъ главной темой доклада въ Берлинскомъ обществѣ школьной гигиены. Авторъ доклада, извѣстный специалистъ д-ръ Багинскій, указалъ, что самая быстрота слѣдованія картинъ, независимо отъ ихъ

содержанія, не можетъ быть признана полезной съ точки зрѣнія гигиены и психологіи дѣтскаго возраста. По его мнѣнію, быстрая смѣна картинъ возбуждаетъ необыкновенно сильно фантазію дѣтей, а это, въ свою очередь, не можетъ не отразиться на ихъ душевной жизни потому, что психическіе процессы у дѣтей нѣсколько иного характера, чѣмъ у взрослыхъ. У взрослыхъ лицъ существуютъ твердо и однообразно установившіяся ассоціаціи, приобретаемыя и накапливаемыя путемъ опыта; у дѣтей же мы видимъ нѣчто иное: у нихъ ассоціаціи, на которыхъ основываются сужденія, связаны между собою еще не вполне устойчиво, и кромѣ того при сужденіяхъ и ассоціаціяхъ у дѣтей, чувства играютъ еще очень большую роль: они влияют на разсудокъ. Отсюда понятно, что очень быстрая смѣна явленій можетъ произвести у дѣтей путаницу въ ассоціаціяхъ и можетъ надолго задержать естественное образованіе столь необходимыхъ для жизни привычныхъ твердыхъ ассоціацій. Такая путаница можетъ быть при простыхъ воспріятіяхъ, но особенно при оцѣнкѣ воспринимаемыхъ впечатлѣній. Такимъ образомъ возникаютъ у дѣтей странныя представленія, далекія отъ дѣйствительности; повышенная склонность къ ложному фантазированью можетъ вредно повліять на все существо ребенка. Если же среди кинематографическихъ картинъ встрѣтятся картины, не подходящія къ дѣтскому возрасту въ нравственномъ отношеніи, то въ этомъ случаѣ можетъ получиться рѣшительный вредъ для дѣтской души: дети получаютъ такія впечатлѣнія, которыя, закрѣпляясь въ ихъ душѣ до извѣстной степени, могутъ произвести ухудшеніе и порчу въ ихъ характерѣ и настроеніи \*). Учителямъ нерѣдко въ школахъ приходится наблюдать особыя перемѣны въ дѣтяхъ, посѣщающихъ кинематографы. Напр., одинъ нѣмецкій учитель рассказываетъ, какъ одинъ изъ

\*) Baginsky. „Kinotheater und Schule“. (Zeitschr. t. Schulges. 1911).



его учениковъ, очень порядочный и хорошій мальчикъ, сталъ обнаруживать въ своихъ рѣчахъ и сужденіяхъ какія-то очень странныя ассоціаціи идей. Учитель долго недоумѣвалъ, откуда такія странныя мысли и сочетанія появились у его воспитанника. Затѣмъ оказалось, что мальчикъ за это время познакомился съ однимъ служащимъ въ кинематографѣ и могъ, сколько угодно, посѣщать бесплатно кинематографъ. И вотъ здѣсь, въ кинематографѣ, онъ уже, очевидно, приобрѣлъ привычку соединять совершенно безсвязныя и разнородныя вещи. Нѣчто подобное приходится наблюдать и у другихъ дѣтей, послѣ посѣщенія кинематографа, хотя и не въ такой крайней степени, — говоритъ тотъ же учитель.

Такимъ образомъ мы видимъ, что посѣщеніе кинематографа приноситъ вредъ независимо отъ содержанія картинъ. Вредно также то возбужденіе, особенно тотъ страхъ, который испытывается дѣтьми при нѣкоторыхъ картинахъ. Обычно онъ нарушаетъ нормальный сонъ дѣтей. Вредныя послѣдствія оказываются очень замѣтными въ случаяхъ частаго посѣщенія кинематографа. Въ этомъ отношеніи интересны наблюденія одной нѣмецкой учительницы: \*)

„Одна ученица въ моемъ классѣ внезапно очень сильно понизилась въ успѣхахъ. Дитя казалось очень нервнымъ, на лицѣ иногда замѣчались непроизвольныя подергиванія, и было замѣтно безпокойство во всемъ тѣлѣ. При малѣйшихъ выговорахъ она приходила въ форменную истерику. Подруги ея сказали мнѣ, что она (ей не больше 12 лѣтъ) много бываемъ съ мальчиками и по вечерамъ. Одна дѣвочка, когда я къ нему обратилась, сознался, что дѣйствительно его жена часто посылаетъ дѣтей въ кинематографъ и не только по воскресеньямъ, но и въ другіе дни, желая просто быть отъ нихъ свободной. Онъ рассказывалъ, что дѣвочка часто не можетъ

---

\*) Die Bremer Lehrerinnen und die Kinogefahr.

заснуть, просыпается по ночамъ, бродить со сна по комнатѣ и сильно пугается, если ее окликнуть. Днемъ у ней всегда головныя боли. Маленькая ея сестра, 5 лѣтъ, побывавъ съ нею въ кинематографѣ, не могла спать и плакала всю ночь, боясь видѣнныхъ ужасовъ въ кинематографѣ. Отецъ обѣщалъ мнѣ прекратить такое посѣщеніе кинематографа, въ виду его явнаго вреда на здоровье дѣтей. Теперь дѣвочка чувствуетъ себя лучше и ходитъ регулярно въ школу“.

„Недавно я получила отъ одного изъ хорошихъ моихъ учениковъ такіе путанные и глупые отвѣты, какихъ совершенно отъ него не ожидала. При внимательномъ осмотрѣ онъ оказался очень жалкимъ и истомленнымъ, говорилъ, что у него головныя боли. Оказывается, былъ въ воскресенье въ кинематографѣ, и такъ плохо тамъ себя почувствовалъ, что по возвращеніи заявилъ домашнимъ, что никогда не пойдетъ больше въ кинематографѣ“.

Другой вопросъ, который привлекаетъ въ настоящее время вниманіе педагоговъ и гигиенистовъ, касается того, что вреднѣе дѣйствуетъ на дѣтей и взрослыхъ: кинематографъ или низкопробная литература, такъ называемая, Schundliteratur, подъ которой разумѣются уголовныя романы, раздирательныя драмы; приключенія воровъ и сыщиковъ, любовныя повѣсти низкаго пошиба и т. д. Въ апрѣлѣ 1913 г. австрійское министерство выработало законопроектъ о публичномъ правѣ кинематографовъ; одинъ изъ участниковъ комиссіи по выработкѣ этого законопроекта д-ръ Локсъ говоритъ: „Если сравнить вліяніе плохой литературы и плохого кинематографа, то несомнѣнно кинематографъ дѣйствуетъ несравненно сильнѣе и это дѣйствіе должно быть приписано той непосредственности и наглядной очевидности, съ какою развиваются предъ глазами дѣтей кинематографическія событія. Читаніе требуетъ отъ читателей извѣстнаго мыслительнаго процесса, который замѣняется въ кинематографѣ созерца-

віемъ живої картини. Для того, чтобы читать литературу съ понимаіемъ того, что хотѣлъ выразить авторъ, требуется нѣкоторая степень развитія и образованія. Въ кинематографѣ же всякій человѣкъ, съ самымъ низкимъ образованіемъ, даже прямо отсталый, можетъ понимать прямо при помощи глазъ и возбуждаемыхъ картиной чувствъ. Этому же помогаютъ и краткія надписи, указывающія смыслъ картины, и музыка, будишая соответствующее настроеніе. Кромѣ сего, здѣсь чувствуется общность удовольствія, раздѣляемая всеми присутствующими. Это играетъ также не малую роль. Для читающаго это недоступно. Заразительность близкаго примѣра, подчиненіе массовому внушенію—всеми этимъ увеличивается дѣйствіе кинематографа“ \*).

Профессоръ Тюбингенскаго университета Ланге объясняетъ увлеченіе кинематографомъ, особенно уголовными сценами его, тѣмъ, что и у образованнаго человѣка есть потребность переживать приключенія, испытать нѣкоторыя драматическія стороны жизни. Несомнѣнно, этимъ объясняется, почему именно въ драматическомъ искусствѣ вообще такую роль играетъ изображеніе преступленій. Но, —справедливо говоритъ Ланге, —двѣ вещи совершенно разныя, изображаютъ ли предъ нами преступленіе Шекспиръ въ своемъ Ричардѣ III, Лессингъ въ своей Эмили Галотти, или просто показываетъ преступленіе на картинѣ кинематографъ. Въ первомъ случаѣ у великихъ писателей мы находимъ строго психологическое обоснованіе, оживленное полной художественной иллюзіей; кинематографъ все даетъ въ формѣ фотографіи съ натуры: „Въ первомъ случаѣ мы переживаемъ эстетическую повышенность, осво-

---

\*) Lange. „Der Kinematograph vom ethischen und ästhetischen Standpunkt“.



ожденіе души, во второмъ случаѣ насъ переносятъ въ пошлый міръ преступленія“ \*).

Особенно подробно этотъ вопросъ о сравнительномъ значеніи литературы и кинематографа былъ разработанъ профессоромъ-психіаторомъ Гауппомъ. Прежде всего онъ указываетъ на тѣ особенныя условія, вслѣдствіе которыхъ кинематографъ получилъ столь широкое распространеніе въ народной массѣ и угрожающъ вполне замѣнить народный театръ: пониманіе вѣшняго міра путемъ зрѣнія лучше и легче для насъ, чѣмъ путемъ слуха. То, что выступаетъ наглядно предъ нашими глазами, легче дѣйствуетъ на настроеніе и укладывается въ насъ гораздо глубже, чѣмъ то, что мы читаемъ и что должны представлять усилиями фантазіи. „Для детективнаго и уголовнаго романиста нужна цѣлая книга, чтобы дать намъ тѣ сенсационныя ощущенія, какія кинематографъ развертываетъ, сосредоточивая ихъ предъ глазами, въ какія-нибудь 10—15 минутъ. Здѣсь получается психологическое дѣйствіе совершенно иного рода. При чтеніи мы можемъ гдѣ угодно остановиться, критически отнестись къ прочитанному, и въ мысли освободить себя внутренно отъ давящаго впечатлѣнія; въ кинематографѣ душевное возбужденіе увеличивается и усиливается путемъ быстрой послѣдовательности созерцаемыхъ картинъ; для мышленія и свободной критики не остается времени; душевнаго уравновѣшенія не происходитъ. Причудливыя драмы потрясаютъ первую систему до боли, но онѣ не даютъ зрителю средствъ, которыми онъ могъ бы предохранить себя отъ погресеній: онъ не можетъ перейти къ спокойному обсужденію, духовной обработкѣ видѣннаго, къ здоровой критикѣ. Зрѣлый и критическій наблюдатель содрогается при кинематографической картинѣ, какъ глупый пудель предъ страшнымъ для него предметомъ; для дѣтей и лю-

\*) Lange. „Der Kinematograph vom ethischen und ästhetischen Standpunkt“.



дей съ слабо развитой критической способностью дѣйствіе кинематографа должно быть особенно сильнымъ. Психологія показываетъ, что только очень немногіе люди при чтеніи или слышаніи поражающихъ воображеніе событій имѣютъ столь много фантазіи, чтобы представить въ живомъ рядѣ предъ глазами прочитанное. Кинематографъ представляетъ все, какъ живое, предъ глазами, и при томъ въ условіяхъ, чрезвычайно благопріятныхъ для настойчиваго внушенія: полутемнота помѣщенія, монотонность шума, хорошо подобранныя картины усыпляютъ всякую критику; и нерѣдко содержаніе драмы на слабую волю дѣтей производитъ дѣйствительно опасное внушеніе. Мы знаемъ, что все внушенія вкореняются глубже, когда отсутствуетъ критика. Сильное возбужденіе чувствъ усыпляетъ критику. Кинематографическая промышленность съ большою смѣтливостью и замѣчательной изобрѣтательностью умѣетъ давать такія картины, чтобы онѣ до глубины потрясли чувства и страсти необразованной толпы“ \*).

Изъ кинематографическихъ картинъ по ихъ вредности особенно нужно выдѣлить тѣ картины, которыя служатъ къ огрубѣнію, ожесточенію нравовъ и такъ называемыя эротическія картины, служашія къ возбужденію половыхъ инстинктовъ и чувствъ.

Вредъ, приносимый кинематографомъ въ видѣ огрубѣнія чувствъ, былъ не разъ установленъ знаменитыми экспертами на судѣ. Такъ, напр., въ 1911 году въ Берлинѣ была арестована кинематографическая лента, изображающая „пѣтушій бой“, какъ вредная для общественныхъ нравовъ. Фирма стала на судѣ оспаривать полицейское распоряженіе о снятіи картины со сцены, такъ какъ, по ея мнѣнію, картина не представляла ничего предо-

---

\*) Prot. Gaupp. „Der Kinetograph von medicinischen und psycholog. Ztandpunkt“ (100 Flugschrift des Dürerbundes zur Ausdruckskultur).

судительнаго: она изображала естественное происшествіе, перѣдко наблюдаемое на птичьемъ дворѣ. Огрубѣнію нравовъ могутъ содѣйствовать только такія сцены, гдѣ тѣ или другія животныя умерщвляются и замучиваются человекомъ. Естественная же борьба двухъ птицъ, часто наблюдаемая и въ природѣ, не можетъ служить къ огрубѣнію нравовъ. Комиссія экспертовъ на судѣ, среди которой были такіе профессора, какъ Багинскій и Цигенъ, указала, что картина дѣйствительно можетъ принести вредъ въ нравственномъ отношеніи. Ужасныя предсмертныя судороги цѣтуха, отдѣльные моменты боя, ожесточенность птицъ, возможная, очевидно, только при искусственномъ натравливаніи ихъ людьми, все это производить отвратительное впечатлѣніе и можетъ безнравственно подействовать на психику взрослыхъ и дѣтей, служить къ огрубѣнію нравовъ.

Но особенно вредными являются тѣ картины кинематографа, которыя производятъ половое возбужденіе, такъ называемыя, сексуальныя картины, перѣдко непристойнаго содержанія. Этотъ вредъ кинематографа особенно великъ; и опасность особенно велика для подростающихъ поколѣній. Онъ является, несомнѣнно, однимъ изъ источниковъ для порчи и паденія чистоты нравовъ особенно среди молодежи. Нужно только видѣть,—говоритъ докторъ Спиръ (Spier),—толпу подростковъ того и другого пола, когда они съ бл стящими глазами и разгоряченною кровью высыпаютъ на тротуаръ изъ проклятой пасти кинематографа. Ихъ фантазія получила богатую пищу. Предъ ихъ взоромъ еще стоятъ эленгантные господа и дамы изъ общества, ведущіе шикарную жизнь любви и наслажденій: горячіе поцѣлуи и объятія за кустами въ шикарныхъ садахъ милліонныхъ виллъ, соблазнительныя предложенія, передаваемая украдкой, обмѣнъ взглядовъ между имъ и сю, записочки, игры и ужины, обманутые супруги и поруганныя честныя дѣвушки, кокетство, отвергнутая любовь, обманы и соблазны,—однимъ словомъ, очень бога-

тый образцовый выборъ картинокъ сексуальнаго содержания“. На половое возбужденіе дѣйствуетъ не только содержаніе картинъ, въ которыхъ иногда все рассчитано на утонченное возбужденіе половыхъ чувствъ, но и самыя условія кинематографическаго представленія: темнота помѣщенія, шопотъ присутствующихъ, общность „наслажденія“ зрѣлищемъ—все это еще больше увеличиваетъ впечатлѣніе картины.

Особое вниманіе изслѣдователей обращено въ настоящее время на такъ называемыя криминальныя картины кинематографа, т. е. такія, гдѣ изображаются въ большихъ или меньшихъ подробностяхъ разныя преступленія: разбои, убійства, воровства и т. д. Многія лица, даже эксперты на судѣ, рѣшительно говорятъ, что кинематографъ можетъ натолкнуть на совершеніе такихъ преступленій въ дѣйствительности, что существуетъ причинная связь между частымъ посѣщеніемъ кинематографа и преступностью. Но, повидимому, это мнѣніе слишкомъ преувеличено. Не можетъ быть, чтобы кинематографическая сцена, какъ бы она ни была пластичной и живой, имѣла подобную силу, вѣдь тутъ нужно радикально повліять на душу зрителя, сдѣлать въ ней полный переворотъ, чтобы изъ добраго человѣка онъ превратился въ преступника, способнаго на ужасное злодѣяніе. Изъ изслѣдователей особенно Гельвигъ \*) доказываетъ, что едва-ли здѣсь можно установить прямую причинную связь между кинематографической картиной и преступленіемъ; въ подобныхъ умозаключеніяхъ нужна очень большая осторожность, особенно нельзя довѣряться газетной передачѣ фактовъ. Самъ Гельвигъ разслѣдовалъ подробно до сотни случаевъ, и почти нигдѣ не могъ найти убѣдительнаго доказательства, чтобы дѣйствительно существовала указанная непосредственная причинная связь, чтобы, напр., малолѣтній убійца

\*) Hellwig. „Besondere Wirkungen der Schundfilms“, въ журналѣ Zeitschr. f. Kinderf. 5—6. 1914.

впадалъ въ это преступленіе именно подъ вліяніемъ кинематографа. Онъ приводитъ только одинъ слѣдующій случай, гдѣ эта связь кажется очень вѣроятной. Одинъ 16-лѣтній крестьянскій паренъ умертвилъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-лѣтняго сына своихъ хозяевъ. Мотива преступления не могли найти. Особенно подробно искали, не совершено ли было преступленіе на почвѣ полового извращенія. Но ничего подобнаго не оказалось. Преступникъ не обнаруживалъ прежде никакого стремленія къ мученія животныхъ, относился къ другимъ дѣтямъ и даже къ своей жертвѣ очень внимательно и хорошо, такъ что всѣ дѣти были къ нему очень привязаны. Отношеніе хозяевъ къ нему не оставяло желать ничего лучшаго, пожаловаться на нихъ онъ не могъ, и съ этой стороны не могло быть мотивовъ къ преступленію. Врачи призвали его также психически здоровымъ и вполнѣ вмѣняемымъ. Самъ обвиняемый, не обнаруживавшій особо остраго раскаявія въ своемъ преступленіи, заявлялъ съ перваго раза, что онъ не знаетъ, какъ онъ пришелъ къ такому дѣлу. Затѣмъ слѣдственная власть обратила вниманіе на то, что обвиняемый былъ очень ревностнымъ посѣтителемъ кинематографа. Раскрылось, что обвиняемый вмѣстѣ съ однимъ товарищемъ, свидѣтелемъ по этому дѣлу, непосредственно предъ убійствомъ смотрѣлъ въ кинематографъ представленіе, какъ индѣйцы нападали на бѣлыхъ, при чемъ нѣкоторыя подробности изображенной драмы походили на условія, въ какихъ было произведено самое убійство. Затѣмъ обвиняемый былъ подвергнутъ экспертизѣ, между прочимъ наблюдали его поведеніе, когда ему была вновь показана картина кинематографа. На основаніи это экспертизы, а также показаній свидѣтеля, судъ призналъ въ высокой степени вѣроятнымъ, что обвиняемый совершилъ убійство безъ всякаго особаго мотива, только подъ внушеніемъ кинематографа, не создавая этого внушенія. Разбирая этотъ случай, Гельвигъ склоняется къ тому, что смотрѣніе въ кинематографъ — картинъ, очень ярко изображаю-



щихъ преступныя событія, можетъ настойчиво подѣйствовать на предрасположенныхъ лицъ, такъ что они, сами того не сознавая, получаютъ поводъ къ совершенію преступления, безъ какого повода самое преступленіе не было бы совершено ими.

Подобное дѣйствіе кинематографа, конечно, очень сложно и всегда сопровождается другими, благопріятствующими для преступления, условіями. Особенно же бросается въ глаза то обстоятельство, что люди совершенно не сознаютъ, что они дѣйствуютъ не сами по себѣ, а подъ вліяніемъ посторонняго внушенія, никакой борьбы съ внушенной идеей у нихъ нѣтъ. Сильное вліяніе оказываетъ здѣсь особое свойство подростающей челевѣческой души, чрезвычайно увлекающейся всѣмъ сильнымъ и героическимъ. Приведемъ два характерные случая. Около г. Вѣны (въ Австріи) въ скоромъ поѣздѣ напали на лейтенанта два молодыхъ челевѣка съ цѣлю грабежа. Они были затѣмъ пойманы при другомъ преступленіи (нападеніе на почтальона) и на судѣ показывали, что мысль объ этихъ преступленіяхъ зародилась у нихъ въ кинематографѣ подъ вліяніемъ представленія: „Разбойники нападаютъ на путешественниковъ въ Сивгапурскомъ экспрессѣ“. На судѣ защитникъ спрашиваетъ ихъ: „Видѣли ли вы каждую недѣлю при посѣщеніи кинематографа представленіе какого-нибудь преступления?“ Отвѣтъ: „По меньшей мѣрѣ одно въ недѣлю“. Защитникъ: „Что васъ привлекало и побуждало подражать героямъ уголовныхъ романовъ?“ Отвѣтъ: „намъ нравились ихъ хитрость, рѣшительность и ихъ храбрость“. Другой подобный случай рассказываетъ судья Варганекъ въ упомянутой австрійской комиссіи. Дѣло было о двухъ ремесленныхъ ученикахъ изъ переплетной мастерской, обычно проводившихъ свои свободные часы вмѣстѣ по-товарищески. Оба они были пойманы въ 12 часовъ ночи, въ мастерской, куда проникли, выломавъ окно съ улицы, и работали надъ взломомъ хозяйской кассы посредствомъ весьма мало

пригодных для того инструментовъ. Прежде за ними ничего не замѣчалось преступнаго; своимъ положеніемъ, конечно, не имѣли основанія быть особенно довольными, но во всякомъ случаѣ не было никакихъ побужденій похищать чужія деньги. Мотивы поступка были совершенно не понятны. Затѣмъ выяснялось, что они увлеклись мыслию о приключеніяхъ. У нихъ былъ планъ уѣхать въ Америку, и нужны были деньги, а они знали, что въ кассѣ хранятся до 13-тысячъ кронъ. Доказано, что въ самый день преступления они дважды были въ кинематографѣ. Затѣмъ они сами сознались, что пришли къ этой мысли подъ вліяніемъ кинематографа. Однако, было очевидно, что они сами не создавали, подъ какимъ опаснѣйшимъ внушеніемъ находятся.

Какая-то особая связь кинематографа съ дѣтской преступностью несомнѣнно существуетъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ анкеты о рабочихъ дѣтскихъ домахъ, колоніяхъ малолѣтнихъ преступниковъ и т. п. Напр., директоръ подобнаго дома Шурманъ въ Аарбургѣ (Швейцаріи), въ своемъ годовомъ отчетѣ за 1910 г. говоритъ, что въ 10% всѣхъ малолѣтнихъ, попадающихъ на его попеченіе, кинематографъ игралъ опасную роль. Въ Норвегіи (гор. Ставингеръ) по поводу особаго вопроса о вліяніи кинематографа, около 46 учителей заявили, что имъ извѣстны случаи воровства, бывшіе у дѣтей подъ вліяніемъ кинематографа.

Н. Тичеръ.

Изъ журн. „Нар. образованіе“.

IV.

## Къ вопросу о реформѣ Братской Кассы.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства вопросъ „быть ими не быть Братской Кассѣ“ снова подлежитъ обсужденію духовенства епархіи.

За послѣдніе годы этотъ вопросъ уже много разъ не только обсуждался, но и рѣшался, но, какъ видно изъ докладовъ на Епархіальныхъ Съѣздахъ, положеніе Кассы, не смотря на уменьшеніе пенсій, на пособіе епархіальнаго свѣчнаго завода, на громадныя % съ капитала, непрочно, и существовать въ дальнѣйшемъ Касса едва ли сможетъ. Почему? Главная причина, по мнѣнію многихъ, та, что Бр. Касса учрежденіе благотворительное, а благотворительное учрежденіе существуетъ, какъ всеѣмъ извѣстно, только при усиленномъ благотвореніи и, конечно, въ ущербъ благотворителямъ; поэтому защитники Бр. Кассы или должны благотворить, и благотворить не разсуждая, что они за это получаютъ и не жалуясь на непосильныя взносы, или найти иной способъ обезпеченія, который бы былъ и проченъ, и дѣйствительно обезпечивалъ бы осиротѣвшую семью.

Братскую Кассу оставить въ нынѣшнемъ положеніи, говорятъ докладчики на Епарх. Съѣздахъ, мы не можемъ, ибо, если не увеличимъ взносовъ или не уменьшимъ пенсій, то она долго не просуществуетъ; при этомъ ссылаются на то, что такъ обстоятъ дѣла всеѣхъ существующихъ кассъ, даже военной, не смотря на то, что она имѣла громадную субсидію отъ казны.

Уменьшить пенсію, при ея мизерности, едва ли удобно. И въ самомъ дѣлѣ, какая это помощь, если жена псаломщика получаетъ 50 р. въ годъ? Да развѣ это обезпеченіе семьи, особенно многодѣтной, при нынѣшней дороговизнѣ жизни!?

Слѣдовательно, чтобы обезпечить прочное существованіе Кассы, нужно увеличить наши взносы, тѣмъ болѣе, что нынѣшніе взносы терпимы только благодаря ежегод-

ной помощи епарх. свѣчн. завода въ 25000 руб. Но рассчитывать на постоянную помощь завода, а особенно на прибавку къ 25000 р. возможно только закрывши глаза, ибо уже нынѣ свѣчные заводы жалуются на дороговизну воска, но они еще болѣе будут жаловаться чрезъ 5—6 лѣтъ, такъ какъ нынѣшній способъ веденія пчеловодства (рамочные ульи) уже затрудняетъ заводы. По если даже допустимъ, что свѣчной заводъ будетъ и впредь получать нынѣшніе барыши, то рассчитывать на нихъ все таки рисковано. Церковное хозяйство становится въ такое положеніе, что и теперь, не говоря о горекіихъ ставицахъ и новыхъ поселкахъ, церкви многихъ старыхъ и центральныхъ приходоѡ епархіи едва и съ большимъ трудомъ справляются съ уплатою суммъ годового отчета, а многіе если пока и уплачиваютъ отчетъ, то въ ущербъ свѣчному заводу. Нерѣдко встрѣтить за старыми приходами долгу въ свѣчной заводъ 2—3 тысячи рублей. А годовая отчетность растетъ и будетъ расти. Правленія учебныхъ заведеній давно жалуются, что отпускаемыхъ суммъ на содержаніе училищъ, при нынѣшней дороговизнѣ продуктовъ, недостаточно, и это сознаетъ каждый изъ насъ. Увеличивать взносы съ церковей нѣтъ болѣе возможности, гдѣ же брать средства на содержаніе нашихъ учебныхъ заведеній? Вотъ тутъ-то и нужна будетъ помощь свѣчного завода. Барыши завода потребуются не только въ помощь намъ, но, и главнымъ образомъ, на уменьшеніе налогового бремени церковей и это вполнѣ будетъ справедливо; уже нынѣ многіе о.о. настоятели церковей жалуются, что въ церковной кассѣ, по уплатѣ отчета, не остается ломаного гроша.

Отцы—депутаты Епархіального Съѣзда предлагаютъ замѣнить Бр. Кассу Государственной страховой Кассой. Но этотъ способъ неподходящъ. Правленіе Бр. Кассы осудило его вполнѣ справедливо, ибо самый простой подсчетъ показываетъ, что мы должны дать чуть ли не вдвое болѣе, чѣмъ получить, не считая того, что кромѣ всѣхъ



взпосовъ, подаримъ капиталы Бр. Кассы и Попечительства, а вѣдь это составляетъ безъ малаго 1,100,000 руб. Подарить миллионъ легко, но нажить его трудно, да кстати сказать, и нажить онъ не нами. Замѣна Бр. Кассы Государственной страх. Кассой невыгодна и тѣмъ, что мы, лишаясь капитала и увеличива свои взносы (свящ. 75 р. взамятъ 30—34), получаемъ какіе то полпенсіи и четверть пенсіи, словомъ обезпеченіе гораздо меньшее, чѣмъ эмиритура; пельзя считать и единовременное пособие (1500 р.) за какую то милость, вѣдь это нашъ похоронный капиталъ, даже менѣе его.

Итакъ—замѣнить Бр. Кассу Государственной страховой Кассой невыгодно, рассчитывать на постоянную помощь епарх. свѣчн. завода, какъ сказано выше, мало надежды, Касса же можетъ существовать только при усиленной помощи, слѣдовательно, остается одно—увеличить наши взносы; но къ большому сожалѣнію мы и этого сдѣлать не въ состояніи. Правленіе Попечительства свидѣтельствуетъ, что и настояшіе взносы задерживаются иногда годами. Гдѣ же исходъ?

Смѣю предложить на обсужденіе духовенства слѣдующее: Братскую Кассу замѣнить похоронной; при чемъ слѣдуетъ нынѣшній взносъ въ похоронную Кассу удвоить. Этотъ способъ обезпеченія наши взносы почти не увеличить, напр. свящ. нынѣ платитъ въ Бр. Кассу 30 р. и похоронную 34, а въ новую кассу будетъ платить  $2 \times 34$ , а въ сравненіи съ Государственной страховой Кассой, даже уменьшить (свящ. 75 р.). Нынѣ похоронная Касса выдаетъ: свящ. болѣе 1500 р., діакову болѣе 1200 р. и псаломщику свыше 700 р. (Епарх. Вѣд. с. г. № 23—24, стр. 650), слѣдовательно при удвоенномъ взносѣ будетъ выдавать: свящ. болѣе 3000 р., діакону около 2500 р., и псаломщику до 1500 р. Процентъ съ этихъ денегъ вполне замѣнить эмиратуру, а послѣ смерти вкладчика семья получить не жалкія полпенсіи и четверть пенсіи, а весь капиталъ или тѣ же съ него % %.

Задача новаго устава такова: 1-хъ, капиталъ Бр. Кассы не только долженъ сохраниться, но и по возможности постепенно увеличиваться—пенсіонеры Бр. Кассы, съ открытіемъ новой, добавляться не будутъ, а наоборотъ, съ каждымъ годомъ будутъ уменьшаться, слѣдовательно по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ будетъ оставаться не только субсидія свѣчн. завода, но и  $\frac{0}{100}$  съ капитала, а потому пока будетъ возможно субсидію свѣчнаго завода употреблять на приращеніе Бр. капитала, кромѣ этого на увеличеніе капитала будутъ поступать похоронные капиталы членовъ, не оставившихъ наслѣдниковъ (холостые и одинокіе вдовы). 2-хъ, не увеличивая членскихъ взносов, дать твердое обезпеченіе сиротамъ и престарѣлымъ—при уменьшеніи пенсіонеровъ Бр. Кассы (а съ годами совершенномъ прекращеніи ихъ) будутъ оставаться  $\frac{0}{100}$  съ Бр. капитала (нынѣ онъ приноситъ болѣе 40,000 р.); эти остатки будутъ дѣлиться; изъ нихъ одна часть пойдетъ на увеличеніе содержанія новыхъ пенсіонеровъ въ видѣ ежегодныхъ пособій, а другая—будетъ поступать въ уплату за умершихъ пропорціонально взносамъ,—т. е. въ помощь намъ. Похоронный капиталъ, если по малолѣтству пенсіонеровъ не подлежитъ выдачѣ, находится въ вѣдѣніи Попечительства, а сиротамъ выдаются только  $\frac{0}{100}$  съ него. Похоронные капиталы, какъ подлежашіе выдачѣ, не размѣнивать на  $\frac{0}{100}$  Государственныя бумаги, а вкладывать въ надежныя частныя банки, которые приносятъ не менѣе 5%. Такимъ образомъ сироты, получая  $\frac{0}{100}$  съ капитала и пособіе съ  $\frac{0}{100}$  Бр. капитала, будутъ обезпечены лучше, а наши взносы, даже при увеличеніи умершихъ, не повысятся, ибо часть  $\frac{0}{100}$  съ Бр. капитала будетъ пополнять ихъ. Слѣдовательно, чѣмъ больше будетъ Бр. капиталъ, тѣмъ онъ дастъ болѣе  $\frac{0}{100}$ , а отъ этого будутъ больше увеличиваться пособія пенсіонеровъ и уменьшаться наши взносы; даже при эпидеміяхъ Бр. капиталъ своими  $\frac{0}{100}$  будетъ прочнымъ фундаментомъ новой кассы.

Могутъ сказать: „долго ждать освобожденія Бр. Кассы отъ пенсіонеровъ, пройдетъ 10—15 лѣтъ“. Да, до послѣдняго пенсіонера ждать долго, но намъ этого у не нужно. Съ первыхъ же годовъ пенсіонеры Бр. Кассы начнутъ уменьшаться, а слѣдовательно съ первыхъ же лѣтъ будутъ остатки, правда, пока небольшіе, но это не важно, намъ утѣшеніемъ служить то, что пособіе новымъ пенсіонерамъ съ каждымъ годомъ будетъ не уменьшаться, а увеличиваться.

Уставъ новой кассы можетъ быть приблизительно таковъ:

§ 1. Братская Касса замѣняется похоронной. Капиталу Бр. Кассы присвоится наименованіе: „запасный капиталъ духовенства Ставропольской епархіи“.

§ 2. Пенсіонеры бывшей Бр. Кассы получаютъ свои пенсіи въ тѣхъ же размѣрахъ и на тѣхъ же основаніяхъ, т. е.  $\frac{0}{100}$  съ запаснаго капитала и субсидіи звѣчнаго завода.

*Примѣчаніе.* Съ открытіемъ новой кассы хотя взносы отъ духовенства и прекратятся въ Бр. Кассѣ (35000 р.), но бывшнимъ пенсіонерамъ денегъ на вылачу пенсій хватить, ибо въ 1911 г. остатка было 45000 р., а въ 1912 и 1913 г.г. — по 30000 р. (Епарх. В. с. г. № 23—24 стр. 609); въ крайнемъ же случаѣ, при недостаткѣ, небольшую сумму въ 2—3 тысячи руб. можно будетъ пополнить изъ средствъ завода. Пенсіонеры съ каждымъ годомъ будутъ уменьшаться, поэтому и субсидіи эти не только будутъ уменьшаться, но вскорости и совсѣмъ прекратятся.

§ 3. Средства кассы образуются изъ членскихъ взносов и  $\frac{0}{100}$  съ запаснаго капитала.

§ 4. Членами кассы должны быть обязательно всѣ состоящіе на службѣ священники, діаконы и псаломщики и уплачиваютъ по смерти священника: 2 р. 40 к. священники, 1 р. 60 к. діаконы и 80 к. псаломщики; по смерти діакона — священники и діаконы по 1 р. 60 к. и псалом-

пики по 80 к.; по смерти псаломщика—священники, діаконъ и псаломщики по 80 к.

§ 5. Члены состоятъ плательщиками до отставки или по крайней мѣрѣ не болѣе какъ до 65 л. возраста. Достигшіе 65 л., уходяшіе въ отставку по старости лѣтъ или неспособности къ труду, считаются какъ бы умершими членами кассы.

§ 6. Капиталь выдается: выходящимъ въ отставку по старости или достигшимъ 65 л. возраста \*).

§ 7. Капиталь не выдается семьѣ умершаго, если есть малолѣтнія дѣти. Жена и дѣти получаютъ 0/0 съ похор. капитала и могущее быть пособіе съ запаснаго капитала; капиталъ ихъ остается въ вѣдѣніи Попечительства до полного возраста дѣтей, а по возрастѣ ихъ, капиталъ дѣлится на всѣхъ поровну или согласно волѣ завѣшателя.

§ 8. Капиталь не выдается вышедшимъ въ отставку по неспособности къ труду до достиженія ими 65 л. возраста или совершеннолѣтія ихъ дѣтей, они тоже получаютъ 0/0 съ капитала и могущее быть пособіе. Инвалидъ же, поступившій на другую службу, обеспечивающую его болѣе 0/0 съ капитала, теряетъ право на пособіе.

§ 9. Капиталь не выдается круглымъ сиротамъ до ихъ совершеннолѣтія, но достигшій совершеннолѣтія, не ожидая другихъ, можетъ получить свою часть; получаетъ свою часть и дочь, вышедшая замужъ. Капиталь не получаютъ только наследники, не могущіе самостоятельно вести жизнь—калѣки и убогіе. Они находятся въ вѣдѣніи Попечительства до смерти.

§ 10. Если членъ кассы, умирая, не оставляетъ жены и дѣтей (холостые и вдовы), то капиталъ ихъ не полде-

---

\*) Первые пять лѣтъ существованія кассы лучше выдавать только умершимъ и вышедшимъ въ отставку, а въ дальнѣйшемъ можно выдавать и вообще достигшимъ 65 л. возр.



жить выдачу, а поступает на приращение запаснаго капитала.

§ 11. Наслѣдниками похор. капитала считаются только жена и дѣти, побочные родственники (братья, сестра и пр.) правъ на него не имѣютъ.

§ 12. Лица, получившія сразу капиталъ, лишаются права на пособіе.

§ 13. Вышедшіе члены изъ кассы вновь не принимаются, кромѣ лицъ уплатившихъ все и за всѣхъ взносы, причитающіеся съ него за все пропущенные годы, но безъ %. Деньги, поступившія съ таковыхъ, какъ не могуція поступить по своему назначенію, поступаютъ на приращение запаснаго капитала.

§ 14. Взносы производятся по четвертямъ года (легче платить); за правильностью взносовъ вмѣняется слѣдить не только благочиннымъ, но и пастоятелямъ церквей. Перадивыхъ плательщиковъ лишать права быть членами Кассы; только въ особыхъ и исключительныхъ случаяхъ, по удостовѣреніямъ благочинныхъ о несостоятельности плательщика, платежи ему отсрочиваются, взносы его пополняются изъ суммъ свѣчнаго завода (или Попечительства), но при непремѣнномъ условіи—погашенія долговъ.

Нѣкоторые, пожалуй, заявятъ неудовольствіе на § 12, но это легко исправить, прибавивъ, что выходяшіе въ отставку получаютъ капиталъ только желающіе, остальные могутъ получать % и пособіе, а по смерти ихъ капиталъ передается наслѣдникамъ. Цѣль нашихъ кассъ обезпечить главнымъ образомъ малолѣтнихъ сиротъ и вдовъ, а дослужившій до старости особенной нужды имѣть не можетъ, ибо будетъ получать пенсію.

Священникъ Митрофанъ Образцовъ.

У.

## Разныя извѣстія.

— Православныя церкви въ Германіи. „Нов. Вр.“ разсказываетъ поразительные факты изъ жизни русскихъ-православныхъ церквей въ Германіи.

Только наша православная халатность и добродушіе могутъ мириться съ тѣми ограниченіями, какія ставятъ нѣмцы русскому храмозательству въ Германіи,—и только русскому, такъ какъ эти ограниченія не касаются церквей другихъ государствъ и даже еврейскихъ синагогъ.

Всѣ церкви въ Германіи—англиканская, итальянская, греческая, еврейская—признаются „юридическими лицами“, т.—е. церковное имѣніе можетъ принадлежать самой церкви.

Только отъ русской православной церкви требуется, чтобы она была личностью физической, т.—е. принадлежала бы, какъ объектъ собственности, только одному лицу, единицѣ...

Поэтому строителю всѣхъ русскихъ не польскихъ церквей въ Германіи (въ Наугеймѣ, Герберсдорфѣ, Киссингевѣ, Гамбургѣ и т. д.), протоіерею А. П. Мальцеву пришлось записать ихъ на свое имя. А итальянцы, англичане, греки, евреи и т. д. воздвигаютъ свои храмы на правахъ „юридическихъ лицъ“...

Непонятно, какъ и почему образовалось въ германскомъ законѣ такое неравенство? Еще удивительнѣе, что съ нимъ мирится Россія.

Послѣдствія отъ него—огромныя. Представимъ себѣ, что въ какомъ-либо нѣмецкомъ городѣ, куда пріѣзжаютъ на лѣченіе тысячи русскихъ, имъ захотѣлось построить себѣ церковь... Что же далѣе?

Пришлось бы записать ее кому-либо одному въ собственность. Но кому? Вѣдь постоянно никто изъ русскихъ

въ этомъ городѣ не живетъ. А если и жилъ кто-нибудь, было бы все-таки рискованно ставить общее достояніе въ зависимость отъ общественныхъ отношеній одного лица, т.-е. подвергать всякимъ превратностямъ.

Подставной владѣлецъ оказался, скажемъ, въ долгахъ, вмѣстѣ со всеѣмъ его имуществомъ русская церковь можетъ тогда, на правахъ частной собственности, поступить въ принудительную продажу съ молотка!..

Опасности угрожаютъ ей, хотя бы и не было никакого банкротства, даже и въ случаѣ естественной смерти подставного владѣльца. По его духовному завѣщанію она должна будетъ перейти въ собственность кому-то, послѣдующему подставному владѣльцу; и тогда придется, на основаніи германскаго закона, заплатить съ ея стоимости особый „наслѣдственный“ налогъ въ пользу государства!..

Въ случаѣ смерти отъ протоіерея А. П. Мальцева этотъ „наслѣдственный“ налогъ похититъ изрядную долю имущества вообще у всеѣхъ непольскихъ русскихъ церквей въ Германіи.

Православные россияне собирали деньги Богу на свѣчку, но часть собраннаго пойдетъ на нѣмецкую пушку противъ Россіи!.. Развѣ это нормально?..

Все потому, что русскіе не требуютъ себѣ отъ Германіи тѣхъ правъ, кои она признаетъ за другими на германской территоріи. (Я. Е. В.).

VI.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поступила въ продажу

**КНИГА** (магистерская диссертация)

**Протоіерея Евгенія Капралова**

**„Религіозно-нравственное учение пророковъ Амоса и Осіи“.**

Опытъ библейско-богословскаго изслѣдованія.

XXII + 366 стр. ц. 2 р. 25 съ перес.

**Выписывать можно отъ автора:**

**Кіевъ, Московская, 29, кв. 2.**

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.** Отдѣлъ официальный. I. Опредѣленіе Св. Синода. II. Распоряженія Епархіалнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Пророкъ славянской борьбы и единенія. II. Кресть Почаева. III. Особенныя дѣйствія кинематографа на дѣтей. IV. Къ вопросу о реформѣ Братской Кассы. V. Разныя извѣстія. VI. Объявленіе.

---

Редакторъ, учитель духовнаго училища М. ЧЕМЕНА.

Цензоръ, протоіерей Г. Ключаревъ.

---

С Т А В Р О П О Л Ь.

Типо-Литографія Т. Томоѳеева, уг. Театральной и Александровской

1 9 1 4.