

П Е Р Ш К И

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Цѣна годовому изданію
какъ съ пересылкой, такъ
и безъ пересылки
5 рублей.

1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей, при Братствѣ
св. Стефана.

АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

Вслѣдствіе рапорта благочиннаго 2 округа Кунгурскаго уѣзда, священника Петра Пономарева, о пожертвованіи во вновь устроенную церковь въ Сосновскомъ селѣ, Кунгурскаго уѣзда, временнымъ 2-й гильдіи купцомъ **Алексѣемъ Игнатьевичемъ Чашинымъ**, вещами и деньгами на 300 р., и мѣщаниномъ **Иваномъ Михайловымъ Евфимовымъ**, золоченаго креста на главу храма, стоимостью въ 100 р. Его Преосвященству благоугодно было преподать жертвователямъ Архипастырское благословеніе.

Признательность епархіальнаго начальства.

Вслѣдствіе рапорта благочиннаго, священника Іоанна Бирилова, о дѣятельномъ участіи причта и старосты Полазнинской церкви и г. главноуправляющаго Полазнинскимъ заводомъ **Александра Дмитриевича Кувшинскаго** въ построеніи церкви въ деревнѣ Сенькиной, Полазнинскаго прихода, Его Преосвященству благоугодно было объявить означеннымъ лицамъ признательность Епархіальнаго Начальства.

Церковный староста Сосновской Христорождественской церкви, Кунгурскаго уѣзда, крестьянинъ **Адріанъ Силинъ Татаринъ**, за примѣрное прохожденіе старостинской должности и попечительность о постройкѣ новаго каменнаго храма, награжденъ похвальнымъ листомъ отъ Его Пресвященства.

По постановленіямъ Пермской Духовной Консистоіи, утвержденнымъ Его Прясвященствомъ:

а) *отъ 20—24 февраля с. г.*, разрѣшено построить въ деревнѣ Разениной, Шадейской волости, Кунгурскаго уѣзда, деревянную часовню въ память чудеснаго спасенія Государя Наслѣдника Цесаревича отъ руки злодѣя въ Японіи 29 апрѣля 1891 года.

б) *отъ 24—25 февраля с. г.*, разрѣшено замѣнить ветхую деревянную кровлю на церкви Голубятскаго села, Пермскаго уѣзда, новою желѣзною, съ употребленіемъ на это изъ церковной суммы 433 р.

в) *отъ 27—28 февраля с. г.*, разрѣшено построить деревянную часовню въ деревнѣ Большіе-Березняки, Таушинской волости, Осинскаго уѣзда, на средства жителей этой деревни, въ память спасенія Государя Наслѣдника Цесаревича отъ опасности въ Японіи 29 апрѣля 1891 года.

Разрѣшено открытіе церковно-приходскаго Попечительства при церкви Овчинниковскаго села, Осинскаго уѣзда.

г) *отъ 29 февраля—4 марта.*, разрѣшено причту Стефановской церкви, Осинскаго уѣзда, израсходовать въ 1892 году изъ церковной суммы 20 р. на жалованье учителю Колпаковской церковно-приходской школы.

д) *отъ 4—5 марта*, разрѣшена ремонтровка Тохтаревской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ употребленіемъ на оную 300 р. изъ церковной суммы.

По резолюціямъ Его Преосвященства.

а) *отъ 25 февраля с. г.*, разрѣшено израсходовать изъ суммъ Кудымкорской церкви, Соликамскаго уѣзда, 150 р. на ремонтъ службъ при священническомъ домѣ.

б) *отъ 28 февраля*—разрѣшено произвести ремонтъ ветхой деревянной часовни въ деревнѣ Горныхъ, Арийскаго прихода, Красноуфимскаго уѣзда, съ прибавленіемъ къ настоящему ея виду небольшой колокольни для поднятія трехъ колоколовъ въ память чудеснаго спасенія Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича отъ руки злодѣя въ г. Отсу въ 29 апрѣля 1891 г.

в) *отъ 6 марта*—разрѣшено произвести ремонтировку Св.-Троицкой единовѣрческой церкви въ с. Григорьевскомъ, Оханскаго уѣзда, съ употребленіемъ на это изъ церковной суммъ 150 р.

Крестьяне Тазовской волости, Бунгурскаго уѣзда, **Григорій, Максимъ и Петръ Николаевы Поповы**, въ память чудеснаго избавленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича отъ опасности въ г. Отсу 29 апрѣля 1891 года, своимъ иждивеніемъ устроили для Тазовской Предтеченской церкви двѣ металлическія мѣднопозлащенные хоругви цѣною 180 р.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Очереднымъ съѣздомъ духовенства 2-го благочинническаго округа, Пермскаго уѣзда, избраны и резолюціею Его Преосвященства, отъ 6-го декабря 1891 г. утверждены на трехлѣтіе 1892—1894 г.г. слѣдующія должностныя лица: 1) депутатомъ на епархіальный съѣздъ священникъ Верхне-Чусовскаго села Ілія Любимовъ, кандидатомъ отъ немущаго священства Лысьвинскаго завода Михаилъ Добротворскій; 2) депутатомъ на епархіальный окружный съѣздъ священникъ Михаилъ Добротворскій и кандидатомъ отъ немущаго священства Палинского села

Антоній Пономаревъ, 3) духовниками: священникъ Архангело-Пашійской церкви Николай Маминъ и Нижне-Чусовскаго села Павелъ Серебренниковъ (и) 4) депутатомъ по межевымъ дѣламъ священникъ Коцалинскаго села Александръ Лилевъ.

Очереднымъ съѣздомъ духовенства 2-го благочинническаго округа, Красноуфимскаго уѣзда, бывшимъ 11 февраля 1892 г. избранны и Его Преосвященствомъ утверждены слѣдующія должностныя лица: 1) священникъ села Арійскаго Венедиктъ Алексѣевъ Поповъ—въ должность духовника югозападной половины благочинія, а помощникомъ его—священникъ села Мостовскаго Димитрій Іоанновъ Южакоевъ. 2) священникъ села Торговижскаго Александръ Алексѣевъ Словоцовъ—въ должность духовника сѣверо-восточной половины благочинія, а помощникомъ его—священникъ Утинскаго села Симеонъ Васильевъ Будринъ. 3) священникъ села Арійскаго Іоаннъ Алексѣевъ Воздвиженскій—въ должность депутата на епархіальный съѣздъ духовенства, а кандидатомъ его—священникъ села Ключевскаго Веніаминъ Колокольниковъ. 4) священникъ села Торговижскаго Александръ Словоцовъ—въ должность депутата на Пермскій училищный съѣздъ духовенства, а кандидатомъ его—священникъ села Ключевскаго, Веніаминъ Колокольниковъ. 5) священникъ села Ключевскаго Веніаминъ Колокольниковъ—въ должность депутата по межевымъ дѣламъ, а кандидатомъ его—священникъ села Сырцискаго Николай Нарцисовъ. 6) священникъ села Верхъ-Суксунскаго Петръ Пономаревъ—въ должность депутата по слѣдственнымъ дѣламъ, а кандидатомъ его—священникъ села Торговижскаго Александръ Словоцовъ.

Велѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 9 января 1892 г. за № 165, разрѣшено находящуюся въ Кыласовекой церкви, Кунгурскаго уѣзда, икону святителя и чудотворца Николая, по пути слѣдованія этой иконы изъ села Судинскаго, Осинскаго уѣзда, приносить ежегодно въ село Богородское, Красноуфимскаго уѣзда, съ тѣмъ чтобы икона эта къ 25 декабря была возвращаема въ приходскую Кыласовскую церковь,

и чтобы относительно продажи свѣчь, раздѣла причтовыхъ доходовъ и назначенія жертвуемыхъ на икону вещей были наблюдаемы тотъ же самый порядокъ, какой принятъ въ селѣ Судинскомъ, Осинскаго уѣзда.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства по Епархіальному Училищному Совѣту.

По представленію Совѣта Братства Св. Стефана, по Епархіальному Училищному Совѣту, Его Преосвященствомъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 23 декабря 1886 г. за № 23, утвержденъ въ званіи попечителя Кунгурской церковно-приходской школы Григоріи купецъ **Василій Евдокимовичъ Фоминскій** ^{25/28} с. г. в. 1891 г.

Разрѣшены къ открытію школы грамоты и назначены въ нихъ должностными лицами:

а) въ дер. *Киселевой*, прихода Спаса-Бардинской церкви Кунгурскаго уѣзда; завѣдывающ. законоучителемъ и отвѣтственнымъ за успѣхъ школы лицомъ—священникъ Николай **Дягилевъ**, учителемъ П. М. **Тимофѣевъ**, діаконскій сынъ, изъ кунгурскаго городского училища,—28 февраля.

б) въ дер. *Доевъ*, прихода Куросской церкви, Соликамскаго уѣзда, на мѣстные средства общества крестьянъ этой деревни; завѣдывающимъ—священникъ мѣстной церкви Петръ **Карповъ**, учительницей дочь умершаго лѣснаго смотрителя графа Строганова дѣвица Елизавета П. **Мельникова**,—5 марта.

в) въ дер. *Тиминой*, прихода тойже церкви, на мѣстные средства (жалованье учителю по 7 р. въ учеб. мѣсяць отъ земской Управы); завѣдывающимъ и законоучителемъ священникъ мѣстной церкви Іоаннъ **Любимовъ**, и. д. учителя крестьянскій сынъ С. В. **Старцевъ**, подъ руководствомъ и отвѣтственностію священника,—5 марта.

Его Преосвященствомъ 28 февраля разрѣшено причту и церковному старостѣ Спасо-Бардинской церкви Кунгурскаго уѣзда, расходовать изъ церковныхъ суммъ ежегодно до 136 р. на содержаніе школы грамоты въ дер. Киселевой.

Согласно постановленія XXII очереднаго Чердынскаго земскаго собранія, бывшаго 27 октября 1891 г. и утвержденаго г. Начальникомъ губерніи, въ ознаменованіе 25 лѣтія со дня бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, земское начальное народное училище, находящееся въ Тулпанскомъ селеніи со всѣмъ его наличнымъ инвентаремъ до 130 р. 54 к. и съ принятіемъ на счетъ земства содержанія школы и учителя священника, передано въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства, а по постановленію Совѣта Братства 5—7 февраля сего 1892 г. принято въ свое завѣдываніе и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюля 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, переименовано „въ Тулпанскую церковно-приходскую одноклассную школу“. Законоучителемъ, учителемъ и завѣдывающимъ назначень вновь рукоположенный во священника въ Тулпанскій приходъ Гавріиль Ключихинъ, а наблюдателемъ, за не имѣніемъ въ окрестности церкви и священниковъ, Его Преосвященству благоугодно было назначить благочиннаго церкви 1 округа, Чердынскаго уѣзда, протоіерея Петра Серебренникова.

УВѢДОМЛЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Въ Пермскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ съ 1-го іюля 1891 г. по 1-е февраля 1892 г. получено и записано на приходъ слѣдующее количество денегъ.

1., по книгѣ общихъ суммъ.

а) кружкаго сбора.

При рапортахъ благочинныхъ-протоіереевъ и священниковъ: А. Воскресенскаго, отъ 1 іюля за № 69, 18 р. 30 к., 2 января за №

2, 71 р. 160 к., В. Удинцева, отъ 26 іюля за № 338, 168 р. 91 к., отъ 25 января за № 50, 110 р. 20 к., І. Будрина, отъ 6 іюля за № 286, 72 р. 55 к., отъ 12 декабря за № 600, 65 р. 30 к., И. Любимова, отъ 29 іюля за № 212, 102 р. 86 к., отъ 5 января за № 11, 101 р. 73 к. І. Бирилова, отъ іюля за № 604, 79 р. 6 к., отъ 18 января за № 44, 63 р. 80 к., І. Троицкаго, отъ 12 октября за № 180, 96 р. 34 к., П. Серебrenникова, отъ 14 января за № 49, 85 р. 84 к., В. Страмковскаго, отъ 27 августа за № 573, 15 р. 56 к., П. Киселева, отъ 17 іюля за № 1025, 114 р. 41 к., отъ 15 января за № 27, 94 р. 80 к., Хр. Борчанинова, отъ 16 іюля за № 516, 79 р. 54 к., отъ 15 января, за № 72, 79 р. 27 к., А. Кузнецова, отъ 6 іюля за № 557, 48 р. 68 к., І. Шестакова, отъ 17 января за № 57, 37 р. 13 к., Н. Сбитнева, отъ 12 іюля за № 641, 55 р. 7 к., отъ 16 января за № 49, 44 р. 49 к., І. Коронина, отъ 8 іюля за № 594, 70 р. 6 к., отъ 11 января за № 22, 58 р. 51 к., Н. Старицына, отъ 8 іюля за № 148, 4 р. 90 к., отъ 30 декабря за № 260, 4 р. 15 к., П. Шилова, отъ 2 іюля за № 115, 70 р. 40 к., отъ 30 декабря за № 829, 59 р. 5 к., І. Старицына, отъ 18 іюля за № 378, 115 р. 41 к., І. Любимова, отъ 27 августа за № 246, 60 р. 50 к., отъ 21 января за № 31, 54 р. 28 к., П. Пономарева, отъ 1 іюля за № 717, 119 р. 37 к., отъ 17 декабря за № 1224, 100 р. 11 к., І. Братчикова, отъ 19 іюля за 572, 26 р. 6 к., отъ 15 января за № 76, 22 р. 31., І. Воздвиженскаго, отъ 13 Іюля за № 639, 26 р. 95 к., П. Серебrenникова, отъ 2 іюля за № 550, 41 р. 26 к., І. Луканина, отъ 17 января за № 43, 35 р. 93 к., А. Черепанова, отъ 5 іюля за № 289, 7 р. 70 к., отъ 2 января за № 5, 5 р. 20 к., Н. Добротворскаго, отъ 30 декабря за № 410, 2 р. 30 к., (Статья прих. 109, 1, 153, 54, 114, 213, 110, 20, 142, 30, 192, 59, 175, 150, 40, 161, 44, 122, 27, 138, 24, 118, 9, 135, 3, 129, 7, 147, 179, 61, 112, 218, 148, 36, 144, 134, 51, 131, 19 и 13.)

б). Сборъ по пригласительнымъ листамъ.

При рапортахъ благочинныхъ-протоіереевъ и священниковъ. В. Удинцева, отъ 25 января за № 51, 12 р. 30 к., І. Будрина, отъ 6

іюля за № 287, 68 р. 95 к., 12 декабря за № 599, 46., И. Любимова отъ 29 іюля за № 213, 68 р. 30 к., отъ 5 января за № 12, 62 р., І. Биридова, отъ 8 іюля за № 605, 42 р. 29 к., отъ 18 января за № 45, 41 р. 89 к., І. Троицкаго, отъ 12 октября за № 179, 45 р. 87 к., П. Серебренникова, отъ 14 января за № 18, 40 р. 99 к., В. Страмковскаго, отъ 27 августа за № 572, 13 р., П. Киселева, отъ 17 іюля за № 1026, 21 р. 97 к., отъ 11 января за № 29, 16 р. 70 к., Х. Борчанинова, отъ 16 іюля за № 517, 57 р., отъ 15 января за № 75, 54 р., А. Кузнецова, отъ 6 іюля за № 558, 65 р. 50 к., І. Шестакова, отъ 14 января за № 61, 50 р. 88 к., Н. Сбитнева, отъ 12 іюля за № 640, 36 р. 85 к., отъ 16 января за № 50, 33 р. 40 к., І. Коронина, отъ 8 іюля за № 595, 33 р. 12 к., отъ 11 января за № 18, 23 р. 30 к., Н. Старицына, отъ 8 іюля за № 149, 4 р. 50 к., отъ 28 декабря за № 261, 4 р. 50 к., П. Шилова, отъ 2 іюля за № 414, 86 р. 50 к., отъ 30 декабря за № 830, 76 р. 75 к., І. Старицына, отъ 18 іюля за № 377, 107 р. 48 к., І. Любимова, отъ 31 августа за № 246, 15 р. 30 к., отъ 21 января за № 30, 16 р. 30 к., П. Пономарева, отъ 1 іюля за № 718, 31 р. 57 к., отъ 17 декабря за № 1226, 25 р. 90 к., І. Братчикова, отъ 19 іюля за № 574, 8 р. 88 к., отъ 15 января за № 77, 7 р. 55 к., І. Воздвиженскаго, отъ 13 іюля за № 640, 11 р. 81 к., П. Серебренникова, отъ 2 іюля за № 549, 15 р. 89 к., І. Луканина, отъ 17 января, за № 41, 14 р. 5 к., Черепанова, отъ 14 января за № 45, 1 р. 70 к., Н. Добротворскаго, отъ 30 декабря за № 411, 1 р., А. Свѣчникова, отъ 9 декабря за № 403, 32 р. 50 к., (Стат. прих. 55, 115, 214, 111, 21, 143, 31, 190, 57, 174, 151, 41, 162, 46, 123, 28, 137, 25, 119, 11, 136, 4, 128, 8, 146, 178, 60, 113, 219, 149, 37, 145, 133, 49, 42, 14 и 202.)

в) съ праздныхъ причтовыхъ мѣстъ.

При рапортахъ благочинныхъ-протоіереевъ и священниковъ: В. Удинцева, отъ 19 января за № 439, 66 р. 81 к., И. Любимова, отъ 10 октября за № 369, 47 р. 39 к., Хр. Борчанинова, отъ 16 іюля за № 515, 61 р. 38 к., отъ 15 января за № 76, 40 р. 85 к., А. Кузнецова, отъ 20 сентября, за № 53, 34 р. 85 к., І. Шестакова, отъ 14 января за № 57, 49 р. 47 к., І. Коронина, отъ 8 іюля за

№ 593, 36 р., 64 к., отъ 11 января, за № 21, 11 р., 41 к., П. Шилова, отъ 9 Юля за № 445, 125 р., 72 к., отъ 11 августа за № 533, 20 р., И. Любимова, отъ 28 Юля за № 207, 20 р., 12 к., П. Пономарева, отъ 22 Юля за № 784, 69 р., 8 к., отъ 10 января за № 31, 42 р., И. Братчикова отъ 15 января за № 79, 18 р., 33 к., И. Воздвиженскаго отъ 27 Юля за № 735, 6 р., 65 к., П. Серебренникова, отъ 4 Юля за № 558, 38 р., 41 к., И. Луканина, отъ 15 января за № 44, 34, р., 46 к., (Стат. прих. 187, 188, 160, 47, 184, 26, 117, 10, 130, 170, 159, 155, 23, 38, 158, 132 и 52).

в) Возвращено невыданныхъ пособій.

При рапортахъ благочинныхъ-протоиереевъ и священ.: В. Удинцева, отъ 12 Ноября за № 506, 36 р., 50, к., И. Будрина, отъ 12 января за № 37, 5., р. И. Любимова, отъ 13 Юля за № 237, 5., И. Троицкаго, отъ 28 сентября за № 150, 4 р., И. Шестакова, отъ 8 октября за № 753, 5 р., И. Коронина, отъ 10 Юля за № 656, 12 р., Н. Старицына, отъ 15 Юля за № 156, 6 р., отъ декабря за № 246, 10 р., П. Пономарева отъ 17 декабря, за № 1228, 6 р., И. Братчикова, отъ 5 августа за № 652, 5 р., отъ 12 января за № 46, 11 р. (стат. прих. 199, 16, 141, 185, 186, 121, 154, 222, 221, 172 и 34.)

д) Взысканныхъ въ штрафъ.

При рапортахъ благочинныхъ—прот. и священ: И. Будрина, отъ 28 Августа за № 414, 7 р., 50 к., П. Киселева, отъ 17 Юля за № 1028, 10 р., отъ 2 ноября за № 1786, 2 р., отъ 15 января за № 38, 4 р., 90 к., Хр. Борчанинова, отъ 17 августа за № 600, 2 р., 50 к., отъ 15 января за № 87, 2 р., И. Шестакова, отъ 9 октября за № 761, 1 р., П. Сбитнева, отъ 2 августа за № 736, 50 к., отъ 2 августа за № 737, 5 р., И. Коронина, отъ 8 Юля за № 597, 8 р., отъ 23 сентября за № 896, 10 р., П. Пономарева, за № 7, 35 р., П. Шилова, отъ 2 Юля за № 403, 20 р., отъ 2 Юля за № 404, 15 р., отъ 2 Юля за № 405, 15 р., отъ 2 Юля за № 406, 3 р., отъ 11 августа за № 535, 3 р., отъ 19 января за № 48, 15 р., И. Люби-

мова, отъ 17 августа за № 229, 3 р., П. Пономарева, отъ 23 октября за № 1117, 6 р., П. Братчикова, отъ 11 октября за № 844, 6 р., отъ 12 января за № 45, 3 р., Г. Воздвиженскаго, отъ 27 июля за № 734, 10 р., отъ 24 сентября за № 996, 2 р., П. Луканина, отъ 17 января за № 65, 4 р., (Статьи прих. 180, 152, 197, 39, 177, 48, 166, 167, 120, 182, 124, 125, 126, 127, 169, 63, 171, 189, 33, 157, 183 и 153)

е) *На содержаніе канцеляріи Попечительства.*

При рапортахъ благочинныхъ-прот. и священ.: В. Удинцева, отъ 26 июля за № 340, 4 р. 75 к., отъ 25 января за № 53, 5 р. 75 к., Г. Будрина, отъ 6 июля за № 290, 5 р., отъ 12 декабря за № 597, 5 р., И. Любимова, отъ 13 июля за № 231, 4 р., отъ 5 января за № 14, 4 р. 25 к., Г. Бирилова, отъ 12 июля за № 622, 5 р. 50 к., отъ 18 января за № 46, 5 р. 50 к., Г. Троицкаго, отъ 12 октября за № 182, 7 р. 50 к., П. Серебренникова, отъ 14 января за № 19, 7 р. 50 к., В. Страмковскаго, отъ 29 августа за № 578, 3 р. 51 к., П. Киселева, за № 1029, 8 р. 75 к., Хр. Борчанинова, отъ 16 июля за № 518, 5 р. 50 к., Г. Шестакова, отъ 20 января за № 79, 5 р. 50 к., Н. Сбитнева, отъ 2 августа за № 735, 7 р. 50 к., Г. Коронина, отъ 8 июля за № 596, 7 р. 50 к., отъ 11 января за № 19, 7 р. 50 к., Н. Старицына, отъ 8 июля за № 596, 75 к., отъ 28 декабря за № 262, 75 к., П. Шилова, отъ 2 июля за № 412, 18 р. 50 к., Г. Любимова, отъ 3 сентября за № 246, 3 р., отъ 25 января за № 47, 3 р. 50 к., П. Пономарева, отъ 17 декабря за № 1227, 15 р., Г. Братчикова, отъ 19 июля за № 573, 3 р., отъ 15 января за № 75, 2 р. 75 к., Г. Воздвиженскаго, отъ 13 июля за № 638, 5 р. 50 к., П. Серебренникова, отъ 2 июля за № 551, 6 р. 25 к., П. Луканина, отъ 17 января за № 42, 6 р. 25 к., А. Черепанова, отъ 5 июля за № 288, 4 р., отъ 2 января за № 3, 4 р., Н. Добро-творскаго, отъ 30 декабря за № 418, 3 р. 50 к., (Стат. прих. 47, 56, 35, 215, 43, 22, 44, 32, 191, 588, 176, 46, 164, 45, 37, 29, 165, 36, 12, 41, 5, 38, 181, 62, 220, 45, 35, 42, 40, 50, 39, 18 и 15)

2. По книгѣ пожарнаго капитала.

При рапортахъ благочинныхъ-протоіереевъ и священниковъ: В. Удинцева, отъ 26 іюля за № 339, 7 р., отъ 25 января за № 52, 9 р. 50 к., Л. Будрина, отъ 6 іюля за № 289, 21 р. 20 к., отъ 12 декабря за № 598, 16 р. 85 к., И. Любимова, отъ 10 октября за № 370, 2 р. 85 к., Л. Бирилова, отъ 12 іюля за № 617, 4 р., отъ 18 января за № 47, 3 р. 15 к., Л. Троицкаго, отъ 12 октября за № 178, 6 р. 12 к., П. Серебренникова, отъ 14 января за № 20, 5 р. 40 к., П. Киселева, отъ 17 іюля за № 1027, 8 р. 29 к., отъ 16 января за № 39, 7 р. 5 к., Хр. Борчанинова, отъ 16 іюля за № 519, 6 р. 10 к., отъ 15 января за № 73, 6 р. 15 к., А. Кузнецова, отъ 6 іюля за № 559, 17 р. 50 к., Л. Шестакова, отъ 14 января за № 60, 16 р. 50 к., Н. Сбитнева, отъ 12 іюля за № 642, 7 р. 70 к., отъ 16 января за № 51, 5 р. 65 к., Л. Коронина, отъ 8 іюля за № 598, 8 р. 27 к., отъ 11 января за № 17, 6 р. 90 к., Н. Старицына, отъ 8 іюля за № 150, 3 р., отъ 28 декабря за № 263, 3 р., П. Шилова, отъ 2 іюля за № 413, 14 р. 85 к., отъ 30 декабря за № 831, 15 р. 55 к., Л. Старицына, отъ 18 іюля за № 387, 6 р. 95 к., Ц. Пономарева, отъ 3 іюля за № 719, 11 р. 55 к., отъ 17 декабря за № 1225, 14 р., Л. Братчикова, отъ 19 іюля за № 575, 2 р. 30 к., отъ 15 января за № 78, 1 р. 66 к., Л. Воздвиженскаго, отъ 13 іюля за № 641, 6 р. 85 к., П. Серебренникова, отъ 2 іюля за № 552, 3 р. 66 к., Л. Луканина, отъ 17 января за № 61, 3 р. 85 к., А. Черепанова, отъ 5 іюля за № 290, 2 р. 65 к., отъ 14 января за № 46, 1 р. 70 к., (Стат. прих. 31, 14, 17, 35, 35, 26, 8, 34, 15, 30, 10, 32, 12, 19, 7, 23, 6, 16, 4, 22, 1, 20, 3, 28, 18, 36, 29, 9, 27, 24, 13, 21 и 11).

Отъ Осинскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на голодающихъ.

2 февраля сего года, въ г. Осѣ, при многочисленномъ собраніи городского общества, было открыто Отдѣленіе Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на голодающихъ. Побужденіемъ къ открытію Отдѣленія послужило появленіе въ Осинскомъ уѣздѣ бѣдствующихъ отъ голода, слухи о которыхъ дошли даже до Пермскаго Епархіальнаго Комитета. Открытое Отдѣленіе составилось подъ предѣлательствомъ мѣстнаго о. протоіерея Н. Старицына, изъ священниковъ мѣстнаго собора, церковныхъ старостъ и нѣсколькихъ почетнѣйшихъ лицъ города: уѣзднаго исправника П. Д. Маршалова, его помощника С. А. Сильвестрова, предѣлателя Земской управы Н. В. Двинянинова, городского головы П. А. Кузнецова, непремѣннаго члена присутствія по крестьянскимъ дѣламъ А. Е. Кислова и акцизнаго надзирателя Н. В. Семенова. Кромѣ того собраніемъ постановлено включить въ число членовъ Отдѣленія всѣхъ приходскихъ священниковъ Осинскаго уѣзда, какъ лицъ могущихъ оказать Отдѣленію большія услуги въ дѣлѣ разысканія дѣйствительно бѣдствующихъ отъ голода и оказанія имъ скорой помощи. — Была сдѣлана при открытіи подписка, которая и дала 172 р.

Резолюцію Его Преосвященства отъ 19 февраля сего года, за № 35, Осинское отдѣленіе епархіальнаго комитета о голодающихъ въ вышесказанномъ составѣ утверждено и для дѣятельности Отдѣленія указаны слѣдующія задачи: а) производство сборовъ въ пользу пострадавшихъ отъ голода, б) изысканія въ уѣздѣ лицъ, бѣдствующихъ отъ недостатка пропитанія, особенно среди учащихся и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты и в) помощь дѣйствительно нуждающимся въ пропитаніи жителямъ уѣзда. Помощь, согласно резолюціи Его Преосвященства, должна оказываться преимущественно хлѣбными продуктами: для дѣтей же, обучающихся въ ц.-прих. школахъ и школахъ грамоты, въ случаѣ нужды должны быть открываемы бесплатныя столовыя. Средствами Отдѣленія являются собранныя по подпискѣ въ день открытія Комитета 172 р. Сверхъ этого, для усиленія средствъ Отдѣленія, по волѣ Преосвященнаго,

отчисляется въ Отдѣленіе полностью кружечный и по листамъ сборъ отъ всѣхъ церквей Осинскаго уѣзда.

Довода до свѣдѣнія о.о. приходскихъ іереевъ Осинскаго уѣзда объ избраніи и утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ членами Осинскаго Отдѣленія Епархіальнаго Комитета о голодающихъ, Отдѣленіе выражаетъ надежду, что они не откажутъ ему своимъ содѣйствіемъ въ святомъ дѣлѣ помощи бѣдствующему отъ голода населенію Осинскаго уѣзда. Содѣйствія себѣ со стороны о.о. іереевъ Отдѣленіе ожидаетъ въ слѣдующемъ:

1. Кружечный и по листамъ сборъ изъ церквей Осинскаго уѣзда на голодающихъ о.о. іереи благоволятъ присылать въ Отдѣленіе, согласно вышеизложенной резолюціи Его Преосвященства.

2. Если въ приходѣ кого либо изъ о.о. іереевъ Осинскаго уѣз. окажутся бѣдствующіе отъ голода, Отдѣленіе проситъ іереевъ внимательно изслѣдовать, какъ велика нужда бѣдствующихъ, и сколько возможно, постараться помочь имъ мѣстными средствами, какъ напр., способнымъ трудиться отыскивать какую либо работу, или побудивъ однообщественниковъ добродетельными даяніями поддерживать голодающихъ, не способныхъ къ работѣ или немогущихъ достать ее.

3. Если же мѣстныхъ средствъ помощи нуждающимся не окажется, о.о. іереи должны съ наивозможною скоростію подробно извѣщать Осинское Отдѣленіе о числѣ истинно нуждающихся въ ихъ приходѣ и количествѣ потребной каждому помощи, примѣрно на недѣлю (деньгами или хлѣбными продуктами).

4. При этомъ Отдѣленіе проситъ о.о. іереевъ сообщать ему, гдѣ, поблизости мѣсть голодовки, можно закупать хлѣбные продукты, чтобы не тратить лишнихъ денегъ на провозъ ихъ изъ Осы.

Всякое даяніе на пользу голодающихъ Осинскаго уѣзда, посланное на имя Отдѣленія, будетъ принято съ глубочайшей благодарностью.
1892 года, февраля 26 дня.



ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ Окружнаго Попечительства, по 2 округу,
Красноуфимскаго Уѣзда, за 1891 годъ.

П. Р. И. Х. О. Д. Ъ.

Отъ 1890 года оставалось:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Билетами	—	—	2257	86
Наличными	21	86	—	—

Итого 21 руб. 86 коп. 2257 руб. 86 коп.

Въ 1891 году поступило:

Билетами	—	—	114	94
Наличными	100	56	—	—

Въ томъ числѣ:

1. Получено процентовъ по билетамъ 49
2. Получено прибыли отъ продажи процентныхъ бумагъ 49
3. Получено обязательныхъ взносовъ отъ причтовъ 92

Итого 225 руб. 50 коп.

Къ 1892 году осталось:

Билетами	—	—	2404	66
Наличными	17	53	—	—

Примѣчаніе: а) 2279 р. 72 к. выдано въ ссуду въ Епархіальный свѣчной заводъ, б) Наличные деньги: 124 р. 94 к. хранятся въ сберегательной кассѣ Государствен. Банка при Красноуфимскомъ казначействѣ по книжкѣ безсроч. вклады за № 469 и 17 р. 53 к. находятся на рукахъ благочиннаго.

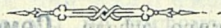
Р А С Х О Д Ъ.

1. Представлено въ Пермское Епархіальное Попечительство по женскому училищу по 3% съ капитала Окружнаго Попечительства—2497 р., за 1891 годъ, семь-

Руб.	Коп.
74	94

2. На пересылку денегъ въ Пермскій Епархіальный свѣчный заводъ и въ другія мѣста. 8 9

Итого 83 3



Праздныя мѣста и перемѣны въ составѣ причтовъ съ 25 февраля по 10 марта 1892 года.

Священническія православныя: Осиенскаго уѣзда, при церкви Сайгатскаго села, съ 18 ноября 1891 г., Соликамскаго уѣзда, при церкви Юсвинскаго села (3 вакансіи), съ 26 ноября 1891 г.; Чердынскаго уѣзда, при церкви Юмскаго села (2 вакансіи), съ 4 января 1892 г.; Оханскаго уѣзда, при церкви Больше-Сосновскаго села (2 вакансіи), съ 28 февраля.

Единоотърическія: Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Бисертскаго завода, съ 29 апрѣля 1891 г., того же уѣзда, при церкви Артинскаго завода, съ 20 сентября 1891 г.; Оханскаго уѣзда, при церкви Ситниковскаго села, съ 19 августа 1891 г.; Пермскаго уѣзда, при церкви Филатовскаго села, съ 25 іюля 1890 года.

Псаломщическія православныя: Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Нязе-Петровскаго завода; Чердынскаго уѣзда, при церкви Салтановскаго села, съ 1891 года; того же уѣзда, при церкви Шакшертскаго села, съ 18 декабря 1891 г.; при градо-Пермской Богородице-Скорбященской (Тюремнаго замка) церкви, съ 6 марта 1892 г.; Оханскаго уѣзда, при церкви села Таборскаго, съ 7 марта.

Единовѣрческія: Красноуфимскаго уѣзда, при церкви, Молебскаго завода; того же уѣзда, при церкви Бымовскаго завода.

Псаломщики: церкви села Брыловскаго, Осинскаго уѣзда, **Александръ Тушевъ**, къ церкви села Дворецкаго, Оханскаго уѣзда, съ 7 марта 1892 г.; къ церкви села Таборскаго, Оханскаго уѣзда, **Николай Корепановъ**, къ церкви Нытвенскаго завода, Оханскаго уѣзда, съ 7 марта.

Зачислены священническія мѣста: при церкви Ковалевскаго села, Осинскаго уѣзда, за діакономъ Градо-Пермской Богородице-Скорбященской (Тюремнаго замка) церкви **Димитремъ Симоновымъ**, съ 6 марта; при церкви Путинскаго села, Оханскаго уѣзда, за діакономъ Зюкайской церкви, Оханскаго уѣзда, **Семеномъ Фенелоновымъ**, съ 7 марта.

Изъ учениковъ псаломщическаго класса определены и, д. псаломщиковъ: къ церкви Шемахинскаго завода, Красноуфимскаго села, священническій сынъ **Алексѣй Спасскій**, съ 2 марта; къ церкви Мостовскаго села, того же уѣзда, крестьянскій сынъ **Леонидъ Иртеговъ**, съ 2 марта; того же уѣзда, къ церкви Михайловскаго завода, псаломщическій сынъ **Михаилъ Бирюковъ**, съ 2 марта; Чердынскаго уѣзда, къ церкви Говорливскаго села (для Кутимскаго прихода) священническій сынъ **Василій Елисеѣвъ**, съ 5 марта; Осинскаго уѣзда, къ церкви Дубровскаго села, діакоискій сынъ **Василій Шастинъ**, съ 2 марта; Соликамскаго уѣзда къ церкви села Романовскаго, священническій сынъ **Александръ Оглоблинъ**, съ 2 марта; Осинскаго уѣзда, къ церкви Шермеитскаго завода, діакоискій сынъ, **Иванъ Коріоновъ**, 2 марта; Оханскаго уѣзда, къ церкви Мало-Сосновскаго села, священническій сынъ **Николай Славнинъ**, съ 2 марта.

Умерли священники: Осинскаго уѣзда, церкви села Таушинскаго, **Іоаннъ Иваницкій**, 20 февраля 1892 г.; того же уѣзда, церкви села Ковалевскаго, **Александръ Сапожниковъ**, 20 февраля 1892 г.



ВАЖНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ХРИСТИАНСКИХ ПОСТОВЪ.

Къ какому бы періоду въ исторіи человѣчества ни обратились мы, чью бы жизнь ни рассматривали, у всѣхъ исторически извѣстныхъ народовъ мы встрѣчаемъ одно общее замѣчательное явленіе — постъ. Это, повидимому, не необходимое явленіе, не обусловливаемое какими либо неизбѣжными законами жизни человѣчества, такъ чтобы безъ него невозможно было и самое существованіе человѣка, тѣмъ болѣе поражаетъ насъ своей всеобщностью, тѣмъ болѣе удивительно, что всѣ народы, какую бы ни исповѣдали религію, каково бы ни было ихъ духовное развитіе (при чемъ мы не имѣемъ въ виду отдѣльныхъ личностей, въ которыхъ всегда возможны разнаго рода отступленія отъ всеобщихъ явленій), всегда приписывали постамъ большую важность, придавали то или другое значеніе. Конечно, возрѣнія на посты, какъ возрѣнія вполне субъективныя, измѣнялись, неодинаковы были у народовъ въ разныя эпохи ихъ существованія. Такъ, гдѣ общій уровень народнаго религіознаго настроенія былъ выше, и посты болѣе уважались, строже исполнялись и выше цѣнились, чѣмъ у народовъ, дошедшихъ до полнаго религіознаго индифферентизма, какъ напр., у римлянъ въ послѣднее время ихъ независимаго политическаго существованія, предавшихся страсти объяденія. Эта связь между религіозностью народа и сознаниемъ важности постовъ такъ тѣсна и глубоко вѣрна, что отъ первой вполне возможно правильно и безошибочно заключать и къ продолжительности и къ строгости постовъ. За это неоспоримо свидѣлствуютъ факты исторіи. Чтобы убѣдиться въ этой истинѣ, достаточно взять для примѣра индѣйцевъ и китайцевъ, какъ наиболѣе противоположныхъ въ отношеніи религіозности. Данная истина здѣсь выступаетъ очень рельефно. Въ самомъ дѣлѣ, индѣйцы и китайцы въ отношеніи къ проявленіямъ религіозной жизни представляютъ въ исторіи человѣчества двѣ странныя противоположности, двѣ, такъ сказать, крайнія точки между безчисленнымъ множествомъ ступеней напряженности религіозной жизни человѣка. Тогда какъ первые вполне погрузились въ религіозную жизнь; вторые напротивъ, относятся къ своей религіи крайне холодно, это — почти атеисты. У индѣйцевъ

постъ наиболѣе уважается, цѣнится и исполняется, чѣмъ у китайцевъ. Жизнь индѣйца полна аскетизма, самоотреченія, хотя и ненормальнаго, болѣзненнаго; у китайцевъ же, если мы и встрѣтимъ что либо подобное посту, такъ это — „золотая середина“, простое воздержаніе, которому они впрочемъ почти и не слѣдуютъ. Такъ, несомнѣнно вѣрно что, чѣмъ народъ религіознѣе, тѣмъ скорѣе мы встрѣтимъ у него постъ, тѣмъ болѣе онъ почитается народомъ. Аналогическое явленіе встрѣчаемъ мы и въ христіанствѣ, хотя эта религія и не имѣетъ никакого внутренняго сродства съ естественными религіями. И въ христіанствѣ, чѣмъ ближе то или другое общество принимаетъ къ сердцу религію, тѣмъ строже и точнѣе оно соблюдаетъ заповѣдуемые св. Церковью посты. Напротивъ, въ тѣхъ обществахъ, гдѣ вѣра является лишь холоднымъ признаніемъ тѣхъ или другихъ истинъ христіанства, мы встрѣчаемъ крайне холодное отношеніе къ постамъ. Люди же, не признающіе никакого авторитета за христіанскимъ ученіемъ, подвергающіе его всегда предзанятой и потому часто несправедливой, отрицательной критикѣ, рѣшительно отвергаютъ христіанскій постъ, хотя онъ и заповѣдуются Церковью, утверждаютъ, что онъ не имѣетъ никакого преимущества, никакой важности и значенія, что онъ таковъ же, какъ и постъ въ естественныхъ религіяхъ. Въ виду этого весьма важно раскрыть, что христіанскіе посты одни только имѣютъ великую важность и значеніе, стоятъ неизмѣримо выше постовъ естественныхъ религій.

Св. Церковь Христова, руководствуя вѣрующихъ ко спасенію, предписываетъ имъ всѣмъ безъ исключенія въ извѣстныя времена года постъ, какъ вѣрное пособіе для нравственнаго самоусовершенствованія и какъ одно изъ важнѣйшихъ средствъ для достиженія спасенія. Помимо постовъ однодневныхъ, она четыре раза въ году призываетъ всѣхъ своихъ чадъ поститься въ теченіи довольно продолжительнаго времени, заповѣдуетъ воздерживаться отъ извѣстныхъ родовъ пищи — мясной и молочной, учить и самую растительную пищу употреблять въ самомъ ограниченномъ количествѣ, опредѣляетъ даже время вкушенія пищи. При этомъ, предписывая христіанамъ такой строгій тѣлесный постъ, св. Церковь заповѣдуетъ соединять съ нимъ постъ духовный: „*постящися, братіе, тѣлесно, постимся и духовно*“, взываетъ она къ своимъ чадамъ. Мало того: въ одной священной пѣсни св. Церковь возвѣщаетъ вѣрующимъ, что одинъ тѣлесный постъ безъ духовнаго теряетъ

все свое значеніе: „отъ брашенъ постыщися, душе моя; но отъ страстей не очистившися, всеу радуешися неяденію: аще бо не вина ти будетъ къ исправленію, аки ложная, возненавидѣна будещи отъ Бога и злымъ демонамъ уподобишися; николиже ядущимъ“ (Прибавл. къ твор. св. отц. ч. 12. Изд. 1853 г.). Но какъ мало Церковь придаетъ цѣны одному посту тѣлесному; одному ограниченію себя въ пищѣ по качеству, количеству и времени, такъ высоко, напротивъ, ставитъ она его, коль скоро постыщійся соединяетъ съ нимъ глубокое сознание своей грѣховности, искреннее раскаяніе предъ Богомъ, усиленное удаленіе отъ страстей и порочныхъ мыслей и дѣятельное упражненіе въ подвигахъ благочестія, т. е. духовный постъ. Такому посту Церковь придаетъ большую важность и значеніе въ духовной жизни человѣка. Дѣйствительно, нужно быть крайне враждебнымъ и нерасположеннымъ къ обрядовой сторонѣ христіанства, чтобы не признать за такими постами всей важности и значенія, нужно быть крайне невнимательнымъ, чтобы смѣшивать и отождествлять ихъ съ постами другихъ народовъ (разумѣется, кромѣ древнихъ евреевъ). Прежде всего христіанскій постъ не то же, что посты, бывшіе и нынѣ существующіе у народовъ, содержащихъ, такъ называемыя, естественныя религіи. За христіанскими постами всегда было и останется такое преимущество, какого не получали и не могутъ получить никакіе другіе посты. Христіанскій постъ въ томъ смыслѣ, какъ онъ заповѣдуются Церковью, есть установленіе и заповѣдь Самого Бога. Въ этомъ—его величайшая важность и значеніе; въ этомъ же заключается и основаніе для той важности и значенія, какое приписываетъ Церковь заповѣдуемому ей посту. Благодаря этому свойству, христіанскіе посты всегда составляли и будутъ составлять единственное, исключительное явленіе въ родѣ человѣческомъ среди множества подобныхъ имъ явленій по вѣщности: такъ что ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя поставлять наравнѣ съ постами язычниковъ, магометанъ и ново-іудеевъ. Чтобы признать это превосходство христіанскихъ постовъ, стоитъ только развернуть Библию: на первыхъ же страницахъ ея мы найдемъ ясное, неопровержимое доказательство Богоучрежденности ихъ. По общему разуму отцевъ Церкви, они установлены были Богомъ, тотчасъ по сотвореніи человѣка. Еще въ то время, когда нашъ прародители, невинные, жили въ раю сладости, Богъ далъ имъ заповѣдь: „отъ всякаго древа, еже во раю, съядио списи: отъ древа же, еже разумѣти доброе и лукавое,

не снѣсте отъ него“ (Быт. 2 гл. 16—17 ст.). Здѣсь, въ запрещеніи вкушать плоды древа познанія добра и зла, и заключается такая черта, которая служить однимъ изъ важнѣйшихъ, существенныхъ признаковъ современнаго христіанскаго поста. Богъ повелѣлъ Адаму ѣсть плоды всѣхъ райскихъ деревьевъ, но запретилъ одни плоды древа познанія добра и зла. Такъ точно и Церковь, разрѣшая употреблять всякую растительную пищу, запрещаетъ на время поста лишь одну мясную и молочную. Какъ плоды древа познанія добра и зла запрещены были Богомъ не потому, чтобы были вредны или ядоносны: ибо они были „добры въ снѣдѣ“, но для упражненія воли человѣка въ добръ и повиновеніи Богу; такъ точно и Церковь Христова запрещаетъ мясную и молочную пищу во время постовъ не потому, чтобы она была вредна или несвойственна человѣку въ это время, но въ виду тѣхъ же воспитательныхъ цѣлей. Такъ, между заповѣдью, данной въ раю, и христіанскими постами открывается полная аналогія. Отсюда ясно, что, тѣлесный постъ былъ заповѣданъ Богомъ еще въ раю, въ то время, когда не испорченная человѣческая природа еще не имѣла такой нужды въ подобныхъ предписаніяхъ и правилахъ, какъ нынѣ. То обстоятельство, что въ христіанскихъ постахъ есть еще особенная черта—сокрушеніе о грѣхахъ, удаленіе отъ страстей и грѣховныхъ мыслей и дѣятельное упражненіе въ подвигахъ благочестія, чего нѣтъ въ заповѣди, данной Богомъ въ раю, нисколько не свидѣтельствуетъ противъ того, что христіанскій постъ имѣетъ свое начало въ этой первой заповѣди Божіей. Если въ раю былъ заповѣданъ лишь постъ тѣлесный, то это требовалось самымъ существомъ дѣла: ибо невиннымъ, святымъ и безгрѣшнымъ нельзя предписывать поста духовнаго. Для нихъ возможенъ одинъ тѣлесный постъ. Душевное же состояніе нашихъ прародителей до паденія было выше, чище и совершеннѣе, чѣмъ душевное состояніе нынѣ постящихся падшихъ людей. Умная молитва, размышленіе о Богѣ, созерцаніе его въ природѣ и бесѣды съ Нимъ, душевная чистота было постояннымъ удѣломъ нашихъ прародителей до паденія; а къ этому-то между прочимъ и призываетъ насъ нынѣ Церковь, когда заповѣдуетъ постъ духовный. Другія же черты духовнаго поста—сокрушеніе о грѣхахъ, удаленіе отъ страстей и порочныхъ мыслей могли войти въ постъ, лишь съ измѣненіемъ въ состояніи человѣка, со времени его паденія. Растлившему грѣхомъ свою природу въ самомъ корнѣ, человѣку нужно было дѣйствительно

предписать постъ, чтобы онъ сколько нибудь приблизился къ состоянію своихъ невинныхъ прародителей. Поэтому, если въ раю не дана была человѣку заповѣдь о постѣ духовномъ, какъ излишняя, не свойственная, то она скоро дана была ему Богомъ послѣ паденія, какъ безусловно необходимая. Еще въ Ветхомъ Заветѣ мы встрѣчаемъ этотъ постъ въ соединеніи съ тѣлеснымъ, какъ установленный Самимъ Богомъ. Такъ, давая Своему избранному народу еврейскому нравственные законы, Богъ заговѣщалъ ему устами пророка Своего Моисея: „въ мѣсяцъ седьмой, въ десятый день мѣсяца, покорите души ваша“ (Лев. 16 гл., 29, ст.) и въ то же время опредѣлили, что этотъ постъ долженъ быть періодическимъ, каждагоднымъ, сказавъ: „и сіе будетъ вамъ законное вѣчное“ (тамъ же). Дѣйствительно, вся послѣдующая исторія народа Божія ясно свидѣтельствуетъ, что евреи строго исполняли этотъ заповѣданный Богомъ постъ. День очищенія всегда былъ у евреевъ днемъ поста и покаянія. Кромѣ того, были у нихъ и другіе посты, тоже назначенные Самимъ Богомъ. Такъ, псалмопѣвецъ Давидъ часто упоминаетъ о постахъ въ своихъ псалмахъ. Такъ и пророкъ Іоиль отъ имени Божія призвалъ всѣхъ израильтянъ къ посту, по случаю опустошенія земли ихъ саранчею и ужаснѣйшей засухой. „И нынѣ малолетъ Господь Богъ вашъ: обратитесь ко Мнѣ всемъ сердцемъ вашимъ, въ постъ и въ плачъ и въ рыданіи, и расторгните сердца ваша, какъ не призываши, и обратитесь ко Господу Богу вашему“ (Іоил. 2 гл. 12—13 ст.), говорить пророкъ отъ лица Божія собравшимся евреямъ. Болѣе яснаго свидѣтельства объ учрежденіи постовъ Самимъ Богомъ и не можетъ быть. Правда, въ книгѣ пророка Іоили рѣчь идетъ о постѣ временномъ, тогда какъ Церковь Христова призываетъ вѣрующихъ къ періодическому посту, но это не существенно важно. Здѣсь важно то, что вообще постъ устанавливается Самимъ Богомъ.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ ИЗЪ РАСКОЛА КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Владыки нашего, февраля 20 числа сего года совершено было епархіальнымъ миссіонеромъ, въ Крестовой Архіерейской церкви, послѣ вечерняго богослуженія, присоединеніе изъ раскола, чрезъ таинство миропомазанія, Бѣлокрипцкой секты жесвященноинока Θεодосія, а въ дѣйствительности Пермскаго мѣщанина Ивана Петрова Мокіева.

Обстоятельства обращенія и присоединенія Мокіева были слѣдующія. Епархіальный миссіонеръ, провѣдалъ, съ годъ тому назадъ, что въ Усть Кишертскій приходъ забился какой-то непрощенный наставникъ; онъ значительно началъ колебать умы и сердца не твердыхъ въ вѣрѣ прихожанъ Покровской церкви, въ особенности много заинтересовалъ простой народъ своимъ чернечествомъ, на нѣкоторыхъ изъ простецовъ онъ произвелъ въ устроенной крестьяниномъ Гавріиломъ Ивановымъ Ковинымъ въ его домѣ церкви, уставное обаяніе особенно тѣмъ, что отправлялъ богослуженіе въ полномъ священно-иноческомъ единовѣрческомъ облаченіи. Провѣдавъ это, миссіонеръ началъ принимать мѣры къ тому, чтобы познакомиться съ новоявленнымъ жесвященно-инокомъ. Долго это не удавалось, наконецъ въ концѣ минувшаго года удалось ему познакомиться съ нимъ въ селѣ Спасобардинскомъ, въ домѣ крестьянина Димитрія А. Флорова, при единомысленикахъ его попѣ австрійской секты Александрѣ Григорьевѣ Черемухинѣ и его уставникѣ Иванѣ Евдокимовѣ Черепяхинѣ. Это свиданіе и первая личная бесѣда были залогомъ искренняго постояннаго и дальнѣйшаго знакомства о. Θεодосія съ епархіальнымъ миссіонеромъ. Послѣ перваго удачнаго свиданія на нейтральной почвѣ,—ибо Флоровъ хотя и искренній сынъ церкви, но пользуется большимъ уваженіемъ и у старцевъ,—вторичное и дальнѣйшія свиданія были уже въ квартирѣ о. Θεодосія въ деревнѣ Низской.

Надобно отдать справедливую честь австрійскимъ миссіонерамъ, которые умѣютъ выбирать, для своего стана, такія дебри и трупцы, изъ которыхъ, яко лвы или медвѣди изъ берлоговъ, выходятъ они, лица кого поглотити... Не вдругъ его тамъ отыщеть полиція, еще

трудяще узнать о его мѣстопробываніи приходскому священнику! Письма сего начались у меня частныя посѣщенія о. Θεодосія и обширная съ нимъ переписка. Не мало стоило труда и энергіи самому Θεодосію вырваться изъ тенѣтъ Ковиныхъ. Вѣроятно, онъ неоткажется послѣдствіи самъ изложить въ своей біографіи эти условія, которыя были обставлены, чтобы точнѣе служить задуманному Ковиными дѣлу. Наконецъ 21 января 1913 г. священникъ Θεодосій, подъ руководствомъ А. В. Ягодкина, прибылъ въ Пермь, а 26 миссіонеромъ былъ представленъ Преосвященнѣйшему Владіміру въ полномъ одѣяніи иже священникомъ: въ урянсѣ, камлавкѣ, киптирѣ и мантии. Странно и отрадно очень было смотрѣть на это событіе, едва ли не первое въ Архіерейскихъ покоехъ, когда бѣлокриницкій священноинокъ съ умиленіемъ и со слезами въ глазахъ нальтъ къ ногамъ Православнаго Епископа! Владыка, однако, не благословилъ его, онъ только отечески положилъ руку на голову Θεодосію и спросилъ его: „чего ты у меня просишь, старецъ?“ Θεодосій отвѣтилъ: „прощенія прошу у Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, въ своихъ противоцерковныхъ дѣйствіяхъ и примиренія со св. церковію ищущу!“ Долго Владыка разговаривалъ съ Θεодосіемъ, спрашивая его: о происхожденіи, воспитаніи, о мѣстѣ проживанія между какими сектантами, о принятіи иночества и иже іерейства отъ какого иже архіерея, о прибытіи изъ заграницы въ Россію, а потомъ и въ здѣшнюю епархію, о его незаконныхъ требованіяхъ и въ какихъ приходахъ... Θεодосій на все вопросы отвѣчалъ обстоятельно и весьма основательно. Владыка изъ этого испытанія могъ уже заключить, что предъ нимъ стоитъ не простой раскольническій мужикъ, начетчикъ, а дѣйствительно человекъ бывалый и многое — многое видавшій и не безъ запаса широкихъ знаній по расколу. Утѣшивъ въ заключеніе еще Θεодосія положеніемъ своей десницы ему на голову, этимъ Владыка точно влилъ въ него какой то размягчающій сердце и душу потокъ елея — милосердія и приказалъ ему на слѣдующій день написать и подать прошеніе. Другимъ человекомъ возвратился Θεодосій въ домъ отъ Преосвященнаго. Удивленію и восторгу его не было конца; его поражала та доброта Архипастыря, и которою дышала дѣйствительно. Его особа, — простота и доступность въ обращеніи, и готовность все выслушать у смущеннаго инока бродяги, дерзнувшаго самоохотно предстать въ покояхъ Епархіальнаго Начальника, съ принесеніемъ своей повинной,

— II Подвѣліяніемъ такогосильнаго и благотворнаго впечатлѣнія отъ неожиданнаго пріема у Θεодосія и въ прошеніи высказалась вся глубина чувствъ самоосужденія, и благонадежности своего перваго шага къ истинному жителю спасительноту пристанищу — ко Св. Православной церкви. Въ прошеніи своемъ писавшій Преосвященнѣйшаго Владимира онъ писалъ: *„Истинной убожеству и тяжкому аявотъ и добротъ аявотъ“*. А гдѣ: „Надѣюсь на присущую Вашему Преосвященству милость и жалость къ погибающимъ, полагаюсь на Вашу Архипастырскую любовь къ жаждущимъ и надѣюсь, о всецѣлои совѣсѣми своимъ согрѣшеніями противъ вѣры и т. е. церкви Вашему Святительскому долгу врачеванія и попеченія въ объ отпадшихъ и горохицныхъ овцахъ, т. е. сенижайшій и преступный блжесвященноинокъ Θεодосій, въ о чувствѣ искренняго и неизмѣннаго сознанія и намѣренія оставить пагубный расколъ, припадаю со слезами къ Святительскимъ стопамъ Вашимъ и прошу Васъ Великій и Истинный Архіерей Божій, покажите на мнѣ достойный образъ пастыреначальника Исуса Христа рекшаго: „грядущаго ко мнѣ не изжену живонъ,“ и по данной Вамъ власти, простите и разрѣшите меня отъ всѣхъ моихъ погрѣшеній противъ вѣры, правилъ и канонівъ св. церкви, и примите меня, какъ истинно блудшаго сына, въ отеческій домъ св. церкви православной, съ преподаніемъ мнѣ въ таинствѣ миропомазанія даранъ св. духа, котораго я лишень своими родителями, и безъ котораго я, по святому Симеону Солунскому, то, ниже Богу, ниже Ангеломъ знаемъ, не печатствовалъ и не знаменамъ Христу.“

Рожденія въ Турціи въ селѣ блѣлопоповщинской, от воспитанія за границей въ селѣ также блѣлокриницкой; въ иночество и до священства произведенъ блжархіепископомъ Виссаріономъ Измаильскимъ; до 1885 года блжесвященствовалъ за границей, а за тѣмъ съ чужестраннымъ паспортомъ проживалъ въ Россіи, и не малое время находился въ управляемой Вами Пермской епархіи, блжесвященствуя въ приходахъ Курашимскомъ, Ююкнауфскомъ, и Усть-Киперстскомъ и и друг. Но нынѣ, вразумленный главнымъ миссіонеромъ о. Стефаномъ Лукинымъ, чрезъ оставленные имъ мнѣ изъ Братства Св. Стефана, Епископа Пермскаго, полемическія книги и брошюры, направленные противъ раскола и пагубности его, и внимая и покоряясь до лосу совѣсти своей, я рѣшился на всегда оставить блжесвященноиноческія свои дѣйствія и присоединиться безусловно къ Святой Соборной, Апостольской церкви. И если Господь не отринетъ моего желанія, то

готовъ настолько же потрудиться въ проповѣди вразумленія заблудшихъ и мной соблазненныхъ, если на то будетъ по испытаніи меня, соизволеніе Вашего Преосвященства. За восхищеніе же мною не дарованнаго, и за дѣйствія безъ благодати таинства, предаю себя Вашему правому Святительскому суду и недостойному за сіе духовному наказанію.

Послѣ подачи прошенія, Ѳеодосію для жительства назначенъ покой въ архіерейскомъ домѣ, подъ руководствомъ о. игумена Тихона, въ выдачей ему изъ библиотеки Братства Св. Стефана полной коллекціи всѣхъ полемическихъ книгъ для назиданія и дальнѣйшаго приготвленія по миссіонерскому пути. Днемъ присоединенія о. Ѳеодосія сначала предполагено было быть слѣдующему воскресенью, когда церковь предлагаетъ всѣмъ кающимся поучительный примѣръ блуднаго сына, возвратившагося въ отеческій домъ, на что указывалъ и самъ Ѳеодосій въ прошеніи; но Владыка изволилъ отложить сіе впродъ до неопредѣленнаго времени, чтобы всмотрѣться въ личность обращающагося и въ степень его нравственнаго состоянія, а также и дать время понести ему эпитимію оглашеннаго при церковныхъ службахъ. 20 февраля, по приказанію Владыки, съ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ на сей случай правилъ, Ѳеодосій былъ присоединенъ кои Св. Церкви, съ именемъ и отчествомъ Ивана Петровича Мокіева, а 21 за преждеосвященной литургіей, онъ былъ самимъ Владыкой приобщенъ Св. Таинъ и усновленъ Ей.

Да будетъ добрый примѣръ о. Ѳеодосія назидательнымъ урокомъ другимъ старообрядческимъ руководителямъ, и да вызоветъ собой скорѣйшее подражаніе въ подобныхъ Ѳеодосію.

Вечеръ прощеннаго воскресенья въ Добрянскомъ заводѣ.

Въ добрянскомъ заводѣ изстари ведется обычай торжественно совершать вечернее богослуженіе въ недѣлю сыропустную, или, такъ называемое, прощенное воскресенье.

По торжественно-медленному благовѣсту здѣсь къ вечернему богослуженію въ этотъ день стекаются въ храмъ массы народа, церковь

бываетъ переполнена молящимися. Пользуясь такимъ изъ ряда выходящимъ стеченіемъ молящихся, одинъ изъ приходскихъ священниковъ говоритъ обыкновенно къ собравшимся рѣчь, въ коей призываетъ ихъ вступить во врата Великаго Поста въ мірѣ со всѣми, и самъ первый подаетъ примѣръ взаимнаго испрашиванія прощенія грѣховъ, повергаясь предъ всѣми въ землю, въ заключеніе своей рѣчи. *).

Въ нынѣшнемъ году этотъ святой обычай совершенно былъ въ Добрянской церкви съ не меньшею, чѣмъ въ былые годы, торжественностію. Желая утвердить между своими прихожанами именно *церковно-уставной* обычай испрашиванія взаимнаго прощенія грѣховъ, настоятель прихода распорядился послѣ повечерія возложить на поставленный среди храма аналой Св. Крестъ. Предъ аналоемъ сталъ весь причтъ. Діаконъ отъ имени присутствующихъ въ храмѣ, обратившись къ предстоятелю церкви, прочиталъ „прощеніе“, положенное въ концѣ послѣдаванія великаго повечерія: „прости мя, отче св. и благослови...“ За симъ причтъ, а за нимъ церковный староста, представители прихода, всѣ миряне и дѣти, послѣ земнаго поклона, приложившись ко Кресту, падали въ ноги священникамъ и сыновне испрашивали у нихъ прощеніе грѣховъ и получали отъ нихъ благословеніе. Пѣвчіе въ это время исполняли покаянныя пѣснопѣнія: „покаянія отверзи ми двери, жизнедавче; помилуй насъ, Господи, помилуй насъ; душе моя возстани, что спиши; не ввѣри мя человѣческому предстательству; предстательство христіанъ непостыдное; Не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды“...

Этотъ простой, но въ высшей степени торжественный и умирительно величественный обрядъ производитъ на народъ великое впечатлѣніе, онъ вызываетъ въ православныхъ христіанахъ истинно-религиозное чувство, располагающее и подготовляющее ихъ къ искреннему покаянію; тутъ сказываются сердечныя отношенія, чисто сыновняя преданность, покорность и почтительность пасомыхъ къ пастырямъ своимъ—духовнымъ отцамъ. Умирительная и трогательная картина взаимнаго прощенія напоминаетъ собою пасхальную свѣтлую утреню, когда съ церковною пѣснію „другъ друга обьемъ и не навидящимъ

*) Рѣчь произнесенная за вечерней въ прощальное воскресенье въ нынѣшнемъ году, помѣщается ниже.

насъ простимъ вся“... начинается взаимное лобзаніе предстоящихъ и привѣтъ мира и радости раздается по всей церкви.

Въ Добрянскомъ заводѣ изстари держится расколъ и далеко не все изъ прихожанъ принимаютъ въ обычное время благословеніе отъ руки священника. По этому мы не думали, чтобы все присутствующіе въ храмѣ за вечерней въ прощенное воскресенье стали принимать благословеніе отъ руки іереевъ по предубѣжденію противъ троеперстія („щепоти“), но къ крайнему удивленію, мы замѣтили, что рѣшительно все бывшіе въ церкви, а между ними были и придерживающіеся раскола, — подходили къ священникамъ и принимали отъ нихъ именословное благословеніе въ налутствіе при вступленіи въ двери Великаго Поста.

Напрасно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ считается не современнымъ и не исполняется православными прихожанами, особенно же интеллигенціей этотъ добрый христіанскій обычай, послѣ вечерни въ недѣлю сыропустную, испрашивать другъ у друга прощеніе грѣховъ, этотъ обычай слѣдуетъ всячески поддерживать....

Р Ѣ Ч Ъ

на вечерни въ недѣлю сыропустную.

Торжественно-медленный благовѣстъ колокола собралъ насъ, братья, въ св. храмъ сей, — и церковь наша полна молящимися, готовящимися вступить во врата св. великаго поста. — Да довольно уже повеселились, довольно полакомились, достаточно покатались. Пора и отрезвиться, пора одуматься, пора оглянуться на себя и на прожитый нами годъ, всмотрѣться въ свою совѣсть — это зеркало нашей души! Неужели одни только мірскія удовольствія доставляютъ намъ отраду и утѣшеніе! Кто такъ думаетъ, жестоко ошибается. Развѣ вы не замѣчали, какъ часто къ самымъ живымъ нашимъ радостямъ невольно примѣшивается что-то печальное, какъ часто до слуха нашего въ часы веселья долетаетъ будто отдаленный — какой-то глухой стонъ? Человѣку въ этомъ обширномъ мірѣ какъ будто грустно, удовольствія его какъ

будто скучны, земныя блага не наполняютъ его сердца, душа не находитъ успокоенія, все томится желаніемъ чего-то неизвѣстнаго. Что же это такое значить. Это значить, что утѣхи міра не удовлетворяютъ нашей души; она жаждетъ духовныхъ радостей, почерпаемыхъ въ благочестивой жизни. Отрѣштите же братіе отъ мірской суеты и увеселеній, хотя на время великаго поста, подумайте объ исправленіи сердца и жизни, о спасеніи души. „Нынѣ,—прекрасно поетъ церковь,— наста время, всѣхъ освящающее: обратися, душе, къ покаянію“! „Се нынѣ время благоприятно, се время спасенія; приидите убо, вѣрніи, отложимъ дѣла темная, и облечемся во оружія свѣта (стихир. на стих. въ нед. сырн. вечер.)! Оставьте братіе, самолюбіе, зависть, гордость, поношеніе чести, клевету, разнузданность плоти и челоуѣкоугодіе! Не предавайтесь особенно пьянству, которое—посмотрите,—помимо всего прочаго, при многихъ питейныхъ заведеніяхъ въ нашемъ заводѣ, поглощаетъ какую массу вашихъ заработковъ. Ты безнокойная молодежь, оставь свои молодческія забавы—драки и кулачныя бои; вложи въ ножны ножи свои и другія орудія своей обороны и нападенія, которыми ты привыкла воевать безстрашно, подчасъ даже до нанесенія смертельной раны! Чьи дѣла разбираютъ чаще въ судебныхъ учрежденіяхъ! Не ваши-ли? вы, жестокосердые мужья! доколѣ будете обращаться со своими женами жестоко, по звѣрски? Жалобамъ бѣдныхъ женъ на вашу жестокость нѣтъ конца!... И всѣ братіе, одумайтесь, воспряните отъ грѣховнаго своего сна, по крайней мѣрѣ теперь при наступленіи Великаго Поста, покайтесь во грѣхахъ своихъ, вопіющихъ на небо, и исправьте свою жизнь, „Постящися, бр., тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, разрѣшимъ всякій союзъ неправды, расторгнемъ стропотная нужныхъ измѣненій; всякое списаніе неправедное раздеремъ, дадимъ алчущимъ хлѣбъ и нищія безгровныя введемъ въ дома, да пріимемъ отъ Христа Бога „прощеніе грѣховъ, миръ душевный и „велю милость“. (Стих. въ среду 1 седм.). И прежде всего въ прощенный вечеръ, по православному обычаю, испросимъ, братіе, во смиренномъ сердцѣ прощеніе грѣховъ другъ у друга, если не въ храмѣ, то по домамъ.—Прошу васъ держитесь сего святаго обычая, онъ установленъ не даромъ: онъ служитъ для разрѣшенія взаимныхъ недоразумѣній, неудовольствій и непріятностей, хотя однажды въ годъ при вступленіи въ дзери великаго поста. По сему доброму, церковно-уставному обычаю, я первый прошу васъ, отцы и братіе, простите

мое недостойнство, если кого изъ васъ и обидѣлъ въ истекшемъ году словомъ, дѣломъ и помышленіемъ, намѣренно или невольно!—Священникъ Кесарь Пономаревъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

(Продолженіе.)

II.

о томъ, что старообрядцы, какъ безпоповцы, такъ и поповцы, утратили вѣру во св. Евангеліе и писанія св. Апостоловъ.

Миссіонеръ.—И здравый разумъ, и ученіе старопечатныхъ книгъ убѣждаютъ, что истинная вѣра должна быть одна. Вѣдаяще убо видите вы православніи, елицы еще вѣрою прелести не послѣдуете и держитесь благочестія, вкратцѣ вамъ ко утверженію речемъ, да знаете, яко всѣ вѣры прочія, иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести (Кн. Кир. л. 505). Истинная вѣра есть та, которой научилъ Самъ Господь людей и которую разнесли потомъ во всѣ концы вселенной Его св. ученики и апостолы,—та вѣра, которую заключили они во Евангеліи, въ своихъ писаніяхъ церкви.

Самъ Господь заповѣдалъ людямъ, глаголя: „Покайтесь и вѣруйте во Евангеліе“ (Мар. зач. 2-е). Вѣруйте во Евангеліе, ибо безъ сей вѣры никто не можетъ достигнуть вѣчнаго спасенія, уготованнаго людямъ и открытаго для нихъ съ пришествіемъ Спасителя, ради крестныхъ Его заслугъ. Доселѣ законъ былъ въ дѣйствиіи, а отнынѣ настаетъ царство Божіе, жизнь по Евангелію, говоритъ блаженный Теофилактъ, такъ какъ и Самъ Искупитель рода человѣческаго положилъ для вѣрующихъ во имя Его въ неизмѣнный законъ: „иже иметь вѣру... спасенъ будетъ, а иже не иметь вѣры осужденъ будетъ“ (Мар. зач. 71). Такимъ образомъ вѣра во св. Евангеліе есть отличительная, всецѣлѣнная принадлежность истинныхъ христіанъ и церкви Христовой, состоящей изъ оныхъ. Чтобы лучше понять, что такое значитъ вѣровать во св. Евангеліе и въ чемъ состоитъ эта истинная вѣра, для сего необходимо еще

прежде познать, что значить самое слово „вѣра“. И такъ что же значить это слово „вѣра“? Когда я въ церкви, смотря на икону, говорю: „Вотъ здѣсь по лѣвую сторону царскихъ вратъ нахотся икона Успенія Божіей Матери“, тогда будетъ ли это вѣра? Нѣтъ. Я вижу икону глазами и получаю знаніе отъ видѣнія. Но вотъ слѣпому говорятъ: „По лѣвую сторону царскихъ вратъ находится икона Успенія Божіей Матери“. Слепецъ своими очами не можетъ видѣть иконы, но онъ вѣритъ тому, кто говоритъ ему объ иконѣ. Есть ли тутъ вѣра? Есть, и состоитъ она въ томъ, что слѣпецъ вѣритъ, что ему говорятъ правду. Здѣсь знаніе не отъ видѣнія, а отъ довѣрія тому, кто говоритъ, отъ вѣры въ справедливость того, что говорится. По этому вѣровать — несомнительно признавать истинно существующимъ то, чего не видимъ плотскими глазами. Поймите же, что значить вѣра. Мы вѣримъ тому, чего не видимъ и чего видѣть не можемъ. Вотъ это и есть вѣра. Апостолъ Фома сомнѣвался въ воскресеніи Господа, не вѣриль, когда другіе говорили ему объ этомъ. Когда же онъ своими глазами увидѣлъ Господа и своими руками осязалъ язвы Его и послѣ этого призналъ воскресеніе Его, тогда Господь сказалъ ему: „Ты повѣрилъ потому, что видѣлъ Меня; „блаженны невидѣвшіе и увѣровавшіе“. (Іоан. гл. 20, ст. 29, зач. 65). И такъ вѣра есть принятіе сердцемъ невидимаго, признаніе истиннымъ непонимаемаго, увѣренность въ невидимомъ, неосязаемомъ. Все же, что глаза наши видятъ, что руки наши осязаютъ и до чего мы доходимъ ообственнымъ умомъ и опытомъ, не есть вѣра, а вещество, какъ выражается одинъ св. отецъ зримое, осязаемое. Св. апостолъ Павелъ говоритъ въ посланіи къ Евреямъ: „Вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ“ (гл. 11, ст. 1). Это значить: вѣра есть живая увѣренность въ невидимомъ, какъ бы въ видимомъ, и въ ожидаемомъ, какъ бы въ настоящемъ. Св. Димитрій Ростовскій говоритъ: „Вѣра есть то, чего очи плотскія не видятъ, ни рцѣ осязаютъ, сердце же и умъ несомнѣнно въ себѣ утверждаютъ, яко тако есть, а не иначе, — то вѣра“. (Пастыр. наст. и хр. пр. вѣрѣ, изд. Ярос. бр. стр. 5 и 6). Такимъ образомъ теперь становится понятнымъ, что значить вѣровать во св. Евангеліе. Хотя бы умъ нашъ ни достигалъ полнаго познанія Евангельскихъ истинъ, онъ конечно въ здѣшней жизни и не достигнетъ всей полноты видѣнія, однако сердцемъ мы должны принимать ихъ, какъ несомнѣнная истины и ограждать себя отъ сомнѣній въ правотѣ оныхъ.

Не имѣютъ ли такую вѣру во св. Евангеліе старообрядцы? Господь сказалъ: „аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ: ядый Мою плоть и пійй Мою кровь имать жизньъ вѣчный“ (Іоан. зач. 23). Такимъ образомъ несомнѣнно, что только тѣ изъ людей сподобятся наслѣдія живота вѣчнаго, которыя удостоиваются принятія, — приобщенія тѣла и крови Христовой, а всѣ прочіе не могутъ и надѣяться на полученіе вѣчныхъ благъ; а посему общество, или, что тоже, церковь только та обладаетъ спасительными средствами, въ которой совершается и совершалось установленное отъ Бога таинство св. причащенія. Верховный апостоль языкъ, — Павелъ научаетъ насъ тому, что сіе таинство даровано не людямъ только извѣстнаго періода времени, а людямъ всѣхъ временъ: „Азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ: яко Господь Іисусъ въ ночь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ, преломи, и рече: пріимите, ядите, се есть тѣло Мое, еже за вы ломимое... Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже прійдетъ“ (2 Кор. зач. 149). Такимъ образомъ ясно засвидѣтельствовалъ ап. Павелъ, что сіе таинство ведетъ свое начало отъ Христа и совершеніе его будетъ продолжаться до втораго пришествія Христова: „дондеже прійдетъ“.

Не ясно ли, что безпоповцы, утратившіе сіе спасительное таинство, учатъ ложно, самоизмысленно: будто уже нѣтъ сего таинства на землѣ, оно перестало уже совершаться, а потому его и быть не можетъ. Не противно ли ихъ ученіе ученію Евангельскому?

Голосъ изъ толпы: что вы, отецъ, о нихъ говорите, вѣдь они, какъ жиды, Евангелію не вѣрятъ, а потому утратили все то, чему оно научаетъ. Нѣтъ у нихъ св. причащенія, нѣтъ и другихъ богодарованныхъ таинствъ. Вообще эти безпоповцы — народъ погибшій — хуже всѣхъ еретиковъ. А мы не таковы, у насъ есть свои епископы, попы и всѣ таинства церковныя. Что же вы насъ упрекаете безпоповцами, — мы не виновны тѣмъ, что они заблудили!

Миссіонеръ. — Скажу и о васъ — поповцахъ, только немного по-дождите. Безпоповцы вину такого гибельнаго своего положенія возлагаютъ на царствованіе въ мірѣ антихриста и на мнимыя гоненія отъ пр. грекороссійской церкви. Но справедливо ли они изрекаютъ эти и подобныя тому рѣчи?

Изъ толпы снова послышался отвѣтъ: отецъ! они неправду это говорятъ, — имъ и не слѣдуетъ этого говорить, такъ какъ это ихъ ученіе противно Евангельскимъ словамъ, сказаннымъ Самимъ Спасителемъ: „созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. зач. 167). Неправильно и богопротивно они учатъ и объ антихриствѣ.

Сказанное вами, продолжалъ миссіонеръ, я признаю вѣрнымъ, но къ словамъ вашимъ добавлю: когда безпоповцы учатъ, что дѣйствія антихриста и гоненія, такъ называемой ими, господствующей церкви одолѣли церковь Божію, какъ они мнятъ, то, значить, они проповѣдуютъ, что антихристъ и гоненія могутъ побѣдить Самого Бога, разрушивъ Его устройство, — будто антихристъ сильнѣе Бога, ибо никто же можетъ сосуда крѣпкаго, вшедъ въ домъ его, расхитити, аще не первѣе крѣпкаго свяжетъ, и тогда домъ его расхититъ“ (Мрї зач. 13). Такимъ образомъ изъ ихъ ученія видно, что они раздѣляютъ мысль, что Богъ не всемогущъ, не всемогущъ. А это уже хула на Бога и составляетъ еретическое ученіе о Немъ, ибо церковь Христова во всѣ времена существованія ея учила, что Богъ всемогущъ и всемогущъ. Итакъ, безпоповцы являются не только невѣрующими св. Евангелію, но и проповѣдниками новаго ученія, противнаго ученію Христа, — чуждыми тѣхъ богодарованныхъ средствъ, которыя дарованы церкви для приведенія чады ея въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ: а посему не составляютъ и не могутъ изъ себя составить св. Христовой церкви.

Теперь перейду къ разсмотрѣнію ученія старообрядцевъ поповцевъ. Сохранило ли это общество вѣру во св. Евангеліе? Всеум ли вѣрятъ поповцы, что сказано въ Евангеліи?...

Господь нашъ І. Христосъ для того и шель на землю, чтобы искупить родъ человѣчскій отъ грѣха, проклятія и смерти и даровать средства къ достиженію неувыдаемыхъ вѣнцовъ царства славы. Такія средства Онъ даровалъ не одному человѣку, который по закону смертности не могъ жить вѣчно во всѣ времена, а даровалъ церкви или обществу людей, которое съ правой вѣрой въ Искупителя должно существовать во всѣ времена до окончанія міра, до Его втораго пришествія для суда за грѣхи людей, какъ и сказалъ Самъ Спаситель: „созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. зач. 167). Изъ этихъ словъ св. Евангелія ясно видно, что св. церковь есть твореніе Божіе, созданное Самимъ Спасителемъ. А въ какомъ видѣ она

создана и изъ какихъ членовъ состояла и должна всегда состоять, о томъ говоритъ намъ св. ап. Павелъ, глаголя: „якоже бо тѣло едино есть, и уди имать многи, вси же уди единаго тѣла, мнози суще, едино сущъ тѣло... и овыхъ убо положи Богъ въ перкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей и т. д.“ (Коринѳ. зач. 152 и 153). Церковь, созданная Господомъ по подобію тѣла человѣческаго, должна состоять изъ разныхъ удовъ или частей, ибо въ ней Богъ положилъ апостоловъ, пророковъ, пастырей и учителей. Какъ тѣло чловѣка не можетъ состоять изъ одной главы, или изъ однихъ рукъ, или ногъ, или прочихъ членовъ безъ связи всѣхъ членовъ вмѣстѣ, безъ организациі оныхъ, такъ и церковь не можетъ состоять изъ однихъ пастырей безъ пасомыхъ, или изъ однихъ пасомыхъ безъ пастырей, какъ научаетъ насъ тому тотъ же апостоль Павелъ, говоря: „аще все тѣло око, гдѣ слухъ? Аще же все слухъ, гдѣ уханіе? нынѣ же положи Богъ уди единаго коегождо въ ихъ тѣлеси, якоже изволи“. Итакъ церковь, созданная Господомъ, состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ, т. е., по слову Божию, въ ней всегда должны быть пасущіе и пасомые, назидающіе и назидаемые“ (Бр. Сл. № 20, 1885 г.). Но были ли эти члены въ обществѣ старообрядцевъ-поповцевъ до дѣтъ митрополита Амвросія? Нѣтъ. Богъ лишилъ ихъ самаго вида устроенной Имъ церкви, лишилъ ихъ главы церкви—епископа, безъ котораго тѣло церкви не можетъ быть живымъ. Но намъ могутъ возразить, что обѣтованіе Божіе о неодоленности церкви Христовой остается ненарушеннымъ, если въ церкви пребудутъ пасомые и пастыри ихъ—священники, такъ какъ отсутствіе епископовъ нерѣдко восполняютъ они, а посему епископы якобы и не составляютъ необходимыхъ членовъ церкви. Такое возраженіе со стороны старообрядцевъ въ частныхъ собесѣдованіяхъ съ ними слышится нерѣдко, а посему не лишнимъ считаю для всего ихъ общества дать отвѣтъ на него слова Божія, слова св. Евангелія. Господь Спаситель нашъ, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь, даровалъ имъ право учительства и священнодѣйствія, обѣщая выну пребывать съ ними: „Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѳ. гл. 28, ст. 20). А изъ сего съ несомнѣнною ясностію можно усматривать, что къ нимъ по преимуществу относились всѣ обѣтованія Спасителя о дарованіи силъ и средствъ къ исполненію возложеннаго на нихъ служенія, и дѣйствительно Апостолы были первыми учителями и строителями таинъ Божіихъ въ первенствующей

церкви Христовой, т. е. были столь необходимыми членами въ обществѣ первыхъ христіанъ, какъ глава для жизни человѣка. Имъ дарованы были всѣ средства къ благоустроению церкви Христовой на землѣ; Христосъ, по вознесеніи своемъ, въ пятидесятый день ниспослалъ имъ Духа Святаго, который долженъ пребыть въ церкви во вѣкъ и наставлять пастырей ея на всяку истину: „Азъ умолю Отца, сказалъ Спаситель, и иного утѣшителя дасть вамъ, да будетъ съ вами вдовѣкъ“ (Іоан. зач. 45). Имъ Господь обѣщалъ и Самъ пребывать съ ними вдовѣкъ (Мѣ. зач. 116). Но апостолы не могли жить до окончанія вѣка, вѣчно, а посему обѣтованіе сіе должно относить не къ лицу только св. Апостоловъ, но и къ преемникамъ ихъ, епископамъ. Итакъ, по силѣ обѣтованій Господа, ликъ епископскій долженъ пребывать всегда въ обществѣ православно-вѣрующихъ христіанъ.

Посмотримъ теперь: имѣло ли общество старообрядцевъ-поповцевъ, именующее себя истинно-древлеправославною церковію, сей необходимый членъ іерархіи? Были ли въ обществѣ старообрядцевъ истинные продолжатели дѣла Христова, утѣтели и строители тайнъ Божіихъ? Какъ известно, въ обществѣ старообрядцевъ поповцевъ, съ самыхъ первыхъ временъ отдѣленія ихъ отъ св. прав. церкви и до днѣ митрополита Амвросія, не было епископа, а за неимѣніемъ его и всѣ старообрядцы не имѣли главы церкви, безъ которой не могли составить тѣла церкви и не составляли онаго. Какъ келовѣкъ безъ головы не можетъ жить, такъ и старообрядцы, не имѣя епископа, представляли собою мертвый трупъ, лишенный главнаго члена церковнаго органа. Какъ человѣкъ, лишенный головы, теряетъ возможность продолжать свое существованіе, такъ и старообрядцы, лишившись даровъ благодати, прешадаваемыхъ епископами, утратили всѣ средства ко спасенію.

Итакъ, изъ сказаннаго мною можно понять, какъ и я самъ убѣдился изъ ученія Евангельскаго и св. Апостоловъ, что старообрядцы не только утратили вѣру во св. Евангеліе и писаніе св. учениковъ Христовыхъ,—Апостоловъ, но избрѣли свою вѣру, которая, омрачивъ ихъ умъ, ведетъ ихъ къ вѣчной погибели. Лишившись съ отдѣленіемъ отъ св. прав. церкви сана епископскаго, покинувъ ограду церковную, они, блуждая по дебрямъ раскола, уже не сподобляются даровъ благодати и, утопая въ содѣянныхъ ими беззаконіяхъ, должны ужъ отказаться отъ той мысли, что они чада св. соборной и апостольской церкви, но должны мнить о себѣ, что они чада гнѣва Божія, имже

уготована вѣчнаго муча, если только не покаются, если не придутъ къ чадолюбивой, изобилующейъ благодатию, своей матери или не содѣлаются чадами послушанія св. (православной) церкви. Итакъ, цѣнокайтесь и вѣруйте во Евангеліе (Мрѣзачю 2). *Старобрядецъ*.— Вы напрасно обоблачили насъ, истинныхъ и древле-православныхъ христіанъ, содержащихъ ученіе церкви, о господствовавшей у насъ въ Россіи до Никоновскихъ нововведеній, будто мы не вѣримъ въ св. Евангелію. Это вась оцъ науцаемъ не вѣрить Евангелію: оцъ самъ измѣнилъ его оцъ выгему и слѣдуете въ него измѣненія хъ. А мы св. Евангелію овѣримъ оцъ стараемъ опредѣсали кое въ немъ исполнять, если же чего и не исполняемъ, то это оцъ немощи челоуѣческой, къ которой подвергнути насъ въ вообще люди, и нѣтъ челоуѣка, который бы не вѣрилъ на себѣ грѣха. Неправильно вы толковали и то евангелъское сказаніе, о которомъ изрекъ Самъ Спаситель: „созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѣзачю 67). Вашему толкованію не вѣрю, и потому послѣдовать ему не могу, и не вѣрю толкованію св. отцъ и ему слѣдующимъ. Вотъ послушайте, какъ это мѣсто Евангелія толкуетъ блаженный Теофилактъ Болгарскій и знаимъ, согласно св. Іоаннъ Златоустый. И прочитавъ дважды означенное толкованіе, сказалъ: „здесь свѣотпы прояснили намъ, что подъ вратами адавыми разумѣются не епископы, а врата церкви Христовой. Какъ напр. вы, ереси ваши, и другихъ теретиковъ, и наконецъ грѣхъ людскіе! Гдѣ же вы нашли здѣсь, что этими словами говорится о вѣчномъ пребываніи епископовъ въ церкви Христовой и ихъ значеніи для правобвѣрныхъ христіанъ?“ *Миссіонеръ*.— Въ приведенномъ мною и вами мѣстѣ изъ св. Евангелія говорится о боустроенной Спасителемъ церкви на землѣ, а церковь оцъ устроилъ, какъ извѣстно во вѣмъ намъ, не безъ епископовъ, а съ епископами, по сему, означить, я правильно съ вѣчностію боустроенной церкви оуломиналъ и о вѣчномъ пребываніи въ оной епископовъ. Безъ епископовъ не можетъ быть церкви, какъ учать и уважаемыя вами старопечатныя книги. Такъ, Амвросій Медиоланскій утверждаетъ: „епископъ представляетъ собою лицо Христа и есть намѣстникъ Господа“. Блаженный Іеронимъ къ Мартирію пишетъ: „у насъ мѣсто Апостоловъ занимаютъ епископы“ (27 посл.), а священномученикъ Клиріанъ учить: „на епископахъ церковь держится какъ на своихъ подпорахъ“ (27 посл., § 174, стр. 230). Вотъ послушайте

и еще свидѣтельство: оная церковь Христова безъ епископа быть не можетъ и никогда не была“ (Полюнодія 2й чюдораздѣ 8у артикулъ 1й стр. 189); такъ и говорить и Сумеонъ Солунскій: „во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ (того) иже) жертвенникъ (будеть, ниже хиротонія, и ниже мурозвсвятое, и ниже крещеніе) — ниже оубо христіане, чрезъ тое оубо истинное христіанство и Христови чрезъ тое явися тайны“ (гл. 77, гдѣ стр. 104 н об.) и Какъ же! вы, вопреки ученію сву отецъ и изблюбленныхъ вами старообрядческихъ отънигы дерзаете утверждать, что церковь можетъ быть, якобы, и безъ епископа, и будто можно разсуждать о церкви и считать оную православною, святою и основанною Христомъ, хотя бы въ ней не было епископа? и

Старообрядецъ. — Отецъ! вѣдь мы не учимъ, и какъ перетики безпоповцы, а что будто бы не должно и бытъ епископамъ; какъ бы учаты такъ же и лужковскіе и и тудьскіе; но мы даже сожалѣемъ, что Богомъ суждено было лишити насъ на нѣкоторое время этого великаго чина и на шей церковной іерархіи. Когда же минуло это, предопредѣленное Богомъ, время, нами и было принято съ великою радостію и обрѣтенный епископъ, и пожелавшій принять истинное православіе вмѣсто вашего ложнаго, отъ обрѣтеннаго иждиваа частно оубо. Нпріятно оубо съ

Старообрядецъ. — безпоповецъ, обращающъ къ бѣглоповцу: Неправда, старецъ! И мы не учимъ, что нужно бѣгать истинныхъ епископовъ. Мы не принимаемъ епископовъ, потому только, что не видимъ изъ нихъ ни одного православнозвѣрующаго. А о буди истинный епископъ у насъ въ виду, мы бы приняли его. И ваше общество, какъ извѣстно намъ, не имѣло у себя епископовъ, и теперъ не имѣетъ, ибо тѣ епископы, и которыхъ вы имѣете, не есть дѣйствительныіе епископы, а ложные, соозванцы въ чинѣ епископовъ; такъ же безблагодатны, какъ и простые міряне.

Недовольный этимъ замѣчаніемъ безпоповца, бѣглоповецъ сталъ упрекать его въ неимѣніи даровъ благодати, преподаваемыхъ въ таинствахъ сву прав. церкви, а и себя оправдывалъ, говоря, что имѣемъ своихъ епископовъ, и доповѣди всѣ таинства. Если же не имѣли чего по нуждѣ, то всегда желали имѣть.

Безпоповецъ. — И мы желали бы имѣть все, что предписала намъ св. церковь; да по желанію нашему не случается, мы не имѣемъ ни епископовъ, ни пресвитеровъ, ни таинствъ церкви, кромѣ двухъ, какъ вамъ извѣстно, крещенія и покаянія. Что же дѣлать? Знаемъ и то,

что и одного желанія для спасенія недостаточно. Мы и прямо признаемъ свою худость, а вы вотъ завели созванную іерархію, конечно уже не Христопреданную, а самоизмышленную, дожную и думаете, что она двери вамъ отворитъ въ райскія обители. Но это обманчиво вы такъ думаете, не вѣдаѧ Писанія.

Что-то и еще хотѣлъ сказать безпоповскій начетчикъ, но бѣглоповецъ, не дождавшись окончанія его рѣчи, перебилъ его словами: понимаешь? Мы имѣли бы непрерывно Христопреданную іерархію, да у насъ ее отняли силою, — убили нашего епископа Павла Коломенскаго.

Безпоповецъ. — Не сердись, старецъ, и не говори неправды. Епископъ Павелъ Коломенскій не вашъ, а нашъ.

Бѣглоповецъ. — еще болѣе разгнѣванный, сказалъ: вы отвергли его ученіе, а потому онъ и не вашъ.

Безпоповецъ. — Нѣтъ, мы принимаемъ его ученіе, а вы сказали неправильно.

Бѣглоповецъ. — Гдѣ же онъ сказалъ, что можно быть и безъ священниковъ?

Безпоповецъ. — Мы не исполняемъ его ученія, хотя и принимаемъ, но не исполняемъ потому, что не имѣемъ возможности исполнить; а вы вотъ, вопреки его ученію, завели самодѣльную іерархію. Скажите: говоритъ ли онъ когда объ устройствѣ новой іерархіи? Конечно, нѣтъ! Слѣдовательно вы погрѣшаете болѣе, чемъ мы, предъ еп. Павломъ и его ученіемъ.

Бѣглоповецъ къ миссіонеру: Отецъ, въ писаніи сказано, что нужно бѣгать еретиковъ епископовъ, мы и слѣдовали всегда этому ученію. Когда же пришелъ къ намъ митр. Амвросій, рукоположенный во епископа константинопольскимъ патріархомъ, то мы, на основаніи 8 прав. 1-го вселенскаго собора, приняли его въ свое общество, послѣ чего, онъ былъ уже истовымъ древлеправославнымъ епископомъ. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, что мы ничего не учинили противнаго ученію Евангелія, св. апостоловъ и св. отецъ.

Миссіонеръ. — Дѣйствительно, бѣгать еретиковъ епископовъ нужно, — не должно быть съ ними въ общеніи, но не должно оставаться и безъ общенія съ епископомъ. Нѣтъ, правила въ Кормчей, которымъ бы дозволялось отдѣляться отъ всѣхъ епископовъ, равно нѣтъ и намека на то, что будто бы всѣ епископы, какъ думаютъ старообрядцы,

могутъ быть еретиками; напротивъ — писанія св. отецъ свидѣтельству-
ютъ, что среди пр. христіанъ вѣчно будутъ пребывать пр. епископы.
Теперь, если старообрядцы около 180 лѣтъ не имѣли въ своей средѣ
епископовъ, то, слѣдовательно, они и сами не были православными
и не могли составить тѣла св. церкви. Хотя старообрядцы, можетъ
быть, и старались руководиться 8 пр. 1-го вселенскаго собора при
пріемѣ въ свое общество митр. Амвросія, но поступили несогласно съ
симъ правиломъ, которое впрочемъ и говоритъ только о чинопріятіи
еретиковъ чистыхъ, входящихъ ко св. соборной церкви. Во-первыхъ,
въ указанномъ правилѣ нѣтъ указанія на то, что по муромазаніи
можно присоединившагося безъ поставленія оставить въ томъ санѣ, въ
которомъ онъ былъ до присоединенія, что допустили старообрядцы
вопреки ученію отцовъ. (Кор. гл. 36). Мы уже указывали вамъ изъ
36 гл. Кормчей то мѣсто, гдѣ прямо говорится, что присоединяемые
вторымъ чиномъ сводились въ рядъ мирянъ. Известно, что до втораго
вселенскаго собора еретики чистые присоединяемы были къ церкви не
вторымъ чиномъ, а третьимъ, слѣдовательно это правило не оправды-
ваетъ чиноприсоединенія, совершеннаго надъ митр. Амвросіемъ. Кто
же далъ старообрядцамъ право причислить Амвросія къ еретикамъ
втораго чина и почему именно старообрядцы оправдываютъ присоеди-
неніе его къ ихъ обществу 8 пр. 1-го вселенскаго собора? Какъ ука-
занное правило, такъ и все прочія, говоряція о чинопріятіи еретиковъ,
нарушены старообрядцами при пріемѣ ими митр. Амвросія. Нѣтъ пра-
вила въ Кормчей, которое хоть сколько-нибудь оправдывало бы устроен-
ное старообрядцами чинопріятіе надъ Амвросіемъ. Епископа, входя-
щаго отъ ереси къ св. соборной церкви, можетъ принять на общеніе
только церковь, въ которой конечно необходимо должны быть всегда
епископы, ведущіе свое начало отъ Христа и св. Апостоловъ, или
сонмъ епископовъ, а никакъ не бѣглецы попы, существованіе которыхъ
пріемлющіе австрійскую іерархію въ борьбѣ съ бѣглопоповцами сами
не одобряютъ и, какъ противозаконное дѣйствіе, не рѣдко порицаютъ.

Бѣглопоповецъ. — Отецъ! Пусть будетъ по вашему, — чинопріятіе надъ
Амвросіемъ было совершенно не вполне правильно, но вѣдь отъ этого
онъ даровъ благодати не лишился.

Миссіонеръ. — Вы принимали Амвросія въ свое общество не какъ
православнаго епископа, а какъ еретика вторымъ чиномъ; слѣдова-
тельно, вы не признавали въ немъ даровъ благодати, преподаваемыхъ

въ таинствѣ св. миропомазанія, а тѣмъ болѣе не могли признать того, что онъ сподобился благодати, преоданной ему въ другихъ таинствахъ. Называя греческую церковь еретическою, вы въ то же время еимъ проповѣдуете, что будто бы въ ней не совершаются св. Христовы таинства, ибо, какъ учитъ Великій Катихизисъ: „у еретиковъ нѣсть истинно, но все убо, еже еретики творять, отъ смышленія своего, како убо могутъ совершати дѣйства Божія на игралищахъ своихъ?... и тайны божественныя, еже есть пречистое тѣло и честную кровь Христову (мнѣть) имѣти, вся же сія не тако имѣють, но инако, печестиво“ (л. 22 об. и 23). Слѣдовательно, по мнѣнію старообрядцевъ о греческой церкви и ученію писателя Великаго Катихизиса о еретикахъ, они — старообрядцы не должны были нѣтъ признавать хиротоніи митр. Амвросія. Но если митр. Амвросій до перехода къ старообрядцамъ не имѣлъ благодатной хиротоніи, то и въ Бѣлой Крилицѣ ему никто не могъ даровать ее. Остается одно для старообрядцевъ — или признавать, что греко-восточная церковь не содержитъ еретическаго ученія и обладаетъ сокровищами благодати, или, если не такъ, признать, что митр. Амвросій, не имѣя на себѣ благодатной хиротоніи, не могъ и сообщить благодати епископства поставленнымъ отъ него. — Вотъ вы какъ должны были разсуждать, старообрядцы, при приѣмѣ въ свое общество греческаго митрополита! Нашъ же взглядъ на единовѣрную намъ церковь греческую извѣстенъ и раскрывать его считаемъ излишнимъ. Если церковь греческая есть истинно св. пр. церковь, какъ мы вѣруемъ, и старообрядцы хотятъ раздѣлить съ нами этотъ взглядъ, то они являются повинными въ грѣхѣ раздора или раскола, коего грѣха, по ученію св. Златоуста, и мученическая кровь не можетъ заглядить.

Бѣлопоповецъ. — Отецъ! ты неправильно толкуешь о благодати хиротоніи. Мы вѣруемъ, что Духъ Святой, дѣйствующій въ хиротоніи, дѣйствуетъ и чрезъ еретиковъ. Въ словѣ Божіемъ — Библии говорится, что и чрезъ невѣрнаго Валаама дѣйствовалъ Духъ Святой, когда онъ вмѣсто проклятій Израилю изрекъ благословеніе евреямъ. *Виджаръ* Возмущенная этими словами одна женщина, несомнѣнно принадлежащая къ числу чады св. пр. церкви, зорко слѣдившая за ходомъ сей бесѣды, сказала: Господи что это за люди? Я такихъ сумасбродныхъ лжеучителей нигдѣ не видала! Скоро пожалуй славный учитель здѣшнихъ старовѣровъ станетъ учить ихъ, что для нихъ могутъ поставить поповъ и архіереевъ магометане, или другіе какіе-либо язычники, чюдот

Бѣглоцовцу замѣтно не повравились эти слова ея и своей гнѣвъ на нее онъ хотѣлъ излить на главу о. миссіонера, которому съ упрямомъ сказалъ: Отець! Что это значитъ? Зачемъ вы женщинѣ позволяете говорить въ храмѣ? Она своимъ ученіемъ нарушаетъ церковныя правила.

Миссіонеръ. — Я не позволялъ ей: она замѣтила это вамъ, не испросивъ на то у меня дозволенія. Вы не гнѣвайтесь, — она справедливо сказала вамъ въ отвѣтъ на вашу новоизмышленную проповѣдь. Къ ея словамъ я добавлю слѣдующее: напрасно вы хотите видѣть въ изреченныхъ Валаамомъ благословеніяхъ еврейскаго народа дѣйствіе св. хиротоніи. Нужно помнить, что дарованія Св. Духа различны: раздѣленія служеній суть, а тойже Господь. И раздѣленія дѣйствія суть, а тойже есть Богъ, дѣйствующій вся во всѣхъ. Комуждо же дается явленіе Духа на пользу. (I Кор. гл. 12 ст. 5—7). Въ самомъ благословеніи еврейскаго народа Валаамомъ должно усматривать не иное что, какъ промысленіе Божіе о избранномъ Имъ народѣ, а не дѣйствіе новоблагодатной хиротоніи.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Замѣчательное исцѣленіе по молитвѣ отца Іоанна Кронштадскаго.

Въ Шарголовѣ (ст. финл. ж. д.) проживаетъ подрядчикъ плотничьихъ работъ Блиновъ; у него есть дочь Недежда, 17 лѣтъ. Недежда Блинова жила на родинѣ въ Тверской губерніи, Бѣжецкомъ уѣздѣ, Алешковской волости, въ деревнѣ Родичево. Эта молодая дѣвушка, красавица собой, въ малолѣтствѣ ослѣпла. Такъ какъ отецъ ея обладаетъ хорошими средствами, то онъ ничего не жалѣлъ на ея лѣченіе. Сколько ни лѣчили врачи и деревенскіе знахари, болѣзнь не улучшалась, но съ каждымъ днемъ ухудшалась и, наконецъ, въ этомъ году, дошло до того, что она стала кричать отъ невыносимой рѣзи

въ глазахъ. Отецъ, видя, что она родитъ не выльчишь дочь, рѣшилъ привезти ее въ Петербургъ, чтобы помѣстить въ одну изъ глазныхъ лечебницъ. За неимѣніемъ въ Петербургѣ родныхъ, они остановились у домовладѣльца г. Станового (Шески, 8 улица, собственный домъ, № 50-й). Остановившись у г. Станового, г. Блиновъ сталъ просить его указать хорошаго глазнаго доктора. Г. Становой сталъ совѣтовать вмѣсто доктора обратиться къ отцу Иоанну и рассказалъ имъ о бывшемъ недавно на его глазахъ исцѣленіи купца Смирнова. Какъ г. Блиновъ, такъ и его слѣпая дочь не повѣрили словамъ г. Становаго. На другой день, по пріѣздѣ г. Блиновъ съ больной дочерью отправился къ доктору, который осмотрѣвъ больную, нашель, что единственная возможность попытаться вернуть зрѣніе это — опасная операція. Вернувшись домой, они рассказали объ этомъ г. Становому, что иже. Послѣ долгаго увѣщанія, г. Становому удалось склонить ихъ поѣхать вмѣстѣ съ нимъ въ Кронштадтъ къ отцу Иоанну. Каково же было ихъ удивленіе, когда, пріѣхавъ отна пароходъ, они увидали высокочимаго батюшку. Такъ какъ отецъ Иоаннъ имѣеть всегда обыкновеніе ѣздить на мостикѣ, то г. Становой, взявъ слѣпую, поднялся къ нему и сталъ просить его благословить слѣпую и помолиться о ея исцѣленіи. Отецъ Иоаннъ, благословивъ ее, савелъ имъ поскорѣе идти внизъ, такъ какъ для больныхъ глазъ вреденъ морской вѣтеръ. Въ Кронштадтѣ они остановились у гг. Шляпниковой. На другой день всѣ они отправились къ утренней побѣдѣ. Въ 10 часовъ пріѣхаль къ нимъ отецъ Иоаннъ. Отслуживъ молебень, отецъ Иоаннъ промылъ ей глаза св. водою. Такъ какъ видѣла не позволяли долѣе оставаться въ Кронштадтѣ г. Становому и Блинову, то они поѣхали въ тотъ же день въ Петербургъ, поручивъ больную попеченію г-жи Шляпниковой. Дня черезъ два г-жа Шляпникова привезла больную въ Петербургъ. Вотъ что, по пріѣздѣ изъ Кронштадта, рассказала больная своему отцу и г. Становому; на другой день по отъѣздѣ ихъ изъ Кронштадта, она почувствовала, что рѣзь въ глазахъ пропала и что она стала видѣть какія-то темныя тѣни, когда мимо нея кто-либо проходилъ. На другой день все-таки г. Блиновъ рѣшилъ свозить дочь къ доктору. Докторъ нашель, что въ глазахъ больной сдѣлалась какая-то непонятная перемѣна къ лучшему и что, по всей вѣроятности, можно будетъ попробовать полѣчить ее, не прибѣгая къ операціи. Лишь только г.

Блиновы вернулись отъ доктора, какъ прѣхаль къ г. Становому отецъ Иоаннъ. (Надобно замѣтить, что въ Становой почти каждый день видится съ отцомъ Иоанномъ, и батюшка вочень часто бываетъ въ его квартирѣ). Передъ молебномъ г. Становой разсказаль батюшкѣ о недобріи къ его молитвамъ г. Блинова. По окончаніи молебна, батюшка, подойдя къ больной, промыль ей глаза св.водой и сказалъ: „Вѣруй, Богъ милостивъ, онъ тебя исцѣлитъ“. Проснувшись она утро слѣдующаго дня, больная замѣтила, что она, хотя и слабо, но стала видѣть. Выйдя изъ своей комнаты одна, чего никогда не бывало, она съ радостью объявила всѣмъ о своемъ исцѣленіи. Всѣ были удивлены этому, за исключеніемъ отца Блиновой, который все это приписаль доктору и бояръ, чтобы не сдѣлалось опять хуже, рѣшилъ въ этотъ же день отправиться къ доктору и посоветоваться съ нимъ. Прошло дня три и надо же было такъ случиться, что заболѣлъ г. Становой инфлюэнцой. Отецъ Иоаннъ, узнавъ о болѣзни г. Станового, прѣхаль навѣститъ его. Цѣлое утро этого дня не было г. Блиновыхъ дома; они провели его у доктора и у оштива, такъ какъ докторъ въ этотъ день прописаль больной очки и всего только зайнѣсколько минутъ до прѣзда батюшки они япришли домой. Г. Становой разсказаль батюшкѣ объ исцѣленіи Блиновой и о невѣрїи ея отца въ Промысль Божій. Отслуживъ молебенъ о здравїи г. Станового и Блиновой и велѣвъ ей снять очки, батюшка въ третій разъ промыль глаза св.водой и сказалъ: „Ну, теперь Господь Богъ поможетъ тебѣ исцѣлиться на всегда и покажетъ симъ знаменіемъ невѣрующимъ Свое величіе“. Послѣ этого уже у дѣвицы Блиновой явилось самое хорошее зрѣніе, какого она никогда и не думала, даже и имѣть. На утро г. Блиновы съ дочерью въ послѣдній разъ ходили къ доктору, который, увидя ея глаза, сказалъ, что единственно только чудо могло ей дать такое ошрелестное зрѣніе. Не дѣло тому назадъ исцѣленная по молитвамъ отца Иоанна Блинова уѣхала къ себѣ на родину, а въ полученномъ на дняхъ отъ нея письмѣ она пишетъ, что теперь можетъ не только шить, но даже вышивать на канвѣ. Г. Блиновъ теперь уже увѣровалъ въ силу молитвы уважаемаго отца Иоанна, и радъ всѣмъ и каждому разсказывать о чудесномъ исцѣленіи его дочери. (Воскр. Чт.)

ТАБЛИЦА

5% облигаций 3-го восточного займа 1879 г., вышедших въ тиражъ

24 января 1892 г.				24 января 1892 г.			
ОБЪЕМЪ	%	№	Число	ОБЪЕМЪ	%	№	Число
тѣнѣ	оцѣ	лист.	лист.	тѣнѣ	оцѣ	лист.	лист.
100 р у б . д о с т о и н с т в а .							
Отъ	До	№	Число	Отъ	До	№	Число
6982	7014	133	113423	113622	200	271477	271486
7016	182	167	123049	123248	200	471488	496
15480	15529	50	125277	125338	62	283110	283235
531	575	45	1340	477	138	1237	1
577	630	54	185045	185062	18	2239	31
632	654	23	7064	071	8	294305	294325
656	657	2	8079	128	50	3330	342
659	662	4	130	151	22	13447	3507
19575	19653	79	155	168	14	352	358
655	661	7	170	178	9	360	380
667	670	4	180	240	61	382	414
673		1	242	247	6	416	446
676	680	5	253		1	448	449
685	772	88	255	265	11	451	489
774	789	16	216328	216358	31	491	516
26172	26175	4	360	431	72	330255	330329
1770	237	61	434	530	97	331	399
239	251	13	228076	228141	66	401	456
253	329	77	142	276	134		
332	340	9	240129	240159	31		
342	344	3	1161	174	14		
346	378	33	176		1		
33710	33749	40	1178	331	154	Итого 3,578 обл.	
751	754	4	255235	255290	56	на сумму	
756	797	42	28292	293	2	357,800 р.	
800	913	114	1295	436	142		
108127	108303	177	271294	271295	2		
305	327	23	2970	475	179		

Вяжови теруажи от доктор Калъ извадени от г. Сопотовому отска

А Д И К С А Т

1, 0 0 0 руб. достоинства.

№ №		Число лист.	№ №		Число лист.	№ №		Число лист.
Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До	
27042	27046	5	591	597	7	094	118	25
048	053	6	599	741	143	120		1
055	076	22	157158	157162	5	122	141	20
078	091	14	164	189	26	143	176	34
095	119	25	191	266	76	178	183	6
122	144	23	268	280	13	1874	215	29
146	162	17	282	284	3	218	221	4
164	166	3	286	288	3	205537	205660	124
169	187	19	291	309	19	662	669	8
189	213	25	312	315	4	671	674	4
215	221	7	317	343	27	676	689	14
223	245	23	346	353	8	691	692	2
247	257	11	355	363	9	694	695	2
48730	48794	65	365	367	3	697	702	6
797	800	4	369	371	3	704	723	20
812	846	35	374		1	726		1
848	890	43	162202	162208	7	729	738	10
896		1	210	239	30	740	748	9
902	916	15	242	270	29	207471	217483	13
931	935	5	272	275	4	207486	207516	31
938	961	24	277	288	12	520	532	13
965	972	8	290	317	28	538	540	3
103908	103915	8	320	340	21	546	586	41
917	996	80	342	410	69	590	611	22
998	104015	18	163973	163974	2	613	620	8
104017	038	22	1976	985	10	622	669	48
040	084	45	987	164053	67	671	691	21
086	090	5	164055	068	14	233192	233227	36
092	100	9	071	145	75	231	256	26
104102		1	147	178	32	258		1
105	104112	8	165007	165021	15	260	267	8
114	117	4	023	17040	18	269	323	55
112529	112530	2	042	064	23	325	349	25
533	580	48	068	092	25	351	370	20

1,000 руб. достоинства.

№ №		Число лис.	№ №		Число лис.	№ №		Число лис.
Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До	
32		1	172	173	2	263	280	18
374	401	28	175	177	3	Итого 2,336 обл. на сумму 2,336,000 руб.		
241128	241144	17	179	180	2			
146		1	182	241	60			
151	167	17	246	261	16			

Всего 5,914 облиг. на сумму 2,693,800 руб.

Течение процентов по симъ вышедшимъ въ тиражъ облигаціямъ прекращается и капиталъ по нимъ будетъ выплачиваемъ съ 1 мая 1892 года.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

По соглашенію съ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ и съ соизволенія Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Предсѣдателя общества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, въ книжкахъ приложеній къ „Русскому Паломнику“ отнынѣ будутъ печататься „Сообщенія Палестинскаго Общества“, вслѣдствіе чего матеріаль для чтенія, сверхъ обѣщаннаго, увеличится на 20—24 листа.

Подписка на „Русскій Паломникъ“ продолжается. Годовая цѣна со всѣми приложеніями 6 р. Допускается разсрочка.

Адресъ редакціи: Спб. Владимірскай проспектъ, 13.

Редакторъ-издатель **А. И. Половицкій.**

ИЗВѢЩЕНІЕ

ОТЪ

ЧАЙНАГО МАГАЗИНА

П. С. ДОСМАНОВА

ВЪ ПЕРМИ,

домъ Н. Д. БАЗАНОВА, противъ Казенной Палаты.

Имѣю честь извѣстить г.г. покупателей г. Перми и иногороднихъ, что мною открытъ съ февраля 1892 г.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ЧАЙНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Чай: байховый, пресованный, кирпичный, кофе сырой и жженный, какао, сахаръ головной, пиле-
ный, КОЛОТЫЙ и сахарный ПЕСОКЪ.

Надѣюсь, что г.г. любители **КЯХТИНСКИХЪ ЧАЕВЪ** неоставятъ мой магазинъ своимъ посѣщеніемъ. Чай постоянно имѣются свѣжіе, наилучшаго вкуса и аромата.

Мануфактурно-чайный магазинъ помѣщается по Торговой улицѣ, уголъ каменнаго корпуса, **НА ЧЕРНОМЪ РЫНКѢ.**

ВЪ КАНЦЕЛЯРИИ ЕПИСКОПА НИКАНОРА,

ВИКАРІЯ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ЕГО ИЗДАНІЯ:

Изображеніе Мессіи въ Псалтири. Цѣна съ перес. 2 р.

О святомъ Евангеліи и Евангелистахъ. Цѣна 25 к. Изд. 2-е.

Астраханскій Каѳедральный Успенскій соборъ. Его исторія и современное состояніе. Цѣна 40 коп. Изд. 2-е.

Краткая исторія Астраханской епархіи. Цѣна 1 р.

Святѣны Казани. Цѣна 1 р.

Ананасій Ахіепископъ Астраханскій. Цѣна 20 к.

Слова и рѣчи съ присоединеніемъ 3-хъ бесѣдъ. Цѣна 2 р.

Православно-христіанское Нравственное Богословіе. Часть

первая. Цѣна 80 к.

Общедоступное объясненіе соборнаго посланія св. апостола

Такова. Цѣна 15 к.

1 посланія св. апостола Петра. Цѣна 15 к.

2 посланія . . . Цѣна 10 к.

1 посланія св. апостола Іоанна. Цѣна 20 к.

— 2 и 3 посл. Іоанна и посл. св. ап. Іуды. Ц. 10 к.

Объясненіе посл. св. ап. Павла къ Римлянамъ. Цѣна 50 к.

1 посл. — къ Коринѳяи. Цѣна 50 к.

Св. Аврамій Болгарскій . . . Цѣна 2 к.

Памятникъ убіенныхъ при взятіи Казани . . . Цѣна 2 к.

Св. Гурій Архіеп. Казанскій . . . Цѣна 2 к.

Св. Германъ Архіеп. Казанскій. . . Цѣна 2 к.

Св. Варсонофій чудотворецъ Казанскій. . . Цѣна 2 к.

Св. мощи чудотворцевъ Казанскихъ . . . Цѣна 2 к.

Казанская Икона Божіей Матери, изд. 2-е Цѣна 3 к.

Седмозерская Смоленская Икона Божіей Матери Цѣна 3 к.

изд. 3-е Цѣна 2 к.

Каедральный Благовѣщенскій Соборъ	Цѣна 5 к.
Петропавловскій Соборъ и церкви 1 благочинія	Цѣна 3 к.
Тихвинская Церковь и церкви 2 благочинія	Цѣна 3 к.
Казанскіе Архипастыри	Цѣна 5 к.
О Рождествѣ Христовомъ	Цѣна 2 к.
Почему на Пасху дарятъ красныя яйца	Цѣна 2 к.
О св. Царѣ Константинѣ и Царской власти	Цѣна 10 к.
О постѣ	Цѣна 15 к.
О трудѣ и отдыхѣ	Цѣна 15 к.
Объясненіе соборныхъ посланій	Цѣна 70 к.

Содержаніе: Архипастырское благословеніе.—Признательность Епархіального Начальства.—О награжденіи похвальнымъ листомъ.—О постройкѣ часовни.—О ремонтѣ Голубятской церкви.—О разрѣшеніи построить часовню.—Объ открытіи церк.-приход. попечительства.—О разрѣш. израсходовать изъ суммъ Стефановской пер. 20 р. на школы.—О ремонтѣ Тохтаревской церкви.—О ремонтѣ часовни.—О ремонтѣ причтового дома.—О ремонтѣ Григорьевской един. цер.—О пожертвованіи въ Тазовскую цер. доругвей.—Увѣдомленіе Епархіального Попочител.—Отъ Осинскаго Епарх. Комитета по сбору на голодающихъ.—Отчетъ Окружнаго Попечительства.—Важность и значеніе христіанскихъ постовъ.—Епархіальныя извѣстія.—Вечеръ прощеннаго воскресенья.—Рѣчь на вечерни въ недѣлю сыропустивую.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Таблица облигацій, вышедшихъ въ тиражъ.—Объявленія.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи протоіерей
К. Добронравовъ.
Секретарь совѣта Братства
К. Любимовъ.