



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 числа. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременщѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТЫЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНДА:

Отъ 24 Февраля 1875 года за № 5, по вопросу, какииъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательныя сѣзды, довьренности отъ приходскихъ причтовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали предложенный, за № 259, Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу, какииъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священ-

нослужителями, являющимися на избирательные съезды, до вѣренности отъ приходскихъ причтовъ. И, по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимірскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи по поводу избранія представителей отъ церквей, по опредѣленію $\frac{3}{4}$ Юля 1874 года, между прочимъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, въ коей числятся земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные съезды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на съездъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на съездъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на съездъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на съездъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на съездъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что министерство Внутреннихъ Дѣлъ таковое мнѣніе Святѣйшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ съездахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 Земскаго положенія, раздѣляетъ вполнѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Стракловѣ, Дубен. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Симоонъ *Подшашинскій*; на священническую вакансію въ с. Давидовкѣ, Житомир. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Николай *Берестовскій*; на просфорническое мѣсто при Староконстантиновской Соборной церкви священническая вдова Марія *Новосадская*; на просфорническое мѣсто въ с. Калиновкѣ, Житомир. у., священническая вдова Ольга *Трипольская*; псаломщикомъ въ с. Потуторовѣ, Кременец. у., окончившій курсъ Семинаріи Авксентій *Назаркевичъ*; исправляющими должность псаломщиковъ: въ с. Башукахъ, Кременец. у., Никаноръ Малюжковичъ, въ м. Острополѣ, Новоградвол. у., при Преображенской церкви пономарь Остропольской Николаевской церкви Поликарпъ *Талаховскій*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ: с. Столпина, Ровенск. у., Николай *Конашевичъ* въ с. Немиринцы Старокон. у., дьячекъ с. Мидска, Ровен. у., Эрастъ *Якимовичъ* въ с. Чудель того же уѣзда; псаломщикъ с. Седлица, Ковельск. у., Ксенофонтъ *Жажановичъ* въ с. Оконскъ Луцк. у.

Избранъ и утвержденъ въ должности Духовника священникъ с. Лопушной, Кременец. у., Симоонъ *Дублянскій*.

Назначены законоучителями въ одноклассныя народныя училища священники: въ Искоростное Овручскаго уѣзда—Симеонъ *Лотоцкій*, въ Бутовецкое—Заслав. уѣзда—Феофилъ *Клоповичъ*, въ Глинское Ровенскаго уѣзда—Матеей *Тарнавскій* и въ Велико-Любашское того же уѣзда—Иоаннъ *Боруцкій*.

Уволены, по прошеніямъ, отъ должности: и. д. псаломщика с. Потуторова Кременец. у. діаконъ Владиміръ *Назаркевичъ*; и. д. псаломщика при Преображенской церкви м. Острополя Новоградвол. у. Василій *Страдомскій*; пономарь с. Конюхъ Владиміровол. у. Александръ *Козловскій*; заштатъ, по разстроенному здоровью, священникъ с. Немиринецъ Старокон. у. Иоаннъ *Конашевичъ*; по случаю выхода въ замужество просфорня с. Калиновки Житомир. у. Дарія *Щевичъ*.

Умерли: священникъ с. Давидовки Житомир. у. Иларій *Немолоскій*; священникъ с. Свинюхъ Кременец. у. Иоаннъ *Бречкевичъ*; заштатный священникъ с. Капустина Заслав. у. Михаилъ *Струменскій*; и. д. псаломщика с. Чудля Ровен. у. Иванъ *Табакоскій*; и. д. псаломщика с. Немиринецъ Староконстант. у. Василій *Жолтовскій*; пономарь с. Старога Алексинца Кременец. у. Юна *Логинскій*; пономарь с. Деревичъ Новоградв. у. Николай *Крашановскій*; пономарь с. Лугинъ Овруч. у. Иванъ *Крашановскій*; просфорня с. Велибаго Раковца Кременец. у. Марѳа *Пекарская*.

Упразднены пономарскія мѣста: с. Старомъ Алексинцѣ Кременец. уѣзда; при Николаевской церкви м. Острополя Новоградвол. уѣзда; въ с. Конюхахъ Владиміров. уѣзда; въ с. Деревичахъ Новоградвол. уѣзда.

Всемилоствѣйше пожалована, въ 31 день Января 1875 года, серебряная медаль, для ношенія на груди на Станиславской лентѣ, Старшинѣ Хоровской волости крестьянину с. Старого Загорова, Владиміровольнскаго уѣзда, Павлу *Волянюку*, за его труды и пожертвованія при сооруженіи церкви въ помянутомъ селѣ.

14	1) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
11	2) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	3) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	4) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	5) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	6) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	7) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	8) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	9) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	10) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	11) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	12) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	13) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	14) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	15) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства
28	16) по случаю изобретенія въ Давидовѣ 1875 году Свѣтлѣнаго Синодальнаго Наз. Годоустройства



ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА. ЗА 1874 ГОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Наличными деньгами.

Руб. Коп.

Отъ 1873 года къ 1874 оставалось:		
а) отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ	14	4½
б) отъ разновременныхъ взносовъ за потерянные казенныя учебныя книги	11	10
в) отъ оборотной суммы, назначенной на выпускъ продажныхъ учебниковъ	88	8½
г) поступленій изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ на содержаніе училища	7932	8½
И Т О Г О	8045	31½

Еъ тому въ 1874 году поступило:

1) По смѣтѣ, утвержденной 1/11 Декабря 1873 года Святѣйшимъ Синодомъ,

Изъ Государственнаго Казначейства:

а) штатнаго жалованья лицамъ Управленія и учащимъ	3943	60
---	------	----

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ и по приходо-расходной книгѣ 1874 года.

Сумма эта поступила изъ Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ отъ 27 Февраля 1874 г. за № 75 . 653 р. 37 к.

отъ 25 Марта того же года за № 108 .	328 р. 63 к.
отъ 2 Мая — за № 135 .	324 р. 62 к.
отъ 28 Мая — за № 146 .	327 р. 92 к.
отъ 27 Юня — за № 158 .	327 р. 92 к.
отъ 2 Августа — за № 183 .	328 р. 62 к.
отъ 28 Августа — за № 201 .	328 р. 62 к.
отъ 30 Сентября — за № 219 .	319 р. 47 к.
отъ 1 Ноября — за № 234 .	328 р. 62 к.
отъ 3 Декабря — за № 252 .	328 р. 72 к.
отъ 19 Декабря — за № 263 .	346 р. 49 к.
отъ 31 Декабря — за № 277 .	60 к.

3943 р. 60 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Наличными деньгами.

Руб. Коп.

ОБЪЯСНЕНІЯ

б) % прибавки къ штатному жалованью лицамъ управления и учащимъ училища . . . 115 47

в) дополнительнаго кредита къ % прибавкѣ 1873 года 48 61

2) 2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью лицамъ управления и учащимъ въ 1874 г. 2 30³/₄

3) 10% сбора отъ церковныхъ доходовъ по Кременецкому духовно-училищному округу въ 1873 году 2146 76¹/₂

4) вѣнчиковаго сбора по тому же округу въ 1873 г. 751 13¹/₂

5) 2% вычета изъ жалованья духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа 2747 65³/₄

Деньги сіи поступили изъ Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства По ассигновкамъ отъ 2 Марта 1874 года за № 78 . 61 р. 85 к.
отъ 6 Юня того же года за № 150 . 16 р. 18 к.
отъ 19 Сентября — за № 213 . 16 р. 18 к.
отъ 1 Ноября — за № 235 . 10 р. 72 к.
отъ 22 Декабря — за № 267 . 10 р. 54 к.

115 р. 47 к.

По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ 7¹/₂₁ Декабря 1873 года, на % прибавку къ штатному жалованью лицамъ управления и учащимъ Кременецкаго духовнаго училища въ 1874 году ассигновано 499 руб. 78¹/₂ коп.; но Правленіемъ училища получено менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 384 р. 31¹/₂ к. вслѣдствіе того, что на основаніи отношенія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 12-го Марта 1874 года за № 232-мъ съ 1-го Марта 1874 года прекращена выдача % прибавка лицамъ управления и учащимъ училища изъ западныхъ уроженцевъ.

Деньги эти получены изъ Кременецкаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкѣ отъ 2 Марта 1874 года за № 79 . 35 р. 75 к.
по ассигновкѣ отъ 2 Марта 1874 года за № 81 . 12 р. 86 к.

48 р. 61 к.

вслѣдствіе отношенія Волынской Казенной Палаты отъ 31 Октября 1873 года за № 15,808.

Вычетъ этотъ сдѣланъ изъ 115 р. 47 коп. % прибавки, выданной въ 1874 г. лицамъ управления и учащимъ училища, на основаніи 2-го примѣчанія къ смѣтѣ расходовъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ 7¹/₂₁ Декабря 1873 года.

Деньги сіи поступили изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 5-го Юня 1874 года за № 4142-мъ.

Деньги эти поступили разновременно отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго Округа, именно поступило 2% вычета изъ жалованья духовенства.

СТАТЬИ ПРИХОДА.		Наличными деньгами.		ОБЪЯСНЕНІЯ.	
		Руб.	Коп.		
				Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:	Руб. Коп.
				1 округа при отношеніи отъ 1 Августа 1874 г. за № 177	107 24
				2 округа при отношеніи отъ 12 Іюля 1874 года за № 79	95 50
				3 округа при отношеніи отъ 19 Декабря 1874 г. за № 75	89 91
				4 округа при отношеніи отъ 30 Августа 1874 г. за № 178	64 66
				Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:	
				3 округа при отношеніи отъ 24 Іюля 1874 г. за № 181	91 61
				4 округа при отношеніи отъ 30 Августа 1874 г. за № 273	55 38
				Отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Іюля 1874 года за № 101	63 60
				д) за 2-ю половину 1874 года:	
				Отъ Благочиннаго 2 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 18 Декабря 1874 года за № 117	96 12
				И Т О Г О	2747 65³/₄
				Деньги эти поступили отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа, именно поступило за браки, бывшіе въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа.	
				а) въ 1872 году:	
				Отъ Благочиннаго 3 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 15 Генваря 1874 года за № 5	84 *
				б) въ 1873 году:	
				Отъ Благочиннаго Кременецкихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 14 Генваря 1874 года за № 28	40 50
				Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:	
				1 округа при отношеніи отъ 26 Генваря 1874 г. за № 29	76 57 ¹ / ₄
				2 округа при отношеніи отъ 7 Апрѣля 1874 г. за № 54	88 50
				3 округа при отношеніи отъ 12 Генваря 1874 г. за № 20	93 60
				4 округа при отношеніи отъ 15 Генваря 1874 г. за № 18	67 80
				Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:	
				1 округа при отношеніи отъ 11 Генваря 1874 г. за № 43	111 90
				2 округа при отношеніи отъ 13 Генваря 1874 г. за № 10	104 10
				3 округа при отношеніи отъ 19 Декабря 1874 г. за № 75	76 50
				4 округа при отношеніи отъ 7 Генваря 1874 г. за № 5	81 *
				Отъ Благочиннаго Староконстантиновскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 14 Генваря 1874 г. за № 17	37 96
				Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:	
				1 округа при отношеніи отъ 10 Генваря 1874 г. за № 31	74 40
				2 округа при отношеніи отъ 17 Генваря 1874 г. за № 12	72 80
6)	30-ти копѣчнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа	1324	80 ¹ / ₄		

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Наличными
деньгами.

Руб. | Коп.

		Руб.	Коп.
107	24		
87	50		
88	81		
84	66		
91	61		
85	38		
83	60		
7) взноса за право учения		170	>
84			
40	50		
88	50		
87	60		
80			
111	00		
104	18		
70	50		
81			
86			
8) взноса от пансионеров		196	40
101			
78	80		

ОБЪЯСНЕНІЯ

3 округа при отношеніи отъ 5 Генваря 1874 г. за № 17	96	60
4 округа при отношеніи отъ 6 Февраля 1874 г. за № 186	68	70
Отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 3 Генваря 1874 года за № 4	57	27
Отъ монастырскаго Городищенскаго прихода при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 6 Февраля 1874 года за № 841	5	>
в) въ 1874 году:		
Отъ Благочиннаго 2 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 18 Декабря 1874 года за № 117	87	60
И Т О Г О	1324	80½

На основаніи 79 § училищнаго устава и постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Сѣзда, бывшаго въ м. Генварѣ 1872 года внесли за право ученія въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ:

- 1) въ 187½ учебномъ году:
 - а) воспитанники иноокружные:
 - Владиміръ Захарьяшевичъ 10 руб.
 - Клавдій Сендульскій 10 руб.
 - Петръ Ковалевскій 10 руб.
 - Павель Моссаковскій 10 руб.
 - б) воспитанники иносословные:
 - Андрей Браунштейнъ 15 руб.
 - Анатолій Сввицкій 15 руб.
- 2) въ 187¼ учебномъ году:
 - а) иноокружные воспитанники:
 - Димитрій Бережницкій 10 руб.
 - Константинъ Бережницкій 10 руб.
 - Константинъ Опатовичъ 10 руб.
 - Антовій Майборода 10 руб.
 - Иванъ Буйницкій 10 руб.
 - Клавдій Сендульскій 10 руб.
 - Александръ Цѣховскій 10 руб.
 - Петръ Геританскій 10 руб.
 - Александръ Флоровъ 5 руб.
 - б) иносословный воспитанникъ
 - Іуліанъ Сморжевскій 15 руб.

И Т О Г О . . . 170 руб.

Сумма эта образовалась отъ взноса пенсіонеровъ за помѣщеніе въ училищномъ корпусѣ и содержаніе пищею наравнѣ съ воспитанниками, состоящими на старшійшемъ содержаніи; именно внесено за содержаніе:

СТАТЬИ ПРИХОДА.

		Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
60	88				
70	68				
87	57				
	5				
80	87				
Итого					
9) Отъ продажи учебниковъ		194	35	»	»
10) Отъ и. д. Учителя чистописанія Захаріи Метельскаго		1	66	»	»
11) Отъ подрядчика, Кременецкаго 2-й гильдіи купца Абрама Розенфельда въ качествѣ залога Государственнымъ 5% билетомъ		»	»	100	»
12) Оставшіеся отъ расплаты съ рабочими		9	35	»	»
13) Государственными 5% билетами		»	»	2000	»
Итого въ 1874 году поступило		11652	10 ³ / ₄	2100	»
а съ оставшимися отъ 1873 года		19697	42	2100	»

ОБЪЯСНЕНІЯ

а) въ 187³/₄ учебномъ году

Владиміромъ Буйницкимъ	41 руб. 10 к.
Николаемъ Буйницкимъ	41 руб. 10 к.
Іакинеомъ Сѣдлецкимъ	41 руб. 10 к.
Константиномъ Струмѣискимъ	41 руб. 10 к.

и б) въ Сентябскую треть 187⁴/₅ учебнаго года

Владиміромъ Буйницкимъ	16 руб.
Николаемъ Буйницкимъ	16 руб.

И Т О Г О 196 руб. 40 к.

Количество пансіонерской платы за годовое содержаніе опредѣлено въ 41 руб. 10 коп. соответственно епархіальному окладу на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища, ассигнованному Кременецкимъ духовно-училищнымъ Сѣздомъ, бывшимъ въ м. Октябрѣ 1873 года.

Деньги эти поступили при репортѣ Помощника Смотрителя отъ 17 Августа 1874 года за проданныя учебныя книги въ первой половинѣ 1874 года 111 р. 31 к.

и Смотрителя училища при рапортѣ отъ 25 Октября 1874 года за проданныя учебныя книги въ мм. Сентябрѣ и Октябрѣ 1874 года 25 р. 22¹/₂ к.

и отъ 28 Декабря 1874 года за проданныя учебныя книги въ мм. Ноябрьѣ и Декабрѣ 30 р. 81¹/₂ к.

И Т О Г О 194 р. 35 к.

Деньги эти поступили отъ Директора Холмской мужской Гимназіи при отношеніи отъ 20-го Февраля 1874 года за № 89 какъ перебранныя Учителемъ Метельскимъ влѣдствіе того, что хотя онъ состоялъ на службѣ при Кременецкомъ духовномъ училищѣ по 6-е Сентября 1873 года, но получилъ жалованье по должности Помощника классныхъ Наставниковъ Холмской мужской Гимназіи съ 1-го Сентября тогоже года, т. е. со дня утвержденія его въ этой должности.

Деньги эти внесены купцомъ Розенфельдомъ при заключеніи имъ контракта на поставку въ экономію училища припасовъ и другихъ матеріаловъ.

Деньги эти поступили отъ Смотрителя училища при рапортѣ отъ 28 Декабря 1874 года какъ оставшіяся отъ суммы, выданной ему, на основаніи журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія отъ 9-го Августа 1874 года за № 190, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ,—для расплаты съ рабочими и закупки матеріала при производившихся хозяйственнымъ образомъ перестройкахъ и ремонтіровкѣ въ училищномъ корпусѣ.

Два государственныхъ 5% билета, по 1000 руб. каждый, приобрѣтены Правленіемъ училища на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Сѣзда, бывшаго въ Юлѣ 1874 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1874 годъ.		Дѣйствитель но поступило въ расходъ.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Въ 1874 году израсходовано:			
§ 1-й.			
На содержаніе лицъ Управленія, учащихъ и служащихъ при училищѣ:			
I) Изъ суммъ ассигнованныхъ 21 Декабря 1873 года Святыишимъ Синодомъ:			
а) на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ	3943 60	3850	73 ³ / ₄
б) на % прибавку къ штатному жалованью	499	78 ¹ / ₂	115 47
II) Изъ дополнительнаго кредита, открытаго при Волынской Казенной Палатѣ на % прибавку къ штатному жалованью 1873 года			
	66 49	48	61
III) Изъ суммъ епархіальныхъ:			
а) на жалованье Наставникамъ параллельныхъ и приготовительнаго классовъ	1720	1641	85 ¹ / ₄
б) на наемъ квартиры Помощнику Смотрителя			
	150	50	»
в) на жалованье Членамъ Правленія отъ духовенства			
	240	240	»
г) на жалованье Надзирателямъ			
	400	400	»
д) на жалованье Учителю Гимнастикеи			
	50	16 66	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Менѣе противъ сметнаго назначенія употреблено въ расходъ на 92 рубля 86¹/₄ коп. по причинамъ, указаннымъ въ счетѣ № 1.

384 руб. 31¹/₂ коп. остались въ Кременецкомъ Уѣздномъ Казначействѣ вслѣдствіе того, что съ 1-го Марта 1874 года прекращена выдача % прибавки лицамъ Управленія и учащимъ изъ западныхъ уроженцевъ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2.

Деньги эти выданы на основаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святыишемъ Синодѣ отъ 15-го Февраля 1874 года за № 1903 бывшему Смотрителю училища Семену Громачевскому въ количествѣ 35 руб. 75 коп. и бывшему Учителю Латинскаго языка Священнику Александру Кресовичу въ количествѣ 12 руб. 86 коп.

Израсходовано менѣе противъ ассигнованнаго на 17 руб. 88 коп. потому, что бывшему Смотрителю Училища Семену Громачевскому выдано за 8 мѣсяцевъ 1873 года, т. е. за время дѣйствительной его службы при училищѣ, 17 руб. 88 коп. остались въ Кременецкомъ Уѣздномъ Казначействѣ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3.

Менѣе противъ сметнаго назначенія израсходовано на 78 р. 14¹/₄ к. вслѣдствіе незамѣненія должностей: 1) Учителя Латинскаго языка съ 1 Юля по 8 Сентября и 2) Учителя Греческаго языка въ тотъ же промежутокъ времени.

Деньги эти израсходованы на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Юлѣ 1874 года.

Менѣе противъ сметнаго назначенія на 100 руб. потому что Помощникъ Смотрителя по 1 Сентября 1874 года пользовался казенною квартирою въ училищномъ корпусѣ.

Расходъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1873 года.

Расходъ сдѣланъ на томъ же основаніи.

Расходъ сдѣланъ на основаніи постановленія училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Юлѣ 1874 года.

Менѣе противъ сметнаго назначенія израсходовано потому, что уроки гимнастикеи стали даваться воспитанникамъ только съ 20 Сентября 1874 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствитель по поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
е) на жалованье эконому училища . .	120	>	120	>
ж) на наемъ училищной прислуги . .	382	>	318	60
§ 2-й. По содержанію воспитанниковъ:				
а) на пищу	3288	>	3987	44½
б) на обувь	342	>	316	>
в) на одежду	415	50	4	50
г) на постель	120	>	8	85

ОБЪЯСНЕНІЯ	
Расходъ сдѣланъ на основаніи постановленія училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1873 года.	
На наемъ прислуги израсходовано менѣе противъ смѣты на 63 руб. 40 к. вѣлѣдствіе того, что комплектъ служителей въ лѣтнее, а особенно въ каникулярное время значительно сокращался.	
Изъ этихъ денегъ употреблено 1) на закупку съѣстныхъ припасовъ	2506 р. 26½ к.
2) выдано воспитанникамъ, состоявшимъ на епархіальномъ содержаніи, но за недостаткомъ помѣщенія въ училищномъ корпусѣ жившимъ на частныхъ квартирахъ	437 р. 92¾ к.
3) употреблено на мѣлочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ	43 р. 25 к.
2987 р. 44¼ к.	
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 300 руб. 55¾ коп. потому что 1) изъ 80 епархіальныхъ окладовъ, ассигнованныхъ на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, 2 оклада въ теченіе всего 1874 года оставались вакантными и 2) нѣкоторые изъ воспитанниковъ были лишены епархіальнаго содержанія въ разные времена года и на различные промежутки времени.	
Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетахъ подъ № 4, 5 и 6-мъ.	
Деньги эти ассигнованы на 60 паръ новыхъ сапогъ и 120 паръ головокъ. Изъ нихъ израсходовано:	
а) на 51 пару новыхъ сапогъ (по 2 р. 50 к. одна)	127 р 50 к.
б) на 104 пары головокъ (по 1 р. 50 к.)	156 р.
в) выдано на сапоги родителямъ и воспитателямъ воспитанниковъ, состоявшимъ на епархіальномъ содержаніи, но жившимъ на частныхъ квартирахъ, какъ показано въ счетѣ № 5,	32 р. 50 к.
316 рублей.	
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 26 р. по причинамъ, показаннымъ въ предшествующей статьѣ расхода.	
На эти деньги выданъ лѣтній костюмъ воспитаннику Наркиссу Маркевичу согласно постановленію Съѣзда, бывшаго въ Генварѣ 1874 года.	
Деньги эти израсходованы на покупку 54 аршинъ холста на	

СТАТЬИ РАСХОДА.

	Ассигновано по сметѣ на 1874 годъ.		Дѣйствитель-но по поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
д) на бумагу	35	»	18	»
е) на стирку бѣлья	80	50	80	50
§ 3-й По содержанию дома:				
а) на отопленіе	605	»	538	50
б) на освѣщеніе	182	30	199	71
в) на чистку дымовыхъ трубъ	46	»	46	»
г) на чистку сортировъ	50	»	50	»
д) на перестройки въ училищ-номъ корпусѣ	200	»	248	35
е) на содержаніе лошади	130	»	121	5

ОБЪЯСНЕНІЯ

тюфяки (по 15 к. аршинъ). 8 р. 10 к. и за пошитыя изъ означеннаго холста 10 мѣшковъ на тюфяки 75 к.

По двумъ означеннымъ статьямъ расходъ менѣ ассигнованной суммы вслѣдствіе того, что Кременецкій духовно-училищный Сѣздъ, бывшій въ м. Генварѣ 1874 г., ассигновалъ ее подъ условіемъ употребить въ расходъ лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ.

Деньги эти израсходованы согласно постановленію Сѣзда, бывшаго въ м. Октябрѣ 1873 года, именно:

на покупку 4 стопъ бѣлой бумаги (по 2 р. 75 к.) 11 р.
и 4 стопъ сѣрой бумаги (по 1 р. 75 к.) 7 р.

На эти деньги по контракту производилась стирка бѣлья ученическаго, столоваго и больничнаго.

На эту сумму куплено 75 саженой дровъ (по 7 р. 18 к.)
Менѣ противъ сметы на 66 р. 50 к.

На эти деньги куплено: 13 пуд. 11 фун. керосину
(по 4 р. 64 к. п.) 61 р. 59 к.
10 пуд. 10 фунт. стеариновыхъ свѣчъ
(по 12 р. пудъ) 123 р.
2 пуд. 10 фун. салныхъ свѣчъ (по 6 р.
72 к. пуд.) 12 р. 12 к.

И Т О Г О 199 р. 71 к.

Болѣе противъ сметнаго назначенія на 17 р. 42 к. потому что за переходомъ Помощника Смотрителя на частную квартиру число воспитанниковъ, живущихъ въ училищномъ корпусѣ, увеличилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличился расходъ и по освѣщенію.

Передержка въ расходѣ покрыта остатками отъ суммы, ассигнованной на отопленіе.

На эти деньги по контракту производилась чистка дымовыхъ трубъ въ училищномъ зданіи.

На эти деньги по контракту производилась чистка сортировъ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 7.

Передержка въ 48 р. 35 к. за исключеніемъ 9 р. 35 к. показанныхъ въ статьяхъ прихода подъ п. 12, покрыта остатками отъ суммы, ассигнованной на отопленіе дома.

Изъ этихъ денегъ употреблено:
на покупку 18 четвертей овса 49 р. 50 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.

	Ассигновано по сметѣ на 1874 годъ.		Дѣйствительное по поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ 4-й.				
На библиотечку				
а) на выписку периодическихъ изданій, учебныхъ пособій и другихъ книгъ въ фундаментальную библиотечку училища	200	»	163	21
б) на выписку учебниковъ, назначенныхъ для продажи ученикамъ	»	»	137	50
§ 5-й.				
На содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія:				
а) на жалованье Дѣлопроизводителю	150	»	150	»
б) на жалованье Письмоводителю	137	10	109	70
в) на закупку канцелярскихъ матеріаловъ и другіе канцелярскіе расходы	40	»	47	43
§ 6-й.				
На содержаніе училищной больницы:				
а) на жалованье Врачу	150	»	150	»
б) на жалованье Фельдшеру	60	»	60	»
в) на медикаменты и другія надобности	140	»	101	55
§ 7.				
На мѣлочныя и экстраординарные расходы	100	»	118	44 ¹ / ₂
Сверхсметные расходы:				
1) Выдано Смотрителю училища прогонныхъ	»	»	50	»

ОБЪЯСНЕНІЯ

на закупку сѣна 66 р. 55 к.
на леченіе лошади 5 р.

121 р. 5 к.

Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 8.

Расходъ этотъ сдѣланъ въ счетъ неприкосновеннаго оборотнаго капитала, назначеннаго для выписки учебниковъ. Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 9.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Генварѣ 1874 года.

Мѣнѣ противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 27 руб. 40 коп. вслѣдствіе того, что Письмоводитель Правленія вмѣсто ассигнованныхъ ему столовыхъ до 1-го Сентября 1874 года пользовался столомъ вмѣстѣ съ воспитанниками.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 7 руб. 43 коп., каковыя деньги, на основаніи журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія отъ 30-го Декабря 1874 года за № 272, утвержденаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густинемъ, Епископомъ Острожскимъ, — заимствованы изъ остатка, образовавшагося отъ суммы, отпущенной на бумагу воспитанникамъ.

Подробный расходъ означенной въ этой статьѣ суммы показанъ въ счетѣ № 10.

Расходъ сдѣланъ на основаніи смѣты, утвержденной Съѣздомъ, бывшимъ въ Октябрѣ 1873 года

Изъ этихъ денегъ уплачено за 157 пъявиць (по 10 к.) 15 р. 70 к.
за 584 булки (по 3 к.) 17 р. 52 к.
за поясицы 35 к.

Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи, вслѣдствіе отношенія отъ 20 Декабря 1874 года за № 737, за медикаменты, взятыя изъ Семинарской аптеки въ училищную больницу 67 р. 98 к.

И Т О Г О . . . 101 р. 55 к

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 11.

Передержка покрыта остатками отъ суммы, ассигнованной на отопленіе дома и содержаніе лошади.

Деньги эти выданы изъ суммъ епархіальныхъ, хранящихся въ училищномъ казначеищѣ вновь избранному Смотрителю училища Александру Яновскому на основаніи постановленія Окружнаго Училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Генварѣ 1874 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствитель по поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2) Выдано Членамъ Училищнаго Правленія отъ духовенства за пригласительныя телеграммы при баллотировкѣ Смотрителя училища	»	»	6	»
3) Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи :				
а) на жалованье Членамъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства	»	»	44	79½
б) за содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища во время пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи въ началѣ 187½ учебнаго года	»	»	8	40
4) Израсходовано на пріобрѣтеніе скатертей и салфетокъ для ученической столовой	»	»	39	62½
5) На покушку посуды для ученической столовой	»	»	58	71
6) на покушку мебели	»	»	49	50
7) На покушку бани для воспитанниковъ и на мыло	»	»	15	96
8) На покушку 10 лампъ съ приборами	»	»	15	»
9) На покушку 20 желѣзныхъ коекъ	»	»	164	30
10) Уплочено за 2 Государственныхъ 5% билета 2-го займа, по 1000 руб. каждый, съ % за 2 мѣсяца	»	»	1956	66½

ОБЪЯСНЕНІЯ

Расходъ сдѣланъ на томъ же основаніи и изъ того же источника.

Деньги эти высланы въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи вслѣдствіе отношенія Волынской Духовной Консисторіи отъ 23 Сентября 1874 г. за № 7477.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія окружнаго училищнаго Сѣзда, бывшаго въ м. Іюль 1874 года.

Приобрѣтено 10 большихъ скатертей и 80 салфетокъ. Расходъ этотъ сдѣланъ изъ остатка суммы, ассигнованной на содержаніе воспитанниковъ.

Изъ этихъ денегъ употреблено на покупку 12 дюжинъ тарелокъ (по 1 р. 63 к. дюжина)—27 р. 71 к. и 50 вазъ (по 63 к. одна)—31 р. Расходъ этотъ сдѣланъ изъ источника, указаннаго въ предшествующей статьѣ расхода.

Приобрѣтены:	1 диванъ	11 р.
	6 стульевъ	9 р.
	2 стола	8 р. 50 к.
	1 коммодъ	12 р.
	1 кровать	9 р.

И Т О Г О 49 р. 50 к.

Расходъ этотъ покрытъ остатками отъ суммы, ассигнованной на жалованье Наставникамъ параллельныхъ классовъ.

Расходъ этотъ покрытъ остатками изъ суммы, ассигнованной на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ.

Расходъ сдѣланъ изъ того же источника.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Сѣзда, бывшаго въ м. Іюль 1873 г. и Генварѣ 1874 г.

Билеты эти куплены на основаніи постановленія Сѣзда, бывшаго въ Іюль 1874 г.

Примѣчаніе. Всѣ вообще расходы по содержанію Кременецкаго духовнаго училища были производимы на основаніи журнальных постановленій Правленія Кременецкаго духовнаго училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густинемъ, Епископомъ Острожскимъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1874 годъ.	Дѣйствитель но поступило въ расходъ.
Руб.	Коп.

11) Возвращенъ поставщику припасовъ въ училищную экономію залога, состоящій изъ Государственнаго 5% билета

» » 100 »

Итого въ 1874 году израсходовано:

наличными деньгами » » 14867 62¹/₂

и Государственнымъ 5% билетомъ » » 100 »

За вычетомъ этаго расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1875 году осталось:

наличными деньгами » » 4829 79¹/₂

и Государственными 5% билетами » » 2000 »

Смотритель Кременецкаго Духовнаго
Помощникъ Смотрителя Училища
Членъ Правленія, Учитель Антоній
Членъ Правленія, Священникъ Ага
И. д. Члена Правленія Священникъ

(Окончаніе)

ЦЕРКОВНА ХРОНИКА
ЯНІНСЬКО

Сумма эта образовалась 1) изъ остатка отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ училища за 1873 и 1874 годы	108 р. 56 ³ / ₄ к.
2) отъ 2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью лицамъ управленія и учащимъ училища за 1874 г.	2 р. 30 ³ / ₄ к.
3) отъ разновременныхъ взносов воспитанниковъ за потеряныя учебныя книги	11 р. 10 к.
4) Изъ остатка отъ оборотной суммы, назначенной на выписку продажныхъ учебниковъ	144 р. 93 ¹ / ₂ к.
5) Изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ, поступившихъ на содержаніе училища	
наличными деньгами	4562 р. 88 ¹ / ₂ к.
и Государственными 5% билетами. 2000 р.	

И Т О Г О

наличными деньгами	4829 р. 79 ¹ / ₂ к.
и Государственными 5% билетами. 2,000 р.	

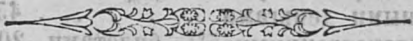
Училища Александръ Яновскій.
 Модестъ Данилевичъ.
 Островскій.
 еоникъ Буйницкій.
 Поліевкъ Струминскій.

с л ь д у е т ь).

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Во вторникъ, (25 Марта,) въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Житомирской Крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Агафангеломъ, Архiepископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургiя, на которой рукоположенъ въ Діакона учитель народнаго училища, окончившій курсъ Семинарiи Иванъ Хаинскій.

Въ воскресенье, (30 Марта), въ тойже церкви Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургiя, на которой рукоположенъ во священника Діаконъ Иванъ Хаинскій.



Редакторъ П. Биллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 26 Марта 1875 года.

Печатается въ Типографiи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СУДЬБА 2-го ХРАМА ІЕРУСАЛИМСКАГО.

(Продолженіе.)

2) Судьба 2-го храма іерусалимскаго отъ его возоб-
новенія Продомъ В. до разрушенія его Римлянами
(отъ 47 г. до Р. Хр. по 70 по Р. Хр.)

Не болѣе семнадцати лѣтъ оставалось до того вре-
мени, когда, по словамъ Пророковъ, долженъ былъ *внезапу*
притти въ Церковь свою Господь (1) и *славъ храма*
сего послѣдней надлежало явиться *паче первыя*. (2) Го-
това людей, Господь уготовлялъ и храмъ къ своему
пришествію.

На престолъ Маккавеевъ, потомковъ Іуды, взошелъ
иноплеменникъ, родомъ Идумеяникъ, Иродъ, великій злодѣя-
ніями. Такъ какъ онъ достигъ іудейскаго престола съ
помощію Римлянъ и въ послѣдствіи утверждёнъ на немъ
снисхожденіемъ Октавія; то признательность его къ Риму
и Октавію не имѣла границъ. Преданный имъ вполнѣ,
язычникъ притомъ душою, онъ ни во что ставилъ уставы
Бога Израилева и обычаи его народа, лишь бы угодить
своему всевластному покровителю. Лъстивая его наход-
чивость въ возможныхъ видахъ старается заявить предъ
нимъ и Римомъ свою признательность. Онъ строитъ Циркъ,

(1) Макк. III; I. Захар. II; 10. 11. (2) Ап. II; 10.

устанавливаетъ игры въ честь Августа, въ самомъ Иерусалимѣ. Вотъ что говорить объ этомъ, Иудейскій историкъ Юсифъ Флавій: «черезъ каждые пять лѣтъ, во время отправленія игръ, вызываемы были изъ Сиріи и Греціи испытанные гладиаторы и искусные возницы колесницъ. Св. градъ наполнялся тогда музыкантами и конями; въ циркѣ блисталъ вензель и трофеи Цезаря. Фигляры одѣты были въ богатые платья, чтобы поправиться зрителямъ. Съ великою заботливостію содержали свирѣпыхъ звѣрей для боя; они съ остервененіемъ кидались другъ на друга и ихъ крики, исполняли ужасомъ присутствовавшихъ. Иногда рабы, привыкшіе къ кровавымъ играмъ цирка, презирая опасность смерти, вступали въ борьбу съ ливійскими львами и тиграми. Иногда, въ подражаніе Риму, бросаемы были на средину преступники и Израиль смотрѣлъ на сихъ несчастныхъ, неимѣвшихъ для своей защиты другаго оружія, кромѣ меча гладиаторскаго» (1)

Среди междоусобныхъ войнъ и беспорядковъ, слѣдовавшихъ за нашествіемъ на Иудею Римлянъ, Самарія, вторая столица ея, превращена была въ груды развалинъ. Иродъ отстраняетъ ее вновь, (2) воздвигая въ ней великолѣпные шатры и мраморные дворцы, лишаетъ ее прежняго имени и называетъ «Севастією» опять въ честь Августа. Генію его посвящаются храмы и роши и оміамъ курится не предъ Богомъ истинны, а предъ богами языческими. (3)

Въ Финикіи недалеко отъ Юппіи издавна существовала гавань, защищавшая одною башнею, слывшею подъ именемъ башни «Стратора». Эта гавань такимъ обра-

(1) Antiqu. iud. Lib. XV.

(2) Самарія, отнятая у Иудеевъ Помпеемъ, возвращена была имъ, или лучше, — подарена Октавіемъ Ироду вмѣстѣ съ другими тогда же отнятыми городами: Гадарою, Гипономъ, Антеономъ, Юппією и Газою. Joseph. Flav. antiqu. iud. L. XIV c. 8.

(3) Joseph. Flav. antiqu. iud. Lib. XV.

зомъ была плохо защищена отъ вѣтровъ Египта и ея выгодное положеніе у береговъ моря заставляло желать другой, лучше защищенной отъ бурь гавани и вотъ Иродъ строить на этомъ берегу великолѣпный городъ, назвавъ его въ честь Августа Кесаріею. Между памятниками искусства въ этомъ городѣ, обращавшими на себя вниманіе путешественниковъ, башня, какъ бы брошенная среди волнъ бурнаго моря. Хитрая лесь Ирода посвятила ея любимому сыну Ливіи Друзу, преждевременная смерть котораго причинила такъ много горести Августу и его семейству. (1)

Лесь Ирода Риму не щадилъ и сватыни іудейской — храма. Онъ поставилъ на вершинѣ его (2) золотое изображеніе римскаго орла, что было крайне оскорбительно для Іудеевъ — потому, что законъ запрещалъ имъ изображенія всякаго рода живыхъ существъ. (3)

Людей, въ слѣдствіе частыхъ сношеній съ Греціею и Римомъ усвоившихъ языческой образъ воззрѣнія на жизнь и религію, конечно, мало смущало это низкое угодничество ихъ царя чужой вѣрѣ и чужимъ обычаямъ; но большинство Іудеевъ, — особенно простой народъ смотрѣлъ на него съ мрачнымъ негодованіемъ; умы волновались, возникъ ропотъ, начали составляться заговоры, заявлявшіе Ироду народную ненависть въ ужасающихъ размѣрахъ. (4) Положеніе Ирода со дня на день дѣ-

(1) Joseph. *ibidem*.

(2) Шлоссеръ. *Всемир. Ист.* Т. 2-й; стр. III. По другимъ Римскій орелъ поставленъ былъ Иродомъ на вратахъ храма. Въ послѣдствіи онъ былъ снятъ нѣсколькими ревнителями закона. Иродъ сжегъ ихъ. Начерт. церковно-Библ. ист. стр. 452. (3) Исх. XX. 4.

(4) Іосифъ Флавій (*antiqu. iud. Lib. XVI*) передаетъ слѣдующій фактъ. — Разъ, когда Иродъ отправлялся на зрѣлище, слѣдовавшіе за нимъ тѣлохранители запово- зрили десятирехъ Іудеевъ, рѣшившихся пожертвовать собою для предохраненія рода своего отъ языческихъ

лалось затруднительнѣе. Ему нужно было, не уменьшая своей преданности Риму, которому обязанъ былъ престоломъ и влїяніемъ котораго держался на цемъ, примирить съ собою и раздраженныхъ Іудеевъ. Онъ рѣшается наконецъ угодить и послѣднимъ. Съ этою-то цѣлю Иродъ возобновляетъ и щедро украшаетъ столь близкую къ ихъ сердцу святыню—іерусалимскій храмъ. Тысяча колесницъ перевозятъ изъ Тира камень и ливанскій кедръ, искусно обдѣлываемый десятью тысячами работниковъ; тысяча левитовъ, изучившихъ зотчество, назначаются для того, чтобы внутреннїишия постройки произведены были освященными руками. Являются богатыя галлерей, гдѣ колонны, обвитыя пурпуровыми и золотыми виноградными лозами, поддерживали капители изъ бѣлаго камня. Внутренность храма, потерпѣвшая отъ непріятельскихъ нападеній, вновь отлично украшена. (1) Юсифъ

зрѣлицъ и обычаевъ, воспрещаемыхъ закономъ; ихъ обыскали и книжалы, найденные подъ ихъ одеждами, ясно давали знать,—для кого и для чего они предназначались. Осужденные на смертную казнь они подверглись ей безъ жалобъ и ропота. Но чрезъ нѣсколько дней Иродъ съ ужасомъ узналъ, что Іудеянинъ, исполнившій надъ ними его смертный приговоръ, самъ пораженъ былъ неизвѣстною рукою; тѣло его было закидано грязью и отдано на съѣденіе псамъ, а останки его были разбросаны во кругъ пустой его могилы.

(1) Возобновленіе храма вначалѣ шло быстро; святилище было окончено въ восемнадцать мѣсяцевъ, но постройка дваровъ и галлерей, окружавшихъ его, продолжалась восемь лѣтъ, а работы внѣшнія, по отдѣлкѣ горы и пр., тянулись до сорока шести лѣтъ (Іоан. II; 20). Храмъ, возобновленный Иродомъ, имѣлъ тотъ же планъ и тѣже почти измѣренія, какъ и храмъ Соломона. Все пространство, обнесенное внѣшнею стѣною, имѣло видъ правильнаго квадрата, въ пятьсотъ лактей съ каждой стороны. За эту первую стѣною, имѣвшею множество

Флавій упоминаетъ, что и ризы священниковъ и левитовъ, обветшавшія отъ времени, возобновлены были

воротъ, былъ дворъ язычниковъ, окруженный портиками, которыхъ кровля изъ кедроваго дерева опиралась на колонны, имѣвшія въ высоту двадцать пять лактей. Дворъ этотъ, доступный всему и каждому, заканчивался балюстрадаю, на каменномъ основаніи въ три лаття высоты, весьма искусной работы. Тамъ и здѣсь у балюстрады стояли колонны съ надписями на греческомъ и латинскомъ языкахъ, извѣщавшими язычниковъ что имъ воспрещается дальнѣйшій входъ. За балюстрадою площадь возвышалась на семь лактей; на нее вело четырнадцать ступеней. На этой площади, въ десяти лактяхъ отъ окраины, поднимались по двадцать пять лактей въ высоту стѣны внутренняго двора, въ который вело девять воротъ: четыре съ сѣвера, столькожъ съ юга и однѣ съ востока. Чтобы войти въ ворота, нужно было еще подняться на пять ступеней; слѣдовательно во внутреннемъ дворѣ площадь была еще возвышеннѣе. Дворъ этотъ назывался дворомъ женщинъ, потому что въ немъ стояли обыкновенно женщины, не проникавшія далѣе. Отсюда былъ входъ въ самый внутренній дворъ, въ свою очередь нѣсколькими ступенями возвышавшійся надъ предъидущимъ. Здѣсь находилось святилище, окруженное, какъ и въ храмѣ Соломона, съ востока, сѣвера и юга портиками, галлереями и разнаго рода комнатами для потребностей храма и жилища служителей его. Между этими комнатами была и зала, назначенная для засѣданій синедріона. Святилище было построено изъ бѣлаго мрамора, покрыто внутри и снаружи богатою позолоткою и имѣло сто лактей въ длину и столькожъ въ высоту, а въ широту, вмѣстѣ съ пристройками, шестьдесятъ лактей. Последняя, предназначаясь между прочимъ для хранения сокровищъ храма, охватывали святилище съ трехъ сторонъ до половины его высоты. Онѣ заканчивались галлерею, которая вела въ верхній этажъ храма, освѣщен-

щедростію Ирода. Въ день освященія царь отправился въ храмъ со всѣмъ своимъ дворомъ. Принесено было

нѣсколькоими окнами. Храмъ имѣлъ плоскую кровлю, окруженную балюстрадаю въ три лактя высоты; чтобы не допускать птицъ садиться на кровлю, она была вся устлана золочеными спицами въ лакоть высоту. Такъ какъ площадь горы, по мѣрѣ приближенія къ святилищу, возвышалась всё болѣе и болѣе; то самое святилище, высоко и поднимавшееся надъ всѣми окружающими его дворами, видно было со всѣхъ концевъ города. Самая гора отдѣлана была камнемъ, уступами и укрѣплена контрфорсима. Внутри ей были подземные ходы и водопроводы. Послѣдніе, начинаясь въ четырехъ стадіяхъ отъ города, гдѣ былъ устроенъ подъ землею большой бассейнъ, доставляли въ изобиліи воду для безчисленныхъ жертвъ, закалавшихся въ храмѣ, и уносили кровь и нечистоты, постоянно скоплавшіяся въ его стѣнахъ. — Алтари и другіе священные предметы были расположены въ такомъ же порядкѣ, какъ и въ храмѣ Соломоновомъ. Въ самомъ внутреннемъ дворѣ, между восточными воротами и храмомъ, стоялъ оltарь жертвоприношеній, построенный изъ необдѣланныхъ камней. Къ юго-востоку отъ него была мѣдная чаша для умовеній. Къ сѣверу стояли мраморные столы, на которыхъ раскладывались части жертвенныхъ животныхъ. Всё это было огорожено балюстрадаю, предъ которою лежавшее отдѣленіе двора называлось «дворомъ Израиля». Въ святое изъ притвора вели двери, имѣвшія въ высоту пятьдесятъ пять локтей, а въ широту шестнадцать; онѣ были покрыты позолотою. У дверей висѣла завѣса изъ вавилонской ткани съ разноцвѣтнымъ шитьемъ, а надъ дверьми выставялась колоссальная, виноградная вѣтвь изъ золота. Въ святомъ какъ и въ прежнихъ храмахъ (Соломона и Зоровавеля), къ сѣверу стояла трапеза предложенія, къ югу свѣтильникъ, а между ними — алтари кадилный, всё — изъ золота. Святое Святыхъ отдѣлялось отъ святаго одною завѣсою.

въ жертву триста воловъ съ царскихъ пастбищъ и жертвенная кровь ихъ, говорить одинъ Талмудистъ, еще разъ порадовала Израиля. (1)

По такимъ то побужденіямъ обновленъ былъ 2-й храмъ іерусалимскій. Какое удивительное сочетаніе корыстолюбивыхъ видовъ честолюбца съ тайными дѣйствіями промысла Божія, достигавшаго цѣли своей чрезъ дѣйствія челоуѣка, по видимому, выполнявшаго свое извѣстное определенное намѣреніе! Такъ то дивная премудрость Божія, не нарушая свободы дѣйствій нашихъ, по своимъ побужденіямъ и цѣлямъ часто не благонамѣренныхъ, умѣетъ направить ихъ со всеѣмъ приличіемъ къ выполненію своихъ намѣреній, всегда самыхъ чистыхъ и высокихъ.

Тогда какъ челоуѣческая плоть, думая трудиться для себя, на самомъ дѣлѣ трудилась для Бога, украшая храмъ внѣшнимъ благолѣпіемъ, Господь спѣшитъ восполнить красоту его благолѣпіемъ, внутреннимъ тѣмъ, что при недостаткѣ нѣкоторыхъ видимыхъ принадлежностей не только восполняло бы славу храма 2-го сравнительно съ храмомъ 1-мъ, но и дѣйствительно превышало славу сего послѣдняго. Существенный недостатокъ храма 2-го предъ храмомъ Соломона состоялъ въ томъ, что въ немъ не было ковчега завѣта съ жезломъ Аарона, скрижалями закона и златою стамною съ манною. Сей недостатокъ восполняется замѣною вышею—тѣмъ, чего служилъ образомъ ковчегъ съ его принадлежностями. Спустя шесть лѣтъ по обновленіи храма, въ него вводится вооруженный Ковчегъ Господень, трехлѣтняя Богоотроковица Марія, отъ которой долженъ былъ произойти Сынъ Божій, какъ цвѣтъ отъ жезла Ааронова и сдѣлаться для вѣрующихъ

Тамъ, какъ и въ храмѣ Зоровавеля, на прежнемъ мѣстѣ ковчега лежалъ простой камень, на который Первосвященникъ ставилъ кадильницу въ день очищенія. (См. Труды К. Д. Ав. Генварь 1866 г. стр. 82—84.)

(1) Капефигъ исторія Евреевъ. (1)

истиннымъ хлѣбомъ жизни, подобно маннѣ, сходящей съ неба. Десять лѣтъ этотъ ковчегъ Господень, подъ осѣненіемъ высшихъ силъ, украшалъ 2-й храмъ іерусалимскій, пока видимо не явился самъ Господь, Пимъ скрываемый и имъ же наконецъ открытый храму и міру. Время земной жизни Сына Божія было самою славною эпохою стоянія 2-го храма іерусалимскаго, покрайней мѣрѣ, относительно главной цѣли его существованія. Безъ сомнѣнія, преимущественная слава его состояла не столько въ томъ, что въ него видимо пришолъ Господь, — видимо или невидимо присутствуетъ Богъ во храмѣ, — это для храма, собственно говоря, имѣеть равную значимость, — сколько, конечно, въ томъ, что всѣ его сѣновныя жертвы, обряды, священнодѣйствія, вещи и лица, образно вѣщавшіе объ обѣщанномъ спасеніи и Спасителѣ, отчасти уразумѣваемые только избранными, отлагають наконецъ свою сѣновность въ спасительное подтвержденіе прошедшаго и разъясненіе настоящаго и будущаго; — въ томъ, что въ явльшемся тѣлеснѣ Господѣ, онъ узрѣлъ исполнившимся одно изъ величайшихъ дѣлъ Божіихъ, — восстановление падшаго человѣчества, прискрещенное сближеніе людей съ Богомъ. Въ это время храмъ стоялъ, истинно, какъ рай Божій, оглашаясь, подобно раю Адама праваго, краткою гирѣчю краткою Бога — Спасителя, созерцая уже не Бога только вмѣстѣ съ человекомъ, но въ человекѣ Бога и Бога въ человекѣ. Но кратки были дни сей славы 2-го храма іерусалимскаго. Евреи не приняли Ангела завѣта и онъ отошолъ отъ нихъ, *оставилъ домъ ихъ пустъ*. (1) Безъ сомнѣнія, если бы они приняли Мессію, храмъ ихъ не только не потерялъ бы своего значенія и потому существованія, но и сдѣлался бы всегдашнимъ, — священнымъ памятникомъ для всѣхъ племенъ и народовъ завѣта ветхаго и новаго, — тогда бы очи всѣхъ обращены были къ нему, какъ къ святынь великой и слава его, можетъ

(1) Матѣ. XXIII; 38.

быть, угасла бы только тогда, когда бъ явился новый Иерусалимъ и въ немъ, вмѣсто чувственнаго храма, храмъ Господь *Вседержитель и Ащеузъ*. (1) А теперь для чего бы существовалъ онъ? Какую значимость имѣлъ бы онъ съ своими лицами, вещами и дѣйствіями? Кто, кромѣ отверженнаго Іудея, отвеся бы къ нему съ вѣрою и молитвою? Чье бы имя призвалъ онъ, если бы вздумалъ помолиться въ немъ? Да и можно ли было существовать храму послѣ отверженія Мессіи—Господа Христа? Отвергши невѣрный народъ, Господь отвергъ и храмъ его; сказано: *не ради мѣста языкъ, но языка ради мѣсто Господь избра*. И самое свойство новаго завѣта не требовало ли отъ его божественнаго Основателя конечнаго потребленія этаго храма? Потому что существованіе его не только было бы бесполезно, но крайне вредно не только для христіанъ, но и для язычниковъ и самыхъ Іудеевъ. Значить, храму необходимо было исчезнуть съ лица земли.

Началомъ исполненія суда Божія надъ Иерусалимомъ и храмомъ должно положить ту великую минуту, когда Богочеловѣкъ, повѣшенный на крестъ невѣрствомъ Іудеевъ, въ мукахъ крестныхъ страданій изрекъ: *совершишася* и этимъ словомъ, сотрясши землю и храмъ, (2) раздралъ его завѣсу, т. е. уничтожилъ самую важнейшую часть храма—святое святыхъ, въ которой заключалось все его—и имя и значеніе. Послѣ этаго людямъ оставалось разрушить только его стѣны. Скоро исполнилось и это.

Чѣмъ болѣе Евреи мечтали о славномъ царствѣ Мессіи, тѣмъ замѣтнѣе изглаждались послѣдніе слѣды ихъ политической самобытности. При Иродѣ и сынѣ его Архелаѣ Иерусалимъ, по крайней мѣрѣ, носилъ имя столицы,—Іудея, хотя по имени, слыла царствомъ, но послѣ десятилѣтняго правленія Архелая, за жестокость

(1) Апок. XXI; 32.

(2) Матѳ. XXVIII; 51. Марк. XV; 38. Іоан. XIX; 30.

сосланныя Кесаремъ въ Галлію, она утратила это имя и вошла въ составъ огромной Римской имперіи, какъ часть въ свое цѣлое. Въ Іерусалимѣ явились Прокураторы (1) уполномоченные правомъ жизни и смерти. (2) Въ продолженіи земной жизни І. Христа ихъ было пять. (3) Послѣдній изъ нихъ Понтій Пилать своимъ самовластіемъ и корыстолюбіемъ выводилъ изъ терпѣнія и безъ того ропотныхъ Іудеевъ и часто заставлялъ ихъ волноваться. Семь послѣдующихъ Прокураторовъ (4) и особенно послѣдній Гессій Флоръ своимъ корыстолюбіемъ и жестокостію раздражилъ Евреевъ до того, что они рѣшительно возстали противъ Рима и, какъ оказалось, съ тѣмъ, чтобы болѣе уже никогда не возставать для своей самобытности.

Само собою разумѣется, что храмъ не могъ не страдать по временамъ отъ самовластія и корыстолюбія Прокураторовъ и отъ смутъ народныхъ, возбуждаемыхъ ими. Даже право надзора за храмомъ и его Первосвященниками было въ рукахъ ихъ. Правда—Тиверій возвратилъ было это право Іудеямъ, но Императоръ Клавдій вновь отнялъ его отъ нихъ. Такія противорѣчущія одно другому распоряженія повторялись до тѣхъ поръ, пока Императоръ не согласился на просьбы брата Ирода, Агриппы I и не поручилъ ему надзора надъ іерусалимскимъ храмомъ съ правомъ назначать и смѣнять Первосвященниковъ. По смерти же Агриппы I храмъ вновь перешолъ въ руки римлянъ и съ тѣхъ поръ не прохо-

(1) Блюстителей—procuratores appellamus eos, qui publicos reclusis colligunt erogant. Dion. Lib III. См. начерт. И. Б. истор. стр. 471.

(2) Тамъ же и Шлоссеръ Всемир. ист. т. 2 стр. 114.

(3) Капоній, Маркъ Амбивій, Анній Руфъ, Валерій Гратъ и Понтій Пилать. Начерт. Ц. Б. ист. стр. 471.

(4) Маркель, Куспій Фадъ, Тиверій Александръ, Куманъ, Феликсъ, Порцій Фестъ, Албинъ и Гессій Флоръ См. Начерт. Ц. Б. ист. стр. 528.

дѣло ни одного года безъ волненій. Иудеи возставали противъ римскаго вмѣшательства; страна наполнилась разбойниками и убійцами, — ложные Пророки являлись одинъ за другимъ. Прокураторы пользовались общимъ вмѣшательствомъ, чтобы удовлетворять своему корыстолюбію и властолюбію. Такъ Понтій Пилатъ, подѣ предлогомъ построенія водопроводовъ, похищалъ сокровища храма. (1) Въ правленіе Калигулы ему угрожало оскверненіе, подобное Антиохову и только усиленныя мольбы и безуміе тирани спасли въ семь случаевъ честь святыни іудейской. Однакожь не смотря на смуты Евреевъ и враждебныя храму отношенія Римскихъ императоровъ и Прокураторовъ, онъ всё таки, по своему вѣдѣнному величію и внутреннему благолѣпію и богатству, составлялъ чудо востока, (2) пока наконецъ вдругъ не превратился въ кучу камней и пепла.

Это случилось въ первый годъ царствованія Веспасіана (3) и случилось точно такъ, какъ назадъ тому тридцать семь лѣтъ предсказалъ Господь Ученикамъ своимъ, бесѣдуя разъ съ ними на скатѣ горы Елеонской, при огнѣ лучей заходящаго солнца, прямо противъ храма, представлявшагося тогда взору во всей красотѣ своей и величіи. (4)

Мы сказали, что Гессій Флоръ, послѣдній Прокураторъ Римскій, своимъ корыстолюбіемъ и жестокостями довелъ Иудеевъ до того, что они всё единодушно возстали противъ Рима, рѣшившись скорѣе погребсти себя подѣ развалинами Іерусалима, чѣмъ быть долѣе подѣ властію такихъ Прокураторовъ. Правое дѣло воспламеняетъ ихъ энтузіазмъ и они тысячами стекаются во св. Градъ, по видимому, для его спасенія, а насамомъ дѣлѣ для того,

(1) Начерт. Ц. Б. ист. стр. 471.

(2) Капефигъ «исторія Евреевъ» (1)

(3) Именно: М. Сентября 70 г. по Р. Хр. Шлоссерь

— Всемир. ист. т. 2 стр. 115. (4)

(4) Луки XXI; 5. 6. С. Матѣ. XXIV; 3. (5)

Греції и Палестинѣ; свирѣпая язва поражаетъ Вавилонъ, при императорахъ Клавдіи и Неронѣ опустошаетъ Италію и Грецію; (1) страшныя землетрасенія разрушаютъ цѣлые города въ Азій Сидиліи, Калабріи, Понтѣ, Вионіи, Кампаніи, Македоніи. (2) Между тѣмъ Іерусалиму одно за другимъ даются знаменія: то въ продолженіи года въ видѣ меча носится надъ нимъ комета, то являются толпы сражающихся на воздухѣ; въ праздникъ опрѣсноковъ въ самую полночь видится необыкновенный свѣтъ вокругъ жертвенника, подобныя свѣту дневному; мѣдныя двери храма съ трудомъ отворявшіяся двадцатью челоуѣками, отворяются сами собою. Когда жъ эти безмолвныя, хотя и вразумительныя знаменія, были не поняты Іудеями, Господь вразумляетъ ихъ посредствомъ иныхъ, — яснѣйшихъ. Въ праздникъ Пятидесятницы, при входѣ священниковъ во храмъ, слышанъ былъ шумъ и раздался голосъ какъ бы великаго множества людей: «прейдемъ отсюда.» (3) Одинъ поселянинъ, какъ бы вдохновенный свыше, вопилъ, входя по городу: «горе Іерусалиму и храму!» и умолкъ только тогда, когда настало это горе и камень пращи римской умертвилъ его. (4) Но всё было напрасно: подобно утопающему животному, Еврей тѣмъ упорнѣе тонули въ безднѣ ожесточенія и печестія, чѣмъ усиленѣе Господь старался вразумить и спасти ихъ. «Если бы», говоритъ Іосифъ Флавій, «Римляне не поразили этихъ людей, то они или были бы поглощены землею, или потоплены наводненіемъ, или пожраны огнемъ, подобно Содому: ибо беззаконія ихъ умножились выше всякой мѣры.» (5) Наконецъ настала скорбь для нихъ, ими самыми вызванная, скорбь, дѣйствительно, невидан-

(1) Tacit. Ann. cap. 12. XVI; cap. 13. Joseph. Flav. antiqu. iud. L. XI; cap. 3.

(2) Tacit. Hist. t. cap. 2.

(3) Joseph. Flav. de bello iud. L. IV. c. 31.

(4) Шлоссеръ. Вемір. истор. т. 2. стр. 115.

(5) Joseph. Flav. de bello iud. L. V. c. 27.

ная до тѣхъ поръ міромъ. Нѣтъ красокъ и словъ, коими можно бы было изобразить весь ужасъ бѣдствій, отяготившихъ надъ Іерусалимомъ, когда облегли его римскіе легіоны подъ начальствомъ Тита. Между тѣмъ какъ пращи непріятельскія тысячами истребляютъ Евреевъ за стѣнами города, а мечи — въ вылазкахъ; внутри разбойническія толпы Зилотовъ, Идумеевъ и Сикаріевъ, величая себя защитниками святилища, оскверняютъ его преступленіями, неслыханными въ домахъ разврата, предають смерти лучшихъ гражданъ, не щадя ни возраста, ни пола, ни состоянія; умерщвляя старцевъ, женщинъ и дѣтей, еще сосавшихъ грудь, — издѣваются надъ Іеговурюти и Его пророками. Тысяча не погребенныхъ мертвецовъ покрываютъ торжища, улицы, самый храмъ. Могу ли самъ Даніиль предзрѣть мерзость заустѣнія, большую сей? Такіе ужасы заставляютъ многихъ Іудеевъ спастись въ подземельяхъ, окружавшихъ Іерусалимъ, но тамъ открываютъ ихъ Римляне, берутъ ихъ и по пяти сотъ человекъ въ день распинають на крестахъ въ виду Іерусалима, и его защитниковъ. (1) Является голодъ, — ужаснѣйшій бичъ, — преисполненная чаша гнѣва Божія. Употребляются въ пищу, продаются на вѣсъ золота вещи, которыя благопристойность не именоватъ задрещасты. Мать закаляетъ собственнаго сына, чтобы уготовать гробъ ему въ своемъ пылающемъ желудкѣ! (2) Съ го-

(1) Joseph. Flav. de bello iud. L. VI. et. VII.

(2) Это была женщина изъ за Іордана, знаменитая своимъ родомъ и богатствомъ, именемъ Марія, совершенно ограбленная мятежниками. Когда они, по обычаю, ворвались въ ея домъ и потребовали показать, что у ней изготовлено, такъ какъ слышали запахъ, она, показывая имъ останки младенца, сказала: «это мой родной сынъ, я убила его своими руками! Берите, ѣшьте; я ѣла же его... Какъ? вы малодушнѣе женщины, жалостливѣе матери?... Да... Вы люди набожные... Я съѣла половину; пусть же и другая останется для меня... Мятежники съ ужасомъ ушли отъ нея.

лодомъ соединяется Тязва, и вотъ въ самомъ почти началѣ осады выбрасывается до 150,000 труповъ чрезъ одни ворота. (1) Самъ Римскій полководецъ приходитъ въ ужасъ отъ бѣдствій, претерпѣваемыхъ осажденными и клянется небомъ, что онъ не виновенъ въ нихъ, нѣсколько разъ предлагая имъ миръ. Вспомнили ли эти злощастные нечестивцы въ такую годину крови и смерти тѣ слова, которыя ожесточенная злоба ихъ произнесла нѣкогда предъ лицомъ Пилата и требуелаго или на смерть неповиннаго Сына Божія? А какъ кстати тогда было бѣ еще разъ воззвать имъ: *кровь его на насъ и на чадъхъ нашихъ!* (2).

Наконецъ Иерусалимъ падаетъ. Римляне, раздраженные фанатическимъ сопротивленіемъ Евреевъ,—бывъ принуждены приступомъ брать каждую укрѣпленную мѣстность, осаждаютъ каждую стѣну ворвавшись наконецъ въ Иерусалимъ, никому не давали пощады; городъ, окружавшія его деревни на нѣсколько верстъ, даже воды Иордана обогрены были кровію. Городъ казался какъ бы опустошеннымъ отъ землетрасенія и, по словамъ Юсифа Флавія, (3) въ немъ не осталось даже признака того, что онъ имѣлъ нѣкогда жителей. Титъ хотѣлъ сохранить, по крайней мѣрѣ, храмъ и отдалъ строгій приказъ щадить его, но вопреки строгому приказанію вождя, одинъ римскій воинъ, въ пылу битвы, движимый, по выраженію историка іудейскаго, нѣкоею невидимою силою, бросилъ туда горящую головню и храмъ скоро обнять былъ пламенемъ. Тщетно побѣдитель истощаетъ все усилія, чтобы спасти это украшеніе Востока; (4) огонь, возженный гнѣвомъ Божиимъ, неугасаетъ. Такимъ образомъ въ нѣсколько часовъ, на мѣстѣ безпримѣрнаго по огромности, брѣности и богатству, зданія, остаются только груды

(1) Joseph. Flay. de bello iud. L. VI. et VII.

(2) Matе. XXVII; 25 (3) de bello iud. L. VII; cap. I.

(4) Joseph. Flay. ibidem.

каменей и кучи пепла. (1) Говорять, Титъ пролилъ слезы на его развалинахъ. (2)

(1) Это происшествіе случилось въ тотъ же мѣсяцъ и день, въ который за 658 лѣтъ сожженъ былъ первый храмъ Вавилонянами. — (Свящ. истор. № 3 Прот. Бого-словскаго стр. 338). Что касается самаго города, что отъ него остались только часть западной стѣны и три башни, какъ бы на память потомству, а отъ храма не осталось ни одного цѣльнаго камня. (См. Начерт. Ц. В. истор. Филарета стр. 530. Впрочемъ спустя нѣсколько времени, Іерусалимъ вновь началъ было отстраиваться и населяться Евреями. (Шоссеръ. Всемир. ист. т. II; стр. 116); но и въ этомъ видѣ существовалъ онъ не долго, — только до 30-хъ годовъ 2-го столѣтія по Р. Хр. извѣстно востаніе Евреевъ подъ предводительствомъ Варкохева (сына звѣзды), котораго императоръ Адріанъ съ трудомъ могъ одолѣть. Послѣ побѣды надъ нимъ, Адріанъ обратилъ Іерусалимъ въ римскую колонію, давъ ей названіе: „Aelia Capitolina.“ Въ числѣ многихъ памятниковъ, которыми Адріанъ украсилъ новый городъ, Діонъ Кассій упоминаетъ о храмѣ Юпитера Капитолійскаго, построеннаго на мѣстѣ древней Еврейской святыни. Въ этомъ храмѣ Адріанъ поставилъ свою статую. Св. Іеронимъ видѣвшій мѣстность, говоритъ въ своихъ комментаріяхъ на пророчества Исаіи: „тамъ гдѣ возвышался храмъ для поклоненія Богу стоитъ статуя Адріана и идолъ Юпитеръ.“ Моск. вѣд. Апрельъ 27 д. 1874. № 103 стр. 4.

(2) Однакожь Евреи прозвали Тита „Titus Rascha“ (Титъ извергъ). У нихъ есть преданіе, что муха, проникнувъ чрезъ уши въ его мозгъ, движеніями своими проводила его въ бѣшенство. И дѣйствительно, говорятъ, что не доставало только времени, чтобы сдѣлаться ему вторымъ Нерономъ. *Иуд. народъ и іудейство въ періодъ образованія Талмуда — съ 70 — по 500 г. по Р. Хр.* Труды К. Д. Акад. м. Февраль 1868 г.

Ученый Раввинъ Абарбинель, описывая разрушеніе Іерусалима и храма восклицаетъ: «плачь дщерь Іуды, ты уже неимѣешь болѣе крова; нечестивый воинъ поднявъ святотатственную руку на твоихъ священниковъ въ самой святынь. Кровь нашихъ отцевъ обогрѣла воды Іордана и оливковое дерево высохло отъ близкаго пламени, поглотившаго всѣ надежды Израиля. Гдѣ великолѣпные обряды на имя праздниковъ? . . . Дѣва Сіона! . . . напрасно взоры твои ищутъ юношу, который бы любилъ тебя. Хочешь ли продлить родъ того, который неимѣетъ даже камня, на которомъ бы могъ отдохнуть. Облекись лучше въ одежду вдовицы и не думай о брачномъ ложѣ. Израиль! . . . покрой главу свою пепломъ! . . . Святое святыхъ болѣе не существуетъ!» (1)

Совершенное разрушеніе Іерусалима и храма отняло у Іудеевъ всякую надежду на возвратъ когда либо своей политической самобытности. Да и кто бы могъ быть ея представителемъ? . . . Народа еврейскаго, какъ націи, собственно говоря, уже не существовало: 1,100,000 погибло ихъ во время осады; 17,000 погибло отъ голода по взятіи уже города или потому, что отъ горести многіе изъ нихъ не хотѣли принимать пищи, или же заморены были Римлянами, (2) а сколько еще погибло ихъ до осады Іерусалима, въ продолженіи четырехлѣтней войны съ Римлянами, при защитѣ ими другихъ городовъ и мѣстъ? . . . 97,000 взято въ плѣнь, изъ коихъ одни сосланы были въ рудники, другіе погибли отъ меча гладиаторскаго или дикихъ звѣрей, а иные были проданы въ рабство. Трапеза и свѣтильнигъ, спасенные отъ огня, внесены были въ капитолію при триумфѣ побѣдителя. Священную дидрахму повелѣно было Іудеямъ вносить въ храмъ Юпитера Капитолійскаго. Такъ разительво исполнился надъ ними ихъ собственный приговоръ: не имамы царя, токмо Кесаря. (3)

(1) Commentar. in Esaiam.

(2) Шлоссеръ. Всемир. Истор. Т. II; стр. 116. (1)

(3) Іоан. IX; 16.

Итакъ спустя 1519 лѣтъ послѣ занятія Израильтянами земли обѣтованной,—предъ самымъ открытіемъ тридцать перваго юбилея, они разсѣяны были на все четыре вѣтра. Поучительно читать, что написалъ Моисей еще за 45 лѣтъ до занятія ими земли, обѣтованной.

•Если вы не будете слушать Меня, говорить Богъ, и пойдете на перекоръ Мнѣ; то и Я въ ярости пойду на перекоръ вамъ: и накажу васъ всемеро за грѣхи ваши.

•Будете бѣсть плоть сыновей своихъ и дочерей своихъ.

•Города ваши превращу въ пустыню, и святилище ваше испровергну; и не стану болѣе обонять благоуханія вашего. Опустошу эту землю,—такъ что ужаснутся враги ваши, которые поселятся на ней. И Я разсѣю васъ между народами и извлеку мечъ въ слѣдъ за вами; земля ваша будетъ пустынею и города ваши въ развалинахъ. Тогда отпразднуетъ земля за все субботы свои во все время запустѣнія своего. (1).

(Окончаніе слѣдуетъ.)

НАПАДЕНІЕ ШАЙКИ ГРАБИТЕЛЕЙ НА ДОМЪ СВЯЩЕННИКА С. ОСТРОВА ДУБЕНСКАГО УѢЗДА.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ текущаго года случилось весьма грустное происшествіе. Съ 18 на 19 число шайка злоумышленниковъ, состоявшая, примѣрно, изъ 8—12 чловѣкъ, напала на домъ священника с. Острова, Дубенскаго уѣзда, Павла Карашевича и проломивъ двери, ведущія въ домъ и въ ту половину его, на которой находился сей священникъ съ своею женою, прежде всего приступила къ кровати, на которой спалъ священникъ Карашевичъ, накрыла его одеяломъ, связала ему руки и ноги и начала душить и бить его, съ цѣлю вызвать у него сознаніе, гдѣ хранятся его деньги; потомъ вошла въ другую комнату, въ которой спала жена сего священ-

(1) Лев. XXVI; 27—29. 31—34. См. свящ. истор. № 3 Протоіер. М. Богословскаго. стр. 338 и 339.

ника и точно также безчеловѣчно поступила и съ нею. Затѣмъ злоумышленники, зажегши свои свѣчи, (какія обыкновенно употребляются евреями во время шабасовъ), приступила къ вскрытію, посредствомъ взлома, комода, сундуковъ и всѣхъ вообще ящичковъ, какіе были въ домъ; при чемъ, нашедши въ комодѣ денегъ болѣе 1000 рублей, (какъ говорятъ священникъ Карашевичъ), злоумышленники приступили къ нему и женѣ его съ допросами, нѣтъ ли у нихъ болѣе денегъ; но истязавши ихъ, нанеши имъ сильные побои, преимущественно женѣ священника Карашевича, и узнавши отъ нихъ, что денегъ нѣтъ болѣе у нихъ, начали укладывать деньги и другія награбленныя вещи, а именно: лисью шубу, покрытую сукномъ, платки, холстъ, чайныя ложки серебра 84 пробы и Варшавскаго, часы серебр. висѣвшіе на стѣнкѣ, чаю 8 ф. и разныя другія вещи—въ наволочку, снятую съ подушки; послѣ того злоумышленники отнесли священника Карашевича и его жену, связанныхъ и прикрытыхъ одѣяломъ и простынею, въ холодную кладовую, въ которую есть входъ изъ жилыхъ комнатъ; вышедъ изъ кладовой, они заперли за собою двери и пошли на другую половину дома, въ которой были служащіе священника и которая находилась въ осадѣ отъ другихъ злоумышленниковъ, наблюдавшихъ за тѣмъ, чтобы прислуга не бѣжала изъ дома; здѣсь также начались со стороны злоумышленниковъ допросы насчетъ денегъ, принадлежащихъ священнику Карашевичу и прислугѣ; но когда послѣдняя отвѣчала, что у нея денегъ нѣтъ, а о деньгахъ священника она ничего не знаетъ: тогда злоумышленники, перевязавъ всю прислугу, за исключеніемъ одной дѣвочки, спрятавшейся подъ кровать, ушли изъ дому, приперли за собою двери и оставивши на мѣстѣ преступленія двѣ повязки на головы, сшитыя изъ чорнаго колена, съ прорѣзами противъ глазъ и губъ, которыми повязками закрыты были головы злоумышленниковъ. Всего же имущества похищено у священника Карашевича болѣе, чѣмъ на 2000 руб. и похитители его, къ сожалѣнію, донынѣ еще не отысканы.

ИЗЪ ПРИВИСЛЯНСКАГО КРАЯ.

Движеніе здѣшняго уніатско-русскаго населенія къ православію идетъ неудержимо впередъ, повинаясь естественной логикѣ исторіи. Какъ только сдѣлалось извѣстнымъ событіе, совершившееся 12 января въ г. Бѣлой, уніатское духовенство въ люблинской и августовской губерніяхъ тотчасъ начало собираться на свои обычные сборчики (благочинническіе сѣзды), чтобы сообща рѣшить, какое слѣдуетъ принять положеніе, въ виду состоявшагося возврата въ православіе 45-ти приходоѡв сѣдлецкой губерніи, — и результаты этихъ совѣщаній, какъ можно было ожидать, оказались самые благопріятные. Духовенство съ особеннымъ одушевленіемъ заявило свою твердую рѣшимость неотлагательно и съ величайшею радостью возвратиться, вмѣстѣ съ прихожанами, къ прирожденной своей православной вѣрѣ, отъ которой предки ихъ насиліемъ и обманомъ были нѣкогда оторваны въ унію. Тутъ же, на каждомъ сборчикѣ, составлялся актъ и покрывался подписями духовенства. Совѣщанія эти обыкновенно оканчивались благодарственной молитвой. Каждый благочинный, какъ руководитель сѣзда, одушевленный духовною радостію, по причинѣ счастливаго исхода совѣщаній, возглашалъ къ Всевышнему: „Слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ“, а духовенство едиными устами воспѣвало: „Достойно есть яко воистину“, или же заканчивало свои совѣщанія другими благодарственными гимнами. Между духовенствомъ господствуетъ по этому поводу восторженное одушевленіе. Каждый чувствуетъ словно съ души скатилось тяжкое, гнетущее бремя...

Въ настоящее время положеніе дѣла слѣдующее: въ августовской губерніи всѣ безъ исключенія священники подписали актъ о воссоединеніи; въ люблинской изъ 131 священника подписали 122 и только 9 человекъ на первыхъ порахъ не послѣдовали за своими сотоварищами. Но и изъ этихъ 9-ти нерѣшительныхъ іерееѡв — человекъ 4 или 5, по всей вѣроятности, присоединятся къ общему

движенію. Главнѣйшій пунктъ, вводящій этихъ мнительныхъ людей въ сомнѣніе, состоитъ въ томъ, что, принимая священство, они, по іезуитско-католическому канону, вынуждаемы были давать обѣщаніе на вѣрность папѣ и уніи съ Римомъ. Но эти о дѣлленные священники—уніаты (къ слову сказать, всѣ—здѣшняго, не галицкаго, происхожденія и ультралатинскаго воспитанія) упускаютъ изъ виду то существенное обстоятельство, что Римъ допустилъ громадное нравственное насиліе надъ уніатами, отступивъ отъ тѣхъ основныхъ условій, на которыхъ была учреждена церковная унія постановленіями брестскаго и замостскаго соборовъ и одобрявъ „молчаливымъ согласіемъ“ тѣ безчисленныя злоупотребленія, которыя, ради польско-политическихъ цѣлей, были противозаконно привиты уніатской церкви отъ латинства. Да и кромѣ того, здѣшніе священники присягали на вѣрность папѣ еще въ то время, когда онъ не выходилъ изъ нормальныхъ своихъ границъ, установленныхъ преданіями и церковными канонами. Теперь же римскій папа уже вовсе не тотъ, въ пользу котораго была вынуждаема присяга; нынѣ царствуетъ на воображаемомъ престолѣ св. Петра лицо, которое, въ безпримѣрной гордынѣ своей, приняло несвойственный человѣку авторитетъ непогрѣшимости, оттолкнувшій отъ него массу благомыслящихъ католиковъ.

Прихожане въ обѣихъ губерніяхъ—люблинской и августовской, вполне сознательно слѣдуютъ за своими пастырями. Будучи менѣе деморализованы латинствомъ, чѣмъ въ сѣдлецкой губерніи, эти прихожане, благодаря предшествовавшей дѣятельности своего духовенства, отличающагося въ тѣхъ мѣстностяхъ болѣе крѣпкимъ нравственнымъ устоемъ, во многомъ освободились отъ латинскаго фанатизма и не только не обнаруживаютъ тяготѣнія къ костелу, но считаютъ себя православными уже съ самаго начала этого года, т. е. со времени возстановленія восточно-уніатской обрядности. Поэтому, въ виду единодушнаго заявленія священниковъ о томъ, что они желаютъ возвратиться къ вѣрѣ предковъ со всѣми при-

жанами, съ этихъ послѣднихъ признано излишнимъ требовать еще отдѣльныхъ подписей, такъ какъ подобная мѣра могла бы повести простой народъ къ сомнѣнiямъ относительно какого то новаго „православiя“, совсѣмъ особеннаго, а не того истиннаго и дѣйствительнаго православiя, какое они уже признаютъ въ себѣ и исповѣдуютъ. Для объясненiя такого дружнаго стремленiя здѣшняго русскаго населенiя къ прародительской вѣрѣ, необходимо прибавить, что противная намъ партiя, стремясь предупредить это вполне естественное и весьма возможное событiе, успѣла внушить народу нѣкоторый страхъ къ православию. Уже въ концѣ прошлаго года пошли темные слухи, будто бы съ принятиемъ православия необходимо сопряжено отреченiе отъ Спасителя и Матери Божiей, что при актѣ воссоединенiя должно происходить попиранiе ногами священныхъ ликовъ, что каждый воссоединяющiйся будетъ предварительно запираемъ на нѣсколько ночей въ церковь, что правительство набавляетъ на каждаго новаго члена православной вѣры по 30 руб. податей въ годъ и т. д. Между тѣмъ, когда первоначально произошло воссоединенiе униатскихъ приходовъ въ сѣдлецкой губернии, запуганные крестьяне увидѣли, что какъ въ личномъ положенiи воссоединившихся ихъ собратiй, такъ и въ самой церкви и обрядности ни на одну юту не произошло переменъ; напротивъ, все осталось тоже самое, а церкви ихъ даже украсились новыми благолѣпными образами Спасителя и Богоматери, дарованными варшавскимъ архiепископомъ. Къ тому же, сами воссоединенные сразу почувствовали себя облегченными, отдѣлавшись разъ на всегда отъ тяжелыхъ сомнѣнiй, переговоровъ и застрашиванiй, выходившихъ изъ польско-латинскаго лагеря. Тогда, въ сосѣднихъ униатскихъ приходоухъ смѣло заговорили: „такою православию и мы желаемъ“;—и это движенiе пошло передаваться отъ одной деревни къ другой въ обѣихъ вышеназванныхъ губернiяхъ. Медленнѣе идетъ дѣло въ сѣдлецкой губернии какъ потому, что тамъ польско-католическая пропаганда успѣ-

ла пустить въ русскомъ народѣ глубокіе корни, такъ и вслѣдствіе преданности католицизму огромнаго большинства униатскаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, и тамъ послѣ возсоинненія 45-ти приходоѡ, вновь заявили себя въ пользу православія 43 прихода. Остается еще 20 приходоѡ, отъ которыхъ не поступало такихъ заявленій. Трудно, однакожъ, предполагать, чтобы нѣскольکو деревень надолго остались въ униѣ, будучи со всѣхъ сторонъ окружены православнымъ населеніемъ. Въ концѣ второй педѣли великаго поста, варшавскій архіепископъ Іоанникій располагалъ выѣхать въ городъ Яновъ, сѣдлецкой губерніи, для совершенія церковнаго акта возсодиненія и принятія въ свою паству вышеозначенныхъ 43 приходоѡ.

По всей вѣроятности, послѣднимъ присоединится къ православію униатскій приходъ, находящійся въ Варшавѣ. Не смотря на нравственноблаготворное вліяніе на эту паству настоятеля тамошней приходской церкви, протоіерея Цыбика, много дѣтъ съ великою пользою послужившаго русскому дѣлу, малочисленные прихожане этой церкви, будучи разстѣяны въ массѣ католическаго городского населенія, такъ глубоко (за весьма малыми исключеніями) ополячены, что видимо предпочитаютъ костель своей собственной церкви. Хотя въ этомъ храмѣ нынѣ уже вполнѣ возстацовлена восточная обрядность и все богослуженіе отправляется по православному требнику, безъ прибавокъ и упущеній, большинство прихожанъ все еще является въ церковь съ польско-католическими ксѣнжечками (молитвенниками) и придерживается католическаго крестнаго знаменія, съ лѣваго плеча на правое. Зная, однакожъ, высокія нравственныя качества настоятеля варшавскаго прихода, не устающаго въ своихъ трудахъ для предоставленія торжества православію и русской идеѣ, нельзя ни на минуту усомниться, что и варшавскій униатскій приходъ, болѣе всего уклонившійся отъ прародительской православной вѣры, со временемъ вступитъ на путь этой вѣры. Такимъ образомъ, можно пола-

гать, что великое дѣло эмансипаціи здѣшняго русскаго населенія отъ оковъ польскаго и іезуитскаго вліянія, — дѣло, которому посвятилъ себя энергической представитель холмской епархіи и ради котораго онъ такъ много выстрадалъ съ патріотическимъ самоотверженіемъ, — будетъ завершено вполне не далѣе, какъ къ празднику св. Пасхи. Нельзя также не порадоваться при этомъ, что торжество православія въ здѣшнемъ краѣ вызываетъ дѣятельное къ себѣ сочувствіе въ нашей обширной Россіи, какъ со стороны правительства, такъ и частныхъ лицъ. Благодаря этому сочувствію, здѣшніе православные и уніатскіе храмы убогіе и особенно жалкіе въ виду великолѣпныхъ костеловъ, начинаютъ украшаться иконами, плащаницами, богослужебными книгами, ризами, жертвемыми изъ глубины Россіи благочестивыми ревнителями православія. Кто что ни говори, а сердце русское еще не оскудѣло въ стремленіяхъ на пользу своему отечеству и своей религіи!

Взключеніе спѣшу сообщить слѣдующее многозначительное извѣстіе: проживающій на покоѣ въ одномъ изъ кievскихъ православныхъ монастырей, уніатскій архіепископъ Іосифъ, родомъ изъ болгаръ, прислалъ на имя администратора холмской епархіи, протоіерея Попеля, заявленіе въ такомъ родѣ, что, наслышавшись о всеобщемъ стремленіи къ православію уніатско-русскаго народа и не желая остаться единственнымъ въ Россіи уніатомъ, высокопреосвященный проситъ внести и его имя въ число желающихъ воссоединиться съ православною церковью. Сообщая этотъ многозначущій фактъ, нельзя не прибавить, что Іосифъ, бывшій православный болгарскій архимандритъ, присоединенъ къ уніи и возведенъ въ санъ архіепископа самимъ Пиемъ IX; когда же онъ возвратился изъ Рима на родину и не встрѣтилъ тамъ расположенности къ уніи то не желая вносить раздвоенія въ болгарскій народъ, поселился навсегда въ Кіевѣ. Мститель, 94-х-лѣтній Іосифъ принесъ русскому дѣлу немалую услугу, посвятивъ за послѣдніе годы для холмской епар-

хій около 70 уніатскихъ священниковъ, вслѣдствіе того, что заграничная львовская архіепископія, по приказанію изъ Рима, отказалась рукополагать въ іерейскій санъ воспитанниковъ холмской семинаріи, какъ людей, проникнутыхъ „схизматическимъ“, т. е. православнымъ направлениемъ. Такимъ образомъ, высокопреосвященный Іосифъ вывелъ холмскую епархію изъ весьма труднаго положенія въ самую критическую эпоху. Понятно, какое благотворное впечатлѣніе на колеблющихся уніатовъ должно произвести отреченіе отъ уніи съ Римомъ высокаго духовнаго сановника, присоединеннаго изъ православія къ уніи лично самимъ папой.

И. Л.

(Гражданинъ).

Можно ли дѣлать въ выписяхъ изъ метрикъ отмѣтки о смерти лицъ на основаніи словесныхъ о томъ заявленій, въ случаѣ пропуска записи о смерти сихъ лицъ по метрикамъ?

Духовенство по дѣлу о всеобщей воинской повинности обязано представлять метрическія выписи, а метрическія выписи должны основываться на метрическихъ книгахъ; слѣдовательно никакія словесныя заявленія родственниковъ или знающихъ людей ни о времени рожденія, ни о времени смерти кого-либо изъ прихожанъ въ метрическія выписи ни подъ какимъ видомъ вносимы быть не должны, тѣмъ болѣе не должны быть составляемы документы на основаніи такихъ заявленій, безъ распоряженія о производствѣ слѣдствія и постановленія Епархіальнаго Начальства, по производствѣ такового, о занесеніи того или другаго заявленія въ метрическую книгу. Такъ опредѣлила Самарская Консисторія въ разрѣшеніе сего вопроса по поводу того, что нѣкоторыя Волостныя Правленія Самарской губерніи обращались къ причтамъ съ требованіемъ, чтобы въ метрическихъ выписяхъ по воинской повинности они дѣлали отмѣтки о смерти не только тѣхъ, которые въ метрикахъ окажутся записанными въ числѣ

умершихъ, по и тѣхъ, кои почему либо опущены записью въ оныхъ, основываясь въ этомъ послѣднемъ случаѣ на показаніяхъ родителей. (Калууж. Епарх. Вид.)

ПАМЯТНИКИ РУССКОЙ СТАРИНЫ ВЪ ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ ИМПЕРІИ,

издаваемые, по Высочайшему повелѣнію П. Н. Батюшковымъ. Вып. 6-й. Книга текста и Альбомъ съ 18 рисун. Цѣна 5 руб.

Дѣло возобновленія и поддержанія историческихъ памятниковъ русской народности въ Западной Россіи завершилось предпріятымъ назадъ тому нѣсколько лѣтъ изданіемъ „Вѣроисповѣднаго атласа“ и „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ Россіи“. Послѣдній, нынѣ только-что вышедшій въ свѣтъ выпускъ „Памятниковъ“, по счету шестой, представляетъ собою, также какъ и всѣ предыдущіе, весьма важный матеріалъ для строго научныхъ изслѣдованій.

Вышедшій выпускъ, подобно предшествующимъ, состоитъ изъ роскошнаго альбома рисунковъ и обширнаго тома пояснительнаго къ нимъ текста. Превосходной художественной работы рисунки числомъ 18, изъ которыхъ половина исполнена въ Берлинѣ, въ хромофотографіи Винкельмана и Лойлота, а остальные въ Петербургѣ хромофотографіею Траншеля, представляютъ:

1. Видъ города Вильны до 1523 года.
2. Развалины дворца и замка великихъ князей литовскихъ въ Вильнѣ.
3. Замковую гору въ Вильнѣ.
4. Развалины Троцкаго замка.
5. Лидскій замокъ. Слѣды церкви въ Вильнѣ время Ольгерда.
6. Маломожейковскую церковь начала XV вѣка въ Лидскомъ уѣздѣ.
7. Плясаниду начала XV вѣка въ Виленскомъ Николаевскомъ соборѣ.
8. Крестъ 1495 года (хранящійся тамъ же).

9. Ризу (савкосъ) XVI вѣка (тамъ же).

10. Деревянный крестъ 1594 года (тамъ же).

11. Чашу 1594 г. крестъ 1690 г. и письмо Св. Димитрія Ростовскаго, изъ ризницы Свато-духовскаго монастыря.

12. Туровское Евангеліе XI вѣка. Мстижское Евангеліе XIV вѣка и семь рисуночныхъ буквъ изъ этого Евангелія (изъ Вил. Публ. Библ.).

13. Отрывокъ изъ Евангелія XIV вѣка и заглавныя буквы (оттуда же). Николаевское Евангеліе XVI вѣка.

14. Вязъ и начальную букву изъ Супрасльскаго субботника. Заставку и вязъ изъ Сангушевскаго памятника. Начальныя буквы и заставку изъ Волковыйскаго Евангелія. Двѣ заставки изъ втораго Туровскаго Евангелія. Автографы четырехъ знатныхъ лицъ.

15. Заставку изъ Николаевскаго Евангелія XVI вѣка. Изображеніе Евангелиста Іоанна (изъ того же Евангелія). Двѣ надгробныя плиты (Тышчевича и Виленскаго бурмистра Браги).

16. Выходный листъ и послѣдняя страница Виленскаго Апостола 1525 г. Начало „Подорожной Книжицы“ 1525 года. Изображеніе Евангелиста Іоанна изъ Евангелія 1575 года. Первые строки и выходъ того же Евангелія. Строки изъ „Статута“ 1586 года. 1-й листъ грамматики Зизанія 1596 года. Заглавный листъ виленской грамматики 1621 года. Изображеніе Евангелія Марка 1652 года. Изъ „Дневника молитвъ“ (Вильно) 1652 года. Изображеніе Св. Троицы и Апостоловъ Петра и Павла „Евхологіона или требника“ 1697 года.

17. Заглавные листы устава, служебника (Вильно) и учительнаго евангелія (Евье) 1617 года. Первую страницу изъ Виленскаго „Собора“ 1509 года. Изъ „Вертограда Душевнаго“ 1620 года. Молитвословъ 1808 года.

18. Заглавный листъ и нѣсколько строкъ посвященія изъ „Несвижскаго Катихизиса“ 1562 года. Заглавный листъ, начало Евангелія отъ Луки и заставка изъ „Псалтыря и Новаго Завета“ Острогъ. 1580 года. Заглавный листъ и заставка изъ Острожской Библии 1580 года.

„О грестномъ знамені“ Максима Грека. Острогъ, около 1584 г. Заглавный листъ изъ Апокрисиса 1598—99 годовъ.

Одинъ перечень рисунковъ составляющихъ альбомъ выпуска указываетъ на разнообразіе и занимательность этого выпуска.

Но кромѣ того выпускъ этотъ, по наглядности заключающихся въ немъ изящно исполненныхъ рисунковъ, по доступности изложенія объяснительнаго къ нимъ текста, можетъ служить чрезвычайно полезнымъ чтеніемъ для всякаго интересующагося вопросами о прошлыхъ отношеніяхъ Западнаго края къ Россіи. На важное историческое значеніе однихъ только „Старопечатныхъ памятниковъ съ 1525 по 1808 г.“ помѣщенныхъ въ настоящемъ выпускѣ, можетъ указывать уже одно то обстоятельство, что въ западной Руси церковнославянское книгопечатаніе первоначально было далеко впереди латинскаго и польскаго: первая вышедшая въ Вильнѣ русская книга носить на себѣ указаніе 1525 г.; первая латинская книга появилась тамъ лишь въ 1586 г., а первая польская въ 1593 году. Изъ находящихся тутъ же „Памятниковъ западной русской письменности“, съ XI вѣка по XVII-й, можно видѣть ходъ развитія западно-русскаго письма. Затѣмъ значительная часть настоящаго выпуска наполнена воспроизведеніемъ такого рода памятниковъ, которые говорятъ о господствѣ въ краѣ русскаго языка въ разныхъ слояхъ общества: на этомъ языкѣ пишется и актъ собора, бывшаго въ Вильнѣ въ 1509 г. (напечатанный въ объясненіи къ рисунку 17-му въ цѣломъ его видѣ тѣми же титлами, какъ и въ оригиналѣ, съ тогдашними пробисными и строчными буквами и знаками препинанія); на томъ же языкѣ составляется и „Кальвинскій Несвижскій катихизисъ“ (рис. 18), удостоверяющій объ употребленіи русскаго языка даже въ иновѣрческомъ богослуженіи; о болѣе распространенномъ употребленіи русскаго языка сравнительно съ польскимъ въ средѣ мѣстнаго дворянства говоритъ приписка къ письму Василисы Ивановны Волосецкой-Мосальской (урожд-

денной княжны Друцкой-Горской) (рис. 14) о томъ, чтобъ ей писали по-русски (*) такъ какъ она не можетъ хорошо читать польскаго письма, утратившаго уже въ то время четкій готическій характеръ. Наконецъ, дѣльный рядъ разнаго рода рисунковъ и объясненій къ нимъ говоритъ о руководящемъ вліяніи русскихъ людей въ дѣлѣ внесенія первыхъ начатковъ развитія въ литовскую народность въ то многознаменательное для этого народа время, когда онъ начиналъ лишь выходить изъ первобытнаго своего состоянія и складывался въ опредѣленный государственный строй. Такъ, на рисункахъ 2 и 3-мъ можно видѣть часть тѣхъ виленскихъ укрѣпленій, замковъ, великокняжескаго дворца, которые построены Гедимину *руками русскихъ, приглашенныхъ имъ въ качествѣ учителей для литовцевъ*. Основанный Гедиминомъ же въ 1323 г., въ 89 верстахъ къ югу отъ Вильны, Лидскій замокъ, изображенный на рисункѣ 5, воздвигнутъ руками плѣнныхъ волинянъ, подъ руководствомъ мастеровъ изъ Кіева; въ одной изъ башенъ этого замка устроена *православная церковь*, перенесенная въ послѣдствіи, въ 1533 г., во вновь поставленную среди города Георгіевскую церковь. На рисункѣ 4 можно видѣть развалины другой резиденціи Гедимина— „Трокъ“, въ которыхъ существовало до семи православныхъ церквей, богато надѣленныхъ отъ мѣтнаго православнаго дворянства. Въ 1523 г. въ гор. Вильнѣ, населенномъ 100,000 жителей различныхъ народностей, какъ то: литовскою, русскою, польскою и частью татарскою, замѣтно выдвигаются своимъ благоустройствомъ предъ глазами иностранца, снимавшаго видъ города, зданія, на которыхъ лежитъ, между прочимъ, вліяніе русской народности. Иностранецъ этотъ—Георгій Браунъ, въ описаніи къ снятому въ 1523 г. Францискомъ Гогенъ-Бергіемъ виду Вильны, изображенному на рисункѣ 1-мъ, указываетъ именно, какъ на одно изъ красивѣйшихъ городскихъ зданій, на „дворъ русскихъ“, на которомъ они

(*) По-русски тогда писали полууставомъ, подходящимъ къ печати и потому болѣе удобнымъ для чтенія.

складывали свои товары, привезенные изъ Московіи. Въ текстѣ къ 6-му рисунку— „Маломожейковской церкви“ въ Лидскомъ уѣздѣ, помѣщенъ разсказъ, указывающій отчасти на то, что православіе настолько глубоко пустило здѣсь свои корни, что все вліяніе католическаго духовенства, вся могущественнѣйшая въ то время власть помѣщиковъ и сила католическаго духовенства не могли истребить этихъ корней. Въ этомъ разсказѣ сообщается, что до одного изъ лидскихъ помѣщиковъ Казимира Костровицкаго, человѣка до крайности корыстолюбиваго, завладѣвшаго уже разнымъ имуществомъ Маломожейковской церкви, дошелъ въ 1783 году слухъ о скрытыхъ въ этой церкви сокровищахъ. Подозрѣвая въ утайкѣ ихъ священника, онъ запыталъ до смерти его жену, пыталъ затѣмъ самаго священника, отнялъ все имущество, изгналъ его изъ церкви и запретилъ его принимать ближайшимъ родственникамъ. Но, не смотря на все свое могущество, Костровицкій не вдругъ осмѣлился поставить въ церкви органъ и пригласить монаховъ-кармелитовъ для проповѣди римскаго вѣроисповѣданія; къ этому онъ приступилъ только чрезъ нѣсколько лѣтъ. Въ послѣдствіи, вѣроятно, по настоянію кармелитовъ, былъ выстроенъ противъ православной церкви красивый римскій костелъ. Но для окончательнаго удара православію и этого оказалось мало: костелъ оставался постоянно пустъ и мѣстные крестьяне продолжали ходить въ свою разоренную церковь.

На много вопросовъ можетъ отвѣчать VI-й выпускъ „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи“ какъ своими изящно исполненными 18-ю рисунками, такъ и текстомъ, заключающимъ въ себѣ объясненія къ нимъ, окончаніе исторіи гор. Вильны и весьма обстоятельно составленный перечень тѣхъ матеріаловъ западно-русской старопечати, которые ждутъ своего воспроизведенія, и количество которыхъ еще столь велико, что все изданное въ шести вышедшихъ донынѣ выпускахъ „Памятниковъ“ составляетъ лишь самую незначительнѣйшую часть этихъ матеріаловъ.

Текст шестого выпуска распадается на двѣ половины: первая состоитъ изъ окончанія „Очерка исторіи города Вильны“, профессора С. П. Бургскаго университета, В. Г. Васильевскаго; вторая, заключающая въ себѣ монографическія объясненія къ рисункамъ и другія статьи и приложения, написано П. А. Гильтебрандтомъ, членомъ здѣшней археографической комиссіи. Оконченный вынѣ трудъ г. Васильевскаго составляетъ полезное пріобрѣтеніе для нашей исторической литературы. Считавшіеся до сего времени единственными пособиями, для знакомства съ исторіею Вильны, труды Балинскаго и Крашевскаго, отходятъ теперь на задній планъ, во первыхъ, по времени ихъ выхода, когда они не могли еще воспользоваться многими, уже позднѣе обнародованными источниками, и во вторыхъ, по отсутствію безпристрастія и крайне одностороннему польско-католическому взгляду. Г. Васильевскій избѣжалъ односторонности по отношенію къ исторіи протестантизма и католицизма въ Вильнѣ, и отвелъ въ своемъ почтенномъ трудѣ не послѣднее мѣсто этимъ элементамъ, насколько это было нужно и соотвѣтствовало размѣрамъ сочиненія. Предлагая превосходную критику помянутыхъ двухъ польскихъ писателей, сочиненіе г. Васильевскаго содержитъ въ себѣ много новаго матеріала, новыхъ фактовъ и отношеній, о которыхъ ни у Балинскаго, ни у Крашевскаго не упомянуто, и которые, конечно, касаются исторіи „православной“ Вильны, ея „русскаго“ населенія. Авторъ исключительно пользовался источниками первоначальными, т. е. документами и актами, которые были обнародованы различными комиссіями и учрежденіями, а также и рукописями. Судя по нѣкоторымъ весьма важнымъ выпискамъ изъ книгъ виленскаго городского суда, слѣдуетъ пожалѣть, что виленская археографическая комиссія, только надяхъ, съ выходомъ VII-го тома своихъ трудовъ, обратила, наконецъ, вниманіе на виленскія городскія и другія судебныя книги и предполагаетъ посвятить имъ слѣдующій томъ своего изданія. Упоминаемъ объ этомъ, такъ какъ восполненіе

пробѣловъ въ „Очеркѣ исторіи города Вильны“ было не во власти автора. За то „Археографическій Сборникъ“, основанный И. П. Корниловымъ и продолженный П. Н. Батюшковымъ (при нихъ вышло девять томовъ; теперь, вышелъ десятый томъ), доставилъ г. Васильевскому немало матерьяла; ссылки на это изданіе, встрѣчающіяся почти на каждой страницѣ, лучше всего свидѣлствуютъ о научной важности предпринятаго учебнымъ кругомъ „Археографическаго Сборника“ и о необходимости его продолженія. Также не пройдены мимо г. Васильевскимъ весьма важныя старопечатныя книги изъ области тогдашней полемической литературы, „Scriptores rerum prussicarum“, Тейкера; Codex diplomaticus lithuaniae, Cod. d. prussicus, Бунге, Дзялынскаго, и пр.

Мы не безъ намѣренія остановились нѣсколько подробнѣе на источникахъ: мы желали показать, съ какою добросовѣстностью отнесся почтенный авторъ къ предмету своего труда. Въ пятомъ выпускѣ „Памятниковъ“, авторъ далъ пять главъ, начавъ съ Гедимина и доведя до виленаго пожара 1610 года. Въ вышедшемъ теперь шестомъ выпускѣ помѣщено окончаніе, доведенное до послѣдняго раздѣла и окончательнаго присоединенія Литвы къ Польшѣ. Мы убѣждены, что превосходныя характеристики Смотрицкаго, Рутскаго, князя Мышецкаго, казеннаго въ Вильнѣ, и другихъ лицъ и событій будутъ прочтены съ живымъ интересомъ.

Вторая половина текста принадлежитъ П. А. Гильтебранду. Объясняя и описывая памятники западнорусской старины, г. Гильтебрандъ сообщаетъ немало данныхъ для исторіи мѣстной археологіи, археографіи, картографіи и старопечати, какъ польской, такъ преимущественно западнорусской. Относительно западнорусской имъ приведены многія новыя данныя, соображенія и догадки. Въ концѣ выпуска имъ собраны и указаны богатые матерьялы для продолженія изданія „Памятниковъ“. Мы вправѣ, надѣяемся, что г. Гильтебрандъ, уже извѣстный своими трудами и работами въ этой области, дастъ намъ совре-

менемъ полную и подробную исторію западнорусской старопечати, представляющую, судя по приводимымъ имъ отрывкамъ, весьма много интереснаго и новаго.

Изданіе *Памятниковъ* предпринято было въ то время когда только-что улеглось польское возстаніе, пробудившее насъ отъ долгаго сна и апатическаго отношенія къ нашимъ окраинамъ. Шла борьба не съ вооруженнымъ мятежомъ, а съ воззрѣніями основанными на невѣрныхъ или извращенно изложенныхъ фактахъ, которыми недоброжелатели Россіи, думали доказать, что западный край не принадлежитъ Россіи. Предпринятое въ это время изслѣдованіе старины въ западныхъ окраинахъ нашего отечества и художественное воспроизведеніе памятниковъ, ясиѣ всякихъ другихъ доказательствъ свидѣтельствовало о неотъемлемыхъ нашихъ историческихъ правахъ на западный край и о нашемъ національномъ тождествѣ съ населеніемъ.

Изданіе этихъ „Памятниковъ“ поручено было П. Н. Батюшкову. Едвали можно было сдѣлать лучшій и удачнѣйшій выборъ. Принадлежа къ особенно уважаемой въ русской литературѣ и въ русскомъ обществѣ фамиліи, П. Н. Батюшковъ съ энергіей взялся за дѣло и успѣлъ по настоящее время издать шесть выпусковъ, доставившихъ здѣсь и за границей почтуную извѣстность министерству. Успѣху этого предпріятія не мало содѣйствовало знаніе П. Н. Батюшковымъ Западнорусскаго Края, съ которымъ онъ ознакомился еще въ пятидесятыхъ годахъ, сперва въ качествѣ помощника попечителя (при Бибииковѣ) виленскаго учебнаго округа, потомъ—попечителя. Особенно роскошны и многосодержательны выпуски пятый и шестой, обезпеченные въ средствахъ изданія просвѣщеннымъ и сочувственнымъ вниманіемъ генерал-адъютанта А. Е. Тимашева къ почтенному предпріятію министерства. Въ длинномъ ряду многоразличныхъ отзывовъ, полученныхъ издателемъ, обращаютъ на себя особенное вниманіе рескриптъ его величества императора германскаго на имя П. Н. Батюшкова и письмо къ нему

же князя Бисмарка. Императоръ и Вильгельмъ прямо заявляютъ:

„Das Werk hat Mir vieles Interesse abgewonnen und gilt Mir als ein wohlgelungener Beweis von dem liebevollen Verständniss mit welchem auch in Russland die architektonischen, kunstgewerblichen und künstlerischen Arbeiten des väterländischen Vergangenheit je länger desto mehr gewürdigt werden“.

Князь Бисмаркъ замѣчаетъ:

„C'est un ouvrage dont la valeur scientifique est dignement relevée par le mérite des illustrations artistiques qui en font l'ornement“.

Не менѣе сочувственные отзывы получены издателемъ отъ государственныхъ лицъ и ученыхъ, русскихъ и иностранныхъ, съ выраженіемъ полнаго одобренія и желанія видѣть этотъ трудъ продолжающимся.

Къ сожалѣнію, несмотря на богатый, цѣнный и любопытный матеріалъ, собранный для изданія *Памятниковъ*, шестымъ выпускомъ, какъ заявляетъ г. Батюшковъ, изданіе ихъ прекращается. Единственною причиною приостановки этого изданія въ лучшую пору его развитія, является недостатокъ матеріальныхъ средствъ, такъ какъ отпускаяшійся на этотъ предметъ средства впредь отпускаемы не будутъ.

Извѣстіе о прекращеніи издаваемыхъ П. Н. Батюшковымъ *Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи*, встрѣченъ нашими учеными обществами съ глубокимъ сожалѣніемъ. Такъ передаютъ, что Археологическая Коммиссія въ одномъ изъ своихъ заведеній, разсмотрѣвъ послѣдній выпускъ этого ученаго и художественнаго изданія, опредѣлила „выразить глубочайшее сожалѣніе Коммиссіи на тотъ случай, еслибы дѣйствительно прекратился на этомъ выпускѣ ученыи трудъ, гдѣ съ такимъ успѣхомъ уже собрана группа разительныхъ фактовъ и документовъ свидѣтельствующихъ основную первобытность русскаго и православнаго начала на югѣ и на сѣверѣ западной нашей окраины. Въ смыслъ распространенія вѣрныхъ понятій о Западномъ краѣ и о его исторіи, едва ли что могло бы

быть отрадиѣе для Комиссіи какъ узнать о благополучномъ устраниеніи затрудненій грозящихъ прервать желанное для всѣхъ добросовѣстныхъ изслѣдователей отечественной древности продолженіе такого изданія, котораго дальнѣйшіе періодическіе выпуски, при столь удачномъ исполненіи рисунковъ и столь же старательной редакціи текста какъ доселѣ, приносили бы еще много лѣтъ сряду существенную услугу не однимъ только ученымъ специалистамъ, но, конечно, и большинству просвѣщенныхъ русскихъ людей.“

Въ заключеніе передадимъ слухъ, что общество Любителей Россійской Словесности, въ выраженіе своего уваженія къ изданію *Памятниковъ Русской старины въ западныхъ губерніяхъ*, возводитъ П. Н. Батюшкова, подъ руководствомъ котораго выходило это изданіе, въ свои почетные члены. Находимъ это вполне справедливымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

только что отпечатана въ 1875 г. и поступила въ продажу новая книга:

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ

ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

ОТДѢЛЪ I. 1) По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины.—2) Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?—3) Имѣеть ли право діаконъ возносить молитву объ усопшихъ на амвонѣ, безъ позволенія священника?—4) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвящ. даровъ.—5) Замѣчанія относительно нѣкот. разностей при отправленіи Богослуженія.—6) Позволительно ли для помазанія употреблять елей, освященный въ предшеств. праздникъ?—7) Кто возглашаетъ слова: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ»?—8) Какой припѣвъ должно считать правильнымъ. «Тебѣ» или «о Тебѣ» поющихъ аллилуія?—9) Во

время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ, равно и страстей Господнихъ, можно ли служащимъ уходить въ алтарь?—10) О чтеніи евангелій во время св. Страстей среди храма.—11) Во время вечерни: 1-го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе?—12) Великое освященіе воды совершать ли только наканунѣ праздника Богоявленія Господня, или же и въ самый день праздника?—13) Замѣтка о молитвѣ во причащеніи гроздія въ шестой день Августа.—14) На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности?—15) О церковныхъ старостахъ.—16) Правила церк. устава касательно освѣщенія храма во время Богослуженія.

ОТДѢЛЪ II. 1) Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ.—2) Какъ и гдѣ читать молитвы жей родильницъ?—3) Нужно ли читать молитву родильницъ подвинутаго младенца?—4) Слѣдуетъ ли, предварительно напутствованія Святыми Тайнами, читать родильницъ очистительную молитву?—5) Какъ поступать священнику съ откладывающими крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени?—6) О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія.—7) Какую воду надобно употреблять для крещенія?—8) Можно ли упогреблять для таинства крещенія Богоявленск. воду?—9) О елеѣ, употребляемомъ для крещенія.—10) Что дѣлать съ водою, остающеюся послѣ крещенія.—11) Можно ли совершать крещеніе въ одной епитрахили.—12) Нужно ли повторять крещеніе надъ младенцемъ, крещенымъ мірскимъ лицомъ, когда есть сомнѣніе въ правильности совершеннаго крещенія?—13) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія.—14) Какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ?—15) Какъ совершать при дополненіи крещенія «хожденіе образомъ круга»?—16) Какъ совершать крещеніе младенцевъ «уродовъ»?—17) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ «междораміе», употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи?—18) 10

суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку.—19) О храненіи св. мѣра.—20) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи.—21) Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя?—22) Какъ поступать, когда требуется переимѣнить имя уже крещенному?—23) Можно ли быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно ли священнику крестить собственное дитя?—24) Можно ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе?—25) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны.—26) О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ.—27) Можно ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу?—28) О возрастѣ воспріемниковъ.—29) О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи.—30) О записи дѣтей рожденных въ законномъ бракѣ.—31) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія?—32) Позвоительно-ли родильницѣ входить въ церковь, до истеченія сорока дней.

ОТДѢЛЪ III. 1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ) можно ли отдѣлять ложки отъ частицы .ІС.?—2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина?—3) Можно ли причащать послѣ окончанія обѣдни?—4) О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши.—5) Распоряженіе, слѣдуетъ ли трудно и опасно больныхъ привозить для приобщенія Св. Таинъ въ церковь.—6) Какъ причащаться Св. Таинъ запрещеннымъ священно-служителямъ.—7) По вопросу о приобщеніи младенцевъ.—8) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя.—9) Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи?—10) Можно ли напутствовать больныхъ незапасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи?—11) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ.—12) Слѣдуетъ-ли приобщая больного, читать разрѣшительную молитву: «Господь и

Богъ нашъ, благодатию и щедротами.. простить ти, чадо? —13) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?—14) О приобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регуль и послѣ родовъ.—15) Слѣдуетъ-ли родильницѣ читать очист. молитву предварит. напут. Св. Тайнами.—16) О заготовленіи Св. Даровъ.—17) Можно-ли священнику держать у себя въ домѣ Св. Дары?

ОТДѢЛЪ IV. 1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ?—2) Вопросы на исповѣдь мірянъ.—3) И еще вопросы на исповѣдь мірянъ.—4) Вопросы на исповѣдь священниковъ.—5) Наставленія Антонія, Архіепископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей.—6) Вопросы на исповѣдь малолѣтнихъ.—7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по русски?—8) Можно ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны Св. муромъ.—9) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ.—10) Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола.—11) Относительно присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи.—12) О правѣ священника своею властію отлучать отъ церкви.—13) должно-ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно?—14) Когда должно сообщать епархіальному началству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и иновѣрцахъ.

ОТДѢЛЪ V. 1) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ.—2) Объясненіе степеней родства плотскаго.—3) О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещаются по законамъ.—4) До которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ?—5) По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.—6) О вредѣ браковъ между близкими родственниками.—7) О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ

церквахъ.—8) Можно ли вѣнчать соборнѣ.—9) При вторыхъ бракахъ можно ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай?—10) Разрѣшеніе вѣнчать вступающихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣстному Преосвященному съ особою о томъ просьбою.—11) Въ какіе дни не вѣнчаются браки?—12) О невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную и на день восшествія на престолъ Государя Императора и на день коронаціи.—13) Можно ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напръ въ пятницу предъ сыр-ной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеніи оубѣ?—14) Можно ли вѣнчать браки на вселенскія и родительскія суботы, на троицкую или мясопустную?—15) Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?—16) Можетъ ли священникъ отецъ присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сыномъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ своими дѣтьми?—17) Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей?—18) Какъ смотрѣть на такъ называемые вводины послѣ брака.—19) Могутъ ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола?—20) По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства.—21) Относительно вѣнчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ.—22) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особаго разрѣшенія начальства.—23) О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

ОТДѢЛЪ VI. 1) О сожиганіи стручковъ, употребляемыхъ для помазанія больнаго при совершеніи таинства елеосвященія.—2) По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи вслухъ всего народа.—3) Замѣтка объ отчитованіи нечистыхъ духовъ.—4) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти.—5) О времени погребенія усопшихъ.—6) Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.—7) О погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ.—8) О погребеніи священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ.—9) Недоумѣ-

ніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ.— 10) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи.— 11) Можно ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ?— 12) Можно ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ (когда еще не исполнились дни ея очищенія)— 13) Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, кои никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и предъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія?— 14) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія святыми тайнами; иначе сказать, можно ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія?— 15) Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія.— 16) Можно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой?— 17) О случаяхъ, когда требуется судебно медицинскій осмотръ при погребеніи умершихъ.— 18) Порядокъ освидѣтельствованія тѣла умершихъ раскольниковъ.— 19) Не противно ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христовыми?— 20) Погребеніе подкидышей.— 21) Слѣдуетъ ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещеными, или умершими послѣ молитвованія и нарѣченія имени безъ брещенія?— 22) Позволительно ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ?— 23) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ.— 24) Нужно ли повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы?— 25) Можно ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей?— 26) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ.— 27) По какому чиннопослѣдоваію должно молиться объ умершихъ младенцахъ?— 28) Должно ли по чиноположенію Святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?

СОДЕРЖАНІЕ ТРЕТЬЕЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Отд. I. Сила родительскаго слова. Разсказъ Священника. *Св. I. Ч—й.*

Вознесенскій печерскій монастырь. Въ Нижнемъ Новгородѣ.

Отд. II. Правительственныя распоряженія. Постановленія земскихъ собраній и управъ.

Отд. III. Казанская губернія. Историческое, географическое, статистическое и этнографическое описаніе губерніи. Глава I. Историческій очеркъ Казанской губерніи. — Границы и пространство Казанской губерніи. — Видъ поверхности. — Равнины. — Почва. — Рѣки. — Озера. — Ключи. — Пути сообщенія. — Климатъ — Естественныя произведенія: а) минеральныя; б) растительныя; в) животныя. — Число жителей. — Физическія свойства жителей. Глава II. Промышленность. — Землепашество. — Распредѣленіе земли и удобреніе. — Земледѣльческія орудія и способы обработки земли. — Луговоеводство — Огородничество. — Садовничество. — Лѣсоводство. — Скотоводство. — Пчеловодство. — Рыболовство. — Охота. — Промыслы. — Фабрики и заводы. — Торговля. — Ярмарки. — Управление губерніею и уѣзды. — Народонаселеніе. — Народцы Казанской губерніи: Татары. — Чуваши. — Черемисы. — Вотяки. — Мордва. (Съ 1 рис.) *Ю. Марковъ.*

Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе.

Часть I. (*Продолженіе*). Глава IV. Продолженіе путешествія для отысканія капитана Гранта. — Равнина Пампасовъ. — Песочныя метели въ равнинѣ. — Вѣтеръ памперо. — Свѣдѣнія, сообщенныя патагонцемъ Талькавомъ о капитанѣ Грантѣ. — Рѣка Ріо-Колорадо. — Обезьяны породы Ревуиъ. — Опустошительная сила грозъ въ Пампасахъ. — Продѣлки лисицъ, волящихся въ Пампасахъ. — Зной въ Пампасахъ. — Встрѣча съ индѣйцами разбойниками. — Озеро Салинасъ. (Съ 4-мъ рис.) Общія правила. Для воздѣлыванія растеній.

Отд. IV. РАЗСКАЗЪ СТАРОЙ АННЫ. А.

Отд. V. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Нижегородскій Вознесенскій Печерскій монастырь.—
- 2) Казанскія татары. 3) Четыре рисунка къ статьѣ „Дѣти капитана Гранта“.—Всего 6 рисунковъ.

При этой книжкѣ прилагается бесплатно: житіе св. Евѳимія Архіепископа Новгородскаго съ приложеніемъ хромофотографированнаго снимка съ св. иконы.

КІЕВСКІЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНКЪ

открытъ на основаніи Высочайше утвержденнаго устава
11 Іюня 1871 года.

ОСНОВНЫЙ КАПИТАЛЬ 1.500.000 руб. сер.

Отдѣленіе Промышленнаго Банка въ г. Курскѣ открыто 18 Но-
ября 1872 года.

Промышленный Банкъ ипотитъ:

- По текущимъ счетамъ 5%
- « вкладамъ до востребованія 5%
- « « на шесть мѣсяцевъ 5½%
- « « « годъ 6%
- « « « 19 мѣсяцевъ до 2-хъ лѣтъ 6½%

СОДЕРЖАНІЕ: Судьба 2-го храма Іерусалимскаго (продолженіе).
Нападеніе шайки грабителей на домъ Священника с. Острова
Дубенскаго уѣзда. Изъ Привислянскаго края. Можно ли дѣлать
въ выписяхъ изъ метрикъ отмѣтки о смерти лицъ на основаніи
словесныхъ о томъ заявленій, въ случаѣ пропуски записи о смер-
ти сихъ лицъ по метрикамъ. Памятники Русской старины въ
западныхъ губерніяхъ Имперіи. Объявленія.

№ 7-й Волынск. Енарх. вѣдомостей сданъ на почту 2 Апрѣля.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 26 Марта 1875 года.

Печатается Въ типографіи Почеяевской Лавры.