

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,  
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числъ каждаго  
мѣсяца.

**Февраля 15-го № 4, 1866 года.**

---

— *Содержаніе.* — I. Указы Св. Правительствующаго Синода. — II. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству. III. Епархіальныя распоряженія: О мѣстахъ священно-церковно-служительскихъ. — IV. Воронежская епархія въ настоящ. ея составѣ. (Продолж.) V. Любопытныя черты дѣлопроизводства по перемѣщенію Донецкаго монастыря. — VI. Пожертвованія.

---

## I.

### УКАЗЫ СВ. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СІНОДА.

— *Отъ 14 октября 1865 года. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго сентября за № 4928, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29-й день сентября, въ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ (Уст. Дух. Конс. ст. 81, Св. Зак. т. IX ст. 249 и 251), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Св-

нода, Высочайше повелѣть соизволилъ: Предоставить епархіальнымъ архіереямъ самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О числѣ постриженныхъ въ продолженіе года лицъ представлять въ Святѣйшій Синодъ, при отчетѣ о состояніи епархіи, перечневую вѣдомость, по прилагаемой при семъ формѣ.

*Примѣчаніе.* Постриженіе въ монашество въ штатные монастыри и къ архіерейскимъ домамъ допускается по соображенію имѣющихся въ нихъ вакансій; въ нештатные же монастыри дозволяется принимать столько братій, сколько обитель можетъ содержать. Такъ какъ (по силѣ 251 ст. IX т. Св. Зак.) желающіе постричься въ монашество должны сами представлять установленные документы, то предоставить епархіальнымъ начальствамъ, не входя въ предварительныя сношенія съ гражданскими вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію таковыхъ лицъ въ монашество, опредѣлять ихъ, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу, на послушничій искусъ, а о принятіи ихъ въ монастырь въ то же время увѣдомлять отъ Консисторіи то мѣсто, изъ коего выданы представленные ими документы. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 14 Октября 1865 года. Касательно отвода приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми священниками.

— Отъ 27 Октября 1865 года. О порядкѣ увольненія въ отпускъ за границу лицъ духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего Октября за № 5217, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина Оберъ-Прокурора, въ 14 день Октября, въ измѣненіе 446 ст. Т. XIV Уст. о пасп., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить епархіальнымъ архіереямъ увольнять за границу, на Аѳонскую гору и въ Іерусалимъ, для поклоненія Святѣйшимъ мѣстамъ, а также въ Европейскія государства, для пользованія отъ болѣзней, лица бѣлаго и монашествующаго духовенства, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, за исключеніемъ духовныхъ лицъ, занимающихъ такія по Епархіальному вѣдомству должности, опредѣленіе на которыя зависитъ отъ Святѣйшаго Синода; таковымъ должностнымъ лицамъ выдавать заграничные паспорта на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Равнымъ образомъ епархіальнымъ же архіереямъ предоставить и увольненіе въ отпускъ за границу, въ продолженіе каникулярнаго времени, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но изъ сего правила исключаются лица духовнаго сана, занимающія должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій или ректоровъ и смотрителей духовныхъ уѣздныхъ училищъ, на увольненіе коихъ въ

отпускъ за границу испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному руководству, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

1.) *Перемѣны по Семинаріи.*

По представленію Правленія Вор. Сем. отъ 12-го генваря съ утвержденія его преосвященства Серафима 14-го генваря 1866 г. учитель Николай Марковъ по прошенію уволенъ отъ должности секретаря при Семинарскомъ Правленіи: на мѣсто его опредѣленъ учитель Иванъ Исаевъ. А должность помощника инспектора Семинаріи, состоявшая доселѣ за учителемъ Исаевымъ, возложена на учителя Алексѣя Николаева, и преподаваніе французскаго языка, лежавшее также на учителѣ Исаевѣ, поручено учителю Федору Яворскому.

2.) *Награда.*

Велѣдствіе представленія Правленія Воронежской Семинаріи и ходатайства его высокопреосвященства, преосвященнѣйшаго Іосифа, бывшаго архіепископа Воронежскаго и Задонскаго предъ Святѣйшимъ Синодомъ, Ейскій 1-й гильдіи и временно Воронежскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Ивановъ Петровъ, бывшій около трехъ лѣтъ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при Воронежской Семинаріи за пожертвованіе имъ для

оной 1000 р. сер. награжденъ 20 декабря 1865 г. золотою медалью съ надписью: «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

### 3.) *Пособіе.*

Велѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ <sup>17 ноября</sup> 1865 года, г. Оберъ Прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой, при отношеніи отъ 17 декабря 1865 года за № 10,565 препроводилъ на имя Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Воронежскаго и Задонскаго 1500 р. сер. въ единовременное пособіе начальникамъ и наставникамъ четырехъ низшихъ духовныхъ училищъ воронежской епархіи, которые правленіе семинаріи, принявъ во вниманіе время и значеніе службы начальниковъ и наставниковъ подвѣдомыхъ оному училищъ воронежской епархіи, а также дороговизну содержанія и помѣщеніе въ казенныхъ квартирахъ, распредѣлило между ними въ слѣдующемъ количествѣ:

- 1.) По Воронежскому училищу на 11-ть лицъ 565 руб. сер.
- 2.) По Павловскому училищу на 5 лицъ 330 р.
- 3.) По Бирюченскому училищу на 5 лицъ 315 р.
- 4.) По Задонскому училищу на 5 лицъ 290 р.



### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*О построеніи церкви въ деревни Лѣвой Вершинѣ.*

Жителямъ деревни Лѣвой вершины, Воронежскаго уѣзда, государственнымъ крестьянамъ, въ числѣ 359 душъ муж. пола, по дальнему именно 8-ми верстному, разстоянію ихъ отъ приходской Успен-

ской церкви въ селѣ Успенской Хавѣ того жѣ уѣзда, и по другимъ препятствіямъ въ сообщеніи съ оною, Воронежскимъ епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено устроить просимую ими деревяннаго зданія церковь въ честь Покрова пресвятой Богородицы, съ предположеніемъ Успенскую церковь села Успенской Хавы, съ остающимся при ней числомъ душъ муж. пола (238) временно-обязанныхъ крестьянъ, находящихся въ разныхъ мелкихъ поселкахъ, по малому числу ихъ и притомъ недостаточности, по причинѣ обязательныхъ своихъ отношеній къ владѣльцамъ, на основаніи 61-й ст. устава духовныхъ Консисторій, сдѣлать, впродъ до усмотрѣнія, приписною къ означенной вновь разрѣшенной постройкою Покровской церкви.

#### О МѢСТАХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ.

*21 октября.* Окончившій курсъ ученія въ Воронежской Семинаріи ученикъ Иванъ Ивановъ произведенъ въ священника въ Троицкой церкви слободы Подгорной, Острогожскаго уѣзда, на зачисленное за семействомъ умершаго священника Петра Германова мѣсто, до возраста старшей дочери его Германа, съ полученіемъ половины доходовъ и земли.

*29 октября.* Заштатный діаконъ Архангельской церкви села Погожаго, Землянскаго уѣзда, Павелъ Затонскій, по прошенію его, опредѣленъ къ Петропавловской церкви слободы Петровской, Коротоякскаго уѣзда, на зачисленное за дочерью умершаго священника Григорія Самецкаго дѣвицею Маріею мѣсто, съ выдѣломъ ей половины доходовъ.

*29 октября.* Богучарскаго уѣзда, въ слободѣ Ширяевой, при Николаевской церкви, за смертію священника Василя Левитскаго, второе священническое мѣсто зачислено за старшею дочерью его Софіею до совершеннолѣтія ея, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

*1 ноября.* Второе священническое мѣсто въ селѣ среднемъ Икорцѣ, Бобровскаго уѣзда, за смертію состоявшаго на ономъ священника Сумеона Бѣляева, зачислено за дочерью того же села умершаго священника Орлова дѣвицею Ольгою, срокомъ на годъ съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

*1 ноября.* Окончившій курсъ ученія въ Воронежской Семинаріи ученикъ Иванъ Аггеевъ предназначенъ къ производству во священника къ Преображенской церкви слободы Бабичевой, Валуйскаго уѣзда, до выздоровленія мѣстнаго священника Георгія Федотова, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ, для чего и выданъ ему двухмѣсячный билетъ на вступленіе въ бракъ съ дѣвицею духовнаго званія.

*6 ноября.* Діакону Павловскаго уѣзда, слободы Воронцовки, Зачатіевской церкви, Іоанну Автономову, имѣющему отъ роду 68 лѣтъ, согласно прошенію его, дозволено уступить занимаемое имъ мѣсто внукѣ своей, дочери умершаго той же церкви вакантнаго діакона Владиміра Терентьева дѣвицѣ Татьянѣ, съ правомъ приискать къ ней достойнаго жениха.

*9 ноября.* Города Острогожска, Покровской церкви пономарь Константинъ Турбинъ, согласно прошенію его, перемѣщенъ къ Вознесенской церкви

села Мечетки, Бобровскаго уѣзда, на дьячковское мѣсто съ обязательствомъ удѣлять сиротамъ -- тремъ дочерямъ состоявшаго на ономъ умершаго діакона Василя Завьялова половину земли и доходовъ, въ теченіе полугода, и уступить мѣсто, если прищется къ одной изъ нихъ женихъ.

*9 ноября.* Новохоперскаго уѣзда, села Ярковъ, при Рождество-Богородицкой церкви священническое мѣсто, за смертію священника Никанора Таирова, зачислено за семействомъ его, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

*15 ноября.* Воспитанникъ Семинарѣн Василій Книжниковъ предназначенъ къ производству во священника къ Успенской церкви слободы Калача, въ качествѣ помощника отцу его -- Гервасію Книжникову, и для сего выданъ ему билетъ на вступленіе въ бракъ съ дѣвицею духовнаго званія.

*17 ноября.* Уволенный изъ высшаго отдѣленія Бирюченскаго духовнаго училища ученикъ Иванъ Мѣшковскій опредѣленъ къ Покровской церкви слободы Марьевки, Бирюченскаго уѣзда, на пономарское мѣсто, предоставленное съ 1859 г. за семействомъ умершаго пономаря Михаила Турбина, съ полученіемъ половины земли и доходовъ.

*17 ноября.* Сторожъ Бирюченскаго духовнаго правленія Федоръ Герасимовъ, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Благовѣщенской церкви слободы Шелякиной, Бирюченскаго уѣзда, на пономарское мѣсто, зачисленное за семействомъ умершаго діакона Алексѣя Васильева, съ полученіемъ половины доходовъ.

*17 ноября.* Исключенный изъ высшаго отдѣленія



Бирюченскаго духовнаго училища ученикъ Василій Носовъ, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Троицкой церкви слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, на дьячковское мѣсто, зачисленное за семействомъ умершаго дьячка Севастьянова, съ обязательствомъ выдавать оному половину земли и доходовъ, и уступить мѣсто, если прищется къ старшей дочери Севастьянова дѣвицѣ Наталіи женихъ.

*19 ноября.* Воспитанникъ Семинаріи Павелъ Свѣтозаровъ предназначенъ къ производству во священника на второе священническое мѣсто въ селѣ Березнегахъ, Богучарскаго уѣзда, съ обязательствомъ удѣлять семейству умершаго священника Іоанна Бунина половину земли и доходовъ и уступить мѣсто, если къ дочери Бунина дѣвицѣ Еленѣ прищется женихъ, для чего и выданъ ему Свѣтозарову билетъ на вступленіе въ бракъ съ дѣвицею духовнаго званія.

*20 ноября.* Послушникъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря Александръ Орловъ предназначенъ къ производству во діакона къ Покровской церкви города Валукъ, съ обязательствомъ удѣлять дѣвицѣ Маріѣ Болховитиновой половину доходовъ по 11 Марта будущаго 1866 года и уступить мѣсто, если къ тому времени прищется къ ней женихъ, для чего и выданъ ему билетъ на вступленіе въ бракъ съ дѣвицею духовнаго званія.

*27 ноября.* Землянскаго уѣзда, села Погожаго, Архангельской церкви дьячекъ Николай Корыстинъ, какъ оказавшійся по экзаменѣ достаточно приготовленнымъ къ принятію діаконской должности, произведенъ во діакона къ Христорождественской церкви села Богородицкаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда.

IV.

**ВОРОНЕЖСКАЯ ЕПАРХІЯ**  
**въ настоящемъ ея составѣ.**

(Продолженіе).

Въ 3-мъ Благочиніи подъ вѣдомствомъ благочиннаго, слободы Михайловки Воскресенской церкви священника, Михаила Косьмича Часовникова находятся церкви:

- 1) Сл. Михайловки Воскресенская.
- 2) Сл. Лосевой Успенская. Заштатный священникъ ея Іаковъ Евфимовъ — духовникъ.
- 3) Той же слободы Благовѣщенская. Священникъ сей церкви Петръ Ролдугинъ — депутатъ.
- 4) Сой же слободы Митрофановская.
- 5) Донской Александровки Архангельская.
- 6) Сл. Покровки Покровская.
- 7) Сл. Березовой Троицкая.
- 8) Сл. Песковской Тихоновская.
- 9) С. Березокъ Богородицкая.
- 10) Сл. Черкасской Петро-Павловская.
- 11) С. Шестакова Богородицкая.
- 12) С. Нижняго Кисляя Димитріевская.
- 13) С. Верхняго Кисляя Покровская.
- 14) Сл. Ершевки Казанская.
- 15) Сл. Бабки Никольская.

*11.) Въ г. Богучарь съ его уѣздомъ.*

Благочинныхъ шесть, депутатовъ девять, духовниковъ шесть, церквей девяносто девять.

Въ 1-мъ благочиніи состоитъ благочиннымъ, города Богучара Троицкаго собора протоіерей, Алек-

саандръ Ивановичъ Бунинъ, въ вѣдомствѣ котораго находятся церкви—городскія:

- 1) Троицкая Соборная.
- 2) Рождество-Богородичная. Священникъ ея Іоаннъ Сацедотовъ—депутатъ и увѣщатель по городскимъ присутственнымъ мѣстамъ.

- 3) Іоанновская—кладбищенская.

с е л ь с к і я :

- 4) Сл. Зайцевки Успенская. Священникъ сей церкви Григорій Яковлевъ—духовникъ.
- 5) Сл. Писаревки Предтеченская.
- 6) Сл. Красногоровки Преображенская.
- 7) Сл. Абросимовой Николаевская.
- 8) Сл. Терешковой Воскресенская.
- 9) С. Духовнаго—Донца Богоявленская.
- 10) Сл. Полтавской Владимірская. Священникъ ея Павелъ Трофимовъ—депутатъ.
- 11) Сл. Расковой Крестовоздвиженская.
- 12) Сл. Осиновки Покровская.
- 13) Сл. Филиновой Митрофановская.
- 14) Сл. Красноженовой Апостольская.
- 15) Сл. Дьяченковой Георгіевская.
- 16) Сл. Медовой Предтечѣвская.
- 17) Сл. Лофицкой Александровская.
- 18) Сл. Твердохлѣбовой Архангельская.
- 19) Сл. Грушевой Предтеченская. Священникъ ея Алексѣй Ермоловъ—депутатъ.
- 20) Сл. Криницы Сумеоновская.
- 21) Сл. Колесниковой Крестовоздвиженскій молитвенный домъ.
- 22) Сх. Донецкой Крестовоздвиженская.
- 23) Сл. Загребайловой Богородичная.

- 14) Сл. Липчанской Богословскій молитвенный домъ.
- 25) Сл. Купянки Михайловская.
- 26) Сл. Донецкой Успенская.
- 27) Сл. Дьяченковой Николаевская.

Во 2-мъ Благочиніи подъ вѣдомствомъ благочиннаго, слободы Гадючей Богословской церкви священника, Алексея Петровича Прибыткова, находятся церкви:

- 1) Сл. Березняговъ Димитріевская.
- 2) Сл. Богородицкой Богородицкая.
- 3) Сл. Богомоловой Троицкая.
- 4) Сл. Бычка Рождество-Богородицкая. Священникъ ея Іоаннъ Матвѣевъ—депутатъ.
- 5) Сл. Гадючей Богословская.
- 6) Сл. Дѣдовки Троицкая.
- 7) Сл. Журавки Стрѣтенская.
- 8) Сл. Новотроицкой Крѣуши Троицкая.
- 9) Сл. Петропавловки Преображенская.
- 10) Сл. Петропавловки Митрофановскій молитв. домъ.
- 11) Сл. Подколодновки Преображенская.
- 12) Сл. Погорѣлой Воскресенская. Священникъ ея Павелъ Андружскій—депутатъ.
- 13) Сл. Старой Тулучевой Покровская. Священникъ ея Александръ Скрынченковъ—депутатъ.

Въ 3-мъ Благочиніи въ вѣдомствѣ благочиннаго, слободы Новой Бѣлой Успенской церкви священника, Евгения Захаровича Прокошьева состоятъ церкви:

- 1) Сл. Новой Бѣлой Успенская.
- 2) Сл. Бондаревой Николаевская. Священникъ ея Виссаріонъ Прокошьевъ—депутатъ.
- 3) Сл. Куликовой Преображенская.
- 4) Сл. Михайловки Христо-рождественская.

- 5) Сл. Еленовки Еленинская.
- 6) Сл. Жилиной Благовѣщенская.
- 7) Сл. Поддубной Трехсвятительская.
- 8) Сл. Кривоносовой Пятницкая. Священникъ ея  
Василій Васильевъ—духовникъ.

Въ 4-мъ Благочиніи въ вѣдомствѣ благочиннаго, слободы Ширяевой Николаевской церкви священника, Василя Григорьевича Левитскаго состоятъ церкви:

- 1) Сл. Ширяевой Николаевская. Священникъ сей церкви Іоаннъ Сланскій—депутатъ.
- 2) Сл. Калача Успенская.
- 3) Той же слободы Вознесенская.
- 4) Той же слободы Преображенская.
- 5) Сл. Новой Мѣловатки Троицкая.
- 6) Той же слободы Благовѣщенская.
- 7) Сл. Хрящеватой Лазарево-Воскресенская; священникъ ея Павелъ Дубянский—духовникъ.
- 8) Сл. Старой Мѣловой Архангельская.
- 9) Той же слободы Богородичная.
- 10) Сл. Красноселовки Георгіевская.
- 11) Сл. Старой Крѣуши Благовѣщенская.
- 12) Сл. Новой Крѣуши Преображенская.
- 13) Сл. Попасной Богословская.
- 14) Сл. Старой Крѣуши Богородичная.
- 15) Сл. Старой Мѣловой Воскресенская.
- 16) Сл. Казачей Богословскій молитвенный домъ.
- 17) Сл. Скрынниковой Архангельская.
- 18) Сл. Ширяевой Всесвятскій молитвенный домъ.

Въ 5-мъ Благочиніи подъ вѣдомствомъ благочиннаго, слободы Подгорной Преображенской церкви священника, Матѳея Яковлевича Ставрова находятъ ся церкви:

- 1) Сл. Подгорной Преображенская.
  - 1) Сл. Маниной Крестовоздвиженская.
  - 3) Той же слободы Георгиевская.
  - 4) Сл. Нескучной Воскресенская.
  - 5) Сл. Краснополя Троицкій молитвенный домъ.
  - 6) С. Никольскаго Богородицкая.
  - 7) Того же села Срѣтенская.
  - 8) Сл. Верхняго Быка Тихоновскій молитвенный домъ.
  - 9) Сл. Нижняго Быка Рождество-Богородичная.
  - 10) Сл. Мужичей Богословская. При ней одинъ священникъ Василій Емельяновъ—депутатъ, а другой Феодоръ Козыревъ—духовникъ.
  - 11) Сл. Березовки Всесвятская.
  - 12) Сл. Воробьевки Димитріевская.
  - 13) Той же слободы Воскресенская.
  - 14) Сл. Бвашиной Сумеоновскій молитвенный домъ.
  - 15) Сл. Медвѣжей Крестовоздвиженская.
  - 16) Сл. Хващеватой Покровская.
  - 17) Сл. Ясеновки Введенская.
  - 18) С. Рудни Предтеченская.
  - 19) Сл. Новой Толучеевой.
  - 20) Сл. Калача Воскресенская.
  - 21) Сл. Гордіенковой Ильинская.
  - 22) Сл. Сѣряковой Предтечѣевскій молитвенный домъ.
- Въ 6-мъ благочиніи подъ вѣдомствомъ благочиннаго, слободы Марковки Покровской цедкви священника Іосифа Николаевича Скрыбина находятся церкви:
- 1) Сл. Марковки Покровская. При ней одинъ священникъ Николай Сумеоновъ—депутатъ, а другой Феодоръ Поповъ—духовникъ.
  - 2) Сл. Бугаевки Митрофановская.

- 3) Сл. Колещатой Георгіевская.
- 4) Сл. Константиновки Благовѣщенская.
- 5) Той же слободы Троицкая.
- 6) Сл. Смаглѣвки Покровская.
- 7) Сл. Таловъ Николаевская.
- 8) Сл. Рудаевой Богословская.
- 9) Сл. Фесенковой Спасская.
- 10) Сл. Голой Рождество-Богородичная.
- 11) Сл. Журавки Всевятекая.

12) *Въ городъ Острогожскъ съ его уѣздомъ:*

Благочинныхъ шесть, депутатовъ двѣнадцать, духовниковъ четыре, церквей девяносто три.

Въ 1-мъ благочиніи состоитъ благочиннымъ, города Острогожска Троицкаго собора протоіерей Андрей Ѳедоровичъ Ѳедоровъ, въ вѣдомствѣ котораго находятся церкви—городскія:

- 1) Троицкій соборъ.
  - 2) Покровская.
  - 3) Успенская.
  - 4) Богоявленская, при которой священникъ Ефремъ Устиновскій—духовникъ.
  - 5) Преображенская.
  - 6) Рождество-Богородичная.
  - 7) Крестовоздвиженская—кладбищная.
- 
- 8) Сл. Новой Сотни Вознесенская.
  - 9) Сл. Харьковской Живоносно-Богородичная.
  - 10) Сл. Песокъ Архангельская.
  - 11) Сл. Гнилой Преображенская. Священникъ ея Алексеѣй Голубятниковъ—депутатъ.
  - 12) Сл. Новой Мельницы Іоанновская.
  - 13) Сл. Новоосиновой Покровская.

- 14) Сл. Черкасской Тростянки Рождество-Богородичная.
  - 15) Сл. Петренковой Сошествіевскій молитвенный домъ.
  - 16) Сл. Ближней Полубянки Спасскій молитвенный домъ.
  - 17) Дальней Полубянки Вознесенскій молитвенный домъ.
  - 18) С. Веретья Богородичная.
  - 19) С. Шубина Тихоновская.
- Во 2-мъ благочиніи подъ вѣдомствомъ благочиннаго, города Острогожска Троицкаго собора священника Николая Андреевича Ѳедорова находятся церкви:
- 1) Сл. Евдаковой Николаевская.
  - 2) Сл. Карпенковой Троицкая.
  - 3) Сл. Переѣзжей Рождество-Богородичная.
  - 4) Сл. Коломыйцевой Покровская.
  - 5) Сл. Лиски Троицкая.
  - 6) Сл. Селявной Николаевская.
  - 7) Сл. Екатериновки Петропавловская.
  - 8) Сл. Пуховой Георгіевская.
  - 9) Сл. Колыбелки Богоявленская.
  - 10) Сл. Владиміровки Богоявленская.
  - 11) Сл. Марки Вознесенская.
  - 12) Сл. Марки Крестовоздвиженская.
  - 13) Сл. Ситниковой Покровская.
  - 14) С. Залужнаго Казанская. Священникъ ея Іоаннъ Красовскій—депутатъ.
  - 15) Сл. Воскресенской Митрофановская.
  - 16) Сл. Бриницы Троицкая.
  - 17) Сл. Солчиной Троицкая.
  - 18) Сл. Дегтярной Успенскій молитвенный домъ.



19) Сл. Кривополяны Троицкая. Священникъ ея Евграфъ Лубянской—депутатъ.

Въ 3-мъ благочиніи въ вѣдомствѣ благочиннаго слободы Россоши Крестовоздвиженской церкви священника Андрея Стефановича Соколова состоятъ церкви:

1) Сл. Россоши Крестовоздвиженская. При ней священникъ Георгій Петровъ—депутатъ.

2) Сл. Лизановки Стефановская.

3) Сл. Николаевки Евдокіевская.

4) Сл. Ольховатки Преображенская. Священникъ ея Константинъ Устиновскій—депутатъ.

5) Сл. Марьевки Троицкая.

6) Сл. Караящника Митрофановская. Священникъ ея Іоаннъ Самбикинъ—духовникъ.

7) Сл. Харьковской Спасская.

8) Сл. Юрасовой Георгіевская.

9) Сл. Екатериновки Екатериновская.

10) Сл. Морозовки Іоакимо-Аниинская.

11) Сл. Александровки Троицкая.

12) Сл. Шапошниковой Покровская.

Въ 4-мъ благочиніи подъ вѣдомствомъ благочиннаго, слободы Семеекъ Воскресенской церкви священника Иринея Ивановича Миропольскаго находятся церкви:

1) Сл. Семеекъ Воскресенская. Священникъ ея Гавріиль Флавіановъ—депутатъ.

2) Сл. Барабута Архангельская.

3) Сл. Булашевки Николаевская.

4) Сл. Калитвы Успенская.

5) Сл. Новой Калитвы Троицкая. Священникъ Василій Мѣшковскій—депутатъ.

- 6) Сл. Ивановки Преображенская.
- 7) Сл. Дерезоватой Богословская.
- 8) Сл. Криничной Рождество-Богородичная. Священникъ ея Константинъ Карповъ — духовникъ; онъ же и депутатъ.
- 9) Сл. Терновки Спасская.
- 10) Сл. Меженки Сергѣевская.
- 11) Сл. Евстратовки Преображенская.
- 12) Сл. Анновки Богородичная.
- 13) Сл. Поповки Покровская.
- 14) Сл. Саприной Благовѣщенская.
- 15) Сл. Новокаменки Архангельская.

Въ 5-мъ благочиніи въ вѣдомствѣ благочиннаго слободы Лознянской Благовѣщенской церкви священника Василя Косьмича Турбина состоятъ церкви:

- 1) Сл. Лознянской Благовѣщенская.
- 2) Сл. Равеньковъ Рождество-Богородичная.
- 3) Сл. Равеньковъ Николаевская.
- 4) Сл. Нижней Сребрянки Тихоновская.
- 5) Сл. Верхней Сребрянки Петропавловская.
- 6) Той же слободы Троицкая.
- 7) Сл. Нагольной Покровская. Священникъ ея Петръ Покровскій — депутатъ.
- 8) Сл. Клименковой Успенская.
- 9) Сл. Нагольной Всесвятская.
- 10) Сл. Иржевки Вознесенская.
- 11) Сл. Гайдарской Георгіевская. Священникъ ея Іоаннъ Егоровъ — депутатъ.

Въ 6-мъ благочиніи подъ вѣдомствомъ благочиннаго слободы Куденцевой Благовѣщенской церкви священника Стефана Матвѣевича Зайцева находятся церкви:

- 1) Сл. Каденцевой Блрговѣщенская.
- 2) Сл. Гончаровки Митрофановская.
- 3) Сл. Подгорной Троицкая. Священникъ ея Евграфъ Андреевскій—духовникъ.
- 4) Сл. Побѣдинской Успенская. Священникъ Григорій Никоновъ—депутатъ.
- 5) Сл. Сергіенковой Скорбященская.
- 6) Сл. Бѣлогорья Преображенская.
- 7) Той же слободы Троицкая.
- 8) Сл. Лыковой Петропавловская.
- 9) Сл. Колодяжной Николаевская. Священникъ ея Евфимій Ясеновскій—депутатъ.
- 10) Сл. Сагуновъ Воскресенская.
- 11) Сл. Костомаровой Троицкая.
- 12) Сл. Трехстѣнной Успенская.
- 13) Сл. Карабута Рождество-Богородичная.
- 14) Сл. Большой Хвоцеватой Георгіевская.
- 15) Сл. Сиротиной Вознесенская.
- 16) Сл. Березовой Покровская.
- 17) Пещерная Александровская.

*Во всей Воронежской епархи:*

благочинныхъ . . .	55.
депутатовъ . . .	93.
духовниковъ . . .	59.
церквей . . .	838.
изъ нихъ строенія каменнаго . . .	492.
деревяннаго . . .	346.
Въ томъ числѣ соборныхъ . . .	12.
приходскихъ . . .	774.
молитвенныхъ домовъ . . .	22.
кладбищныхъ . . .	8.

при казенныхъ заведеніяхъ	10.
при двухъ женскихъ обителяхъ	2. (*)
домовыхъ церквей	2.
приписныхъ	2.
пещерная	1.

Штатовъ въ Воронежской епархіи 1138; а духовенства состоитъ въ дѣйствительной службѣ 3757 лицъ, изъ коихъ

12 протоіереевъ,  
1,103 священниковъ; въ томъ числѣ 5 протоіереевъ на священнич. мѣстахъ.

644 діаконовъ и  
1,998 причетниковъ.

Въ одномъ городѣ Воронежѣ 98 лицъ, изъ коихъ:  
протоіереевъ 4,  
священниковъ 24,  
діаконовъ 12 и  
причетниковъ 48.

Въ томъ числѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ 11, изъ коихъ два протоіерея и девять священниковъ.

(Продолженіе будетъ).

---

(\*) 0 церквахъ женскихъ монастырей здѣсь упомянуто, а о церквахъ 7 мужескихъ монастырей умолчано потому, что первыя подвѣдомы благочиннымъ изъ блага духовенства, а послѣднія нѣтъ. Прилагая 7 монастырей къ 838 церквамъ, будетъ 845.

У.  
ЛЮБОПЫТНЫЯ ЧЕРТЫ ДѢЛОПРОИЗВОДСТВА, ПО ПЕРЕМѢЩЕНІЮ ДОНЕЦКАГО УСПЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

Съ 1847 года по сіе время въ Воронежской Консисторіи производится дѣло по перемѣщенію Донецкаго Предтечева-Успенскаго монастыря изъ слободы Донецкой (Монастырщинка тожъ) на новое мѣсто, въ монастырской дачѣ, въ 8 верстахъ отъ оной слободы. Какъ монастырская церковь во имя Успенія Божіей матери съ придѣломъ во имя Святаго Іоанна Предтечи, во все время существованія монастыря на старомъ мѣстѣ, была и приходскою, т. е. не только жители сказанной слободы удовлетворяли въ оной своимъ духовнымъ потребностямъ; но и особое бѣлое приходское духовенство состояло и числилось всегда при ней же: то само собою понятно, что переведеніе монастыря изъ слободы въ другое мѣсто не легко и не вдругъ могло совершиться уже потому, что права на владѣніе церковію или лучше на принадлежность къ церкви, во всякомъ случаѣ, должны были раздѣлиться между двумя, подлежащими разнымъ вѣдомствамъ, обществами, — монастырскою братіею и жителями слободы. Не довольно было разобратъ, что прежде получило начало, — монастырь ли, или слобода вблизи его; кѣмъ и на какія средства сооруженъ былъ первоначально Успенскій храмъ; предположимъ, что съ этихъ сторонъ монастырь имѣлъ неоспоримыя преимущества предъ жителями слободы, — все таки нужно было еще взять въ расчетъ, что жители примонастырской слободы не были же всегда только посторонними молитвенниками въ

монастырскомъ храмѣ, совершенно безъучастными къ его нуждамъ и потребностямъ, — что и они что нибудь жертвовали на пользу церкви; — нужно было, слѣдовательно, признать и ихъ хоть нѣкоторыя права на извѣстную долю въ имуществѣ и утвари церковной; — это первое, что повело подлежащія мѣста и лица ко многимъ соображеніямъ и столько же многимъ сношеніямъ. Второе — то, что церковь монастырско-приходская — каменная; слѣдовательно, и безспорно принадлежа къ монастырю, она, какъ неудобная къ разборкѣ и перенесенію, по необходимости долженствовала быть на извѣстныхъ условіяхъ уступлена крестьянамъ, каковыя условія, будучи выгодны для обители, — въ то же время должны были быть неотяготительны и для крестьянъ, оставшихся при той церкви; — это потребовало новыхъ соображеній и сношеній. Наконецъ дѣло усложнила прицерковная земля, составляющая несомнѣнную и притомъ доходную собственность обители. Земля въ большей части своей занята постройками крестьянъ-прихожанъ; ее нужно было промѣнять — т. е. оставляя ее во владѣніи крестьянъ, монастырь съ выходомъ своимъ изъ слободы долженъ былъ получить таковую же не менѣе выгодную землю въ другомъ мѣстѣ (\*). Вотъ краткій перечень предметовъ, по которымъ соображенія и сношенія разныхъ начальствъ потребовали немалаго времени... Но пусть бы они потребовали и не малаго времени; а какъ они потребовали 19-ти лѣтней переписки? — вотъ вопросъ.

(\*) А этого опять нельзя было достигнуть одною домашнею, любовною разверсткою — явились новые поводы къ запросамъ, соображеніямъ и отношеніямъ.

Какъ только подумаешь, что при совмѣстномъ богослуженіи и монашествующихъ и приходскаго духовенства въ одномъ храмѣ, при совершеніи въ ономъ гораздо большаго числа требъ для мірянъ, чѣмъ сколько могло ихъ быть у братіи, при совмѣстной—хоть-бы то и изъ разныхъ ящиковъ—продажѣ восковыхъ свѣчъ и при особой отчетности относительно выручекъ, сборовъ и прибылей какъ по монастырю, такъ и по приходскому храму (онъ же и монастырскій)—согласія, порядка, соблюденія пользы церковныхъ и лицъ служащихъ—словомъ безобидности въ дѣйствіяхъ обѣихъ сторонъ—и прежде ни какимъ образомъ не могло быть много, а при возникшемъ спорѣ за право на владѣніе церковію и всею доходностію оной—и вовсе должны были возникнуть прямыя противудѣйствія и непрестанныя пререканія тамъ, гдѣ имъ всего менѣе слѣдовало бы быть;—какъ представишь, говоримъ, все это: то не можешь довольно надивиться тому, какъ это столько неважное само по себѣ, и въ гражданскомъ и экономическомъ отношеніи, дѣло (оно важно только въ религіозномъ церковномъ отношеніи), каково перемѣщеніе обители изъ селенія на другое мѣсто съ безобидностію для обѣихъ сторонъ—не могло совершиться гораздо скорѣе. Невольно думается, что тутъ что нибудь да не такъ: либо какая нибудь изъ заспорившихъ сторонъ соблюдала только свои интересы, а интересы стороны противной не хотѣла уважить, либо одна только изъ сторонъ желала и искала отдѣленія отъ другой, а эта не находила нужнымъ стремиться къ тому же, либо какія либо правительственныя мѣста и лица дѣйствовали не совсѣмъ пра-

вильно—напримѣръ: упускали изъ виду настоящую необходимость отдѣлить монастырь отъ селенія, или для какихъ нибудь цѣлей только отписывались. Если уже признана потребность раздѣла на мѣстѣ; если уже допущена по этому дѣлу перениска; то казалось бы и монастырское начальство и жители слободы должны были быть готовы на всевозможныя, взаимныя уступки, равно какъ и правительственные мѣста и лица должны бы были всячески стараться ускорить развязку дѣла, — тогда бы не потребовалось конечно 19-ти лѣтъ перениски.

Что же — однако находимъ мы въ этомъ длинномъ дѣлопроизводствѣ?

Находимъ 1) — достопамятную исторію Донецкаго Успенскаго Предтечева монастыря съ 1696 года; 2) — всевозможныя старанія и монастыря и духовнаго начальства о соблюденіи пользы обители безъ нарушенія пользы поселянъ — старанія проникнутыя не только уваженіемъ къ духовнымъ нуждамъ послѣднихъ, но и готовностію на уступки даже при такихъ требованіяхъ ихъ, коихъ справедливость не могла подтвердиться никакими документами.

3) — полное равнодушіе свѣтскаго начальства къ ускоренію развязки по дѣлу столь важному для поселянъ въ правственномъ отношеніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ недобросовѣстныя требованія и извороты какъ самихъ прихожанъ Донецкой слободы, такъ и ближайшихъ начальниковъ изъ матеріальныхъ интересовъ.

#### II.

На мѣстѣ, откуда переводится Донецкій монастырь — на правой сторонѣ р. Дона, на 15 верстѣ выше станицы Казанской, лежала до послѣдняго бунта козаковъ



при Петрѣ Великомъ, извѣстнаго подъ именемъ бунта *Булавинскаго*—Донская казацкая станица. Была ли она родиною Булавина, или только больше другихъ станицъ поддерживала его замыслы—неизвѣстно; судя однако жъ по горькой судьбѣ, какая постигла эту станицу, думать надо первое: по поводу этого бунта она навлекла на себя столь великій гнѣвъ Петра, что, по его повелѣнію, была предана огню со всѣми животами, какъ тогда писалось. Жители высланы въ другія сельбища и на мѣстѣ Донецкой станицы осталась *пустой юртъ*. Но еще во время существованія этой станицы среди ея или вблизи (невидно изъ документовъ)—образовалась приписная пустынь Успенская. Когда именно, по какому случаю, съ чьего разрѣшенія, или утвержденія, получила она начало—свѣдѣній не сохранилось. Есть однако жъ положительный фактъ, что съ самаго начала своего она зависѣла отъ патріарховъ Всероссійскихъ, ибо когда управлявшій пустынью старецъ Іоаннъ въ 1695 году билъ челомъ епископу воронежскому, святителю Митрофану о дарованіи ему грамоты на освященіе вновь сооруженной въ пустыни Успенской церкви; то Святитель Митрофанъ относился по сему предмету къ Патріарху Адриану, и Патріархъ отъ 1-го іюня повелѣлъ (\*) сдѣлать отписку на челобитье Іоанна, разрѣшая сказанное освященіе. Предполагая же, что церковь во имя Успенія, объ освященіи которой просилъ старецъ Іоаннъ, была въ пустыни первая, а

(\*) Храмовданную, однакожъ, грамоту и антимишь выдалъ и освященіемъ церкви распорядился, какъ сообщаютъ изъ Донецк. монастыря въ статьѣ: «*Извѣстіе о сей обители...*» не святит. Митрофанъ, а тамбовскій преосвящ. Игнатій.

вмѣстѣ принимая во вниманіе, что крестьяне, отобранные Петромъ Великимъ у нѣкоего Ступина, хотя значатся по повелѣнію сего государя дарованными Предтечеву *Азовскому* монастырю; но изъ Рязанской губерніи переведены и поселены именію близъ пустыни на мѣстѣ выжженной станицы еще въ 1700 году, когда еще Азовскій монастырь существовалъ въ крѣпости Азовской, — можно заключать, что и начало пустыни положено не ранѣе послѣдняго десятилѣтія 17-го вѣка — нѣсколькими только годами, ранѣе монастыря Азовскаго.

Что же это за монастырь *Азовскій*, о которомъ мы только что упомянули? Это и есть собственно родоначальникъ нынѣшняго Донецкаго Успенскаго Предтечева, исторію коего мы излагаемъ. Изъ исторіи Петра Великаго несомнѣнно извѣстно, что сей Государь лѣтомъ 1696 года, при содѣйствіи вновь сооруженнаго въ Воронежѣ флота овладѣлъ Турецкою крѣпостью *Азовомъ*. Русскія войска, вступивъ въ него, занялись очисткою слѣдовъ разрушенія, произведеннаго русскими пушками, поправкою старыхъ и возведеніемъ новыхъ валовъ и крѣпостныхъ построекъ. Въ это время, при копаніи одного рва, обрѣтены были казаками въ землѣ двѣ иконы, — икона *знаменія Божіей Матери*, писанная, или вѣрнѣе, начертанная на внутренней сторонѣ большой (пяти вершковъ въ длину), раковины и икона святаго Пророка Предтечи и Крестителя Христова Іоанна, древлеписанная на деревѣ, — и другія священныя остатки древле бывшаго на семъ мѣстѣ христіанства. Овладѣніе приморскою крѣпостію, которую Петръ Великій считалъ ключемъ Россіи къ южнымъ морямъ, и

эти столь неожиданныя находки такъ обрадовали Великаго завоевателя, что въ томъ же 1696 году онъ положилъ въ Азовѣ основаніе не только приморскому городу, но и областному управленію, почему весь южнорусскій край отъ нынѣшняго города Ефремова до Азовскаго моря съ сѣвера на югъ, и отъ гг. Данкова, Шацка и Царицына до Бѣлгорода и почти до нынѣшняго Харькова съ востока на западъ — вошелъ въ составъ *Азовской губерніи* (\*). Поставивъ такъ высоко новопріобрѣтенный Азовъ въ политическомъ отношеніи, Петръ не замедлилъ основать въ немъ и церковныя учрежденія, приличныя областному городу: одна изъ вновь воздвигнутыхъ церквей тогда же наименована была соборомъ, надѣлена полнымъ штатомъ духовенства съ достаточнымъ ружнымъ содержаніемъ; — сей то соборной церкви дарована была государемъ помянутая обрѣтенная икона Знаменія; въ честь же и поимени другой обрѣтенной иконы св. Іоанна Предтечи въ томъ же 1696 году основанъ въ Азовѣ монастырь, подъ именемъ Азовскаго Предтечева: поставленъ въ непосредственную зависимость отъ московскаго патріарха, подчиненъ настоятельству архимандрита и богато снабженъ землями и вотчинами. Теперь припомнимъ кратко описанныя нами мѣстности и историческія на нихъ событія, положившія начало Донецкому монастырю въ мѣстности, откуда онъ нынѣ переводится: а) надъ р. Дономъ вблизи Казанской станицы стоитъ Успенская пустынь съ новою Успенской церковію, управляемая старцемъ Іоанномъ; б) близъ нея, или вкругъ ея лежитъ *пустой юртъ*, пепелище бывшей Донской

(\*) Полн. Собр. Зак. Т. IV. № 2218.

станции; в) въ новопріобрѣтенной крѣпости, или вѣрнѣе въ городѣ Азовѣ въ 400 верстахъ разстоянія отъ помянутой пустыни Успенской существуетъ новоучрежденный монастырь Предтечевъ... Казалось бы, какое соотношеніе между этими очень отдаленными другъ отъ друга учрежденіями? Но событія привели ихъ въ самое тѣсное соотношеніе.

— *Св. О. Никоновъ.*

(Окончаніе будетъ).

## VI.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

#### КНИГИ И ГЕОГРАФИЧЕСКІЯ КАРТЫ.

*пожертвованныя въ Училище дворянъ духовнаго званія.*

##### а) Высокопреосвященнымъ Іосифомъ:

1) 45 сочиненій въ 160 книгахъ, изъ коихъ 4 сочиненія по свящ. писанію въ 10 книгахъ, 3 книги писаній св. отцовъ, 19 сочиненій духовно-правственнаго содержанія въ 59 кн., 8 сочин. историческихъ въ 50 кн., 11 сочин. — разныхъ описаній, наставленій хозяйственныхъ и медицинскихъ и т. п. въ 29 кн.

2) Атласъ всего земнаго шара и

3) Атласъ священно-исторической и географической.

##### б) Священникомъ Θεодоромъ Никоновымъ:

Начатки Христіанскаго ученія въ 5-ти экземплярахъ.

##### в) Священникомъ Михаиломъ Некарсовымъ:

Литографированныя географическія карты въ количествѣ 61, а именно: 21 карта «Земли Израильтянъ, или Палестины» и вмѣстѣ «Пути Израильтянъ въ Аравійской пустынѣ»; 10 картъ Азіи, 10 картъ Африки, 10 картъ Австраліи, 9 картъ Сѣверной Америки и 1 полушарій земнаго шара.

##### г) Наставникомъ Семинаріи А. И. Раменскимъ.

1) Дѣтскій міръ, въ двухъ книгахъ.

2) Народныя бѣсѣды въ 2-хъ выпускахъ -- Географія Григоровича, въ одной книгѣ.

Лавин. Удерживаясь отъ него, и всегда имъ шире  
се братомъ твоимъ. Объявляя о вѣдѣннхъ твоихъ  
въ которой нѣтъ ни одного оскорбленнаго, но все  
равно и прѣвно. — Давая слово, и отъ слова  
трудно тронуть, который вѣтъ твой, давая

**ПРИБАВЛЕНІЯ**  
**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

ФЕВРАЛЯ 15-ГО № 4. 1866 ГОДА.

— *Содержаніе.* Должно избѣгать злословія и творить милостыню въ престотѣ. — Покаянія отверзи ми двери, жизнедавецъ. П. Вышне-скаго. — Историческая замѣтка. А. Ө. — Краткій обзоръ попытокъ въ соединеніи церкви епископальной (англійской и американской) съ православною восточною въ послѣдніи пять лѣтъ. (По поводу митинга 3/15 ноября 1865 г.). Приходъ священника.

**Должно избѣгать злословія и творить ми-  
лостыню въ престотѣ. (\*)**

Пастырь сказалъ мнѣ: «симѣй простоту, и будь незлобивъ; будь какъ дитя, которое не знаетъ лукавства, губящаго жизнь людей.» И во первыхъ ни о комъ не говори дурно. Если же будешь слушать, то будешь причастенъ грѣху злословящаго; и вѣря ему, ты будешь подобенъ ему, потому что повѣрилъ злословящему на брата твоего. Гибельно злословіе: это — злой духъ беспокойный, который никогда не находится мирѣ, но всегда живетъ въ несо-

(\*) Изъ правоучительно-апокалипсическаго творенія Ерма: «Пастырь.» Зап. 2.

гласіи. Удерживайся отъ него, и всегда имѣй миръ съ братомъ твоимъ. Облекись благопристойностію, въ которой нѣтъ ничего оскорбительнаго, но все равно и пріятно. — Дѣлай добро, и отъ плода трудовъ твоихъ, который даетъ тебѣ Богъ, давай всѣмъ бѣднымъ просто, ни мало не сомнѣваясь, кому даешь. Всѣмъ давай потому, что Богъ хочетъ, чтобы всѣмъ было даруемо изъ Его даровъ. Берущіе отдадутъ отчетъ Богу, почему и на что брали. Берущіе по нуждѣ не будутъ осуждены, а берущіе притворно подвергнутся суду. Дающій же не будетъ виноватъ; ибо онъ исполнилъ служеніе, какое получилъ отъ Бога, не разбирая кому дать и кому не давать, и исполнилъ съ похвалою предъ Богомъ. Итакъ соблюдай эту заповѣдь, какъ я сказалъ тебѣ, чтобы покаяніе твое и семейства твоего было въ простотѣ, и сердце твое явилось чистымъ и непорочнымъ предъ Богомъ.»

**ПОКАЯНІЯ ОТВЕРЗИ МИ ДВЕРИ, ЖИЗНОДАВЧЕ!**

Среди дней всеобщаго очищенія отъ грѣховъ о чемъ приличнѣе помышлять грѣшникамъ, какъ не о грѣхахъ своихъ, — и чему необходимѣе поучаться, какъ не покаянію? *Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!*

Всѣ мы *согрѣшаемъ* непрестанно и безъ числа; измѣняемъ высокимъ обѣтамъ вѣрности Богу, священнымъ чувствамъ христіанской правды и долга; и такимъ образомъ сами *лишаемъ себя славы Божіей*, изъ чадъ наслѣдія дѣлаемся сынами отверженія и сами для самихъ себя готовимъ осужденіе вѣчной

смерти. О чемъ же всего болѣе намъ должно помнить и помышлять, какъ не о *множествѣ содѣянныхъ нами лютыхъ?* Чему въ особенности поучаться, если не тому, какъ избѣжать намъ осужденія вѣчной смерти, какъ содѣлаться достойными наследія вѣчной жизни? О чемъ взывать въ молитвѣ къ Жизнодавцу, какъ не о покаяніи? *Покаяніа отверзи ми двери, Жизнодавче!*

Изъ области тьмы къ царству свѣта и блаженства, изъ области грѣха и паденія къ царству оправданія и спасенія нѣтъ иного пути мимо покаянія. Потому-то св. Церковь и во всякое другое время напоминаетъ намъ о покаяніи; но особенно теперь она влагаетъ въ уста наши и хочетъ внѣдрить въ сердце наше сокрушенную молитву къ Жизнодавцу, чтобы Самъ Онъ даровалъ намъ духа истиннаго покаянія и очищенія отъ сквернъ грѣховныхъ. И если когда, то особенно теперь, она желаетъ и требуетъ отъ насъ, чтобы каждый изъ чадъ ея по крайней мѣрѣ въ дни поста и очищенія принесъ Богу истинное покаяніе, если за множествомъ заботъ житейскихъ, или по другимъ какимъ причинамъ и обстоятельствамъ, не могъ или не хотѣлъ принести онаго въ другое время.

*Покаяніе*, по смыслу слова, означаетъ *жизнь по каюніи*. Значитъ живое и дѣятельное покаяніе требуетъ чтобы кающійся—съ одной стороны *окаля* и оставилъ свою прежіюю, грѣховную жизнь, съ другой—началъ жизнь новую, благодатную, святую. Два общихъ качества, безъ которыхъ не можетъ быть дѣйственнымъ и благоплоднымъ никакое устное исповѣданіе грѣховъ.

Покаяние требует покаять жизнь прежнюю грѣховную.

И есть сердца благочестивыя, которыя не только при какомъ либо проступкѣ, но и при одномъ праздномъ словѣ, при одномъ недобромъ помыслѣ, приходятъ въ сокрушеніе и каются. Эта благочестивая чувствительность къ беззаконіямъ своимъ показываетъ, что сердце еще не погрязло во грѣхѣ, что оно готово спѣшить къ покаянію, чтобы принять благодарное очищеніе и освященіе. Но одного этого мало еще для того, чтобы изгладить грѣхъ, и сдѣлать себя свободнымъ отъ всякой повинности за него. Ибо чѣмъ можетъ увѣрить себя кающійся такимъ образомъ, что Богъ вынулъ вздохамъ его сокрушенія и изъ книги беззаконій выписалъ грѣхъ его?...

Съ другой стороны и то сказать должно: всегда ли помянутыя воздыханія такого рода принадлежатъ къ роду тѣхъ воздыханій, за которыя бы самъ Духъ Божій ходатайствовалъ о насъ воздыханіи неизглаголаннными? А въ иныхъ случаяхъ не можетъ ли быть относимо къ нимъ и слово Господне, сказанное некогда однимъ воздыхающимъ: *не всякъ глаголюи ми Господи, Господи, видеть въ царствіе небесное?* Увы! грѣхолобивая природа наша такъ косна на все доброе и такъ удобоподвижна на все грѣховное, что наши вздохи сокрушенія сердечнаго скорѣе пара, теряющагося въ воздухѣ, разсѣиваются въ земной суетѣ. Мы забываемъ о христіанскихъ обязанностяхъ своихъ и снова обращаемся къ тому же, о чемъ не задолго передъ тѣмъ сокрушались и болѣзновали!...



Иные дѣлаютъ больше. — Назначаютъ для разсмотрѣнія себя особья времена, съ нарочитымъ изслѣдованіемъ входятъ въ поступки свои, и чувствуя отвращеніе отъ сдѣланныхъ грѣховъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ просятъ у Бога помилованія. Правило — весьма полезное въ дѣлѣ исправленія нравственной жизни. Святые отцы и учителя церкви весьма часто внушали христіанамъ въ каждый вечеръ, отходя ко сну, повѣрять свою совѣсть, и за добрыя дѣла благодарить Бога, а въ худыхъ приносить раскаяніе. Но довольно ли и такого покаянія, еслибы даже подлинно кто-либо безъ опущенія старался исправлять такимъ образомъ свое поведеніе? Если, по слову апостола, мы не можемъ знать хорошо когда, о чемъ и какъ намъ должно вознести молитву свою къ Богу (Рим. VІІІ. 26); то можемъ ли мы знать хорошо, какъ безъ погрѣшности судить собственную совѣсть? Сколько въ такомъ случаѣ обыкновенно можетъ быть у насъ пристрастія къ самимъ себѣ? Какъ часто порочные помыслы и дѣла на судѣ нашемъ могутъ находить извиненіе для себя, или выгодное, оправдывающее ихъ, изъясненіе!... А съ другой стороны, что пользы для души, если мы нынѣ пересматриваемъ грѣхи свои, какъ тяжелую ношу, оставляемъ ихъ съ собою на завтра; завтра усугубляемъ ношу эту новыми грѣхами, — и снова осматрѣвъ, течемъ дальше по пути грѣхопаденій? Куда же приведетъ путь этотъ?..

Нѣтъ; это самодѣльное покаяніе далеко еще не дѣйствительно, далеко бесплодно. Оно указываетъ только на нужду того покаянія, къ какому призываетъ теперь Церковь, и приводитъ къ убѣжденію въ той

истинѣ, какъ необходимо для насъ и какъ неотложно должно быть покаяніе, извѣстное въ числѣ седми таинствъ Церкви. Здѣсь—въ таинствѣ Покаянія происходитъ съ кающимся то, чего не могутъ сдѣлать никакія домашнія воздыханія. Здѣсь въ духовникѣ имѣетъ онъ и посредника, который, какъ служитель примиренія, неумедлитъ соединить молитву свою съ его молитвою, — и свидѣтеля его предъ Богомъ раскаянія, который въ свое время станетъ за оправданіе его и на страшномъ судѣ Божіемъ. Здѣсь самъ Христосъ невидимо предстоитъ и внемлетъ исповѣданію кающагося, самъ беретъ отъ него грѣховную тяжесть его и погружаетъ ее въ безднахъ милосердія своего. Отъ кающагося что требуется?.. Одно, по слову св. писанія: *глаголи ты беззаконія твоя, да оправдишися.*

Только глаголи *во первыхъ* безъ изъятія, сколько ихъ есть у тебя, и сколько ты помнишь. Ибо исповѣдать одно беззаконіе и скрыть другое, объявить одинъ грѣхъ и утаить другой—не значитъ ли умышленно лгать Духу Святому и посмѣваться надъ Божественнымъ всевѣденіемъ? Развѣ Сердцевѣдецъ не зрѣлъ беззаконій нашихъ, когда они только зачинались еще въ нашемъ сердцѣ? Отъ Него ли утаимъ содѣянное нами?... Вездѣсущій развѣ не былъ близъ насъ въ то время, когда мы вдали отъ взоровъ человѣческихъ безстудное мыслили, безстудное дѣлали? Отъ Него ли думаемъ сокрыть преступленіе свое?...

Глаголи *во вторыхъ* беззаконія твои такъ, какъ происходили они въ тайныхъ совѣтахъ сердца твоего, и какъ открывались во внѣшнихъ поступкахъ

твоихъ. Представляютъ на судѣ покаянія грѣхъ не такимъ, каковъ онъ есть на самомъ дѣлѣ, измышляютъ предлоги къ оправданію своему и къ обезвиновенію проступка, *уклоняютъ сердце свое въ словеса лукавствія нелицевати вины о грѣсахъ*, — значитъ не хотѣть разстаться со грѣхомъ, значитъ — не отъ Судіи Праведнаго ждуть оправданія, а себя представляютъ какъ бы праведника предъ лицомъ Святѣйшаго. *Приближаются мнѣ людие сіи усты своими и устами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене*, — устами произносятъ «грѣшникъ», а сердцемъ обращаются на беззаконія; — являютъ предо Мною грѣхъ свой, но неявляютъ грѣховнаго сердца, которое по тому самому должно оставаться не оправданнымъ, — *всѣ же чтущіи Мя*. Таковъ судъ Господень на исповѣдь лживую!

Глаголи наконецъ беззаконія твоя съ истиннымъ сокрушеніемъ и съ сердечною молитвою къ Богу о помилованіи. Ибо что есть грѣхъ? — Оскорбленіе безконечной правды Божественной, поруганіе высочайшей благодати и любви Отца небеснаго, измѣна и предательство предъ Богомъ, за которыя должна постигнуть грѣшника достойная казнь. Что дѣлаетъ грѣхъ съ душою человѣка? Изъ существа Богоподобнаго уподобляетъ ее скотамъ несмысленнымъ; изъ ангела Божія творитъ общницею духовъ отверженныхъ; изъ наслѣдницы свѣта невечернаго дѣлаетъ причастною кромѣшней тьмы. Какъ не болѣть сердцемъ о такомъ превращеніи благодатнаго назначенія души своей? Какъ не плакать о грѣхахъ? Какъ не изливаться въ сокрушенной молитвѣ къ Жизнодавцу о помилованіи?... *Скорбь, яже по Возъ, покаяніе нераскаянно во спасеніе содѣлываетъ.*

Но сколько разъ намъ случилось *глаголатъ* такъ *беззаконія* свои? Протекли годы, у иныхъ многіе годы, жизни; и всякій годъ, — конечно по внутреннему чувству, а можетъ быть и по одному сознанию долга, или даже по одному простому обыкновению, — мы за нужное почитаемъ предстать лицу Божію въ таинствѣ покаянія. Благодать Божія до того была, такъ сказать, невзыскательна къ неправдамъ нашимъ, что всякій разъ мы слышали изъ устъ церкви желаемый гласъ оправданія: *отъпускаются тебѣ грѣхи твои*. Что же?.. Опыты милосердія и любви Божіей сдѣлали-ль насъ чрезъ это нравственно-лучшими? Долготерпѣніе и снисхожденіе Божіе научили-ль насъ быть болѣе внимательными къ себѣ самимъ, и строже блюсти себя отъ сквернъ грѣховныхъ?

Пройдетъ и настоящая четырехдесятница, какъ пройдетъ и цѣлый годъ и, если благодать Божія потерпитъ неправдамъ нашимъ, встрѣтимъ новую четырехдесятницу въ будущемъ новолѣтіи. Снова Церковь возгласитъ гласъ покаянія; снова воззоветъ насъ къ церковному судилищу *исповѣдатися Господу о судьбахъ правды Его*, и о судьбахъ неправдъ собственныхъ. Какими явимся къ покаянію въ то время?.. Не снова ли такими-же, какими явились прежде, какими явимся и теперь? Не тѣ же ли грѣхи, въ какихъ каялись прежде, принесемъ съ собою и тогда? Не то же ли бремя грѣховное, какое подавляетъ насъ теперь, будетъ бременить душу и послѣ? Пройдутъ наконецъ всѣ годы жизни, пройдетъ и цѣлая жизнь, — и придется идти въ вѣчность съ тѣми грѣховными привычками, которыхъ не могли или

не хотѣли оставить здѣсь, съ тѣми нечистыми страстями, которымъ раболѣпствуемъ теперь, съ тѣми грѣховными пожеланіями, которыя теперь обращаемъ въ навѣкъ духовной жизни своей. Что составятъ тогда для души эти страсти и вожделѣнія, какъ не внутренней свой собственный, самодѣльный, такъ сказать, адъ?..

Что же приноситъ намъ пользы ежегодная исповѣдь наша? Гдѣ то очищеніе и освященіе, которое восхищаемъ мы всякій разъ, какъ являемся на судилище покаянія? Отъ чего, такъ часто пріемля оправданіе, мы доселѣ остаемся грѣшниками?... Какія ни изыскивать причины, главною останется одна—та простая причина, что мы не можемъ отстать отъ грѣха. Отъ чего не можемъ? Отъ того, что крѣпко мы сроднились съ нимъ. Мы свыклись съ нашими страстями,—и отъ того разрывъ съ ними для насъ кажется крайне болѣзненъ. Мы покорили себя грѣховной работѣ;—и отъ того, среди общаго тревоженія соблазновъ, сохранить въ чистотѣ добродѣтель и нравственность для насъ кажется какъ бы невозможностію. Но недолжно забывать при этомъ о словахъ апостола Павла, не напрасно же сказанныхъ: *или о богатствѣ благости суда долготерпѣнія Божія не радиши, невѣдый, яко благость Божія на покаяніе тя ведетъ? Страшно есть, еже впасти въ руку Бога живаго нераскаяннымъ и неоправданнымъ грѣшникомъ! Страшное нѣкое чаяніе и огня ревность, поести хотѣющаго сопротивныя, готовится въ удѣлъ всѣмъ, кто понесетъ съ собою въ вѣчность всю нравственную нечистоту и недостойнство грѣховной жизни своей.*

*Покаяніе* требуетъ начать жизнь новую, благодатную. Грѣхи суть болѣзни лютыя, опасныя, смертныя; потому что *оброцы грѣха смерть*, говоритъ слово Божіе. И при всей нашей, такъ сказать, свычкѣ со грѣхомъ, мы не можемъ не ненавидѣть его. Кто былъ внимателенъ къ себѣ самому и наблюдалъ за внутреннимъ ходомъ душевной жизни своей, тотъ не могъ не замѣтить, что всякій разъ, какъ совершается нами грѣховное дѣйствіе, слышится во глубинѣ души нашей тайный голосъ самообличенія: *что сіе сотворилъ еси?* И всякій разъ люди съ непоколебимою еще совѣстію чувствуютъ отвращеніе отъ содѣланнаго грѣха, даютъ себѣ и Богу обѣщаніе впредь избѣгать грѣха, какъ врага, мучащаго душу, или какъ змія, уязвляющаго сердце. При исповѣди бываетъ и больше. Чувствуя бездну гибели, въ которую вовлекаетъ грѣхъ, и умиляясь сердцемъ предъ милосердіемъ Божіимъ, прощающимъ даже такіе грѣхи, которые и по нашему понятію заслуживаютъ гнѣва и правосудія небснаго, — мы невольно отъ всѣхъ силъ души рѣшаемся не вступать на прежній путь порока, зная по опыту, какъ легко грѣшить, и какъ тяжело открывать грѣховныя язвы свои. Но, увы, что бываетъ съ нашими обѣщаніями?... Не успѣемъ отойти отъ духовной лечебницы, не успѣемъ воспользоваться плодами покаянія, какъ уже теряемъ благое расположеніе своего сердца. Снова встрѣчаемся съ обаяніями суеты; снова представляются соблазны, влекущіе къ пороку; снова грѣхъ льститъ чувственной природѣ нашей; — и мы забываемъ о прежнихъ недугахъ своихъ, забываемъ о милосергіи Врача,

даровавшаго намъ исцѣленіе, — и снова устремляемся на то же, въ чомъ не задолго передъ тѣмъ приносили раскаяніе. Какъ ни судить объ этомъ, — а это есть неблагодарность предъ милосердіемъ Божиимъ, даже по обыкновеннымъ понятіямъ человеческимъ непростительная!...

Отъ чего это такъ бываетъ? Или Богъ не щедродателенъ въ дарахъ благодати своей, чтобы удержать насъ отъ пути порока и утвердить на пути добродѣтели?.. Но можно ли думать такъ о Богѣ? Мы знаемъ изъ слова Божія, какъ благъ и щедродателенъ Отецъ небесный даже къ блудному сыну, пришедшему въ себя и обратившемуся на покаяніе. Кому же отказалъ бы Онъ въ дарахъ благодати своей, видя искреннее и живое обращеніе къ Нему? Какихъ *служебныхъ духовъ* пощадилъ бы Онъ, чтобы не *послать въ служеніе за хотящихъ наследовать спасеніе?*...

Нѣтъ; — причина въ этомъ случаѣ должна быть другая. Недостатокъ здѣсь не въ Божіей благодати, а въ нашей волѣ и въ нашей рѣшимости. Въ самомъ дѣлѣ — слабая та воля, мнимая та рѣшимость, которая неосуществляется въ дѣлѣ. Вспомнимъ высокіе образцы рѣшительнаго покаянія. Адамъ разъ вкусилъ запрещеннаго древа, и девять сотъ лѣтъ каялся и плакалъ. Давидъ разъ подвергся несчастному искушенію, — и всю остальную жизнь провелъ въ слезахъ раскаянія. Апостоль Петръ въ одинъ вечеръ подвергся паденію, когда отрекся отъ Христа — и до конца жизни своей каждую полночь возсылалъ къ небу молитвенный вопль раскаянія, какъ только возглашалъ пѣтель. Что мѣшаетъ и всяко-

му кающемуся помнить то, въ чемъ раскаявался онъ, и блюсти себя отъ того, что однажды было прощено ему?... А *Духъ Божій послушествуетъ духови человеческому*. Онъ, *не вѣси откуда* (Іоан. III. 8.), поснѣшитъ своимъ благодатнымъ наитіемъ, утвердитъ и одушевитъ въ борьбѣ съ искушеніями, наставитъ и укрѣпитъ на пути добродѣтели, лишь бы кающійся вступилъ на путь покаянія твердымъ и безвозвратнымъ изволеніемъ.

Труденъ быстрый и рѣшительный переломъ нравственной жизни? Невозможно вдругъ преобразовать внутренняго человѣка? Такъ; это внутреннее преобразование и обновленіе нашего духа есть дѣло Божіе. Но попытайся по крайней мѣрѣ содѣлать то, что въ предѣлахъ силъ твоихъ. Ограничь напр. *плотскую похоть*: сколько вмѣстѣ съ тѣмъ отпадетъ порочныхъ склонностей и привычекъ, и сколько вмѣсто ихъ возникнетъ добродѣтелей истинно-христіанскихъ! Укротятся страсти, обуздается невоздержаніе, падутъ всѣ плотнугодія, — и мѣсто ихъ заступятъ воздержаніе, смиренномудріе, целомудріе и другія добродѣтели. Обуздай *похоть очесъ*; прервется все, что обыкновенно привязываетъ къ земной суетѣ: падутъ сами собою сребролюбіе, корыстолюбіе, зависть, скупость, — явится нелюбостыжательность, благотворительность, христіанское братолюбіе и проч. Отбрось *житейскую гордость*; умолкнетъ все, что служить источникомъ вражды и нестроенія въ людяхъ: умолкнутъ осужденія, клеветы, злорѣчія, всякая злоба и досажденіе, — явится любви, долготерпѣніе, миръ, благость, кротость, милосердіе и т. д. Восприми *шутъ вѣры, надежды и любви*; ка-



кой неисчерпаемый источникъ благочестивой жизни откроется отсюда! Улягутся сомнѣнія, волнующія душу: явится упованіе и преданность въ волю судебъ Божіихъ; оживетъ душа въ любви къ Богу и ближнему; воскреснется умъ въ молитвѣ; одушевится воля на борьбу съ искушеніями; вознесется къ Богу сердце чистое и обновится во утробѣ духъ правый. Сколько возникнетъ отсюда другихъ частныхъ свойствъ и дѣйствій благочестивой и богоугодной жизни!... И вотъ чѣмъ въ существѣ вещи должна быть запечатлѣваема наша покаянная рѣшимость на добро. Безъ этого неможетъ усвоить намъ спасенія сама благодать Божія: ибо небудетъ содѣйствія съ нашей стороны къ тому, чтобъ дѣйствія благодати Божіей имѣли въ насъ надлежащій успѣхъ свой. Насильно Богъ не спасетъ никого.

*Отверзи ми покаянія двери Жизнодавче! Самъ Жизнодавче отверзи ми покаянія двери! Утреннююте духъ мой ко храму святому Твоему, — храмъ носяи тѣлесный весь оскверненъ: но, яко щедръ, очисти благоутробною твоею милостію!...*

*II. Вышневскій.*

**Историческая замѣтка**

Въ жизни европейскихъ христіанскихъ народовъ было однажды время (кон. XV и начало XVI в.), когда человѣчество видимо тяготилось своимъ положеніемъ въ мірѣ, глубоко и всесторонне сознало не состоятельность текущаго порядка дѣлъ, ясно видѣло всю недостаточность, для своего счастья и спокойствія, тѣхъ средствъ и способовъ жизни, которыми располагало, — тѣхъ началъ и основъ, которы-

ми руководилось, и со всею энергіею возбужденныхъ силъ искало новыхъ, болѣе живыхъ и дѣйствительныхъ; переполненное всякаго рода нуждами, духовными и матеріальными, открыто заявляя недовольство окружающею средою, оно настоятельно требовало чего-то лучшаго, совершеннѣйшаго, пламенно жаждало возрожденія и обновленія, улучшенія и преобразованія по всеѣмъ частямъ своего быта. Въ мучительномъ томленіи духа, въ тревожномъ безпокойствѣ сердца все, вездѣ и повсюду, желали новыхъ для своей дѣятельности основъ, исходныхъ точекъ для своего жизненнаго отправления, иной формы для нравственнаго порядка и общественнаго житейскаго строя.

Въ интересахъ возможнаго для человѣка на землѣ счастья и блаженства, въ видахъ общественнаго спокойствія и благоденствія, люди благомыслящіе (Эразмъ Роттердамскій) тогда же во всеуслышаніе говорили, что пробуждающемуся отъ долголѣтняго усыпленія человѣчеству слѣдуетъ указать для дѣятельности путь свободнаго изслѣдованія, въ духѣ чисто и строго-христіанскомъ, и что для этого должно начать дѣло съ общественнаго образованія, и во главу, въ краеугольный камень его, положить религію и законъ Христовъ. Совѣтъ въ высшей степени благоразумный! Вездѣ и повсюду, особенно на востокѣ, опытъ ясно уже показалъ всеѣмъ, что человѣкъ, дѣйствительно, спокоенъ и доволенъ при жизни, счастливъ и блаженъ по смерти только тогда, когда съ юныхъ лѣтъ напитавшись отъ трапезы Господней, онъ воплотилъ въ себѣ духъ Христовъ, когда довѣрчиво, съ открытою душею, съ дѣтскою

простою предавшись вѣрѣ и религіи Христовой, онъ сдѣлалъ ее двигателемъ и рычагомъ всей своей жизнедѣятельности, когда живетъ ею, какъ закваскою и душою, которою проникаются и претворяются всѣ его мысли, желанія и дѣйствія, когда пользуются симъ духовнымъ и небеснымъ сокровищемъ какъ пробнымъ камнемъ, на которомъ узнаются и повѣряются всѣ его сужденія и взгляды: при такомъ, истинно-христіанскомъ, душевномъ настроеніи чело-вѣкъ безопасно пройдетъ шаткій и скользкій путь временной жизни, устоитъ противъ всѣхъ искушеній и невзгодъ житейскихъ, не соблазнится и не увлечется ни какими идеями и привлекательными по наружности воззрѣніями, будетъ скромно, безъ шума и всякихъ возгласовъ трудиться и добросовѣстно работать во благо себѣ, и на счастье, и утѣшеніе ближнихъ.

Но, къ прискорбію челоуѣчества, страсти людскія заглушили голосъ благоразумія, и совѣтъ этотъ былъ видимо отвергнутъ. «Гуманисты» назвали людей благоразумныхъ «обскурантами», существами отсталыми, темными, не повимающими дѣла, и первоначальною образовательною стихіею для челоуѣчества признали древнюю языческую литературу и отъ воспитывавшагося юношества требовали не познанія объ истинахъ Божественнаго откровенія, а свѣдѣнія о твореніяхъ Гомера, Виргилія и пр. Безъ твердыхъ религіозныхъ задатковъ, слабое въ своихъ христіанскихъ обязанностяхъ, юношество жадно читало и изучало языческую письменность Греціи и Рима, выработывало изъ нея начала и основы для своей жизнедѣятельности, претворяло ее въ свою плоть

и кровь; изъ школы этотъ ядъ переносило и разливало по всѣмъ слоямъ частной, семейной, и общественной жизни, обнаруживало и проявляло во всѣхъ своихъ произведеніяхъ, въ наукахъ и искусствахъ. Не уясненныя, не раскрытыя въ своей сущности и въ приложеніи къ жизни, требованія Божественной вѣры, правила христіанской жизни, какъ стѣпнительныя для плоти нашей, были оставлены и замѣнены сужденіями свободнаго разума и приличіями свѣта (\*).

Не успѣло еще это антихристіанское направленіе распространиться и усилиться, не явились еще на поприще жизни открытые атеисты и пантеисты: а религіозное чувство народа уже поняло всю опасность, всю пагубу его для человѣчества; въ глубобомъ сознаніи всего вреда, всѣхъ гибельныхъ послѣдствій отъ такого направленія, вѣрующіе общимъ голосомъ, вездѣ и повсюду заявляли, что «настали въ мірѣ послѣднія времена», что антихристъ родился на западѣ (\*\*).

(\*) Одинъ изъ новѣйшихъ, современныхъ намъ, германскихъ ученыхъ (Лютардъ) положительно говоритъ, что «возрожденіе древняго міра въ классическихъ занятіяхъ пробудило и духъ язычества. Мы привыкли видѣть время классическихъ занятій только въ блескѣ высшаго просвѣщенія. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи, оно во многомъ принимаетъ другой видъ. Нѣтъ спора, науки и искусства процвѣтали въ Италіи въ вѣкъ Медичей такъ, какъ никогда не процвѣтали ни прежде, ни послѣ, и украшали жизнь рѣдкою утонченію нравовъ и образованія. Однако въ цѣломъ чувствовался недостатокъ надлежащей нравственной основы. Классическія занятія имѣли своимъ послѣдствіемъ неслыханную для насъ безчувственную вѣтренность въ жизни и поступкахъ». Прав. образ. 1865 г. Окт. «Два міросозерцапія».

(\*\*) Въ 20-й главѣ Апокалипсиса, книги вообще пророческой и глубоко-тайнственной, святой Іоаннъ Богословъ излагаетъ видѣніе, какъ однажды Ангелъ, имѣющій ключи бездны и ада, сошелъ съ неба, связалъ и заключилъ сатану, діавола, въ бездну на тысячу лѣтъ, да не прельститъ языки, дондеже скончается тысяща лѣтъ: и по сихъ подобаетъ

Вмѣсто желаемого спокойствія во всей Европѣ обнаружилось отсюда большее безпокойство; вмѣсто вождельннаго счастья и благоденствія скорбь и тѣснота видимо начали стѣснять сердца всѣхъ. Въ смятеніи духа, въ тревогѣ и томленіи сердца, безъ вѣры въ Бога, безъ надежды на будущее, вездѣ и повсюду народъ суетился и волновался. Отвергнувъ всякій авторитетъ Божественный, расторгши союзъ съ Церковію, колеблемые и увлекаемые всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестѣй, въ коварствѣ козней льщенія, люди впали во всѣ виды нечестія и беззаконія, торжественно обожили разумъ и свободу и подъ видомъ языческихъ боговъ и богинь открыто поставили во храмахъ кумиры ихъ для всенароднаго чествованія. Безвѣріе и нечестіе, какъ слѣдствіе языческой образованности, въ колоссальныхъ размѣрахъ выражается и нынѣ на Западѣ, охватываетъ и проникаетъ тамъ все человѣчество. Искренніе и добросовѣстные изъ западныхъ христіанъ сами открыто повѣдаютъ всему міру о всѣхъ внутреннихъ и внѣшнихъ страданіяхъ и мученіяхъ, бѣдахъ и несчастіяхъ, которыя въ настоящемъ уже тяготятъ и сокрушаютъ тамошнее человѣчество, но особенно грозятъ ему въ скоромъ будущемъ.

ему отрѣшену быти (Апок. гл. 20 1—4 ст.) Взявъ во вниманіе конецъ V и начало VI христіанскаго вѣка, когда язычество окончательно пало и во всемъ мірѣ водворился господственно чисто-христіанскій порядокъ жизни, и сопоставляя съ нимъ конецъ XV и начало XVI в., когда истлѣвшее и обратившееся въ прахъ язычество снова стало оживать, сначала въ школахъ, а потомъ и въ жизни, многіе въ промежуткѣ сихъ періодовъ прямо видѣли ту таинственную тысящу лѣтъ, на которую связанъ и заключенъ былъ въ бездну сатана: отсюда повсюду на западѣ и у насъ, въ Россіи, многихъ увлекала и волновала мысль, что въ концѣ XV и въ началѣ XVI в. разрѣшенъ сатана изъ темницы, изшелъ, родился антихристъ прельстити языки, сущіе на земли!

Исторія не скрываетъ сихъ явленій и говоритъ объ нихъ со всею подробностію. Да послужитъ же это обстоятельство, этотъ историческій фактъ урокомъ и для нашихъ передовыхъ людей, стремящихся преобразовать и возродить Россію!

Возрожденіе общества законно и благонадежно только тогда, когда въ основу всей своей жизни и дѣятельности человѣчество положитъ начала Евангельскія, когда усвоитъ себѣ и будетъ выражать въ жизни животворный и свѣтоносный духъ Христа Спасителя. Гдѣ дѣйствуетъ элементъ Божественный, тамъ жизнь человѣческая развивается правильно и законно, течетъ ровно и гладкою струею, возвышается и благодатно оплодотворяется; гдѣ духъ Господень, тамъ во всемъ проявляется истинное возрожденіе и улучшеніе, все дышетъ жизнью и радостію, спокойствіемъ и довольствомъ, счастьемъ и блаженствомъ. Что душа для человѣка, что солнце для всей природы, то законъ Евангельскій, духъ Христовъ для человѣчества! А. Ө.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ ПОПЫТОКЪ КЪ СОЕДИНЕНІЮ ЦЕРКВИ ЕПИСКОПАЛЬНОЙ (АНГЛІЙСКОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ) СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ВОСТОЧНОЮ ВЪ ПОСЛѢДНІЯ ПЯТЬ ЛѢТЪ.

(по поводу миттинга  $\frac{3}{15}$  ноября 1865 г.).

Православная Греко-Россійская церковь имѣетъ утѣшеніе видѣть, какъ клеветы, взведенныя на нее изстари папистами и усердно распространяемыя іезуитами, мало по малу уничтожаются, и число ея почитателей годъ отъ году увеличивается все болѣе и болѣе на самомъ западѣ. Это особенно замѣтно

въ англо-американской Епископальной церкви. Здѣсь не только высказывается уваженіе къ церкви православной, какъ древнѣйшей, въ чистотѣ сохранившей преданія Апостольской церкви, но и самая мысль о соединеніи церкви англиканской съ православною годъ отъ году все сильнѣе и сильнѣе выражается. Конечно и католическая церковь пыталась нѣсколько разъ соединиться съ восточною; но какое различіе? Католическая церковь всегда на этомъ пути дѣйствовала хитростію и насиліемъ; она хотѣла по-работать себѣ церковь русскую, а не соединиться съ нею, какъ равная съ равною, какъ сестра съ сестрою. Не такъ поступаетъ въ этомъ дѣлѣ церковь англиканская. Нужно замѣтить, что англичане отличаются особенною религіозностію, набожностію; образованіе они получаютъ преимущественно религіозное; чтеніе Евангелія для каждаго англичанина святая обязанность; строгое соблюденіе воскресныхъ и праздничныхъ дней, когда Лондонъ съ его 2-мя милліонами жителей, прекращаетъ свою всемірную торговлю, — достойно всеобщаго подражанія. Но это религіозное чувство, такъ высоко развиваемое и домашнимъ и общественнымъ воспитаніемъ, нигдѣ не подвергается такому испытанію, какъ въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ; потому что нигдѣ нѣтъ такого количества религіозныхъ сектъ, какъ въ этихъ конституціонныхъ государствахъ; все они пользуются полною свободою и все враждебно относятся къ господствующей церкви (\*). Такое разнообразіе во

(\*) Англійскій протестантизмъ, пишетъ одинъ англичанинъ, въ обиліи не уступитъ никому, кромѣ развѣ протестантизма Соединенныхъ Штатовъ, который уже распался на 72 религіозныхъ секты. Дух. Бесѣд. 1858 г. ч. 4. 78 стр.

взглядахъ и убѣжденіяхъ, и притомъ въ такихъ глубоко присущихъ нашему духу вопросахъ, каковы: *Богъ, религія, вѣчное спасеніе* и пр., не можетъ не волновать всякую религіозную душу. Гдѣ же истина? На чьей сторонѣ правда? Католикъ рѣшаетъ эти вопросы преданіемъ только своей церкви, и все, что не согласно съ этимъ преданіемъ, считаетъ или ересію, или подлогомъ. Иначе долженъ былъ отнестись къ этимъ вопросамъ англичанинъ въ началѣ нынѣшняго и въ концѣ прошедшаго вѣка. Въ англиканской церкви тогда мало было для него утѣшительнаго: всеобщее ослабленіе религіознаго чувства, равнодушіе къ церкви, паденіе церковной дисциплины и религіозныхъ обрядовъ, униженіе церкви предъ государствомъ, паденіе авторитета пастырей, полное отсутствіе ихъ вліянія, — вотъ черты тогдашняго состоянія англиканской церкви. Отсюда въ умахъ благородныхъ естественно должна произойти реакція—желаніе улучшить положеніе своей церкви, возстановить ее въ истинномъ видѣ. Но какъ это сдѣлать? Англиканская церковь занимаетъ средину между католичествомъ и протестантствомъ (¹). Она не есть церковь католическая, потому что разорвала всякія сношенія съ Римомъ; но и среди протестантства она стоитъ одиноко по своей крѣпкой привязанности къ священству, преданіямъ и обрядамъ. Въ ней много католическаго, ненавистнаго лютеранамъ, но и много протестантскаго, ненавистнаго католикамъ. Отъ католической церкви отталкиваетъ ее старая вражда; протестантство на-

(¹) Объ Англиканской церкви см. соч. В. Я. Михайловскаго *Англиканская церковь*; также статьи въ повременныхъ духовныхъ журн.



пугало ее тѣмъ, что отъ него такъ легко рождается рационализмъ. По сему къ вопросу о церкви нѣкоторые англичане въ 20-хъ годовъ нашего вѣка отнеслись ученымъ образомъ; они отвѣчали на него изученіемъ преданія древней церкви, вселенской, апостольской. Это движеніе возбуждено докторомъ Пюзеемъ; отъ чего послѣдователи его называются пюзейтами (1), или англокатоликами. Ближайшее изученіе древней апостольской церкви показало пюзейтамъ, что церковь англиканская во многомъ уклонилась отъ древле-церковнаго ученія и указало необходимость обращенія къ другой церкви, болѣе вѣрной апостольскому преданію, въ чистотѣ сохранившей благодатныя средства ко спасенію. Римская пропаганда хотѣла было воспользоваться этимъ движеніемъ въ свою пользу, и дѣйствительно многіе англокатолики перешли въ католичество. Но увлеченіе было недолго; заблужденія католиковъ для всякаго занимающагося церковною исторіею слишкомъ очевидны. Тогда то пюзейты обратили вниманіе на православную Католическую восточную церковь. Тогда для пюзейтовъ настало время разумнаго, спокойнаго ознакомленія съ Восточною церковію. Съ этою цѣлію 1) предпринимаемы были путешествія на востокъ въ древнія церкви—Іерусалимскую, Антиохійскую и Александрійскую, и къ намъ въ Москву. 2) Англиканскимъ миссіонерамъ вмѣнено въ обязанность входить въ дружественное общеніе съ православными и запрещено совращать ихъ въ англи-

(1) О пюзейзмѣ—Дух. Вѣстн. 1864 г. іюнь; Духовн. Бесѣда 1860 II т. Очеркъ Исторіи Англ. церкви; Православный Собесѣд.—1861 г. Часть 1 стр. 382—422.

канскую церковь. Въ 1841 году, когда отправляли англиканскаго епископа въ Иерусалимъ, Пюзей писалъ архіепископу Кентерберійскому: «мы никакъ не смѣемъ подумать, чтобы посланный отъ насъ епископъ, или наше миссіонерское общество, стали пріобрѣтать себѣ прозелитовъ изъ православной греческой церкви, или изъявляли желаніе на принятіе ихъ. Всякое посягательство на обращеніе, каждая малѣйшая попытка на присоединеніе оставляющихъ православную церковь, должна навсегда разстроить наши планы касательно соединенія съ этою здоровою вѣтвію католической церкви» (1). 3) Занялись переводомъ богослужебныхъ и символическихъ книгъ православной церкви, также другихъ историческихъ, объясняющихъ судьбу церкви православной и под. Каждый подобный опытъ встрѣчается съ особеннымъ сочувствіемъ англичанами (2). Переводамъ этимъ сами англичане придаютъ большое значеніе въ вопросѣ о соединеніи церквей. «Церковь англиканская, пишетъ д-ръ Юнгъ, всегда смотрѣла съ живымъ участіемъ на почтенную православную церковь Востока. Эти чувства усилились по обнародованіи на англійскомъ языкѣ Катихизиса Платона, книги доктора Кинга «объ обрядахъ греческой церкви» и друг.; въ особенности они получили живое возбужденіе въ недавнее время по изданіи «Начатковъ христіанскаго ученія,» Катихизиса Филарета, Церковной Исторіи Муравьева, а также неопѣненныхъ трудовъ Ниля» (3). Труды послѣдняго, также блестящія лек-

(1) Смотр. Духовную Бесѣд. 1859 г. 7 т. стр. 262; Духовный Вѣстникъ 1864 г. Іюнь. стран. 202,

(2) Дух. Бес. Лѣт. 1860 стр. 263. 277.

(3) Прав. Обозр. 1865 г. Мартъ.

ціи Станлэя (¹) о Восточной церкви обратили вниманіе на Греко-Восточную церковь не только ученыхъ, но и англійской публики. И въ наше время мысли о соединеніи Епископальной (англо-американской) церкви суждено вытти изъ кабинета ученыхъ и пріобрѣсти широкую гласность. Объ установленіи правильныхъ отношеній между церковію епископальною и православною разсуждаютъ и въ Англии и въ Америкѣ на генеральныхъ конвокаціяхъ (соборахъ) въ присутствіи многихъ епископовъ, священниковъ, многихъ ученыхъ и народа. Постановкѣ вопроса дано значеніе не учоное только, но и церковное. Свой краткій обзоръ мы начнемъ съ событій собственно нашего времени, съ генеральной конвокаціи въ Соединенныхъ Штатахъ, бывшей 1-го октября 1862 г. (²). По мнѣнію нѣкоторыхъ присутствовавшихъ на этой конвокаціи (г. Рогльса) вопросъ о соединеніи церквей самый важный изъ всѣхъ предложенныхъ на разсмотрѣніе (³). Вотъ мнѣніе доктора Мэсона, которое мы передаемъ въ извлеченіи; изъ него читатель увидитъ, какими принципами Англичане думаютъ руководиться въ вопросѣ о соединеніи церквей: «Русская и Греческая церковь до извѣстной степени тождественны. Между ними существуетъ гражданское, не церковное раздѣленіе. Долгъ каждой частной церкви быть въ общеніи со всякою другою церковію нееретическою, и схизматическою. Для общенія необходимо только призна-

(¹) Лекціи эти переведены въ Прав. Обзор. 1862 г. и Твор. Св. Отецъ.

(²) О преждебывшихъ, впрочемъ незначительныхъ, сношеніяхъ смотр. Прав. Собесѣдникъ 1861 г. Январь.

(³) См. Прав. Обзорѣніе 1863 г. Февраль.

ніе никейскаго символа, и первыхъ четырехъ, или шести (?) (\*) соборовъ. Никакая церковь не можетъ считаться схизматическою, если содержитъ Никейскій Символь и имѣетъ апостольское преемство въ Іерархіи. Русская церковь и Греческая имѣютъ то и другое. Ему тяжело слышать, что считаютъ ее впавною въ большія заблужденія. Filioque, неупотребительное въ греческой церкви, дѣйствительно не находится въ Никейскомъ символѣ, и греческая церковь справедливо протестуетъ противъ внесенія этихъ словъ въ Символь».

«Священникъ Филиксъ спросилъ: чтутъ ли они изваянныя изображенія? Мэсонъ отвѣчалъ: нѣтъ. Но если бы они и дѣлали это, то нѣтъ повода уклоняться отъ общенія съ ними. Англійскіе реформаторы не отказывались отъ общенія съ Римомъ, хотя Римъ и чтитъ изваянныя изображенія. Греческая церковь допускаетъ живописныя изображенія, и мы сами допускаемъ ихъ». Есть два рода раскола. Первый родъ раскола тотъ, когда церковь не имѣетъ апостольскаго преемства; второй — когда она отказывается отъ общенія съ церковію, имѣющею апостольское преемство и содержащею никейскій символъ. Ничто другое кромѣ этого не можетъ произвести разъединенія между церквами, не дѣлая расколъ грѣховнымъ».

Докторъ Гау полагаетъ, что этотъ предметъ представляетъ огромное поле для замѣчаній, изслѣдованій и пр., а д-ръ Шаттунъ замѣтилъ, что рѣшеніе имѣетъ въ виду только изслѣдованіе и ни къ

(\*) Во всей статьѣ мы не входимъ въ полемику съ англичанами, предполагая, что опроверженія эти извѣстны читателямъ.

чему не обязывает конвенцію. Въ заключеніе составленъ комитетъ для разъясненія этого дѣла изъ трехъ епископовъ и пяти докторовъ — священниковъ. Только что переданныя нами событія въ сѣвероамериканской-епископальной церкви тотчасъ отозвались въ Англии. Авторъ статьи, изъ которой заимствуемъ эти свѣдѣнія, особенно доволенъ тою практичностью и серьезностію, съ какою ведено было это дѣло въ Америкѣ. Онъ надѣется, что составъ комитета достаточно обезпечиваетъ его способность разработать важный вопросъ, предложенный конвенціи. За тѣмъ сообщаетъ онъ свѣдѣнія о движеніи по этому дѣлу въ Англии.» Пролокаторъ нашей нижней палаты представилъ отъ сей послѣдней прошеніе въ палату епископовъ, въ которомъ сказано, что услышавъ съ большимъ участіемъ о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ въ недавнемъ засѣданіи синода, или конвенціи епископовъ и духовенства Сѣверной Америки, имѣющихъ цѣлю содѣйствовать установленію общенія между россійско-греческою церковію и англиканскимъ вѣроисповѣданіемъ, — они полагаютъ, что усилія, употребленныя въ этомъ направленіи, въ настоящее время будутъ имѣть болѣе благопріятный исходъ, нежели въ прежнія времена. Посему они покорнѣйше просятъ достопочтенную палату епископовъ употребить свое стараніе для установленія общенія. Прошеніе подписано было двумя деканами, пятнадцатью архидіаконами и большимъ числомъ самыхъ вліятельныхъ прокторовъ кафедральныхъ капитуловъ и епархій — всего въ числѣ 48. Словомъ почти никто не отказался отъ подписи прошенія».

Въ заключеніе авторъ совѣтуетъ церкви англій-

ской соединиться вмѣстѣ въ этомъ дѣлѣ съ церковью американскою. «Церковь англійская и американская, мать и дочь совокунно, будутъ имѣть гораздо большій вѣсъ предъ Правительствующимъ Всероссійскимъ Синодомъ, нежели сносятся каждая отдѣльно». Статья написана авторомъ восторженно; видно, что вопросъ этотъ интересуетъ не только умъ автора, но и дорогъ его сердцу. Неподдѣльною радостію дышетъ начало статьи (см. стр. 271) и глубокимъ благочестивымъ чувствомъ отзываются его послѣднія слова: «пусть же всѣ, кто въ нѣкоторой степени научился цѣнить неизчислимыя блага, могущія произойти отъ этого вождѣннаго начинанія, пусть они будутъ неусыпны въ молитвахъ во все продолженіе времени, нужнаго на осуществленіе того, что должно быть всего дороже сердцу христіанина, какъ предметъ самый согласный съ духомъ Христовымъ: *«да будутъ всѣ едино»* (¹).

Въ слѣдующемъ году мы уже видимъ дѣйствія Сѣверо-Американскаго комитета.

«Одинъ (²) изъ членовъ этого комитета, г. Рогльсъ, въ августѣ 1863 г. посѣтилъ Россію и въ бытность свою въ Москвѣ былъ благосклонно принятъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ.» Въ мартѣ слѣдующаго 1864 года прибылъ въ Россію изъ Ньюйорка пасторъ Юнгъ съ привѣтственными письмами отъ нѣкоторыхъ американскихъ епископовъ къ іерархамъ православной Россіи. Онъ радушно былъ принятъ въ Москвѣ и имѣлъ дважды продолжительныя бесѣды съ предстоятелемъ московской

(¹) Прав. Обзорѣн. 1863 г. Мартъ.

(²) См. Прав. Обзор. 1865 г. Мартъ.

митрополи о вѣроученіи и церковной практикѣ, соблюдаемой въ православной церкви и въ епископальной церкви американской. Въ послѣдній разъ ему поручено было отъ его высокопреосвященства передать почтенной іерархіи американской церкви цѣлованіе мира и увѣреніе въ его усердной молитвѣ, чтобы *«мы скоро могли быть едины умомъ также, какъ мы уже соединены сердцемъ во Іисуса Христа»*.

По возвращеніи изъ Москвы въ Петербургъ, г. Юнгъ написалъ на имя его высокопреосвященства, высокопреосвященнаго Исидора, митрополита Новгородскаго, объяснительную записку къ письмамъ американскихъ епископовъ. Къ сожалѣнію предѣлы нашей статьи не позволяютъ намъ выписать вполнѣ этого замѣчательнаго документа. Не можемъ удержаться, чтобы не выписать конца его.

«Помня пламенную молитву нашего Спасителя *«да будутъ всѣ едино»* и зная духъ любви, всегда отличавшій православную церковь Востока, американская церковь не колебалась сдѣлать первый шагъ въ этомъ многозначительномъ дѣлѣ; и, при многихъ важныхъ пунктахъ согласія и немногихъ пунктахъ различія между нами, мы надѣемся, что, при благословеніи великой Главы церкви на наши взаимныя усилія, будетъ достигнуто въ свое время соглашеніе безъ уступокъ въ основныхъ началахъ съ той и съ другой стороны, на точномъ вселенскомъ основаніи. Цѣль, которую имѣетъ въ виду движеніе американской церкви, выразившейся въ этихъ письмахъ, можетъ быть представлена въ немногихъ словахъ: достигнуть познанія о православной восточной церкви, болѣе точнаго, нежели какое мы теперь имѣемъ, и въ

то же время ознакомить ея іерархію, когда представится случай, съ твердыми правами на признаніе нашей церкви за законную часть единой Святой Вселенской и Апостольской церкви, и стремиться, если окажется возможнымъ и желаннымъ, когда мы лучше узнаемъ другъ друга, къ такому взаимному признанію постановленій и таинствъ, которое бы дозволяло племенамъ англо-американской церкви пользоваться священнодѣйствіями церкви восточной съ согласія ея епископовъ и духовенства, не отказываясь отъ своей церкви, и которая бы дозволяла членамъ восточной церкви съ подобнаго же согласія пользоваться священнодѣйствіями англо-американской церкви, не теряя чрезъ это права остаться членомъ своей собственной церкви».

Болѣе обстоятельный докладъ о своемъ путешествіи и его результатахъ г. Юнгъ обѣщаль представить на генеральной конвенціи, имѣющей быть въ октябрѣ того же года.

*Приходскій священникъ.*

(Окончаніе будетъ).

Редакторы: Архимандритъ *Оеодосій*.

Игуменъ *Арсеній*.

Священники: *Оеодоръ Никоновъ*.

*Михаилъ Некрасовъ*.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Февраля 13 дня, 1866 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.