

# ЯРОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 2 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣляется скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копѣекъ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 36.

№ 36.

## ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 12-й день сего августа, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному Кишиневскому Іакову архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ.

## Указы Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюля текущаго года за № 7321, дано знать, что, на основаніи поступившаго представленія Ярославскаго епархіальнаго начальства за № 6754, назначена вдовѣ псаломщика Вознесенской церкви погоста Архангельскаго въ Гаряхъ, Ростовскаго уѣзда, Маріи Уславцевой, съ несовершеннолѣтними дѣтьми, пенсія въ 100 р. съ 28 февраля текущаго года изъ Ростовскаго казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 августа текущаго года, за № 7559, дано знать, что, на основаніи представленія Ярославскаго епархіальнаго начальства за № 6576, назначены по епархіи единовременныя пособія: вдовѣ діакона—псаломщика Вознесенской церкви села Круглицъ, Рыбинскаго уѣзда, Аннѣ Верзиной съ несовершеннолѣтними дѣтьми, въ количествѣ 100 р. изъ Рыбинскаго казначейства; вдовѣ псаломщика Пятницко-Туговской церкви г. Ярославля Маріи Казанской, съ несовершеннолѣтними дѣтьми, въ количествѣ 100 рублей изъ Ярославскаго казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 августа текущаго года, за № 7836, дано знать, что, на основаніи представленія Ярославскаго епархіальнаго начальства за № 6575, назначена пенсія вдовѣ пенсіонера—протоіерея церкви села Середы, Даниловскаго уѣзда, Аннѣ Добротиной 65 рублей, съ 7 апрѣля текущаго года, изъ Ярославскаго казначейства.

### *Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.*

*Утверждены* въ должностяхъ: *законоучителя*: священникъ Рыбинскаго Софійскаго женскаго монастыря Іоаннъ Аэровъ, при Рыбинскомъ Александровскомъ земскомъ училищѣ 3 іюля и священникъ села Борисоглѣбскаго, Мологскаго уѣзда, при мѣстномъ начальномъ училищѣ 4 августа; *церковнаго старосты* до конца текущаго года и на новое трехлѣтіе до 1908 года: крестъ-

янинъ Иванъ Тимофѣевъ къ церкви села Тимохина, Ярославскаго уѣзда, Рыбинскій купецъ Александръ Шишовъ къ Спасской г. Рыбинска церкви, Ростовскій мѣщанинъ Иванъ Скатертниковъ къ Борисоглѣбской г. Ростова церкви, крестьянинъ Яковъ Васильевъ къ церкви села Нажерова, Ростовскаго уѣзда, и Даниловскій мѣщанинъ Яковъ Малковъ къ Преображенской г. Данилова церкви, первые двое 2, а прочіе 11 августа.

*Предоставлена* вакансія священника въ селѣ Сандыревѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, учителю мѣстной церковно-приходской школы Владиміру Страхову 19 августа.

*О присоединеніи къ православію.* Ярославская мѣщанская вдова Марія Борисова Высокова, 54 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, присоединена 9 іюля текущаго года причтомъ церкви села Невѣркова, Ярославскаго уѣзда, къ св. православной церкви черезъ таинство св. крещенія.

Несвижскій мѣщанинъ Иванъ Фридриховъ Цехъ, 51 года, лютеранскаго вѣроисповѣданія, присоединенъ 8 іюля текущаго года къ св. православной церкви священникомъ Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Димитріемъ Давыдовскимъ.

## Вакантныя мѣста.

*Священническія:* въ селѣ Флоровскомъ, въ Столыпинѣ, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 287 д. м. п. и 297 д. ж. п.; церковной земли 62 дес. 126 кв. саж.; доходъ причта 741 руб. 58 коп.; дома церковные; составъ причта 2 членный); въ с. Архангельскомъ на Сарѣ, Пошех. у. (прихожанъ: 439 д. м. п. и 508 ж. п.; земли 36 дес. 1316 кв. с.; доходъ 568 р. 60 к.; домъ для священника церковный, составъ причта 3-членный).

*Діаконскія:* въ селѣ Плещеевѣ, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 977 д. м. п. и 1117 д. ж. п.; церковной земли 36 дес. 223 кв. саж.; доходъ причта 900 р., дома для священника и діакона церковные; составъ причта 3 членный); въ селѣ Спасскомъ, на Ухрѣ, Рыбинскаго уѣзда (прихожанъ: 1023 д. м. п. и 1236 д. ж. п.; церковной земли 67 д. 712 кв. с.; доходъ причта 1030 р.; домъ для жительства священника церковный, составъ причта 3 членный); въ селѣ Боронишинѣ, Мологскаго уѣзда (прихо-

жанъ: 2991 д. м. п., 2464 д. ж. п.; церковной земли 36 дес.; причтовый доходъ 1944 р. 9 коп.; составъ причта 5-членный; дома для священниковъ церковные); въ селѣ Корчководѣ, Любимскаго уѣзда (прихожанъ 687 д. м. п., 873 д. ж. п.; церковной земли 36 дес. 82 кв. саж.; причт. доходъ 798 р. 77 к.; составъ причта 3-членный; дома для священника и псаломщика церковные); въ селѣ Верховѣ на Югу, Пошехонскаго уѣзда, (прихожанъ: 916 д. м. п. и 1002 д. ж. п.; церковной земли 36 дес.; казеннаго жалованья 392 руб. и причт. доходъ 471 руб. 90 коп.; домъ для священника церковный; школъ двѣ: ц.-приходская и земская); въ селѣ Георгіевскомъ въ Шигараши, Даниловскаго уѣзда, (прихожанъ: 536 д. м. п. и 744 д. ж. п.; церковной земли 55 десят. 1590 кв. саж., причт. дох. 1015 р., дома для священниковъ церковные; имѣется ц.-приходская школа); въ селѣ Михалевѣ, Пошехонскаго уѣзда, (прихожанъ: 1004 д. м. п. и 1222 д. ж. п.; земли 36 десятинъ; причтовый дох. 1171 р. 62 к.; домъ для священника церковный); въ селѣ Никольскомъ, что въ Корвлѣ, Даниловскаго уѣзда, (прихожанъ 848 д. м. п. и 1031 д. ж. п., церковной земли 36 дес., причтовый доходъ 804 р. 93 к., дома для причта, кромѣ псаломщика, церковные; составъ причта 3 членный); при Богоявленскомъ соборѣ въ г. Любимѣ (прихожанъ 435 д. м. п. и 544 д. ж. п.; церковной земли 115 дес. 982 кв. саж., причтовый доходъ 1715 р. 22 к., дома для причта церковные, составъ причта 5 членный); въ Порѣчьѣ Рыбномъ, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ 1382 д. м. п. и 1533 д. ж. п.; земли 36 д. 300 к. с., причтовый доходъ 2930 р. 60 к., дома для причта церковные; составъ причта 5 членный).

*Псаломщическія:* при единовѣрческой церкви села Стараборисоглѣбскаго, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 483 д. м. п. и 484 д. ж. п.; церковн. земли 36 дес.; причт. доходъ 550 р.; домъ для псаломщика церковный; составъ причта 2 членный); въ селѣ Дубневѣ, Угличскаго уѣзда (прихожанъ 404 д. м. п. и 406 ж. п.; церковной земли 36 д. 384 к. с.; доходъ причта 720 р.; составъ причта 2-членный; дома для причта церковные); въ селѣ Нетребовѣ, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 837 д. м. п. и 940 д. ж. п.; церк. земли 37 десят.; годов. доходъ причта 900 руб.; дома для причта церковные: составъ причта 2-членный), въ селѣ Лучинскомъ, Угличскаго уѣзда (прихожанъ: 203 д. м. п. и 248 д. ж. п.; церковной земли 36 дес.; причт. доходъ 605 р. 54 коп.; дома для причта церковные: со-

ставъ причта 2-членный); въ селѣ Скобѣевѣ, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 728 д. м. п. и 810 д. ж. п.; церковной земли 53 д. 1124 кв. саж.; прич. доходъ 538 р. 37 к.; дома для причта церковные; составъ причта 2-членный).

## Пожертвованія.

Пожертвовано: *по Ярославскому уѣзду*: Ярославскимъ мѣщаниномъ Александромъ Шапошниковымъ въ Владимірскую г. Ярославля церковь на устройство храма 300 рублей и на вѣчное поминовеніе въ пользу причта 200 рублей и въ Пятницкую въ Колачной, того же города Ярославля, церковь на предметъ вѣчнаго поминовенія 100 рублей; крестьяниномъ Ив. Кузм. Матухинымъ въ церковь села Краснаго остающійся въ пожизненномъ владѣніи жены его Марьи Матухиной, принадлежащій жертвователю въ дер. Большой домъ съ дворомъ и двѣ десятины земли съ лѣсомъ; статскимъ совѣтникомъ Павл. Вас. Рудаковымъ въ Благовѣщенскую церковь Норскаго посада, съ назначеніемъ 1% съ капитала въ пользу церкви, а остальныхъ въ пользу причта, 1000 руб. и 300 руб. съ назначеніемъ дохода съ оныхъ на ремонтъ часовни надъ могилами родственныхъ жертвователя и крестьяниномъ Александр. Алексѣв. Галашинымъ въ церковь села Старокобыльскаго въ пользу причта 10 руб; *по Ростовскому уѣзду*: тѣмъ же крестьяниномъ А. Галашинымъ: въ Авраміевскій монастырь 100 р., въ Рождественскій женскій монастырь и церкви г. Ростова: соборную и Борисоглѣбскую по 10 руб; крестьянкой Евдок. Матв. Гребенсковою въ церковь села Троицкаго въ бору 100 руб. и въ Борисоглѣбскій монастырь 100 руб., съ назначеніемъ дохода въ пользу причта; вдовой надворнаго совѣтника М. К. Князевой въ Борисоглѣбскій монастырь 50 руб; вдовою солдаткою Люб. Спиридоновою Кузнецовою въ Петропавловскую соборную церковь заштатнаго гор. Петровска въ пользу церкви 200 р. и въ пользу причта 150 рубл.; *по Углическому уѣзду*: въ Николопесоцкую г. Углича церковь учительницею городского начальнаго женскаго училища въ г. Ярославль Мар. Вас. Васильевской 20 р., *по Мышкинскому уѣзду*: тою же учительницею г. Васильевской въ церкви сель: Воскресенскаго на Волгѣ и Учмы по 20 руб.;

по Мологскому уѣзду: вдовой надворнаго совѣтника Александрою Платоновною Воскресенскою въ пользу причтовъ церквей г. Мологи: Богоявленской соборной 200 руб., Всѣхсвятской кладбищенской 200 руб., и Вознесенской 150 руб.; по Рыбинскому уѣзду: крестьяниномъ Ефимомъ Ильинымъ въ церковь села Спаскаго на Волгѣ: на украшеніе храма 1000 руб., на учрежденіе вакансіи второго священника 2000 руб., на образованіе хора пѣвчихъ 500 руб. и на устройство ц.-приходской богадѣльни 500 руб.; по Р.-Борисоглѣбскому уѣзду: статскимъ совѣтникомъ Павл. Вас. Рудаковымъ въ церковь села Петропавловскаго, что на быковыхъ горахъ, 1000 руб., съ назначеніемъ дохода въ пользу причта и 300 руб. съ тѣмъ, чтобы доходъ съ оныхъ шелъ на ремонтъ приписной къ сей церкви Иверской часовни находящейся въ сельцѣ Харитоновѣ, и 25 квадр. сажень земли, находящейся подъ сею часовнею и ея оградою.

### Архіерейскія служенія.

Августа 24-го числа, въ двадцатый день по кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, Его Преосвященствомъ Сергіемъ, Епископомъ Угличскимъ совершена была заупокойная Божественная литургія въ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи архимандритъ Евсеій, настоятель Ростовскаго Богоявленскаго Авраміева монастыря архимандритъ Германъ, намѣстникъ Толгскаго монастыря архимандритъ Порфирій, каѳедральный протоіерей Николай Крутиковъ, Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда, Богоявленской церкви села Васильевскаго священникъ Александръ Любимовъ, (котораго Преосвященный Сергій во время малаго входа съ Евангеліемъ, по чину церковному произвелъ въ санъ протоіерея,) и духовникъ покойнаго Архіепископа Сергія, Спасскаго монастыря іеромонахъ Памво. По окончаніи литургіи Владыка съ городскимъ духовенствомъ совершилъ паннихиду по усопшемъ Архіепископѣ Сергіи. За литургіей и паннихидой присутствовали Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іонаанъ и довольно много богомольцевъ.

Августа 30-го числа, въ день храмоваго праздника Алек-

сандро-Невской, при Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, церкви и высокаторжественный день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Александра Михайловича Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Угличскій служилъ Божественную литургію въ Лицейской церкви. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи архимандритъ Евсеій, кафедральный протоіерей Николай Крутиковъ, смотритель Рязанскаго духовнаго училища (бывшій инспекторъ Ярославской дух. семинаріи) священникъ Іоаннъ Майерановъ и законоучитель Ярославской губернской гимназіи священникъ Іоаннъ Казминъ. Въ обычное за литургіей время ставленникъ діаконовъ (бывшій псаломщикъ Ярославской градской Сумеона Столпника церкви) Михаилъ Воскресенскій Владыкою рукоположенъ въ санъ іерея къ церкви села Бородина, Даниловскаго уѣзда, и монахъ Ярославскаго Аванасіевскаго монастыря Гавріиль рукоположенъ въ санъ іеродіакона. По заамвонной молитвѣ Владыка съ амвона импровизаціей сказалъ поучительное и назидательное слово изъ жизни св. Благовѣрнаго Вел. Князя Александра Невскаго, какъ ревнителя и устроителя святыхъ Божіихъ церквей, защитника православія и отчизны, вся жизнь котораго и подвиги его служатъ намъ примѣромъ для подражанія къ достиженію вѣчнаго блаженства на небесахъ, гдѣ и онъ, Благовѣрный Князь Александръ, пребываетъ со всѣми святыми. — По отпустѣ литургіи Владыка съ сослужащими совершилъ молебенъ святому Благовѣрному Великому Князю Александру о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Наслѣдника Вел. Князя Алексія Николаевича, Великаго Князя Александра Михайловича и всего Августѣйшаго семейства. Молебенъ кончился многолѣтіями, произнесенными протодіакономъ: 1, Государю Императору и всему Царствующему Дому; 2, Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду, господину нашему Преосвященнѣйшему Іакову Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, господину Преосвященнѣйшему Сергію Епископу Угличскому со всею Богохранимою паствою; 3, Благовѣрнымъ: Правительствующему Сигклиту—военачальникомъ, градоначальникомъ и Христолюбивому Всероссійскому воинству; и 4) начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. За литургіей и молебномъ присутствовали г.г. профессора Лицея во главѣ съ директоромъ Эдуардомъ Николаевичемъ Берендтсъ, представители вѣдомства

Министерства Народнаго Просвѣщенія, военные и гражданскіе чины, студенты и лица высшей губернской аристократіи.

## ПРОТОКОЛЫ

### очереднаго съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа 1904 года.

*1 Утреннее засѣданіе 16 іюня.*

Къ 10 часамъ утра 16 іюня въ зданіе Пошехонскаго духовнаго училища явились слѣдующіе о. депутаты отъ духовенства: 1) Пошехонскаго уѣзда, благочинія 2 окр.—священникъ церкви села Спассаго на Водогѣ о. Павелъ Мизеровъ, священникъ церкви села Исакова о. Николай Розовъ и священникъ церкви села Новленскаго о. Николай Викторовъ, III го благочинническаго округа—священникъ церкви села Санникова о. Василій Смирновъ и села Ильинскаго, что близъ Щетинскаго, о. Александръ Преображенскій; I-го округа того-же уѣзда церкви села Никольскаго въ Раменьѣ о. Алексій Немировъ и села Оедоркова о. Іоаннъ Вучкинъ; 2) Мологскаго уѣзда, IV го благочинническаго округа—священникъ церкви села Наволокъ о. Іоаннъ Тугариновъ; III го округа церкви села Черкасова о. Александръ Миролобовъ; 3) Рыбинскаго уѣзда—IV го благочинническаго округа священникъ церкви села Сырнева о. Петръ Успенскій; 4) Любимскаго уѣзда—священникъ церкви села Козы о. Константинъ Тороповъ; 5) Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, III го округа—священникъ церкви села Слизнева о. Іоаннъ Тихоміровъ,—всего двѣнадцать о. депутатовъ. Отъ Пошехонскаго собора по неизвѣстной причинѣ депутата не явилось. Полномочія о. депутатовъ оказались правильными.

Послѣ пропѣтой молитвы «Царю Небесный» приступлено было къ избранію предсѣдателя съѣзда. Записками намѣчены были четыре кандидата: о. Іоаннъ Тихоміровъ—получилъ 8 голосовъ, о. Константинъ Тороповъ—6 голосовъ, о. Александръ Преображенскій—2 голоса и о. Василій Смирновъ 1 голосъ. Большинствомъ голосовъ выбранъ предсѣдателемъ съѣзда о. благочинный Іоаннъ Тихоміровъ, дѣлопроизводителемъ съѣзда единогласно избранъ о. Константинъ Тороповъ.



На занятія сѣзда испрошено телеграммой благословеніе Его Преосвященства Сергія, Епископа Угличскаго.

Занятія сѣзда начаты были чтеніемъ свѣдѣній о состояніи училища въ учебно-воспитательнымъ, гигиеническомъ и экономическомъ отношеніяхъ за 19<sup>03</sup>/<sub>04</sub> учебный годъ. Выслушавъ свѣдѣнія, сѣздъ духовенства съ утѣшеніемъ убѣдился въ томъ, что состояніе училища за истекшій учебный годъ въ учебно-воспитательнымъ отношеніи былъ на желаемой высотѣ

Въ гигиеническомъ отношеніи годъ прошолъ благополучно.

Читана пробѣрочная вѣдомость о поступленіи взносовъ отъ о. благочинныхъ училищнаго округа, изъ коей видно, что о. благочинные относились къ этому дѣлу очень внимательно: взносы представлялись правильно и своевременно.

Затѣмъ, слушаны были протоколы временно-ревизіоннаго комитета по Пошехонскому духовному училищу за 1903 годъ, изъ коихъ видно, что приходъ и расходъ всѣхъ денежныхъ суммъ веденъ былъ правильно, расходъ оправданъ документами. Въстѣ съ протоколами ревизіоннымъ комитетомъ представленъ сѣзду актъ о произведеннымъ комитетомъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1904 года внезапной ревизіи приходо-расходныхъ книгъ и денежныхъ суммъ училища, изъ какового также видно, что приходо-расходныя книги ко времени ревизіи найдены въ полномъ порядкѣ и наличность денежныхъ суммъ соотвѣтствующей записи по книгамъ.

Получена отвѣтная телеграмма Его Преосвященства, Епископа Сергія, такого содержанія: «Богъ благословитъ,» Епископъ Сергій. Выслушавъ благословеніе Архипастыря, о. депутаты пропѣли: «*εἰς πολλὰ ἔτη δέσποτα.*»

Молитвою «достоинъ есть» окончено было утреннее засѣданіе.

## II Вечернее засѣданіе 16 іюня

Послѣ обычной молитвы засѣданіе начато чтеніемъ смѣты расходовъ по содержанію училища на 19<sup>04</sup>/<sub>1905</sub> уч. г.г. и объясненія къ ней правленія училища. Всѣ мѣстныя назначенія приняты сѣздомъ безъ измѣненія, кромѣ пункта 21 §3 смѣты «расходъ на дверныя замки, шпингалеты, крючки, запорки оконныхъ рамъ и дверей», въ количествѣ 30 рублей. Расходъ по сему пункту сѣздомъ не принять въ виду того, что всѣ вещи, прописанныя въ означенномъ пунктѣ, какъ удостовѣрился сѣздъ, новы и цѣлы, почему расходъ по 3 параграфу принять сѣздомъ въ суммѣ 1872 руб. 75 коп., а не 1902 руб. 75 коп.

По всѣмъ семи параграфамъ ординарныхъ расходовъ смѣты, —расходъ этотъ исчисленъ и принятъ съѣздомъ въ суммѣ 8216 руб. 88 коп.

По § 8—«сверхъ-смѣтные расходы». — пунктъ 1-й принятъ безъ измѣненія въ суммѣ 271 руб. 75 коп.; пунктъ 2-й принятъ въ суммѣ 294 руб. 40 коп., пунктъ 3-й —въ суммѣ 115 руб. и пунктъ 4-й —въ суммѣ 8 руб.— приняты полностью.

Расходъ по пункту 7—«устройство ватер-клозетовъ при училищѣ», а также и соединенные съ этимъ устройствомъ другіе расходы, изъясненные въ пунктахъ 5, 6 и 8,—всего въ количествѣ 1778 руб., съѣздомъ отклоненъ до времени за неимѣніемъ денежныхъ средствъ. Весь расходъ по всѣмъ параграфамъ смѣты исчисленъ и принятъ съѣздомъ въ суммѣ 8913 руб. 93 коп.

На покрытіе смѣтныхъ расходовъ имѣются слѣдующіе источники:

1) остатка отъ смѣтнаго выполненія за 1903-1904	
уч. годъ.	1000 —
2) изъ Ярославской духовной консисторіи.	2909 92
3) отъ о. благочинныхъ—а) % сбора . . . . .	2903 87
б) свѣчнаго сбора.	3153 13
4) платы съ инословныхъ воспитанниковъ . . . . .	100 —
Всего поступленій . . . . .	10066 82

Такимъ образомъ, за покрытіемъ смѣтныхъ расходовъ, ожидается остатокъ въ количествѣ—1152 руб. 89 коп. Ожидаемый остатокъ (1152 р. 89 к.) съѣздъ духовенства постановилъ употребить сейчасъ же на уплату (окончательную) долга Пошехонскому собору въ количествѣ 1122 руб., о чемъ и просить правленіе училища. (1100 руб.—самый долгъ и 22 руб.—проценты по немъ).

Остановивъ свое вниманіе на пунктѣ «13» объясненій правленія училища, въ коемъ правленіе училища ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о сложеніи долга училищу за содержаніе въ общежитіи, въ размѣрѣ 20 руб., съ воспитанника 1 класса Лебедева Дмитрія, отецъ котораго,—заплатный псаломщикъ, Алексѣй Лебедевъ—по бѣдности находится внѣ возможности заплатить долгъ,—съѣздъ, признавая означенный долгъ дѣйствительно безнадежнымъ къ полученію,—постановилъ—долгъ Лебедева—20 руб.—сложить.

3% сборъ съ церквей и причтовъ и 6-ти рублевый поудный свѣчной налогъ остаются въ силѣ,—на содержаніе училища.

Такъ какъ трехлѣтіе службы о.о. членовъ правленія училища отъ духовенства—священника Іоанна Невскаго и священника Петра Алферова—въ настоящемъ году истекаетъ, съѣздъ духовенства, признательный о.о. Невскому и Алферову за ихъ дѣятельную и полезную службу въ должности членовъ правленія училища, постановилъ: просить, и единогласно просилъ о. Іоанна Невскаго и о. Петра Алферова и на слѣдующее трехлѣтіе не отказать продолжать полезную ихъ дѣятельность въ должности членовъ правленія, на что о. Невскій и о. Алферовъ выразили свое согласіе.

Равно и членовъ ревизіоннаго комитета—священниковъ о. Константина Шестакова, о. Николая Суходольскаго и о. Николая Архангельскаго—съѣздъ просить продолжать ихъ полезную службу и благодарить за предшествующую.

Состояніе Пошехонскаго училища, подъ благодѣтельнымъ и разумнымъ управленіемъ о. смотрителя священника Петра Емельяновича Бѣляева, во всѣхъ отношеніяхъ каждый разъ вызываетъ въ членахъ съѣзда радостное чувство за процвѣтаніе училища и признательность въ духовенствѣ округа къ виновникамъ хорошаго состоянія училища; и настоящій съѣздъ духовенства считаетъ своею нравственною обязанностію выразить свою искреннюю и сердечную благодарность о. смотрителю училища и сотрудникамъ его въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей духовенства округа,—помощнику смотрителя, Сергѣю Павловичу Покровскому, всѣмъ г.г. преподавателямъ и членамъ Правленія за ихъ поистинѣ отеческое отношеніе къ питомцамъ заведенія и за экономическое веденіе хозяйственной части училища.

### III. Утреннее засѣданіе 17 іюня.

Поступило въ съѣздъ духовенства заявленіе священника Пошехонской кладбищенской церкви о. Константина Шестакова, коимъ послѣдній просить съѣздъ освободить его отъ должности члена временнаго ревизіоннаго комитета вслѣдствіе многочисленности дѣлъ по благочинію и должности смотрителя свѣчнаго склада. Съѣздъ, признавъ причину отказа о. Константина Шестакова отъ должности члена ревизіоннаго комитета уважительною, постановилъ: освободить о. Константина Шестакова, а должность члена ревизіоннаго комитета просить принять священника церкви села Оедоркова о. Іоанна Бучкина,—на что послѣдній изъявилъ свое согласіе.

Возбужденъ и обсуждался вопросъ о времени будущаго очереднаго сѣзда. Доселѣ временемъ сѣздовъ духовенства Пошехонскаго округа былъ всегда мѣсяць іюнь (15—20 сего мѣсяца). Но опытъ показалъ, что это время для сѣзда неудобно, какъ для самого духовенства, такъ и для Правленія училища въ томъ отношеніи, что лишаетъ духовенство возможности вполне отчетливо видѣть и знать жизнь училища въ хозяйственномъ отношеніи, такъ какъ отчеты Правленія училища въ расходованіи денежныхъ суммъ по содержанію училища составляются всегда за гражданскій годъ, между тѣмъ какъ смѣта расходовъ составляется за учебный годъ, поэтому не удобнѣе ли время сѣзда перенести съ іюня мѣсяца на конецъ января или на начало февраля.

По настоящему предмету сѣздъ дѣлалъ запросъ о. смотрителю училища, Петру Емельяновичу Бѣляеву, и Правленію училища, не встрѣчается ли съ ихъ стороны какихъ-либо препятствій къ осуществленію предложеннаго, и имѣеть ли возможность Правленіе училища составить смѣту и отчетъ къ концу января.

О. смотритель заявилъ сѣзду, что Правленіе училища въ настоящемъ случаѣ идетъ на встрѣчу духовенству и что смѣту и отчетъ Правленіе училища можетъ представить къ началу февраля мѣсяца.

Обсудивъ все вышеизложенное сѣздъ постановилъ: временно слѣдующаго очереднаго сѣзда назначить 8 число февраля мѣсяца 1905 года.

Такъ какъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, были исчерпаны, о. предсѣдатель объявилъ сѣздъ закрытымъ. Пропѣта молитва «Достойно есть».

По окончаніи занятій о. о. депутаты въ училищномъ храмѣ совершили Господу Богу благодарственное молебствіе.

Общая резолюція на протоколахъ всѣхъ засѣданій сѣзда духовенства Его Преосвященствомъ положена такая: «1904 іюня 28. Смотрѣно. Сергій, Епископъ Угличскій».

**Содержаніе.**—Высочайшее повелѣніе.—Указы Святейшаго Синода—о назначеніи по епархіи пенсій и единовременныхъ пособій. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.—Пожертвованія.—Архіерейскія служенія.—Протоколы сѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа.

Редакторъ К. Рыбинъ.

Дозволено цензурою. Ярославль 1904 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

**ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.****ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 36.****№ 36.****ПОУЧЕНІЕ***въ нед. 9-ю по Пятидесятницѣ.*

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа и Святаго Духа, возлюбленные братіе и сестры. Снова Господь даетъ мнѣ радость не только видѣть васъ, но и молиться вмѣстѣ съ вами. Приложимъ же къ единокорной молитвѣ нашей и поученіе въ законѣ Божіемъ, поучаться въ которомъ, какъ говоритъ св. царь Давидъ, праведные любятъ день и ночь. Послушаемъ, что говоритъ намъ св. Апостоль Павель. «Мы соработники у Бога, а вы Божія нива, Божіе строеніе», пишетъ онъ къ христіанамъ г. Коринѣа. Эти слова его приложимы и къ намъ съ вами, братіе и сестры. Мы, пастыри, соработники у Бога, а вы, люди церковные, христіане, Божія нива, Божіе строеніе. Остановимся, задумаемся въ эти слова св. Апостола, чтобы залегли они у насъ въ сердцѣ, и не выкралъ ихъ у насъ діаволь по выходѣ изъ церкви.

Если мы соработники Божіи, то наша обязанность сѣять въ ваши сердца слово Божіе, учить васъ закону Божію, пахать сердца ваши, умягчать ихъ, чтобы они были воспріимчивы къ слову Божію, какъ и вы пашете землю свою и бороните, чтобы она любовно принимала хлѣбное зерно. Это обязанность насъ, пастырей церковныхъ, какъ соработниковъ Божіихъ, пахать и сѣять, и постоянно молиться за васъ усердно Богу, чтобы Онъ, всемогущій, возрастилъ васъ какъ добрую пшеницу. Теперь, разберемъ другія слова Апостола, которыя сказаны объ васъ, братіе и сестры! Вы Божія нива, Божіе строеніе. Если

вы Божія нива, то должны всѣ вмѣстѣ стоять прямо предъ Богомъ и вмѣстѣ совершать спасеніе. Припомните, какая нива радуется ваше крестьянское сердце: та ли, на которой отъ колоса до колоса не слышно человѣческаго голоса или та, на которой колосья стоятъ густой стѣной, тѣсня и поддерживая другъ друга. Конечно, эта густая нива любѣе сердцу. Такъ и въ жизни нашей. Любо Господу Богу, когда мы всѣ вмѣстѣ стоимъ предъ Нимъ, какъ густая нива, когда всѣ вмѣстѣ заботимся о заповѣдяхъ Божіихъ. Посмотрите на полную ниву. Набѣжалъ вѣтеръ, нагнулъ колосья до земли: первые поддались ему, а вторые держатъ первыхъ, и нива устояла предъ вѣтромъ, слабыхъ поддерживали сильные и бѣда прошла. Палитъ солнце лѣтнимъ зноемъ, выжигаетъ голую землю, сушитъ колосья стоящій отдѣльно, а посмотришь на ниву полную, у нея влага хранится долго и лѣтній зной ей не такъ страшенъ: прижавшись другъ къ другу колосья сохранили влагу жизни своей. Такъ, братіе и сестры, и въ жизни нашей. Разъ мы нива Божія, будемъ стараться походить на ниву. Не обольщайтесь и не думайте, что можно спастись въ одиночку. Нѣтъ. спасаемся только вмѣстѣ, а потому крѣпче другъ друга держитесь, другъ друга наставляйте, утѣшайте, помогайте, ссоры всякой избѣгайте, а будьте какъ колосья въ полѣ. Вотъ что говоритъ еще намъ тотъ же Апостолъ о жизни: «имѣйте одни мысли, имѣйте ту же любовь, будьте единоплеменны и единомысленны... Не о себѣ только каждый заботься, но каждый и о другихъ. Ибо, говоритъ, въ васъ должны быть тѣже чувствованія, какія и во Христѣ Іисусѣ». Слышите, братіе и сестры, кому мы подражать должны? Господу Іисусу Христу. А онъ что сдѣлалъ? Вошелъ первый въ Рай. Но какъ? Одинъ ли? Нѣтъ. Съ разбойникомъ. Сегодня со мною будешь въ рай, сказалъ Онъ ему на крестѣ. А еще ввелъ съ Собою ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Такъ и ты, христіанинъ, не думай войти на небо одинъ, презирая братьевъ, гордясь предъ ними, ссорясь съ ними, вездѣ настаивая на своемъ и не слушая другихъ. А вотъ, въ этомъ, братіе и сестры возлюбленные, мы особенно и грѣшны, мы, нынѣшніе люди. Старшихъ не слушаемъ, опытныхъ и честныхъ не хотимъ знать, свои мысли каждый ставитъ дороже всего. Нѣтъ согласія ни въ одномъ собраніи нашемъ, кромѣ развѣ собраній около окаянной водки. И вотъ не за это ли гнѣвается на насъ нынѣ Господь. Посылаетъ намъ погоду неблагоприятную для дѣлъ нашихъ. Проглянетъ солнце и нѣтъ

его и снова тучи и дождь и вѣтеръ и холодъ. Не хочетъ ли Господь сказать намъ: вотъ и жизнь ваша, какъ погода негодная. И бессильны мы измѣнить погоду, бессильна и наука мірская.

Помолимся же Господу, подателю всякаго блага, чтобы простилъ Онъ насъ, помолимся единокорно, прощая другъ другу отъ души, помолимся, чтобы Господь далъ солнце, а въ душѣ дадимъ обѣтъ каждый: сокращать свою гордость и жить въ единокоріи, наставляя себя и другъ друга въ законѣ Божіемъ. И услышитъ Господь молитву кающихся и дастъ намъ по просьбѣ нашей, какъ сказалъ Онъ: просите и дастся вамъ, ищите и найдете, стучите и отворятъ вамъ. Господу Богу помолимся братіе! Аминь.

Г. В. Л.

### Новое христіанство безъ Христа <sup>1)</sup>.

Замѣчательное явленіе нашего времени представляетъ несущееся отовсюду отрицаніе церкви со всѣми ея догматами и установленіями, соединенное съ проповѣдью христіанства—безъ Христа.—Нигѣмъ не признанные учителя разныхъ толковъ, объединяясь лишь въ этомъ отрицаніи, проповѣдуютъ съ ревностью, доходящею до фанатизма и до глумленія надъ всякимъ возраженіемъ, туманное, не приведенное въ систему, но повелительное примѣненіе въ жизни началъ, произвольно извлеченныхъ и произвольно истолкованныхъ изъ Евангелія; но вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаютъ Евангеліе во всей его цѣлости и отрицаютъ вмѣстѣ съ церковью Главу Церкви—Исуса Христа—Богочеловѣка. Они называютъ это свое христіанство истиннымъ, а то, которое отъ начала проповѣдывалось церковью, ложнымъ.

Въ отрицаніи людямъ всего легче объединиться: ихъ влечетъ къ этому общій духъ недовольства и смутнаго стремленія къ лучшему. Всякій, сосредоточась на своемъ я, всегда себялюбивомъ, самочинномъ, исключительномъ, отрѣшаясь въ духѣ отъ міра своихъ собратій,—приходитъ къ отрицанію. Возмущаясь противъ неправды и зла въ человѣческихъ отношеніяхъ, забы-

<sup>1)</sup> Изъ новаго, дополненнаго изданія „Московского сборника“ К. П. Побѣдоносцева.

васть о своей неправдѣ, ищетъ водворенія правды въ человѣчествѣ,—забываетъ, что всякій человѣкъ раздвоенъ въ себѣ,—хочетъ, чего не дѣлаетъ, и дѣлаетъ, чего не хочетъ,—и что жизнь человѣчества совершается тысячами и миллионами годовъ и впадаетъ въ вѣчность; что тѣмъ же ходомъ идетъ въ человѣчествѣ прерывистая и мучительная эволюція правды, коей вѣчные законы, отъ вѣка начертанные, отъ вѣка нарушаются и подвергаются поруганію.—Хранительницей этихъ законовъ, говорятъ они, поставила себя церковь: она не умѣла водворить ихъ въ дѣйствительности; зданіе ея обветшало, дѣло ея преисполнено мертвыхъ формальностей, суевѣрій, обмановъ и злоупотребленій. Надо разрушить это зданіе—и новый законъ любви и правды объявить человѣчеству: разрушимъ церковь. Самый легкій способъ усовершенія учреждений, по мнѣнію новаторовъ, есть разрушеніе существующихъ. Съ этого начинаютъ и нео-христіане, но на мѣсто разрушеннаго учрежденія не въ силахъ они построить новое; ставя законъ своего изобрѣтенія, ничего не хотятъ и не умѣютъ создать для храненія и возможнаго въ природѣ человѣческой осуществленія закона, какъ будто самъ законъ долженъ самостоятельно дѣйствовать и самъ собою объединить человѣчество для живой жизни.

Прежде чѣмъ отрицать церковь и ея вѣрованія, надобно знать ее. А для того, чтобы знать ее, мало изучить внѣшнимъ образомъ догматы ея, учрежденія и обычаи. Церковь есть живой организмъ, совокупность вѣрующихъ душъ; и для того, чтобы познать церковь, надобно войти въ душу народа, который составляетъ церковь, надобно жить одною жизнію съ народомъ, какъ съ равными собратіями, не ставя себя выше народа, не относясь къ нему съ однимъ отрицаніемъ, какъ къ толпѣ невѣжественной и дикой. Но къ этому неспособны самочинные пророки нео-христіанства, и потому, когда они обличаютъ пороки и зло и ложь въ жизни церковной, въ этихъ обличеніяхъ нѣтъ любви, а слышится только гордость самодовгѣющей мысли и злоба раздраженія; нѣтъ того пламеннаго стремленія къ исправленію и усовершенствованію, той горячей надежды на побѣду любви и правды, что слышится въ рѣчахъ Христа, а обличенія, исполненныя гордаго духа приводятъ лишь къ голому отрицанію.

Откуда все это? Невольно думается, что идеаломъ нынѣшняго вѣка, конечнымъ пунктомъ прогресса въ человѣчествѣ ста-



новится теперь самодовлѣющее я, стремящееся въ человѣческомъ образѣ возвыситься надъ человѣчествомъ и самому быть себѣ закономъ. Таковы, повидимому, идеалы новѣйшихъ философскихъ ученій, таковы герои излюбленныхъ романовъ, драмъ и поэмъ въ новѣйшей литературѣ. Идеальнымъ представляется человѣкъ, кто самъ себя ставитъ конечною цѣлью своихъ дѣйствій и на другихъ людей смотритъ, какъ на орудіе для своего возвеличенія. Быть самимъ собою, слушать только своей воли и своего хотѣнія, ничего и никого не признавать надъ собою, сверхъ себя—таковъ идеалъ человѣка, стремящагося быть сверхъ-человѣкомъ. Подъ эту мысль, въ сущности чудовищно-нелѣпую, иные подкладываютъ въ основаніе другую мысль: всего этого долженъ достигнуть человѣкъ посреди общества для того, чтобы, овладѣвъ имъ, подчинить его себѣ для его же блага и водворить въ немъ царство любви и братства. Но такого основанія никакая философія признать не можетъ. Что исходитъ изъ эгоизма и на эгоизмъ основано, въ томъ не можетъ быть никакихъ зачатковъ любви и преданности, и тотъ, кто сознательно заключилъ себя въ своемъ я, не можетъ сбросить его съ себя и освободиться. Правда, для дѣятельности, посвященной общественному благу, потребны не бездушные, равнодушные и безхарактерные люди, но лица съ характеромъ и совѣстію, и такое лицо всякій, желающій служить обществу, долженъ воспитать въ себѣ. Но и личность, въ нравственномъ смыслѣ, можетъ образоваться и достигнуть развитія не иначе, какъ чрезъ сношеніе человѣка съ подобными себѣ: такъ только человѣкъ можетъ выработать въ себѣ достоинство. Но когда человѣкъ начинаетъ съ того, что, чуждаясь общества, посреди коего живетъ, подвергаетъ его презрѣнію, для того, чтобы въ отчужденіи воспитать въ себѣ свое гордое, причудливое я и затѣмъ присвоить себѣ миссію—разорить это общество въ конецъ и на мѣсто его создать новое по своему плану,—въ этомъ нѣтъ никакой мудрости, а одно лишь безуміе.

Тѣмъ не менѣе въ наши дни это безуміе возводится въ идеалъ, художественно-изображаемый мыслителями и поэтами. А за ними, не разсуждая, увлекаемая талантомъ, стремится стаднымъ движеніемъ толпа, восхищаясь героями и героинями идеализованнаго эгоизма. Одинъ за другимъ появляются самозванные пророки безумной автономіи мышленія и дѣйствія, пророки анархій и злодѣйства, пророки новыхъ вѣрованій, отрицающихъ ре-

лигію. А когда берется за это художникъ мышленія и слова, онъ привлекаетъ къ себѣ толпу поклонниковъ. Многія увлеченія, при внутренней несостоятельности ученія доходящія не рѣдко до энтузіазма, объясняются силою художественной его конструкции. Когда идея,—какая бы ни была,—овладѣваетъ геніальнымъ художникомъ мышленія и слова, онъ можетъ приложить къ ея развитію всю силу своего таланта и воздвигнуть на ней зданіе, поражающее красотой и стройностью логическихъ выводовъ изъ мысли, въ существѣ своемъ ложной. Но къ распознанію этой основной лжи не способна толпа, увлеченная своимъ восторгомъ. А творецъ-художникъ, увлекаясь и своимъ созданіемъ и восторгами своихъ поклонниковъ, самъ входитъ мало-по-малу въ роль пророка, призваннаго обновить человѣчество новою идеей и разсылати во все концы восторженныхъ ея проповѣдниковъ,—учениковъ своихъ.

Наше время изобилуетъ ученіями, основанными на началахъ крайняго матеріализма, отрицающаго духовную силу въ жизни человѣчества. Раздѣляясь на множество отдѣльныхъ системъ и толковъ подъ разными названіями (позитивизмъ натурализмъ, агностицизмъ, утилитаризмъ, крайній социализмъ, анархизмъ и пр.), эти ученія, сложившись въ научно-художественное построеніе, расплодившись въ обширной литературѣ, приобрѣли себѣ множество восторженныхъ поклонниковъ, располагаютъ безконечными средствами пропаганды посредствомъ печатнаго и устнаго слова и мало-по-малу овладѣваютъ умами возрастающаго поколѣнія. Такъ создается почва для невѣрія, для легкомысленной критики на церковь легкомысленнаго отъ нея отчужденія.

Но отойдя отъ своей церкви, въ коей родились, люди не могутъ отрѣшиться отъ многихъ ощущеній и впечатлѣній своего общества, порожденныхъ и воспитанныхъ вѣками христіанскаго ученія. Опытъ показываетъ, что гдѣ засохли корни вѣры, тамъ еще остаются корни суевѣрія, повсюду нерѣдко смѣшаннаго съ неглубоко-сидящей вѣрой. Остается какое-то ощущеніе духа въ жизни, какой-то страхъ передъ чертой отдѣляющею духъ отъ матеріи. Отсюда происходитъ замѣчаемое повсюду въ нашъ вѣкъ,—подобно тому, что происходило въ вѣкъ разложенія римской языческой культуры,—исканіе какой-нибудь вѣры: съ одной стороны, размноженіе суевѣрій, иногда дикихъ и чудовищныхъ, создающихъ себѣ эсбливый культъ, съ другой,—стремленіе най-

ти отвѣтъ на запросы духа въ магометанствѣ и буддизмѣ и, наконецъ, стремленіе создать новую религію на раціональныхъ началахъ, вложивъ въ нее, по внушенію фантазіи, нравственныя правила, взятыя изъ Евангелія,—религію любви подъ названіемъ очищеннаго христіанства. Отрицаясь отъ церкви, разрушая всякую ограду церковной вѣры и церковнаго единенія, апостолы этихъ ученій хотятъ вмѣсто церкви создать какое-то расплывающееся въ любви всемірное братство мнимыхъ послѣдователей Христа,— безъ вѣры во Христа. Осудивъ церковь, не сумѣвшую въ теченіе вѣковъ осуществить царство Божіе на землѣ, сами они мечтаютъ достигнуть этого своимъ ученіемъ водворивъ любовь, общее довольство, равенство безъ порока и преступленія; вотъ. проповѣдуютъ они истинная цѣль вашего ученія: осуществленіе на землѣ царства любви и мира.

Напрасная мечта, напрасная смута умовъ и сердець человѣческихъ! Религія не можетъ быть безъ вѣры,—а это новое мнимое христіанство—въ кого и во что вѣруетъ, и на чемъ, кромѣ бѣднаго слова человѣческаго, утверждаетъ и свои заповѣди и свое мечтательное чаяніе царства любви и правды на землѣ? Это ученіе ходитъ по землѣ и не имѣетъ того, чѣмъ живетъ церковь Христова, стремленія къ небу. Въ церкви это стремленіе не праздно и не мечтательно, потому что имѣетъ живую цѣль, живой образъ Христа Спасителя Богочеловѣка.

Вѣра не можетъ держаться на одномъ ученіи, какъ бы ни было оно чисто и возвышенно; не можетъ держаться и на одномъ собраніи догматовъ. Могутъ они проповѣдовать жизнь но, жизни въ нихъ еще нѣтъ. Жизнь христіанской церкви—въ лицѣ Христа, Богочеловѣка, въ Коемъ вѣчно идеальное существо Божества воплотилось и явилось человѣку. Онъ, явившись, овладѣлъ всею душой человѣка и явилъ ему Отца Небеснаго. Христіанство безъ Христа быть не можетъ, а заѣтъ Христа не въ томъ состоитъ, чтобы водворить на землѣ царство отъ міра сего,—царство всеобщаго довольства, благополучія и мира: царство Его не отъ міра сего. Въ существѣ бытія, по закону Его, поставлена радость, но не счастье, не покой, не матеріальное благосостояніе, а съ радостью духа и со служеніемъ ближнему—жертва, ношеніе ига Христова, крестъ, блаженство нищихъ духомъ и плачущихъ, освобожденіе отъ грѣха и жизнь вѣчная. Кто хочетъ изъять все это изъ христіанства, тотъ уничтожаетъ

его въ самомъ корнѣ и льстивое мечтаніе гордой мысли воздвигаетъ на мѣсто вѣчной правды Христовой.

### Письмо Архіепископа Димитрія Муретова къ Одесскому священнику (впосл. протоіерю) Михаилу Иван. Запольскому \*).

Сообщаемое нами ниже письмо приснопамятнаго Архипастыря Херсонской епархіи Преосвященнаго *Димитрія Муретова* писано имъ изъ Ярославля въ 1874 году—11 декабря—черезъ десять дней послѣ прибытія его изъ Одессы на новую свою паству—*Ярославскую*. Оно заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя интересныя черты какъ для біографіи самого Преосвященнаго Димитрія, такъ и для характеристики внутренняго быта Ярославской епархіи въ ту эпоху.—Письмо писано въ Одессу—къ о. *Михаилу Ивановичу Запольскому*, любимому родственнику Преосвященнаго Димитрія, которому Архипастырь, во время своего отсутствія изъ Одессы (въ періодъ 1874—1882 г.г.) довѣрялъ различныя свои распоряженія относительно прочихъ своихъ родственниковъ, оставшихся въ Одессѣ и въ Херсонской епархіи. О. Мих. Ив. Запольскій женатъ былъ на родной племянницѣ Преосвященнаго Димитрія, *Маріи Семеновнѣ*, дочери младшей сестры его *Анны Ивановны Каниной*. Эта послѣдняя, овдовѣвши въ 1866 году, перѣехала, по приглашенію своего брата—Преосвященнаго Димитрія—въ Одессу—вмѣстѣ со своими дѣтьми, которые росли и воспитывались подъ покровительствомъ своего любвеобильнаго дяди и при ближайшихъ заботахъ старшаго родственника своего о. М. И. Запольскаго.—Въ послѣднее время своей жизни о. М. И. Запольскій былъ настоятелемъ Одесской Успенской церкви и предсѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища. По характеру своему—онъ былъ человѣкъ добрыйшій и благородныйшій. О. Михаилъ Запольскій былъ бездѣтнымъ. 19 ноября 1890 года скончалась жена его *Марія Семеновна*, а 25 іюня 1893 года отошелъ въ вѣчность и онъ самъ.

\*) Извлечено изъ *Херс. Ел. Вѣд.* сего года. № 11. Нѣкоторыя подробности, имѣющія интересъ для Херсонской епархіи, нами опущены; письмо же Архiep. Димитрія воспроизведено съ буквальной точностью. Ред.

Вотъ письмо Преосвященнаго Димитрія Муретова къ о. М. И. Запольскому:

Любезнѣйшій отецъ Михаилъ.

Вотъ уже десять дней живу въ Ярославлѣ, а вѣстей изъ Одессы, кромѣ Одесскаго Вѣстника, который приходитъ ко мнѣ аккуратно, ни отъ кого не получаю. Кстати объ Одесскомъ Вѣстникѣ: сходите пожалуйста въ его контору и подпишитесь на мое имя. Что возьмутъ съ Васъ за него, извѣстите. Получили-ль Вы деньги изъ казначейства по мсей довѣренности?.. Пусть сестра (т. е. сестра Преосвященнаго Димитрія—*Анна Ивановна Канина*) тратитъ ихъ осмотрительно. Отсюда я не могу присылать имъ много: положеніе мое здѣсь, въ финансовомъ отношеніи, стѣснительно; надобно пробавляться самому съ келейными на одно жалованье. Архіерейскій домъ, кромѣ 3000 казенныхъ, получаетъ только около трехъ тысячъ экономическихъ доходовъ. Вотъ все, на что надобно содержать и пѣвчихъ, и монашествующихъ и рабочихъ! Какъ на привыченъ здѣшній народъ къ скудной жизни, все же на шесть тысячъ содержать 40—50 человекъ трудно, съ ремонтомъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ зданій. Правда, и здѣсь къ Архіерейскому дому приписанъ такъ называемый Бѣлогостицкій монастырь въ 8 верстахъ отъ Ростова, а отъ Ярославля въ 60 верстахъ: но это монастырь заштатный, подлежавшій закрытію по невозможности содержаться, и покойный Преосвященный выпросилъ его, какъ говорятъ здѣсь, для лѣтняго пребыванія своего \*). Стало быть, онъ не только не подаетъ помощи Архіерейскому дому, а самъ требуетъ отъ него пособія, и есть не болѣе, какъ загородный домъ.—Слышу что Преосвященный Леонтій \*\*) назначилъ Матѳея вторымъ священникомъ на новую Слободку \*\*\*). Съ своей стороны благодарю его всеусердно: но пусть

\*) „Покойный Преосвященный“—это Архіепископъ *Ниль Исаковичъ*, предшественникъ Димитрія на Ярославской кафедрѣ, которую онъ занималъ съ декабра 1853 года по 21 іюня 1874 года, когда скончался.—При Архіепископѣ Нилѣ служилъ въ Ярославлѣ сначала инспекторомъ, а потомъ ректоромъ тамошней духовной семинаріи (1855—1871 г.г.) нашъ нынѣшній досточтимый Архипастырь Херсонскій—*Архіепископъ Густинъ*. Въ 1867 году онъ—вмѣстѣ съ Архіепископомъ *Ниломъ*—ѣздилъ въ Москву въ качествѣ депутата на 50-ти-лѣтній юбилей Архіерейства знаменитаго Московскаго Митрополита *Филарета*, торжественно праздновавшійся 5 августа 1867 года. Ибо Филаретъ нѣкоторое время былъ Архіепископомъ Ярославскимъ.

\*\*) Архіепископъ *Леонтій Лебединскій*—преемникъ Преосвященнаго Димитрія въ Одессѣ.

\*\*\*) *Матѳеи Семенъ Канинъ* племянникъ Преосвященнаго Димитрія, сынъ сестры его Анны Ивановны, по окончаніи курса Одесской духовной семинаріи въ 1874 г., былъ назначенъ вторымъ священникомъ къ Рождество-Богородичной церкви на Слободкѣ Романовѣ. Скончался онъ въ 1889 г.—будучи при этой же церкви.

Матѣй помнитъ, что это мѣсто для него—переходное; съ Лохвицкимъ ему не ужиться. Впрочемъ, да не помыслить отнюдь о переходѣ въ Ярославскую епархію. Здѣсь такъ тѣсно, какъ трудно и вообразить себѣ. Не знаю еще въ точности, но знаю, что далеко болѣе 200 священниковъ остаются сверхъ штата, да нѣсколько сотъ окончившихъ курсъ, которыхъ ежегодно выходитъ изъ семинаріи 50—60 человекъ. Буквально дерутся изъ-за мѣстъ: на каждое, какъ бы ни было плохо мѣсто, подается 15—20 прошеній. Я засталъ здѣсь до 16 священническихъ вакансій, потому что Консисторія не рѣшалась (просто боялась клеузъ и клеветы отъ недовольныхъ) замѣщать ихъ и откладывала ихъ до моего приѣзда, чтобы свалить эту обузу на мои плечи. И вотъ я цѣлую недѣлю сижу за разборомъ 15—20 прошеній на мѣсто со справками, котоія приносятъ мнѣ каждодневно—кипами, мѣста на два въ разъ (потому что и Консисторія не успѣваетъ заготовить справокъ болѣе, нежели мѣста на два въ день). Тутъ, какъ ни бейся, ни разбирай безпристрастно и справедливо—все же мѣсто надобно дать одному, а 14—19 человекъ остается недовольныхъ, огорченныхъ, озлобленныхъ, которые кричатъ и вопятъ на Архіерея. Потому-то покойный Преосвященный Ниль, служившій съ отличною честію, заслужившій и особенный почетъ и особенное вниманіе Правительства—въ Иркутскѣ, былъ охаянъ и оклеветанъ—въ Ярославлѣ. Не даромъ онъ, какъ разсказываютъ, въ 20 лѣтъ не могъ привыкнуть и примириться съ здѣшнею жизнію и службою; постоянно вздыхалъ объ Иркутскѣ, и часто говаривалъ: «вотъ гдѣ Сибирь-то,—здѣсь—у васъ, а въ Иркутскѣ—рай!» \*). Придется и мнѣ не разъ вздохнуть не только объ Одессѣ, а и о Тулѣ, которая, кстати сказать, утѣшила меня своею встрѣчею и приѣмомъ при проѣздѣ моемъ. Впрочемъ, не жалею и не ропщу. Знаю и вѣрую, что такъ угодно было

\*) Архіепископъ Ниль приобрѣлъ себѣ въ Иркутскѣ (1838—1838 г.г.) незабвенное имя въ исторіи Православной Церкви, между прочимъ, переводомъ Богослужбныхъ книгъ на Монголо-Бурятское нарѣчіе, которое онъ совершилъ при помощи извѣстнаго ориенталиста *Конст. Ѳеодор. Голстунскаго*. Къ этому переводу Богослужбныхъ книгъ написалъ ноты для пѣнія въ церкви—(около тысячи листовъ) извѣстный нашъ церковный композиторъ *Алексій Ѳеодоров. Львовъ*. Весь этотъ музыкальный трудъ былъ исполненъ Львовымъ безъ всякаго матеріальнаго вознагражденія—съ единственною цѣлю облегчить „братьямъ по вѣрѣ“ (т. е. обращеннымъ въ христіанство Бурятамъ) способъ пѣнія во славу Божию (см. *Русскій Архивъ* 1899 г. т. III).

Богу испытать меня при концѣ жизни. Буду тянуть это ярмо, доколѣ станеть силъ \*).

Да и вообще, если бы кому пришла въ голову блажь перепрашиваться въ Ярославскую епархію, напередъ почитаю нужнымъ объяснить, что кромѣ и невозможности получить здѣсь пришлому человѣку какъ бы то ни было мѣсто, бѣдность здѣшняго духовенства—неимовѣрная. И не мудрено: церквей здѣсь вдвое больше, чѣмъ въ Херсонской епархіи, а православнаго населенія менѣе по крайней мѣрѣ тысячъ на сто душъ; а кромѣ того, и народъ и обычаи другіе. Здѣсь никого не удивляетъ, что въ Ярославлѣ, въ губернскомъ городѣ, купецъ напримѣръ даетъ священнику за молебень 30 коп., а 50 коп. почитается щедрымъ даяніемъ. Да и купечества-то богатаго здѣсь нѣтъ: капиталисты ярославцы торгуютъ и живутъ постоянно въ Петербургѣ и Москвѣ, а здѣсь вся торговля ограничивается такъ называемою мѣстною торговлею. Есть ряды и лавки, какъ во всякомъ заходустномъ губернскомъ городѣ, съ грошовыми товарами для мѣстнаго потребленія. Въ селеніяхъ же большинство духовенства въ буквальномъ смыслѣ нищенствуетъ, пробавляясь копѣчными сборами. Такой нищеты Новороссійское духовенство и представить себѣ не можетъ.

Любопытно было бы мнѣ знать: какъ комиссія, ревизирующая экономію Архіерейскаго дома, раздѣливается съ мошенникомъ Іоанномъ \*). Мысль объ этомъ не мало тяготитъ и мучитъ меня, не давая съ спокойнымъ духомъ заниматься дѣлами.

**Димитрій Архіепископъ Ярославскій.**

---

\*) Въ апрѣлѣ 1876 г. Преосвященный Димитрій перемѣненъ былъ на кафедру Волынской епархіи—въ Житомирѣ. Здѣсь онъ засталъ въ качествѣ своего Викарія—*Преосвященнаго Густина, Епископа Острожскаго* (нынѣ—Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго), который еще съ 1871 года занималъ это мѣсто, послѣ ректуры въ Ярославской духовной семинаріи.

\*) *Иеромонахъ Іоаннъ*—это былъ экономъ Архіерейскаго дома въ Одессѣ—при Преосвященномъ Димитріи. Предъ выѣздомъ Димитрія изъ Одессы, онъ въ экономическихъ книгахъ,—какъ намъ рассказывали знающіе люди, показалъ небывалые расходы—по 13 тысячъ рублей (*на пріемъ прѣзжающихъ гостей, на раздачу милостыни*), будто бы сдѣланы Преосвященнымъ Димитріемъ... Этотъ поступокъ привелъ въ негодованіе даже кроткаго, сдержаннаго и всепрощающаго Димитрія.

## Нравственная Философія книги Екклесіастъ.

Ни одна изъ книгъ Св. Писанія не вызвала и не вызываетъ столько разнообразныхъ, иногда до противоположности, толкованій, какъ книга Екклесіастъ. Авторъ ея по мнѣнію изслѣдователей, является то скептикомъ, для котораго ничего не оставалось прочнаго въ нравственной области, то эпикурейцемъ, предписывающимъ непрестанныя наслажденія, то стойкомъ съ мрачною строгостію отвергающимъ всякое удовольствіе въ жизни, то пессимистомъ, въ духѣ Шопенгауера и Гартмана и проч. Это разнообразіе взглядовъ обусловливается, главнымъ образомъ, предвзятостію самихъ изслѣдователей, которые приписываютъ Екклесіасту то или иное желательное для нихъ міровоззрѣніе, на основаніи только отдѣльныхъ мыслей и выраженій, встрѣчающихся въ книгѣ и напоминающихъ собою рѣчи глашатаевъ того или иного изъ названныхъ ученій. Чтобы судить болѣе или менѣе правильно объ ученіи ветхозавѣтнаго мудреца, необходимо разсмотрѣть его книгу въ ея цѣломъ, а не въ отрывкахъ.

Книга Екклесіастъ имѣетъ свою задачу—дать рѣшеніе вопроса о счастьи,—этого вѣчнаго вопроса жизни, въ которомъ заключается чело-вѣческое «быть или не быть». Какъ же справляется съ этой задачей священный писатель? Къ рѣшенію интересующаго вопроса онъ подходитъ двумя путями: отрицательнымъ и положительнымъ.

«Все суета суетъ»—вотъ положеніе, характеризующее отрицательную сторону ученія Екклесіаста и составляющее, вмѣстѣ съ тѣмъ, исходный пунктъ его разсужденій. Жизненный опытъ и наблюденія показали Екклесіасту, что все въ видимой природѣ носитъ на себѣ печать суетности и ничтожества. Сама жизнь чело-вѣческая представляетъ изъ себя какой-то круговоротъ, въ которомъ происходитъ постоянная смѣна однородныхъ, повидимому безцѣльныхъ, явленій, не приносящихъ ничего новаго. Прошедшее повторяется въ настоящемъ, настоящее таково же, какъ и будущее.—«Родъ проходитъ, и родъ приходитъ, а земля во вѣкъ стоитъ» (1, 4). Наглядный образъ этой суетной жизни мы можемъ видѣть, напр., въ вѣтрѣ, который «идетъ къ югу, переходитъ къ сѣверу, кружится, кружится на ходу своемъ и возвращается вѣтеръ



на круги“; или «въ морѣ, въ которое непрерывно текутъ рѣки, но море не переполняется; къ тому мѣсту, откуда рѣки текутъ, онѣ возвращаются, чтобы опять течь» (1, 6, 7). И вотъ человѣкъ; какъ утлая ладья, носится взадъ и впередъ по волнамъ безбрежнаго житейскаго моря, ища себѣ тихаго пристанища, именуемаго счастьемъ. Вотъ, вотъ, усилія его, повидимому, увѣнчались успѣхомъ, но—увы! бурная волна ударяетъ въ него, и онъ снова несется въ пространство... А когда, на закатѣ его дней, смерть зловѣщимъ пламенемъ погребальныхъ факеловъ освѣтитъ пройденный имъ путь, ему остается только воскликнуть, съ глубокой печалью въ душѣ: „все —суета суетъ и томленіе духа“ (1, 14). Екклесіастъ нашелъ, что ни мудрость, ни внѣшнія блага, въ которыхъ обыкновенно думаютъ найти счастье, не доставляютъ истиннаго удовлетворенія человѣку, душа котораго, напротивъ, еще болѣе наполняется скорбью и печалью прожитой жизни. „И предалъ, говоритъ Екклесіастъ, я сердце мое тому, чтобы познать мудрость и познать безуміе и глупость“. И что же? «Узналъ, что и это —томленіе духа», такъ какъ „не можетъ человѣкъ постигнуть дѣль;“ которыя дѣлаются подъ солнцемъ, сколько ни трудился въ изслѣдованіи» (8, 17); и «кто умножаетъ познанія—умножаетъ скорбь» (1, 18). Мудрость ставитъ множество мучительныхъ вопросовъ и ни одного изъ нихъ, не рѣшаетъ, раскрываетъ множество ненормальностей въ мірѣ физическомъ и нравственномъ и ни одной изъ нихъ не можетъ исправить (1, 15). Не она ли, напр., представляетъ взору мыслящаго человѣка страшную картину господства зла и попранія добра, не она ли наталкиваетъ его на неразрѣшимые для нея вопросы о судьбахъ праведныхъ и нечестивыхъ, столь поражающихъ своей видимой несправедливостью? «Видѣлъ я, жалуется Екклесіастъ, подъ солнцемъ мѣсто суда,—а тамъ беззаконіе; мѣсто правды,—а тамъ неправда» (3, 16). „Видѣлъ и всякія угнетенія, какія совершаются подъ солнцемъ: вотъ слезы угнетенныхъ, а утѣшителя у нихъ нѣтъ: въ рукѣ угнетающихъ ихъ сила, а утѣшителя у нихъ нѣтъ» (4, 1). Бываетъ, что праведникъ гибнетъ при праведности своей, и бываетъ, что порочный живетъ долго въ порокахъ своихъ» (7, 15). „Есть праведники, съ которыми случается то же, что и съ нечестивыми и есть нечестивые, съ которыми случается тоже, что и съ праведниками» (8, 14).

Если такъ, если мудрость, сама по себѣ, суета, если участь праведниковъ \*) не лучше, иногда даже и хуже, участи нечестивыхъ, то не лучше ли предаться чувственной жизни, полной наслажденій и веселья обставленной богатствомъ и комфортомъ? Можетъ быть, счастье заключается во внѣшнихъ благахъ земли? Испыталъ и это все Екклесіастъ и пришелъ къ тому же печальному выводу, что все — суета. Веселье не даетъ ничего, смѣхъ — есть глупость (2, 2). Женщина — горче смерти, сердце ея — силки, руки — оковы (7, 26). Богатство, — этотъ манящій въ свою обманчивую даль призракъ личнаго счастія — тоже не можетъ удовлетворить человѣка, «Кто любитъ серебро, тотъ не насытится серебромъ, кто любитъ богатство, тому нѣтъ пользы отъ того» (5, 9). Если присмотрѣться къ тѣмъ скорбямъ и лишеніямъ, съ которыми пріобрѣтается богатство (2, 23; 5; 11. 16), къ тѣмъ случайностямъ (2, 18—19; 5, 15), на которыя оно обречено, къ той скупости (4, 8), зависти (4, 4) и нравственной порчѣ, которыя оно производитъ во владѣющихъ имъ и въ окружающихъ завистникахъ (5, 10), то приходится признавать, что богатство не только не способно принести счастье человѣку, но и губительно для него, — оно есть зло. «Есть мучительный недугъ, который видѣлъ я подъ солнцемъ: богатство, берегаемое владѣтелемъ его, во вредъ ему» (5, 12; ср. 6, 1—2).

Итакъ, скептицизмъ въ области знанія, пессимизмъ въ вопросѣ о счастіи на землѣ — вотъ результаты житейскаго анализа ветхозавѣтнаго мудреца. Въ порывѣ глубокой скорби онъ сознается, что эта суетная, полная несправедливостей, разочарованій жизнь возбудила въ его душѣ чувство ненависти къ себѣ. «И возненавидѣлъ я жизнь, потому что противны стали мнѣ дѣла, которыя дѣлаются подъ солнцемъ, ибо все — суета и томленіе духа» (2, 17). Въ этомъ смыслѣ умершіе, а еще болѣе совѣмъ не жившіе представляются ему счастливѣе живущихъ. «И ублажилъ я мертвыхъ, которые давно умерли, болѣе живыхъ... а блаженнѣе ихъ обоихъ тотъ, кто еще не существовалъ, кто не видалъ злыхъ дѣлъ, какія дѣлаются подъ солнцемъ» (4, 2—3).

Если бы Екклесіастъ въ своемъ ученіи остановился на этихъ выводахъ, то мы могли бы его назвать и скептикомъ, и пессимистомъ; но

\*) Праведность и мудрость разсматриваются какъ синонимы.

дѣло въ томъ, что онъ не останавливается на скептицизмъ и отрицательныхъ взглядахъ на физическій и нравственный міръ, а идетъ дальше. Онъ, можно сказать, такой же скептикъ, какъ и Декартъ. Положеніе его: «все—суета суетъ» служить не заключительнымъ, а исходнымъ пунктомъ его разсужденій, это—только, какъ мы сказали раньше, отрицательный путь въ рѣшеніи данного вопроса, которымъ Екклесіастъ пришелъ къ тому убѣжденію, что счастья въ чисто земныхъ условіяхъ своей жизни человѣкъ не найдетъ и, если онъ будетъ искать его не выше этой грѣшной земли, то будетъ нисколько не лучше животнаго и раздѣлить одинаковую съ нимъ участь (3, 13).

Ясно, что источникъ счастья заключается гдѣ-то въ иномъ мѣстѣ, выше этого чувственнаго міра. При свѣтѣ идеи о Богѣ, священный писатель вновь обозрѣваетъ все твореніе Божіе и развиваетъ уже новые взгляды на міръ и жизнь, которые открываютъ въ немъ уже не скептика и пессимиста, а глубоко вѣрующаго человѣка. Провѣщенный вѣрою, онъ видитъ, что если люди въ погонѣ за счастіемъ иногда и вращаются въ волшебномъ кругѣ иллюзій, то причина этого не въ томъ, что на землѣ нѣтъ счастья вообще, а въ томъ, что они ищутъ его не тамъ, гдѣ слѣдуетъ. Источникъ счастья въ Богѣ; только въ соединеніи съ Нимъ міръ, и жизнь получаютъ свое полное значеніе и достоинство, и счастье достижимо (2, 24; 6. 5; 3, 12. 13; 8, 15),

Съ точки зрѣнія положительнаго рѣшенія вопроса, примитивную форму счастья Екклесіастъ находитъ въ непосредственномъ чувствѣ жизнерадостности (2, 24—26; ср. 7, 14; 9, 7). Это жизнерадостное чувство есть нѣчто желанное Богомъ въ человѣкѣ, такъ какъ послѣдній не самъ собою достигаетъ его, а получаетъ отъ руки Бога, какъ даръ Его любви, ибо «кто можетъ ѣсть, и кто можетъ наслаждаться безъ Бога?» (2, 25. 24). Этотъ даръ Свой Богъ посылаетъ людямъ не безразлично, а только „человѣку, который добръ предъ Лицемъ Его, дастъ мудрость и знаніе и радость». Слѣдовательно, необходимымъ условіемъ для полученія счастья—жизнерадостнаго настроенія, со стороны человѣка, является добродѣтельная жизнь, прочная опора и неизсякаемый источникъ истиннаго счастья. Екклесіастъ нѣсколько разъ указываетъ на неразрывную связь истинной радости жизни съ дѣятельностью, направленной къ добру. Такъ, призывая къ наслажденію жизнью, онъ

говорить: «нѣтъ ничего лучшаго, какъ веселится и дѣлать доброе въ жизни» (3, 12. 13). Или: „и увидѣлъ я, что нѣтъ ничего лучше, какъ наслаждаться человѣку дѣлами своими» (22 ст.),—конечно не дѣлами суеты, которымъ онъ произноситъ приговоръ во 2 гл., ст. 11, а дѣлами добродѣтели (3, 12), честнымъ выполненіемъ своихъ обязанностей, что и приводитъ человѣка къ спокойному и радостному настроенію духа.

Опредѣливъ при свѣтѣ вѣры сущность счастья, его источникъ и условіе, Екклесіастъ уже не смущается и не приходитъ въ отчаяніе, какъ прежде, отъ той ненормальности въ нравственномъ мірѣ, что грѣшники часто благоденствуютъ, а праведники страдаютъ. Съ одной стороны, онъ убѣжденъ, что нѣтъ человѣка праведнаго на землѣ, который дѣлалъ бы добро и не грѣшилъ бы» (7, 20); съ другой онъ знаетъ, что грѣшники, какъ творящіе злое и удаляющее себя отъ Бога, въ сущности, не пользуются, и не могутъ пользоваться, истиннымъ счастіемъ. Ихъ счастье, какъ испыталъ и самъ Екклесіастъ, суетно, ничтожно. Эта суетность еще болѣе откроется тогда, когда „праведнаго и нечестиваго будетъ судить Богъ, Который приведетъ на судъ все тайное, хорошо ли оно, или худо» (12, 14) и Который не оставитъ грѣшника безъ должнаго наказанія, а праведника безъ Своей милости.—Хотя грѣшникъ сто разъ дѣлаетъ зло и коснѣетъ въ немъ, но я знаю, убѣжденно говорить Екклесіастъ, что благо будетъ боящимся Бога, которые благоговѣютъ предъ Лицемъ Его; а нечестивому не будетъ добра и, подобно тѣни, не долго продержится тотъ, кто не благоговѣетъ предъ Богомъ» (8, 12—13; ср. 11 ст.; 5, 3; 5, 7; 5, 19; 8, 5). Вполнѣ совершится этотъ судъ Божій тогда, когда «прахъ возвратится въ землю, чѣмъ онъ и былъ, а духъ возвратится къ Богу, Который далъ его» (12, 7). Въ этой-то будущей жизни и разрѣшатся вполнѣ всѣ противорѣчія земной жизни, умирится духъ, возмущаемый несообразностями въ этомъ мірѣ, востержествуетъ вѣчная правда, однимъ словомъ получить свое оправданіе вѣра религіознаго человѣка въ то, что благо будетъ благоговѣющему предъ лицемъ Господа и не будетъ добра нечестивому (8, 12. 13).

Свое ученіе Екклесіастъ заканчиваетъ заповѣдью: „бойся Бога

и заповѣди Его соблюдай, потому что въ этомъ все для человѣка» (12, 13).

*К. Карповъ.*

## Библиографія.

**Н. И. Ивановъ. Дѣятельность, предстоящая православному русскому духовенству въ дѣлѣ устроения русской земли.** С.П.Б. 1904 г. ч. 2 к.

Состояніе Россіи автору данной книжки представляется привлекательнымъ. Природныя силы Россіи громадны, нуженъ только сѣятель, который умѣлой рукой броситъ-бы зерна на благоприятную почву. Этотъ умѣлый сѣятель рисуется автору въ образѣ *духовенства*: оно способно повести страну по пути истиннаго процвѣтанія, не только въ религіозно-нравственномъ, но даже и въ бытовомъ отношеніи. До сихъ поръ бралась за путеводительство Руси наша *интеллигенція*; но она знаетъ не дѣйствительнаго мужика, а нарисованнаго въ книгахъ и газетахъ, почему и проекты и мѣропріятія ея были тоже газетно-журнальные; всѣ эти проекты, вполне логически вытекающіе изъ газетно-журнальныхъ посылокъ, несомнѣнно оказались бы пригодными и для такого же газетно-журнальнаго мужика, ничего общаго съ дѣйствительнымъ непимѣющимъ» (13 стр.).

„Гдѣ же люди, которые знаютъ народъ, живутъ его радостями и печалами, знаютъ нужды его, могли бы помочь ему?“ Эти люди, — наше духовенство, — то самое духовенство, что озарило русскую землю свѣтомъ Христова ученія, что во времена удѣльно-вѣчевого строя удерживало князей отъ кровопролитныхъ междоусобищъ, то самое духовенство, которое, подъ опасностью за свою жизнь, ѣздило на поклонъ къ ханамъ въ Золотую Орду и тѣмъ спасало родину отъ неминуемыхъ бѣдъ, то самое духовенство, что умирало пылъ грозныхъ царей,» содѣйствовало укрѣпленію единодержавной власти, составило лѣтописи, единственные источники, по которымъ мы знаемъ прошлое нашей родины, которое насадило въ Россіи образованіе, дало блестящихъ государственныхъ мужей, настроило храмы Божіи, — мѣсто, гдѣ русскій подымается на высоту, ни для кого другаго въ мірѣ недосыгаемую (16—17.) «Вычеркните духовенство, Россія умретъ; это былъ бы смертельный ударъ для нея, ударъ прямо въ сердце» (17).

Но для того, чтобы духовенство явилось дѣйствительнымъ руководителемъ народа, само оно должно быть поставлено, по мнѣнію автора,

въ благопріятныя условія. Должны быть реформированы духовныя семинаріи, въ смыслѣ дополненія учебнаго курса нѣкоторыми предметами; духовенство должно быть матеріально обеспечено жалованьемъ; для него слѣдуетъ учредить сберегательныя кассы, при помощи правительства, дѣтей духовенства слѣдуетъ обучать всѣхъ на казенный счетъ; а главное — народное образованіе всецѣло нужно отдать въ руки духовенства, должна быть одна церковная школа для народа.

Таковы взгляды г. Иванова на предстоящую дѣятельность духовенства. Взгляды конечно симпатичныя, но нельзя сказать, чтобы они были совершенно новыя. Съ ними мы встрѣчаемся и въ книгахъ Н. М. Соколова<sup>1)</sup>, да и во многихъ произведеніяхъ періодической печати. Съ нѣкоторыми же предположеніями автора мы не можемъ согласиться, напр. съ предположеніемъ отобрать землю отъ духовенства (27 стр.), хотя бы и при казенномъ жалованьи. Есть у автора и мало извинительныя недосмотры, напр., будто „духовенство не получаетъ вовсе пенсій“ (стр. 22).

При всемъ этомъ книжка г. Иванова ярко освѣщаетъ многое въ быту духовенства и интеллигенціи, прочтется несомнѣнно съ интересомъ и пользою.

Bettex. Наука и библія. Съ нѣм. переводъ Н. И. Ивановъ, вып. 1-й, 1904 г. ц. 40 коп. Рецензированіе этой книжки оставляемъ до слѣд. выпуска (всѣхъ 5-ть, ц. 2 р. а до выхода въ свѣтъ по подпискѣ 1 р. 25 к.).

Складъ изданія переводчика С.П.Б. Николаевская, 20.

Т.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ церковной двухклассной Кокинской школы въ селѣ Вескѣ, Ростовскаго уѣзда, открытой въ 1903-мъ году, симъ объявляется, что пріемъ учениковъ во второй классъ школы будетъ производиться въ настоящемъ году до 15 сентября.

Желающіе поступить во второй классъ школы, съ двухгодичнымъ курсомъ, должны представить метрическое свидѣтельство о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса въ начальной (одноклассной) церковно-приходской или земской школѣ. Второе свидѣтельство для окон-

<sup>1)</sup> Н. М. Соколовъ. Объ идеяхъ и идеалахъ русской интеллигенціи. С.П.Б. 1904 г. Его же, Русскіе святые и русская интеллигенціи. С.П.Б. 1904 г.

чившихъ одноклассную школу въ текущемъ году можетъ быть временно замѣняемо удостовѣреніемъ объ окончаніи курса отъ завѣдующихъ одноклассными школами.

Курсъ второго класса церковной двухклассной школы двухгодичный.

По существующимъ программамъ въ курсъ второго класса школы входятъ: Священная исторія, катихизисъ, ученіе о богослуженіи, церковное пѣніе, церковная исторія, русскій языкъ, отечественная исторія, географія, ариметика, черченіе (геометрія), свѣдѣнія объ явленіяхъ природы (физика) и пр.

На основаніи пункта 2-го ст. 64 уст. о воинской повинности окончившіе курсъ двухклассной церковной школы пользуются по отбыванію воинской повинности правомъ по образованію на сокращенный срокъ службы второго разряда.

Учащіеся во второмъ классѣ Вескинской двухклассной школы изъ другихъ селеній Ростовскаго, а равно и соседнихъ Ярославскаго и Угличскаго уѣздовъ, могутъ найти помѣщеніе и содержаніе какъ въ самой школѣ, при которой имѣется общежитіе (съ платою по 15 рублей за учебный годъ,—бѣдные бесплатно), такъ и въ домахъ мѣстныхъ обывателей за весьма недорогую плату.

Попечитель церковной двухклассной Кокинской школы въ с. Вескѣ, врачъ Ростовской Земской больницы, *Василій Ивановскій*.

Завѣдующій Кокинской школою священникъ с. Вески, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи, *Александръ Скворцевъ*.

---

**Содержаніе.**—Поученіе въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ.—Новое христіанство безъ Христа.—Письмо Архіепископа Димитрія Муретова къ Одесскому священнику (впосл. протоіерею) Михаилу Иван. Запольскому.—Нравственная философія книги Екклесіастъ.—Библиографія.—Объявленіе.

---

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій**.

Дозволено цензурою. Ярославль 1904 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Магазинъ сущ. въ г. Ярославль съ 1867 года

## Р. К А А Т Ц Ъ.

(Власьевская ул., соб. д.).



Введены въ продажу новости:

Дѣйствительно неогораемые шкафы „Графитъ“ цѣны отъ 145 руб. до 400 р. Сундуки отъ 55 руб. до 100 руб.

Металлическія шкатулки для денегъ и документовъ, весьма удобныя для привинчиванія въ сундукахъ, шкафахъ, неудобныя для взлома, съ секретнымъ ящикомъ внутри, съ секретнымъ замкомъ. Цѣны отъ 5 руб., 7, 9, 10, 15, 18, 20, 25, 30, 35, 40, 50 руб.

Металлическія лѣстницы очень устойчивыя, удобныя для церквей т. к. складныя, легкія. Цѣна отъ 9 до 40 рублей.

Кровельный толь—лучшій способъ крыть крыши, неуступающій въ пожарномъ отношеніи даже желѣзу (та же страховка, какъ желѣзомъ), но крыте обходится недорого, какъ бы однимъ деревомъ, даже дешевле.

### Т-во П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА сыновья.

Въ Ярославль.

#### ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ:

парчи, готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облачений, покрововъ, пелень и воздуховъ.

#### ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на одежды для престоловъ, жертвенниковъ и аналоевъ.

Имѣемъ громадный выборъ иконъ преподобнаго Серафима разныхъ размѣровъ, какъ въ серебряныхъ 84° ризахъ, такъ и металлическихъ и кипарисныхъ.