

ГОДЪ

XLVIII

ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ



№ 26.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

30 ІЮНЯ
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и прѣ-
длага отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: *на священническія мѣста* къ церкви с. Текина, Тамбовскаго уѣзда, студентъ Тамбовской Духовной семинаріи Александръ Критскій, 22 іюня; къ церкви вновь открытаго прихода въ дер. Сестренкѣ, Козловскаго уѣзда, псаломщикъ Вредтеченской церкви с. Демшинска, Усманскаго уѣзда, Илья Романовскій, 22 іюня; *на діаконскія мѣста*: къ церкви с. Покровскаго Марѣина, Тамбовскаго уѣзда, надзиратель Тамбов-

скаго Ремесленнаго училища Василій Ивановъ, 23 іюня; къ церкви с. Нижней Мосоловки, Усманскаго уѣзда, студентъ Тамбовской Духовной Семинаріи Николай Цвѣтаевъ; *на псаломщическія мѣста* къ церкви с. Того-Александровки, Козловскаго уѣзда, окончившій курсъ псаломщической школы Петръ Бѣляковъ, 21 іюня; къ церкви с. Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Семень Кирилловъ, 8 іюня; окончившій курсъ псаломщической школы Николай Сахаровъ къ церкви с. Сырскаго, Липецкаго уѣзда, 20 іюня.

Перемѣщены, согласно прошенію, священникъ с. Подоскляя, Тамбовскаго уѣзда, Іоанпъ Калининковъ къ церкви с. Новой-Ольшанки, Борисоглѣбскаго уѣзда, 23 іюня.

Назначены на должности: 1) Помощника Благочиннаго 4 Липецкаго округа священникъ церкви села Хрѣннаго Андрей Яковлевъ 2) церковныхъ старостъ: къ Успенской кладбищенской церкви г. Тамбова Тамбовскій мѣщанинъ Иванъ Москвинъ на 1-е трехлѣтіе и къ церквамъ селъ: Борисоглѣбскаго уѣзда:—Поляны—крестьянинъ Елисей Петровъ на 6-е трехлѣтіе и Мучкапа—Кирсановскій мѣщанинъ Николай Григорьевъ на 2-е трехлѣтіе; Кирсановскаго уѣзда—Караваина—Кирсановскій купецъ Евгенийъ Дубовицкій на 2-е трехлѣтіе; Тамбовскаго уѣзда—Ахтырки—мѣщанинъ Василій Петровъ на 1-е трехлѣтіе; Козловскаго уѣзда—Мордовки—Липецкій мѣщанинъ Николай Болховитяновъ на 1-е трехлѣтіе и Шацкаго уѣзда—Ново-Темникова—крестьянинъ Илья Тишкинъ—на 1-е трехлѣтіе и 3) строителя новой церкви въ с. Новомъ Сеславинѣ, Козловскаго уѣзда,—Земскій Начальникъ 9 уч., Козловскаго уѣзда, Евгенийъ Павловичъ и помощникомъ ему—крестьянинъ Димитрій Тверитневъ.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ распоряженіе Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, для оказанія помощи духовенству и населенію пострадавшимъ отъ неурожая, за время съ 1-го по 15 Іюня 1907 года.

Къ 1-му іюня пожертвованій и кружечнаго сбора въ пользу пострадавшаго отъ неурожая духовенства и населенія оставалось 1324 руб. 67 коп.

Съ 1-го по 15 іюня поступило на приходъ: А) пожертвованій: отъ Предсѣдателя Одесскаго духовнаго Комитета по сбору пожертвованій на голодающее населеніе Поволжскихъ губерній Епископа Анатолія (по двумъ переводамъ) 600 руб. и отъ редакціи газеты „Колоколь“ 12 р. 62 к., итого 612 р 62 к. Б) Кружечнаго сбора поступило: съ благочиннаго 1-го Кирсановскаго округа, священника Іакова Смирнова 3 руб. 43 коп., отъ благочиннаго 3-го Тамбовскаго округа, священника Григорія Муравьева (при 4-хъ рапортахъ) 72 руб. 93 коп., отъ благочиннаго 4-го Моршанскаго округа, Протоіерея Платона Богословскаго 26 руб. 54 коп., отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа священника Александра Черменскаго 19 руб. 45 коп., отъ благочиннаго 3-го Лебедянскаго округа, священника Павла Преображенскаго 17 руб. 17 коп., отъ Настоятельницы Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго монастыря, игуменіи Митрофаніи 12 к., отъ священника села Подгорнаго, Лишецкаго уѣзда, Владиміра Доброва 21 руб., отъ благочиннаго 3-го Кирсановскаго округа священника Павла Тамбовскаго 11 руб. 14 коп., отъ и. д. благочиннаго 3-го Козловскаго округа, священника Алексѣя Писарева 13 руб., отъ благочиннаго 2-го Шацкаго округа, священника Іоанна Стандровскаго 10 руб. 20 коп., отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа, протоіерея Тимоѣея Зефирова 5 р., отъ и. д. благочиннаго 1-го Кирсановскаго округа, священника Іако-

ва Смирнова 7 руб. 30 коп., отъ благочиннаго 2-го Моршанскаго округа, священника Василя Орлова 36 руб. 28 коп., отъ Настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря Игумені лареты 4 руб. 5 коп., и того 247 руб. 61 коп. а вмѣстѣ съ пожертвованіями 860 руб. 23 коп.

РАСХОДЪ.

За время съ 1 по 15 іюня выданы пособія, согласно резолюціямъ Его Преосвященства и журнальнымъ опредѣленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ; вдовѣ псаломщика с. Сырскаго, Липецкаго уѣзда, Анастасіи Покровской 15 р., вдовѣ псаломщика села Никольскаго (Колядовщины) Екатерины Митропольской 10 руб., вдовѣ священника села Тынкова, Липецкаго уѣзда Александрѣ Орловой 10 руб., дочери умершаго псаломщика с. Крюкова, Козловскаго уѣзда, Анны Юрьевой 10 руб., вдовѣ діакона с. Черныхъ, Темниковскаго уѣзда, Любови Нечаевой 10 руб., псаломщику с. Кириллова, Спасскаго уѣзда, Михаилу Богоявленскому 15 руб., псаломщику с. Гавриловскаго, Елатомскаго уѣзда, Дмитрію Студенецкому 15 р., псаломщику села Иноземческой Духовки, Тамбовскаго уѣзда, Павлу Альбицкому 10 руб., вдовѣ священника села Никольскаго, Козловскаго уѣзда, Маріи Осетровой 10 р., псаломщику с. Кошелевки, Спасскаго уѣзда Михаилу Вадовскому 10 руб., и сверхштатному псаломщику села Сошекъ, Липецкаго уѣзда, Ивану Слоvcову 10 руб. И равнѣ выдано, но не помѣщено въ свѣдѣніяхъ: вдовѣ діакона села Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда, Пелагеи Мансуровой 15 руб., заштатному псаломщику с. Юрловой Сурены, Козловскаго уѣзда Тимоѣею Боголюбскому 15 руб., священнику с. Церлева, Елатомскаго уѣзда, Василю Богоявленскому 25 руб., и псаломщику Петру Мильтонову 15 руб. итого 195 руб.

Кромѣ того разослано благочиннымъ для раздачи чрезъ причты бѣднымъ прихожанамъ: 2-го Спасскаго округа, священ-

нику Михаилу Никольскому 100 руб. 2-го Елатомскаго—священнику Петру Сеславинскому 100 руб: 3-го Елатомскаго округа, свящ. Василию Убранцеву 100 рублей, 4-го Елатомскаго—священнику Алексѣю Сохранскому 100 руб, 1-го Темниковскаго округа, прот. Тим. Зефирову 100 руб., 2-го Темниковскаго—священнику Александру Черменскому 100 руб., 3-го Темниковскаго—священнику С-ргію Ильину 100 руб. и отослано въ Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ на пособіе учащимся церковно-приходскихъ школъ мѣстностей наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, 23 руб. итого 723 руб...

Всего же за время съ 1 по 15 Іюня израсходовано 918 р.

Затѣмъ въ 15 Іюня на счетахъ Консисторіи осталось 1266 руб, 90 коп.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища, составленный на основаніи годовыхъ балловъ и годичныхъ испытаній за 1906—1907 учебный годъ.

IV штатный классъ.

Переводятся въ первый классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й.

Весновскій Андрей--награждается книгою, Золотницкій Аркадій, Тюринъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Ростовскій Анатолій, 5. Шепелевъ Сергѣй, Кривскій Яковъ, Федосѣевъ Михайлъ, Новоспасскій Петръ, Семеповъ Алексѣй, 10. Софійскій Викторъ, Сеславинскій Николай, Лувинъ Павель, Камневъ Павель, Кобяковъ Сергѣй, 15. Грибановскій Феодоръ, Воиновъ Александръ, Солнцеваъ Дмитрій, Митропольскій Константинъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Знаменскій Николай и 20. Поповъ Андрей—по греческому языку; Вѣловидовъ Дмитрій, Корельскій Константинъ и Грибановскій Александръ—по географіи.

Разрядъ 3-й.

Преображенскій Павелъ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Владиміровъ Михаилъ, какъ не державшій экзамена по болѣзни, имѣетъ держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ въ августъ мѣсяцъ.

IV параллельный классъ.

Переводятся въ первый классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1. Космодемьянскій Геннадій, Озеровскій Николай, Покровскій Николай, Муравьевъ Павелъ.

Разрядъ 2-й.

5. Рождественскій Анатолий, Солцевъ Петръ, Земятченскій Афанасій, Викторовъ Алексѣй, Дубровскій Александръ, 10. Княжескій Николай, Каменскій Николай, покровскій Валерій, Дьяконовъ Николай, Антоновскій Иванъ, 15. Георгіевскій Василій, Уминовъ Иванъ, Столбовскій Дмитрій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Введенскій Николай—по греческому языку, Голубевъ Алексѣй—по географіи, 20. Москалевъ Василій—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й.

Виноградовъ Николай и Зарубкинскій Павелъ—по греческому языку и географіи; Смирновъ Алексѣй—по греческому яз. и ариметикѣ; Шевалѣевскій Василій—по церковному уставу и латинскому языку.

25. Веселовскій Павелъ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Павловскій Теодоръ, какъ не державшій экзамена по болѣзни, имѣеть держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ.

III штатный классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Быстровъ Александръ—награждается книгою, Пѣвницкій Викторъ, Космодемьянскій Владиміръ, Хитровъ Викторъ, 5. Богоявленскій Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Вознесенскій Владиміръ, Антоповскій Владиміръ, Лукинъ Владиміръ, Антоновскій Дмитрій, 10. Вознесенскій Борисъ, Базилевъ Михайль, Протопоповъ Владиміръ, Каргашинскій Дмитрій Совѣтовъ Сергѣй, 15. Весновскій Николай, Поповъ Иванъ, Преображенскій Иванъ, Озеровъ Теодоръ, Цвѣтовъ Иванъ, 20. Ненароковъ Николай, Богословскій Евгеній.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Виноградовъ Анатолий—по греческому языку; Розановъ Сергѣй—по русскому языку устно и письменно и пѣнію; Вознесенскій Филосовъ—по катихизису.

Разрядъ 3-й.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

24. Резоновъ Владиміръ, Ивлевъ Александръ, Кротковъ Васклій, Лебедевъ Иванъ, Покровскій Михайль, 30. Родниковъ Константинъ и Соколовъ Сергѣй.

III параллельный классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Уметскій Александръ, Дьяконовъ Александръ, Радугинъ Александръ, Кашменскій Валентинъ.

Разрядъ 2-й.

5. Предтеченскій Владиміръ, Погостовскій Алексѣй, Сладкопѣвцевъ Николай, Гагаринскій Арсеній, Казанскій Павелъ, 10. Виндряевскій Василій, Звонаревъ Анастасій, Сахаровъ Викторъ, Ивановъ Василій, Столбовскій Викторъ, 15. Новосельскій Василій.

Допускаются въ переэкзаменовкѣ:

Молчановъ Николай—по пѣнію; Ржаксинскій Николай, Цвѣтковъ Павелъ, Викторъ Дмитрій, 20. Протопоповъ Андрей, Нащинскій Николай и Лубинъ Михайлъ—по греческому языку, Лебединскій Леонидъ—по греческому языку и пѣнію; Вознесенскій Михайлъ—по географіи; 25. Пономаревъ Сергѣй—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Добросердовъ Алексѣй—по греческому яз. и ариѳметикѣ; Лысогорскій Николай—по Катихизису и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Преображенскій Сергѣй, Агеровъ Алексѣй, Денисовъ Николай и Пономаревъ Михайлъ.

II штатный классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Толстыхъ Яковъ, Островскій Борисъ, Писаревъ Сергѣй, Павперовъ Иванъ—награждаются книгами, 5. Гридневъ Григорій,

Знаменскій Аполлонъ, Александровскій Сергѣй, Вѣтринскій Геннадій, Крыловъ Владиіръ.

Разрядъ 2-й.

10. Добровъ Константинъ, Вихровъ Александръ, Розановъ Владиіръ, Милозидовъ Евгеній, Яковлевъ Петръ, 15. Богоявленскій Василій, Преображенскій Леонидъ, Кедринъ Николай, Уиновъ Викторъ, 20. Кедринъ Александръ, Лавровъ Илья, Кедровъ Михаилъ, Добровъ Александръ, Колоколовъ Никита, 25. Смирновъ Николай, Виндряевскій Николай, Введенскій Петръ, Соколинскій Викторъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Потоцкій Сергѣй, 30. Карповъ Алексѣй, Делицѣевъ Николай, Кобяковъ Феодоръ, Ивановъ Борисъ, Бобровъ Павелъ, и 35. Бобровъ Илья—по ариѳметикѣ; Адамовъ Евгеній и Ивановъ Сергѣй—по русскому языку и письменно.

Разрядъ 3-й.

Никольскій Михаилъ, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

II параллельный классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ 1-ый.

1. Золотницкій Алексѣй, Быстрозоровъ Семень, Добронравовъ Николай, Преображенскій Леонидъ, 5. Камневъ Илья, Вертоградовъ Александръ, Антоновскій Николай, Славолюбовъ Василій.

Разрядъ 2-й.

Побѣдоносцевъ Иванъ, 10. Дѣдовъ Василій, Меліоранскій Василій, Крыловъ Евгеній, Вознесенскій Михаилъ, Орловъ Павелъ, 15. Боярскій Димитрій, Карповъ Александръ, Пенароковъ Петръ,

Флоровъ Павелъ, Генерозовъ Сергѣй, 20. Лукинъ Василій, Колчевъ Николай, Калугинъ Θεодоръ, Липовскій Владиміръ, Львовъ Иванъ, 25. Шумилинъ Иванъ, Трескинъ Михаилъ, Николаевъ Иванъ, Корниловъ Дмитрій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Крыловъ Василій—по ариѳметикѣ и пѣнію; 30. Рождественскій Виталій—по ариѳметикѣ, Базилевъ Михаилъ—по русскому языку устно и письменно; Виноградовъ Савва, Зефиоровъ Александръ и Дубровскій Иванъ—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й

35. Тигровъ Леонидъ—по Закону Божию и ариѳметикѣ.

Громовъ Константинъ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

1-й штатный классъ:

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Лукинъ Дмитрій—награждается книгою, Георгіевскій Михаилъ, Муравьевъ Николай, Карповъ Николай. 5. Ястребовъ Павелъ, Грибоѣдовъ Николай. Соколовъ Михаилъ, Новоповровскій Николай, Шагуновъ Петръ, 10 Соколовъ Николай 2-ой, Триуфовъ Аполлонъ.

Разрядъ 2-й.

Ранинскій Николай, Солнцевъ Θεодоръ, Талинскій Петръ 15. Пономаревъ Константинъ, Соколовъ Николай 1-й, Львовъ Дмитрій, Романовскій Алексѣй, Преображенскій Александръ, 20. Каверинъ Александръ, Столбовскій Василій, Розановъ Николай, Ястребцевъ Николай, Лакедемонскій Александръ, 25. Ильинскій Сергѣй, Воиновъ Константинъ, Искеевъ Алексѣй, Куцленскій Борисъ, Соѳтовъ Романъ.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

30. Дмитревскій Гавріиль—по Закону Божію и природовѣдѣнію; Мизеровъ Александръ—по природовѣдѣнію и ариѳметикѣ.

Вознесенскій Павелъ имѣеть держать экзамень по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Введенскій Алексѣй, Дубновъ Александръ, 35. Кандидовъ Александръ, Корниловъ Петръ, Москалевъ Борисъ, Несмѣловъ Викторъ, Ситниковъ Иванъ.

1-й параллельный классъ.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Казанскій Николай, Тигровъ Сергѣй, Крыловъ Викторъ, Предтеченскій Александръ, 5. Преображенскій Павелъ, Богдановъ Сергѣй.

Разрядъ 2-й.

Антоновскій Сергѣй, Сабуровъ Леонидъ, Крыловъ Александръ, 10. Благовѣщенскій Иванъ, Миловидовъ Борисъ, Теофановъ Константинъ, Ждановъ Александръ, Миловидовъ Владиміръ, 15. Боголюбовъ Иванъ, Коптевскій Алексѣй, Черможскій Алексѣй, Райскій Степанъ, Осетровъ Петръ, 20. Лебедевъ Владиміръ, Денисовъ Викторъ, Орфеевъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Павперовъ Николай—по цѣвнію; Богдановъ Никифоръ,—по русскому яз. устно и письменно; 25. Лебедевъ Николай—по русскому языку устно и письменно и цѣвнію; Митропольскій Егоръ—

по Закону Божію; Померанцевъ Викторъ и Соколовъ Дмитрій— по ариѳметикѣ; Сухинъ Михайль— по русскому языку устно и письменно.

Разрядъ 3-й.

30 Алешкопскій Дмитрій и Базилевъ Николай— по русскому языку устно и письменно и ариѳметикѣ; Зефиоровъ Петръ— по русскому языку устно и письменно и славянскому языку; Комягинъ Михайль— по русскому языку устно и письменно, ариѳметикѣ и пѣнію. Лукинъ Леонидъ— по славянскому яз. и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

35. Лавровъ Константинъ, Розовъ Александръ и Мизеровъ Егоръ.

Бодровъ Николай, какъ не бывшій на экзаменѣ по болѣзни, имѣетъ держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ въ августъ мѣсяцъ.

Григотовительный классъ I е отдѣленіе.

Переводятся въ первый классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Алмазовъ Алексѣй— награждается книгою, Предтеченскій Борисъ, Кедринъ Леонидъ, Неуныловъ Сергѣй, 5 Радугинъ Николай, Троепольскій Константинъ, Золотницкій Николай, Новосельскій Павелъ, Павиеровъ Борисъ, 10 Писаревъ Алексѣй, Гавриловскій Аркадій, Крыловъ Василій, Лаговъ Александръ, Добровъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

15 Гавриловскій Владиміръ, Синайскій Θεодосій, Милютинъ Тихонъ, Добросердовъ Дмитрій, Уиновъ Иванъ, 20 Чинновъ Владиміръ, Вѣнковъ Николай, Грибановскій Николай, Славолюбовъ Иванъ, Трескинъ Владиміръ, 25 Вихровъ Николай и

Орфеевъ Николай имѣеть держать экзамень по русскому языку въ августѣ мѣсяцѣ.

Разрядъ 3-й.

Болховитяновъ Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

Приготовительный классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ первый классъ:

Разрядъ 1-й.

1 Политовъ Сергѣй, Киселевъ Александръ, Соловьевъ Петръ, Молчановъ Николай, 5 Соколовъ Алексѣй, Добровольскій Сергѣй, Виноградовъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Лимановъ Иванъ, Богоявленскій Николай, 10 Киселевъ Владиміръ, Серебряковъ Валерій, Введенскій Александръ, Орловъ Петръ, Поцовъ Иванъ, 15 Преображенскій Иванъ, Голубевъ Викторъ, Лысогорскій Сергѣй, Быстровъ Антоній, Елисѣевъ Николай, 20 Крастелевскій Владиміръ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Щербаковъ Иванъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ: Алабовскій Евгеній, Колчевъ Александръ, Миловановъ Иванъ и Архангельскій Петръ.

Отъ Правленія 1-го Гамбовскаго духовнаго училища.

1. Приѣмные экзамены для поступления въ училище въ наступающемъ 1907/8 учебномъ году и переекзаменовки учениковъ всѣхъ классовъ имѣють быть произведены по слѣдующему расписанію.

20 августа — переэкзаменовка для учениковъ IV класса по всѣмъ предметамъ устно и письменно.

21 августа — а) приемныя испытанія въ подготовительный классъ по всѣмъ предметамъ б) приемныя испытанія въ I, II, III и IV классы по Закону Божію и церковной исторіи.

22 августа — а) приемныя испытанія въ подготовительный классъ по всѣмъ предметамъ, б) приемныя испытанія въ I, II, III, и IV классы по ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію.

23 августа — а) приемныя испытанія въ подготовительный классъ по всѣмъ предметамъ, б) приемныя испытанія въ I, II, III и IV классы по русскому языку.

24 августа — а) приемныя испытанія въ I, II, III и IV классы по греческому, латинскому языкамъ и пѣнію и переэкзаменовка по латинскому и греческому языкамъ во II и III классахъ, б) письменныя переэкзаменовки по русскому языку во всѣхъ классахъ до III включительно.

25 августа — а) переэкзаменовка по русскому и славянскому языкамъ во всѣхъ классахъ до III включит. б) переэкзаменовки во всѣхъ классахъ, до III включит., по ариѳметикѣ и географіи в) переэкзаменовки по Закону Божію и пѣнію во всѣхъ классахъ, до III включительно.

27 и 28 августа — совѣтъ по разсмотрѣнію результатовъ испытаній.

31 августа — молебенъ предъ началомъ ученія и начало занятій.

2. Въ подготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ бѣгло читать по русски.

3. Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по русски, ознакомленныя хорошо съ понятіемъ о предложеніи и его составными частями (подлежащимъ и сказуемымъ), главными частями рѣчи

и ихъ простѣйшими измѣненіями (въ склоненіяхъ и спряженіяхъ), умѣющія читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, заповѣди, главныя событія по священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, по ариѳметикѣ четыре дѣйствія съ таблицею умноженія въ предѣлахъ сотни.

4. Въ послѣдующіе классы принимаются мальчики, имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

5. Правленіе училища по уважительнымъ причинамъ можетъ принимать въ училище дѣтей, которыя окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, который указанъ въ пунктѣ 2 и 3 настоящаго объявленія, если только по экзамену они будутъ удовлетворять требованіямъ училищнаго устава.

6. Изъ исключенныхъ учениковъ вновь могутъ быть принимаемы въ училище по экзамену только исключенные по малоуспѣшности.

7. Изъ инословныхъ, по выдержаніи экзамена, принимаются въ училище, согласно циркуляру отъ 15 марта 1900 г. за № 3, не свыше 10% всего количества поступающихъ въ училище.

8. Дѣти иноокружнаго духовенства, а также инословныхъ родителей платятъ за правообученіе въ Училище — 40 р. въ годъ, плата эта вносится впередъ за полугодіе — въ августъ и январь мѣсяцахъ.

9. Прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляются метрическое свидѣтельство или, по неимѣнію его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

10. Дѣти инословныхъ родителей, обучавшіяся въ церк.-приходскихъ и иныхъ школахъ, кромѣ поименованнаго въ п. 9, должны представлять еще одобрительныя отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдующихъ школой — священника и учителя.

11. Родители, намѣревающіеся просить о приѣмѣ ихъ дѣтей на казенное содержаніе, должны представлять удостовѣренія отъ

и вѣстныхъ благочинныхъ относительно ихъ семейнаго положенія и степени доходности тѣхъ церквей, гдѣ они служатъ.

12. Родители обязываются приобрѣтать для своихъ дѣтей всѣ учебныя книги и другія учебныя принадлежности, а также снабжать ихъ достаточнымъ количествомъ одежды, обуви и бѣлья (последняго должно быть не менѣе трехъ перемѣнъ). Платье по формѣ и цвѣту должно быть одинаково съ одеждою казенно-коштныхъ воспитанниковъ, именно: блузная пара изъ темно — сѣраго сукна, или же суконнаго и бумажнаго мильтона того-же цвѣта, лакированный поясъ съ мѣдной пряжкой съ буквами 1 Т. Д. У.; верхняя одежда — пальто двухбортное изъ чернаго сукна, бобрика или драпа.

13. При епархіальнокоштномъ общежитіи Училища имѣется пансіонъ на 15 человѣкъ, съ платою за содержаніе въ немъ 90 руб. въ годъ.

14. Плата за содержаніе воспитанниковъ въ своекоштномъ общежитіи (75 р. съ дѣтей духовенства и 90 р. съ дѣтей иннословныхъ родителей) вносится впередъ, по третямъ года; въ августѣ — 35 р. или 40 р. (съ иннословныхъ) и остальные 40 или 50 р. въ два срока, — въ началѣ январской и майской третей, по особой раскладкѣ Распорядительнаго Комитета на каждый годъ. Ученики, не представившіе означенной платы своевременно, выселяются училищнымъ начальствомъ на частныя квартиры, или же отправляются въ дома родителей, какъ не имѣющіе средствъ къ содержанію и проживанію въ г. Тамбовѣ. Въ общежитіе не будутъ приниматься и ученики, за которыми состоятъ недоимки за содержаніе въ прежніе годы.

Сметритель училища *М. Монастыревъ*.

С П И С О К Ъ

недоимщиковъ, не уплатившихъ долговъ за содержанію въ своекоштномъ общежитіи 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища къ 17 му Іюня 1907 года.

I. Выбывшихъ изъ училища въ разное время.	Годы прожи- ванія.	Недоимки.
Алабовскій Димитрій воспитаникъ семинаріи.	1901	2 —
Автоновскій Иванъ сынъ діакона с. Мордовскаго Тимура Спасскаго уѣзда, Петра Автоновскаго.	190 ⁶ / ₇	9 35
Бакулинъ Павелъ сынъ діакона с. Новоспасскаго, Козловскаго уѣзда, Михаила Бакулина.	190 ⁶ / ₇	7 —
Бѣляевъ Петръ—псаломщикъ с. Павловскаго Скуратова, Усманскаго у.	1892 и 1896	65 75
Воскресенскій Михаилъ, сынъ вдовы псаломщика с. Паревки, Кирсанов. у., Пелагіи Воскресенской.	1898	21 —
Востоковъ Александръ—круглый сирота.	1904	4 —
Георгіевскій Василій, сынъ священника с. Коштева, Тамбовскаго у., Θεодора Георгіевскаго.	190 ⁶ / ₇	3 —
Грибановскій Александръ, сынъ діакона с. Коровина, Кирсановскаго у., Ивана Грибановскаго.	190 ⁶ / ₇	10 —
Делицыны Александръ и Николай сыновья священника с. Лаврентьева, Темниковск. у., Θεодора Делицына.	190 ⁶ / ₇	42 50
Колчевы Гавріиль и Степанъ, сыновья псаломщика с. Кабанья—Никольскаго, Борисоглѣбскаго уѣз.	1903	24 —

Кременскій Иванъ — Архимандритъ Ино- ковентій.	1880	13 ² —
Лачиновъ Павель, сынъ почтово — теле- графнаго чиновника г. Москвы.	1905	2 —
Львовъ Петръ сынъ псаломщика с. Бо- ганы, Борисоглѣбскаго уѣз., Ивана Львова.	1900	8 50
Миловановъ Анатолій — круглый сирота, подъ опекою дѣда священ. с. Дерябкина, Спасскаго уѣз., Александра Милованова.	1902	16 —
Никольскій Алексѣй сынъ діакона с. Спасскихъ — Буть, Спасскаго уѣз., Алексѣя Никольскаго	1906	17 —
Новоспасскій Петръ, сынъ діакона с. Падовъ Тамбовскаго уѣз. Павла Новоспас- скаго.. . . .	1906	30 —
Пѣвницкій Александръ сынъ священ. с. Озерокъ Козловскаго уѣз., Василя Пѣв- ницкаго.	1902	9 50
Рождественскій Дмитрій круглый сиро- та.	1833	2 50
Ростошинскіе Константинъ и Павель, сыновья псаломщика с. Михайлова — Поли- това, Усманск. у., Михаила Ростошинскаго. 1891 и 1893	25	4
Тарасовъ Леонид, сынъ крестьянина дер. Ивановки, Кирсановскаго уѣз., Іосифа Та- расова.	1906	27 —
Токмаковъ Михайль, сынъ псаломщика с. Городища, Тамбовскаго у., Ивана Ток- макова.	1906 и 1906 ⁶ / ₇	54 —
Успенскій Сергѣй, сынъ священника с. Княжева, Тамбовскаго уѣз., Алексѣя Успен- скаго.	1905 и 1906	110 —

Чернѣвскій Иванъ, сынъ діакона с. Студеныхъ Хуторовъ, Липецкаго уѣз., Ивана Чернѣвскаго.	1906	19	—
Итого	—	522	14

II. Обучающихся въ училищѣ въ настоящее время.

Антоновскіе Владиміръ и Сергѣй, сыновья священника с. Кириллова, Спасскаго уѣз., Алексѣя Антоновскаго.	190 ⁶ / ₇	20	—
--	---------------------------------	----	---

Вознесенскій Борисъ, сынъ псаломщика с. Мѣднаго, Кирсановскаго у., Александра Вознесенскаго.	190 ⁶ / ₇	14	80
--	---------------------------------	----	----

Пѣвницкій Викторъ, сынъ священника с. Трескина, Кирсановскаго уѣз., Владиміра Пѣвницкаго.	190 ⁶ / ₇	10	—
---	---------------------------------	----	---

Розановъ Сергѣй, сынъ священника с. Саюкина, Тамбовскаго у., Михаила Розонова.	190 ⁶ / ₇	20	—
--	---------------------------------	----	---

Соколовъ Сергѣй, круглый сирота сынъ умерш. священника Бориса Соколова, подъ опекою священника Семена Новочадова.	190 ⁶ / ₇	35	—
---	---------------------------------	----	---

Агеровъ Алексѣй, сынъ псаломщика с. Мордвиновки, Кирсановскаго уѣз. Александра Агерова.	190 ⁶ / ₇	20	—
---	---------------------------------	----	---

Вознесенскій Михайлъ, сынъ псаломщика с. Новгородовки Тамбовскаго уѣз. Гавріила Вознесенскаго.	190 ⁶ / ₇	5	—
--	---------------------------------	---	---

Гагаринскій Арсеній, сынъ вдовы діакона с. Васильевскаго, Тамбовскаго уѣз., проживающей въ селѣ Балыклеѣ, Кирсановскаго уѣз.,	190 ⁶ / ₇	35	—
---	---------------------------------	----	---

Ивановъ Василій, сынъ вдовы священника с. Грачевки, Тамбовскаго уѣз.	190 ⁶ / ₇	25	—
--	---------------------------------	----	---

Лукинъ Михайль, сынъ діакона с. Павловыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уѣз. Ивана Лукина.	190 ^{6/7}	5 —
Протопоповъ Андрей, сынъ діакона с. Малыхъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго уѣз., Ивана Протопопова.	1906	4 —
Сахаровъ Викторъ, сынъ священника с. Городища, Тамбовскаго уѣз., Николая Сахарова.	190 ^{6/7}	5 —
Добровы Александръ и Константинъ, сыновья священника с. Боголюбова Тамбовскаго уѣз., Михаила Доброва,	190 ^{6/7}	56 —
Смирновъ Николай, сынъ псаломщика с. Новотроицкаго, Борисоглѣбскаго уѣз. Григорія Смирнова.	1609	40 —
Умновы Викторъ и Иванъ, сыновья діакона с. Кулябовка, Борисоглѣбскаго уѣз., Николая Умова.	190 ^{6/7}	31 —
Быстрозоровъ Семень, сынъ діакона с. Павлодаровки, Тамбовскаго уѣзда., Семена Быстрозорова	190 ^{6/7}	28 —
Громовъ Константинъ, сынъ священника с. Зарубкина, Спасскаго уѣз., Θεодора Громова	190 ^{6/7}	28 —
Камневъ Илья, сынъ діакона с. Дворянщины, Кирсановскаго уѣз., Верамяна Камнева.	190 ^{6/7}	57 —
Львовъ Иванъ, сынъ псаломщика с. Туголукова, Борисоглѣбскаго уѣз. Димитрія Львова.	190 ^{6/7}	5 —
Трескинъ Михайль, сынъ псаломщика с. Трескина, Кирсановскаго уѣз., Семена Трескина	190 ^{6/7}	5 —

Воиновъ Константинъ, сынъ псаломщика с. Русанова, Борисоглѣбскаго уѣз., Митрофана Воинова.	190 ⁶ / ₇	3	—
Димитревскій Гавріиль, сынъ діакона с. Малыхъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго уѣз..			
Николая Димитревск.	190 ⁶ / ₇	10	—
Ильинскій Сергѣй, сынъ діакона с. Пахатнаго Угла, Тамбовскаго уѣз., Ивана Ильинскаго.	1906и190 ⁶ / ₇	53	—
Искеевъ Алексѣй, сынъ псаломщика с. Рослай, Тамбовскаго уѣз., Алексѣя Искеева.	190 ⁶ / ₇	21	35
Корниловъ Петръ, сынъ псаломщика с. Черненова, Тамбовскаго уѣз., Ивана Корнилова.	190 ⁶ / ₇	5	—
Лаведемонскій Александръ, сынъ псаломщика с. Никольскаго, Тамбовскаго уѣз., Андрея Лаведемонскаго.	190 ⁶ / ₇	15	—
Мизеровы Александръ и Георгій сыновья діакона с. Новосельцева, Тамбовскаго уѣз., Сергѣя Мизерова.	1906и190 ⁶ / ₇	26	50
Солнцевъ Θεодоръ, сынъ діакона с. Троицкой Вихляйки, Тамбовскаго уѣз., Василя Солнцева,	190 ⁶ / ₇	15	—
Ястребцевъ Николай, сынъ діакона с. Лукина, Кирсановскаго уѣз., Александра Ястребцева.	190 ⁶ / ₇	3	—
Митропольскій Егоръ, сынъ вдовы псаломщика с. Никольскаго Тамбовскаго уѣзда.	190 ⁶ / ₇	25	—
Орфеевъ Николай, сынъ діакона Верхнаго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣз., Ивана Орфеева.	190 ⁶ / ₇	36	50

Архангельскій Петръ, сынъ діакона с. Периксы, Тамбовскаго уѣз., Михаила Архан- гельскаго.	190 ^{6/7}	10 —
Быстровъ Антоній, сынъ псаломщика с. Пахатнаго Угла, Тамбовскаго уѣз., Александра Быстрова.	190 ^{6/7}	10 —
Киселевъ Владиміръ, сынъ діакона с. Калиновки, Борисоглѣбскаго уѣз., Андрея Киселева	190 ^{6/7}	10 —
Итого .	—	692 15 —
А всего недоимокъ .	—	1214 29 —

С П И С О К Ъ

**свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по
Тамбовской епархіи.**

Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Васильевщины, Моршанскаго уѣзда.
- 2) При церкви с. Алѣева, Шацкаго уѣзда.
- 3) При церкви с. Березовки, Борисоглѣбскаго уѣзда.
- 4) При церкви с. Козловки, Темниковскаго уѣзда,
- 5) При церкви с. Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда,
- 6) При Іоанно-Богословской церкви с. Разсказова, Там-
бовскаго уѣзда.
- 7) при Соборной церкви г. Борисоглѣбска (свободно мѣсто
Настоятеля).
- 8) при церкви с. Копыла, Лебедянскаго уѣзда.
- 9) При церкви с. Подоскляя, Тамбовскаго уѣзда, свободно
съ 23 іюня, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 25 Е. В.

м. п. 670, земли 33 дес., для священника домъ церковный причтъ пользуется 0/00 съ капитала 2250 руб.

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Алехина, Тамбовскаго у.
 - 2) при церкви с. Малой Избердеи, Козловскаго уѣзда.
- Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 25 Е. В.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
 - 2) При церкви с. Новаго Березова, Шацкаго у.
 - 3) При Покровской церкви г. Тамбова.
 - 4) При церкви с. Плоскаго, Темниковскаго у.
 - 5) При церкви с. Ишеекъ, Темниковскаго у.
 - 6) При церкви с. Красный Логъ, Борисоглѣвскаго уѣзда.
 - 7) При церкви с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда.
 - 8) При Николаевской церкви с. Демшинска, Усманскаго у.
 - 9) При церкви с. Юрловой Сурены, Козловскаго уѣзда.
- Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 25 Е. В.,
- 10) При Предтеченской церкви с. Демшинска, Усманскаго уѣзда, свободно съ 22 іюня, причта положено: два священника, діаконъ и четыре псаломщика, душъ м. п. 2539, земли 170 д.
 - 11) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Сестренкѣ Козловскаго уѣзда, свободно съ 16 іюня, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 563, земли 33 дес., дома церковные.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

8 мая сего года первые три класса Семинаріи закрыты, ученики уволены по телеграммѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, присланной на имя Правленія Семинаріи, слѣдующаго содержанія: „По докладѣ мною Святѣйшему Синоду Вашихъ телеграммъ, рѣшено: первые три класса Семинаріи закрыть, учениковъ уволить. Примите мѣры къ скорому отъѣзду ихъ въ дома родителей. Епископъ Иннокентій“.

14 іюня сего года по сему дѣлу полученъ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 іюня сего года за № 6749 слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: словесный докладъ Вашего Преосвященства о бывшихъ въ Тамбовской духовной семинаріи безпорядкахъ, произведенныхъ воспитанниками трехъ первыхъ классовъ, отказавшихся держать годичные экзамены. Вашимъ Преосвященствомъ по телеграфу сдѣлано распоряженіе объ увольненіи учениковъ названныхъ классовъ изъ семинаріи и о принятіи мѣръ къ скорѣйшему отъѣзду ихъ въ дома родителей. Приказали: означенное распоряженіе Вашего Преосвященства, признавъ правильнымъ, принять къ свѣдѣнію, о чемъ и послать Вамъ указъ.“

Отъ Совѣта Тамбовскаго Епархальнаго Женскаго Училища.

Въ виду того, что съѣздомъ о.о. депутатовъ не разрѣшено расширеніе здавія для устройства помѣщенія новаго класса и

спаленъ, Совѣтъ Тамбовскаго Епархіальнаго Женскаго Училища вынужденъ въ нынѣшнемъ году открыть пріемъ воспитанницъ въ I-й классъ только въ одно отдѣленіе.

Начало пріемныхъ экзаменовъ въ I-й классъ 20-го августа.

Отъ Правленія Серафимовскаго въ г. Тамбовѣ духовнаго училища.

1., Пріемные экзамены для поступленія въ училище въ 1907/8 уч. году въ подготовительный и I-й классы будутъ производиться 18, 20 и 21-го августа.

2. Переэкзаменовки и экзамены для вновь поступающихъ въ старшіе классы будутъ произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 16-го августа письменный экзаменъ по русскому языку воспитанникамъ IV, III, II и I классовъ и вновь поступающимъ въ IV—II классы, 17-го августа переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ воспитанникамъ IV-го класса.

21-го августа переэкзаменовки и экзаменъ по Закону Божию, Ц. Уставу, церковному пѣнію и черченію воспитанникамъ III, II, I и подготовительнаго классовъ и вновь поступающимъ въ IV—II классы.

22-го августа переэкзаменовки и экзаменъ по ариѳметикѣ, географіи въ III, II, I и подготовительномъ классахъ и вновь поступающимъ въ IV—II классы.

23-го августа переэкзаменовки и экзаменъ по греческому и латинскому языкамъ въ III и II классахъ и вновь поступающимъ въ IV—II классы.

24-го августа переэкзаменовки и экзаменъ по русскому языку воспитанникамъ III и II классовъ и вновь поступающимъ въ IV—II классы.

25-го августа переэкзаменовки по русскому языку, славянскому чтенію въ I и подготовительномъ классахъ; 27 и 28-го августа педагогическое собраніе и составленіе списковъ.

31-го августа молебень и начало учебныхъ занятій.

3. Въ подготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ читать по русски.

4., Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ — первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія.

5. Въ послѣдующіе классы принимаются мальчики, имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

6. Прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя Смотрителя училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, за неимѣніемъ его, выписка изъ метрическихъ книгъ, оплаченная гербовой маркой.

7. Дѣти инословныхъ родителей, обучавшіяся въ церковно-приходскихъ и иныхъ школахъ, кромѣ поименованныхъ выше въ § 6 документовъ, должны представить еще одобрительныя отзывы объ успѣхахъ и поведеніи ихъ отъ завѣдующихъ школой — священника и учителя.

8. Дѣти инословныхъ родителей принимаются въ училище съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго свыше 10⁰/о; при чемъ поступившія изъ нихъ платятъ за право обученія 40 р. въ каждый годъ по полугодіямъ.

9. Дѣти иноокружнаго духовенства платятъ за право обученія въ училищѣ также 40 р. въ годъ по полугодіямъ, наравнѣ съ дѣтьми инословными.

10. Плата за право обученія въ училищѣ (§§ 8 9) вносится впередъ за полугодіе: въ августъ и январѣ мѣсяцахъ. Не внесенныя платы въ теченіе двухъ мѣсяцевъ считаются выбывшими изъ училища.

11. Родители обязываются приобрести для своих дѣтей всѣ учебныя книги и другія учебныя принадлежности, а также снабжать ихъ достаточнымъ количествомъ одежды, обуви и бѣлья. Для одежды обязательна однообразная форма, имѣющаяся въ употребленіи у епархіально-коштныхъ воспитанниковъ: теплое пальто изъ бобріка темно-синяго цвѣта, зимняя и лѣтняя блузныя пары темно-сѣраго цвѣта или изъ малескина, или изъ сукна, поясъ съ инициалами „С. Д. У.“, шапка и фуражка.

12. Родители, намѣревающіеся просить о приѣмѣ дѣтей на казенное содержаніе, должны представить удостовѣреніе отъ мѣстныхъ благочинныхъ относительно ихъ семейнаго положенія и степени доходности тѣхъ церквей, гдѣ они служатъ.

13. Рекомендуются родителямъ помѣщать своихъ дѣтей въ общежитіе училища; при чемъ за дѣтей духовенства взимается плата: 30 руб.— за сентябрьскую, 20 руб.— за январскую, и 15 руб. за майскую трети: за дѣтей инословныхъ родителей взимается: 40 руб. за сентябрьскую, 32 руб. за январскую и 23 руб. за майскую трети.

14. Деньги за содержаніе въ общежитіи вносятся впередъ за каждую треть. Безъ уплаты недоимокъ и взноса денегъ ученики въ общежитіе не принимаются. Въ случаѣ выбытія ученика изъ общежитія до истеченія трети полученныя за него деньги не возвращаются.

Смотритель училища *В. Казанскій*.

И. д. Дѣлопроизводителя учитель *Дмитрій Островскій*

**Отъ Совѣта Кирилловской второклассной
школы Спасскаго уѣзда Тамбов. губ.**

Совѣтъ Кирилловской второклассной женской школы Спасскаго уѣзда симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія желающихъ

получить образованіе въ оной школѣ, а также и ихъ родителей, что въ наступающемъ 1907/8 учебномъ году пріемные экзамены для поступленія въ 1-е отдѣленіе назначены на 27 и 28 августа. Вакансій имѣется 18.

Для поступленія въ 1-е отдѣленіе требуется удовлетвори-тельно выдержать экзаменъ въ знаніи предмѣтовъ курса одноклас-сной церковно-приходской школы. Держать экзаменъ имѣютъ право какъ окончившія пачальную школу, такъ и съ домашнимъ обра-зованіемъ. Принимаются дѣвѣцы въ возрастѣ не моложе 13 лѣтъ и не старше 17 лѣтъ. Желаящія поступить должны подать про-шеніе въ Совѣтъ школы не позже 15 августа или представить его лично наканунѣ для экзамена. При прошеніи должны быть приложены необходимые документы метрическая выпись о днѣ рожденія, свидѣтельство объ окончаніи начальной школы (если таковое имѣется) и удостовѣреніе приходскаго священника о бла-говравіи и любви къ наукамъ.

Всѣ выдержавшія экзаменъ будутъ приняты въ общежитіе школы съ платою за содержаніе тридцати руб. (30 р.) въ годъ. Взносы денегъ для облегченія бѣдныхъ родителей разложены на 3 срока при поступленіи 15 руб., послѣ Рождества Христова 10 руб. и послѣ масленицы 5 руб. Въ общежитіи школы имѣ-ются казенныя койки съ соломенными матрацами и байковыми одѣялами, остальныя спальныя принадлежности, а равно бѣлье и одежда должны быть свои и въ достаточномъ количествѣ (не менѣе 3 перемѣнъ).

Вновь поступившія ученицы должны имѣть платье коричне-ваго цвѣта, черный передникъ, бѣлая пелеринки (2—3) и бѣлый передникъ.

Учебными книгами и письменными принадлежностями уче-ницы пользуются казенными.

Предсѣдатель Совѣта завѣдующій школы

священникъ *Александръ Писаревъ*

Отъ Совѣта Сырской второклассной учительской школы Липецкаго уѣзда.

Въ Сырскую второклассную школу принимаются мальчики въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, съ образованіемъ изъ начального училища или ц.-пр. школы. Отъ поступающихъ въ первое отдѣленіе требуются основательныя, въ предѣлахъ программы ц.-пр. школъ, познанія въ Законѣ Божіемъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ и ариѳметикѣ и умѣнье письменно излагать небольшія статьи повѣствовательнаго характера. Къ прошеніямъ о приѣмѣ должны быть приложены слѣдующіе документы: свидѣтельство объ образованіи метрическая выпись о рожденіи. Приѣмные экзамены будутъ произведены 27 августа.

Всѣ принятые ученики помѣщаются въ общежитіи. Плата за содержаніе тридцать пять рублей въ годъ для вновь поступающихъ. Взносы денегъ производятся въ слѣдующіе сроки: 20 руб. 1-го сентября, 5 рублей въ ноябрѣ, 5 рублей въ январѣ и 5 руб. въ мартѣ. Дѣти, обучавшіеся въ школѣ до 1906 года, платятъ тридцать рублей въ годъ. За эту плату ученики получаютъ отъ школы помѣщеніе и содержаніе: завтракъ, обѣдъ и ужинъ. Каждый воспитанникъ обязанъ имѣть свою постель (подушку, одѣяло и холщевой мѣшокъ для набивки сѣномъ), три перемѣны бѣлья, форменныя синія блузы съ ясными пуговицами, крѣпкую одежду и обувь.

Приѣма въ третье отдѣленіе второклассной школы не будетъ. Повѣрочные экзамены назначаются на 28 августа. Молебень и начало ученія 1-го сентября. Къ этому времени всѣ учащіеся должны явиться въ школу.

О времени и условіяхъ приѣма въ Кермисинскую женскую второклассную школу, Шацкого уѣзда.

Совѣтъ Кермисинской второклассной женской школы симъ доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ оную школу, что приемныя испытанія на поступленіе въ I-е отдѣленіе второклассной школы будутъ произведены совѣтомъ школы 30—31 августа текущаго года.

Держать экзаменъ на поступленіе могутъ дѣвицы изъ всѣхъ сословій, окончившихъ успѣшно курсъ какъ церковно-приходской, школы, такъ и въ начальной сельской школѣ, такъ равно и съ домашнимъ образованіемъ, съ знаніемъ курса означенныхъ школъ въ въ возрастѣ не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ.

Желающіе держать экзаменъ на поступленіе должны подать о томъ прошеніе на имя Совѣта школы не позже 30 августа лично въ канцелярію школы или по почтѣ. При прошеніи должны быть обязательно приложены документы—метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство или удостовѣреніе отъ священника объ окончаніи курса школы.

Принятія въ число воспитанницъ школы будутъ пользоваться бесплатнымъ помѣщеніемъ въ общежитіи школы, койкой и учебными ками. За содержаніе въ школьномъ общежитіи ученицы должны вносить въ кассу общежитія плату въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ по третямъ года—при поступленіи 18 руб., послѣ праздника Рожд. Христ.—8 руб. и послѣ Пасхи 4 руб.

Во II отдѣленіи имѣется 5 свободныхъ вакансій. Желающія поступить въ оное отдѣленіе должны держать экзаменъ по предметамъ, изучаемымъ въ I отд. второклассной школы; имѣющія же свидѣтельство объ окончаніи курса двухкласной школы могутъ быть приняты безъ экзамена.

Учит. С. Лачинова.

Отъ Комитета Миссіонерско-Псаломщической школы.

Комитетъ Миссіонерско-псаломщической школы симъ объявляетъ, что приемныя испытанія лицамъ желающимъ поступить въ 1-ый классъ Миссіонерско псаломщической школы будутъ производиться 3-го и 4-го Сентября 1907 года.

Испытанія имѣютъ быть по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Божію—священную исторію Ветхаго и Новаго Завета по програмѣ двухъклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, по Церковному пѣнію—знакомство съ распѣвомъ на 8 гласовъ и элементарное знаніе квадратной ноты; по другимъ же предметамъ: русскому и церковно-славянскому языкамъ, ариѳметикѣ и письму въ объемѣ программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Прошенія о приѣмѣ въ школу должны подавать на имя предсѣдателя Комитета священника Константина Іоанновича Богоявленскаго срокомъ отъ 1-го по 28 Августа. Къ прошеніямъ должны быть прилагаемы слѣдующіе документы: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку или о явкѣ къ отбывавію воинской повинности и удостовѣреніе приходскаго священника о томъ, гдѣ проситель жилъ, чѣмъ занимался и какого поведенія. Желающіе держать экзаменъ должны имѣть не менѣе 17 лѣтъ. Казеннокоштныхъ вакансій не имѣется.

Поступившіе въ школу обязаны жить въ общеніи при школѣ съ платою 80 рублей въ годъ за обученіе и содержаніе въ школѣ. Равнымъ образомъ 80 рублей и ученики 2-го класса. Плата за содержаніе должна производиться въ слѣдующіе сроки: 40 рублей при поступленіи, 20 рублей послѣ Рождества и 20 рублей послѣ Пасхи. Желающіе обучатся игрѣ на фисъ—гармоніи вносятъ впередъ за годъ 7 рублей.

Предсѣдатель Комитета, священникъ

Константинъ Богоявленскій.

Отъ Совѣта Вышинско-Куплинской второклассной школы.

Желающіе поступить во второклассную школу подаютъ прошеніе почтой или лично по 29 августа включительно. Прошеніе на имя Совѣта школы должно быть написано самимъ желающимъ поступить въ школу, при прошеніи должны быть приложены свидѣтельство объ окончаніи курса начальной (церковной или Земской) школы и метрическая выпись о рожденіи.

Всѣмъ подавшимъ прошеніе будутъ произведены повѣрочныя испытанія въ объемѣ курса упомянутой начальной школы 31 августа и 1 сентября.

Успѣшно выдержавшіе принимаются въ общежитіе съ платой 30 руб. за учебный годъ, а дѣти бѣднѣйшихъ родителей и бѣдные сироты — бесплатно. Эти послѣдніе при прошеніи должны представить удостовѣреніе отъ Священника или Волостного Правленія о своей бѣдности.

Всѣ имѣющіе обучаться въ Вышинско-Куплин. второклассн. школѣ должны имѣть бѣлья не менѣе 3-хъ смѣнъ, теплую одежду и вѣрную обувь.

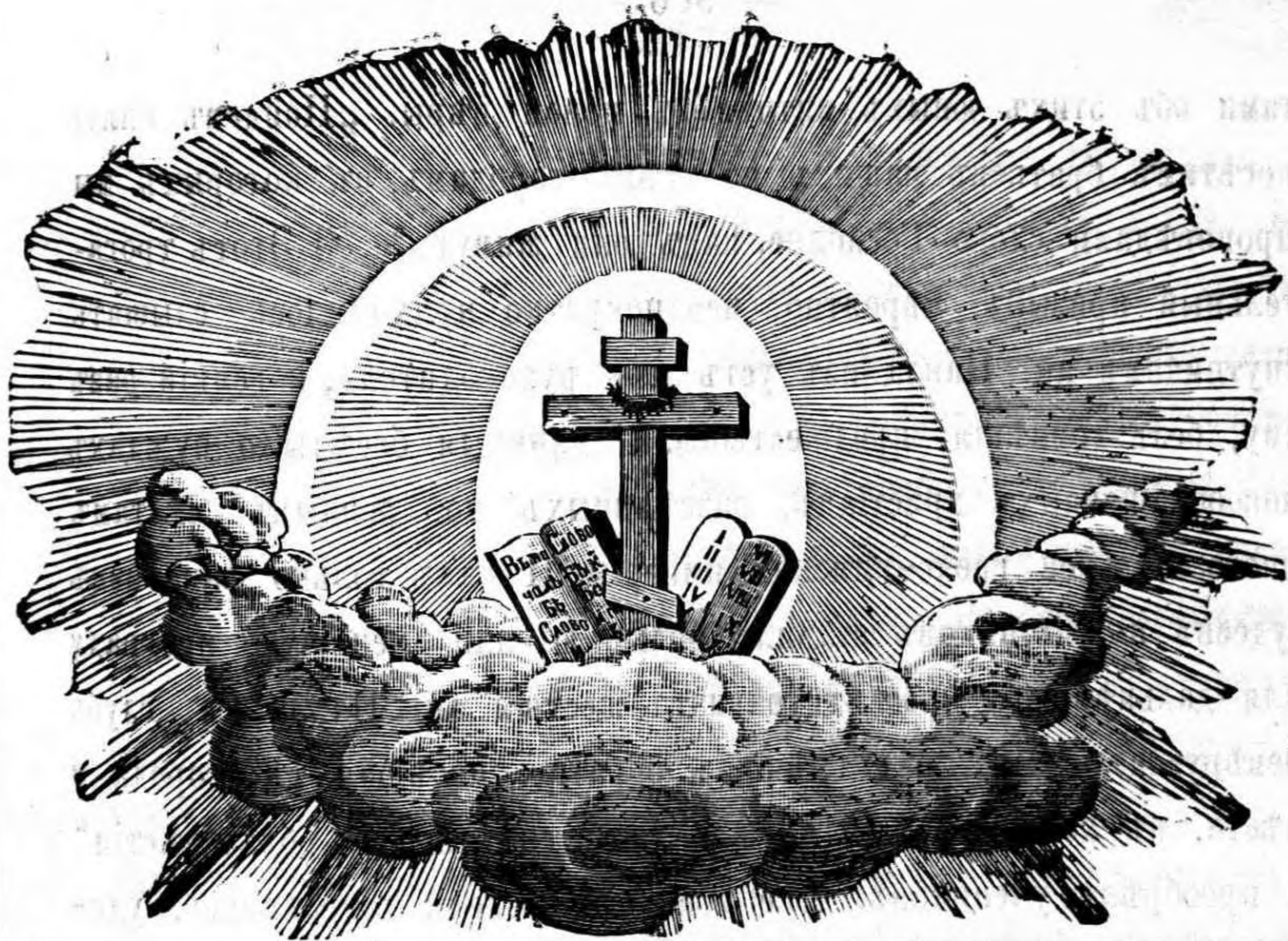
Предсѣдатель Совѣта *Архимандритъ Аркадій.*

Членъ Совѣта Учит. *Ив. Богоявленскій.*

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. III. Разрядный списокъ учениковъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища. IV. Списокъ недоимщиковъ. V. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. VI. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 26. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Пастырская дѣятельность ап. Павла по книгѣ Дѣяній апостольскихъ.

(Продолженіе).

*„Всѣмъ быхъ вся, да всяко
нѣкія спасу“ (1 Кор. IX, 22).*

Наученіе и назиданіе вѣрующихъ, послѣ миссіонерской дѣятельности, составляли второе дѣло, которое ап. Павелъ считалъ главнымъ призваніемъ своего апостольскаго служенія и для котораго онъ готовъ былъ жертвовать всѣмъ и даже своею жизнью³⁸). Какъ бы далеко не заносила его миссіонерская дѣятельность, мысль его неотступно жила съ тѣми, кого онъ только что присоединялъ къ стаду Христову и кто оставался среди обширнаго языческаго міра, какъ овцы среди волковъ, и заставляла его отечески—любящее сердце тревожно биться непрерывными забо-

³⁸) Дѣян., XX, 24

тами объ этихъ юныхъ питомцахъ новой вѣры. „Пойдемъ опять посетимъ братьевъ нашихъ во всемъ городахъ, въ которыхъ мы проповѣдали слово Господне, какъ они живутъ“. ³⁹⁾ Этотъ трогательный призывъ, вѣроятно, неоднократно приходилось слышать спутникамъ ап. Павла изъ устъ ихъ руководителя, и всякій разъ ему, безъ сомнѣнія предшествовали длинныя бесѣды о нуждахъ новообращенныхъ христіанъ, разсыянныхъ по разнымъ мѣстамъ многоземельной греко-римской имперіи. И какъ только фанатизмъ іудеевъ и язычниковъ ставилъ большую или меньшую преграду для дальнѣйшаго просвѣтительнаго шествія ап. Павла въ глубь невѣрующаго міра, онъ снѣшилъ обратно, посѣщая тѣ города и мѣста, въ которыхъ онъ прежде уже „трудился въ благовѣстіи“ и преобрѣлъ учениковъ. Пребываніе его среди вѣрующихъ, удостоиваемыхъ этихъ посѣщеній, характеризуется св. Лукою какъ непрерывная проповѣдь Слова Божія. Проповѣдь апостола слышалась всюду и во всякое время— „благовременнѣ и безвременнѣ“. Чаще всего она соединялась съ богослуженіемъ, и слышалась тамъ, гдѣ были собранія вѣрующихъ для удовлетворенія ихъ религиозныхъ потребностей. Такія собранія были во-первыхъ въ мѣстахъ, имѣвшихъ священное значеніе для іудеевъ,—въ т. называемыхъ синагогахъ, гдѣ вѣрующіе назидались вмѣстѣ съ невѣрующими іудеями. Такъ было въ Саламинѣ ⁴⁰⁾, Иконіи ⁴¹⁾, Солуни или Фессалоникахъ ⁴²⁾, гдѣ ап. Павелъ три субботы говорилъ съ іудеями отъ Писаній, въ Аѳинахъ ⁴³⁾, въ Коринѣ ⁴⁴⁾, въ Ефесѣ, гдѣ апостоль въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ необязательно проповѣдывалъ о царствѣ Божіемъ ⁴⁵⁾, и въ Антіохіи Писидійской, гдѣ онъ сказалъ замѣчательную рѣчь о путяхъ Провидѣ-

³⁹⁾ Тамъ же, XV, 36.

⁴⁰⁾ Тамъ же, XXII, 5.

⁴¹⁾ XIV, 1.

⁴²⁾ XVII, 1—2.

⁴³⁾ XVII, 17.

⁴⁴⁾ XVIII, 4.

⁴⁵⁾ XIX, 8.

вія въ исторіи народа израильскаго и о Мессіи, неузнанномъ іудеями и осужденномъ на смерть, и потомъ воскресшемъ изъ мертвыхъ, — къ чему присоединилъ слово о спасеніи и прощеніи чрезъ вѣру ⁴⁶⁾, Другимъ мѣстомъ для проповѣди апостола были частныя собственно-христіанскія собранія въ домахъ. ⁴⁷⁾ Эти частныя собранія устроались для молитвы или вообще для богослуженія, высшій и средоточный актъ, внутреннѣйшее ядро котораго составляло „преломленіе хлѣба“ или евхаристія. Въ синагогахъ проповѣдь апостола предназначалась по преимуществу для невѣрующихъ іудеевъ; а здѣсь собирались люди уже увѣровавшіе, т. е. усвоившіе уже начатки евангельской истины и нуждавшіеся въ дальнѣйшемъ, болѣе полномъ и всестороннемъ ея раскрытіи и руководствѣ въ духовной жизни. Нѣтъ основаній предполагать какую—либо торжественность и установившуюся форму въ слышанныхъ здѣсь наставленіяхъ апостола. Это и были простыя взаимныя собесѣдованія вѣрующихъ между собою, въ которыхъ могъ принимать участіе каждый членъ христіанской общины и въ которыхъ апостолу принадлежало только первенствующее значеніе, первое руководящее и наставительное слово. На это между прочимъ указываетъ слово *ὀμιλεῖν* (бесѣдовать, вести разговоръ), употребленное св. Лукой для обозначенія проповѣди ап. Павла на богослужебномъ собраніи въ тродѣ. ⁴⁸⁾—Избранныя и освященныя обычаемъ мѣста богослужебныхъ собраній не были единственными мѣстами, гдѣ слышалась проповѣдь апостола. Всюду, гдѣ являлся онъ, было удобное мѣсто для его слова о царствіи Божіемъ; онъ не пропускалъ никакого случая для сѣянія сѣмени слова Божія, и вокругъ него собирались и группировались жаждущіе религіознаго утѣшенія и наставленія, гдѣ бы онъ ни появлялся.

⁴⁶⁾ XIII, 14—15.

⁴⁷⁾ XX, 7 и друг.

⁴⁸⁾ XX, 7. 11.

Онъ проповѣдуетъ Христа и на площадяхъ, и на торжищахъ ⁴⁹⁾, и въ темницахъ, ⁵⁰⁾ и на кораблѣ, ⁵¹⁾ и въ особыхъ помѣщеніяхъ, нарочито нанятыхъ для собраній, какъ на примѣръ въ Ефесѣ, гдѣ онъ сначала въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ смѣло проповѣдывалъ въ синагогѣ, а потомъ, когда многіе ожесточились противъ него, онъ отдѣлилъ учениковъ своихъ и въ теченіи двухъ лѣтъ ежедневно проповѣдывалъ въ училищѣ нѣкоего Тиранна, ⁵²⁾ и въ гостинницѣ, ⁵³⁾ и въ мастерской плотника — дѣлателя палатокъ, ⁵⁴⁾ вездѣ къ нему стекались люди въ значительномъ числѣ, и онъ всегда готовъ служить каждому по мѣрѣ силъ своихъ. Не будучи связана съ какимъ-либо опредѣленнымъ мѣстомъ, проповѣдь ап. Павла въ то же время не была приурочена и ни къ какому опредѣленному времени; по свидѣтельству самого апостола, она раздавалась во всякое время дня и ночи. ⁵⁵⁾ Св. Лука передаетъ намъ одинъ случай, когда собесѣдованіе ап. Павла съ вѣрующими продолжалось даже во всю ночь. Это было въ Троадѣ. Здѣсь „въ первый день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ, намѣреваясь отправиться въ слѣдующій день, бесѣдовалъ съ ними, и продолжилъ слово до полуночи“. ⁵⁶⁾ Продолжительная бесѣда прервана была паденіемъ одного юноши, по имени Евтиха, который, сидя на окнѣ третьяго этажа той горницы, гдѣ собрались вѣрующіе, заснулъ во время бесѣды, упалъ и убился до смерти. По воскресеніи Евтиха Павелъ снова вошелъ въ горницу и, преломивъ хлѣбъ, бесѣдовалъ даже до разсвѣта. И послѣ проведенной такимъ образомъ ночи

⁴⁹⁾ XVII, 17.

⁵⁰⁾ XVI, 30—32.

⁵¹⁾ XVII,

⁵²⁾ XIX, 8—10.

⁵³⁾ XXVIII, 23.

⁵⁴⁾ XVIII, Это было въ Коринѣ, гдѣ апостолъ имѣлъ пребываніе въ домѣ нѣкоего Акилы, по происхожденію іудея, по ремеслу дѣлателя палатокъ.

⁵⁵⁾ XX, 31.

⁵⁶⁾ XX, 7.



апостоль, не давая себѣ отдыха, могъ идти пѣшкомъ дабы посѣтить и устроить другія церкви! ⁵⁷⁾

Необычайно трудное дѣло само по себѣ, проповѣдническая дѣятельность ап. Павла превращалась въ одинъ—можно сказать непрерывный мученическій подвигъ вслѣдствіе того, что ему постоянно грозила опасность потерять столь драгоценную для міра жизнь. Какъ ни много трудна и какъ ни полна была всякаго рода опасностей дѣятельность каждаго изъ апостоловъ Христовыхъ, но, кажется, никто изъ нихъ не претерпѣлъ столько всевозможныхъ преслѣдованій и гоненій, сколько выпало ихъ на долю апостола язычниковъ. Всюду, гдѣ ни появлялся онъ съ своею миссіонерскою проповѣдію, вмѣстѣ съ сочувствующими его ученію, онъ встрѣчалъ и „много противниковъ“ ⁵⁸⁾ и враговъ въ лицѣ невѣрующихъ іудеевъ и язычниковъ, которые какъ будто жаждали его крови и пользовались всякимъ случаемъ, чтобы возбудить противъ него ненависть на все способной черни.—Въ каждомъ городѣ, въ которомъ апостоль появлялся въ первый разъ, онъ обращался съ проповѣдью царства Божія прежде всего обыкновенно къ іудеямъ, если они были тамъ, и почти всякій разъ это проповѣданіе въ *синагогахъ* оканчивалось полнымъ разочарованіемъ и рѣшительнымъ разрывомъ его съ братіями ⁵⁹⁾ До извѣстнаго предѣла и іудеи готовы были, и иногда по-видимому очень охотно, слушать его проповѣдь; но когда слово апостола переступало этотъ предѣлъ, касаясь болѣе существенныхъ пунктовъ христіанства и его отношенія къ іудейству, дѣло принимало совершенно другой оборотъ. Правовѣрнаго іудея невозможно было убѣдить въ двухъ вещахъ, которыми наносился смертельный ударъ его гордости, завѣтнымъ убѣжденіямъ и предубѣжденіямъ, воспитаннымъ въ немъ его историческими судьбами. Іу-

⁵⁷⁾ XX, 13—17.

⁵⁸⁾ XIII, 45 и друг.

⁵⁹⁾ XIV, 1; XVII, 1—2. 17; XVIII 4; XIX, 8 и друг.

дей не могъ допустить, чтобы всѣ мечты его о славномъ царствѣ Мессіи, лелѣяныя имъ въ теченіе 20 вѣковъ были, въ сущности, грубо плотскими и ложными и что когда, послѣ столь долгаго ожиданія *Избавителя*, Онъ внезапно явился въ свой храмъ, то іудеи не только отвергли, но даже, какъ самаго тяжкаго преступника пригвоздили Его ко кресту и этимъ довершили вину, которую отцы ихъ навлекли на себя пролитіемъ крови многихъ пророковъ. ⁶⁰⁾ Онъ никакъ не могъ усвоить себѣ мысли, что не только его наслѣдовавшія отъ отцовъ обычаи, но даже законъ, страшный законъ, который дасть былъ самимъ грознымъ Іеговою на дымящейся вершинѣ Синая, долженъ былъ во всемъ, что іудеи привыкли считать въ немъ наиболѣе отличительнымъ, уступить мѣсто болѣе возвышенному и болѣе духовному откровенію этого распятаго Мессіи. ⁶¹⁾ Наконецъ, онъ безъ ропота не могъ отказаться отъ тѣхъ исключительныхъ преимуществъ, отъ того религіозно-національнаго высокомерія и нетерпимости ко всѣмъ другимъ народамъ, которыя проходятъ яркой полосой по всей его многовѣковой исторіи. Іудеи ни подъ какимъ видомъ не могъ мыслить себя въ одномъ уровнѣ съ язычникомъ; мысль эта представлялась ему дикою и ни съ чѣмъ несообразною и всегда вызывала въ немъ несдерживаемое и нескрываемое негодованіе. ⁶²⁾ Неудивительно поэтому, если проповѣдь ап. Павла, возвѣщавшая міру объ оправданіи вѣрою безъ дѣлъ закона и о всеобщемъ равенствѣ и національномъ безразличіи въ царствѣ благодати, далеко не пользовалась сучувствіемъ всей массы іудейскаго народа и имѣла среди его очень незначительный успѣхъ, на что неоднократно жаловался апостоль. ⁶³⁾ Мало того: онъ самъ лично рѣшительно былъ ненавистенъ іудеямъ, какъ отступникъ ихъ религіи (въ томъ

⁶⁰⁾ XIII, 27—28; 41. 45. 50 и друг.

⁶¹⁾ XVIII, 12—14.

⁶²⁾ XXI, 28—29.

⁶³⁾ XX, 19,

видѣ, какъ они сами понимали его) и національности, ненавистенъ тѣмъ болѣе, что онъ былъ нѣкогда Савломъ-строгимъ ревнителемъ отеческихъ преданій и гонителемъ исповѣдниковъ непакистаннаго имъ ученія. И этотъ *еретикъ* взялъ на себя смѣлость утверждать и всюду — въ синагогахъ и на площадяхъ — настойчиво проповѣдывать, что званіе „сыновъ Авраама составлявшее гордость іудеевъ и существо ихъ національной особы, есть не болѣе, какъ только пустой звукъ безъ существеннаго значенія и содержанія, что грозный законъ Іеговы, данный имъ чрезъ великаго пророка Моисея, отжилъ свое время и долженъ уступить мѣсто новому, проповѣдуемому этимъ же отщепенцемъ, и что, наконецъ, наслѣдниками царствія Божія, обѣщаннаго имъ чрезъ пророковъ, являются теперь не они, іудеи, отвергшіе Христа, а всегда презираемые ими язычники! Іудеи не могъ простить и не прощаль никому оскорбленій своей религіи и національности и всегда искалъ случая къ отмщенію оскорбителямъ, во чтобы ни обходилось ему это мщеніе: въ жертву этой жадѣ мщенія былъ принесенъ въ послѣдствіи даже св. городъ, а вмѣстѣ съ нимъ и земля обѣтованная. Тѣмъ болѣе іудеи не могли простить этого оскорбленія какому-то тарсійскому выходцу Павлу, проповѣдь котораго всегда наполняла ихъ яростью, годъ отъ году распалывшаяся все болѣе и болѣе и становившаяся роковою для жизни апостола, какъ въ теченіе многихъ лѣтъ была волюнъ гибельною для его счастья и мира ⁶⁴⁾. Они пользовались всякимъ случаемъ и употребляли всѣ средства и усилія, чтобы „погубить его“ — лишить жизни или по меньшей мѣрѣ подвергнуть тюремному заключенію. Преслѣдуя апостола по пятамъ всюду, куда онъ являлся съ своею проповѣдію, они то возбуждали противъ него вліятельныхъ въ томъ и другомъ городѣ лицъ, ⁶⁵⁾ то возмущали чернь, которая неоднократно дѣлала попытку побить его камнями, ⁶⁶⁾ а

⁶⁴⁾ XX, 19. 22—25.

⁶⁵⁾ XIII, 50 и др.

⁶⁶⁾ XIV, 2; XVII, 5 и др.

однажды едва не лишила его жизни, ⁶⁷⁾ и только обморочное состояние, принятое злодѣями за дѣйствительную смерть, спасло его отъ окончательнаго побіенія; то наконецъ взводили на него разныя клеветы, обвиняя его предъ гражданскими властями то въ возмущеніи народа, то въ оскорбленіи ихъ отечественной религіи, ⁶⁸⁾ и такимъ образомъ достигали иногда того, что апостола заключали въ темницу ⁶⁹⁾ Книга Дѣяній отмѣчаетъ 8 гоненій, перенесенныхъ апост. Павломъ по злобѣ къ нему іудеевъ, и всѣ эти гоненія онъ претерпѣвалъ съ мужествомъ, достойнымъ удивленія, ни минуты не колеблясь продолжать свое великое дѣло просвѣщенія язычниковъ и заблудшихъ чадъ Израиля. Но если много мужества требовала отъ апостола его миссіонерская дѣятельность, то кажется, еще болѣе запасъ и не только простаго мужества, но рѣшительно геройскаго самоотверженія нужно было имѣть ему при исполненіи его пастырскаго долга въ отношеніи многочисленныхъ его учениковъ. Сознваемая имъ необходимость его личнаго присутствія въ тѣхъ или другихъ христіанскихъ общинахъ, вызываемая нуждою въ его руководствѣ и наставленіяхъ, весьма нерѣдко побуждала его появляться тамъ, гдѣ едва успѣвали стихнуть голоса мятежниковъ, требовавшихъ кровавой расправы съ нимъ. Вотъ что напр. передаетъ св. Лука въ XIV главѣ кн. Дѣяній: „Изъ Антиохіи и Иконіи пришли (въ Листру, гдѣ былъ въ то время апостоль) нѣкоторые іудеи, и, когда Апостолы (Павелъ и Варнава) смѣло проповѣдывали, они... возбуждѣвъ народъ, побии Павла камнями, и вытащили за городъ, почитая его умершимъ. Когда же ученики собрались около него, онъ всталъ и пошелъ въ городъ, а на другой день удалился съ Варнавою въ Дервію. Проповѣдавъ Евангеліе сему городу и приобрѣтши довольно учениковъ, они обратно проходили Листру, Иконію и Антиохію“ ... ⁷⁰⁾ Легко представить себѣ, сколько требовалось

⁶⁷⁾ XIV, 19. 20.

⁶⁸⁾ XVII, 7. 8. 13; XVIII, 12—14 и др.

⁶⁹⁾ XXII, 24.

⁷⁰⁾ XIV, 19—21.

героизма для того, чтобы еще раз выступить противъ опасностей, которыя могли предстать имъ здѣсь. Но они знали значеніе словъ своего Господа: „не миръ, не мечъ придохъ поврещи на землю“ и смѣло шли прямо на грозный призракъ смерти, который безъ сомнѣнія рисовало имъ воображеніе подъ свѣжимъ еще впечатлѣніемъ столь недавнихъ событій. Они несомнѣнно приняли всѣ предосторожности, столь необходимыя въ ихъ положеніи, и охотно подчинились всѣмъ даже унижительнымъ условіямъ, требовавшимся осторожностью, входя въ города быть можетъ переодѣтыми или быть можетъ только въ поздніе часы ночи и рано утромъ. Христіане рано должны были познакомиться съ тайными ходами, полуночными собраніями и тайными паролями, при помощи которыхъ они только и могли избѣгать ярости своихъ враговъ. Но апостолы благополучно достигли своей цѣли. Они совершили путь свой въ безопасности, повсюду утверждая учениковъ, на которыхъ эти жестокія гоненія со стороны іудеевъ, безъ всякаго сомнѣнія, производили потрясающее дѣйствіе, въ вѣрѣ, увѣщавая ихъ къ постоянству, убѣждая ихъ въ спасительности тѣхъ неизбѣжныхъ испытаній, которыми мы только и можемъ входить въ царствіе Божіе.⁷¹⁾— Такимъ же точно, какъ въ Листрѣ, опасностямъ со стороны іудеевъ подвергался ап. Павелъ, когда, посѣтивъ во второй разъ Коринѣ, онъ возвращался въ послѣдній разъ въ Іерусалимъ, посѣщая на этомъ пути основанныя имъ церкви въ Эладѣ, Македоніи и въ Малой Азіи⁷²⁾.

Другой лагерь враговъ ап. Павла составляли язычники, которые, какъ іудеи, также перѣдко дѣлали покушенія на жизнь великаго апостола. Между преслѣдованіями іудеевъ и язычниковъ замѣчается то важное различіе, что первыя всегда возбуждались религіознымъ фанатизмомъ, а послѣднія — личными и политическими интере-

⁷¹⁾ XX, 1—3. и др.

⁷²⁾ Ст. 19—24.

сами, имѣвшими только случайную связь съ религіозными вопросами. Св. Лука передаетъ намъ два случая, когда преслѣдованія противъ ап. Павла были возбуждены исключительно язычниками. Одинъ случай имѣлъ мѣсто въ Филиппахъ. Здѣсь ап. Павелъ встрѣтилъ одну служанку, „одержимую духомъ прорицательнымъ, которая чрезъ прорицаніе доставляла большой доходъ господамъ своимъ“, и именемъ І. Христа повелѣлъ „духу“ выйти изъ нея.⁷³⁾ „Тогда господа ея, видя что исчезла надежда дохода ихъ, схватили Павла и Силу, и повлекли на площадь къ начальникамъ“, говоря: „сіи люди, будучи іудеями, возмущаютъ нашъ городъ и проповѣдуютъ обычаи, которыхъ намъ, римлянамъ не слѣдуетъ ни принимать, ни исполнять. Народъ также возсталъ на нихъ, а воеводы, сорвавъ съ нихъ одежды, велѣли бить ихъ палками. И, давъ имъ много ударовъ, ввергли въ темницу... и ноги ихъ забили въ колоду“. Но Павелъ и Сила мужественно переносили всѣ эти мученія: „около полуночи они, молясь, воспѣвали Бога; узники же слушали ихъ“.⁷⁴⁾ Другой случай имѣлъ мѣсто въ Ефессѣ. Здѣсь нѣкій серебрянныхъ дѣлъ мастеръ, по имени Димитрій, дѣлавшій серебряные храмы Артемиды (т. е. маленькія серебряныя модели или копіи знаменитаго ефесскаго храма), и доставлявшій художникамъ немалую прибыль, собравъ ихъ и другихъ подобныхъ ремесленниковъ сказалъ: друзья! вы знаете, что отъ этого ремесла зависитъ все благосостояніе наше. Между тѣмъ вы видите и слышите, что не только въ Ефессѣ, но почти во всей Асіи этотъ Павелъ своими убѣжденіями совратилъ немалое число людей, говоря, что дѣлаемые руками человѣческими не суть боги. А это намъ угрожаетъ тѣмъ, что не только ремесло наше прійдетъ въ презрѣніе, но и храмъ великой богини Артемиды ничего не будетъ значить, и испровергнется величіе той, которую почитаетъ вся Асія и вселенная. Выслушавъ это, они исполнились ярости“ и, схвативъ двухъ спут-

⁷³⁾ ХІІ. 16—18.

⁷⁴⁾ Стр. 19—24.

никовъ ап. Павла, „устремились на зрѣлище. Когда же Павелъ хотѣлъ войти въ народъ, ученики не допустили его“. ⁷⁵⁾ Очевидно, апостоль хотѣлъ какъ-нибудь помочь своимъ несчастнымъ спутникамъ и съ этою цѣлію рѣшился самъ лично явиться на зрѣлище и обратиться къ мятежникамъ съ рѣчью. „Быть можетъ нѣтъ болѣе великаго мужества, чѣмъ то, которое требуется отъ человѣка, который, въ виду грозящей опасности быть разорваннымъ на куски, осмѣливается выступить лицомъ къ лицу съ оскорбленіями и яростью дико-озлобленной толпы. Но силы и духъ ап. Павла всегда поднимались на высоту великихъ событій, и хотя онъ былъ такъ чувствителенъ, что не могъ писать суроваго письма безъ потоковъ слезъ, и такъ немощенъ, что едва могъ выносить одиночества даже въ теченіе нѣсколькихъ дней, онъ былъ вполне способенъ на этотъ въ высшей степени геройскій подвигъ“. ⁷⁶⁾ Онъ прекрасно сознавалъ и понималъ, что появленіе на подмосткахъ театра его „сгбенной фигуры съ истомленно-блѣднымъ лицомъ, ⁷⁷⁾ которая была такъ хорошо извѣстна во многихъ городахъ Азіи, было бы немедленнымъ сигналомъ для ужаснаго кровопролитія, первой жертвой котораго несомнѣнно былъ бы онъ самъ, и однако шелъ туда, въ эту ужасную толпу, и только долгія и самыя трогательныя увѣщанія и просьбы его учениковъ и друзей могли отклонить его геройское рѣшеніе. Вотъ образецъ идеальнаго пастыря, который, по слову Спасителя *душу свою полагаетъ за овцы!*“

Другою замѣчательною чертою пастырской дѣятельности ап. Павла было его полное безкорыстіе, доходившее до высокаго аскетическаго подвига. Хотя всю жизнь свою онъ посвящалъ дѣлу проповѣди, и ему почти не доставало ни времени, ни силъ для какихъ-либо постороннихъ занятій, однако апостоль поставлялъ своимъ обычнымъ правиломъ—по возможности не пользоваться ни

⁷⁵⁾ XIX, 23—30.

⁷⁶⁾ Фарраръ стр. 445.

⁷⁷⁾ Фарраръ стр. 234.

чьими услугами для удовлетворенія своихъ насущныхъ нуждъ, но снискивать себѣ средства для существованія трудами своихъ собственныхъ рукъ. Его ремесломъ было дѣланіе палатокъ, и онъ охотно предавался ему, въ особенности когда среди вѣрующихъ подозрѣвалъ присутствіе немощныхъ совѣстію⁷⁸⁾ т. е. людей могущихъ соблазняться тѣмъ, что онъ получалъ содержаніе себѣ отъ поучаемыхъ, исчитать это признакомъ своекорыстія и любостыжательности. Такъ было напр. въ Коринѣ. Этотъ знаменитый городъ отличался пестротою и разнородностію населенія, состоявшаго изъ греческихъ и римскихъ купцовъ, массы іудеевъ, наемныхъ учителей и философовъ, отпущенниковъ, рабовъ, ремесленниковъ и представителей всякихъ видовъ промысла и индустріи, и совершенно справедливо могъ быть названъ городомъ пролетаріевъ. Когда ап. Павелъ явился въ этотъ городъ, то остановился въ домѣ одного іудея, именемъ Акилы, и въ тѣхъ видахъ, чтобы кто-нибудь не сказалъ, что и онъ также, подобно массѣ промышленниковъ и торговцевъ кругомъ его, дѣйствуетъ лишь изъ своекорыстныхъ видовъ и расчетовъ, сталъ заниматься вмѣстѣ съ хозяиномъ дома дѣланіемъ палатокъ.⁷⁹⁾

(Продолженіе будетъ).

Исторія догмата о Лицѣ Іисуса Христа.

Се лежитъ сей на паденіе и на возстаніе многихъ во Израиль и въ предметъ пререканій, да откроются помышленія многихъ сердецъ, — сказалъ св. Симеонъ Богопріемецъ о Спасителѣ міра, чрезъ 40 дней по Его рожденіи отъ Дѣвы Маріи (Лук. 2, 34. 35). Съ тѣхъ самыхъ поръ и до нынѣ Лице Іисуса Христа служило и служитъ предметомъ пререканій, — служило и служитъ для однихъ — предметомъ возста-

⁷⁸⁾ Дѣянія. XXI, 35.

⁷⁹⁾ XVIII, 3.

нія и спасенія, для другихъ—предметомъ паденія и погибели, смотря потому,— кто какъ мыслить о Немъ. Еще при жизни Иисуса Христа на землѣ существовали различныя мнѣнія о Лицѣ Его. Изъ отвѣта учениковъ на вопросъ Иисуса Христа—за кого люди почитаютъ Его, Сына человеческого, видно, что въ народѣ большое было несогласіе во мнѣніяхъ объ Иисусѣ Христѣ: одни считали Его за Иоанна Крестителя, другіе думали, что Онъ Ілія пророкъ, третьи видѣли въ Немъ пророка Іеремію, четвертые признавали Его вообще за пророка, и только одни ученики Его уже убѣдились, что Онъ—Сынъ Божій, и въ лицѣ Петра такъ исповѣдали Его (Матѣ. 16, 13—16).

По вознесеніи Иисуса Христа на небо св. Церковь, защищая истинное ученіе о Лицѣ Иисуса Христа противъ неправыхъ о Немъ мнѣній, утверждала, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій—Богъ, что Онъ имѣетъ дѣйствительно человѣчество, человеческое тѣло съ человеческой душой, и что два естества въ Иисусѣ Христѣ соединены въ единую ипостась (Е. Іустинъ, II, 28.).

Всѣ заблужденія, противъ которыхъ работала Церковь, можно подраздѣлить на 3 группы. Заблужденія относительно Божества Иисуса Христа, относительно Его человѣчества и относительно образа соединенія въ Немъ двухъ естествъ.

Къ первой группѣ относятся слѣдующія ереси: Керинея, Евіона, Θεодота Кожевника, Θεодота младшаго или мѣняльщика денегъ, Артемона, Павла Самосатскаго, Арія, Праксея и Нозта и Савеллія итолемаидскаго.

Ко второй группѣ принадлежатъ заблужденія докетовъ времени апостоловъ, Гностиковъ и учениковъ Аполлинарія.

Третью группу составляютъ неправыя ученія арианъ, фотиніанъ, аполлинарианъ, несторіанъ, евтихіанъ и монофилитовъ.

1 О т д ъ л ь.

Керинѣ въ 1 вѣкѣ признавалъ Иисуса Христа простымъ человѣкомъ, родившимся естественнымъ образомъ отъ Іосифа и Маріи, принявшимъ на себя Мессію, вышняго Христа, Божественное Слово во время крещенія и лишившимся Его во время страданія (Цер. Ист. Е. Смирнова).

Евіонъ признавалъ Иисуса Христа (такъ-же, какъ и Керинѣ), простымъ человѣкомъ, сыномъ Іосифа и Маріи, избраннымъ быть Мессіей и Сыномъ Божиимъ за то, что Онъ только одинъ изъ людей исполнилъ законъ. О своемъ Мессіанскомъ назначеніи Онъ узналъ при крещеніи, когда Ілія, въ лицѣ Іоанна Крестителя, сообщилъ Ему объ этомъ. „При крещеніи же Онъ получилъ небесное вдохновеніе (Прав. Бог. Энцикл. Лопухина, т. 5.).

Опровергали этихъ эретиковъ Іоаннъ Богословъ въ своемъ евангеліи и ученикъ его св. Игнатій, въ посланіи къ Магнезіанамъ и Ефесянамъ, гдѣ называетъ Сына Божія $\theta\epsilon\omicron\varsigma$, $\epsilon\nu$ $\alpha\nu\delta\rho\omega\pi\iota\rho$ $\theta\epsilon\omicron\varsigma$, усвоая ему вѣчность, всевѣдѣніе и вседѣйствіе (Догм. Филарета Черников., ч. I, 156). Во второмъ вѣкѣ противъ Евіонитовъ писалъ св. Іустинъ философъ. Св. Іустинъ доказывалъ божество Иисуса Христа приведеніемъ свидѣтельствъ писанія и (чаще) извлеченіемъ изъ Писанія заключеній. Въ разговорѣ съ Трифономъ Іустинъ всѣ ветхо-завѣтныя явленія божества называетъ явленіями Сына Божія—Мессіи, показываетъ Іудею въ Сынѣ Божіемъ и истиннаго Бога и лице отдѣльное отъ Бога Отца. Поясняетъ образъ рожденія Сына отъ Отца аналогіей съ огнемъ, зажигающимъ другіе, но отъ этого не измѣняющимся (Филаретъ I, 160).

Θεοδοτὴ Κοζηνικὸς (ум. ок. 202—219), Θεοδοτὴ младшій и Артемонъ (въ началѣ 3 вѣка) совершенно отрицали лица въ Богѣ. Ученіе ихъ представляетъ простѣйшій и грубѣйшій видъ монархіанства, имѣющій въ себѣ мало христіанскаго (Догм. Малиновскаго 108). Ученіе это опровергали Иринеи и другіе. Ир-

ней писалъ: Іисусъ Христосъ истинный, единородный Сынъ Божій, рожденный неизреченно и предвѣчно и въ самой сущности Отца, съ Которымъ и въ Которомъ Онъ отъ вѣчности и нераздѣльно пребываетъ, и есть потому единый съ Отцемъ, какъ его Слово, всегда въ Немъ пребывающее, и всегда Его въ себѣ заключающее и выражающее. Но имѣя преславное рожденіе отъ Отца Вышняго, Онъ испыталъ преславное рожденіе отъ Дѣвы, будучи Сыномъ Божиимъ Господомъ нашимъ сущимъ Словомъ Отца, Онъ сдѣлался Сыномъ человѣческимъ, такъ какъ по человечеству родился отъ Маріи, которая происходила родомъ отъ человѣковъ и сама была человѣкъ (Е. Сильвестръ 5 т., 66).

Павель Самосатскій (ум. ок. 272) довелъ до высшей степени развитія ученіе евіонейскихъ монархіанъ Θεодота и Артемона. Онъ училъ существуетъ единая божественная личность. Отецъ, Сынъ и Духъ св. не суть самостоятельныя божественныя личности, а только божественныя силы, т. е. силы одного и того же Бога. Если-же Писаніе говоритъ, повидимому, о трехъ лицахъ въ Божествѣ, то это только три разныя имени, прилагаемыя къ одному и тому-же лицу. Въ частности, Сынъ, называемый въ Писаніи также Логосомъ и Мудростію Божіей, есть то-же самое въ Богѣ, что въ человѣкѣ умъ. Человѣкъ пересталъ бы быть человѣкомъ, если-бы отнять у него умъ; такъ и Богъ пересталъ бы быть личностію, еслибы отнять и обособить отъ Него Логосъ. Логосъ это вѣчное самознаніе въ Богѣ и въ этомъ смыслѣ единосущенъ съ Богомъ. Этотъ Логосъ вселился и въ Христа, но полнѣе, чѣмъ вселялся въ другихъ людей, и дѣйствовалъ чрезъ него въ ученіи и чудесахъ. Подъ вліяніемъ обитавшей въ немъ, „какъ другой въ другомъ“, божественной силы, Христосъ—простой человѣкъ, родившійся отъ Духа св. и Маріи, достигъ самой высшей возможной для человѣка святости, и сдѣлался Сыномъ Божиимъ, но въ такомъ же несобственномъ смыслѣ, въ какомъ и другіе люди называются Сынами Божиими. Противъ

Павла Самосатскаго выступили съ обличеніемъ устно и письменно всѣ знаменитые въ то время пастыри церкви — Діонисій Алекс., Фирмиліанъ Каппадокійскій, Григорій Чудотворецъ и др. Кроме того православное ученіе противопоставлено ему въ особомъ „*посланіи православныхъ епископовъ къ Павлу Самосатскому*“, а затѣмъ и на бывшихъ противъ него помѣстныхъ соборахъ въ Антиохіи въ 264 г. и 270 г. (Малиновскій 108).

Отцы собора признали ученіе Павла Самосатскаго совершенно противнымъ ученію апостоловъ и всей древней христіанской церкви — а потому, какъ еретическое лжеученіе, его отвергли и осудили, вмѣстѣ же съ симъ, въ противность сему лжеученію, они исповѣдали, что Іисусъ Христосъ не изъ человѣка сдѣлался Богомъ — но будучи Богомъ, принялъ зракъ раба, будучи Словомъ, сталъ плотью, чѣмъ ясно показали, что вѣра во Іисуса Христа какъ Бога, человѣка, была не только ихъ вѣрою, но и вѣрою, всей древней христіанской церкви (Е. Сильвестръ т. 5, 72 ст.).

Къ концу 3 вѣка монархіанство потеряло свою силу. На мѣсто его выступило *аріанство*.

Основныя положенія этого ученія таковы: 1) Богъ единъ. То, что отличаетъ Его отъ всѣхъ прочихъ существъ и исключительно Ему свойственно, есть Его безначальность или *нерожденность* (ὁ θεὸς ἀγέννητος). Сынъ не есть нерожденный, следовательно, — Онъ не равенъ Своему нерожденному Отцу, потому что, какъ рожденный, Онъ долженъ имѣть начало Своего бытія, между тѣмъ какъ истинный Богъ безначаленъ. Какъ имѣющій начало, Онъ следовательно, не *совѣченъ отцу*. 2) Божественная природа духовна и проста, почему въ ней нѣтъ дѣланія, отсюда, если Сынъ имѣетъ начало бытія Своего, то Онъ рожденъ не изъ существа Бога Отца, а только изъ божественнаго хотѣнія, — рожденъ дѣйствіемъ всемогущей божественной воли *изъ Не—сущихъ*, или, что тоже — *сотворенъ*. 3) Какъ твореніе, Сынъ не есть собственный природный Сынъ Отца, а Сынъ только

по имени, по усыновленію; Онъ не есть и истинный Богъ, а Богъ только *по имени*, есть только божественное твореніе, чуждый существу Отца. Онъ не только не равенъ Отцу, но и не сходенъ съ Нимъ во всѣхъ отношеніяхъ; онъ также измѣняемъ, какъ и всѣ творенія. Вѣдѣніе Его не абсолютно; Онъ не знаетъ въ совершенствѣ Отца, познаетъ Его отчасти, какъ отчасти познаютъ Бога и прочія творенія. Нѣтъ и единства славы между Отцемъ и Сыномъ. На вопросъ о цѣли приведенія въ бытіе такого Сына, Арій отвѣчалъ дуалистическимъ противоположеніемъ Бога и міра. Между Богомъ и міромъ, по его ученію, непроходимая бездна, почему онъ не можетъ ни творить, ни промыслять о немъ непосредственно. Восхотѣвъ сотворить міръ, Онъ произвелъ сначала одно существо, чтобы при посредствѣ Его создать и все остальное (Малиновскій 112—113).

Обличителемъ ереси аріанъ выступилъ св. Афанасій Великій. Онъ училъ, что воплотился и вочеловѣчился для спасенія людей не мнимый только, какъ воображали аріане, Сынъ Божій, хотя прежде другихъ тварей все же созданный изъ ничего Отцомъ, а потому по природѣ Своей Ему чуждый, хотя по благодати могущій назваться Сыномъ и Богомъ, но истинный Сынъ Божій, какъ рожденный изъ сущности Отца прежде всѣхъ вѣковъ, какъ сіяніе отъ свѣта.... а потому единосущный Ему и по естеству Богъ (Е. Сильвестръ 5 36, 74).

Ученіе Праксея и Ноэта (въ концѣ и въ началѣ 3 в.) въ основныхъ чертахъ таково: Божественная личность одна въ самомъ строгомъ смыслѣ, это — Богъ Отецъ, Творецъ міра и Господь всемогущій. Но и спаситель міра есть Богъ, а не простой человекъ, только не отдѣльный отъ единого Господа — Отца, есть самъ Отецъ. До своего вочеловѣченія отъ начала Онъ являлся въ образѣ (модусѣ) нерожденного Отца, а когда благоволилъ претерпѣть рожденіе отъ Дѣвы, то принялъ образъ (модусъ) Сына не по человѣчеству, а по Божеству „сталъ самъ Сыномъ своимъ,

собственнымъ, а не сыномъ другого“. Во время земной жизни Своей всѣмъ видѣвшимъ Его Онъ объявлялъ Себя Сыномъ, но отъ могущихъ вмѣстить не скрылъ и того, что Онъ—Отецъ. Отсюда страданія Сына для этихъ еретиковъ были страданіями Отца. Тертуліанъ въ сочиненіи „противъ Праксея, св. Ипполитъ—противъ ереси Нозта“ представляли ихъ ученіе нечестивымъ и неосновательнымъ, а вмѣстѣ противопоставили ему ученіе православное. Съ появленіемъ этихъ сочиненій постепенно стало ослабѣвать и патрипасіанство, но не исчезло. Въ новой и измѣненной формѣ оно возродилось уже на востокѣ.

Виновникомъ этого былъ птолемаидскій пресвитеръ Савеллій (въ половинѣ 3 вѣка). Сущность его ученія такова. Богъ есть безусловное единство, безграничная, нераздѣльная и сама въ себѣ заключенная „Монада“, не имѣющая и не могущая имѣть по своей „бзпредѣльности никакого соприкосновенія со всѣмъ существующимъ внѣ ея. Отъ вѣчности она находилась въ состояніи бездѣйствія или „молчанія“, но потомъ Богъ произнесъ Свое Слово или Логосъ и началъ дѣйствовать; твореніе міра было первымъ проявленіемъ Его дѣятельности, дѣломъ собственно Логоса. Съ явленіемъ міра начался рядъ новыхъ дѣйствій и проявленій Божества въ модусѣ Слова или Логоса. „Единица разширилась въ троицу—Отца, Сына и Св. Духа (Модусы модуса Слова, Лица). Въ ветхомъ завѣтѣ Богъ (въ модусѣ Слова) являлся какъ законодатель—Богъ Отецъ, въ новомъ какъ Спаситель—Богъ Сынъ и какъ Освятитель—Св. Духъ. Существуетъ слѣдовательно, лишь Троица Откровеній единой Божественной личности, но не Троица Ипостасей. Какъ открывающіе Себя во времени, Отецъ Сынъ и Св. Духъ и существуютъ только на время, пока существуетъ потребность въ ихъ бытіи. Въ то время, какъ Богъ открывалъ Себя Отцемъ, лицъ Сына и Духа вовсе не существовало, а съ явленіемъ Духа прекращается бытіе и Сына, но наступаетъ время, когда и Духъ, окончивши Свое откровеніе, возвра-

тится въ безразличную божественную Монаду, куда возвратились Отець и Сынъ. Ученіе Савеллія было послѣднимъ словомъ монархіанскихъ движеній 3 вѣка. Первымъ и рѣшительнымъ обличителемъ этого лжеученія явился св. *Діонисій Алекс.* епископъ первенствующій въ Африкѣ церкви. Онъ осудилъ Савеллія на соборѣ александрійскомъ (261 г.) и написалъ противъ него нѣсколько посланій. *Діонисій еп. римскій*, которому было сообщено о ереси Савеллія, также подвергъ его осужденію на соборѣ римскомъ (262 г.). Много способствовалъ паденію этой ереси и вообще монархіанства своими сочиненіями также и знаменитѣйшій изъ церковныхъ писателей III в.—*Оригенъ*. Истина о дѣйствительномъ бытіи и различіи божественныхъ лицъ по ихъ личнымъ свойствамъ раскрыта была ими подробно.

2. О т д ѣ л ь.

Докеты. Многіе изъ христіанъ времени апостоловъ, считая недостойнымъ Божества, чтобы оно облакалось въ какую либо вещественную оболочку, учили, что Господь Іисусъ вовсе не имѣлъ плоти, что Его тѣло было только *мнимое, призрачное*, отъ чего и сами получили названіе докетовъ. Ересь эта возникла еще во дни апостоловъ, и обличена была Св. Іоанномъ Богословомъ въ двухъ первыхъ его посланіяхъ (I Іоан. 4, 2. 3; 2. Іоан. 7). Послѣ ересь эта проникла въ гностицизмъ. Гностикъ Валентинъ въ свою странную систему (первое происхожденіе эоновъ) внесъ христіанское ученіе о спасеніи Христомъ и Св. Духомъ. Второе и третье лица Св. Троицы ясно сочетались нѣкоторымъ образомъ съ эонами, умомъ и истиной (1-ая пара Верховное бытіе Глубина—Молчаніе, 2-ая пара Умъ—Истина; 3-я Слово—Жизнь; 4-ая Человѣкъ—Церковь; 5-ая Глубокій—Смѣшеніе; 6-ая Утѣшеніе—Вѣра); и повидимому, послѣдующая двоица эоновъ, Логоса и Жизни представляла собою дѣятельную фазу божественнаго существованія. Тѣло Іисуса Христа было—де специально

создано Диміургомъ (личность Міросоздателя) (въ природѣ подобное, но не тождественное съ обычными человѣческими тѣлами) какъ средство, которымъ можно было совершить спасеніе человѣческаго рода. Это тѣло было вложено въ Пресвятую Дѣву, но не приобщилось къ ея сущности, а вышло изъ нея такимъ же, какимъ было вложено въ нее. При крещеніи на Іорданѣ Христосъ Логосъ снишелъ на Іисуса въ видѣ Голубя и оставался на Немъ до распятія. Но, когда Спаситель долженъ былъ пострадать, Логосъ возвратился въ Плирому, а пострадала и умерла только матеріальная природа, Іисусъ опять отдѣлившійся отъ Христа (Прав. Богосл. Энцикл. Лопахина т. 3, ч. I, 104 стр.).

Вслѣдъ за Іоанномъ Богословомъ противъ этихъ еретическихъ мнѣній писали: Игнатій Богоносецъ, Иринеи, Мелитонъ, Тертуллианъ, Климентъ Александрійскій и многіе другіе учителя древней церкви. Св. Игнатій, утверждая о Христѣ, что Онъ былъ вѣчное Слово Отчее, Сынъ Божій, Богъ и истинный Богъ, а также, что Онъ былъ не призрачнымъ, а истиннымъ человекомъ, происшедшимъ отъ рода Давидова, отъ Маріи, истинно родившимся (ѣвшимъ и пившимъ), истинно осужденнымъ при Понтіи Пилатѣ, истинно распятымъ и умершимъ, вотъ какъ обобщаетъ свое о Немъ представленіе: Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть только одинъ врачъ тѣлесный и духовный, рожденный и нерожденный, Богъ во плоти, въ смерти — истинная жизнь, отъ Маріи и отъ Бога, Сынъ человѣческой и Сынъ Божій, невидимый, но для насъ сдѣлавшійся видимымъ, неосязаемый, безстрастный, но для насъ подвергшійся страданіямъ и все ради насъ претерпѣвшій. Св. Иринеи писалъ, что Іисусъ Христосъ есть истинный, едиnorodный Сынъ Божій, рожденный (не чрезъ истеченіе или отторженіе, какъ думали гностики, а неизреченно и предвѣчно и въ самой сущности Отца, съ Которымъ и въ Которомъ (а не во внѣ) Онъ отъ вѣчности и нераздѣльно пребываетъ и есть потому единый съ Отцемъ, какъ Его Слово, всегда въ Немъ

пребывающее, и всегда Его въ Себѣ заключающее и выражающее. Но, имѣя преславное рожденіе отъ Отца Вышняго, онъ испыталъ преславное рожденіе отъ Дѣвы, будучи Сыномъ Божиимъ Господомъ Нашимъ, сущимъ Словомъ Отца, Онъ сдѣлался Сыномъ человѣческимъ, такъ какъ по человѣчеству родился отъ Маріи, которая происходила родомъ отъ человѣковъ и сама была человѣкъ. Одинъ и Тотъ же искупившій насъ Своею кровію Господь Нашъ Іисусъ Христосъ есть и истинный Богъ и истинный человѣкъ. Если бы Онъ, какъ думаютъ противники, не былъ Богомъ, тогда мы не были бы спасены, равно, какъ если бы не былъ бы человѣкомъ или былъ бы только призрачнымъ человѣкомъ, тогда спасеніе, или все сдѣланное Имъ для спасенія, было бы одинъ призракъ (Е. Сильвестръ 5 т. 64 — 68 стр.)

Аполлинарій, отнявшій у человѣчества Іисуса Христа умъ или разумную душу, и такимъ образомъ исказивши во Христѣ человѣчество на счетъ Божества вдругъ, какъ бы спохватившись, началъ безмѣрно уже превозносить человѣчество Христово и человѣчество вообще. Божественное воплощеніе не отъ Дѣвы получило начало, — училъ Аполлинарій, въ рожденіи отъ Дѣвы только обнаружилось то, что отъ начала скрыто было въ натурѣ Слова. Божественная натура Слова есть человѣчество, человѣчество не воспринято только Словомъ для благодѣянія, но оно сродно Слову, существенно и соестественно ему отъ начала. На основаніи приведенныхъ словъ Аполлинарія нѣкоторые изъ его учениковъ стали говорить, что Іисусъ Христосъ не имѣлъ не только человѣческой души, но и человѣческаго тѣла, а принесъ съ неба какое-то особенное тѣло, которое вѣчно существовало съ нимъ.

Отцы церкви, писавшіе противъ Аполлинарія, поняли его такъ, будто онъ училъ, что Сынъ Божій отъ вѣчности находится во плоти, — что Онъ съ этою плотью, готовою уже, пришелъ на землю, что по этому Онъ и не рождался истинно отъ Дѣвы, а только для виду прошелъ чрезъ нее, какъ чрезъ трубу. Опровер-

гали Его Григорій Богословъ въ своихъ произведеніяхъ и Григорій Нисскій въ полемическомъ сочиненіи противъ Аполлинарія. Ересь осуждена на 2 вселенскомъ соборѣ. (Е. Іустинъ II ч. 36 стр.).

3. О т д ѣ л ь.

III. 1) *Аріане*, кромѣ того, что отвергали Божество Иисуса Христа и считали Его тварію, учили еще, что Христосъ не имѣлъ человѣческой души, а только — тѣло. Слово непосредственно соединилось съ плотію и плоть съ Словомъ. Слово, такимъ образомъ, составляло во Христѣ то, что въ обыкновенныхъ людяхъ составляетъ душа; Оно было одушевляющимъ тѣло, разумнымъ — личнымъ началомъ сознанія и жизни Христовой. Нѣкоторые изъ нихъ представляли и называли это Соединеніе Слова съ плотію *смѣшеніемъ* — такимъ, въ которомъ плоть какъ бы исчезла, или поглощена была Божествомъ Слова, какъ капля молока исчезаетъ и поглощается моремъ (Демофилъ ар. епископъ въ Константинополь ок. 370—386 г.). Какъ бы то ни было, только аріане, на этомъ основаніи всѣ дѣйствія и состоянія Христовы относили непосредственно къ Слову и изъ такихъ состояній Его, каковы напримѣръ, невѣденіе, скорбь, страхъ, сонъ, принятіе пищи и проч. выводили, что Слово, или Сынъ, ниже Отца-Бога. Православные отвѣчали имъ на это, что нужно различать во Христѣ Божество и человѣчество, и тѣ дѣйствія и состоянія Христовы, которыми они соблазняются, нужно относить только къ чловѣку (Е. Іустинъ 2 ч. 30—31). Опровергая аріанъ, св. Афанасій Великъ писалъ, что воплотился и вочеловѣчился для спасенія людей не мнимый только, какъ воображали аріане, Сынъ Божій, хотя прежде другихъ тварей все же созданный изъ ничего Отцемъ, а потому по природѣ своей Ему чуждый, хотя по благодати могущей назваться Сыномъ и Богомъ, но истинный Сынъ Божій, какъ рожденный изъ сущности Отца прежде всѣхъ въ-

ковъ, какъ сіяніе отъ свѣта... а потому единосущный Ему и по естеству Богъ. Вочеловѣчившись же для спасенія всего чловѣчества, Онъ воспринялъ на себя не часть только, а цѣлаго чловѣка, т. е. чловѣка, состоящаго не только изъ тѣла, но и души и изъ души не безчувственной и неразумной, а обладавшей какъ разумомъ и чувствомъ, такъ и волею, что между прочимъ, видно изъ ея способности къ молитвѣ, смущеніямъ и скорби и и страданіямъ. Такимъ образомъ Христосъ есть совершенный Богъ и совершенный чловѣкъ, будучи изъ двухъ и въ двухъ естествахъ. Но въ то же время Онъ есть единый и единый въ единой ипостаси. Это потому, что Онъ, будучи прежде вѣковъ Богомъ Словомъ, а впоследствии воспринявъ въ утробѣ св. Дѣвы естество чловѣческое, соединился съ нимъ неразрушимымъ соединеніемъ. И соединившись съ нимъ такимъ образомъ, онъ не превратился въ образъ чловѣка, равно какъ и (будучи Богомъ) не призранный только показалъ видъ (чловѣка), пренебрегши бытіемъ чловѣческимъ, но будучи по естеству Богъ, Онъ родился чловѣкомъ, дабы то и другое естество стало Единый по всему совершенный (Е. Сильвестръ 5 74—75).

2) *Фотиніане*, послѣдователи 'Фотина, ученика Маркелла пинарскаго, точно также учили, что Логосъ непосредственно соединился съ плотью. Отличались они отъ аріанъ въ этомъ пунктѣ только тѣмъ, что не такъ, какъ аріане, понимали Логосъ, не такъ понимали и самое соединеніе его съ плотію, или воплощеніе. Маркеллъ и Фотинъ, опровергая аріанство уклонились къ заблужденіямъ Савеллія и Павла Самосатскаго. Ихъ Логосъ не былъ личностію, а былъ только умомъ и силою Божіею, (какъ у Павла Самосатскаго); а явленіе Его во плоти было одною только изъ формъ Божественнаго Откровенія—домостроительной дѣятельности, *ἐνεξουσία οἰκονομική* (какъ у Савеллія). Выходя изъ этихъ началъ своихъ учителей, Фотиніане учили, что Божественный Логосъ, будучи безличнымъ въ Богѣ, когда пришла пора

открыться, извѣстнымъ образомъ возсіялъ во плоти, облекся въ человѣческое тѣло, — и отъ этого чуднаго смѣшенія силы Божественнаго Логоса и плоти человѣческой вышла личность Христова. Слово стало во плоти Христовой душою, и только благодаря этому союзу съ плотію само получило личность, — ипостазировалось. Но, такъ какъ, по этому ученію, явленіе Слова во плоти есть только извѣстная форма проявленія Божественной домостроительной дѣятельности, и, совершивши свое дѣло, Логосъ (по Савеллію) снова долженъ обратиться въ Божественную единицу, въ свое первобытное состояніе; то не значитъ ли это, что личность Христова, такъ случайно составленная, должна опять теперь разрушиться? Маркеллъ такъ дѣйствительно и думалъ, т. е. что личность Логоса перестала быть личностію съ тѣхъ поръ, какъ Логосъ, дѣлавшійся на время личностію во плоти, оставилъ тѣло; впрочемъ, онъ оговаривался, что доподлинно не знаетъ этого, такъ какъ въ писаніи будто бы ничего не сказано объ этомъ. Но Фотинъ поправилъ эту ошибку своего учителя; онъ училъ, что личность Слова, получившая начало въ воплощеніи, остается уже на вѣки неразрушимою. А такъ какъ эта личность такъ необходимо связана съ плотію, что безъ нея и не можетъ быть личностію; то — значитъ — Фотинъ, признавая неразрушимость ея, признавалъ вѣчность плоти Христовой, т. е. что плоть вознеслась съ Словомъ и въ вѣчномъ союзѣ съ Нимъ составляетъ вѣчную, неразрушимую личность Его — вѣчную, впрочемъ только *a parte post*, а не *a parte ante*, т. е. въ смыслѣ безконечности а не безначальности... Такимъ образомъ аріане и фотиніане, въ отношеніи къ лицу Іисуса Христа, разногласили только въ томъ, что Слово было личностію, а у фотиніанъ оно стало личностію только въ томъ, что у аріанъ Слово имѣло только плоть человѣческую, но не имѣло души человѣческой. Александрійскій соборъ 361 года сдѣлалъ свои постановленія противъ заблужденій аріанскихъ и фотиніанскихъ, касательно лица Іисуса Христа. Со-

боръ постановилъ признавать, что Иисусъ Христосъ принялъ не тѣло только безъ души $\sigma\tilde{\omega}\xi\alpha \delta\psi\upsilon\chi\omicron\nu$, но и душу человѣческую, такъ какъ Онъ долженъ былъ спасти и спасъ равно и тѣло и душу,—что, будучи истиннымъ Сыномъ Божиимъ, Онъ сдѣлался и истиннымъ Сыномъ человѣческимъ, и это не значитъ, что два было Сына, или два Христа, (какую мысль навязывали ариане—особенно Евномій, православнымъ); нѣтъ,—Онъ одинъ и тотъ-же; воздвигнувшій Лазаря есть не другой, а тотъ-же самый, который и спрашивалъ о немъ, гдѣ положили его.

Аполлинарій. Определеніе Александрійскаго собора, при всемъ его достоинствѣ, слишкомъ обще, и потому не исключало еще собою возможности различныхъ мнѣній въ частнѣйшихъ опредѣленіяхъ ученія о двухъ природахъ во Христѣ. Оно только говорило, что во Христѣ были духъ и тѣло человѣческое, и что Онъ вообще былъ истинный Сынъ Божій и истинный Сынъ человѣчскій, но этимъ далеко еще не исчерпывались всѣ стороны дѣла,—не рѣшались всѣ стороны и вопросы, могущіе возникнуть при болѣе строгомъ и частномъ анализѣ этого чуднаго соединенія въ одномъ лицѣ такихъ несовмѣстимыхъ началъ, какъ природа Божественная и человѣческая. И встѣ, скоро послѣ этого собора, епископъ Лаодикійскій, человекъ старый и ученый, *Аполлинарій* выступилъ съ своею теоріей касательно отношенія во Христѣ Божественнаго естества къ человѣческому. Онъ хотѣлъ, какъ самъ выражался, съ математическою точностію опредѣлить и утвердить во Христѣ единство Божескаго и человѣческаго естества. Но, если нельзя сказать, что онъ повторилъ только заблужденія арианъ и фотиніанъ, то можно сказать, что онъ не далеко ушелъ отъ нихъ. Подобно какъ арианамъ,—и ему казалось, что признать во Христѣ истиннаго Бога и истиннаго человека можно не иначе, какъ только раздѣливъ Христа на двѣ личности. Двѣ разумныя и свободныя природы, каковы Божеская и человѣческая, не могутъ ужиться въ одномъ лицѣ, безъ взаимнаго

противорѣчія и борьбы. Если во Христѣ духъ человѣческой сохранилъ свое свойство, то въ немъ не было истиннаго единенія Божества съ человѣчествомъ, а было только дѣйствіе, вліяніе Божества на человѣчество; но такое воздѣйствіе или вліяніе имѣеть мѣсто и во всѣхъ людяхъ. А если духъ человѣческой, въ союзѣ съ Божествомъ потерялъ въ Иисусѣ свое самоопредѣленіе, то это значитъ, что онъ потерялъ свою сущность, — искажился; но Богу не свойственно искажать свою тварь. Какъ-же выйти изъ этого затрудненія? Какъ примирить двѣ самостоятельныя природы въ одной личности — такъ чтобы между ними не было ни взаимной борьбы, ни искаженія одной изъ нихъ на счетъ другой? Аполлинарій не сумѣлъ этого сдѣлать, и искажилъ человѣческую природу на счетъ Божественной, хотя и не въ томъ смыслѣ, чтобы духъ человѣческой въ союзѣ съ Божествомъ потерялъ свое самоопредѣленіе. Нѣтъ: онъ совсѣмъ отвергъ въ Иисусѣ духъ человѣческой. Человѣкъ, училъ онъ, слѣдую Платоновой психологіи, состоитъ изъ трехъ частей: (*νοῦς, ορῶν καὶ σῶμα*) т. е. ума, души и тѣла, иначе изъ души разумной, неразумной и тѣла; неразумная душа — жизненное начало — должна опредѣляться въ своихъ дѣйствіяхъ и управляться душою высшею, разумною, или умомъ. Но со времени паденія, высшая душа подчинилась низшей, и стала служить ей неразумнымъ похотямъ. Чтобы освободить человѣка отъ грѣха и возстановить въ немъ прежнія, нормальныя отношенія между высшею и низшею душою, само Слово или Божественный умъ долженъ былъ стать въ человѣкѣ на мѣсто разумной души его, и овладѣть душою неразумною съ ея похотями. Это и случилось во Иисусѣ Христѣ. Такимъ образомъ въ Лицѣ Спасителя были Слово, или Божественный умъ, не разумная душа и тѣло, — т. е. вмѣсто того, что въ обыкновенномъ человѣкѣ называется умомъ или душою разумною, во Христѣ былъ умъ Божественный, или само Божество — Логосъ, а изъ человѣческой природы была только душа низшая, неразумная и тѣло. Значитъ, Аполлинарій тѣмъ только отличался

отъ арианъ и фотиніанъ въ этомъ пунктѣ, что тѣ отрицали во Христѣ человѣческую душу вообще, а этотъ отрицалъ душу разумную, высшую—то, что называется умомъ, или духомъ. Только такое единеніе, разсуждалъ Аполлинарій, въ которомъ само Слово стало личнымъ началомъ человѣческой жизни, человѣческимъ духомъ и умомъ, есть истинное единеніе Божества и человѣчества; только при такомъ единеніи становится понятнымъ, какъ могъ Иисусъ проводить жизнь безгрѣшную и святую съ самаго ея начала: тогда какъ если бы въ немъ былъ умъ человѣческій, которому свойственно развиваться и совершенствоваться постепенно, — Онъ могъ бы достигнуть такой жизни только послѣ долгихъ усилій и борьбы съ собою; только при такомъ единеніи понятна и спасительность для насъ смерти Христовой, потому что вкусило ее само Слово, а не человѣкъ Иисусъ, какъ выходитъ у тѣхъ, которые относятъ ее къ одному человѣчеству Иисусову: смерть человѣка не могла бы истребить смерть и пр.

Но этимъ постановленіемъ Логоса на мѣсто человѣческаго ума въ Иисусѣ не ограничились заблужденія Аполлинарія. Отнявши у человѣчества Иисусова умъ, или разумную душу, и такимъ образомъ исказивши во Христѣ умъ, или разумную душу, и такимъ образомъ исказивши во Христѣ человѣчество на счетъ Божества, Аполлинарій вдругъ, какъ бы спохватившись, началъ безмѣрно уже превозносить человѣчество Христово и человѣчество вообще.

„Божественное воплощеніе не отъ Дѣвы получило начало, — училъ Аполлинарій: въ рожденіи отъ Дѣвы только обнаружилось то, что отъ начала скрыто было въ натурѣ Слова. Божественная натура Слова есть человѣчество; человѣчество не воспринято только Словомъ для благодѣянія, но оно сродно Слову, сосущественно и соестественно Ему отъ начала“.

Но ученики Аполлинарія не поняли надлежащимъ образомъ замысловатаго ученія Аполлинарія. Аполлинаристы, передавая ученіе своего учителя значительно разнились между собою: одни го-

ворили, что Христосъ, по ученію Аполлинарія, не имѣлъ человѣческой души, а имѣлъ только человѣческое тѣло, другіе утверждали, что Онъ не имѣлъ и человѣческаго тѣла, а принесъ съ неба какое-то особенное тѣло, которое вѣчно существовало съ Нимъ... Вотъ почему Отцы Церкви, писавшіе противъ Аполлинарія, приняли его такъ, будто онъ училъ, что сынъ Божій отъ вѣчности находится во плоти,—что Онъ съ этою плотію, готовою уже, пришелъ на землю,—что поэтому Онъ и не рождался истинно отъ Дѣвы, а только для виду прошелъ черезъ нее, какъ черезъ трубу и проч. Григорій Богословъ началъ открыто обличать это ученіе въ своихъ проповѣдяхъ; а Григорій Нисскій написалъ особенное полемическое сочиненіе противъ Аполлинарія. Второй вселенскій соборъ осудилъ наконецъ, и ученіе Аполлинарія вмѣстѣ съ ученіемъ духоборцевъ и другихъ еретиковъ.

Опровергая лжеученія аполлинаристовъ, св. Отцы Церкви учили, что во Христѣ оба естества стеклись во едино, стали какъ бы единымъ естествомъ, которое св. Аѳанасій называлъ воплощеннымъ естествомъ Бога Слова; но такъ, что ни Божество отъ союза съ плотію не превращается въ плоть, ни плоть отъ союза съ Божествомъ не превращается въ Божество,—не становится безплотною, а только обожествляется. Самый союзъ этихъ двухъ естествъ Отцы Церкви называли единеніемъ, воплощеніемъ, вочеловѣченіемъ, даже смѣшеніемъ, съ раствореніемъ. По причинѣ этого совершеннаго единенія или смѣшенія во Христѣ воспринятой плоти и восприемлющаго Божества, говорили Отцы церкви, въ Писаніи и человѣческое во Христѣ называется Божескимъ и Божеское человѣческимъ: и распятый у Павла называется *Господомъ славы* (I Кор. 3, 8), и покланяемый отъ всей твари именуется *Иисусомъ* (Фил. 2, 10). Во всякомъ случаѣ Отцы Церкви единеніе это называли чуднымъ, неизреченнымъ, непостижимымъ. (Иустинъ, ч. 11 37).

Несторій, какъ извѣстно слѣдуя во всемъ своему по Антиохійской школѣ учителю Θεодору Мопсуетскому, и вмѣстѣ съ симъ

и бывшему учителемъ Θεодора, Діодору Тарсійскому согласно съ церковью училъ только о двухъ естествахъ во Христѣ, но совершенно расходился съ нею въ своемъ ученіи о образѣ соединенія этихъ естествъ во Христѣ. По его возрѣнію Божеское и человѣческое во Христѣ естество были не только два отличныя, но и совершенно отдѣльно и самостоятельно существующія естества, такъ что все, въ чемъ не проявляло себя его Божеское естество, не заключало въ себѣ ничего принадлежащаго Его человѣческому естеству, равно какъ и наоборотъ, все что происходило въ Его человѣческомъ ествѣ, принадлежало ему только одному, не божескому естеству. Такъ напр., когда Христосъ совершалъ чудесныя знаменія и другія божественныя дѣйствія, все это Онъ совершалъ, какъ одинъ только Богъ, равно какъ и наоборотъ Его земное рожденіе, возрастаніе и нравственное преуспѣваніе, страданіе, смерть и погребеніе [происходили исключительно въ одной] области Его человѣческой природы, и къ ней одной только относились. Отношеніе, поэтому, между божествомъ и человѣчествомъ въ Христѣ во все не было отношеніемъ внутренняго естественнаго или ипостаснаго, а одного только чисто нравственнаго единства (*κατὰ χάριν, κατ' εὐδοκείαν*), или было такого рода соотношеніемъ (*συνάφεια*), по которому Богъ благоизволивъ принять въ общеніе съ Собою человѣчество Іисуса, чтобы сдѣлать его храмомъ и органомъ для Своего въ немъ обитанія и постепеннаго чрезъ него откровенія Своего величія, почему по мѣрѣ его возрастанія и нравственнаго самоусовершенствованія, Онъ болѣе сближался и объединялся съ нимъ, пока наконецъ (а именно, со времени его воскресенія) не сталъ навсегда съ нимъ неразлученъ (чѣмъ собственно это объединеніе и отличалось отъ временнаго только объединенія Божія съ людьми чрезъ нایتіе св. Духа въ лицѣ пророковъ или апостоловъ). Іисусъ Христосъ, слѣдовательно, по Несторію, какъ Богъ и человѣкъ, не былъ одинъ и тотъ же, т. е. одно и то же лице. Онъ не былъ совмѣстно Богомъ и человѣкомъ, а былъ тѣмъ и другимъ

только въ отдѣльности, т. е. не былъ Богочеловѣкомъ, а только Богоносцемъ. Иной въ Немъ былъ Богъ, и иной человѣкъ, иной родившійся отъ Бога, безвѣчный и безстрастный, и иной—родившійся отъ Дѣвы Маріи, конечный и подверженный страданіямъ, а потому послѣдняя не можетъ и не должна называться Богородицею, вмѣсто чего Ее слѣдуетъ именовать или человѣкородицею, или христородицею.

Св. Кириллъ въ одномъ изъ своихъ посланій къ Несторію, указавъ на то, какъ изложена была въ символѣ общеобязательная вѣра въ Иисуса Христа—воплотившагося Сына Божія, вотъ какъ, вопреки его лжеученію, разъяснилъ и опредѣлилъ эту вѣру: „мы не говоримъ, что естество Слова чрезъ измѣненіе Себя стало плотію, ни того, что Оно преложилося въ цѣлаго человѣка, состоящаго изъ души и тѣла, но говоримъ, что Слово, Соединивъ съ Собою въ единствѣ лица тѣло, одушевленное разумною душою, неизреченно и непостижимо для нашего ума стало человѣкомъ, содѣлалось сыномъ человѣческимъ, и не волею одною и благоизволеніемъ, ни воспріятіемъ только лица, а говоримъ, что естества, истинно соединенныя между собою, хотя различны, но въ соединеніи обоихъ сихъ естествъ есть одинъ Христосъ и Сынъ. Это мы представляемъ не такъ, что въ семъ соединеніи уничтожилось различіе естествъ, но такъ, что божество и человѣчество, при неизреченномъ и непостижимомъ соединеніи, пребыли совершенными, являя намъ единого Господа Иисуса Христа и Сына. Такъ мы говоримъ, что сущій и рожденный отъ Отца прежде вѣковъ по плоти родился и отъ жены, но не такъ, какъ бы божественное естество Его приняло начало бытія въ св. Дѣвѣ... А говоримъ, что Онъ родился плотію, потому что ради нашего спасенія Онъ благоволилъ родиться отъ жены, чтобы соединить съ Собою въ Свою постась естество человѣческое.

Частиѣ же и подробности Кириллъ опредѣляетъ, какъ свое о лицѣ Иисуса Христа ученіе, такъ и лжеученіе Несторіево въ 12-ти анаематизмахъ противъ Несторія, изъ коихъ особеннаго вниманія

заслуживаютъ четыре нижеслѣдующія: „1. Кто не исповѣдаетъ Эммануила истиннымъ Богомъ и посему св. Дѣву—Богородицею, такъ какъ она по плоти родила Слово, сущее отъ Бога, ставшее плотію, да будетъ анаѳема.

2. Кто не исповѣдуетъ, что Слово, сущее отъ Бога Отца, соединилось съ плотію ипостасно и есть вмѣстѣ съ плотію одинъ Христосъ, т. е. одинъ и тотъ же есть Богъ и человѣкъ,—анаѳема.

3. Кто во единомъ Христѣ раздѣляетъ ипостаси, по соединеніи, соединяя ихъ союзомъ (*συνάφεια*) только достоинства, важности и власти, а не лучше союзомъ естественнаго соединенія (*καθ' ἕνωσιν φυσικήν*), тотъ да будетъ анаѳема.

4. Кто дерзаетъ называть Христа Богоноснымъ человѣкомъ, а не лучше Богомъ истиннымъ, какъ Сына единаго и естественнаго.. тотъ да будетъ анаѳема“. Сильвестр. VV. 87—91.

Монофизитство. Послѣ церковнаго отсѣченія ереси Несторія вскорѣ на мѣсто ея возникла новая, совершенно противоположная ей, а именно монофизитская ересь, направившая свои нападки на совершенно другую сторону въ ученіи церковномъ о лицѣ Іисуса Христа. Тогда какъ несторіанство, требуя отличія двухъ естествъ во Христѣ, простирало его до полного ихъ раздѣленія, а вслѣдъ за симъ и допущенія во Христѣ двухъ лицъ, монофизитство наоборотъ, твердо стоя за единство лица во Христѣ, не ограничилося однимъ ипостаснымъ единеніемъ естествъ во Христѣ, а требовало безусловнаго ихъ слитія или что то же допущенія вмѣсто двухъ во Христѣ естествъ, только одного, образовавшагося изъ двухъ, смѣшаннаго естества.

Такое лжеученіе, какъ извѣстно, породилось въ кругу инововъ, ревновавшихъ не по разуму, приверженцевъ св. Кирилла, которые въ видахъ кореннаго испроверженія несторіанства, считали вовсе недостаточнымъ противопоставленіе ему ученія объ одномъ лицѣ во Христѣ, при двухъ естествахъ, такъ какъ будто бы при двухъ естествахъ необходимо должны быть предположены и два

лица, а потому для сбереженія одного лица во Христѣ почитали безусловно необходимымъ признавать въ Немъ по соединеніи съ человѣчествомъ и одно только естество, въ подтвержденіе чего между прочимъ ссылаясь и на самого Кирилла, не смотря на то, что послѣдній хотя, подобно Аѳанасію, дѣйствовалъ, но употреблялъ подобныя выраженія: „одно естество Сына, какъ единого, только вочеловѣчившагося и воплотившагося, но самъ же неоднократно засвидѣтельствомъ своей вѣры въ два нераздѣльныя и неслитныя во Христѣ естества, ясно показывалъ, что въ сихъ случаяхъ единство естества понималъ не иначе, какъ въ смыслѣ единства ипостаси.

Первымъ же выдающимся распространителемъ этой ереси, давшимъ ей и свое имя, былъ Евтихій, который, бывъ позванъ по сему поводу на мѣстный соборъ Константинопольскій (448 г.), хотя отрекся здѣсь отъ одного изъ пунктовъ своего лжеученія, что будто бы воспринятое Христомъ тѣло не было единосущно намъ, однакожь остался непреклоннымъ въ томъ главномъ и общемъ пунктѣ своего лжеученія, что будто Господь нашъ состоялъ изъ двухъ естествъ прежде соединенія, а послѣ соединенія стало въ Немъ одно естество, почему и былъ осужденъ. Но болѣе сильнымъ и опаснымъ поборникомъ этой ереси явился самъ патріархъ Александрійскій Діоскаръ.

На 4 вселенскомъ соборѣ окончательно и со всевозможною точностію опредѣлено ученіе о лицѣ Іисуса Христа и двухъ въ Немъ естествахъ въ слѣдующемъ многознаменательномъ вѣроизложеніи отцевъ собора: „послѣдующее божественнымъ отцамъ, всѣ единогласно поучаемъ исповѣдывати единого и того же Сына, Господа нашего Іисуса Христа, совершеннаго въ Божествѣ и совершеннаго въ человѣчествѣ... Этимъ вѣроопредѣленіемъ всецѣло было обнято ученіе о лицѣ Іисуса Христа со всѣхъ главныхъ и существенныхъ его сторонъ и, что весьма важно, совмѣстно съ симъ имъ же осуждались и предотвращались, какъ бывшія, такъ и мо-

гушія возникнуть всякаго рода противныя ученія, арианскаго ли маркелліанскаго и аполлинаріанскаго, или же несторіанскаго и евтихіанскаго направленія.

Потому-то когда (спустя безъ малаго два вѣка) появилась новая, касающаяся лица Іисуса Христа, монофелитская ересь, то для ней готовое уже было здѣсь осужденіе, такъ какъ эта ересь представляла собою ничто иное, какъ только частный видъ евтихіанской или монофизитской ереси, что очень хорошо сознавали истинные и ревностные поборники православія, какъ напр. *Софроній патріархъ Іерусалимскій, Максимъ исповѣдникъ и папа Мартинъ*. Только такого рода люди, каковы были императоръ Ираклій, рѣшившійся пожертвовать истиною неразборчивой политикѣ примиренія православныхъ съ монофизитами, также рѣшившіеся служить ему орудіями патріархи Сергій и Киръ могли обманывать себя и надѣяться обмануть другихъ, будто бы монофелитизмъ не заключаетъ въ себѣ ничего противорѣчащаго съ ученіемъ халкидонскаго собора о лицѣ Іисуса Христа; и даже легко съ нимъ можетъ помириться. Созванный же по сему поводу въ Константинополь (680 г.) шестой вселенскій соборъ точно также понялъ его, какъ на первыхъ порахъ поняли вышеозначенные исповѣдники православной вѣры, а потому осудилъ его наравнѣ съ данною монофизитскою ересью и противопоставилъ ему прежнее и общеизвѣстное халкидонское вѣроопредѣленіе о двухъ естествахъ во Христѣ, примѣнивъ его только частнѣе къ двумъ существеннымъ принадлежностямъ этихъ естествъ, къ ихъ двумъ волямъ. Повторивъ халкидонское вѣроопредѣленіе о двухъ естествахъ во Христѣ, Отцы этого собора такъ продолжали его: „и двѣ естественныя воли или хотѣнія въ Немъ“.

Этимъ закончилось такъ долгое время продолжавшееся въ Церкви раскрытіе и опредѣленіе догмата о лицѣ Іисуса Христа. заканчивая же симъ и мы свое краткое его обозрѣніе, почитаемъ однакоже не лишнимъ обратить еще вниманіе на ученіе о Лицѣ

Исуса Христа *св. Иоанна Дамаскина*, который, можно сказать, свелъ къ одному заключительному слову все объ этомъ сказанное прежними отцами и опредѣленное соборами.

Сущность же его ученія въ кратцѣ можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ: Единосущный Отцу сынъ Божій, пріосѣнивъ какъ бы божественное сѣмя *св. Дѣву*, творчески *св. Духомъ* образовалъ изъ пречистыхъ Дѣвственныхъ ея кровей пачатокъ нашего состава—плоть, оживленную душою словесною и разумною, и такимъ образомъ не мечтательно только, а дѣйствительно воплотился, сдѣлавшись совершеннымъ по естеству человѣкомъ, содѣлавшись же совершеннымъ человѣкомъ, Онъ пребылъ и совершеннымъ Богомъ, не предложивъ ни божескаго Своего естества въ сущность плоти, ни сущность Своей плоти въ божеское Свое естество и не составилъ одного какого либо сложнаго естества изъ своего божескаго и принятаго Имъ человѣческаго естества, но сохранивъ цѣлыми и неизмѣнными оба Свой естества, а также сообразныя съ ними двоякаго рода естественныя свойства, а именно: двѣ естественныя воли—божескую и человѣческую, два естественныя дѣйствованія—божеское и человѣческое, двѣ естественныя свободы—божескую и человѣческую, а также мудрость и вѣдѣніе—божескія и человѣческія. Созданное въ Немъ оставалось созданнымъ, а несозданное—несозданнымъ, смертное пребыло смертнымъ, а бессмертное—бессмертнымъ, неограниченное—неограниченнымъ, видимое—видимымъ, а невидимое—невидимымъ. Потому то говоря о Божествѣ Его, не приписываемъ Ему свойствъ человѣчества, ибо не говоримъ, что Божество подвержено страданію, или создано. Точно также и плоти и человѣчеству не приписываемъ свойствъ Божества, ибо не говоримъ, что плоть или человѣчество не созданы.

Но это не значитъ, что два естества, оставшись во Христѣ цѣлыми, существуютъ въ немъ особо и отдѣльно, потому что при своей неизмѣнности и несліянности, они взаимно соединены въ одной ипостаси. Соединены не по достоинству только, или тожде-

ству воли, или по равночестію, или по одноименности, или благоизволенію, а существенно, т. е. истинно, а не мечтательно. Потому что одна и таже ипостась Слова, сдѣлавшись ипостасію двухъ естествъ, не допускаетъ ни одному изъ нихъ быть безъипостаснымъ, равно какъ и не позволяетъ имъ быть и разноипостасными между собою, а также не бываетъ ипостасію, то одного естества, то другого, но всегда пребываетъ ипостасію обоихъ естествъ нераздѣльно и неразлучно, такъ какъ воспріавъ въ свою ипостасность, съ самаго зачатія плоть, не получившую самостоятельной ипостасности она уже никогда не разлучится. Потому-то Иисусъ Христосъ по Своей ипостаси есть въ собственномъ смыслѣ Богъ и человекъ, — Богъ вмѣстѣ съ плотію Его, и человекъ вмѣстѣ съ Божествомъ его.

Это означаетъ то, что божеское и человѣческое во Христѣ естество не были чужды одно другому, а напротивъ взаимно проникались; на подобіе того, какъ раскаленное желѣзо проникается огнемъ, а также своими свойствами сообщались, вслѣдствіе чего Слово усвоило Себѣ принадлежація своей плоти человѣческія свойства, а также и плоти сообщало собственныя свои свойства. Такъ какъ одинъ и тотъ же желалъ по обоимъ естествамъ и совершалъ какъ божескія, такъ и человѣческія дѣла, въ томъ и другомъ образѣ при взаимномъ общеніи того и другого естества. Божественныя знаменія Христовы, конечно творило Его Божество, но не безъ плоти, и уничижительное конечно, творила Его плоть, но не отдѣльно отъ Божества. Слава поэтому естественно, исходящая изъ Божества, по единству ипостаси стала общею тому и другому естеству, равно какъ и наоборотъ все уничижительное, происходящее отъ плоти сдѣлалось общимъ тому и другому естеству.

Потому то мы, имѣя въ виду общеніе по одной и той же ипостаси во Христѣ свойствъ Его двухъ естествъ, вполне вѣрно называемъ и признаемъ Его то Богомъ страдающимъ и Господомъ Славы распятымъ, то на оборотъ предвѣчнымъ младенцемъ и безначальнымъ человекомъ. Потому то, наконецъ не отвергаемъ и

поклоненія Христовой плоти, и поклоняясь Ей, не служимъ твари, ибо поклоняемся ей не какъ простой плоти, а какъ плоти, соединенной съ Божествомъ.

Согласно съ симъ не переставали и не перестаютъ учить о лицѣ Іисуса Христа, какъ въ церкви восточной, такъ и западной. Сильвестръ IV. 91—99.

А. Нечаевъ.

Одно изъ главныхъ средствъ поднятiя дѣла приходской миссіи.

(Образованіе арміи простецовъ—начетчиковъ при помощи повременныхъ миссіонерскихъ курсовъ по селамъ).

Кто знакомъ, хотя-бы отчасти, съ современнымъ положеніемъ въ Россіи дѣла противосектантской миссіи, тотъ, несомнѣнно, скажетъ: „жатвы много, а дѣлателей мало; необходимо молить Господина жатвы, чтобы выслалъ дѣлателей на жатву свою“. (МѠ. 9, 37—38). Да!.. Противосектантская миссіа въ нашемъ отечествѣ находится не въ завидномъ положеніи. И все это отчасти потому, что мало ¹⁾ людей, желающихъ идти на это святое дѣло. Вотъ почему, проѣзжая „грады и веси“ съ сектантскимъ населеніемъ и не видя, въ большинствѣ случаевъ горячаго участiя въ миссіонерскомъ дѣлѣ со стороны силъ церковнаго прихода, становится грустно и тяжело на душѣ... Эта грусть усугубляется, когда мысленно представляешь себѣ современное положеніе Россіи, современное толкованіе закона 17 апрѣля 1905 г., въ духѣ Англійской школьной литературы, т. е., что „каждый воленъ думать, какъ онъ хочетъ, поклоняться и молиться, какъ самъ считаетъ вѣрнымъ, вездѣ про-

¹⁾ „Миссіонерское Обозрѣніе пишетъ; „Никогда еще не было такъ много свободныхъ миссіонерскихъ вакансій, какъ къ началу новаго 1907 года, и никогда еще съ такимъ трудомъ не замѣщались пустующія долгое время миссіонерскія должности, какъ въ нынѣшнее время.“ (№1, за 1907 г. стр. 129)

повѣдывать другимъ, что самъ считаетъ истиной,». ²⁾ И вотъ при такомъ-то положеніи религіозной жизни невольно взоръ обращается ко всѣмъ работникамъ на нивѣ Христовой и также невольно роятся въ головѣ недоумѣнные вопросы. Гдѣ-же „ревность по Бозѣ“ у большинства современныхъ пастырей, миссіонеровъ и всѣхъ--носящихъ имя Христа—православныхъ?.. Гдѣ апостольская „смѣлость и дерзновеніе“ проповѣдывать Слово Божіе „благовременнѣ и безвременнѣ“ (2 Тимое. 4, 2)?

Гдѣ осуществленіе словъ Пастыря-начальника—Христа: и *мы* овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего; и *тыя* Ми подобаетъ привести“ (Іоанн. 10, 16)?!

Неужели большинство подъявшихъ на себя великое дѣло пастырства, миссіонерства уже „оглянулись назадъ“, подобно чловѣку возложившему свою руку на „орало“! Но вѣдь „такой“ чловѣкъ—“не благонадеженъ для Царствія Божія“, говоритъ Спаситель (Лук. 9, 62).—Всякая мысль, подтвержденная фактами изъ дѣйствительной жизни, становится яснѣе и цѣннѣе.—Вотъ прїѣзжаетъ миссіонеръ въ село съ сектантскимъ населеніемъ. Обращается онъ къ приходскому священнику съ вопросами о состояніи сектантовъ, ихъ положеніи, ихъ отношеніи къ православнымъ, о новостяхъ и перемѣнахъ, наблюдаемыхъ въ жизни сектантовъ, и т. п. Что же онъ слышитъ *иногда* въ отвѣтъ на свои вопросы?

— „Я рѣшилъ до нихъ не касаться, чтобы они до меня не касались“,—говоритъ одинъ изъ приходскихъ пастырей.

— „Я по старости лѣтъ не могу уже заниматься этимъ дѣломъ;—было время—работалъ; теперь ужъ не моя очередь“,—слышится отъ другого.

— „Я боюсь приступать къ бесѣдамъ; дѣло то очень трудное; а въ семинаріи насъ веденію бесѣдъ не обучали“,—толкуетъ третій.

²⁾ Рус. Вѣд. № 218, 1905 г., стр. 3, Иностр. Извѣстія.

— А который годъ вы служите, батюшка, въ этомъ приходѣ?

— Седьмой пошелъ...

— Такъ сколько же лѣтъ вы *еще* будете бояться приступать къ бесѣдамъ съ сектантами?.. Если вамъ семинарія не дала этого, то, кажется, вы сами можете приобрѣсти опытъ: стоитъ только приступить... Начинайте-ка съ Богомъ...

И сколько въ этомъ духѣ слышится *иногда* отговорокъ, отказовъ! Невольно воскресаютъ въ памяти слова Христа: „и начаша вкупѣ отрицатися“, а по русски сильнѣе сказано — „и начали всѣ, какъ-бы сговорившись, отказываться“ (Дук. 14, 18).

Приходится слышать и такія, полныя горькой правды, слова.

— „Не знаю, какъ теперь ³⁾ дѣло поставлено, а въ мое время насъ обучали въ семинаріи *исторіи* сектъ; объ обличеніи ихъ почти и помину не было. Наше время не то, что теперь. Вотъ я читалъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ семинаристы ѣздятъ съ преподавателями и миссіонерами въ ближайшія сектантскія села для собесѣдованій. А мы объ этомъ и думать не думали“.— О неподготовленности семинаріи къ миссіи приходится иногда читать весьма характерныя признаія. Такъ священникъ о. П. Никольскій въ своемъ письмѣ къ Епарх. миссіонеру говоритъ: „гдѣ могли мы получить хорошую подготовку къ миссіонерскому дѣлу?... Въдѣ семинарія почти ничего намъ не дала по этой части... Да, мы выходимъ изъ семинаріи неподготовленными, съ плохимъ знаніемъ нашихъ миссіонерскихъ задачъ.“ ⁴⁾

Только этой „неподготовленностью и плохими знаніями миссіонерскихъ задачъ“ и объясняются слѣдующія явленія пастырской жизни. Въ редакцію „миссіонерскаго обозрѣнія“, съ 1906 г., то и дѣло поступали письма отъ приходскаго духовенства съ просьбой—

³⁾ А теперь есть даже „проектъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ объ упраздненіи кафедры расколосектантства въ духов. Семинаріяхъ“. Мисс. Обозр. именуется его „страннымъ“. (№ 1, 1907 г., стр. 128“). Тогда ужъ и исторія сектъ не будетъ...

⁴⁾ Миссіонер. Обозрѣніе 1905 года, № 1, стр. 94.

рекомендовать ему для борьбы съ тою или другою сектою и расколомъ полезныя и необходимыя пособія и руководства. При чемъ просители откровенно сознавались, что семинарскія уроки по этому отдѣлу мало дали имъ нужныхъ свѣдѣній. ⁵⁾

Утѣшительно всетаки то, что за послѣднія 5—10 лѣтъ духовная власть въ нѣкоторыхъ епархіяхъ *серьезно* занялась вопросомъ о необходимости правильной, вытекающей изъ самой сущности миссіонерскаго дѣла и современныхъ условій жизни народа, постановки приходской миссіи. Какъ будто сначала и средствъ для этого не было. А какъ взялись за работу, такъ—откуда что берется: нашлись и средства! Была-бы только охота работать на нивѣ Христовой!..

Въ одной епархіи пришли къ заключенію о необходимости устраивать повременныя сѣзды *всѣхъ* работниковъ миссіи. И само собою разумѣется, что это—одна изъ жизненно-дѣйствительныхъ мѣръ для поднятія дѣла приходской миссіи. „Умъ—хорошо, а два—лучше“,—говоритъ народная мудрость. А если соберется не два-три, а 20—30 человекъ работниковъ одного и того-же дѣла, то, внѣ всякаго сомнѣнія, въ общей сложности, при взаимномъ обмѣнѣ мыслей, фактовъ, предположеній, недоумѣній—получится порядочный опытъ, каковой сразу каждый въ отдѣльности не въ состояніи приобрѣсть за короткое время.—Въ другой епархіи сѣздъ духовенства рѣшилъ отпускать ежегодно известную сумму на поѣздки семинаристовъ 6 кл. въ ближайшія села, подъ руководствомъ учителя раскола. Въ третьей—устраиваются въ самомъ губернскомъ городѣ собесѣдованія съ сектантами, при ближайшемъ участіи въ нихъ воспитанниковъ семинарій (Харьковской).—Въ четвертой (Донской) открывается миссіонерская школа, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ епархіальнаго миссіонера, какъ начальника школы, съ цѣлью приготовить изъ простаго званія работниковъ къ веденію

⁵⁾ Миссіон. Обзор. 1896 г., Іюнь—Августъ. Книг. 1, стр. 87.

миссіонерскаго дѣла противъ старообрядческаго раскола и ересей въ предѣлахъ епархіи. (Мисс. Обзор. 1896 г. сент. 1 книг. стр. 173).

Въ пятой епархіи, — гдѣ долгое время „братство“ миссіонерское, забывъ, очевидно, свою прямую обязанность и цѣль, сосредоточило свою энергію (стыдно сказать!..) на борьбу⁶⁾ съ миссіонерами, — ясно и опредѣленно были поставлены и рѣшены вопросы — 1) о выработкѣ правъ и обязанностей епархіальныхъ миссіонеровъ, согласно Синодальнымъ правиламъ о миссіи (1888 г.) и послѣдующимъ законоположеніямъ, 2) о коренномъ преобразованіи самого братства. А для того, чтобы эти насущные вопросы не тормозились по прежнему, начальникъ епархіи и миссіи въ ней, Епископъ, благоволилъ самъ участвовать въ комиссіяхъ, гдѣ разсматривались эти вопросы, своимъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ.

О поднятіи дѣла приходской миссіи и о средствахъ, могущихъ служить для этой цѣли, были разсужденія и на 3 миссіонерскомъ въ г. Казани съѣздѣ, въ 1897 году. Вотъ что мы читаемъ въ Дѣяніяхъ этого съѣзда, изд. В. Скворцовымъ, на 243 стр. „Тамбовскій миссіонеръ Боголюбовъ, Оренбургскій — Головкинъ и Калужскій преподаватель Челцевъ *возбудили вопросъ о пользѣ учрежденія повременныхъ миссіонерскихъ курсовъ для начетчиковъ изъ народа* и находили, что *подобная подготовка можетъ болѣе принести пользы миссіи, чѣмъ организованныя постоянныя школы, стоящія епархіи дорого и дающія не вездѣ богатые результаты.* При этомъ миссіонеръ Боголюбовъ, излагая по сему вопросу свое мнѣніе, находилъ полезнымъ означенныя миссіонерскіе курсы учреждать не въ губернскихъ городахъ, — куда крестьянамъ оторваться надолго отъ семьи и села тяжело, — а гдѣ либо въ сельскихъ центрахъ или при монасты-

⁶⁾ Невольно вспоминаются золотыя слова одного пастыря Церкви православной изъ Воронежской губерніи: „Слабость нашей миссіи — въ разъединенности дѣйствій противъ тѣсно сплоченнаго врага“ (Мисс. Обзор. 96 г., сентябрь, кп. 1, стр. 153). А ужъ гдѣ борода — тамъ, конечно, „разъединенность“...

ряхъ; курсы эти не должны продолжаться болѣе мѣсяца, или шести недѣль. Обученіе на нихъ могли-бы вести епархіальные миссіонеры. Преподаватель Чельцевъ доложилъ съѣзду свѣдѣнія о первомъ опытѣ миссіонерскихъ курсовъ, бывшихъ въ 1896 году въ г. Калугѣ. ⁷⁾ Подобные курсы, по заявленію миссіонера М. І. Головкина, нынѣ покойнаго, существовали въ г. Оренбургѣ... ⁸⁾ Заслушавъ сообщенія упомянутыхъ миссіонеровъ, съѣздъ призналъ всѣ указанныя членами съѣзда *способы подготовки изъ среды народа борцовъ съ расколомъ и сектантами весьма цѣлесообразными и полезными* и выразилъ желаніе, чтобы Св. Синодомъ было рекомендовано Епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться заведеніемъ миссіонерскихъ школъ и курсовъ въ Епархіи. — Таковы были заявленія на миссіонерскомъ съѣздѣ и таково было опредѣленіе по поводу ихъ. Какъ же отнесся къ этому Св. Синодъ? — Св. Синодъ въ своемъ засѣданіи отъ 11 марта, 1900 г., т. е. почти черезъ 3 года, войдя въ обзоръ вѣропріятій, предложенныхъ съѣздомъ въ противодѣйствіе развитію раскола и сектантства, опредѣлилъ: „въ видахъ подготовленія изъ среды самого народа борцовъ съ расколомъ и сектантами, рекомендовать Епархіальнымъ Преосвященнымъ устройство въ подвѣдомыхъ имъ Епархіяхъ миссіонерскихъ школъ и миссіонерскихъ курсовъ, если не особыхъ, то, по крайней мѣрѣ, въ видѣ отдѣленій при церковно-приходскихъ школахъ.“ (§ 5). Таковъ взглядъ

⁷⁾ Мисс. Обзор. 96 г. ноябрь кн. 1, стр. 374.

⁸⁾ См. Оренбург. Епарх. Вѣд. 1895 г. № 18, стр. 557 или Прибавленія къ Церковн. Вѣд. за 95 г. № 43, стр. 1495.

на курсы Казанскаго Всеросійскаго миссіонерскаго съѣзда и Св. Синода. — Какъ видно, взглядъ этотъ всецѣло основанъ на мнѣніяхъ о курсахъ Епархіальныхъ миссіонеровъ. — Но какъ смотрять на курсы представители приходской миссіи — пастыри сельскіе?.. Всякій знаетъ, что состояніе дѣла приходской миссіи есть часть общаго дѣла — миссіи Епархіальной. Отъ хорошей постановки приходской миссіи зависитъ общее состояніе дѣла Епархіальной миссіи. А „первый и главный миссіонеръ въ приходѣ есть приходскій пастырь, и центръ успѣха приходской миссіи покоится на личности и дѣятельности послѣднихъ“. (Дѣян. 3-го Всеросійскаго миссіонерскаго съѣзда, стр. 229. Кіевъ 98 г. изд. 2). — И было-бы весьма узкимъ думать, что все дѣло Епархіальной миссіи зависитъ отъ Епархіальныхъ миссіонеровъ. Правда, миссіа можетъ зависѣть и отъ Епархіальнаго миссіонера, но только при условіи строгой въ его рукахъ централизаціи этого дѣла, подобно централизаціи школьнаго дѣла Епархіи въ рукахъ Епархіальнаго наблюдателя (см. Тамбов. Епарх. Вѣдом. 1906 г., № 42, стр. 1862). А этого-то большей частью и нѣтъ. И не потому, что чтобы Епархіальные Епископы не признавали такую необходимость, а по очень простой причинѣ — совѣты „миссіонерскихъ братствъ“ не особенно этого желаютъ.. Одинъ весьма почтенный батюшка здѣшной епархіи — о. М. Миловановъ, — давно живущій въ приходѣ съ сектантскимъ населеніемъ, вотъ что писалъ намъ однажды по вопросу о курсахъ миссіонерскихъ. „Идея школьныхъ занятій съ взрослыми, занятій съ исключительною миссіонерскою цѣлью, — весьма симпатична и осуществленіе ея желательно“. Тотъ-

же батюшка въ 1902 году, между прочимъ, высказывалъ такія мысли, разсуждая о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ: „поднять религіозно-нравственный уровень православныхъ христіанъ и научить ихъ разумно обращаться съ бібліею—вотъ единственно вѣрныя средства уничтожить сектантство въ самомъ корнѣ. Важную услугу въ борьбѣ съ сектантствомъ въ настоящее время можетъ оказать намъ начальная школа. Для нѣкоторыхъ учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія, при нашей церковной школѣ устроены повторительные курсы.“ Что же представляли изъ себя эти курсы? „На этихъ курсахъ ученики знакомятся съ біблейскими разсказами уже по біблии и постепенно запоминаютъ тѣ мѣста въ Словѣ Божіемъ, которыя служатъ основаніемъ для нашего вѣроученія и для обличенія заблужденій сектантовъ. Для нѣкоторыхъ любознательныхъ учениковъ эти элементарныя свѣдѣнія служатъ только фундаментомъ для дальнѣйшей самостоятельной работы.“ Таковъ взглядъ на курсы сельскаго пастыря ⁹⁾, миссіонерствующаго въ своемъ приходѣ болѣе 15 лѣтъ. Періодъ времени вполне достаточный для того, чтобы личныя мнѣнія хорошо провѣрить жизненнымъ опытомъ и узнать ихъ дѣйствительную цѣнность.—Теперь спросимъ: какъ *самъ* простой *народъ*—русское православное населеніе—смотритъ на повременные курсы противосектантскаго

⁹⁾ Не всѣ и сельскіе пастыри такъ именно смотрятъ на значеніе курсовъ. Вотъ напр. мнѣніе батюшки прихода съ сектантскимъ населеніемъ изъ Борисоглѣбскаго уѣзда: „Миссіонерскіе курсы и кружки едва-ли могутъ оправдать возлагающихся на нихъ надеждъ: какъ тѣ, такъ и другіе не встрѣчаютъ поддержки со стороны прихожанъ“.. Совершенная неправда; полагаемъ, что батюшка *теперь* измѣнилъ свой взглядъ: факты, кажется, убѣдили его въ неврѣности такого мнѣнія. И—слава Богу!.. Не очень давно онъ писалъ въ Братство о необходимости провести курсы въ его селѣ сектантскомъ.

характера.— Въ с. С—ъ, по окончаніи общей бесѣды съ сектантами, къ миссіонеру обратилось нѣсколько человекъ изъ православныхъ съ просьбой — „поучить ихъ разговаривать съ сектантами о вѣрѣ“. Миссіонеръ былъ до нѣкоторой степени и удивленъ, и обрадованъ.

Удивленъ — самой просьбой, обрадованъ — тѣмъ, что значитъ самъ народъ желаетъ выступить на защиту православной христіанской вѣры противъ глумленія, порицанія и насмѣшекъ надъ нею со стороны сектантовъ. Послѣ окончанія второй бесѣды, бывшей тамъ-же, миссіонеръ попросилъ остаться тѣхъ изъ православныхъ, которые пожелаютъ поговорить о сектантахъ, объ отношеніи къ нимъ, о разговорахъ съ ними о вѣрѣ. Осталось человекъ 30—40.

И вотъ эти оставшіеся, — когда миссіонеръ приглашалъ ихъ бесѣдовать съ сектантами при всякомъ удобномъ случаѣ съ любовью и кротостью, — почти въ одинъ голосъ сказали: „вотъ если бы намъ немного поучиться этому дѣлу, тогда оно, конечно, мы бы стали разговаривать съ ними, а то они сильны въ чтеніи библіи, а мы не особо; такъ-то они насъ иногда и забываютъ“... Вотъ мнѣніе самого народа о необходимости ему самому „призаняться чтеніемъ библіи, съ цѣлью-научиться бесѣдовать съ сектантами о вѣрѣ и быть готовымъ къ отвѣту „о своемъ упованіи“. Съ нашей стороны остается одно: *идти какъ можно скорѣе на встрѣчу этому желанію православнаго протеста христіанина...*

Итакъ, *повременные курсы* *противо-сектантскаго характера* для простого народа есть весьма желательная, весьма цѣлесообразная и — такъ сказать — ударяющая въ самый корень нашего русскаго сектантства *мѣра* для борьбы съ послѣднимъ. — Почему же, является вопросъ, до 1905 года въ Тамбовской Епархіи не было такихъ курсовъ? — Гдѣ искать причину этого обстоятельства? — Въ Тамбовѣ 32 года существовало преобразованное теперь миссіонерское⁴ братство. Въ Тамбовѣ было много противосектантскихъ миссіонеровъ (чуть не каждые два-три года смѣнялись они; свидѣтельство этого-архивъ братства). Не было-ли разногласія во взглядѣ на курсы въ средѣ „членовъ Совѣта миссіонерскаго братства“? — Можетъ быть миссіонеры считали повременные курсы за хорошую мѣру въ борьбѣ съ сектантствомъ, а „другіе“ члены Совѣта признавали ихъ „пустой затѣей, изъ которой ничего путнаго не выйдетъ? А можетъ быть и потому не было курсовъ, что существуетъ въ г. Тамбовѣ, такъ называемая, псаломщическо-миссіонерская школа? — Но, во первыхъ, существованіе ея не можетъ служить тормазомъ открытія повременныхъ курсовъ, какъ оно не служило таковымъ въ 1905 году. Во вторыхъ, на эту школу надежда, какъ увидимъ ниже, *очень* малая въ отношеніи миссіи. И это тѣмъ болѣе теперь, когда уроки по расколу и сектантству сокращены въ ней съ десяти на пять, т. е. на половину. Въ Дѣяніяхъ 3 Миссіонерскаго Всероссийскаго съѣзда на 241—42 стр. читаемъ: „съѣздъ выслушалъ сообщенія своихъ членовъ о существующихъ въ Епархіяхъ миссіонерскихъ школахъ“. И вотъ какія свѣдѣнія даны „членами“ съѣзда изъ Тамбова о Тамбовской миссіонерско-псаломщической

школь. „Въ Тамбовской Епархіи существуетъ нѣсколько лѣтъ псаломщическо-миссіонерская школа. Принимаются въ нее, большею частью, исключенные изъ духовнаго званія, которые по окончаніи курса въ школѣ, спѣшатъ занять какія угодно мѣста, но только не миссіонерскія. Подобный составъ учащихся оказывается мало соотвѣтственнымъ для цѣлей миссіи!! — Да позволено будетъ и намъ, видѣвшимъ въ селахъ окончившихъ курсъ въ псаломщическо-миссіонерской школѣ, высказать свое впечатлѣніе отъ питомцевъ ея...

Въ сектантскомъ селѣ мы спросили одного изъ послѣднихъ.

— „Какъ ваше личное миссіонерство здѣсь?

Опъ, улыбаясь, отвѣтилъ:

— „Какая тутъ миссіа! Развѣ съ такими познаніями, какія мы получаемъ въ школѣ, можно миссіонерствовать?“

— „Почему-же нельзя? Вѣдь знанія возможно увеличивать: самостоятельной работой.

— „Помилуйте, священники съ семинарской подготовкой, и тѣ не многіе работаютъ въ этомъ отношеніи; а намъ — и подавно.

Такъ говорилъ одинъ. У насъ же есть факты и противоположнаго характера. Они свидѣтельствуютъ, что не всѣ зарывали полученные познанія въ области миссіи. Изъ окончившихъ курсъ этой школы есть труженники на миссіонерскомъ поприщѣ. Назовемъ — о. діакона с. Чернавки, Тамбов. уѣзда, Алаксандра Казьмина, а также о. діакона села Гусевки, Кирсанов. у., Павла Талинскаго. Послѣдній работаль по миссіи въ бытность свою учителемъ школы въ с. Чер-

навѣ, Тамбовскаго у. Его хорошо помнят и православные, и сектанты. Въ настоящее время о. діаконъ Талинскій представляетъ изъ себя хорошую силу въ дѣлѣ приходской миссіи. Къ тому же онъ понимаетъ церковное пѣніе, знаетъ дѣло регентства. Въ настоящее время такіе люди особенно цѣнны и дороги. И ихъ, по нашему мнѣнію, необходимо „ставить на подсвѣчникъ“ — въ сектантское село на работу.

Въ 1896 году „Миссіон. Обзоріе“ такъ высказывалось о псаломщическо - миссіонерской школѣ: „Тамбовское учрежденіе въ своемъ родѣ единственное, и въ основѣ его лежитъ совершенно вѣрная жизненная идея—создать изъ членовъ клира способныхъ помощниковъ миссіонерствующимъ пастырямъ“ (Сентябрь, кн. 1-я стр. 175). Какъ видно, мысль журнала до нѣкоторой степени оправдывается. И—слава Богу. Капля долбитъ камень „частымъ“ паденіемъ.

Правда, за послѣднее время упоминаемая школа стала главнымъ образомъ „школой псаломщиковъ“, школой, „непосредственно подготовляющей храмамъ чтецовъ, пѣвцовъ и регентовъ“ (Тамб. Епар. Вѣдом. 1907 г., № 3, стр. 85 офф. отд.). И это прекрасная цѣль“, вполне подходящая въ дѣлу приходской миссіи. Вѣдь чтеніе и пѣніе, въ особенности толковое и разумное,—великая сила для миссіи. Жена одного нѣмца, въ началѣ 1906 г., перешла изъ православія въ лютеранство. На вопросъ протоіерея, о причинѣ перехода, она отвѣтила: „ничего я непонимала въ православномъ храмѣ изъ чтенія, особенно въ дни говѣнія“ (Церков. Вѣстникъ № 6, 1906 г., стр. 179).

Съ 1 по 15 февраля 1905 г. въ г. Тамбовѣ были миссіонерскія противосектантскіе курсы.¹⁰⁾ Нельзя не привѣтствовать ихъ. Это *первый* опытъ на Тамбовской землѣ. Нельзя не быть благодарнымъ устройтелю ихъ—бывшему епархіальному миссіонеру, нынѣ священнику о. Владиміру Базарянинову. Мы знаемъ, какъ и при какихъ обстоятельствахъ пришлось ему устроить это симпатичное дѣло. Будемъ говорить о нихъ по порядку: „лучше поздно, чѣмъ никогда.“

(Продолженіе будетъ).

¹⁰⁾ О нихъ, коротенькая замѣтка есть въ № 20 Тамб. Епар. Вѣд. за 1905 г. стр. 915—918.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Пастырская дѣятельность ап. Павла по книгѣ Дѣяній апостольскихъ. (Продолж.) II. Исторія догмата о Лицѣ Іисуса Христа. III. Одно изъ главныхъ средствъ поднятія дѣла приходской миссіи.

Временно и. об. редактора *А. Веселовскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*