

Годъ XXVIII.

16—30 сентября 1892 г.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 18.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 29-го іюля—26-го августа 1892 г. за № 1966 объ
установленіи вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ, не зани-
мающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: представленный Пред-
сѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта,
отъ 17-го іюня сего года за № 1018, журналъ Совѣта №
140, объ установленіи вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ,
не занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ
школахъ. Приказали: Высочайше утвержденными въ 16 день
февраля 1885 года правилами о составѣ приходовъ и прич-
товъ, опубликованными въ циркулярномъ указѣ Святѣй-
шаго Синода отъ 4 марта 1885 года за № 3, между про-
чимъ, постановлено (п. 8): въ діакопскій санъ могутъ быть
посвящаемы воспитанники семинаріи по окончаніи ими
курса, а равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ
качествамъ и познаніямъ будутъ признаны епархіальнымъ
преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. При
этомъ пояснено, что прохожденіе діакопскаго служенія,

будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до Святѣйшаго Сѹнода свѣдѣній оказалось, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діаконы мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ неспособны соединять съ діаконымъ служеніемъ обязанностей законоучителя или учителя въ церковно-приходскихъ школахъ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составѣ причтовъ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными требамы по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ Закона Божія и остальныхъ предметовъ, и что возведеніе въ діаконы лицъ, неподготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, создаетъ немаловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Сѹнодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 3 марта 1886 г. за № 1, подтвердилъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ въ 16 день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ, въ діаконы могутъ быть возводимы лица, по благочестной жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Нынѣ, изъ производящихся въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Сѹнодѣ дѣлъ и изъ годовыхъ епархіальныхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ усматривается, что послѣдовавшее по нѣкоторымъ епархіямъ назначеніе штатными діаконами лицъ, не соответствующихъ указаннымъ Святѣйшимъ Сѹнодомъ

требованіямъ и неспособныхъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, вызвало на практикѣ значительныя затрудненія для правильной постановки учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ. По заявленію епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ нѣкоторыхъ епархій, штатные діаконъ во многихъ приходахъ уклоняются отъ учительства въ церковно-приходскихъ школахъ или по неспособности и неподготовленности къ прохожденію учительскихъ должностей, или за старостію, или же, наконецъ, за нерадѣніемъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, и епархіальное учебное начальство вынужденнымъ находится въ такіе приходы назначать особымъ правоспособныхъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Озабочиваясь улучшеніемъ учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ и затрудняясь въ изысканіи средствъ на жалованье особымъ свѣтскимъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ штатные діаконъ оказываются къ учительству въ школахъ неспособными и отъ онаго, по тѣмъ или другимъ причинамъ, уклоняются, преосвященные архиереи нѣкоторыхъ епархій, по представленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, или собственною властію установили, или испрашиваютъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на установленіе денежныхъ вычетовъ изъ доходовъ тѣхъ штатныхъ діаконъ, которые не занимаются обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, причемъ размѣры сихъ вычетовъ по разнымъ епархіямъ различны: въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вычеты эти простираются отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{3}$ части, въ одной епархій, штатные діаконъ, не занимающіеся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, обложены денежными взносами въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ размѣрѣ

отъ 200 руб. до 120 руб. въ годъ, въ одномъ изъ уѣздовъ другой епархіи взымается въ пользу церковно-приходскихъ школъ по 50 руб. въ годъ съ штатныхъ діаконовъ, въ школахъ не занимающихся; по 25 руб. съ причта, гдѣ полагается штатный діаконовъ, но его въ наличности нѣтъ и нѣтъ въ причтѣ сверхштатныхъ членовъ, и по 12 руб. 50 коп. съ причта, гдѣ нѣтъ штатнаго діакона, но имѣются сверхштатные члены причта. Вмѣстѣ съ симъ, изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что а) производимые въ разныхъ размѣрахъ вычеты изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ и изъ доходовъ причтовъ, гдѣ штатные діаконы по положенію должны бы были, но ихъ въ наличности не имѣется, — въ однѣхъ епархіяхъ обращаются на наемъ особыхъ правоспособныхъ учителей изъ свѣтскихъ лицъ, въ другихъ епархіяхъ — въ пользу псаломщиковъ, занимающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вносятся въ епархіальные училищные совѣты или уѣздныя ихъ отдѣленія для усиленія ихъ средствъ на церковно-приходскія школы; б) что на производство означенныхъ вычетовъ согласія діаконовъ и причтовъ Епархіальнымъ Начальствомъ не испрашивалось, и наконецъ в) въ одной епархіи вычеты изъ доходовъ діаконовъ производятся не только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія школы, въ коихъ діаконы обученіемъ не занимаются, но и въ тѣхъ, гдѣ церковно-приходскихъ школъ не имѣется, равнымъ образомъ и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ, за неимѣніемъ церковно-приходскихъ школъ, діаконы занимаются обученіемъ въ земскихъ и городскихъ школахъ. Рассмотрѣвъ изложенное и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ циркулярными распоряженіями Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 года за № 3 и отъ 3-го марта 1886 г. за № 1, Святѣйшій Су-

нодь, согласно заключенію Училищнаго при ономъ Совѣта, опредѣляетъ: предписать циркулярно веѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) установить вычеты изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ существующихъ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школахъ по небрежности или неспособности къ учительству, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ доходовъ сихъ діаконовъ, съ предоставленіемъ, однакоже, усмотрѣнію преосвященныхъ, по причинамъ уважительнымъ, и уменьшать устанавливаемый настоящимъ опредѣленіемъ размѣръ вычетовъ; 2) вычетъ производить лишь съ тѣхъ изъ діаконовъ, оказывающихся неспособными къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, кои, вопреки циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 года и 3-го марта 1886 года, назначены на штатныя діаконыя мѣста послѣ 1885 года, не распространяя этой мѣры на тѣхъ штатныхъ діаконовъ, кои назначены на мѣста до 1885 года, когда еще не вмѣнялось діаконамъ въ обязанность учительство въ церковно-приходскихъ школахъ; 3) отмѣнить производящіяся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вычеты изъ доходовъ діаконовъ, состоящихъ учителями или законоучителями въ земскихъ и городскихъ училищахъ, за неимѣніемъ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школъ; 4) отмѣнить также и распоряженія епархіальныхъ начальствъ о вычетахъ изъ доходовъ тѣхъ причтовъ, которые въ своемъ составѣ должны бы имѣть штатныхъ діаконовъ, но не имѣютъ ихъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ назначеніе штатныхъ діаконовъ въ составѣ причтовъ зависить не отъ самихъ причтовъ, а отъ епархіальнаго начальства, и облагать таковыя причты денежными сборами въ пользу церковно-приходскихъ школъ не представляется основанія. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду выяснившихся неудобствъ и затрудненій для правильной

постановки учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ отъ назначенія штатными діаконами лицъ, неспособныхъ быть учителями въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ, и въ виду повсемѣстной недостаточности средствъ на жалованье особымъ правоспособнымъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ вновь подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на мѣста штатныхъ діаконѡвъ назначаемы были впредь лица не только по своей благочестной жизни и образованію достойныя священнаго сана, но и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Краткая отчетная вѣдомость о приходѣ и расходѣ пожертвованій, поступившихъ въ Смоленскій Епархіальный Комитетъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая — какъ денежныхъ, такъ и вещественныхъ со времени установленія сборовъ по 1-е августа сего 1892 г.

№№	Названіе мѣстъ и благочиній.	Кружечнаго и тарелочнаго сбора.	Пожертвованій отъ причтовъ, церковныхъ старостъ, прихожанъ и части. лицъ.		Пожертвованій хлѣбомъ.	
			Руб.	Коп.	П.	Ф.
П Р И Х О Д Ъ.						
<i>По г. Смоленску.</i>						
1	Отъ Смоленскаго архіерейскаго дома	350	20	310	—	—
2	Отъ кафедральнаго собора .	445	87	10	—	—

3	Отъ прочихъ церквей г. Смоленска	1347	97	1458	30 ¹ / ₂	23	30
4	Отъ Аврамѣевскаго монастыря	55	2	—	—	—	—
5	Отъ Троицкаго монастыря	93	83	—	—	—	—
6	Отъ Вознесенскаго жен. монастыря	133	25	10	83	11	20
7	Отъ Редакціи Смоленскаго Вѣстника	—	—	10	—	—	—
8	Отъ служащихъ при семинаріи	—	—	102	8	—	—
9	Отъ служащихъ при Епар. ж. училищѣ	—	—	54	3	—	—
10	Отъ чиновниковъ консисторіи	—	—	30	99	—	—
11	Отъ чиновниковъ Акцизнаго управленія	—	—	50	93	—	—
12	Отъ чиновниковъ казенной Палаты	—	—	42	22	—	—
13	Отъ чиновниковъ Государст. Имуществъ	—	—	42	64	—	—
Итого		2426	11	2122	2 ¹ / ₂	35	10
<i>По Смоленскому уѣзду.</i>							
14	По благочинію 1-го округа	156	74	918	—	224	10
15	По благочинію 2 округа	231	26	39	—	—	—
16	По благочинію 3 округа	117	83	36	64	—	—
Итого		505	83	166	72	224	10
<i>По г. Бѣлому.</i>							
17	По благочинію градскаго окр.	319	56	328	2	—	—
18	Отъ служащихъ при Бѣльск. д. училищѣ	—	—	14	50	—	—
Итого		319	56	342	52	—	—

<i>По Бѣльскому уѣзду.</i>						
19	По благочинію 1 округа	436	66	210	75	—
20	По благочинію 2 округа	274	50	47	40	—
21	По благочинію 3 округа	149	85 ¹ / ₂	36	37	—
22	По благочинію 4 округа	421	89	528	96	116
23	По благочинію 5 округа	308	52	50	30	—
24	Отъ Бѣльской Красногори- щенской пустыни	5	50	12	50	—
25	Отъ Бѣльскаго Рождество- Богородиц. ж. монастыря	4	—	3	—	—
Итого		1600	92 ¹ / ₂	889	28	116
<i>По г. Вязьмѣ.</i>						
26	По благочинію градскаго округа	562	79	203	37	—
27	Отъ служащихъ при Вяземск. дух. училищѣ	—	—	63	—	—
28	Отъ Вяземскаго Свято-Пред- течева монастыря	75	36	11	26	—
29	Отъ Вяземскаго Аркадіева жен. монастыря	216	—	10	—	26
Итого		854	15	287	61	26
<i>По Вяземскому уѣзду.</i>						
30	По благочинію 1 округа	243	59	135	51	225
31	По благочинію 2 округа	251	47	96	—	202
32	По благочинію 3 округа	387	92	278	85	—
Итого		882	98	510	36	428
<i>По г. Гжатску.</i>						
33	По благочинію градскаго округа	464	65	454	60	—

<i>По Гжатскому уезду.</i>							
34	По благочинію 1 округа	209	98	60	—	—	—
35	По благочинію 2 округа	357	97	39	—	—	—
36	По благочинію 3 округа	234	3	345	10	167	—
37	Отъ Гжатскаго Колочскаго монастыря	51	—	41	—	—	—
Итого		852	98	485	10	167	—
<i>По г. Дорогобужу.</i>							
38	По благочинію градскаго округа	733	66	104	24	—	—
<i>По Дорогобужскому уезду.</i>							
39	По благочинію 1 округа	132	84	9	10	—	—
40	По благочинію 2 округа	202	73	118	89	157	30
41	По благочинію 3 округа	285	25	—	—	—	—
42	Отъ Дорогобужскаго Болди- на монастыря	14	—	37	80	—	—
Итого		634	82	165	79	157	30
<i>По г. Духовщинѣ.</i>							
43	По благочинію градскаго округа	329	48	440	15	—	—
<i>По Духовщинскому уезду.</i>							
44	По благочинію 1 округа	69	38	7	—	—	—
45	По благочинію 2 округа	387	98	64	60	—	—
46	По благочинію 3 округа	154	82	114	60	—	—
Итого		612	18	186	20	—	—

	<i>По г. Ельнинъ.</i>									
47	По благочинію градскаго округа	66	14	36	80	—	—			
48	Отъ служащихъ при Ельнин. город. училищѣ	—	—	9	72	—	—			
	Итого	66	14	46	52	—	—			
	<i>По Ельнинскому уѣзду.</i>									
49	По благочинію 1 округа	70	60	139	3	—	—			
50	По благочинію 2 округа	116	5	11	67	—	—			
51	По благочинію 3 округа	183	—	50	—	—	—			
52	По благочинію 4 округа	144	57	40	53	—	—			
	Итого	514	22	241	23	—	—			
	<i>По г. Красному.</i>									
53	По благочинію градскаго округа	72	24	137	30	—	—			
	<i>По Краснинскому уѣзду.</i>									
54	По благочинію 1 округа	223	—	63	10	—	—			
55	По благочинію 2 округа	222	93	56	17	—	—			
56	По благочинію 3 округа	193	48	65	1	—	—			
	Итого	639	41	184	28	—	—			
	<i>По г. Портьчю.</i>									
57	По благочинію градскаго округа	275	22	278	64	—	—			
	<i>По Портьчскому уѣзду.</i>									
58	По благочинію 1 округа	144	17	39	6	23	30			

9	По благочинію 2 округа	126	78	38	61	506	—	
0	По благочинію 3 округа	122	40	77	15	118	—	
1	Отъ Порѣчьской Ордынской Пустыни	23	—	—	—	—	—	
	Итого	416	35	154	82	647	30	
	<i>По г. Рославлю.</i>							
2	Отъ Соборнаго благочинія	188	—	63	2	—	—	
3	По благочинію градскаго округа	363	81	94	70	—	—	
4	Отъ Рославльскаго Спасскаго монастыря	229	72	24	60	—	—	
5	Отъ служащихъ при Рос- лавльскомъ д. училищѣ	—	—	27	20	—	—	
	Итого	781	53	209	52	—	—	
	<i>По Рославльскому уѣзду.</i>							
6	По благочинію 1 округа	206	91	102	90	—	—	
7	По благочинію 2 округа	184	17	131	73	—	—	
8	По благочинію 3 округа	254	91	—	—	97	7	
9	По благочинію 4 округа	247	33	27	67	—	—	
	Итого	893	32	262	30	97	7	
	<i>По г. Сычевкѣ.</i>							
0	По благочинію градскаго округа	167	74	194	32	20	20	
1	Отъ Сычевскаго Казанскаго монастыря	87	25	38	—	8	20	
	Итого	254	99	232	32	28	—	
	<i>По Сычевскому уѣзду.</i>							
2	По благочинію 1 округа	241	33	134	40	—	—	

73	По благочинію 2 округа . . .	321	22	64	—	188	—
74	По благочинію 3 округа . . .	192	60	56	50	272	3
Итого . . .		755	15	254	90	460	3
<i>По г. Юхнову.</i>							
75	По благочинію градскаго округа	246	—	880	38	145	1
76	Отъ Юхновскаго Казанскаго монастыря	40	10	26	—	—	—
Итого . . .		286	10	906	38	145	1
<i>По Юхновскому уѣзду.</i>							
77	По благочинію 1 округа . . .	120	45	44	87	—	—
78	По благочинію 2 округа . . .	447	14	28	76	—	—
79	По благочинію 3 округа . . .	401	26	21	—	—	—
Итого . . .		968	85	94	63	—	—
А всего по Смоленской епархіи на приходъ поступило .		16140	84 ¹ / ₂	9157	43 ¹ / ₂	2534	28

Расходъ денежныхъ пожертвованій.		Расходъ хлѣбныхъ пожертвованій.			
	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	
А) Уплачено въ Редакцію Смоленскаго Вѣстника за отпечатаніе объявленія объ учрежденіи епархіальнаго Комитета для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ	10	—			
Б) Отослано въ Хо-					
			Отправлено въ пострадавшія отъ неурожая губерніи, а именно: въ Самарскій епархіальный Комитетъ	278	—
			Въ Оренбургскій	141	20
			Въ Саратовскій	225	15
			Въ Спасскій городской Комитетъ Там-		

зависственное Управ- леніе при Святѣй- шемъ Синодѣ въ пользу жителей мѣст- ностей пострадав- шихъ отъ неурожая, а онымъ переданы въ С.-Петербургскій епархіальный Коми- тетъ	1100 —	бовской епархіи	125 —
В) Отправлено въ епархіальные Коми- теты губерній по- страдавшимъ отъ не- урожая, а именно: Нижегородскій 800 р Самарскій . . 600 „ Оренбургскій . 800 „ Саратовскій . 800 „ Тамбовскій . . 800 „ Пензенскій . . 700 „ Казанскій . . 800 „ Симбирскій . . 800 „ Воронежскій . 600 „ Тульскій . . . 400 „ Рязанскій . . . 400 „ Вятскій 400 „ Уфимскій . . . 400 „		Въ Шацкій город- ской Комитетъ той же епархіи	20 10
		Въ Пензенскій епар- хіальный Комитетъ .	103 15
		Въ Нижне-Ломскій уѣздный Комитетъ Пензенской епархіи	167 —
		Въ Сызранское От- дѣленіе Комитета Симбирской епархіи	131 15
		Въ Воронежскій епархіальный Коми- тетъ	97 7
		Въ Рязанскій епар- хіальный Комитетъ	228 —
		Въ Тульскій епар- хіальный Комитетъ .	50 6
		ивъ Тульскій глав- ный Комитетъ . . .	967 20
	<u>8300 —</u>		
Г) Уплачено въ Смол. От. Госуд. Банка за переводъ вышеозна- ченныхъ 9400 руб. и Д) Внесено въ Смол. губ. Казначейство для зачисленія въ депозитъ Особаго Ко- митета	11 63		
	<u>15876 65</u>		
Итого	<u>25298 28</u>	Итого	<u>2534 28</u>

Предсѣдатель Ельнинскаго Отдѣленія Попечительства бѣдныхъ духовнаго званія, протоіерей Василій Сеньковскій рапортомъ, отъ 2 августа за № 138, просилъ Епархіальное Начальство вмѣнить въ обязанность лицамъ, получающимъ пособія изъ попечительства, чтобы они, чрезъ благочинныхъ, въ округѣ которыхъ проживаютъ, сообщали свѣдѣнія о своемъ мѣстожителствѣ тому отдѣленію Попечительства, изъ котораго получаютъ пособіе, — священнослужителямъ же вмѣнить въ обязанность увѣдомлять Отдѣленіе Попечительства о смерти тѣхъ лицъ.

Содержаніе означеннаго рапорта протоіерей Сеньковскій консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, препроводила въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для печатанія въ оныхъ къ свѣдѣнію и исполненію по духовству.

Пожертвованія на храмы.

1) На устройство новой желѣзной крыши на церкви села Стегримова, Краснинскаго уѣзда, пожертвовано: священникомъ оной Тимоѣемъ Горанскимъ 100 р., Г-жею Романовичъ 100 р. и прихожанами 115 рублей. 2) На ремонтъ Благовѣщенской г. Сычевогъ церкви старостою оной, купцомъ Иваномъ Рогутинымъ пожертвовано 250 р. 3) На ремонтъ церкви и ограды села Уварова, Ельнинскаго уѣзда, прихожанами оной 900 рублей. 4) На обновленіе церкви села Несонова, Рославльскаго уѣзда, пожертвовано прихожанами оной и друг. лицами 984 р. 5) На ремонтъ церкви села Черноокова, Рославльскаго уѣзда, прихожанами оной пожертвовано 237 руб.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Біографическія свѣдѣнія о почившемъ святителѣ.

Высокопреосвященный митрополитъ И сп д о р ь родился 1-го октября 1799 года въ селѣ Никольскомъ, Каширскаго уѣзда, Тульской епархіи, и именовался въ мѣрѣ Іаковомъ Сергѣевичемъ Никольскимъ. Отець его, діаконъ Сергій Ивановъ, умеръ еще въ молодыхъ годахъ, оставивъ семью безъ всякихъ средствъ. Существуетъ преданіе на родинѣ почившаго святителя, что благочестивая и любвеобильная мать его, въ первыя тяжкія минуты своего вдовства, въ своемъ безпомощномъ положеніи, взяла младенца Іакова, снесла въ приходскій храмъ и передала непосредственному водительство и попеченію Царицы Небесной, положивъ его предъ мѣстною Боголюбскою иконою Божіей Матери. Сиротство и бѣдность не загубили его выдающихся дарованій и прекрасныхъ душевныхъ качествъ. Послѣ домашняго образованія, въ 1807 г. Яковъ Никольскій опредѣленъ былъ въ Тульское духовное училище и затѣмъ въ мѣстную духовную семинарію. По окончаніи семинарскаго курса, какъ отличный студентъ, Я. Никольскій въ 1821 году былъ отправленъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную академію, въ которой обнаружилъ выдающіяся дарованія и окончилъ курсъ въ 1825 году со степенію магистра богословія. На обычное въ то время предложеніе академическаго начальства окончившимъ курсъ студентамъ, въ какомъ званіи они желаютъ быть, студентъ Яковъ Никольскій 25 іюля письменно заявилъ правленію академіи: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ, призывающій всѣхъ людей ко спасенію, съ

давняго времени произвелъ во мнѣ желаніе посвятить себя на служеніе Ему и Его церкви. Къ исполненію сего моего желанія я нахожу удобнѣйшимъ для себя состояніе безбрачное и рѣшительно избираю званіе монашеское. Почему академическое правленіе покорнѣйше прошу исходатайствовать мнѣ позволеніе вступить въ званіе монашеское“. Согласно сему прошенію, студентъ Никольскій 22 августа того же года былъ постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ Исидоромъ, 29 августа рукоположенъ въ іеродіакона и 5 сентября въ іеромонаха. Съ сентября же мѣсяца того же года началась и профессорская его дѣятельность въ должности бакалавра богословскихъ наукъ при С.-Петербургской духовной академіи, на которую онъ былъ опредѣленъ 28 августа 1825 года бывшею комиссіею духовныхъ училищъ. Іеромонаху Исидору поручено было преподаваніе Священнаго Писанія и священной герменевтики, а впоследствии и нравственнаго богословія. Въ академическомъ архивѣ сохраняются собственноручно написанныя имъ программы читанныхъ имъ студентамъ лекцій, и изъ сравненія ихъ какъ съ предшествовавшими, такъ и съ послѣдующими, программы молодого бакалавра іеромонаха Исидора счастливо выдѣляются своей полнотой и выдержанностью плана, простотою схемы, болѣе широкимъ развитіемъ общихъ вопросовъ, относящихся къ исторіи науки, къ исторіи канона, священнаго текста и большимъ количествомъ мѣстъ Священнаго Писанія, вводимыхъ для разъясненія. Вскорѣ послѣ назначенія бакалавромъ, іеромонахъ Исидоръ былъ опредѣленъ бібліотекаремъ академіи и въ этой должности много потрудился для упорядоченія бібліотеки. Необыкновенная тщательность и ревность, съ какими молодой бакалавръ исполнялъ свои прямыя обязанности и особыя порученія начальства, должны были поглощать все его время. Тѣмъ не менѣе онъ находилъ воз-

возможность принимать участие въ издававшемся уже тогда академическомъ журналѣ „Христіанское Чтеніе“; между прочимъ все время его служенія въ академіи лежала на немъ и редакция журнала. Черезъ четыре года службы въ академіи, іеромонахъ Исидоръ 24 августа 1829 г. назначенъ былъ на должность ректора Орловской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Блестящее состояніе семинаріи, ввѣренной управленію способнаго архимандрита и уже испытаннаго педагога, скоро было засвидѣтельствовано Кіевскимъ академическимъ правленіемъ, и по его представленію, архимандритъ Исидоръ, „въ воздаяніе его заслугъ и ревностныхъ трудовъ“ былъ награжденъ 2 января 1833 года первымъ орденомъ (св. Анны 2 ст.). Вскорѣ за тѣмъ послѣдовавшее (2 іюля 1833 года) перемѣщеніе архимандрита Исидора на ту же должность въ Московскую семинарію, съ назначеніемъ настоятелемъ Московскаго Ставропигіальнаго Заиконоспасскаго монастыря, было также выраженіемъ особеннаго вниманія къ педагогической дѣятельности выдающагося ректора.

Избранный на должность ректора въ Московскую семинарію приснопамятнымъ Московскимъ святителемъ Фларетомъ, архимандритъ Исидоръ не только вполне оправдалъ его ожиданія, но скоро сталъ въ ближайшія отношенія къ Московскому святителю какъ сотрудникъ его по епархіальному управленію. 11 ноября 1834 г. на 35 году жизни онъ былъ хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго, викарія Московской епархіи. При врученіи, послѣ хиротоніи, архиастырскаго жезла новорубоположенному во епископа, святитель Московскій произнесъ исполненную силы и назиданія рѣчь съ изясненіемъ словъ апостола Павла къ Тимоѳею: *воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ рукъ.* „Да будетъ жезлъ сей твой и моею на вре-

мя подпорою“ — заключилъ святитель свою рѣчь къ ново-
поставленному своему викарію — и этотъ жезлъ святитель-
скій былъ не только опорой для Московскаго архипастыря,
но въ продолженіе 58 лѣтъ опорой всей русской церкви!
Въ званіи викарнаго епископа, предсвященный Исидоръ былъ
ближайшимъ помощникомъ митрополита Филарета, испол-
нялъ важныя его порученія, требовавшія знаній и способ-
ностей, и приснопамятный святитель Московскій высоко-
цѣнилъ труды и совѣты своего помощника и вполнѣ до-
вѣрялъ ему.

5 іюля 1837 года послѣдовало назначеніе епископа Иси-
дора на кафедру Полоцкой епархіи, обнимавшей въ то время
нѣсколько западныхъ губерній, и здѣсь почившій архипа-
стырь доблестно послужилъ дѣлу возсоединенія униатовъ съ
православною церковію. Унія успѣла уничтожить здѣсь все
православное: храмы были бѣдны, безъ иконъ, иконостасовъ
и утвари; заведены органы, введены латинскія богослужeben-
ныя книги, православныя обряды совершенно искажены; ду-
ховенство бѣдное, загнанное, по вѣшности и даже по духу
олатинившееся. „Нельзя не болѣть душой — свидѣтельство-
валъ покойный преосвященный Александръ, архіепископъ
Литовскій, — читая донесеніе преосвященнаго Исидора въ Свя-
тѣйшій Синодъ о такомъ положеніи древле-православныхъ“.
Но преосвященный Исидоръ вступилъ на эту невоздѣланную
ниву Божію въ цвѣтъ силъ и во всеоружіи опыта, любви и
вѣры. Съ свойственными ему энергіею, терпѣніемъ, обду-
манною предусмотрительностію, кротостію и любовію, онъ
въ короткое время устранилъ безпорядки, привелъ въ извѣст-
ность количество православнаго населенія страны, устроилъ
нѣсколько новыхъ по городамъ храмовъ, вызвалъ къ дѣя-
тельности православное духовенство и много положилъ лич-
наго труда какъ на благоустройство знаменитѣйшей въ за-

падномъ краѣ Свято-Духовской обители въ г. Вильнѣ, такъ въ особенности на переустройство Пожайскаго монастыря близъ Ковны и соборнаго въ немъ храма, представляющаго замѣчательный памятникъ церковнаго зодчества. Въ то же время, съ свойственною почившему архипастырю проница-тельностью, онъ болѣе другихъ понималъ и цѣнилъ мудрый планъ приснопамятнаго святителя Іосифа Сѣмашки къ воз-соединенію уніатовъ съ православною церковію и содѣй-ствовалъ ему, возстановляя древніе православные обряды, заботясь о матеріальномъ обезпеченіи монастырей и приход-скаго духовенства, и возбуждая духъ любви и мира въ воз-соединяемыхъ, служа примѣромъ благочестивой жизни. Про-явивъ въ высокой степени способность объединить древле-православныхъ и возсоединенныхъ, преосвященный изъ Полоцка въ 1840 году перемѣщенъ былъ въ Могилевскую епархію, гдѣ продолжалъ тотъ же подвигъ святительскаго служенія церкви Божіей.

И въ эти уже, немногіе годы служенія въ санѣ святите-ля, вспомоществующаго въ Москвѣ и правящаго въ Полоц-кѣ, Витебскѣ и Могилевѣ, владыка Исидоръ приобрѣлъ и проявилъ въ своемъ служеніи мудрость, неутомимость и опытность, содѣлавшіе его благопотребнымъ для управленія не паствами только и пастырями, но и пастыреначальника-ми. Возведенный въ 1841 году въ санъ архіепископа Мо-гилевскаго, высокопреосвященный Исидоръ въ 1844 году призывается пасти церковь Грузинскую, управлять церков-ными дѣлами края обширнаго, своеобразнаго, требующаго особой духовной мудрости отъ своего правителя. Постепенно покоряемый русскому скипетру Кавказскій край требовалъ благоустройства во всѣхъ отношеніяхъ. Церковная жизнь здѣсь была особенно неблагоустроена: храмы Божіи были

ветхіе, бѣдные утварью, духовенство бѣдно и необразованно. Но подѣ благопопечительнымъ управленіемъ высокопреосвященнаго Исидора Грузинская церковь совершенно преобразовалась и благоустроилась. Во многихъ мѣстностяхъ воздвигнуты новые храмы и возобновлены ветхіе, иногда тысячелѣтней древности, между прочимъ обновленъ знаменитый Сіонскій соборъ въ Тифлисъ; новое изданіе на грузинскомъ языкѣ сдѣлало доступнымъ слово Божіе народу. На восстановление приходившаго къ упадку подѣ давленіемъ ислама христіанства обращены были особливые архипастырскіе труды почившаго святителя. Особенное просвѣтительное вниманіе обратилъ архипастырь на Осетію, Сванетію и Цебельду, гдѣ христіанство въ долгое время борьбы съ исламомъ приходило въ упадокъ, и здѣсь апостольскіе труды его принесли вождельнные плоды: около ста лѣтъ назадъ совратившіеся въ магометанство 1200 человекъ изъ племени Энгилейцевъ въ 1851 г. возвращены были въ лоно православной церкви, при чемъ сооруженъ былъ для нихъ храмъ. Въ то же время послѣдовали присоединенія къ святой церкви и изъ Кабардинскихъ племенъ. Съ цѣлю утвержденія православія въ краѣ учреждена была архіерейская кафедра въ Абхазіи; повсюду сооружались новые храмы, для которыхъ владыка даже самъ составлялъ чертежи, бѣлое и монашествующее духовенство получило опредѣленное содержаніе; для образованія дочерей духовенства учреждено женское училище въ Мцхетѣ.

Просвѣтительная дѣятельность высокопреосвященнаго Исидора на Кавказѣ встрѣчала полное сочувствіе въ мѣстномъ образованномъ обществѣ и снискала ему всеобщую любовь и уваженіе въ краѣ, и вообще Кавказскій періодъ его жизни и дѣятельности, съ 1844 года по 1858, былъ однимъ изъ плодотворнѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ. Труды и за-

слуги эвзарха Грузіи были по достоинству оцѣнены съ высоты Престола: въ день Священнаго Коронованія императора Александра II архіепископъ Исидоръ возведенъ былъ въ санъ митрополита.

1 марта 1858 года, по кончинѣ Кіевскаго митрополита Филарета (Амфитеатрова), Кіевская митрополія ввѣрена высокопреосвященному Исидору, какъ „архипастырю, исполненному заслугъ и ревности въ священномъ дѣлѣ назиданія душъ и церковнаго благоуправленія“.

31-го октября Кіево-Печерская лавра торжественно встрѣтила своего новаго іерарха. Но Кіевской паствѣ не суждено было долго оставаться подъ водительствомъ мудраго іерарха. Въ теченіе двухлѣтняго управленія своего кіевскою паствою митрополитъ Исидоръ, вызывавшійся для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, лишь съ небольшимъ годъ прожилъ въ Кіевѣ и только приступилъ къ благоустроенію епархіи (здѣсь, между прочимъ, онъ основалъ духовный журналъ при духовной семинаріи), какъ былъ призванъ на высшую степенъ служенія церкви. 1-го іюля 1860 года послѣдовало Высочайшее назначеніе его митрополитомъ Новгородскимъ, С.-Петербургскимъ и Финляндскимъ. Въ теченіе 32 лѣтъ маститый святитель съ изумительною твердостью, мудростію и энергією правилъ не только двумя обширными епархіями, но и всею русскою церковію, во время смутное и тяжелое, въ эпоху реформъ и сопутствовавшихъ имъ шатанія умовъ, всяческаго колебанія устоевъ мысли и жизни, въ эпоху тяжкихъ испытаній и наступающихъ нынѣ, по милости Божіей, отрезвленія и умиротворенія. Сколько заботъ, тревогъ, опасеній, огорченій и всяческихъ испытаній пришлось перенести мужественному кормчему церкви русской за это время—можно себѣ представить, окинувъ мысленнымъ взоромъ шестидесятые, семидесятые и восьмидесятые годы въ жизни

нашего отечества, еще столь близкіе намъ, что для безпристрастнаго сужденія о значеніи церкви и ея предстоятеля въ судьбахъ отечества еще не наступило время. Трудно было бы даже въ простомъ перечнѣ показать всѣ тѣ труды и подвиги, которые подъялъ почившій святитель въ 32-лѣтнее свое управленіе Новгородскою и С.-Петербургскою митрополіею, тѣмъ болѣе, что дѣятельность митрополита Исидора въ теченіе столь длиннаго ряда лѣтъ посвящена была не только управленію двумя обширными епархіями, но и всею русскою церковію и сливается съ дѣятельностью высшаго церковнаго управленія — Святѣйшаго Синода. Достаточно отмѣтить, что маститому іерарху принадлежитъ первенствующее значеніе во всѣхъ выдающихся событіяхъ отечественной церкви за все это время. Онъ возрастилъ разсадникъ архипастырей русской церкви и большую часть ихъ рукоположилъ и напутствовалъ на кафедры; онъ являлся во главѣ іерархіи при всѣхъ народныхъ празднествахъ совершителемъ молитвы; онъ предстоялъ сонму іерарховъ при открытіи святыхъ мощей святителя Тихона, Задонскаго чудотворца, освятилъ памятникъ тысячелѣтія Россіи, онъ имѣлъ счастье совершить священное помазаніе Самодержца Всероссийскаго на царство; съ его благословенія и при его живѣйшемъ участіи совершилось 5 апрѣля 1885 года свѣтлое торжество тысячелѣтія со времени блаженной кончины святаго Меѳодія, первоучителя славянскаго и пр. и пр. Высокопреосвященному Исидору принадлежитъ не только руководство, но и дѣятельное личное участіе въ великомъ трудѣ перевода Библии на русскій языкъ. Для своей епархіи владыка Исидоръ являлся всегда и во всемъ какъ попечительный отецъ, входившій во всѣ нужды и потребности духовенства, озаботился обезпеченіемъ быта безпомощныхъ вдовъ и сиротъ его и учащагося юношества, создалъ замѣчатель-

ное учрежденіе „Александроневскій домъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія“, (въ 1869 году)—этотъ незабвенный памятникъ любви и милосердія архипастыря къ ближнимъ, и открывъ епархіальныя женскія училища и въ Новгородской и въ С.-Петербургской епархіяхъ. Архипастырскія заботы о благѣ подчиненнаго духовенства и мудрое его управленіе искренне и глубоко оцѣнены пастырями церкви, въ привѣтственномъ владыкѣ адресѣ по случаю праздновавшагося въ 1884 году 50-лѣтняго юбилея его святительства. Въ высшей степени благоговѣйное, умиленное и умиляющее, при простотѣ величественное богослуженіе святителя, слово, всегда здоровое, твердое, сильное, носившее на себѣ печать глубиной, опытной мудрости,—всѣ сіи высокія черты, коими запечатлѣна личность маститаго архипастыря, знаменуютъ собою особое помазаніе и свидѣлствуютъ о возвышенности его духа, облеченнаго силою свыше.—При высокопреосвященномъ митрополитѣ Исидорѣ, какъ главномъ попечителѣ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, общество это впервые необыкновенно широко развило свою благотворительную дѣятельность при ближайшемъ и живѣйшемъ участіи и руководствѣ владыки митрополита. За обильныя плоды христіанской дѣятельности этого общества и постоянное расширеніе его благотворительности на пользу немущихъ и болящихъ неоднократно выражаемы были почившему святителю Высочайшее благоволеніе и искренняя Монаршая признательность.

Нѣтъ надобности подробно говорить о томъ, что многолѣтнее глубоко-плодотворное служеніе святителя Церкви и отечеству было высоко цѣнимо съ высоты Престола: кромѣ всѣхъ высшихъ отличій, доступныхъ лицамъ священнаго сана, владыка Исидоръ еще въ 1872 г. Всемиловивѣйше пожалованъ былъ орденомъ святаго Андрея Первозваннаго съ

алмазными знаками, въ 1875 году ему пожалованъ былъ архипастырскій посохъ, осыпанный драгоценными камнями, въ 1877 году пожалована украшенная драгоценными камнями митра, съ водруженнымъ на ней крестомъ, по Кіевскому обычаю, во вниманіе къ особымъ трудамъ по переложенію книгъ Священнаго Писанія на русскій языкъ, въ 1883 году владыка былъ пожалованъ панагією, брилліантами украшенною, съ правомъ ношенія двухъ панагій. По всеподданнѣйшему доводу Святѣйшаго Синода, Государь Императоръ 3 ноября 1884 года Высочайше соизволилъ на предоставленіе высокопреосвященному митрополиту Исидору права предношенія креста въ священнослуженіи.

Изумительно долготѣніе и многоплодные труды почившаго святителя въ церкви Божіей подлежатъ оцѣнкѣ безпристрастной исторіи. Мы же возблагодаримъ Пастыреначальника и Господа Иисуса Христа, благоволившаго поставить на время потребное на святительской кафедрѣ престольнаго града пастыря мудраго и кроткаго, право правившаго слово истины, по преданію святыхъ Апостолъ и отецъ, сильнаго и утѣшать здравымъ ученіемъ и противляющихся обличать, служившаго для всѣхъ, и пастырей и пасомыхъ, образомъ не только словомъ, но и житіемъ, духомъ, вѣрою, любовью, чистотою, терпѣніемъ, сострадательностію, и благожелательностію ко всѣмъ, и вознесемъ теплыя молитвы о упокоеніи души почившаго святителя въ селеніяхъ праведныхъ.

Отпѣваніе и погребеніе почившаго владыки совершено въ пятницу, 11 сентября. (Церк. Вѣд. № 37).

Въ 9 день послѣ кончины Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, въ кафедральномъ соборѣ, по окончаніи поздней литургіи, совершена была панхида Преосвященнымъ Гуріемъ въ сослуженіи соборнаго духовенства, а рав-

нымъ образомъ и въ остальныхъ градскихъ церквахъ, по распоряженію Преосвященнѣйшаго, отпращены были ранніе заупокойныя литургіи и панихиды по усопшемъ архипастырѣ.

Слово въ день тезоименитства Государя Императора (на 30 августа *).

Ты нынѣ блаженне Александре прійди въ помощь своимъ сродникомъ и побори борющія ны. (Кондакъ).

Такую пѣснь св. церковь влагаеть въ уста вѣрныхъ чадъ своихъ въ день Ангела Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, призывая насъ пламенно молиться св. князю Александру за здравіе и долгоденствіе Августѣйшаго Имянинника, а вмѣстѣ съ тѣмъ о благополучія всего Царствующаго Дома и всего государства.

При воспоминаніи о св. князѣ Александрѣ, мысленные взоры наши невольно обращаются въ глубь сѣдыхъ вѣковъ и съ восторгомъ созерцають свѣтлый обликъ св. князя — этого славнаго героя, великаго патріота и истиннаго христіанина. Съ его именемъ тѣсно связаны знаменитыя историческія событія, послужившія залогомъ для дальнѣйшаго постепеннаго роста государственной жизни народа русскаго, послужившія средствомъ для расширенія и упроченія въ немъ сознанія своего единства какъ національнаго, такъ и религіознаго. Во время его княженія Русь со всѣхъ сторонъ была тѣснима врагами, которые, какъ хищные звѣри, налетали со всѣхъ концовъ терзать наше отечество. Съ во-

*) Произнесено въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ.

стока тѣснили Русь татары — страшные варвары. Они на пути своихъ завоеваній не щадили ни цвѣтущихъ городовъ, ни мирныхъ селеній, избивали мужей, полонили женъ и дѣтей, всюду оставляли слѣды пепла и разрушенія... Съ противоположной стороны — съ запада дѣйствовалъ противъ Россіи другой врагъ, болѣе хитрый и искусный, чѣмъ татары, и не менѣе ихъ жестокой, это — шведы съ подручными имъ финнами и ливонцами. Послѣдніе враги въ угоду римскимъ папамъ, коварно прикрываясь знаменіемъ св. креста, посягали не только на предѣлы нашего отечества, но на самую дорогую святыню жизни народной, на вѣру православную, греческую, стараясь огнемъ и мечемъ водворить вмѣсто нея латинское исповѣданіе вѣры. Враги дѣйствовали съ особымъ усиліемъ потому, что тогдашняя Русь представляла хотя и великое по пространству государство, но по внутреннему своему строю разрозненное и слабосильное: разобщенность княжескихъ удѣловъ и волостей, отсутствіе единства управленія, непрестанныя распри и междоусобицы князей — родичей облегчали дѣйствія врагамъ отечества. Въ ту историческую эпоху Русь, можно сказать, переживала роковой вопросъ, правда — не разъ повторявшійся и въ послѣдующее время, „быть ей или не быть“? Казалось, что она тѣсняемая врагами внѣшними, раздираемая неурядицами внутренними, обречена была на постепенное вымирание вмѣстѣ съ исчезновеніемъ ея православной вѣры, національности и внѣшняго могущества. Но Промыслу Божію, правящему судьбами царствъ и народовъ, не угодно было изъять имя русскихъ изъ среды великихъ народовъ. Русскому народу, какъ замѣтно изъ его тысячелѣтней исторіи, Промысломъ Божіимъ опредѣлено выполнить среди вѣковъ и народовъ свое особое назначеніе, соотвѣтственное благимъ цѣлямъ вышняго Міроправителя. Во всѣ дни тяжкихъ испы-

таній для нашего отечества, всеблагій Господь, какъ нѣкогда благословенному народу Израильскому, такъ и народу русскому воздвигалъ изъ среды братій его великихъ героев и защитниковъ. Такимъ явился для русской земли въ свое время благовѣрный князь св. Александръ. Его княженіе было для Руси, при тогдашнихъ трудныхъ ея обстоятельствахъ, по истинѣ — небесною милостію, свѣтозарнымъ облакомъ, охранившимъ на долго цѣлость и единство народа русскаго. Цѣлымъ рядомъ блестящихъ побѣдъ онъ отгнѣсилъ враговъ съ запада — шведовъ и ливонцевъ; неоднократно путешествіями въ татарскую столицу, исполненными всевозможныхъ опасностей и страданій, онъ умилостивлялъ гнѣвъ и ярость татарскихъ хановъ и тѣмъ предотвращалъ готовящагося обрушиться на землю русскую страшнаго опустошенія; мудрыми и осторожными переговорами съ римскими папами онъ удачно и на долго останавливалъ притязанія ихъ на церковь русскую. Впрочемъ, не громкія побѣды на берегахъ Невы, не мудрыя дѣйствія въ отношеніи татарскихъ хановъ и римскихъ папъ — составляютъ красоту и величіе его личности, хотя и онѣ даютъ ему имя героя и патріота. Главное достоинство свѣтлой личности князя Александра заключается въ его самоотверженной, безкорыстной любви къ отечеству. Онъ любилъ Русь всею силою своего духа. Русская вѣра, русская земля, русскій народъ во всемъ его цѣлостномъ составѣ были для него дорогою собственностію, неразрывною съ его личною жизнію: онъ жилъ для Руси, радовался ея радостями, скорбѣлъ ея скорбями. Эта любовь къ отечеству, озаренная свѣтомъ Христовой истины, воодушевляла св. Александра на геройскіе подвиги, выводила его съ неравными силами на поле битвы съ несмѣтными полчищами враговъ; въ силу этой любви онъ мирилъ враждовавшихъ между собою князей — родичей, заставлялъ ихъ ду-

мать думу общую о землѣ родной, научалъ ихъ сообща стоять за отечество. Народъ русскій, въ то время гораздо менѣе просвѣщенный и развитый сравнительно съ нашимъ временемъ, по какому-то неизъяснимому чутью своей полусознательной, стихійной жизни, всей душой тяготѣлъ къ св. князю Александру, возлюбилъ его, вручилъ ему свои силы и немощи, безотвѣтно шель туда, куда велъ его любимый князь. Только эта взаимная любовь народа и князя, только ихъ неразрывная связь между собою, подкрѣпляемая единствомъ вѣры и родства, могли вывести тогдашнюю Русь изъ ея трудныхъ обстоятельствъ, помогли поборотъ вражія силы, до конца поборовшія въ то время отечество.

Благодареніе Господу! Подобно св. князю Александру, всѣ послѣдующіе наши вѣнценосцы и монархи, равно какъ и нынѣ благополучно царствующій нашъ Благочестивѣйшій Государь Императоръ, являли и являютъ высокіе образцы любви къ отечеству, неразрывнаго единенія съ народомъ, съ его вѣрою, съ его бытомъ и интересами. Взаимное единеніе вѣнценосца и народа составляетъ, какъ свидѣлствуютъ опыты исторіи, краеугольный камень благоденствія государства и вѣрный залогъ его будущности. Въ этомъ единеніи почерпаютъ для себя силу всѣ герои и истинные патріоты, чрезъ это единеніе воспитывается та народная мощь, которую не могутъ сокрушить никакія усилія враговъ внутреннихъ и вѣншихъ, которая обезпечиваетъ государству благополучіе въ настоящемъ и счастливое въ дальнѣйшемъ будущемъ. При такомъ условіи не страшны противные вѣтры и бури: они не могутъ пошатнуть, а тѣмъ болѣе сдвинуть съ мѣста зданіе государственной жизни въ нашемъ отечествѣ. Не разъ оно переживало нашествіеноплеменниковъ, не разъ по лицу земли нашей разливались разрушительные потоки общественныхъ бѣдствій — голода,

мора, землетрясенія и т. п.; но всё эти несчастія не могли нарушить благоденствіе нашего отечества и лишить его дальнѣйшей славной будущности. Мощное и любвеобильное слово нашихъ Монарховъ, первый призывъ ихъ на борьбу съ общественными бѣдствіями, всегда живо воспламеняли сердца вѣрноподанныхъ и весь народъ, какъ одинъ человекъ, сѣвши по слову Государей принести жертву на оltарь любви къ отечеству. Такъ, взаимною любовью Государя и народа всегда устранялись и излечивались и впредь будутъ устраняться и излечиваться всё бѣдствія и недуги нашей общественной жизни. Вотъ едва минулъ тяжелый годъ почти повсемѣстнаго голода въ нашемъ отечествѣ, какъ нынѣшнее лѣто принесло намъ болѣе страшныя и печальныя вѣсти о губительной болѣзни. Любвеобильный Государь нашъ и его мудрое правительство, въ своихъ заботахъ о народномъ благополучіи, тотъ часъ призвали насъ общими силами протпвостать внезапно нашедшимъ на насъ бѣдамъ и напастямъ. Безъ сомнѣнія — истинные сыны отечества и вѣрноподанные нашего возлюбленнаго Государя уже приняли къ сердцу благій призывъ его и съ сыновнею готовностію выполняютъ тѣ повелѣнія и мѣры, какія указаны его правительствомъ и отъ исполненія которыхъ зависитъ болѣе или менѣе скорое прекращеніе народнаго страданія...

Вознесемъ же, благ. слущ., пламенныя молитвы бо всеблагому Господу, да умножить Онъ лѣта живота возлюбленнаго Государя нашего на благо отечества, да не престанетъ Онъ своею всеспльною благодатію возгрѣвать взаимную любовь Государя и подвластнаго ему народа, да по силѣ этой любви успѣемъ мы отвратить приближающуюся къ намъ страшную болѣзнь и всякій гнѣвъ, праведно на ны движимый. *„И ты нынѣ, блаженне Александре, прииди въ по-*

мощь сродникомъ твоимъ и побори борющія ны бѣдствія и напасти“! Аминь.

Священникъ *Ст. Каверзневъ.*

Рѣчь, сказанная Его Преосвященству въ деревнѣ Куріановѣ, Чальскаго прихода, Гжатскаго уѣзда, 18 іюня 1892 года.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Съ тѣхъ поръ, какъ свѣтильникъ свѣта Вашего святительства возжегся на свѣщницѣ Смоленской церкви, Вы, Владыко святой, горите искреннею любовію видѣть чадъ своей церкви не только ближнихъ, но и дальнихъ, не только находящихся въ оградѣ церкви, но и за оградою, т. е. заблуждающихся братій нашихъ, именующихся старообрядцами. Движимые этою любовію, вотъ уже во второй разъ въ два года своего святительства Вы посѣщаете предѣлы Гжатскаго уѣзда. Въ данномъ случаѣ Вами вполне соблюдается заповѣдь апостольская: *внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святой постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. 20, 28).—И настоящее Ваше посѣщеніе Куріановской веси, какъ центра раскольническихъ селеній, свидѣтельствуеетъ не о чемъ иномъ, какъ о Вашей любви къ пасомымъ,—о Вашемъ желаніи однихъ изъ жителей этой веси своимъ пастырскимъ словомъ укрѣпить въ ихъ правой вѣрѣ, а другихъ, уклонившихся отъ православія, своею бесѣдою вразумить и побудить держаться здраваго ученія Богодарованныхъ пастырей, *но не избирать себѣ по своимъ похотямъ учителей, которые льстятъ одному только слуху и отъ истины отвращаютъ его къ ложнымъ бас-*

нямъ. (2 посл. къ Тим. IV, 3 п 4). Эти заблуждающіеся именуютъ себя не иначе, какъ пріемлющими „Бѣлокриницкое—Амвросіанское священство“, но не Христово, и называютъ себя окружниками. На всемъ протяженіи отъ приходскаго Чальскаго храма до сей веси и, затѣмъ, далѣе въ глубь Семеновскаго прихода до границы Медынскаго уѣзда, Калужской губерніи, всѣ селенія, въ близкомъ разстояніи одно отъ другого находящіяся, заселены раскольниками одной и той же секты. По имѣющимся у меня даннымъ, этихъ сектантовъ какъ въ Чальскомъ, такъ и въ Семеновскомъ приходахъ находится 2062 души обоюго пола, управляемыхъ четырьмя лжепопами. Очевидно, въ такихъ раскольническихъ селеніяхъ православнымъ христіанамъ Господствующей церкви живется весьма тяжело. Имъ волею-не-волей приходится съ самаго дѣтства заражаться раскольническими мудрваніямъ, — ибо храмы православные находятся вдали отъ сихъ селеній и пастырямъ церкви невозможно имѣть постоянного общенія съ своими духовными дѣтьми. Между тѣмъ раскольническіе вожаки, руководимые своими лжепопами, не дремлютъ: они то словомъ убѣжденія, то мѣрами чисто житейскаго характера вводятъ православныхъ въ свои заблужденія. Вожаки ихъ увлекаютъ православныхъ въ воскресные и праздничные дни въ свои раскольническія модельни и, съ цѣлю удобнѣйшаго совращенія православныхъ въ свою секту, заводятъ школы и даже организуютъ Братство. И все это дѣлается такъ скрытно, что никакое бдительное око не можетъ выслѣдить ихъ затѣй; но при этомъ и сами православные, часто пользующіеся отъ раскольниковъ матеріальною поддержкою въ своихъ житейскихъ нуждахъ, никогда не укажутъ на ихъ хитрыя приманки, опасаясь худшихъ для себя послѣдствій. Вообще, жизнь право-

славнаго человѣка въ средѣ фанатичныхъ раскольниковъ тяжела!

Владыко святой! Блаженной памяти Преосвященный Антоній находилъ Куріаново удобнымъ мѣстомъ подѣ устройство храма, съ тѣмъ, чтобы изъ прилегающихъ деревень образовать самостоятельный приходъ съ постояннымъ священникомъ и причтомъ. Въ настоящее время, Гжатское Отдѣленіе Смоленскаго Авраміевскаго Братства весьма озабочивается устройствомъ въ этой деревнѣ школы — церкви, о чемъ оно уже и докладывало Вашему Преосвященству своимъ журнальнымъ постановленіемъ. Это мѣсто, стоя на которомъ Вы изволили осѣнять насъ своимъ святительскимъ благословеніемъ, крестьянами добровольно уступается подѣ устройство школы — церкви. — Благословите же, Владыко святой, начать доброе дѣло принятіемъ дара отъ доброхотныхъ дателей и посодѣйствуйте своимъ ходатайствомъ предѣ гражданскимъ начальствомъ объ отчужденіи этой земли изъ общедеревенскихъ надѣловъ. — „Въ самомъ дѣлѣ“, скажемъ словами первосвятителя нашей отечественной церкви — Высокосвятительскаго митрополита Исидора, „какъ можетъ быть человекъ разумнымъ христіаниномъ, сознательно вѣрующимъ и истиннымъ поклонникомъ (Іоан. IV, 23), если онъ умомъ и сердцемъ не усвоитъ себѣ истинъ христіанства! А какъ онъ усвоитъ эти истины безъ наученія отъ пастыря? При томъ, гдѣ удобнѣе можетъ совершаться это наученіе, какъ не въ школѣ при церкви? Какъ успѣшнѣе, наконецъ, достигнуть этого, если не при посредствѣ грамоты, кабая употребляется самою церковію, т. е. церковно-славянской? Какъ въ древней христіанской церкви были огласительныя училища, въ которыя посылались язычники, или іудеи, желавшіе принять христіанство, прежде чѣмъ получали св. брещеніе, такъ теперь должны быть при

„церквахъ школы, въ которыхъ преподавались бы начальныя понятія дѣтямъ, уже получившимъ благодать крещенія“. (Церк. В. за 1885 г. № 41). И апостоль говорить: *всякое писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим. III, 16—17).

Гжатскій уѣздный миссіонеръ, — священникъ

Николай Клитинъ.

Очеркъ изъ исторіи Смоленской духовной семинаріи въ эпоху ея первоначальнаго возникновенія въ связи съ общимъ состояніемъ духовнаго образованія въ Россіи въ первой половинѣ XVIII вѣка.

(Окончаніе *).

Если теперь мы сравнимъ положеніе Смоленской семинаріи при еп. Гедeonъ Вишнеvскомъ съ состояніемъ Харьковскаго коллегіума, то между обоими заведеніями найдемъ довольно близкую аналогію. Что касается принципа общесловности, то для Смоленской семинаріи онъ поставленъ самимъ правительствомъ, какъ условіе *sine qua non* самой организаціи семинаріи, тогда какъ для Харьковскаго коллегіума онъ признанъ уже позже и закрѣпленъ, какъ первоначальная традиція. Мы уже видѣли, какъ настойчиво говоритъ указъ Петра II Гедeonу Вишнеvскому о томъ, чтобы во вновь заведенной Смоленской школѣ „учить какъ российскихъ, такъ и Смоленской шляхты дѣтей, а за польскій рубежъ той шляхтѣ дѣтей своихъ не посылать“. Въ виду при-

*) См. № 22, 1, 2, 3, 4, 5, 10, 13 и 16 Смол. Еп. Вѣд.

влеченія этой шляхты въ Смоленскую латинскую школу, другой указъ Петра II рекомендуетъ завести ученіе разныхъ языковъ, въ томъ числѣ даже французскаго и нѣмецкаго. Приводя въ исполненіе эти указы правительства, Геденъ Вишневскій вѣрно понялъ ихъ основную мысль и привлекъ во вновь устроенную имъ семинарію учениковъ разныхъ сословій и званій, или какъ онъ доносилъ въ 1729 году, что „въ школахъ Смоленскихъ довольно уже число собралось учениковъ *разныхъ чиновъ*“. Однако, эту общесословность Смоленской семинаріи въ отношеніи собственно Смоленской шляхты мы должны понимать нѣсколько условно. Быть можетъ, на первыхъ порахъ заведенія семинаріи въ Смоленскѣ, шляхта, напуганная страшными угрозами указовъ Петра II за отдачу дѣтей для науки въ зарубежныя школы, и представляла своихъ дѣтей въ заведенную еп. Геденомъ латинскую школу, но потомъ, когда страхъ прошелъ, она всячески стала избѣгать отдачи туда своихъ дѣтей. И въ самомъ дѣлѣ, только страхъ тяжелаго наказанія могъ заставить благородное шляхетское семейство отдать свое дитя въ такую школу, которая по своей матеріальной обстановкѣ и составу учениковъ могла внушать изнѣженному дворянству одно лишь отвращеніе. Вѣдь, здѣсь благородный шляхтичъ долженъ былъ сидѣть за одною скамьею съ дѣтьми „подлыхъ людей“ или во всякомъ случаѣ церковниковъ, которые въ глазахъ дворянства не всегда отличались отъ простыхъ людей. Примѣръ школъ юго-западныхъ, въ которыхъ, особенно въ Кіевской академіи, происходило дѣйствительное смѣшеніе сословій, въ данномъ случаѣ неубѣдителенъ. Тамъ, напр., дѣти козаковъ съ полнымъ сознаніемъ своего достоинства могли учиться вмѣстѣ съ дѣтьми дворянскими, потому что во всякомъ случаѣ они могли себя считать дѣтьми свободнорожденныхъ родителей, честь кото-

рыхъ и знатность цѣнились не по родовому праву, а по личнымъ воинскимъ доблестямъ и заслугамъ боевымъ ⁷²⁾). Напротивъ, въ Смоленскѣ, учившіеся въ латинской школь дѣти разныхъ чиновъ были или церковники, или „хлопы“, въ ряду которыхъ, конечно, шляхтичу базалось унизительнымъ занимать свое школьное мѣсто. Затѣмъ, для шляхты Смоленской важно было не столько то, что въ Смоленской латинской школь обучали разнымъ серіознымъ наукамъ, а важнѣе, что здѣсь не учили школьниковъ пріятнымъ манерамъ, извѣстному свѣтскому лоску и умѣнью во время и кстати блеснуть своею образованностію, а этими именно достоинствами въ программѣ воспитанія и отличались заграничные польскіе коллегіумы. Съ другой стороны, хотя въ семинаріи и былъ общеобразовательный курсъ наукъ, но въ высшихъ классахъ образование было направлено уже къ спеціализаціи знаній и было болѣе пригодно для лицъ, воспитываемыхъ „въ надежду священства“. Даже въ позднѣйшее время, когда курсъ наукъ въ Смоленской семинаріи сформировался окончательно, съ классомъ богословія включительно, въ училищной вѣдомости за 1747 г., среди 667 учениковъ семинаріи и русской школы мы не встрѣчаемъ ни одного дворянскаго имени, а изъ другихъ сословій только въ классѣ грамматики находимъ Петра, сына церковнаго

⁷²⁾ Кстати здѣсь припоминается одинъ изъ анекдотовъ о графѣ Разумовскомъ. При посѣщеніи Кіевской академіи графомъ Разумовскимъ, префектъ академіи, **Михаилъ Казачинскій**, желая заслужить благосклонность графа, поднесъ ему въ великолѣпномъ золоченомъ переплетѣ сочиненную имъ фантастическую генеалогію, въ которой родъ Разумовскихъ выводилъ изъ знаменитой и древней фамиліи Рожинскихъ. Когда Разумовскій изъ объясненій префекта повялъ, что такое ему преподносятъ, то сказалъ: „почтенный отецъ! Моя родословная совсѣмъ не такъ длинна. Мой отецъ, храбрый и честный человекъ, былъ простой казакъ, моя мать — дочь крестьянина, а я, по милости моей государыни, — графъ и гетманъ Малой Россіи. Вотъ и вся моя родословная! Она коротка, но я не жадаю другой, потому что люблю правду больше всего.“ — Историческіе рассказы и анекдоты. Изд. 2. Суворина, СПБ. 1887 г.

старосты села Свистовичъ Θεодора ⁷³⁾. Весьма вѣроятно, что въ другіе учебные годы въ Смоленской семинаріи больше училось дѣтей „разныхъ чиновъ“; по крайней мѣрѣ, насъ увѣряетъ въ этомъ одинъ оффиціальный документъ. Такъ, въ одномъ изъ дѣлъ Смоленскаго консисторскаго архива, за 1752 г. № 14, послѣ справки о времени заведенія въ Смоленскѣ семинаріи по извѣстному указу Петра II, говорится: „и въ силу онаго Его Императорскаго Величества указа въ Смоленску школы въ томъ же 1723 году заведены и обучаются въ оныхъ ученики *не токмо* священно-и-церковно-служительскіе, но *и прочіе разныхъ чиновъ людей дѣти, польскаго, латинскаго и греческаго языковъ,* и изъ коихъ многіе достигли грамматики, риторики, философіи и богословія и прочихъ наукъ“ ⁷⁴⁾. И это, повидимому, безспорное заявленіе объ обученіи въ Смоленской семинаріи дѣтей разныхъ чиновъ (сословій) должно принять лишь относительно, потому что отъ того же года мы имѣемъ очень вѣское доказательство, что Смоленская шляхта вовсе не хотѣла отдавать своихъ дѣтей для науки въ семинарію, а искала другихъ источниковъ образованія. Указъ Императора Петра II очень точно предусматривалъ возможные случаи уклоненія Смоленской шляхты отъ обязательнаго обученія ея дѣтей въ Смоленской или въ Кіевской, или же въ Московской духовныхъ школахъ, а потому опредѣленно запретилъ Смоленской шляхтѣ: „въ домахъ своихъ, для обученія дѣтей и сродниковъ, римскихъ учителей или инспекторовъ отнюдь не держать, а имѣть инспекторовъ изъ російскихъ подданныхъ и вѣры греческаго исповѣданія“. Обязанность слѣдить за исполненіемъ этого повелѣнія, по

⁷³⁾ Эта вѣдомость напечатана въ „Матеріалахъ для исторіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи“. Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости, 1878 г., № 2.

⁷⁴⁾ Тамъ же.

регуламъ, составленнымъ Гедеономъ для семинаріи, лежала на префектѣ семинаріи, и эта обязанность исполнялась аккуратно. Такъ, въ 1752 году, префектъ Іоасафъ Рогозинскій доносилъ Пресвященному, что „многіе изъ Смоленской шляхты, вопреки установленнымъ для Смоленскаго славяно-греко-латинскаго коллегіума регуламъ, по которымъ не велѣно никому, якоже внутрь, тако и внѣ онаго коллегіума учениковъ къ себѣ принимать безъ вѣдома префекта училищъ, *не мало* въ домахъ своихъ имѣютъ *инспекторовъ* для обученія дѣтей ихъ, къ тому еще отъ оныхъ инспекторовъ нини находятся въ римской вѣрѣ, о которыхъ явно покажетъ нижеслѣдующій именной реестръ „... перечисляющій 17 чело-вѣкъ такихъ инспекторовъ. Далѣе въ донесеніи говорится, что одинъ изъ этихъ инспекторовъ, католикъ, по имени „графъ Егоръ Александровъ въ городѣ Смоленскѣ, въ Николаевскомъ приходѣ, аки партикулярный чело-вѣкъ, при имѣющихся въ Смоленскѣ же, по указу учрежденныхъ публичныхъ школахъ, завелъ другую публичную школу, (чего въ Россіи нигдѣ не водится), и обучаетъ разныхъ чиновъ людей дѣтей на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (а можетъ быть что и на пвыхъ діалектахъ) и, какъ извѣстно, есть чело-вѣкъ до 12 учениковъ“. По поводу такого донесенія, Гедeonъ приказалъ учинить слѣдующее: „въ Смоленскую губернскую канцелярію послать промеморію съ требованіемъ таковымъ, чтобы она канцелярія соблаговолила реченному графу Егору фонъ-Ранцу содержать публичную школу и учить разныхъ чиновъ людей дѣтей возбранить; ибо опасно и сумнительно есть, дабы маловозрастные дѣти подъ его единомъ ученіемъ и присмотромъ, аки инорелигіознаго чело-вѣка, не навывкли каковаго противу вѣры благочестивыя греко-россійскаго исповѣданія противнаго наставленія; а буде бы пожелалъ онъ, графъ, при вышечисанныхъ Смоленскихъ

школахъ ученіе имѣть подѣ присмотромъ ректора, то бы консисторія могла о томъ учинить разсмотрѣніе“⁷⁵⁾. Вотъ фактъ, самъ за себя говорящій, безъ излишнихъ комментаріевъ! Частная школа въ Смоленскѣ графа фоня-Ранца потому именно и привлекала къ себѣ Смоленскихъ шляхтичей, что, во 1-хъ, въ ней обучалъ человекъ съ громкимъ титуломъ, свѣтски, несомнѣнно, образованный, и во 2-хъ, что обучали тамъ французскому и нѣмецкому „діалектамъ, а можетъ быть еще и инымъ“, т. е., образованіе въ этой школѣ было совершенно чуждо того профессиональнаго отбѣнка, какой былъ весьма замѣтенъ въ духовной семинаріи и былъ совсѣмъ не по душѣ шляхетству. Смоленская шляхта, подѣ угрозой Петра II, видимо перестала посылать своихъ дѣтей для образованія въ заграничныя школы, но за то она всѣми мѣрами ограждала себя и отъ духовно-семинарскаго образованія и выписывала себѣ изъ за-границы разныхъ „инспекторовъ“, по старой памяти даже римской вѣры, надѣясь, что семинарскому начальству едва ли станетъ охоты слишкомъ ревностно слѣдить за частнымъ преподаваніемъ. Да и гдѣ же было Смоленской семинаріи перетянуть къ себѣ дворянъ, когда она въ теченіе почти четверти вѣка своего существованія не могла завести у себя иноземныя діалекты и въ свое оправданіе на этотъ случай только ссылалась на скудость отпускаемаго правительствомъ штатнаго облада. Правда, вмѣсто обѣщанныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, она завела у себя языкъ польскій, но, кажется, что этотъ языкъ, не принося существенной пользы, былъ только обремененіемъ курса. Гедевонъ Вишневскій понималъ хорошо положеніе вещей и не принималъ никакихъ особенныхъ мѣръ къ привлеченію шляхтичей въ свою семинарію, будучи глубоко противенъ желаніемъ прежде

⁷⁵⁾ Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости за 1878 г. № 5.

всего поставить на должную высоту собственно духовное образование, болѣе важное въ интересахъ чисто церковныхъ и религіозныхъ. Такимъ образомъ, общесловность образования, признанная въ принципъ обязательною для Смоленской семинаріи и для Харьковскаго коллегіума, на практикѣ дала различные результаты. Въ то время, какъ въ Харьковскій коллегіумъ дѣти дворянъ поступаютъ по собственному побужденію, въ Смоленскій коллегіумъ и побудительные указы правительства не могли загнать никого. Причина этого явленія довольно очевидна, стоитъ только сравнить матеріальное положеніе того и другого заведенія. Харьковскій коллегіумъ былъ снабженъ богатыми матеріальными средствами, былъ обставленъ сравнительно съ другими семинаріями роскошно, такъ что лучшіе студенты коллегіума, съ самаго начала его существованія, отправлялись для приготовленія къ учительству за границу, въ Германію, и учителя нерѣдко вызывались сюда изъ иностранныхъ училищъ ⁷⁶⁾, а Смоленскій — еле сводилъ концы съ концами, удовлетворяя насущнымъ потребностямъ и терпя во всемъ крайнюю нужду. Стоитъ только принять во вниманіе, что на содержаніе ученика семинаріи при Гедеонѣ приходилось въ годъ всего только 2 руб. и 1 четверть хлѣба, что какой нибудь риминическій учитель получалъ 28 руб., да на столъ и трапезникъ 8 р., (нисколько не больше того, что теперь получаетъ учитель въ деревенской школѣ грамоты), чтобы видѣть всю нищету въ матеріальномъ обезпеченіи Смоленскаго коллегіума ⁷⁷⁾. Неудивительно также, что Смоленская шляхта не желала отдавать своихъ дѣтей въ семинарію еще и потому, что она сильно была пропитана католическо-польскими традиціями, и только изъ подъ грозной палки прави-

⁷⁶⁾ Знаменскій. Духовныя школы въ Россіи. Стр. 157.

⁷⁷⁾ Историко-эгалитическое описаніе Смоленской епархіи. Стр. 188.

тельства, жестоко проученная за отступничество, держала „греко-россійское благочестіе“ и въ душѣ больше симпатизировала своимъ стародавнимъ шляхетскимъ вольностямъ, о которыхъ приходилось забыть при русскомъ и православномъ правительствѣ.

Не тому, однако, слѣдовало радоваться еп. Гедвону Вишневному, если бы ему удалось притянуть въ свою семинарію нѣсколько благородныхъ шляхтичей, а тому общему процвѣтанію, какого достигло его родное дѣтище, взлелѣянное его неусыпными трудами и заботами о немъ. По истинѣ, поразительна энергія этого архипастыря въ борьбѣ съ разнаго рода затрудненіями по устройству своей семинаріи, такъ что тогдашнее названіе Смоленской семинаріи — *collegium Wiszniowianum* есть только небольшая дань благодарности современниковъ за труды ея неутомимому фундактору. Во времена Гедвона Вишневаго немного можно было насчитать семинарій съ такимъ полнымъ курсомъ, каковой былъ въ Смоленской къ началу 50 годовъ XVIII столѣтія. Кіевская и Московская академіи, Харьковский коллегіумъ только и могли стать нѣсколько выше коллегіума Вишневаго. Не напрасно, значитъ, и не изъ тщеславія „Смоленскій коллегіумъ неофициально называли и академіей“ ⁷⁸⁾.

Основатель Смоленской семинаріи всѣми мѣрами стремился подогнать ее къ типу своей *almae matris*, Кіевской академіи, и даже въ мелочахъ старался копировать прототиць. Зрѣлость науки въ извѣстной семинаріи въ тогдашнее время выражалось стремленіемъ семинаріи составить собственныя руководства, (хотя бы даже по готовымъ образцамъ), по важнѣйшимъ предметамъ семинарскаго преподаванія. Оттого со времени перваго открытія богословскаго класса въ Смоленской семинаріи мы уже имѣемъ рукописный курсъ

⁷⁸⁾ Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи. Стр. 185.

богословія, подѣ скромнымъ заглавіемъ: „Tractatus theologicus, in collegio Smolenensi Wisznioviano, an. 1747. Эта богословская система отличается такимъ же схоластическимъ направленіемъ, какъ и Кіевскія системы, хотя уже представлялась полная возможность свернуть съ схоластическаго пути, по крайней мѣрѣ, въ области богословія, воспользовавшись хорошимъ образцомъ системы Теофана Прокоповича. Но Гедеонъ Вишневскій, самъ прошедшій школу ультра-схоластическаго образованія, въ немъ только и видѣлъ нормальную постановку образованія духовнаго, а по своему личному нерасположенію къ Теофану Прокоповичу, онъ очень неблагоприятно смотрѣлъ на его проекты реформы духовнаго образованія, въ духѣ церковно-библейскаго направленія. Впрочемъ, это была общая ошибка времени Гедеона и стали ее исправлять уже со второй половины XVIII в., а въ Смоленской семинаріи при еп. Пареніѣ Соколовскомъ, преемникѣ Гедеона по кафедрѣ. Особенно усиленію въ Смоленской семинаріи латинскаго ученія въ ущербъ славяно-русскимъ началамъ ⁷⁹⁾, и помимо личныхъ взглядовъ Гедеона, могли содѣйствовать также и мѣстные условія церковной жизни въ Смоленскѣ. Скрытая борьба съ латинскою пропагандою, которая все еще продолжала дѣйствовать въ Смоленскѣ и во времена Гедеона, по необходимости побуждала этого архипастыря усилить въ своей семинаріи развитие именно тѣхъ началъ образованія, которыя могли пригодиться православному священнику въ борьбѣ съ католичествомъ ⁸⁰⁾. Поэтому, можно думать, при еп. Гедеонѣ школьные дис-

⁷⁹⁾ Въ 1778 году Преосв. Пареній резолюціею запретилъ переводить изъ философіи въ богословіе неумѣющихъ читать (по славянски и по русски) и даже приказалъ, по окончаніи богословія, отправлять такихъ въ русскія школы, въ наказаніе за лѣность.—Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи. Стр. 197.

⁸⁰⁾ О католической пропагандѣ въ Смоленскѣ во времена еп. Гедеона. См. Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи. Стр. 103—104.

путы были особенно часты въ Смоленской семинаріи и составлялись особенною торжественностію. Въ нихъ практиковались ежемѣсячно; для чего въ залахъ философской и богословской стояло по нѣсколько кафедръ, съ которыхъ ратовали другъ противъ друга искусники въ словопреніи. Торжественные диспуты, на которые приглашались и граждане г. Смоленска, производились обыкновенно въ концѣ учебнаго года. Собраніе на этихъ диспутахъ было многолюдное, потому что въ семинарскихъ расходахъ обозначается значительная, по тогдашнему времени, плата за наемъ стульевъ для этихъ случаевъ — 14 руб. 45 коп., въ то время какъ на лекарства и содержаніе больныхъ въ круглый годъ издерживалось 9 р. 19 к. ⁸¹⁾). Какъ ни смѣшны съ точки зрѣнія нашего времени эти школьные диспуты, но тогда они имѣли серьезное и важное значеніе. На нихъ семинарія старалась во всемъ блескѣ показать предъ посторонними слушателями состояніе своей науки и, что важнѣе, публично доказать научною аргументаціе истинность и превосходство православія предъ всѣми другими исповѣданіями, а для Смоленска это было важно въ религіозномъ отношеніи. Быть можетъ, по примѣру Московской академіи въ ректорство Гедсона Вишневаго, и въ Смоленскомъ коллегіумѣ къ участию въ диспутахъ допускались и иновѣрцы ⁸²⁾). Если подобная вещь допускалась, то уже торжественные диспуты переставали быть школьнымъ, искусственнымъ явленіемъ, и были жизненнымъ интересомъ пренія о вѣрѣ, — подобно тому, какъ теперь у насъ собесѣдованія съ старообрядцами, введенныя при многихъ семинаріяхъ. Такимъ образомъ, господствующее направленіе образованія въ Смоленской семинаріи въ духѣ схоластическомъ при Гедсонѣ Вишневомъ

⁸¹⁾ Тамъ же. Стр. 184.

⁸²⁾ Пикарскій. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В. Т. 1, стр. 435.

находить свое оправданіе и въ духѣ времени и въ особенныхъ условіяхъ церковной жизни Смоленской епархіи.....

Въ заключеніе своего очерка сопоставляя „вѣкъ нынѣшній и вѣкъ минувшій“, мы должны придти къ выводу, что условія существованія духовной школы теперь радикально измѣнились къ лучшему. Въ прошломъ году Смоленская духовная семинарія разсталась съ своимъ историческимъ мѣстомъ при Авраміевскомъ монастырѣ, уступивъ свое мѣсто духовному училищу, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы порвала свою связь съ тѣми, нерѣдко тяжелыми, годами бѣдности и матеріальнаго убожества, какія ей приходилось когда-то переживать. Вновь выстроенное зданіе Смоленской семинаріи своимъ обширнымъ помѣщеніемъ и удобствами внутренней обстановки невольно вызываетъ лестное для него сравненіе съ прежними зданіями семинаріи, построенными еще при Преосвященномъ Гедeonѣ. Но эти матеріальныя преимущества новой семинаріи еще не даютъ права забывать историческія заслуги старой семинаріи, потому что эти послѣднія уже вписаны въ книгу исторіи неизгладимыми чертами. На страницахъ ея прошлаго существованія новая семинарія можетъ найти для себя не мало поучительнаго и, воспользовавшись завѣтами своей старшей сестры, лучше выполнять свои задачи въ грядущемъ будущемъ. Та матеріальная скудость, которою отличалась въ былыя времена старая семинарія, заботами щедрого правительства теперь уже удалена, и новая семинарія по своей обстановкѣ и удобствамъ нисколько не уступаетъ и свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ. Скудость средствъ въ старомъ коллегіумѣ Гедeона Вишневскаго была часто причиною остановки въ самыхъ благихъ намѣреніяхъ и начинаніяхъ, новая же семинарія нашего времени пожаловаться на это не можетъ и потому неуклонно должна стремиться къ непремѣнному выполненію

полезнѣйшихъ для себя цѣлей. „Благо церкви православной“ — вотъ тотъ девизъ, который первый основатель семинаріи въ Смоленскѣ поставилъ цѣлію въ образованіи юношества и осуществлялъ его по мѣрѣ силъ и возможности. Препятствія, стоявшія на дорогѣ къ осуществленію этого девиза, устранялись Гедеономъ нерѣдко съ большимъ трудомъ; теперь же этихъ препятствующихъ условій на лицо уже нѣтъ, и поэтому именно нисколько не должна ослабѣвать энергія начинающихъ дѣлателей, при новой и вполне благопріятной для дѣла обстановкѣ. Если Гедеонъ Вишневскій, при ничтожныхъ сравнительно средствахъ, успѣлъ сдѣлать многое и поставить свой коллегіумъ въ ряду самыхъ лучшихъ учебныхъ заведеній своего времени, то для новой семинаріи остается только пожелать, чтобы она *melioribus auspiciis* могла стать на высотѣ тѣхъ задачъ, которыя предлагаются ей настоящимъ временемъ. Хотя при Гедеонѣ Смоленская семинарія была общесловнымъ заведеніемъ и должна была давать всѣмъ желающимъ общее образованіе, но, вслѣдствіе почти исключительнаго преобладанія въ ней учениковъ изъ дѣтей „церковническихъ“, она должна была поставить на первомъ планѣ приготовленіе лицъ, годныхъ „въ надежду священства“. Въ настоящее время эта задача стоитъ для духовныхъ семинарій прежде всѣхъ другихъ, хотя и общеобразовательному элементу отведено въ нихъ довольно широкое мѣсто. Вообще же духовное образованіе давно уже отрѣшилось отъ тѣхъ узко-схоластическихъ задачъ, которыя господствовали въ немъ въ первой половинѣ XVIII вѣка. Но и недостатки схоластическаго образованія, ясно замѣтные теперь, нисколько не умаляютъ заслугъ, оказанныхъ еп. Гедеономъ духовному образованію Смоленской епархіи. Справедливо говоритъ историкъ Кіевской академіи, В. Аскоченскій, что „Смоленская семинарія въ Гедеонѣ имѣетъ своего

Петра Могилу и должна вѣчно памятовать 2-е февраля 1761 года, день кончины незабвеннаго своего благодѣтеля“⁸³⁾.

Л. Я. Лавровскій.

Вторая годовщина Вѣльскаго Отдѣленія Смоленскаго Авраміевскаго Братства.

21 августа 1892 года Вѣльское Отдѣленіе Смоленскаго Авраміевскаго Братства праздновало вторую годовщину своего существованія. За два дня до сего времени, Отдѣленіемъ были разсланы пригласительные билеты членамъ Братства и другимъ почетнымъ лицамъ города, а у городского головы—г. Суржанинова испрошено было разрѣшеніе на открытіе акта въ залѣ городской управы. Наканунѣ 21 августа, въ мѣстномъ соборномъ храмѣ, отправлено было всеобщее бдѣніе преподобному Аврамію, покровителю Смоленскаго Братства, на завтра совершена была литургія, а по окончаніи оной молебень преподобному Аврамію, за которымъ послѣ обычныхъ многолѣтій возглашено было таковое и членамъ Смоленскаго Авраміевскаго Братства, а почившимъ изъ нихъ поименно возглашена была „вѣчная память“. Во время звона ко всеобщей, 20 числа, учениками градской церковно-приходской школы, въ сопровожденіи законоучителя священника К. Булагина, учительницы Полубянской и помощника ея, принесена была изъ школы икона преподобнаго Аврамія, которая, по встрѣчѣ ея у св. воротъ собора, торжественно внесена была въ соборъ и установлена среди церкви на аналоѣ. Богослуженіе совершено было соборне Предсѣдателемъ Отдѣленія, протоіереемъ Петромъ Синявскимъ, въ сослуженіи священника соборной церкви Андрея Спири-

⁸³⁾ Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ академію В. Аскоченскаго, т. II, стр. 46.

донова, членовъ Отдѣленія священниковъ — Гавріила Полубинскаго и Константина Кулагина, и Воскресенской церкви священника Александра Бѣлкина; два послѣдніе состоятъ законоучителями школы, а Кулагинъ и секретаремъ Отдѣленія. Къ молебну явились и еще три священника: настоятель Воскресенской церкви Михаилъ Зыковъ, законоучитель прогимназіи Павелъ Младовъ и села Георгіевскаго — Христофоръ Сергіевскій, — и два діакона: Николаевской градской церкви Іоаннъ Архангельскій и села Батурина Петръ Младовъ, который только въ прошломъ году оставилъ градскую школу и былъ первымъ ея учителемъ, со времени основанія школы въ 1889 году. За литургією произнесено было поученіе членомъ Отдѣленія священникомъ Полубинскимъ, который въ поученіи своемъ провелъ мысль о дѣйственности прошлогодней молитвы къ преподобному Аврамію, защитившему Смоленскую область въ прошломъ году отъ неурожая, и въ текущемъ отъ холерной эпидеміи. Пѣніе на всенощной и обѣднѣ было простое, придворное, для сего предсѣдателемъ Отдѣленія въ помощь псаломщикамъ приглашены были искусные пѣвцы изъ гражданъ, числомъ до 5 человекъ. Послѣ обѣдни открытъ былъ рѣчью предсѣдателя, въ залѣ городской управы, актъ, на которомъ секретаремъ Отдѣленія священникомъ Кулагинимъ прочтенъ былъ отчетъ о дѣятельности Отдѣленія за истекшій учебный годъ. Предъ началомъ акта ученикамъ школы пропѣты были — молитва къ Пресвятому Духу и тропарь преподобному Аврамію, а по обовчаніи его „Достойно есть“.

Богослуженіе и актъ почтили своимъ присутствіемъ представители города: Его Превосходительство, предводитель дворянства и предсѣдатель земской управы, г. В. О. Лутковскій, градскій голова Суржаниновъ, гласные думы, начальникъ Бѣльскаго пожарнаго общества Николай Ив. Жегуновъ, ис-

правникъ М. Н. Баранцевъ и его помощникъ В. С. Смирновъ, Бѣльскій лѣсничій Г. К. Саргани, представитель отъ казначейства А. П. Марковъ, преподаватели гимназій, духовнаго училища и начальнаго городского, почти всѣ члены Братства, и въ числѣ ихъ М. П. Аристовъ, внесшій и въ нынѣшнемъ году въ кассу Отдѣленія прошлогоднюю лепту, въ количествѣ 25 рублей, и многіе граждане, изъявившіе готовность записаться въ члены Братства. Всѣхъ членскихъ взносовъ поступило въ этотъ день на приходъ 62 р. Дѣйствительныхъ членовъ Братства, ко дню празднованія Отдѣленіемъ своей годовщины, оказалось 120 человекъ, кромѣ членовъ сореволюционеров. — Празднованіе Отдѣленіемъ своей годовщины является самымъ лучшимъ проводникомъ идей Братства и его Отдѣленій въ сознаніе общества; можно надѣяться, что и храмъ нашъ, и актовая зала, годъ отъ году, все болѣе и болѣе будутъ видѣть у себя посѣтителей. Отдѣленіе, по новости предстоящаго ему дѣла, ступаетъ пока еще не твердыми шагами, и поэтому — естественны недосмотры. Такъ, въ текущемъ году оно не успѣло пригласить къ своему торжеству гг. земскихъ начальниковъ. А между тѣмъ намъ желательно, чтобы эти облеченные властію люди познакомились съ тѣмъ учрежденіемъ, членами коихъ они, въ силу Высочайшаго утвержденія, состоятъ по своему званію. Не можемъ не выразить здѣсь нашей глубокой признательности уѣздному участковому земскому начальнику, — Аркадію Семеновичу Облачинскому, за его участіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ въ школахъ 2 и 3 благочинническаго округа Бѣльскаго уѣзда.

Рѣчь на годичномъ актѣ Бѣльскаго Отдѣленія Авраміевскаго Братства.

Празднованіе второй годовщины своего существованія Бѣль-

свое Отдѣленіе Авраміевскаго Братства намѣрено заключить чтеніемъ отчета о годичной своей дѣятельности, но прежде этого я считаю приличнымъ подѣлиться съ почтеннымъ собраніемъ тѣми мыслями и чувствованіями, которыя возникаютъ у насъ среди настоящаго нашего торжества.

Всѣ мы люди на столько по крайней мѣрѣ благомыслящіе, что сомнѣнія въ пользѣ образованія у насъ не можетъ существовать. Знаемъ мы тѣ учебныя заведенія, существующія въ нашемъ городѣ, въ которыхъ получаютъ образованіе дѣти градскихъ обывателей, а частью и уѣздныхъ. Этихъ заведеній четыре ¹⁾, количество учащихся въ нихъ дѣтей не достигаетъ и 400 человекъ — обоого пола. Эта цифра обучающихся дѣтей слишкомъ уже недостаточна для города, а тѣмъ болѣе для уѣзда, разстояніе котораго съ одного конца до другого вмѣрится сотнями верстъ! Если мы къ этимъ четыремъ учебнымъ заведеніямъ прибавимъ начальныя школы — городскія и сельскія ²⁾, то и этимъ количествомъ школъ далеко не можетъ быть удовлетворена потребность народнаго образованія...

Большая половина молодаго деревенскаго поколѣнія остается у насъ еще неграмотною; не мало у насъ еще такихъ деревень, въ которыхъ некому бываетъ прочитатъ и растолковать такого немногосложнаго документа, какъ приказъ волостнаго старшины, или письмо сына — солдата къ родителямъ. Религіозныя понятія у нашего поселянина (не говоримъ уже о другихъ свѣдѣніяхъ — по части естествовѣдѣнія и промышленности) болѣе нежели смутны; онъ не можетъ дословно, — смысла уже мы не касаемся, — прочитатъ даже молитвы Господней. И это явленіе имѣетъ мѣсто у народа,

1) Духовное училище, городское двухклассное и 2 прогимназіи — мужская и женская.

2) 16 ц. приходскихъ школъ и 32 школы грамоты, 2 министерскихъ училища и 44 начальныя сельскія школы — земскія.

который четыре года тому назадъ отпраздновалъ 900-лѣтнюю годовщину своего просвѣщенія христіанскою вѣрою, — явленіе прискорбное! Грѣшно было бы въ этой духовной слѣпотѣ русскаго простолюдина винить одно только духовенство, которое само въ большинствѣ бѣдно, и въ силу историческихъ, вѣками сложившихся, бытовыхъ условій жизни, вынуждено бываетъ, держа въ десницѣ евангеліе, въ которомъ содержатся глаголы жизни, шуйцу протягивать за средствами къ жизни! Здѣсь не мѣсто перечислять тѣ историческія условія, благодаря которымъ русскій человѣкъ, за тысячелѣтіе своей исторической жизни, не сдѣлался культурнымъ, — который и въ религію не проникъ дальше обряда. И теперь онъ, по своимъ бытовымъ условіямъ, представляетъ полнѣйшій контрастъ съ тѣми колонистами, которые, вышедъ изъ образованной Европы, пріютились на окраинахъ нашего отечества: у тѣхъ и постройка домовъ болѣе однообразная, вѣрно распланированная, и обстановка жизни уютная, а главное, что больше всего поражаетъ наблюдателя надъ жизнію пришельцевъ — колонистовъ, — это присутствіе школы въ каждомъ селеніи, а въ болѣе многочисленномъ — тамъ вы увидите и молитвенный домъ. И живетъ такимъ образомъ пришелецъ на русской землѣ сыто и привольно; удовлетворены всѣ его потребности — и житейскія и религіозныя. Внѣшній бытъ русскаго человѣка, крайне неприглядный, всѣмъ хорошо извѣстенъ, и намъ нѣтъ нужды описывать его. Въ потѣ лица воздѣлываетъ онъ свою жесткую ниву допотопными орудіями, оттого она и скупо вознаграждаетъ его; все его хозяйство идетъ примитивнымъ образомъ, какимъ велось оно у дѣдовъ и прадѣдовъ его. Надъ узкимъ горизонтомъ его деревни царитъ еще непроглядный мракъ! Можетъ онъ успокоить свою истомленную душу только въ церкви, но и та отъ него находится въ 10—15—20

верстахъ и далѣе! А судите, М. Г., по-человѣчески, рабочему человѣку пройти это разстояніе въ единственный на недѣлѣ свободный день, воскресный или праздничный,—это въ своемъ родѣ подвигъ, съ которымъ никому изъ насъ не приходилось встрѣчаться.—Школъ въ нашихъ деревняхъ нѣтъ; имѣются онѣ только при церквахъ, и то не при каждой, и еще—при волостныхъ правленіяхъ. Но если мы возьмемъ во вниманіе то обстоятельство, что къ каждой церкви принадлежитъ отъ 10—20 деревень, въ нашемъ по крайней мѣрѣ уѣздѣ, и что волостныхъ правленій гораздо у насъ меньше, чѣмъ церквей, то легко представить и количество деревень не имѣющихъ школъ, и ту громадную цифру молодого деревенскаго поколѣнія, у котораго отнята возможность къ ученію. Отъ этого недостатка школъ бѣднѣе и захудалѣе деревенскій поселянинъ; отъ этого и трудъ его не въ сытость; жизнь его скована предрасудками и повѣрьями,—отъ этого его пристрастіе къ знахарямъ и ворожеямъ и его недоувѣріе къ образованному врачу; а порой, при стороннемъ подстрекательствѣ, онъ удобо-возбудимъ къ возстанію противъ общественнаго спокойствія и противъ власти. Чѣмъ инымъ, какъ не умственною слѣпотою можно объяснить недавнія волненія народныя, происшедшія въ юго-восточныхъ предѣлахъ нашего отечества, во время открывшейся въ нихъ холерной эпидеміи?—*Жатва многа, а дѣлателей мало!*—воскликнемъ и мы здѣсь, словами своего Спасителя...

Эту нужду народнаго образованія, это отсутствіе школъ въ сельскомъ населеніи созналъ и исполнилъ Благочестивѣйшій нашъ Императоръ Александръ Александровичъ: въ 13 день іюня мѣсяца 1884 года, Его Императорскимъ Величествомъ утверждены были правила о церковно-приходскихъ школахъ. Этими правилами дѣло народнаго образованія, и

преимущественно сельскаго населенія, возлагая на обязанность духовенства, Его Величеству благоугодно было выразить желаніе, чтобы къ этому святому дѣлу привлечены были всѣ просвѣщенные и благочестивые міряне, способные своимъ личнымъ трудомъ и попеченіемъ, или матеріальною помощію оказывать содѣйствіе и помощь духовенству, въ его заботахъ о просвѣщеніи народа. (Указъ Свят. Синода 12 іюля 1884 года № 8, о Высочайше утвержденныхъ въ 13 день іюня 1884 г. правилахъ о ц.-приходскихъ школахъ).

Церковно-приходскія школы имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія. Для обсужденія вопросовъ по церковно-приходскимъ школамъ въ каждой епархіи учреждается епархіальный Училищный Совѣтъ, съ Отдѣленіями по уѣзднымъ городамъ. При существованіи въ епархіи Братства, таковому предоставляются права и епархіальнаго Училищнаго Совѣта (§ 22 и примѣчаніе). — Гдѣ же средства на это святое дѣло народнаго образованія?

Постоянныхъ средствъ, которыя бы хоть сколько-нибудь обеспечивали существованіе школъ, нѣтъ; ихъ должно изыскивать само духовенство, которому указано два источника: кружечный церковный сборъ и членскія взносы отъ лицъ, которыя, по сочувствію дѣлу народнаго образованія, пожелаютъ записаться въ члены Братства. Большая часть учебниковъ безвозмездно высылается Братствомъ въ школы; дается изъ Братства, въ самомъ незначительномъ количествѣ, денежное пособіе учителямъ; такового въ истекшемъ году на 16 церковно-приходскихъ школъ получено 218 р. 83 коп. по раздѣленіи этой суммы на общее число школъ, получается на каждую 13 р. 67 к. въ годъ. Школы грамотности

(числомъ 32) содержатся исключительно на средства ихъ учредителей, съ пособіемъ отъ Отдѣленія Братства.

Но и при этой скудости средствъ, или вѣрнѣе — отсутствіи ихъ, русское православное духовенство, искони послушное велѣніямъ своего Монарха, не можетъ уклониться отъ возложенной на него обязанности учительства: оно и строить школы, и занимается въ нихъ, доколѣ его учительскій трудъ не смѣняется трудомъ пастырскимъ; часто, въ своемъ тѣсномъ жилищѣ, оно помѣщаетъ школу; изъ своихъ скудныхъ средствъ питаетъ учителя, а школу снабжаетъ письменными и другими учебными принадлежностями... Но на семъ мы прекращаемъ свою рѣчь, чтобы намъ не показаться восхваляющими самихъ себя. — Считаю своимъ долгомъ принести глубокую благодарность Бѣльскаго Отдѣленія Братства тѣмъ лицамъ, которыя вписались въ члены этого благотворительнаго учрежденія. И благодареніе Господу Богу и небесному покровителю Смоленскаго Братства — преподобному Аврамію: съ каждымъ годомъ число членовъ Братства возрастаетъ. Дай Богъ, чтобы и впередъ мы могли сказать это-же, — чтобы общество съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе входило въ нужды Братства! — Всѣ учебныя заведенія водворились въ нашемъ городѣ, — да сподобитъ же Господь и Его угодникъ — преподобный Аврамій, небесный покровитель Смоленскаго Братства, дождаться и намъ, или хоть преемникамъ нашимъ, той блаженной поры, когда и наши школы, среди другихъ учебныхъ заведеній теперь почти никакъ не замѣчаемыя, заслужатъ къ себѣ симпатіи общества, города и земства, — и чтобы, въ частности, наша Бѣльская ц.-приходская школа, подобно всѣмъ своимъ старшимъ сестрамъ, также водворилась въ городѣ! Въ заключеніе, прошу всѣхъ васъ, Милостивые Государи, обращать вниманіе на кружки Отдѣленія, которыя обносятся въ церквахъ во всѣ двенадесятыя и храмовые

праздники, и которыя мы беремъ съ собою,—во время славленій по домамъ вашимъ, въ рождественскіе и пасхальные праздники.

Помня изреченіе Писанія—*блаженнѣе есть даяти, нежели прїимати*, будемъ творить дѣло милосердія христіанскаго, *доколь*, по слову Спасителя, *сілетъ день нашей жизни*,—прекратится жизнь, тогда *никтоже можетъ дѣлатъ ничегоже!* Достохвальны и боголюбезны дѣла милосердія тѣлеснаго, каковы: напитать алчущаго, прїютить безкровнаго; но дѣла милосердія духовнаго на столько выше тѣлесныхъ, на сколько душа важнѣе тѣла. Невѣдущаго просвѣтитъ свѣтомъ вѣры Христовой, открыть христіанину умныя очи его сердца, чтобы онъ сознательно вѣровалъ, молился и жилъ: что можетъ сравниться съ этимъ высокимъ подвигомъ? *Иже научитъ, и симъ обратитъ грѣшника отъ пути заблужденія его, сей велий наречется въ царствїи небеснѣхъ* (Мѡ. V, 19. Іаков. V, 20)!

Протоіерей *Петръ Синявскій*.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

Новый миссіонерскій органъ.—Съ 1 іюля въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ упраздненъ миссіонерскій отдѣлъ, на веденіе котораго Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія получало ежегодно субсидію въ 1000 р. Этотъ отдѣлъ существовалъ въ газетѣ съ 1881 года, со времени преобразованія Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Московскія Церковныя Вѣдомости, и въ настоящее время прекращенъ въ виду того, что при православномъ миссіонерскомъ обществѣ будетъ издаваться съ новаго года специальный органъ, посвященный миссіонерскому дѣлу.

400-лѣтняя годовщина открытія Америки.—Вашингтонскій конгрессъ рѣшилъ праздновать 400-лѣтнюю годовщину открытія Америки Христофоромъ Колумбомъ 21 октября нынѣшняго года по Григоріанскому календарю, такъ какъ Колумбъ прибылъ въ Америку означеннаго числа 1492 г. (Вѣр. и Раз).

Отъ Государственного Банка.

53-й тиражъ выигрышей 2-го внутренняго 5% займа 1866 г., произведенный 1-го сентября 1892 г. въ правленіи государственнаго банка.

Выигрыши по 500 руб. пали на слѣдующіе билеты:

№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.
8	33	2266	39	4855	37	7544	10
43	47	2377	12	4865	17	7548	18
76	46	2381	31	4970	38	7568	36
157	27	2570	12	5052	34	7644	6
175	42	2588	42	5112	32	7693	4
195	10	2590	19	5139	18	7883	13
453	30	2618	5	5302	11	8027	28
562	42	2668	30	5515	48	8032	15
607	43	2820	36	5518	23	8080	19
623	8	2823	41	5562	46	8177	2
666	26	2915	10	5698	13	8538	18
700	36	3016	37	5938	33	8613	34
727	18	3072	13	6001	25	8620	12
772	44	3188	21	6003	2	8634	31
789	13	3402	11	6147	18	8720	5
901	30	3438	19	6174	47	8784	35
904	14	3504	33	6240	47	8942	32
966	5	3567	18	6263	50	9052	18
984	23	3579	3	6286	39	9104	39
986	49	3766	26	6373	20	9122	41
988	4	3774	35	6425	26	9185	39
1038	9	3782	12	6649	45	9210	33
1111	8	3812	38	6662	36	9517	50
1166	3	3818	8	6705	10	9536	15
1234	44	4187	45	6731	20	9547	35
1242	11	4441	42	6875	40	9584	38
1258	30	4443	3	7016	41	9598	16
1408	31	4524	35	7153	36	9810	9
1490	47	4536	38	7199	35	9824	50
1545	35	4537	19	7330	9	10009	35
1622	34	4599	41	7336	48	10037	24
1777	9	4614	33	7353	9	10083	36
2155	20	4706	27	7406	16	10277	42
2254	19	4803	8	7418	14	10350	14
2255	49	4831	35	7460	8	10826	13

№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.
10982	40	13097	49	15217	13	17399	41
11066	43	13103	13	15380	42	17405	6
11079	46	13180	49	15461	7	17530	47
11176	20	13230	41	15464	26	17560	46
11214	25	13233	34	15495	21	17597	31
11298	14	13302	23	15530	43	17642	48
11305	18	13321	30	15554	46	17704	18
11309	18	13433	31	15591	21	17704	47
11320	34	13476	9	15604	7	17803	17
11343	33	13582	28	15693	39	17976	49
11348	45	13755	29	15970	36	18089	16
11497	10	13972	33	16154	8	18237	36
11536	12	14038	23	16161	26	18241	3
11564	25	14089	25	16319	33	18296	41
11732	46	14201	16	16417	3	18347	47
11870	37	14214	41	16466	16	18705	37
11874	29	14238	30	16498	44	18745	32
12024	10	14287	10	16518	13	18774	29
12078	23	14526	23	16583	16	18832	36
12110	45	14583	26	16597	23	18854	40
12169	39	14613	45	16809	49	18958	31
12253	36	14658	45	16969	43	19362	50
12371	11	14660	46	16976	21	19440	26
12410	9	14869	50	17026	12	19481	3
12425	27	15069	18	17027	37	19511	50
12470	40	15129	8	17166	45	19526	30
12709	33	15147	33	17170	48	19628	33
12762	36	15150	3	17218	8	19729	18
13010	31	15176	48	17334	4	19758	49
13033	10	15200	40	17367	32	19773	17

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 руб.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в банкъ въ С.-Петербургѣ, съ 1 декабря 1892 года.

Таблица серий билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный 1-го сентября 1892 г.

Нумера серий:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серий заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

187	878	1276	2088	2689	2796	3580	3717
405	955	1368	2534	2778	2941	3610	4070

4214	5481	7495	9403	11026	13354	16358	17757
4562	5710	7632	9404	11186	13518	16415	17799
4649	5754	7851	10128	11261	14469	16439	18240
4992	5814	8197	10372	11462	14623	16773	18651
4999	5900	8271	10406	11712	14678	16860	18837
5138	6259	8338	10413	11918	15053	17049	18974
5204	6361	8354	10519	11947	15667	17255	19074
5307	6804	8775	10755	11962	15909	17427	19230
5375	7175	8959	10939	13020	16032	17547	19698
5451	7459	9037	11010	13044	16268	17605	19988

Всего 96 серий, составляющія 4,800 билетовъ на сумму 624,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1 декабря 1892 г. въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

Содержаніе: **Отдѣль офенціальный:** 1) Опрежденіе Св. Синода. 2) Епарх. распоряженія и извѣстія. **Отдѣль неофенціальный:** 1) Библиограф. свѣдѣнія о почившемъ митроп. Исидорѣ. 2) Слово на 30 августа. 3) Рѣчь Его Преосвященству въ д. Куріановѣ. 4) Очеркъ изъ исторіи Смол. Семинаріи.... (окончаніе). 5) Вторая годовщина Вѣльск. Отдѣленія Братства. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Тиражъ выигрышей 1 сентября.

При семь № разсылается преісь-курантъ фабриканта Александрова.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 30 сентября 1892 года. Цензоръ, соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Типо-литографія Е. П. Позняковой.