

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при орловской духовной консисторіи.

ХЛІ ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 38.

Издание еженедѣльное.

18-го сентября 1905 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

\* \* \*

На журналѣ засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 27 мая за № 17 резолюція Его Преосвященства отъ 18 минуваго іюля за № 6026 послѣдовала такая: *«По ст. 9-й прошеніе г.г. учителей церковно-приходскихъ школъ заслуживаетъ полнаго вниманія въ виду ихъ малообеспеченности и непомернаго труда, возложеннаго на нихъ. Они почти лишены общенія и съ образованными людьми и съ литературой. Детальней проектъ мѣропріятій для удовлетворенія потребностей учащихся въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи разработаетъ намѣченная Совѣтомъ коммиссія, въ составъ которой необходимо включить одну учительницу и учителя изъ церковно-приходскихъ школъ г. Орла. Коммиссія обратитъ особенное вниманіе на дѣятельность Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи. Какъ видно изъ доставленныхъ мнѣ въ Кисло-*

водскъ краткихъ свѣдѣній, Общество это, начавшее свое существованіе съ 24 февраля 1903 года при самыхъ скудныхъ средствахъ, до сихъ поръ не могло проявить ни въ чемъ свою дѣятельность. Для того, чтобы указанное Общество съ пользою функционировало и выполняло свое назначеніе, т. е. выдавало бы нуждающимся учительницамъ и учителямъ, на основаніи § 20 устава, безвозвратныя единовременныя или періодическія денежныя пособія въ случаѣ ихъ болѣзни, смерти ближайшихъ родственниковъ, пожара и другихъ несчастій, — необходимо изъ средствъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отпустить этому Обществу по крайней мѣрѣ 3000 рублей ежегодно, или известную сумму единовременно. Надѣюсь, что и Петропавловское Братство окажетъ съ своей стороны посильную помощь указанному Обществу отпускомъ денежнаго пособія. Предстоящему очередному Съезду духовенства Орловской епархіи предложить вопросъ о выдачѣ Обществу взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ нашей епархіи единовременнаго пособія въ размѣрѣ 1000 рублей.

### Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Брянскаго Свѣнскаго монастыря Митрофанъ, — 8 сентября.

Назначенъ на діаконское мѣсто къ ц. с. Петрушкова, Карачевского уѣзда, псаломщикъ ц. с. Девяти Дубовъ, того же уѣзда, Петръ Семовъ, — 15 сентября.

Назначенъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Давыдичъ, Брянскаго уѣзда, окончившій при Орловской Духовной Семинаріи Алексѣй Семеновъ, — 15 сентября.

Назначены и. д. псаломщика: къ ц. с. Юрова, Трубчевскаго уѣзда, послушникъ Орловскаго Архіерейскаго дома Михаилъ Эллинскій, къ ц. с. Филипповичи, того же уѣзда, крестьянинъ Семеонъ Аносинскій и къ ц. с. Рыдани, Болховскаго уѣзда, крестьянинъ Михай Маричевъ — всѣ 15 сентября.

Перемѣщены, согласно прошенію, діаконъ: ц. с. Горожанки, Трубчевскаго уѣзда, Григорій Езерскій — къ ц. с. Краснаго-на-Соснѣ, Малоархангельскаго уѣзда, — 11 сентября и ц. с. Казинокъ, Ливенскаго уѣзда, Александръ Свиридовъ — къ ц. с. Солдатскаго, Елецкаго уѣзда, — 15 сентября.

Перемѣщены: дьякъ Паровозно д. с. Ломигоръ, на мѣсто другаго ская уѣзда. Дигу уѣзда, — 15 се

Утвержденъ: Ливенскаго уѣзда хангельскій, — 15 с

Утверждены: Солынскаго — свѣилъ Соболевъ, Пяскаго уѣзда. А Меньшаго Коло, и вновь учрежд училища — священкви Исаакій Пок

Утвержденъ: 2 Мценскаго окр Илія Лебедевъ. —

Утвержденъ: Егурнова-Кошел Тихонъ Бахтинъ — го уѣзда, Черни Хвостовъ и при уятеръ офицеръ

Почислены: 3 с. Никольскаго-І ловъ, — 10 сентяб фонъ Покровскій,

Умеръ: прот Михаилъ Бѣлопол

Настоятель Александровскаго у Авонскій, резолю

начавшее свое существование среди нас в чем свою деятельность с пользою, т. е. выдавало бы нам, на основании § 20 и периодическія денежные ближайшія роды, — необходимо изъяснить Совету отпущенія 3000 рублей ежегодно, что и Петербургской стороны послышавъ въ денежнаго пособія, ства Орловской спару взаимнаго вспомогательныхъ школахъ на змѣръ 1000 рублей.

## СТІЯ. ДТО

диаконъ Брянскаго гября.  
с. Петрушкова, Кати Дубовъ, того же  
ц. с. Давыдичъ,  
ской Духовной Се  
Юрова, Трубчевска  
ейскаго дома Ми  
того же уѣзда,  
с. Рыдани, Болховъ—всѣ 15 сентября.  
омы: ц. с. Горожан  
ній—къ ц. с. Крас  
а,—11 сентября и  
сандръ Свиридовъ—  
5 сентября.

Перемѣнены, согласно прошенію, псаломщики: ц. с. Радицы Паровозной, Брянскаго уѣзда, Николай Покровский и ц. с. Ломигоръ, Ливенскаго уѣзда, Петръ Переверзевъ—одинъ на мѣсто другого,—10 сентября и ц. с. Козловки, Трубчевскаго уѣзда, Димитрій Давидовъ къ ц. с. Клинскаго, Сѣвскаго уѣзда,—15 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Воловчика, Ливенскаго уѣзда, исправлявшій сію должность Иванъ Архангельскій,—15 сентября.

Утверждены въ должности законоучителя начальныхъ училищъ: Сольнскаго—свящ. с. Голубей, Брянскаго уѣзда, Измаильскаго уѣзда, Афанасій Ненороковъ, Новинскаго—диаконъ с. Меньшаго Колодезя, Елецкаго уѣзда, Митрофанъ Турбинъ и вновь учрежденнаго въ г. Брянскѣ начального женскаго училища—священникъ Христорождественской г. Брянска церкви Исаакій Покровский,—всѣ 15 сентября.

Утвержденъ въ должности члена Благочинническаго Совета 2 Мценскаго округа священникъ села Сычева, Мценскаго у., Илія Лебедевъ,—6 сентября.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при ц. с. Егурнова-Кошелева, Болховскаго уѣзда, штабсъ-капитанъ Тихонъ Бахтинъ—12 сентября, при ц. с. Колодезька, Елецкаго уѣзда, Черниговскій губернаторъ Алексій Алексѣевичъ Хвостовъ и при ц. с. Ивановскаго, того же уѣзда, отставной унтеръ офицеръ Александръ Васильевъ—15 сентября.

Почислены за штатъ, согласно прошенію псаломщики: с. Никольскаго-Плосскаго, Ливенскаго уѣзда, Алексій Соколовъ,—10 сентября и с. Гниловодъ, того же уѣзда, Трифонъ Покровский,—15 сентября.

Умеръ протоіерей с. Болдыжка, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ Бѣлопольскій,—6 сентября.

## Назначеніе на должность.

Настоятель церкви и законоучитель Орловскаго Александровскаго реальнаго училища священникъ Митрофанъ Афонскій, резолюціей Его Пресвященства, Пресвященнаго

Кириона, отъ 12 сего сентября, назначень, согласно ходатайству Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній, на должность настоятеля церкви и законоучителя Орловскаго Бахтина Кадетскаго Корпуса.

### Награжденія набедренникомъ.

*Гермонахи* Орловскаго Архіерейскаго Дома Рафаилъ и Карачевскаго Никольскаго Одрина монастыря Евлампій и Варфоломей за примѣрное поведеніе и усердное исполненіе своихъ обязанностей, награждены набедренникомъ—первыи—30 августа, а послѣдніе—9 сентября.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### А) Священническія.

1) Въ с. *Болдыжь*, *Дмитр. у.*,—съ 6 сентября, число душъ м. п. 1239, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 841 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Телятниковъ*, *Ствскаго у.*,—съ 31 августа, число душъ м. п. 681, земли 51 д., каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Коростовъ*, *Ствскаго у.*,—съ 18 августа, число душъ м. п. 816, земли 36 д., церк. домъ, каз. жал. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 224 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Жисоревкы*, *Дмитр. у.*,—съ 16 августа, число душъ м. п. 970, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

#### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Горожанкы*, *Трубчевск. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 1395, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 635 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Никитскомъ Медвежотъ*, *Лив. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 1655, земли 55 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Казинкахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 16 сентября, число душъ м. пола 1041, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1960 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Рождѣ* ста, число душъ въ годъ 2215 р.

5) При *Крест* число душъ м. п. 1 Причтъ 3 членн

6) Въ с. *Ник* м. п. 2029, земли Причтъ 1 штатн

7) Въ с. *Знал* м. п. 1054, земли 500 р. Причтъ 3

8) Въ с. *Пир* м. п. 870, земли довъ 400 р. При

9) Въ *Мыцко* п. 1217, земли 5 Причтъ 3 членны

10) Въ с. *Чич* м. п. 1468, земли Причтъ 3 членн

11) Въ с. *Дуб* м. п. 1287, земли Причтъ 3 членн

12) Въ с. *Вол* м. п. 1335, земли Причтъ 3 членн

13) Въ с. *Кри* число душъ м. п. р., братск. дох. 1

14) Въ с. *Покр* число душъ м. п. годъ 1470 р. При

15) Въ с. *Царе* п. 2005, земли 3 Причтъ 2 штатн

16) Въ с. *Ревн* мужскаго пола 9 525 р. Причтъ 3

4) При *Рождество Богородицкой г. Ельца ц.*,—съ 23 августа, число душ м. п. 959, земли 73 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2215 р. Причть 2 штатный.

5) При *Крестовоздвиженской г. Мценска ц.*,—съ 24 августа, число душ м. п. 647, братскихъ доходовъ въ годъ 1780 р. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Никольскомъ, Малоарх. у.*,—съ мая, число душ м. п. 2029, земли 46 д., братскихъ доход. въ годъ 1283 р. Причть 1 штатный.

7) Въ с. *Знаменскомъ, Болх. у.*,—съ 24 мая, число душ м. п. 1054, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 500 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Пирожковъ, Орловск. у.*,—съ 17 мая, число душ м. п. 870, земли 36 д., казен. жал. 550 р., братскихъ доходовъ 400 р. Причть 3 членный.

9) Въ *Мыцкомъ, Кромск. у.*,—съ 17 мая, число душ м. п. 1217, земли 56½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Чичковъ, Парачевского у.*,—со 2 мая, число душ м. п. 1468, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 450 р. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Дубовикъ, Орловск. у.*,—съ 2 мая, число душ м. п. 1287, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 999 р. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Волконскъ, Дмитровск. у.*,—съ 4 мая, число душ м. п. 1335, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 864 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Кривцовой Плотъ, Ливенск. у.*,—съ 24 апрѣля, число душ м. п. 1078, земли 37 д. 1640 с., казен. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 637 р. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Покровскомъ Галичь, Ливенск. у.*,—съ 8 апрѣля, число душ м. п. 2291, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1470 р. Причть 2 штатный.

15) Въ с. *Царевъ, Лив. у.*,—съ 4 апрѣля, число душ м. п. 2005, земли 31½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 1084 р. Причть 2 штатный.

16) Въ с. *Ревнахъ, Трубчевск. у.*,—съ 29 марта, число душ мужскаго пола 993, земли 68 д., братскихъ доходовъ въ годъ 525 р. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Гатьковъ, Брянск. у.*,—съ 21 марта, число душъ м. п. 939, земли 36½ д., казен. жал. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 717 р. Причтъ 3 членный.

**В) Псаломщическія.**

1) Въ с. *Никольскомъ Плоскомъ Губаново тожъ, Ливенск. у.*,—съ 10 сентября число душъ м. п. 1776, земли 44 д., церк. домъ, братск. дох. въ годъ 814 р. Причтъ 3 членный.

2) При *Смоленской г. Брянска церкви*,—съ 23 августа, число душъ м. п. 398, земли 1 д. 1200 с., братскихъ доходовъ въ годъ 680 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Гниловодахъ, Ливенскаго у.*,—съ 15 сентября, число душъ м. п. 1087, земли 36 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 834 р., Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Козловъ, Трубчевскаго у.*,—съ 16 сент., число душъ м. п. 2423, земли 60 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Девяти-Дубахъ, Карачев. у.*,—съ сентября, число душъ м. п. 1309, земли 66 д., братскихъ доходовъ въ годъ 550 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Черни, Кром. у.*,—съ 22 августа, число душъ м. п. 540, земли 44 д., каз. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 470 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Турлицевъ, Дмитр. у.*,—съ 12 августа, число душъ м. п. 1109, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Алексюковичахъ, Сввскаго у.*,—съ 19 іюля, число душъ м. п. 2604, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1708 р. Причтъ 2 штатный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

**С В Ѣ Д Ъ Н І Е**

**о денежныхъ пожертвованіяхъ на нужды военнаго времени, поступившихъ въ канцелярію Его Преосвященства.**

Въ Канцеляріи Его Преосвященства за время съ 1-го по 31-е іюль с. г. поступили денежные пожертвованія на военныя нужды и въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ Благочиннаго 2-го Мценскаго округа, свщ. К.

Брянскаго, 1% сбора 5 р.; 2) отъ Благочиннаго братскихъ доходовъ отъ казеннаго жалованья отъ 30 коп.; 3) отъ Благочиннаго братскихъ доходовъ отъ 1% Благочиннаго 3-го сбора отъ причтовъ его 1-го округа 32 руб. 60 к.; 8 коп. за казенный сборъ за пожертвованія отъ его 20 руб. 20 коп.; 9) отъ 1% сбора съ братскихъ доходовъ и такового же сбора 4-го Сввскаго округа за июль мѣсяцъ 1 свщ. Д. Гадисскаго, 7 коп.—8 руб. 60 коп. и 9 руб. 80 коп., а всего свщ. Е. Архангельскаго в июль—15 руб. 9 коп.—12 руб. 50 к., а всего округа, свщ. А. Иванова в апрѣль, май и июль мѣсяцъ причтовъ с. Волчьего—вычетовъ почтовыхъ расписокъ, прот. Г. Лапового округа за май и июль своего округа, свщ. М. 1 округа за май—5 р. 68 Благочиннаго 3-го Елецкаго округа за июль и 1% вычета в округа 17 руб. 60 коп. Никольскаго 1% сбора жалованья 33 руб. 80 к. Вязьмскаго, 1% сбора 1 коп.; 19) отъ Благочиннаго сбора съ братскихъ причтовъ казеннаго жалованья за 20) отъ Благочиннаго 5 братскихъ причтовъ 20 руб. 4 коп., а всего 20 свщ. А. Попова, 1% с 31 коп.; 22) отъ Совѣта служащими при училищѣ 3-го Орловскаго округа доходовъ за июль—всего 17 руб. 2 коп.; 23) жалованья служащихъ въ 2-го Трубчевскаго округа за июль и съ с. Карачевскаго округа, свщ. П. Игритца округа, свщ. П. Игритца

марта, число душъ  
 0. Р. и братскихъ до-  
 вый.  
 Я.  
 чово тожъ, Ливенск.  
 1776, земли 44 д.  
 Причтъ 3 членный  
 и, — съ 23 августа.  
 с., братскихъ дохо-  
 сь 15 сентября, число  
 жалованья 550 р.  
 гть 3 членный.  
 сь 16 сент., число  
 доходо въ годъ  
 — съ сентября, число  
 доходо въ годъ  
 ста, число душъ М.  
 атск. дох. въ годъ  
 12 августа, число  
 доходо въ годъ  
 сь 19 июля, число  
 доходо въ годъ  
 съ 21-е июля с. г. по  
 ству больныхъ и раненыхъ  
 Иденскаго округа, свщ. Я.

Блаженнаго, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтоу его округа за июль мѣсяцъ 5 р.; 2) отъ Блаженнаго 4-го Мценскаго округа, свщ. В. Каючарен, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтоу его округа за июль мѣсяцъ и такового же сбора съ казеннаго жалованья отъ причтоу его округа за 1-ю половину с. г., а всего 12 руб. 30 коп.; 3) отъ Блаженнаго 3-го Ливенскаго округа, свщ. Д. Некрасова, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтоу его округа за июль мѣсяцъ 14 руб. 83 коп.; 4) отъ с. д. Блаженнаго 3-го Малохарьтскаго округа, свщ. Д. Дмитриева, такового же сбора отъ причтоу его округа за май мѣсяцъ 9 рублей; 5) отъ Блаженнаго Елецкихъ церквей первой, прот. П. Макарына, такового же сбора за май мѣсяцъ 24 рубля; 6) отъ свщ. с. Кошня, Трубческаго у., А. Бѣлкаго, на нужды пострадавшихъ войной въ Далемяхъ Востокахъ 12 р. 50 к.; 7) отъ Блаженнаго 3-го Сѣвскаго округа, свщ. А. Семаша, 1% сбора съ братскихъ доходовъ и казеннаго жалованья отъ причтоу его округа 32 руб. 60 к.; 8) отъ Комитета по управленію Орловскихъ Епархіальнымъ свщ.-нымъ заведомъ сбора за отпущенныя сѣчи съ 21 июля по 10 июля—494 руб. 95 коп. и пожертвованіи отъ смотрителя завода, прот. А. Дворскаго—1 р. 25 к., а всего 496 руб. 20 коп.; 9) отъ и. д. Блаженнаго 4-го Болховскаго округа, свщ. П. Крылова, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтоу его округа за мѣсяцы—апрѣль, май и июль и такового же сбора съ казеннаго жалованья 31 руб. 86 коп.; 10) отъ Блаженнаго 4-го Сѣвскаго округа, прот. В. Свѣтскаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль мѣсяцъ 11 руб. 28 коп.; 11) отъ Блаженнаго 3-го Мценскаго округа, свщ. Д. Гладивскаго, такового же сбора съ причтовыхъ доходовъ за мѣсяцы—май и июль—8 руб. 60 коп. и 1% сбора съ казеннаго жалованья за 1-е полугодіе 1905 г.—9 руб. 80 коп., а всего 18 руб. 40 к.; 12) отъ Блаженнаго 3-го Карачевскаго округа, свщ. Е. Архангельскаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за мѣсяцы—май и июль—15 руб. 9 коп. и 1% сбора съ казеннаго жалованья за 1-е полугодіе с. г.—12 руб. 50 к., а всего 27 руб. 59 коп.; 13) отъ и. д. Блаженнаго 5-го Ливенскаго округа, свщ. А. Иванова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за мартъ, апрѣль, май и июль мѣсяцы—62 руб. 60 к. и пожертвованія на военныя нужды отъ причтоу с. Волыно—11 коп. и с. Вышняго Долгана—1 руб. 21 коп., а всего 63 руб. 56 коп.; 14) отъ Блаженнаго Градо-Ливенскихъ церквей первой, прот. Г. Лаврова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ отъ причтоу его округа за май и июль мѣсяцы 17 руб. 89 коп.; 15) отъ Блаженнаго 3-го Болховскаго округа, свщ. М. Макарысина, 1% сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтоу его округа за май—5 р. 68 к., за июль—4 руб. 36 коп., а всего 10 руб. 4 к.; 16) отъ Блаженнаго 3-го Елецкаго округа, свщ. Н. Турбина, 1% сбора съ братскихъ доходовъ за июль и 1% вычета изъ казеннаго жалованья за 1-е полугодіе, отъ причтоу его округа 17 руб. 60 коп.; 17) отъ Блаженнаго Градо-Трубчевскихъ церквей, свщ. І. Никольскаго 1% сбора за 1-е полугодіе съ братскихъ причтовыхъ доходовъ и казеннаго жалованья 33 руб. 80 коп.; 18) отъ Блаженнаго 2-го Кромскаго округа, свщ. П. Висоцкаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за май и июль 22 руб. 50 коп.; 19) отъ Блаженнаго 1-го Брянскаго округа, свщ. А. Бутенева, такового же сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за май и июль мѣсяцы—20 руб. 39 коп. и съ казеннаго жалованья за 1-ю половину с. г.—26 руб. 12 коп., а всего 46 руб. 51 коп.; 20) отъ Блаженнаго 2-го Болховскаго округа, свщ. І. Никитскаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль—3 руб. 25 коп. и съ казеннаго жалованья—17 руб. 4 коп., а всего 20 руб. 29 коп.; 21) отъ Блаженнаго 2-го Ливенскаго округа, свщ. А. Попова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за май и июль—27 руб. 31 коп.; 22) отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища пожертвованія служащими при училищѣ лицами денегъ на нужды войны 10 руб. 16 коп.; 23) отъ Блаженнаго 3-го Орловскаго округа, свщ. Н. Горохова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль—6 руб. 9 коп. и съ казеннаго жалованья—10 руб. 93 коп., а всего 17 руб. 2 коп.; 24) отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища 1% вычета изъ жалованья служащихъ при училищѣ лицъ за июль—8 руб. 20 коп.; 25) отъ Блаженнаго 2-го Трубческаго округа, свщ. І. Сильвестрова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль и съ казеннаго жалованья 22 руб. 17 коп.; 26) отъ Блаженнаго 1-го Карачевскаго округа, свщ. В. Никольскаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за 1-ю половину с. г. 79 руб. 87 коп.; 27) отъ Блаженнаго 2-го Орловскаго округа, свщ. П. Прышкаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за 1-ю поло-

лву с. г. 68 руб. 82 коп.; 28) отъ Благочиннаго 4-го Орловскаго округа, свщ. В. Иванова, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за май и июнь мѣсяца и съ казеннаго жалованья 24 руб. 74 коп.; 29) отъ Благочиннаго 3-го Дмитровскаго округа, свщ. А. Ильинскаго, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за май и июнь и съ казеннаго жалованья за 1-е полугодіе 24 руб.; 30) отъ Благочиннаго 2-го Брянскаго округа, свщ. А. Кречетова, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ братскихъ доходовъ отъ причтовъ его округа за апрѣль, май и июнь и съ казеннаго жалованья за 1-е полугодіе 47 руб. 91 коп.; 31) отъ Благочиннаго Градо-Орловскихъ церквей, свщ. І. Иванова, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за май—50 руб. 96 коп. и за июнь—41 р. 27 коп., а всего 92 руб. 23 коп.; 32) отъ Благочиннаго 5-го Брянскаго округа, свщ. І. Введенскаго, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ братскихъ доходовъ за май и июнь—28 руб. 92 коп. и съ казеннаго жалованья за 1-е полугодіе—18 руб. 64 коп., а всего 47 руб. 56 коп.; 33) отъ Благочиннаго 2-го Сяскаго округа, свщ. М. Милосердова, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за май и июнь—10 руб. 60 коп. съ казеннаго жалованья—12 руб., а всего 22 руб. 60 коп.; 34) отъ Благочиннаго 1-го Елецкаго округа, свщ. П. Никольскаго, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за мартъ—10 руб. 60 коп., за апрѣль—28 руб. 72 к., за май—14 руб. 55 коп., июнь—10 руб. 65 к., изъ казеннаго жалованья—14 руб. 15 коп., а всего 78 руб. 67 коп.; 35) отъ Благочиннаго 1-го Малоярхангельскаго округа, свщ. П. Намайдова, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июнь 8 руб. 70 коп.; 36) отъ Благочиннаго 1-го Ливенскаго округа, свщ. Ѳ. Попова, такового же сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за май и июнь 34 руб. 85 коп.; итого 1542 руб. 56 к., а всего съ прежде поступившими 45.327 руб. 52 коп.

## ВОЗЗВАНІЕ

Союза для борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи

Обращаемся къ людямъ добрымъ и милосерднымъ. Остановитесь. Выслушайте. Помогите.

Среди бѣдствій народа русскаго есть одно неизмѣримое, отнимающее столько жизней, сколько не уноситъ ни война, ни холера, ни чума, соединившись вмѣстѣ. Это бѣдствіе—ужасающая дѣтская смертность. По отзыву ученыхъ, нигдѣ на свѣтѣ, не умираетъ такъ много грудныхъ младенцевъ, какъ въ Россіи. Ни христіанскій, ни мусульманскій міръ, ни даже язычники не знаютъ этого бѣдствія въ размѣрахъ, и оно не ослабѣваетъ, а все растетъ.

Съ древнихъ временъ признакомъ счастья народнаго служить долголѣтіе. Чѣмъ больше людей достигаетъ зрѣлаго и преклоннаго возраста, тѣмъ обезпеченнѣе жизнь. Россія еще сто съ небольшимъ лѣтъ считалась страной благополучной въ этомъ отношеніи. По словамъ профессора Ю. Э. Янсона, въ концѣ XVIII вѣка смертность въ Россіи опредѣлялась въ 20 человекъ (на тысячу). Но уже въ 1816—20 г. смертность повысилась до 23, а къ концу XIX вѣка перевалила за 30, и теперь кое-гдѣ доходитъ до 50 и выше. Мѣстами рождаемость уже не покрываетъ смертности и на-

селеніе идетъ въ  
скихъ странахъ  
ность за то же  
вегій до 16, а  
Такимъ образомъ  
ряемъ нѣсколы  
погибли напрас  
растущая смер  
причинъ, но гл  
—это губители  
что родившіес  
нихъ обречены  
зимній холодъ.  
ведеть къ тому  
собными къ жи  
віями. Бабы-пов  
вѣшивають ро  
сто акушерски  
внутренностяхъ  
въ банѣ, обкур  
жають въ горя  
леватый въ гр  
смотреть малолѣ  
твѣть въ собст  
мами. Въ гнил  
азвахъ, часто  
муки, всего ча  
дается въ видѣ  
свидѣтельству  
и т. п.) уносит  
ятельскія наше  
ревнямъ свирѣ  
рымъ „смывает  
Изъ тѣхъ-же,  
ніе хилое и ма  
быть по природ  
растетъ, то по  
съ полнымъ пр  
150 лѣтъ, какъ



Орловскаго округа, саш. В  
май и июль, хбсиды и съ ка  
о 3-го Дмитровскаго округа  
доходовъ за май и июль и съ  
Благочиннаго 2-го Бравскаго  
дочъ отъ причтовъ его округа  
аугоде 47 руб. 91 коп.; 31)  
на, 1% сбора съ братскихъ  
41 р. 27 коп., а всего 92 руб.  
и. Г. Введенскаго, 1% сбора  
ь казеннаго жалованья за 1-е  
отъ Благочиннаго 2-го Ста  
ихъ причтовыхъ доходовъ за  
1 руб., а всего 22 руб. 60  
Никольскаго, 1% сбора съ  
за апрѣль—28 руб. 72 к.,  
наго жалованья—14 руб. 15  
Малозархандельскаго округа  
доходовъ за июль 8 руб. 70  
0. Полова, такового же сбора  
35 коп.; итого 1542 руб. 56

**Е**  
иностью въ Россіи  
и милосерднымъ

одно неизмѣримое,  
уносить ни война.  
тѣ. Это бѣдствіе  
ву ученыхъ, нигдѣ  
днхъ младенцевъ  
сульманскій мѣр  
твія въ размѣрахъ.

счастья народнаго  
и достигаетъ зрѣ  
езпеченіе жизнь  
талась страной бла  
лювамъ профессора  
ртность въ Россіи  
у). Но уже въ 1816  
съ концѣ XIX вѣка  
итъ до 50 и выше.  
ь смертности и на

селеніе идетъ на убыль. Между тѣмъ во всѣхъ христіан-  
скихъ странахъ, гдѣ быстро двинулось просвѣщеніе, смерт-  
ность за то же столѣтіе быстро понизилась, дойдя въ Нор-  
вегій до 16, а въ Австраліи даже до 11—12 на тысячу.  
Такимъ образомъ сравнительно съ этими странами мы те-  
ряемъ нѣсколько милліоновъ человѣкъ ежегодно, которые  
погибли напрасно и могли бы жить. Столь огромная и все  
растущая смертность въ Россіи вызывается множествомъ  
причинъ, но главная изъ нихъ, по свидѣтельству врачей,  
—это губительныя условія, въ которыхъ находятся только  
что родившіеся младенцы. Еще до рожденія многіе изъ  
нихъ обречены на гибель. Тяжкій трудъ матерей, изнуренье,  
зимній холодъ, пьянство, нравственныя тревоги—все это  
ведетъ къ тому, что дѣти уже рождаются на свѣтъ малоспо-  
собными къ жизни. Самые роды обставлены варварскими усло-  
віями. Бабы-повитухи пускаютъ въ ходъ средства дикарей, под-  
вѣшиваютъ родильницъ, встряхиваютъ, чертягиваютъ, вмѣ-  
сто акушерскихъ щипцовъ ковыряютъ простой палкой во  
внутренностяхъ роженицы; родившагося младенца нарятъ  
въ банѣ, обкуриваютъ правятъ, трясутъ головой внизъ, са-  
жаютъ въ горячую печь на лопатѣ, опаиваютъ и т. п. Сле-  
зенатый въ грязныхъ тряпкахъ и часто брошенный на при-  
смотръ малолѣтнихъ ребятъ, грудной младенецъ заживо  
гниетъ въ собственныхъ изверженіяхъ, заѣдаемый насѣко-  
мыми. Въ гнилой подстилкѣ и даже на тѣлѣ ребенка, въ  
азвахъ, часто заводятся черви. Младенцы, выдержавшіе эти  
муки, всего чаще гибнутъ отъ голода или отравы, которая  
дается въ видѣ гнилой соски вмѣсто материнскаго молока. По  
свидѣтельству врачей, эта соска (изъ жеваннаго хлѣба, каши  
и т. п.) уносить въ Россіи болѣе жизни, чѣмъ всѣ непри-  
ятельскія пашествія. Лѣтомъ, когда бабы въ полѣ, по де-  
ревнямъ свирѣпствуетъ ужасающій дѣтскій поносъ, кото-  
рымъ „смываетъ“ иной разъ всѣхъ грудныхъ младенцевъ.  
Изъ тѣхъ-же, что остаются въ живыхъ, вырастаетъ населе-  
ніе хилое и малосильное, далеко не такое, какимъ могло бы  
быть по природѣ. И такъ какъ смертность, подобно лавинѣ,  
растетъ, то по словамъ доктора В. И. Гребенщикова, „мы  
съ полнымъ правомъ можемъ сказать, что не пройдетъ и  
150 лѣтъ, какъ начнется безусловное вымираніе населенія“.

Что всего поразительнѣе, особенно высока дѣтская смертность въ коренномъ великорусскомъ населеніи. У евреевъ, у татаръ, даже у вотяковъ-язычниковъ смертность дѣтей гораздо ниже, такъ какъ у инородцевъ въ силу религіознаго закона кормленіе дѣтей признается какъ священныи долгъ. Ни еврейки, ни татарки не замѣняютъ собственнаго молока соской, это исключительно русскій обычай и одинъ изъ самыхъ гибельныхъ. По общему свидѣтельству, отказъ отъ кормленія младенцевъ грудью—главная причина ихъ вымиранія. Повышенная смертность влечетъ за собою повышенную рождаемость, которая напрасно обременяетъ семьи бѣднѣе трудомъ беременности и болѣзней съ нею связанныхъ, муками родовъ, тревогами ухода за дѣтьми и, наконецъ, горемъ преждевременной потери ихъ. Въ то время какъ въ Псковской губерніи, по словамъ д-ра Рауха, 1890 г. умерло изъ каждой тысячи моложе года 829 человекъ, въ Норвегіи умираетъ на тысячу 95, а то есть это сплошное мученичество и вымираніе русскихъ младенцевъ слѣдуетъ разсматривать какъ непрерывную и все растущую катастрофу. Откладывать спасеніе гибнущихъ дѣтей нельзя. Необходимо изъ всѣхъ силъ спѣшить, иначе бѣдствіе можетъ сдѣлаться неодолимымъ. Въ Петербургѣ основанъ и утвержденъ правительствомъ всероссійскій Союзъ борьбы съ дѣтской смертностью. Много лицъ самаго разнообразнаго положенія примкнули къ нему и 12-го декабря 1904 г. Союзъ открылъ свои дѣйствія.

Обращаемся къ людямъ разума и сердца. Знайте, что съ этихъ поръ уже есть раскинутая по всей Россіи организация для борьбы съ народной гибелью. Помните, что есть Союзъ, зовущій васъ на помощь и готовый вамъ помочь. Помните, что каждая жертва ваша, каждое участіе будетъ принято съ молитвой и безконечной благодарностью въ тѣхъ лагунгахъ, гдѣ одичавшія отъ горя матери рожаютъ дѣтей для того, чтобы почти тотчасъ же зарыть ихъ въ могилу. Обращаемся къ людямъ всякаго состоянія, къ помещикамъ, священникамъ, народнымъ учителямъ, къ крестьянамъ и торговымъ людямъ. Обращаемся къ преосвященнымъ архіереямъ, къ губернаторамъ и властямъ губернскимъ и уѣзднымъ, къ дѣятелямъ земства и городовъ. Примите уча-

стие въ этой на Союзъ, который охватитъ всю с

Изъ устава желающему) въ организации и безъ различія с статка. Даже к святого дѣла, и ланная и необх

Опытномъ д ствами для бор ясли и пріюты, и санитарные п момъ народной нравственнаго знаніе, и всего щимъ. Уставъ рии мѣстные от, ковъ лицъ, жел ленькими сред существенную

На первых съ дѣтской сме въ ознакомленіи благородные и въ мѣрѣ силъ, печатъ, устраи зованы односте каждый, и сда люди, что они армію, въ один создастъ силу. каждый, кто з это сдѣлать.

Съ ваніяз щатье тель Христ Демен сора, бурга турны дѣтск бенци нею", а так: ность

стие въ этой начинающейся борьбѣ со смертью, войдите въ Союзъ, который только тогда будетъ дѣйствительнымъ, когда охватитъ всю страну.

Изъ устава Союза (онъ можетъ быть высланъ каждому желающему) вы увидите, какія даны огромныя права этой организаціи и какъ широко открытъ въ него доступъ всѣмъ, безъ различія состояній, вѣры, званія и матеріальнаго достатка. Даже круглые бѣдняки могутъ быть участниками святаго дѣла, и ихъ жертва—личнымъ трудомъ—самая желанная и необходимая.

Опытомъ дознано, что наиболѣе дѣйствительными средствами для борьбы съ дѣтскою смертностью служатъ дѣтскія ясли и пріюты, учрежденія для раздачи молока, лечебные и санитарные пункты, а также вмѣстѣ съ общимъ подъемомъ народной жизни—живая проповѣдь просвѣщеннаго и нравственнаго воспитанія. Нужны средства, еще нужнѣе—званіе, и всего необходимѣе горячее сочувствіе къ гибнущимъ. Уставъ Союза даетъ право открывать по всей Имперіи мѣстные отдѣлы всюду, гдѣ соберется нѣсколько десятковъ лицъ, желающихъ начать эту борьбу. Съ самыми маленькими средствами есть возможность принести крайне существенную помощь.

На первыхъ порахъ всероссійскій Союзъ для борьбы съ дѣтскою смертностью нуждается во вниманіи къ нему, въ ознакомленіи съ его задачами. По всей Россіи разбѣяны благородные и сострадательные люди, которые уже давно, въ мѣрѣ силъ, ведутъ борьбу съ тѣмъ же грознымъ зломъ, печаль, устраиваютъ ясли, и т. п., но ихъ усилія парализованы одиночествомъ. „Одинъ въ полѣ не воинъ“, думаетъ каждый, и сдаётся. Пусть же знаютъ эти великодушные люди, что они могутъ быть соединены въ одну великую армію, въ одинъ тѣсный Союзъ, который единеніемъ своимъ создастъ силу. Тяжелыя времена переживаетъ Россія и каждый, кто можетъ помочь народу, обязанъ поспѣшить это сдѣлать.

Съ требованіями устава, членскими взносами, пожертвованіями, запросами, предложеніями и т. п. слѣдуетъ обращаться въ Правленіе „Союза“, Спб., Галерная, 7. Предсѣдатель Союза—Членъ Государственнаго Совѣта генералъ Христофоръ Христофоровичъ Роопъ. Секретарь—докторъ В. Г. Дементьевъ. Членами совѣта и правленія состоятъ профессора, врачи, писатели и др. общественные дѣятели Петербурга. Членскій взносъ—отъ 50 к до 5 р. въ годъ. Литературнымъ источникомъ для ознакомленія съ вопросомъ о дѣтскою смертности можетъ служить брошюра д-ровъ Гребенникова и Соколова „Смертность въ Россіи и борьба съ нею“, ц. 50 коп. (продается въ пользу деревенскихъ яслей), а также диссертация д-ра В. П. Никитенко „Дѣтская смертность въ Европейской Россіи“, Спб. 1901.

**Краткій денежный отчетъ Братства Свм. ПРИХОДЪ.**

	Р. К.
На 1 января 1903 года осталось наличными . . . . .	953 27
Изъ нихъ по книжкѣ сберегательной кассы № 154—734 р. 55 к.	
Билеты Государственнаго Казначейства съ 4 купонами . . . . .	50 —
Билетъ вѣчнаго вклада Орловскаго отдѣленія Государственнаго Банка . . . . .	500 —
<b>Въ теченіе 1903 и 1904 г.г. поступило:</b>	
Членскихъ взносов . . . . .	1180 —
Пожертвованій отъ разныхъ лицъ . . . . .	1198 55
% по билету вѣчнаго вклада . . . . .	38 —
Бружечнаго сбора . . . . .	28 —
По подписнымъ листамъ . . . . .	253 —
% по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	20 45
Сдано Богдану обратно листового желѣза на . . . . .	6 40
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>4027 64</b>

Предсѣдатель Совѣта Братства  
Казначей  
Дѣлопроизводитель Священникъ

**КУКШИ въ**

Уплачено учителю  
Игнаткину за ка  
мента по счету на  
Минаеву за 16 ч  
Пахомову за лѣ  
Агенту страхово  
да страховки . . . .  
Ивачкину за по  
Василію Хомутов  
Игнаткину за ра  
Ишуруну по дву  
Тимохину за зас  
Кубышкину за р  
Тимохину за вы  
Ему-же за 30 ка  
Ивачкину за пр  
Минаеву за разн  
Босареву за пост  
Богдану по двум  
Пахомову за лѣ  
Ершову за войло  
Гоичарову за сл  
Кушлено на базар  
Кубышкину за с  
Земской Управѣ  
Начальнику Тюр  
Тимохину за пес  
Ему-же за добав  
Ему-же за работ

**Въ ос**  
Наличными . . . .  
Изъ нихъ по кни  
Билетъ вѣчнаго  
Билетъ Государс

Е. Случескій,  
К. Пахомовъ,  
С. Соколовъ.

Братства Свм.

КУКШИ въ гор. Мценскѣ за 1903 и 1904 г.

РАСХОДЪ.

	Р.	К.
953 27		
154—734 р. 55 к.		
купоны	50	
Государствен-	500	
ступило:		
1180		
1198 53		
38		
28		
253		
20 42		
6 40		
4027 64		

	Р.	К.
Уплачено учительницѣ жалованіе за два года . . . . .	240	—
Игнаткину за каменные пороги, песокъ и глину для фунда- мента по счету на . . . . .	46	92
Мягаву за 16 четв. извести по 1 руб. 40 коп. . . . .	22	40
Пахомову за лѣсной матеріалъ по счету на . . . . .	2	85
Агенту страхового общества отъ огня Н. Н. Попову за три го- да страховки . . . . .	36	45
Ивчавкину за поправку ограды . . . . .	3	—
Василію Хомутовскому за камень для Братскаго дома . . . . .	16	—
Игнаткину за работу фундамента . . . . .	90	—
Ишурину по двумъ счетамъ за кровельную и малярную работу . . . . .	149	93
Тимохину за засыпку и добавку фундамента . . . . .	23	25
Кубышкину за русскую печь съ плитой и голландскую . . . . .	20	—
Тимохину за вырытіе канавы 57 саж. . . . .	5	70
Ему-же за 30 камней по 20 коп. . . . .	6	—
Ивчавкину за проконопатку Братскаго дома . . . . .	25	—
Мягаву за разный матеріалъ по счету на . . . . .	140	65
Косареву за постройку Братскаго дома . . . . .	399	—
Богдану по двумъ счетамъ за желѣзный и скобяной товаръ . . . . .	332	84
Пахомову за лѣсной матеріалъ по счету на . . . . .	1420	89
Ершову за войлокъ . . . . .	66	60
Гончарову за сдѣланныя зимнія рамы . . . . .	5	30
Куплено на базарѣ разныхъ дубовъ для Братскаго дома . . . . .	35	—
Кубышкину за сдѣланіе отливовъ въ фундаментъ . . . . .	10	75
Земской Управѣ за боченокъ цемента . . . . .	5	05
Начальнику Тюрмы по счету за кирпичи и известь . . . . .	9	—
Тимохину за песокъ, глину и перевозку камня . . . . .	18	50
Ему-же за добавку песку, глины и извозъ воды . . . . .	5	75
Ему-же за работу надъ крыльц. и добавку камня . . . . .	26	45
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>3163</b>	<b>28</b>
<b>Въ остаткѣ къ 1 Января 1905 года:</b>		
Наличными . . . . .	314	36
Изъ нихъ по книжкѣ сберегательной кассы 154 руб. 97 коп.		
Билетъ вѣчнаго вклада . . . . .	500	—
Билетъ Государственнаго Казначейства съ 4 купонами . . . . .	50	—
<b>Б А Л А Н С Ъ . . . . .</b>	<b>4027</b>	<b>64</b>
<b>Е. Случевскій,</b>		
<b>К. Пахомовъ,</b>		
<b>С. Соколовъ.</b>		

Совѣта Братства  
Казначей  
датель Священникъ

# СПИСОКЪ

## членовъ Братства Свм. КУКШИ въ г. Мценскѣ.

№ по порядку	Фамилія, имя и отчество.	МѢСТО ЖИТЕЛЬСТВА.	
	Покровитель Братства, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Орловскій и Севскій.		
	<b>Совѣтъ Братства.</b>		
1	Предсѣдатель, Случевскій Евлампій Петровичъ . . . . .	Городъ Мценскъ.	
2	Товарищъ Предсѣдателя, Ивановъ Петръ Федосѣевичъ . . . . .		
3	Казначей, Пахомовъ Козьма Ильичъ . . . . .		
4	Дѣлопроизводитель, священникъ Соколовъ Сергій Ильичъ . . . . .		
	<b>Члены Совѣта.</b>		
5	Игуменъ Мценскаго Петропав. монастыря Феофилъ . . . . .		
6	Ивановъ Платонъ Васильевичъ (почетный членъ Братства) . . . . .		
7	Москвитинъ Василій Сергѣевичъ . . . . .		
8	Рудневъ Владиміръ Константиновичъ . . . . .		
	<b>Почетные члены.</b>		
9	Высокопреосвященный Флавіанъ . . . . .	г. Кіевъ.	
10	Преосвященный Мисаилъ . . . . .	г. Могилевъ.	
11	" Гедеонъ . . . . .	Владимавль.	
12	" Макарій . . . . .	Бѣльскъ.	
13	" Никаноръ . . . . .	Гродно.	
14	" Лаврентій . . . . .	Тула.	
15	Протоіерей Сергіевъ Іоаннъ Ильичъ . . . . .	Кронштадтъ.	
16	Поповъ Ілья Степановичъ . . . . .	Орель.	
17	Трубиновъ Александръ Николаевичъ, быв. Орловскій губернаторъ . . . . .	С.-Петербургъ.	
18	Криси Григорій Ивановичъ Московскій губернаторъ . . . . .	Москва.	
19	Кватинская Ольга Никитична . . . . .	Москва, Поварская, Трубиновскій пер., д. Остроухова, н. б.	
20	Ясинская Анна Карловна . . . . .	Москва, Театральная площ.	
21	Уланова Марія Михайловна . . . . .	Москва, Знаменка, Антиповскій пер., собствен. докъ.	
22	Колесова Александра Кирилловна . . . . .	Москва, Тверской бульваръ близъ церкви, д. Левинсонъ.	

23 Восковъ И.  
24 Горбовъ Ни.  
25 Субботинъ Е.  
26 Смирновъ Е.

**Дѣйств.**

27 Аверьяновъ  
28 Алферовъ А.  
  
29 Андросовъ  
30 Андросова  
31 Алексѣевъ  
32 Алексѣева  
33 Бабаевъ И.  
  
34 Беэръ Марі  
35 Бурцевъ М.  
36 Вьсовъ Ни.  
37 Виноградовъ  
38 Васильевъ  
39 Глаголева А.  
40 Фонтъ-Гольмъ  
Въра Владимі  
  
41 Фонтъ-Гольмъ  
  
42 Гуштинъ Ма  
43 Фонтъ-Гольмъ  
  
44 Дмитриевна  
45 Дунаевская  
46 Домогатскій  
47 Домогатскій  
48 Домогатскій  
49 Домогатская  
50 Эсиль Дми  
51 Ершовъ Ив.  
52 Ершовъ Ал.  
53 Ершова Оль  
54 Ермаковъ Е.  
55 Елизарова  
56 Жегалкина  
57 Зикѣва (по  
ра Дмитриевн  
58 Золотаревъ  
59 Захарьева І  
60 Занна Вар  
61 Иванова На  
62 Измайловъ  
63 Ивановъ Ал  
64 Ивановъ Ни  
65 Ишуринъ Ф  
66 Иноземцевъ  
67 Ивановъ Па  
68 Иноземцевъ

Б  
г. Мценскъ.

МѢСТО ЖИТЕЛЬСТВА.

Мценскъ.

Города.

МѢСТО ЖИТЕЛЬСТВА.

Петербургъ.

Москва, Новгородъ, Трубинскій пер., д. Остроухова, кв. 5, Москва, Театральная площ., Москва, Знаменка, Антипин пер., собствен. домъ, Москва, Тверской бульваръ, церковь, д. Левинсонъ.

23	Восковъ Иванъ Петровичъ	Бѣльскъ	87
24	Горбовъ Николай Михайловичъ	с. Петропское Новосильск. у.	87
25	Субботинъ Андрей Афанасьевичъ	Бѣльскъ	87
26	Смирновъ Владимиръ Петровичъ	Мценскъ	87
<b>Дѣйствительные члены.</b>			
27	Аверьяновъ Николай Теофановичъ	Мценскъ	87
28	Алферовъ Алексѣй Александровичъ	С.-Петербургъ, Невскій пр.	87
29	Андросовъ Николай Николаевичъ	Бѣльскъ	87
30	Андросова Олимпіада Козьминична	Мценскъ	88
31	Алексѣевъ Яковъ Сергѣевичъ	Мценскъ	88
32	Алексѣева Пелагея Николаевна	Мценскъ	88
33	Бабаевъ Иванъ Яковлевичъ	Москва, Никольская, магаз.	88
34	Беаръ Марія Борисовна	С.-Петербургъ	88
35	Бурцевъ Михаилъ Федоровичъ, проф.	Бѣльскъ	88
36	Бѣсовъ Николай Александровичъ	Мценскъ	88
37	Виноградовъ Никита Алексѣевичъ	Мценскъ	78
38	Васильевъ Василій Дмитріевичъ, полк.	Мценскъ	88
39	Глаголева Александра Матвѣевна	С.-Петербургъ	88
40	Фонъ-Гольштейнъ, по мужу Сумарокова	Москва, Мясницкая	88
41	Вѣра Владиміровна	Москва, Кисловка, д. Игу-	88
42	Фонъ-Гольштейнъ Варвара Ивановна	Москва, Плющиха, д. Абла-	88
43	Гущинъ Матвѣй Яковлевичъ	Бѣльскъ	88
44	Фонъ-Гольдбахъ Пелагея Александровна	Катаново, Лихвинская	88
45	Дмитріевна Александра Федорова	Мценскъ	88
46	Дунаевская Зинаида Павловна	Липы, Логовскій	88
47	Домогатскій Николай Ильичъ	Мценскъ	88
48	Домогатскій Петръ Онуфріевичъ	Мценскъ	88
49	Домогатскій Сергѣй Ивановичъ	Мценскъ	88
50	Домогатская Марія Козьминична	Мценскъ	88
51	Эсипъ Дмитрій Яковлевичъ	Мценскъ	88
52	Ершовъ Иванъ Алексѣевичъ	Мценскъ	88
53	Ершовъ Алексѣй Ивановичъ	Мценскъ	88
54	Ершова Ольга Павловна	Мценскъ	88
55	Ермаковъ Николай Васильевичъ	Мценскъ	88
56	Елизарова Татьяна Тимофеевна	Москва, Рогожская, с. д.	88
57	Жегалкина Марія Петровна	Мценскъ	88
58	Зикѣва (по мужу Пѣтухова) Александ-	Мценскъ	88
59	ра Дмитріевна	Мценскъ	88
60	Золотаревъ Митрофанъ Іоновичъ	Мценскъ	88
61	Захарѣва Евдокія Никитична	Мценскъ	88
62	Занина Варвара Михайловна	Мценскъ	88
63	Иванова Надежда Яковлевна	Мценскъ	88
64	Измайловъ Василій Матвѣевичъ	Мценскъ	88
65	Ивановъ Александръ Антоновичъ, кап.	г. Кромь.	88
66	Ивановъ Николай Ивановичъ	Мценскъ	88
67	Игуричъ Филиппъ Николаевичъ	Мценскъ	88
68	Иноземцевъ Митрофанъ Николаевичъ	Мценскъ	88
69	Ивановъ Павелъ Ивановичъ	Мценскъ	88
70	Иноземцевъ Иванъ Николаевичъ	Мценскъ	88

69	Ипполитова Екатерина Николаевна	Мценск.
70	Ивановъ Семёнъ Петровичъ	—
71	Иноземцева Анна Николаевна	—
72	Ильяшъ Андрей Федоровичъ	г. Кіевъ, Крещатикъ № 29.
73	Ильяшъ Марія Васильевна	—
74	Карлова Евгения Парменовна	г. Мценск.
75	Комаревъ Митрофанъ Дмитріевичъ	г. Брянскъ.
76	Кошеверовъ Иванъ Петровичъ	г. Мценск.
77	Красильниковъ Василій Васильевичъ	—
78	Купріяновъ Алексѣй Гавриловичъ	—
79	Купріяновъ Александръ Гавриловичъ	—
80	Камышина Анна Семеновна	—
81	Кочелевъ Федоръ Петровичъ	Москва, Рогожская, д. Чер. Св. Сергія.
82	Казаевъ Василій Алексѣевичъ	г. Мценск.
83	Кошеверова Анфія Варлаамовна	—
84	Кошеверовъ Николай Петровичъ	—
85	Колесникова Евдокія Дмитріевна	—
86	Ливанскій о. Илья Васильевичъ, прот.	г. Орелъ.
87	Ломакинъ Владиміръ Алексѣевичъ	г. Мценск.
88	Лыловъ Яковъ Николаевичъ	—
89	Лылова Елена Сергѣевна	—
90	Ламонскій Николай Алексѣевичъ	г. Вязьма.
91	Мошкина Софія Ильинична	г. Мценск.
92	Михайловъ Иванъ Михайловичъ	—
93	Михайлова Варвара Ивановна	—
94	Михайловъ Василій Николаевичъ	—
95	Михайловъ Иванъ Николаевичъ	—
96	Минаевъ Сименъ Никитовичъ	—
97	Мѣшковъ Алексѣй Николаевичъ	—
98	Мошкинъ Николай Семеновичъ	—
99	Михайлова Александра Николаевна	—
100	Михайлова Екатерина Козьминична	—
101	Милютинъ Семенъ Степановичъ	—
102	Москвитина Евдокія Дмитріевна	—
102	Могилевцевъ Павелъ Семеновичъ	г. Брянскъ.
104	Милотина Прасковья Дмитріевна	—
105	Наживинъ Иванъ Ивановичъ	г. Мценск.
106	Наживинъ Александръ Ивановичъ	—
107	Наживина Варвара Алексѣевна	—
108	Нилова Вѣра Владиміровна	г. Москва.
109	Нечаева Александра Петровна	г. Мценск.
110	Орембовскій Семенъ Львовичъ	—
111	Овсянниковъ Николай Андріановичъ	—
112	Павловъ Николай Глѣбовичъ	—
113	Павлова Прасковья Алексѣевна	—
114	Павлицева Ольга Павловна	С.-Петербургъ.
115	Пѣтуховъ Алексѣй Ивановичъ	г. Мценск.
116	Переверзевъ Василій Васильевичъ	д. Лисица, Мценск. у.
117	Поповъ Михаилъ Сергѣевичъ	Варшава, Саксонская д. № 6.
118	Пѣтуховъ Андронъ Осиповичъ	г. Мценск.
119	Половневъ Александръ Алексѣевичъ	—
120	Пахомовъ Василій Козьмичъ	—
121	Пахомова Ольга Глѣбовна	—
122	Половнева Елена Андреевна	—

123	Пудякова	—
124	Рудневъ Ник.	—
125	Рождественскіе протоіереи	—
126	Русаковъ М.	—
127	Раевская Зо.	—
128	Рудневъ Вас.	—
129	Русановъ Ал.	—
130	Рыжковъ Ва.	—
131	Руднева Ал.	—
132	Рудневъ Вас.	—
133	Рыболовъ Ва.	—
134	Родина Дом.	—
135	Спмаковъ А.	—
136	Смирнова А.	—
137	Соболевъ Фе.	—
138	Свѣшниковъ	—
139	Смирновъ М.	—
140	Смирновъ С.	—
141	Смирнова А.	—
142	Странниковъ	—
143	Суханова Ма.	—
144	Степановъ Ф.	—
145	Смирновъ Н.	—
146	Соколова Д.	—
147	Семеновна М.	—
148	Степанова А.	—
149	Смыковъ Ва.	—
150	Смыкова Ал.	—
151	Странникова	—
152	Семеновна Т.	—
153	Слѣдунинъ	—
154	Суярева Ека.	—
155	Саттерупъ П.	—
156	полковникъ С.	—
157	Соловьевъ И.	—
158	Соловьева О.	—
159	Саттерупъ В.	—
160	Свѣшниковъ	—
161	Тороповъ Ми.	—
162	Троицкій Ва.	—
163	Толмачевъ А.	—
164	Уточкина Ел.	—
165	Федосьева М.	—
166	Фандеевъ И.	—
167	Форафоновъ	—
168	Форафонова	—
169	Фетисовъ Ни.	—
170	Цурикова Ли.	—
171	Чапкинъ Ни.	—
172	Циркова Мар.	—
173	Черкасовъ Г.	—
174	Тоботаровъ А.	—



123	Пудикова Аграфена Ивановна	Хирьковъ, Васильевскій пер.
124	Рудневъ Николай Андрияновичъ	г. Мценскъ
125	Рождественскій о. Петръ Θεодоровичъ, протоіерей	г. Орель, Срѣтенская цер.
126	Русаковъ Михаилъ Дмитриевичъ	г. Мценскъ
127	Раевская Зоя Владиміровна	г. Москва
128	Рудневъ Василій Николаевичъ	г. Мценскъ
129	Русановъ Алексій Алексѣевичъ	—
130	Рыжковъ Василій Михайловичъ	г. Бѣльскъ
131	Руднева Александра Дмитриевна	г. Мценскъ
132	Рудневъ Василій Дмитриевичъ, полков.	—
133	Рыболовъ Василій Николаевичъ	г. Бѣльскъ
134	Родина Домна Дмитриевна	г. Мценскъ
135	Смаковъ Александръ Евдокимовичъ	—
136	Смирнова Анна Николаевна	—
137	Соболевъ Федоръ Петровичъ	—
138	Свѣшниковъ Екатерина Васильевна	—
139	Смирновъ Михаилъ Петровичъ	—
140	Смирновъ Сергій Петровичъ	—
141	Смирнова Анна Михайловна	—
142	Странниковъ Александръ Семеновичъ	—
143	Суханова Марія Тимофеевна	—
144	Степановъ Филиппъ Петровичъ	—
145	Смирновъ Николай Захаровичъ	с. Желѣзница Мценскаго у.
146	Соколова Любовь Петровна	г. Мценскъ
147	Семенова Матрѣя Федоровна	—
148	Степанова Агриппина Захаровна	—
149	Смыковъ Василій Ивановичъ	—
150	Смыкова Александра Михайловна	—
151	Странникова Екатерина Сергѣевна	—
152	Семіонова Татьяна Ивановна	—
153	Слѣдунинъ Федоръ Ивановичъ	—
154	Суряева Екатерина Никитична	—
155	Сатерунъ Владиміръ Владиміровичъ, полковникъ	—
156	Соловьевъ Иванъ Тихоновичъ	Москва, 2 Рогожская.
157	Свѣчкина Марія Николаевна	г. Мценскъ
158	Соловьева Ольга	Москва, Рогожская.
159	Сатерунъ Вѣра Васильевна	г. Мценскъ
160	Свѣшниковъ Владиміръ Николаевичъ	—
161	Тороповъ Миронъ Афацасевичъ	с. Шахово, Кропскаго у.
162	Троицкій Василій Федоровичъ	г. Мценскъ
163	Толмачевъ Алексій Андреевичъ	—
164	Уточкина Елена Васильевна	Орель, Васильевск. ул. д. Иванова № 4.
165	Федосьева Марія Михайловна	Бѣльскъ
166	Фалдеевъ Иванъ Васильевичъ	д. Величал, Бѣлевск. у.
167	Форафоновъ Николай Алексѣевичъ	г. Мценскъ
168	Форафоновъ Екатерина Ивановна	—
169	Фетисовъ Никита Федоровичъ	—
170	Цурикова Лидія Николаевна	—
171	Чапкинъ Николай Александровичъ	—
172	Чиркова Марія Александровна	С.-Петербургъ.
173	Черкасовъ Гурій Игнатовичъ	г. Мценскъ
174	Черкасовъ Алексій Ивановичъ	Данковъ.

Печатать дозволяется. Цѣна 1 рубль. В. Савиновъ.

175	Шеншина Ольга Николаевна . . . . .	С.-Петербургъ . . . . .
176	Шеншинъ Владиміръ Александровичъ исправникъ . . . . .	г. Мценскъ . . . . .
177	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Резолюція Его Превосвященства. 2. Епархіяльныя извѣстія. 3. Назначеніе на должность. 4. Награжденіе псаломщика. 5. Праздныя священно-церковно-служительскія жбета. 6. Сидѣніе о денежныхъ пожертвованіяхъ на нужды военного времени, поступившихъ въ канцелярію Его Превосвященства. 7. Воззваніе Союза для борьбы съ дѣтскою смертностью въ Россіи. 8. Краткій денежный отчетъ Братства Свм. Кухни въ гор. Мценскѣ за 1903 и 1904 г.

178	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
179	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
180	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
181	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
182	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
183	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
184	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
185	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
186	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
187	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
188	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
189	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
190	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
191	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
192	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
193	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
194	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
195	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
196	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
197	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
198	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
199	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	
200	Юдинъ Петръ Ивановичъ . . . . .	

Редакторъ официалаго отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

# Епарх

18-го сент

## ОТДѢЛ

Превосвященный  
г. Брянскѣ на

7-го сего

прослѣдовать

Красный звонъ

толпы народа п

— все это соста

пробѣздъ Его П

Нужно зам

всегда отличал

пастырямъ: сре

мени сохраняет

тительской кае

ской и Орловск

дичнымъ, а оби

первосвященни

едральнаго гр

няется также п

С. Петербургъ. 128  
 129  
 130  
 131  
 132  
 133  
 134  
 135  
 136  
 137  
 138  
 139  
 140  
 141  
 142  
 143  
 144  
 145  
 146  
 147  
 148  
 149  
 150  
 151  
 152  
 153  
 154  
 155  
 156  
 157  
 158  
 159  
 160  
 161  
 162  
 163  
 164  
 165  
 166  
 167  
 168  
 169  
 170  
 171  
 172  
 173  
 174  
 175  
 176  
 177  
 178  
 179  
 180  
 181  
 182  
 183  
 184  
 185  
 186  
 187  
 188  
 189  
 190  
 191  
 192  
 193  
 194  
 195  
 196  
 197  
 198  
 199  
 200  
 201  
 202  
 203  
 204  
 205  
 206  
 207  
 208  
 209  
 210  
 211  
 212  
 213  
 214  
 215  
 216  
 217  
 218  
 219  
 220  
 221  
 222  
 223  
 224  
 225  
 226  
 227  
 228  
 229  
 230  
 231  
 232  
 233  
 234  
 235  
 236  
 237  
 238  
 239  
 240  
 241  
 242  
 243  
 244  
 245  
 246  
 247  
 248  
 249  
 250  
 251  
 252  
 253  
 254  
 255  
 256  
 257  
 258  
 259  
 260  
 261  
 262  
 263  
 264  
 265  
 266  
 267  
 268  
 269  
 270  
 271  
 272  
 273  
 274  
 275  
 276  
 277  
 278  
 279  
 280  
 281  
 282  
 283  
 284  
 285  
 286  
 287  
 288  
 289  
 290  
 291  
 292  
 293  
 294  
 295  
 296  
 297  
 298  
 299  
 300  
 301  
 302  
 303  
 304  
 305  
 306  
 307  
 308  
 309  
 310  
 311  
 312  
 313  
 314  
 315  
 316  
 317  
 318  
 319  
 320  
 321  
 322  
 323  
 324  
 325  
 326  
 327  
 328  
 329  
 330  
 331  
 332  
 333  
 334  
 335  
 336  
 337  
 338  
 339  
 340  
 341  
 342  
 343  
 344  
 345  
 346  
 347  
 348  
 349  
 350  
 351  
 352  
 353  
 354  
 355  
 356  
 357  
 358  
 359  
 360  
 361  
 362  
 363  
 364  
 365  
 366  
 367  
 368  
 369  
 370  
 371  
 372  
 373  
 374  
 375  
 376  
 377  
 378  
 379  
 380  
 381  
 382  
 383  
 384  
 385  
 386  
 387  
 388  
 389  
 390  
 391  
 392  
 393  
 394  
 395  
 396  
 397  
 398  
 399  
 400  
 401  
 402  
 403  
 404  
 405  
 406  
 407  
 408  
 409  
 410  
 411  
 412  
 413  
 414  
 415  
 416  
 417  
 418  
 419  
 420  
 421  
 422  
 423  
 424  
 425  
 426  
 427  
 428  
 429  
 430  
 431  
 432  
 433  
 434  
 435  
 436  
 437  
 438  
 439  
 440  
 441  
 442  
 443  
 444  
 445  
 446  
 447  
 448  
 449  
 450  
 451  
 452  
 453  
 454  
 455  
 456  
 457  
 458  
 459  
 460  
 461  
 462  
 463  
 464  
 465  
 466  
 467  
 468  
 469  
 470  
 471  
 472  
 473  
 474  
 475  
 476  
 477  
 478  
 479  
 480  
 481  
 482  
 483  
 484  
 485  
 486  
 487  
 488  
 489  
 490  
 491  
 492  
 493  
 494  
 495  
 496  
 497  
 498  
 499  
 500  
 501  
 502  
 503  
 504  
 505  
 506  
 507  
 508  
 509  
 510  
 511  
 512  
 513  
 514  
 515  
 516  
 517  
 518  
 519  
 520  
 521  
 522  
 523  
 524  
 525  
 526  
 527  
 528  
 529  
 530  
 531  
 532  
 533  
 534  
 535  
 536  
 537  
 538  
 539  
 540  
 541  
 542  
 543  
 544  
 545  
 546  
 547  
 548  
 549  
 550  
 551  
 552  
 553  
 554  
 555  
 556  
 557  
 558  
 559  
 560  
 561  
 562  
 563  
 564  
 565  
 566  
 567  
 568  
 569  
 570  
 571  
 572  
 573  
 574  
 575  
 576  
 577  
 578  
 579  
 580  
 581  
 582  
 583  
 584  
 585  
 586  
 587  
 588  
 589  
 590  
 591  
 592  
 593  
 594  
 595  
 596  
 597  
 598  
 599  
 600  
 601  
 602  
 603  
 604  
 605  
 606  
 607  
 608  
 609  
 610  
 611  
 612  
 613  
 614  
 615  
 616  
 617  
 618  
 619  
 620  
 621  
 622  
 623  
 624  
 625  
 626  
 627  
 628  
 629  
 630  
 631  
 632  
 633  
 634  
 635  
 636  
 637  
 638  
 639  
 640  
 641  
 642  
 643  
 644  
 645  
 646  
 647  
 648  
 649  
 650  
 651  
 652  
 653  
 654  
 655  
 656  
 657  
 658  
 659  
 660  
 661  
 662  
 663  
 664  
 665  
 666  
 667  
 668  
 669  
 670  
 671  
 672  
 673  
 674  
 675  
 676  
 677  
 678  
 679  
 680  
 681  
 682  
 683  
 684  
 685  
 686  
 687  
 688  
 689  
 690  
 691  
 692  
 693  
 694  
 695  
 696  
 697  
 698  
 699  
 700  
 701  
 702  
 703  
 704  
 705  
 706  
 707  
 708  
 709  
 710  
 711  
 712  
 713  
 714  
 715  
 716  
 717  
 718  
 719  
 720  
 721  
 722  
 723  
 724  
 725  
 726  
 727  
 728  
 729  
 730  
 731  
 732  
 733  
 734  
 735  
 736  
 737  
 738  
 739  
 740  
 741  
 742  
 743  
 744  
 745  
 746  
 747  
 748  
 749  
 750  
 751  
 752  
 753  
 754  
 755  
 756  
 757  
 758  
 759  
 760  
 761  
 762  
 763  
 764  
 765  
 766  
 767  
 768  
 769  
 770  
 771  
 772  
 773  
 774  
 775  
 776  
 777  
 778  
 779  
 780  
 781  
 782  
 783  
 784  
 785  
 786  
 787  
 788  
 789  
 790  
 791  
 792  
 793  
 794  
 795  
 796  
 797  
 798  
 799  
 800  
 801  
 802  
 803  
 804  
 805  
 806  
 807  
 808  
 809  
 810  
 811  
 812  
 813  
 814  
 815  
 816  
 817  
 818  
 819  
 820  
 821  
 822  
 823  
 824  
 825  
 826  
 827  
 828  
 829  
 830  
 831  
 832  
 833  
 834  
 835  
 836  
 837  
 838  
 839  
 840  
 841  
 842  
 843  
 844  
 845  
 846  
 847  
 848  
 849  
 850  
 851  
 852  
 853  
 854  
 855  
 856  
 857  
 858  
 859  
 860  
 861  
 862  
 863  
 864  
 865  
 866  
 867  
 868  
 869  
 870  
 871  
 872  
 873  
 874  
 875  
 876  
 877  
 878  
 879  
 880  
 881  
 882  
 883  
 884  
 885  
 886  
 887  
 888  
 889  
 890  
 891  
 892  
 893  
 894  
 895  
 896  
 897  
 898  
 899  
 900  
 901  
 902  
 903  
 904  
 905  
 906  
 907  
 908  
 909  
 910  
 911  
 912  
 913  
 914  
 915  
 916  
 917  
 918  
 919  
 920  
 921  
 922  
 923  
 924  
 925  
 926  
 927  
 928  
 929  
 930  
 931  
 932  
 933  
 934  
 935  
 936  
 937  
 938  
 939  
 940  
 941  
 942  
 943  
 944  
 945  
 946  
 947  
 948  
 949  
 950  
 951  
 952  
 953  
 954  
 955  
 956  
 957  
 958  
 959  
 960  
 961  
 962  
 963  
 964  
 965  
 966  
 967  
 968  
 969  
 970  
 971  
 972  
 973  
 974  
 975  
 976  
 977  
 978  
 979  
 980  
 981  
 982  
 983  
 984  
 985  
 986  
 987  
 988  
 989  
 990  
 991  
 992  
 993  
 994  
 995  
 996  
 997  
 998  
 999  
 1000

ОРЛОВСКІЯ  
 Епархіальныя Вѣдомости.

18-го сентября № 38. 1905 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Просвященный Кирионъ въ Свѣнскомъ монастырѣ и въ г. Брянскѣ на засѣданіи Орловскаго церковно-историческаго общества.

7-го сего сентября въ 12 час. дня чрезъ г. Брянскъ прослѣдовалъ владыка Кирионъ въ Свѣнскій монастырь. Красный звонъ съ древнихъ звонницъ Брянскихъ церквей толпы народа по пути слѣдованія, почтительныя привѣтствія — все это составляло необычайно трогательную картину при проѣздѣ Его Преосвященства чрезъ городъ Брянскъ.

Нужно замѣтить, что Брянчане отъ лѣтъ древнихъ всегда отличались особеннымъ уваженіемъ къ своимъ архипастырямъ: среди жителей г. Брянска до настоящаго времени сохраняется благоговѣйная память о Брянской епитимельской кафедрѣ, устроенной многогранѣе кафедръ Свѣнской и Орловской. Когда-то г. Брянскъ былъ городомъ владычнымъ, а обитавшіе въ немъ святители возносили свои первоначенническія молитвы о благополучіи своего кафедральнаго града. По той-же любви у Брянчанъ сохраняется также преданіе о пребываніи въ г. Брянскѣ св. мит-

М. Аeonскій.  
 ерей В. Сахаровъ.

рополитовъ Петра, Алексія, Ионы и Теоноста Московскихъ. При входѣ владыки въ соборный монастырскій храмъ настоятель обители, игумень Филаретъ привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующею рѣчью: „Ваше Преосвященство, Всемилостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Во всякомъ обществѣ—маломъ или великомъ, а равно и въ жизни каждаго чловѣка въ отдельности, порою бывають столь пріятные моменты, что сердце и душа всецѣло исполняются невыразимую радостью, а поутру съ этимъ забываются въ сей юдоли и горести, и печали, и разныя невзгоды. Такой моментъ, такіа радостныя минуты все мы переживаемъ нынѣ, и виновникомъ всему этому ты, нашъ благодѣтельный и любвеобильный Архипастырь, гордость и украшеніе Орловской епархіи. Все мы прекрасно знаемъ, сколь много ты несешь подвиговъ и трудовъ по управленію епархіею и ввѣренной тебѣ паствою, знаемъ также, что и на научномъ поприщѣ ты уже давно заявилъ себя и досель неослабно заявляешь многими трудами, обратившими вниманіе серьезной критики и содѣлавшимися дѣйственнымъ вкладомъ въ сокровищницу русской мысли нашей отечественно-церковной исторіографіи. А кому неизвѣстна твоя истинно евангельская любовь къ страждущимъ и обездоленнымъ нынѣшнимъ народнымъ бѣдствіемъ—русско-японскою войною и сколь многимъ изъ таковыхъ ты отеръ слезы печали и безсходнаго горя своею милостью и щедротами. Несмотря на столь великіе и славные подвиги, требующіе безусловно утроеннаго напряженія мысли и физическихъ силъ, ты, однакоже, не ищешь для себя необходимаго отдыха, но подымаешь новые труды по переѣзду сюда, дабы мудрымъ своимъ словомъ вразумить насъ и вселить въ насъ духъ бодрости къ достойному прохожденію воспринятаго нами служенія. Да будетъ же благословенъ твой входъ сюда и исходъ, и да благословенъ ты, Владыко святой, твоимъ святительскимъ благословеніемъ всѣхъ насъ, съ любовью взирающихъ на тебя“. Послѣ небольшого отдыха въ настоятельскихъ келліяхъ Владыка снова вступилъ въ соборный храмъ для совершенія всеобщаго бѣднія, продолжавшагося 5—9 часовъ вечера. 8-го сентября Владыка совершилъ Божественную Литургію, на которой, вмѣсто причащаго стиха, съ архипа-

стирскаго разреть произнесъ: „Ваше Преосвященство, Всемилостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Во всякомъ обществѣ—маломъ или великомъ, а равно и въ жизни каждаго чловѣка въ отдельности, порою бывають столь пріятные моменты, что сердце и душа всецѣло исполняются невыразимую радостью, а поутру съ этимъ забываются въ сей юдоли и горести, и печали, и разныя невзгоды. Такой моментъ, такіа радостныя минуты все мы переживаемъ нынѣ, и виновникомъ всему этому ты, нашъ благодѣтельный и любвеобильный Архипастырь, гордость и украшеніе Орловской епархіи. Все мы прекрасно знаемъ, сколь много ты несешь подвиговъ и трудовъ по управленію епархіею и ввѣренной тебѣ паствою, знаемъ также, что и на научномъ поприщѣ ты уже давно заявилъ себя и досель неослабно заявляешь многими трудами, обратившими вниманіе серьезной критики и содѣлавшимися дѣйственнымъ вкладомъ въ сокровищницу русской мысли нашей отечественно-церковной исторіографіи. А кому неизвѣстна твоя истинно евангельская любовь къ страждущимъ и обездоленнымъ нынѣшнимъ народнымъ бѣдствіемъ—русско-японскою войною и сколь многимъ изъ таковыхъ ты отеръ слезы печали и безсходнаго горя своею милостью и щедротами. Несмотря на столь великіе и славные подвиги, требующіе безусловно утроеннаго напряженія мысли и физическихъ силъ, ты, однакоже, не ищешь для себя необходимаго отдыха, но подымаешь новые труды по переѣзду сюда, дабы мудрымъ своимъ словомъ вразумить насъ и вселить въ насъ духъ бодрости къ достойному прохожденію воспринятаго нами служенія. Да будетъ же благословенъ твой входъ сюда и исходъ, и да благословенъ ты, Владыко святой, твоимъ святительскимъ благословеніемъ всѣхъ насъ, съ любовью взирающихъ на тебя“. Послѣ небольшого отдыха въ настоятельскихъ келліяхъ Владыка снова вступилъ въ соборный храмъ для совершенія всеобщаго бѣднія, продолжавшагося 5—9 часовъ вечера. 8-го сентября Владыка совершилъ Божественную Литургію, на которой, вмѣсто причащаго стиха, съ архипа-

отрснаго разбиенія Владыки, настоятеля игуменъ Филарета произнесъ слѣдующее поученіе: «Съ тѣхъ поръ какъ Богъ изрекъ проклятіе на землю нашу, пагубное, печальное время настало для обитателей ея: затемненіе разсудка, безутѣшность сердца, грѣхъ въ души—вотъ каково было печальное состояніе людей. Но какъ только родилась Пресвѣ Дѣва, то это событіе дало имъ надежду, что скоро явится и обѣтованный Учитель, вселенныя Утѣшитель и Избавитель отъ грѣха и вѣчной смерти. Все обстоятельства рожденія Пресвятыя Дѣвы Маріи указываютъ на радость и утѣшеніе. Но мы обратимъ вниманіе ваше, братіе, только на время, въ которое родилась Дѣва Марія, ибо и отсюда мы увидимъ, что день рожденія Пресвятыя Дѣвы Маріи есть для человѣческаго рода день утѣшенія и начало снѣстія. Мѣсяць, въ который родилась Пресвятая Дѣва Марія, есть сентябрь, осенній мѣсяць. Въ предыдущіе мѣсяцы солнце сильнымъ жаромъ своимъ обыкновенно производитъ удушливый воздухъ, страшную грозу, вредоносный градъ. Въ сентябрь же жаръ значительно уменьшается, воздухъ прохладается, но холодъ еще не очень чувствителенъ; однимъ словомъ это время освѣжающее и укрѣпляющее челоуѣка. Что Пресвѣ Дѣва родилась въ умѣренномъ осеннемъ мѣсяцѣ—это есть для человѣческаго рода счастливое предзнаменованіе: это предзнаменуетъ, что Она будетъ смягчать строгіе, какъ бы назиданіе, приговоры божественнаго Правосудія. Истиннѣ, Дѣва Марія принесла намъ день утѣшенія (какъ говоритъ пророкъ). Въ осеннемъ мѣсяцѣ сентябріи созрѣваютъ на виноградныхъ лозахъ грозды и виноградныя кисти. Что рожденіе Пресвѣ Маріи назначено на сентябрское время, въ этомъ мы имѣемъ предзнаменованіе того, что Она, какъ лучшая виноградная лоза въ Божіемъ виноградникѣ, произведетъ драгоценный гроздь, Иисуса Христа, Который, созрѣвъ въ теплотѣ любви и потомъ бывъ истощенъ на крестѣ до послѣдней капли крови, принимаетъ кару божественнаго правосудія и будетъ подкрѣплять наши души и готовить ихъ вѣчной жизни святымъ питіемъ въ таинствѣ причащенія. День, въ который родилась Пресвѣ Дѣва Марія, былъ восьмымъ въ мѣсяцѣ. Число 8, по ученію св. Амвросія,

есть „совершенное исполненіе нашей надежды“. И Пресвятую Дѣву Марію небо даровало намъ въ восьмой день сентября, чтобы подать намъ надежду, что „Она будетъ прибѣжищемъ грѣшниковъ и ожиданіемъ небесной награды нашей“ (слова блаженъ. Августина). Часъ, въ который родилась Пресв. Дѣва Марія, былъ, по мнѣнію церковныхъ учителей, часомъ восхожденія утренней зари. Утренняя заря составляетъ конецъ ночи и начало дня. Хотя съ восхожденіемъ утренней зари еще не совсѣмъ ясно, однако есть уже надежда на скорый ясный день. Послѣ перваго грѣха человѣческаго на всемъ человѣческомъ родѣ лежала продолжительная печальная ночь божественнаго гнѣва. Эту ночь разогналъ Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ, какъ Благодатное Солнце, и произвелъ ясный день помилованія. Этому благодатному Солнцу предшествовала Пресв. Дѣва Марія, какъ утренняя заря новаго дня. Поистинѣ, день рожденія Пресв. Дѣвы Маріи есть „день утѣшенія“ для человѣчества! Мѣсяцъ, день и часъ Ея рожденія указываютъ на избавленіе, доставленное Ею человѣческому роду. Возрадуемся же, братіе, Ея рожденію! Возблагодаримъ и Дѣву Марію, и Бога, даровавшаго Ее намъ ко спасенію. Но настоящее торжество еще увеличивается и усугубляется, потому что среди насъ мы зримъ нашего благодатнаго Архипастыря, который, несмотря на трудность своего епископскаго служенія, прибылъ въ нашу богохранимую обитель, благословилъ насъ Архипастырскимъ благословеніемъ, совершилъ Божественную и Безкровную жертву, приобщивъ къ ней и наше недостоинство. О, да сохранитъ Господь Всемудрый, молитвами Преблагословенныя Владычицы нашей Богородицы, драгоценную жизнь нашего ревностнаго Архипастыря—Отца“. 8-го же сентября въ 7 ч. вечера Владыка прибылъ въ Техническое училище, гдѣ былъ встрѣченъ педагогическимъ совѣтомъ, учениками, мѣстными властями и множествомъ народа. Училищный хоръ исполнилъ входное „достоинно есть“, а Владыка въ предшествіи св. креста, несеннаго законоучителемъ, вступилъ въ училищную церковь, залитую массою электрическаго свѣта. Послѣдовалъ весьма торжественный обрядъ встрѣчи Епископа, въ концѣ котораго законоучитель привѣтствовалъ Владыку слѣдующею краткою рѣчью: „Ваше Преосвящен-

ство, Преосвящен-  
и Отецъ! Педая  
съ искреннею р  
ство въ семь с  
дѣмъ и средств  
шего достопоче  
левцева. Извѣст  
св. храмъ въ ж  
жизни учебнаго  
лице имѣеть о  
веденія характе  
лице это *specia*  
скими науками,  
ботами въ масте  
храмъ имѣеть  
нѣ. Сюда всѣ м  
тій и трудовъ в  
литвѣ испраши  
исполненіе наш  
те насъ, святой  
свято нашъ дол  
По окончаніи о  
илъ всѣхъ собр  
общее святител  
вступилъ въ акт  
хоръ исполнил  
послѣ чего Вла  
ковно-историчес  
Преосвященства  
лица, который  
го благословені  
9 сентября, въ  
лично Владыко  
мѣдная плита,  
„Въ 7121 году  
зя Михаила Оед  
личества руки  
мота что въ 11  
осадили, то въ

кды. И Пресвятую  
той день сентяря,  
дть прибъжищемъ  
ады нашей" (слова  
родилась Пресв.  
учителей, часомъ  
я составляетъ ко-  
кденіемъ утренней  
уже надежда на  
аха чловчческаго  
одолжительная пе-  
дичь разогналь  
агодатное Соляце,  
ому, благодатному  
ія, какъ утренняя  
я Пресв. Дъвы Ма-  
ва! Мѣсяць, день  
вление, доставлен-  
ся же, братіе, Ея  
и Бога, даровав-  
е торжество еще  
у среди насъ мы  
который, несмотря  
нія, прибыть въ  
дъ насъ Архипа-  
Божественную и  
ше недостоинство.  
вами Препблагосло-  
агаоцѣнную жпзнь  
3-го же сентября въ  
ическое училище.  
ѣтомъ, учениками.  
Училищный хоръ  
адыка въ предше-  
емъ, вступилъ въ  
стрическаго свѣта-  
дъ встрѣчи Епи-  
привѣтствовалъ  
аше Пресвящен-

ство, Преосвященнѣишій Владыка, Милостивый Архипастырь  
и Отецъ! Педагогическій совѣтъ и ученики сего училища  
съ искреннею радостью срѣтаютъ нынѣ Ваше Преосвящен-  
ство въ семь своемъ училищномъ храмѣ, устроенномъ усер-  
діемъ и средствами именитаго Брянскаго гражданина, на-  
шего достопочтеннаго почетнаго попечителя П. С. Могил-  
левцева. Извѣстно, какое священно-важное значеніе имѣетъ  
св. храмъ въ жизни всякаго православнаго вообще и въ  
жизни учебнаго заведенія въ особенности. Но наше учи-  
лище имѣетъ особый отличный отъ другихъ учебныхъ за-  
веденій характеръ. По своему названію и программѣ учи-  
лище это *спеціальное*, въ которомъ на ряду съ теоретиче-  
скими науками, дѣти занимаются еще и практическими ра-  
ботами въ мастерскихъ. Поэтому для нашего училища св.  
храмъ имѣетъ еще большее священно-благодатное значе-  
ніе. Сюда всѣ мы стремимся послѣ своихъ дневныхъ заня-  
тій и трудовъ въ дни праздничнаго досуга и въ общей мо-  
литвѣ испрашиваемъ у Господа благодатной помощи на  
исполненіе нашего важнаго учебнаго подвига. Благослови-  
те насъ, святыи Владыка, и помолитесь, да исполнимъ мы  
свято нашъ долгъ предъ Богомъ, Царемъ и Отечествомъ".  
По окончаніи обычнаго многолѣтія Владыка лично удосто-  
илъ всѣхъ собравшихся цѣлованіемъ креста и преодать  
общее святительское благословеніе. Изъ церкви Владыка  
всунулъ въ актовую залу училища, причемъ училищный  
хоръ исполнилъ "Днесъ благодать св. Духа" насъ собра-  
дъ, послѣ чего Владыка открылъ первое въ г. Брянскѣ цер-  
ковно-историческое засѣданіе. Получивъ благословеніе Его  
Преосвященства на кафедрѣ вступилъ законоучитель учи-  
лища, который такъ началъ свою рѣчь: "съ Архипастырска-  
го благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства завтра  
9 сентября, въ 11 час. утра въ нашемъ Брянскомъ соборѣ  
лично Владыкою будетъ пригвождена на видномъ мѣстѣ  
мѣдная плита, на которой изсѣчена слѣдующая лѣтопись:  
"Въ 7121 году отъ великаго государя царя и великаго кня-  
зя Михаила Ѳеодоровича за подписаніемъ Его Царскаго Ве-  
личества руки Покровскаго собора протопопу Алекѣю гра-  
мота что въ 1116 году когда воря и литовскіе люди Брянскъ  
осадили, то въ осажденое время учаль въ городѣ быть голодъ,

и тѣ поры въ городѣ въ осадѣ купали четверть ржи по шести десять рублей и больше и отъ него протопопа Алексея изъ двора взято и роздано всякимъ ратнымъ и осаднымъ людямъ безденежно сто семдесятъ пять четвертей; и за то его протопопа раченіе и и прочія дѣянія его трудъ пожаловано въ Фощеной волости изъ дворцовъ сель деревня Сакодово, Очинокъ тожъ да сельцо старое Сокодово да починокъ Першинъ со крестьянъ и всякими угодья и принадлежностями“. Памятникъ этотъ впервые оглашенъ въ печати извѣстнымъ нашимъ историкомъ Г. М. Пясецкимъ и доложенъ въ одномъ изъ засѣданій Орловскаго церковнокомитета генераломъ-лейтенантомъ А. Н. Шульгинимъ“. Затѣмъ законоучитель доложилъ свой краткій историко-археологическій доклад о Брянскомъ Повровскомъ соборѣ. Историческую записку авторъ заключилъ слѣдующими словами, съ которыми онъ обратился ко Владыкѣ: „Ваше Пресвященство, Пресвященнѣйшій Владыка, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Для насъ Брянцевъ, очень утѣшительно, что Ваше Пресвященство пожаловали къ намъ, дабы почитать патріотическій подвигъ скромнаго священнослужителя нашего богоспасаемаго града. Но намъ духовно слышится изъ небесныхъ областей здравица протопопа Алексея за Ваше Пресвященство. Волюбленные сограждане-брянцы! Присоединимся и мы къ этой здравицѣ и громогласно со всею искренностью возгласимъ нашему Благоетному Владыкѣ „многая лѣта!“ Въ заключеніе Владыка приблизительно сказалъ слѣдующее: „За большіе труды по устройству сего перваго церковно-историческаго засѣданія въ г. Брянскѣ я изъявляю свою Архипастырскую благодарность о. Протоіерею Владимиру Попову и искренно желаю, чтобы въ г. Брянскѣ былъ открытъ отдѣлъ Орловскаго церковно-историческаго общества“. Присутствующіе съ полною готовностью отнеслись къ симпатичному предложенію Владыки. Въ настоящее время составляется коллективное ходатайство отъ Брянскихъ гражданъ о разрѣшеніи открыть въ г. Брянскѣ отдѣлъ Орловскаго церковно-историческаго общества. 9-го сентября въ 10 час. утра Владыко изволилъ посѣтить Брянскую женскую гимназію, гдѣ присутствовалъ на урокахъ Закона Божія и посѣтилъ всѣ другіе классы, исцѣ-

ная уменицы. Ос  
ныхъ посѣтителе  
1905 года 9-го с  
вфрлялъ познанія  
радное впечатлѣ  
скій“. Изъ гимна  
тъ Брянскій дух  
борь, гдѣ собствен  
на память о пат  
которому была в  
Владыкѣ нашему  
дыка прослѣдова  
резиденцію.

### Объ област

къ вопросу о воз  
важны значае  
вѣдн. митрополит  
и вѣднѣ оти  
Въ числѣ  
время въ духовн  
связи съ предпоз  
областномъ церк  
и можетъ быть  
его разрѣшенія,  
зависитъ жизнен  
формы. Въ самом  
форма ограничен  
го управленія Ру  
тенирешней власт  
какъ существую  
ограниченность с  
ной власти остан  
кихъ либо замѣт  
жизни, ея обнов  
патріаршество, г  
реформѣ, и на то  
чать дѣло и нич



четверть раи до  
го протопона Але  
ратнымъ и осад  
пяты четвертей; и  
дбенья его трудъ  
рцовъ сель дерев  
рое Соколово да  
ми угоди и при  
вые оглашенъ въ  
Г. М. Пясецкимъ  
ловскаго церковно  
Н. Шульгинимъ.  
краткій историко  
провескомъ соборъ  
слѣдующими сло  
дыкъ: „Ваше Пре  
а, Милостивѣйшій  
въ, очень утѣши  
зали къ намъ, дабы  
о священнослужи  
мъ духовно слѣ  
протопона Алексѣя  
сограждане-брян  
ицъ и громогласво  
дему Благодному  
Владыка приблизи  
руды по устрой  
о заѣданія въ Г.  
ую благодарности  
но желаю, чтобы  
вскаго церковно  
съ полною готов  
женію Владыки  
ивное ходатайство  
срыть въ г. Брян  
скаго общества  
вопить посѣтить  
тствоваль на уро  
э. классы, исцѣти-

вая ученицы. Оставляя гимназію, Владыка въ книгѣ почет  
ныхъ посѣтителей собственноручно начерталъ слѣдующее:  
1905 года 9-го сентября посѣтить женскую гимназію про  
срѣднѣ познанія ученицы по Закону Божію и вынести от  
радное впечатлѣніе. Кирионъ, Епископъ Орловскій и Сѣв  
скій“. Изъ гимназіи Владыка осматривалъ отстроенный вчер  
къ Брянскій духовный домъ и прибылъ въ Брянскій со  
боръ, гдѣ собственноручно извозилъ прибывать мѣдную плиту  
на память о патриотическомъ подвигѣ протопона Алексѣя,  
которому была возгласена „вѣчная память“ на благодному  
Владыкѣ нашему „ис полла ети деснота“. Изъ собора Вла  
дыка прослѣдовалъ на станцію для возвращенія въ свою  
резиденцію.

### Объ областномъ церковномъ управленіи.

къ вопросу о возможности и желательности введенія его  
въ Русской церкви.

Въ числѣ вопросовъ, возбужденныхъ въ настоящее  
время въ духовной и свѣтской периодической печати въ  
связи съ предполагаемой церковной реформой, вопросъ объ  
областномъ церковномъ управленіи занимаетъ важнѣйшее  
и можетъ быть первенствующее мѣсто. Отъ надлежащаго  
его разрѣшенія, какъ намъ кажется, въ значительной мѣрѣ  
зависитъ жизненность и успѣхъ всей вообще церковной ре  
формы. Въ самомъ дѣлѣ, если предположить, что вся ре  
форма ограничится перемѣной только высшаго центральна  
го управленія Русской церкви, возстановленіемъ на мѣсто  
теперешней власти Св. Синода власти патріарха, между тѣмъ  
какъ существующая централизація управленія и крайняя  
ограниченность сферы дѣйствій низшихъ органовъ церков  
ной власти останутся въ прежнемъ объемѣ,—ожидать ка  
кихъ либо замѣтныхъ послѣдствій для русской церковной  
жизни, ея обновленія и оживленія—невозможно. „Создать  
патріаршество, говорить авторы одной записки о церковной  
реформѣ, и на томъ покончить—значитъ едва только на  
чать дѣло и ничего не сдѣлать. Абсолютизмъ церковной

власти, централизация, съ помощью которой мірское начало 200 лѣтъ владычествовало надъ жизнью церкви,—вотъ истинная и страшная опасность для церкви, искони парализовавшая ея здоровыя силы“. Поэтому „уничтоженіе церковнаго абсолютизма и возвращеніе къ принципу соборности—вотъ то главѣйшее и единственное, въ чемъ нуждается и чего ждетъ нынѣ православное общество отъ церковныхъ реформъ“ (\*). Нельзя не признать полной справедливости приведенныхъ словъ.

Чтобы однако съ самаго же начала поставить вопросъ объ областномъ церковномъ управленіи на надлежащую почву и избѣгать возможныхъ недоразумѣній, мы напередъ постараемся выяснить его особенности и существенныя черты, какъ онѣ опредѣлились въ исторіи и каноническихъ установленіяхъ Церкви. Прежде всего церковныя области или округа не есть лишь посредствующій, передаточный органъ высшаго центральнаго управленія. Это—не рядъ единоличныхъ или коллегіальныхъ исполнительныхъ инстанцій, не имѣющихъ права за своею отвѣтственностью предпринять ни одного сколько нибудь важнаго рѣшенія и являющихся лишь проводниками распоряженій центральной власти. Такіе исполнительные областныя органы, въ какихъ бы юридическихъ формахъ они ни осуществлялись, не составляютъ областного церковнаго управленія въ смыслѣ каноническомъ. Каноническое областное управленіе обязательно предполагаетъ извѣстную долю церковно-правительственной автономіи областныхъ единицъ, свободы внутренняго самоуправленія и широты въ постановкѣ и обсужденіи вопросовъ мѣстной церковной жизни. Но автономія областныхъ церквей сама собою предполагаетъ соборное начало самоуправленія. По каноническимъ постановленіямъ во главѣ каждой областной помѣстной церкви стоитъ соборъ всѣхъ ея епископовъ подъ высшимъ руководствомъ главнаго епископа области—митрополита. Автономныя областныя единицы подъ главенствомъ единоличной власти мыслимы только въ видѣ *наместничествъ*, но нѣтъ ничего столь чуждаго всему строю каноническаго церковнаго управ-

\* Церк. Вѣстникъ № 15, стр. 456. Выдержка изъ газеты Русь № 83, 1905 г.

ленія, какъ под  
сторонн, областн  
ственно съ поня  
автономны, церк  
суть органы еди  
авляющейся въ с  
ской Церкви,—но  
простыя пружины  
Пользуясь извѣ  
области въ то же  
управленія, всѣ о  
или общему собо  
стоятелю—патріа  
областей уподобл  
зрѣтельному сок  
чисто юридическ  
ственна духу пра  
тесная идея все  
щенника.

Исторія вози  
нія лучше всего  
понималось оно  
эпоху распростра  
вездя христіан  
самостоятельно. П  
городъ, утвержда  
имъ церкви пол  
сщоповъ и пресви  
ская община пр  
ховною жизнью.  
ми, конечно, бы  
любви, общеніе д  
ною потребностью  
ніе церковно-юри  
го управленія. П  
емъ и изъ книг  
(Дѣян. УІІІ, 14;  
Во ІІ и ІІІ вѣках

рой мірское начало знью церкви,—вотъ церкви, искони параву „уничтоженіе церпринципу соборно, въ чемъ нуждаетсяство отъ церковполной справедливостан иткман авпоставить, вопроси на надлежащуюумѣній, мы напередъсущественныя чери каноническихъцерковныя областиий, передаточныенія. Это—не рядъинительныхъ инстантвенностью предлжнаго рѣшенія пажений центральной органы, въ какихъ(естественно, не совленія въ смыслѣуправленіе обязацерковно-правительсвободы внутреневкѣ и обсужденни. Но автономіагасть соборное напостановленіямъркви стоитъ соборъководствомъ главАвтономныя облаиноличной власти, но нѣтъ ничегоцерковнаго упраа изъ газеты Русе X

вденія, какъ подобный юридическій институтъ.—Съ другой стороны, областное церковное управление—вовсе не тождественно съ понятіемъ автокефальности церквей: будучи автономны, церковные округа не автокефальны. Все они суть органы единой автокефальной церкви (патріархата), являющейся въ свою очередь органической частью вселенской Церкви,—но органы живые, самодѣйствующие, а не простыя пружины центрально-административнаго механизма. Пользуясь извѣстною самостоятельностью, все церковныя области въ то же время объединены единствомъ высшаго управления, все одинаково подчиняются вселенскому собору, или общему собору помѣстной церкви и ея главному предстоителю—патріарху. Полная автокефальность церковныхъ областей уподобляла бы каноническій строй Церкви государственному союзу отдѣльныхъ штатовъ, но такая идея чисто юридическаго, договорнаго единства такъ же не свойственна духу православной Церкви, какъ и римско-католическая идея всепоглощающей власти римскаго первосвященника.

## II. Исторія возникновенія областного церковнаго управленія

Исторія возникновенія областного церковнаго управленія лучше всего покажетъ намъ, въ чемъ состояло и какъ понималось оно въ древней Церкви. Первоначально, въ эпоху распространенія христіанской вѣры св. Апостолами, каждая христіанская община возникала болѣе или менѣе самостоятельно. Приходилъ св. проповѣдникъ въ какой-либо городъ, утверждалъ тамъ св. вѣру и, сообщивъ основанной имъ церкви полноту духовныхъ полномочій, поставивъ епископовъ и пресвитеровъ, удалялся, а возникшая христіанская община продолжала жить полною и законченною духовною жизнью. Между возникшими такимъ путемъ церквами, конечно, было общеніе, но это было общеніе вѣры и любви, общеніе духовно-правственное, вызываемое естественною потребностью единенія одинаково мыслящихъ, но не общеніе церковно-юридическое, обусловленное единствомъ высшаго управления. Примѣровъ такого общенія мы не мало знаемъ и изъ книги Дѣяній и изъ посланій апостольскихъ (Дѣян. VIII, 14; XI, 21—22, 27—30; 2 Кор. VIII, 1 и дал.). Во II и III вѣкахъ число христіанскихъ церквей постепенно

увеличивалось; на ряду съ основными черезъ Апостоловъ умножились церкви не-апостольскаго насажденія, по ихъ церковно-иерархическая обособленность и взаимная независимость сохранялась еще долгое время. Разбѣянные по разнымъ мѣстамъ Римской имперіи, принадлежавшаго къ совершенно инопорднымъ этнографическимъ и политическимъ единицамъ, христіанскія общины по необходимости должны были жить самостоятельной канонической жизнью. Но тѣмъ сильнѣе должна была сказываться потребность въ реальномъ внѣшнемъ общеніи. Она питалась не только понятными запросами высшаго духовнаго сближенія, — во взаимномъ общеніи христіане черпали для себя нравственную поддержку, смѣлость духа въ борьбѣ съ языческими силами, видя себя не одинокими, но сплоченными въ обширный духовный союзъ единомыслящихъ. Да и самая нужды церковной дѣятельности, различныя возникавшія на мѣстахъ недоумѣнія, вопросы, появленіе ересей и расколовъ вызвали къ необходимости объединенія, къ взаимному обсужденію и совѣту церковныхъ представителей. На этой почвѣ во II и III вѣкахъ между церквами развилось самое широкое взаимообщеніе. Оно выражалось или въ братскихъ посланіяхъ, которыми отдѣльныя христіанскія общины общались между собой, или въ окружныхъ сѣздахъ епископовъ сосѣднихъ церквей. Въмѣстѣ съ тѣмъ постепенно обозначалось естественное тяготѣніе малыхъ христіанскихъ общинъ къ церквамъ большихъ городовъ. Намѣчалась извѣстная концентрація, формировались областныя церковныя округа, гдѣ объединяющимъ пунктомъ выступалъ тотъ или другой большой городъ, составившій себѣ историческое имя или сосредоточивавшій въ себѣ нити гражданскаго управленія, тѣмъ болѣе, что самая вѣра Христова въ такихъ городахъ по большей части утверждалась св. Апостолами: это были *saedes apostolicae*. Въ силу этихъ условій постепенно возвысилась, напр., Ефесская церковь надъ малоазійскими церквами, Антиохійская надъ сирійскими, Александрійская надъ египетскими и т. д. Предстоятелямъ этихъ церквей также усвоилось преимущество чести и вліянія, а затѣмъ и положительной власти. 22—42 IX и IIIY главы.

Такъ, ходомъ исторіи вмѣсто отдѣльныхъ разрозненныхъ церковныхъ общинъ — этихъ какъ бы клѣтокъ въ духовномъ

организмѣ тѣла обширныя помѣстительными. Подготовивъ въ себя ния церкви производной жизнью; самостоятельности; ахъ они ралась те вначального воз историческими ус ми, географическ

Изь изложен стное управление помѣстныхъ церкв сти исторически ными духовными вселенской, живш законченною и всегда въ то же ншю между собо необычайно вели мостью они обезп чать соборности нному единенію товъ и возникнов зомъ полагадись строя каноническ стройно и гермо довнаго управлен ковной жизни. мѣстной жизни многосторонность дое явленіе церк или христіанскаг и проч., возник ныхъ людей и в и обстоятельство

организмъ тѣла церковнаго—нарождались болѣе или менѣе обширныя помѣстные церкви, являющіяся уже какъ бы самостоятельными органами въ духовномъ организмѣ Церкви. Подготовивъ въ себѣ малыя христіанскія общины, эти помѣстные церкви продолжали жить вполне самостоятельной церковной жизнью; даже болѣе—они выиграли въ своей самостоятельности, такъ какъ цѣлостности и обособленности ихъ опиралась теперь не только на самостоятельность первоначальнаго возникновенія, но и скрѣплялась различными историческими условіями: политическими, этнографическими, географическими и под.

### III.

Изъ изложеннаго видно, какой характеръ носило областное управленіе въ древней Церкви, чѣмъ были областныя помѣстные церкви въ древности. Это были по большей части исторически сложившіяся, объединенныя въ себѣ тѣсными духовными и естественными связями, части Церкви вселенской, жившія въ силу историческихъ условій полною, законченною и самостоятельною церковною жизнью, но всегда въ то же время стремившіяся къ тѣснѣйшему единенію между собою. Значеніе ихъ въ древней Церкви было необычайно велико. Своей самостоятельностью и независимостью они обезпечили для Церкви широкое развитіе папальской соборности и самоуправленія, а стремленіемъ къ взаимному единенію положили начало образованію патриархатовъ и возникновенію вселенскихъ соборовъ. Такимъ образомъ полагались основанія къ созиданію того удивительнаго строя каноническаго церковнаго управленія, въ которомъ стройно и гармонично сочетались и идея единства верховнаго управленія и широкая свобода помѣстной церковной жизни. Въмѣстѣ съ тѣмъ широта и просторъ помѣстной жизни вызвали необыкновенную жизненность и многосторонность произведеній церковной дѣятельности. Каждое явленіе церковной жизни, въ области ли вѣроученія, или христіанскаго просвѣщенія, благочинія, Богослуженія и проч., возникая на мѣстѣ, въ средѣ заинтересованныхъ людей и въ виду насущныхъ потребностей времени и обстоятельствъ, при ничѣмъ не стѣсняемой свободѣ об-

сужденія, получало возможность самого широкаго раскрытія, и уже въ такомъ видѣ поступало въ общую сокровищницу вселенской Церкви. Начавшаяся съ IV в. эпоха вселенскихъ соборовъ, эпоха усиленной догматической дѣятельности Церкви и вмѣстѣ каноническаго строительства, довершила дѣло, начатое во II и III в.в. Вселенскіе соборы своими каноническими постановленіями, во 1-хъ, возвели въ форму положительнаго права то, что было уже раньше обычнымъ правомъ; во 2-хъ завершили здание церковнаго управления: учрежденіемъ третьяго центра церковной власти—власти патриарховъ, представителей автокефальныхъ помѣстныхъ церквей. Но создавая эту высшую инстанцію церковной власти, каноны вселенскихъ соборовъ вовсе не стремились къ ограниченію ни областного (митрополитчьяго), ни епархіальнаго управления. И то и другое оставлено было въ прежнемъ широкомъ объемѣ юрисдикціи и при прежней свободѣ самоопредѣленія; патриаршая же власть являлась лишь высшимъ регуляторомъ общецерковной жизни, внесившимъ необходимую въ государственной церкви (каковою стала христіанская церковь въ Римской имперіи со времени Константина Великаго) согласованность въ дѣйствіяхъ областныхъ церквей.

Компетенцію помѣстныхъ областныхъ соборовъ—главныхъ органовъ окружнаго управления—церковные каноны опредѣляютъ весьма широко. По опредѣленію VII вселенскаго собора въ кругъ полномочій періодическихъ областныхъ соборовъ входили дѣла каноническія и евангельскія. Къ первымъ относились дѣла церковнаго управления въ обширномъ смыслѣ этого слова, а именно: 1) изданіе правилъ и постановленій, обязательныхъ для всей іерархіи и для всѣхъ простыхъ членовъ данной церкви (функция законодательная); 2) дѣла административныя въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, куда относятся: замѣщеніе вакантныхъ епископскихъ кафедръ (пр. Анасій I; I Вс., 4; VII Всел. 3; ант. 19, 23 и др.), учрежденіе новыхъ епископій (кар. 98), увольненіе епископовъ отъ должности и перемѣщеніе ихъ въ другія епархіи (ар. Апост. 14; ант. 16), наблюденіе за управленіемъ церковными имуществами по епархіямъ, согласно съ каноническими по-

становленіями о  
вообще принятіе  
судебныя: соборі  
инстанціи, смотр  
соборному рѣшені  
въ спорахъ меж  
риковъ и мірянъ  
инстанцію—въ с  
лицами и мірянъ  
ровы епархіальны  
такъ наз. евангел  
носились: 1) во  
ня по поводу въ  
религіозныхъ во  
вселенскомъ сое  
порядкомъ обще  
ковно-богослуже

Совершенно  
ревниво берега  
и предоставляли  
широкія полном  
были средоточіе  
жи, главнымъ д  
а свобода и само  
залогомъ этого  
постѣднихъ был  
условіи они мог  
на благо всей вс

Русская Це  
вмѣстѣ съ нею  
скія установлені  
автокефальною,  
что то же церко  
тріархата. Русскі  
и поставлялись

\*) Изъ лекцій  
В. 1900 г., т. II, стр.

становлениями объ этомъ предметъ (пр. Апостъ 25), наконецъ вообще принятіе мѣръ по отдѣльнымъ епархіямъ; 3) дѣла судебныя: соборъ является судомъ или первой или второй инстанціи, смотря по существу самыхъ дѣлъ, подлежащихъ соборному рѣшенію. Первую инстанцію онъ составляетъ а) въ спорахъ между двумя епископами, б) по жалобамъ клириковъ и мірянъ на своего или чужого епископа; вторую инстанцію—въ случаяхъ обжалованія низшими духовными лицами и мірянами судебного постановленія о нихъ со стороны епархіальнаго епископа (авт. 20; каре. 11 и др.).—Къ такъ наз. евангельскимъ дѣламъ соборной компетенціи отнесли: 1) все дѣла о предметахъ вѣрученія и правоученія по поводу возникавшихъ въ мѣстной церкви спорныхъ религиозныхъ вопросовъ до окончательнаго рѣшенія ихъ на вселенскомъ соборѣ (апост. 37; ант. 20); 2) наблюденіе за порядкомъ общественнаго богослуженія и исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ\*).

Совершенно понятно, почему церковныя каноны такъ ревниво оберегали самостоятельность областныхъ церквей и предоставляли имъ въ лицѣ окружныхъ соборовъ столь широкія полномочія. Областныя церкви, какъ мы видѣли, были средоточіемъ всего богатства внутренней жизни Церкви, главнымъ двигателемъ ея духовнаго роста и развитія; а свобода и самодѣятельность помѣстныхъ соборовъ служили залогомъ этого. Оттого и объемъ церковной юрисдикціи послѣднихъ былъ весьма широкъ, ибо только при этомъ услови они могли плодотворно проявлять свою дѣятельность на благо всей вселенской Церкви.

#### IV.

Русская Церковь восприняла св. вѣру отъ Греціи, а вмѣстѣ съ нею должны были перейти къ ней и каноническія установленія. На первыхъ порахъ она не была даже автокефальною, а составила лишь одну изъ митрополій (или что то же церковныхъ областей) константинопольскаго патріархата. Русскіе митрополиты долгое время и избирались и поставлялись въ Греціи, къ патріарху же они обращались

\* Изъ лекцій по церковному праву проф. А. С. Павлова. Вогосл. В. 1900 г., т. II, стр. 479—480.

за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній и судебныхъ дѣлъ. Естественно было ожидать, что и другія стороны каноническаго областного управленія найдутъ у насъ свое примѣненіе, что оно проявитъ себя и въ Россіи столь же жизненно и въ такомъ же широкомъ масштабѣ, какъ это было въ древне-греческихъ митрополіяхъ... Этому не случилось. Такъ помѣстные соборы, хотя у насъ и собирались, но они никогда не были періодическими; они не были у насъ постоянно функционирующимъ учрежденіемъ, какъ это требуется церковными канонами. Развитія живыхъ и дѣятельныхъ сношеній между епископами въ видѣ писемъ и посланій также не замѣчается. Наоборотъ съ самаго же начала наблюдается преобладающее развитіе единоличной власти митрополита въ ущербъ принципу соборнаго управленія. Передъ глазами свѣтлыя страницы нашей церковной исторіи, мы чаще слышимъ имена выдающихся первосвятителей, чѣмъ названія помѣстныхъ соборовъ. Гдѣ причины этого явленія? Въ началѣ нашей исторической жизни слабое развитіе у насъ областного управленія и неразрывно связаннаго съ нимъ начала соборности объясняется прежде всего невысокимъ культурнымъ состояніемъ русскаго общества. Трудно конечно предположить, чтобы тогдашнее русское духовенство, не включая и многихъ изъ епископовъ, въ состояніи было вложить живое содержаніе въ высоко-развитыя каноническія формы греческой Церкви, хотя бы оцѣ и восприняты были въ качествѣ *нормы* церковнаго управленія. При малочисленности пресвѣщенныхъ людей и при сосредоточеніи ихъ главнымъ образомъ въ центрахъ (исключая развѣ монастырей), естественно создавалось, что разрѣшенія всѣхъ церковныхъ вопросовъ искали больше у высшаго духовенства, не сознавая себя подготовленной къ отвѣтственной роли самоуправленія, какъ бы отрекалась отъ самостоятельнаго сужденія и вѣряла свою мысль и волю высшему управленію. Оттого у насъ не могли получиться широкаго развитія ни областные соборы епископовъ, ни пресвитерскіе совѣты по епархіямъ, между тѣмъ какъ значеніе и вліяніе центральнаго церковнаго правительства постепенно должно было усиливаться; у него по необходимости

сти должна бы  
больше путемъ  
неблагоприятно  
ковной жизни и  
и отдаленность  
духовенству бы  
нествлять поста  
ныхъ сѣздахъ  
Последніе по н  
и исключительно  
ковнаго управле  
къ верховной в  
вліянія и то обе  
порахъ у насъ  
шельцами, не в  
ственно должны  
стремились къ  
вплъ объ облас  
оставаться въ с  
дѣль, или дѣйс  
вухъ распоряже  
Вслѣдствіе  
постепенно уси  
полита, а для п  
управленія, окр  
хлѣбной жизни  
и развѣ только  
свойствъ своей  
церковную само  
да Русская церк  
верховный глав  
такую властью  
сточные патріар  
ности, а еще бо  
патріаршества в  
атная минута д  
стемы областног  
исторической т  
русскіе іерархи



сти должна была выработаться привычка действовать больше путем административных распоряжений. Далѣе, неблагоприятно влияли у насъ на развитіе областной церковной жизни и областного управленія крайняя обширность и отдаленность нашихъ епархій. Русскимъ епископамъ и духовенству было почти невозможно во всей точности осуществлять постановленіе церковныхъ канонѳвъ о двухкратныхъ сѣздахъ въ годъ на періодическіе областные соборы. Постыдніе по необходимости должны были стать рѣдкимъ и исключительнымъ явленіемъ, а весь центръ тяжести церковнаго управленія, отъ окружныхъ соборовъ переходилъ къ верховной власти митрополита. Не оставалось тутъ безъ вліянія и то обстоятельство, что митрополитами на первыхъ порахъ у насъ были греки. Являясь въ Русскую землю пришельцами, не владея даже русскимъ языкомъ, они естественно должны были чувствовать себя изолированно и не стремились къ ревностному исполненію каноническихъ правилъ объ областныхъ соборахъ. Они предпочитали или оставаться въ сторонѣ, довольствуясь рядовымъ веденіемъ дѣлъ, или дѣйствовать единолично путемъ административныхъ распоряженій.

Вслѣдствіе указанныхъ причинъ въ Русской церкви постепенно усиливалось значеніе верховной власти митрополита, а для правильнаго развитія областного церковнаго управленія, окружныхъ соборовъ и самостоятельности епархіальной жизни не находилось благоприятныхъ данныхъ, — и развѣ только Великій Новгородъ, въ силу особенныхъ свойствъ своей политической жизни, проявлялъ извѣстную церковную самостоятельность. Къ половинѣ же XV в., когда Русская церковь приобрѣла фактическую автокефальность, верховный глава ея — московскій митрополитъ — пользовался такою властью и значеніемъ, какими едва ли владѣли восточные патріархи. Съ приобретеніемъ церковной независимости, а еще болѣе съ учрежденіемъ въ Русской церкви патріаршества въ 1589 г., наступала, повидимому, благоприятная минута для правильнаго осуществленія у насъ системы областного управленія. Но такова уже была сила исторической традиціи, что на нее не согласились сами Русскіе іерархи. Дважды была у насъ попытка ввести раз-

дѣленіе Русской церкви на самостоятельные округа съ митрополитомъ во главѣ: на Большомъ Московскомъ соборѣ 1667 г. и на соборѣ 1682 года, но оба раза не увѣчалась успѣхомъ, потому что по мнѣнію русскихъ іерарховъ принятіе подобной системы управленія повело бы къ униженію епископскаго сана\*). Предъ лицомъ повелительной патріаршей власти они естественно предпочитали оставаться всѣмъ равными, чѣмъ пестри двухстепенное подчиненіе. Помѣстные соборы, правда, не исчезали у насъ совершенно во все время независимой митрополіи и патріаршества, но они были не тѣмъ, чѣмъ должны были бы быть по смыслу каноновъ; не они регулировали власть митрополита, а напротивъ сами находились у него въ подчиненіи.

Но самую главную причину, препятствовавшую у насъ развитію системы областного управленія съ помѣстными соборами во главѣ, какъ намъ кажется, было то особенное положеніе, въ которое Русская церковь съ самаго же начала встала въ отношеніи къ русскому государству.

Въ моментъ своего утвержденія на Руси христіанская вѣра застала наше государство въ періодъ первоначальнаго образованія. Русская народность только еще формировалась, государство было раздробленнымъ и разьединеннымъ. Поэтому Русская Церковь съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности должна была принять его подъ свою нравственную защиту и естественно служить не столько идеѣ областной автономіи, сколько идеѣ государственнаго единства и центральной верховной власти. Правда, становясь на эту дорогу, она примѣшивала къ прямымъ своимъ задачамъ дѣли мірскаго служенія, но въ то время на Руси это было исторической необходимостью. И нужно сказать, что въ этомъ служеніи дѣлу государственнаго объединенія, Русская церковь проявила себя столь ревностно и плодотворно, что теперешнее русское государство въ своей прочности и единствѣ по меньшей мѣрѣ на половину обязано заслугамъ Церкви. Церковь положительно вынесла на своихъ рукахъ нашу го-

\*) Изъ лекцій по церковному праву проф. А. С. Павлова. Богосл. Вѣст. 1900 г., томъ III, стр. 30.

сударственную  
ство и народно  
XIV в.; Церк  
единенія, главн  
нымъ внутренн  
нымъ, въ проти  
ной раздроблен  
воздѣствіяхъ  
венства на рус  
ніями призван  
крайнюю усоби  
ходатайствами  
XIV же вѣка,  
до-преимуществ  
—обозначился  
скаго погрома  
дарственное слу  
собрания и об  
митроп. Петра  
московскому к  
сынъ мой, храм  
успокоинъ въ  
тѣ другихъ к  
тители въ нем  
города"; этотъ  
граммою въ дѣ  
0 лучшихъ рус  
Алексіѣ, Іонѣ,  
и др. даже зат  
церковными ли  
лями. Въ XVI  
вмѣстѣ съ тѣ  
партіей т. наз.  
уже не говори  
на отношеніе г  
папистическій  
Такъ пост  
бенныя задачи  
она все болѣе

ные округа съ московскомъ соборѣ за не увѣчалась въ іерарховъ приобъ бы къ уничижительной дитали оставаться ое подчиненіе. По насъ совершенно патріаршества, по быть по смыслу итрополита, а на шеніи.

Руси христіанская въ первоначальнаго це формировалась, едннннымъ. Поаговъ своей дѣя свою нравственлько идеѣ областнаго единства и ановаясь на эту дмъ задачамъ цѣли си это было истоъ, что въ этомъ нія, Русская церодотворно, что те чности и единствѣ аслугамъ Церкви.

С. Павлова. Богосл.

сударственную цѣльность и не разъ спасала наше государство и народность въ тяжкія години. Въ первое время, до XIV в., Церковь служила интересомъ государственнаго объединения, главнымъ образомъ, пассивно—своимъ собственнымъ внутреннимъ строемъ, объединеннымъ и законченнымъ, въ противоположность удѣльно-вѣчевой государственной раздробленности. Но не было недостатка и въ прямыхъ воздействияхъ русскихъ іерарховъ и вообще высшаго духовенства на русскихъ князей, своими проповѣдями и увѣщаніями призывавшихъ послѣднихъ къ примиренію и прекращенію усобицъ. Особенно извѣстны своими успѣшными ходатайствами митрополиты Никифоръ II и Николай. Съ XIV же вѣка, когда съ одной стороны въ митрополиты по-преимуществу стали избираться русскіе, когда съ другой — обозначился фактъ, что собраніе Руси послѣ монгольскаго погрома будетъ сосредоточиваться около Москвы, государственное служеніе Русской церкви дѣлу національнаго собранія и объединения возвысилось еще болѣе. Завѣтъ св. митроп. Петра, выраженный имъ въ извѣстныхъ словахъ московскому князю Іоанну Калитѣ: „Если послушаешь меня, сынъ мой, храмъ Причистія Богородицы построишь и меня успокоишь въ своемъ городѣ, то и самъ прославишься болѣе другихъ князей, и городъ этотъ славень будетъ, святители въ немъ стануть жить и вкоряять они тебѣ другіе города“, этотъ завѣтъ сдѣлался какъ бы постоянною программою въ дѣятельности послѣдующихъ первосвятителей. О лучшихъ русскихъ іерархахъ: св. митрополитахъ Петрѣ, Алексѣѣ, Іонѣ, митрополитѣ Макаріѣ, патріархѣ Гермогенѣ и др. даже затрудняешься сказать, кѣмъ они больше были: церковными ли правителями или государственными дѣятелями. Въ XVI в. идея государственнаго служенія Церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ тѣснѣйшаго союза ея съ государствомъ партией т. наз. Іосифлянъ возведена была въ догматъ. Мы уже не говоримъ о патріархѣ Никонѣ, возрѣнія котораго на отношеніе государственной и церковной власти приобрѣли папистическій оттѣнокъ, провозглашая ихъ полное смѣшеніе. Такъ постепенно, ходомъ исторіи, опредѣлялись особенныя задачи служенія Церкви въ Русскомъ государствѣ: она все болѣе и болѣе вовлекалась въ интересы государствен-

ные и вступала въ тѣснѣйшій союзъ съ государственной властью. Въ началѣ безусловно необходимое и высоко благотворное, такое направленіе русской церковно-исторической жизни въ концѣ концовъ привело къ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Во-1-хъ, всегда служа цѣлямъ государственнаго объединенія и отсюда усиленія *центральной* власти, высшая церковная власть въ Россіи и сама должна была все больше и больше приобретать централистическій характеръ. Развивалась и крѣпла единоличная и административная власть первосвященника Русской Церкви, а заповѣданное канонами соборно-областное управленіе церкви не прививалось къ русской дѣятельности. Во-2-хъ, государственная власть, окрѣпши въ лоѣ Церкви и сознавъ собственныя силы, стала постепенно стремиться къ естественному преобладанію и изъ покровительствуемой и союзной послѣдовательно превратилась въ главенствующую (вѣдь въ рукахъ государства всѣ матеріальныя силы). Церковь же русская, привыкнувъ въ лицѣ своихъ высшихъ представителей считать такъ сказать своей исторической миссіей поддержаніе и служеніе государству, не сопротивлялась и постепенно должна была отказаться не только отъ своего государственнаго вліянія, но и отъ церковной самостоятельности. Последняя жертва, которую она принесла вѣдѣянному ея государству, случилась при императорѣ Петрѣ I. Принявъ введенную имъ реформу церковнаго управленія, она окончательно отказалась отъ своей внутренней независимости. Отсель ея собственная жизнедѣятельность могла проявляться лишь настолько, насколько это совпадало съ интересами государственными. Она какъ бы перестала быть живымъ и самостоятельнымъ церковнымъ обществомъ, а превратилась въ духовное вѣдомство, регулируемое на ряду съ другими функціями государственной жизни, общими указаніями центральной власти. Присущія ей духовныя силы не замерли окончательно, но подъ покровомъ многочисленныхъ ограниченій онѣ не проявлялись въ должной широтѣ и многосторонности. Областная церковная жизнь, по самой природѣ своей связанная съ просторомъ для проявленія мѣстныхъ силъ, съ началомъ соборности въ управленіи, съ свободой частной инициативы, вѣдѣталась окончательно невозможной.

Предъидущего церковнаго вѣдомства въ древней исторической жизни въ себя силы и но вѣдствие но даже выс въ подчиненно Но значит мый принцип с это, что каноничное съ послѣдн ковной жизни и Думать такъ не пятствовать въ осуществленію управленія съ чическихъ наче чны теперь не отдаленность, не послѣднихъ не просвѣщенныхъ достаточно. Поэ только Русская самостоятельность, с по охраненію н повленія и въ себя съ такой л ностію, съ как .Возстановленія полить Платонѣ силоамскихъ\*)“ рится въ оффи архіереевъ, при крывается съ п разнѣя обществ

\*) Церк. Вѣст

государственной  
и высоко бла-  
вно-исторической  
делательнымъ по-  
мъ государствен-  
тральной власти,  
ма должна была  
истической харак-  
и административ-  
а заповданное  
рки не привива-  
къ, государствен-  
ознавъ собствен-  
къ естественному  
и союзной постъ-  
ую (въдъ въ ру-  
Церковь же рус-  
о представителей  
миссией) поддер-  
жлялась и постъ-  
тъ своего государ-  
стоятельности. По-  
гъянному ея госу-  
Принявъ введен-  
она окончательно  
мости. Отсель ея  
оявляются лишь  
ересами государ-  
кнымъ и само-  
превратилась въ  
яду съ другими  
и указаниями цен-  
илы не замерли  
зленныхъ ограни-  
ротъ и многосто-  
самой природъ  
зленія мѣстныхъ  
тн, съ свободой  
то невозможной.

Предыдущій очеркъ показалъ намъ, что система област-  
ного церковнаго управленія, заявившая себя столь жизнен-  
но въ древней Церкви, не осуществилась въ русской церковно-  
исторической жизни. Русская церковь не только не нашла  
въ себѣ силы къ поддержанію помѣстно-областной жизни,  
но въслѣдствіе историческихъ условій утратила самостоятель-  
ность даже высшихъ органовъ своего управленія и стала  
въ подчиненное положеніе къ государству.

Но значить ли это, что потерять свою жизненность самъ  
принципъ областного церковнаго управленія? Значить ли  
это, что каноническое начало соборности, неразрывно связан-  
ное съ постъднимъ, никогда не привьется къ русской цер-  
ковной жизни и не оживить ее своими свѣжими струями?  
Думать такъ невозможно. Что можетъ, спросимъ мы, пре-  
пятствовать въ настоящее время полному и всестороннему  
осуществленію въ нашей Церкви какъ системы областного  
управленія съ окружными соборами, такъ и вообще кано-  
ническихъ началъ управленія? Прежде дѣйствовавшія при-  
чины теперь исчезли. Въ настоящее время не страшны ни  
отдаленность, ни обширность епархій, (тѣмъ болѣе, что объемъ  
послѣднихъ не есть что-нибудь неизмѣняемое); духовно-  
просвѣщенныхъ людей, понимающихъ нужды церкви, теперь  
достаточно. Поэтому, безошибочно можно надѣяться, что если  
только Русская церковь возвратитъ себѣ внутреннюю само-  
стоятельность, сложитъ съ себя принудительную обязанность  
по охраненію нашей государственности, каноническія уста-  
новленія и въ частности помѣстно-окружные соборы заявятъ  
себя съ такой же жизнеспособностью, энергіей и плодотвор-  
ностью, съ какими они дѣйствовали въ древней Церкви.  
Возстановленія начала соборности, писалъ Кіевскій митро-  
политъ Платонъ, все епископы ждуть, какъ движенія воды  
сплоамскихъ\*)». «Необходимость окружныхъ соборовъ, гово-  
рится въ официальной запискѣ одного изъ епархіальныхъ  
архіереевъ, при настоящемъ положеніи Русской церкви от-  
крывается съ полной необходимостью. Въ отечествѣ нашемъ  
разныя общества и учрежденія пользуются правомъ собра-

\*) Церк. Вѣст. 1905 г. № 26, ст. 310.

нія для обсужденія своихъ дѣлъ; русскіе же православные епископы не имѣютъ возможнаго общенія и обмѣна мыслей, необходимаго по важности дѣла, въ чемъ упрекаютъ нашу Церковь и представители и писатели другихъ христіанскихъ исповѣданій. Собраніе епископовъ въ такихъ священныхъ городахъ, какъ Москва и Кіевъ, не только напоминало бы собой, но и воскресило древніе частные соборы и оказалось бы весьма полезнымъ по вопросамъ догматическимъ, законодательнымъ, административнымъ, миссіонерскимъ, повсемъ вопросамъ, касающимся внѣшняго и внутренняго состоянія русской православной Церкви. Такіе соборы были бы вполне сообразны и съ достоинствомъ православной церкви: они сообщили бы новое желательное движеніе русской церковной жизни“ \*).

Церковь должна охранять интересы государственные?... Она долго служила русскому государству и оказала ему незамѣнимыя услуги, но теперь настала пора предоставить ей служить прежде всего собственнымъ цѣлямъ и задачамъ, жить самостоятельно внутреннею и свободною жизнью. Во всѣхъ областяхъ церковной жизни въ настоящее время накопились множество самыхъ важныхъ и животрепещущихъ вопросовъ, требующихъ самостоятельнаго и свободного рѣшенія Церкви. А для этого ей необходима широкая помѣстная жизнь, нужны окружные соборы, нужно свободное выраженіе голоса церковнаго на всероссійскомъ соборѣ русскихъ іерарховъ.

Опасаться ли того, что помѣстные соборы превратятся въ арену партійной борьбы, нежелательныхъ разногласій и раздѣленія? Предполагать такъ, какъ намъ кажется, значить не вѣрить въ Церковь, не вѣрить въ присутствіе въ ней животворящаго Духа Божія. Онъ, присно дѣйствующій въ Церкви, сохранить ее и теперь отъ порабощенія мірскимъ началамъ жизни. Епископы, пресвитеры и міряне, собирающіеся на соборахъ, станутъ предъ лицомъ столь высокихъ задачъ, облечены будутъ такой великой отвѣтственностью предъ Богомъ и передъ своей христіанской совѣстью, что поддаваться какимъ-либо партійнымъ увлеченіямъ, служить

\*) Тамъ же ст. 808—809.

мірскимъ интересамъ и дѣйствіями, являющимися верными на соборахъ въ подобіе парламентствующихъ жеропоставленные не сители вѣчныхъ го церковнаго в при современны бираясь на собор дерзновение за Духу Святому и пресвитеры, с

Прежде чѣ возможности и же автономныхъ пе одно высказыва виду существов паратныхъ стрем церковной авто леніямъ и таки атно на цѣлос на это описаніе мя националист обывновенно д турно-историчес Поэтому, если и помимо облас придать имъ ос стремленіями д го, какъ мы въ того церковнаго ховной власти церкви автокеф въ одинаковом церковнаго пра ра и русскаго о крайнимъ пр

мирскимъ интересамъ и рѣшаться на поспѣшныя и необдуманныя дѣйствія здѣсь будетъ невозможно. Вѣдь, епископы, являющіеся вершителями соборныхъ дѣлъ, будутъ выступать на соборахъ въ качествѣ представителей своихъ церквей не на подобіе парламентскихъ представителей, которыхъ при слѣдующихъ же выборахъ можно отвергнуть, а какъ Богомъ поставленные несмѣняемые хранители своихъ паствъ, какъ послы вѣчныхъ истинъ Евангелія, какъ свидѣтели неизмѣннаго церковнаго вѣросознанія. Нѣтъ, мы глубоко вѣримъ, что и при современныхъ условіяхъ жизни русскіе епископы, собираясь на соборъ, будутъ такъ же имѣть право и духовное равенство запечатлѣвать свои опредѣленія словами: *изволися Духу Святому и намъ*, какъ это начертали нѣкогда Апостолы и пресвитеры, собравшіеся въ Иерусалимѣ (Дѣян. XV).

Прежде чѣмъ однако покончить съ вопросомъ о возможности и желательности введенія въ Русской Церкви автономныхъ церковныхъ округовъ, необходимо разсмотрѣть одно высказываемое по этому поводу опасеніе. Имѣя въ виду существованіе въ нѣкоторыхъ нашихъ окраинахъ сепаратныхъ стремленій, предполагають, что введеніе областной церковной автономіи будетъ содѣйствовать подобнымъ стремленіямъ и такимъ образомъ можетъ отразиться неблагоприятно на цѣлости государственнаго организма. Въ отвѣтъ на это опасеніе необходимо сказать, что въ настоящее время націоналистическія и сепаратныя стремленія питаются обыкновенно другими мотивами—этнографическими, культурно-историческими и под., но не церковно-религіозными. Поэтому, если гдѣ они возникли, они будутъ существовать и помимо областной автономіи; послѣдняя едва-ли можетъ придать имъ особенную жизненность. Борьба съ такими стремленіями должно государство, а не Церковь. Кромѣ того, какъ мы въ самомъ же началѣ говорили, система областного церковнаго управленія не исключаетъ единства верховной власти Церкви. Помѣстныя областныя церкви не суть церкви автокефальныя; они должны будутъ всѣ находиться въ одинаковомъ подчиненіи у высшаго органа русскаго церковнаго правительства—помѣстнаго всероссійскаго собора и русскаго верховнаго митрополита или патріарха. И окраиннымъ православнымъ церквамъ—какова, напр., гру-

зинская или эго-латышская, конечно, будет предоставлена не автокефальность, а лишь обычная для всей Русской Церкви областная автономия. Наконец, если бы и оказалось, вопреки ожиданий, что церковной автономией мѣстные агитаторы пользуются для націоналистической пропаганды, было бы несправедливо изъ-за двухъ-трехъ окраинъ отказывать въ столь благодѣтельной реформѣ всей Русской Церкви. Опасаться же, что раздѣленіе на автономныя церковныя округа поведетъ къ распаденію всего православно-русскаго народа, разумѣется, нѣтъ уже никакихъ оснований.

Вопросъ о раздѣленіи Русской Церкви на округа. VII. Студіи о церковномъ самоуправленіи.

Признавая такимъ образомъ, введеніе въ Русской Церкви областного управленія и возможнымъ и желательнымъ, мы вправѣ теперь спросить, — какова должна быть его организація, какъ нужно наиболее цѣлесообразно и закономерно устроить соотношеніе его отдѣльныхъ элементовъ? Намъ кажется, что единственно вѣрный путь въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ тотъ, чтобы слѣдовать прямымъ и точнымъ указаніямъ церковныхъ канонѣвъ. И это не только потому, что каноны не могутъ быть по произволу отмѣняемы или искажаемы, но и потому, что въ нихъ указывается исторически испытанный путь церковнаго строительства. Руководясь этимъ общимъ соображеніемъ, мы попытаемся вкратцѣ обрисовать желательный строй областного церковнаго управленія по слѣдующимъ четыремъ пунктамъ: 1) раздѣленіе Русской церкви на округа, 2) органы окружнаго управленія, 3) юрисдикція областныхъ соборовъ, 4) характеръ и объемъ власти митрополита.

*Раздѣленіе Русской Церкви на округа*, согласно указаніямъ практики древле-вселенской Церкви, должно обуславливаться или а) историческими и этнографическими особенностями обособляемыхъ районовъ, или б) приспособленіемъ къ правительственно-административнымъ единицамъ Имперіи. Въ греческой Церкви примѣнялся и тотъ и другой принципъ при распредѣленіи церковныхъ областей. Основываясь на этихъ началахъ, протоіерей Иванцовъ-Платоновъ предлагаетъ ввести такое примѣрное церковно-окружное раздѣленіе въ Россіи: 1) сѣверно-русскій или Новгородско-

Петербургскій, ок-  
финляндскій и  
великорусскій—М-  
скій—Кіевскій; 4)  
скій или бѣлорус-  
скій, православн-  
Польшѣ); 6) вост-  
скія, уральскія и  
ству и разности  
раздѣленіемъ церк-  
мѣстностяхъ, кон-  
лени въ особую  
каскія). 7) Накол-  
гдѣ могло бы бы-  
еархіи, сравнител-  
ствіи произойти  
точно-сибирскую  
мѣется много в-  
жетъ быть прини-  
ленія при перво-  
віа. Но при этомъ  
кое раздѣленіе в-  
разъ навсегда ус-  
кажутъ, какія  
первоначально  
мѣншившіеся усл-

*Органы окру-*  
вая власть, сосре-  
распредѣляется  
скопомъ области  
а) Главный  
или древнимъ  
помъ. Резиденці-  
указанъ будетъ  
вать схемъ про-  
го округа такимъ

(\*) Прот. Иван-  
ска. 1898, стр. 13-



дети предоставляла для всей Русской ли бы и оказалось, мей мѣстные агит- пропаганды, бы- окраинъ отказы- й Русской Церкви. е церковные окру- авно-русского на- нованій. е въ Русской Цер- , и желательнымъ, на быть его органи- ю и закономерно элементовъ? Намъ въ разрѣшеніи ямымъ и точнымъ не только потому, отмѣняемы или азывается истори- тельства. Руково- пытаемся вкратцѣ церковнаго управ- гь: 1) раздѣленіе ркнаго управления, рахтеръ и объемъ е согласно указа- , должно обуслов- рическими особен- приспособленіемъ единицамъ Импе- тотъ и другой областей. Осно- анцовъ-Платоновъ ерковно-окружное или Новгородско-

Петербургскій округъ (со включеніемъ сюда православныхъ финляндскихъ и остзейскихъ церквей), 2) средне-русскій или великорусскій—Московскій, 3) южно-русскій или малорусскій—Кіевскій, 4) Новороссійскій—Одесскій, 5) западно-русскій или бѣлорусскій и литовскій—Виленскій (со включеніемъ православныхъ церквей, находящихся въ бывшей Польшѣ), 6) восточно-русскій—Казанскій: епархіи поволжскія, уральскія и кавказскія; этотъ обширный по пространству и разнородный по населенію округъ, съ большимъ развитіемъ церковной и народной жизни въ означенныхъ мѣстностяхъ, конечно, впоследствии могъ бы быть раздѣленъ (по нашему мнѣнію, прежде всего должны быть выдѣлены въ особую церковно-областную единицу епархію кавказскія). 7) Наконецъ округъ азіатско-русскій или Сибирскій, гдѣ могло бы быть учреждено гораздо большее количество епархій, сравнительно съ нынѣшнимъ, а затѣмъ впоследствии прозойти и раздѣленіе округа на двѣ половины—восточно-сибирскую и западно-сибирскую<sup>\*)</sup>. За такой проектъ имѣется много вѣскихъ историческихъ данныхъ, и онъ можетъ быть принятъ въ качествѣ примѣрной схемы раздѣленія при первоначальномъ устройствѣ областного управленія. Но при этомъ никогда не слѣдуетъ забывать, что всякое раздѣленіе на округа не есть что-либо неизмѣнное и разъ навсегда установленное. Требования жизни сами покажутъ, какія измѣненія и поправки нужно внести въ первоначально принятую схему раздѣленія, сообразно измѣнившимся условіямъ времени.

*Органы окружнаго управленія.* Церковно-правительственная власть, сосредоточивающаяся въ церковномъ округѣ, распределяется между двумя органами: а) главнымъ епископомъ области и б) областнымъ соборомъ.

а) Главный епископъ области долженъ именоваться или древнимъ названіемъ митрополита или архіепископомъ. Резиденція его обязательно должна быть тамъ, гдѣ указанъ будетъ главный городъ округа. Такъ, если слѣдовать схемѣ прот. Иванцова-Платонова, для восточно-русскаго округа такимъ городомъ будетъ Казань, для южно-рус-

<sup>\*)</sup> У прот. Иванцова-Платонова: О русскомъ церковномъ управленіи. Спб. 1898, стр. 13—14.

скаго—Кіевъ, западно-русскаго—Вильна и т. д. Желательно далѣе, такъ сказать, прикрѣпить служеніе архіепископа не только къ главному городу области, но и къ епархіи, къ нему прилегающей. Этимъ была бы устранена неизбежная раздвоенность въ дѣйствіяхъ архіепископа, разъ онъ можетъ занимать и другую какую-либо епархію, помимо епархіи главнаго города. Поставлять же въ архіепископы того или другого кандидата, ограничиваясь только этимъ служеніемъ и не назначая ему никакой епархіи, создавая, такимъ образомъ, исключительно административнаго архіерея безъ пастыри, какъ между прочимъ предлагаетъ прот. Иванцовъ-Платоновъ), было бы не согласно съ практикой древней Церкви. Тамъ перемѣненія и повышенія епископовъ были рѣдко, но разъ они случались, каждый епископъ, получая іерархическое возвышеніе, занималъ и соответствующую кафедру. Служеніе архіепископа должно быть пожизненнымъ и несмѣняемымъ, и только правонарушенія съ его стороны или общее каноническое недостоинство могутъ повести къ законному устраненію его отъ должности. Хотя онъ и предполагается лицомъ избраннымъ, однако служеніе его не можетъ быть разсматриваемо, какъ простая служба по выборамъ; это—Богомъ вѣранный ему жребій, явленный въ свободномъ голосѣ избравшихъ его епископовъ. Избраніе архіепископа совершается соборомъ всѣхъ областныхъ епископовъ, и по избраніи онъ утверждается въ своемъ служеніи высшей церковной властью (патріаршей). Для помощи въ своихъ архіепископскихъ дѣлахъ онъ имѣетъ рядъ единоличныхъ или коллегіальныхъ вспомогательныхъ органовъ; а въ епархіальномъ управленіи ему помогаетъ викарный епископъ.

б) Областные помѣстные соборы состоятъ изъ всѣхъ епископовъ округа. Участіе въ нихъ или непосредственное или черезъ уполномоченныхъ обязательно для всѣхъ епископовъ. Каноническія правила очень строго наблюдаютъ за исполненіемъ этой обязанности. Епископъ, не явившійся на соборъ безъ уважительныхъ причинъ, по 19 правилу IV вселенскаго собора подвергался братскому выговору, а по 87 правилу карагенскаго собора даже временному отлученію отъ общенія съ другими епископами. Что касается вре-

мени и срока созыва правилу VI вселенскаго собора, годъ—въ октябрѣ мѣсяцѣхъ постоянныхъ и низшихъ мѣряне съ правами Юрисдикція окружныхъ какъ мы видѣли, представляются постами мѣстной особеннымъ услуживающимъ, прирусского населенія жизни, какъ въ печено, должны бособоровъ и перебора, или посинода. Сюда дотакъ замѣненіемъ жденіе новыхъ епископости, перемѣнѣ дѣла судебныя и Затѣмъ по услуживающаго, не соприкасается есударственными, цию окружныхъ Впрочемъ огранна количествени сколько на юридическую степень правотѣ ихъ окончатсображеніемъ, подвѣдомыя окныхъ предварителъ дѣла распорядкъ мѣстной

и т. д. Желательно не архієпископа не и къ епархіи, къ ранена неизбѣжная па, разъ онъ можетъ ѡ, помимо епархіи епископы того или ѡ этимъ служеніемъ давая, такимъ обра- рхіерея безъ настыи, г. Иванцовъ-Плато- й древней Церкви. новъ были рѣдки- ть, получая іерархи- твующую кафедру. кизненнымъ и не- ть его стороны или ть повести къ за- Хотя онъ и пред- служеніе его не ая служба по ви- и, явленный въ сво- сконовъ. Избраніе ѡ областныхъ епи- т въ своемъ слу- ршеи). Для помощи нѣ имѣетъ рядъ югательныхъ орга- у помогаетъ викар- зтъ изъ всѣхъ ѡ непосредственное ѡ для всѣхъ епи- трого наблюдаютъ онъ, не явившійся по 19 правилу IV ту выговору, а по еменному отлуче- Что касается вре-

мени и срокамъ созыва окружныхъ соборовъ, то, на основаніи 8-го правила VI вселенскаго собора и 6-го правила VII вселенскаго собора, они назначаются не менѣе одного раза въ годъ—въ октябрѣ мѣсяцѣ. Къ участию въ соборныхъ засѣданіяхъ постоянной практикой вселенской церкви допускались и низшіе клирики: пресвитеры и діаконы, а также міряне съ правами совѣщательнаго голоса.

*Юрисдикція окружныхъ соборовъ.* Объемъ церковной юрисдикціи окружныхъ соборовъ по каноническимъ правиламъ, какъ мы видѣли, опредѣляется весьма широко: ихъ вѣдѣнію предоставляются всѣ дѣла, какія только вызывались потребностями мѣстной церковной жизни. Въ Русской церкви, по особеннымъ условіямъ ея исторической жизни, по невозможности, при сравнительной однородности православно-русскаго населенія, развитія такой же широкой областной жизни, какъ въ древне-греческой церкви, — многія дѣла, конечно, должны быть изъяты изъ компетенціи окружныхъ соборовъ и переданы вѣдѣнію всероссійскаго помѣстнаго собора, или постоянно дѣйствующаго правительственнаго Синода. Сюда должны быть отнесены всѣ такія, напр., дѣла, какъ замѣщеніе вакантныхъ епископскихъ кафедръ, учрежденіе новыхъ епископій, увольненіе епископовъ отъ должности, перемѣщеніе ихъ въ другія епархіи, а также всѣ дѣла судебныя по жалобамъ епископовъ другъ на друга. Затѣмъ по условіямъ современной общественной жизни, когда всякое помѣстно-областное явленіе гораздо тѣснѣе соприкасается съ интересами обще-церковными и обще-государственными, относительно многихъ дѣлъ въ компетенцію окружныхъ соборовъ должны быть внесены *ограниченія*. Впрочемъ ограниченія эти должны направляться не столько на количественную сторону подвѣдомыхъ соборамъ дѣлъ, сколько на юридическое отношеніе ихъ къ послѣднимъ, на степень правовой компетенціи окружныхъ соборовъ въ смыслѣ ихъ окончательнаго разрѣшенія. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, можно было бы такъ раздѣлить всѣ дѣла, подвѣдомныя окружнымъ соборамъ: 1) дѣла, подлежащія ихъ предварительному и совѣщательному разсмотрѣнію; 2) дѣла распорядительныя по исполненію и примѣненію къ мѣстной жизни постановленій всероссійскаго помѣ-



Онъ является съ одной стороны, какъ предѣдатель и руководитель окружныхъ соборовъ, съ другой, какъ проводникъ распоряженій высшей церковно-правительственной власти и вообще какъ руководитель церковной жизни округа. Такъ, онъ 1) созываетъ епископовъ на соборы, назначаетъ для нихъ время и мѣсто, опредѣляетъ содержаніе и порядокъ соборныхъ дѣлъ, руководитъ соборными совѣщаніями (ант. 16, 20, IV вс. 19); 2) принимаетъ жалобы на подчиненныхъ епископовъ отъ высшихъ клириковъ и мирянъ и назначаетъ надъ ними соборный судъ (IV вс. 9; ант. 14; кар. 28); 3) обзрѣваетъ епархіи подчиненныхъ ему епископовъ (кар. 63) и вообще контролируетъ ихъ дѣйствія съ точки зрѣнія церковной законности (апост. 34; ант. 9). Самъ же митрополитъ состоитъ въ непосредственномъ подчиненіи высшей церковной власти, предъ нею онъ отвѣтственъ и ей только подсуденъ (IV вс. 9, 17).

Въ такомъ видѣ представляется организація областного церковнаго управленія по каноническимъ установленіямъ Церкви. Введеніе его въ Русской Церкви, открывъ широкую дорогу началу соборности и предоставляя просторъ для проявленія мѣстныхъ церковныхъ силъ, смѣло можно надѣяться, вызоветъ всестороннее оживленіе церковной жизни и возвратитъ Церкви ея теперь значительно утраченное вліяніе на общество. А чрезъ это и наше государство въ свободной и живой дѣятельности Церкви пріобрѣтетъ для себя новую значительную силу, тотъ внутренній, духовный цементъ, который прочнѣе всякихъ правовыхъ связей скрѣпитъ цѣлость русской націи и государства.

## На войнѣ.

Дневникъ священника 51-го Черниговскаго драгунскаго полка о. Митрофана Васильевича Сребрянскаго.

### Часть вторая.

### Въ Манчжуріи.

(Продолженіе).

14—16-е Ноября.

Тревожно прошла ночь... внезапно поднялась буря, какой я не запомню, постоянно казалось, что вотъ—вотъ раз-

летятся въ дребезги всѣ наши окна и двери! Утромъ, когда вышедъ изъ фанзы, едва не свалился: вѣдь воть горе другое воскресенѣ буря! Больше часу ходилъ я по биваку искалъ мѣстечка для молебна, гдѣ было бы хотя немного тише, но не нашеть! Сила вѣтра такова, что не только икону, но даже и столъ несетъ, а стаи воронъ, не смотря на всѣ усилія, не могутъ лѣтеть противъ вѣтра! Грустно, но службу пришлось отложить. Вѣроятно, всю зиму такъ будемъ мучиться, и еще не разъ Воскресеніе Христово придется прославлять въ будничные дни?! Къ вечеру немного утихло, и я получилъ возможность погулять по свѣтъмъ „дорожку“ и обошеть деревню. У насъ теперь и магазинъ есть свой: маркитантъ какой-то въ свиномъ хлѣбѣ открылъ торговлю. „Я подошелъ, спросилъ краснаго вина „Удѣльнаго“, есть—оно у насъ стоитъ 1 р. или 80 к., а здѣсь запросили 4 р. 50 к. Ну, я пожелалъ самому торговцу пить его на здоровье и отправился къ большому толпѣ солдатъ, окружающихъ китайскую арбу. Стоитъ арба, на ней лежить мѣшокъ съ грушами и пять китайцевъ, кругомъ солдаты съ ружьями—конвой. „Что за люди?“ спрашиваю. „Да воть, батюшка,“ отвѣчаетъ старшій: „видите, лежить мѣшокъ съ грушами? Это они будто торгуютъ, пять человекъ въ одинъ мѣшокъ? И ѣдутъ на самыя позиціи именно туда, гдѣ пушки наши, чтобы сосчитать ихъ. Надобли они намъ страсть, это японскіе шпионы!“ А „шпионы“ сидятъ себѣ съ самымъ равнодушнымъ видомъ, хотя отлично знаютъ, что ожидаетъ ихъ! Дѣйствительно, за деньги многіе китайцы усердно служатъ японцамъ, стараются подъ видомъ торговли поближе подойти къ позиціямъ, высмотрѣть, сосчитать, что нужно и потомъ фонарями и флагами передають добытныя свѣдѣнія неприятелю. Теперь имъ трудно стало работать: постоянно ихъ ловятъ!

15-го утромъ вѣтеръ тише, но морозъ больше... заложили двуколку, я сѣлъ въ кресло, чтобы было теплѣе, и съ подполковникомъ Байковскимъ поѣхали въ 10-й корпусъ отслужить панихиду по убитомъ офицерѣ Залѣскомъ. Отецъ его, жандармскій офицеръ, служить въ Орлѣ, а его хорошо знаю. Вѣдныи юноша только что выпущенъ

въ офицеры, въ полкъ и 4-го 01 10 корпуса, к ювъ, и мы поѣхали китайской дери въ канавой и дверкой, и среди на нихъ дубовые рядовой пѣхотна раженъ... какъ ч была сама родит дый кусочекъ зе ты дорогого нац ва... Дай Богъ е тѣлось уходить ство возбуждают ловать, будто та Стоимъ... „Отслу говорятъ мои сс какъ мученики, го и служить Е! стать пощипыва Проѣзжаемъ мас улицы... Издали хандъ скачетъ тайца“ три раза пугавъ. Мнѣ о другую хорошук

16-го поряд ко очень холоде тепло и много г дер. „Тадзеинъ“ къ нимъ служат

въ офицеры, въ концѣ сентября пріѣхалъ въ Елецкій полкъ и 4-го октября уже убитъ. Пріѣхали въ штабъ 10 корпуса, къ намъ присоединился генералъ Цуриковъ, и мы поѣхали къ могилѣ. Недалеко отъ дороги, около китайской деревушки, небольшой четверугольникъ обрытъ канавой и обсаженъ елками.. внутри рѣшетка съ дверкой, и среди нея двѣ могилы,—очень хорошо обдѣланы на нихъ дубовые кресты. Это лежатъ офицеръ Залѣсскій и рядовой пѣхотнаго полка—боевые товарищи!. Я былъ пораженъ... какъ чудно обдѣланы могилы... казалось, здѣсь была сама родительская любящая рука и укладывала каждый кусочекъ земли, садила каждую елочку! Это все заботы дорогого нашего бывшего командира, генерала Цурикова... Дай Богъ ему здоровье! Отслужили панихиду... не хотѣлось уходить изъ этого тихаго уголка... Особенное чувство возбуждаютъ въ душѣ здѣсь могилы: хочется ихъ цѣловать, будто тамъ лежатъ самыя дорогія, близкія существа. Стоимъ... „Отслужились честно царю земному“, со вздохомъ говорятъ мои солдаты...—„А теперь“, продолжаю я, „они, какъ мученики, первыми стоятъ у Престола Царя Небеснаго и служатъ Ему съ Небесными Силами!.. Однако морозъ сталъ пощипывать, пора домой, и мы потихоньку поѣхали!.. Провѣщаемъ массу землянокъ, цѣлыя села.. рядами, какъ улицы.. Издали онѣ производить впечатлѣніе могилъ. Михайлъ скачетъ на „другъ“, который, не хуже моего „китайца“ три раза упалъ, вообще спотыкается и страшно нудливъ. Мы офицеры обѣщали подарить вмѣсто ослѣпшей другую хорошую лошадку!

16-го порядочная была стрѣльба, погода хорошая, только очень холодно,—думаю, градусовъ 15 морозъ. Я одѣтъ тепло и много гулялъ. Поездъ обѣда послалъ Михаила въ дер. „Тадзенинъ“ сказать эскадронамъ, что завтра я пріѣду къ нимъ служить.

(Продолженіе будетъ).

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Вышла новая книга свящ. В. Лебедева: Критико-библиографическія замѣтки по литературѣ школьнаго и церковнаго пѣнія. Обзоръ книгъ и руководствъ. Цѣна 1 руб. 25 к.

- 1) Пѣніе въ начальной школѣ. Дидактико-метод. замѣтки. Изд. 2-е. Цѣна 45 к. Допущ. Учеб. Ком. М. Н. Пр. и Учид. Сов. Св. Синода.
- 2) Сборникъ пѣсень для школьнаго хора. Выпускъ 1-й, издан. 2-е. М. Н. Пр. допущ. для учеб. зав. Цѣна 1 руб.
- 3) Сборникъ пѣсень для школьнаго хора. Выпускъ 2-й, издан. 2-е. Цѣна 1 руб. 25 к.
- 4) Русскія пѣсни и стихотворенія. Вып. 3-й. Предназначается для учебныхъ заведеній и народныхъ хоровъ. Допущ. въ учид. библ. М. Н. Пр.
- 5) Литургія стихира св. Меводія и Кирилла. Ц. 20 к.

Складъ изданій: въ г. Тамбовѣ, книжный складъ Богородичнаго братства и у автора Духовная Семинарія (или Маринскій д. пріютъ). Свящ. В. В. Лебедевъ.

При выпискѣ отъ автора пересылка бесплатная. Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Пресвященный Кирилъ въ Свѣтскомъ монастырѣ и въ г. Брянскѣ на засѣданіи Орловскаго церковно-историческаго общества. 2. Обь областномъ церковномъ управленіи. 3. Диспутъ священника 51-го Черниговскаго драгунскаго полка о. Митрофана Васильевича Сребрянскаго. (Продолженіе). 4. Объявленіе.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Савтзаровъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 38 сдать на почту 20 сентября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епархія  
Издательский

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

25-

ОТДѢЛЪ

Указъ ЕГО ИМПЕ  
РОССІЙСКАГО, из  
Пресвященномъ

По указу  
Святѣйшій Пра  
ставленіе Вашел  
за № 4190, о пр  
гическаго Коми  
общество и объ  
и 2) отношеніе  
Синода, отъ 14  
леніемъ, что со  
не встрѣчается  
вышеозначенна  
товъ б) и г) па