

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР,
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
11508-65

XIII 33
300



**Еженедѣльное
изданіе.**

Августа 26-го 1912 г.

№№ 34—35.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редакция
„Моск. Церк. Вѣдомостей“

Редакція открыта отъ 11 до 1 ч. дня.

Объявленія принимаются за остро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 8 разъ
70 коп., на годъ — по особому
условію.

Въ среду и четвергъ, а также въ воскресные
и праздничные дни редакція закрыта.

**Отъ Можайскаго Уѣзднаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Учи-
лищнаго Совѣта.**

Сего 1912 года, сентября 11 дня, въ годовщину „Братства Святителя Нико-
лая“, въ Можайскомъ Николаевскомъ соборѣ будутъ совершены сборне
Божественная литургія и благодарственный молебень, а по окончаніи ихъ
имѣть быть годичное собраніе членовъ Братства въ помѣщеніи Соборной цер-
ковно-приходской школы, на которомъ будутъ произведены выборы 6-ти член-
овъ Совѣта Отдѣленія и 2-хъ кандидатовъ къ нимъ, а также 3-хъ членовъ
ревізійной комиссіи и 2-хъ кандидатовъ къ нимъ.

Начало литургіи въ 9 часовъ.

О.о. завѣдующіе, законоучители, попечители и попечительницы церковно-
приходскихъ школъ и всѣ сочувствующіе цѣлямъ Братства симъ приглашаютъ
ся пожаловать.

Отъ Дмитровскаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Сего 1912 года, сентября 6 дня, въ 18 годовщину Братства Святаго Жи-
вотворящаго Креста Господня, въ Дмитровскомъ Успенскомъ соборѣ будутъ
совершены сборне Божественная литургія и благодарственный молебень, а по
окончаніи ихъ имѣть быть годичное собраніе членовъ Братства, на которомъ
будутъ произведены выборы 6 членовъ Отдѣленія на слѣдующее трехлѣтіе.

Начало литургіи въ 9 часовъ.

О.о. завѣдующіе, законоучители, попечители и попечительницы церковно-
приходскихъ школъ Дмитровскаго уѣзда и всѣ сочувствующіе цѣлямъ Брат-
ства симъ приглашаются пожаловать.

Отъ Совѣта Братства преп. Саввы Сторожевскаго при Звенигородскомъ духовномъ училищѣ.

Въ воскресенье, 9-го сентября, въ *XI годовщину Братства преп. Саввы Сторожевскаго для вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Звенигородскаго духовнаго училища* въ Преображенскомъ училищномъ храмѣ будутъ совершены: 8 числа всенощное бдѣніе, а 9-го божественная литургія и послѣ нея предъ св. мощами преп. Саввы молебствіе. Въ 2 часа дня въ помѣщеніи училища имѣетъ быть *общее собраніе* членовъ Братства для разсмотрѣнія годичнаго отчета и текущихъ дѣлъ и для производства дополнительныхъ выборовъ членовъ Совѣта Братства соотвѣтственно новому его уставу.

Члены Братства и всѣ сочувствующіе его дѣламъ симъ приглашаются къ участию въ молитвѣ и общемъ собраніи.

„Церковно-учительскіе курсы имени В. А. Грингута“.

Пріемъ прошеній на 1-й и 2-й курсы производится ежедневно отъ 10—2 ч. въ помѣщеніи Епархіальнаго дома. — Начало занятій 1-го сентября.

Желающіе поступить на курсы подвергаются провѣрочному испытанію по программѣ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ.

1913 года, августа 10 дня.

Къ православному духовенству предъ выборами въ четвертую Государственную Думу.

Въ самомъ непродолжительномъ времени предстоятъ выборы въ IV Государственную Думу. Направленіе дѣятельности бывшихъ трехъ Думъ и современное положеніе Православной Церкви и св. Христовой вѣры заставляютъ сосредоточить на выборахъ въ IV Государственную Думу самое серьезное вниманіе.

Всѣ три Государственныя Думы явили русскому народу весьма много поучительнаго. И всякій, внимательно присматривающійся къ современной жизни своего Отечества, не могъ и не можетъ не замѣтить, какія страшныя опасности грозятъ,—не говоря уже о государственномъ, вѣками выработанномъ, строѣ Русской земли,—Православной Церкви и Христіанству. Долгое время мы прислушивались къ той борьбѣ между современнымъ язычествомъ и христіанствомъ, которая шла и идетъ на Западѣ, и думали, что эта борьба далеко отъ насъ и даже болѣе—будетъ чужда намъ. Горькая дѣйствительность открываетъ намъ глаза на то, что происходитъ вокругъ насъ. Государственныя Думы составомъ своихъ членовъ, вышедшихъ изъ всѣхъ слоевъ русскаго народа, ясно до очевидности говорятъ намъ, какихъ печальныхъ успѣховъ достигли враги Христа и у насъ на Руси. Представители высшихъ классовъ, богатаго купечества, крестьянства, рабочихъ и даже въ извѣстной степени православнаго духовенства,—особенно же представители такъ-называемой средней интеллигенціи, людей свободныхъ занятій,—явившіеся предъ лицомъ народа въ качествѣ членовъ Думы, устроителей въ извѣст-

ной степени государственной, общественной, семейной и даже церковной жизни, сняли съ себя покрывало и выступили явными врагами Церкви, притомъ врагами съ такимъ нравственнымъ обликомъ, который не даетъ почти никакихъ надеждъ на возможность разумной и планомерной борьбы съ заблужденіями этихъ людей. Всѣ, такъ называемыя, политическія партіи, за исключеніемъ правыхъ, оказываются въ своихъ отношеніяхъ къ Церкви, къ христіанской Истинѣ не только равнодушными, но и прямо враждебными; даже болѣе—онѣ убѣждены и убѣждаютъ другихъ, что въ вѣрности Русскаго народа, Церкви и Христіанскому ученію заключается причина неуспѣшности всѣхъ другихъ средствъ и стремленій тѣхъ же партій къ рѣшительному преобразованію Государственнаго строя въ Россіи. Нельзя не обратить вниманія и на то, что даже и такая партія, какъ націоналистическая, въ церковныхъ вопросахъ старается избѣгать опредѣленности въ своихъ программныхъ оповѣщеніяхъ объ отношеніяхъ этой партіи къ Церкви.

Особенно рѣзко дѣйствительныя настроенія и намѣренія бывшихъ Государственныхъ Думъ сказались въ такъ называемыхъ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ, связавшихъ, какъ, впрочемъ, и многое другое, всѣ три Думы воедино, не смотря на видимое отличіе третьей Думы отъ первыхъ двухъ. Первые двѣ, явно противогосударственныя и противоцерковныя, Думы передали третьей Думѣ свой проектъ о свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданій, а эта послѣдняя, не смотря на свои неоднократныя заявленія о враждебности своей въ отношеніи къ партіямъ, главенствовавшимъ въ двухъ первыхъ Думахъ, приняла этотъ законопроектъ, даже расширила его, и своими рѣчами внесла великую смуту въ умы православныхъ и менышія ожиданія и ободренія въ ряды всѣхъ враговъ Церкви. Насколько оказались всѣ три Думы между собою согласными въ своихъ отношеніяхъ къ Церкви, ея положенію въ Государствѣ,—яркимъ показателемъ явилась рѣчь представителя такъ называемыхъ октябристовъ, направленная противъ г. Оберъ-Прокурора св. Синода, въ каковой рѣчи главнѣйшею виною послѣдняго передъ Думою выставлена была его защита Церкви и выступленіе въ Государственномъ Совѣтѣ противъ вѣроисповѣдныхъ законовъ. Необходимо имѣть въ виду и то, что главная газета октябристовъ „Голосъ Москвы“ является, не смотря на постоянныя приглашенія духовенства выписывать эту газету,—самымъ злѣйшимъ врагомъ Церкви.

Кромѣ сказаннаго, нужно, въ виду выборовъ въ IV Государственную Думу, непрестанно помнить, что эта Дума, несомнѣнно, будетъ имѣть рѣшающее значеніе въ жизни Государства и Церкви. Третья Государственная Дума, оставаясь въ существѣ тѣмъ же, чѣмъ были и первые двѣ, избрала только иной путь для проведенія въ жизнь своихъ вождьленій. Видя, что открытымъ приступомъ невозможно разрушить ни Государственнаго, ни Церковнаго строя русской земли, ея руководители из-

брали путь къ той же цѣли иной,—не такъ бьющій въ глаза, но отводящій взоры Правительства и общества отъ дѣйствительныхъ намѣреній враговъ Государства и Церкви. Равнымъ образомъ, изъ опыта прошлаго убѣдившись, что православная Церковь и привязанность къ ней большинства русскаго населенія являются дѣйствительно могущественнѣйшею силою, недопускающею развернуться во всю ширь революціоннымъ выступленіемъ противъ Государства, октябристы и всѣ другія, въ существѣ единомышленныя имъ, партіи приняли всѣ находившіяся въ ихъ распоряженіи средства, чтобы расшатать положеніе Церкви въ Государствѣ, открыть въ среду церковную возможно больше доступовъ врагамъ Церкви, пріучить населеніе къ мысли, что всѣ вѣроисповѣданія одинаковы и вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности лишитъ Церковь матеріальныхъ средствъ или же затруднитъ ее въ этихъ средствахъ. Дѣйствуя по возможности въ предѣлахъ закона и прикрываясь своею мнимою работоспособностью и согласованностью съ правительствомъ,—третья Дума много сдѣлала, чтобы упрочити не только свое положеніе, но и направленіе своей дѣятельности какъ въ отношеніи къ Государству, такъ и въ отношеніи къ Церкви. Четвертой Думѣ предстоитъ продолжать такую дѣятельность и окончательно закрѣпить существеннѣйшія пріобрѣтенія во всѣхъ областяхъ Государственнаго Управленія, въ томъ числѣ и въ области Церкви. Если же мы примемъ во вниманіе, что и представители Правительства далеко не всѣ и не всегда готовы быть на стражѣ интересовъ Церкви и ея существующаго нынѣ положенія въ Государствѣ, то мы поймемъ, какимъ опасностямъ можетъ подвергнуться Православная Церковь, если только IV Государственная Дума будетъ по своему составу такая же, какъ и третья. Поэтому необходимо принять всѣ мѣры къ использованию предоставляемыхъ закономъ средствъ какъ для осуществленія своихъ избирательскихъ правъ, такъ и къ проведенію въ члены Думы лицъ, сочувствіе которыхъ Церкви и Христову ученію внѣ всякихъ сомнѣній.

Казалось бы, что доказывать или разъяснять вопросъ о возможности и необходимости участія православнаго духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу нѣтъ никакой нужды: положеніе объ этихъ выборахъ точно указываетъ на права православнаго духовенства въ этомъ отношеніи, то же духовенство никакими другими законами не ограничено въ своихъ общегражданскихъ правахъ, воля Государя, указывающая на использование предоставленныхъ ему правъ по выборамъ, для него, какъ и для всѣхъ вѣроподданныхъ, должна быть священна, наконецъ—существо предметовъ и вопросовъ, какъ напр. вѣроисповѣдныя и бюджетныя,—подлежащихъ обсужденію Государственной Думы близко касается интересовъ пастырскаго душепопеченія и таково, что участіе православнаго духовенства въ этомъ обсужденіи безусловно необходимо. Но, не смотря на все это, наша жизнь и наше пониманіе нравственныхъ обязательствъ въ отношеніи къ

Церкви, Государству и къ ближнимъ, нашимъ согражданамъ,—оказались настолько смутными, что даже въ такомъ ясномъ вопросе, какъ вопросъ объ участіи православнаго духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу, мы часто не знаемъ, что дѣлать. И въ этомъ отношеніи наша жизнь представляетъ очень много оригинальнаго и вмѣстѣ печальнаго.

Всѣ такъ называемыя лѣвыя партіи, т.-е. разрушительныя партіи, стараются самыми разнообразными способами (печатью, клеветою, сатирою и т. п.) доказать, что православному духовенству нельзя, не нужно участвовать въ выборахъ: запугивая всѣхъ такъ называемымъ клерикализмомъ, онѣ доходятъ даже до того, что начинаютъ говорить совершенно имъ несвойственное,—именно—что, де, участіе православнаго (о другихъ вѣроисповѣданіяхъ нѣтъ рѣчи) духовенства не соотвѣтствуетъ ни христіанскому ученію, ни пастырской дѣятельности! Какъ, де, священнику, обязанному пецись о спасеніи душъ всѣхъ пасомыхъ, безъ различія ихъ политическихъ воззрѣній, приставать къ той или другой партіи, вносить политику въ свое высокое служеніе? А между тѣмъ, на дѣлѣ, такъ разсуждающіе съ необыкновеннымъ восторгомъ, привѣтствуютъ появленіе въ ихъ рядахъ священниковъ. Очевидно, на дѣлѣ-то выходитъ такъ: не должны въ выборахъ участвовать только тѣ священники, которые не раздѣляютъ разрушительныхъ политическихъ ученій, а исповѣдающіе эти ученія пріемлются въ ряды лѣвыхъ съ восторгомъ. Что такъ думаютъ и поступаютъ лѣвые, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Но удивительнѣе всего то, что съ этимъ ихъ совершенно неприкременнымъ походомъ противъ Церкви и Государства согласны очень многіе и изъ непринядающихъ къ ихъ партіямъ!

Въ послѣднее время особенно рѣзко противъ участія православнаго (опять-таки только его одного) духовенства въ выборахъ выступили октябристы. Они одно время даже доказывали, что это духовенство должно быть лишено избирательныхъ правъ, потому что эти права должны быть, по крайней мѣрѣ, сокращены (нельзя, де, Думу отдать въ руки духовенства).

Существуютъ извѣстія, что тѣ же октябристы сдѣлали или дѣлаютъ попытки убѣдить Правительство, чтобы православное (и только оно одно) духовенство было выдѣлено въ особую курію, такъ же, какъ, на примѣръ, при земскихъ выборахъ въ Западной Руси поляки или евреи! Что же заставило октябристовъ ополчиться такъ противъ православнаго духовенства? Вѣдь, предъ выборами въ третью Государственную Думу, когда опытъ первыхъ двухъ Думъ показалъ къ чему можетъ привести безучастіе православнаго духовенства въ отношеніи къ выборамъ, безучастіе вольное или невольное,—никто иной, какъ октябристы, ставшіе правительственной партіею, домогались, чтобы именно духовенство шло на выборы и, дѣйствительно, не мало октябристовъ прошло въ Думу стараніями православнаго духовенства, а равно не мало духовныхъ лицъ въ Думѣ оказались среди октябристовъ!

Очевидно, эта партія чувствуетъ, что она ужь очень ясно себя показала въ годы третьей Думы и что она слишкомъ много зла сдѣлала Церкви, ея духовенству, ея школамъ. Такимъ образомъ и непріязнь октябристовъ къ духовенству понятна: они боятся силы послѣдняго и, спасая свое партійное (конечно, не Государственное) дѣло, пошли въ своемъ походѣ противъ православнаго духовенства еще дальше, чѣмъ Милюковцы и всѣ социаль-революціонеры.

Но совершенно непонятнымъ, даже весьма обиднымъ и великую грусть навѣвающимъ является отношеніе къ участию въ дѣлѣ выборовъ православнаго духовенства лицъ и учреждений, которыя, кажется, не принадлежать ни къ октябристамъ, ни къ кадетамъ, ни къ болѣе лѣвымъ, мало того,—на обязанности которыхъ лежитъ всемірная защита Церкви и ея ученія. Наконецъ, не мало лицъ среди самаго духовенства, которыя не только сами сторонятся, какъ они выражаются, политической борьбы, но и убѣждаютъ въ томъ же другихъ и притомъ больше тѣхъ, которые стоятъ въ рядахъ правыхъ партій. Что все это значитъ? Что заставляетъ всѣхъ этихъ людей встать или въ сторонѣ отъ выборовъ, или даже во враждебное отношеніе къ участникамъ въ выборахъ вмѣстѣ съ правыми?

Нужно на этомъ остановиться. Здѣсь кроется не только заблужденіе или недоразумѣніе, но очень часто и прикровенное лицемеріе.

Повторяя слова, вдолбленные лѣвою печатью, иные изъ ревнителѣй чистоты Церкви и ея пастырства и удаленія ихъ отъ политики или политиканства (нарочито смѣшиваютъ эти два понятія) убѣждаютъ православное духовенство быть безпартійнымъ или внѣпартійнымъ. Что это значитъ? Это значитъ, что не нужно участвовать ни въ какихъ партіяхъ, не нужно ни въ одной изъ нихъ выступать, не нужно тѣмъ болѣе бороться съ тѣми или другими партіями; памятуя, что священникъ призванъ быть пастыремъ—и только пастыремъ,—онъ не долженъ своихъ пасомыхъ дѣлить на такихъ, которымъ сочувствовать можно и такихъ, которымъ сочувствовать онъ не можетъ. Выходить на дѣлѣ такъ: идетъ вокругъ борьба,—борьба на жизнь и смерть между пасомыми, притомъ изъ-за вопросовъ часто самаго высокаго религіозно-нравственнаго характера и еще чаще изъ-за средствъ проведенія въ жизнь тѣхъ или другихъ политическихъ убѣжденій, расходящихся до страшной противоположности (отъ мирныхъ средствъ до дѣйствованія огнемъ и мечомъ)—идетъ борьба, а пастырь долженъ стоять въ сторонѣ и ни той, ни другой сторонѣ не помогать. Но возможно-ли это? Не напоминаетъ-ли этотъ взглядъ ученіе Толстого о непротивленіи злу? А объ этомъ ученіи одинъ изъ французскихъ, притомъ совсѣмъ не консервативныхъ, писателей выразился такъ: Толстой сидитъ на высокомъ берегу рѣки; видъ прекрасный, и сидѣть ему отлично, а на рѣкѣ плывущіе тонуть, другъ друга топятъ... Не

помочь-ли? Зачѣмъ?!—сильные сами выплывутъ, а о *тѣхъ*—стоитъ ли заботиться?! Не противься злу! Но еще важнѣе,—настойчиво навязываемое отчужденіе отъ партійности не говорить-ли о той тепло-хладности пастырской и исповѣднической, о которой говорить Апокалипсисъ? Не такова-ли должна быть и судьба всѣхъ современныхъ тепло-хладныхъ пастырей, для которыхъ тихое, уютное житіе въ мирѣ со всѣми,—и съ бомбистами и съ вѣроломными іезуитами, и съ явными и скрытыми врагами Церкви и Христова ученія, и съ ревностными защитниками церкви и государства,—является особенно желательнымъ въ настоящее бурное время? Не можетъ вѣрующаго, страдающаго страданьями другихъ, сердца не смущать такое тепло-хладное отношеніе къ существеннѣйшимъ вопросамъ текущей жизни: люди мучаются думами, къ какому берегу направлять свою ладью, что признавать руководящими началами въ отношеніи къ другимъ людямъ, а пастыри Церкви, обязанные быть руководителями, отвѣчаютъ: это не наше дѣло, мы не политики,—идите, куда хотите!! И такимъ образомъ—рядомъ съ сильнымъ соблазнителемъ, злымъ нерѣдко соблазнителемъ, становится безгласный, бездѣйственный пастырь церкви. Не увеличится ли соблазнъ? Не увеличится-ли число соблазненныхъ? А о соблазнахъ, соблазнителяхъ и творящихъ помощь послѣднимъ въ св. Евангеліи ясно сказано... Собственно, для человѣка, имѣющаго хотя малую искру любви къ ближнему и ученію Господа, проповѣдь тепло-хладности является явнымъ преступленіемъ, и звать на это преступленіе, конечно уголовными законами неопредѣляемое, могутъ люди—или мертвые душой, или лицемѣры, болѣе всего дорожащіе житейскимъ покоемъ и выгодами, или несомнѣнные преступники, конечно, нравственные.

Но думается, что собственно такихъ лицъ, которыя бы, по зову мнимыхъ враговъ „политиканства“ пастырей церкви, должны быть совершенно чуждыми такъ называемой партійности, не было, нѣтъ и не можетъ быть. Вѣдь не можетъ же быть людей, у которыхъ не было бы никакихъ убѣжденій, хотя бы чужихъ! Даже дѣти—и тѣ свое я имѣютъ и это я защищаютъ. Такъ, неужели же одни православные священники и притомъ въ вопросахъ чрезвычайной жизненной важности и часто имѣющихъ непосредственное отношеніе къ проходимому ими служенію должны быть безъ всякихъ убѣжденій, съ сердцемъ окаменѣлымъ для добра и зла. Равнымъ образомъ не можетъ быть людей, которые бы равнодушно относились къ тому, чтобы надъ тѣмъ, что они съ дѣтства привыкли уважать, любить, предъ чѣмъ преклоняются,—чтобы надъ всѣмъ этимъ издѣвались. Отъ всѣхъ людей—гражданъ государство требуетъ всегда, а въ особенности въ тяжелыя минуты послѣдняго усиленной дѣятельности. Неужели же одно православное духовенство въ дни страшной смуты въ умахъ и дѣлахъ человѣческихъ, смуты, грозящей гибелью чадамъ церкви, гибелью въ земной и вѣчной жизни, неужели же оно одно и

(почему именно) не должно являться защитникомъ порученнаго его храненію и обереганію дѣла? Да и можетъ ли это быть на самомъ дѣлѣ? Можетъ, конечно, все это быть, но только тамъ и тогда, когда на мѣсто пастырства поставлены уже другія задачи жизни, когда спокойствіе послѣдней для человѣка—все.

Чтобы окончательно убѣдить православное духовенство въ томъ, что оно не должно участвовать въ политическихъ партіяхъ, особенно же правыхъ,—говорятъ: какъ священникъ, напр., будетъ исповѣдывать пасомаго, принадлежащаго къ другой партіи,—да пойдутъ-ли къ нему на исповѣдь такіе пасомые,—и вообще принадлежность къ той или другой партіи священника можетъ внести расколъ въ приходъ, способствовать развитію неприязни и т. д. Что всего замѣчательнѣе въ этихъ разсужденіяхъ, совѣтахъ, а иногда и властныхъ указаніяхъ, такъ это то, что они преимущественно направляются къ духовенству, находящемуся въ правыхъ партіяхъ; иногда эти указанія доходятъ до откровеннаго приказанія выйти изъ этихъ партій. Но стоитъ хоть немного вдуматься во всѣ эти разсужденія и указанія, чтобы понять, какъ мало въ нихъ и истины, и пониманія задачъ пастырскаго служенія, и вниманія ко всему переживаемому нынѣ русскимъ народомъ.

Невѣрно, приходя въ общеніе съ такъ разсуждающими людьми, задаешься вопросомъ,—не тѣ-ли же и нынѣ времена, какія переживало человѣчество при Пилатѣ, съ недоумѣніемъ и даже нѣкоторою наивною вопрошавшемъ,—что есть истина? Есть-ли въ самомъ дѣлѣ истина, обязательная для всѣхъ, и тѣмъ болѣе для пастырей церкви? Вѣдь, не только въ области отвлеченныхъ вопросовъ знанія, вѣры, права, но и въ области человѣческихъ отношеній, устрояемыхъ государствомъ, общественною и семейною жизнію, должны быть непререкаемыя истины, обязательныя для всѣхъ,—даже болѣе—защищать которыя обязанность всѣхъ гражданъ даннаго государства. Нынѣ русское общество, можно даже сказать, весь русскій народъ подѣлился или стараются его подѣлить на нѣсколько политическихъ партій, другъ другу враждебныхъ, вставшихъ даже между собою въ отношенія открытой войны, оправдывающей будто-бы всякія средства вплоть до средствъ взаимнаго истребленія. Спрашивается, какъ же пастыри церкви должны относиться ко всѣмъ этимъ партіямъ? Стоять въ сторонѣ или показывать видъ, что они стоятъ въ сторонѣ? Первое невозможно, второе близко граничить съ обманомъ и является несомнѣннымъ лицемѣріемъ. Пастыри призваны учить, вести непрестанную борьбу съ грѣхомъ, виды и свойства котораго находятся въ тѣсной связи съ особенностями каждаго въ отдѣльности человѣка, а равно цѣлыхъ группъ человѣческихъ. Такъ, для того, чтобы священникъ могъ исповѣдывать лицъ различнаго склада душевнаго, чтобы онъ не опасался отчужденія, какъ онъ долженъ относиться къ добру и злу, къ особенностямъ той или другой группы своихъ

пасомыхъ? Неужели такъ, какъ невѣдающій, какъ человѣкъ, безразлично относящійся къ явному грѣху, явному соблазну? Даже болѣе, — быть можетъ онъ долженъ, чтобы привлечь къ себѣ на исповѣдь людей, явно выдающихся особенностями своей жизни, показывать, что онъ сочувствуетъ имъ? Наша горькая дѣйствительность много печальнаго говоритъ въ этомъ отношеніи. Помнятъ, вѣроятно, многіе, какъ строго на-строго когда-то запрещалось священникамъ говорить противъ пьянства: доходъ откупщиковъ и казны могъ пострадать отъ этого! Въ сущности то же самое слышится и теперь въ вышеприведенныхъ словахъ, убѣжденіяхъ и указаніяхъ. Думается, что, если бы православное духовенство не безмолствовало, а вполне опредѣленно въ свое время встало на сторону правды и на защиту церкви и государства, то, вѣроятно, не было бы у насъ многого изъ тѣхъ ужасовъ, которые пережиты и переживаемъ. Во всякомъ случаѣ крестьянство и рабочихъ въ значительной степени можно было спасти отъ тлетворныхъ учений и развращающаго вліянія современной желтой печати. И великій грѣхъ на душу приняли и принимаютъ тѣ, которые ходили и ходятъ, такъ сказать, вокругъ Церкви Божіей, говорятъ съ лицемѣрными вздохами о ея благѣ, о необходимости ее охранять и въ то же время всегда боялись и боятся живого слова, тѣмъ болѣе—энергичнаго дѣйствованія. Русь была свидѣтельницей, когда хладнокровіе, граничащее съ безразличнымъ отношеніемъ къ истинѣ, связанное съ привычкой оглядываться постоянно по сторонамъ и осѣдомляться, а не задѣтъ-ли кто, а не рѣзко-ли выражено обличеніе зла и т. д., когда такое хладнокровіе (тоже, вѣдь, своего рода политика, вѣрнѣе — политиканство) приводило къ самымъ губительнымъ послѣдствіямъ. Рѣшительно можно утверждать, что вся современная смута—гражданская и церковная—плоды нашей беззаботности, боязни—быть правдивыми,—постоянныхъ шатаній между истиной и ложью и нашего недостойнаго стремленія всѣмъ и во всемъ угодить, дабы спасти, конечно самообманно,—миръ. Церковь, школа, семейная и общественная жизнь, государственное служеніе,—все и вездѣ въ настоящее время въ развалѣ, или наканунѣ его. И, не смотря на это, для всѣхъ очевидное зло, многіе стараются и теперь, какъ и въ подготовительный періодъ къ этому развалу, внушить православному духовенству необходимость—быть въ сторонѣ, быть со всѣми въ ладу и, подъ опасеніемъ невозможности исполнять существеннѣйшія обязанности пастырства, не выступать открыто противъ явныхъ враговъ и Церкви и государства. Не значить-ли это—своими руками, никѣмъ и ничѣмъ, кромѣ слабволюія и лицемѣрія непонуждаемые, отдавать врагу на расхищеніе все самое цѣнное сокровище жизни земной и небесной?

Возможны были бы еще сомнѣнія, на чьей сторонѣ православные пастыри должны стоять, если бы не было въ настоящее время совершенно точно извѣстно, что всѣ наши политическія

партіи, начиная съ октябристовъ и до крайнихъ предѣловъ лѣ-
 визны,—самые злѣйшіе враги Церкви и ея самостоятельности,
 ея главенства, а инныя изъ нихъ—таковыя же враги и вообще
 всего христіанства. Мало этого. Преслѣдуя свои партійные ин-
 тересы и цѣли,—они въ своихъ приѣмахъ дѣятельности далеки
 не только отъ заповѣдей Христовыхъ, но даже и отъ общепри-
 нятыхъ началъ общечеловѣческой нравственности; самые же
 крайніе въ лѣвомъ лагерѣ—откровенно и сознательно служатъ
 словомъ и дѣломъ полному развращенію народныхъ массъ.
 Такъ,—что же? Православному священнику на все это необхо-
 димо взирать съ полнымъ хладнокровіемъ и тоже сознательно
 сторониться тѣхъ партій, которыя еще не потеряли вѣры въ
 Бога, любви къ православной Церкви, которыя готовы защищать
 и защищаютъ народъ отъ развращающихъ его современныхъ
 просвѣтителей и обновителей? Согласно-ли это съ призваніемъ
 священника, какъ пастыря душъ, съ его, для всѣхъ извѣстными,
 обязанностями? Сосредоточивши искусственно, противъ велѣній
 совѣсти и долга, всю дѣятельность православнаго священника
 только въ храмъ и ограничивши его пастырскія обязанности
 только требоисправленіемъ и поученіями, тѣмъ самымъ не отда-
 димъ-ли паству его на расхищеніе хищнымъ волкамъ? Нужно же
 знать, каково современное состояніе умовъ на Руси, нельзя же
 забывать, какія могучія средства въ распоряженіи всѣхъ, опол-
 чившихся на Церковь и Христово стадо! Совершенно неожиданно
 данныя свободы, особенно же свобода печати и вѣроисповѣданій,
 внесли въ неподготовленную массу народную такую смуту, что,
 кажется, всѣ прежніе устои жизни и взаимныхъ отношеній
 рѣшительно поколебались. Вслѣдствіе именно этой неподготовлен-
 ности всѣхъ силъ русскаго общества,—силъ и сопротивляющихся
 и охраняющихъ,—а равно вслѣдствіе крайней неоднородности по
 своему развитію различныхъ слоевъ общества у насъ,—т. наз.
 освободительное движеніе сразу же приняло крайне отвратитель-
 ный характеръ и отдало все—и русскую мысль, и русское чув-
 ство, и общественные и государственные вопросы, даже вопросы
 христіанской нравственности и церковные,—въ руки инородцевъ,
 въ частности евреевъ. Какое развращеніе нравовъ началось,
 какъ далеко оно проникло,—всѣмъ извѣстно. Что всего печаль-
 нѣе—самыя тяжелыя явленія распущенности современной про-
 никли въ толщу народную, въ среду крестьянства. И что же?
 Это послѣднее, менѣе всѣхъ подготовленное къ самоогражденію
 и болѣе всего податливое на соблазны въ извѣстныхъ вопро-
 сахъ,—оставлено одно предъ лицомъ искусныхъ и вооруженныхъ
 всѣми современными способами развращенія соблазнительей. Такъ
 называемая интеллигенція наша смотритъ на народъ только
 какъ на орудіе для борьбы съ Правительствомъ для разрушенія
 современнаго строя жизни и потому, если и стремится быть съ
 народомъ, то ради только этихъ цѣлей. А серьезныя силы, какъ,
 напимѣръ, дворянство и изъ другихъ сословій люди, вѣрные

Родинѣ, Церкви и Государю, которые могли бы встать около народа въ качествѣ оградителей его, — по какому-то злему року отошли отъ народа и въ этомъ отношеніи дошли до того, что даже не нашли для себя удобнымъ быть съ народомъ въ одной и той же политической партіи: въ этомъ отношеніи весьма печальнымъ явленіемъ нужно признать появленіе такъ называемой націоналистической партіи, почти однородной по своимъ политическимъ убѣжденіямъ съ другими строго монархическими партіями. Теперь напрягаются всѣ усилія къ тому, чтобы и православное духовенство отдалить отъ народа и даже, быть можетъ, поставить его во враждебное отношеніе къ послѣднему. Въдѣ и теперь изъ среды народной нерѣдко слышится сѣтованіе, что „батюшки“ сторонятся простолюдиновъ, что „не учать“ послѣднихъ, какъ нужно поступать. При выборахъ же въ четвертую Государственную Думу, когда среди крестьянства, несомнѣнно, возникнуть самая разнообразная теченія, когда разногласицей этой и вообще всѣми чаяніями его постараются воспользоваться всѣ крайніе разрушители, — помощь лицъ и учреждений, близко къ крестьянству стоящихъ, будетъ особенно необходима. Спрашивается — кто же будетъ около него въ эти серьезные дни? Православное духовенство, если слѣдовать указаніямъ лицъ, боящихся дѣятельнаго участія духовенства въ партійной дѣятельности, должно сторониться, дворянство уже отстранилось, — останутся только одни учителя, волостные и сельскіе писаря, да всюду проникающіе евреи. Неужели будетъ согласно съ достоинствомъ пастыря, если его приходомъ будутъ руководить въ самыхъ серьезныхъ вопросахъ только что названныя „интеллигентныя силы“? Что же тогда будетъ? Нельзя себя утѣшать при такихъ обстоятельствахъ даже неизвѣстностью, ибо уже все извѣстно, что будетъ. И намъ кажется, что убѣждающее духовенство — быть въ сторонѣ отъ всякихъ партій, разумѣя при этомъ главнымъ образомъ правья, — творять волю враговъ Церкви, разлучаютъ пастыря отъ его пасомыхъ и вносятъ въ жизнь Церкви, сознательно или безсознательно, смертельный ядъ. Несомнѣнно, Церковь Божию врата ада не одолѣютъ, но также несомнѣнно, что вслѣдствіе самоустраненія православнаго духовенства въ рѣшительную минуту жизни церковной отъ руководства пасомыми въ духѣ охраненія церкви, ея ученія, государства и его строя — многіе-многіе изъ пасомыхъ погибнуть и ихъ гибель ляжетъ тяжкимъ камнемъ осужденія на тѣхъ, кто убоялся быть стойкимъ въ правдѣ до конца и кто явился въ этомъ дѣлѣ зміемъ-искусителемъ.

Все вышесказанное, какъ и вообще вся обстановка нашей современной жизни, говоритъ намъ, что православное духовенство все должно участвовать въ выборахъ въ четвертую Государственную Думу и притомъ не только въ рядахъ правыхъ партій, но и во главѣ ихъ. Употребляемое опредѣленіе тѣхъ партій, съ которыми слѣдуетъ итти православному духовенству, какъ

партій правыхъ, конечно, не точно и собственно говорить только о томъ мѣстѣ, какое занимають въ Государственной Думѣ члены этихъ партій. По крайней мѣрѣ, такой смыслъ придають имъ другіе члены Думы и печать. Было бы цѣлесообразнѣе и болѣе соответствующе смыслу самаго дѣла лицъ, принадлежащихъ къ правымъ партіямъ, называть правыми потому, что они защищаютъ правое дѣло, правильныя, согласныя съ истиною начала Государственной и Церковной жизни.

Въ чемъ должно выразиться участіе православнаго духовенства въ выборахъ въ четвертую Государственную Думу?

Прежде всего, оно должно участвовать въ выборахъ лично. Какъ извѣстно, священникамъ и другимъ членамъ клира предоставлено право участія въ выборахъ, какъ владѣльцамъ извѣстнаго количества земли. Необходимо напередъ точно опредѣлить это количество земли какъ для того, чтобы знать какое количество должно быть выборщиковъ, слѣдовательно—какую силу своими голосами составлять эти выборщики въ общей массѣ всѣхъ другихъ выборщиковъ данной мѣстности. Соотвѣтственно съ этимъ опредѣленіемъ должны быть выработаны и указанія на то, за какихъ лицъ эти выборщики должны подавать голоса. Нетрудно понять, какое важное значеніе имѣетъ эта предварительная работа,—и потому она должна быть сдѣлана и заблаговременно и точно,—такъ, чтобы ни одна десятая земли не могла быть не использована.

Потомъ всѣ члены клира, имѣющіе право на непосредственную подачу голосовъ, должны безусловно явиться на выборы и подать непременно свой голосъ. Наше горе и наши неудачи, главнымъ образомъ, объясняются именно тѣмъ, что большинство не является на выборы и чаще всего—безъ какихъ бы то ни было уважительныхъ причинъ. Пусть знаютъ всѣ, не являющіеся къ исполненію своего долга, и въ особенности пастыри Церкви, что они этимъ своимъ небреженіемъ даютъ перевѣсъ врагамъ Церкви. Нельзя себя оправдывать и тѣмъ, что одинъ голосъ при массѣ другихъ голосовъ ничего не значитъ; именно—наоборотъ—очень много, а иногда все значитъ: вѣдь, не рѣдки случаи, когда однимъ голосомъ рѣшается судьба самыхъ важныхъ законопроектвъ, побѣда или поражение той или другой партіи.

Далѣе,—всѣ лица духовнаго званія, имѣющія на основаніи положенія о Государственной Думѣ право голоса, какъ домовладѣльцы, землевладѣльцы, квартиранты, должны использовать это право въ полномъ объемѣ.

Наконецъ—приходскій священникъ долженъ употребить всю силу своего пастырскаго вліянія для того, чтобы прихожане были единомышленны ему, чтобы въ то же время и они, какъ и самъ священникъ, всѣ явились на выборы и подали голоса только за тѣхъ лицъ, за которыхъ будетъ подавать голосъ свой священникъ. Пусть ни одинъ приходскій пастырь не убоится исполненія своего долга руководить своими пасомыми въ дѣлѣ такой

важности, какъ выборы въ Думу, отъ которыхъ зависить будущность Церкви и всѣхъ ея учреждений, въ томъ числѣ правовое и матеріальное положеніе самого духовенства. Пусть всѣ пастыри помнятъ, что ежедневныя ихъ молитвы въ храмахъ о мирѣ всего міра должны быть постоянно поддерживаемы и дѣлами, направляемыми на поддержаніе этого мира. Умѣлая, въ духѣ Христовой любви, дѣятельность пастыря, направленная на объединеніе пасомыхъ въ исполненіи ими первѣйшихъ обязанностей ихъ въ отношеніи къ Церкви и Государству, повѣрьте, никогда не возбудить ни особыхъ, тѣмъ болѣе непріязненныхъ, препирательствъ между пасомыми и пастырями, ни создастъ ни вражды, ни всего того, чѣмъ такъ рады и такъ настойчиво пугаютъ пастырей враги Церкви и православнаго духовенства.

Православное духовенство, какъ и всѣ православные русскіе люди, не ослѣпленные блескомъ внѣшняго, показнаго строя западныхъ народовъ и красивыми, ласкающими либеральный слухъ, словами, пусть помнятъ, что нынѣ переживается одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи Церкви Государства русскихъ. Отказаться въ такое время отъ своихъ правъ и забыть свои обязанности—значить сознательно совершить великій грѣхъ предъ Церковію, Государствомъ и потомствомъ. Малодушные, слабовольные—пусть группируются вокругъ крѣпкихъ волею и душою. Сомнѣвающимся—пусть приложатъ всѣ усилія къ изученію дѣйствительности и современныхъ теченій мысли и дѣяній общества и народа, а равно и выяснившихся партій. Любящіе покой и преслѣдующіе только свои личные интересы да не забываютъ, что безъ энергичнаго отстаиванія высшихъ и общихъ началъ жизни быстро наступаетъ развалъ всей этой жизни и съ нею личнаго блага и покоя. Исторія народовъ, да и наша русская особенно убѣдительно говорятъ намъ, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ руководство людьми правиломъ жизни: „на нашъ вѣкъ хватить“ или „послѣ насъ хоть потопъ“. Ставшіе на сторону современнаго либерализма, да еще въ той отдѣлкѣ его, въ какой преподносятъ его намъ октябристы и кадеты, пусть не забываютъ современнаго же строя тѣхъ западныхъ государствъ, гдѣ идетъ ожесточенная война противъ Церкви и Христіанства, гдѣ не менѣе, если не болѣе ожесточенная борьба идетъ между капиталомъ, съ одной стороны, и трудомъ, наукой, моралью и вообще идеализмомъ—съ другой; пусть непрестанно помнятъ о нуждахъ нашей массы народной, стоящей далеко не на уровнѣ тѣхъ классовъ, которые стремятся захватить въ свои руки руководство жизнію страны; пусть постоянно имѣютъ предъ собою то величайшее развращеніе нравовъ народныхъ, которое уже началось вслѣдствіе неизбѣжной борьбы стремящихся къ власти и господству партій, борьбы, также неизбѣжно ведущей къ обманамъ, лжи, подкупу, къ постепенному воспитанію народнаго сознанія въ томъ, что ради достиженія цѣли—всѣ средства допустимы. Люди убѣжденные, крѣпкіе, вѣр-

ные церкви и православному народу, Государю и Государственному, вѣками выработанному, строю, пусть не смущаются неудачами, нерѣдкимъ торжествомъ неправды и обмана: слишкомъ много прошло времени у насъ въ безмолвномъ подчиненіи мысли и чувства, подчиненіи, доходившемъ до рабства, предъ западомъ, предъ чужою мыслию; слишкомъ много времени прожито нами подъ вольнымъ и невольнымъ руководствомъ западными идеалами; а потому такъ естественны и теперь увлеченія многихъ чуждыми мнѣніями, ученіями, а иногда такъ и просто словами. Не бойтесь временныхъ успѣховъ враговъ Церкви и Государства, не смущайтесь неизбѣжными и тоже временными пораженіями своими; крѣпко только держитесь исконныхъ началъ русской жизни и ни на одинъ шагъ не отступайте отъ нихъ и въ особенности отъ правъ своихъ и обязанностей защищать Церковь Христову и ученіе Христово не на словахъ только, но и на дѣлѣ.

На войнѣ требуются войска отлично дисциплинированныя. Нынѣ въ обществѣ нашемъ идетъ тоже война. Правда, здѣсь кровь не льется, но зато проливаются цѣлые потоки разнообразныхъ ученій, тоже разнообразныхъ и притомъ далеко не безразличныхъ для нравственной жизни человѣка пріемовъ дѣятельности. Идетъ борьба за право жизни среди людей правды Божіей и правды человѣческой. Необходима и здѣсь, крайне необходима дисциплина. Мы къ ней не привыкли. Часто при первомъ же случаѣ, даже и не важномъ, идемъ въ разбродъ. И что всего удивительнѣе въ данномъ случаѣ,—такъ—это, какъ оказывается, сила зла является наиболѣе объединяющею силою. Посмотрите—на организацію такъ наз. лѣвыхъ партій: какъ онѣ дружны въ своемъ дѣланіи зла! Какъ тамъ безпрекословно подчиняются вліяніямъ главы даже тогда, когда этими вліяніями люди посылаются на явные преступленія и гибель!

Необходимо и намъ сплотиться; необходимо забыть свои предубѣжденія, оставить излишнія подозрѣнія и, призывая всѣхъ къ дѣланію добра во имя любви къ Церкви Божіей и ученію Господню, проникнуться этою любовью. Нельзя забывать вообще, въ особенности же тогда, когда идетъ отборъ людей, что нѣтъ безусловнаго совершенства на землѣ, нѣтъ человѣка, который бы всѣхъ и во всемъ удовлетворялъ. Поэтому необходимо мириться на лучшемъ, такъ какъ нельзя найти совершеннаго; необходимо, будучи поставленными въ извѣстную группу, крѣпко держаться общаго направленія этой группы. Сплотившись воедино, можно рассчитывать на успѣхъ. Подчинивши свои частныя мнѣнія общимъ основнымъ, можно достигнуть единодушія. Оставивши личное честолюбіе и личные интересы, можно создать торжество общему дѣлу и успѣшно защитить интересы своего дѣла.

А дѣло, которое нынѣ должно защищать православное духовенство, дѣло величайшей важности, дѣло не партійное, а церковное; защищая его, духовенство будетъ защищать не себя, не свое положеніе въ Государствѣ, а дѣло Божіе, дѣло вѣчное. Чуж-

дое какихъ бы то ни было стремленій къ власти, къ самовозвеличенію, православное духовенство, сомкнувшись воедино и ставши на предстоящихъ выборахъ твердо на защиту этого дѣла, совершить то же самое, что оно не разъ уже совершало въ минуту посылавшихся Господомъ испытаній русскому народу.

Повторяемъ, переживаемое время—время чрезвычайной важности. Необходимо быть не только бдительными, но и рѣшительными и дѣтельными.

Архимандритъ *Макарій*.



Поученіе, произнесенное 15 іюля въ Чудовомъ монастырѣ.

Братія!

Слышали-ли вы, какъ васъ сейчасъ назвали? Вѣдь не прошло мимо ушей вашихъ слово, которымъ началась рѣчь моя,—разумѣю слово „братія“! Говорить-ли что-либо вашему сердцу христіанское наименованіе насъ съ вами братьями? Братомъ, обычно, мы называемъ нашего единокровнаго родственника. Можетъ быть съ кѣмъ-нибудь изъ васъ стоятъ родные братья,—но, вѣдь, не со всѣми же? А въ такомъ случаѣ вы имѣете право недоумѣвать и спрашивать, гдѣ же наши братья? Почему стоящій рядомъ со мною братъ мнѣ? Видимся мы въ первый и, можетъ быть, въ послѣдній разъ, ни въ какомъ родствѣ никогда не были... Въ самомъ дѣлѣ, какіе же мы братья?

Вмѣсто отвѣта позвольте спросить каждаго изъ васъ, здѣсь стоящаго: кто васъ сюда звалъ? У всѣхъ васъ, вѣроятно, здѣсь есть родственники, знакомые? Какъ хотите, собраніе необычное, обстановка торжественная...

Оказывается, не дожидаясь приглашенія, не рассчитывая на какой бы то ни было пріемъ, всѣ мы шли сюда какъ будто въ родной домъ, заняли мѣсто, кто гдѣ хотѣлъ и могъ, не разбирая ни званій, ни состояній. Ясное дѣло, всѣ мы—одна семья, члены которой объединены общей заботой—воздать хвалу Богу, дивному во святыхъ своихъ. Участіе въ службѣ Богу самое разнообразное: священнослужители таинство Тѣла и Крови Господа совершаютъ, цѣвцы искусство свое Господу въ жертву приносятъ, всѣ же прочіе молятся о душахъ и живыхъ и умершихъ, „здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ“. И, не смотря на такое различіе въ степеняхъ нашего участія въ Богослуженіи, внутренне всѣ мы „единими усты и единымъ сердцемъ“ славословимъ Господа. Никому и въ голову не придетъ что-либо дѣлить между собою, о чемъ либо ссориться и вздорить. Не братья-ли мы? Не пріятно-ли это? Не изумительно-ли это?

Да, тысячу разъ да!

Легко теперь представить себѣ, что же чувствовали послы восхваляемаго нынѣ св. Равноапостольнаго Великаго князя Владиміра, если, послушавши одинъ только разъ службу церковную,

они не хотѣли принимать никакой другой вѣры, кромѣ той, которую исповѣдуютъ греки. Одежды священниковъ, стройный чинъ Богослуженія, благоговѣнне молящихся и возвышеннѣйшія творенія вдохновенныхъ церковныхъ пѣсопѣвцевъ и пѣвцовъ произвели такое неотразимое впечатлѣніе на нашихъ предковъ, что они затруднялись даже передать тѣ чувства радости и духовнаго неземнаго восторга, какими были полны ихъ души.

Вотъ уже около 9^{1/4} вѣковъ минуло съ тѣхъ поръ. Многое измѣнилось въ понятіяхъ и представленіяхъ русскихъ людей. Не рѣдкость услышать въ наше время недовольства „иконостасными ризами“, „панихидными напѣвами“, „монастырскимъ режимомъ православія“ *).

Но, положиа руку на сердце, попробуемъ отвѣтить себѣ: кому мѣшаетъ дорогое священное облаченіе? Всѣ ли напѣвы въ церкви панихидные? Ужели, наконецъ, церковь наша и въ самомъ дѣлѣ убиваетъ всѣ живые порывы и налагаетъ суровыя оковы на все жизнерадостное?. Всѣ мы, хочется вѣрить, можемъ засвидѣтельствовать, что, посѣщая службу церковную, замѣчаемъ совершенно обратное. Дорогія облаченія, необычныя въ житейскомъ быту, не раздражаютъ, а отвлекаютъ нашъ взоръ отъ обычной суеты; напѣвы церковные, разумно исполняемые, не возмущаютъ, а успокоиваютъ душу; чинъ церковный не убиваетъ жизнь, а лишь побуждаетъ насъ добровольно направлять мысли наши къ Господу Богу и Его святымъ угодникамъ, развиваетъ и поддерживаетъ въ насъ благоговѣнное настроеніе,—не мертвитъ, а животворитъ, даетъ силы по крайней мѣрѣ забыть наши житейскія невзгоды.

Удивительное дѣло, какая огромная пропасть культурнаго преуспѣянія отдѣляетъ нашъ вѣкъ отъ вѣка князя Владиміра, и какое единодушіе ощущеній у людей его и нашего времени! Посмотрите, какую силу надъ стихіями міра все болѣе и болѣе приобретаетъ человѣкъ. Онъ не только по поверхности земли и воды пробѣгаетъ огромныя пространства, часто чуть ли не съ быстротою молніи при помощи электричества и пара,—онъ и подъ водою господствуетъ, и надъ воздушными сферами начинаетъ господствовать, не говоря уже о томъ широкомъ взаимообщеніи словомъ, какое достигается теперь при наличности телефона, телеграфа, газетнаго и журнальнаго дѣла. Ничего подобнаго не знали современники св. Благовѣрнаго князя Владиміра. И все же, къ большому стыду нашему, они даже лучше насъ понимали силу, значеніе и духъ Православнаго Богослуженія. Красота Богохваленія у грековъ убѣждаетъ пословъ св. Владиміра въ томъ, что здѣсь вѣра истинная, что здѣсь живетъ Богъ истинный. Это сознаніе побудило предковъ нашихъ отказаться отъ идолослуженія, принять вѣру православную и жизнь свою устраивать по ученію св. Вѣры. Отъ благочестивыхъ предковъ вѣру православ-

ную получаемъ и мы. Благодареніе Богу, язычество съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе исчезаетъ съ лица земли русской. Но вотъ что прискорбно, братія: къ намъ, какъ въ древности къ князю Владиміру, могутъ прійти и приходятъ люди, проповѣдующіе новую якобы вѣру, сулящіе разныя блага и ничего не дающіе. Если мы не напрасно считаемъ себя людьми мыслящими, то, разумѣется, не повѣримъ и не прельстимся суетными ученіями. Пусть намъ говорятъ объ устарѣлости нашего богослужебнаго чина: знаемъ, что такъ говорящіе сами никогда не молились за Богослуженіемъ, ходятъ въ храмъ не на молитву, а ища развлеченій, не вдумываясь въ высочайшій смыслъ читаемаго и поемаго, а ожидая эффектнаго зрѣлища, красивой мелодіи или изящнаго слова. Если мы не понимаемъ совершающагося предъ нашими глазами, то отсюда еще далеко не слѣдуетъ, будто бы непонятное пора оставить. Не оставить, а уяснить себѣ и разъяснить другимъ высокія истины—вотъ дѣло всѣхъ православныхъ христіанъ. Въ храмѣ, какъ мы уже не разъ слышали, всѣ православные самымъ дѣломъ становятся братьями, соединяясь въ общей молитвѣ. Эта молитва ясно свидѣтельствуетъ, гдѣ намъ искать утѣшенія и обновленія. Если мы въ ней участвуемъ, то, очевидно, любя Бога, любимъ и брата своего, — слѣдовательно, мы недалеко отъ исполненія главнѣйшей заповѣди закона Божія. Мало этого, здѣсь же въ храмѣ мы, съ одной стороны, убѣждаемся, что заповѣди Господни не тяжелы для исполненія,—никто насъ не подгоняетъ, сами идемъ въ храмъ и служимъ Господу молитвою,—а съ другой—всякій изъ насъ могъ замѣтить, какъ мало по малу подъ сводами храма смиряется душевная тревога, расходятся морщины на челѣ.

Конечно, при этомъ мало кто думаетъ, что онъ является продолжателемъ дѣла св. равноапостольнаго князя Владиміра, храня вѣру православную и уставы церковныя. А это такъ. Разумѣется, никто изъ насъ не захочетъ остановиться на полдорогѣ, а будетъ стремиться довести дѣло до конца. Вѣруя въ Господа и служа Ему молитвою, мы не откажемся перенести братолюбивое настроеніе изъ храма въ жизнь. Св. Владиміръ устраивалъ школы, гдѣ бы новокрещенные научались вѣрѣ истинной. Многія матери плакали, отпуская дѣтей въ училище, какъ будто бы прощались съ ними на вѣки; иногда приходилось прямо-таки принуждать упорныхъ родителей подчиняться велѣнію князя. Въ наше время принуждать учиться почти нѣтъ надобности; всякій самъ понимаетъ значеніе просвѣщенія; матери уже не плачутъ, развѣ въ далекихъ отъ насъ деревняхъ еще держится привычка не доучивать дѣтей, подъ тѣмъ предлогомъ, что-де дома ребята нужны. Со временемъ и тамъ поймутъ негодность такихъ разсужденій. Но, братіе, не подумайте, что намъ чужда эта стелалость во взглядахъ на просвѣщеніе. Вы хотите узнать, какимъ образомъ? А вотъ: у васъ до сего времени многіе православные христіане боятся славянскаго языка, на которомъ со-

вершается наше богослуженіе. Жителямъ Москвы это тѣмъ болѣе не простительно, что тезоименитый св. равноапостольному князю Владиміру благостнѣйшій архипастырь нашъ благословилъ учрежденіе особыхъ курсовъ при храмахъ г. Москвы, и на этихъ курсахъ просто и понятно изъясняются и изучаются церковныя молитвы и пѣснопѣнія. Намъ, православныхъ, преимущественно укоряютъ за то, что не знаемъ и не понимаемъ своего богослуженія. Постараемся же доказать, что это неправда, внемлемъ гласу первосвятителя нашего и поймемъ, какъ далеко слабымъ стихамъ сектантовъ до нашихъ возвышеннѣйшихъ молитвъ и пѣснопѣній. Наше желаніе и готовность подробно познакомиться съ службою церковною, поднимающею взоръ нашъ отъ земли къ небу, будетъ не только наилучшею благодарностью крестителю Руси святой, но и чистѣйшимъ имениннымъ подаркомъ любвеобильному и попечительному Владыкѣ нашему.

Св. славнодержавный Владиміре! Тебя прославило все естество ангеловъ, хранителей рода человѣческаго, когда повелѣлъ ты отцамъ и матерямъ отдавать дѣтей своихъ въ училища, чтобы разумѣли чему вѣрують, и познали, какъ жизнь свою проводить по вѣрѣ. И нынѣ призири на дѣтей, учащихъся Божественнымъ Писаніямъ, и на отцовъ и матерей ихъ, пастырей же и учителей, споспѣшествующихъ имъ во ученіи, благослови, укрѣпи и настави ихъ, чтобы возростали въ вѣрѣ истинной и добромъ житіи (Конд. Акае. 9). Аминь.

Священникъ *Адрианъ Ключаревъ.*



Всероссійскій съѣздъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Занятія всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ производили бодрящее впечатлѣніе. Оказывается, что имѣются въ разныхъ уголкахъ Россіи сильныя идейныя работники по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. И утреннія и вечернія засѣданія затягивались сверхъ положеннаго времени.

Въ школьной секціи возбудили большой интересъ доклады Г. Ѳ. Маркова, который говорилъ о школьномъ алкоголизмѣ и о необходимости борьбы съ нимъ и о научно-просвѣтительной дѣятельности въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Наличие школьнаго алкоголизма, — говорилъ докладчикъ, — не подлежитъ никакому сомнѣнію. По мнѣнію г. Маркова, основою борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ должно быть преподаваніе во всѣхъ школахъ „науки трезвости“.

Далѣе г. Марковъ развивалъ мысль, что научно-просвѣтительная дѣятельность въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ должна занимать первое мѣсто. Наука трезвости не можетъ и не должна

составлять отдѣла гигиены. Она должна быть поставлена самостоятельно.

Съ докладомъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ школы и воспитанія выступала г-жа А. Панчулидзова.

По прочитаннымъ докладамъ рѣшено было образовать особую комиссію для выработки резолюцій.

Въ первый же дѣловой день обильное число докладовъ было прочитано въ первой секціи, наиболѣе многолюдной. Засѣданія ея происходили въ актовомъ залѣ. Священникъ Э. Верхоустинскій прочиталъ докладъ на тему: „Интеллигенція и народный алкоголизмъ“. Выводъ его былъ слѣдующій: необходимо обратиться съ призывомъ къ духовенству, врачамъ, судебной и полицейской администраціи, начальствующимъ, учащимъ, правительству — стать во главѣ отрезвленія народа прежде всего *личнымъ примѣромъ*. Въ заключеніе докладчикъ предложилъ бросить безмысленный обычай—*пить за здоровье ядъ*.

Священникъ Т. Михайловъ (Орель) прочиталъ докладъ подъ заглавіемъ: „Религіозно-нравственный кризисъ современной жизни, какъ скрытое слѣдствіе алкоголизма и какъ немолчный призывъ къ борьбѣ съ этимъ зломъ чрезъ общества трезвости при церквахъ“. Эти общества должны быть учреждаемы при каждомъ сельскомъ храмѣ; они вполнѣ соотвѣтствуютъ назрѣвшимъ народнымъ нуждамъ.

Докладъ священника І. Силина (Подольской губ.): „Объ употребленіи алкоголя предъ судомъ христіанства и науки“ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній по вопросу, слѣдуетъ ли обществамъ трезвости проповѣдывать безусловное воздержаніе отъ алкоголя или допускать умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ.

Съ глубокимъ вниманіемъ выслушаны были доклады Казанскаго дѣятеля А. Т. Соловьева, говорившаго о желательной постановкѣ обществъ трезвости, о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и объ устройствѣ работныхъ домовъ для пьяницъ.

Въ частности, что касается мѣръ борьбы съ пьянствомъ, то г. Соловьевъ считаетъ необходимымъ, чтобы водка продавалась исключительно только въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и нигдѣ болѣе. Борьба съ шинкарствомъ, расцвѣтшимъ при казенной монополіи, вполнѣ возможна; необходимо лишь дѣятельное участіе администраціи.

Для хулигановъ г. Соловьевъ считаетъ крайне желательнымъ и цѣлесообразнымъ устройство принудительныхъ домовъ трудолюбія, — по одному на губернію.

Изъ среды участниковъ съѣзда поступило заявленіе о крайней желательности напечатать докладъ г. Соловьева.

Между прочимъ, г. Соловьевъ высказался противъ того, чтобы общества трезвости занимались устройствомъ увеселеній и развлеченій. По этому поводу возникли оживленные пренія.

Въ третьей секціи члены съѣзда были ознакомлены съ анти-

алкогольной литературой. Священник А. Ивановъ сдѣлалъ докладъ объ участіи земства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ совместно съ духовенствомъ.

Второй докладъ священника А. Иванова касался необходимости распространенія среди инородческаго населенія книгъ, брошюръ и листовъ противоалкогольнаго содержанія на родномъ языкѣ инородцевъ.

8 августа, на утреннемъ засѣданіи перваго отдѣла, присутствовали высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій. Были выслушаны четыре доклада. Московскій протоіерей Л. П. Любимовъ, основываясь на дѣятельности Даниловскаго Общества трезвости, представилъ обстоятельный докладъ о способахъ борьбы съ пьянствомъ. Докладчикъ говорилъ исключительно о способахъ религіозно-нравственнаго свойства. М. Д. Челышевъ усмотрѣлъ въ этомъ односторонность, доказывая, что безъ законодательныхъ мѣръ борьба не будетъ достигать желанной цѣли.

Священникъ А. Рождественскій (Яросл. губ.) считалъ въ своемъ докладѣ наиболѣе пригодными для пастырей и наиболѣе дѣйствительными мѣрами въ борьбѣ съ пьянствомъ мѣры религіозно-нравственнаго характера.

Московскій священникъ Н. А. Колосовъ въ своемъ докладѣ говорилъ объ обѣщаніи воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, какъ одномъ изъ средствъ борьбы пастыря съ народнымъ пьянствомъ.

Въ связи съ этимъ, а также другими докладами горячо обсуждался вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли нетрезвыхъ принимать въ члены Общества трезвости, когда они являются къ священнику съ такою просьбой, нерѣдко въ сопровожденіи жены и дѣтей.

Рѣшено, что это дѣло должно быть предоставлено на благоусмотрѣніе пастыря.

Члены съѣзда группами осматривали, при перерывѣ занятій, противоалкогольный музей Столичнаго Попечительства о народной трезвости, гдѣ докторомъ Флеровымъ давались объясненія.

9 августа, утромъ, состоялось многолюдное общее собраніе съѣзда въ присутствіи высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Московскаго.

Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ доложилъ съѣзду телеграмму министра Императорскаго Двора на имя митрополита Московскаго:

„Государь Императоръ повелѣтъ мнѣ соизволилъ благодарить ваше высокопреосвященство и всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ за выраженные въ вашей телеграммѣ чувства. Министръ Императорскаго Двора баронъ Фредериксъ“.

Эта депеша получена въ отвѣтъ на слѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму Государю Императору, посланную въ день открытія съѣзда:

„Проникнутый горячимъ желаніемъ бороться съ великимъ россійскимъ бѣдствіемъ пьянства, разъѣдающимъ душу народную, Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, собравшись съ благословенія Св. Синода въ первопрестольной Москвѣ, повергаетъ къ Твоимъ стопамъ, Великій Государь, вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и готовности служить благу Родины“.

Высочайшая благодарность была выслушана стоя и покрыта троекратнымъ дружнымъ „ура“, послѣ чего всѣ съ воодушевленіемъ пропѣли народный гимнъ.

По открытіи занятій протопресвитеръ Н. А. Любимовъ прочиталъ обширный докладъ высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита Московскаго и Коломенскаго, на тему: „*Противъ ли насъ (абстинентовъ) Библія*“. Поводомъ къ составленію доклада послужило недавно вышедшее въ свѣтъ сочиненіе профессора Галльскаго университета доктора С. Гарнаха, появившееся въ юбилейномъ сборникѣ означеннаго университета.

Выводъ профессора Гарнаха, что Библія не на сторонѣ абстинентовъ (воздерживающихся отъ употребленія спиртныхъ напитковъ), Владыка митрополитъ назвалъ неправильнымъ, необоснованнымъ и невыдерживающимъ критики. Въ всякаго сомнѣнія, Священное Писаніе осуждаетъ употребленіе вина, которое обладаетъ охмеляющими свойствами; одобряется же вино не перебродившее, которое не производитъ опьяненія, и которое употребляется, какъ питательное вещество. На вопросъ, можетъ ли Св. Писаніе одобрять одурманивающее средство, можно дать только одинъ отрицательный отвѣтъ. Слово Божіе не можетъ порицать и одобрять одинъ и тотъ же продуктъ: если же въ Священномъ Писаніи устанавливается двоякое отношеніе къ вину, то это объясняется двоякой природой вина: восхваляется вино не перебродившее, не содержащее алкоголя, и осуждается употребленіе вина перебродившаго, содержащаго алкоголь.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ не только опровергъ утвержденіе иностраннаго ученаго, что Библія противъ абстинентовъ, но и привелъ цѣлый рядъ убѣдительныхъ соображеній, что совершенное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ находитъ полное оправданіе для себя именно въ Св. Писаніи. Именно за принципъ полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ высказался въ заключеніе своего доклада Владыка митрополитъ.

Собраніе съ глубокимъ вниманіемъ выслушало докладъ и по окончаніи его чтенія пропѣло *многая лѣта* высокопреосвященнѣйшему митрополиту Владиміру. Предсѣдатель съѣзда высокопреосвященный Арсеній предложилъ съѣзду выразить глубокую благодарность митрополиту Московскому за глубокосодержательный докладъ. Это предложеніе единодушно было принято.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ заявилъ, что онъ сочтетъ себя счастливымъ, если его трудъ не останется безрезультатнымъ.

Сдѣланный наканунѣ въ школьномъ отдѣлѣ іеромонахомъ Павломъ докладъ о „Первой Россійской Сергіевской школѣ трезвости“ заслуживаетъ особаго вниманія. Сергіевская школа, недавно возникшая, ставитъ наряду съ обученіемъ своею школьною задачею преподаваніе трезвости, чтобы предохранить подрастающее поколѣніе отъ пьянства.

Обращая главное вниманіе на молодое поколѣніе, Сергіевская школа трезвости въ то же время ведетъ энергичную борьбу съ пьянствомъ среди взрослого населенія, широко благотворитъ всѣмъ нуждающимся въ ея помощи.

Докладъ отца Павла вызвалъ глубокой интересъ. Между прочимъ имъ была отмѣчена польза, приносимая журналомъ *Божія Нива* съ его приложеніемъ *Зернышки*.

Съ меньшимъ интересомъ были прослушаны въ многочисленномъ общемъ собраніи въ присутствіи высокопреосвященнѣйшаго Владиміра наглядные уроки трезвости предъ собранными дѣтьми, по примѣру ведущихся въ Сергіевской школѣ трезвости. По Закону Божію далъ наглядный урокъ трезвости іеромонахъ Павелъ, а по русскому языку и ариѳметикѣ—учительница А. Павлова.

Урокъ закончился воодушевленнымъ исполненіемъ народнаго гимна. Прекрасно также провела свои уроки учительница г-жа Павлова.

Собраніе единодушно выразило о. Павлу и г-жѣ Павловой глубокую благодарность.

Отецъ Павелъ въ тотъ же вечеръ въ присутствіи Владыки митрополита воспроизвелъ свой урокъ предъ дѣтьми въ залѣ Епархіальнаго дома, гдѣ состоялись и чтенія о Сергіевской школѣ трезвости съ тѣневыми картинами.

Докладъ петербургскаго доктора И. В. Сажина разсматривалъ вопросъ о томъ, *за насъ ли (абстинентовъ) наука?* Докладчикъ подчеркнул крайнюю необходимость дружной работы по борьбѣ съ пьянствомъ, особенно въ виду того, что за послѣднее время возрастаетъ въ сильной степени употребленіе алкоголя. Въ Россіи расходуется ежегодно на спиртные напитки до трехъ миллиардовъ рублей. Въ виду ужасающихъ размѣровъ употребленія спиртныхъ напитковъ необходима неотложная борьба. Но для того, чтобы успѣшно бороться, нужно знать врага. Наукой давно установлено, что алкоголь—наркотическое средство (ядъ), губительно дѣйствующее на нервную систему, особенно въ юношескомъ возрастѣ. Алкоголь, внося разрушеніе въ организмъ человѣка, является одною изъ главныхъ причинъ вырожденія. Теперь возникаетъ вопросъ: допустимо ли умѣренное употребленіе алкоголя, или необходимо полное воздержаніе отъ него. По мнѣнію г. Сажина, правильный отвѣтъ на этотъ вопросъ предрѣшаетъ правильное разрѣшеніе алкогольнаго вопроса. Докладчикъ говорить, что для алкоголя, враждебнаго всему живому, не можетъ быть мѣры и онъ можетъ быть употребляемъ лишь съ лѣчебными

цѣлями, по рецептамъ врачей, какъ многія другія наркотическія средства. Безвреднаго дѣйствія алкоголя быть не можетъ. Опре- дѣлить безвредную дозу алкоголя, да еще самому потребителю его, невозможно. Есть стойкіе организмы, не чувствительные къ дѣйствію алкоголя, но отсюда никакъ нельзя сдѣлать вывода, что умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ безвредно.

Новѣйшія научныя изслѣдованія доказываютъ, что всякая доза алкоголя вредна. Особенно цѣннымъ въ этомъ отношеніи является изслѣдованіе профессора Гельсингфорскаго университета Лейтинена, который посвятилъ работѣ въ этой области цѣлыя 15 лѣтъ. Къ сожалѣнію, даже среди врачей находятся такіе, которые признаютъ безвреднымъ умѣренное потребленіе алкоголя. По словамъ доктора, этотъ фактъ можно объяснить несовершенствомъ университетскаго преподаванія.

Въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ не можетъ быть равно-душнаго или безстрастнаго отношенія. Всѣ должны сомкнуться въ ряды на борьбу съ врагомъ, но первое мѣсто въ этихъ ря-дахъ должны занять пастыри церкви, врачи и педагоги.

Конечный выводъ докладчика Сажина сводится къ при- знанію того, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ долженъ быть положенъ принципъ полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ.

Докладъ произвелъ сильное впечатлѣніе на сѣздѣ. Доктору Сажину выражена глубокая благодарность. Затѣмъ открылись пренія. Врачъ В. С. Свѣтловъ заявилъ, что нынѣ еще прежде- временно утверждать, что въ малыхъ дозахъ употребленіе алко- голя вредно.

М. Д. Чельшевъ, привѣтствуя положенія доклада Сажина, выразилъ удивленіе по поводу выступленія врача Свѣтлова, своимъ заявленіемъ ничего не опровергшаго.

Протоіерей Н. А. Любимовъ предлагаетъ принять резолюцію, объединяющую выслушанные доклады высокопреосвященнѣйшаго Владимира и доктора Сажина. Эта резолюція, единодушно принятая сѣздомъ, гласитъ слѣдующее: „Всероссійскій сѣздъ практиче- скихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ единогласно при- звалъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полнаго, абсолютнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, ни мало не противорѣча указа- ніямъ Слова Божія, наоборотъ, находя именно въ немъ свое глубокое основаніе, въ то же время подтверждаемый и всѣми позд- нѣйшими научными изслѣдованіями, является единственно на- дежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы“.

Резолюція г. Сажина передана на разсмотрѣніе въ комиссію.

Въ третьемъ отдѣлѣ въ присутствіи Владыки митрополита докторъ А. М. Коровинъ прочиталъ докладъ: „Къ методикѣ борьбы съ алкоголизмомъ“, вызвавшій большой интересъ. Докладчикъ по- старался выяснитъ, что борьба съ алкоголизмомъ должна вестись всесторонне; недостатокъ нынѣшней борьбы заключается въ ея

однобокости. Необходимо вести борьбу по общему плану не только противъ пьяницъ, но противъ употребленія спиртныхъ напитковъ вообще.

Свой докладъ докторъ Коровинъ сопровождалъ демонстраціей многихъ свѣтовыхъ картинъ, иллюстрирующихъ борьбу съ пьянствомъ за границей и отчасти у насъ. 10 августа г. Коровинъ повторилъ свой докладъ въ общемъ собраніи.

Большой интересъ вызвалъ докладъ профессора А. А. Корнилова: „Дѣйствіе алкоголя на дѣтскій организмъ“, прочитанный докторомъ Флеровымъ. Докладъ обогатилъ слушателей цѣннымъ матеріаломъ, которымъ они несомнѣнно воспользуются въ своей практической дѣятельности.

Преподаватель Московской духовной семинаріи Н. П. Розановъ выступилъ съ докладомъ: *О семьѣ, какъ пособницѣ школы въ дѣлѣ утвержденія абсолютной трезвости среди учащихся*. Родители, по мысли этого доклада, обязаны сами подавать дѣтямъ примѣръ полной трезвости.

10 августа общее собраніе съѣзда состоялось въ присутствіи высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита Московскаго. Отдѣлы представили нѣсколько резолюцій, принятыхъ на первыхъ засѣданіяхъ. Общее собраніе рассмотрѣло и одобрило эти постановленія.

Такъ, по предложенію перваго отдѣла, было признано временнымъ, въ виду усиливающейся алкоголизаціи всѣхъ классовъ русскаго общества, обратиться къ духовенству и интеллигенціи съ *особымъ воззваніемъ*—личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организаціи обществъ трезвости способствовать желанному отрезвленію родины. Далѣе рѣшено ходатайствовать о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости. Постановлено рекомендовать духовенству параллельно съ трезвенною дѣятельностью усилить свои заботы объ открытіи и развитіи приходскихъ учреждений кооперативнаго характера; при этомъ признано необходимымъ ходатайствовать, чтобы мѣстная администрація не ставила препятствій въ направленіи этой работы.

Г. Θ. Марковъ доложилъ постановленія школьнаго отдѣла, которыя были приняты общимъ собраніемъ. Съѣздъ призналъ фактъ употребленія спиртныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполне доказаннымъ. Для борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ признано необходимымъ сообщать въ школахъ свѣдѣнія о вредѣ алкоголя. „Наука трезвости“ должна составить самостоятельный предметъ. Преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ. Желательно, чтобы всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками. Для образованія контингента учителей науки трезвости признано необходимымъ ввести преподаваніе этого предмета во всѣхъ заведеніяхъ, подготовливающихъ преподавательскій персоналъ. Внешкольная дѣятельность учительскаго персонала по борьбѣ съ

алкоголизмом могла бы выражаться въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организаціи курсовъ трезвости, учрежденіи обществъ ревнителей трезвости для взрослыхъ (отъ 16 лѣтъ) и дѣтскихъ школьныхъ союзовъ (до 16 лѣтъ). Наконецъ, единогласно постановлено ходатайствовать предъ правительствомъ о введеніи преподаванія науки трезвости въ школахъ всѣхъ вѣдомствъ—низшихъ, среднихъ и высшихъ.

По предложенію третьяго отдѣла сѣздъ призналъ желательнымъ широкое активное участіе женщины въ обществахъ трезвости.

Потомъ были заслушаны доклады протоіереевъ А. Краснова (Рязанской губ.) и П. А. Миртова (Петербургской губ.). Первый докладчикъ говорилъ объ употребленіи вина съ точки зрѣнія церковнаго устава. Выводы докладчика были противъ употребленія опьяняющихъ напитковъ. Протоіерей П. А. Миртовъ произнесъ воодушевленную рѣчь на тему: *Пастырская совесть предъ вопросомъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ*. По мысли оратора, безусловное воздержаніе отъ употребленія спиртныхъ напитковъ является повелительнымъ долгомъ для пастыря: сильные и крѣпкіе должны показывать примѣръ слабымъ. Въ частности, о. Миртовъ коснулся вопроса о неподготовленности семинаристовъ къ практической пастырской работѣ и предложилъ сѣзду выразить пожеланіе, чтобы воспитанники семинарій еще на школьной скамьѣ подготовлялись къ просвѣтительной работѣ на нивѣ народной. Во второй части своего доклада отецъ Миртовъ охарактеризовалъ дѣятельность Александро-Невскаго Общества трезвости, остановивъ особое вниманіе сѣзда на институтѣ выборныхъ Общества.

Сѣздъ выразилъ глубокую благодарность протоіерею Миртову, стоящему во главѣ Александро-Невскаго Общества трезвости, почившему же основателю Общества, отцу А. В. Рождественскому, была прочѣта „Вѣчная память“.

11 августа въ утреннемъ общемъ собраніи сѣзда, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго, членъ Государственной Думы М. Д. Чельшевъ сдѣлалъ докладъ о принятомъ Государственной Думой законопроектѣ, касающемся мѣръ борьбы съ пьянствомъ. Собраніе отличалось многолюдствомъ; сообщеніе было заслушано съ напряженнымъ вниманіемъ.

Въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ М. Д. Чельшевъ придаетъ главное значеніе проведенію въ жизнь выработаннаго Государственной Думой законопроекта о мѣрахъ къ сокращенію алкоголизма. Ораторъ неоднократно подчеркивалъ, что означенный законопроектъ является единственнымъ, который былъ разработанъ по инициативѣ самой Думы. При его разработкѣ, потребовавшей продолжительнаго времени, пришлось испытать не мало препятствій, и если удалось провести его чрезъ Думу, то только бла-

годаря дружному объединенію духовенства и крестьянъ, горячо настаивавшихъ на проведеніи новой необходимой реформы.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи своего доклада г. Чельшевъ остановилъ вниманіе собранія на выдающихся пунктахъ законопроекта, въ которыхъ заключаются наиболѣе дѣйствительныя мѣры борьбы съ народнымъ пьянствомъ. По законопроекту открытіе продажи питей не можетъ послѣдовать безъ согласія населенія; тамъ, гдѣ насчитывается менѣе 500 душъ, продажа питей не разрѣшается; законопроектомъ ограничивается число дней продажи спиртныхъ напитковъ, количество часовъ; въ немъ же устанавливаются мѣры борьбы съ шинкарствомъ и уничтоженіе продажи вина въ мелкой посудѣ и другія полезныя мѣропріятія.

По мнѣнію г. Чельшева, принятый Думой законопроектъ хотя и не является радикальной мѣрой въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ, тѣмъ не менѣе онъ могъ бы принести существенную пользу населенію, а потому съѣзду слѣдуетъ выразить пожеланіе о скорѣйшемъ проведеніи его въ жизнь.

Не ограничиваясь этимъ пожеланіемъ, М. Д. Чельшевъ полагалъ, что Всероссійскому съѣзду дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ необходимо обратиться къ Государю Императору со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о повсемѣстномъ прекращеніи продажи всѣхъ спиртныхъ напитковъ въ интересахъ народнаго блага.

Когда г. Чельшевъ закончилъ свою рѣчь, въ залѣ раздались дружныя одобренія, которыми члены съѣзда пожелали вознаградить стойкаго и убѣжденнаго борца за трезвость.

Предсѣдатель съѣзда призналъ пренія по докладу г. Чельшева излишними, такъ какъ они могли бы только ослабить вызванный докладчикомъ подъемъ настроенія среди членовъ. Съѣздъ единодушно присоединился къ этому предложенію.

Потомъ общее собраніе перешло къ разсмотрѣнію резолюцій, принятыхъ въ засѣданіяхъ отдѣловъ. Вопросъ объ учрежденіи дѣтскихъ школьныхъ союзовъ трезвости, вызвавшей неодинаковое къ себѣ отношеніе со стороны участниковъ съѣзда, признанъ открытымъ. Голоса раздѣлились такъ: 80 голосовъ было подано за дѣтскіе союзы трезвости, 63—противъ и 30 человекъ высказались за учрежденіе дѣтскихъ союзовъ трезвости при школахъ для окончившихъ въ нихъ курсъ.

Далѣе съѣздомъ принимается цѣлый рядъ резолюцій. Съѣздъ единогласно призналъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-нравственныя начала. Помимо усиленія религіозно-нравственнаго воздѣйствія на народныя массы путемъ проповѣди, съѣздъ высказался за устройство домовъ трезвости, библиотекъ съ противоалкогольной литературой, за раздачу специальныхъ листовъ и брошюръ. Для успѣшной борьбы съ пьянствомъ признано необходимымъ устройство церковно-приходскихъ братствъ и обществъ трезвости, съ допущеніемъ обѣщаній при вступленіи членовъ въ общество. По пред-

ложению протоіерея П. А. Миртова, постановлено, что для пастырей безусловное воздержаніе отъ употребленія спиртныхъ напитковъ является повелительнымъ долгомъ совѣсти во имя высокихъ задачъ пастырскаго служенія. Принято также и другое предложеніе отца Миртова, чтобы въ духовныхъ семинаріяхъ было обращено вниманіе на практическую подготовку воспитанниковъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ чрезъ участіе въ дѣятельности приходскихъ обществъ трезвости.

Чрезвычайно важнымъ постановленіемъ является то, по которому приходскія общества трезвости должны быть организованы въ каждомъ приходѣ. Эти приходскія общества должны объединиться въ своей дѣятельности съ учреждаемымъ въ губерніи Епархіальнымъ Братствомъ трезвости. Помимо того, признано желательнымъ учрежденіе Всероссийскаго Братства трезвости, причѣмъ выражено пожеланіе, чтобы въ таковое было преобразовано пользующееся громаднымъ авторитетомъ Александро-Невское Общество трезвости, которому поручено разработать нормальный уставъ для Еперхіальныхъ Братствъ трезвости.

Единогласно принята резолюція, по которой всероссійскіе сѣзды дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ должны собираться *периодически*. Приведеніе въ исполненіе постановленій перваго сѣзда и организація созыва втораго сѣзда поручены Московскому Епархіальному Обществу борьбы съ народнымъ пьянствомъ, при которомъ будетъ дѣйствовать исполнительный и организаціонный комитетъ.

Для изысканія средствъ, которыми могли бы располагать приходскія братства трезвости, постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ установленіи церковнаго сбора и трезвеннаго праздника 29 августа.

По отношенію къ сельскому духовенству, пользующемуся услугами крестьянъ при уборкѣ хлѣба и сѣна, выражено пожеланіе, чтобы въ такихъ случаяхъ не предлагалось угощеніе спиртными напитками.

Потомъ сѣздъ призналъ крайне желательнымъ, чтобы при монастыряхъ устраивались школы трезвости по примѣру „первой Россійской Сергіевской школы трезвости“, которая признана сѣздомъ образцовой, а также братства трезвости; объ этомъ будетъ направлено ходатайство въ Св. Синодъ.

Сочувственно была принята резолюція съ предложеніемъ ходатайствовать о вложеніи штрафовъ на лицъ, предлагающихъ спиртные напитки малолѣтнимъ дѣтямъ.

Постановлено ходатайствовать предъ Министерствомъ Путей Сообщенія, чтобы на желѣзнодорожныя должности принимались только лица, не употребляющія спиртныхъ напитковъ. Равнымъ образомъ рѣшено также ходатайствовать, чтобы на станціонныхъ буфетахъ желѣзныхъ дорогъ, на пароходахъ и пристаняхъ, въ вагонахъ-ресторанахъ не производилась продажа питей.

Признано необходимымъ усилить репрессіи за преступленія, совершенныя въ пьяномъ видѣ; теперь въ судахъ наказанія обычно смягчаютъ, если преступленіе совершено въ опьяненіи.

Съѣздъ призналъ необходимымъ устройство центральнаго книжнаго склада противоалкогольной литературы, а также издавіе картограммъ и рисунковъ о вредномъ вліяніи алкоголя и послѣдствіяхъ его потребленія, воспользовавшись для этого матеріаломъ Московскаго противоалкогольнаго музея.

Признано желательнымъ, чтобы при каждой епископской кафедрѣ были учреждены должности проповѣдниковъ трезвости, которые развѣзжали бы по приходамъ и налаживали дѣло борьбы съ пьянствомъ.

Въ виду крайней желательности самаго широкаго распространенія противоалкогольной литературы, было постановлено ходатайствовать объ отчисленіи церковныхъ суммъ на это дѣло.

Признано необходимымъ привлечь губернскія и уѣздныя земства къ дѣлу борьбы съ алкоголизмомъ. Рѣшено ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ, чтобы изъ средствъ губернскихъ попечительствъ о народной трезвости отпускались средства на снабженіе школъ учебниками и наглядными пособиями по трезвости.

Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы лучшія литературныя и художественныя силы страны пришли со своей стороны на помощь въ борьбѣ съ пьянствомъ, изображая въ своихъ художественныхъ произведеніяхъ ужасы алкоголизма.

Наконецъ съѣздомъ была единодушно принята резолюція, предложенная М. Д. Челышевымъ, о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь закона о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, выработаннаго Государственной Думой.

Общее собраніе закончилось въ 12 часовъ дня. Послѣ обѣда участники съѣзда предприняли паломничество въ Троице-Сергіеву лавру для поклоненія мощамъ Преподобнаго Сергія. У раки Преподобнаго было совершено молебствіе.

12 августа въ храмъ Духовной семинаріи высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборнѣ съ преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, и другимъ духовенствомъ совершилъ литургію при стройномъ пѣніи хора трезвенниковъ, подъ управленіемъ священника Н. И. Смирнова.

Послѣ литургіи слѣдовало молебствіе, которое совершалъ высокопреосвященнѣйшій Владиміръ въ сослуженіи Арсенія, архіепископа Новгородскаго, преосвященныхъ: Митрофана, епископа Гомельскаго, и Анастасія, епископа Серпуховскаго, протопресвитера Успенскаго собора Н. А. Любимова, ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Филиппа, протоіерея П. А. Миртова и другого духовенства. Предъ началомъ молебствія преосвященный Митрофанъ произнесъ слово на текстъ: *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, укрѣпляйтесь* (1 Кор.

XVI, 3). Воодушевленное слово заключало въ себѣ призывъ ревнителей трезвости къ неослабной и дружной борьбѣ съ народнымъ недугомъ.

Послѣ богослуженія чрезъ краткій промежутокъ времени въ актовомъ залѣ состоялось заключительное собраніе съезда въ присутствіи высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Московскаго. Изъ преосвященныхъ прибыли на собраніе архіепископъ Алексій и епископъ Василій Можайскій. Общимъ хоромъ пропѣли *Царю Небесный*.

По открытіи собранія высокопреосвященный Арсеній огласилъ всѣ резолюціи, принятыя съездомъ и къ настоящему засѣданію окончательно систематизированныя. Кромѣ приведенныхъ резолюцій, отмѣтимъ еще другія пожеланія и резолюціи съезда. Приходскія Общества трезвости, при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно-обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ каждаго священника. Въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, признано желательнымъ открывать обще-городскія. Въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ Общества трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимоотношеніе руководителей общества и членовъ между собой, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ обѣтовъ чрезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся, предоставленіемъ имъ занятій въ устраиваемыхъ для этой цѣли работныхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачею имъ пособій и заимообразныхъ ссудъ.

Съездъ выразилъ пожеланіе, чтобы руководители Обществъ трезвости въ своей дѣятельности не слѣдовали рабски сложившимся приѣмамъ борьбы съ алкоголизацией, но примѣняли и свои способы, сообразуясь съ мѣстными условіями. Необходимо для руководителей создавать на мѣстахъ надежныхъ продолжателей, чтобы дальнѣйшій ростъ трезвости продолжался не только въ зависимости отъ личности руководителей даннаго момента, но и въ силу создавашагося общественнаго настроенія.

Въ виду ясно опредѣлившейся продуктивности дѣятельности церковныхъ Обществъ трезвости съездъ рѣшилъ ходатайствовать о субсидированіи церковныхъ Обществъ трезвости.

Признано необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; причѣмъ желательно было бы, чтобы были организованы дѣтскіе сады и ясли подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ. Постановлено ходатайствовать о воспрещеніи дѣтямъ входа на зрѣлища, могущія оказать дурное вліяніе на ихъ нравственность, и о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольные напитки дѣтямъ, не достигшимъ 16-лѣтняго возраста, были караемы штрафомъ.

Съездъ призналъ полезнымъ распространеніе чрезъ книгоношъ антиалкогольной литературы на ярмаркахъ по большимъ

городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ.

Признавая страшное зло въ распространеніи шинкарства, съѣздъ единогласно постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи самыхъ рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, возлагаемыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства.

Наконецъ, съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ и мѣстными властями о томъ, чтобы совершенно воспрещено было всякое рекламированіе спиртныхъ напитковъ, особенно кошунственнаго свойства.

По прочтеніи всѣхъ резолюцій, высокопреосвященный Арсеній обратился къ съѣзду съ заключительною рѣчью. Въ ней предсѣдатель говорилъ о воодушевленной напряженной работѣ съѣзда; почти въ 100 докладахъ, прочитанныхъ на съѣздѣ, были всесторонне освѣщены разныя стороны вопроса. Съѣздомъ выполнена громадная работа, которая, безъ сомнѣнія, будетъ имѣть большое значеніе въ послѣдующей борьбѣ съ пьянствомъ.

Съ горечью говорилъ высокопреосвященный Арсеній о тѣхъ инсинуаціяхъ, которыя появились въ печати о настоящемъ съѣздѣ. Чистѣйшимъ вздоромъ слѣдуетъ признать утвержденіе, что съѣзду чужды цѣли борьбы съ пьянствомъ, будто онъ созданъ съ цѣлью объединенія духовенства противъ общественныхъ силъ. Весь ходъ занятій и принятія резолюціи опровергаютъ эти измышленія.

Предсѣдатель призывалъ участниковъ не смущаться этими инсинуаціями, а твердо идти по намѣченному пути. Если раньше ревнителі трезвости были одиноки въ своей работѣ, то теперь они уже объединены, а единеніе представляетъ большую силу. Призывая Божіе благословеніе на работу участниковъ съѣзда, высокопреосвященный Арсеній выразилъ надежду, что они скоро снова соберутся на второй съѣздъ съ обновленными силами и широкимъ опытомъ.

Затѣмъ поднялся епархіальный наблюдатель Владимірской епархіи В. П. Добронравовъ и прочиталъ адресъ отъ съѣзда высокопреосвященнѣйшему Владиміру съ выраженіемъ глубокой признательности за высокое покровительство съѣзду, за матеріальное содѣйствіе и предоставленіе всѣхъ удобствъ для занятій.

Владыка митрополитъ въ отвѣтъ заявилъ, что онъ тронутъ до глубины души и призываетъ Божіе благословеніе на дальнѣйшую дѣятельность участниковъ съѣзда.

Ректоръ Одесской духовной семинаріи протоіерей Бречкевичъ выразилъ отъ лица съѣзда глубокую благодарность предсѣдателю Съѣзда архіепископу Арсенію, товарищу предсѣдателя епископу Митрофану, протопресвитеру Н. А. Любимову и всѣмъ членамъ организаціоннаго комитета, а также секретарю съѣзда священнику В. И. Кедрову.

Затѣмъ архіепископъ Арсеній объявилъ съѣздъ закрытымъ. Профѣли *Достойно есть*; потомъ съ большимъ воодушевленіемъ былъ исполненъ народный гимнъ ¹⁾.



Закрытіе курсовъ для учительницъ второклассныхъ ц.-приходскихъ школъ европейской Россіи и для учителей одноклассныхъ школъ Московской губерніи.

3 августа 1912 года закрылись пѣвческіе курсы для учительницъ второклассныхъ школъ Европейской Россіи и кандидатовъ на должности таковыхъ учительницъ, устроенные при Маріинскомъ епархіальномъ училищѣ, и такіе же курсы для учителей одноклассныхъ школъ Московской епархіи, устроенные при Знаменскомъ монастырѣ. Божественную литургію въ церкви Маріинскаго училища совершалъ Преосвященный Василій, Епископъ Можайскій, въ сослуженіи протоіереевъ: Н. А. Копьева, К. І. Орлова, о. Дорошевскаго, священниковъ: о. Дѣлопроизводителя Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Г. А. Орлова, Предсѣдателя Столичнаго Отдѣленія С. Д. Муретова, Инспектора Маріинскаго училища Г. І. Добронравова, предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія М. П. Знаменскаго при діаконѣ Московскаго Успенскаго собора о. Румянцевѣ. За богослуженіемъ правый хоръ составляли курсистки, подъ управленіемъ Д. И. Зорина, а лѣвый хоръ—курсисты, подъ управленіемъ священника Д. В. Аллеманова. Послѣ молебна, на который явились нѣкоторые члены Совѣта и приглашенные гости, въ залѣ училища состоялся торжественный актъ. На актѣ были прекрасно исполнены нѣкоторыя духовныя и свѣтскія пѣснопѣнія. Г. Московскій Епархіальный Наблюдатель А. Д. Италинскій доложилъ отчетныя свѣдѣнія о курсахъ и обратился къ слушателямъ курсовъ съ рѣчью, на которую двое—учительница и учитель, въ свою очередь, отвѣчали рѣчами, въ которыхъ выразили благодарность за труды и заботы инспектору курсовъ А. Д. Италинскому, начальницѣ Маріинскаго училища Софьѣ Леонидовнѣ за ея заботы и попеченіе объ удобствахъ жизни слушательницъ курсовъ и всѣмъ лекторамъ курсовъ. На актѣ изъ гостей присутствовали профессоръ московской духовной академіи Д. И. Введенскій, инспекторъ народныхъ училищъ г. Москвы Г. Ѳ. Марковъ. Преосвященный Василій объявилъ курсы закрытыми. Послѣ исполненнаго гимна всѣ присутствующіе были приглашены въ столовую, гдѣ была предложена скромная трапеза.

¹⁾ Извлеченіе изъ „Моск. Вѣд.“

Докладъ Инспектора курсовъ моск. епарх. наблюдателя А. Д. Италинскаго, прочитанный 3 августа при закрытіи курсовъ.

Ваше Преосвященство,
и все почтеннѣйшее собраніе!

Въ качествѣ завѣдующаго нынѣ закрываемыхъ учительскихъ курсовъ, честь имѣю доложить Собранію отчетныя свѣдѣнія объ учебныхъ занятіяхъ и важнѣйшихъ событіяхъ въ жизни сихъ курсовъ.

На женскіе курсы явилось изъ 100 вызванныхъ учительницъ второклассныхъ школъ различныхъ губерній Европейской Россіи 98.

Въ теченіи курсовъ выбыло по разнымъ уважительнымъ причинамъ 10; прослушали всѣ курсы 88 учительницъ. Въ виду различной подготовки явившихся учительницъ и кандидатокъ на эту должность, пришлось для занятій пѣніемъ образовать двѣ группы: старшую изъ 17 человекъ и младшую изъ 71. Занятія велись и отдѣльно по группамъ и совмѣстно. По разнымъ отдѣламъ предмета церковнаго пѣнія было дано по 30 уроковъ въ I и II группахъ и 85 совмѣстно для обѣихъ группъ; всего 145 уроковъ. Считая хоровыя спѣвки, приблизительно было въ день по 4 урока пѣнія. Кромѣ этого велись занятія по музыкѣ, 52 учительницы занимались игрою на скрипкѣ, на что употреблено было 42 урока, и 36 учительницъ игрою на піанино и фисгармоніи, на что употреблено было 60 уроковъ.

На мужскіе курсы было вызвано 80 учителей одноклассныхъ школъ Московской епархіи. Изъ нихъ явилось 75; пяти не оказалось по той причинѣ, что Московская и Виѣанская семинаріи вмѣсто 10 командировали только 5 кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ. Въ теченіе курсовъ выбыло по разнымъ причинамъ 8; такимъ образомъ прослушали курсы 67 чел. Для занятія пѣніемъ они были распределены на двѣ группы: одна въ 25 чел. и другая въ 42 чел. Для нихъ по пѣнію дано совмѣстныхъ уроковъ 26, для I группы 32 и для II—35; всего 93 урока. Кромѣ сего 16 учителей обучались игрѣ на скрипкѣ, для которыхъ дано 34 урока, и 11 человекъ на фисгармоніи, для которыхъ дано 10 уроковъ.

Кромѣ пѣнія, велись занятія по преподаванію русскаго языка—22 бесѣды, славянск. язык.—8; ариѳметикѣ—16; исторіи и географіи—2 и по разнымъ предметамъ дано получасовыхъ практическихъ уроковъ въ собраніи на время курсовъ начальныхъ школъ 24. Всего было употреблено 207 уроковъ—въ общемъ свыше 5 уроковъ въ день.

Вмѣстѣ съ этимъ, какъ учительницы однихъ курсовъ, такъ и учителя другихъ совершали въ разное время, по преимуществу праздничное, многочисленныя экскурсіи по музеямъ и просвѣдательнымъ мѣстамъ г. Москвы, гдѣ также слушали объясненія и лекціи; напр., въ музей по борьбѣ съ алкоголизмомъ

были выслушаны лекціи и объясненія по этому важнѣйшему вопросу современной общественной жизни, любезно предложенныя извѣстнымъ борцомъ за трезвость Г. Θ. Марковымъ; выслушана была еще учителями лекція о русскихъ былинахъ и ихъ исполненіи.

На испытаніи, произведенномъ 1 августа подъ предсѣдательствомъ о. Товарища Предсѣдателя Училищнаго Совѣта протоіерея А. В. Никольскаго постановлено выдать свидѣтельства въ томъ, что учитель знаетъ хоровое пѣніе и можетъ управлять хоромъ—25 и свидѣтельства о знаніи одноголосного пѣнія 37 учителямъ и всѣмъ учительствующимъ свидѣтельства о томъ, что они прослушали курсы пѣнія.

Въ главныхъ образовательныхъ заботахъ не оставлены были безъ вниманія и религіозно-нравственныя нужды слушателей и слушательницъ курсовъ. Учителя всегда по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ присутствовали на богослуженіяхъ и принимали участіе въ пѣніи и чтеніи въ храмѣ при Знаменскомъ монастырѣ, а учительницы въ сосѣднемъ Николаевскомъ храмѣ, въ Пыжахъ, на Ордынкѣ. Кромѣ сего учительницы имѣли честь пѣть всеобщую и обѣдную 20 іюля въ обители Ея Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны и удостоились получить отъ Ея Высочества выраженіе удовольствія по поводу ихъ пѣнія и образки съ нѣкоторыми книгами. Пѣли учительницы за архіерейской службой въ Храмъ Спасителя и при совершеніи пачомищества—въ Троицкой Лаврѣ и Новомъ Іерусалимѣ.

Особеннымъ вниманіемъ со стороны лицъ высшаго начальства пользовались у насъ курсы учительницъ, благодаря, конечно ихъ всероссійскому значенію. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ изволилъ на имя завѣдущаго курсами прислать телеграмму съ пожеланіемъ курсамъ и церковнымъ школамъ успѣха и процвѣтанія. 16 іюля курсы посѣтилъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, присутствовавшій на лекціяхъ и выразившій одобреніе занятіямъ на курсахъ. 21 іюля посѣтилъ курсы Преосвященный Анастасій, Епископъ Серпуховской, вмѣстѣ съ нѣкоторыми сербами и болгарами, пріѣхавшими на съѣздъ въ Москву. Въ цѣляхъ ревизіи, посѣтилъ курсы 5 іюля младшій помощникъ Всероссійскаго Наблюдателя церковныхъ школъ В. Т. Георгіевскій и затѣмъ 23 іюля Старшій П. В. Гурьевъ, который пробылъ на курсахъ три дня и сопровождалъ слушателей и слушательницъ курсовъ во время поѣздки въ Лавру. Кромѣ того посѣтили курсы нѣкоторые Епархіальные Наблюдатели, Уѣздные и Инспектора народныхъ школъ.

Въ общемъ всѣ занятія на курсахъ шли въ полномъ порядкѣ, съ большимъ подъемомъ энергіи, усердія и интереса; какихъ-либо нарушеній или обстоятельствъ, омрачающихъ нормальный ходъ дѣла, вовсе не было.

Таковы ближайшіе и непосредственные результаты истекающихъ курсовъ; болѣе главное и существенное скажутъ, не

сейчасъ и не здѣсь, а въ тѣхъ далекихъ уголкахъ нашего отечества и въ то, нѣсколько отдаленное, будущее, когда учителя и учительницы станутъ прилагать къ дѣлу во ввѣренныхъ церковныхъ школахъ пріобрѣтенныя познанія, усовершенствовавши пріемы и методы обученія. Въ заключеніе мы можемъ пожелать, чтобы все это поскорѣй, пошире и пополюбнѣе осуществилось на благо и пользу любезнаго всѣмъ намъ церковно-школьнаго дѣла.

Рѣчь епархіальнаго Наблюдателя А. Д. Италинскаго къ слушательницамъ и слушателямъ курсовъ.

Теперь считаю своимъ священнымъ долгомъ обратиться къ вамъ, слушателямъ и слушательницамъ курсовъ, со своимъ послѣднимъ, прощальнымъ словомъ.

Я привѣтствовалъ васъ въ день открытія курсовъ, хотѣлось бы и въ день ихъ закрытія тоже привѣтствовать съ чѣмъ-нибудь свѣтлымъ, отраднымъ и утѣшительнымъ. Но какъ отыскать все это въ настоящія минуты разставанія и замиранія всего нашего учрежденія. Уже смолкли звуки рѣчей вашихъ любимыхъ лекторовъ и руководителей; затихаетъ разнообразная и единоклубная жизнедѣятельность курсовъ, разрываются тѣ крѣпкія узы, которыя насъ связали въ такую тѣсную, солидарную и дружественную семью. Еще нѣсколько минутъ, курсы будутъ закрыты; всѣмъ намъ предстоитъ разлука, а многимъ и разлука навсегда. А развѣ легко разставаться съ вами, не видѣть вашихъ привѣтливыхъ и оживленныхъ лицъ, не слышать вашего очаровательнаго, незабвеннаго глѣня, порывать общеніе съ вами и сознавать, что все это не возобновится, не повторится никогда. Сердце невольно наполняется грустными переживаниями, и вниманіе невольно занято ими, а не утѣшительными и радостными чувствами. Но какъ ни грустно, ни тяжело настроеніе настоящихъ минутъ, есть у васъ много и свѣтлаго и утѣшительнаго и отраднаго въ значительной степени.

Шесть недѣль вы напряженно и усердно работали на курсахъ, по 6, 7 и болѣе часовъ въ день занимались возложенными на васъ обязанностями, испытывали, конечно, лишенія, стѣсненія и даже огорченія; и все это въ то время, когда ваши подруги и товарищи безмятежно отдыхали гдѣ-нибудь на лонѣ природы, возобновляя и собирая тѣ силы, которыя вы тратили и жертвовали для нуждъ курсовъ. Но такъ было угодно вашему начальству, командировавшему васъ на курсы; этого требовалъ вашъ служебный долгъ. И по отзывамъ вашихъ непосредственныхъ руководителей и по своимъ личнымъ наблюденіямъ могу засвидѣтельствовать, что вы блестяще оправдали возложенныя на васъ надежды, честно, добросовѣстно и усердно исполнили свой долгъ. А сознаніе исполненнаго долга—это суть величайшее удовольствіе, несравненный покой и утѣшеніе совѣсти. Никакія награды и поощренія не замѣняютъ и не превысятъ этого внутренняго чувства удовлетворенія—съ одной стороны, и съ

другой—никакія нареканія, осужденія и наказанія не въ силахъ омрачить и умалить сознаніе исполненнаго долга, если оно возникло и укрѣпилось въ вашей совѣсти. Вотъ съ этимъ благороднымъ и высокимъ утѣшеніемъ я и привѣтствую васъ въ концѣ вашихъ трудовъ и занятій. Это, можно сказать, торжество и праздникъ вашей добросовѣстности, вашего усердія, вашей исполнительности и всего вашего сердца.

Но вмѣстѣ съ этимъ, если вы усердно исполнили то, что отъ васъ требовалось, насколько отъ васъ зависѣло, содѣйствовали тому, для чего были устроены и открыты курсы, то надо полагать, что цѣль и задачи ихъ въ возможной степени достигнуты, т. е. вы приобрѣли полезныя знанія, укрѣпились и усовершенствовались въ нихъ, и тѣмъ создали успѣхъ курсовъ. А на основаніи этого я могу привѣтствовать васъ съ успѣхомъ того дѣла, которому вы пожертвовали и свои труды, и свой отдыхъ, и свои силы. Развѣ не утѣшительно, не пріятно сознаніе того, что труды не пропали даромъ, дѣло сдѣлано и цѣль достигнута. Удовольствіе дѣлается выше, полнѣе и чище, когда оно раздѣляется съ другими. Свое же утѣшеніе отъ успѣха дѣла мы должны раздѣлить со своими руководителями, которые съ вами же работали, поддерживали и поощряли вашу энергію и усердіе. Но этого мало, удовольствіе отъ успѣха курсовъ вы можете раздѣлить еще шире и полнѣй. Когда вы возвратитесь въ ввѣренныя вамъ школы и тутъ со свойственнымъ вамъ рвеніемъ станете осуществлять приобрѣтенныя на курсахъ знаніе и искусство, то, безъ сомнѣнія, ближайшее и главное дѣло обученія по школамъ получить улучшение и развитіе и успѣхъ. Это, конечно, утѣшитъ и порадуетъ не только ближайшихъ и непосредственныхъ свидѣтелей вашей дѣятельности, но и всѣхъ тѣхъ, кому дорогъ и любезенъ прогрессъ церковно-школьнаго дѣла вообще. Такимъ образомъ, благодаря присутствію на курсахъ, вы являетесь двигателями народнаго образованія на пути его прогресса, виновниками его развитія, улучшения и совершенствованія. И я могу привѣтствовать васъ и съ этой высокой и утѣшительной честью. Вы хорошо понимаете, конечно, при этомъ, что вамъ надлежитъ нести это благородное знамя съ такимъ же достоинствомъ, съ какимъ вынесли весь трудъ и заботы на оконченныхъ курсахъ.

Наконецъ, вы знаете, какое нашъ русскій народъ при разлукѣ, предстоящей намъ, изыскалъ и установилъ замѣчательное, высоконравственное, истинно-христіанское наставленіе, выражающееся словомъ „прощайте“, т. е. всѣ ошибки, непріятности, обиды, все зло, какое могло возникнуть при совмѣстной жизни, при разставаніи, забывайте, оставляйте, прощайте. Въ той массѣ всевозможныхъ трудовъ, заботъ, безпокойствъ, какая была на курсахъ, не могло, конечно, не появиться какихъ-нибудь ядовитыхъ капель огорченій, лишеній, стѣсненій и т. п.

Будьте вѣрны завѣту того народа, которому принадлежите!

Оставьте все это, забудьте это, берегите и храните только то свѣтлое и радостное, которое хоть въ малой дозѣ, но было на курсахъ. Приобрѣли ли вы какое-нибудь знаніе, доставившее вамъ удовлетвореніе, испытали ли вы, быть можетъ, рѣдкое молитвенное настроеніе при нашихъ паломничествахъ, пришли ли въ восторгъ отъ обзорѣнія московскихъ святынь и памятниконъ старины, достигли ли въ своихъ стремленіяхъ хоть микроскопическаго успѣха, словомъ, какъ бы ни было ничтожно и мелко то хорошее, которое вы получили за время курсовъ, на немъ остановите свое вниманіе, его храните въ своей доброй памяти. Не съ заботами и непріятностями, а съ радостями и утѣшеніями связывайте и берегите воспоминанія о той Матушкѣ-Москвѣ, которая во время курсовъ гостепріимно пріютила васъ въ своихъ сердечныхъ нѣдрахъ.

Итакъ, берегите все доброе, свѣтлое, жизнерадостное! Все же мрачное, тяжелое оставляйте, забывайте и... прощайте.

Рѣчь, произнесенная учительницей Архангельской.

Глубокоуважаемые г.г. руководители и преподаватели!

Позвольте мнѣ отъ лица всѣхъ слушательницъ курсовъ выразить вамъ искреннюю благодарность за тѣ необходимыя и полезныя свѣдѣнія въ области теоріи музыки и пѣнія, которыя вы дали намъ, за добрые совѣты и сердечное отношеніе къ намъ.

Собравшись со всѣхъ концовъ Россіи, мы имѣли возможность объединиться и за короткое время такъ крѣпко сроднились другъ съ другомъ, что со слезами на глазахъ ожидаемъ момента разставанія.

Здѣсь, на курсахъ, со стороны руководителей и преподавателей мы видѣли добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Они, не жалѣя своихъ силъ, старались удовлетворить насъ: разрѣшали недоумѣнные вопросы и такъ увлекательно толковали о задачахъ церковнаго пѣнія, что мы не чувствовали утомленія и не замѣтили, какъ прошли эти шесть недѣль. Курсы намъ такъ много дали, что, я думаю, не только учительницы, но и окончившія курсы Богосл. школы смѣло примутся за преподаваніе пѣнія въ своихъ школахъ.

Время, проведенное здѣсь, неизгладимо запечатлѣтся въ нашей памяти и будетъ свѣтлымъ воспоминаніемъ. Каждая изъ насъ, обновивъ свои знанія и получивъ массу впечатлѣній отъ тѣхъ удовольствій, которыя доставляли намъ помимо занятій, внесетъ въ уголки провинціи бодрое и повышенное настроеніе.

Заочную благодарность приносимъ и Его Превосходительству В. К. Саблеру, какъ устройтелю курсовъ. Дай Богъ, чтобы они процвѣтали и на будущее время, объединяя, такимъ образомъ, всѣхъ труженицъ Россіи на нивѣ народной.

Итакъ, позвольте еще разъ поблагодарить Васъ, Ваше Преосвящ., А. Д., С. Л., Бат. Н. Н., Д. И., М. И. и Е. А. за то вниманіе, которое вы намъ оказали.

Вибліографія.

Храмъ св. Василя Кессарійскаго, що въ Тверской-Ямской слободѣ г. Москвы. Краткое историческое его описаніе. Составилъ Протоіерей Арсеній Разумихинъ. Москва. 1912. 133 стр. 30 к.

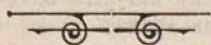
Исторія многихъ нашихъ храмовъ является частью не только исторіи Москвы, но и исторіи Руси. Такова и исторія Василіе-Кессарійскаго храма. Начало ея восходитъ еще къ тому времени, когда Тверская-Ямская слобода была предмѣстьемъ Кремля и Китая города, и когда ямщики, поселившіеся въ этомъ предмѣстьѣ, несли отвѣтственную службу, перевоза почту и царскихъ гонцовъ по важнымъ торговымъ трактамъ и между прочимъ къ покореннымъ, при Іоаннѣ III и Василю Іоанновичѣ, городамъ Новгороду и Пскову, а также къ Твери, а чрезъ Новгородъ, въ частности, къ Западной Европѣ.

Давая интересныя историческія справки изъ исторіи образованія Ямской слободы, авторъ отмѣченнаго нами труда съ знаніемъ дѣла даетъ цѣнную лѣтопись для своего храма, которая можетъ служить образцомъ для подобныхъ лѣтописей. Между прочимъ, въ этой лѣтописи есть интересная для настоящаго момента справка изъ исторіи 1812 г., когда и Василіе-Кессарійскій храмъ вмѣстѣ съ другими храмами потерпѣлъ „разореніе“ отъ французскихъ войскъ.

Трудъ прот. А. Разумихина снабженъ интересными снимками съ памятниковъ, съ наружнаго и внутренняго вида храма въ недавнемъ прошломъ и настоящемъ.

Цѣна отмѣченнаго труда очень недорогая. Видно, что издателемъ этого труда руководило главнымъ образомъ желаніе дать возможность ознакомиться читателямъ и особенно прихожанамъ съ исторією знаменитаго храма, устроеннаго въ бывшемъ пригородѣ Москвы, сросшемся теперь съ Москвою и сдѣлавшемся неотдѣлимою частью единого цѣлага.

Д. В.



Лѣтопись епархіальной жизни.

Торжество въ Успенскомъ соборѣ. 14 августа, наканунѣ праздника Успенія Всесвятя Богородицы, въ большомъ Успенскомъ соборѣ послѣ малой вечерни было совершено торжественное молебствіе Божіей Матери, во время котораго Синодальнымъ хоромъ стариннымъ распѣвомъ былъ исполненъ молебный

канонъ Божіей Матери. Молебствіе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка Митрополитъ съ архіепископомъ Алексіемъ, епископами: Василиемъ, Анастасіемъ и Евфиміемъ, ректоромъ семинаріи архимандритомъ Филиппомъ, о. протопресвитеромъ собора Н. Д. Любимовымъ, 8 архимандритами и всѣмъ соборнымъ духовенствомъ. При окончаніи молебна Митрополитъ прочелъ молитву Божіей Матери, а протодіаконъ Розовъ провозгласилъ обычныя многолѣтія.

Всенощное бдѣніе совершалъ Митрополитъ Владиміръ съ епископами: Василиемъ и Анастасіемъ, ректоромъ семинаріи архимандритомъ Филиппомъ, о. протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ, оо. архимандритами: Макаріемъ, Дмитріемъ, Аванасіемъ и Θεодосіемъ и соборнымъ духовенствомъ.

Въ положенное время Владыка Митрополитъ съ архіереями и архимандритами читалъ акаѳастъ Успевію Божіей Матери.

За этими богослуженіями въ соборѣ присутствовалъ г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ и масса богомольцевъ.

15 августа, въ праздникъ Успенія Божіей Матери: въ большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ Владыка Митрополитъ Владиміръ съ епископами: Θεофаномъ Астраханскимъ и Василиемъ Можайскимъ, оо. архимандритами: Макаріемъ, Диматріемъ и Аванасіемъ, о. протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ и соборнымъ духовенствомъ. По исполненіи вмѣсто запричастнаго стиха Синодальнымъ хоромъ стихира празднику, о. протопресвитеромъ была произнесена проповѣдь на текстъ: „О дивное чудо! источникъ жизни во гробѣ полагается“.

За богослуженіемъ находились: предсѣдатель Высочайше утвержденной Комиссіи по реставраціи собора, членъ Государственнаго Совѣта князь А. Ширинскій-Шахматовъ, прокуроръ Синодальной канторы Ф. П. Степановъ и другія начальствующія лица и масса богомольцевъ.

Духовное торжество. 30 іюля въ храмѣ св. Іоанна Воина было духовное торжество по случаю исполнившагося двухсотлѣтія со дня основанія храма св. Іоанна Воина, что на В. Якиманкѣ. Храмъ св. Іоанна Воина отличается замѣчательной архитектурой и стилистическою, расположенъ на скалѣ высокой горы, спускающейся къ Москвѣ-рѣкѣ; отъ храма открывается дивный видъ на Москву—собственно, Китай-городъ.

По случаю юбилея, а также и храмового праздника—памяти Іоанна Воина, на сей день литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій соборнѣ въ сослуженіи съ мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ С. Г. Розановымъ, настоятелемъ храма священ. о. Х. И. Надеждинымъ и другимъ духовенствомъ при протодіаконѣ. Пѣлъ прекрасный хоръ пѣвчихъ. Весь храмъ былъ убранъ зеленью, живыми цвѣтами и устланъ коврами. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ кругомъ храма; массы богомольцевъ переполняли храмъ и монастырь. Послѣ литургіи Владыка Митрополитъ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ о. настоятеля храма.

Наканунѣ праздника всенощную совершалъ по случаю духовнаго торжества преосвященный Авастаній, епископъ Серпуховской. Храмъ за всенощной былъ прекрасно иллюминированъ и не только храмъ, но и церковная ограда.

Богомольцы переполняли храмъ; всенощная закончилась въ исходѣ десятаго часа вечера.

Юбилей храма и храмовой праздникъ, совершенный съ особенной торжественностью, при служеніи Первосвятителя церкви Московскаго Владыки Митрополита, оставилъ неизгладимое впечатлѣніе.

Свящ. *Θ. В.*

Торжество въ Спасо-Андроньевомъ монастырѣ. 16 августа Спасо-Андроньевъ монастырь торжественно справлялъ престольный праздникъ своего соборнаго храма въ честь Нерукотвореннаго Спаса. Литургію совершалъ членъ Святѣйшаго Синода архіепископъ Алексій съ епископомъ Серпуховскимъ Анастасіемъ, управляющимъ обителью епископомъ Владиміромъ, 4 архимандритами и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ превосходный хоръ епископа Владиміра. Молящихся была масса.

Торжество въ храмѣ свв. Фрола и Лавра, что на Мясницкой. 18 августа храмъ свв. Фрола и Лавра, что на Мясницкой, съ обыкновенною торжественностію справлялъ свой престольный праздникъ. Усердіемъ ктиторъ М. И. Мишина весь храмъ внутри былъ украшенъ роскошными гирляндами изъ цвѣтовъ и зелени и тропическими растеніями. Литургію и молебствіе, а наканунѣ всенощное бдѣніе съ крестнымъ ходомъ во время литіи, совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, съ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Филиппомъ, архимандритомъ Феодосіемъ, мѣстнымъ благочиннымъ и прочимъ духовенствомъ. Хоръ пѣвчихъ А. П. Петрова въ парадной формѣ очень стройно исполнилъ пѣснопѣнія Архангельскаго, Турчанинова, Боргианскаго и другихъ композиторовъ. Преосвященнымъ епископомъ Анастасіемъ было произнесено глубоко прочувствованное слово. Массы богомольцевъ, собравшихся со всей Москвы, переполняли храмъ во время богослуженія.

Торжество въ селѣ Ивантѣевѣ, Московск. уѣзда. Съ рѣдкою торжественностію справлялось празднованіе предъ чтимою иконою „Одигрией“, именуемой Смоленской Божіей Матерью, въ селѣ Ивантѣевѣ, Московск. уѣзда. Виновникомъ торжества былъ попечитель и благотворитель храма мѣстный фабрикантъ В. А. Лыжинъ. Наканунѣ, 27-го іюля прибыли нарочито приглашенные священно-служители и Чудовской хоръ изъ Москвы. Ровно въ 6 час. раздался благовѣстъ ко всенощной. Массы фабричнаго люда потекли въ храмъ Божій. Всенощное бдѣніе началъ мѣстный свящ. о. В. П. Горетовскій съ протодіакономъ придворнаго Благовѣщенскаго собора о. Юстовымъ. Во время пѣнія литійной стихирь „Совѣтъ превѣчный“, вышли на средину храма о. протоіерей Московскаго Алексѣевскаго монастыря А. П. Аѳонскій; свящ. о. Городецкій, мѣстный свящ. о. Горетовскій, свящ. Воскресенія, съ Остоженки, о. Кудринъ, протодіаконъ Юстовъ и діаконъ о. Станиславлевъ. Во время пѣнія канона народъ лобызалъ „Владычицу и Надежду“ въ жизни и былъ помазанъ елеемъ. Всенощная уже кончилась, но лавы народа все двигались прикладываться. Къ концу всенощной, когда стемнѣло, храмъ былъ роскошно иллюминированъ. На другой день, 28-го іюля, въ 8^{3/4} ч. утра, раздался благовѣстъ къ водосвѣтію, и только около десяти часовъ началась литургія, которую совершали тѣ же священно-служители. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Чудовской хоръ въ парадныхъ кафтанахъ занялъ мѣсто на амвонѣ. Въ ушахъ молящихся прозвучала цѣлая серія музыкальных произведеній Чеснокова, Архангельскаго, Кастальскаго и др. Послѣ замвонной молитвы настоятелемъ храма о. Горетовскимъ было сказано прочувствованное слово объ историческомъ значеніи празднуемой Святыни и о благо-разумномъ проведеніи праздника, главнымъ образомъ, о воздержаніи отъ пьянства.

Долго будетъ хранити въ памяти это рѣдкое торжество нашъ простой народъ и молиться о здравіи благотворителя своего храма.



Содержаніе: Къ православному духовенству предъ выборами въ четвертую Государственную Думу.—Поученіе, произнесенное 15 іюля въ Чудовомъ монастырѣ.—Всероссійскій съѣздъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Закрытіе курсовъ для учительницъ второклассныхъ ц.-приходскихъ школъ европейской Россіи и для учителей одноклассныхъ школъ Московской губерніи.—Библиографія.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ №№ 36—37. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются на льготныхъ условіяхъ въ зубоврачебныхъ кабинетахъ

Мих. Матв. БРАТЕНШИ.

Всѣ зубныя операціи **безъ боли**, искусств. зубы обыкновенныя и мостовидныя.

Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер. Тел. 79—45.

10% скидки со своей таксы дѣлаетъ для церквей и церковно-приходскихъ школъ **АРХИТЕКТОРОВЪ.**
1. МОСКОВСКАЯ АРТЕЛЬ
Требуяте проспекты: Москва, Уланскій пер., д. 18, тел. 403-46.

Московское Общество Взаимнаго Кредита

(Ильинка, Средніе Торговые Ряды, уголъ Хрустального пер.)

Почт. ящ. № 655; Телеф. № 60-86.

впредь до измѣненія **ПЛАТИТЬ:**

По текущимъ счетамъ простымъ	4 $\frac{1}{2}$ %
„ „ „ условнымъ	5 %
„ вкладамъ до востребованія	4 $\frac{1}{2}$ %
„ „ срокомъ на 6 мѣсяцевъ.	5 %
„ „ „ „ 12 „	5 $\frac{1}{4}$ %

По вкладамъ на срокъ свыше года, по соглашенію съ Правленіемъ. **Для лицъ духовнаго вѣдомства**, живущихъ внѣ Москвы, Общество принимаетъ на себя пересылку процентовъ по вкладамъ бесплатно. 1—3

**Вышло второе дополи. издание книги: Церковное Богослужение. Объясненія всеобщаго
бдѣнія, литургіи и Св. Таинствъ**

для начальныхъ и повышеннаго типа школъ. Съ 60-ю картинами и приложе-
ніемъ общепотребительныхъ пѣснопѣній для хорового церковнаго пѣнія. 64
стр. Сост. группой Московскихъ Законоучителей, ц. 15 к., съ пер. 19 к. При выпискѣ
не менѣе 100 экз. 30% скидки. Москва, Пречист. набережная, техническое училище,
свящ. Лукину.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Лица „духовнаго чина“ Московской епархіи въ ихъ служеніи церкви и отече-
ству въ 1812 году.—Составилъ протоіерей Александръ Никольскій. М. 1912. III+195.—
Цѣна 1 р.

Продается въ книжномъ складѣ М. Е. У. Совѣта и у автора (Чернышевскій
переулокъ, домъ Казанскаго собора, кв. 5).

**„Вышелъ изъ печати рассказъ свящ. Востокова изъ временъ 12-ГО ГОДА: НЕЗАМѢТ-
НЫЙ ГЕРОЙ ИЛИ ПОДВИГЪ СВЯЩЕННИКА“.**

Ц. 5 к., съ перес. 7 к. Выписыв. 100, польз. уступкою въ 50%.

Обращаться въ редакцію журнала „Отклики на жизнь“, или книжный складъ
въ Еп. домѣ, Москва.

НОВАЯ КНИГА:

„Наставленіе въ Законъ Божиємъ“

для начальныхъ школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ
обученія, составленное согласно съ программой Св. Синода
1911 г., свящ. В. Гусевымъ.

Цѣна 40 коп. Отдѣльно 1-й годъ 10 коп. Для 50 экз. скидка 20%.

Москва, Полянка, Спасскій переулокъ.

Московская Синодальная типографія.

(Москва, Никольская улица).

**Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и
духовно-нравственныя.**

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ Мнѣй
св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями празд-
никовъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (сентябрь—августъ) и первая
дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные
книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ
отдѣльно, въ 16 д. л.; тоже отъ Матѳея и Марка въ 32 д.; на одномъ мало-
русскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковья службы на дванадесатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церков. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромол. изображеніемъ праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казаіскія, 16 д. л. ц. п. 15 коп.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Феодоровскія“, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

Служба Преп. Серафиму Саровскому съ акафистомъ, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; тоже 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.

Служба Преп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 к., коленк. 90 к.

Служба съ акафистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 к., пап. 1 р., коленк. 1 р. 50 к.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 к.

Акаѣистъ Преп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино., бум. 30 к., коленк. 75 к.; 32 д. л. безъ кино., бум. 8 к.

Акаѣистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

Акаѣистъ Преп. Сергію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 15 к., коленк. 35 к.; безъ кино., бум. 8 к.; гражд. печ., бум. 15 к., коленк. 35 к.

Акаѣистъ Муч. Адриану и Наталіи, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 к.

Акаѣистъ Благ. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 к. Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 р., кореш. 2 р. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кино. и гражд. печ., бум. 75 к., коленк. 1 р. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 р. 35 к., саф. 1 р. 75 к., шагр. съ золот. обр. 2 р. 50 к.

Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Тріодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.), въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ коленк. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека—58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Вышло 26 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, бум. 30 к.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 р. 25 к.

Синодикъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кино. и гражд. печ., 160 стр. съ 3 рис., бум. 75 к., коленк. саф. кор. 1 р. 50 к.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и дванадесятихъ праздниковъ съ прилож. тропарей, кодаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 р. 65 к., въ коленк. 2 р. 15 к.

Московскіе святыни и памятники. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 р. 50 к.

Лицевые святцы, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 р.

Иконы, отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Листы для духовно-нравственнаго чтенія, сод. житія святыхъ, общедоступное объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церковныхъ службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 к. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

зрѣніе въ томъ, что ему, Филарету, приписано распространіе ложныхъ слуховъ: въ семъ Филаретъ обманывается и грѣшитъ, ибо подозрѣніе въ семъ на Филарета, по случаю проживанія его въ самовольной отлучкѣ, возникло въ Москвѣ, и оттуда сообщено мнѣ. 6) Впрочемъ доказательствъ сего подозрѣнія на іеромонаха Филарета не открылось; и потому онъ виновнымъ въ распространіи ложныхъ слуховъ признанъ быть не долженъ. 7) Іеромонахъ Филаретъ отводитъ отъ сужденія по сему дѣлу не только намѣстника, съ которымъ воображаетъ себя быть въ распрѣ, но и всѣхъ прочихъ членовъ собора. Но какъ отводить отъ дѣла цѣлыя присутственныя мѣста закономъ запрещено: то сей отводъ іеромонаха Филарета, какъ противозаконный, не заслуживаетъ уваженія. 8) Далѣе іеромонахъ Филаретъ въ объясненіи своемъ входитъ въ обстоятельства, къ дѣлу сему нимало не принадлежащія, и произноситъ укоризненныя сужденія о намѣстникѣ и нѣкоторыхъ другихъ членахъ собора, о членахъ консисторіи. Все сіе дѣлаетъ виновнымъ его, іеромонаха Филарета, а не кого либо другого.—Посему учинить слѣдующее. 1) Объявивъ іеромонаху Филарету вышеписанное: объявить ему и то, что онъ за самовольную отлучку и за укоризненныя сужденія заслуживалъ бы строгое взысканіе; но оставляется безъ взысканія по снисхожденію къ тому, что слова и поступки его приписываются искушенію и обуреванію помысловъ; впрочемъ внушить ему, что бы онъ остерегался нарушать порядокъ и неправильно оскорблять другихъ, подъ опасеніемъ, что начальство принуждено будетъ перейти отъ снисхожденія къ мѣрамъ законной справедливости. 2) Собору наблюдать, чтобы никому не была попускаема самовольная отлучка, а если кто позволить себѣ оную, такового немедленно законными средствами возвращать къ своему мѣсту и своимъ обязанностямъ. 3) Собору замѣчается, что ему не слѣдовало уклоняться отъ произнесенія мнѣнія по настоящему дѣлу. Намѣстникъ имѣлъ причину отказаться отъ паданія голоса, дабы показать безпристрастіе іеромонаху Филарету, обвиняющему его въ пристрастіи: но прочіе члены должны были судить о семъ дѣлѣ и положить свое мнѣніе. 4) Что касается до постороннихъ, ихъ настоящему дѣлу не относящихся предметовъ, о которыхъ пишетъ іеромонахъ Филаретъ въ своемъ объясненіи: оныя по настоящему дѣлу сужденію не подлежатъ и потому оставить оныя безъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія и заключенія“.

9383. Резолюція отъ того же числа на докладъ учрежденнаго при Лаврѣ собора, вслѣдствіе запроса московской Синодальной конторы, нѣтъ ли препятствій къ увольненію, по представленію архимандрита Ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря Апполоса, въ число ввѣреннаго ему монастыря, іеродіакона Сергіевой Лавры Арсенія, о дозволеніи просить начальство, куда опредѣляется іеродіаконъ, вычитать изъ его доходовъ деньги въ уплату долговъ его разнымъ лицамъ на 411 руб. 92 коп. и въ томъ числѣ за уничтоженныя имъ въ своей келліи двери 15 рублей: „Съ представленіемъ послужнаго списка отвѣтствовать Синодальной конторѣ, что іеродіаконъ Арсеній изъ Лавры уволенъ быть можетъ съ тѣмъ, чтобы при самомъ увольненіи онъ самъ, или вмѣсто него Новоспасскій монастырь, уплатилъ предъявленные за него долги, дабы онъ не оставилъ по себѣ нареканія на братію Лавры. 2) За уничтоженіе двери 15 рублей съ него не взыскивать. Вѣроятно тутъ есть недосмотръ казначея, допустившаго іеродіакона передѣлывать келлію по своему“.

9384. Резолюція отъ 25 марта на докладъ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ разрѣшенія на устроеніе во всѣхъ четырехъ палатахъ перваго яруса колокольни, гдѣ прежде была семинарская бібліотека, шкафовъ для лаврской бібліотеки, съ израсходованіемъ 900 рублей, вмѣсто прежняго, помѣщенія надъ трапезною церковію:

„Право, братія, о такихъ вещахъ лучше бы разсуждать на мѣстѣ. Знаете-ли, зачѣмъ, между прочимъ, изъ-подъ колокольни перемѣщена была семинарская бібліотека? Затѣмъ, что подъ колокольнею была пропажа книгъ. Увѣрены ли вы, что теперь сего не будетъ? Притомъ надъ трапезою не одна бібліотека, но и старинный архивъ: думаете ли и его перетаскивать и для чего?—Требую или поясненія, или доклада на мѣстѣ“.

9385. Резолюція отъ того же числа на докладъ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ прошенія лаврскаго іеромонаха Филарета объ увольненіи его въ Москву по билету на три мѣсяца для поправленія его здоровья, разстроеннаго, съ ослабленіемъ зрѣнія, отъ возлагавшихся на него во время десятилѣтняго пребыванія его въ Лаврѣ послушаній, и особенно отъ хожденій повѣреннымъ по дѣлу о лаврскихъ земляхъ: „1) Что зрѣвіе іеромонаха Филарета очень хорошо, то доказывается довольно длиннымъ прошеніемъ, и еще болѣе весьма длиннымъ, недавно на многихъ листахъ даннымъ собору объясненіемъ, ко-

торья писаны собственною его рукою. Посему, находя, что причина сего прошенія есть ложная и приѣмля въ соображеніе, что онъ недавно былъ въ продолжительной своевольной отлучкѣ, не могу разрѣшить увольненіе его въ Москву, по опасенію, чтобы онъ не закоснѣлъ въ привычкѣ жить между мірскими людьми. Ежели же и находить уважительныя причины быть въ Москвѣ: можетъ искать переведенія въ одинъ изъ московскихъ монастырей, котораго настоятель принять его согласится. 2) Изъ прошенія іеромонаха Филарета съ прискорбіемъ вижу, какъ онъ самъ себя обличаетъ въ долговременномъ удаленіи отъ священнослуженія. Ибо признаетъ, что 6 ноября 1837 года отъ собора данъ былъ указъ о вступленіи его въ священнослуженіе, изъ чего очевидно, что онъ предъ симъ долго не служилъ; но и послѣ сего указа, какъ самъ признается, не служилъ до 13-го августа 1838 года; и въ прошедшемъ году, по случаю самовольнаго проживанія въ Москвѣ, также долго не исполнялъ священнослужительской должности по Лаврѣ.—Посему поручить больничному настоятелю и духовнику сдѣлать ему увѣщаніе, чтобы потщился умиротворить свою душу прилежнымъ исполненіемъ священномонашескихъ обязанностей; а собору напоминаетъ не дѣлать послабленія нерадѣнію, ко искушенію и соблазну немощныхъ“.

9386. Резолюція отъ 30 марта на докладѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Θεоктиста съ испрашиваніемъ разрѣшенія на окраску стѣнъ, колоннъ, дверей и оконъ масляною краскою, потолокъ же росписать по прежнему: „Полокъ росписывать не надобно. Ежели годится, только вычистить старое росписаніе: то сіе сдѣлать; а если не годится, то затереть и покрыть просто колеромъ свѣтлѣе стѣнъ. Прочее исполнить съ совѣтомъ о. архимандрита Петровскаго, и постараться, чтобы къ 20 маія былъ въ комнатѣ хорошій воздухъ“.

9387. 10-го апрѣля 1840 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано предписаніе слѣдующаго содержанія: „Каѳедральнаго монастыря намѣстнику, по совѣщанію съ Высокопетровскимъ архимандритомъ, устроить, какъ предположено было, бронзовую дску, съ прилагаемою присемъ надписью, о возобновленіи храма. Работу произвести, надѣюсь, приметъ въ своемъ заведеніи графъ Сергій Павловичъ Потемкинъ,—поставить дску на лѣвомъ клиросѣ, гдѣ былъ образъ святителя Алексія, что впрочемъ, можетъ быть отложено до меня. Дска должна быть четверугольная, съ изображеніемъ креста въ сіяніи, и съ каймою по краямъ, простою, а не гордою.

Величина дски можетъ быть четверти три аршина въ высоту и вершковъ восемь въ ширину, впрочемъ сіе должно быть соображено съ тѣмъ, чтобы надпись была четка. Филаретъ митрополитъ Московскій“.

9388. Резолюція отъ 30 апрѣля на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что 21 апрѣля, въ 12 часовъ по полудни, произошелъ пожаръ въ такъ называемомъ Донскомъ корпусѣ въ мезонинѣ, близъ келліи іеромонаха Николая. Пламя при вѣтрѣ распространилось подъ крышею по стропиламъ и обняло все верхнее зданіе: куполь во второмъ этажѣ, гдѣ страннопріемная больница, остался цѣль, равно и накатъ потолка. Потеря отъ пожара простирается до 6000 р. Такъ какъ необходимо немедленно приступить къ устройству крыши, то соборъ ожидаетъ архипастырскаго распоряженія, отдѣлывать ли зданіе въ томъ же видѣ, какъ оно существовало, или ожидать особаго приказанія: „Господу посѣщающему и милующему благодареніе, что бѣдствіе не простерлось далѣе при прекращеніи, какъ слышу, опаснаго для другихъ зданій, восточнаго вѣтра и проліяніи дождя во время самой силы пожара. Собору слѣдовало упомянуть о семъ во славу Божію и угодника Божія. Что касается до вопроса, что теперь дѣлать, въ добрыхъ людяхъ подчиненныя мѣста представляютъ начальству мнѣнія и испрашиваютъ разрѣшенія; а у насъ только допрашиваютъ начальника, что дѣлать, и притомъ находящіеся на мѣстахъ и имѣющіе зданіе предъ глазами спрашиваютъ отсутствующаго. Полагаю, что мезонина, какъ опаснаго, строить не должно; а прочее возстановить. Естьли и мѣется лучшее мнѣніе: скажите и докажите. Неизлишне донести Святѣйшему Синоду.— Забылъ было сказать, что соборъ, кажется, и часовъ считать не умѣетъ: пишетъ: *въ 12 часовъ пополуночи*; это значитъ полдень, а пожаръ начался въ полночь“.

9389. Резолюція отъ 20 мая 1840 г. на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатной и неокладныхъ суммъ за апрѣль 1840 года, съ повѣркою суммы съ приходо-расходными книгами, и освидѣтельствованіемъ въ главномъ хранилищѣ и казначейской кладовой: „Прошу растолковать, что такое обойщикъ экипажей, которому выдано за апрѣль 35 руб.? Неужели у Лавры такое множество экипажей, что круглый годъ ихъ обиваютъ?“

9390. Резолюція отъ 25 мая на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ вѣдомости о количествѣ суммы, со-