

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАТЪ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

РАСПОРАЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХИАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Отъ 14—18 августа сего 1878 года о составленіи проекта устава эмеритальной кассы Холмско-Варшавской Епархіи.

Холмское духовное правленіе при представленіи отъ 3 іюня с. г. препроводило въ холмско-варшавскую духовную консисторію составленные имъ два проекта устава эмеритальной кассы холмско-варшавской епархіи съ приложеніемъ копии протокола отъ 26 мая. Справка: 1) Преосвященный Викарій вошелъ къ Его Высокопреосвященству съ представленіемъ отъ 25 февраля 1877 года слѣдующаго содержания: печальная участь престарѣлыхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, долгое время остававшихся безъ всякаго оффиціального призрѣнія, прежде всего вызвала живое участіе въ архипастыряхъ русской церкви. Движимые состраданіемъ, они ходатайствовали предъ святѣйшимъ правительствующимъ Синодомъ о дозволеніи испрашивать добротныя подаванія на призрѣніе епархіальной бѣдности. Результатомъ этихъ ходатайствъ было учрежденіе епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія съ ежегоднымъ отпускомъ изъ казны для каждаго изъ этихъ учреждений извѣстной суммы, которая сокращаема была по мѣрѣ увеличенія средствъ попечительствъ (Указъ Святѣйшаго Синода отъ 25 іюля 1823 года). Полувѣковой опытъ показалъ, что епархіальныя попечительства, основанныя на началахъ добротныхъ пожертвованій, по скудости своихъ средствъ, не достигаютъ той цѣли, для

которой они учреждены. Отсюда явилась необходимость для прочнаго обезпеченія епархіальной бѣдности прибѣгнуть къ образованію эмеритальныхъ кассъ привлеченіемъ всѣхъ служащихъ членовъ причта къ обязательному взносу извѣстныхъ процентовъ въ означенныя кассы. Холмская греко-унійская епархіа не располагала никакими опредѣленными способами призрѣнія епархіальной бѣдности. Государь Императоръ, спеша къ безпомощному положенію вдовъ и сиротъ священнослужителей названной епархіи, указомъ отъ 18 іюня 1866 года Всемиловивѣше соизволилъ повелѣть, дабы остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе греко-унійскаго духовенства обращаемы были, между другими нуждами, и на выдачу пособій священнослужительскимъ вдовамъ и сиротамъ. Этотъ способъ призрѣнія остается въ своей силѣ и послѣ совершившагося воссоединенія холмской епархіи; но ограниченность и неопредѣленность указаннаго источника не представляетъ никакой возможности къ безбѣдному обезпеченію нуждающихся въ помощи; ибо за употребленіемъ остаточныхъ суммъ на разнообразныя епархіальныя нужды, на долю обезпеченія епархіальной бѣдности остается самая незначительная часть. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что и въ настоящее время, не смотря на обезпеченіе духовенства гораздо большимъ сравнительно съ прежнимъ содержаніемъ, епархіальная бѣдность въ лицѣ заштатныхъ священно-церковно-служителей и особенно вдовъ и сиротъ, остается безъ достаточныхъ способовъ призрѣнія почти въ исключительной зависимости отъ частной благотворительности. Обстоятельство это тѣмъ болѣе прискорбно, что вслѣдствіе исключительнаго положенія холмско-варшавской епархіи, представляющей какъ бы границу православія съ католицизмомъ, епархіальная бѣдность, по причинѣ

религіозной розни, не можетъ вызвать теплаго сочувствія и живаго участія со стороны частныхъ лицъ и повѣрнаго исповѣданія, а напротивъ перѣдко служитъ предметомъ колкихъ упрековъ и язвительныхъ насмѣшекъ, направленныхъ не столько противъ личности, сколько противъ исповѣдуемой личностью вѣры. Само духовное начальство, не располагая опредѣленными способами призрѣнія бѣдныхъ, поставлено перѣдко въ необходимость замѣнять ихъ, такъ сказать, искусственными средствами вспоможенія, отчасти стѣпенительными для отдѣльныхъ лицъ, а иногда соединенными съ нѣкоторымъ ущербомъ для интересовъ церкви, оправдывая себя обоюдною безвыходностію какъ призрѣваемыхъ, такъ и призрѣваемыхъ. Въ виду сего, холмское духовное правленіе, признавая вопросъ обезпеченія духовенства эмеритурой, весьма существеннымъ и пестеряющимъ отлагательства, сдѣлало сношеніе съ черниговскимъ епархіальнымъ попечительствомъ о высылкѣ ему проекта эмеритальной кассы, составленнаго особою комиссіею при непосредственномъ участіи архіепископа черниговскаго Филарета, какъ необходимаго для соображеній при разсмотрѣніи и рѣшеніи вопроса объ обезпеченіи эмеритурой духовенства холмско-варшавской епархіи. Не останавливаясь на бюрократической сторонѣ дѣла, которая въ сущности не представляетъ особаго затрудненія въ виду теоретической разработки во многихъ епархіяхъ вопроса объ обезпеченіи духовенства эмеритурой, необходимо безотлагательно приступить къ практическому разрѣшенію онаго, необходимо образовать основной эмеритальный фондъ, сколько для того, чтобы идея обезпеченія не оставалась долгое время безъ дѣйствительнаго осуществленія и примѣненія, столько же въ видахъ возбужденія довѣрія между духовенствомъ къ предпріятію. Руководясь выше изложенными соображеніями, основанными на началахъ возникновенія епархіальныхъ попечительствъ, преосвященный Викарій просилъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ святѣйшимъ правительствующимъ Синодомъ объ отпускѣ 30,000 р. изъ остатковъ отъ смѣтной суммы на содержаніе возсоединеннаго духовенства холмско-варшавской епархіи за 1876 г. въ основной фондъ для обезпеченія вдовъ и сиротъ священнослужителей сей епархіи, присовокупляя при этомъ, что означенная мѣра въ практическомъ примѣненіи имѣетъ ту неоспоримую выгоду, что съ осуществленіемъ оной остатки отъ суммъ по содержанію служащаго духовенства на всегда были бы свободны отъ расходовъ на выдачу ежегодныхъ единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ и могли бы получать прямое употребленіе на удовлетвореніе многочисленныхъ другихъ епархіальныхъ нуждъ. Согласно изложенному представленію, Его Высокопреосвященствомъ возбуждено было предъ

Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ отпускѣ 30 тысячъ рублей на образованіе основнаго эмеритальнаго капитала. Его сѣятельство г. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, признавъ необходимымъ имѣть въ виду подробныя свѣдѣнія объ основаніяхъ, на коихъ предполагается учредить эмеритальную кассу для духовенства холмско-варшавской епархіи, отношеніемъ отъ 29 апрѣля 1877 года просилъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о составленіи подробнаго проекта эмеритальной кассы и таковой представить на утвержденіе Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ предположеніемъ объ отчисленіи части суммы, остающейся отъ некомплекта въ причтахъ, въ фондъ эмеритальной кассы. Что же касается испрашиваемаго отпуска 30 тысячъ рублей изъ остатковъ за 1876 годъ, для составленія основнаго фонда означенной кассы, то эти остатки, за окончаніемъ 31 марта срока дѣйствія смѣты за означенный годъ, обращены были въ ресурсы государственнаго казначейства. 2) Въ варшавской духовной консисторіи состоялось 26 января 1868 года слѣдующее постановленіе: Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Имперіи, для обезпеченія быта заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго званія, уже учреждены эмеритальныя кассы и высшимъ духовнымъ начальствомъ признаны вполнѣ полезными и желательными, а нѣкоторыми епархіями предположено образовать таковыя кассы. Положеніе заштатныхъ и сиротствующихъ варшавской епархіи, по особеннымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ оной, гораздо безотраднѣе, чѣмъ положеніе таковыхъ же лицъ въ Имперіи; между тѣмъ число этихъ лицъ безъ сомнѣнія будетъ увеличиваться, съ увеличеніемъ съ года на годъ духовенства варшавской епархіи; попечительскія же средства оной, по ихъ незначительности, теперь мало обезпечиваютъ положеніе здѣшнихъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, тѣмъ менѣе могутъ обезпечивать тогда, когда число означенныхъ вдовъ и сиротъ увеличится. Принявъ эти обстоятельства во вниманіе варшавская духовная Консисторія нашла необходимымъ и благовременнымъ приступить къ образованію, средствами духовенства, эмеритальнаго капитала, для заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго званія и въ варшавской епархіи. Для того, чтобы обстоятельнѣе обсудить этотъ предметъ, изыскать, по общему согласенію духовенства, средства къ образованію эмеритальной кассы и начертать правила производства эмеритальныхъ выдачъ, консисторія полагала: 1) Для составленія проекта устава эмеритальной кассы варшавской епархіи учредить особый комитетъ. 2) Въ составъ комитета назначить протоіерея Іоанна Славина и священниковъ Валеріана Лаврскаго, Константина Рышкова и Тихона Горизонтова. 3) Предложить сему комитету, чтобы онъ, при составленіи

проекта устава эмеритальной кассы для всего блага духовенства варшавской епархіи, принялъ во вниманіе уставы другихъ епархій и журнальныя статьи по сему предмету, и составленный имъ, примѣнительно къ условіямъ варшавской епархіи, проектъ представилъ въ консисторію съ объяснительною къ нему запискою. 4) Какъ проектъ, такъ и объяснительную записку, по доставленіи ихъ комитетомъ въ консисторію, отлитографировать въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ, на счетъ попечительской суммы и разослать ко всѣмъ причтамъ варшавской епархіи для тщательнаго съ ихъ стороны обсужденія и представленія, за общимъ подписомъ, мѣстной въ консисторію. 5) По полученіи отъ всѣхъ причтовъ ихъ мѣстной, консисторіи, совмѣстно съ членами комитета, рассмотретьъ какъ проектъ устава эмеритальной кассы, такъ и мѣстныя причтовыя, и по общему обсужденіи, составить, дополнить и исправить (если бы это оказалось нужнымъ) сказанный проектъ и въ такомъ видѣ уже представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семь докладѣ послѣдовала архиепископская резолюція: „Съ предположеніями консисторіи совершенно согласенъ. Да поможетъ Господь Богъ начать и совершить братолюбное и полезное дѣло благоуспѣшно.“ Съ прописаніемъ означеннаго доклада, для надлежащаго исполненія, посланы 24 февраля 1868 года указы протоіерею Іоанну Славину и священникамъ Валеріану Лаврекому, Константину Рышкову и Тихону Горизонтову; но проекта устава эмеритальной кассы не было представлено въ консисторію. Бывшій же архіепископъ варшавскій Іоанникій по перемѣщеніи на кафедру Херсонской епархіи, сдалъ въ консисторію составленный протоіереемъ Славинымъ, но неоконченный, проектъ устава эмеритальной кассы для варшавской епархіи и восемь таблицъ съ вычисленіемъ процентовъ; и 2) протоіерей Іоаннъ Славинъ умеръ 14 мая 1873 г., священникъ Константинъ Рышковъ въ 1868 году переведенъ въ г. Петроковъ, а протоіерей Валеріанъ Лаврскій получилъ назначеніе на должность ректора въ Саратовской духовной семинаріи. За тѣмъ изъ членовъ комитета по учрежденію эмеритальной кассы въ варшавской епархіи въ настоящее время остается въ Варшавѣ одинъ священникъ Тихонъ Горизонтовъ. Въ виду сего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Рассмотрѣніе составленнаго покойнымъ протоіереемъ Славинымъ проекта устава эмеритальной кассы съ приложенными къ нему таблицами поручить члену консисторіи протоіерею Іоанну Корженевскому и протоіерею варшавской цитадельной церкви Іоанну Азбукину съ тѣмъ чтобы они, если означенный проектъ признаютъ соответственнымъ предположенной дѣли, докончили оный, въ противномъ же случаѣ составили бы новый проектъ

и представили въ консисторію съ объяснительною запискою; но исполнительнаго доклада отъ поименованныхъ лицъ еще не получено. По вниманію къ вышеизложеннымъ обстоятельствомъ въ холмско-варшавской духовной консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: Въ видахъ обезпеченія заштатныхъ священно и церковно-служителей, а также священно-церковно-служительскихъ вдовъ и сиротъ холмско-варшавской епархіи еще въ 1868 году предположено было епархіальнымъ начальствомъ учредить эмеритальную кассу, а въ текущемъ году холмскимъ духовнымъ правленіемъ составлены, согласно предложенію г. Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, и представлены въ консисторію два проекта устава эмеритальной кассы. Такъ какъ начала, на которыхъ предполагается учредить въ холмско-варшавской епархіи эмеритальную кассу, требуютъ, по своей важности, основательнаго и всесторонняго обсужденія со стороны не только духовнаго правленія и консисторіи, но и всего духовенства имѣющаго образовать эмеритальное общество, то епархіальное начальство полагаетъ: 1) Представленные холмскимъ духовнымъ правленіемъ два проекта эмеритальной кассы, съ приложеннымъ къ нимъ протоколомъ напечатать въ ближайшихъ нумерахъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, съ предоставленіемъ заинтересованнымъ лицамъ заявить свое мнѣніе о началахъ, положенныхъ въ основаніе проектируемой кассы, въ теченіи полгода со дня напечатанія помянутыхъ проектовъ. 2) Предписать протоіереямъ Корженевскому и Азбукину указами изъ консисторіи, чтобы они, принявъ въ соображеніе представленный духовнымъ правленіемъ проектъ устава, ускорили рассмотрѣніемъ и окончательнымъ изложеніемъ порученнаго имъ проекта и за тѣмъ представили таковой въ консисторію съ объяснительною запискою.

Копія протокола Холмскаго Духовнаго Правленія, отъ 26 мая сего 1878 года, утвержденного преосв. епископомъ Маркелломъ 30 мая.

1878 года мая 26 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Холмское Духовное Правленіе слушало указъ изъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи, отъ 11 мая 1877 года, за № 1518 слѣдующаго содержанія: „Холмско-Варшавская Духовная Консисторія слушала еданное отъ Его Высокопреосвященства отношеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго апрѣля за № 4046, коимъ на рапортъ Его Высокопреосвященства Святѣйшему Синоду, отъ 18 марта сего года за № 28, послѣдовавшій велѣдствіе представленія Преосвященнаго Епископа Маркелла, Викарія Холмско-Варшавской епархіи, отъ 25 февраля за № 504, объ обращеніи въ фондъ будущей эмеритальной кассы воссоединеннаго духовенства 30 тысячъ руб. изъ остатковъ отъ некомплекта причтовъ за минувшій годъ, — увѣдомляетъ, что по сему дѣлу признается необходимымъ имѣть въ виду по-

дробныя свѣдѣнія объ основаніяхъ, на коихъ предполагается учредить эмеритальную кассу для духовенства Холмско-Варшавской Епархіи, и потому просить съѣздить распоряженіе о составленіи подробнаго проекта эмеритальной кассы, который и доставить ему, г. Оберъ-Прокурору, для представленія на утвержденіе Святейшаго Синода, вмѣстѣ съ предположеніемъ объ отчлененіи части суммы, остающейся отъ некомплекта въ причтахъ, въ фондъ эмеритальной кассы. Что же касается испрашиваемаго Его Высокопреосвященствомъ отпуска суммы 30 тысячъ руб. для составленія основнаго фонда вышеупомянутой кассы, то Его Святельство присовокупилъ, что эти остатки, за окончаніемъ срока дѣйствія смѣты за тотъ годъ 31 марта сего года, обращены уже въ распоряженіе Государственнаго Казначейства. Приказали: О вышеизложенномъ отношеніи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать (и дается) знать указомъ Холмскому Духовному Правленію, съ тѣмъ, чтобы оно озаботилось составленіемъ и затѣмъ представленіемъ въ Консисторію подробнаго проекта эмеритальной кассы для представленія г. Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода. Въ исполненіе сего указа Холмское Духовное Правленіе циркулярнымъ указомъ предписало всѣмъ благочиннымъ обсудить вопросъ объ устройствѣ эмеритальной кассы на благочинническихъ съѣздахъ, и о результатѣ такого обсужденія доложить Правленію особыми рапортами. Изъ представленныхъ нѣкоторыми благочинными рапортовъ видно, что духовенство вообще соглашается на учрежденіе эмеритальной кассы и нѣтъ сомнѣній, что оно приметъ въ семь дѣлъ живое участіе; но тяготѣя трудностями, встрѣчаемыми при всестороннемъ разборѣ сего предмета на благочинническихъ съѣздахъ, (что впрочемъ и справедливо), духовенство желало бы предоставить подробную обработку проекта устава эмеритальной фонда одному изъ духовныхъ епархіальныхъ учреждений. Не предвидя такимъ образомъ на началомъ пути никакого успѣха, Холмское Духовное Правленіе, сообразуясь съ настоящимъ положеніемъ дѣла и потребностями духовенства Холмско-Варшавской Епархіи, принялось за составленіе подробнаго проекта эмеритальной фонда, при чемъ оное Правленіе нашло возможнымъ и даже необходимымъ усиленными пожертвованіями въ пользу фонда обезпечить матеріальный бытъ заштатнаго и сиротствующаго духовенства. Таковая необходимость вызывается: 1) Закономъ справедливости и христіанской любви; послѣдній добросовѣстный чловѣкъ, а тѣмъ паче священно-служитель, обязанъ по силамъ заботиться о предохраненіи своего семейства и своихъ собратій отъ матеріальной нищеты, вызывающей въ обиходной жизни презрѣніе къ духовнымъ лицамъ и духовному сану по причинѣ печальныхъ послѣдствій нищеты, особенно нищеты духовныхъ лицъ, кои по своему образованію и поству, занимаемому ими въ обществѣ, непремѣнно нуждаются въ приличной обстановкѣ. Обязанность духовенства къ достаточному обезпеченію быта сиротъ и заштатныхъ священно-служителей проистекаетъ: 2) Изъ увеличеннаго оклада жалованья, коимъ оное духовенство въ настоящее время пользуется. А потому хотя на первый взглядъ проектируемый духовнымъ правленіемъ взносъ показался бы нѣсколько обременительнымъ, но въ виду сего послѣдняго обстоятельства, такой взносъ надобно считать самымъ умѣреннымъ, тѣмъ болѣе, что и нѣкоторые изъ благочинныхъ въ своихъ рапортахъ по возбужденному вопросу заявили, что духовенство согласно жертвовать для сей цѣли даже 10% процентовъ. Впрочемъ примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ служить: 3) Черниговская епархія, коей духовенство по проекту о попечительскомъ капиталѣ, напечатанному въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, отъ 15 іюня 1865 года № 12, заявило согласіе жертвовать въ пользу капитала десяти тысячъ рубль при несравненно меньшемъ окладѣ жалованья. Имѣя дальше въ виду, что образованіе эмеритальнаго фонда для Холмско-Варшавской епархіи должно совершиться естественнымъ образомъ на средства самаго же духовенства оной епархіи, Духовное Правленіе признаетъ справедливымъ и даже неизбѣжнымъ, какъ въ виду поощренія духовенства къ живѣйшему участію къ столь животрепещущему дѣлу, такъ и въ виду лучшаго наблюденія за ходомъ онаго, оставить главный контроль въ этомъ отношеніи за духовен-

ствомъ подъ наблюденіемъ Епархіальнаго Начальства. Кроме того Духовное Правленіе долготъ считать заявить, что хотя вопросъ о мѣстѣ присутствія и дѣйствованія Комитета эмеритальнаго фонда Правленіе не находитъ себя вправѣ окончательно рѣшить, тѣмъ не менѣе оное Правленіе полагаетъ, что, буде первый представляемый имъ проектъ соостоится, болѣе цѣлесообразно было бы управленіе дѣлами фонда устроить въ центрѣ Епархіальнаго Управленія. Что же касается наконецъ втораго при семь представляемаго проекта, то Духовное Правленіе долготъ считать присовокупить, что, не смотря на всѣ выгоды, проистекающія изъ способа призрѣнія заштатныхъ священно-служителей и посвященническихъ вдовъ и сиротъ чрезъ посредство кореннаго капитала, оное Правленіе находитъ второй проектъ болѣе 1) справедливымъ, 2) удобнымъ, и 3) практичнымъ, чѣмъ первый; болѣе 1) справедливымъ; послѣдній тогда все духовенство принимаетъ фактическое участіе въ обществѣ дѣлѣ, когда напротивъ того по первому проекту все бремя скопленія эмеритальнаго капитала возлагается только на ближайшія поколѣнія, такъ какъ взносы при постоянномъ увеличеніи означеннаго капитала должны со временемъ прекратиться, и такимъ образомъ позднѣйшее потомство пользовалось бы только жертвами своихъ предшественниковъ; болѣе 2) удобнымъ, послѣдній сей послѣдній способъ призрѣнія самый простой и не нуждается ни въ сложномъ дѣлопроизводствѣ, ни въ затратѣ денегъ на содержаніе канцелярій и нѣкоторыхъ членовъ Комитета (секретаря и казначея), чѣмъ можетъ быть сбережена значительная сумма, достаточная для призрѣнія нѣсколькихъ вдовъ и сиротъ; 3) болѣе практичнымъ, послѣдній по сему послѣдному проекту предотвращаются всѣ возможныя случайности и затрудненія какъ относительно оборота денегъ, такъ и завѣдыванія дѣлами фонда, и притомъ непосредственно удовлетворяются всѣ возникающія нужды и потребности призрѣваемыхъ лицъ.

Представляя при семь въ исполненіе указа Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи, отъ 11 мая 1877 года, за № 1518 на дальнѣйшее усмотрѣніе оной Консисторіи упомянутые два проекта Духовнаго Правленія относительно способа призрѣнія сиротствующаго и заштатнаго духовенства Холмско-Варшавской епархіи, оное Правленіе, честь имѣетъ покоришше просить Духовную Консисторію распорядиться, чтобы оба эти проекта со всѣми соображеніями были напечатаны въ Епархіальномъ Вѣстникѣ, съ тѣмъ, чтобы благочинные, обсудивъ это дѣло съ духовенствомъ на благочинническихъ съѣздахъ, особыми рапортами доложили Консисторіи чрезъ посредство сего Правленія свое заключеніе о томъ, который изъ представленныхъ проектовъ духовенство находитъ болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ, и какия слѣдовало бы допустить измѣненія въ томъ или другомъ проектѣ, по соображеніямъ духовенства.

Уставъ эмеритальнаго фонда.

§ 1. Эмеритальный фондъ, это коренной капиталъ, образующійся преимущественно изъ взносовъ священнослужителей для обезпеченія быта заштатнаго духовенства и посвященническихъ вдовъ и сиротъ холмско-варшавской епархіи.

§ 2. Источники эмеритальнаго фонда.

Къ источникамъ эмеритальнаго фонда причисляются:

1) Сумма, отпускаемая для этой цѣли правительствомъ, согласно объявленію прописанному въ указѣ холмско-варшавской духовной консисторіи отъ 11 мая 1877 года за № 1518.

2) Ежегодный непремѣнный взносъ отъ всѣхъ наличныхъ священнослужителей, соразмѣрный получаемому ими прямому окладу жалованья.

3) Всѣ денежные штрафы.

4) Сумма, образовавшаяся по настоящее время въ пользу вдовъ и сиротъ б. холмской, нынѣ входящей въ составъ холмско-варшавской, епархіи.

5) Добровольныя пожертвованія, дѣлаемые въ пользу холмско-варшавской епархіи, а также такія пожертвованія,

кои дѣлаются прямо въ пользу эмеритальнаго фонда назван-
ной епархіи.

§ 3. О количествѣ взносовъ.

1) Каждый священнослужитель безусловно обязанъ вно-
сить въ теченіи каждаго года извѣстный процентъ изъ по-
лучаемаго имъ прямаго оклада жалованья, а именно: а) на-
стоятели приходовъ съ жалованьемъ въ 1200 руб. платятъ
въ первомъ году 100 руб.; б) помощники настоятелей съ го-
дичнымъ окладомъ жалованья въ 800 руб. платятъ въ пер-
вомъ году 80 руб.; в) діаконы соразмѣрно получаемому ими
годовому окладу въ 500 руб. платятъ за первый годъ
50 руб.

За каждый же слѣдующій годъ вычитывается по 5% съ
100, слѣдовательно, съ оклада
жалованья въ 1200 р. 60 р.
съ оклада 800 р. 40 р.
" " 500 р. 25 р.

2) Исключеніе относительно сего пункта составляютъ
священнослужители, служащіе при духовно-учебныхъ заве-
деніяхъ и гимназіяхъ.

Тѣмъ не менѣе они не исключаются отъ участія и, буде
они пожелаютъ приступить къ епархіальному эмериталь-
ному фонду, какъ обязанности, такъ и выгоды онаго они
раздѣляютъ на равнѣ съ другими, независимо отъ тѣхъ обя-
занностей и выгодъ, коимъ они подчиняются по учебной
части.

3) Слѣдуемые взносы вычитываются подлежащими бла-
гочинными ежемѣсячно при выдачѣ жалованья и затѣмъ не-
медленно препровождаются въ комитетъ.

§ 4. О правахъ на постоянный пенсіонъ или постоян-
ныя пособія вообще.

1) Права на постоянный пенсіонъ или же постоянное
пособіе имѣютъ слѣдующія лица: а) священнослужители вы-
ходящіе за штатъ по неспособности дальнѣйшаго прохож-
денія службы, или же по другимъ какимъ-либо причинамъ
б) вдовы священнослужителей и в) ихъ семейства.

§ 5. О правахъ на пенсіонъ и постоянныя пособія въ
частности.

1) Каждый священно-служитель обязанъ оставаться на
должности дотолѣ, пока физическія и духовныя способности
подають ему возможность проходить службу; въ противномъ
случаѣ никто не можетъ заявлять права ни на пенсіонъ, ни
на пособіе. По этому праву на постоянный пенсіонъ имѣютъ
только тѣ священнослужители, которые, или по причинѣ
неизлѣчимой болѣзни, или по преклонности лѣтъ, или же
по разстройству физическихъ силъ не въ состояніи будутъ
оставаться на занимаемыхъ ими должностяхъ.

2) Незлѣчимыя и другія болѣзни, вынуждающія свя-
щеннослужителя удалиться на покой, должны быть засви-
дѣтельствованы а) медицинскимъ свидѣтельствомъ, б) заяв-
леніемъ окружнаго духовенства и в) резолюціею епархіаль-
наго Архіерея.

Право на пенсіонъ имѣютъ:

3) вдовы священнослужителей;

4) сиротамъ отпускается постоянное пособіе до опредѣ-
леннаго возраста.

§ 6. О размѣрѣ пенсіона.

1) Священнослужители, выходящіе за штатъ по прич-
намъ указаннымъ въ предыдущей 5 ст. пун. 1., получаютъ
пенсіонъ въ размѣрѣ 500 р.

2) Вдовы священнослужителей получаютъ постоянный
пенсіонъ въ 250 р. въ годъ, если они безсемейныя.

3) Вдовы священнослужителей, обремененныя семей-
ствомъ, получаютъ кромѣ пенсіона еще по 50 р. на каждое
дети. Во всякомъ случаѣ самый высшій окладъ пенсій для
вдовы семейной не долженъ превышать сумму 500 р. въ
годъ.

4) Круглые сироты получаютъ постоянное пособіе въ
100 руб. въ годъ, до гражданскаго совершеннолѣтія.

5) Послѣ достиженія гражданскаго совершеннолѣтія
дальнѣйшее пособіе для мальчиковъ прекращается; дѣвуш-
ки же продолжаютъ получать годовое пособіе только въ
сокращенномъ размѣрѣ въ 80 руб. до тѣхъ поръ, пока онѣ
не выйдутъ за мужъ, или же не получаютъ извѣстной долж-

ности, которая поставила бы ихъ въ возможность прилич-
наго существованія.

6) Въ видахъ увеличенія кореннаго фонда, пособія и пен-
сій выдаются имѣющимъ право на таковыя только послѣ
истеченія первыхъ 4-хъ лѣтъ отъ начала взноса, значить на
5-мъ году взноса.

7) Только тѣ вдовы и сироты, а также заштатные свя-
щеннослужители имѣютъ право на пенсіи или пособія, кои
фактически принимали участіе въ семь дѣлѣ.

8) Въ случаѣ смерти кого либо изъ священнослужителей
до истеченія первыхъ 4-хъ лѣтъ, какъ срока выдачи пособій,
семейство его не исключается отъ полученія таковыхъ, и по-
слѣ истеченія означеннаго 4-хъ лѣтняго періода получаетъ
пособіе на равнѣ съ другими.

9) Заштатные священнослужители, а также вдовы и си-
роты, оставшіяся такими еще до введенія въ дѣйствіе насто-
ящаго эмеритальнаго фонда, не могутъ имѣть никакого пра-
ва ни на пенсіи, ни на пособія, а призрѣваются по прежне-
му, т. е. милостію правительства.

§ 7. О движеніи капиталовъ.

1) Капиталъ эмеритальнаго фонда можетъ увеличивать-
ся только покушкою процентныхъ правительственныхъ бу-
магъ.

2) Безусловно воспрещаются всякія биржевыя операціи.

3) Равнымъ образомъ безусловно воспрещается покупка
недвижимыхъ имуществъ на средства фонда, такъ какъ
предполагаемая въ семь случаевъ выгоды зависить отъ мно-
гихъ условій, и при большихъ расходахъ контроль почти не-
возможенъ.

§ 8. О порядкѣ выдачи пенсій и пособій.

1) Дѣло о выдачѣ пенсій или же пособія начинается про-
шеніемъ нуждающагося и имѣющаго право на полученіе той
или другаго.

2) Въ прошеніи должны быть обозначены: а) время на-
чатія взноса; б) время увольненія заштатъ просителя или
смерти отца семейства; в) число лицъ семейства и ихъ лѣтъ.

3) Къ прошенію должны быть приложены удостовѣри-
тельныя и надлежащимъ образомъ посвидѣствованныя
бумаги, а именно: а) копія съ указа объ увольненіи отъ служ-
бы, или б) метрическая выписка о смерти главы семейства,
а также в) выписка изъ кліровыхъ ведомостей и метриче-
скихъ книгъ (актовъ гражданскаго состоянія) о числѣ лицъ
и лѣтахъ семейства осиротѣвшаго.

4) Эти документы получаютъ отъ подлежащаго благо-
чиннаго и скрѣпляются епархіальною властью и сею
слѣдую препождаются въ комитетъ, который немедлен-
но дѣлаетъ распоряженіе о выдачѣ слѣдующихъ пенсій или
пособій и выдаетъ таковыя не иначе, какъ послѣ утвержде-
нія постановленія епархіальнымъ Архіереемъ.

5) Выходящіе заштатъ по болѣзни или преклонности
лѣтъ должны, кромѣ поименованныхъ документовъ, пред-
ставить еще а) медицинское свидѣтельство, и б) заявленіе
окружнаго духовенства о фактической невозможности даль-
нѣйшаго прохожденія службы.

6) Выдача пенсій и пособій производится по полугодіямъ
съ концемъ м. іюня и декабря.

7) Благочинные по своимъ округамъ представляютъ въ
комитетъ именныя списки имѣющихъ право на пенсіи или
пособія послѣ истеченія каждаго полугодія безотлагательно.

8) Въ расходъ могутъ быть употреблены ежегодные про-
центы, а въ случаѣ надобности, часть годоваго взноса въ
такомъ размѣрѣ, который не захватывалъ бы кореннаго ка-
питала.

9) Само собою разумѣется, что по мѣрѣ увеличенія ка-
питала со временемъ можетъ увеличиться и размѣръ пенсій
и пособій.

§ 9. О правахъ и составѣ комитета.

1) Комитетъ состоитъ изъ 5 членовъ, изъ коихъ три из-
бираются изъ мѣстнаго духовенства, одинъ изъ ближайшихъ
городу благочинныхъ и одинъ изъ сосѣднихъ священниковъ.

2) Члены комитета избираются на общемъ сѣздѣ на три
года по возможности изъ лицъ, заслуживающихъ полное до-
вѣріе.

3) Избранных членовъ утверждаетъ въ должности епархiальное начальство.

4) Члены избираютъ изъ своей среды: а) казначея; б) секретаря.

5) Для секретаря, равно какъ и для казначея, назначаются годичное вознагражденiе въ 200 руб. изъ суммъ фонда; остальные же члены исполняютъ свои обязанности безвозмездно.

6) Члены обязаны: а) наблюдать за правильностью и скоростью дѣлопроизводства въ комитетѣ; б) заботиться объ отвращенiи ущербовъ и о цѣлости наличныхъ суммъ и документовъ, а также в) о правильномъ распредѣленiи пособiй и пенсiй.

7) Предиринимать какiя бы то ни было перемѣны въ уставѣ комитету безусловно воспрещается. Но когда имъ будутъ усмотрѣны какiя либо неудобства въ дѣйствующемъ уставѣ, или встрѣтятся сомнительные случаи не предусмотрѣнные уставомъ, и вообще спорные вопросы, тогда комитетъ представляетъ о всемъ томъ на усмотрѣнiе и рѣшенiе съѣзда.

8) За все неблагопрiятныя для комитета послѣдствiя, могущiя произойти отъ неисполненiя присутствующими и служащими въ немъ своихъ обязанностей, виновные подлежатъ суду епархiальнаго начальства, которое поручаетъ комитету повѣрить факты, подтверждающiе злоупотребленiе, и потомъ подвергаетъ виновнаго суду консисторiи или общааетъ гражданскому начальству для преслѣдованiя виновнаго законнымъ порядкомъ.

9) Возникающiя жалобы на членовъ комитета по причинѣ замѣченныхъ злоупотребленiй подаются на имя епархiальнаго Преосвященнаго, который наряжаетъ формальное слѣдствiе, и затѣмъ подвергаетъ обжалованнаго суду.

10) Попечительный комитетъ имѣетъ печать съ государственнымъ гербомъ и соотвѣтственною надписью на ней.

§ 10. О дѣлопроизводствѣ комитета.

1) Все распоряженiя и дѣйствiя комитета касательно выдачи пенсiй и пособiй, а также касательно движенiя капиталовъ въ границахъ обвiятыхъ ст. 7, вносятся секретаремъ въ журналы, которые подписываются всеми членами и представляются епархiальному Преосвященному на утвержденiе. Эти журналы за каждое полугодiе должны быть переплетены и прошнурованы съ приложенiемъ къ нимъ печати комитета.

2) Все дѣла комитета производятся на простой бумагѣ.

3) Свѣдѣнiя, нужныя для комитета, собираются какъ изъ консисторiи и духовнаго правленiя посредствомъ сообщенiй, такъ и отъ благочинныхъ чрезъ предписанiя.

4) Бумаги, поступающiя на имя комитета, вскрываются секретаремъ.

5) Отправленiе по почтѣ дѣлъ и бумагъ отъ комитета производится безъ платежа въсовыхъ денегъ.

6) Въ комитетѣ должны быть слѣдующiя книги: а) книги для записи бумагъ поступающихъ въ комитетъ; б) книги для бумагъ исходящихъ изъ комитета; в) общая книга прихода; г) алфавитная книга для записи именъ всехъ вносящихъ законный процентъ.

7) На обязанности секретаря лежатъ: а) все дѣлопроизводство комитета, своевременное и аккуратное исполненiе бумагъ; б) веденiе книгъ входящихъ и исходящихъ бумагъ.

8) На обязанности казначея лежатъ: а) веденiе книгъ общаго прихода и алфавитной книги для записи именъ всехъ вносящихъ законный процентъ; б) оборотъ эмеритальныхъ суммъ посредствомъ покупки государственныхъ процентныхъ бумагъ съ вѣдома и за отвѣтственностью всехъ членовъ комитета.

9) Комитетъ имѣетъ свои засѣданiя 3-го числа каждаго мѣсяца. Секретарь приготовляетъ все дѣла для доклада комитету.

10) По окончанiи года къ 25 января составляется секретаремъ совмѣстно съ казначеемъ общiй отчетъ, который представляется на общемъ съѣздѣ.

11) Въ отчетѣ комитета должны быть подробныя свѣдѣнiя о капиталахъ, годичныхъ процентахъ, и внесенныхъ въ теченiи года суммахъ, о мѣрахъ и постановленiяхъ комитета для охраненiя капитала, о выданныхъ пособiяхъ и вообще

отчетъ долженъ выяснитъ все, что необходимо нужно для полнаго пониманiя состоянiя фонда.

12) Отчетъ публикуется чрезъ епархiальный вѣстникъ.

13) Деньги хранятся въ присутствiи консисторiи въ сундукѣ съ тремя замками, къ которымъ ключи имѣютъ одинъ изъ членовъ консисторiи, а также секретарь и казначей.

14) Сундукъ вскрывается не иначе какъ въ присутствiи всехъ трехъ членовъ имѣющихъ ключи.

15) Комитетомъ производится ежемѣсячно повѣрка кассы и затѣмъ составляется протоколъ осмотра, который и представляется на утвержденiе Епархiальнаго Преосвященнаго.

16) Епархiальный Преосвященный можетъ во всякое время командировать довѣренное лице для повѣрки кассы.

17) Главная повѣрка кассы производится въ началѣ каждаго года въ присутствiи уполномоченныхъ съѣзда.

18) На расходы по канцелярiи комитета отпускается изъ суммъ фонда 50 руб. въ годъ.

§ 11. Объ епархiальномъ съѣздѣ.

1) Такъ какъ эмеритальный фондъ образуется изъ взносовъ епархiальнаго духовенства, слѣдовательно составляетъ его общее неотъемлемое достоянiе, то представляется справедливымъ, чтобы главный контроль надъ нимъ оставался за духовенствомъ. А потому въ началѣ каждаго года назначается къ 8-му числу мѣсяца января общiй съѣздъ духовныхъ депутатовъ по одному на каждое благочинiе.

2) Депутаты избираются на благочинническомъ соборчикѣ и никто не имѣетъ права отказаться отъ этой обязанности, за исключенiемъ явной невозможности, подъ опасенiемъ денежнаго взысканiя или же другой отвѣтственности по усмотрѣнiю начальства.

3) Съѣздъ собирается въ центрѣ эмеритальнаго управленiя.

§ 12. О правахъ съѣзда.

1) Наличные депутаты избираютъ изъ своей среды предсѣдателя съѣзда.

2) На съѣздѣ прочитываетъ секретарь комитета о состоянiи фонда и дѣйствiяхъ комитета.

3) На усмотрѣнiе и рѣшенiе съѣзда представляются предполагаемыя комитетомъ мѣры относительно охраненiя капитала и оборота денегъ, а также относительно перемѣнъ и дополненiй дѣйствующаго устава, вызванныхъ наглядною необходимостью.

4) Сообразуясь съ состоянiемъ фонда, съѣздъ рѣшаетъ повышенiе пенсiй и пособiй.

5) Съѣздъ избираетъ членовъ комитета.

6) Все дѣла, разбираемыя на съѣздѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равномъ распредѣленiи голосовъ рѣшается дѣло тою стороною, на которой будетъ голосъ предсѣдателя.

7) Наличные депутаты пользуются равнымъ правомъ голоса.

8) Само собою разумѣется, что все постановленiя съѣзда нуждаются въ утвержденiи Епархiальнаго Архiерея.

9) Съѣздъ избираетъ наконецъ трехъ членовъ, въ присутствiи которыхъ производится главная повѣрка кассы совмѣстно со всеми членами комитета.

Второй прозкъ устава обезпеченiя быта заштатныхъ священнослужителей, а также посвященническихъ вдовъ и сиротъ.

I. Въ основанiе призрѣнiя заштатныхъ священнослужителей и посвященническихъ вдовъ и сиротъ положить слѣдующее начало: обезпеченiе быта заштатнаго и сиротствующаго духовенства лежитъ на всехъ священнослужителяхъ Холмска-Варшавской епархiи и въ этомъ отношенiи не допускается никакого исключенiя.

II. Списки наличнымъ священническимъ вдовамъ и сиротамъ, а также заштатнымъ священникамъ со дня возсоединенiя б. Холмска епархiи съ Православною церковью, за исключенiемъ тѣхъ заштатныхъ священно-служителей, коимъ уже назначено годичное пособiе милостью Правительства,

доклада, синодъ окончательно утвердилъ выработанные констанскимъ конгрессомъ синодальный и приходской уставы, и приступилъ къ обсужденію церковныхъ реформъ, намѣченныхъ представителями старокатолическаго движенія и приведенныхъ во едино спеціально занимавшеюся этимъ вопросомъ синодальной депутаціей. Обсужденію этого вопроса профессоръ Рейшъ предпослалъ слѣдующія положенія: а) „что старокатолическій синодъ, какъ и всякій помѣстный соборъ, имѣетъ право окончательнаго рѣшенія въ дѣлахъ, касающихся мѣстной Церкви, не выходя изъ тѣхъ предѣловъ, за которыми можетъ имѣть силу только судъ всей Церкви; б) старокатолическій синодъ имѣетъ все права національнаго нѣмецкаго синода, такъ какъ старокатолики, несмотря на свою малочисленность въ сравненіи съ ультрамонтанами, составляютъ въ Германіи національную Церковь; в) синодъ, какъ органъ не политической, а церковно-религіозной власти, занимается только церковными дѣлами и держится принципа безусловнаго невмѣшательства въ сферу государственнаго управленія; г) при обсужденіи реформъ, онъ обязанъ руководствоваться сознаниемъ не только позволительности и желательности ихъ, но и цѣлесообразности таковыхъ, а главное—настоятельной необходимости; благоразуміе и умѣренность должны стоять на первомъ планѣ, сообразно рѣшенію кельнскаго конгресса“.

За единогласнымъ принятіемъ означенныхъ положеній, синодъ окончательно утвердилъ и положенія относительно реформъ, касающихся исповѣди, постовъ и богослуженія. Исповѣдь признана обязательною даже и для тѣхъ, кои приступаютъ къ таинству причащенія. Такое категорическое, по мотивамъ синода, рѣшеніе имѣетъ въ виду не отмѣну ис-

полческой синодъ принять по сему поводу слѣдующее рѣшеніе: „Синодальное представительство должно обсудить, какъ помочь дѣлу старокатоликовъ въ Баваріи, для чего: а) потребовать отъ мюнхенскаго центрального комитета, чтобы онъ представилъ къ 1 октября синодальному представительству промеморію объ обстоятельствахъ этого дѣла; б) обсудить, что удобнѣе: подать ли жалобу на отказъ въ правѣ свободнаго отправленія религіозныхъ обязанностей баварскому сейму, или королю, или же обратиться за разрѣшеніемъ сего вопроса къ канцлеру имперіи, а слѣдовательно къ рейстагу; в) представить слѣдующему синоду формулированные предложенія въ разрѣшеніе сего вопроса, если до него не будетъ найдено другихъ средствъ“. Но отказавшись признать Рейнкенса въ санѣ епископа, баварское правительство, съ другой стороны, отказалось исполнить просьбу мюнхенскаго архіепископа о воспрещеніи Рейнкенсу совершать разѣзды по Баваріи для совершенія посвященій и церковныхъ требъ. Оно, очевидно, рѣшилось не вмѣшиваться въ столкновенія между старокатоликами и р. католической іерархіей.

повѣди вообще, но лишь устраненіе принужденія и стѣсненія совѣсти, такъ какъ вслѣдъ за тѣмъ синодъ рѣшительно признаетъ исповѣдь *важнѣйшимъ религіознымъ долгомъ*. Синодальнымъ рѣшеніемъ предоставляется каждому внутреннее самоиспытаніе и добровольное исповѣданіе своихъ грѣховъ предъ священникомъ во всякое время. Іезуитская практика римскихъ патеровъ, сдѣлавшая исповѣдь средствомъ къ развѣдыванію семейныхъ и частныхъ тайнъ а также и орудіемъ политико-фанатическихъ тенденцій,— строго воспрещается. На исповѣдь смотритъ синодъ какъ на средство къ покаянію, а отнюдь не какъ на орудіе для властолюбивыхъ цѣлей іерархіи. Синодъ открыто объявляетъ, что каждый долженъ дѣятельно участвовать въ дѣлѣ своего спасенія и существенною стороною исповѣди считаетъ онъ не механической перечень грѣховъ кающагося и не одно только формальное священническое разрѣшеніе, — но внутреннее самоиспытаніе, соединенное съ сердечнымъ раскаяніемъ и сознаниемъ собственной отвѣтственности за грѣхи. Имѣя въ виду устранить злоупотребленія, проистекающія отъ іезуитскаго взгляда на исповѣдь, по которому католическій священникъ обязывается руководствоваться при исповѣди извѣстными формальными правилами, основанными на казуистикѣ, и теоріями, направленными не столько къ пробужденію чувства покаянія, сколько къ стѣсненію и подавленію совѣсти вѣрующихъ, — синодъ объявляетъ исповѣдь свободнымъ и добровольнымъ дѣломъ cadaque и, выходя изъ понятія объ исповѣди, какъ о религіозно-нравственномъ долгѣ, не приписываетъ ей формально-юридическаго значенія. Разсуждая такимъ образомъ, синодъ полагаетъ возстановить учрежденіе исповѣди на „древле-церковныхъ основаніяхъ“, возстановить „истинно-каволическій“ взглядъ на исповѣдь и освободить ее отъ тѣхъ искаженій, которымъ она подверглась въ римской Церкви¹⁾. Тѣми же соображеніями синодъ руководствовался и касательно вопроса о постахъ. Посту, также какъ и исповѣди, усвоается синодомъ высоко-нравственное значеніе, какъ средству къ нравственному возвышенію челоѣка, но въ тоже время ему не приписывается другого значенія и достоинства, кромѣ *воздержанія* и *умѣренности* въ употребленіи пищи и питія. Подвергая оцѣнкѣ обычаи, вошедшіи съ давнихъ поръ въ римско-католической Церкви, по которому католическая іерархія освобождала отъ соблюденія постовъ мірянъ и свое духовенство, подъ условіемъ опредѣленнаго денежнаго взноса въ пользу „римскаго апостольскаго престола“, синодъ, между прочимъ, говоритъ: „какое же достоинство

¹⁾ Срав. опредѣленіе объ исповѣди Ольтенскаго синода.

имѣетъ предписаніе, выдаваемое за обязательный религиозный долгъ, если тяжесть его можетъ быть смягчена и облегчена взносомъ определенной платы? Какой смыслъ имѣетъ запрещеніе не употреблять мясной пищи въ постные дни, и — съ другой стороны — дозволеніе ѣсть (употреблять въ пищу) такія породы водяныхъ животныхъ, въ жилахъ коихъ *вовсе* не течетъ рыба (холодная) кровь и сами они не относятся къ породѣ рыбъ? Какое значеніе имѣетъ дозволеніе ѣсть жирную семгу или воспрещеніе употребленія сухой колбасы? Рационально-ли позволять крѣпкое вино, густой шоколадъ, или всякаго рода напитки безъ различія, воспрещая въ тоже время сухое мясо?“ Эти и тому подобныя соображенія даютъ синоду, по его мнѣнію, право предоставить на волю каждаго соблюденіе предписываемыхъ католическою Церковію постовъ. Прочія постановленія синода касаются уже второстепенныхъ вопросовъ, т. е. упрощенія нѣкоторыхъ формальностей богослужебнаго чина, исправленія катехизическихъ и богослужебныхъ книгъ, введенія метрическихъ записей при церквяхъ, порядка разрѣшенія смѣшанныхъ браковъ, религиознаго воспитанія дѣтей, родившихся отъ таковыхъ браковъ и т. п. На послѣднемъ засѣданіи (5 (17) мая) профессоръ Фридрихъ изъ Мюнхена, по порученію Деллингера, заявилъ о полномъ сочувствіи послѣдняго къ предпріятіямъ синода и о томъ сожалѣніи, что Деллингеръ, по своей глубокой старости и вслѣдствіе многочисленныхъ занятій, не можетъ принять личнаго участія въ засѣданіяхъ синода. Собраніе, уважая Деллингера, какъ своего магистрата дѣятеля, по предложенію профессора Рейша, рѣшило послать привѣтъ уважаемому профессору. Послѣ этого произведены были членами собранія новыя выборы въ званіе членовъ синодальной депутаціи и синодальныхъ экзаменаторовъ, причемъ всѣ прежнія лица оставлены на своихъ должностяхъ, за исключеніемъ профессора Рейша, возведеннаго Рейнкенсомъ въ званіе викарнаго епископа ¹⁾, зачисленнаго профессоромъ Лянгомъ въ составъ синодальной депутаціи. Для имѣющаго собраться осенью старокатолическаго конгресса (уже четвертаго по числу) назначенъ городъ Фрейбургъ, вслѣдъ зачѣмъ синодъ объявленъ закрытымъ ²⁾.

¹⁾ Исправляющаго должность.

²⁾ Нѣтъ сомнѣнія, что чрезъ принятіе синодальнаго и приходскаго устава, первый старокатолическій синодъ сдѣлалъ в. важный шагъ на пути къ организаціи старокатоличества въ Германіи, которое съ этого времени получило определенное церковно-общинное устройство съ выраженіемъ уже истинно реформаторскихъ стремленій, кои до послѣдняго времени поглощались у старокатоликовъ заботами о вышнемъ благоустройствѣ своего общества. Нельзя при

II.

Четвертый конгрессъ старокатоликовъ, согласно определенію боннскаго синода, собрался въ Фрейбургъ, въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ. Вышнею своею обстановкой онъ почти ничѣмъ не отличался отъ предыдущихъ: мюнхенскаго, кельнскаго и констанцкаго. За день до официального открытія, по принятому обычаю, происходила торжественная встрѣча делегатовъ и гостей мѣстнымъ распорядительнымъ комитетомъ. На привѣтственную рѣчь, сказанную однимъ изъ членовъ комитета ¹⁾, отвѣчалъ епископъ Рейнкенсъ. Указывая, между прочимъ, на успѣхи старокатоличества даже въ Баденѣ и Шварцвальдѣ, считавшихся до сихъ поръ оплотомъ ультрамонтанства, онъ выразилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ту мысль, что любовь и уваженіе къ истинѣ, которыя составляютъ господствующую черту старокатоликовъ, служатъ ручательствомъ за успѣхъ стремленій ихъ къ воссоединенію Церквей и къ возстановленію древняго христіанскаго вѣроученія въ его первоначальной чистотѣ. Ту же мысль затронули въ своихъ рѣчахъ профессоръ Губеръ и докторъ Шульте. Въ особенности рельефно выставилъ ее въ своей рѣчи А. В. Тачаловъ, какъ представитель С.-Петербургскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, которая была встрѣчена собраніемъ в. сочувственно. „Позвольте и мнѣ (такъ началъ о. Тачаловъ), достопочтенное собраніе, привѣтствовать всѣхъ васъ отъ имени Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ С.-Петербургѣ. Уже четвертый разъ мы имѣемъ честь присутствовать на вашемъ конгрессѣ и я могу васъ увѣрить, что мы съ самаго начала вашего движенія слѣдимъ за нимъ съ живымъ и горячимъ сочувствіемъ и большими надеждами. Мы были твердо убѣждены, что это движеніе не исчезнетъ безслѣдно и не вдастся въ протестантизмъ, какъ о томъ мечтали ультрамонтане. Наши надежды оправдались, а надежды вашихъ враговъ разрушены. Вы спокойно и обдуманно организовались въ Церковь,

этомъ, однакожъ, не замѣтить, что первые опыты этихъ реформъ ближе подходятъ къ началамъ протестантизма, нежели православія. Не входя въ разсмотрѣніе существа постановленныхъ синодомъ рѣшеній, нельзя, однакожъ, не признать, что окончательное рѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ вопросъ о значеніи исповѣди въ таинствѣ покаянія, превышаетъ предѣлы власти помѣстнаго синода даже и въ томъ случаѣ, когда допустимъ, что боннскій синодъ имѣлъ всѣ признаки „помѣстнаго церковнаго собора“, а общество, органомъ выраженія котораго онъ служилъ, всѣ признаки „помѣстной автокефальной Церкви“, чего въ данномъ случаѣ не было, да и быть не могло.

¹⁾ Г. Ференбахомъ.

съ достойнѣйшимъ епископомъ во главѣ, мужественно выдержали жестокую борьбу съ вашими врагами, и, оторвавшись отъ Рима, не оставили католической почвы, не оставили великой идеи о соединеніи Церквей. Вотъ почему наши симпатіи къ вамъ съ теченіемъ времени не только не уменьшились, но и положительно, можно сказать, увеличились. На настоящій конгрессъ вашъ не только С.-Петербургское Общество любителей духовнаго просвѣщенія послало своего представителя, какъ было прежде, но и само *Московское* Общество посылаетъ къ вамъ своего депутата ¹⁾ и свое привѣтствіе, привѣтствіе изъ сердца Россіи, изъ города, который особенно остороженъ въ своихъ отношеніяхъ съ иноземными элементами. И такъ, еще разъ повторяю вамъ свое привѣтствіе отъ имени Общества любителей духовнаго просвѣщенія С.-Петербургскаго и Московскаго и желаю вамъ отъ всей души какъ при предстоящихъ вашихъ разсужденіяхъ, такъ и въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ вашихъ полнѣйшаго успѣха“.

На слѣдующій день, т. е. 6 сентября, происходило официальное открытіе конгресса и первое засѣданіе делегатовъ. Почти всѣ представители старокатолическаго движенія находились на лицѣ: епископъ Рейнкенсъ, Шульте, Губеръ, Лянгенъ, Корпелюсъ, Михелисъ, Кноодтъ, Цирингисель, Фелкъ, Рейшъ изъ Германіи, Келлеръ и Герцогъ изъ Швейцаріи, Аббатъ Мишо изъ Парижа, гейдельбергскій профессоръ Гольцманъ, въ качествѣ представителя протестантскаго епископа, и др. представителей англиканской Церкви было по обыкновенію много. Изъ новыхъ лицъ прибыли: епископъ нитбургскій Джонъ Керфута, маркизъ Гуерриери-Гонзага изъ Италіи. Въ особенности пріятно было видѣть конгрессу двухъ новыхъ православныхъ посѣтителей: Ѳ. М. Сухотина и пр. Россиса ²⁾, присланнаго полуофициально аѳинскимъ синодомъ. Московское Общество снабдило своего представителя *вѣрительнымъ письмомъ* слѣдующаго содержания:

„Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія съ сочувствіемъ и надеждою приняло первое извѣстіе о движеніи римско-католической Церкви къ восстановленію древняго православія на западѣ; сознавая важность начавшагося движенія, оно изъявило съ своей стороны желаніе внести часть своего труда къ споспѣшествованію сему дѣлу. Въ программѣ своего изданія: „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ Московское Общество

печатно заявило, что оно желаетъ идти на встрѣчу движенію въ западной Церкви къ сближенію съ восточной, и средствомъ къ этому указало *историческій путь* разработки вѣроисповѣдныхъ вопросовъ. Для того, чтобы дѣло это не оставалось только среди ученыхъ богослововъ, а распространялось въ народѣ, Общество въ своемъ популярномъ изданіи: „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ предложило знакомить съ дѣломъ старокатоликовъ какъ духовенство, такъ и народъ. Все это исполняется Обществомъ съ начала старокатолическаго движенія и до сего времени“.

„Московское Общество вполне надѣется, что при безпристрастномъ отношеніи къ историческимъ памятникамъ древней нераздѣльной Церкви, возможно восстановленіе древней, автокефальной западной Церкви съ сохраненіемъ мѣстныхъ особенностей, не противорѣчащихъ ученію вселенской Церкви. Но для сего оно считаетъ необходимымъ, чтобы всѣ разногласія между Церквами были выяснены историческою разработкою, хотя медленно, но вѣрнѣе ведущею къ цѣли, чѣмъ теоретическое рѣшеніе, основывающееся на какихъ-либо уступкахъ и снисхожденіяхъ представителей отъ разныхъ учено-религіозныхъ обществъ, за которыми нельзя признать такого авторитета, по которому ихъ мнѣніе и рѣшенія были бы обязательны для той или другой Церкви“.

„Желая выразить свое сочувствіе достопочтенному собранію лицъ, стремящихся къ единенію во Христѣ Иисусѣ, Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія съ своей стороны поручило своему дѣйствительному члену, Ѳодору Михайловичу Сухотину, присутствовать на конгрессѣ и выразить благожеланія Общества и готовность его потрудиться надъ разрѣшеніемъ общими силами разногласій между Церквами“.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ президентомъ конгресса единогласно былъ избранъ д-ръ Шульте. Во вступительной рѣчи своей онъ подробно изложилъ исторію старокатолическаго движенія со времени послѣдняго конгресса въ Констанцѣ, равно какъ и то положеніе, которое оно нынѣ занимаетъ. „Минувшій годъ“, сказалъ онъ, „былъ очень важенъ для старокатоликовъ. Надлежало убѣдиться въ прочности и основательности принятыхъ нами мѣръ. Надежды наши въ этомъ отношеніи вполне оправдались; синодальное представительство и учрежденіе нашей общины соответствуютъ своему назначенію, внутренняя организація Церкви можетъ считаться окончен-

¹⁾ Ѳ. М. Сухотина.

²⁾ Присутствіе проф. Россиса на конгрессѣ тѣмъ болѣе знаменательно, что онъ явился въ Фрейбургъ съ официознымъ письмомъ архіепископа сирскаго, которое было и написано и составлено по порученію аѳинскаго синода. Письмо

это выражало полное сочувствіе дѣлу старокатоликовъ и послужило доказательствомъ, что греки чутко прислушиваются ко всему, что говорится и дѣлается въ западномъ мірѣ.

ною, ей остается только органически развиваться и расти. Отношенія ея къ государству даютъ ей достаточный просторъ и не стѣсняють ея духовной жизни. Что касается отношенія нашей общины къ другимъ христіанскимъ общинамъ, то въ этомъ отношеніи уже сдѣлано многое и еще ожидается большее ¹⁾. Дѣло не въ томъ, чтобы заявить только о своемъ протестѣ противъ декретовъ ватиканскаго собора, а въ томъ, чтобы на дѣлѣ возстановить Церковь въ ея первоначальной чистотѣ“. Говоря о пройденномъ старокатоликами пути, Шульте указалъ на постепенное развитіе движенія со времени Мюнхенскаго конгресса (1871 г.), когда впервые были заявлены рѣшительные протесты противъ ватикана и куріи и, сравнивая прошедшее и настоящее, ораторъ съ особенною любовію и даже не безъ нѣкоторой гордости останавливается на первомъ періодѣ, въ которомъ представители этого движенія положили не мало заслугъ. „Мы составляемъ, говоритъ онъ, общину, которой нельзя указывать, во что и какъ ей должно вѣровать,—общину, которая состоитъ не изъ безмолвной и безвольной толпы, а изъ самостоятельныхъ членовъ, изъ которыхъ каждый, не исключая конечно и міряни, имѣетъ возможность заявлять о правахъ своей совѣсти. Учрежденіемъ общины заключился первый періодъ исторіи старокатоликовъ, періодъ внутренняго устройства и отрицанія извѣстныхъ (ватиканскихъ) неправдъ; теперь наступаетъ второй періодъ, именно — распространенія христіанскихъ истинъ и борьбы противъ индифферентизма“. Рѣчь слѣдующаго оратора относилась къ заслугамъ фрейбургскаго университета, къ именамъ ученыхъ профессоровъ: Роттека и Гиршера, Гуга и Штауденмайера. Профессоръ Губеръ указалъ на то, что упомянутые ученые имѣли влія-

¹⁾ На основаніи постановленія кельнскаго конгресса въ 1872 г., тогда же была избрана коммиссія подъ предѣтельствомъ Деллингера для сношеній съ православными, англиканами и протестантами, съ цѣлію возможно подробнѣе разъяснить вопросъ о соединеніи Церквей. Коммиссіею этой были выработаны извѣстные основанія, которыя должны были служить исходными точками для дальнѣйшихъ изслѣдованій; основанія эти слѣдующія: 1) мы вѣруемъ, что І. Христосъ есть нашъ Господь и Спаситель, Единородный Сынъ Божій, Богочеловѣкъ. 2) Мы вѣруемъ, что Онъ учредилъ единую Церковь. 3) Критеріемъ христіанской истины должно служить то, чему вѣровали христіане *всегда, вездѣ и всею* (*quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est*). Источниками при изслѣдованіи вѣроученія, богослуженія и управленія богоучрежденной Церкви должны служить свящ. писаніе, отцы Церкви и вселенскіе соборы, а методъ изслѣдованія признанъ историческій. Въ 1873 году коммиссія эта раздѣлилась на двѣ подкоммиссіи: одна изъ нихъ назначалась для сношеній съ англиканами и находилась въ Мюнхенѣ, другая для сношеній съ православными—въ Боннѣ.

ніе на развитіе богословской науки не только въ мірѣ католическомъ, но и въ мірѣ протестантскомъ; въ особенноти важно было вліяніе профессора Гиршера, который предвидѣлъ необходимость многихъ реформъ въ католической Церкви, какъ то: возстановленія синодальнаго устройства, ревизіи законовъ о безбрачій духовенства и исповѣди, уничтоженія злоупотребленій индульгенціями и разныхъ другихъ злоупотребленій и суевѣрій въ почитаніи святыхъ; но „Гиршера не послушали, говоритъ ораторъ, и теперь разразилась страшная гроза, которая сильнѣе грозы XVI в. Авторитетъ Церкви палъ по собственной винѣ папъ, которые забыли исторію VI вселенскаго собора, отлучившаго папу Гонорія, и исторію констанцкаго собора, низложившаго трехъ папъ, забыли, наконецъ, что соборы въ Констанцѣ и Базелѣ объявили себя выше папъ“. Что касается до обвиненія старокатоликовъ въ слѣпомъ повиненіи государству, то это обвиненіе, по словамъ Губера, лишено смысла; „мы, говоритъ онъ, самостоятельно разрабатываемъ нашу организацію, и ежели она не идетъ въ разладъ съ требованіями государства и совпадаетъ съ ними, то это доказываетъ только то, что государство наше еще не превратилось въ государство атеистическое. Въ настоящемъ случаѣ ложный консерватизмъ былъ бы также вреденъ, какъ и нигилистическій радикализмъ. Старокатолики, признающіе неизмѣняемую истину, идущую чрезъ все вѣка отъ самаго І. Христа и составляющую неопровержимый историческій фактъ, стоять и будутъ стоять между этими двумя крайностями и охранять настоящій авторитетъ Церкви. Что касается до свободно мыслящихъ представителей нигилистическаго направленія, которые упрекаютъ старокатоликовъ въ томъ, что они идутъ не довольно скоро и далеко, что они не уничтожили всего, что имъ дано преданіемъ, то съ ихъ стороны подобное обвиненіе неискренно и служить только маскою лѣности и равнодушія самихъ обвинителей. Такіе безхарактерные люди, какъ *свободно-мыслители*, которые равнодушно оставляютъ свои семейства въ рукахъ ультрамонтанъ и не хотятъ принимать никакого участія въ борьбѣ, хуже честныхъ ультрамонтанъ, открыто нападающихъ на старокатоликовъ. Въ наше время, заключилъ Губеръ, все, старый и малый, мужчины и женщины должны принимать участіе въ этой борьбѣ“.

Келлеръ въ оживленной рѣчи, проникнутой пламенной любовію къ истинѣ и свободѣ, яркими красками обрисовалъ сочувствіе, возбужденное старокатолическимъ движеніемъ въ Швейцаріи и указалъ на общность интересовъ швейцарцевъ и германцевъ, припомнивъ, что они когда то за одно воевали противъ римлянъ, въ средніе вѣка дѣлали съ гогенштауфенами походы противъ папъ и въ настоящее время

стоятъ за одно противъ того же римскаго первосвященника. *Бэкъ* (изъ Гейдельберга) развивалъ истину не новую и очевидную, но которую ультрамонтане стараются затемнить и заслонить разными схоластическими аргументами, именно, что догматъ о непогрѣшимости не есть какое-либо отвѣченное ученіе, не имѣющее никакого вліянія на судьбы человѣчества, а что, напротивъ, догматъ этотъ отличается весьма практическимъ, положительнымъ характеромъ. „Для того, чтобы утвердить его въ мірѣ, говорилъ Бэкъ, паписты должны были возстать противъ всего, что составляло основы жизни человѣчества: возстать противъ Бога и поставить на его мѣсто ватиканскій кумиръ; вырвать изъ сердца человѣка сознаніе человѣческаго права и достоинства, заглушить окончательно голосъ ума и совѣсти. Пока остается хотя одно изъ этихъ условій жизни, говорилъ ораторъ, непогрѣшимость не имѣетъ будущности. Для того, чтобы сломить эти силы, нужно было взлѣять другія силы тьмы. Ученіе о непогрѣшимости провозглашено обязательнымъ только теперь, но оно уже давно зарождалось въ римской Церкви и давно уже таилось въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ царствовали іезуиты. Мѣстности эти легко узнать, если мы потрудимся сравнить съ тѣми, которыя заселены протестантами; и въ нравственномъ, и въ умственномъ, и въ матеріальномъ отношеніяхъ первыя стоятъ ниже вторыхъ“. Профессоръ Кноодтъ указалъ на задачи, которыя предстоитъ рѣшить старокатоликамъ. По словамъ оратора, старокатолики не только должны протестовать противъ догмата папской непогрѣшимости, не только оставаться вѣрными государству, но еще должны выдержать тяжелую борьбу съ разными заблужденіями. Въ этомъ дѣлѣ должны принимать участіе и женщины, на которыхъ лежитъ воспитаніе дѣтей. Дальнѣйшая задача, которую старокатолики должны рѣшить, заключается въ восстановленіи Церкви въ ея истинномъ первоначальномъ видѣ. Въ этомъ отношеніи, продолжалъ ораторъ, сдѣлано уже многое; движеніе растетъ, несмотря на всевозможныя затрудненія; послѣднею же, окончательно цѣлью должно быть и есть воссоединеніе Церквей. Стремленіе къ воссоединенію болѣе и болѣе усиливается и распространяется; оно доказываетъ, что современный индифферентизмъ овладѣлъ еще не всеми сердцами, что есть еще много людей, горячо относящихся къ дѣлу вѣры. Говоря о единой Церкви, проф. Кноодтъ, между прочимъ, говоритъ и о національныхъ Церквяхъ, которыя должны образовываться по мѣрѣ утвержденія старокатоличества въ той или другой странѣ; при этомъ онъ замѣчаетъ, что существованіе этихъ Церквей нисколько не нарушитъ единства всей католической Церкви, такъ какъ они связаны между собою единствомъ догмата и единствомъ своего главы—И-

суса Христа ¹⁾. Не менѣе интересно было и другое замѣчаніе проф. Кноодта; именно, что провозглашенная непогрѣшимость папы есть необходимый логическій результатъ всей прошедшей исторіи католичества, и что папство, забывъ преданія, должно было дойти до него ²⁾.

7-го числа, утромъ, собраніе делегатовъ рѣшило учредить для всей Германіи центральный комитетъ для устройства публичныхъ лекцій, которыя могли бы знакомить публику съ существомъ и цѣлями старокатоличества. Комитету поручено указывать какъ тѣ мѣстности, гдѣ такія лекціи могли бы приносить пользу, такъ и избирать для нихъ ораторовъ. Членами комитета избраны: Корнеліусъ, Фридрихсъ, Месмеръ и Цирригбель. Затѣмъ, въ виду того, что съ учрежденіемъ синодальнаго представительства, которому поручены все вопросы объ организаціи

¹⁾ Для насъ такая мысль пр. Кноодта не составляетъ новости; это аксіома, на которой нечего и останавливаться; никому изъ насъ, конечно, не придетъ въ голову считать напр. Церковь русскую или Церковь королевства греческаго, нынѣшней Болгаріи, Сербіи тѣмъ либо отдѣленными отъ вселенскаго единства потому, что они въ административномъ отношеніи самостоятельны и обязаны подчиняться только постановленіямъ вселенскаго собора; но мы занесли эту мысль сюда потому, что для католика она—истинный въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ подвигъ, такъ какъ многіе, изъ числа даже въ образованныхъ людей, считаютъ существованіе видимого, матеріальнаго центра (папы) необходимымъ условіемъ единства церковнаго. Отсюда можно заключить, до какой степени древне римское (*языческое*) понятіе о единствѣ политическомъ, сосредоточивавшемся когда то въ цезарѣ, главномъ Pontifex'ѣ, затемнило христіанское понятіе о единствѣ церковномъ, которое по православному воззрѣнію сосредоточивается во вселенскихъ соборахъ. Что догматъ о папской непогрѣшимости имѣетъ въ западномъ мірѣ положительный и практическій характеръ, доказательствъ не мало представлено нами выше, да и сама культурная борьба въ Германіи и Феманъ въ Англии говорятъ намъ явственно, что нынѣшній споръ государствъ, возникшій съ римской куріей, коренится въ вѣковомъ прошедшемъ западной Европы, и въ наше время вступилъ въ послѣдній свой фазисъ. Теперь, когда вопросъ о папской непогрѣшимости уже до такой степени нагрѣлся, что вылился въ формѣ вѣроопредѣленія, государству т. е. міру приходится размежевываться съ римской куріей и съ сожалѣніемъ сознаваться, что жить имъ вмѣстѣ ни въ области политики, ни въ области науки невозможно.

²⁾ Даже тѣ, которые боролись противъ провозглашенія папской непогрѣшимости, долго смотрѣли на это ученіе, какъ на нѣчто чудовищное и неожиданное; еще въ Мюнхенѣ старокатолики считали непогрѣшимость болѣзненнымъ наростомъ на ученіи католической Церкви и останавливались на тридентскомъ соборѣ, полагая возможнымъ удержать все то, что было сдѣлано со времени раздѣленія Церквей до 1870 г., т. е. именно *все то*, на чемъ основалась эта непогрѣшимость и выраженіемъ чего она служила.

церквей, ежегодные конгрессы утратили прежній свой характер, постановлено придать имъ значеніе мѣстныхъ агитационныхъ органовъ, долженствующихъ распространять въ массахъ интересъ къ старокатолическому движенію. Для предварительнаго установленія программъ рѣчей, которыя должны будутъ служить выраженіемъ всего старокатолическаго движенія, вновь установленный центральный комитетъ долженъ сноситься съ существующими уже комитетами въ Мюнхенѣ и Боннѣ. 8-го сентября произошло послѣднее засѣданіе конгресса. Г. Штеригъ, изъ Нюрнберга, говорилъ объ обвиненіяхъ старокатоликовъ въ томъ, якобы они единодушно только въ отрицаніи, что они впадутъ въ радикальныя реформы и распадутся на секты. Онъ указалъ на необходимость введенія понятнаго, народнаго языка въ нѣкоторыя части богослуженія и въ особенности на необходимость коренной реформы въ исповѣди, которая вмѣсто того, чтобы служить врачеваніемъ души, превращала священника въ политическаго интригана и шпиона. Переходя къ положенію, занятому старокатоликами въ борьбѣ между римской куріей и германскимъ правительствомъ, ораторъ доказывалъ неосновательность обвиненій противъ старокатоликовъ въ томъ, что они якобы — причина всѣхъ смуть и всей вражды между германскимъ правительствомъ и католическою Церковью. Проф. Месмеръ, изъ Мюнхена, коснулся мнѣній, высказываемыхъ ультрамонтанской печатью о старокатоликахъ. „Ультрамонтане, говорилъ онъ, полагаютъ, что имъ было бы очень легко опровергнуть старокатоликовъ; толкуютъ о невѣжествѣ Деллингера, о томъ, что аргументы старокатоликовъ не заслуживаютъ даже того, чтобы къ нимъ относились серьезно; а между тѣмъ, требуя отъ своей пастыри полнаго правствешаго подчиненія, отреченія даже отъ своего собственнаго сужденія и своей совѣсти, они строго па-строга запрещаютъ насомымъ читать то, что пишется старокатоликами¹⁾“.

Въ заключеніе конгрессомъ обсуждены и утверждены слѣдующія резолюціи: а) старокатолики, согласно тому, что было уже заявлено на прежнихъ конгрессахъ, поддерживаютъ свои притязанія на церковное имущество и требуютъ отъ государства защиты своихъ правъ; б) они не желаютъ и не намѣреваются мѣшать другимъ въ отправленіи ихъ богослуженія и ограничиваютъ свои требованія только тѣмъ, что

должно выпасть на ихъ долю, согласно числу лицъ, которыя должны быть причислены къ обѣимъ враждующимъ партіямъ, т. е. къ инфабилистамъ и къ старокатоликамъ; в) это челоовое отношеніе между обѣими партіями можетъ быть опредѣлено только голосованіемъ правоспособныхъ лицъ католическихъ общинъ по слѣдующему, предложенному имъ вопросу: признаютъ ли они правильнымъ то, что сказано въ постановленіяхъ ватиканскаго собора о папской непогрѣшимости и папскомъ всемогуществѣ? Государство, обязанное защитить права старокатоликовъ и доставить имъ участіе въ пользованіи церковнымъ имуществомъ, обязано также предписать вышеозначенное голосованіе во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нарушаются права старокатоликовъ.

Таковъ въ общихъ чертахъ былъ ходъ Фрейбургскаго конгресса. На немъ не происходило ничего новаго, не затрогивалось никакихъ новыхъ богословскихъ вопросовъ, дававшихъ такой живой интересъ предъидущимъ конгрессамъ, не затрогивались даже вопросы объ организаціи церковной; но онъ важенъ тѣмъ, что утвердилъ рѣшенія прежнихъ конгрессовъ, подготовилъ первую и вторую — многозначительныя въ исторіи попытокъ къ церковному единенію — конференціи въ Боннѣ. Мюнхенскій конгрессъ 1871 года долженъ былъ уяснить руководящія основанія движенія, установить ихъ, выдѣлить изъ нихъ все излишнее, могущее дурно повліять на дальнѣйшее развитіе движенія: имъ дана точка отправленія. Въ Кельнѣ (1872 г.) предначертана организація самостоятельной, независимой старокатолической общины и указаны тѣ положительныя основанія, на которыхъ можетъ состояться воссоединеніе Церквей. Въ Констанцѣ (1873 г.) утверждено все то, что было предначертано въ Кельнѣ. Фрейбургскій же (1874 года) к. послужилъ прологомъ къ спеціальному рѣшенію вопроса о возстановленіи церковнаго единства восточной и западной христіанскихъ Церквей, на древле-христіанскихъ основаніяхъ. Къ изложенію сихъ основаній мы и приступимъ въ слѣдующей главѣ.

Стремленіе уніатовъ б. холмской епархіи къ воссоединенію съ православною Церковью съ 1837—1875 гг.

(продолженіе) *).

Спротивленіе уніат. святи. Житовскаго махинаціямъ бискупа Шиманскаго и новая попытка съ его стороны

¹⁾ Замѣчательно, что ультрамонтанскіе проповѣдники, столь храбрые на своихъ кафедрахъ, когда имъ не возражаютъ, положительно отказываются отъ всякаго состязанія съ старокатолическими проповѣдниками, которые путешествуютъ по Германіи и которые не разъ уже предлагали ультрамонтанамъ публичныя состязанія. Въ особенности они не любятъ и, очевидно, боятся старика Михелеса.

*) См. №№ 3, 4, 5, 6, 8 и 19 Вѣстника.

содѣйствовать воссоединенію холмской епархіи съ православною Церковью. Безуспѣшность переписки по сему поводу варшавскаго православнаго епархіальнаго начальства съ администраціею Царства П. Переписка о. Жиновскаго съ биск. Шиманскимъ о подложныхъ мощахъ Виктора и предостереженіе, сдѣланное имъ русской власти по поводу такъ называемыхъ охронокъ.

Почтенный по лѣтамъ и уважаемый прихожанами священникъ с. Кричева о. Іоаннъ Жиновскій не почелъ себя обязаннымъ исполнить распоряженія бискупа Веніамина о томъ, чтобы пріостановлены были въ уніятскихъ церквахъ службы церковныя въ дни перенесенія мощей Виктора, а такъ какъ въ эти дни приходился храмовой праздникъ св. Троицы въ его приходѣ; то священникъ Жиновскій заблаговременно съ амвона объявилъ своимъ прихожанамъ, чтобы никто изъ нихъ въ столь важныя дни не отлучался отъ своей церкви, что оповѣщеніе бискупа на нихъ—уніятвъ не простирается, да и подлинная исторія мученика Виктора, пострадавшаго въ 3-мъ в. въ Галліи, вовсе несогласна съ вымышленною капуцинами легендою о мнимыхъ мощахъ, которые о. Жиновскій называлъ *gnaty karusyńskie*. Прихожане послушались маститаго своего пастыря и присутствовали при богослуженіи своего храмоваго праздника. Такъ какъ свящ. Жиновскій завѣдывалъ и пратулинскимъ приходомъ, гдѣ онъ былъ крайне возмущенъ махинаціями пратулинскаго латинскаго ксендза съ цѣлію совращенія уніятвъ, то свои отзвы о подложныхъ мощахъ Виктора, основанные на мартирологіи римской Церкви (изд. 1786 г.), изъ коихъ видно, что никакого мученика Виктора въ Римѣ не бывало, онъ смѣло дѣлалъ и при народѣ и предъ своими сотоварищами. Понятно, что о такомъ безпримѣрно смѣломъ поступкѣ уніятскаго священника донесъ пратулинскій ксендзъ Буяльскій бискупу Веніамину, а этотъ тотчасъ-же имѣлъ дерзость жаловаться самому намѣстнику Ц. П., требуя примѣрнаго наказанія виновному въ хулѣ на латинскую (подложную) святыню. По порученію намѣстника, комиссія духовныхъ дѣлъ приказала уніятскому епархіальному начальству сдѣлать виновному выговоръ. Недовольный такимъ рѣшеніемъ, бискупъ отнесся непосредственно къ холмскому епископу, и, на основаніи каоновъ римской Церкви, требовалъ, чтобы грѣшникъ Жиновскій высланъ былъ въ Яновъ, гдѣ въ одинъ изъ праздничныхъ дней на суммѣ въ каедральномъ костелѣ съ амвона онъ долженъ былъ принести публичное покаяніе въ своемъ грѣхѣ, и за хулу свою просить прощенія у Бога, папы, Виктора и капуциновъ.

Епископъ Терашкевичъ, повинувся требованію

бискупа Шиманскаго, вызвалъ о. Жиновскаго въ Холмъ, гдѣ обвиняемый представилъ надлежащія объясненія, признанъ былъ невиновнымъ и, конечно, оставленъ безъ всякаго наказанія. Не дождавшись отвѣта изъ Холма, бискупъ Шиманскій распустилъ на Подляси слухъ, что онъ намѣренъ чрезъ посредство покровительницы капуциновъ (и Шиманскаго) граф. Потоцкой принести жалобу на о. Жиновскаго за поруганіе имъ капуцинской святыни самому Государю, котораго въ 1859 г. осенью ожидали въ Варшавѣ. Этотъ слухъ будтобы „не на шутку перепугалъ Жиновскаго“¹⁾ и онъ снова письменнымъ обращается къ учит. Егорову, освѣдомляется у него о послѣдствіяхъ прежняго своего прошенія, поданнаго преосв. Арсенію, подробно излагаетъ значеніе мощей мнимаго римскаго мученика Виктора, подложность которыхъ Жиновскій подтверждаетъ мартирологіемъ (въ 12 томахъ) римской Церкви, говоритъ объ опасности этой затѣи биск. Шиманскаго для уніятскаго населенія и жалуется на то, что бискупъ Шиманскій уже совратилъ, при помощи этихъ мощей, 150 уніятвъ только въ окрестностяхъ Янова. О себѣ лично онъ проситъ, чтобы его столкновеніе съ Шиманскимъ было представлено въ надлежащемъ свѣтѣ директору Муханову и намѣстнику Ц. П. съ тѣмъ, чтобы они, въ случаѣ жалобы на него со стороны поляковъ Государю, объяснили Его Величеству все это дѣло. Но Жиновскаго не столько занималъ вопросъ о личномъ его столкновеніи съ бискупомъ, сколько о злощастной судьбѣ уніятвъ холмской епархіи, которымъ Шиманскій грозилъ совершенною гибелью. „Да позволено мнѣ будетъ при этомъ случаѣ, пишетъ Жиновскій, еще подробнѣе описать средства помѣшать такому уничтоженію уніи въ Польшѣ, какъ когда-то уничтожено было латинскимъ духовенствомъ въ закарпатской Моравіи славянское богослуженіе, отъ котораго нынѣ и слѣдовъ не осталось! Потомство не удивляется, что тамъ это богослуженіе не могло устоять; но еслибы въ Польшѣ высокое правительство и Государь допустили уничтоженіе русской народности и русскаго обряда, то потомство проклялобы такую холодность и въ исторію вписано былобы неизгладимыми чертами это равнодушіе нынѣшняго правительства и Государя. Никто же не станетъ отвергать, что изъ всѣхъ отступничествъ ни одно не нанесло православи. Церкви столь глубокой раны и столь чувствительнаго удара, какъ брестская унія 1596 г.; ибо она повела

¹⁾ Такъ говоритъ Егоровъ, описывая всю эту исторію преосв. Арсенію; но изъ письма самаго Жиновскаго къ Егорову не видно, чтобы онъ очень боялся Шиманскаго; еще менѣе это видно изъ письма его же къ самому Шиманскому, о чемъ будетъ сказано послѣ. Дѣло Х. В. Д. о дѣйствіяхъ Шиманскаго.

къ безжалостному пролитію братской крови на Волини и въ Украинѣ и возбудила во всѣхъ углахъ этихъ странъ такія неслыханныя преслѣдованія и не только противъ православныхъ, но и противъ уніатовъ, предъ которыми блѣднѣетъ гнусная Варооломеевская рѣзня въ Парижѣ 1572 г.; она ограбила фундуши самихъ уніатовъ и отняла у нихъ ихъ вольности; а нынѣ эту унію сдѣлали троною, приводящей въ римскій обрядъ; нынѣ уніатскую паству можно считать опустѣлой, ибо въ нее вторгаются латиняне и безнаказанно берутъ, кого хотятъ, между русскими и загоняютъ во свой дворъ. А бискупъ подляскій уже, какъ хищная птица, поглядываетъ на эту паству, какъ на свою несомнѣнную добычу, и, чтобы заглушить вопли уніатовъ, онъ затѣваетъ миссіи, моци и т. п. позорища, морочанія уніатовъ, съ тѣмъ, чтобы, какъ и за Карпатами уничтожить между ними славинство и утвердить латинство“.

„И нѣтъ иного способа воспринять всему этому, какъ только эти нѣсколько десятковъ тысячъ ¹⁾, остающихся въ уніи, возвратитъ въ нѣдра православной Церкви, тѣмъ болѣе, что теперь представляется къ тому удобное время. Носится слухъ по всей епархіи холмской, что врачи даютъ нынѣшнему уніатскому епископу не болѣе 3 или 4-хъ мѣсяцевъ жизни. Почему, если онъ такъ скоро умретъ, то я совѣтую, чтобы правительство и Государь поручили управление холмской епархіей православному варшавскому архіепископу Арсенію напр. хотябы подъ такимъ предлогомъ: „поелику правительство не находитъ въ средѣ холмскаго капитула лица, достойнаго носить высокое званіе епископа, и, имѣя въ виду нанечатанную въ 1821 г. бл. п. епископомъ Цѣхановскимъ брошюру, содержащую въ себѣ буллы и постановленія папъ, воспрещающія латинскому духовенству совращать уніатовъ въ латинство, убѣждается въ томъ, что многочисленныя жалобы и епископа Шумборскаго и жалобы уніатскихъ священниковъ остались безъ послѣдствій и что латинское духовенство не желаетъ подчиняться запрещеніямъ апостольскаго сѣдалища, то оно находитъ нужнымъ подчинить холмскую епархію управленію архіепископа Арсенія, съ тѣмъ, чтобы этотъ архіепископъ своими стараніями и властію возвратилъ въ унію (?) всѣхъ, съ 1840 г. перешедшихъ въ латинство, уніатовъ, а затѣмъ уже правительство постарается найти лице, способное исполнять обязанности епископа“. „Управляя подъ такимъ предлогомъ холмскую епархію, преосвящ. Арсеній пробудитъ уніатскихъ духовныхъ изъ ихъ усыпленія, и они, получивъ и словесное и письменное удосто- вѣренія, что *ихъ тайныя сердечныя чувства не будутъ*

измѣнически выданы врагамъ, будутъ одни другихъ угорваривать (къ возврату въ православіе); и я ручаюсь, что чрезъ 2—3 года все (?) уніатское духовенство перейдетъ въ нѣдра той Церкви, отъ которой оно приняло свѣтъ Христовой вѣры“. Предлагая этотъ проэктъ, Жиновскій въ доказательство его удобоисполнимости ссылается на примѣръ митр. Сильвестра Коссова, который подъ польскимъ даже господствомъ, послѣ смерти въ 1650 г. уніатскаго епископа въ Холмѣ, прислалъ туда своего викарія и управлялъ холмскою епархіею цѣлый годъ. Конечно, можно признать указанный планъ воссоединенія непрактичнымъ и даже фантастическимъ; но нельзя не удивляться той настойчивости, ясности пониманія бѣдственнаго положенія уніи въ тѣ времена въ холмской епархіи и даже своего рода эрудиціи, съ какими деревенскій священникъ выступилъ противъ мнимыхъ мощей Виктора и въ пользу любимой своей идеи—спасти унію въ нѣдрахъ православной Церкви. Но есть въ приводимомъ письмѣ и очень практическія указанія, которыми, при болѣе благоприятныхъ для русскаго дѣла въ краѣ обстоятельствахъ, и воспользовалась русская администрація, а именно: о. Жиновскій совѣтуетъ во чтобы ни стало позаботиться о возвратѣ совращенныхъ въ латинство уніатовъ въ унію и установливаетъ тотъ самый годъ, какой принять былъ въ распоряженіи объ этомъ предметѣ кн. Черкаскаго, именно 1840. Не менѣе важно и слѣдующее указаніе, сдѣланное Жиновскимъ въ припискѣ къ приведенному письму: „слѣдовало бы, чтобы правительство тотчасъ же уничтожило право патроната (jus patronatus), т. е. чтобы владѣльцы не назначали въ своихъ имѣніяхъ уніатскихъ священниковъ въ настоятели, но ихъ долженъ назначать епископъ, представивъ предварительно на утвержденіе правительственной комиссіи. При такомъ порядкѣ уніатское духовенство уже ни въ чемъ не будетъ зависѣть отъ коляторовъ, или патроновъ, почему, не боясь вотчиннаго владѣльца, ни по угодничеству, ни изъ страха предъ нимъ не будетъ стѣсняться смѣло заявлять свои убѣжденія и чувства о возвратѣ на лоно православной Церкви архіепископу Арсенію“.

Въ то время, какъ Жиновскій дѣлалъ подобныя заявленія православному епархіальному начальству, дѣло его съ Шиманскимъ шло своимъ путемъ. Назначено было формальное слѣдствіе, именно въ ес. Пратулинскій и Кричовскій, откуда распространились по Подлясью слухи о хульныхъ рѣчахъ Жиновскаго на мощи Виктора, и оказалось, что хотя Жиновскій и доказывалъ предъ своими прихожанами подложность мощей Виктора, ссылаясь на книги, одобренныя папами, но слухи о хульной якобы его проповѣди распростурили не Жиновскій, а латинскій ксендзь пратулинскій и слѣдовательно этотъ послѣдній былъ ви-

¹⁾ Точнѣе—сотни тысячъ.

новникомъ соблазна, произведеннаго между католиками по поводу мощей Виктора. Послѣ этого Жиповскій не могъ быть подвергнутъ какому бы то ни было наказанію; ему только со стороны бискупа Шиманскаго сдѣлано внушеніе „не выражать предъ народомъ виредь своихъ мнѣній о мощахъ Виктора“. Но старецъ и послѣ того не унялся и завязалъ вполнѣтвѣннѣе полемику объ этихъ мощахъ съ самимъ бискупомъ Веніаминномъ.

Преосвящ. варшавскій Арсеній обратилъ серьезное вниманіе на заявленія о Жиповскаго; онъ отправилъ по этому поводу записку намѣст. Ц. П. (въ апрѣлѣ 1859 г.), серьезно предостерегая правительство Ц. П., что махинаціи Шиманскаго могутъ оказаться очень опасными. При этой запискѣ онъ препроводилъ и подлинныя извѣстныя уже намъ предостереженія, сдѣланныя „правдивымъ русиномъ“, при чемъ преосвященный сдѣлалъ слѣдующую собственноручную надписъ на копіи этихъ донесеній: „подлинное донесеніе получено 21 апрѣля (1859 г.) и тогда же передано г. главному Директору комисіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ тайному Совѣтнику Муханову; но что влѣдствіе того сдѣлано имъ, мнѣ неизвѣстно, и судя по тому, что прежній порядокъ уніятскихъ дѣлъ продолжается и нынѣ, заключаю съ достовѣрностію, что *никакихъ мѣръ противодѣйствія коварному латинству въ защиту бѣдныхъ уніятъ не предпринято*“. Не довольствуясь указанною запискою, преосвящ. Арсеній, воспользовавшись поѣздкою двухъ протоіереевъ варшавскаго кафедральнаго собора въ с. Горній-Потокъ для пріема имущества тамошней церкви послѣ смерти свящ. Головачевскаго, поручилъ имъ секретно развѣдать, „справедливо ли и въ какой мѣрѣ справедливо полученное преосвященнымъ извѣстное (о Жиповскаго) донесеніе объ опасномъ положеніи уніи въ Царствѣ Польскомъ“. Эти довѣренныя лица проѣхали Подлясье и часть Холмщины, бесѣдовали съ уніятами священниками и крестьянами, съ держателями постоянныхъ дворовъ и своими подводчиками и отъ всѣхъ получали единогласныя свѣдѣнія, изъ которыхъ оказывалось, что донесеніе о Жиповскаго нисколько не было преувеличено. Результаты своихъ интересныхъ и важныхъ наблюденій и распросовъ указанныя лица записали въ своемъ дневникѣ ¹⁾, а преосвящ. Арсеній, основываясь на добытыхъ ими данныхъ, отправилъ къ намѣстнику Царства П. другую записку, откровенно предостерегая правительство о бѣдственномъ положеніи уніятъ въ Ц. П. и о грозящей имъ гибели отъ бискупа Шиманскаго и поляковъ. Но и эту записку, какъ и первую, постигла одна и таже участь:

она не вызвала ни отвѣта, ни привѣта, ни тѣмъ болѣе какихъ бы то ни было мѣръ въ защиту уніи и къ обузданію латинянъ.

Но вотъ до православнаго епархіальнаго начальства въ Варшавѣ стали доходить формальнымъ путемъ свѣдѣнія, что „латинское духовенство въ Ц. П. простерло свою дерзость до явнаго презрѣнія законовъ, ограждающихъ самую православную Церковь въ Ц. П.“, такъ что приходилось варшавскому православному епар. начальству заботиться уже не о цѣлости и безопасности уніятской только, а и православной паствы. „Напр: вопреки закона 1836 г., пишетъ пр. Арсеній, о союзѣ брачномъ, въ м. іюні 1859 г. латинскій ксендзъ, законоучитель одного изъ варшавскихъ учебныхъ заведеній, осмѣлился благословить бракъ дочери умершаго коллеж. ассессора Осипова православ. исповѣданія съ чиновникомъ Стахурекимъ, латинскаго исповѣданія, безъ всякаго соизволенія матери невѣсты. Въ м. іюні т. г. въ варшавскомъ свенто-крыжскомъ костелѣ благословленъ бракъ дѣвцы Наталіи Байеръ, православ. исповѣданія, съ поручикомъ Езерскимъ, латин. исповѣданія, не смотря даже на то, что сказанной дѣвцы, входившей въ 1857 г. съ всеподданнѣйшею просьбою къ Его Императорскому Величеству о дозволеніи ей повѣнчаться въ римско-католическомъ костелѣ,—черезъ правительственную комисію въ томъ, какъ дѣлѣ прямо противозаконномъ, было отказано. Наконецъ судебнымъ порядкомъ вышель наружу такой возмутительный фактъ, который явно показывалъ, что самая православная Церковь въ ея священнѣйшихъ дѣйствіяхъ, съ ея таинствами безнаказанно выставляется (въ Царствѣ Польскомъ) на поруганіе и посмѣніе. Такъ 6 (18) марта 1856 г. во время совершенія богослуженія и пріобщенія воинскихъ чиновъ св. тайнамъ въ комнатѣ, отведенной для того въ зданіяхъ сандомірскаго магистрата, чиновникъ уѣзднаго управленія сандомірскаго уѣзда на потолокъ надъ самымъ почти мѣстомъ священнодѣйствія совершилъ мерзостный поступокъ и едва не осквернилъ св. таинъ. И при всей очевидности злонамѣреннаго его поступка, этого чиновника оправдали (польскій судъ) неумышленностію!“

По поводу этихъ поползновеній латинянъ на цѣлость и честь православной Церкви въ Ц. П., преосв. Арсеній вошелъ къ намѣстнику съ третьей запискою (въ октябрѣ 1859 г.). Но и это представленіе не возымѣло никакого дѣйствія: Шиманскій и его агенты по прежнему дѣйствовали не только во вредъ уніи, но и православія и, притомъ не въ одной только варшавской епархіи, а и въ сосѣдней—литовской. Понятно, что если администрація края не обращала надлежащаго вниманія на представленія православнаго архиепископа; то что могли тогда значить самыя благонамѣренныя и практическія представленія како-

¹⁾ Будетъ напечатанъ въ ближайшихъ №Х. В. Е. В.

го либѣ уніятскаго сельскаго священника? Въ отвѣтъ на всѣ эти представленія Жиповскому посовѣтовали тогда же (именно тотъ самый Егоровъ, чрезъ котораго онъ дѣлалъ сообщенія преосв. Арсенію) „вмѣсто того, чтобы вести безплодную (?) полемику съ биск. Шиманскимъ и латинянами, ударить челомъ преосв. Арсенію о принятіи его въ православіе”. Конечно, еслибы о. Жиповскій думалъ только о своей особѣ; то онъ давно могъ бы сдѣлать этотъ шагъ и, безъ сомнѣнія, православный архипастырь *грядущаго къ нему не изгналъ бы васъ*; еще и въ почетъ могъ бы дожить своей вѣкъ этотъ старецъ гдѣ либо въ Варшавѣ. Но дѣло-то въ томъ, что о. Жиповскій хлопоталъ обо всѣхъ уніятахъ своей епархіи и тревожился за ихъ судьбу и не придавалъ своему личному обращенію никакого значенія. Вотъ почему онъ не послѣдовалъ этому благому совѣту; не обезкуражило его и то невниманіе, съ какимъ приняты были его заявленія: онъ рѣшился продолжать борьбу непосредственно и открыто съ главнымъ врагомъ уніи Шиманскимъ. Съ этою цѣлію онъ отправилъ къ бискупу обличительное письмо, въ которомъ обвиняетъ этого прелата римской Церкви ни болѣе ни менѣе, какъ въ идолопоклонствѣ и вызываетъ его на открытую полемику. Письмо это такъ характерно, что мы приводимъ его дословно. „Ваше преосвященство не захотите опровергать меня въ томъ, что отзывомъ своимъ отъ 15 сентября 1860 г. за № 60 къ моему архипастырю вы обвинили меня въ заблужденіи и хулѣ на мощи св. Виктора, и когда на слѣдствіи, происходившемъ по этому дѣлу, на самомъ мѣстѣ, обнаружилось, что не я, а о. Буальскій, настоятель пратулинскій, предалъ гласности хульные выраженія, что это не мощи Виктора, а (gnaty) стер... какого-то капуцина, ваше преосвященство, однако, дали этому дѣлу официальное теченіе. Почему, обратите вниманіе, я, или другой кто виноватъ въ этомъ обстоятельстве? Далѣе-краткій очеркъ мученія св. Виктора, составленный отъ 29 августа (10 сентября) 1859 г., и пѣсни о томъ же святомъ, изданныя и отпечатанныя не мною, однако заключаютъ въ себѣ много историческихъ противорѣчій касательно лицъ, мѣстъ и особенно хронологіи и вводятъ народъ въ большое сомнѣніе на счетъ святости этихъ мощей. Къ тому же, кому извѣстны времена Декіева гоненія на христіанъ, или кто припомнитъ много переселеній дикихъ народовъ и ихъ нападенія на Римъ и обратитъ вниманіе на разбой и рѣзню, происходившіе здѣсь, тотъ легко можетъ предположить, что въ новооткрытыхъ катакомбахъ могли быть найдены остатки какого либо дикаго воина и въ христіанскихъ гробахъ, который при жизни не только не принималъ таинства крещенія, но не признавалъ и истиннаго Бога! Что, если такой случай дѣйствительно приключился? Какое

отъ того можетъ быть униженію ученію хр. церкви, правиламъ и важности св. писанія, которыя повелѣваютъ воздавать почтеніе святынь Господней въ духѣ и истинѣ, а тридентинскій соборъ творящихъ иначе обвиняетъ въ идолопоклонствѣ. Если же столь серьезное сомнѣніе (на счетъ мощей) не будетъ устранено; произойдетъ небывалое явленіе въ исторіи польскаго костела, что въ подлясской провинціи, гдѣ христіанство отъ столь древнихъ временъ утверждено, мракъ идолослуженія старались распространить — и ктоже? бискупы римскіе!

„Почему настоящимъ письмомъ, честь имѣю покорнѣйше просить ваше преосвященство, дабы вы благоволили милостиво доказать нижеподписанному святость указанныхъ мощей; въ противномъ же случаѣ, если я этого не добьюсь, *не только угрозы всяческія, но и вся ваша пастырская власть* (авторитетъ) *не въ состоянн будутъ удержатъ меня отъ представленій по этому дѣлу предъ высшей властію въ краѣ*, и отсылать меня къ моему архипастырю не будетъ надобности; такъ какъ мой владыка ничего мнѣ необяснить на счетъ этихъ мощей, ибо онъ ихъ не привозилъ и никакого участія въ томъ не принималъ. Честь имѣю быть свящ. Іоаннъ Жиповскій (1860 г. 19 ноября (1 декабря) № 34”. Шиманскій не нашелъ нужнымъ входить въ полемику съ безвѣстнымъ священникомъ уніятскимъ: его гораздо болѣе тогда тревожили тѣ постоянныя жалобы, какими осаждали его многіе уніятскіе священники (между прочимъ нѣкоторые и изъ числа „подлясскихъ” сторонниковъ воссоединенія, каковъ былъ о. Боярскій) по поводу многочисленныхъ совращеній уніатовъ въ латинство. Извѣстно, что на эти жалобы Шиманскій отвѣтилъ циркулярнымъ посланіемъ (1862 г.) къ всему латинскому духовенству Подлясыя, убѣждая его жить въ мирѣ съ уніятскими священниками и въ то-же время лукаво указывая якобы лечальныя способы совращеній уніатовъ въ латинство. О. Жиповскому на его вызовъ онъ отвѣтилъ новымъ приказаніемъ молчать. Но престарѣлый ревнитель воссоединенія не замолчалъ и на этотъ разъ: онъ еще разъ послалъ православному епархіяльному начальству предостереженіе.

„Бискупъ Веніаминъ, при помощи знатныхъ дамъ, апостольствуетъ: съ цѣлію соватить уніатовъ подлясской провинціи въ латинство заведены имъ неслыханныя общества монахинь, подъ названіемъ фелиціанокъ, въ трехъ русскихъ селеніяхъ радинскаго уѣзда, въ Ганнѣ, Гуси и Колянѣ. Монахини эти обучаютъ русскихъ женщинъ по польски годинкамъ, рожанцамъ и т. п. молитвословіямъ, которыми возбуждаютъ отвращеніе (wstręt) къ собственному обряду. Если же это не будетъ приостановлено; то *въ будущемъ времени могутъ произойти пагубныя послѣдствія*. Доношу о томъ вашему преподобію, съ тѣмъ, не приз-

натели возможнымъ увѣдомить о томъ ваше духовное начальство, дабы оно всеми мѣрами остановило это зло, и если возможно, пусть постарается, чтобы и мощи Виктора, стоящія на алтарѣ въ кафедральномъ костелѣ (въ Яновѣ), были преданы землѣ, и такимъ образомъ народъ, введенный въ заблужденіе на Литвѣ, возвратится къ истинѣ.“

Въ дѣлахъ варшавскаго епархіальнаго управления мы не нашли больше писемъ и предостереженій о Жиновскаго и ему подобныхъ. Да и къ чему могли повести эти предостереженія, когда вопреки имъ, управленіе епархіи ввѣрили фанатику Калинскому, да еще предоставили право поставить его въ номинаты холмской уніятской епархіи именно биск. Шиманскому, какъ бы въ показаніе того, что холмская епархія дѣлается суфраганіей яновской латинской епархіи. Но тогда какъ биск. Шиманскій пользовался покровительствомъ правительства Ц. П., противъ его циркулярнаго посланія возстали даже и такіе уніятскіе священники, которые льстили себя надеждою, что унія съ костеломъ римскимъ въ холмской епархіи могла бы долго процвѣтать, если бы не циркуляръ Шиманскаго... Разумѣемъ протесты уніятвъ указанные въ статьѣ: „Кн. Черкасскій“, въ Х. В. Е. В. Эти ревнители уніи съ Римомъ, указывая на опасныя для папства и польской sprawy симптомы пробужденія русскаго народнаго и религіознаго духа въ Галичинѣ, дѣлають въ своихъ протестахъ противъ лат. духовенства очень недвусмысленные намеки и на то, что „пожаръ, т. е. указанное возбужденіе, распространяется и въ другія страны и нѣтъ недостатка въ людяхъ, которые раздувають этотъ пожаръ и онъ можетъ прорваться до крайнихъ предѣловъ уніи и найдеть здѣсь готовый матеріалъ и можетъ кончиться въ слѣдующемъ поколѣніи окончательнымъ разрывомъ св. костела“... Какіе тутъ разумѣются крайніе предѣлы уніи,—какой готовый матеріалъ въ этихъ предѣлахъ найдетъ описываемый пожаръ, — было бы совершенно непонятно, если бы мы не знали попытокъ Жиновскаго и его собратій обратиться въ православіе. Какъ ни тайно велъ переписку свою съ православными властями, этотъ ревнитель воссоединенія по его намѣренія не могли укрыться отъ Шулякевичей и ему подобныхъ ревнителей уніи съ Римомъ—тоже подлясскихъ священниковъ. При томъ мы уже имѣли случай говорить, что подлясскіе ревнители воссоединенія тоже собирались другъ у друга и толковали о воссоединеніи, о чемъ не мало разсказываютъ священники литовской епархіи, помнящіе эти сѣзды и толки. Но почему, спрашивается, если составители указанныхъ протестовъ знали о существованіи на Подлясьи сторонниковъ союза со схизматиками, они прямо не указали на нихъ бискупу? Странно бы было, если бы составители этихъ протестовъ,

не обвиняя указали бискупу Веніамину, что вотъ-де между нами есть уже и поборники схизмы: тогда Шиманскій отвѣтилъ-бы еще рѣшительнѣе: „тѣмъ болѣе я долженъ торопиться во что бы то ни стало вконецъ слить уніятвъ Подлясья съ латинствомъ, и вы напрасно хлопчете о какой-то самостоятельности холмской уніи, какъ скоро и теперь между вами есть охотники предать ее схизматикамъ“... Такимъ образомъ о. Жиновскій и его единомышленники на Подлясьи замѣчены были, какъ неблагонадежныя въ латинскомъ смыслѣ люди, и Шиманскимъ и своими же собратіями на Подлясьи. Затѣмъ, началось кровавое волненіе въ Царствѣ П., когда Жиновскому и ревнителямъ воссоединенія невозможно было и думать о православіи.

Но вотъ съ усмиреніемъ мятежа дѣло уніи въ б. холмской епархіи отдано было въ руки русскія—благонадежныя и сильныя. Вотъ тутъ бы и выступить о. Жиновскому и его товарищамъ (они и тогда еще жили, именно—престарѣлый о. В. Будзиловичъ и о. Боярскій; другихъ не знаемъ поименно). Между тѣмъ между дѣятелями того времени ихъ не видно и не слышно. Конечно, вниманіе кн. Черкасскаго должно было прежде всего остановиться на духовенствѣ уніятскомъ епархіальнаго города, болѣе близкомъ къ прежнему епархіаль. управленію; обращался князь и къ мѣстнымъ священникамъ сельскимъ и, говорятъ, принималъ ихъ радушно и поощрялъ къ сближенію съ Россіею. Мы могли бы указать и имена этихъ священниковъ. Между ними о. Жиновскаго не называютъ. Старость ли подкосила его энергію, или, послѣ столькихъ неудачныхъ попытокъ—спасти унію, онъ уже потерялъ всякую вѣру въ ея спасеніе, или и самолюбіе его было задѣто тѣмъ, что, не смотря на столь многія разоблаченія, сдѣланныя имъ въ самыя тяжкія времена уніи на счетъ уніи, и представленныя правительству, объ немъ никто даже и не вспомнилъ, когда настали для уніи лучшія времена,—съ точностію намъ не извѣстно. О послѣднихъ годахъ Жиновскаго ходили и ходятъ самыя противорѣчивыя слухи: говорятъ, что преслѣдуемый полицейскою властью за большіе поборы съ прихожанъ, онъ, чтобы спасти свою личность, являлся якобы къ б. сѣдлецкому губернатору въ 1866 г. съ заявленіемъ, что онъ желаетъ вмѣстѣ съ своимъ приходомъ принять православіе; съ другой стороны его представляютъ крайне фанатическимъ противникомъ тѣхъ церковныхъ реформъ, какія въ концѣ его жизни (+ 1866 г.) выходили изъ Варшавы, Холма и Сѣдлецъ. Но все это-только слухи, и пока нѣтъ у насъ документальныхъ свѣдѣній, мы не имѣемъ основанія придавать имъ какое-бы то ни было значеніе. Впрочемъ, если бы о. Жиновскій, и независимо отъ страха предъ полиціей, задумалъ въ послѣдніе

годы своей жизни перейти вмѣстѣ съ его приходомъ въ православіе, едва ли бы его желанію дано было удовлетвореніе. Мы по крайней мѣрѣ знаемъ, хотя и нѣсколько болѣе поздній (1873 г.), случай, какъ часть уніятскаго прихода люблинской губерніи входила съ прошеніемъ къ покойному преосвященному Іоаннію о припятіи ея въ православіе; но на ходатайство о томъ преосвященнаго въ Петербургѣ оттуда послѣдовала отвѣтъ, что не въ видахъ правительства принимать единичные уніятскіе приходы въ православіе, — что правительство съ 1865 г. имѣло въ виду достигнуть общаго воссоединенія всей епархіи. — По тому-же основанію могли отказать и желанію о. Жиновскаго, а такой отказъ въ свою очередь могъ вконецъ озлобить старца противъ нѣкоторыхъ тогдашнихъ преобразователей уніи, которые, направляя всѣ преобразованія къ воссоединенію уніатовъ съ православіемъ, паходили нужнымъ утверждать, что они о воссоединеніи и не помышляютъ....

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Правила для новгородской епархіи, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія и обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причтовъ и ихъ взаимныя между собою отношенія.

(Составлены новгородскою духовною консисторіею и утверждены Его высокопреосвященствомъ Исидоромъ, митрополитомъ новгородскимъ 22-го августа 1878 года).

По 1 п. Высочайше утвержденаго 16-го апрѣля 1869 года журнала Главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, причтъ церковный составляютъ настоятели, помощники, діаконы и псаломщики. Первый изъ нихъ, т. е. настоятель, протоіерей ли онъ или священникъ, состоитъ ли онъ при соборной церкви или при приходской, будучи по смыслу того же пункта журнала, старшимъ членомъ причта, и пользуясь предъ прочими священниками преимуществомъ чести, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ближайшій и непосредственный начальникъ надъ всеми остальными членами вверенной ему соборной или приходской церкви, имѣя въ своемъ вѣдѣніи и всѣхъ служащихъ при церкви и церковныхъ домахъ, а также мѣстныхъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ, призрѣаемыхъ отъ соборовъ и церквей. Права, преимущества и обязанности настоятелей церквей и соборовъ, по ихъ званію и по отношенію ихъ къ остальнымъ членамъ причтовъ, опредѣляются нижеслѣдующими статьями, существенныя и главные пункты коихъ суть: 1) богослуженіе, 2) управленіе и 3) раздѣлъ доходовъ.

I. Богослуженіе.

A) Церковное.

1) Настоятель предъстоитъ при всѣхъ богослуженіяхъ предъ помощниками; онъ же въ храмовые и во всѣ

важнѣйшіе двенадцатые праздники и въ важнѣйшія седмицы святой четьре-десятницы — первую, средокрестную и страстную — имѣть право отправлять всѣ богослуженія, хотя бы они случились и не въ его очередь; помощнику же въ эти дни предоставляется или служеніе ранней литургіи, или сослуженіе съ собою.

2) Настоятель исправляетъ очередное седмичное служеніе въ принятомъ порядкѣ наравнѣ съ прочими священниками, кромѣ настоятеля кафедральнаго собора, который, по лежащимъ на немъ преимущественнымъ правамъ и обязанностямъ, не несетъ очереди въ простые дни седмицы. Настоятели же городскихъ соборовъ и церквей, которые несутъ обязанности членовъ консисторіи, въ этомъ отношеніи пользуются тѣмъ преимуществомъ, что въ тѣ дни очередной седмицы, въ которые они, по своимъ служебнымъ обязанностямъ, не могутъ отправлять очередной службы, имѣютъ право письменно или словесно поручать отправленіе оной своимъ помощникамъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы, на очередныхъ седмицахъ помощниковъ, *и они также помогали имъ въ очередномъ служеніи въ дни свободные для нихъ отъ другихъ обязанностей.

3) Во время болѣзни настоятеля, или когда ему предстать надобность отлучиться отъ службы по дѣламъ собственно церкви и причта, въ очередную седмицу, исправленіе служеній и требъ за себя письменно или словесно онъ поручаетъ помощнику, если одинъ, или обоимъ, если два, и послѣдніе не имѣютъ права отказываться отъ исполненія сего порученія.

4) Въ случаѣ отлучки помощника, или его болѣзни, смерти, увольненія отъ службы, очередное служеніе и требы за него исправляетъ настоятель съ другими помощниками, если таковыя положены; при чемъ, если болѣзнь слишкомъ продолжительна, или послѣ смерти и увольненія долго не назначается другое лицо, настоятель доноситъ объ этомъ епархіальному начальству и проситъ назначенія помощника или же приглашенія посторонняго благонадежнаго священника; на время же продолжительной отлучки, напр. на мѣсяць, даваемой епархіальнымъ начальствомъ, помощникъ обязанъ самъ съ вѣдома и согласія настоятеля, пригласить посторонняго свободнаго священника для отправленія вмѣсто его очереди, не возлагая этой заботы на настоятеля.

5) Наблюденіе за порядкомъ и благочиніемъ при богослуженіи составляетъ прямую обязанность настоятеля, которая состоитъ въ томъ; чтобы звонъ къ богослуженію и самое богослуженіе начинались всегда въ одно опредѣленное время, а не по произволу каждаго, чтобы богослуженіе было совершаемо благоговѣнно, сообразно съ важностію дѣйствія и святости мѣста и особенно не спѣшно, чтобы чтеніе происходило громко, внятно, раздѣльно, пѣніе — чинно, не спѣшно, безъ крика и съ соблюденіемъ однообразнаго, одобреннаго для всѣхъ церквей, такъ называемаго, придворнаго напѣва; пѣнія же (тамъ, гдѣ есть пѣвческій хоръ) при богослуженіи музыкальныхъ сочиненій, кои установленнаго цензурою не были одобрены, отнюдь не допускать.

6) Настоятель строго наблюдаетъ, чтобы священники не опустительно сами отправляли очередное служеніе, кромѣ болѣзни и неотложной отлучки, чтобы не ходили служить въ другія церкви и не приглашали вмѣсто себя для отправленія служеній стороннихъ священниковъ, безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ вѣдома и позволенія настоятеля.

7) Тамъ, гдѣ настоятель и помощники состоятъ при одной и той же церкви, особенно при градскихъ соборахъ и церквахъ, богослуженіе въ храмовые и двенадцатые праздники, для большаго благолѣнія совершаетъ настоятель соборно.

8) По примѣру священниковъ и псаломщики чередуются при отправленіи седмичныхъ служеній; причемъ настоятель наблюдаетъ и требуетъ, чтобы псаломщики исправно явились въ церковь, въ воскресные же и праздничные дни и во дни св. сорокастидниці, діаконы, гдѣ таковыя положены, и псаломщики, непременно все участвуютъ при богослуженіяхъ; въ соборахъ, въ двуклирныхъ градскихъ церквахъ, гдѣ причты мало отвлекаются требоисправленіями и не заняты хозяйствомъ, какъ причты сельскихъ церквей, діаконы и псаломщики обязаны присутствовать при литургіяхъ каждаго дня, во дни похвальныхъ и при вечерняхъ и утреняхъ, причемъ настоятель также наблюдаетъ и требуетъ, чтобы очередной псаломщикъ въ праздники за всеми службами, а въ простые дни за литургіею непременно надѣвалъ стихарь, ежели онъ имѣетъ на то право.

9) Въ случаѣ болѣзни, или кратковременной отлучки псаломщика, исправленіе обязанностей за больнаго или отлучившагося, настоятель возлагаетъ на наличнаго псаломщика, гдѣ ихъ находится не одинъ; въ церквахъ же одноклирныхъ въ подобныхъ случаяхъ настоятель приглашаетъ для отправленія службы или псаломщика соседней церкви, или способнаго изъ прихожанъ; а въ случаѣ болѣзни и отлучки псаломщика продолжительныхъ, способное замѣнить его лицо назначается по распоряженію и усмотрѣнію настоятеля, на счетъ отсутствующаго.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла изъ печати, съ дозволенія Комитета духовной цензуры, новая книга по церковному Богослуженію, — **Церковный уставъ въ таблицахъ, заключающій въ себѣ весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всея особенности праздничныхъ службъ въ теченіи времени года.**

ВЪ ТРЕХЪ ЧАСТЯХЪ.

Въ 1-й части показывается порядокъ служенія по октоиху съ мисеи мѣсячной, въ періодъ—отъ недѣли всехъ святыхъ до недѣли мытаря и фарисея.

Въ 2-й части показывается порядокъ служенія по октоиху съ мисеи и постною тріодію въ періодъ—отъ недѣли мытаря и фарисея до недѣли св. Пасхи.

Въ 3-й части показывается порядокъ служенія по цвѣтной тріоди съ мисеи мѣсячной въ періодъ—отъ недѣли св. Пасхи до недѣли всехъ святыхъ.

Составляя уставъ въ таблицахъ, я имѣлъ въ виду доставить болѣе наглядное и ясное руководство для исполненія порядка службы церковной. Въ православной греко-російской Церкви главное руководство для совершенія служенія церковнаго есть—типиконъ. Но въ немъ есть во многихъ мѣстахъ недомолвки о такихъ священныхъ дѣйствіяхъ, совершеніе которыхъ признано совершать въ нашей Церкви, напримѣръ: порядка выноса плащаницы, унесенія ея, порядка перенесенія св. Даровъ на прежде освященной литургіи и др.

Въ службахъ церковныхъ бываетъ много разнообразія и это отъ того, что у насъ не имѣется болѣе нагляднаго указанія порядка службъ церковныхъ.

Такъ, типиконъ говоритъ о некоторыхъ священныхъ дѣйствіяхъ особыми отдѣлами, или главами, напримѣръ: о кажденіи, объ отверженіи царскихъ вратъ, объ открытіи и закрытіи завѣсы св. вратъ и др.; но въ предлагаемомъ уставѣ все эти дѣйствія священныя показаны на ряду при совершаемыхъ богослуженіяхъ, чѣмъ уставъ сей сдѣлаетъ большую услугу священнику и псаломщику и устранитъ рѣзкія разнообразія въ церковныхъ службахъ.

Въ семь уставѣ въ таблицахъ обращено особенное вниманіе на порядокъ совершенія совмѣстныхъ службъ, при совершеніи коихъ и бываетъ много разнообразій отъ недоумѣній. Въ этомъ отношеніи сей уставъ предоставитъ такъ же не мало услуги, въ особенности 2-я и 3-я часть его. Такъ, напримѣръ: наступаетъ недѣля мытаря и фарисея, отыскивается по оглавленію въ уставѣ семь глава на сію недѣлю и здѣсь ищущій встрѣтитъ порядокъ всехъ службъ, могущихъ встрѣтиться въ эту недѣлю и тогда не будетъ надобности обращаться ни къ типикону, ни къ марковымъ главамъ, ни къ главамъ мисеи мѣсячной, ни къ главамъ о храмахъ.

Уставъ въ таблицахъ есть руководство довольно наглядное, сжатое и при томъ обнимающее всея кругъ церковныхъ службъ всего года.

Онъ почти во всемъ замѣняетъ типиконъ, а марковыя главы и главы о храмахъ замѣняетъ вполне и съ большимъ удобствомъ при настоящемъ систематическомъ изложеніи его.

Притомъ же уставъ сей составленъ болѣе примѣнительно къ приходскимъ церквамъ,—гдѣ по настоящему положенію—одинъ священникъ съ однимъ псаломщикомъ, и тѣмъ доставить не стѣснительное измѣненіе типикона, составленнаго примѣнительно чину, порядку и условіямъ монастырскимъ.

Мнѣ думается, что приходское духовенство оцѣнитъ мой трудъ, предлагаемый съ искреннимъ желаніемъ оказать ему посюбѣ при совершеніи церковныхъ службъ.

Цѣна 1 рубль серебромъ съ пересылкою. При книгѣ прилагается еще обзоріе устава на одномъ листѣ александрійской бумаги, за которое прилагается еще 10 коп.

Продается у автора, къ которому покуатели съ требованіемъ могутъ адресовать такъ: на станцію „Боголюбово“ Московско-Нижегородской дороги села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому; а съ денежной корреспонденціей: Въ Г. г. Владиміръ села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому.

Священникъ Аркадій Неаполитанскій.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Распоряженіе Холмско-Варшавскаго епархіальнаго Начальства: о составленіи проекта устава эмеритальной кассы Холмско-Варшавской епархіи; копія протокола Холмскаго Духовнаго Правленія, отъ 26 мая года 1878 года, утвержденаго преемств. епископомъ Маркеломъ 30 мая; уставъ эмеритальнаго фонда: второй проектъ устава обезпеченія быта заштатныхъ священнослужителей, а также посвященническихъ вдовъ и сиротъ. — Объявленія и извѣстія: 1) отъ синодальной канцеляріи приглашеніе кандидатовъ на священническія мѣста въ Иркутской епархіи; 2) Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія о продажѣ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ Библии на рускомъ языкѣ; 3) Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія о книгѣ Симашко. — Отдѣлъ II. Старокатолическое движеніе въ западной Церкви, М. Стрижевскаго (продолженіе). — Стремленіе уніатовъ б. холмскаго епархіи къ возсоединенію съ православною Церковью съ 1837—1875 гг., святи. А. Демьяновича (продолженіе). — Извѣстія и замѣтки: Правила для новгородской епархіи, опредѣляющія кругъ вѣдѣній и обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причтовъ и ихъ взаимныя между собою отношенія.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будилевичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 21 октября 1878 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.