



ТОМСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

—
ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ

—
Выходятъ два раза въ мѣсяць.

—
№ 20,

—
15 Октября 1917 года.



ТОМСКЪ.
Типографія Дома Трудолюбія.
1917 г.

ТОМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1917 ГОДЪ.

№ 20.

15 Октября.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ дост. и перес. 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи, Черепичная, 8.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Инструкція приѣма и сдачи церковно-приходскихъ школь,

Согласно постановленія Временнаго Правительства отъ 20 іюня с. г. церковно-приходскія школы—начальныя (одно-классныя и двухклассныя) и учительскія второклассныя, включенныя въ школьныя сѣти или пользующіяся пособіемъ отъ казны на свое содержаніе и на содержаніе преподающихъ,—подлежатъ передачѣ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго просвѣщенія.

Для осуществленія этой передачи Отдѣломъ по Народному Образованію при Томскомъ Губернскомъ Исполнительномъ Комитетѣ, по соглашенію съ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, устанавливаются слѣдующія правила для дѣйствій комиссій по приѣму—сдачѣ церковныхъ школь:

1) Для приѣма сельскихъ церковныхъ школь образуются волостныя приѣмныя комиссіи, въ составъ которыхъ должны

войти слѣдующія лица: а) представитель уѣзднаго исполнительнаго комитета—отъ Отдѣла по Народному Образованію, б) представитель Волостнаго Исполнительнаго Комитета и в) представитель М. Н. Пр., учитель или учительница сосѣдней (желательно, чтобы представитель М. Н. П. былъ выбранъ изъ числа наиболѣе опытныхъ педагоговъ волости). Въ каждомъ селеніи при приѣмѣ школы обязательно присутствуетъ предсѣдатель сельскаго исполнительнаго комитета.

2) При разѣздахъ по волости по дѣлу о приѣмѣ церковно-приходскихъ школъ члены комиссіи пользуются земскими подводами бесплатно, по открытому листу. Трудъ членовъ приѣмной комиссіи, по мнѣнію Губернскаго Отдѣла по Народному Образованію, долженъ оплачиваться, но окончательное рѣшеніе этѣго вопроса, а также и размѣръ и персональное назначеніе вознагражденія и изысканіе средствъ—представляется на усмотрѣніе уѣздныхъ исполнительныхъ комитетовъ.

3) Въ составъ сдаточной комиссіи входитъ священникъ—завѣдующій церковной школой, представители приходскаго совѣта (по выбору Совѣта), всѣ учащіе этой школы и попечители (если таковые есть). Желательно, чтобы въ сдаточной комиссіи принималъ участіе и представитель уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

4) О приѣмѣ—сдачѣ долженъ быть составленъ актъ, въ которомъ слѣдуетъ отмѣтить: а) мѣстонахожденіе школы, б) типъ школы (одноклассная, двухклассная, второклассная, мужская, женская смѣшанная), количество учащихся штатныхъ и дополнительныхъ (если есть вакантныя мѣста, то указать сколько именно и по какимъ причинамъ).

5) Размѣръ содержанія учащихся и законоучителей съ указаніемъ источниковъ содержанія: отъ казны, изъ губернскаго земскаго сбора, отъ церкви, отъ прихода, сельскаго общества, изъ пожертвованій и проч.

6) Количество учащихся по отдѣленіямъ (мальчиковъ и дѣвочекъ отдѣльно).

7) Существуетъ ли и въ какихъ размѣрахъ плата за обученіе.

8) Кому принадлежитъ школьное зданіе (церкви, монастырю, просвѣтительной и благотворительной организаціи, приходской общинѣ, крестьянскому обществу и проч.) и на чьи средства оно воздвигнуто, количество комнатъ въ зданіи, размѣръ комнатъ: длина, ширина, высота; количество и величина оконъ; количество печей; количество вентиляторовъ; имѣются ли въ школьномъ зданіи квартиры для учащихся и для сторожа и отхожія мѣста; перечислить надворныя постройки; указать пригодность школьнаго зданія и надворныхъ построекъ, пользуясь для опредѣленія степени пригодности слѣдующими терминами: „хорошее“, „требуется ремонта“, „плохое“. Страхуется ли зданіе, въ какой суммѣ и за чей счетъ; указать срокъ окончанія страховки. Размѣръ усадьбы (длина, ширина), кому принадлежитъ она, есть ли садъ, огородъ, имѣется ли земельный надѣлъ и кѣмъ таковой отведенъ и на какомъ разстояніи отъ училища—каковы его размѣры: сколько именно пахотной земли, сѣнокосной, лѣса, негодной; кѣмъ и какъ используется земельный участокъ (право собственности на землю и зданіе должно быть установлено надлежащими документами).

9) Какое есть у школы имущество: парты, общее число ихъ, сколько правильныхъ (по Эрисману) и неправильныхъ; классныя доски, классныя счеты, столы, стулья, умывальники, вѣшалки, шкапы, бакъ для питья, лампы и проч. инвентарь; дать общее заключеніе объ обстановкѣ училища: „удовлетворительная“, „неудовлетворительная“.

10) Есть ли учительская и ученическая бібліотеки, количество книгъ и стоимость каждой книги.

11) Наглядныя пособія: количество и стоимость (имущество и наглядныя пособія слѣдуетъ провѣрить по инвентарной книгѣ, а учебники и бібліотеки по каталогамъ; если такихъ книгъ не было ведено, то завѣдующій школой долженъ составить списокъ имущества, пособій и, подписавъ эти списки, передать ихъ пріемной комиссіи).

12) Сколько и на какую сумму учебниковъ, достаточно ли ихъ, сдѣланъ ли заказъ на 1917—18 учебный годъ и когда ожидается полученіе.

13) Достаточно ли письменныхъ принадлежностей, заказано ли вновь, сколько и чего заказано (письменные принадлежности принять по списку).

14) Указать составъ архива и особо перечислить документы на право владѣнія имуществомъ: крѣпостные акты, дарственные записи и т. п.

15) Указать, кѣмъ доставляются средства на наемъ здания, на отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги и мытье половъ и др. нужды школы, какова общая сумма этихъ расходовъ за послѣдній годъ.

16) Имѣются ли при школѣ какія либо вспомогательно-просвѣтительныя учрежденія: народная бібліотека, народныя чтенія и проч.

17) Какія нужды школы требуютъ настоятельнаго удовлетворенія въ ближайшемъ будущемъ. Подъ актомъ должны подписаться всѣ присутствующіе при приемѣ - сдачѣ и во всякомъ случаѣ обязательны подписи всѣхъ членовъ комиссіи, завѣдующаго школой и предсѣдателя сѣльского исполнительнаго комитета.

18) Послѣ приема—сдачи комиссія обязана созвать сельское народное собраніе, которому объявить о передачѣ церковной школы въ М. Н. Пр. и предложить ему принять на себя обычныя обязанности по содержанию школы,—о чемъ собраніемъ долженъ быть данъ особый приговоръ.

19) Относительно такихъ школьныхъ зданій, въ постройкѣ и приобрѣтеніи которыхъ населеніе совсѣмъ не принимало никакого участія (напр. относительно зданій, пожертвованныхъ церкви частными благотворителями) комиссіей должно быть достигнуто соглашеніе съ собственниками, которое представляется на утвержденіе земской управы.

20) Для приѣма городскихъ церковно-приходскихъ школъ организуются комиссіи изъ представителей уѣзднаго и городского исполнительныхъ Комитетовъ, духовнаго вѣдомства и М. Н. П.

Примѣчаніе: Предоставляется уѣзднымъ исполнительнымъ комитетамъ заранее выяснить, гдѣ это возможно, вопросъ о томъ, пожелаютъ ли жертвователи зданій для церковно-приходскихъ школъ передать эти школы въ вѣдѣніе М. Н. Пр. или оставить въ нихъ церковно-приходскія школы и содержать таковыя цѣликомъ за свой счетъ; въ послѣднемъ случаѣ къ приѣму такихъ школъ не приступать.

А К Т Ъ .

Приѣма—сдачи..... церковно-приходской
.....(однокласс., двухклас. втор.) школы,
..... волости.....уѣзда.

1917 года Октября.....дня Комиссія по приѣму церковно-приходскихъ школъ.....волости.....уѣзда, состоящая изъ 3-хъ нижеподписавшихся лицъ, сего числа приступила къ приѣму.....церковно-приходской школы.

Сдавалъ школу завѣдующій священникъ.....
при сдачѣ присутствовали: учащіе (учитель или учительница)
..... представители приходскаго Совѣта.....
.....(попечитель или попечительница).....
..... предсѣдатель.....отдѣленія епархіальнаго
училищнаго Совѣта.....и предсѣдатель мѣстнаго
сельскаго исполнительнаго Комитета.....

При приѣмѣ оказалось:

1) Учащихъ въ школъ.....чел., изъ нихъ.....

штатн. и дополнительныхъ; вакантныя учительскія мѣста (есть или нѣтъ, если есть, то указать количество и причину (напр.: 3 вакансіи въ виду призыва учителей на военную службу).

2) Учащіе получаютъ содержаніе изъ (указать источникъ) учителя по руб. коп. законоучитель „ руб. коп.

3) Учащихся всего чел., изъ нихъ въ 1-мъ отдѣленіи чел. мал. и дѣв. и во 2-мъ отдѣленіи чел., изъ нихъ мал. и дѣв. въ 3-мъ отдѣленіи чел. изъ нихъ мал. дѣв.

4) Обученіе въ училищѣ (платное бесплатное, если платное, то указать размѣръ и назначеніе платы).

5) Школьное зданіе принадлежитъ (указать кому)

Воздвигнуто оно на средства ; классныхъ комнатъ въ зданіи размѣръ комнатъ (длина, высота ширина каждой) оконъ

(указать величину ихъ) печей вентиляторовъ квартиры для учащихся въ школьномъ зданіи

(есть, нѣтъ) въ послѣднемъ случаѣ получаютъ ли учащіе квартирныя деньги, сколько и изъ какихъ источниковъ

..... Отхожія мѣста (есть, нѣтъ)

При школьномъ зданіи имѣются слѣдующія надворныя постройки (перечислить)

Общее впечатлѣніе: школьное зданіе (хорошее, требуетъ ремонта, плохое)

..... надворныя постройки (тоже). Зданіе застраховано въ въ суммѣ руб. коп. за счетъ

..... срокъ страховки истекаетъ (если не застраховано, то указать)

6) Школьная усадьба имѣетъ саж. длина с. ширина принадлежитъ она

- 7) Садъ, огородъ (есть, нѣтъ).....
8) Земельный надѣлъ отведенъ.....(кѣмъ).....

На разстояніи вер. отъ села, размѣры участка.....
.....десятинъ изъ нихъ.....дес. пахотной
.....луговой.....д. подъ лѣсомъ
и.....дес. негодной земли.

Участокъ используется.....(кѣмъ, какъ
напр. школой путемъ сдачи въ аренду).

9) Право собственности на зданіе и землю подтвержде-
но слѣдующими документами.....(перечи-
слить)

10) Школа имѣеть а).....партъ, изъ нихъ правиль-
ныхъ.....не правильныхъ.....д) стульевъ
.....е) умывальниковъ.....ж) баковъ для
питья.....з) вѣшалокъ и.....шкаповъ.....
.....(Перечислить и остальное имущество) вся
школьная обстановка признается.....(удовлет-
ворительной, неудовлетворительной)

11) Учительская библіотека школы состоитъ изъ.....
.....стоимостью руб. коп.

12) Въ ученической библіотекѣ книг.....на руб.

13) Наглядныхъ пособій шт.....на р.....к.

14) Учебниковъ.....шт. на р. к. для
предстоящаго учебнаго года этого количества учебниковъ
.....(достаточно, недостаточно) за-
казъ новыхъ учебниковъ(сдѣланъ, не
сдѣланъ) (если не сдѣланъ, то указать, когда ожидается по-
лученіе).

15) Письменныхъ принадлежностей имѣется: бумаги.....
стопъ.....чернилъ.....карандашей.....ру-
чекъ.....перьевъ.....и пр. этихъ принадлежностей
для предстоящаго учебнаго года.....(достаточно, не
достаточно), новый заказъ (сдѣланъ, не сдѣланъ, полученіе
ожидается тогда то)

16) Въ архивѣ школы имѣются классные журналы, дѣла за годы и сдѣлюющіе документы (перечислить подробно.)

17) Средства на наемъ школьнаго помѣщенія, отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги, мытье половъ, ремонтъ и другія нужды школы доставляются кѣмъ (общая сумма этихъ расходовъ за послѣдній годъ руб. коп.)

18) При школѣ вспомогательно-просвѣтительныя учрежденія (есть, нѣтъ, если есть, то перечислить),

Школа имѣеть слѣдующія нужды, которыя должны быть удовлетворены въ ближайшемъ будущемъ

Приговоръ сельскаго народнаго собранія о принятіи на себя обязанностей по содержанию школы—при семъ прилагается.

Подписи: Представитель уѣз. исп. Комитета.
..... Сел. исп. Комитета
..... М. Н. П. Учительница.

Бывш. завѣдующій цер. прих. школы
Учащіе школы

Представитель отд. епарх. уч. Совѣта
..... приходскаго Совѣта

Предсѣдатель Сельскаго исп. Комитета

(Подлинный актъ представляется чрезъ отдѣленія въ Епарх. Учил. Совѣтъ).

Извѣстія по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 сентября с. г. за № 8854, избранные Томскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ на должность членовъ Томской Духовной Консисторіи священники Александръ Никольскій и Александръ Введенскій утверждены въ означенной должности.

Епархіальнымъ Начальствомъ при Свято-Алексѣевской церкви дер. Коловской, Бійскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстныя средства.

Епархіальнымъ Начальствомъ закрыты штатныя діаконскія вакансіи при ц. ц. сель: Битковскаго, Барнаульскаго у., Булатовскаго, Каинскаго уѣзда, Смолинскаго, Кузнецкаго у., и Кольонскаго, Маріинскаго уѣзда.

Епархіальнымъ Начальствомъ открыты самостоятельныя приходы: при Пророко-Ильинской ц. д. Пинигиной, Смолинскаго прихода, Кузнецкаго уѣзда, при Николаевской ц. дер. Хаповой, Таскаевскаго прихода, Барнаульскаго уѣзда, и при Свято-Троицкой ц. дер. Лебедевой, Коуракскаго прихода, Кузнецкаго уѣзда, съ причтами въ составѣ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія причтовъ на мѣстныя средства.

26-го сентября благочиннымъ 4-го округа освященъ храмъ въ селѣ Чилинскомъ, Томскаго уѣзда, въ честь Преображенія Господня.

† 9 августа скончался псаломщикъ ц. с. Бобковскаго, благочинія 30 округа, Змѣиногорскаго уѣзда, Герасимъ Кашинъ.

† 11 сентября скончался псаломщикъ ц. с. Ново-Тыршинскаго, благ. 29 округа, Гавріиль Михайловскій.

Перемѣны по службѣ.

Назначенія.

Резолюціей Преосвященнаго Иннокентія, отъ 15 сентября с. г. за № 845 гражданинъ Михаилъ Шебалинъ назначенъ и. д. псаломщика ц. с. Гурьяновскаго, Бійскаго уѣзда.

Резолюціями Преосвященнаго Гавріила, послѣдовавшими: 19 сентября за № 4949, гражданинъ Терентій Климовъ допущенъ къ исп. обязанностей псаломщика ц. с. Ново-Щербаковскаго, Каинскаго уѣзда.

19 сентября за № 4962 заштатный священник Александр Соловьев назначен на священническое место къ ц. с. Угловскаго, благочинія 30 округа.

21 сентября за № 5027, заштатный священник Іоаннъ Доброхотовъ назначенъ на священническое место къ ц. с. Рѣшетовскаго, Барнаульскаго уѣзда.

21 сентября за № 5034, окончившій курсъ Томскаго духовнаго училища Николай Большанинъ опредѣленъ и. об. псаломщика ц. с. Зарубинскаго, благочинія 7 округа.

28 сентября за № 5111, священникъ Омской епархіи Корнилій Антроповъ назначенъ на священническое место къ ц. с. Мало-Убинскаго, благочинія 32 округа.

28 сентября за № 5072, бывший учитель Тимофей Альчиковъ назначенъ на псаломщическое место къ ц. с. Протопоповскаго, Томскаго уѣзда.

29 сентября за № 5125, гражданинъ Андрей Прокопьевъ назначенъ исп. об. псаломщика ц. с. Серебряковскаго, благочинія 49 округа, на правахъ вольнонаемнаго.

1 октября за № 5227, церковникъ Томскаго Кафедральнаго Собора Константинъ Архангельскій назначенъ и. об. псаломщика ц. с. Монастырскаго, благочинія 5 округа.

Перемѣщенія.

Резолюціей Преосвященнаго Иннокентія, отъ 16 сентября за № 847, и. д. псаломщика ц. с. Ново-Бѣлокурихинскаго, благочинія 29 округа, Григорій Дорохинъ перемѣщенъ къ ц. с. Ново-Тырышкінскаго, того же благочинія.

Резолюціями Преосвященнаго Гавриила послѣдовавшими:

28 сентября за № 5308, священникъ ц. с. Точиленскаго, благочинія 25 округа, Алексѣй Метелевъ перемѣщенъ на священническое место къ ц. с. Ельцовскаго, бл. 52 окр.

29 сентября за № 5153, діаконъ на вакансіи псаломщика ц. с. Верхъ Тулинскаго, благочинія Ново-Николаевскихъ церквей, Анатолій Паршаковъ перемѣщенъ на псаломщическое место къ Михайло-Архангельской ц. г. Камня.

1 октября за № 5225 священники: ц. с. Сидоровскаго, благочинія 37 округа, Василій Соколовъ и ц. с. Харитоновскаго, благочинія 38 округа, Андрей Бѣлоуско перемѣщены одинъ на место другого, по прошеніямъ.

1 октября за № 5224, священникъ ц. с. Гилева-Лога, благочинія 38 округа, Венедиктъ Крыловъ перемѣщенъ по прошенію и приговору къ ц. с. Зеркальскаго, Барн. у.

4 октября за № 5300 священникъ ц. с. Сенчанскаго благочинія 8 округа, Василій Коронатовъ перемѣщенъ на

священническое мѣсто къ ц. с. Верхъ-Тулинскаго, благочинія Ново-Николаевскихъ церквей.

4 октября за № 5301, священникъ ц. с. Николаевскаго Рудника Іоаннъ Насоновъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Екатерининскаго, благочинія 32 округа.

4 октября за №, священникъ ц. с. Старо-Тарабинскаго, благочинія 15 округа, Сергѣй Ивановъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Сосноваго-Лога, того же б.

5 октября за № 5316 священникъ ц. с. Алексѣевского благочинія 8 округа, Павелъ Тимофеевъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Индерскаго, благ. 19 окр.

Увольненія.

Резолюціями Преосвященнаго Гавріила, послѣдовавшими: 15 сентября за № 4886, священникъ ц. с. Чернопяттовскаго, благочинія 35 округа, Стефанъ Поторжинскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

19 сентября за № 4974, псаломщикъ ц. с. Сентелекскаго Александръ Поповъ, по прошенію, уволенъ за штатъ.

19 сентября за № 4964, псаломщикъ ц. с. Бергульскаго, Каинскаго уѣзда, Сильверстъ Мефодіевъ, согласно заявленію, отчисленъ отъ мѣста.

19 сентября за № 4961 псаломщикъ ц. с. Ключевскаго, Барнаульскаго уѣзда, Нафанаиль Шебалинъ, за отказомъ, отчисленъ отъ мѣста.

21 сентября за № 5045, псаломщикъ ц. с. Чупинскаго, благочинія 36 округа, Михаилъ Симоновъ, согласно прошенію, уволенъ отъ мѣста.

28 сентября за № 5077, псаломщикъ ц. с. Афонинскаго. Кузнецкаго у. Платонъ Короповскій уволенъ за штатъ.

28 сентября за № 5039, псаломщикъ ц. с. Озерскаго, благочинія 46 округа, Иванъ Костинъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

28 сентября за № 5096, священникъ ц. с. Сростинскаго, благочинія 30 округа, Феодоръ Шестаковъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемаго мѣста за штатъ.

29 сентября за № 5131, и об. псаломщика ц. с. Козеюля, благочинія 11 округа, Онуфрій Цибулько, за неявкой къ мѣсту службы, отчисленъ отъ мѣста.

29 сентября за № 5132, священникъ ц. с. Харловскаго, благочинія 45 округа, Алексѣй Михайловскій, по прошенію, уволенъ за штатъ.

30 сентбря за № 5159, псаломщика ц. с. Каргатскаго Каинскаго у., Всеволодъ Дубровскій, согласно прошенію,

уволень за штатъ.

1 октября за № 5218, священникъ на вакансиі діакона ц. с. Жуланскаго, благочинія 19 округа, Никандръ Лукинъ отчислень отъ мѣста.

1 октября за № 5278, псаломщикъ ц. с. Убинскаго благочинія 23 округа, Михаилъ Богоявленскій, по прошенію уволень отъ занимаемаго мѣста.

2 октября за № 5182, и д. псаломщика ц. с. Долганскаго, Барнаульскаго уѣзда, Иннокентій Поповъ, по прошенію, уволень отъ занимаемаго мѣста.

Вакантныя мѣста.

Списокъ свободныхъ евящ.-церк.-служительныхъ мѣстъ помѣщенъ въ №№ 18 и 19 „Вѣдомостей“. О замѣщенныхъ мѣстахъ свѣдѣнія печатаются въ отдѣлѣ „Перемѣны должностей“. Вновь освободились: священническія въ селахъ: Сосново-Логовскомъ, 15 благочинія, Салтонскомъ, 27 бл., Сростинскомъ, 30 бл., Ельцовскомъ, 33 бл., Уксунайскомъ, 52 бл., діаконское въ с. Арсеньевскомъ, 2 бл.; псаломщическія въ селахъ: Лебедевѣ, 7 бл., Пинегинѣ, 7 бл., Козеюлѣ, 11 бл., Чалшинскомъ, 27 бл., Коловскомъ, 29 бл., Ново-Тырышкинскомъ, 29 бл., Сростинскомъ, 46 бл., Осколковскомъ, 47 бл., Верхъ-Тулинскомъ, благ. Ново-Ник. ц.

Свободныхъ мѣстъ: священническихъ—43, діаконскихъ—18, псаломщическихъ—117.

Отъ Совѣта Св.-Димитріевскаго братства.

Въ августѣ мѣсяцѣ с. г. отъ Совѣта Братства было разослано отношеніе на имя о. о. Предсѣдателей благочинническихъ Совѣтовъ съ покорнѣйшей просьбой дать статистическія свѣдѣнія о состояніи расколо-сектантства по приходамъ епархіи и представить сборы и членскіе взносы на содержаніе Братства. Не получая нужныхъ сообщений и матеріальныхъ средствъ до сего времени, Совѣтъ Братства снова вынуждается убѣдительнѣйше просить о. о. предсѣдателей и настоятелей приходоѡ Томской епархіи во имя высокихъ завѣтовъ православно-христіанской миссіи откликнуться на призывъ Братства и дать ему возможность, хоть что нибудь сдѣлать въ эти грозные дни всеобщей и церковной разрухи для огражденія и укрѣпленія среди вѣрныхъ членоѡ церкви Христовой единственной отрады въ наше печальное время—святой православной вѣры.

Редакторъ офиц. ч. С. Шалаевъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Неизмѣняемость священныхъ каноновъ *).

Церковные каноны неизмѣняемы. Это непререкаемая истина. На неизыблемости канонѣвъ зиждется все церковное явленіе, какъ на своемъ вѣчномъ фундаментѣ. Малѣйшее измѣненіе канонѣвъ угрожаетъ причинить непоправимую ошибку во всемъ церковномъ зданіи. Каноны церковные подобно законамъ природы даны Самимъ Богомъ, ихъ можно только раскрывать и примѣнять, но нельзя измѣнять или отбрасывать безъ ущерба церковному строю. Какъ законъ нравственный весь стоитъ на двухъ заповѣдяхъ о любви къ Богу и къ ближнему, изложенъ въ десятословіи и раскрытъ въ Священномъ Писаніи и Преданіи,—такъ правовой церковный законъ весь данъ въ Словѣ Божіемъ, изложенъ въ апостольскихъ правилахъ и раскрытъ Богоносными наставленіями отцами. Всѣ священные каноны основываются съ логической принудительностію на Словѣ Божіемъ, и Отцы Церкви ничего новаго отъ себя не вводили въ церковную жизнь, а закрѣпляли на бумагѣ то, что всей Церковью признавалось, какъ несомнѣнная Апостольская заповѣдь или практика, то, что въ практикѣ той или иной помѣстной Церкви не согласовалось съ Апостольскимъ ученіемъ. Церковный законъ потому и считается учрежденіемъ Божественнымъ, что законы божественны, вѣчны, неизмѣняемы и безусловно обязательны для всѣхъ лицъ, мѣстъ и временъ. Судьи—епископы или соборъ епископовъ могутъ только въ закон-

См. статью проф. П. В. Верховского: Измѣняемость канонѣвъ и ея границы. Всерос. Ц.—О. Вѣстникъ, 1917 г. № 27.

номъ порядкѣ примѣнять ихъ къ частнымъ случаямъ. Посему IV Вселенскій Соборъ первымъ своимъ правиломъ постановилъ: отъ святыхъ отецъ, на каждомъ соборѣ, доннынѣ изложенныя правила соблюдать безъ измѣненія признали мы справедливымъ. А Шестой Вселенскій Соборъ, перечисливъ общепризнанные всей Церковью каноны, опредѣлилъ: никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила измѣнять или отмѣнять или кромѣ предложенныхъ правилъ принимать другія съ подложными надписаніями, составляемыя нѣкими людьми, дерзнувшими корчемствовать истинною (2 пр.) То же самое подтвердилъ и Седьмой Вселенскій Соборъ: Божественныя правила съ услажденіемъ пріемлемъ, и всецѣлое и непоколеблемое содержимъ постановленіе сихъ правилъ (1 пр.). Возможно ли послѣ столь ясныхъ и опредѣленныхъ постановленій Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ сомнѣваться въ неизмѣняемости и вѣчности каноническихъ правилъ? И однако находятся мудрецы, которые утверждаютъ противное. Такъ профессоръ Верховской на основаніи того, что тотъ же Шестой Вселенскій Соборъ, который запретилъ отмѣнять или измѣнять каноническія правила, самъ издалъ 102 новыхъ правила и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ измѣнилъ установленное до него, дѣлаетъ выводъ „что и въ области церковнаго права, такъ же какъ и въ другихъ системахъ правовыхъ нормъ, вполне примѣнимо начало, что послѣдующій канонъ отмѣняетъ предшествующій, если того требуютъ измѣнившіяся обстоятельства церковной жизни“. Но г. профессоръ допускаетъ досадную ошибку, когда утверждаетъ, что Шестой Вселенскій Соборъ издалъ 102 новыхъ правила. Ему, какъ ученому канонисту, должно быть небезызвѣстно, что большая половина сихъ правилъ есть ничто иное, какъ въ новой редакціи повтореніе старыхъ, поэтому Соборъ, не разъ дѣлаетъ оговорку, что онъ возобновляетъ или сохраняетъ положенное или установленное Святими Отцами правило, напр. 3, 8, 25 и др. Прочія правила касаются лишь примѣненія общихъ нормъ церковной жизни къ част-

нымъ случаямъ, какъ то: какъ собирать соборы во время нашествія варваровъ, или какъ смотрѣть на безбрачіе священниковъ въ Армянской церкви; можно ли напр. допустить театральное пѣніе въ церкви, или позволять клирикамъ носить свѣтское одѣяніе, посѣщать театры; или раструженнымъ клирикамъ стричь гуменцо и т. п. Невѣрна и вторая посылка проф. Верховского, — будто бы Шестой Вселенскій Соборъ „въ нѣкоторыхъ изъ своихъ правилъ измѣнилъ установленное до него“. Напр. 5 ап. пр. отмѣнено 12 правиломъ VI Вс. Соб.; 15 пр. Неокес. соб. — 16 пр. VI Вс. Соб.; 50 пр. Карѣ. соб. — 29 пр. VI Вс. Соб. Но 5 ап. пр. вовсе не требовало, чтобы всѣ епископы непременно были женатыми, оно лишь запрещало женатымъ епископамъ изгонять своихъ женъ. А Апостоль Павелъ, писавшій Апостолу Тимоѳею, что епископъ долженъ быть единой жены мужъ, совѣтовалъ всѣмъ христіанамъ, имѣющимъ женъ, быть какъ не имѣющимъ, чтобы могли благообразно и непрестанно служить Господу безъ развлеченія, ибо не женатый печется о Господнемъ, какъ угодить Господу; а женатый печется о мірскомъ, какъ угодить женѣ (1 Кор. 7, 29, 35, 32 и 33). Слѣдовательно Соборъ, узаконяя повсемѣстный церковный обычай безбрачія епископовъ, былъ совершенно правъ, говоря: „сіе же глаголемъ не къ отложенію, или превращенію апостольскаго законоположенія, но прилагая попеченіе о спасеніи и о преусиѣяннн людей на лучшее, и о томъ, да не допустимъ какого-либо нареканія на священное званіе“; причемъ 48 правиломъ опредѣлилъ, чтобы „жена производимаго во епископское достоинство предварительно разлучалась съ мужемъ своимъ по общему согласію“, слѣдовательно не изгонялась своимъ мужемъ и самый бракъ не расторгался, а только по благословной причинѣ прекращался (Вальсамонъ). Шестой Вселенскій Соборъ не отмѣнялъ и 15 пр. Неокес. собора, чтобы на основаніи книги Дѣяній въ каждомъ городѣ не было болѣе 7 діаконовъ. Онъ только далъ иное толкованіе (проповѣдуемъ) должности діакона, т. е. что въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ разумѣются не діа-

коны служители алтаря, а служащіе (діаконити), „которымъ поручено было домостроительство для общей потребности тогда собранныхъ“. Посему будетъ ли гдѣ 7 діаконѡвъ, какъ въ Неокессарійской церкви, или 100, какъ въ Константинопольской великой церкви, это нисколько не будетъ противорѣчить Слову Божію и никакого существеннаго значенія для жизни церковной не можетъ имѣть. Относительно же 50 правила Карѡагенскаго собора, которымъ предписывалось, дабы священнодѣйствіе алтаря совершаемо было не иначе, развѣ людьми неядшими, кромѣ единаго въ году дня, въ который вечера Господня совершается, VI Вс. Соборъ опредѣлилъ, что хотя Святые Отцы по нѣкоторымъ мѣстнымъ причинамъ полезнымъ для церкви учинили такое распоряженіе, но нынѣ, поелику нѣтъ никакой настоятельной необходимости, не должно преступать апостольскихъ и отеческихъ преданій, каковы суть 69 ап. 50 Лаод. и другія, то есть заповѣдалъ болѣе строго соблюдать законъ о постѣ, чѣмъ Святые Отцы Карѡагенскаго собора. И конечно никто не рѣшится называть отмѣной или измѣненіемъ закона болѣе строгое и точное исполненіе его. Такъ научилъ насъ исполнять законъ Самъ Христось, приходившій на землю не нарушить законъ, а исполнить, когда Онъ, истолковывая Законъ Моисеевъ, заповѣдалъ намъ не только не убивать никого, но и не ругать, и не только не прелюбодѣйствовать, но и не смотрѣть на жену съ вождѣленіемъ (Мѡ. 5 гл.). Такимъ образомъ мнѣніе г. Верховскаго объ измѣняемости священныхъ канѡновъ, какъ основанное на невѣрныхъ посылкахъ, должно быть признано несостоятельнымъ и совершенно отвергнуто. Но какой-то Вас. Соколовъ съ развязностью ленинца, на страницахъ Церковно-Общественнаго Вѣстника не стыдится хулить священные канѡны. „Наши канѡны, пишетъ онъ, полны противорѣчій, сами себя разрушаютъ, и любая точка зрѣнія можетъ оправдать себя канонически, была бы лишь охота поискать себѣ каноническаго оправданія“ (№ 40). Это Божественныя-то правила, изложенныя отъ всехвальныхъ Апостолѡвъ, святыхъ трубъ Духа, и отъ семи святыхъ Вселен-

скихъ Соборовъ и помѣстно собиравшихся и отъ святыхъ отецъ нашихъ, которые всѣ были просвѣщены отъ единого и того же Духа (VII Вс. 1 пр.), это они то полны противорѣчій? Какая наглая и дерзкая ложь! Большой хулы на Духа Святаго не могъ бы кажется произнести и самъ антихристъ устами Ленина. И такія богохульные рѣчи позволяютъ печатать на своихъ страницахъ академическій лже-церковный журналъ, издаваемый на церковныя средства. И при этомъ безъ всякихъ оговорокъ и какихъ либо доказательствъ, какъ будто нечестивыя уста изрекли непререкаемую истину. Правда, проф. Верховской въ 27 № того же Вѣстника указываетъ на IV Вс. 29 и VI Вс. 20; и на Ап. 85 и VI Вс. 2, какъ на взаимно противорѣчивыя правила. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Не морочить ли православный народъ профессоръ?

29 правило IV Вселенскаго Собора запрещаетъ низводить епископа на степень пресвитира, а 20 пр. VI Вс. Соб. постановлено, чтобы епископъ не училъ всенародно въ городѣ, не принадлежащемъ ему, въ противномъ случаѣ, да престанетъ отъ епископства, и да совершаетъ дѣла пресвитерства (священства), что на современномъ языкѣ означаетъ устраненіе отъ управленія епархіей и удаленіе на покой. И греческое слово *παύω*, переведенное по-славянски *престанетъ*, именно указываетъ на отставленіе кого-либо отъ должности и удаленіе на покой и ни въ какомъ случаѣ не можетъ означать изверженіе изъ сана; а подъ дѣлами пресвитерства или священства разумѣются дѣла учительства и священнодѣйствіе (Вальсамонъ). Отсюда сама собой понятна существенная разница между 29 пр. IV Вс. С. и 20 пр. VI Вс. Соб., и между ними рѣшительно нѣтъ никакого противорѣчія. Да и не могли Святые Отцы VI Вс. Соб. безъ всякой оговорки отмѣнить правило IV Вс. С. и епископа, „недопустившаго грѣха, возбраняюща ему священство“, извергать изъ епископства, „ибо, какъ правильно разсуждалъ Вальсамонъ, чтобы быть ему изверженнымъ и сдѣлаться свещенникомъ, это не было угодно Отцамъ“. И странно, какимъ образомъ ученый канонистъ, процѣживающій

комаровъ, проглотилъ верблюда, — не замѣчая разницы между изверженіемъ изъ сана и удаленіемъ на покой. Еще болѣе кажется страннымъ, какъ можно говорить о противорѣчii 2 пр. VI Вс. Соб. съ 85 ап. пр., когда 2 пр. VI Вс. Соб. именно во всемъ подтверждаетъ 85 ап. пр., и относительно постановленій, написанныхъ Святымъ Климентомъ: 85 ап. пр. запрещаетъ ихъ обнародовать предъ всѣми, потому что въ нихъ много непонятнаго (мистика); и 2 пр. VI Вс. Соб. благоразсмотрительно отлагаетъ ихъ, потому что еретики примѣшали къ нимъ нѣчто подложное и чуждое благочестія ко вреду Церкви. Слѣдовательно, если бы нашелся подлинный неискаженный списокъ климентинъ, то Святые Отцы безъ сомнѣнія включили бы ихъ въ священный канонъ. Можно ли въ данномъ случаѣ говорить о какомъ-либо противорѣчii канонѣвъ, предоставляется судить всякому непредубѣжденному читателю. Конечно, при желаніи и стараніи можно найти несущественныя разногласія между священными канонами. Но вѣдь и въ Священномъ Писаніи замѣчаются подобныя несущественныя разногласія и въ природѣ встрѣчаются уклоненія отъ нормъ. Однакоже изъ-за этого никто изъ истинно православныхъ христіанъ не будетъ сомнѣваться въ Богодухновенности Священнаго Писанія, и никто изъ здравомыслящихъ людей не будетъ отрицать неизмѣняемости законовъ природы. Но ужъ такова повадность квази-ученыхъ людей, — замѣчая, на примѣръ, незамѣтныя для простаго глаза пятна на солнцѣ, внушать недовѣріе вообще къ солнечному свѣту и вѣру въ электрическіе фонари, сдѣланные въ Германіи.

Такъ и наши ученые канонисты, замѣчая, что послѣ петровскаго погрома во время прокурорскаго плѣна многіе іерархи Россійской церкви не соблюдаютъ нѣкоторыхъ канонѣвъ, готовы чуть ли не псловину канонѣвъ вычеркнуть изъ Книги Правиль, считая ихъ отжившими — мертвыми. Даже такія правила, какъ 6-е Апостольское, запрещающее епископамъ и священнослужителямъ вдаваться въ мірскія дѣла, или 10 Ап., запрещающее молиться съ отлученнымъ, или 14 Ап. и 15 пр. 1 Вс., не позволяющія переходить съ прихода на

приходъ или мѣнять епархіи, или 23 пр. VI Вс., запрещающее продавать благодать, и т. п.—профессоръ Верховской считаетъ мертвыми, забывая, что кромѣ Россійской церкви существуютъ еще другія помѣстные церкви, гдѣ всѣ эти правила строго соблюдаются, да и въ Россійской, несмотря на притѣсненія, не всѣми безусловно нарушаются. Не слѣдуетъ при этомъ также забывать и того, что Духъ говоритъ семи Малоазійскимъ церквамъ, прототипамъ всѣхъ помѣстныхъ церквей Вселенской Церкви, изъ которыхъ только одна Филладельфійская за вѣрность христіанскому учению удостоилась истинной похвалы и одобренія. Отсюда ясно, что наше невѣрствіе, даже невѣрствіе почти всѣхъ помѣстныхъ церквей, не можетъ упразднить вѣрность Божію (Рим. 3, 3), а слѣдовательно и законы Божественные всегда будутъ живы и дѣйствительны. На нихъ, какъ на твердынь и непоколебимомъ камнѣ, утверждается Православная Церковь. Ихъ съ услажденіемъ приняли наши Святые Отцы, какъ непререкаемую истину. Но душевный человекъ,—хотя бы онъ и считался ученымъ канонистомъ,—не пріемлетъ что отъ Духа Божія: оно кажется ему безуміемъ (I Кор. 2, 14). Ему стыдно слѣдовать за какими-то Рыбарями и неучеными Отцами; онъ желалъ бы идти въ ногу съ учеными нѣмецкими капралами и поднимать ноги выше головы, хотя бы для этого приходилось все время продѣлывать сальто мортале. Профессору Верховскому, на примѣръ, кажутся противными „современнымъ культурнымъ воззрѣніямъ и условіямъ нашего быта“ священные каноны, запрещающіе вступать въ содружество съ еретиками и іудеями, лѣчиться у нихъ и мыться съ ними купно въ баняхъ (VI Вс. Соб. 11 пр.), праздновать язычскіе праздники (VI Вс. Соб. 71 пр.) и уничтожать идолопоклонство (Карѣ. 95). Помилуйте, вѣдь это значило бы запрещать общеніе съ ленинцами, братанье на фронтѣ, празднованіе 1 мая и постройку капищъ въ столицѣ. Для ученаго канониста совершенно безразлично, что на „отлученіи отъ общенія“ зиждется вся церковная дисциплина, что такъ учили Самъ Спаситель и Апостолы, которые запрещали не только

ѣсть и пить съ еретиками, но даже прикасаться къ одеждѣ ихъ, какъ символу грѣховной заразы (Иуд. 1, 23, толкованіе проф. Свящ. А. Глаголева). И профессоръ Верховской совершенно упускаетъ изъ виду въ высокой степени важное значеніе врачебнаго искусства въ дѣлѣ проповѣди. Самъ Христосъ былъ врачомъ не только духовнымъ, но и тѣлеснымъ, и посылая Своихъ учениковъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ исцѣлять болящихъ, очищать прокаженныхъ и воскрешать мертвыхъ (Мѡ. 10, 8). И донинѣ въ языческихъ странахъ въ представленіи народномъ понятіе о миссіонерѣ неразрывно связано съ понятіемъ о врачѣ. Къ сожалѣнію только мы русскіе никакъ не можемъ понять такой простой истины, что ничто такъ не сближаетъ людей, какъ оказанная помощь. Но да будетъ стыдно проф. Верховскому называть каноны Св. Василія Великаго, касающіеся брака и развода, противными челоувѣческой совѣсти, какъ будто онъ не знаетъ, что всѣ они зиждутся на Священномъ Писаніи и главнымъ образомъ на заповѣдяхъ Спасителя и Ап. Павла. Неужели его немощной профессорской совѣсти противны и заповѣди Спасителя?! Вотъ ужъ поистинѣ для такихъ людей Христово благоуханіе является духомъ смертоноснымъ на смерть (2 Кор. 2, 16). Поэтому неудивительно, что такіе господа думаютъ созвать какое-то Церковное Учредительное Собраніе и перестроить Церковь на новыхъ, въ Германіи штампованныхъ, началахъ. Но, конечно, изъ ихъ безумной затѣи ничего не выйдетъ кромѣ столпотворенія вавилонскаго.

Епископъ *Иннокентій*.

Соборная работа.

Письмо 1.

Прошѣлъ мѣсяць работы Всероссійскаго Помѣстнаго Собора. Первая половина его почти вся ушла на организацію отдѣловъ и на дѣла, требовавшія немедленнаго отвѣта. Между послѣдними были тѣ политическія событія, которыя собору нельзя было пройти мимо: они захватывали общее

вниманіе и властно требовали отвѣта. Соборныя рѣшенія по этому поводу стали достояніемъ печати, и каждый можетъ судить о томъ, насколько уклонился соборъ (какъ утверждать Ц. Общ. Вѣстникъ) отъ своей непосредственной задачи, вмѣшиваясь не въ свое дѣло. Были моменты, когда нельзя было не говорить, когда церкви нельзя было не подать своего голоса въ виду явной гибели государства.

Всѣхъ отдѣловъ съ подотдѣлами образовалось больше двадцати. Я записался въ четыре отдѣла: о правовомъ положеніи церкви въ государствѣ, высшемъ Церковномъ Управленіи, законоучительскомъ и по церковной дисциплинѣ. Въ другіе отдѣлы приходится ходить лишь тогда, когда нѣтъ своихъ, а это бываетъ очень рѣдко.

Первый отдѣлъ намѣчаетъ правовыя нормы Церкви въ будущемъ государствѣ. Въ трудныхъ условіяхъ пришлось быть отдѣлу, такъ какъ устройство будущаго государства и отношеніе его къ церкви предвидѣть трудно: все будетъ зависѣть отъ того, въ какомъ духѣ и направленіи будетъ дѣйствовать государство по отношенію къ Церкви, благопріятномъ или враждебномъ, будетъ ли желать ея содѣйствія въ достиженіи своихъ задачъ, или не будетъ и объявить о своемъ полномъ отдѣленіи отъ церкви. Была мысль составить два законопроекта на тотъ и другой случай, но потомъ эта мысль была оставлена. Всѣ согласились на томъ, что церковь должна прямо и твердо высказать свой взглядъ, а не мѣнять курса и не приспособляться къ той или иной политикѣ. Въ этомъ смыслѣ идетъ теперь работа, при чемъ законспроектъ, составленный предсоборнымъ совѣтомъ, подвергается значительной передѣлкѣ. На засѣданія отдѣла аккуратно являются министръ испов. Карташовъ и его товарищъ Котляревскій. Въ отдѣлѣ работаютъ всѣ лучшія юридическія силы изъ профессоровъ университета и дух. Академіи. Предсѣдательствуетъ Арсеній, архіепископъ Новгородскій.

Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи на первыхъ же порахъ далъ два противоположныхъ теченія—за патріарха

и противъ него. Оба теченія ратуютъ за соборность церковнаго устройства, но первое хотѣло-бы возглавить соборъ, временно созываемый, и синодъ, постоянно дѣйствующій, патриархомъ, а второе находитъ достаточнымъ организацію представительнаго характера съ выборнымъ предсѣдателемъ на три года. По этому принципиальному вопросу идутъ пренія въ продолженіе двухъ недѣль, и списокъ ораторовъ далеко еще не конченъ. Рѣшено дать свободу высказаться каждому желающему, не стѣняясь временемъ: всѣ понимаютъ важность акта, отъ котораго зависитъ конструкція церковнаго устройства въ округахъ, епархіяхъ и приходахъ. Температура преній поднимается иногда очень высоко, но ревность о благѣ церкви и сознаніе важности предстоящаго рѣшенія удерживаетъ ораторовъ въ надлежащихъ границахъ. Никто еще не сказалъ ничего такого, что повлекло бы за собою лишніе слова или даже простое замѣчаніе со стороны предсѣдателя. Трудно сказать, во что выльется конкретное рѣшеніе; большинство рѣчей склоняется въ сторону патриаршества, но такого, которымъ не ограничивалось-бы соборное начало; всѣ хотятъ, чтобы соборъ былъ выше патриарха, чтобы не было ничего похожего на папизмъ. Противная сторона какъ разъ именно и указываетъ на эту опасность; примѣръ Никона заставляетъ быть очень осторожнымъ въ вопросѣ объ институтѣ патриаршества. Отмѣчу одну особенность. За патриаршество высказываются больше свѣтскія лица, чѣмъ духовныя. Послѣднія не скрываютъ своей боязни усиленія епископской власти, которая найдетъ опору въ патриархѣ.

О работѣ въ другихъ отдѣлахъ мнѣ извѣстно только со словъ другихъ. Знаю опредѣленно, что Церковно-Общ. Вѣстникъ издательскимъ отдѣломъ рѣшено взять изъ рукъ Титлинова и К^о, потому что онъ не отражаетъ собою голоса церкви, являясь органомъ партійнымъ. Другихъ опредѣленныхъ рѣшеній не знаю. О работѣ въ законоучительскомъ отдѣлѣ напишу въ слѣдующемъ письмѣ.

Проф. Прот. *І. Галаховъ*.

Москва, 1917 г. 20 сентября.

Письмо II.

О конструкции Высшаго Церковнаго Управленія теперь могу сообщить нѣсколько опредѣленнѣе. На дняхъ въ Отдѣлѣ кончились пренія по общему вопросу и принята формула перехода къ постатейному обсужденію законопроекта, выражающая пожеланіе возстановленія патриаршества въ качествѣ института, подчиненнаго Помѣстному Собору. Эту формулу рѣшено внести на общее обсужденіе всего собора, чтобы сдѣлать ее точкой отправленія для дальнѣйшихъ сужденій. Въ Отдѣлѣ она собрала двѣ трети голосовъ; что-то скажетъ Общее Собраніе.

Въ Законоучительскомъ Отдѣлѣ принято постановленіе и внесено на Общее Собраніе о томъ, что Законъ Божій долженъ быть обязательнымъ предметомъ въ школѣ; школы безъ Закона Б. открываемы быть не могутъ; законоучитель является полноправнымъ и штатнымъ преподавателемъ; право религіознаго самоопредѣленія не можетъ быть дано раньше окончанія средней школы, кромѣ случаевъ перехода родителей въ иное исповѣданіе вмѣстѣ со своими дѣтьми. Докладъ въ этомъ смыслѣ уже однажды обсуждался въ пленарномъ засѣданіи, и на дняхъ послѣдуетъ протестъ Временному Правительству отъ Собора противъ постановленій той безотвѣтственной организаціи, которая стала извѣстна подъ именемъ Государственнаго Комитета по народному образованію. Въ дальнѣйшемъ сужденія Законоучительскаго Отдѣла сосредоточатся на общемъ вопросѣ, какъ вести дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ случаѣ отдѣленія Церкви отъ государства.

Въ Отдѣлѣ о Церковно-приходскихъ школахъ приняты слѣдующія заключительныя положенія: а) просить Вр. Правительство отмѣнить законъ 20 іюня с. г. о передачѣ ц.-прих. школъ въ вѣдомство Мин. Нар. Просв.; б) жалованье учащимъ довести до нормы министерскихъ школъ; в) сдѣлать срочныя распоряженія о пріостановкѣ на мѣстахъ впредь до осо-

быхъ распоряженій передачи церковныхъ школъ министерству. Если эти положенія будутъ приняты Врем. Правительствомъ, то всѣ ц. приходскія школы немедленно передаются въ вѣдѣніе православныхъ приходовъ и ихъ совѣтовъ. Если же передача въ Министерство состоится, то соборъ считаетъ себя обязаннымъ разъяснить Преосвященнымъ, что Православная Церковь не можегь обходиться безъ школъ: Церковь должна будетъ открывать ихъ вновь. Поэтому необходимо зданія, которыми пользуются школы, сохранить въ вѣдѣніи Церкви.

По словамъ участниковъ, въ Отдѣлѣ объ Епархіальномъ Управленіи ведутся оживленныя пренія по вопросу о роли новыхъ органовъ, создающихся на мѣстѣ прежнихъ и, главнымъ образомъ, о значеніи Епископскаго Совѣта. Защитники послѣдняго настаиваютъ на равномъ значеніи голоса Совѣта съ голосомъ Епископа, тогда какъ большинство склоняется къ мысли сдѣлать Совѣтъ лишь Совѣщательнымъ органомъ. Передаю тоже со словъ, что Отдѣломъ о дух.-учебныхъ заведеніяхъ преобразование Семинарій въ гимназій и учрежденіе Богословскихъ Институтовъ принято очень не ласково и скорѣе всего будетъ отклонено. Вообще очень многое изъ того, что разработано Предсоборнымъ Совѣтомъ, по тѣмъ или инымъ мотивамъ, не находитъ себѣ поддержки между Членами Собора. Замѣчается даже совсѣмъ обратное явленіе — перекроить и перешить все, сдѣланное подъ вліяніемъ печальной памяти Оберъ-Прокурора Львова. Дѣятельность послѣдняго подвергается рѣзкой критикѣ и совершенно спрavedливо.

Пока все. Скажу нѣсколько словъ о настроеніи, господствующемъ на Соборѣ. Въ общемъ оно повышенное до сихъ поръ: какимъ было вначалѣ, такимъ и осталось. Отовсюду съ мѣстъ получаютъ извѣстія, что Общество съ упованіемъ смотритъ на соборъ, ждуть отъ него рѣшающаго, вѣскаго слова по вопросамъ момента. Многіе въ нетерпѣливомъ ожиданіи бросаютъ укоръ за бездѣйствіе и молчаніе, за медлительность, излишнюю осторожность. Все это поднимаетъ,

нервируетъ, волнуется. Дрепать не приходится, праздность не идетъ на умъ. Но не всѣ на мѣстахъ знаютъ, что стоитъ Собору это наружное спокойствіе, и какая буря поднимается въ кулуарахъ Московской Семинаріи, когда кончаются официальные засѣданія. Далеко за полночь и въ сладняхъ, то тамъ, то здѣсь, вспыхиваютъ жаркія схватки между людьми различныхъ взглядовъ, и тѣмъ, кто успѣлъ заснуть, приходится снова открыть глаза.

Да, нѣтъ спокойствія въ странѣ, нѣтъ его и среди Членовъ Собора.

Проф. Прот. *И. Галаховъ.*

Москва, 27 сент. 1917 г.

Памяти М. И. Ливановой.

(† 22 сентября).

Не прошло и 2 лѣтъ со дня смерти дорогого члена А. И. Комаровой, какъ Комитетъ Кружка Дамъ дух. званія снова лишился лучшей своей соратницы, Маріи Ивановны Ливановой. М. И. была старѣйшимъ членомъ и основателемъ Кружка. Всегда энергичная, чуткая, отзывчивая на все хорошее, она была незамѣнимымъ членомъ правленія! Не было ни одной организациі Кружка, въ которой бы М. И. не принимала самого дѣятельнаго участія. И какъ бы она сдѣлала много, она никогда не скажетъ. А вотъ ея выраженіе милое, ласковое: „Ну, постучалась я въ сердца добрыхъ людей и вотъ ихъ откликъ“ и при этомъ передавала, или порядочную сумму денегъ, или вещи. М. И. это былъ единственный человѣкъ, котораго не нужно было просить, а она сама видѣла, что нужно дѣлать и дѣлала, часто выше своихъ силъ... Надо было только удивляться, какъ М. И. могла разумно распредѣлять время, и изъ скромнаго своего досуга

удѣлять часы для благотворительности, въ которую она вли
вала всю любовь и душу. Жестокая смерть не пощадила
этого драгоценнаго человѣка, ни для дорогого супруга, ни
для малолѣтнихъ 6-ти крошекъ дѣтей, ни для того св. дѣла
къ которому она такъ честно и съ любовью относилась.

Миръ же праху твоему, честный другъ, мать и соработ
ница! Да будетъ легка земля на дорогомъ для насъ твоёмъ
гробѣ! И вѣрь, что благодарная молитва о тебѣ будетъ
непрестанна!

Правленіе Комитета.

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

Заводовъ Приуралья и Заволжья

КСЕНОФОНТА Д. СОКОЛОВА въ Челябинскѣ.

На складѣ въ Челябинскѣ имѣются всегда готовые колокола разнаго вѣса

Отдѣленія склада колоколовъ:

въ Омскѣ — въ Техническо-строительной Конторѣ **Ив. Ив. Смигунова**, въ
Ново-Николаевскѣ — въ транспортной Конторѣ **„Бр. Каменскіе и Мѣшковъ“**

ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ И ОТЗЫВЫ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть официальная. Инструкція и актъ приёма—сдачи церковно-
приход. школъ. Извѣстія по епархіи. Перемены по службѣ. Вакантныя
мѣста. Отъ Совѣта Св. Димитріевскаго Братства.

Часть неофициальная. Неизмѣняемость священныхъ канонѣвъ. Со-
борная работа; письма 1-й 2. По поводу различныхъ „реформъ“ въ духов-
номъ вѣдомствѣ. Объявленіе.

Цена. Протоіерей С. Дмитревскій. Ред. Протоіерей С. Путодѣевъ.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія. Подгорный пер.