

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНА КЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

1—7 Августа

№ 31.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Журналы экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства
отъ 6—8 іюля 1906 года.

№ 13.

По вопросу о строительной комиссіи при Епархіальномъ училищѣ, о конкурсномъ способѣ постройки, составѣ строит. комиссіи и артезиан. колодцѣ.

На засѣданіи присутствовали Предѣдатель Съѣзда и 63 уполномоченныхъ.

С т а т ь я 1-я.

Предѣдатель Съѣзда, свящ. В. Каллистратовъ ставитъ на обсужденіе собранія вопросъ о количествѣ и размѣрѣ комнатъ въ предполагаемомъ къ постройкѣ зданіи женскаго училища. Прот. Положинцевъ предлагаетъ заслушать докладъ по этому вопросу Совѣта Епарх. училища. Свящ. Краснопольскій считаетъ нужнымъ избрать комиссію, которой и поручить какъ разсмотрѣніе доклада Совѣта, такъ и выработку своей собственной программы, примѣнительно къ постановленію Съѣзда объ устройствѣ зданія не на 600, а на 400 человекъ. Собраніе съ этимъ заявленіемъ соглашается и *избираетъ комиссію* въ составѣ священниковъ Добрынина и Краснопольскаго и архитектора Грушецкого.

С т а т ь я 2-я.

Предсѣдатель Създа предлагаетъ обсудить вопросъ о планѣ: нужно-ли его пріобрѣтать путемъ объявленія *конкурса*, или же покупкой отъ частныхъ лицъ. Архитекторъ Грушецкой стоитъ за объявленіе конкурса, возбуждающаго въ составителяхъ плана извѣстное соревнованіе и гарантирующаго епархію отъ покупки плановъ никуда негодныхъ, только въ видахъ привлеченія къ участию въ работѣ лучшихъ силъ надо назначить за конкурсные планы большую сумму, сравнительно съ той, которая назначена была прежнимъ създомъ (3 4 т. рублей); шестимѣсячный срокъ для конкурса архитект. считаетъ вполне достаточнымъ, если детально будетъ разработана программа проектируемаго зданія, сняты съ точностью планъ мѣстности и профиль ея; въ условіи конкурса должна быть указана стоимость зданія.

Предсѣдатель Създа напоминаетъ, что ранѣе за конкурсный планъ назначалось Създомъ три преміи—1500 р., 1000 р. и 500 р.,—угоднели собранію оставить эту сумму, или быть можетъ надо увеличить е хотя-бы на 1000 руб? О Краснопольскій присоединяется къ предсѣдателю и стоитъ за увеличеніе платы на 1000 руб. Прот. Каплинскій говоритъ, что прибавкой въ тысячу рублей мы можемъ сдѣлать береженія въ 20 тысячъ, такъ какъ постройка по хорошему составленному плану несомнѣнно обойдется дешевле. Прот. Петровъ замѣчаетъ, то такъ какъ конкурсное бюро при оцѣнкѣ плановъ руководствуется художественностью работы и техническими, а не практическими достоинствами ея, то и премированные бюро планы могутъ для насъ не годиться. Архитект. Грушецкой предлагаетъ на засѣданіе оцѣночной комиссіи назначить отъ духовенства депутата для выясненія взглядовъ своихъ и указаія мѣстныхъ требованій. Священники Рождественскій и Бѣликовъ находятъ необходимымъ, во избѣжаніе новыхъ недоразумѣній съ планомъ возможно скорѣе и лучше снять планъ мѣстности для предполагаемой постройки училищнаго зданія. Послѣ сего, согласно предложенію предсѣдателя, собраніемъ постановлено: а) пріобрѣсти планъ зданія для Епархіальнаго училища путемъ объявленія конкурса, б) плату за конкурсъ увеличить противъ опредѣленія предыдущаго Създа на тысячу рублей, т. е. ассигновать на этотъ предметъ не три, а четыре

тысячи и в) размѣръ премій за лучшіе планы установить въ 2500 р., 1000 р. и 500 рублей.

С т а т ь я 3-я.

Собраніе приступило къ обсужденію вопроса о томъ—хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ строить проектируемое для епарх. женскаго училища зданіе. Прот. Каплинскій высказывается противъ подряднаго способа, такъ какъ трудно строительной комиссіи слѣдить за доброкачественностью матеріала; рекомендуетъ принять смѣшанный способъ постройки, когда сами хозяева пріобрѣтаютъ матеріаль и сдаютъ работу или одному подрядчику, или частично—плотникамъ, кирпичникамъ, столярамъ и т. д., при такомъ способѣ постройки меньше будетъ недоразумѣній и споровъ съ подрядчиками, не придется прибѣгать къ помощи экспертизы при недоброкачественности поставленнаго матеріала. Архитекторъ Грушецкой возражаетъ и стоитъ за подрядный способъ, а не смѣшанный; если принять послѣдній, то можетъ происходить остановка и задержка въ работѣ въ случаѣ всегда почти возникающихъ недоразумѣній и споровъ между отдѣльными подрядчиками, которые и будутъ сваливать вину другъ на друга; кромѣ того при смѣшанномъ способѣ постройки подрядчики очень мало обращаютъ вниманія на порчу рабочими матеріаловъ, такъ какъ интересы ихъ отъ этого ничуть не страдаютъ. Свящ. В. Угревицкій рекомендуетъ для постоянного наблюденія за работами поставить своихъ собственныхъ десятниковъ,—помимо нанятыхъ со стороны подрядчика. Свящ. Турбинъ въ подрядномъ способѣ видитъ только лишь выгоду покоя для строит. комиссіи. Свящ. Рождественскій противъ смѣшаннаго способа, такъ какъ, по пословицѣ, у семи нянекъ дитя часто бываетъ безъ глазъ. О. Шкорбатовъ въ отношеніи способа постройки соглашается съ предложеніемъ г. Архитектора, — только считаетъ не всегда удобнымъ отдавать постройку съ торговъ. Депутаты Козловъ и Егурновъ высказываются за смѣшанный способъ постройки, а свящ. Васильковъ и врачъ С. И. Платоновъ находятъ болѣе удобнымъ разрѣшеніе этого вопроса предоставить самой строит. комиссіи. Прот. Положинцевъ, какъ на примѣръ невыгодности постройки хозяйственнымъ способомъ, указываетъ на

зданіе общежитія при дух. семинаріи; трудно ожидать, чтобы ктонибудь одновременно былъ „и швецъ хорошій, и жнецъ, и на дудкѣ игрецъ“, а потому гораздо лучше отдать предпочтеніе способу подрядному. Собраніе единогласно постановило: зданіе для епарх. училищъ строить подряднымъ способомъ.

С т а т ь я 4-я.

Предсѣдатель, свящ. Каллистратовъ ставитъ на обсужденіе Съезда вопросъ о *составѣ строит. комиссіи*: оставить-ли прежнюю, такъ какъ въ отставку подали только два члена ея, или же избрать новую? Свящ. Васильковъ заявляетъ, что хотя онъ и состоялъ членомъ комиссіи, но фактически въ засѣданіяхъ ея онъ ни разу не участвовалъ и не получалъ соотвѣствующихъ приглашеній. Прот. Петровъ считаетъ несправедливымъ уволить всю старую комиссію, — въ такомъ случаѣ нѣкоторымъ изъ членовъ придется незаслуженно отвѣчать за вину другихъ. Большинствомъ всѣхъ противъ двухъ голосовъ собраніе постановило: *строительную комиссію въ прежнемъ ея составѣ уволить, а избрать новую изъ пяти человекъ*, оставивъ вознагражденіе за труды ея въ томъ размѣрѣ, въ какомъ опредѣлено было Съездомъ 1905 года.

С т а т ь я 5-я.

Собраніе приступило къ обсужденію вопроса объ избраніи членовъ строит. комиссіи. Врачъ Платоновъ говоритъ: прежде чѣмъ избирать членовъ, собранію надо установить съ точностью ихъ права и обязанности, отсутствіе которыхъ, какъ мы видѣли, привело-уже къ печальнымъ результатамъ, надо выработать для комиссіи соотвѣтствующую инструкцію, чтобы духовенство могло требовать отчетъ въ дѣятельности Комиссіи на законномъ основаніи. О. Краснопольскій: на прошломъ засѣданіи о дѣйствіяхъ строительной комиссіи мнѣнія раздѣлились — одни изъ насъ признали дѣйствія ея незаконными, а другіе ошибочными, но никто не обратилъ вниманія на психологическую сторону дѣйствій этихъ.

Въ настоящій моментъ *мы боремся съ старымъ строемъ жизни, за освобожденіе отъ давящаго насъ итея* его, какъ выразился предъ Съездомъ одинъ изъ членовъ строит. комиссіи, меж-

ду нею и дѣломъ всегда стояло какое-то средостѣніе; при условіяхъ нашей современной жизни можемъ ли мы въ настоящую минуту выработать подлежащую инструкцію? Вѣдь мы должны твердо сказать, что нѣтъ другой воли въ епархіи, кромѣ законно-выраженной воли Епархіальнаго Съѣзда, которая мѣшала бы дѣйствіямъ строительной комиссіи, мы должны вмѣнить въ обязанность Комиссіи подчиняться постановленіямъ Епархіальнаго Съѣзда, утвержденнымъ Епархіальной Властью. Священникъ Рождественскій замѣчаетъ, что никакого средостѣнія у насъ нѣтъ, у насъ есть отецъ—Епархіальный Владыка. О. Амфитеатровъ несогласенъ съ заявленіемъ о. Краснопольскаго, будто мы боремся за какой то строй, не согласенъ также, чтобы инструкція никѣмъ не была утверждена и чтобы члены комиссіи были въ своихъ дѣйствіяхъ совершенно независимы. О. Краснопольскій поясняетъ сдѣланное имъ заявленіе въ томъ смыслѣ, что инструкція непременно должна быть санкціонирована Епархіальнымъ Епископомъ,—въ этомъ и заключается гарантія лучшаго и скорѣйшаго исполненія ея. Прот. Каплинскій: „о. Краснопольскій говоритъ, что мы боремся съ какимъ то строємъ, который давитъ его... никакого новаго строя я не желаю, особенно такого, при которомъ отнимаютъ чужое имущество, грабятъ помѣстья. Какъ пастырь христіанскій, я нахожу и долженъ помнить, что всяка душа властямъ предрержащимъ да повинуется“...

Врачъ Платоновъ: Докладную комиссію въ чемъ то подозрѣваютъ, никто изъ насъ не нарушалъ принципа утвержденія инструкціи епарх. архіереямъ, инструкція обязательно должна имѣть подлежащую санкцію, ничего предосудительнаго нѣтъ въ томъ, что мы стремимся отъ худшаго къ лучшему,—вѣдь погибло же у насъ, благодаря отсутствію инструкціи, 2500 руб. за негодный планъ!! Священникъ Н. Амфитеатровъ говоритъ, что строительная комиссія просто ошиблась при покункѣ плана, а не находилась подъ чьимъ то давленіемъ; вчера о. Ломакинъ убѣдительно доказывалъ, что гнета епископскаго здѣсь не было, думаетъ, что и послѣ утвержденія инструкціи Строительная комиссія все таки должна подлежать вѣдѣнію мѣстнаго епископа. О. Истомянъ предлагаетъ бросить §§, они не заставятъ быть человѣка полезнымъ, намъ нужны прежде всего честные люди, которые и скажутъ сами, что требуется для пользы

дѣла. Священникъ Ломакинъ, возражая о. Амфитеатрову, говоритъ: я не отрицаю, что давленіе на строительную комиссію было и теперь подтверждаю, — комиссія должна исполнять только лишь порученія Съѣзда, съ нимъ лишь должна она считаться и ему одному подчиняться, — инструкция въ этомъ отношеніи поможетъ ей: она не свяжетъ руки комиссіи, а развяжетъ ихъ, будетъ служить путеводною нитью въ ея дѣятельности, инструкция не только урегулируетъ отношенія Съѣзда къ комиссіи, но она поможетъ и самому утвердившему ее епископу разобраться лучше въ дѣятельности строительной комиссіи. Священникъ Истоминоу добавляетъ, что руководить комиссіей должна одна ясно и опредѣленно выраженная воля, — иначе мы заплатились 2500 руб. и еще заплатимся. На предложеніе предсѣдателя съѣзда о желательности, или нежелательности для Съѣзда составленія инструкции Собраніе постановило: составленіе инструкции для строительной комиссіи признать необходимымъ для дальнѣйшей дѣятельности этой комиссіи. На вопросъ предсѣдателя: кому поручить составленіе этой инструкции прот. Петровъ предлагаетъ поручить это дѣло самой комиссіи. Предсѣдатель Съѣзда находитъ это предложеніе страннымъ, на что о. Петровъ замѣчаетъ: ясно, кажется, сказано, что инструкция полезна потому, что развяжетъ руки комиссіи, — кто же лучше и скорѣе всего можетъ это сдѣлать, какъ не сама комиссія? На замѣчаніе предсѣдателя, что о. Петровъ смѣется надъ своимъ предложеніемъ, послѣдній говоритъ: я не реально понимаю свое предложеніе, но въ томъ смыслѣ, что комиссія сама скорѣе всего и можетъ оградить свою дѣятельность отъ тѣхъ, кто этой дѣятельности мѣшаетъ. Прот. Положинцевъ для пользы дѣла предлагаетъ не заниматься пустословіемъ. Вопросъ оставленъ открытымъ.

С т а т ь я 6-я.

Предсѣдатель подготовительной комиссіи, протоіерей А. Положинцевъ читаетъ докладъ объ устройствѣ при новомъ зданіи епархіальнаго училища *артезіанскаго колодца* теперь же; комиссія принимая во вниманіе, что устройство этого колодца дастъ по содержанію училища ежегодно экономіи свыше 1000 руб., съ своей стороны признаетъ рѣшеніе этого вопроса весьма желательнымъ. Депутаты: Васильковъ, Пет-

ровъ, Добрынинъ и Поповъ заявляютъ Съѣзду, что вопросъ объ устройствѣ артезіанскаго колодца удовлетворенъ былъ Съѣздомъ 1903 г. для епархіального училища и свѣчного завода, но исполненіе рѣшенія отложено было потому, что по условіямъ Курскаго водопроводнаго общества воду черезъ улицу проводить нельзя. Протоіерей Каплинскій рекомендуетъ удовлетворить просьбу училища, такъ какъ единовременный на устройство колодца расходъ (6000 р) окупится за шесть лѣтъ, кромѣ того колодезная вода, въ смыслѣ предотвращенія заразныхъ болѣзней, гораздо полезнѣе рѣчной, но предупреждаетъ, что проведеніе воды по комнатамъ будетъ стоить гораздо дороже, чѣмъ лишь добыть воду. Священники: Ковалевскій, Угревицкій и Краснопольскій ранѣе рѣшенія вопроса предлагаютъ сначала познакомиться съ смѣтой и указать для колодца мѣсто. Предсѣдатель Съѣзда говоритъ: угодно ли Собранію ассигновать на устройство артезіанскаго колодца 6 тысячъ руб. и поручить Совѣту училища, совмѣстно съ Строительной комиссіей, приведеніе въ исполненіе означеннаго устройства, съ тѣмъ, чтобы колодезь могъ обслуживать и новое училищное зданіе? О. Краснопольскій желалъ бы, чтобы строительная комиссія совмѣстно съ Совѣтомъ училища выбрала лишь мѣсто для колодца, а потомъ дѣйствовала самостоятельно. Съ такою именно, а не иной постановкой дѣла согласенъ и врачъ Платоновъ. Прот. Каплинскій находитъ совсѣмъ неудобнымъ поручать это дѣло строительной комиссії, такъ какъ тогда вѣроятно сей часъ же, а не „съ положеніемъ перваго камня новаго зданія“, ей придется платить жалованье и указываетъ на примѣръ семинаріи, гдѣ само Правленіе слѣдило за устройствомъ водоснабженія. Предсѣдатель Съѣзда обращаетъ вниманіе на то, что въ семинаріи смѣта составлена была на 6 тысячъ, а работа обошлась въ 10 тысячъ. О. Краснопольскій не согласенъ, что платить комиссії придется лишь за колодезь, помимо этого подготовительной къ устройству зданія работы очень много и старая комиссія отчасти отъ того плохо исполняла свои обязанности, что не получала никакого жалованья. Священникъ Бѣликовъ думаетъ, что если въ семинаріи затрѣтили на устройство водоснабженія гораздо болѣе предполагаемой суммы, то и сейчасъ можетъ случиться тоже, такъ какъ нѣтъ смѣты и мы не слышали отзыва спеціалиста. О. Предсѣдатель проситъ ока-

зывать довѣріе будущей комисіи и не жалѣть денегъ, назначивъ ей за трудъ жалованіе со дня приступленія къ работамъ по устройству колодца. Прот. Петровъ считаетъ эту работу малозначащей и не стоящей оплачиванія особымъ вознагражденіемъ. Депутаты: Ковалевскій и Истоминъ высказываются за назначеніе комисіи жалованья, кромѣ того о. Ковалевскій протестуетъ противъ названія колодца артезіанскимъ, а не абиссинскимъ. Прот. Петровъ напоминаетъ, что всё мы исполняемъ массу обязанностей и порученій бесплатно, могла бы и комисія потрудиться пока изъ за принципа.

О. Краснопольскій замѣчаетъ: отъ строительной комисіи требуютъ энергичнаго труда и отвѣтственности, а съ другой стороны предлагаютъ ей быть безкорыстной. Согласно предложенію о. Предсѣдателя Съѣзда Собраніе постановило: производство работъ по устройству артезіанскаго колодца при епархіальномъ женскомъ училищѣ поручить строительной комисіи и платить ей жалованье за труды со дня утвержденія ея.

Слѣдуютъ подписи: Предсѣдателя Съѣзда, священника Василя Каллистратова, дѣлопроизводителя, священника Алексѣя Попова и 41 оо. уполномоченныхъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 іюля за № 4517: „Утверждается. Инструкцію строительной комисіи дать необходимо. И пусть комисія знаетъ, что она отвѣтственна предъ Съѣздомъ. А чтобы Епископу не разбираться въ дѣятельности строительной комисіи, Съѣздъ могъ бы намѣтить и еще *особую, ревизіонную* комисію изъ лицъ, пользующихся особымъ довѣріемъ и расположеніемъ духовенства, такъ какъ постоянный контроль дѣятельности строительной комисіи со стороны епархіальнаго Съѣзда in concreto едва ли будетъ возмощенъ“.

№ 15.

*По вопросу о наймѣ помѣщенія подъ интернатъ для курскаго
Епархіальнаго женскаго училища.*

Въ собраніи были заслушаны журналы утренняго засѣданія 6 іюля, читанные дѣлопроизводителемъ этого засѣданія о. Алексѣемъ Козловымъ

и особое мнѣніе о. Іосифа Ломакина по вопросу о постройкѣ новаго корпуса Епарх. женскаго училища на 500—600 человекъ, но исключительно только подъ классы. По внесеніи незначительныхъ поправокъ въ первые и рѣшеніи Собранія пріобщить къ нимъ названное мнѣніе о. Ломакина, все журналы Собраніемъ приняты, а дѣлопроизводителю о. Козлову Собраніемъ единодушно выражена благодарность. О. Предсѣдателемъ ставится на обсужденіе вопросъ о наймѣ помѣщенія подъ интернатъ на 100 воспитанницъ—Епархіальнаго училища. По этому вопросу въ Собраніи было заслушано: 1) Докладъ Совѣта Епарх. женскаго училища отъ 23 Іюня за № 228; 2) Отзывъ гражданскаго Инженера Константина Аркад. Борисоглѣбскаго отъ 27 Іюня; 3) отвѣтъ Совѣта Епарх. училища отъ 4 Іюня за № 260, на отношеніе Предсѣдателя Докладной Комиссіи отъ 24 Іюня за № 17 и, 4) журналъ № 11 утрен. засѣданія Докладной Комиссіи и докладн. подкомиссіи.

1) Въ докладѣ своемъ Совѣтъ училища сообщая, что въ настоящемъ училищномъ общежитіи въ 1905—6 учеб. году помѣщалось казенныхъ и своекоштныхъ воспитанницъ 290 въ то время, когда по отзыву училищ. врача, принимая во вниманіе кубическое содержаніе воздуха и другія условія, въ общежитіи при училищѣ м. б. помѣщено не болѣе 150 воспитанницъ, констатируя затѣмъ фактъ крайне вреднаго вліянія такого переполненія на здоровье воспитанницъ и на продуктивность ихъ научныхъ занятій, признаннаго училищнымъ врачомъ и отмѣченнаго ревизіонной комиссіей январ. Епарх. Съѣзда, приходитъ къ необходимости теперь же уменьшить число живущихъ въ училищѣ пансіонерокъ путемъ, глав. обр., аренды на 3 года двухъ домовъ г. Вестфаленъ, сосѣднихъ съ училищемъ, и помѣщенія въ нихъ около 100—150 воспитанницъ. Арендная плата этихъ домовъ 1800 руб. въ годъ, единовременный ремонтъ ихъ стоитъ 500 руб., ежегодное содержаніе ихъ 600 рублей.

2) Гражданскій Инженеръ Борисоглѣбскій въ своемъ отзывѣ на запросъ Совѣта училища о томъ, можно-ли использовать въ качествѣ интерната постройки на купленныхъ подъ новое училищное зданіе усадьбахъ, отвѣчаетъ отрицательно, указывая на то, что все эти постройки д. б. снесены при началѣ строительныхъ работъ; впрочемъ, елибъ нѣ-

которыя изъ нихъ и остались, онѣ будутъ использованы для нуждъ строительныхъ и во всякомъ случаѣ находить неудобнымъ близкое соседство интерната съ мѣстомъ производства строительныхъ работъ.

3) Въ отвѣтъ на отношеніе Предѣдателя докладной комиссіи, Совѣтъ училища сообщаетъ, что хотя дома Ефременко, Махова и Гуляевыхъ въ день сообщенія заняты 1 и 2 й квартирантами, а послѣдній прежними-хозяевами, — но экономъ училищный всѣмъ жильцамъ этихъ домовъ объявилъ, что къ 4-му Юня ихъ квартиры м. понадобится для нуждъ училища.

4) Въ своемъ докладѣ, принятомъ въ журнальномъ постановленіи № 11 Докладной Комиссіи полностью и съ благодарностію, подкомиссія изъ священниковъ: о. Андріевского, Каллистратова, Угревицкаго и Краснопольскаго послѣ тщательнаго осмотра 2 домовъ г. Вестфаленъ, предложенныхъ и рекомендованныхъ Совѣтомъ училища подъ интернатъ для 100 воспитанницъ, признаетъ одинъ изъ нихъ, именно уже снимающийся въ аренду Епарх. училищемъ за 500 руб. въ годъ подъ помещеніе для 42 воспитанницъ, вполне пригоднымъ для той же цѣли и на будущее время, о другомъ же изъ нихъ, двухъ-этажномъ, высказывается съ полной рѣшительностію, какъ совершенно непригодномъ для открытія въ немъ общежитія для воспитанницъ, даже въ случаѣ предварительной затраты на ремонтъ его значительной суммы 1500 руб. Въ поискахъ какихъ л. соседнихъ зданій для использованія ихъ въ цѣляхъ устройства въ нихъ интерната, подкомиссія осматривала и дома на усадьбахъ подъ новый корпусъ училищный, при чемъ вниманіе ея остановилось на домахъ: Махова, Ефременки и Гуляевыхъ, какъ прочныхъ и вполне годныхъ для жилья, эти дома, по оборудованіи ихъ за счетъ негодныхъ домовъ Максимова и Молчанова и всѣхъ надворныхъ построекъ суммой, по смѣтѣ училищ. эконома діакона Евгенія Попова, въ размѣрѣ 1063 руб., подкомиссія въ своемъ докладѣ и рекомендуетъ Собранію подъ интернатъ отъ 50 до 60 воспитанницъ. Предваряя обмѣнъ мнѣніями по залушанному Собраніемъ, о. Краснопольскій входитъ въ Собраніе съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ. вмѣстѣ съ о. І. Андріевскимъ онъ осматривае подъ интернатъ для воспитанницъ двухъ-этажный домъ Дружининъ, бывшій Сыромятниковой, на Бѣловцевской улицѣ. Верхъ этого

большого каменного дома, занятый подъ квартиру генерала,—не может быть сданъ въ аренду, низъ же его, вновь отремонтированный, состоящій изъ двухъ равномѣрныхъ квартиръ, съ 65 кубами воздуха м. б. использованъ въ цѣляхъ интерната. На 8 десятинахъ усадьбы строится и другой домъ,—черезъ мѣсяць будетъ готовъ для жилья. Въ 4 хъ квартирахъ этого двухъ-этажнаго грандіознаго зданія, при 132 кубахъ воздуха, могутъ помѣститься 66 дѣвочекъ,—во всѣхъ же названныхъ помѣщеніяхъ до 100 дѣвочекъ. Ежегодная арендная стоимость всѣхъ 6 квартиръ, по заявленію г. Управляющаго по по-трійкѣ домовъ и сдачѣ квартиръ, не менѣе 2000 руб., при чемъ квартиры, по желанію, м. б. сданы на годъ, 2 и 3 года.

При домѣ имѣется вода, но плата за воду отдѣльная. Помимо указаннаго удобства воды, домъ представляетъ и всѣ другія удобства—ванны, клозеты и проч. Сообщеніе изъ дома съ училищемъ близкое, если проложить тротуаръ, будетъ и удобное. Г. Управляющій высказываетъ сожалѣніе, что Совѣтъ училища ранѣе не заявилъ ему о нуждѣ въ интернатѣ, тогда бы устройство дома м. б. приспособлено къ цѣлямъ интерната. На эти квартиры о. Краснопольскій осматривъ съ надеждой и въ будущемъ, когда перепонится зданіе проектируемаго училищнаго корпуса.

О. Предсѣдатель, напомнивъ Собранію, что домъ Вестфаленъ, при ежегодной арендной платѣ въ 1800 руб. съ оборудованіемъ его и арендой подъ интернатъ на 3 года, обойдется Епархіи въ 9 тысячъ руб., предлагаетъ на обсужденіе собранія вопросъ, нужно-ли еще нанимать помѣщеніе подъ интернатъ на 100 воспитанницъ, помимо дома Вестфаленъ, арендуемаго училищемъ за 500 руб. подъ помѣщеніе для 42 пансіонерокъ, въ связи съ вопросомъ о наймѣ подъ интернатъ именно квартиръ въ домахъ Дружинина. О. Егурновъ находитъ неудобства домовъ Дружинина въ близости къ интернату дѣвочекъ квартиры генерала, къ которому, какъ начальнику, является офицерство и нижніе чины. Понятіе „интернатъ“, какъ нѣчто закрытое, изолированное, онъ не можетъ примирить съ близостію квартиры генерала. О. Петровъ видитъ возможность устранить указываемое о. Егурновымъ неудобство предложеніемъ генералу оставить занимаемую квартиру. О. І. Андріевскій

высказывает предположеніе, въ устройствѣ интерната въ домѣ Дружина генераль увидитъ неудобство и стѣсненіе для себя и, вѣроятно, достаточную причину къ оставленію квартиры. О. Добрынинъ, разсуждая, что 2-хъ тысячная цифра стоимости найма помѣщенія подѣ интернатъ въ 1-й годъ, возрастая прогрессивно съ увеличеніемъ каждый подѣ числа пансіонерокъ на 40, дойдетъ до 5000 руб., находитъ выгоднымъ открыть вмѣсто того 2 Епарх. училище въ Бѣлгородѣ, общество котораго предлагаетъ помѣщеніе подѣ училище бесплатно.

О. Предсѣдатель не упоминаетъ, что такой постановкой дѣла поднимается вновь вопросъ о 2-хъ училищахъ, уже возникшіи и рѣшенный въ смыслѣ постройки одного училища въ Курскѣ. О. Истоминъ находитъ замѣчаніе Егурнова весьма важнымъ, раздѣляетъ мысль—предложить генералу оставить квартиру, при чемъ не останавливается и предѣ неустойкой, если бы таковую понадобилось уплатить. О. Діаконовъ, присоединяясь къ высказанному о. Истоминымъ, предлагаетъ послать Комиссію на мѣсто установить, есть-ли дѣйствительно основанія надѣяться, что генераль оставитъ квартиру.

О. Ал. Поповъ, выходя изъ положенія, что дочери Бѣлгородцевъ въ Епарх. училищѣ не обучаются, наемъ помѣщенія подѣ интернатъ на общепархіальныя средства признаетъ несправедливымъ: почему платить за помѣщеніе подѣ интернатъ долженъ тотъ, кому оно нужно; къ тому-же наймомъ помѣщенія отдалается вопросъ объ открытіи училища въ гор. Бѣлгородѣ.

О. Петровъ высказываетъ, что въ настоящее время свѣчной заводъ доплачиваетъ за 250 воспитанницъ; съ увеличеніемъ интерната на 100 воспитанницъ, увеличится и доплата изъ средствъ завода; поэтому онъ находитъ возможнымъ „примѣнять“ плату съ воспитанницы во вновь открываемомъ интернатѣ въ размѣрѣ 150 руб. и лишь потребную сверхъ этой платы сумму добавить изъ свѣчного завода.

О. Предсѣдатель разъясняетъ, что въ настоящее время въ училищномъ интернатѣ помѣщается 240 воспитанницъ; всѣхъ же въ училищѣ обучается 320,—если установить плату съ воспитанницы новаго интерната 150 руб., то при этомъ условіи не придется нуждаться еще въ добавкахъ изъ средствъ завода. О. Никита Амфитеатровъ не можетъ

согласиться съ положеніями о. А. Попова. Епархіальныя средства не д. б. распредѣляемы поуѣздно; и если Бѣлгородцы учатъ дѣтей своихъ въ гимназій, хотя и съ большими затратами на это, то что сказать о Тимскомъ уѣздѣ, въ дѣлѣ обученія дочерей духовенства стоящаго въ несравненно худшемъ положеніи.

О. Бѣлявскій солидаренъ во взглядѣ съ о. Добрынинымъ и въ виду того, что открытіемъ новаго интерната на 100 воспитанницъ нужды вполнѣ не удовлетворяются, признаетъ за лучшее открытіе Епарх. училища въ Бѣлгородѣ.

О. І. Андріевскій въ заявленіяхъ Депутатовъ объ ежегодномъ увеличеніи числа пансіонерокъ въ интернатѣ и соотвѣтственнаго этому расхода на наемъ помѣщенія подѣ интернатъ видитъ недоразумѣніе; количество пансіонерокъ остается тоже. но интернатъ разрѣдится и переполненіе будетъ устранено, затрата на наемъ помѣщенія подѣ интернатъ съ каждымъ годомъ поѣтому не увеличивается, оставаясь постоянно равной себѣ величиной.

О. А. Поповъ, при освѣщеніи вопроса Андріевскимъ, соглашается на наемъ помѣщенія подѣ интернатъ на 3 года.

О. Предсѣдатель находитъ вопросъ о необходимости найма помѣщеній подѣ интернатъ вполнѣ выяснившимся и ставитъ на баллотировку: желаетъ-ли Собраніе нанять помѣщеніе подѣ интернатъ на 100 воспитанницъ въ цѣляхъ разрѣдить интернатъ и срокомъ на время до окончанія постройки новаго училищнаго зданія? Единогласно вопросъ рѣшается въ положительномъ смыслѣ и собраніе постановило: признать необходимымъ къ началу наступающаго учебнаго года нанять помѣщеніе подѣ интернатъ на 100 воспитанницъ въ цѣляхъ разрѣдить настоящій интернатъ на время до окончанія постройки новаго училищнаго зданія. Слѣдуютъ подписи: Предсѣдателя Съѣзда, священника Василя Калистратова, Дѣлопроизводителя священника Александра Троицкаго и 58 оо. уполномоченныхъ.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Іюля за № 4526: „Утверждается“.

№ 18.

По вопросу о продажѣ на сносъ постройки на училищной усадьбѣ, бывшей бр. Гуляевыхъ.

Въ засѣданіи присутствовали: о. Предсѣдатель, дѣлопроизводитель о. А. Троицкій и 52 о.о. уполномоченныхъ.

Заслушано было Собраніемъ прошеніе бывшей владѣльцы усадьбы бр. Гуляевыхъ, вдовы мѣщанки Евдокіи Гуляевой, отъ 3 іюня, въ которомъ она проситъ Съездъ продать ей сарай, находящійся на усадьбѣ, принадлежавшей ей до продажи подъ новый училищный корпусъ.

Постановили: преироводить прошеніе на усмотрѣніе и распоряженіе строительной комиссіи.

Подписи: Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 58 оо. уполномоченныхъ.

Журналъ этотъ утвержденъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 іюля за № 4516.

№ 19.

По вопросу о составѣ строительной комиссіи при Епархіальномъ училищѣ.

Въ засѣданіи присутствовали: о. Предсѣдатель, дѣлопроизводитель о. А. Троицкой и 52 о.о. уполномоченныхъ.

Предложенъ былъ Собранію на обсужденіе вопросъ о составѣ строительной комиссіи, или вопросъ о томъ, изъ кого должна состоять строительная комиссія—изъ однихъ-ли лицъ духовныхъ, или-же и мірянъ, и въ послѣднемъ случаѣ изъ сколькихъ мірянъ.

По этому вопросу высказывались о. Каплинскій, о. Истоминъ, Н. Амфитеатровъ, Положинцевъ. Изъ обмѣна мѣтній выяснилось, что въ составъ комиссіи д. входятъ какъ лица духовныя, такъ и міряне, при этомъ выяснилась необходимость имѣть членомъ комиссіи и одного специалиста-техника. Постановили: 1) Въ *составѣ строительной комиссіи*—должно войти 3 *духовныхъ* лица и два *свѣтскихъ*, при чемъ одинъ изъ послѣднихъ долженъ быть непременно специалистъ-техникъ; 2) Лица духовныя и одинъ мірянинъ должны быть избраны на-

стоящимъ Съѣздомъ при посредствѣ баллотировки; специалистъ-же техникъ долженъ быть приглашенъ уже самой стрвительной комиссіей. Слѣдуютъ подписи: предсѣдателя Съѣзда, Священника Василя Келлистратова, дѣлопроизводителя священника Александра Троицкаго и 56 оо. уполномоченныхъ. Журналъ этотъ утвержденъ отъ 14 іюля за 4517.

№ 20.

По вопросу о составѣ Строительной Комисси при Епарх. училищѣ.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель, свящ. А. Троицкій и 61 депутатъ.

Быль поднятъ и предложенъ на обсужденіе Собранія вопросъ: строительная комиссія должна-ли быть исключительно мѣстная, т. е. состоять изъ Курянъ и пригородныхъ къ Курску слободъ, или-же Съѣздъ, при избраніи членовъ комиссіи, можетъ не ограничивать себя мѣстомъ, и комиссія строительная можетъ быть составлена вообще изъ духовенства и мірянъ Курской Епархіи.

Изъ объѣва мѣстной по сему вопросу выяснилось, что лишь немногіе, (о. Каплинскій) оо. депутаты, выходя изъ положенія, что комиссія, если и не постоянно должна находиться на постройкѣ то весьма часто, по требованію нуждъ строительныхъ, должна экстренно являться къ ней, стоять за то, чтобы строительная комиссія состояла изъ лицъ, проживающихъ въ Курскѣ или прилегающихъ къ Курску слободахъ. Большинство же депутатовъ о. Тимоновъ, І. Андріевскій, Краснопольскій, Угревицкій, Истоминонъ, Шворбатовъ, А. Поповъ, Трухмановъ, Истоминонъ), высказавшихся по этому вопросу, полагаютъ, что въ интересахъ дѣла, необходимо расширить границы и поискать подходящихъ къ дѣлу лицъ по всей Епархіи.

Большинствомъ 33 голосовъ противъ 20 Собраніе постановило: при избраніи членовъ строительной комиссіи не ограничивать себя Курскомъ и пригородными къ нему слободами.

Засѣданіе заканчивается предложеніемъ о. Предсѣдателя, чтобы каждымъ депутатомъ къ вечернему засѣданію была заготовлена записка

съ указаніемъ въ ней четырехъ лицъ, желательныхъ въ числѣ строительной комиссіи. Слѣдуютъ подписи: Предсѣдателя Съѣзда, священника Василя Калистратова, дѣлопроизводителя священника Александра Троицкаго и 56 оо. уполномоченныхъ.

Журналь утверждень 24 іюля резолюціей за № 4518: „Согласенъ“.

№ 21.

По вопросу о программѣ помѣщеній для новаго зданія Епархіальнаго училища.

1) Съѣздъ духовенства епархіи, будучи объявленъ Предсѣдателемъ открытымъ, по единогласномъ избраніи въ дѣлопроизводителя депутата 4 Димитріевского округа, священника Владиміра Тимонова, слушалъ заявленіе бывшаго дѣлопроизводителя, священника Евгенія Килимова о томъ, что депутаты Бѣлгородскаго округа не соглашаются подписать постановленіе Съѣзда о постройкѣ въ настоящее время одного епархіальнаго училища въ гор. Курскѣ.

По обсужденіи заявленія, Съѣздъ духовенства постановилъ предоставить означеннымъ депутатамъ подать по этому вопросу особое мнѣніе.

2) Слушали предложеніе Предсѣдателя Съѣзда подать указаніе записками членовъ строительной (по постройкѣ новаго зданія Епархіальнаго женскаго училища въ г. Курскѣ) комиссіи, о чемъ постановлено на предшествующемъ собраніи, а также и о томъ, не угодно-ли будетъ собранію указать трехъ—четырехъ лицъ изъ своей среды для дѣла осмотра сихъ записокъ и подсчета по нимъ; это въ тѣхъ видахъ, чтобы Съѣздъ имѣлъ возможность заняться слѣдующими въ порядкѣ обсужденія дѣлами. Последнее предложеніе предсѣдателя Съѣздомъ было отклонено и постановлено производить подсчетъ записокъ и сдѣланныхъ по нимъ указаній при участіи всего Собранія. Подано было 64 записки; отъ трехъ депутатовъ записокъ не поступило. По подсчету указаній по этихъ запискамъ, оказалось нижепослѣдующее: а) изъ лицъ духовнаго званія въ члены Строительной Комиссіи были указаны: Священникъ Константинъ Краснопольскій 43 записками, свящ. Іосифъ Ломашевъ 24, свящ. Измаиль Лавровъ 17, свящ. Іоаннъ Васильковъ

16, Священникъ Алексѣй Иларіоновъ 12, свящ. Василій Угревицкій 8, Протоіерей Іоаннъ Каплинскій 7; за сѣмь идутъ очень много лицъ, получившихъ 5, 4, 3, 2 и 1 указаній; б) изъ свѣтскихъ лицъ указаны: докторъ Платоновъ 44 записками, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Старосельскій 5, докторъ Поддубный 4, Петръ Чефрановъ 4, Инженеръ Колумбусъ 3, и гг. Николай Сенаторскій, Епифаній Нестеровскій, Николай Спасскій, Михаилъ Четвериковъ, Инженеръ Каменевъ, Каждый изъ нихъ 1 запиской. Постановили: изъ указанныхъ лицъ избрать закрытой баллотировкой въ члены Строительной Комиссіи трехъ лицъ изъ духовенства и одно свѣтское лицо, причѣмъ баллотировку продолжать до тѣхъ поръ, пока баллотлируемые не получаютъ большинства избирательныхъ шаровъ; баллотировку произвести въ концѣ настоящаго засѣданія.

3) За сѣмь, были прочитаны а) проектъ журнальнаго постановленія вечерняго засѣданія Собранія 6 іюля бывшимъ дѣлопроизводителемъ о. Алексѣемъ Поповымъ; постановили: редакцію журнала принять безъ всякихъ измѣненій, дѣлопроизводителю о. Попову выразить благодарность Собранія за прекрасно и обстоятельно составленный журналъ.

б) Бывшимъ дѣлопроизводителемъ о. Козловымъ прочитанъ проектъ трехъ журнальныхъ постановленій Собранія, состоявшихся въ утреннемъ засѣданіи 6 іюля; при чемъ журналъ по дѣлу представленія Совѣта Епархіальнаго женскаго училища о вознагражденіи старшей воспитательницы Анны Азаровой, за ея особые труды по училищу, прибавкой 120 руб. къ ея ежегодному жалованью, при упоминаніи о томъ, что прот. Петровъ совмѣстно съ двумя другими депутатами настаивалъ на удовлетвореніи этого ходатайства Совѣта училища. Прот. Петровъ просилъ внести въ журналъ и мотивировку его утвержденія, имъ тогда-же приведенную; онъ тогда говорилъ: „основываясь на словахъ предшествующаго оратора о. Егурнова, у котораго двѣ дочери, на протяженіи 7 лѣтъ, обучались въ Курскомъ Епархіальномъ училищѣ, на его заявленіи, что дочери его оставили объ Азаровой самыя пріятныя воспоминанія, и выводя отсюда заключеніе, что Анна Азарова прекрасно исполняетъ свои обязанности и гуманно относится къ

учащимся дѣтямъ, я рѣшительно стою за поощреніе Анны Азаровой, за ея труды по училищу, просимой Совѣтомъ прибавкою къ ея ежегодному содержанію“. Постановили: заявленія о. Прот. Петрова занести въ журналъ.—Журналы прочитанныя приняты безъ всякаго измѣненія; дѣлопроизводителя о. Козлова благодарить, съ занесеніемъ сего въ журналъ, за его труды и превосходное составленіе постановленій Съѣзда.

4) За симъ, Съѣздомъ былъ заслушанъ словесный докладъ члена подготовительной Комиссіи, свящ. Краснопольскаго по порученному комиссіи Съѣздомъ дѣлу выработки программы необходимыхъ помѣщеній для новаго зданія Курскаго Епархіальнаго женскаго учил. на 400 человекъ учащихся, въ видахъ представленія этой программы на соображеніе составителей плана новаго училищнаго зданія.

а) По предложенію комиссіи нѣтъ необходимости въ новомъ зданіи отводить помѣщеніе для училищной церкви, такъ какъ таковая, вполне благоустроенная, имѣется въ старомъ училищномъ зданіи;—это предположеніе Комиссіи Съѣздомъ подтверждено единогласно.

б) Предположеніе Комиссіи о необходимости въ новомъ училищномъ зданіи устроить два зала—актовый и рекреаціонный въ различныхъ этажахъ, если классы будутъ помѣщены въ двухъ этажахъ, вызвало среди депутатовъ обмѣнъ мыслей, при чемъ большинство ораторовъ (прот. Каплинскій, свящ. Андріевскій, Краснопольскій и докторъ Платоновъ) стояли за мысль о необходимости имѣть въ новомъ зданіи два зала; при этомъ докторъ Платоновъ утверждаетъ, что залъ актовый, необходимый для торжественныхъ случаевъ, долженъ быть открываемъ ученицамъ и для цѣлей рекреаціи; необходимость въ новомъ училищномъ зданіи двухъ залъ актовaго и рекреаціоннаго Съѣздомъ утверждена. Также Съѣздомъ признана необходимость одной комнаты съ приспособленіемъ для занятій руководіемъ и одного зала для приѣма родственниковъ (вблизи параднаго хода).

г) Подготовительной Комиссіей признаются необходимыми восемь маленькихъ комнатъ для занятій музыкой; о Н. Амфитеатровъ утверждаетъ, что комнаты эти нужно сдѣлать большихъ размѣровъ, такъ какъ, въ случаѣ необходимости, онѣ могутъ утилизированы для иныхъ нуждъ,

онѣ, напр., въ этихъ случаяхъ, могутъ быть обращены въ классы; по мнѣнію о. предсѣдателя Съѣзда, достаточно было и 4 комнаты для занятій музыкой; о. Козловъ утверждаетъ, что необходимы отдѣльныя комнаты не для роялей только, но и для игры на скрипкѣ; о. Ковалевскій съ особою убѣдительностію настаиваетъ на необходимости 8 музыкальныхъ комнатъ, — при чемъ, по его утверженію, въ каждой изъ этихъ комнатъ можетъ быть поставленъ лишь одинъ музыкальный инструментъ, такъ какъ при иныхъ условіяхъ невозможно дѣтей научить музыкѣ; по его-же мнѣнію, и для пѣнія воспитанницъ училища необходимо имѣть особый залъ, не рекреаціонный только, — въ которомъ должны быть акустическія приспособленія, — и который долженъ быть расположенъ такъ, чтобы занятія ученицъ пѣніемъ не могли мѣшать другимъ. — Противъ послѣдняго утверженія возражаетъ прот. Каплинскій; онъ говоритъ, что возможно обойтись и безъ особой комнаты для пѣнія, такъ какъ и преподается оно и имъ можно заниматься и въ классныхъ комнатахъ; свящ. о. Рождественскій, выходя изъ положенія, что епархіальное училище есть обще-образовательное учебное заведеніе, а не специально-музыкальное, утверждаетъ, что нѣтъ необходимости въ большомъ числѣ музыкальныхъ комнатъ; прот. о. Положинцевъ говоритъ: не будучи знатокомъ музыкальнаго искусства, онъ подчинялся-бы мнѣнію компетентныхъ въ этомъ отношеніи людей, Совѣтъ училища предположилъ необходимость 8 музыкальныхъ комнатъ, — почему, а также въ виду того, что въ училищѣ имѣеть быть 8 классовъ, — онъ находитъ необходимымъ въ будущемъ училищномъ зданіи имѣть 8 музыкальныхъ комнатъ. Находя, что поднятый вопросъ о числѣ музыкальныхъ комнатъ достаточно выясненъ, о. Предсѣдатель Съѣзда предлагаетъ рѣшить этотъ вопросъ путемъ открытой баллотировки: большинствомъ голосовъ Съѣзда признана необходимость въ будущемъ училищномъ зданіи 8 музыкальныхъ комнатъ.

д) Безъ препій признаны затѣмъ необходимыми въ зданіи училища слѣдующія помѣщенія: комната для засѣданій совѣта съ помѣщеніями при ней для канцеляріи и архива, — пріемный кабинетъ для врача и ожидальная комната, физическій кабинетъ съ классомъ при немъ для практическихъ занятій, — кабинетъ естественныхъ наукъ съ классомъ, —

помѣщеніе для фундаментальной библіотеки, — одна комната для читальни, — одна учительская комната и уборная къ ней, 14 классныхъ комнатъ на 30—40 человекъ каждая, по расчету, что при первыхъ 6-ти классахъ будутъ параллельныя отдѣленія, — рисовальный залъ (въ сѣверной сторонѣ зданія), — 10-ть спальныхъ комнатъ — на 200 ученицъ училищнаго интерната, 10 комнатъ для воспитательницъ и учительницъ, — одна уборная комната для воспитательницъ, двѣ удобныхъ комнаты для воспитанницъ при спальняхъ, съ уборными, — одна комната для чистаго бѣлья воспитанницъ, съ помѣщеніемъ для завѣдующей бѣльемъ, — четыре гардеробныхъ комнаты съ помѣщеніемъ для завѣдующей хозяйствомъ, — предложене комиссіи о необходимости въ зданіи училища имѣть двѣ комнаты для верхней одежды воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи, встрѣтило возраженіе со стороны нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ; по голосованіи, это предложеніе Съездомъ было отклонено; — за симъ признана необходимость слѣдующихъ помѣщеній: одна раздѣвальня — для постороннихъ посѣтителей или вестибюль, — двѣ раздѣвальные комнаты для 250 входящихъ ученицъ, — столовая на 200 ученицъ, — буфетъ — столовый и чайный, — кухня и пекарня, — квартира для Начальницы училища изъ 4 комнатъ, вмѣстимостью всѣ вмѣстѣ — въ 25 кубовъ воздуха, съ кладовой ванной и клозетомъ; — предложеніе комиссіи о необходимости въ новомъ училищномъ зданіи отдѣльнаго павильона для больницы — на 4 чел. обыкновенныхъ больныхъ и на 10 заразныхъ — встрѣтило возраженіе со стороны нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ Съезда, — одни изъ которыхъ: (о. Предсѣдатель) проектируетъ устройство павильона для обыкновенныхъ больныхъ — въ новомъ зданіи, а заразныхъ въ больницѣ при старомъ училищѣ, — другіе: (прот. Положинцевъ) совсѣмъ отрицаютъ нужду въ устройствѣ больницы при новомъ зданіи, полагая, что больница при старомъ зданіи вполне удовлетворитъ нужды 400 воспитанницъ, имѣющихъ жить въ лучшихъ гигіеническихъ условіяхъ, чѣмъ живутъ теперъ; — послѣ открытой баллотировки предложеніе о необходимости устройства въ новомъ зданіи павильона для больницы Съездомъ отклонено. Принято затѣмъ необходимыми отдѣльными помѣщеніями для прислуги на 20 человекъ; въ устройствѣ особой комнаты для призрѣваемыхъ

Съѣздъ не нашелъ нужды, полагая, что онѣ будутъ помѣщаться, какъ и теперь, въ старомъ училищномъ зданіи.

Вопросъ объ отдѣльномъ помѣщеніи для образцовой церковно-приходской школы вызвалъ усиленный обмѣнъ мыслей между многими оо. депутатами Съѣзда; прот. Каплинскій стоитъ за безусловную необходимость оборудованія при новомъ зданіи училища образцовой церковно-приходской школы, въ которой-бы дѣло педагогическое поставлено было на должную высоту, а не стояло-бы такъ низко, какъ теперь оно стоитъ въ пріютской школѣ;—предсѣдатель Съѣзда отрицаетъ необходимость въ школѣ при Епархіальномъ училищѣ: мы, говоритъ онъ, строимъ не школу, а училище для своихъ дѣтей; если воспитанницамъ училища старшихъ классовъ необходима практическая подготовка въ дѣлѣ учительства, то такую подготовку онѣ могутъ получить такимъ же путемъ, какъ получаютъ ее ученицы женскихъ гимназій,—занимаясь и слѣдя за занятіями въ низшихъ классахъ своего учебнаго заведенія.—О. Рождественскій настаиваетъ на необходимости особой школы при Епархіальномъ училищѣ въ цѣляхъ дать возможность воспитанницамъ училища получить практическую подготовку въ учительскомъ дѣлѣ; вѣдь многимъ изъ нихъ, особенно сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей, по выходѣ изъ училища, непременно придется вступать на путь учительства въ начальныхъ народныхъ школахъ; необходимо, чтобы самъ народъ зналъ ихъ, какъ лучшихъ учительницъ, и какъ таковыхъ-звалъ-бы ихъ самъ въ свои школы;—эту-же мысль развиваетъ и свящ. Васильковъ. Свящ. Трухмановъ говоритъ: и въ новомъ училищномъ зданіи особаго простора не будетъ,—намъ дорогъ долженъ быть каждый уголокъ зданія, равно какъ и каждый рубль затрачиваемыхъ денегъ; говорятъ, воспитанницы должны практиковаться въ учительскомъ дѣлѣ; но въ гимназіяхъ эту практику воспитанницы получаютъ въ низшихъ классахъ своего-же заведенія; противъ послѣдняго положенія могутъ возразить, что низшія классы своего-же училища не то-же, что правильно организованная школа и воспитанницы чрезъ занятія въ этихъ классахъ не получаютъ должной подготовки;—въ такомъ случаѣ—отчего-бы имъ—въ этихъ цѣляхъ—не посѣщать находящіяся вблизи училища церковно-приходскія школы съ правильно поставленнымъ въ нихъ учительскимъ дѣломъ;—въ зак-

люченіи—отрицаетъ необходимость особаго помѣщенія въ новомъ училищномъ зданіи для образцовой церковной школы. Свящ. А. Поповъ вполне соглашаясь съ положеніемъ, что воспитанницы старшихъ классовъ училища должны получить практическую подготовку въ учительскомъ дѣлѣ, обращаетъ вниманіе на то, что какъ оборудованіе необходимой для сего при училищномъ зданіи образцовой школы, такъ и ежегодное содержаніе ея потребуеетъ очень значительныхъ денежныхъ средствъ; если-бы таковыя средства имѣлись, необходимость означенной школы при училищѣ никѣмъ-бы не отрицалась. Прот. Петровъ относительно средствъ на содержаніе образцовой школы говоритъ, что таковыя несомнѣнно найдутся: каждый родитель воспитанницы внесетъ на это дѣло ежегодно 1 руб., что-отъ 400 воспитанницъ составитъ 400 руб. въ годъ: нужно только, говоритъ онъ, правильно и образцово поставить педагогическое дѣло въ этой школѣ. Свящ. Истоминоу, утверждая необходимость устройства образцовой школы, высказывается рѣшительно противъ помѣщенія ея въ самое училищное зданіе: по его мнѣнію, необходимо устроить для этой школы отдѣльное зданіе, стоимостью около 10,000 руб. Противъ этой послѣдней мысли высказался свящ. о. Н. Амфитеатовъ, утверждая, что объ отдѣльномъ зданіи для образцовой школы и рѣчи вести нельзя по недостатку денежныхъ средствъ, какъ на оборудованіе самого зданія, такъ и на ежегодное содержаніе школы. Протоіерей о. Каплинскій вновь утверждаетъ о необходимости имѣть при Епархіальномъ училищѣ образцовую церковно-приходскую школу; и въ настоящее время, ученицы Епархіальнаго училища выходятъ лучшими учительницами въ народныхъ школахъ, чѣмъ воспитанницы гимназій, не смотря на наличность существенныхъ недостатковъ въ дѣлѣ практической подготовки ихъ къ педагогической дѣятельности; воспитанницы Епархіальнаго училища могутъ и теперь правильно ориентироваться и повести учительское дѣло въ любой начальной школѣ; если-же въ цѣляхъ практической подготовки къ учительской дѣятельности устроить правильно организованную по количеству учащихся вполне достаточную образцовую школу при Епархіальномъ училищѣ, воспитанницы послѣ этого будутъ стоять на учительскомъ дѣлѣ еще болѣе высоко, и будутъ чрезъ то желанными кандидатами на учительскія мѣста. Но необхо-

димо для будущей образцовой школы устроить особое зданіе, а не помѣщать ее въ новомъ училищномъ зданіи, что, помимо другихъ существенныхъ недостатковъ, можетъ грозить опасностію внесенія въ заведеніе заразныхъ болѣзней чрезъ посредство приходящихъ въ школу дѣтей. Несомнѣнно, возникаетъ вопросъ, при такой постановкѣ дѣла, о денежныхъ средствахъ къ оборудованію самаго зданія для школы и къ ежегодному ея содержанію; вопросъ очень затруднительный, но не неразрѣшимый; онъ, о. Прот. Каплинскій, предлагаетъ Собранію такого рода проектъ: вѣдѣно, что въ распоряженіи Курскаго Епархіальнаго Совѣта имѣется денежный капиталъ въ 200000 р., (нынѣ 215000 рублей) пожертвованный покойнымъ — инженеромъ Конопатовымъ на предметъ устройства и содержанія въ гор. Курскѣ женскихъ церковно-приходскихъ школъ; Съѣзду необходимо ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чрезъ Епархіальный училищный Съѣздъ, о разрѣшеніи устроить при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, на вышеуказанныя средства, женскую имени инженера Конопатова, церковно-приходскую школу, въ отдѣльномъ зданіи стоимостію въ 6—7 тысячъ на 40—50 человекъ учащихся, а равно ходатайствовать объ ежегодномъ ассигнованіи изъ процентовъ съ тогоже капитала 1000 руб. на содержаніе этой школы: —необходимо только на предметъ устройства этого зданія—выдѣлить въ училищной усадьбѣ мѣсто поудобнѣе.

Предложеніе Прот. о. Каплинскаго Съѣздомъ единогласно съ благодарностію принимается. Предложеніе Предсѣдателя о томъ, что, въ случаѣ успѣшности только что указаннаго ходатайства, дѣло объ устройствѣ зданія образцовой при Епархіальномъ училищѣ школы можно было бы отдѣлить отъ дѣла постройки новаго зданія Епархіальнаго училища, Съѣздомъ также единогласно принимается.

з) По вопросу объ устройствѣ при новомъ зданіи Епархіальнаго женскаго училища особаго помѣщенія для пріюта, Съѣздомъ постановлено: въ виду того, что при старомъ училищномъ зданіи имѣется помѣщеніе для пріюта, нѣтъ нужды въ устройствѣ такового при новомъ зданіи.

и) Что касается вопроса объ устройствѣ при новомъ зданіи различныхъ службъ, какъ-то: бани, прачешной съ кладовою для грязнаго бѣлья и съ комнатою для чистаго, сушильни для бѣлья, амбара, погре-

ба, ледника, сарая для топлива и т. д., то Съездъ духовенства считаетъ совершенно излишнимъ вводить эти постройки въ программу помѣщеній новаго училищнаго зданія при предъявленіи условій на конкурсную выработку плана этого зданія, а признаетъ необходимымъ предоставить строительной комиссіи, совмѣстно съ Совѣтомъ Епархіальнаго училища, оборудовать тѣ изъ сихъ помѣщеній и такимъ образомъ, какія и какъ строительная комиссія съ Совѣтомъ училища признаетъ нужнымъ.

к) По вопросу объ отопленіи новаго училищнаго зданія Съездъ духовенства, основываясь на словесномъ заключеніи Епархіальнаго Архитектора Грушецкого, опредѣляетъ, что оно должно быть пароводяное, какъ лучшее и требующее меньшихъ затратъ, чѣмъ какое-либо иное.

л) Освѣщеніе въ новомъ училищномъ зданіи должно быть электрическое.

5) Что касается условій конкурсной выработки плана новаго училищнаго зданія, то Съездъ духовенства, соглашаясь съ представленіемъ докладной комиссіи, находитъ, что они должны быть таковы: 1) срокъ представленія проекта на конкурсъ 1 Марта 1907 года; 2) проекты должны быть безъ подписей, съ какимъ либо знакомъ и девизомъ, который долженъ быть и на запечатанномъ конвертѣ, со вложеннымъ внутри адресомъ, съ обозначеніемъ имени и фамиліи автора; 3) Стоимость зданія должна быть не болѣе 300,000 тысячъ рублей; 4) Нормы кубической вмѣстимости воздуха и свѣта по указанію докторовъ въ докладѣ 5) Масштабъ для фасадовъ и разрѣзовъ 1 дюймъ, для плановъ $\frac{1}{4}$ дюйма; 6) премии: первая—2500 р., вторая—1000 руб. и третья 500 р.; 7) Комиссія имѣетъ право, въ случаѣ неудовлетворительности представленныхъ проектовъ, объявить конкурсъ не состоявшимся и назначить новый; 8) стиль зданія предоставить свободѣ автора.

6) По предложенію о. Предсѣдателя, былъ заслушанъ Собраніемъ проектъ журнальнаго опредѣленія вечерняго засѣданія 5 Юля, прочитанный дѣлопроизводителемъ, прот. Положивцевымъ. Проектъ журнала сораніемъ принятъ, при чемъ прот. Положинцеву была выражена всѣмъ обраніемъ единогласно благодарность за обстоятельно, почти

стенографически-точно и объективно составленный журналъ,— съ занесеніемъ объ этомъ въ журналъ.

7) За сими, депутатъ о. прот. Андрей Петровъ обратился къ Предсѣдателю Собранія съ просьбой о разрѣшеніи сему прочитати предъ Собраніемъ его особое мнѣніе къ журналу вечерняго засѣданія 5 Іюля, каковое разрѣшеніе Предсѣдателемъ, по вторичномъ увѣреніи о Петрова, что его особое мнѣніе относится дѣйствительно къ журналу собранія, прочитанному о. Положинцевымъ, и было даво. По прочтеніи своего мнѣнія, прот. Петровъ передалъ бумагу Предсѣдателю Съѣзда, каковая послѣднимъ не была принята на томъ основаніи, что мнѣніе это имъ найдено не относящимся къ журналу Собранія отъ 5 Іюля, какъ увѣрялъ о. Петровъ. Собраніе послѣ сего Предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ. Слѣдуютъ подписи: Предсѣдателя Собранія, священника Василя Каллистратова, дѣлопроизводителя свящ. Владимира Тимонова и 58 уполномоченныхъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Іюля за № 4523: „Утверждается“.

№ 24.

По вопросу о суммѣ на постройку Епарх. училища.

Занятія начались въ 8^{1/2} часовъ вечера. На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда и 64 уполномоченныхъ. Секретаремъ былъ избранъ священникъ Петръ Истоминонъ. Прочитанъ былъ протоколъ вечерняго засѣданія отъ 6 іюля.

Предсѣдатель приглашаетъ Собраніе высказаться по вопросу—какую желательно *опредѣлитъ сумму денегъ на постройку зданія* Епархіальнаго женскаго училища. Съ своей стороны онъ, принимая во вниманіе, что зданіе рѣшено строить на 400 человекъ съ интернатомъ на 200 человекъ, просить Собраніе въ опредѣленіи суммы руководствоваться капиталомъ отъ 250 тысячъ до 400 тысячъ, считаясь съ убытками, какіе возможны при реализаціи ренты. Начинается записъ ораторовъ. Первымъ говоритъ о. Н. Амфитеатровъ: при опре-

дѣленіи суммы необходимо считаться съ убытками отъ реализаціи ренты, потеря въ 88 тысячъ очень ощутительна, почему онъ предлагаетъ имѣть въ виду лишь наличныя суммы. О. Краснопольскій: предположено строить интернатъ на 200 чел. это по обычному расчету составитъ сумму 200,000 р., плюсъ къ этому еще классы на 200 человекъ, плюсъ квартиры для начальствующихъ, все это составитъ сумму отъ 270000—280000 тысячъ руб. О. Бѣлявскій: при рѣшеніи вопроса о предѣльной суммѣ для устройства корпусовъ и службъ для курскаго училища слѣдуетъ принять въ соображеніе слѣдующее: Съѣзды неоднократно указывали со словъ специалистовъ, что на каждое лицо пойдетъ по 1000 руб. Мы устраиваемъ интернатъ на 200 человекъ, слѣдовательно потребная цифра и выразится въ 200,000 тыс. р. Ясно, что всей строительной суммы, указанной ранѣе, не израсходуется. Считаю необходимымъ точно усчитать, — сколько должно остаться денегъ, которыя можно бы было опредѣлить на второе женское Епархіальное училище въ г. Бѣлгородѣ. Что касается высказанныхъ опасеній о достаточности суммъ на Курское училище черезъ потерю денегъ при ликвидированіи ренты, то этого можно избѣжать черезъ временное пользованіе прибылями завода (заимобразно), временными займами изъ попечительства, эмеритуры и б. м. другихъ епархіальныхъ учреждений.

О. Добрынинъ не понимаетъ, какъ это о. Краснопольскій, говоря объ интернатѣ на 200 человекъ, выдѣляетъ число комнатъ для учащихся. Ужели 7 комнатъ потребуютъ расходъ въ 75—80 тысячъ. Онъ полагаетъ, что 250,000 т. руб. вполне достаточно. О. Ковалевскій указываетъ на то, что мы не въ состояніи указать точную цифру, но если требуется указать, то онъ присоединяется къ мнѣнію о. Добрынина. Докторъ Платоновъ считаетъ вопросъ о средствахъ, нужныхъ для устройства зданія Епархіальнаго женск. училища, слишкомъ сложнымъ. А въ виду того, что у насъ нѣтъ смѣты архитектора, нѣтъ точныхъ требованій, мы не можемъ

указать точной цифрой. О. Рождественскій напоминаетъ, что въ виду того, что на каждого учащагося опредѣлено уже по 1000 руб., количество же интерната намѣчено въ 200 чел., полагаетъ достаточною цифрою 200,000 р. Во всякомъ случаѣ нужно опредѣленно сказать, чтобъ не пришлось доплачивать, а для сего можно опредѣлить отъ 200,000 до 250 т. О. Ал. Поповъ заявляетъ: есть у насъ наличнымъ и 200 тысячъ, ихъ и утилизировать, недостаточно, взять изъ суммъ свѣчнаго завода, но не продавать бумагъ.

О. Угревицкій: на семинарію опредѣляли 300,000 руб., а израсходовали 800,000 тысячъ. Ясно, что напередъ нельзя опредѣлить сумму.

О. о. Турбинъ и Петровъ настаиваютъ, чтобы указать точную цифру, дабы не повредить существу плана.

О. Одинцовъ настаиваетъ, что при опредѣленіи суммы не нужно забывать того, чтобы при устройствѣ зданія не упущены были послѣднія требованія архитектуры и педагогики.

О. Бѣлявскій: сумма, истраченная на семинарію, не можетъ служить нормою для опредѣленія ея на корпусъ Епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ въ семинаріи на ту же сумму устраивались всѣ службы (больница и проч.), а въ Епархіальномъ женскомъ училище многія уже есть.

О. Положинцевъ: дальнѣйшія пренія считаетъ бесполезными и предлагаетъ прекратить ихъ. Предсѣдатель заявляетъ, что достаточно выяснилось, что епархія желаетъ имѣть зданіе училища, прочно, дешево, и удобно выстроенное. Нужно опредѣлить потребную сумму, названы цифры 250,000 до 400,000 тыс. руб.

Архитекторъ Грушецкой: опредѣленно можно назвать сумму только тогда, когда будутъ указаны приблизительныя мѣры комнатъ, будутъ выяснены нормы. Если эти нормы есть, можно выяснить количество кубовъ и опредѣлить тогда стоимость постройки. Если этой нормы нѣтъ, нужно указывать предѣльную сумму, но тогда для конкурса про-

грамма не нужна, а должно указать количество учащихся. При этомъ долженъ сказать, что при указаніи предѣльной суммы при конкурсѣ составители плана могутъ сдѣлать распределеніе комнатъ и не такъ, какъ бы намъ хотѣлось. Докторъ Платоновъ утверждаетъ, что для пользы дѣла пусть архитекторъ укажетъ точную цифру, нужную для постройки зданія Епархіальнаго женскаго училища.

Архитекторъ: программа не выработана, изъ предложенной выброшено нѣсколько комнатъ, нужно выработать новую, на что потребуется время и время не малое. О. Предсѣдатель предлагаетъ Собранію: угодно ли отложить рѣшеніе вопроса до выработки точной цифры, потребной для новаго зданія, архитекторомъ, или баллотировать вопросъ, по которому уже достаточно высказались оо. депутаты.

О. Бѣлявскій высказывается за баллотировку.

О. Ефремовъ говоритъ: поспѣшность въ опредѣленіи суммы можетъ привести къ грустной исторіи постройки Старо-Оскольскаго духовнаго училища. Вопросъ о суммѣ отложить, пока намъ не дадутъ точныхъ данныхъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: угодно ли Собранію опредѣлить на постройку Епархіальнаго женск. училища 400,000 тыс. руб. Большинство противъ 15 высказывается отрицательно.

О. Предсѣдатель: угодно ли опредѣлить сумму въ 300,000 тыс. руб.? оо. депутаты спрашиваютъ—можно ли голосовать за 300,000, уже высказавшимися за 400,000 т. руб.? Отвѣтъ слѣдуетъ положительный. Вопросъ о 300,000 тыс. руб. ставится на баллотировку. Огромнымъ большинствомъ 42 депутатовъ вопросъ рѣшенъ утвердительно. За сумму въ 250,000 тыс. руб. высказалось 16 человекъ. Собраніе высшею цифрою для постройки зданія Епархіальнаго женскаго училища признало сумму въ 300,000 тыс. руб.

Предсѣдатель Съѣзда предлагаетъ Собранію избрать кандидатовъ въ Строительную комиссію, чтобы такимъ образомъ

заполнить всѣ вопросы о Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Собраніе принимаетъ предложеніе о. Предсѣдателя.

О. Краснопольскій заявляетъ, что онъ можетъ согласиться лишь въ томъ случаѣ, если комиссіи будетъ дана отъ Съезда точно выработанная инструкція, въ которой будетъ ясно выражена воля, предъ которой и отвѣтственной должна быть комиссія. О. Ломакинъ: ставить условій нельзя; каждый кандидатъ гарантированъ уже тѣмъ, что инструкція обѣщана и будетъ выработана Съездомъ совместно съ членами Строительной комиссіи.

О. Краснопольскій даетъ согласіе. Результатъ закрытой баллотировки оказался: 44 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ.

4) Собраніе предлагаетъ баллотировать о. Юсифа Ломакина. Послѣдній категорически отказывается: **хотя я никакихъ давленій не боюсь**, но строительное дѣло не понимаю и ненавижу его всѣми силами моей души.

Предсѣдатель предлагаетъ баллотировать слѣдующее по количеству поданныхъ записокъ лицо. Таковымъ оказывается о. Измаиль Лавровъ. О. Лавровъ.

Собраніе усиленно проситъ о. Измаила согласиться на баллотировку. О. Лавровъ: не могу!—Собраніе предлагаетъ о. Измаилу пойти въ члены комиссіи безъ баллотировки, готовой дать единогласное согласіе. Слѣдуетъ отказъ.

Баллотировуются О. Алексѣй Илларионовъ, О. Николай Семеновъ, П. Гр. Чефрановъ.

Результаты Баллотировки слѣдующіе:

О. А. Илларионовъ 53 изб. 7 неизбар., О. Н. Семеновъ 24 изб. 36 неизб., П. Гр. Чефрановъ 50 изб., 10 неизб.

Въ виду того, что кандидаты въ члены комиссіи—Прот. о. Андрей Положинцевъ, о. Васильковъ, о. В. Угревицкій, о. А. Козловъ и о. Іоаннъ Андріевскій отказываются отъ баллотировки, другія же лица, указанные записками, не присутствуетъ, а ихъ согласіе необходимо, то поэтому не угод-

но-ли собранію избраніе недостающаго члена въ Строительную комиссію отложить до слѣдующаго засѣданія. Предложеніе о. Предсѣдателя принимается единогласно.

Слѣдуютъ подписи: Предсѣдателя Съѣзда, священника Василя Каллистратора, дѣлопроизводителя священника Петра Истомина и 51 уполномоченныхъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюля за № 4524: Все, относящееся къ дѣлу о постройкѣ зданія Епархіальнаго училища, утверждается“.

Баллотировочный листъ

объ избраніи членовъ Строительной комиссіи по постройкѣ зданія для Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, 1906 г. іюля 8 дня.

Къ журналу съѣзда № 24.

Баллотировались: 1) Священникъ Серафимовской церкви г. Курска о. Константинъ Краснополскій; 2) Священникъ Каѳедрального собора г. Курска Алексѣй Илларионовъ; 3) Священникъ Каѳедрального собора г. Курска Николай Семеновъ; 4) Дворянинъ Петръ Григорьевичъ Чефрановъ; 5) Священникъ Богословской церкви г. Курска Константинъ Афанасьевъ.

Почетные члены: 1) Докторъ С. И. Платоновъ и 2) Дворянинъ П. М. Каменевъ —*бесплатно.*

КАНДИДАТЫ:

1) Священникъ села Глѣбова, Фатежскаго у. Алексѣй Козловъ; 2) Священникъ с. Салтькова Путивльскаго у., Василий Угревицкій. 3) Священникъ с. Гуйвы, Суд. у. Іоаннъ Андріевскій,	} единогласно избраны.
--	---------------------------

Подписи Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 53 о. о. уполномоченныхъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 14 Іюля за № 425. „Утверждается“.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ взносовъ: процентнаго, на Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ Курской епархіи по Благочинническимъ округамъ, составленная комиссіей по пересмотру Епарх. взносовъ, согласно постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 24 января 1906 года за № 3, утвержденному Его Преосвященствомъ, 28 марта с./г. за № 2265.

Благочинническіе округа Курской Епархіи.	Доходность дер. кней окр., свѣщ. кружки и др.	Количество населенія.	Процентн. взносъ 40.000 р.		На Епарх. Попечит. 10.000 р.		На содержаніе мѣст. духовнаго училища			
							Постоян. взносъ.		Времен. взносъ.	
			руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Г. Курска.										
1 округа . .	18821	8447	1591	40	397	85	1966	47	—	—
2 округа . .	17106	8928	1446	60	361	65	1787	28	—	—
Курскаго у.										
1 округа . .	5675	17144	480	—	120	—	592	94	—	—
2 округа . .	8211	21924	694	40	173	60	857	92	—	—
3 округа . .	6099	21298	515	80	128	95	637	24	—	—
4 округа . .	5206	16576	440	40	110	10	543	94	—	—
	<u>61118</u>	<u>94317</u>	<u>5168</u>	<u>60</u>	<u>1292</u>	<u>15</u>	<u>6385</u>	<u>79</u>	—	—
Г. Бѣлгорода и уѣзда:										
1 округа . .	11828	18635	1000	24	250	06	906	18	83	30
2 округа . .	8822	11528	746	04	186	51	673	80	62	14
3 округа . .	4949	12945	418	52	104	63	379	15	34	86
4 округа . .	4086	14385	345	56	86	39	313	03	28	78
5 округа . .	3681	14325	311	28	77	82	281	94	25	90
6 округа . .	4654	16790	393	56	98	39	356	49	32	82
	<u>38020</u>	<u>88608</u>	<u>3215</u>	<u>20</u>	<u>803</u>	<u>80</u>	<u>2910</u>	<u>59</u>	<u>267</u>	<u>80</u>

Г. Грайворона и уѣзда:							
1 округа . .	10389	20964	878 60	219 65	795 57	73 17	
2 округа . .	11945	33088	1010 20	252 55	914 89	84 15	
3 округа . .	7870	23437	665 60	166 40	602 71	55 43	
4 округа . .	2969	11548	251 —	62 75	226 36	20 92	
	<u>33173</u>	<u>89037</u>	<u>2805 40</u>	<u>701 35</u>	<u>2539 53</u>	<u>233 67</u>	
Г. Корочи и уѣз.							
1 округа . .	4957	8454	419 24	104 81	379 67	34 90	
2 округа . .	3648	14786	308 52	77 13	278 46	25 68	
3 округа . .	4604	18898	389 40	97 35	352 61	32 41	
4 округа . .	3835	11289	324 32	81 08	293 78	27 01	
5 округа . .	3589	13400	303 52	75 88	274 84	25 26	
6 округа . .	3806	9793	301 88	80 47	291 46	26 47	
7 округа . .	3747	8882	316 92	79 23	286 94	26 80	
	<u>28186</u>	<u>85502</u>	<u>2383 80</u>	<u>595 95</u>	<u>2157 76</u>	<u>198 53</u>	
Г. Дмитриева и уѣзда.							
1 округа . .	8015	12081	677 56	169 39	668 50	—	—
2 округа . .	8146	12458	689 12	172 28	679 44	—	—
3 округа . .	4820	13133	407 80	101 95	401 48	—	—
4 округа . .	3504	12988	296 44	74 11	292 15	—	—
5 округа . .	2469	12314	208 88	52 22	205 94	—	—
	<u>26954</u>	<u>62974</u>	<u>2279 80</u>	<u>569 95</u>	<u>2247 51</u>	—	—
Г. Льгова и уѣз.							
1 округа . .	6186	13641	523 08	130 77	646 33	—	—
2 округа . .	5694	13865	481 48	120 37	594 93	—	—
3 округа . .	6345	19785	536 56	134 14	662 94	—	—
4 округа . .	6127	16779	518 08	129 52	640 17	—	—
	<u>24352</u>	<u>64070</u>	<u>2059 20</u>	<u>514 80</u>	<u>2544 37</u>	—	—

Г. Обояни и уѣз.										
1 округа . .	7107	16037	601	08	150	27	815	90	—	—
2 округа . .	5167	20717	437	—	109	25	593	16	—	—
3 округа . .	5242	20557	443	36	110	84	601	79	—	—
4 округа . .	8714	20617	736	96	184	24	1000	38	—	—
5 округа . .	4808	20007	406	60	101	65	551	97	—	—
	<u>31038</u>	<u>97935</u>	<u>2625</u>	<u>—</u>	<u>656</u>	<u>25</u>	<u>3563</u>	<u>20</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
Г. Ново-Оскола и уѣзда.										
1 округа . .	8812	21292	745	60	186	40	846	98	291	66
2 округа . .	7875	23933	666	40	166	60	756	91	260	65
3 округа . .	5128	14567	432	40	108	10	492	87	169	73
4 округа . .	5442	19767	460	60	115	15	523	06	180	12
	<u>27257</u>	<u>79559</u>	<u>2305</u>	<u>—</u>	<u>576</u>	<u>25</u>	<u>2619</u>	<u>82</u>	<u>902</u>	<u>16</u>
Г. Путивля и уѣзда:										
1 округа . .	6387	13480	540	20	135	05	531	69	—	—
2 округа . .	10985	24886	929	08	232	27	916	32	—	—
3 округа . .	4976	14090	420	88	105	22	415	12	—	—
4 округа . .	6187	16975	523	28	130	82	516	15	—	—
6 округа . .	3045	11208	257	56	64	39	254	01	—	—
	<u>31580</u>	<u>80639</u>	<u>2671</u>	<u>—</u>	<u>667</u>	<u>75</u>	<u>2633</u>	<u>29</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
Г. Рильска и уѣз.										
1 округа . .	7251	6450	613	20	153	30	604	69	—	—
2 округа . .	8523	27145	720	76	180	19	710	83	—	—
3 округа . .	4374	14785	369	88	89	47	364	82	—	—
4 округа . .	2638	9290	223	08	155	77	220	04	—	—
5 округа . .	3379	10075	285	76	71	44	281	85	—	—
6 округа . .	6392	15345	540	52	135	13	532	57	—	—
	<u>32557</u>	<u>83090</u>	<u>2753</u>	<u>20</u>	<u>688</u>	<u>30</u>	<u>2714</u>	<u>80</u>	<u>—</u>	<u>—</u>

**Г. Стараго-Оскола
и уѣзда:**

1 округа . .	11671	10125	986	52	246	63	1121	79	386	29
2 округа . .	4129	15548	349	—	87	25	396	85	136	66
3 округа . .	3889	15396	328	72	82	18	373	78	128	72
4 округа . .	5274	18222	445	76	111	44	506	91	174	56
5 округа . .	5383	18898	455	—	113	75	517	39	178	17
	<u>30346</u>	<u>78189</u>	<u>2565</u>	<u>—</u>	<u>641</u>	<u>25</u>	<u>2916</u>	<u>72</u>	<u>1004</u>	<u>40</u>

Г. Суджи и уѣзда:

1 округа . .	5053	6368	427	32	106	83	580	10	—	—
2 округа . .	5892	14825	498	28	124	57	676	41	—	—
3 округа . .	9390	19050	794	16	198	54	1077	99	—	—
4 округа . .	5639	19321	476	92	119	23	647	37	—	—
5 округа . .	6315	16691	534	12	133	53	724	98	—	—
	<u>32289</u>	<u>76255</u>	<u>2730</u>	<u>80</u>	<u>682</u>	<u>70</u>	<u>3706</u>	<u>85</u>	<u>—</u>	<u>—</u>

Г. Тима и уѣзда:

1 округа . .	8804	26668	744	52	186	13	846	22	291	40
2 округа . .	8541	23657	722	28	180	57	820	92	282	69
3 округа . .	7987	21162	675	40	168	85	767	66	264	36
	<u>25332</u>	<u>71487</u>	<u>2142</u>	<u>20</u>	<u>535</u>	<u>55</u>	<u>2434</u>	<u>80</u>	<u>838</u>	<u>45</u>

Г. Фатежа и уѣз.

1 округа . .	8533	15782	721	52	180	38	891	55	—	—
2 округа . .	4884	16135	413	04	103	26	510	29	—	—
3 округа . .	4311	16954	364	68	91	17	450	42	—	—
4 округа . .	3360	11505	284	16	71	04	351	07	—	—
	<u>21088</u>	<u>60376</u>	<u>1783</u>	<u>40</u>	<u>445</u>	<u>85</u>	<u>2203</u>	<u>33</u>	<u>—</u>	<u>—</u>

Г. Щигровъ и уѣзда:										
1 округа . .	14799	23809	1251	48	312	87	1546	25	—	—
2 округа . .	7129	25755	602	84	150	71	744	86	—	—
3 округа . .	2963	12857	250	56	62	64	309	58	—	—
4 округа . .	4819	11886	407	52	101	88	503	50	—	—
	<u>29710</u>	<u>74307</u>	<u>2512</u>	<u>40</u>	<u>628</u>	<u>10</u>	<u>3104</u>	<u>19</u>	—	—
Всего по 73 Благ.ок.	473000	1186345	40000	—	10000	—	44682	55	3445	01

Члены Комиссіи: { Протоіерей *Иля Пузановъ.*
 Священникъ *Измаилъ Лавровъ.*
 Коллежскій Ассессоръ *Павелъ Колмаковъ.*

Маршрутъ для слѣдованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоасафа, Епископа Рыльскаго, по обозрѣнію церквей Рыльскаго и Дмитріевскаго уѣздовъ.

- Августа 7 въ 8 часовъ изъ города Рыльска въ села: Никольниково, Макѣево, Гнѣушево, Надѣйку, Турки. Ночлеги въ Туркахъ.
- „ 8, села: Амонь, Неплюевка, Клевень, Калановка, Хомутовка. Ночлеги въ Хомутовкѣ.
- „ 9, села: Сальное, Дубовицкое, Романовка, Вѣтъ, Деменино, Глубое. Ночлеги въ Глубомъ.
- „ 10, Пробожье Поле, Поповкино, Мѣловое, Крупецъ, г. Дмитріевъ. Ночлеги въ г. Дмитріевѣ.
- „ 11, села; Дмитріевское, Рогозна, Кутокъ, Романовка, Бѣлица, Макарово, Березна. Ночлеги въ селѣ Березнѣ.

- „ 12, села: Меньшиково, Куриловка, Злобино, Сквороднево, Голубовка, Почлегъ въ Голубовкѣ.
„ 13, села Нижне-Чухаино, Буцель, Капъстичи, Осмолово, Березняки. г. Рыльскъ.

Разныя извѣстія по епархіи.

ВЪДОМОСТЬ

о причтахъ Курской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1906 года.

1) г. Курскъ. Успенская церковь: священникъ 294 р., псаломщикъ 98 р. 2) Дмитріевскій уѣздъ. с. *Коробкино*, Сергіевская церковь, — по тому же расчету 392 р.; с. *Вить*, Михаило-Архангельская церковь, — тоже 392 р.; 4) с. *Сныткино*, Казанская церковь, тоже 392 р. 5) Фатежскій уѣздъ, с. *Гниловодъ*, Успенская церковь: священникъ 294 р. діаконъ 147 р. псаломщикъ 98 р., всего 539 р., 6) с. *Троицкое*, что на *Крутахъ*, Троицкая церковь, по тому же расчету 539 р.; 7) Рыльскій уѣздъ, с. *Гапоново*, Вознесенская церковь. священникъ 294 р., псаломщикъ 98 р.; 8) с. *Капъстичъ*, Введенская церковь, — по тому расчету 382 р.; 9) Тимскій уѣздъ, с. *Верховье Бѣлаго Колодезя*, Казанская церковь, — тоже 392 р.; 10) с. *Михель-Шоль*, Архангельская церковь: священникъ 294 р. діаконъ 147 р., псаломщикъ 98 р., — 539 р.; 11) Грайворонскій уѣздъ, с. *Никитское*, Никитская церковь, — по тому же расчету 539 р.; 12) Старо-Оскольскій уѣздъ, с. *Хворостянка*, Андреевская церковь. — тоже 539 р.; 13) Корочанскій уѣздъ, с. *Бѣлый Колодезь*, Космо-Даміанская церковь: священникъ 294 р. псаломщикъ 98 р. Итого 5831 р.

Оберъ-Секретарь Мудролобовъ.

Секретарь *Ал. Ростовскій*.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 Іюня 1906 юда за № 6373, упразднена штатная діаконская вакансія при церкви села Быканова, Обоянскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6-Іюня 1906 г. за № 6110, преподаватель Курской духовной семинаріи Михаилъ Четвериковъ назначенъ инспекторомъ той же семинаріи.

Помощникъ инспектора той же семинаріи Серафимъ Булгаковъ—перемѣщенъ на должность преподавателя.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 того же Іюня за № 6381, въ причтѣ Троицкой церкви с. Троицкаго, что на Рати, состоящемъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ, упразднены вакансіи второго священника и второго псаломщика и открыта вмѣсто оныхъ штатная діаконская вакансія съ отнесеніемъ содержанія по сей вакансіи исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Его Преосвященствомъ, Іоанникіемъ, Епископомъ Бѣлгородскимъ рукоположены: во *пресвитера*: къ Знаменской церкви, села Безсоновки, Бѣлгородскаго уѣзда, діаконъ того же села Петръ Василевъ, 9 Іюля, и къ Николаевской церкви села Лихой-Поляны, Корочанскаго уѣзда, діаконъ Александръ Вѣлиновскій, 16 іюля; во *діакона*: къ Казанской церкви села Куськина, Ново-Оскольскаго уѣзда, псаломщикъ Виталій Апошанскій, 16 іюля.

Его Преосвященствомъ, Іоасафомъ, Епископомъ Рыльскимъ рукоположенъ во *пресвитера* надзиратель Рыльскаго духовнаго училища изъ студентовъ духовной семинаріи Николай Чеховъ, къ Успенской Соборной г. Рыльска церкви сверхъ штата, 25 Іюня; псаломщикъ Вознесенской церкви пригородней г. Курска слободы Казацкой Василій Будановъ—къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 4 Іюня; монахъ Курскаго Знаменскаго мужскаго монастыря Серафимъ—во іеродіакона—2 Іюня.

Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обо-янскимъ, рукоположены въ санъ *пресвитера*: діаконъ Василій Переверзевъ—къ церкви с. Поповой Слободы, Путивльскаго у., 11 Іюня; діаконъ Христо-Рождественской ц. с. Луневки, Обоянскаго у., Іосифъ Смирницкій—къ Космо-Даміанской ц. с. Любача, того же уѣзда, 25

Юня;—въ санъ *діакона*: учитель церковно-приходской школы Павелъ Чекановъ—къ Покровской церкви с. Подольховъ, Корочанскаго уѣзда, 3 Юня; псаломщикъ Успенской церкви с. Нижнихъ Деревенекъ, Льговскаго уѣзда, изъ учителей церковно-приходской школы Іоаннъ Евдокимовъ—къ той же церкви 12 Юня.

Опредѣлены: Инспекторъ классовъ и законоучитель Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Георгій Корсуновскій—на праздное священническое мѣсто къ Владимірской церкви г. Бѣлгорода, 4 Юля.

Утвержденъ въ должности церк. старостъ землевладѣлецъ Павелъ Николаевичъ Терлецкій—къ вновь выстроенной имъ при деревнѣ Черновцѣ церкви, Тимскаго уѣзда, 27 Юня с./г.

Перемѣщены: Геродіаконъ Курскаго Знаменскаго монастыря Серафимъ—въ Рыльскій монастырь, 7 Юня, состоящій на псаломщической вакансіи при Казанско-кладбищенской церкви гор. Щигровъ діаконъ Іоаннъ Чернявскій—на діаконское мѣсто къ церкви слоб. Ивановки, Старо-Оскольскаго уѣзда, 22 юня.

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Николаевской ц. села *Радубежа*, Фая. у. съ 1 Сент.;
- 2) при Пятницкой ц. села *Заячья*, Короч. у., съ 25 апр.;
- 3) при Покр. ц. слоб. *Артельной*, Ново-Оск. у.;
- 4) при Преображенской ц. слободы *Головчиной*, Грайвор. у., съ 24 мая;
- 5) при Николаевской ц. с. *Бѣлаго Колодезя*, Короч. у., съ 6 юня;
- 6) при церкви слоб. *Масловки*, Ново-Оск. у., съ 20 юня.;
- 7) при церкви с. *Бѣллитина*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 13 юля;
- 8) при Ахтырской ц., села *Вабли*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 14 юля;
- 9) при Николаевской церкви, села *Вязоваго*, Старо-Оскольск. уѣзда, съ 5 юля;
- 10) при Троицкой церкви, села *Рогозцовъ*, Тимскаго у. съ юля;
- 11) при церкви села *Титова*, Щигровскаго уѣзда, съ 13 юля;
- 12) при церкви села *Охочевки*, Щигровскаго уѣзда, съ 1 сентября,
- 13) при Крестовоздви-

женской церкви, *Большаго Гремячаго Колодезя*, Щигровскаго уѣзда, съ 25 іюля; 14) при церкви подгородней *сл. Красной*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 25 іюля; (нуженъ священникъ хорошо знающій дѣло борьбы съ штундой); 15) при церкви села *Вабли*, Льгов. у., съ 4 авг.; 16) при Богородичн. ц. села *Заломнаго*, Судж. у., съ 27 іюля; 17) при Арханг. церкви села *Старо-Чермошнаго*, Курск. у.; съ 2 авг.; 18) при церкви села *Быковки*, Дмитр. у.; съ 3 авг.; 19) при кладбищ. ц. гор. *Ворочи*, съ 2 августа.

Діаконскія:

1) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 2) Знаменской ц. с. *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 съ марта; 3) при Казанской церкви слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 4) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 5) при Казанской церкви, с. *Томаровки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 13 іюня; 6) при Николаевской церкви, с. *Ржавы*, Суджанскаго уѣзда, съ 15 іюня; 7) при Знаменской ц., с. *Безсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 15 іюня; 8) при Пятницкой церкви, с. *Погорльцева*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 21 марта; 9) при Богословской церкви, с. *Подовъ*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 27 іюня.

Псаломщическія:

1) при Покровской ц., слоб. *Артельной*, Новооскольск. уѣзда, съ 6 янв.; 2) при Богословской церкви. г. *Курска*, съ 13 мая; (нуженъ псаломщикъ въ діаконскомъ санѣ); 3) при Николаевской ц. с. *Раду-бежа*, Фатежскаго уѣзда, съ 12 іюня; 4) при Казанской кладбищ. ц. г. *Щигровъ*, съ 22 іюня; 5) при Успенской ц. с. *Вандарца*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 16 іюля; 6) при Рождество-Богородичной ц. с. *Гуйвы*, Суджанскаго уѣзда, съ 27 іюля.— и 7) при Алексѣевск. ц. села *Бычковъ*, Фаб. у.; съ 22 іюля.

Содержаніе: Журналы экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 6—8 іюля 1906 года №№: 13, 15, 18, 19, 20, 21, 24.—Баллотировочный листъ объ избраніи членовъ Строительной комиссіи по постройкѣ зданія для Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Вѣдомость о количествѣ взносов на епархіальное попечительство и на содержаніе духовныхъ училищъ въ Курской епархіи.—Маршрутъ для слѣдованія Его Преосвященста, Преосвященнѣйшаго Іоасафа, Епископа Рыльскаго, по обзорнѣю церквей Рыльскаго и Дмитріевскаго уѣздовъ.—Разныя извѣстія по епархіи.—Вакантныя мѣста.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

1—7 августа

№ 31.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Библіографическій экскурсъ.

Вниманію предстоящаго Епархіальнаго Съезда.

Двумъ епархіальнымъ Създамъ: февральскому 1905 г. и январьскому текущаго столоначальникомъ духовной Консistorіи Х. Говядовскимъ предлагалась на разсмотрѣніе составленная имъ „справочная книга о церквахъ, приходахъ и причтахъ епархіи“. Согласно постановленію обоихъ Създовъ, эта книга, въ примѣрномъ графическомъ видѣ, чрезъ 18 № Епархіальныхъ Вѣдомостей опубликована къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Сопровождается она подробной объяснительной запиской автора. Въ запискѣ Говядовскій доказываетъ назрѣвшую необходимость изданія справочной книги по совершенно новой программѣ взамѣнъ устарѣвшей тетради. Попутно онъ снимаетъ съ себя подозрѣніе въ корыстности авторскихъ видовъ отъ ея перваго и послѣдующихъ изданій. Вообще же, отдавая на судъ епархіи свой трудъ, предлагаетъ дѣлать ему замѣчаніе, указаніе и дополненія. Въ особенности большую надежду возлагаетъ на отзывы и сужденія благочинническихъ собраній и проситъ адресовать на имя свое.

Итакъ, записка, какъ первое, устанавливаетъ то положеніе, что свѣдѣнія справочной тетради не полны и устарѣ-

ли, и что предположенная къ изданію, взаѣмнѣ ея, книга по новой программѣ можетъ лучше обслуживать нужды епархіи.

Если бы послѣднее и дѣйствительно было такъ, то чего лучше? Съ изданіемъ ея, одной необходимо—полезной книгой стало бы больше. Ей, какъ такой, пожелать бы широкаго распространенія. Автору, посвятившему на составленіе ея „свободные дни и ночи“, отъ всей епархіи глубокая благодарность.

Между тѣмъ, даже одно поверхностное обзрѣніе отдѣловъ предположенной къ изданію книги и частей этихъ отдѣловъ приводитъ къ заключенію, что она отнюдь не обѣщаетъ дать-что либо существенно новое или интересное. Отъ начала до конца заполняется она свѣдѣніями, хорошо вѣсмъ извѣстными, повторительными изъ старой справочной тетради и строго необходимыми только для нѣсколькихъ лицъ, для консисторскихъ же чиновниковъ—по преимуществу.

Собственно же для лицъ, по выраженію автора, осаждающихъ пріемную Консисторіи, ищущихъ или получившихъ мѣста и желающихъ получить свѣдѣнія о качествѣ искомаго мѣста и условіяхъ будущей службы, новая книга дастъ едва ли не меньше старой справочной тетради.

Начнемъ по порядку и даже немного издалека, чтобъ такой предпосылочный взглядъ на книгу авторъ не счелъ вольной передержкой своей объяснительной записки.

Хорошо намъ извѣстна памятная книжка Херсонской епархіи. Составлена она въ 1902 году секретаремъ епархіального архіерея, священникомъ Миляновскимъ.

Изъ сопоставленія программы книги Говядовскаго съ содержаніемъ названной книжки видно, что въ расположеніи справочныхъ свѣдѣній всей первой части, первый почти до буквализма повторяетъ Херсонскаго составителя. Имѣется, впрочемъ, и существенная разница. Священникъ Миляновскій отдѣлу о составѣ епархіального управленія предпосылаетъ обстоятельное изслѣдованіе прот. В. Никифорова су-

дебъ Херсонской епархіи, занимающее цѣлыхъ 53 л. убористаго шрифта.

Говядовскій же, не имѣя подъ руками такового о судьбахъ епархіи Курской, или по другимъ причинамъ, поступать проще. Онъ занять прежде всего перечисленіемъ всѣмъ извѣстныхъ лицъ, возглавляющихъ епархіальное управленіе. Въ особую главу относить учрежденія при епархіальномъ управленіи и еще въ особую духовно-учебныя заведенія, перечисляя въ нихъ или полный служебный составъ, или называя только начальствующихъ и завѣдующихъ лицъ.

Подчеркиваемъ „всѣмъ извѣстныхъ“.

Кому, въ самомъ дѣлѣ, изъ духовенства епархіи неизвѣстны: преосвященные, кто не знаетъ по именамъ, фамиліямъ и характеру дѣятельности секретаря консисторіи, членовъ, если угодно и классныхъ чиновъ ея?

Знаніе настоятелей монастырей по именамъ, фамиліямъ и округамъ, благочинныхъ, духовныхъ слѣдователей и духовниковъ, справедливо думается, составляетъ предметъ ближайшаго интереса и необходимости консисторскихъ секретарей, членовъ и чиновниковъ при перепискѣ и справкѣ съ ними и о нихъ.

Условно необходимы эти свѣдѣнія для оо. благочинныхъ.

Для девяти же десятыхъ рядового духовенства они, если и не обремененіе вниманія и памяти, то и небольшая находка для нихъ.

Составъ служащихъ въ учрежденіяхъ при епархіальномъ управленіи съ одной стороны уже не такъ многочислененъ. Съ другой, къ свѣдѣнію епархіи, печатается въ ежегодныхъ отчетахъ о своей дѣятельности.

И это всецѣло можно сказать, какъ о самомъ многочисленномъ изъ нихъ—епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, такъ и о всѣхъ перечисляемыхъ послѣ него учрежденіяхъ: епархіальномъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, эмери-

тальной кассѣ, восковсвѣчномъ заводѣ и т. д. до редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей включительно.

Тоже безъ ошибки можно сказать и о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Всякій въ епархіи, по годамъ своего обученія въ семинаріи, или по свидѣтельству учащихся дѣтей и родственниковъ, лично, или по вѣрнымъ слухамъ, знаетъ ректора и инспектора. Въ предѣлахъ своего духовно-училищнаго округа знаетъ смотрителя и помощника его. Незнаніе кѣмъ единственныхъ въ своемъ родѣ начальницы епархіальнаго женскаго училища, и инспектора классовъ представляется тоже мало вѣроятнымъ. Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ представляетъ такую центральную величину, что не знать его просто невозможно. Наблюдатели уѣздные—величины поменьше. За всѣмъ тѣмъ, cadaго въ уѣздѣ знаютъ несомнѣнно.

Итакъ, мы видимъ, что 1-я часть книги Говядовскаго, повторяющая книгу Миляновскаго, занята перечнемъ лицъ, которыхъ не знать нельзя, знать по отчетамъ возможно, или не знать совсѣмъ—позволительно и возможно.

И если такъ, отсюда одинъ шагъ до заключенія, что печатаніе въ книгѣ свѣдѣній о нихъ (сухихъ, перечневыхъ)—не болѣе, какъ балластъ, безъ нужды загромождающій ее.

Безъ всякаго ущерба для дѣла можно пѣликомъ его отбросить, чтобы не увеличивать счетъ и число страницъ и листовъ, и чрезъ то не удорожать изданія.

Приходится поэтому сказать, что если и потрудилися Говядовскій надъ составленіемъ 1-й части своей части, то трудилися прямо таки всуе.

Перейдемъ теперь ко 2-й части его книги—свѣдѣніямъ о церквахъ, приходахъ, причтахъ и средствахъ содержанія ихъ.

Частію повторяя, частію дополняя, частію опуская свѣдѣнія старой справочной тетради, Говядовскій подрываетъ всякое довѣріе къ ней, говоря, что духовенство въ свое время сознательно извращало данныя о числѣ прихожанъ и до-

ходности-щ. И оттого, по словамъ его, тетрадь такъ далека отъ истины, что среди духовенства вошла даже въ поговорку.

Пусть такъ. Но вѣдь и Говядовскій черпаетъ свои свѣдѣнія изъ тѣхъ же источниковъ—исповѣдныхъ, клировыхъ и приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ. Опускаетъ только такіе, деликатные и пререкаемые, пункты, какъ средняя причтовая кружечная доходность и средняя же свѣчная церковная выручка. Черпая свѣдѣнія изъ источниковъ сомнительной достовѣрности, онъ неизбѣжно долженъ повторить ошибки старой тетради.

Повтореніе ошибокъ стоитъ ли ихъ новаго изданія? Вѣдь повторительное печатаніе въ до Никоновское время служебниковъ и потребниковъ только больше закрѣпило упорство старообрядцевъ въ своихъ заблужденіяхъ. И новая книга не будетъ ли поэтому только старою погудкою на новый ладъ?!

Остается допустить одно. Говядовскій слишкомъ широко обобщилъ извращеніе духовенствомъ данныхъ, явленіямъ одиночнымъ придавъ характеръ прямо универсальный.

Къ даннымъ духовенства должно отнести съ довѣріемъ большимъ, чтобы свѣдѣнія, добытыя изъ вѣдомыхъ имъ книгъ, могли служить основаніемъ для извѣстнаго рода показаній, хотя бы, на примѣръ, числа душъ въ приходѣ. Откуда ихъ намѣренъ брать Говядовскій? Не изъ исповѣдныхъ ли книгъ или клировыхъ? Лично, какъ статистъ, или переписчикъ, онъ не могъ же объѣхать все приходы и забрать свѣдѣнія на мѣстахъ. Стало быть, нужно считаться съ естественнымъ приростомъ населенія за 8 лѣтъ, протекшихъ съ года изданія тетради, а не съ сознательнымъ извращеніемъ духовенствомъ данныхъ. Если ужъ поднимать рѣчь о быломъ опасеніи духовенства за открытіе новыхъ штатовъ и увеличеніи по нуждѣ и безъ нужды состава причтовъ, то оно такъ же старо, какъ само духовенство, и неизбѣжно, какъ вольный и невольный спутникъ его, въ долгомъ будущемъ.

Пойдемъ дальше. Въ свѣдѣнія о причтовой подцерковной землѣ Говядовскій вноситъ новую графу—о лѣсахъ, гдѣ есть они.

Почему бы не отвести особой графы и для луговъ? Вѣдь лѣса и луга—едва ли не самые рѣдкіе и цѣнные участки въ подцерковныхъ причтовыхъ надѣлахъ.

Всѣ остальные свѣдѣнія о церквахъ и приходахъ Говядовскій цѣликомъ и безъ измѣненія возметъ изъ старой справочной тетради.

Добавляетъ, правда, упоминаніе о годѣ построенія церквей. Отмѣнно важно оно только для древнихъ церквей. Всѣ же онѣ въ епархіи наперечетъ, и о нихъ—цѣлая литература въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за разные годы ихъ изданія.

Какъ на нежелательный выпускъ Говядовскаго свѣдѣній изъ старой справочной тетради, можно указать на неупоминаніе имъ въ своей книгѣ разстоянія прихода отъ желѣзнодорожной станціи. Это весьма важный недочетъ въ общей суммѣ свѣдѣній о приходѣ.

Кто же не знаетъ, что въ наше время пара и электричества, желѣзныя дороги служатъ живыми проводниками культуры и прогресса. Близость или сосѣдство желѣзнодорожной станціи много скрашиваетъ прозу сѣрой деревенской жизни въ медвѣжьихъ углахъ. Одно ежедневное полученіе газетъ и вообще корреспонденціи чего стоитъ. А поѣздки по дѣламъ службы въ губернской городъ? Безъ желѣзной дороги часто по Гоголевски до него хоть три года скачи—не доскачешь. При ней же, въ любое бездорожье, и семь верстъ—не околица.

Этимъ и можно закончить обзорѣніе 2-й части книги Говядовскаго.

Часть третья должна составиться изъ алфавитнаго списка протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ, какъ состоящихъ на службѣ, такъ и вышедшихъ заштатъ, или по другимъ причинамъ не имѣющихъ мѣсть.

Эти списки необходимы исключительно и единственно только для лицъ и учреждений, вѣдающихъ службу штатнаго и безмѣстнаго духовенства во всѣхъ ея многоразличныхъ проявленіяхъ.

Лучшей оцѣнкой ихъ именно подъ этимъ угломъ зрѣнія могутъ служить слова самого Говядовскаго. Не имѣя, говорить онъ, подъ руками такихъ списковъ, невозможно въ 2—3 минуты отвѣтить на словесный или письменный запросъ, а приходится тратить на это много дорогого времени. Они же всѣхъ консисторскихъ чиновниковъ, въ томъ числѣ такъ много потрудившагося, при составленіи ихъ, Говядовскаго выведутъ изъ ложнаго положенія. А оно часто создается тогда, когда, не имѣя подъ рукой свѣдѣній вѣрныхъ и скорыхъ, приходится давать уклончивые отвѣты изъ нежеланія сознаться въ незнаніи наличнаго состава подвѣдомственныхъ лицъ,

Вотъ и все, что съ нашей точки зрѣнія можно сказать о всей программѣ справочной книги Говядовскаго.

Не отрицая ея нѣкоторыхъ достоинствъ, не настаивая на недочетахъ, о справочныхъ свѣдѣніяхъ ея можно сказать, что имѣютъ они цѣнность для немногихъ лицъ: членовъ и чиновниковъ Консисторіи, и пожалуй, оо. благочинныхъ; сто экземпляровъ—такой *maximum*, который можетъ превысить дѣйствительный спросъ. Гектографъ, думается, безъ особо дорогихъ затратъ, могъ бы изготовить такое или меньшее число экземпляровъ. Для духовенства же епархіи въ его *in cogroge* и ввѣренныхъ ему ц. книга по предлагаемой программѣ мало или совсѣмъ даже не нужна.

Для него необходимо и достаточно и старой справочной тетради. Можно пожелать въ ней свѣдѣній о количествѣ душъ, составѣ причтовъ, средствахъ содержанія ихъ (казеннаго), и изданія въ освѣженномъ видѣ, съ уменьшеніемъ продажной цѣны до половины ея прежней цѣны 1 р. 50—75 к. Кажется, что и послѣднюю цѣну 75 к. можно копѣекъ на 10 уменьшить. Нужно правильно учесть только расходы на бумагу

и типографскіе. Во всякомъ случаѣ, Говядовскій за книгу объемомъ втрое большую желалъ бы получить не болѣе 1 р. 50 к., заявляя, что этимъ окупятся всѣ его труды и расходы по изданію.

Освѣженіе означенныхъ свѣдѣній можно поручить всѣмъ столоначальникамъ, каждому по завѣдуемому имъ столу. Чистая выручка отъ изданія можетъ равномерно распредѣлиться между ними въ вознагражденіе за понесенные труды.

Иное, конечно, дѣло, если бы Говядовскій имѣлъ личныя средства на изданіе своей книги, за свой собственный счетъ и страхъ. Можетъ быть, въ епархіи и нашлись бы желающіе пользоваться ея справочными свѣдѣніями. Не привлекая цц. къ новымъ обязательнымъ обложеніямъ, они могли бы приобрѣтать ее на личныя средства.

При монопольномъ авторскомъ изданіи и продажѣ, его товаръ на рынкѣ епархіи, можетъ быть, и нашель бы спросъ.

И сама книга была бы тѣмъ цѣннѣе, что спросъ на нее былъ бы абсолютно чуждъ характера принудительности.

Какъ самоцѣнная, она не залеживалась бы у автора, долго сохраняя видъ типографской свѣжести.

Священникъ *Іаковъ Тимошевъ.*

И еще разъ о погребальной кассѣ.

Представляется умѣстнымъ сказать слово тамъ, гдѣ сказано, повидимому, больше, чѣмъ нужно.

Беру въ существѣ вопросъ весьма интересный, много въ епархіи нашумѣвшій и всетаки не сдвинутый съ точки мертвой. Дѣлаю попытку хоть чуточку сдвинуть его.

Заканчивая проектъ погребальной кассы, о. діаконъ Поповъ взываетъ къ терпѣнію читателей. Испытывая ихъ долготерпѣніе, скажу и я нѣсколько словъ по тому-же дѣлу. Буду кратокъ, ясенъ и положителенъ. Возьму сторону вопроса, которую, кажется, не бралъ никто.

Сколько помнится, всѣ составители пректовъ исходятъ изъ того положенія, что взносы для составленія капиталовъ основнаго и оборотнаго должны быть не добровольны, по убѣжденію въ выгодѣ и полезности кассы, а принудительно обязательны. Всѣ члены клира, безъ изыятія, въ извѣстный кругъ лѣтъ, должны подвергаться обложенію равномѣрному или пропорціонально-доходному. Въ этомъ именно касса погребальная прямо повторяетъ эмеритальную.

И въ этомъ, думается, основной и существенный недостатокъ всѣхъ представленныхъ проектовъ. Принудительное обложеніе, независимо отъ размѣровъ его, не можетъ быть всюду и всегда проведено съ должнымъ успѣхомъ. И по началу, и особенно послѣ, неизбѣжны недоимки прямо хроническія.

И источникъ ихъ: или въ томъ, что необходимость и полезность погребальной кассы не вошла въ сознаніе къ ней привлекаемыхъ, или-же въ дѣйствительной невозможности (по бѣдности) уплачивать установленные взносы. Десятилѣтній опытъ кассы эмеритальной ясно, до очевидности, доказалъ это. Ея ежегодные отчеты пестрятъ не малымъ перечнемъ духовенства высшаго и низшаго, имущаго и неимущаго, сознательно и по необходимости не несущаго взносовъ въ кассу.

А о ней-ли, ея полезности и для всѣхъ очевидной необходимости, не говорилось и не писалось въ свое время такъ много и долго?!

Жизненная дѣйствительность десятью годами сказала другое.

Выходить: построивъ одно зданіе на фундаментъ зыблемомъ, уже давно дающемъ скважины и трещины, спѣшать съ пристройкой или надстройкой къ нему. О томъ, устоитъ ли само главное зданіе, — говорить и думать какъ то не принято. Спѣшать съ рядомъ проектовъ зданія дополнитель-

наго и вдохновляются конкурсомъ умѣреннымъ, но лестнымъ. И растутъ, растутъ проекты, и поправки къ нимъ. И скоро не будетъ возможности отвѣять шелуху отъ зерна, изъ ряда проектовъ избрать наилучшій, или-же изъ каждаго взять лучшее.

Говорю увѣренно и по опыту, что задача такая становится для епархіальныхъ сѣздовъ непосильной, почему и каждый изъ нихъ кассу погребальную передаетъ послѣдующему. Точно наслѣдство, мало интересное, или съ документальностью страшно запущенной.

Итакъ фактъ на лицо. Взносы въ эмеритальную кассу поступаютъ весьма туго. Образовываются недоимки, за безнадежностью взысканія долженствующія быть списанными со счета. Мало дѣлу помогаетъ даже пониженіе послѣдняго разряда до пяти рублей.

Тѣмъ самымъ принципъ принудительнаго обложенія, съ привлеченіемъ въ кассу всѣхъ членовъ клира безъ изыатія, показалъ свою несостоятельность.

А его кладутъ въ голову угла кассы погребальной, забывая, что насиліемъ никто не можетъ быть спасенъ и принужденіемъ обезпеченъ.

Упускаютъ изъ виду составители проектовъ то обстоятельство, что во всѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ учреждены погребальныя кассы, онѣ существуютъ на взносы лицъ, идущихъ въ участники кассъ добровольно. Въ этомъ, если угодно, ихъ сила и слабость. Сила, что вступаютъ въ кассу убѣжденно и сознательно, и взносы потому платятъ исправно. Слабость, что не весь составъ служащихъ привлекается, чрезъ что и семьи ихъ, по смерти, не обезпечиваются.

Въ этомъ, однако, вина не вѣдомствъ и кассъ, а лицъ, видя не видящихъ пользы своей.

Убѣжденіе въ необходимости и цѣлесообразности погребальной кассы, поступленіе въ участники ея, по доброду, свободному желанію и выбору, должны быть главной базой

нашей епархіальной погребальной кассы. На ней, какъ та- кой, и должны быть производимы дальнѣйшія постройки въ видѣ размѣровъ взноса, равномерности или пропорціональ- ности его, уплаты до смерти или раньше, и возврата его семьи послѣ смерти участника.

Только при этомъ условіи умѣстна рѣчь о сравнитель- номъ достоинствѣ проектовъ погребальной кассы и приємле- мости ихъ для епархіи.

Вѣдь общимъ мѣстомъ стало уже положеніе, что только на добромъ основаніи можетъ быть хорошее зданіе. И за всѣмъ тѣмъ, его часто и основательно забываютъ.

За-то и чудные проекты часто, какъ зданія на песокѣ, трещать и рушатся, и паденіе ихъ бываетъ великое и съ шумомъ.

Священникъ *Іаковъ Тимофеевъ.*

Изъ епархіальной хроники.

I.

Курскій кружокъ церковнаго обновленія.

Совершенно случайно попалъ я на засѣданіе мѣстнаго кружка цер- ковнаго обновленія въ Курскѣ. Не могу сказать, часты-ли собранія кружка и насколько многочисленны, но вечеромъ 10 іюля присутство- вало, повидимому, значительное число священнослужителей и одинъ мѣ- рянинъ.

Не знаю также, о чемъ и какъ разсуждали члены кружка на пред- шествовавшихъ собраніяхъ, но на этотъ разъ слышалъ я не одного оратора.

Я не смѣю подробно изложить предметъ сужденій и рѣчей, а так- же указывать число и имена присутствовавшихъ (многихъ не знаю) не только въ печати, но и какому-бы то ни было лицу. Вотъ почему: одинъ изъ членовъ кружка заявилъ посѣтителемъ, что въ собраніи по- зволяется присутствовать не всякому желающему и самыя кружковыя за- сѣданія будто-бы не совсѣмъ легальны.

Вотъ объ этомъ и хочется сказать нѣсколько словъ. Очень меня удивило сказанное заявленіе. Неужели рекомендованныя Св. Синодомъ пастырскія собранія и съ мірянамъ не пользуются поощреніемъ?

Насколько мнѣ помнится, пастырскія собранія въ Курскѣ не только благословлялись, но не разъ видѣли въ числѣ посѣтителей и самаго архипастыря.

Съ другой стороны, совершенно не понятно кружковое правило о желающихъ быть въ собраніи. Чего таиться и что надо скрывать въ дѣлѣ истинно-пастырскомъ-обновленія церкви, т. е. общества вѣрующихъ и, конечно, на основѣ истины православной вѣры Христовой? Или достиженіе столь благой цѣли, вытекающей изъ самаго слова „обновленіе“, предполагается возможнымъ средствами тайными и незаконными? Мнѣ кажется, что надо дѣйствовать совершенно обратно. Надо широко открыть двери для всякаго желающаго слушать и участвовать въ обсужденіи. Тогда только возможна освѣдомленность въ широкихъ кругахъ вѣрующихъ, т. е. въ народѣ, о существованіи кружка, его задачахъ и дѣятельности.

Тогда это симпатичное явленіе церковно-общественной жизни современной пріобрѣтетъ и дѣятелей, и защитниковъ и необходимыя средства матеріальныя.

А тутъ что-то стараются скрыть, не всякому позволяютъ присутствовать; значить руководители кружка уклоняются отъ прямого пути къ плодотворности святаго дѣла обновленія и тѣмъ самымъ обрекаютъ дѣло и самый кружокъ на бытіе бумажное, т. е. медленную, но вѣрную смерть.

Такія мысли породило посѣщеніе кружка церковнаго обновленія.

На другой день я счелъ нужнымъ для себя лично уяснить слышанное о легальности пастырскихъ собраній (не могу постигнуть разницу понятій: кружка церковнаго обновленія и собраній пастырей и мірянъ — для меня они тождественны). Я осмѣлился доложить архипастырю о посѣщеніи вечерняго собранія и изложить свой взглядъ на таковыя. Ни о предметѣ сужденій, ни о присутствовавшихъ тамъ рѣчи не было. Сообщилъ только, что собраніе большинствомъ признало необходимымъ — санкцію правящаго епископа, для дальнѣйшихъ кружковыхъ работъ.

Повторяю: непонятно, почему кружокъ церковнаго обновленія таить свою дѣятельность. Неужели свѣтъ, правда, добро—должны бояться общества ради пользы (обновленія) самого его? *Не скриваніе-ли это свѣтилника подъ спудомъ* (Матѳ. V, 15)? Или глашатаевъ церковнаго обновленія страшитъ борьба съ предрасудками, косностью, равнодушіемъ? Тогда сложите знамя, спустите флагъ. Истинный-же борецъ „находитъ свой первообразъ въ Іаковѣ, который всю ночь боролся съ ангеломъ и вышелъ *побѣдителемъ*, хотя этимъ и *повредилъ себѣ суставъ бедра*“ (Блекки, воспитаніе умств., нрав., и физ.).

Священникъ *П. Коротевскій*.

II

Торжество въ селѣ Ковенкахъ, Путивльскаго уѣзда.

9 Юля въ селѣ Ковенкахъ, Путивльскаго уѣзда, Преосвященнѣйшимъ Іоасафомъ, Епископомъ Рыльскимъ, совершена закладка новаго храма во имя Св. Пророка Іліи. Новый храмъ сооружается каменный и на средства сельскаго общества и князя Александра Барятинскаго.

Наканунъ сего торжества Преосвященнѣйшій Іоасафъ совершилъ Божеств. литургію въ церкви села Дроновки, Рыльскаго у.,—мѣстѣ упокоенія своихъ родителей и того же дня прибылъ, черезъ селенія Ковенки и Шалыгино, гдѣ посѣтивъ церковь и женскую цер.—пр. школу, въ Глинскую Пустынь на ночлегъ.

Торжество въ селѣ Ковенкахъ началось 9 Юня утромъ—заутреннею и Божественною литургіею, которыя совершилъ Путивльскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, Священникъ К. Соколовъ, въ старомъ храмѣ.

Въ 11 часовъ дня въ храмъ прибылъ владыка, гдѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ, собравшимся для участія въ торжествѣ. Въ храмѣ владыка произнесъ рѣчь о цѣли своего пріѣзда и затѣмъ, облачившись во всѣ святительскія одежды, въ сослуженіи клира, въ присутствіи мірянъ, мѣстныхъ и пришедшихъ изъ ближайшихъ селеній, съ крестнымъ ходомъ отбылъ къ мѣсту закладки новаго храма; на приготовленномъ мѣстѣ

онъ совершилъ чинъ основанія церкви, въ концѣ коего (чина) священникомъ села Старикова о. Колосовскимъ, по благословенію архипастыря, произнесено прочувственное, приличное сему торжеству слово. Служеніе архипастыря, стройное пѣніе его хора и слово проповѣдника произвели впечатлѣніе на присутствующихъ православныхъ, инославныхъ и иновѣрныхъ (были здѣсь католики и евреи.) Погода была пріятная и тихая, растворяемая изрѣдка дуновеніемъ легкаго вѣтра! По совершеніи чина, крестный ходъ во главѣ съ архипастыремъ возвратился въ храмъ, гдѣ владыка преподалъ прихожанамъ благословеніе, а строителю Ивану Александровичу Фролову съ благословеніемъ пожеланіе успѣшно вести и окончить начинаемый храмъ.

Настоящее торжество закончилось въ домѣ мѣстнаго священника А. Иваницкаго, куда приглашены были всѣ участники торжества строители и попечители строящагося храма вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Иоасафомъ. 10 Іюля владыка Иоасафъ служилъ въ Глинской Пустыни, посѣтивъ въ этотъ день церковь—школу сельца Бровцына; 11 Іюля служилъ въ Спасо-Иліодороскомъ скиту, а 12 Іюля отбылъ въ г. Рыльскъ, посѣтивъ на пути церкви села Старикова, Крупца и Воронковскую цер.—приходскую школу.

Села Старикова, Путивльскаго уѣзда, Священникъ *Димитрій Колосовскій*

Ш.

С Л О В О,

сказанное священникомъ Дмитріемъ Колосовскимъ при закладкѣ храма въ с. Ковенкахъ, Пут. у.

Православные прихожане св. храма сего! Уже давно у вашего пастыря и у васъ самихъ явилось желаніе вмѣсто сего ветхаго храма построить новыи, болѣе помѣстительный для вашего прихода. Неимѣніе средствъ и ваша бѣдность препятствовали осуществить на дѣлѣ ваше св. предпріятіе. Но года три предъ симъ, надѣясь на всесильную по-

мощь Всевышняго, вы рѣшили приступить къ постройкѣ и начали изыскивать къ тому средства. И вотъ въ настоящій день Высокимъ гостемъ, Пресвященнѣйшимъ Епископомъ Іоасафомъ, въ сослуженіи клира, при многочисленномъ собраніи вѣрующихъ, совершенъ чинъ, бываемый при основаніи новой церкви, т. е. освященіе мѣста, водруженіе креста и закладка самаго храма, на ваше предпріятіе испрошено благословеніе отъ Великаго Небеснаго Архіерея, дабы никакой вѣтръ ученія во лжи чловѣчестѣй (Еф. 4, 14) не поколебаль вашего намѣренія, ни рѣки нечестія не подмыли его. Безъ Мене, говоритъ Спаситель, не можете творити ничесоже (Іоан. 15, 5).

Если всякое дѣло, по слову Божію, христіане должны начинать съ благословенія Божія, то не тѣмъ-ли болѣе вамъ съ молитвою должно начать святое и великое дѣло храмосданія? Кому не дорога и не нужна сія святыня?

Храмъ, прежде всего, необходимъ, какъ мѣсто общественной молитвы: храмъ Мой, храмъ молитвы наречется (Мф. 21, 13), Господь заповѣдываль всегда молиться и вездѣ, но особенно пріятна Ему молитва въ св. храмѣ; здѣсь, со всѣми небесными силами, присутствуетъ самъ Богъ и принимаетъ наши усердные молитвы; здѣсь, въ храмѣ, вдали отъ шума и мірской суеты, все располагаетъ вѣрующихъ къ молитвѣ: и многочисленные лики святыхъ, изображенные на св. иконахъ, и торжественное молитвенное богослуженіе, и благоговѣйное и умиленное чтеніе и пѣніе.

Если, далѣе, прослѣдить нашу жизнь отъ рожденія до смерти, то увидимъ, что храмъ для насъ необходимъ и дорогъ. Рождается чловѣкъ: въ храмѣ надъ симъ совершаются св. Таинства крещенія и миропомазанія, чрезъ кои онъ очищается отъ первороднаго грѣха и укрѣпляется благодатію св. Духа въ новой жизни; въ храмѣ, въ Таинствѣ покаянія; онъ получаетъ прощеніе отъ Бога отъ всѣхъ личныхъ своихъ грѣховъ; въ храмѣ, по смерти, совершается надъ нимъ надгробное отпѣваніе; въ храмѣ, наконецъ, когда тѣло его обратится въ прахъ и смѣшается съ землею, и самое имя его совершенно забудется, св. церковь возноситъ о немъ моленіе, — „о создателѣхъ храма и о всѣхъ преждепочившихъ отцѣхъ и братіяхъ“.

И тѣмъ еще дорогъ храмъ, что двери его открыты для всѣхъ, богатый и бѣдный, образованный и необразованный, старый и юный: всѣ имѣють доступъ, и всѣ называются братіями святаго храма.

Такимъ образомъ великое значеніе имѣетъ христіанскій храмъ. Онъ есть лѣстница, возводящая души вѣрующихъ отъ земли на небо, корабль и мостъ, приводящіе ихъ чрезъ пучину житейскаго моря къ тихому пристанищу жизни вѣчной. Вотъ почему великая радость должна объять всѣхъ сыновъ православной церкви, присутствующихъ при семъ духовномъ торжествѣ!

Если столь велико значеніе христіанскаго храма, то самое дѣло храмозданія, начатое молитвою должно продолжиться и окончиться съ достоюльнымъ благоговѣніемъ къ Богу и смиреніемъ предъ Его величіемъ.

То чувство скорби и смущенія, съ какимъ царь Давидъ задумалъ построеніе храма Богу-истинному, имѣйте и вы, растворяя его христіанскимъ усердіемъ къ сооруженію храма, уподобляясь Евангельской вдовѣ, положившей двѣ послѣднія лепты на храмъ. Съ какою глубокою вѣрою, съ какимъ усердіемъ она сіе сотворила, что получила отъ Бога похвалу! Вотъ вамъ высокій примѣръ для подраженія!

Не должны имѣть мѣста у васъ, какъ это нерѣдко бываетъ, всякіе споры и разногласіе, зависть и своекорыстіе, гордость и тщеславіе.

Были и есть примѣры, что разнаго рода нестроенія и разногласія задерживали дѣло храмозданія, и начатые храмы подолгу стояли не оконченными.

Напротивъ, согласіе и любовь, миръ и тишина да царствуютъ среди васъ.

Въ этомъ случаѣ возьмите себѣ въ примѣрахъ храмоздателя царя Соломона. Онъ имѣлъ такое благоговѣніе къ святости храма, что даже работы, соединенныя съ шумомъ и стукомъ, повелѣлъ производить вдали строящагося зданія, чтобы не нарушить святости самого зданія храма: ни молота, ни всякаго другого желѣзнаго орудія не было слышно въ храмѣ, при построеніи его (3 Цар. 6, 7.)

Запаситесь же, бр.-кр., сими чувствами для успѣшнаго созданія вашего храма! Да приметъ Господь вашъ трудъ и жертвы милостиво

Да воздасть Вамъ, по молитвѣ св. Пророка Иліи, въ честь коего вы сооружаете себѣ храмъ, вмѣсто временныхъ вѣчная, вмѣсто земныхъ небесная, и да удостоитъ всѣхъ васъ видѣть окончаніе начинаемаго нынѣ храма и возрадоваться радостію о Господѣ при его освященіи!

Письмо въ Редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Въ № 27 Епарх. Вѣдомостей за текущей годъ на стр. 751 заглавіе моей статьи напечатано такъ: „нѣсколько словъ въ отвѣтъ о. Іоанну Попову“, между тѣмъ слѣдовало бы: „нѣсколько словъ въ отвѣтъ о. *І. Попову*“. Такъ какъ указанная переѣнна заглавія можетъ служить поводомъ къ возникновенію разныхъ недоумѣній, а *тѣмъ паче недоразумѣній*, и уже служить—то усердно прошу Редакцію въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Епарх. журнала отмѣтить эту опечатку, плодъ, быть можетъ, даже моей поспѣшности при перепискѣ своей статьи.

Священникъ *Веніаминъ Платоновъ*.

Содержаніе: Библиографическій экскурсъ.—И еще разъ о погребальной кассѣ.—Изъ епархіальной хроникѣ.—Торжество въ селѣ Ковенкахъ, Путивльскаго уѣзда.—Слово, сказанное священникомъ Дмитріемъ Колосовскимъ при закладкѣ храма въ с. Ковенкахъ, Путивл. у.—Письмо въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется. 1—7 Августа 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ*.
