

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

16 Ноября

№ 43.

1906 года

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3 й день сентября сего года, на соизчисленіе священника церкви села Каменки, Бѣлевскаго уѣзда, *Николая Ильинскаго*, по случаю исполнившагося 50-ти-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Анны 3 степени.

Епархіальная награда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Георіемъ*, Епископомъ Каширскимъ, Викаріемъ Тульской епархіи, посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Теплаго, Тульскаго уѣзда, *Георгій Знаменскій* 15-го октября сего года.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены законоучителями: 1) священникъ села Прони, Епифанскаго уѣзда, *Іоаннъ Покровскій* во вновь открытомъ училищѣ въ дер. Дудкиной; 2) священникъ села Богатищева-Подлѣснаго, Каширскаго уѣзда, *Леонидъ Казанскій* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; 3) священникъ села На-

ваполова, Веневского уѣзда, *Гавріиль Леонардовъ* въ Хлоповской земской школѣ; 4) священникъ села Игумнова, Новосильскаго уѣзда, *Сергій Благодатскій* въ начальныхъ училищахъ мѣстномъ и Толстенковскомъ.

— Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Георгія* Епископа Каширскаго, Викарія Тульской епархіи, **утвержденъ предсѣдателемъ** церковно-приходскаго попечительства въ Веневскомъ уѣздѣ, при церкви села Баршева, дворянинъ *Петръ Измайловскій*.

— **Присоединенъ къ Православію** въ церкви села Рудакова, Тульскаго уѣзда, изъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, мѣщанинъ *Александръ Евтѣевъ*.

— **Перемѣщены священники:** с. Тетяковки, Веневского уѣзда, *Михаиль Твердовскій* въ с. Карники, Богородицкаго у. — 10 Ноября; села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., *Николай Алявдинъ*, опредѣленный къ Троицкой церкви села Серебряныхъ Прудовъ, Веневского у., отъ 9 ноября, согласно прошенію перемѣщенъ къ церкви с. Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, 15 ноября; псаломщикъ с. Ченцова, Алексинскаго у., *Иванъ Соколовъ* въ с. Хрущево, Тульскаго уѣзда—6 ноября.

— **Допущены къ исправленію псаломщическихъ обязанностей:** въ с. Семеновское-Нюховку, Веневского у., потомственный гражданинъ *Иванъ Сахаровъ*—7 ноября, въ с. Папино, Крапивенскаго уѣзда, крестьянинъ *Евзимій Воронаевъ*—7 ноября и въ с. Лосинское, Одоевскаго у., дворянинъ *Владиміръ Русановъ*—9 ноября.

— **Умерли:** Протоіерей Соборной г. Одоева церкви *Сергій Протасовъ*—5 ноября и монахиня Тульскаго женскаго монастыря *Арсенія* (Агафія Есипова)—4 ноября.

— **Перемѣщенъ послушникъ** Бѣлевской Макарьевской Введенской пустыни *Теодоръ Амелинъ* въ Бѣлевскій Спасо-преображенскій монастырь—6 ноября.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

По жертвовали по Крапивенскому уѣзду: 1) въ церковь села Крутиць Княгиня *Анна Гагарина* 4⁰/₀ Государств. ренту въ 1000 руб., для пользованія ⁰/₀/₀ причту сего села, за вѣчное поминованіе родителей жертвовательницы р. Божіихъ Стефана и Софіи; по Тульскому уѣзду: 2) въ церковь села За-

рытова купецъ *Николай Кирюхинъ* полное священническое и діаконское облаченіе изъ серебряной парчи, стоимостью до 150 р. и св. Евангеліе, стоимостью 40 руб. и въ церковь села Осиновой Горы дворянинъ *Николай Казариновъ* священническое облаченіе и воздухи изъ парчи аплике, стоимостью до 50 руб.

Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Вслѣдствіе циркулярнаго отношенія училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13 сентября с./г. за № 28, Тульскій Епархіальный училищный Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 23 октября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ: чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подтвердить уѣзднымъ Отдѣленіямъ и завѣдывающимъ церковныхъ школъ, что при ходатайствахъ объ отпускѣ денежныхъ пособій, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, на постройку зданій церковныхъ школъ необходимо указывать въ представленіи, на чьей землѣ строится зданіе и если не на церковной, то сообщать, можетъ ли быть укрѣпленъ земельный участокъ и въ какомъ именно размѣрѣ за мѣстною приходскою церковію (при постройкѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты), или за самою школою (при постройкѣ двухъклассныхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ).

Постановленіе собранія духовенства 5 Чернскаго благочинническаго округа.

1906 г. октября 9. Священно-церковнослужители 5 Благочинническаго округа, Чернскаго уѣзда, собравшись по приглашенію мѣстнаго о. Благочиннаго на окружный сѣздъ въ церкви села Раева, между прочимъ, обсуждали слѣдующіе вопросы:

1) Принимая во вниманіе, что епархіальная касса взаимопомощи духовенства епархіи въ пожарныхъ случаяхъ не только не оказываетъ помощи духовенству епархіи, но обременяетъ духовенство съ года на годъ увеличивающимися платежами, не время ли поднять на епархіальномъ сѣздѣ вопросъ о закрытіи этой кассы въ виду того, что страховыя преміи во

всѣхъ частныхъ страховыхъ обществахъ гораздо ниже тѣхъ сборовъ, которые приходится платить духовенству епархіи въ свою страховую кассу, и при томъ сборы эти платитъ только бѣдное сельское духовенство, а городское и состоятельное сельское участія въ этой кассѣ не принимаетъ?

2) Находя что неофіціальная часть „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ скудна по своему содержанію, а плата за этотъ журналъ сравнительно съ другими очень высока, не слѣдуетъ ли на епархіальномъ съѣздѣ поднять вопросъ объ упраздненіи неофіціальной части „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и о сбавкѣ поэтому съ подписной цѣны и даже не замѣнить ли и офіціальную часть поврежденными изданіями распоряженій Епархіальнаго Начальства, имѣя въ виду, что синодальныя распоряженія печатаются въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, каковыя своевременно получаютъ духовенствомъ? Постановили: просить Епархіальное Начальство запросить духовенство епархіи по благочинническимъ округамъ, не будетъ ли и оно согласно возбудить оба эти вопроса на епархіальномъ съѣздѣ.

По выслушаніи означеннаго постановленія, Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: Постановленіе собранія духовенства 5 Чернскаго благочинническаго округа по вопросу о закрытіи страховой кассы духовенства и реформированіи изданія „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, каковое постановленіе духовенство полагало бы передать на обсужденіе съѣзда, напечатать въ „епархіальн. Вѣдомостяхъ“, какъ матеріалъ для будущаго епархіальнаго съѣзда.

Разъясненіе Правительствующаго Сената по выборамъ въ Государственную Думу.

„Въ законахъ о выборахъ въ Государственную Думу не содержится указаній на необходимость, кромѣ публикаціи во всеобщее свѣдѣніе о днѣ назначенномъ для съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ, еще оповѣщенія избирателей о времени созыва съѣзда путемъ разсылки именныхъ повѣстокъ или какимъ-либо инымъ способомъ“ (см. „Вечернее прибавленіе къ Правительств. Вѣстнику“ 1906 г. 11 нояб. № 144, стр. 3).

Въ виду такого разъясненія Сената духовенству Тульской епархіи (уполномоченнымъ отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею) надлежитъ 1) самому прослѣдить по публикаціямъ въ „Тульскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ“ или пу-

темъ наведенія справокъ: въ Уѣздныхъ Земскихъ управахъ, у уѣздныхъ предводителей дворянства или лицъ, ихъ замѣняющихъ, наконецъ, въ уѣздныхъ избирательныхъ комиссіяхъ) и своевременно освѣдомиться о днѣ и мѣстѣ назначенныхъ для сѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ и 2) являться на такой сѣздъ, отнюдь не ожидая особыхъ повѣстовъ. Удобнѣе всего было бы о.о. Благочиннымъ своевременно освѣдомиться объ этомъ и своевременно же увѣдомить подвѣдомое имъ духовенство.

О подпискѣ въ 1907 году на

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

въ четырехъ выпускахъ

(восемнадцатый годъ изданія).

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—изученіе Востока. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Аѳонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причѣмъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ теченіе 1907 г. „Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

По опредѣленію училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 6—7 іюня с. г. за № 543, постановлено: періодическое изданіе „Сообщенія Император. Правосл. Палестинск. Общества“ допустить въ церковно-учительскія второклассныя школы.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1907 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Ив. Ив. Соколовъ*.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Успенскаго-Кобылянки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября 1905 г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % со 100 руб.

2) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 12 руб.

3) Села Суровъ, Новосильскаго у., съ 10 Августа с/г. Земли церковной 46 дес. 1543 кв. с. Прихожанъ м. п. 1746. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

4) Села Сенцова, Каширскаго у., съ 2 сентября сего года. Земи церковной 37 дес. 1544 кв. саж. Прихожанъ м. п. 344. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и % съ капитала въ 800 р. Для причта имѣются церковныя дома.

5) Села Никольскаго на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, съ 27 Сентября. Земли церковной 36 дес. прихожанъ м. п. 259. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 р. казеннаго жалованья. Для священника имѣется домъ.

6) Села Жердева, Новосильскаго у., съ 7 Октября с/г. Земли ц. 37 дес. 1010 кв. с. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 руб.

7) Села Раева, Чернскаго уѣзда, съ 19 октября. Земли церковной 123 дес. 1496 кв. с. Прихожанъ м. п. 2979. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 300 руб.

8) Села Тетяковки-Араповки, Веневскаго у., съ 10 ноября с/г. Земли ц. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1276. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

9) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 9 ноября с/г. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1026. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4942 руб.

3) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Никольскаго-Бредихино, Новосильскаго у., съ 22 Августа. Земли ц. 41 дес. 2378 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1186. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{10000}$ въ годъ 41 р. 80 к.

6) Села Черняевки, Богородицкаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 38 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2191. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 550 руб.

7) Села Петровскаго, Одоевскаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 92 дес. 2359 кв. с. Прихожанъ м. п. 754. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ въ годъ 63 руб. 64 коп.

8) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда., съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 2000 руб.

9) Села Далматова-Казинки, Ефремовскаго у., съ 10 ноября с/г. Земли ц. 33 дес. 1117 кв. с. Прихожанъ м. п. 1208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1589 руб. совмѣстно съ церковью.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) При церкви Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря г. Бѣлева съ 22 Сентября с/г. Причта положено быть: 3 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ пособія отъ казны 335 руб. 71 коп. въ годъ и $\frac{1}{10}$ 911 руб.

2) Села Ченцова, Алексинскаго у., съ 6 ноября с/г. Земли ц. 33 дес. Прихожанъ м. п. 546. Причта положено быть: священнику, и псаломщику.

3) Села Яковлева, Богородицкаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Прихожанъ м. п. 754. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ въ годъ 63 руб. 64 коп.

4) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда., съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 2000 руб.

5) Села Далматова-Казинки, Ефремовскаго у., съ 10 ноября с/г. Земли ц. 33 дес. 1117 кв. с. Прихожанъ м. п. 1208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1589 руб. совмѣстно съ церковью.

Редакторъ официальной части В. Соколовскій.

простору ученикамъ духовнаго сословія и они не будутъ испытывать крайнюю нужду отъ тѣсноты помѣщеній. О Бѣлевскомъ училищѣ духовенство можетъ только судить по отчету за 190⁵/₆ учеб. годъ, нѣтъ свѣдѣній о 190⁵/₆ учеб. годѣ и неизвѣстно о количествѣ поступившихъ ученицъ и въ нынѣшнемъ учебномъ году. По отчету за 190⁵/₆ годъ иносословныхъ ученицъ въ Бѣлевскомъ училищѣ значится 100. Если предположить, что количество иносословныхъ ученицъ сократится на половину, то вслѣдствіе этого сокращенія и образовавшагося простора въ помѣщеніяхъ, духовенство не видитъ въ данное время особой нужды въ расширеніи училищнаго зданія чрезъ его достройку. При разсужденіи о достройкѣ училища принимались во вниманіе и денежныя средства церкви и духовенства 4-го округа; то и другое обременено уже уплатой срочныхъ платежей по Бѣлевскому училищу и Ефремовскому мужскому, новый же налогъ, сопряженный съ достройкой училища, ляжетъ тяжелымъ бременемъ и едва ли будетъ имъ по силамъ. Общее мнѣніе духовенства повременить достройкой училища до окончательнаго уясненія вопроса о количествѣ ученицъ въ Бѣлевскомъ училищѣ духовнаго званія, каковой вопросъ долженъ будетъ рѣшиться въ недалекомъ будущемъ.

По окончаніи разсужденія по содержанію вышеозначеннаго указа, духовенство высказало мнѣніе объ упраздненіи Бѣлевскаго училища путемъ продажи зданій училища и сосредоточеніи образованія дочерей духовенства въ одномъ городѣ Туль. Если подобный вопросъ будетъ возбужденъ для рѣшенія на будущемъ Епархіальномъ Сѣздѣ, то духовенство 4-го Ефремовскаго округа чрезъ своего избраннаго уполномоченнаго высказываетъ свое желаніе и согласіе на подобную продажу, хотя бы и за сумму, меньшую суммы, затраченной на достройку. При чемъ если окажется недостатокъ въ средствахъ, то по мнѣнію духовенства, слѣдуетъ ихъ изыскивать исключительно изъ мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений, не прибѣгая къ займамъ на сторонѣ; такъ какъ подобныя займы заставляютъ переплачивать значительныя суммы безъ всякой пользы для епархіи, какъ то можно видѣть изъ процената, даннаго въ № 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей таблицы.

По V Вѣдомости Епархіальныхъ Вѣдомостей (таблица № 34) проценты на займы, взятые на образованіе дочерей духовенства, составляютъ 10% годовыхъ, что является весьма значительнымъ бременемъ для епархіи.

Особое мнѣніе о. благочиннаго 4 Ефремовскаго округа, священника Николая Соколова.

Раздѣляя мнѣніе духовенства округа на отсрочку достройки Бѣлевскаго училища, я не могу раздѣлить его желанія на продажу Бѣлевскихъ училищныхъ зданій и перевода училища въ Тулу. Такая крупная сумма затрачена духовенствомъ на постройку Бѣлевскаго училища, такую тяготу оно несло и должно еще нести нѣсколько десятилѣтій для погашенія долга, сдѣланнаго при постройкѣ, и теперь духовенство налагаетъ на себя еще большую тяготу своимъ желаніемъ во что-бы то ни стало перевести училище въ Тулу! Нельзя и предположить, чтобы при продажѣ зданій Бѣлевскаго училища была выручена та сумма, какая была израсходована при постройкѣ ихъ и вырученной суммы едва-ли будетъ достаточно и на половину того, что должно быть израсходовано снова въ Тулѣ и на тотъ же предметъ. Если бы составить приблизительную смѣту тѣхъ расходовъ, на какіе испрашивается окружное духовенство, то оно устрасилось-бы этихъ расходовъ и отказалось-бы отъ желанія перевести Бѣлевское женское училище въ г. Тулу. Недалеко то будущее, когда и Тульское женское училище потребуетъ капитальнѣйшаго ремонта, необходимаго для болѣе лучшаго помѣщенія въ немъ дѣтей духовенства одного только Тульскаго округа, а для этого опять и опять потребуются средства. Если духовенство находитъ для себя тяжелымъ теперь затратить 10 тысячъ на достройку Бѣлевскаго училища, то гдѣ же оно возьметъ десятки тысячъ на Тульское училище? И почему, въ угоду только нѣсколькихъ округовъ Новосильскаго и Ефремовскаго уѣздовъ, должны будутъ нести чрезъ продажу убытокъ всѣхъ уѣздовъ Тульской епархіи? Если духовенство Бѣлевскаго округа до сихъ поръ не привыкло къ своему училищу и у него сохранилось тяготѣніе къ Тулѣ, то, по моему мнѣнію, потому, что нѣкоторымъ членамъ духовенства удастся и до сихъ поръ обучать своихъ дочерей въ Тульскомъ училищѣ и не строго соблюдается раздѣленіе на округа.

31) По V Благочин. округу: Бѣлевское училище расположенное не въ губернскомъ городѣ—центрѣ административной, епархіальной и всякой другой жизни, а на окраинѣ губерніи, очень неудобно для духовенства, которое если и отправляетъ

для обученія туда своихъ дочерей, то дѣлаетъ это въ силу горькой необходимости, стремясь всегда, когда бываетъ возможность, опредѣлять своихъ дочерей въ лучшее во всѣхъ отношеніяхъ Тульское училище. И вотъ такое неудобное училище, потребовавшее немовѣрныхъ затратъ отъ духовенства, снова требуетъ большихъ затратъ, а именно: нуждается кромѣ отстройки четвертой его части, въ устройствѣ храма, бани, прачечной, нуждается въ отпускѣ крупныхъ средствъ на малярныя, плотническія и столярныя работы (Тульск. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 17, стр. 37) и, кромѣ того, какъ вновь сооружаемое, оно несомнѣнно будетъ имѣть многія другія строительныя нужды, которыя потребуютъ отъ духовенства новыхъ значительныхъ расходовъ. А поэтому съѣздъ духовенства находитъ желательнымъ не производить никакихъ дальнѣйшихъ сооруженій въ семъ неудобномъ училищѣ, а вмѣсто этого въ ближайшемъ будущемъ возбудить вопросъ о переводѣ второго Епархіальнаго училища изъ гор. Бѣлева въ г. Тулу.

По **Каширскому уѣзду.** 32) По I *Благочин. округу*: Четвертую часть Бѣлевскаго Епархіальнаго училища отстроить, денегъ на означенную постройку изъ за 0% не брать, а собрать въ два срока (въ январѣ мѣсяцѣ 1907 г. и въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года) съ духовенства Тульской епархіи, о чемъ и составленъ сей протоколъ. Раскладка должна быть произведена по равной части съ cadaго причта епархіи.

33) По II *Благочин. округу*: 1) Такъ какъ на общемъ Епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ 1905 году, было высказано соображеніе о томъ, что расходъ на приведеніе въ порядокъ Бѣлевскаго Епархіальнаго училища не долженъ ограничиться 10000 руб. означенными въ смѣтѣ, а потребуетъ сумма въ нѣсколько разъ болѣе и не менѣе 100000 р.; 2) кромѣ того, на томъ же съѣздѣ заявлено многими родителями о неудобствѣ обученія своихъ дочерей въ Бѣлевскомъ училищѣ и 3) затѣмъ хорошо извѣстно нашему съѣзду, что Бѣлевское Епархіальное училище въ настоящее время существуетъ не для дѣтей духовенства, а для иносословныхъ; то — постановилъ: отъ уплаты на содержаніе Бѣлевскаго Епархіальнаго училища отказать и положить на мнѣніе Обще-Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ 1905 году, а именно: „согласиться съ тѣмъ, чтобы Бѣлевское Епархіальное училище было переведено въ городъ Тулу“.

34) По III *Благочин. округу*: 1) Съ открытіемъ въ гор. Бѣлевскій женской прогимназіи количество индословныхъ ученицъ въ училищѣ, составляющихъ почти половину общаго количества ученицъ, можно думать, въ скоромъ будущемъ значительно увеличится, а можетъ быть ихъ и совсѣмъ не будетъ и училищное помѣщеніе, тѣсное сейчасъ, для однихъ ученицъ духовнаго званія окажется достаточнымъ; 2) такъ какъ плата за обученіе индословныхъ ученицъ составляетъ одинъ изъ главныхъ источниковъ содержанія училища, то съ уничтоженіемъ сего источника по выше указанной причинѣ, самому духовенству на свои средства содержать училище окажется неспособнымъ, что въ свою очередь поведетъ къ закрытію его; въ принимаемъ также во вниманіе большую задолженность духовенства, оскуднѣніе средствъ его по случаю плохихъ урожаевъ послѣднихъ лѣтъ, неопредѣленнаго содержанія и положенія самого духовенства въ будущемъ — съѣздъ постановилъ: окончательно отдылкой четвертой части Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища по временнѣи и предполагаемый заемъ на покрытие расхода на сей предметъ отклонить.

35) По IV *Благочин. округу*: Изъявили желаніе поступить по изложенному согласно прописанному въ № 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года: уплату займа въ 10000 рублей, изъ 4% годовыхъ, производить въ теченіе 42 лѣтъ, со взносомъ ежегодно въ уплату 6% и въ погашеніе долга по 500 р.

36) По V *Благочин. округу*: Духовенство Тульской епархіи обременено большими долгами (займами) по бывшимъ ранѣе постройкамъ Епархіальныхъ женскихъ и мужскихъ духовныхъ училищъ, на погашеніе каковыхъ займовъ ежегодно дѣлаемъ опредѣленные личные взносы; въ частности, духовенство Каширскаго уѣзда вноситъ на погашеніе долга по займу на Бѣлевское Епархіальное училище по 4 руб. отъ причта, по постройкѣ Веневскаго духовнаго училища по 1 коп. съ души муж. п., что въ некоторыхъ приходахъ составляетъ до 12 руб. съ причта; къ этому присоединяются периодическіе взносы: въ Епархіальное Попечительство по $\frac{1}{4}$ коп. съ души и $\frac{1}{4}$ коп. съ десятины церковной земли (до 12 р. съ причта), на содержаніе Тул. Епарх. училища по 1 коп. съ души и земли (до 14 р. съ причта), личные взносы въ эмиритальную кассу по обязательному участию въ оной отъ 3 р. 50 к. до 35 руб. въ годъ съ каждаго члена причта, плюсъ, взносы по 1 коп. съ актуальныхъ требъ, добровольныя пожертвованія на благотворительныя дѣла (отъ чего отказатся грѣшно) и такимъ обра-

зѡмъ въ общемъ получится довольно внушительная цифра ежегоднаго взноса отъ причта (отъ 50 до 80 руб.)

2. Годы 1905 и 1906 неурожайные, что послужило причиною обдѣвнѣннѣя прихожанъ, а черезъ нихъ и духовенства; у крестьянъ не было хлѣба, не было и денегъ.

3. Проектированныхъ на заемъ 10000 р. пока негдѣ взять. Въ эмеритальной кассѣ по отчету ея къ 1 июля 1906 года имѣется наличными 1031 р. 48 к., билетами 10110 рублей, прочее (320327 руб. 5 к.) въ кредитъ. Лишать кассу послѣдняго свободнаго капитала неудобно, ибо духовенство епархіи можетъ оказаться въ затруднительномъ положеніи; такъ напримѣръ, пожарная касса никогда не располагаетъ достаточными свободными средствами на удовлетвореніе погорѣльцевъ и для сего вынуждена дѣлать заемъ въ эмеритальной кассѣ, которой и состоитъ, по тому же отчету, въ долгу 6100 руб. (Гул. Епарх. Вѣд. за 1906 г. № 30). Къ тому же, въ случаѣ постройки пришлось бы билетную сумму кассы изъ 0/0 бумажъ обращать въ наличные, что принесло бы большой убытокъ въ виду падшаго курса 0/0 бумажъ.

4. Въ настоящее время возбужденъ вопросъ о преобразованіи учебныхъ заведеній вообще, не исключая заведеній духовнаго вѣдомства, при рѣшеніи каковаго вопроса (что ожидается не долѣе созыва Государственной Думы), данный вопросъ о достройкѣ училища на средства духовенства и ихъ взносахъ на учебныя заведенія, быть можетъ окажется излишнимъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, духовенство округа полагаетъ: не смотря на крайнюю нужду въ достройкѣ Бѣлевскаго женск. Епарх. училища (вслѣдствіе тѣсноты послѣдняго) просить отклонить предлагаемую постройку училища впредь до болѣе благопріятнаго положенія духовенства, а въ случаѣ неотложной нужды въ постройкѣ подвергнуть данный вопросъ обсужденію обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, о созывѣ котораго и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

37) По VI *Благочин. округу*: Единогласно выражаемъ свое согласіе на предложеніе Его Преосвященства: докончить постройку и на тотъ способъ, какъ осуществить это дѣло.

По Крапивненскому уѣзду: 38) I *Благоч. округу*: Въ виду того, что уплата займа въ 10000 руб. изъ 4/0 годовыхъ, со взносомъ ежегодно 0/0 и въ погашеніе долга по 500 руб. въ теченіе 42 лѣтъ, не можетъ представляться обременительною для духовенства епархіи; а другихъ источниковъ у него нѣтъ, духовенство округа признало нужнымъ произвести озна-

ченный заемъ въ 10000 рублей на указанныхъ условіяхъ и приступить къ окончательной отдѣлкѣ зданія Бѣлевскаго училища, тѣмъ болѣе, что училище неотложно нуждается въ помѣщеніи.

39) II *Благоч. округ.* Принимая во вниманіе, что 1) одна половина дѣтей духовенства епархіи, обучаясь въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, переживаетъ неудобства отъ тѣсноты помѣщеній, вредно отзывающіяся на дѣтяхъ въ гигиеническомъ отношеніи и, возможно, мѣшающія правильному веденію дѣла по воспитанію и обученію ихъ, другая-же половина дѣтей духовенства епархіи, обучаясь въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, пользуется относительнымъ просторомъ помѣщеній, исключая неудобства Бѣлевскаго училища, каковое обстоятельство нравственно обязываетъ духовенство всей епархіи придти на помощь дѣтямъ, обучающимся въ Бѣлевскомъ училищѣ; 2) указанная смѣтой сумма денегъ, необходимая на окончаніе постройки зданія училища относительно уже затраченнаго капитала не представляется столь значительной, чтобы духовенство епархіи особенно могло затрудниться выплатить ее и 3) указанный расчетъ уплаты займа въ 10000 руб. по 500 р. въ годъ въ теченіе 42 лѣтъ не составитъ особаго затрудненія для духовенства епархіи, — постановили: предложеніе Преосвященнаго Владыки, Епископа Лаврентія — отстроить окончательно вчернѣ уже готовую четвертую часть зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища — считать своевременнымъ и желательнымъ для духовенства округа; смѣту расхода принять и способъ уплаты займа въ 10000 руб. по 500 р. въ годъ въ теченіе 42 лѣтъ признать для духовенства округа удобовыполнимымъ.

40) III *Благочин. округ.* Постройки по Бѣлевскому Епархіальному училищу прекращены, за отсутствіемъ средствъ, по постановленію XXIII Епархіальнаго Съѣзда, утвержденному Его Преосвященствомъ. XXIV Епархіальный Съѣздъ тоже не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Совѣта Бѣлевскаго женскаго Епархіальнаго училища объ удовлетвореніи строительныхъ нуждъ названнаго училища и оставилъ его безъ послѣдствій, находя даже не нужнымъ названное училище для Епархіальнаго духовенства. Наступившіе затѣмъ 1905 и 1906 неурожайные годы неблагоприятно отозвались на средствахъ духовенства, какъ личныхъ, такъ и общественныхъ, которыя прогрессивно идутъ и несомнѣнно должны идти на убыль. А потому настоящее время всего менѣе можно счи-

тать благоприятнымъ для продолженія постройки Бѣлевскаго женскаго училища.

Обстоятельство это не безъизвѣстно Епархіальному Начальству, почему оно и предлагаетъ духовенству на сказанныя постройки учинить займъ. Но займами на благоустройство учебныхъ заведеній епархіи наше духовенство настолько уже обременено, что къ новымъ займамъ не считаетъ нужнымъ прибѣгать безъ крайней осторожности и осмотрительности. Такъ-ли дѣйствительно неотложно нужна достройка училищнаго зданія, чтобы прибѣгать къ займамъ? По отчетамъ о состояніи Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища за 190³/₄ и 190⁴/₅ г.г. не видно, чтобы тѣснота училищныхъ помѣщеній оказывала вредное вліяніе на здоровье и успѣхи учащихся; то и другое отчетами признано вполне удовлетворительнымъ. Изъ отчетовъ видно, что въ минувшихъ учебныхъ годахъ обучалось 253 ученицы, изъ коихъ 105 было инословныхъ; не думаемъ, чтобы въ текущемъ учебномъ году ученицъ было болѣе, ибо съ открытіемъ въ Бѣлевѣ женской 4-хъ классной гимназіи, много инословныхъ, обучавшихся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, перешло туда. Что же за нужда прибавлять помѣщеніе, когда число учащихся уменьшается? Хотя и возможно производить указанные въ смѣтѣ работы въ наступающее осеннее и зимнее время, но не думаемъ, чтобы это было удобно и практично: производить плотническія, столярныя, штукатурныя и печныя работы въ училищномъ зданіи, когда тамъ начались учебныя занятія, не удобно и не безвредно для хода занятій; не практично потому, что безъ нужды увеличится стоимость работъ. Переходя къ расчету уплаты займа въ 10000 р. на производство сказанныхъ работъ, прежде всего мы признаемъ не рациональнымъ дѣлать заемъ на производство такихъ предметовъ, которые не могутъ просуществовать въ теченіе столь долгаго времени—42 лѣтъ. Мало было указать, какъ погасить долгъ, нужно было бы и указать, откуда взять эти деньги; приходится самому духовенству дѣлать догадки и, по аналогіи, предполагать, что деньги придется взять въ эмеритальной кассѣ духовенства. По положенію кассы только часть, и притомъ свободная, денегъ можетъ быть дана въ заемъ духовенству на общепархіальныя нужды. Наше же духовенство, увлекшись строительной горячкой, забрало въ кассѣ всѣ деньги. Изъ отчетовъ кассы видно, что въ настоящее время въ кассѣ, при капиталѣ въ 331688 р. 53 к., имѣется наличными 1051 руб. 48 к. биле-

тами 10110 р. Отдавать эти послѣднія деньги дѣтъ никакого резона и возможности. Что за нужда отдавать деньги изъ 40% на 42 года, когда они въ настоящее время приносятъ 50%, къ тому же, при размѣнѣ билетныхъ суммъ, касса придется понести убытокъ. Не надо забывать также, что число пенсионеровъ кассы ежегодно возрастаетъ и количественно и качественно, такъ что не далеко время, когда касса не достанетъ на удовлетвореніе пенсионеровъ не только текущихъ взносов участниковъ и % на кассовый капиталъ, но понадобится взять и часть самаго капитала. А какъ его взять, когда онъ будетъ отданъ на 42 года. Тогда эмеритальная касса очутится въ томъ же положеніи, благодаря Епархіальному Бѣлевскому училищу, въ какомъ оказалась, по той же причинѣ, пожарная наша касса. Отданы были 10000 р. основного капитала пожарной кассы на постройку Епархіальнаго училища, а потомъ нечѣмъ было удовлетворить погорѣльцевъ. Обобщая все вышесказанное, приходимъ къ мысли, что достройку Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища производить неблагоприятно, и не на что въ настоящее время, да не желательно и въ будущемъ.

41) IV *Благочин. округъ*: 1) Принимая въ соображеніе, что четвертая часть существующаго зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища вчернѣ уже сооружена, что построеніе этой части предусмотрено было планомъ, подлежаще разсмотрѣннымъ и утвержденнымъ, и что безъ окончательной отдѣлки таковой названное училище терпитъ крайнюю тѣсноту, неблагоприятно вліяющую какъ на здоровье учащихся, такъ и на успѣхъ учебнаго и воспитательнаго дѣла, съездъ постановилъ: въ устраненіе тѣсноты помѣщенія и неразрывно связанныхъ съ нею неблагоприятныхъ гигиеническихъ условий, а также въ видахъ болѣе удобнаго и успѣшнаго обслуживания учебныхъ и воспитательныхъ цѣлей, признать отстройку упомянутой части училищнаго зданія дѣломъ не только желательнымъ, но безусловно необходимымъ, а потому и неотложнымъ.

2 При разсмотрѣнн смѣты расходовъ на достройку вышеозначенной части училищнаго дома, исчисленныхъ въ суммѣ 11664 р. 4 к., найдено, что она не во всѣхъ отдѣлахъ своихъ отличается желательною полнотою и не заключаетъ тѣхъ подробностей, какія требуются существующими правилами для составленія смѣты, такъ напр. въ отдѣлѣ, подъ рубрикою 1 не исчисляются подробно предметы, потребные для работъ указанныхъ въ этомъ отдѣлѣ: въ штукатурныхъ, напр. работахъ



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября. № 43. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВЕССАЛОНИКІЙСКАЯ ЦЕРКОВЬ. *)

Устные и письменные труды Ап. Павла въ насажденіи и утвержденіи ея.

Епископа Михаила.

Далѣе, изъ второго посланія къ Солунянамъ видно, что оно писано по случаю ложнаго толкованія нѣкоторыхъ мѣстъ перваго посланія, и тѣхъ безпорядковъ, которые произошли вслѣдствіе этого ложнаго пониманія и злоупотребленія (2, 2—3),—и кто, кромѣ писателя перваго посланія, могъ такъ чувствовать потребность и нужду противодѣйствовать этому злоупотребленію, объяснить истинный смыслъ словъ перваго посланія и вообще утишить то неспокойство, причину котораго было частію первое посланіе? Писатель перваго посланія долженъ быть, такимъ образомъ, писателемъ и второго, и если то принадлежитъ Павлу, ему же должно принадле-

*) Продолженіе. — См. № 42.

жать и это.—Это доказательство подлинности второго посланія получаетъ еще большую силу отъ того, что все содержаніе посланія ни въ одномъ пунктѣ не противорѣчитъ исторіи или обстоятельствамъ жизни Павла въ то время, и совершенно одинаково съ первымъ по характеру и стилю.—Такимъ образомъ, за подлинность обоихъ посланій къ Солунянамъ ручается самое содержаніе ихъ. За нее ручается и цѣлый рядъ свидѣтельствъ древнихъ экзегетовъ, которые не имѣли никакого сомнѣнія въ подлинности обоихъ этихъ посланій. На основаніи этихъ внѣшнихъ и внутреннихъ свидѣтельствъ и въ новѣйшія времена почти никто не сомнѣвался въ происхожденіи этихъ посланій отъ Апостола Павла. Нѣсколько сомнѣній на этотъ разъ высказанныхъ Шмидтомъ и де-Ветте, изъ которыхъ послѣдній при второмъ изданіи своей книги отказался отъ нихъ, не имѣли никакого вліянія и не увлекли никого, а только вызвали нѣсколько дѣльныхъ апологій.—Но, не смотря на все это, Тюбингенская школа съ силою начала ратоборствовать противъ подлинности обоихъ этихъ посланій. Представитель ея Бауръ, преслѣдуя свою теорію объ устройствѣ и состояніи апостольской церкви, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими посланіями, заподозрилъ подлинность и этихъ двухъ, не подходящихъ подъ его теорію.—Въ слѣдъ за нимъ раздались и другіе возгласы.—Мы хотимъ разобрать сужденія Баура объ этомъ, съ одной стороны, потому, что здѣсь ясно, отчетливо и характеристически выразилось это направленіе критики въ отношеніи къ Павловымъ посланіямъ, съ другой—потому, что возраженія его отчасти направлены противъ важнѣйшихъ мѣстъ посланій этихъ, и значить, разбирая его возраженія, мы вмѣстѣ разберемъ и объяснимъ и эти мѣста.—Бауръ въ самомъ содержаніи перваго посланія къ Фессалоникійцамъ нашель *шесть* основанийъ, по которымъ онъ не можетъ признать этого посланія подлиннымъ писаніемъ Павловымъ.—Основанія эти слѣдующія: 1) крайняя незначительность содержанія перваго посланія, особенно въ догматическомъ отношеніи; 2) бездѣльное и лишнее широкое изложеніе отношеній Апостола къ Фессалоникскому обществу, отношеній, которыя всеѣмъ и каждому должны были быть извѣстны въ Фессалоникахъ; 3) зависимость посланія не только отъ подлинныхъ Павловыхъ посланій, въ особенности отъ посланій къ Коринтянамъ, но даже отъ книги Дѣяній; 4) мѣсто отъ 14 до 16 ст. 2-й гл. обличаетъ позднѣйшаго писателя и—ни въ какомъ случаѣ не Павла; 5) въ

посланиі есть хронологическія несообразности касательно времени основанія Θεссалоникскаго общества (1, 8); 6) эсхатологическое отдѣленіе отъ 13 ст. 4-й гл. до 11-го 5 гл. по своей неопредѣленности, темнотѣ и мечтательности никакъ не можетъ принадлежать Павлу, какъ противорѣчащее его взгляду на эсхатологию, выраженному въ подлинныхъ его посланіяхъ, особенно въ посланіи къ Коринѳянамъ.

1. Что первое посланіе къ Θεссалоникійцамъ не возбуждало прежде почти никакого подозрѣнія критики, единственная причина этого, говоритъ Бауръ, заключается въ томъ, что это посланіе не имѣетъ почти ни какого значенія по своему содержанію, особенно въ догматическомъ отношеніи; между тѣмъ эта незначительность содержанія и есть важное доказательство, что не Павлу принадлежитъ это посланіе, что не онъ писатель его. Въ цѣломъ собраніи извѣстныхъ подъ именемъ Павловыхъ посланій, продолжаетъ критикъ, нѣтъ ни одного, которое бы въ отношеніи къ особенностямъ и важности содержанія своего такъ далеко уступало другимъ Павловымъ посланіямъ, какъ это первое посланіе къ Солунянамъ; за исключеніемъ содержащагося въ 13—18 ст. 4-й гл. ученія о второмъ пришествіи Христовомъ и воскресеніи мертвыхъ, нѣтъ въ немъ ни одной догматической идеи съ особеннымъ значеніемъ, каковаго отсутствія не замѣчаемъ мы даже въ посланіяхъ къ Ефесеямъ, Колоссянамъ, Филиппійцамъ, и даже въ краткомъ посланіи къ Филимону. Все содержаніе посланія (т. е. перваго къ Солунянамъ) состоитъ въ краткихъ нравственныхъ наставленіяхъ, многочисленныхъ воспоминаніяхъ, желаніяхъ и намѣреніяхъ, что въ другихъ посланіяхъ только прибавляется къ главному содержанію; а здѣсь то, что имѣетъ въ другихъ посланіяхъ Павла второстепенное только значеніе, составляетъ главный предметъ. — Это — первая причина сомнѣнія Баура въ подлинности происхожденія перваго посланія къ Солунянамъ отъ апостола Павла. — Критическое-ли это начало? — Причина сомнѣнія, какъ видите, основывается на требованіи одинаковой значительности въ отношеніи къ содержанію всѣхъ Павловыхъ посланій, вслѣдствіе чего то, что имѣетъ вообще только второстепенное значеніе, въ извѣстномъ опредѣленномъ случаѣ, будто никакъ не можетъ быть главнымъ предметомъ посланія. — требованіи, ничѣмъ неоправдываемомъ, — какъ будто великій человекъ не можетъ писать, по требованію обстоятельствъ, о предметахъ второстепенной важности. — А критикъ прямо говоритъ, что

Павель не могъ написать такого совершенно беззначительнаго посланія. — Возьмите полное собраніе писемъ какого угодно знаменитаго мужа древняго или новаго времени: неужели можно найти такое собраніе, въ которомъ бы всѣ письма равно богаты были содержаніемъ, духомъ и силою, равно отличны были по своей формѣ и одинаковы по характеру истинъ, заключающихся въ нихъ, и раскрытія этихъ истинъ? Этого быть не можетъ. Письма пишутся по требованію случая и обстоятельствъ; отъ важности случая и обстоятельствъ зависитъ важность письма, богатство или малозначительность его содержанія и самый родъ и характеръ содержанія. Что же можетъ уполномочить насъ измѣрять степень подлинности Апостольскаго посланія опредѣленнымъ количествомъ догматической матеріи въ содержаніи, когда количество этой догматической матеріи условливается исключительными обстоятельствами, при которыхъ написано посланіе, случаемъ, по которому оно написано, личными дѣлами писателя и т. под.? Такъ, именно, богатство догматическаго содержанія посланій къ Галатамъ, Коринѣянамъ и Римлянамъ основывается на особенныхъ многообразныхъ и важныхъ потребностяхъ этихъ обществъ и на особенностяхъ отношеній къ нимъ Павла, — оттого такъ обильны они догматизмомъ, такъ важны и такъ многообъемлющи по содержанію. Въ обществѣ Фессалоникскомъ не было іудействующихъ противниковъ Павла, противъ вреднаго ученія и дѣятельности которыхъ ему нужно было бы подробно развивать извѣстныя догматическія истины объ отношеніи Іудейства къ христіанству и соприкосновенныя съ ними, — не было нужды ему оправдывать тѣмъ себя, какъ это все нужно было сдѣлать въ посланіи къ Галатійскимъ церквямъ. Не видно въ Фессалоникахъ и другихъ какихъ-либо лжеучителей, по поводу лжеученій которыхъ Апостоль обыкновенно писалъ богатыя догматическимъ содержаніемъ посланія. — Христіане Фессалоникскіе, какъ Македоняне и отчасти Іудси, не имѣли той подвижности въ характерѣ и направленіяхъ, какою отличается чисто Еллинскій духъ, — напр. Коринѣяне; у нихъ явилась мечтательность, но она приковалась исключительно къ одному предмету — второму пришествію Іисуса Христа и, притомъ, когда Павель писалъ къ нимъ посланія, это общество было такъ еще юно, что среди его не могло явиться и, какъ мы видѣли, не являлось столь многихъ различныхъ болѣзненныхъ проявленій мысли и жизни,

столь вредных раздѣленій, заблужденій и злоупотребленій, какъ въ Коринескихъ обществахъ; оттого состояніе тѣхъ не давало Апостолу такого богатаго предмета для многосторонняго развитія догматическихъ истинъ и нравственныхъ, какъ это нужно было для Коринескихъ христіанъ. Что въ посланіи къ Римлянамъ богатство догматическаго содержанія и обширное развитіе ученія Павлова стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ цѣлю посланія и обуславливается разнообразными потребностями Римскаго общества, равно и особенными, еще не опредѣлившимися отношеніями Павла къ этому обществу,— въ этомъ всё единодушно согласны, какъ ни различно разсуждаютъ о цѣли этого посланія. Тѣмъ менѣе Бауръ имѣетъ права богатство догматическаго содержанія въ посланіи къ Римлянамъ въ сравненіи съ относительною бѣдностію догматизма въ посланіи къ Солунянамъ считать основаніемъ для отрицанія подлинности послѣдняго; онъ самъ же (хотя и не основательно) утверждаетъ, что Римское общество состояло главнымъ образомъ изъ Іудеевъ, которымъ Павелъ старался внушить свое пониманіе христіанства,— и оттого принужденъ былъ широко развивать свое ученіе и взглядъ на христіанство; а общество въ Фессалоникахъ состояло болѣе изъ язычниковъ, чѣмъ изъ Іудеевъ (1 Сол. 1, 9; 2, 14), язычниковъ, которыхъ еще нужно было питать молокомъ, а не твердою пищею. Кратко: потребностями читателей и отношеніемъ къ нимъ Апостола опредѣляется богатство и родъ содержанія, относительное богатство или бѣдность ихъ, а оттого—ставить критеріумомъ подлинности или неподлинности писаній Павла относительную значительность или незначительность содержанія невозможно и противно началамъ истинной и безпристрастной критики. Наконецъ, ученіе о послѣднихъ временахъ, раскрытое съ такою подробностію только здѣсь, не беззначительно, а имѣетъ великое значеніе для догмы христіанства, и—если критику этотъ предметъ кажется незначительнымъ, то потому только, что онъ смотритъ на него иначе,— считаетъ его неистиннымъ; но это уже не вина писателя посланія.

2. Бауръ говоритъ: „первое посланіе къ Фессалоникійцамъ носить на себѣ ясныя слѣды несамостоятельности и ясный отпечатокъ зависимости отъ другихъ источниковъ, чего будто нѣтъ въ подлинныхъ произведеніяхъ Павла,—этого самостоятельнаго и оригинальнаго мыслителя. Главное содержаніе всего посланія есть не что иное, какъ растянутое воспоминаніе объ обращеніи Солунянъ въ христіанство и о перво-

начальныхъ отношеніяхъ къ нимъ Павла, что очень хорошо было извѣстно Солунянамъ изъ самыхъ обстоятельствъ, и, слѣдовательно, безцѣльно; сказать другими словами: писатель посланія заимствовалъ историческій матеріалъ изъ книги Дѣяній и распространилъ его подъ вліяніемъ другихъ подлинныхъ Павловыхъ посланій; всюду только и рѣчь, что о предметахъ уже извѣстныхъ читателямъ, и писатель то и дѣло, что повторяетъ выраженія: вы сами знаете, вы сами помните, какъ и вы знаете, какъ и было и какъ вы знаете и проч.—Но такое припоминаніе читателямъ событій уже извѣстныхъ есть ли психологически ненужное и неестественное дѣло въ обстоятельствахъ Апостола и церкви Солунской? Не случается ли часто, что разлученные одинъ отъ другаго друзья и близкіе, слѣдуя естественному влеченію сердца, воспоминаютъ въ своихъ письмахъ подробности изъ прежде прожитыхъ отношеній, и такимъ воспоминаніемъ услаждаются въ разлукѣ и съ любовію обращаются къ давно-прожитому, и это часто служитъ имъ во благо? Особенно естественно такое воспроизведеніе прежнихъ отношеній Апостола къ Солунянамъ при тѣхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ написано это посланіе.—Апостоль совершенно неожиданно принужденъ былъ оставить только что основанное имъ общество (Дѣян. 10, 17), которое онъ полюбилъ, какъ кормилица любить дитя,—полюбилъ зато, что оно съ такою любовію приняло его ученіе,—послѣ того, какъ онъ испыталъ много страданій въ Филиппахъ; эта взаимная любовь между нимъ и юнымъ обществомъ поставила ихъ въ особенно сердечныя отношенія, и общество это особенно дорого было для его сердца; отсюда особенно нѣжная забота о судьбѣ его и о ходѣ развитія въ немъ христіанской жизни; отсюда неоднократное желаніе снова посѣтить ихъ; отсюда—отправленіе къ нимъ Тимофея, отъ котораго онъ получилъ объ нихъ извѣстія и, вообще говоря—радостныя.—Что же за чудо, если Апостоль при этихъ радостныхъ извѣстіяхъ далъ волю радостнымъ біеніямъ сердца и выразилъ эти радостныя чувства въ воспоминаніи о томъ времени, когда онъ первоначально трудился въ этомъ обществѣ и радовался своимъ трудамъ, видя ихъ успѣхъ,—въ воспоминаніи о своей продолжавшейся постоянно заботѣ о счастіи и благополучіи этого общества,—въ воспоминаніи о томъ, что услаждало его и Солунянъ, въ ихъ трудныхъ и безпокойныхъ обстоятельствахъ; что, говоримъ, удивительнаго въ этихъ воспоминаніяхъ, особенно, если они были средствомъ къ утвержденію доселѣ продолжавшихся искреннихъ отношеній Апостола къ обще-

ству, къ убѣжденію твердо держаться вѣры и исповѣданія, къ истребленію пороковъ, остававшихся въ христіанахъ отъ прежней ихъ языческой жизни? Кажется, что Павелъ воспоминаетъ о чистотѣ своей апостольской дѣятельности, о безкорыстїи, о трудолюбіи, именно потому, что зналъ о недостаткѣ этихъ добродѣтелей во обществѣ Солунскомъ (4, 4. 6. 11), воспоминалъ для того, чтобы своимъ примѣромъ возбудить ихъ ревность къ стремленію къ этимъ добродѣтелямъ (ср. 2 Сол. 3, 7 и сл.). Вспомнилъ еще, что это общество было юно, не имѣло еще глубокихъ потребностей къ глубокому и многостороннему взгляду на христіанство, а жило еще въ непосредственности первыхъ впечатлѣній, которому значить и не слѣдовало предлагать и не было нужды предлагать многосторонняго раскрытія высокихъ истинъ христіанскихъ; для нихъ нужно было болѣе сердце Апостола, чѣмъ его умъ. Если же, такимъ образомъ, сердечное воспоминаніе объ извѣстныхъ уже, Солунянамъ отношеніяхъ къ нимъ Апостола Павла имѣетъ психологическое оправданіе себѣ, то—естественно и употребленіе указывающихъ на извѣстное уже выраженій: сами знаете, сами помните и проч.—Что касается возраженія, будто писатель посланія историческій матеріалъ заимствовалъ изъ книги Дѣяній: то отрицать на этомъ основаніи подлинность посланія, значить—допустить то критическое начало, что всякое апостольское посланіе, если оно въ исторической части совпадаетъ съ повѣствованіемъ книги Дѣяній,—есть неподлинное произведеніе апостольское. Но что же это за критеріумъ для критики? Обстоятельства жизни Павловой, на которыя есть указанія въ обоихъ посланіяхъ къ Коринѳянамъ, совпадаютъ вполнѣ съ повѣствованіями книги Дѣяній;—а критикъ, не забудемъ, признаетъ подлинными оба посланія къ Коринѳянамъ; по какому же праву на этомъ же самомъ основаніи отвергать подлинность посланія къ Солунянамъ? Да правда ли то, что писатель посланія заимствовалъ историческій матеріалъ для посланія изъ книги Дѣяній? Въ нихъ, т. е. посланіи и книгѣ Дѣяній, при сходствѣ въ общемъ изображеніи отношеній между Павломъ и Солунскимъ обществомъ, такъ много различнаго, въ посланіи такъ много новаго, что книга Дѣяній не могла служить писателю единственнымъ источникомъ. Такъ, въ книгѣ Дѣяній не упоминается о гоненіяхъ, коимъ подверглись Солунскіе христіане по уходѣ отъ нихъ Апостола и частію еще въ его присутствіи;—а посланіе ясно говоритъ объ этомъ (1, 6; 2, 14; 3, 3; 2 Сол. 1, 4); посланіе умалчиваетъ о произведенномъ Іудеями Фес-

салоническими нападеніи на домъ Ясона съ цѣлію найти Павла, вслѣдствіе чего онъ принужденъ былъ оставить городъ, — объ этомъ говоритъ книга Дѣяній (17, 5); тогда какъ по посланію къ Солунянамъ (1, 9; ср. 2. 14), Фессалоникская церковь представляется состоящею преимущественно изъ христіанъ изъ язычниковъ, книга Дѣяній говоритъ, что много обратилось къ христіанству Іудеевъ и притомъ знатныхъ и прозелитовъ (17, 4). Трудно думать, чтобы какой-нибудь обманщикъ 2-го вѣка, который бы заимствовалъ содержаніе посланія изъ книги Дѣяній и пустилъ свое посланіе подъ именемъ Павла, допустилъ такое различіе съ книгою Дѣяній; подлоги устроятся не такъ. — Нѣтъ, писатель посланія показываетъ совершенную независимость отъ книги Дѣяній (которой тогда еще и не было); видно, что онъ — самъ дѣйствующее лице въ исторіи обращенія Солунянъ, говоритъ то, что знаетъ, что видѣлъ, что испыталъ; книга Дѣяній и посланіе — два совершенно самостоятельныя произведенія, и, говоря объ одномъ и томъ же событіи, они сходны въ разсказѣ, но неодинаковы, а взаимно восполняются одно другимъ. — Такимъ образомъ, и это возраженіе несостоятельно.

3. „Но и это воспроизведеніе давно извѣстныхъ событій, продолжаетъ Бауръ, которое составляетъ главное содержаніе перваго посланія къ Солунянамъ, не есть самостоятельное раскрытіе ихъ по указанію книги Дѣяній только, а составлено и подъ вліяніемъ другихъ подлинныхъ Павловыхъ посланій, въ особенности посланія къ Коринѣянамъ. Слова 5-го ст. 1-й гл. (а) очевидно написаны подъ вліяніемъ словъ 1 посл. къ Кор. 2, 4 ст. (b); 6-й ст. 1-й гл. (с) очевидно указываетъ на 1-й ст. 11-й гл. перваго посланія къ Коринѣянамъ; точно также 8-й ст. 1-й гл. указываетъ на 8-й ст. 1-й гл. посланія къ Римлянамъ. Мѣсто 2-й гл. 4-й и сл. стихи (о безкорыстіи и трудолюбіи Апостола) суть сокращеніе сказаннаго широко въ посланіяхъ къ Коринѣянамъ (1 Кор. 4, 3 и сл.; 9, 13 и сл. и въ особенности 2 Кор. 2, 17; 5, 11).“ — Трудно понять силу этого возраженія. Обыкновенно сходство посланій считается, и по справедливости считается, признакомъ подлинности ихъ. Здѣсь почему — то случилось совсѣмъ наоборотъ. — Это возможно только при задней мысли, что посланіе не Павлово и писатель его старался подражать Павлу; но вѣдь эта мысль только доказываемая критикомъ, а онъ, считая ее доказанною, строить на ней доказательство. Но посмотримъ на эту мысль прямѣе. Ужели Апостолъ не могъ

имѣть побужденія въ посланіяхъ къ различнымъ обществамъ касаться одного и того же, особенно близкаго къ его сердцу, предмета, который могъ быть полезенъ различнымъ обществамъ, каковы, напр. предметы: характеръ его проповѣданія, слѣдствія такого проповѣданія, его чистота намѣреній, безкорыстіе, отношеніе къ нему общества и пр. А въ такомъ случаѣ сходство и параллелизмъ въ выраженіи не есть ли естественное дѣло? да и вообще въ писаніяхъ одного и того же писателя не естественъ ли нѣкотораго рода общій колоритъ, не естественъ ли параллелизмъ не только въ мысляхъ, даже въ выраженіяхъ? Въ посланіяхъ къ Римлянамъ и Галатамъ, тамъ, гдѣ Апостоль разсуждаетъ объ одномъ и томъ же предметѣ—объ оправданіи вѣрою и о законѣ, согласія въ мысляхъ и выраженіи несравнено болѣе, чѣмъ между посланіями къ Солунянамъ и Коринѣянамъ; значить ли это, что одно изъ нихъ, состоя подъ вліяніемъ другого, въ зависимости отъ другого, не принадлежитъ одному и тому же писателю и, слѣдовательно, одно изъ нихъ неподлинное? Самъ же критикъ признаетъ оба посланія подлинно Павловыми, не смотря на ихъ сходство. По какому же праву, на основаніи этого же сходства посланій къ Солунянамъ и Коринѣянамъ, отвергать подлинность послѣдняго? Такой критерій для критики кажется еще хуже обоихъ прежнихъ. А это обыкновенная тактика Баура,—что онъ, вооружившись противъ какой-нибудь Н. Заѣтной книги, самые отдаленные намеки этой книги на другія, по его мнѣнію подлинныя, считаетъ признакомъ и доказательствомъ несамостоятельности этой книги и подражанія, и потому неподлинности и подлога.—Впрочемъ, указаніе Апостола на характеръ своего проповѣданія, на свое безкорыстіе и трудолюбіе въ посланіи къ Солунянамъ, по цѣли своей, неодинаковы съ указаніемъ на тоже самое въ посланіи къ Коринѣянамъ и потому вполне не могутъ свидѣтельствовать даже о зависимости перваго отъ послѣдняго. Въ посланіи къ Коринѣянамъ (4, 12) Павелъ выставляетъ на видъ свои труды для содержанія себя, хотя и имѣлъ право какъ Апостоль содержаться на ихъ счетъ,—для того, чтобы показать свое смиреніе въ противоположность кичливой гордости Коринѣскихъ же апостоловъ, и въ другомъ мѣстѣ (9, 6. 15 и сл.) для того, чтобы показать собою примѣръ, какъ для высшихъ цѣлей нужно иногда отказываться и отъ того, на что мы имѣемъ полное право; а въ посланіи къ Солунянамъ, какъ мы видѣли, Апостоль выставляетъ въ се-

бѣ примѣръ трудолюбія и безкорыстія потому, что замѣчалъ недостатокъ этихъ добродѣтелей въ обществѣ Солунскомъ. — Наконецъ, этотъ софизмъ критика можно съ такимъ же правомъ обратить противъ него, съ какимъ онъ выставилъ его противъ апологетовъ, можно обратить въ пользу подлинности посланія къ Солунянамъ и неподлинности посланія къ Коринѳянамъ; онъ говоритъ, что разсматриваемыя мѣста изъ посланія къ Солунянамъ стоятъ въ зависимости отъ подобныхъ мѣстъ изъ посланія къ Коринѳянамъ и, слѣдовательно, первое неподлинно; — а можно сказать съ такимъ же правомъ, что эти мѣста изъ посланія къ Коринѳянамъ суть распространеніе того, что сказано кратко въ посланіи къ Солунянамъ, слѣдовательно, первое стоитъ въ зависимости отъ послѣдняго, есть подражаніе ему и, слѣдовательно, неподлинное. И кто разрѣшитъ, гдѣ болѣе правды, если водиться этимъ началомъ критики Баура? На обѣихъ сторонахъ право одно и тоже. Повторимъ, намъ кажется, что это третье начало Бауровой критики еще хуже двухъ первыхъ и не имѣетъ никакого значенія для истинной критики.

4. По критикѣ Баура: 14, 15 и 16 ст. 2-й гл. не могутъ принадлежать Павлу и носятъ на себѣ явный отпечатокъ не Павлова ученія:

а) 14 стихъ противорѣчитъ книгѣ Дѣяній (17, 5 и сл.), гдѣ повѣствуется, что гоненіе на Фессалоникійцевъ воздвигнуто Иудеями, тогда какъ въ показанномъ стихѣ посланія къ Солунянамъ говорится о гоненіи, воздвигнутомъ язычниками, говорится объ одномъ и томъ же предметѣ, а различно до противорѣчія; гоненія со стороны Иудеевъ естественнѣе, значитъ, мѣсто изъ посланія не можетъ принадлежать Павлу. — Но хотя нѣкоторые изъ толкователей (въ числѣ ихъ и Бауръ), при объясненіи этого стиха, ссылаются на показанный стихъ книги Дѣяній и думаютъ, что гоненіе, о которомъ говорится въ посланіи и въ книгѣ Дѣяній одно и тоже; съ этимъ однако-же нельзя согласиться. По словамъ посланія, цѣлое общество терпѣло гоненіе отъ язычниковъ, тогда какъ, по книгѣ Дѣяній, гоненіе, воздвигнутое Иудеями въ Фессалоникахъ, было направлено только противъ Павла и его спутниковъ, и когда ихъ не нашли уже, то напали на домъ Ясона и повели его вмѣстѣ съ нѣкоторыми (rivās) христіанами на судъ. Значитъ, въ посланіи говорится о гоненіи, которое воздвигнуто было послѣ отбытія Павла изъ Фессалоникъ въ Берію, когда, вѣроятно, въ Иудеямъ присоединились и языч-

ники и начали гнать христіанъ; значить, книга Дѣяній говоритъ о началѣ гоненія, когда дѣйствовали Іудеи, а посланіе о продолженіи его, когда ожесточились и язычники; — противорѣчія нѣтъ, а лишь взаимное восподненіе описанія событій. Бауръ, впрочемъ, и не долженъ бы былъ говорить объ этомъ противорѣчіи; вспомнимъ, что онъ сходство посланія съ повѣствованіемъ книги Дѣяній считалъ признакомъ неподлинности перваго; значить, разногласіе долженъ былъ бы считать признакомъ подлинности. Но — такова уже природа ложныхъ теорій, что они въ примѣненіи своемъ непременно впадутъ въ противорѣчіе.

b) Далѣе, разсматриваемое мѣсто Бауръ считаетъ неподлиннымъ потому, что тутъ сравнивается гоненіе Фессалоникійскихъ христіанъ язычниками съ гоненіемъ на Палестинскихъ христіанъ Іудеями; „такое сравненіе, замѣчаетъ критикъ, не сообразно съ характеромъ Апостола, который нигдѣ Христіанъ изъ Іудеевъ не представляетъ въ образецъ своимъ христіанамъ изъ язычниковъ“. Какъ будто того, чего обыкновенно не дѣлаетъ Павелъ, онъ не могъ сдѣлать разъ, когда это не заключаетъ въ себѣ ничего неестественнаго и несообразнаго, когда этого даже необходимо требуютъ обстоятельства. — Неужели Павелъ ради нѣсколькихъ Іудеевъ, интригановъ противъ себя и своей дѣятельности въ Фессалоникахъ, не долженъ былъ отдать должной чести христіанамъ изъ Іудеевъ и между ними въ особенности Палестинскимъ, которые въ гоненіяхъ показывали себя твердыми въ вѣрѣ, и унижать ихъ предъ христіанами изъ язычниковъ? — Это скорѣе несообразно съ характеромъ Апостола. И то неправда, что онъ христіанъ изъ Іудеевъ не представляетъ нигдѣ образцемъ для христіанъ изъ язычниковъ; въ посланіи къ Римлянамъ даже онъ отдаетъ много преимуществъ христіанамъ изъ Іудеевъ, и въ одномъ мѣстѣ прямо говоритъ, что христіане изъ язычниковъ обязаны много Палестинскимъ христіанамъ (15, 27). — Что Павелъ страданія христіанъ Фессалоникійскихъ сравниваетъ именно съ страданіями Палестинскихъ христіанъ во время гоненія и представляетъ послѣднихъ образцемъ для первыхъ, это имѣетъ свое единственное и простое основаніе въ томъ, что до написанія этого посланія въ Фессалоникійцамъ ни одно еще общество христіанъ изъ язычниковъ не подвергалось подобнымъ гоненіямъ, а только ихъ испытали Палестинскіе христіане; слѣдовательно, да же не было другого примѣра и другого образца подобнаго

гоненія для Фессалоникійцевъ; доселѣ случавшіяся гоненія были направляемы лишь лично противъ Апостола и его спутниковъ, а не противъ основанныхъ ими церквей, какъ видно изъ книги Дѣлій.

с) Не считаемъ нужнымъ говорить о третьемъ основаніи, по которому Бауръ считаетъ не подлиннымъ разсматриваемое мѣсто посланія, именно — что если бы Павелъ былъ писателемъ этого мѣста: то не сказалъ бы о гонителяхъ Палестинскихъ, что они „насъ изгнали“, — потому будто не могъ сказать этого, что онъ самъ былъ гонителемъ христіанъ. Что Палестинскіе Іудеи преслѣдовали и гнали Павла — это фактъ несомнѣнный; а о себѣ, какъ гонителѣ, здѣсь упоминать ему не было никакой нужды, — такъ какъ онъ говоритъ здѣсь о гоненіяхъ на христіанъ, какія воздвигаемы были послѣ его обращенія, потому что въ противномъ случаѣ Павелъ не могъ бы выразиться такимъ образомъ.

d) Четвертая причина, по которой Бауръ считаетъ неподлиннымъ разсматриваемое мѣсто посланія, дѣйствительно была бы очень важная и могла бы дать основаніе заподозрить подлинность если не всего посланія, то по крайней мѣрѣ разсматриваемыхъ стиховъ, если бы была доказана и основательна. — Она заключается въ послѣднихъ словахъ 16 ст. 2-й гл.: „они т. е. Іудеи всегда наполняютъ мѣру грѣховъ своихъ; но приближается на нихъ гнѣвъ до конца; наконецъ постигаетъ ихъ гнѣвъ (въ подлинникѣ *εις τό ἀναπλήρωσας αὐτῶν τὰς ἀμαρτίας πάντοτε ἐφάσσε δὲ ἐπ' αὐτοὺς ἡ ὀργή εἰς τέλος.*)“. — Бауръ это выраженіе перифразируетъ: „послѣ того, какъ исполнилась мѣра грѣховъ ихъ, постигъ ихъ гнѣвъ въ конецъ“ и послѣднюю фразу относитъ къ разрушенію Іерусалима, — когда Іудеи въ конецъ постигъ гнѣвъ Божій; слѣдовательно, по мнѣнію его, это посланіе написано послѣ разрушенія Іерусалима, когда Апостола уже не было въ живыхъ и, слѣдовательно, оно неподлинное. — Слѣдствія-то вѣрны, но не въ нихъ дѣло; слѣдствіе зависитъ отъ основаній, а эти-то основанія и созданы самимъ критикомъ, а не даны самимъ текстомъ посланія. Дѣло въ томъ, что перифразъ сдѣланъ Бауромъ невѣрно; выраженіе: *εις τό ἀναπλήρωσας*, — не причина, а слѣдствіе, — они гонятъ, преслѣдуютъ проповѣдниковъ, запрещаютъ имъ говорить предъ язычниками и тѣмъ наполняютъ мѣру грѣховъ своихъ. — Писатель посланія заключаетъ изъ поведения Палестинскихъ Іудеевъ въ отношеніи къ христіанству, что каждое поколѣніе этого народа наполняетъ мѣру преступленій этого народа, а не то, что-бы

она уже наполнилась; онъ говорить—всегда наполняютъ— πάντοτε, т. е. во всякое время; потому-то постигаетъ ихъ гнѣвъ Божій,—или уже постигъ—ἐφθάσε: въ тогдашнемъ политическомъ положеніи Палестины Апостоль по праву могъ видѣть начало Божественнаго суда надъ еврейскимъ народомъ, начало развитія послѣдней катастрофы, которая окончилась уничтоженіемъ политической самостоятельности этого отверженнаго Богомъ народа, разрушеніемъ Иерусалима и храма.—Извѣстно, что по смерти Ирода Агриппы, въ 45 году по Рождествѣ Христовомъ, Иудейская земля окончательно объявлена Римскою провинціею, и съ этихъ поръ полились на нее несчастія и бѣдствія, непрерывная цѣпь которыхъ оканчивается совершенною погибелью Государства.—Это и имѣлъ въ виду Апостоль, когда говорилъ, что Палестинскихъ Иудеевъ, гонителей Христа и христіанъ, постигъ гнѣвъ Божій.—Такимъ образомъ, всѣ четыре основанія заподозрить подлинность разсматриваемаго мѣста изъ посланія, а чрезъ то и всего посланія, нисколько не заподозриваютъ его, а еще болѣе удостовѣряютъ въ подлинности его, какъ и всегда такъ случается, что несправедливыя нападки болѣе утверждаютъ, чѣмъ разрушаютъ.

Пятое и шестое возраженія Буара противъ подлинности и исторической достовѣрности перваго посланія Павлова къ Фессалоникійцамъ касаются собственно хронологіи, или времени происхожденія этого посланія. Сущность этихъ возраженій состоитъ въ слѣдующемъ: въ посланіи есть такія мѣста, которыхъ не могъ написать самъ Павелъ, потому, что въ нихъ содержится нѣчто такое, что противорѣчитъ времени и обстоятельствамъ жизни Павла и указываетъ на послѣдующее время и на послѣдующія обстоятельства, и тѣмъ обличаетъ явный будто-бы подлогъ.—По такому хронологическому значенію ихъ мы и разсмотримъ ихъ на ряду съ другими подобными возраженіями, когда будемъ опредѣлять время написанія этого посланія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ *)

Учительскіе курсы.

Кромѣ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, для подготовки кандидатовъ на учительскія должности, улучшенію состава учащихъ лицъ служили устраившіеся въ лѣтнее или вакаціонное время краткосрочные курсы для учителей и учительницъ, продолжавшіеся 1—1½ мѣсяцевъ. Курсы устраивались или для нуждающихся въ томъ учителей изъ всей епархіи, или по уѣздно, а иногда даже по благочинническимъ округамъ; въ послѣднемъ случаѣ курсы приближались по своему характеру болѣе къ съѣзду учительскому и продолжались обычно отъ 10 дней до 5 и 4. Преимущественными предметами занятій были здѣсь: обученіе дѣтей русскому чтенію и письму и изученіе ими родного языка, обученіе ихъ счисленію, церковно-славянскому чтенію и церковному пѣнію (а гдѣ возможно и музыкѣ), при чемъ попутно разсматривались наиболѣе употребительные учебники и учебныя пособія, указывались ихъ достоинства и недостатки. При курсахъ организовалась маленькая школка изъ дѣтей окрестности и тутъ на живомъ примѣрѣ, подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ, давались уроки по разнымъ предметамъ, которые потомъ разбирались и давали цѣнный матеріалъ для дидактическихъ и методическихъ указаній.

На ряду съ этимъ курсистамъ и курсисткамъ предлагалось нѣсколько чтеній по психологіи, особенно дѣтской, и гигиенѣ. Для пополненія же общаго образованія предлагались чтенія по исторіи русской литературы и общей исторіи.

Такого рода курсы начали устраиваться особенно съ 1896 г., когда впервые было отпущено постоянное казенное пособіе церковнымъ школамъ. Съ 1901 по 1904 годъ всѣхъ курсовъ во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ Россіи было устроено до 300, курсистовъ и курсистокъ въ общей сложности насчитывается до 12.443 человекъ, а средствъ на устройство курсовъ израсходовано до 410.429 рублей.

Наиболѣе выдающимися по своему значенію и по рѣдкой постановкѣ дѣла были курсы, устраившіеся центральнымъ управленіемъ для учителей и учительницъ второклассныхъ и

церковно-учительскихъ школъ по физикѣ и естествознанію. Курсы эти устроились въ городахъ—С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Новгородѣ, Харьковѣ, Царскомъ Селѣ. Въ каждое изъ этихъ мѣстъ собиралось 100 и болѣе слушателей и слушательницъ, вызывавшихся изъ второклассныхъ школъ ближайшихъ губерній. Приглашались выдающіеся первоклассные лекторы и лаборанты, на обязанности которыхъ лежало изложить курсистамъ все важнѣйшее, что эти курсисты потомъ должны будутъ преподавать своимъ ученикамъ. Всѣ курсисты должны были изучить тѣ кабинеты по физикѣ и естествознанію, какими тотчасъ же были снабжены школы второклассныя и учительскія; при чемъ курсисты научились гнуть и рѣзать стеклянныя трубки, паять и рѣзать металлы, производить химическія реакціи и даже готовить простѣйшіе приборы (наприм. сегнерово колесо, магнитную стрѣлку, калейдоскопъ и т. д.), для того чтобы потомъ въ сельскихъ школахъ, когда встрѣтится надобность, пользоваться приобрѣтенными умѣньями или для изготовленія нужныхъ приборовъ, или для поправки присланныхъ, въ случаѣ какой-нибудь порчи.

Конечно, организація такихъ курсовъ стоила очень не дешево, особенно кабинеты физическій и естественно-научный; но за то всѣ школы были снабжены только составленными кабинетами, учителя и учительницы научились обращаться съ приборами и усвоили основной, самый существенный тонъ преподаванія новыхъ во второклассной и церковно-учительской школѣ предметовъ,—непремѣнно показательный и на такомъ опытѣ, который былъ бы надлежаще обставленъ и сознательно произведенъ не только учителемъ, но и ученикомъ.

Въ текущемъ году, послѣ вынужденнаго общественными неурядицами перерыва, предложено снова организовать такіе же курсы для учителей второклассныхъ школъ и учительницъ, не бывшихъ на предшествующихъ курсахъ, а также для учителей и учительницъ двухклассныхъ школъ, при чемъ эти послѣднія школы также будутъ снабжены физическими и естественно-научными кабинетами (за исключеніемъ имѣющихся уже), какъ были въ свое время надѣлены второклассныя. Общій расходъ по устройству этихъ курсовъ исчисленъ по смѣтѣ въ 52.000 рублей.

Необходимо упомянуть еще о лѣтнихъ курсахъ сельскаго хозяйства, устроившихся при нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ школахъ Министерства Государств. Имущ., куда обыкновенно командировались нѣкоторые учителя церковно-приходскихъ школъ, отъ 25 до 50 человѣкъ ежегодно; впро-

чемъ, однажды (въ 1902 году) такіе курсы были устроены при Песочненской второклассной школѣ, Рязанской губерніи; отдѣльныя же чтенія по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, съ осмотромъ лучшихъ ближайшихъ хозяйствъ и демонстрированіемъ на опытѣ (наприм. пчеловодства) производились нерѣдко на педагогическихъ курсахъ на ряду съ чтеніями по общеобразовательнымъ предметамъ (наприм. по исторіи, русской литературѣ и пр.).

Общимъ правиломъ при устройствѣ всехъ курсовъ было: не допускать учителей и учительницъ расходовать изъ своихъ скудныхъ средствъ какъ на переѣзды къ мѣсту курсовъ и обратно, такъ и на содержаніе въ теченіи курсовъ. На все это отпускались казенныя средства. Для учителей и учительницъ устраивались особо временныя общежитія въ наиболѣе удобныхъ помѣщеніяхъ духовно-учебныхъ заведеній или церковно-учительскихъ школъ, такъ что курсисты и курсистки безъ всякихъ стороннихъ заботъ могли отдаваться исключительно занятіямъ на курсахъ, обыкновенно столь сложнымъ, что они заполняли все время дня, мало оставляя досугу. Для освѣженія и развлеченія курсистовъ и курсистокъ устраивались или экскурсіи и прогулки или литературно-вокально-музыкальные вечера, концерты и т. п.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ и причты церквей, выписывающихъ Епархіальныя Вѣдомости, сообщать *точные адреса* по которымъ надлежитъ **высылать ихъ.**



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Фессалоникійская церковь.—*Епископа Михаила.*—О церковныхъ школахъ.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 16 Ноября 1906 года. Дозволено цензурой.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Панофъ.*

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.