

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 11.

1871 г.

Іюня 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 27 февраля 1871 года, № 8. *Съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года, за № 261, журналъ учебнаго комитета, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, слѣдующаго содержанія: Усматривая изъ отчетовъ членовъ учебнаго комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ долго надъ однѣми частями своего предмета, не успеваютъ пройти остальные и своевременно окончить курсъ, —

сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою приѣмовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что въ теченіе мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ оцѣнѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также что многіе начальники духовно-учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ помощники въ духовныхъ училищахъ оставляютъ безъ надлежащаго наблюденія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ, — учебный комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія, для сообщенія оныхъ къ надлежащему руководству семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ: 1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распределять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмерно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но, дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки. 2) Преподаватели, согласно §§ 65 сем. уст. и 70 училищ. уст., должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преуспѣванія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; при чемъ учениковъ, нарушающихъ порядокъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ семинаріяхъ — инспектору, а въ училищахъ — смотрителю. 3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія, и для сего: а) не

семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ. 8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія учениковъ. 9) Вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріи, смотритель и его помощникъ въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 семинарскаго и 51, 52, 57 и 63 параграфовъ училищнаго уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ, необходимымъ для приготовленія оныхъ, а также чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала извѣстная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія. Приказали: Изъясненныя въ семъ журналѣ учебнаго комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и исполненію въ семинаріяхъ и училищахъ, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатныя копіи съ этаго журнала.

— 31 марта 1871 года, за № 16. *По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, состоящіе на эпитиміи или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13 ноября 1870 года, по возбужденному Преосвященнымъ Саратовскимъ вопросу: *какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, находящіеся на эпитиміи въ монастырѣ или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.* Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденнаго Преосвященнымъ Саратовскимъ вопроса Святѣйшій Синодъ, на основаніи примѣчанія

семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ. 8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія учениковъ. 9) Вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріи, смотритель и его помощникъ въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 семинарскаго и 51, 52, 57 и 63 параграфовъ училищнаго уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ, необходимымъ для приготовленія оныхъ, а также чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала извѣстная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія. Приказали: Изъясненныя въ семъ журналѣ учебнаго комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и исполненію въ семинаріяхъ и училищахъ, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатныя копіи съ этаго журнала.

— 31 марта 1871 года, за № 16. *По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, состоящіе на эпитиміи или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13 ноября 1870 года, по возбужденному Преосвященнымъ Саратовскимъ вопросу: *какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, находящіеся на эпитиміи въ монастырѣ или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.* Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденнаго Преосвященнымъ Саратовскимъ вопроса Святѣйшій Синодъ, на основаніи примѣчанія

къ пункту 5 статьи 187 Устава Духовныхъ Консисторій и состоявившихся въ разное время отдѣльныхъ постановленій Синода, опредѣляетъ: 1) священноцерковнослужителямъ, состоящимъ на эпитиміи въ монастырѣ или Архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляющимъ должности за состоящихъ на эпитиміи, и 2) священноцерковнослужителямъ, временно устраннымъ отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половинную часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жалованья, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половинную часть церковныхъ доходовъ. Объ этомъ, для единообразнаго исполненія и руководства по Духовному вѣдомству, дать знать циркулярно печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Главнымъ священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Благочинный III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій рапортомъ, отъ 9 апрѣля, за № 66, доведъ Его Преосвященству, что дьячекъ с. Новой Бѣсовки Викторъ Красноярскій, при весьма хорошемъ поведеніи и отчетливомъ знаніи своей должности, успѣшно занимается въ приходской школѣ, безъ всякаго вознагражденія со стороны общества. Школа Красноярскаго сравнительно съ другими многочисленна и по успѣхамъ можетъ стать въ ряду первыхъ школъ округа. Изъяснивъ о семъ, ходатайствуетъ о переименованіи дьячка Виктора Красноярскаго въ исправляющіе должность псаломщика, въ поощреніе трудовъ его по школѣ и приходу. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1871 года, апрѣля 13 дня, Согласно ходатайству о. благочиннаго Алексѣя Люстрицкаго, переимено-

вать дьячка с. Новой Бѣсовки Виктора Красноярскаго исправляющимъ должность псаломщика, за труды его по церковно-приходской школѣ, буде онъ и причетническіе предметы знаетъ не кое какъ, а хорошо.“

— Самарская духовная Консисторія слушала, сданный Ею Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи, рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Пестравки Іоаннікія Владыкина, отъ 7 марта, за № 50, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ собраніи 1 марта, слѣдующаго содержанія: 1) Предсѣдатель съѣзда заявилъ собранію, что многіе причетники округа, не смотря за замѣчанія мѣстныхъ священниковъ своихъ, несвоевременно подписываютъ метрическія книги, духовныя росписи и другіе церковные документы, не говоря уже о томъ, что рѣдкіе изъ нихъ занимаются церковнымъ писмоводствомъ, и предложилъ не изыскать ли съѣздъ какихъ либо мѣръ къ устраненію въ этомъ отношеніи неисправности причетниковъ. И, по обсужденіи настоящаго заявленія, Постановлено: Если будутъ неисправности со стороны несвоевременнаго подписанія причетниками церковныхъ документовъ на будущее время, то мѣстные священники дѣлаютъ на первый разъ неисправнымъ выговоры, за тѣмъ, при повторившейся неисправности, доносятъ, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, Епархіальному Начальству. 2) Собраніе имѣло сужденіе о мѣрахъ къ ослабленію раскола старообрядства и молоканства въ тѣхъ селахъ, гдѣ эти секты особенно распространены. Постановлено: Предложить священникамъ таковыхъ сель открытъ у себя воскресныя съ сектантами собесѣдованія, съ обстоятельною записью въ нарочито заведенные журналы того, о чемъ было говорено въ то или другое собесѣдованіе. 3) Предсѣдатель съѣзда заявилъ собранію, что при обзорѣ ни имъ церковей округа онъ нашелъ во многихъ селахъ неисправное содержаніе кладбищъ. Постановлено: Предложить тѣмъ священникамъ, въ приходахъ коихъ содержатся въ небреженіи кладбища, просить мѣстныхъ приходскія попечительства озаботиться лучшимъ содержаніемъ послѣдняго покоища своихъ

братій: въ случаѣ неуспѣшности просьбы предъ попечительствомъ, относиться къ обществу, за тѣмъ къ мѣстному мировому посреднику и, наконецъ, чрезъ благочиннаго, въ Епархіальному Начальству. 4) По предложенію предсѣдателя, съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ уполномоченныхъ на мѣстный окружный училищный съѣздъ. Такъ какъ одни изъ членовъ собранія заявили мнѣніе о выборѣ двухъ опредѣленныхъ выборныхъ на съѣзды, срокомъ на три года, а другіе нашли необходимымъ службу эту сдѣлать обязательною для всѣхъ священниковъ и діаконовъ, поочередно на каждый годъ, то и Постановлено: Баллотировать мнѣнія съѣзда. Послѣ сего закрытою баллотировкою большинствомъ шаровъ признано принять систему очередную, съ вознагражденіемъ отъ каждаго мѣстнаго причта на проѣздъ посланному по два рубля въ сутки. А какъ именно и когда являться на съѣздъ, о томъ жребіемъ рѣшено быть нижеслѣдующему порядку, считая срокъ явки на съѣздъ училищный съ 15 августа текущаго года, именно: а) причтамъ с. Пестравки и Самаровки, б) с. Мокши и Сухой Вязовки, в) с. Михайловки и Высокаго, г) с. Александровки и Константиновки, д) с. Яблоноваго Врага и Вязоваго Гая, е) с. Малой Глушицы и Подъема, ж) с. Мостовъ и Волчанки и з) с. Каменнаго Брода и Вязовки. 5) Собраніе имѣло сужденіе о томъ, насколько справедливо заявленіе нѣкоторыхъ лицъ, будто воскресныя собесѣдованія съ прихожанами не ведутся духовенствомъ вовсе, а существуютъ только номинально. По безпристрастномъ обсужденіи настоящаго предмета, оказалось, что сказанныя собесѣдованія по VI благочинническому округу ведутся вездѣ, съ пользою для населенія; только при нѣкоторыхъ церквахъ журналовъ для записки предметовъ занятій на собесѣдованіяхъ не составляется. Постановлено: Подтвердить каждому причту благочинія добросовѣстно вести собесѣдованія и непременно завести журналы для записи порядка и предметовъ каждаго собесѣдованія въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ таковыхъ журналовъ еще не заведено. 6) Предсѣдатель съѣзда заявилъ собранію, что многіе причты несвоевременно доставляютъ ему срочныя свѣдѣнія, для представленія куда слѣдуетъ, отъ чего

постоянно возникает переписка, обременительная какъ для Епархіального Начальства, такъ и для него, какъ благочиннаго округа, и предложилъ собранію объ изысканіи мѣръ къ устраненію этой неисправности на будущее время. Постановлено: Имѣя въ виду важность, съ одной стороны, въ точномъ и вѣрномъ составленіи срочныхъ свѣдѣній для общей отчетности по епархіи и значеніе ихъ для статистики вообще имперіи, а съ другой, важность срочнаго ихъ представленія для своевременнаго внесенія въ общій отчетъ, заявленіе предсѣдателя принять къ свѣдѣнію и на будущее время строго наблюдать предписанія Епархіального Начальства относительно вѣрнаго составленія срочныхъ свѣдѣній и своевременнаго представленія ихъ куда слѣдуетъ. Было бы полезно, если бы каждый священникъ, прочитавъ циркуляры Епархіального Начальства за всѣ годы изданія Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, составилъ по нимъ росписаніе предметовъ отчетности за цѣлый годъ, съ обозначеніемъ въ немъ формы и срока представленія отчетности. Эта мѣра дала бы возможность на будущее время устранить ту переписку, какая обыкновенно ведется постоянно между Епархіальнымъ Начальствомъ и благочинными и между благочинными и причтами относительно своевременнаго составленія и доставленія срочныхъ свѣдѣній и статистики. 7) Собраніе имѣло сужденіе объ участіи пожертвованіями денежными въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества. Постановлено: Духовенство округа признаетъ для себя обременительнымъ дѣлать обязательство въ каждаго годномъ взносѣ на предметъ миссіи по 3 руб. серебромъ отъ каждаго лица, но охотно соглашается сдѣлать единовременное пожертвованіе на миссію, по усердію и возможности каждаго. Почему предложить мѣстному благочинному собрать эти пожертвованія въ полугодовое обзрѣніе церковей округа и причтовъ при нихъ и представить оныя въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, при особомъ отношеніи, съ приложеніемъ къ нему списка жертвователей. (Подлинныя журналы за подписаны 14 священниками, 6 діаконами и 16 причетниками). Приказали: Постановленія съѣзда духовенства VI благо-

чинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, изложенныя въ первыхъ шести журналахъ, какъ основательныя, утвердить; послѣднее постановленіе, изложенное въ седьмомъ журналѣ, принять къ свѣдѣнію. Настоящій журналъ Консисторіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на ономъ: „1871 года, апрѣля 22 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 31 марта сего 1871 года, за № 16, по вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, состоящіе на эпитиміи или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и должному руководству въ потребныхъ случаяхъ, хранить вмѣстѣ съ прочими; за тѣмъ, напечатавъ оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы они одну половинную часть жалованья священноцерковнослужителямъ, временно устраненнымъ отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, выдавали; другую же часть, до рѣшенія о таковыхъ лицахъ дѣль, хранили въ приходскихъ церквахъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, мая 3'дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи, отношеніе редакціи журнала „Народный Законовѣдъ,“ отъ 12 апрѣля, за № 73, съ изъясненіемъ, что а) журналъ этотъ имѣетъ выходить съ марта сего года еженедѣльно книжками, всего въ теченіе года 52 книжки; б) назначеніе журнала—ознакомить простой народъ съ дѣйствующими законами чрезъ чтеніе въ началѣ каждой книжки разсказа изъ вседневной жизни, въ которомъ постоянно проводится будетъ борьба привычки съ необходимостію жить по закону, затѣмъ самыхъ законовъ во второй части книжки и, наконецъ, объясненія непонятныхъ для простаго народа словъ въ текстѣ статей закона; в) цѣна изданію журнала на весь годъ 3 руб. 66 коп. серебромъ съ пересылкою; г) выписывать журналъ этотъ можно непосредственно изъ редакціи, по

слѣдующему адресу: въ С.-Петербургѣ, на углу Знаменской улицы и Сапернаго переулка, д. № 30, кв. № 6. Изъясняя о семъ, редакция проситъ рекомендовать духовенству епархіи выписать сей журналъ для чтенія простому населенію, такъ какъ онъ исключительно для него и издается. Приказали: Объ изданіи журнала „Народный Законовѣдъ“ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, мая 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали справку о томъ, что въ судномъ столѣ Консисторіи пріостановилось производствомъ дѣло о запрещенномъ діаконѣ, бывшемъ въ с. Ташлѣ, Ставропольскаго уѣзда, на причетнической должности, Павлѣ Смирновѣ, за неявкою его въ присутствіе Консисторіи, не смотря на многократные вызовы чрезъ полицейскія управленія: Ставропольское, отъ 10 августа 1870 года, за № 4940, и Самарское городское, отъ 19 октября 1870 года, за № 6487, отъ 19 ноября того же года, за № 7222, отъ 21 января сего 1871 года, за № 499, отъ 9 марта, за № 1745. Приказали: О вызовѣ въ присутствіе Самарской Духовной Консисторіи запрещеннаго діакона, бывшаго на причетнической должности въ с. Ташлѣ, Ставропольскаго уѣзда, Павла Смирнова напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и надлежащаго распоряженія благочиннымъ епархіи; сообщить также о семъ въ Самарское губернское правленіе, съ просьбою, чтобы полицейскія власти, въ вѣдомствѣ коихъ окажется проживающимъ запрещенный діаконъ Павелъ Смирновъ, выслали послѣдняго въ Самарскую Духовную Консисторію. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1871 года, апрѣля 20 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены приходскія попечительства: 15 марта — въ с. *Новыхъ Костычахъ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Сильвестръ Анашкинъ, членами Даніилъ и Максимъ Соловьевы, Василій Лошакинъ, Филиппъ Семинъ, Василій Кузнецовъ, Сергѣй Провинъ, Петръ Заскановъ, Василій Анашкинъ, Феодоръ Шерсновъ и Степанъ Шешуновъ; въ с. *Иловатомъ*

Ерикъ, Новоузенскаго уѣзда, попечителемъ крестьянинъ Яковъ Данковцевъ, вмѣсто Егора Бредихина, подвергшагося по суду наказанію за проступки; *въ с. Орховкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Константинъ Рошупкинъ, членами Матвѣй Кривошеевъ, Егоръ Шкатовъ и Тимоѣй Брюхнинъ; 18 марта—*въ с. Чернавѣ*, Николаевскаго уѣзда; попечителями крестьяне Иванъ Ивлиевъ, Аѳанасій Григорьевъ, Романъ Прокофьевъ, Абрамъ Іоновъ, Гавріиль Θεодотовъ, Лукьянъ Ивановъ, Ульянъ Матвѣевъ и Θεодоръ Ефремовъ; *въ с. Патровкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; председателемъ старшина волостнаго правленія Матвѣй Колодинъ, членами крестьяне Аверьянъ Бочковъ и Николай Ячевскій.

— Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи имѣлъ сужденіе о томъ, что при подробномъ разсмотрѣніи бумагъ, поступающихъ въ комитетъ кассы отъ благочинныхъ, замѣчено, что а) нѣкоторые благочинные, при представленіи въ комитетъ денежныхъ взносовъ, къ своимъ рапортамъ не прилагаютъ имянныхъ списковъ ни церквей, ни членовъ причтовъ, участвующихъ взносами въ кассу; б) нѣкоторые хотя и прилагаютъ таковыя списки, но—или совсѣмъ не обозначаютъ въ нихъ очередныхъ сроковъ платежа суммъ, входящихъ въ составъ разряднаго капитала кассы, или же обозначаютъ это время не точно, принимая ошибочно за оное текущія сроки платежа, а не тѣ очередные сроки взносовъ, къ которымъ сіи послѣдніе должны относиться по своему назначенію; в) иные представляютъ въ комитетъ кассы деньги, но съ пропускомъ установленныхъ для сего сроковъ, вопреки постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства Самарской епархіи, состоявшагося 28 мая 1869 года (*), и не прилагаютъ за пропущенное время причитающихся въ пользу кассы процентовъ, или же хотя и прилагаютъ въ разряднымъ взносамъ таковыя проценты, но не вносятъ оныхъ въ разрядные имянные списки вкладчиковъ кассы, что неизбѣжно

(*) Въ постановленіи этомъ изъяснено: въ видахъ лучшаго обезпеченія кассы, взносы въ нее, и частные и церковные, дѣлать двукратно въ году—въ половинѣ іюня и въ декабрѣ, и при томъ за полгода впередъ. Смотр. Самарскія Епархіальныя Извѣстія за 1869 годъ, № 14, стр. 325. Ред.

требуется точностію этихъ документовъ; г) при представленіи имянныхъ списковъ, каждый изъ благочинныхъ держитея своей особой формы, не соответствующей ни правильному ходу самаго дѣла, ни правиламъ въ проектѣ устава кассы изъясненнымъ (§ 29). Слѣдствіемъ такой неполноты и неясности въ бумагахъ съ деньгами, долженствующихъ въ послѣдствіи имѣть для комитета значеніе важныхъ документовъ, не разъ возникали для комитета значительныя затрудненія какъ въ отношеніи полноты и опредѣленности въ текущемъ дѣлопроизводствѣ, такъ въ особенности при составленіи годовыхъ отчетовъ по кассѣ, а нерѣдко и переписка съ благочинными, совершенно излишняя. Опредѣлено: Въ устраненіе изъясненныхъ затрудненій на будущее время, комитетъ кассы призналъ за необходимое: а) составить опредѣленную и однообразную для всѣхъ благочинныхъ епархіи форму разрядныхъ списковъ, которою бы они и руководствовались неизмѣнно при представленіи въ комитетъ разрядныхъ суммъ, принятыхъ ими отъ церкви и отъ вкладчиковъ кассы; б) покорнѣйше просить всѣхъ благочинныхъ относиться въ комитетъ эмеритальной кассы, во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія, не рапортами, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые, а отношеніями или записками, по прилагаемой при семъ постановленіи формѣ. Настоящій журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію благочиннымъ епархіи и руководству въ нужныхъ случаяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ комитета кассы: „1871 года, мая 7 дня. *Утверждается.*“

ФОРМА ЗАПИСКИ.

Въ комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, при Духовной Консисторіи,

Благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Лицяговъ Андрея Весновскаго,

ЗАПИСКА.

При сей запискѣ представляются въ комитетъ кассы деньги:
а) 23 руб. 6 коп., слѣдующія по разрядамъ отъ 16 церквей

моего вѣдомства, и б) 28 руб. 6 коп. отъ вкладчиковъ кассы; всего же—*пятьдесятъ одинъ руб. двѣнадцать коп.* (51 руб. 12 коп.) *серебромъ*, за первую половину 1872 года.

(Слѣдуетъ подпись).

Примѣчаніе. Деньги представленныя при сей запискѣ, заключаются въ кредитныхъ Государственныхъ билетахъ слѣдующаго достоинства: (слѣдуетъ перечень билетовъ, съ показаніемъ номера и года каждаго билета).

№

іюня 15 дня 1871 г.

Форма разряднаго списка.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ (на оборотѣ записки).					
первей и вкладчиковъ II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, участвующихъ взносами въ кассу, за первую половину 1872 года.					
№№	Наименованіе церквей и лицъ духовенства, представившихъ взносы въ кассу за первую половину 1872 года.	Сумма разрядныхъ взносовъ.		Проценты за опущенное время.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А.					
Церкви					
Разрядъ 1-й.					
1	Села Липяговъ Михайлоархангельская	5	—	—	—
2	Села Дубоваго Умета Покровская	5	—	—	6
	Итого 10 р. 6 коп.				
Разрядъ 2-й.					
3	Села Лопатина Николаевская	4	—	—	—
	Итого . . . 4 руб.				

Разрядъ 3-й.				
4	Села Спиридоновки Казанская.	3	—	—
	Итого . 3 руб.			
Разрядъ 4-й.				
5	Села Колывана Николаевская.	2	—	—
6	Села Бобровки Михайлоархангельская	4	—	—
	Итого . 6 руб.			
Разрядъ 5-й.				
7	Села Березоваго Гая Рождественская	1	—	—
	Итого . 1 руб.			
А всего отъ 16 церквей.		23	—	6
<p><i>Примѣчаніе 1.</i> Отъ покровской церкви с. Покровскаго за первую половину 1872 года ничего не представлено, по той причинѣ, что эта церковь, на основаніи постановленія благотворительнаго съѣзда, бывшаго 5 апрѣля, по скудости средствъ въ текущемъ году отъ взноса освобождена.</p> <p><i>Примѣчаніе 2.</i> Отъ михайлоархангельской церкви с. Бобровки, состоящей въ 4-мъ разрядѣ, представляется взносъ за весь 1872 годъ.</p>				

Б.

Духовенство.

Разрядъ 1-й.

1	Священникъ с. Липяговъ Андрей Весновскій	5	—	—	—
2	Священникъ с. Титовки Григорій Бѣльскій	5	—	—	—
Итого 10 руб.					

Разрядъ 2-й.

3	Священникъ с. Глушицы Хрисанфъ Протасовъ	4	—	—	—
4	Священникъ с. Покровскаго Багратионовъ	4	—	—	—
5	Діаконъ того же села Андрей Урусовъ	4	—	—	—
Итого 12 руб.					

Разрядъ 3-й.

6	Діаконъ с. Покровскаго Ястребовъ	6	—	—	6
Итого 6 руб. 6 коп.					

Разрядъ 4-й.

Бывшій владчикъ по этому разряду (званіе, имя и фамилія) изъ округа благочинническаго выбылъ въ I благочиннической округъ, Бузулукскаго уѣзда.

Разрядъ 5-й

Вкладчиковъ по этому раз-
ряду нѣтъ.

А всего отъ 6 вкладчиковъ.

28

6

Примѣчаніе 1. Священникъ
№№, при отношеніи отъ 17
января 1871 года, за № 10,
представилъ 100 руб. серебромъ,
для зачета сихъ денегъ вѣла-
домъ по 1-му разряду за 10
лѣтъ (1867—1877 г.) впередъ,
а потому хотя въ сей списокъ
и не вошелъ, но состоитъ въ
числѣ вкладчиковъ кассы.

Примѣчаніе 2. Сумма 6
руб. 6 коп. серебромъ, знача-
щаяся подъ № 6, составила:
а) изъ взноса за вторую поло-
вину 1871 года, съ прибавле-
ніемъ 6 коп. процентовъ, по
случаю несвоевременнаго пред-
ставленія сихъ денегъ вклад-
чикомъ, и б) изъ такогаго же
взноса за первую половину 1872
года.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1871 г. В. Мѣсяцъ и Юня 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: 11-е Мая. — Третье собраніе въ г. Самарѣ для публич-
ныхъ собесѣдованій. — Объявленія.

11-е МАЯ.

Настоящій день въ нашей мѣстности, первый лучшій весенній день, посвятили мы церковному торжеству въ честь первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія. Съ вечера на это число совершенно было, одновременно во всѣхъ градскихъ церквахъ, праздничное всеобщее бдѣніе, а утромъ, въ обычное время, отправлена была Божественная Литургія во всѣхъ приходскихъ церквахъ и въ кафедральномъ соборѣ. Въ послѣднемъ, за отсутствіемъ Преосвященнѣйшаго Герасима въ Епархію, для обозрѣнія оной, Богослуженіе совершалъ о. Ректоръ семинаріи Архимандритъ Владиміръ съ соборнымъ духовенствомъ. Молебенъ святымъ просвѣтителямъ Славянъ совершенъ съ прочими священнослужителями градскими. Вмѣстѣ съ другими почитателями святыхъ храмовъ Божіихъ, молились св. первоучителямъ Славянъ начальствующія лица и съ ними воспитанники и воспитанницы обоеихъ гимназій; начальствующія же лица дух. семинаріи и

духов. училищъ, съ воспитанниками и воспитанницами сихъ заведеній, присутствовали при Богуслуженіи въ назначенныхъ имъ церквахъ. Считаемо не излишнимъ сообщить читателямъ нашимъ небольшое слово, которое настоятелемъ собора сказано было въ сей день къ присутствовавшимъ во храмѣ почитателямъ св. Кирилла и Меѳодія. Вотъ оно:

„Мы сошлись, слуш. благоч., сего дня во св. храмъ сей, для того, чтобы молитвенно почтить священную память первоучителей Равно-апостоловъ Славянъ св. Кирилла и Меѳодія. Къ этому обязываетъ насъ во 1-хъ, заповѣдь Апостольская, которая повелѣваетъ намъ такъ: *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе* (Евр. 13, 7). Къ тому же во 2-хъ, побуждаетъ каждого увѣренность въ ихъ сильномъ предстательствѣ за насъ предъ Богомъ. Мы вмѣстѣ съ святою церковію несомнѣнно вѣруемъ, что преблагій Господь сподобилъ вѣнцевъ славы праведныхъ подвижниковъ вѣры и благочестія, братьевъ по крови и по вѣрѣ. А эта увѣренность, какъ само собою очевидно, должна необходимо возбуждать насъ къ принесенію молитвъ и моленій нашихъ къ св. угодникамъ симъ, какъ о себѣ самихъ, такъ и о всѣхъ братіяхъ нашихъ по вѣрѣ.“

„Весьма много добродѣтелей совмѣщаютъ въ себѣ сіи два сосуда благодати Св. Духа — Кириллъ и Меѳодій, и много потребовалось бы времени, чтобы бесѣдовать о той или другой добродѣтели ихъ. Въ сіи краткія минуты мы вспомняемо токмо трудъ ихъ, поднятый ими ради Слова Божія.“

„Святый Кириллъ и Меѳодій *излагали намъ Слово Божіе*. Нѣкоторыя изъ племенъ славянскихъ еще въ VII и VIII вѣкахъ по Р. Х. были уже просвѣщены вѣрою Христовою; но св. вѣра преподавалась имъ не на ихъ родномъ языкѣ, а большею частію, на греческомъ или смѣшанномъ діалектѣ. Чтобы успѣшнѣе шло просвѣщеніе Славянъ св. вѣрою Христовой, нужно было проповѣдь Слова Божія предлагать имъ на удобопонятномъ, родномъ славянскомъ языкѣ. Это великое и въ высшей степени благодѣтельное дѣло совершили св. братья Кириллъ и Меѳодій.

Въ 862 году они, бывъ призваны для просвѣщенія Болгаръ св. Евангеліемъ, изобрѣли славянскую азбуку, и занялись переложеніемъ греческой рѣчи на славянскую. Въ 4 года, проведенные св. братьями въ трудахъ благовѣстія въ Моравіи и Панноніи, они просвѣтили, Господу поспѣшествующему, всѣ страны славянскія, переложили съ греческаго на славянскій языкъ Евангеліе, Апостоль, Псалтирь, Часословъ, Служебникъ и устроили полное Богослуженіе: утреню, вечерню, литургію и все церковное пѣніе на родномъ славянскомъ нарѣчїи. Вотъ, слушат., неоцѣненная заслуга св. братьевъ Кирилла и Меѳодія для всего міра славянскаго и вмѣстѣ для насъ русскихъ, которые составляемъ съ Славянами одно семейство. Настоящій нашъ русскій языкъ хотя во многомъ разнится отъ древняго славянскаго, но тѣмъ не менѣе онъ есть дитя славянскаго языка. Самая азбука, по которой отроки и отроковицы наши изучали въ прежнее время грамоту, отчасти и теперь еще изучаютъ, составлена св. братьями Кирилломъ и Меѳодіемъ. Будемъ же помнить, слушат., нашихъ первоучителей и чтить ихъ, какъ великихъ благодѣтелей славянскаго міра, — какъ просвѣтителей нашихъ, и дѣтямъ нашимъ заповѣдуемъ, чтобы послѣ насъ и они не прекращали благодарной памяти и чествованія св. первоучителей славянскихъ.

Во 2-хъ, мы чтимъ св. святителей Кирилла и Меѳодія, какъ нашихъ ходатаевъ и молитвенниковъ предъ Богомъ. — И весьма справедливо. Ибо они, какъ ревностные подвижники вѣры и благочестія, получили особенную власть отъ Бога подавать юнымъ смыслъ къ уразумѣнію Божественныхъ Писаній, изошрять разумъ ихъ къ познанію священныхъ истинъ и къ раскрытію языка для славословія Бога, воспламенить ревность о славѣ имени Божія и о благочестномъ житїи. Посему-то наше православное отечество, въ недавнее время, усугубивъ заботы свои о просвѣщеніи грамотой и науками всѣхъ своихъ подданныхъ на всѣхъ предѣлахъ онаго, особенно усердствуетъ къ симъ святымъ, прося ихъ о обращеніи заблуждающихся, объ утвержденіи въ правовѣрїи колеблемыхъ навѣтами неправомыслія и раскола,

соединяя вѣрныхъ въ молитвахъ къ св. первоучителямъ славянскимъ въ сей знаменитый день памяти ихъ. Соединимъ, слушат., съ молитвами отечественной церкви и мы свои посильныя молитвы къ св. Равно-апостоламъ Кириллу и Меѳодію о просвѣщеніи вѣрою отечества нашего, и въ частности нашего города и подчиненныхъ ему городовъ и селеній.“

„О, святые и блаженные первоучители Славянъ! Призрите милостивно на градъ сей, нами населяемый, и на грады и веси ему подчиненныя, вспомоществуйте честнымъ іереемъ и всѣмъ трудящимся во славу Божію о искорененіи Богоненавистнаго язычества и агарянства, ересей и расколовъ, и помогите насажденію всюду и процвѣтанію истинной вѣры и благочестія. Уповаемъ, совершенно уповаемъ, что сіи благочестивыя молитвы наши вы милостивно услышите и по нимъ сотворите, и не токмо подадите усердно призывающимъ васъ и молящимся къ вамъ полезное вѣдѣніе и благоразсужденіе, но и поможете намъ, благодатію Св. Духа въ васъ обитающею, достигнуть и небесныхъ селеній, гдѣ обитаетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ во славу со всѣми святыми. Аминь,“

Искренно пожелаемъ, чтобы празднованіе памяти святыхъ первоучителей Славянъ изъ городовъ перешло бы въ села и въ сельскія школы. Каждая священная книга, которую беремъ мы въ руки, должна напоминать намъ о томъ неоцѣненномъ благодѣяніи, которое подали св. православной церкви и духовнымъ ея чадамъ Кириллъ и Меѳодій, св. первоучители Славянъ, а потому весьма справедливо желать, чтобы день, посвященный св. церковію ихъ памяти, съ любовію и благоговѣніемъ чествовали всѣ духовныя ихъ чада, исповѣдающія святую Христову вѣру въ предѣлахъ дорогаго отечества нашего.

Каѳедральный Протоіерей

Іоаннъ Халколивановъ.

**Третье собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ
собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ
толковъ.**

Но прежде нежели опишемъ это третье собраніе, происшедшее 28 февраля съ 12-го по 2½ ч. пополудни, въ троицкой же церкви, мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о томъ впечатлѣніи, какое вообще произвело во многихъ сектантахъ, какъ г. Самары, такъ и уѣздовъ, разосланное нами объявленіе, а потомъ и самое открытіе публичныхъ съ нами собесѣдованій. Такъ одни изъ нихъ, какъ видно, скорбные умомъ, немощные духомъ и совѣстію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и закоренѣлые съ измлада въ своей сектѣ, нескротно заговорили, что открытіе собесѣдованій, и притомъ въ церкви, есть не только указаніе, но даже есть самое прямое знаменіе наступленія послѣднихъ временъ существованія міра. Другіе изъ сектантовъ такое открытіе собесѣдованій сочли затаенною и для себя опасною ловушкою, то есть сочли, что открытіе этихъ собесѣдованій сдѣлано съ этою цѣлю, чтобы во время собранія захватить всѣхъ ихъ вожаковъ и представителей секты, и тѣмъ, какъ бы, не только стѣснить самую секту, но и положить ей навсегда конецъ. А бойкіе на слово православные, для вящшаго, но, конечно, мнимаго опасенія сектантовъ присовокупляли къ сему, что если они, т. е. сектанты и не пойдутъ на объявленныя собесѣдованія, то все же имъ не миновать мировой. Третьи изъ нихъ, хотя только нѣкіе, гласно рѣшились заявить нашему православному люду, что на собраніи они желали бы видѣть предварительно совершеніе какого либо чуда.

Что оставалось послѣ сего дѣлать? Оставалось, очевидно, розоблачать нелѣпость такихъ взглядовъ на открытіе публичныхъ собесѣдованій: скорбнымъ умомъ было разъясняемо, что послѣдними знаменіями втораго пришествія Христова будутъ не публичныя подобныя собранія, дружественныя и мирныя, а уменьшеніе вѣры и любви между людьми во всемъ мірѣ, умно-

женіе пороковъ и бѣдствій, проповѣданіе Евангелія во всемъ мірѣ и пришествіе врага царства Христова антихриста. Открытыя же собесѣдованія въ церкви суть не что иное въ существѣ, какъ выраженіе любви къ заблуждающимъ, дабы, среди разсужденій о предметахъ вѣры и спасенія, они, т. е. заблуждающіе, видѣли, кто ближе принадлежитъ къ Христовой церкви, кто въ постоянномъ и непрерывномъ общеніи съ нею, кто мертвъ и кто живъ для вѣчности, и кто наконецъ есть прямой наслѣдникъ на блага небесныя. И потому, добавляли мы, что какъ не должно страшиться сихъ собесѣдованій открытыхъ, такъ не должно и считать ихъ за знаменіе послѣднихъ дней міра.

По поводу втораго взгляда сектантовъ на публичныя собесѣдованія, какъ на опасную будтобы ловушку, мы всею душою завѣряли нѣкоторыхъ изъ нихъ, на домъ нарочито къ намъ приходившихъ за разъясненіемъ цѣли собесѣдованій, что въ учрежденіи открытыхъ бесѣдъ имѣется въ виду исключительно одна и единственная цѣль та, чтобы при свѣтѣ Слова Божія и ученія св. отцевъ церкви и учителей церкви Христовой обсудить и разобрать тѣ основанія и начала, на коихъ зиждется тотъ или другой толкъ, и что другой какой либо, а тѣмъ болѣе опасной цѣли вовсе не имѣется въ виду. Всякій изъ васъ входящій въ церковь для собесѣдованій, повторяли мы, можетъ свободно какъ высказывать свои давнія убѣжденія въ дѣлѣ вѣроученія, такъ точно свободно и оставаться при нихъ. Опаснаго для васъ тутъ ровно ничего не будетъ. Какъ свободно придете, безъ всякаго побужденія и принужденія, такъ вольно и выйдете, потому что намъ въ собесѣдованіяхъ нужна свобода рѣчи. Такъ, значить, намъ нечего опасаться будетъ, если мы явимся къ вамъ въ церковь, говорили сектанты, повѣрившіе и положившіеся на наше слово?—Да, отвѣчали мы.

И дѣйствительно, задушевное и искреннее увѣреніе наше оказало немалое вліяніе на спокойствіе души сектантовъ, изъ коихъ одни (безпоповцы и спасовцы) явились въ собраніе третье, и доселѣ не престають являться въ церковь для бесѣдъ, другіе,

(какъ напр. молокане), явились въ четвертое, и не престають и доселѣ вступать въ публичныя бесѣды съ нами. О первыхъ будетъ рѣчь, хотя краткая, ниже, а о вторыхъ при описаніи четвертаго собранія, бывшаго 7 марта.

На требованіе третьихъ, желавшихъ, предварительно собесѣдованія, видѣть совершеніе какого либо чуда для доказательства правоты вѣроученія, мы предоставили отвѣтъ дать нашему православному люду при удобномъ случаѣ. И дѣйствительно, одинъ изъ православныхъ, какъ передавали намъ, далъ сектантамъ слѣдующій отвѣтъ. Вы желаете отъ нашихъ собесѣдниковъ видѣть совершеніе чуда? говорилъ православный одному изъ сектантовъ. Да, отвѣчалъ послѣдній. А знаешь ли Іерусалимъ? — знаю. — Старый? — да старый. Знаешь ли, что тамъ живутъ турки? — знаю. Слыхалъ ли, что тамъ ежегодно въ пасху съ неба сходитъ чудесный огонь и зажигаетъ свѣчи? — слыхалъ. А турки тамъ живущіе вѣруютъ ли отъ сего чудеснаго огня? Не знаю. То то не вѣруютъ, хотя чудо явное есть. Но когда наши православные разъяснятъ имъ, что Магометъ ихъ есть не Богъ и не пророкъ, а такое же лице, какъ и всякій изъ насъ, то есть человѣкъ грѣшный, и когда турки при преніи отходятъ отъ православныхъ съ посрамленіемъ, тогда и открывается само собою нѣчто чудесное въ нашей небесной религіи. Такъ точно и теперь можетъ быть это чудесное, когда напр. ты сектантъ докажешь истину своего ученія, и посрамишь нашихъ собесѣдниковъ. Такъ поди же къ нимъ и выставь свѣтъ своего ученія, и когда убѣдишь ихъ и всѣхъ насъ въ свѣтоносности своего вѣроученія, тогда и будетъ великое чудо. При сихъ словахъ, вышедшихъ, какъ видно, изъ здраваго ума, сектантъ замолчалъ и остошелъ прочь. И теперь уже не слышимъ подобныхъ странныхъ требованій со стороны неправомыслящихъ.

Приступаемъ къ самому собранію. Послѣ молитвы ко Пресвятому Духу, прочтой всѣми православными, одинъ изъ собесѣдниковъ нашихъ — Поліевекъ Гер. Козминъ произнесъ слѣдующую собственнаго труда статью:

„Всякій православный христіанинъ, читая еженежно вселенскій символъ вѣры, произносятъ: *вѣрую и во едину Святую, Соборную, и Апостольскую Церковь* Церковь же сія должна быть та, которую Самъ Іисусъ Христосъ первоначально основалъ, когда сказалъ: *на семь каменн, т. е. исповѣданія, созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мѣ. 16, 18). Съ другой стороны, согласно своему назначенію (Еф. 4, 11) — 13) и неложному обѣтованію Основателя своего, церковь сія должна быть вѣчна.

О вѣчности и неодолимости истинной церкви Христовой на землѣ свидѣлствуютъ ясно и опредѣленно святыя отцы и учителя церковныя. Святый златоустъ напр. (въ Маргаритѣ лист. 43) пишетъ: церковь небеси паче укоренилася есть, и удобнѣе есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти.

Блаженный Теофилактъ болгарскій утверждаетъ „что небеса и стихіи и вся тварь измѣняется, вѣрныхъ же церкви, и словеса ея, и Евангеліе никогдаже (Благовѣст. зач. 107).

Святой Амвросій Медиоланскій свидѣлствуетъ, „что царство церкви пребудетъ во вѣки, потому что нераздѣльна вѣра, одно тѣло. Блаженный Августинъ пишетъ, что церковь пребудетъ на сей землѣ не на краткое время, но до конца вѣка, церковь не будетъ побѣждена, не искоренится, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколѣ не настанетъ конецъ міра (прав. догм. Богосл. преосв. Макара. ч. 2 стр. 186).

По этому ясному и неложному свидѣтельству, какъ евангельскому, такъ и свято — отеческому, о всегласнемъ на землѣ пребываніи святой церкви, въ ней должна непрерывно существовать и Іерархія, съ которою Іисусъ Христосъ, какъ вѣчный первосвященникъ, обѣщалъ пребывать въ церкви во вѣкъ. Святой Кирилль Іерусалимскій говоритъ: якоже Самъ Христосъ никогда не умираетъ, такоже іерейство его по чину Мелхиседекову не престанетъ (глав. 8 лист. 77). Вѣчное существованіе Іерархіи Іисусъ Христосъ подтвердилъ притчею: *куплю дѣйте, дожде же прииду* (Лук. 19, 13).

И изъ старопечатныхъ книгъ церковныхъ учителей видно также, что Іерархія должна состоять, изъ трехъ степеней или чиновъ: епископа, пресвитера, и діакона. Въ Благовѣстникѣ говорится: въ семь числѣ совершеніе священническаго чина, и меньше и ни больше сихъ быти лѣпо (зач. 95). Святой Игнатій Богоносець пишетъ, что безъ нихъ, т. е. безъ епископа, пресвитера и діакона, церковь не именуется, нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ (посл. къ Тралліан.).

Но такъ какъ изъ сихъ трехъ чиновъ избыльнѣйшая благодать Святаго Духа дана епископу; — то святые отцы отрицаютъ существованіе церкви безъ епископа. Такъ св. Кипріанъ говоритъ: что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, и не находящіеся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ церкви (посл. 69).

Святой Златоустъ учитъ: безъ епископа церковь Христова быти не можетъ, и никогда не была (Маргар. л. 154). По свидѣтельству Симеона Солунскаго, кромѣ епископа ниже, жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ, ни хиротонія, ниже муро святое, ниже убо христіане; чрезъ того убо истинное христіанство и Христовы, чрезъ того вся тайны. (Книг. 1, гл. 73 Скриж.). Напримѣръ, исповѣдь, творимая священникомъ, не получившимъ отъ своего епископа власти разрѣшать грѣхи, не вмѣняется въ таинство, и ничтоже пользуетъ (Номок. л. 6); равнымъ образомъ безъ епископа и всѣ тайны ничесоже суть (Толк. Апост. л. 548). Наконецъ, по свидѣтельству святаго Игнатія Богоносца, (Посл. къ Филадел.) всѣ которые не съ епископомъ, тѣ не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе.

Такимъ образомъ изъ сказаннаго ясно видно, что церковь Христова должна вѣчно и непрерывно существовать, что она должна быть непременно съ тремя чинами, и что въ особенности безъ епископа церковь не именуется. Съ другой стороны и изъ соображенія свято — отеческихъ писаній старопечатныхъ книгъ вытекаетъ, что именуемому старообрядческому обществу, которое какъ въ россіи, такъ и за границей, не имѣло у себя двѣстѣ лѣтъ епископа, главнаго іерархическаго чина, надлежитъ подумать,

составляло ли это общество въ теченіе сего времени исповѣдуемую въ символѣ церковь, созданную на основаніи Апостолъ и пророкъ, сущу краугольну Самому Іисусу Христу (Еф. 2, 20).

Конечно, найдутся люди изъ числа именуемыхъ старообрядцевъ сказать въ пользу австрійской іерархіи, что у насъ де теперь церковь въ полномъ своемъ составѣ, и въ трехъ чинахъ. Но для таковыхъ мы считаемъ нужнымъ предложить слѣдующее: если Іисусъ Христосъ былъ посланъ отъ Отца, Апостолы отъ Христа, какъ это ясно видно изъ Св. Евангелія, гдѣ Христосъ говоритъ: *якоже Мене послалъ еси въ міръ, и Азъ послахъ ихъ въ міръ: и за нихъ Азъ свящу Себе, да и тѣи будутъ священни воистину. Не о сихъ же молю токмо, но и о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мя; да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ* (Іоан. 17, 18—20); далѣе, если Апостолы освящены и посланы были въ міръ Іисусомъ Христомъ, отъ котораго и зависимы были, ибо имъ было сказано: *яко безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. 15, 5), наконецъ, если пастыри и учителя православной церкви поставляемы и посылаемы были отъ Апостоловъ (Кирил. вн. л. 78; Каре. соб. пр. 43), отъ коихъ преемственный ихъ рядъ непрерывно идетъ; то у именуемыхъ старообрядцевъ австрійской іерархіи отъ кого былъ посланъ въ бѣлую креницу митрополитъ Амвросій, и въ ней отъ кого былъ зависимъ? И потомъ хотя извѣстно, что при принятіи Амвросія руководствовались 8 правиломъ перваго вселенскаго собора; но должно сказать, что подобное правило никакъ не можетъ быть здѣсь примѣнимо; въ семъ правилѣ говорится, что если еретики обращаются къ соборной Апостольской церкви, то таковыя прокленше свою ересь, принимаемы бывають въ своемъ чинѣ, и что таковыя послѣ сего дѣлаются зависимыми уже отъ православной Іерархіи. Но какъ извѣстно, бѣжавшій самовольно отъ патриарха и потомъ лишившійся зависимости отъ него съ прерваніемъ благодатной связи Амвросій пришелъ къ такому обществу, которое,

по силѣ выше помянутыхъ свидѣтельствъ, не могло составлять уже изъ себя соборной и Апостольской церкви. Кромѣ того, Амвросій не указалъ ни одной ереси въ греческой церкви, отъ которой бѣжалъ, какъ это видно изъ его отвѣтнаго посланія къ константинопольскому патріарху, такъ что когда принимали его въ бѣлую криницу, то онъ проклиналъ еретиковъ тѣхъ же, которыхъ и греческая церковь прокликаетъ. Съ другой стороны, можно ли доказать и изъ самой исторіи христіанства, чтобы святая, соборная и Апостольская церковь нуждалась когда либо въ благодати, или въ лицѣ преподающемъ хоритонію, какъ, на примѣръ, именуемые старообрядцы нуждались двѣсти лѣтъ въ епископѣ, и епископѣ, притомъ (по ихъ мнѣнію) еретикѣ. Вѣдь православная церковь, принимавшая во всякое время еретиковъ и духовнаго званія, принимала ихъ не потому, чтобы она нуждалась въ нихъ или въ ихъ мнимой благодати, а потому только, что она, будучи едина неисчерпаемою сокровищницею благодатныхъ даровъ, могла очистить ихъ, какъ еретиковъ кающихся въ своей ереси, отъ грѣха заблужденія. На основаніи сего — то старообрядческое общество, нуждавшееся въ благодати, и потомъ искавшее двѣсти лѣтъ себѣ епископа, не можетъ ни въ какомъ случаѣ, помышлять что оно составляло и составляетъ соборную и Апостольскую церковь; къ сему можно присовокупить еще и слѣдующія доказательства. Пусть напр. покажутъ именуемые старообрядцы начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, продолжающійся съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновникомъ, или предшественникомъ кого либо изъ Апостоловъ или мужей Апостольскихъ. Святой Иринеи говоритъ: мы можемъ перечислить тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церквахъ и ихъ преемниковъ даже до насъ (Кн. 3 о ерес. гл. 3). Теперь спросимъ каждаго пріемлющаго австрійскую іерархію: отъ кого же она ведетъ свое начало? Конечно, намъ непременно отвѣтятъ: отъ митрополита Амвросія; но если отъ Амвросія, а не отъ Апостоловъ, — то, значитъ, никакъ нельзя и думать даже именуемому старообрядческому обществу, что оно находится при святой, соборной и

Апостольской церкви, можетъ только оно говорить, что долго-временная привычка отъ усвоенія бываетъ какъ бы естественна. Но привычка съ привычкою имѣетъ великую разницу; иная привычка маловажная, а иная очень важная. Въ доказательство привычки именуемаго старообрядческаго общества, при основаніи австрійской іерархіи, указываемъ на то, что напр. въ бѣловрицкомъ уставѣ, на которомъ она иерархія основана, въ изложенномъ въ немъ богословіи, оказались, какъ извѣстно всѣмъ старообрядцамъ австрійской іерархіи, весьма важныя догматическо-богословскія погрѣшности, и даже еретическія мудрованія, которыя замѣчены и старообрядческимъ соборомъ, бывшимъ въ 1863 году въ Москвѣ (Уставъ сего, какъ оригиналъ, или подлинникъ, такъ и списокъ съ него хранятся въ Москвѣ). Поэтому то, что будетъ за церковь сія, когда она основана на богословскихъ погрѣшностяхъ и еретическихъ мудрованіяхъ, и кто другой можетъ, кромѣ единой святой, соборной и Апостольской церкви, очистить ее отъ скверны еретичества, а вмѣстѣ съ нею и все зависимое отъ нея старообрядческое общество отъ грѣха заблужденія. И изъ старопечатныхъ книгъ жужу извѣстно и видно, что всѣ частныя церкви, по появленіи въ нихъ какихъ либо ересей, или погрѣшностей въ догматахъ вѣры, были въ свое время осуждены только вселенскою православною церковію, какъ не соблюдшія чистоту правой вѣры, а не наоборотъ, какъ дѣлаютъ мнимые старообрядцы, самовольно осудившия святую православную церковь — ни за что, — и притомъ въ тайнѣ между сонмищами, а не на соборѣ вселенскомъ, безъ соучастія высшей іерархической власти.

По прочтеніи статьи сей, мы собравшемуся народу дали отвѣтъ на слѣдующіе, ходившіе между сектантами и намъ лично переданные, вопросы. (1. Первый: къ чему введены публичныя собесѣдованія, когда ихъ не было въ церкви христіанской? Второй: зачѣмъ назначено ввести собесѣдованія не въ другомъ какомъ либо мѣстѣ, а именно въ церкви? И третій: къ чему присутствуетъ стража?)

Хотя первый вопросъ, какъ и другіе затѣмъ, само собою

обличалъ въ составителяхъ его полное незнаніе церковной исторіи христіанской, тѣмъ не менѣе на него мы отвѣчали во первыхъ указаніемъ на Спасителя Господа нашего Іисуса Христа, Который во время земной своей жизни, кромѣ открытой, по временамъ и обличительной, проповѣди, нерѣдко публично же разрѣшалъ вопросы предлагаемые то со стороны саддузеевъ, то иродіанъ, то книжниковъ (Матѣ гл. 22; Марк. гл. 3), во вторыхъ указаніемъ на Апостола Павла, съ которымъ въ Аѳинахъ, какъ повѣствуетъ книга Дѣяній Апостольскихъ (гл. 17), вели споръ на площади нѣкоторые изъ эпикурейскихъ и стоическихъ философовъ; въ третьихъ на св. отцевъ и учителей церкви, на вселенскихъ соборахъ препиравшихся съ еретиками, и наконецъ на нашихъ просвѣтителей св. Кирилла и Меѳодія, нарочито для публичнаго опроверженія магометанскаго ученія вызванныхъ въ теперешній нашъ Крымъ хозарскимъ каганомъ или княземъ. Въ жизнеописаніи ихъ замѣчается, что, во время пренія съ магометанами, эти братья такъ убѣдительно, просто и ясно говорили, что хозары сказали: пусть кто захочетъ, тотъ крестится. И самъ каганъ писалъ тогда къ императору греческому Михаилу слѣдующее: посланные тобою изъяснили намъ вѣру Христову, и мы увидѣли, что вѣра эта истинная, потому повелѣли креститься всякому, кто захочетъ. Тогда же и крестилось 200 человекъ.

Въ разрѣшеніе втораго вопроса, мы, между прочимъ, представили въ примѣръ Ефесскій III вселенскій соборъ, въ числѣ 200 епископовъ, созванный въ 431 г. императоромъ Θεодосіемъ младшимъ для разсмотрѣнія и опроверженія Несторіева ученія о достоинствѣ Св. Дѣвы Маріи, подъ предсѣдательствомъ св. Кирилла Александрійскаго, и происходившій въ храмъ посвященномъ имени Пресвятыя Богородицы. Кромѣ сего, мы раскрыли ту мысль, что такъ какъ разногласіе и отличіе толковъ отъ церкви православной состоитъ по преимуществу о церкви, то гдѣ же и приличнѣе и сообразнѣе съ существомъ общаго дѣла нашего вести собесѣдованіе какъ не въ церкви. Но въ сему мы присовокупили, что если бы кто изъ присутствующихъ нашель,

помимо храма, гдѣ нибудь просторное и удобное помѣщеніе, то съ полною охотою мы бы явились въ слѣдующее воскресенье тамъ для предназначенной цѣли (*).

На послѣдній или третій вопросъ мы сказали, что присутствіе внѣшней власти и на вселенскихъ соборахъ не отвергали св. отцы церкви. И тамъ, гдѣ обыкновенно оканчивалась власть и полномочіе отцовъ церкви, тамъ проявлялась власть и полномочіе власти гражданской. Впрочемъ говорили далѣе мы, что стражу внѣшнюю никто съ нашей стороны не приглашалъ,—это есть не болѣе, какъ законное распоряженіе гражданского начальства, всюду и всегда заботящагося о внѣшнемъ спокойствіи, и мы увѣрепы, что стража эта, прилично державшая себя въ предыдущія собранія, въ концѣ концовъ, по убѣжденіи въ порядкѣ господствующемъ въ церкви, сама современемъ сочтетъ лишнимъ являться въ храмъ, въ коемъ, благодареніе Богу, доселѣ все идетъ въ порядкѣ, согласіи и тишинѣ (*).

Послѣ сего присутствующимъ были нами указаны собесѣдники со стороны православныхъ, собесѣдники благословенные притомъ Архипастыремъ на великое дѣло сіе,—именно для собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами: Поліевкъ Герасимовичъ Козминъ, очень хорошо знакомый съ бібліографіею раскольниковъ, для собесѣдованія съ молоканами, субботниками и іудействующими,—Иванъ Артемьевичъ Савельевъ и монахъ рясофорный Арсеній, и сотрудникъ первому—свщ. единовѣрческой церкви Павелъ Ильичъ Кустовъ. Себѣ же, сказали мы, предоставляемъ, съ благословенія же Его Преосвященства, полномочіе руководить собесѣдующихъ въ дѣлѣ разсужденія о предметахъ вѣры, направлять самыя бесѣды къ единству предмета, слѣдить за ихъ послѣдовательностію и, по мѣрѣ утомленія собесѣдниковъ и по требованію надобности,

(*) Впрочемъ доселѣ никто еще не указалъ частнаго простаго дома для собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ. И публичныя собесѣдованія по прежнему продолжаютъ въ троицкой церкви, да и, безъ сомнѣнія, будутъ продолжаться тамъ.

(**) Дѣйствительно, теперь въ собраніяхъ нашихъ публичныхъ уже не видно бываетъ стражи.

продолжать самое дѣло собесѣдованія съ послѣдователями того или другаго толка, т. е. старообрядства или молоканства и др. Причемъ объявлено было, что указанное число собесѣдниковъ не препятствуетъ всякому прав. ревнителю, знакомому съ дѣломъ, являться въ кругъ собесѣдниковъ и входить въ разговоръ о томъ или другомъ предметѣ, безъ нарушенія нити бесѣды (*).

Едва покончили мы слова сіи, какъ на предназначенное для публичныхъ собесѣдованій мѣсто возвышенное взошли два безпоповца—Кузьма Т. Лебедевъ, Самсонъ П. Платоновъ и одинъ спасовецъ или нѣтовщикъ Дмитрій С. Хохловъ. Первый, обратясь къ единовѣрческому священнику о. Павлу И. Кустову, предложилъ разрѣшить слѣдующіе вопросы: въ чемъ состоитъ единовѣріе? Есть ли сходство между церковію единовѣрческою и православною? И есть ли какое либо различіе между ними (разумѣя подъ симъ обрядовую сторону ихъ)? И наконецъ какъ смотрѣть на единовѣріе и церковь единовѣрческую по отношенію къ дѣланіямъ собора, бывшаго въ 1867 году въ Москвѣ, на которомъ восточные патріархи Пансій Александрійскій и Макарій Антиохійскій со множествомъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и прочихъ властей духовныхъ какъ греческихъ, сербскихъ, болгарскихъ, такъ и русскихъ произнесли клятвы на такъ называемые старые обряды? Лебедеву, конечно, хотѣлось поставить сими вопросами въ затрудненіе о. Павла, потому что, какъ изъ разсужденія оказалось, онъ убѣжденъ, что клятвы собора 1867 г. будто произнесены на такъ называемые старые обряды и что подъ оными клятвами состоятъ и единовѣрцы, употребляющіе помянутые обряды и вмѣстѣ съ тѣмъ пребывающіе въ единеніи съ православною церковію. Что отвѣтилъ о. Павелъ на означенныя вопросы, объ этомъ будетъ сказано впереди.

(*) Чѣмъ далѣе идутъ собесѣдованія, тѣмъ время болѣе и болѣе указываетъ изъ православныхъ опытныхъ борцовъ съ сектантами, изъ коихъ, т. е. борцовъ нѣкоторые были когда то сами сектантами. Со временемъ имена ихъ обозначатся въ описаніи этихъ собесѣдованій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ.

НЕОБХОДИМЫЯ ПОСОБІЯ ПРИ ПРЕПОДАВАНІИ

ЗАКОНА БОЖІЯ:

1. О праздникахъ и постахъ Православной церкви. Для народныхъ школь и гимназій. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе второе. Страницъ 80. Цѣна съ пересылкою 15 копѣекъ.

2. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе четвертое. Цѣна 6 коп. съ пересылкою.

Можно получать въ Полтавѣ у Законоучителя Губернской Гимназіи.

Выписывающіе этихъ книгъ не меѣе какъ на 10 рублей, пользуются уступкою 20 процентовъ съ цѣны.

Вышла въ свѣтъ книжка, изданіемъ вторымъ, дополненнымъ, подъ заглавіемъ: **Азбука по новому способу обучать дѣтей грамотѣ**, Архимандрита Викторина. Казань 1871 г. Азбуку эту, въ первомъ ея изданіи, особымъ отдѣломъ Учебнаго Комитета М. Н. Пр. опредѣлено: рекомендовать тѣмъ священнослужителямъ, которые занимаются обученіемъ дѣтей. Цѣна 15 коп. сер. Продается въ Казани при совѣтѣ братства св. Гурія и у книгопродавцевъ А. Дубровина и Кожанчикова.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 27 дня. 1871 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.