

10 Октября 1913 г.

7-й годъ

изданія

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 29.

## Греко—Болгарскій вопросъ <sup>1)</sup>.

(Въ церковномъ отношеніи).

Характеръ Греко—Болгарскаго вопроса, или выводъ изъ предыдущихъ частей (возникновенія и исторія).

### III-я ЧАСТЬ.

Теперь разсмотримъ возникновеніе и исторію греко—болгарскаго вопроса, мы можемъ опредѣлить, что составляетъ ядро этого вопроса; церковная, или политическая его сторона? Думается, что политическая; національная борьба является главнымъ содержаніемъ этого вопроса; она на столько характерна для него, что совершенно заслоняетъ собой и отодвигаетъ въ сторону церковный элементъ вопроса. Дѣйствительно Теплоу справедливъ въ своихъ сужденіяхъ относительно характера этого вопроса; въ своемъ предисловіи къ „греко—болгарскому церковному вопросу“ онъ пишетъ: „Изученіе историческаго хода и развитія греко—болгарскаго вопроса не можетъ не привести къ заключенію, что присвоенный вопросу этому эпитетъ „церковнаго“ не вполне точенъ, такъ какъ можетъ лишь относиться ко внѣшней сторонѣ идущаго между двумя народностями спора. Въ сущности этотъ вопросъ политическій, выражающій собой стародавнюю вражду грековъ и болгаръ за обладаніе Балканскимъ полуостровомъ. Вопросы каноническіе служатъ лишь орудіемъ прикрывающимъ истинныя, открыто не высказываемыя цѣли вожаковъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, съ настоячивостью и упорствомъ продолжающихъ дѣло,

которое не смогли остановить ни блестящія побѣды царя Симеона, ни неслыханныя жестокости императора Василія II Болгара—истребителя“ \*). Но эта мысль высказанная Теплоу относительно греко—болгарскаго вопроса, какъ вопроса политическаго, вѣрна по своему существу, нуждается въ дополненіи; авторъ видитъ политическую сторону вопроса только въ „стародавней враждѣ грековъ и болгаръ за обладаніе Балканскимъ полуостровомъ“ и, совершенно не сообразуясь съ исторіей, упускаетъ изъ виду тотъ фактъ, что греко—болгарская распря въ весьма значительной степени представляетъ борьбу болгаръ съ греками за свою самобытность, за свое національное обособленіе отъ панэллинскаго поглощенія. Это—борьба двухъ замысловъ, двухъ политическихъ теченій: панэллинскаго, стремящагося слить болгарскую народность съ греческой и путемъ такой ассимиляціи создать славную элладу и славянскаго, точнѣе болгарскаго, стремящагося обособить болгарскую народность въ независимое, самобытное цѣлое. Такой вопросъ въ своемъ общемъ опредѣленіи; болѣе полно и ясно онъ открывается въ своемъ возникновеніи и историческомъ развитіи. Въ возможности существовавшей въ самой церковной зависимости болгарской церкви отъ греческой, греко—болгарскій вопросъ началъ выходить изъ этого зародышнаго состоянія постепенно, еле замѣтно. Побѣда турокъ надъ Византіей положила начало тому панэллинизму, который встрѣтилъ себѣ оппозицію въ народившемся вполнѣ слѣдствіи славянскомъ, или

\*) Русскій Вѣстникъ 1882 г. т. 159; стр. 379. В. Теплоу, „Греко—болгар. церк. вопр.“.

1) Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 28.

болгарскомъ теченіи. И такъ дѣйствіе равно противодѣйствію панэллинизмъ вызвалъ болгарское теченіе. Такъ постепенно поднимался греко—болгарскій вопросъ и наконецъ исторически выросъ, т. е. могъ выступить на арену исторіи. Исторически созрѣлъ вопросъ съ момента столкновенія двухъ образовавшихся теченій: панэллинскаго и болгарскаго. Теперь, взятый въ своемъ историческомъ теченіи, вопросъ имѣетъ три разновидности: 1) съ 1839 г. и по 60 годъ вопросъ этотъ представляетъ собой, какъ мы видѣли, опредѣленно выраженную борьбу двухъ теченій; болгары стараются добиться своихъ правъ имѣть славянскій языкъ въ богослуженіи, свою іерархію, школы, а греки всячески стремятся давить проблески національнаго болгарскаго самосознанія и затѣмъ, мы видимъ, что болгары добиваются своего: имъ дано отъ Порты право представительства въ такъ называемомъ народномъ собраніи, они въ своей Константинопольской церкви совершаютъ часть богослуженія (чтеніе апостола) на славянскомъ языкѣ; однако одержанная побѣда столь незначительна, что мы видимъ, какъ часть болгаръ для выхода изъ затруднительнаго положенія для своего національнаго самосознанія рѣшила принять унію (Кукушская унія).

Второй періодъ съ 1860—72 г. этого вопроса съ первыхъ годовъ своего существованія ознаменовалъ себя позорной уніей, со стороны болгаръ. Послѣдніе (небольшая, а меньшая ихъ часть) видя неуступчивость патріархіи рѣшились въ унії искать выхода для своей самобытности, для своего національнаго возрожденія, но унія просуществовала недолго и далѣе на всемъ историческомъ „протяженіи“ этого вопроса вплоть до нашихъ дней, мы не видимъ новой унії съ Римомъ. По своему существу въ этотъ періодъ греко—болгарскій вопросъ есть споръ изъ за автокефальности болгарской церкви между патріархіей и болгарскими митрополитами. Иллариона—этого виднѣйшаго болгарскаго митрополита болгары считали, какъ мы видѣли за своего „священноначальника“ и самъ Илларионъ повидимому считалъ себя не зависимымъ отъ великой церкви. Ссылка его, Иллариона съ Авксентіемъ въ Малую Азію не кончила спора въ пользу грековъ. Хотя народные іерархи были сосланы, однако борьба болгаръ за свою церковную самобытность продолжалась и послѣ этой ссылки. Мы уже видѣли, что патріаршія уступки, которыми патріархъ хотѣлъ покончить борьбу болгаръ за свою автокефальность были неудачны. Онѣ были опротестованы въ представленныхъ Портѣ

„восьми точкахъ“. Начиная съ этихъ „точекъ“ и кончая фирманомъ 71 г. попеременно идутъ болгарскіе протесты и патріаршія уступки, которые, какъ мы видимъ, ни къ чему не приводятъ. Фирманъ 71 г. разсѣкаетъ этотъ гордиевъ узелъ. Послѣ этого фирмана болгары вообще не желаютъ мириться и стараются использовать этотъ благодѣтельный для нихъ фирманъ въ своихъ интересахъ, чѣмъ вызываютъ сильное раздраженіе высшаго греческаго духовенства. Это раздраженіе привело къ мысли созвать вселенскій соборъ и на немъ обсудить притязанія болгаръ. Но вмѣсто вселенскаго составилъ помѣстный соборъ, хотя на немъ присутствовали патріархи и другихъ православныхъ церквей. Провозглашенное соборомъ осужденіе болгаръ въ филокетизмъ не было признано іерусалимскимъ и антioxійскимъ патріархами.

Съ собора 72 года и по настоящее время вопросъ представляетъ изъ себя раздѣленіе двухъ помѣстныхъ церквей по мотивамъ, какъ это мы видѣли выше, не религіознаго свойства, а скорѣе политическаго. Потерпѣвъ поражение въ своихъ панэллинскихъ замыслахъ греческая церковь отомстила Болгаріи соборомъ 72 г. который провозгласилъ такъ называемую болгарскую схизму. Таковъ греко—болгарскій вопросъ въ своемъ общемъ опредѣленіи и разновидностяхъ.

Есть русская пословица: „не бывать бы счастью, да несчастье помогло“. Мы думаемъ, что въ греко—болгарскомъ вопросѣ она имѣетъ блестящее подтвержденіе. Послѣдній своимъ существованіемъ молча говоритъ о томъ, что пожинаятъ отъ продажи интересовъ православія за политическіе замыслы. Твердо будемъ вѣрить, что подобнаго рода факты заставятъ насъ дорожить православіемъ, заставятъ насъ видѣть въ немъ (православіи) не средство для достиженія постороннихъ цѣлей, а цѣль въ себѣ, ради которой долженъ жить и къ которой долженъ стремиться православный востокъ.

#### Церковно-приходская жизнь въ современномъ городскомъ и сельскомъ приходѣ.

Внимательному наблюдателю жизни современнаго русскаго общества и современнаго русскаго прихода представляется грустная картина. Русское, особенно такъ называемое, интеллигентное общество все болѣе и болѣе охлаждаетъ къ уставамъ православной церкви, съ какимъ-то непонятнымъ легкомысліемъ увлекается всякимъ „вѣтромъ ученія“. Теряя истинную вѣру, общество мятется въ тщетныхъ попыткахъ замѣнить ее научными убѣжденіями, несбыточными мечтами о

созданіи земного рая, объ устроении земного счастья, и, постоянно обманываясь въ своихъ надеждахъ, разочарованное, скучающее въ сутолокъ жизни, ищетъ сильныхъ, нервныхъ ощущений, принося ежегодно самоубійствами поразительное количество жертвъ невѣрью и жизненной скукѣ.

Если мы отъ нашей дряблой и больной интеллигенціи обратимся къ болѣе здоровому физически и духовно народу и посмотримъ на народную жизнь, то невольно прійдемъ въ содроганіе. Расхищаются святыни народного духа, гаснетъ вѣра, увеличивается пьянство и распутство, число преступленій возрастаетъ.

Храмъ перестаетъ быть для нашего народа тѣмъ центромъ, около котораго сосредоточивалась прежде вся его жизнь; тѣмъ узломъ, въ которомъ были завиты нѣкогда всѣ его личные, семейные и общественные интересы.

Во многихъ селахъ, особенно фабричныхъ и близкихъ къ городамъ, распространяется зараза лжевѣрія. Единство церкви Христовой намѣренно нарушается учителями нецерковными (Іоан. 3 гл. 1 ст.) и проповѣдниками непосланными (Рим. 10, 15). Своими лжеучениями они расхищаютъ единое стадо овецъ Христовыхъ (Іоан. 10, 10), забывая, что за это единство, за этихъ овецъ Сынъ Божій пролилъ свою пречистую кровь. И сколько этихъ лжепророковъ? А еще больше несчастныхъ жертвъ ихъ обольщенія!

Баптистическое движеніе, захвативъ собою почти всѣ губерніи Европейской Россіи, проникло и въ самые отдаленные углы Сибири, вербуя въ свою армію все новыхъ и новыхъ лицъ. А сколько другихъ сектъ? И сколько отпаденій отъ православія! Послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. за пять лѣтъ въ одно католичество отпало отъ православія 233000, лютеранское вѣроисповѣданіе приняли 14430, армяно-григоріанское 410, въ старообрядчество перешло 4250, въ разныя секты 3100, въ нехристіанскія религіи отпало 53800, изъ нихъ въ магометанство 49750, въ буддизмъ 3480, въ іудейство 150 человекъ<sup>1)</sup>.

Причина такой энергичной дѣятельности иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ заключается въ ихъ тѣсной сплоченности и крѣпкомъ внутреннемъ единствѣ членовъ. Взять, напр., штундистовъ. Они представляютъ изъ себя нѣчто цѣлое, сплоченное; всѣ члены ихъ находятся въ постоянномъ взаимообщеніи другъ съ другомъ, взаимно поддерживаютъ другъ друга и въ нравственномъ и въ матеріальномъ отношеніи. Но у насъ какъ разъ наоборотъ: между пастырями и пасомыми въ настоящее время почти нѣтъ никакого единства и сплоченности. Прихожане живутъ своею жизнью, своими интересами, пастырь—своими. Нѣтъ настоящей религіозно-церковной жизни, потому-что нѣтъ той связи, которая соединяла бы всѣхъ въ одну семью, нѣтъ общихъ интересовъ, которые были бы близки для сердца каждаго. Самый авторитетъ пастыря въ настоящее время сильно упалъ. Прихожане

смотрятъ на священника не какъ на руководителя ихъ общей жизни, печальника и просвѣтителя, а какъ только на совершителя богослуженія и требъ.

Обычно причину такого печального состоянія приходской жизни хотятъ видѣть въ неорганизованности приходовъ. Но намъ думается, что главная причина этого кроется въ самихъ пастыряхъ. Мы не отрицаемъ, что для оживленія приходской жизни все это имѣетъ значеніе, какъ обстановка, такъ и условія дѣятельности. Но все же это—только кости и плоть. Необходимъ духъ жизни, чтобы ожили онѣ. Необходимы прежде всего пастыри работники, проникнутые истинною любовью къ своему дѣлу. Одушевленный пастырь—вотъ источникъ оживленія, обновленія церковной жизни прихода. Безъ него мало толку въ разныхъ реформахъ, новыхъ законахъ, иныхъ учрежденіяхъ.

Пастырь въ приходѣ—великая сила нравственная и общественная. Онъ можетъ сдѣлать съ приходомъ все, что угодно. Недаромъ сложилась пословица: „каковъ попъ, таковъ и приходъ“. Въ рукахъ пастыря сосредоточены, можно сказать, самыя сильныя средства воздѣйствія на пасомыхъ. Это прежде всего и главнымъ образомъ—богослуженіе, проповѣдь, преподаніе благодати въ таинствахъ (требъ). Богослуженіе, отрывая людей отъ суеты повседневной жизни, лучшее средство духовнаго объединенія, нравственнаго возвышенія и братской любви. Чѣмъ чаще, чѣмъ сознательнѣе это богослужебное общеніе въ приходѣ, тѣмъ тѣснѣе духовная связь пастыря съ прихожанами и ихъ—другъ съ другомъ. Между тѣмъ наше богослуженіе, будучи само по себѣ возвышеннымъ и глубоко поучительнымъ, не имѣетъ въ настоящее время того воспитательнаго значенія, какое должно бы имѣть. Причина этого печальнаго явленія заключается въ томъ, во многихъ приходсахъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, богослуженіе совершается не всегда надлежащимъ образомъ, какъ положено въ уставѣ, съ пониманіемъ дѣла и смысломъ. Многіе батюшки, чтобы скорѣе кончить богослуженіе и заняться чѣмъ нибудь другимъ, сокращаютъ его и совершаютъ торопливо. Но такое спѣшное совершеніе богослуженія обезцѣниваетъ службу церковную, лишая ее высокаго ея значенія и вліянія. А иногда деревенскіе батюшки и совсѣмъ не служатъ даже въ праздничные дни, отговариваясь тѣмъ, что все равно народъ не ходитъ въ церковь. Благодаря такому отношенію пастырей къ богослуженію понятно, почему нашъ народъ началъ охлаждѣвать къ храмамъ Божиимъ. Мало у насъ обращается вниманіе на церковное пѣніе. Въ нѣкоторыхъ городскихъ приходсахъ можно еще встрѣтить хоръ и хорошее пѣніе, но въ сельскихъ приходсахъ это—рѣдкость. Въ деревняхъ въ большинствѣ случаевъ поетъ одинъ псаломщикъ, который не всегда владѣетъ нотной азбукой настолько, чтобы правильно пропѣть изъ обиходной книги. Между тѣмъ на церковное пѣніе слѣдовало бы обратить серьезное вниманіе, такъ какъ въ настоящее время раскольники и сектанты

<sup>1)</sup> Волын. Еп. Вѣд. за 1911 г. № 48, стр. 938.

стали привлекать къ себѣ много православныхъ хорошихъ пѣнiемъ.

Великое значенiе въ дѣлѣ пастырскаго служенiя имѣетъ церковная проповѣдь. Проповѣдническое слово, говоритъ Иоаннъ Златоустъ, есть „и орудiе, и пища, и благорастворенiе воздуха; оно вмѣсто лѣкарства, оно вмѣсто огня, оно вмѣсто желѣза. Нужно ли прижигать и отсѣкать, необходимо пользоваться словомъ; если оно нисколько не дѣйствуетъ,—все прочее напрасно. Имъ возстановляетъ падшую душу и сдерживаетъ надмевающуюся, отсѣкаетъ излишки и восполняетъ недостатки, производимъ и все другое, что содѣйствуетъ намъ къ здоровью души“ (5 кн. о свящ.). Таково, дѣйствительно, и было влiанiе проповѣдническаго слова въ устахъ первыхъ проповѣдниковъ ново-завѣтной истины. Проповѣдь Господа нашего Иисуса Христа была настолько обаятельна по своему глубокому содержанию, по своей духовной красотѣ и величiю, что всегда привлекала къ себѣ толпы народа. Благодатное влiанiе ея на сердца людей было столь сильно, столь властно и дѣйственно, что вызывало невольное изумленiе у современниковъ. „И умножахуся объ ученiи Его, яко со властiю бѣ слово Его“, повѣствуетъ евангелистъ Лука 4 гл. 32 ст. Такое же сильное дѣйствiе на умы и сердца народа производила проповѣдь и ближайшихъ послѣдователей Иисуса Христа—святыхъ апостоловъ. Изъ книги дѣяній апостольскихъ мы знаемъ, что одна рѣчь апостола Петра, сказанная имъ тотчасъ послѣ сошествiя Св. Духа, привлекла въ лоно церкви Христовой три тысячи человекъ (2, 41).

Но въ настоящее время церковная проповѣдь утратила свое жизненное значенiе. Правда, и теперь, особенно въ городахъ, говорится много поученiй съ церковной каеедры, но о томъ влiанiи на народъ, какое проповѣдь оказывала въ древности, въ настоящее время совсѣмъ не слышно. Какая же причина этого? Неужели слово Божiе потеряло для всѣхъ свою жизненную благодатную силу, которую оно имѣло прежде? Безъ сомнѣнiя нѣтъ, ибо слово Божiе всегда живо и дѣйственно (Евр. 4, 12), и всегда „полезно есть ко ученiю, ко обличенiю, ко исправленiю, къ наказанiю еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божiй человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ“ (2 Тим. 3, 17). Если же евангельская истина въ проповѣдническомъ изложенiи не производитъ теперь на слушателей своего спасительнаго дѣйствiя, то это зависитъ не отъ нея, а отъ проповѣдника, который ее сообщаетъ. Никакая истина, хотя бы и обладала божественнымъ авторитетомъ и безусловно объективная, не можетъ оказать влiанiя на душу человека, если она передана безъ личнаго живого отношенiя къ ней самаго проповѣдника. На душу человека дѣйствуетъ только живая душа. Слѣдовательно, если въ словѣ проповѣдника не видно личнаго глубокаго переживанiя, если оно не согрѣто ни внутреннимъ огнемъ убѣжденiя, ни теплотою чувства, то, какъ бы умно и краснорѣчиво оно не было,

все же отъ него весьма трудно ожидать надлежащаго полнаго впечатлѣнiя на слушателей.

(Продолженiе слѣдуетъ).

## ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 1 октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшiй Георгiй, Епископъ Калужскiй и Боровскiй, совершилъ божественную литургию въ Крестовскомъ монастырѣ.

— 5 октября была принесена въ г. Калугу чудотворная икона Калуженской Божiей Матери. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшiй Георгiй, Епископъ Калужскiй и Боровскiй встрѣтилъ икону около Одигитрiевской церкви, въ которой св. икона и находилась за поздней литургией, совершенной Его Преосвященствомъ.

— Къ вопросу о пенсiи духовенства. Съ чувствомъ глубокой и искренней признательности, и благодарности къ ред. „Колокола“ и ея издателю г. Скворцову, духовенство своевременно читало передовицу № 2029—„Будетъ ли воздаянiе“, съ наименьшимъ удовлетворенiемъ читаетъ и передовицу № 2200—„Неужели забудутъ“. Обѣ онѣ касаются большаго, чувствительнаго мѣста въ жизни и служенiи духовенства, его права,—по законамъ и Божескому и человѣческимъ не „въ потѣ лица“ заслуженную пенсiю наравнѣ съ другими государственными служилыми людьми.

Если и церковныя лица останавливаются въ недоумѣнiи, при одной мысли, что духовенство, и на этотъ разъ, при разработкѣ, по Высочайшему по случаю юбилея повелѣнiю, новаго пенсiоннаго устава, какъ и всегда, окажется въ положенiи „пасынка“ и будетъ безцеремонно вычеркнуто изъ круга лицъ, коихъ коснутся милости, то какова же должна быть психологiя у самого духовенства? Что оно будетъ чувствовать?!. Неужели правы тѣ пессимисты, кот. говорятъ: мы нужны пока нужны, а потомъ... не прогнѣвайтесь!—Поживемъ, увидимъ.

Спросимъ и мы съ „Колоколомъ“: „неужели забудутъ?“—А возможно, что и забудутъ;—возможно, что и „традицiя“ свое возьметъ: разъ такъ было, такъ пусть и будетъ! Возможно и еще что иное; гаданiя тщетны и область ихъ широка. Но гдѣ полезно говорить, тамъ молчанiе постыдно; а поэтому въ унисонъ „Колоколу“ скажемъ и мы кое-что по большому вопросу.

То непонятное, и ничѣмъ необъяснимое, ненормальное явленiе, что духовенство всегда и неизмѣнно оставалось за бортомъ, внѣ черты, за которую матеріальныя милости и блага не простирались, мы объясняемъ,—и думаемъ, близки къ истинѣ тѣмъ, что не было ни одного печатнаго органа во всей прессѣ ежедневной, который бы своевременно и авторитетно заговорилъ бы „о нуждахъ и пользахъ“ духовнаго сословiя и напоми-

наль бы кому слѣдуетъ, а особенно центральному духовному вѣдомству о таковой аномалии. Оно и понятно: лѣвые органы, которыхъ преимущество, у тѣхъ одна дума: какъ бы духовенство изжить: прогрессивные и даже правые,—у тѣхъ интересы или узко-сословные, или партійные. И только въ „Колоколѣ“—девизъ котораго обслуживать интересы православной церкви, чае ея и служителей, какъ въ моральномъ, такъ и материальномъ отношеніяхъ, мы имѣемъ, славу Богу, какъ бы „повѣреннаго“—„юрисъ-консульта“ нашихъ интересовъ, который своевременно учтетъ, что нужно и доведетъ до свѣдѣнія кого слѣдутъ. И не его вина, если набать „Колокола“ о правахъ духовенства на пенсію не будетъ услышанъ одними и не поддержанъ другими.

Мы не будемъ въ своей статьѣ касаться юридической и исторической правды о правахъ. Эти данныя всесторонне освѣщены уже на стр. „Колокола“. Мы бы хотѣли дополнить, остановить вниманіе на тѣ чисто физическіе труды и на тотъ гнетъ моральный, при условіи которыхъ приходится жить и служить духовенству,—какъ на факторы, говорящіе и свидѣтельствующіе за то, что условія несенія службы духовенствомъ несравненно тяжелѣе, чѣмъ любого вѣдомства чиновниковъ, и что духовное сословіе у всѣхъ вѣдомствъ даетъ наименьшій % доживаній до пенсіи. Поэтому, если чиновника срокъ службы на пенсію признанъ слишкомъ продолжительнымъ, то о духовенствѣ и рѣчи не должно быть.

Быть можетъ тѣ, кому довѣрена „безпристрастная“ разработка проекта пенсіоннаго устава, смотрятъ на жизнь и трудъ священника на основаніи народной, но нѣсколько „вульгарной“ пословицы: „попу, да коту легче всего живется“. Мы не знаемъ, при какихъ обстоятельствахъ могла сложиться такая поговорка;—возможно, что въ тѣ отдаленныя времена и было какое либо основаніе. Но нынче по тому разнообразію и массѣ слагаемыхъ, изъ которыхъ получается сумма обязанностей священника—служебныхъ, общественныхъ, семейныхъ—онъ—священникъ живан энциклопедія.

Что требуется, чтобы человѣкъ былъ физически здоровъ и оное надолго сохранилъ, а слѣдовательно и 35-лѣтній пенсіонный стажъ не былъ бы страшень?—Требуется наличіе слѣдующихъ условій: регулярный образъ жизни, равномерный трудъ, сравнительный материальный достатокъ на удовлетвореніе насущныхъ потребностей соотвѣтственно съ положеніемъ, имъ занимаемымъ, ни отъ кого и ни отъ чего независимость полученія такового и, наконецъ, душевное равновѣсіе и спокойствіе.—Наличность силъ условій есть гарантія дожить до преклонныхъ лѣтъ и выслужить пенсію даже въ 35 лѣтъ. Г.г. чиновники всѣхъ вѣдомствъ, по сравненію съ духовенствомъ, находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, и устроить регулярный образъ жизни зависятъ, въ большинствѣ, отъ себя. Рабочіе дни и часы у нихъ точно опредѣлены. Воскресные и празд-

ничные дни—ихъ. У нихъ есть время работы и время отдыха;—время питанія и время гулянья. Многіе изъ нихъ работаютъ въ теплѣ, внѣ всякаго вліянія атмосферныхъ условій природы. Они знаютъ свой служебный долгъ и свою совѣсть: никто и ничто, внѣ ихъ личнаго бытія (конечно, бываютъ исключенія) не препятствуетъ быть исполнительными. Живя въ городахъ, безъ особыхъ затратъ, имѣютъ возможность дать дѣтямъ образованіе.

Наконецъ, каждый изъ нихъ, по рангу и положенію, получаетъ точно опредѣленное содержаніе и на немъ балансируетъ свой бюджетъ. Такимъ образомъ, въ общемъ и душевная ихъ уравниченность въ рукахъ каждаго изъ нихъ.

А духовенство?! Въ какихъ условіяхъ живетъ и дѣйствуетъ оно, всѣ знаютъ, всѣ видятъ и всѣ... молчать какъ будто такъ и должно быть.

Мы не станемъ говорить: на сколько физически трудно совершать богослуженія въ теченіе 6—7 часовъ, безъ передышки, въ холодныхъ храмахъ, при 20—30 град. холода; тамъ мы имѣемъ спасеніе въ божественной благодати священства, „немогущая, врачующей и оскудѣвающая восполняющей“. Но мы хотимъ подчеркнуть непомѣрный физическій трудъ, хотя бы во св. четыредесятницу: служеніе утромъ и вечеромъ каждодневное, четвергъ и пятница—исповѣдь, суббота—причастники. На школы, съ увеличеніемъ таковыхъ, каждый день 4—5 часовъ (при самой мизерной оплатѣ труда). Наряду исполненіе текущихъ требъ и разная отписка. Для занимающихся хозяйствомъ (не занимающихся корять лѣнностью) съ концомъ великаго поста часто совпадаетъ горячая пора весенняго посѣва яровыхъ хлѣбовъ и огородныхъ злаковъ.

Можно ли говорить о равномерномъ распредѣленіи труда и регулярномъ образѣ жизни?!—Нѣтъ. Служеніе священника не знаетъ не только дней и часовъ—рабочихъ и свободныхъ, оно не знаетъ никакихъ рамокъ, не поддается никакой регламентаціи: будь, какъ часовой, всегда на готовѣ! И это изо-дня въ день, изъ года въ годъ и такъ всю жизнь безъ передышки до гробовой доски!

Но физическій трудъ—еще поль-бѣды. Съѣдаетъ насъ—духовенство—материальная зависимость отъ прихожанъ, позорный и обоюдоострый—и пастырю и пасомымъ—способъ полученія содержанія, всеми осуждаемый и осужденный, но благодушно, по молчаливому соглашенію, терпимый; затѣмъ абсолютная неопредѣленность и неизвѣстность: когда и сколько; и, наконецъ, для подавляющей массы духовенства, недостаточность. А нужды не ждуть; жизнь не разбираетъ: кто богатъ, кто бѣденъ,—она дорожаетъ для всѣхъ. И приходится, не взирая на „санъ“ и „положеніе“, всячески изопрятаться для увеличенія бюджета, напрягая усилія часто черезъ край. Надо же кормиться. Механическая сила и та, чѣмъ энергичнѣе работаетъ, тѣмъ скорѣе изнашивается; а пустятъ черезъ силу и—стоишь машина! Для всего и

всѣхъ—и для духовенства—всякое напряженіе силъ и энергій имѣеть границы полезной и „предѣльной“ досягаемости, переходъ за которыя—излишне-трудова жизнь—влечетъ за собой естественное ослабленіе, затѣмъ атрофированіе;—а до пенсіи 35-ней... еще ой какъ далеко!..

Если тяжела борьба за существованіе, чисто съ матеріальной стороны и пагубно вліяетъ на физическое здоровье, то, что сказать о моральномъ гнетѣ? Мы знаемъ ученіе Пастыреначальника: „невозможно служить двумъ господамъ“, а сколько же этихъ „господъ“ у священника? И съ каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности, и со всѣми въ совокупности, такъ или иначе священникъ долженъ считаться. Отъ священника требуютъ: „будьте мудры, яко зміи и цѣли, яко голубіе“. Отъ священника требуютъ примирять непримиримое, сочетовать несочетываемое. У него господинъ—Законъ Божій, господинъ—и законъ человѣческой; у него господинъ—семья духовная, господинъ—и семья плотская; у него господинъ и свое начальство, но и свѣтское не забывай. Попробуйте угодить на всѣхъ и быть „всѣмъ вся!“

Какъ хотите, такъ и судите, но жить вѣчно и служить подѣ девизомъ „Змѣиной мудрости и голубиной кротости“ при сознаниіи съ одной стороны „своего высокаго достоинства“, а съ другой—„ничтожества“,—о „душевной уравновѣшенности, мирѣ и спокойствіи“—говорить не приходится. „И сколько тутъ“, скажешь словами собрата о. Бесѣды, „бываетъ незримыхъ міру воздыханій, тоскующихъ воплей и слезъ у духовника? Сколько попрековъ и укоровъ отъ чадъ духовныхъ и чадъ плотскихъ, не сочувствующихъ и не понимающихъ высокихъ и отвѣтственныхъ требованій, предъявляемыхъ Закономъ Божиимъ къ священнослужителю“.—„Бѣдный я человѣкъ“, вслѣдъ за ап. Павломъ скажемъ и мы: „Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти“ (Римл. 8, 24).

При наличіи таковыхъ неблагопріятныхъ для духовенства, и физическихъ и моральныхъ условій, съ каждымъ годомъ не разсѣивающихся, а болѣе и болѣе сгущающихся, какъ естественный результатъ, мы наблюдаемъ нерѣдко типы сельскихъ священниковъ, въ 40—45—50 лѣтъ совершенно изнуренныхъ, посѣдѣвшихъ и съ тоской взирающихъ на далекій еще, столь желанный „пенсіонный берегъ“.

Кто скажетъ, что это не пустой, но вѣрный и нелицемѣрный укоръ и упрекъ всѣмъ тѣмъ, кто говоритъ и думаетъ, анализируя „попа“ и „кота“, что духовенству легко дается хлѣбъ насущный и что ни въ сокращеніи „пенсіоннаго стажа“, ни въ увеличеніи размѣра пенсіи оно не нуждается.

Священникъ *Гр. Кучеровскій.*

**По поводу отчета по операціямъ Калужскаго епархіального завода за 19<sup>11/12</sup> годъ.**

Отчетъ по операціямъ свѣчнаго завода, какъ предпріятія коммерческаго, можно разсматривать съ двухъ

сторонъ: со стороны правильности и цѣлесообразности производимыхъ заводомъ операцій и со стороны правильности составленія его въ бухгалтерскомъ отношеніи. Не считая себя компетентнымъ въ дѣлѣ операцій свѣчнаго завода, я немогу касаться вопроса, на сколько цѣлесообразны были производимыя заводомъ въ 19<sup>11/12</sup> году операціи и достаточно-ли онѣ были прибыльны, а потому ограничусь краткимъ разсмотрѣніемъ отчета съ бухгалтерской точки зрѣнія.

Отчетъ завода за 19<sup>11/12</sup> г. составленъ примѣнительно къ системѣ двойной бухгалтеріи со входящимъ и исходящимъ или заключительнымъ балансами. Такъ какъ по этой системѣ балансъ составляется съ данныхъ отдѣльныхъ счетовъ, при чемъ остатки входятъ въ составъ баланса, то ничтожная ошибка въ какомъ либо частномъ счетѣ, имѣющемъ связь съ балансомъ, должна непременно отразиться на послѣднемъ и указать на вкрадшуюся ошибку. Между тѣмъ въ отчетѣ завода въ счетѣ № 2 на стр. 21 показано въ остаткѣ къ 1 ноября 1912 года наличными деньгами 1235 р. 9 к., а въ заключительномъ балансѣ на 31 октября 1912 года (сч. № 47 стр. 73)—1235 р. 26 к. и такимъ образомъ остатокъ наличныхъ денегъ показанъ болѣе на 17 коп. Эта очевидная ошибка при составленіи заключительнаго баланса осталась незамѣченной и балансъ сведенъ въ равныхъ суммахъ по активу и пассиву. Ошибка, правда, ничтожная по суммѣ, но она говоритъ за то, что установленная заводомъ система составленія отчета имѣеть нѣкоторые дефекты, благодаря которымъ могутъ пройти незамѣченными и болѣе крупныя ошибки. При подсчетѣ суммъ по счету кассы (№ 2) по расходу общій ихъ итогъ получается на 20 коп. болѣе, вслѣдствіе чего остатокъ наличныхъ денегъ къ 1 ноября 1912 года по этому счету получается уже не 1235 р. 9 к., какъ показано въ отчетѣ, а 1234 р. 89 к. и уже разница между суммою, показанною по балансу, получается на 37 коп.

Далѣе мое вниманіе было остановлено на счетѣ № 33. Почему показанные въ этомъ счетѣ 35 рублей, полученные съ діакона Р., не значатся по счету кассы, тогда какъ прочія суммы, показанныя по счету № 33 и по характеру однородныя съ суммою 35 р.—показаны по счету кассы (стр. 6)? Можетъ быть потому, что въ числѣ 35 р., поступившихъ отъ діакона Р., заключается 15 р., начисленные по его долгу въ качествѣ 0/0, которые показаны по счету № 33 на стр. 56, и въ дѣйствительности въ уплату капитальнаго долга зачислено лишь 20 руб., каковая сумма и значится поступленіемъ по счету кассы № 2 на стр. 6? Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что за діаконъ Р. было долга 252 р. 37 к. (отч. завода за 19<sup>10/11</sup> г. стр. 48 сч. № 30), а къ 1 ноября 1912 года оставалось 232 р. 37 к. (отч. за 19<sup>11/12</sup> г. стр. 57). Если это такъ, т. е. что съ діакона Р. поступило въ уплату долга лишь 20 руб., а 15 руб. зачислены въ 0/0, то почему же по счету кассы записано поступленіе лишь 20 руб., а поступившіе въ

уплату % 15 руб. не занесены на приход? И почему это также не было замѣчено при составленіи баланса къ 1 ноября 1912 года? Можетъ быть помянутые 15 руб. были лишь начислены въ качествѣ %, а въ дѣйствительности не поступали? Тогда почему эта сумма не причислена къ остатку долга?

Затѣмъ, въ счетѣ кассы № 2 на стр. 19 показано расходомъ на покупку ладана—капанца 2068 р. 54 к., а въ счетѣ № 29 значится въ покупкѣ этого ладана на 2261 р. 2 к. Почему такая разница? При повѣркѣ отчета и сличеніи его съ книгами этотъ вопросъ, возможно, разрѣшился-бы безъ труда, но это возможно только для лицъ, которымъ могутъ быть открыты книги по заводу; для прочихъ же лицъ, хотя и заинтересованныхъ въ дѣятельности завода и до нѣкоторой степени знакомыхъ съ нею, это недостижимо. Между тѣмъ отчетъ печатается, надо полагать, не для членовъ только ревизіоннаго комитета. Можетъ быть за купленный ладанъ была уплачена лишь часть денегъ, а часть оставалась въ долгу? Если такъ, то объ этомъ слѣдовало-бы упомянуть хотя-бы въ примѣчаніи.

Во избѣжаніе вообще неясностей и ошибокъ въ отчетѣ и въ тѣхъ видахъ, чтобы дать возможность каждому безъ труда провѣрить его слѣдовало-бы порядкомъ составленія отчета нѣсколько измѣнить и дополнить, а именно:

1) въ балансахъ противъ каждой суммы означать №№ частныхъ счетовъ, въ которыхъ показаны эти суммы. Напр.: въ балансѣ на 31 октября 1912 г. противъ суммы 56240 р. 8 к., которой опредѣляется остатокъ недвижимаго имущества, слѣдовало указать на счетъ № 36 и т. д. Затѣмъ, вслѣдъ за входящимъ балансомъ показывать только тѣ счета, по которымъ значатся суммы, показанныя въ балансѣ. Общая сумма остатковъ по всѣмъ этимъ счетамъ должна равняться общей суммѣ балансовъ отдѣльно по активу и пассиву. Послѣ этихъ счетовъ помѣщать заключительный балансъ. Такимъ образомъ между двумя балансами должны быть помѣщены счета:

<i>по активу:</i>		<i>по пассиву:</i>	
№ 2 съ суммою 1335 р. 26 к. *) (9 к.)		№ 39 — 65146 р. 30 к.	
№ 32 — — 122243 р. 81/2 к.		№ 40 — 17000 р. — к.	
№ 33 — — 9350 р. 31/2 к.		№ 41 — 4695 р. 84 к.	
№ 34 — — 172381 р. 36 к.		№ 46 — 282041 р. 77 к.	
№ 36 — — 56240 р. 8 к.		*) Цифры для примѣра	
№ 37 — — 7262 р. 9 к.		взяты съ отчета за	
№ 38 — — 72 р. — к.		1911/12 годъ.	
Итого — 368883 р. 91 к.		Итого — 368883 р. 91 к.	

Всѣ же прочіе счета (№№ 3—31), какъ неимѣющіе непосредственной связи съ балансами, должны быть помѣщаемы послѣ заключительнаго баланса.

2) Счета долговъ №№ 33 и 39 должны быть болѣе подробные или же къ нимъ нужно составлять отдѣльныя приложения, изъ которыхъ были бы видны суммы долговъ къ отчетному году, платежи въ теченіе этого года и остатки долговъ къ слѣдующему году по каждому лицевому счету.

3) Въ счетѣ кассы противъ суммъ прихода и расхода слѣдуетъ означать №№ тѣхъ частныхъ счетовъ, въ которые онѣ занесены, и 4) необходимо открыть счетъ расходовъ, производимыхъ за счетъ завода, какъ напримѣръ: по содержанію администраціи завода и т. д.

Въ общемъ должно соблюдаться то правило, чтобы каждая сумма прихода и расхода проходила по счету кассы и по соответствующему частному счету и чтобы общая сумма прихода и расхода по всѣмъ частнымъ счетамъ равнялась бы общей суммѣ прихода и расхода по счету кассы. При такомъ порядкѣ составленія отчета и баланса можно было бы безъ особаго труда провѣрить ихъ и, кромѣ того, при составленіи отчета не могли бы проходить незамѣченными и такія ничтожныя ошибки, какъ помянутыя выше: на 17 к. въ суммѣ остатка къ 1 ноября 1912 г. и на 20 к. въ суммѣ общаго расхода въ теченіе года.

Но не эти дефекты въ счетоводствѣ и отчетѣ, я думаю, могутъ волновать духовенство епархіи. Я полагаю, что духовенство болѣе интересуется вопросомъ, правильно ли исчисляется заводомъ прибыль по операціямъ его. Будемъ вѣрить, что ревизіонный комитетъ обстоятельно провѣрилъ отчетъ и сличилъ его съ книгами и оправдательными документами, и для выясненія прибыли за 1911/12 г. возьмемъ общія цифровыя данныя изъ отчета за этотъ годъ. Изъ балансовъ, приложенныхъ, къ отчету видно, что заводъ имѣлъ:

<i>по активу:</i>	<i>по пассиву:</i>
къ отчетному году 354292 р. 07 к. . . . .	95755 р. 19 к.
къ слѣдующемъ году 368883 р. 91 к. . . . .	86842 р. 14 к.
увеличеніе полу-	уменьшеніе получилось
чилось на . . . . .	14591 р. 84 к. на 8913 р. 05 к.

Складываемъ эти двѣ цифры, какъ плюсъ по активу и минусъ по пассиву,—получаемъ прибыль въ 23504 р. 89 к. Въ такой же цифрѣ мы видимъ превышеніе наличности собственнаго капитала завода, заключающагося въ деньгахъ, имуществѣ и инвентарѣ, долгахъ, матеріалахъ и товарѣ къ 1 ноября 1912 г. надъ такой же наличностью къ 1 ноября 1911 г. (282041 р. 77 к. — 258536 р. 88 к. = 23504 р. 89 к.). Прибавляя къ этой суммѣ 44895 р. 43 к. (сч. № 45 стр. 70), израсходованныхъ въ отчетномъ году за счетъ прибылей на нужды епархіи, получаемъ общую сумму прибыли въ 68400 р. 32 к. Эта сумма и показана въ счетѣ № 44 въ качествѣ чистой прибыли завода. Но правильно ли исчисляется такимъ образомъ прибыль завода? Сдѣлаю маленькое отступленіе и обращусь къ счету № 29. Къ 1 ноября 1911 года оставалось и въ отчетномъ году куплено ладана на 2481 р. 63 к., а сдано въ склады и лавки и оставалось къ 1-му ноября 1912 г., всего на 3430 р. 65 к., т. е. болѣе на 949 р. 2 к. Очевидно ладанъ, сданный въ склады и лавки и оставшійся къ 1 ноября 1912 г. раздѣленъ не по покупной его стоимости, а по проданной. Слѣдовательно можно предположить, что и остальной товаръ также раздѣленъ по продажной цѣнѣ, а не позаготовительной. Такой спо-

собъ разцѣнки товара, конечно, не можетъ не оказывать вліянія на исчисленіе прибыли и, естественно, порождаетъ сомнѣніе въ правильности исчисления ея за тотъ или иной годъ. Возьмемъ такой примѣръ: въ отчетномъ году выработано товара на 10.000 руб., считая стоимость матеріала и работу; разцѣненъ же этотъ товаръ для продажи въ 12.000 р. и показанъ въ этой суммѣ остаткомъ къ слѣдующему году. Придерживаясь системы исчисления прибыли, принятой заводомъ, въ приведенномъ примѣрѣ мы должны будемъ за отчетный годъ исчислить прибыль въ 2000 рублей. Между тѣмъ товаръ на 12.000 р. проданъ былъ въ слѣдующемъ году, когда въ дѣйствительности и была получена прибыль. Но имѣетъ ли это какое либо серьезное значеніе? Если мы исчисленную такимъ образомъ прибыль покажемъ въ отчетномъ году, то не будемъ уже имѣть возможности показать эту же прибыль въ слѣдующемъ году, такъ какъ въ томъ году наличность товара обратится въ равной суммѣ въ денежную и превышенія по активу не будетъ никакого. Слѣдовательно порядокъ исчисления прибыли, установленный заводомъ, въ дѣйствительности не прибавляетъ и не убавляетъ ея,—она лишь при такомъ порядкѣ можетъ переходить въ нѣкоторой части изъ одного года въ другой, что, конечно, въ существѣ дѣла значенія для епархіи, какъ хозяйина, не имѣетъ. Возможно, что такой порядокъ исчисления прибыли заводомъ установленъ какъ болѣе удобный для счетоводства и можетъ быть еще въ тѣхъ видахъ, чтобы точнѣе показать дѣятельность завода за отчетный годъ, такъ какъ эта дѣятельность можетъ быть оцѣниваема не только той прибылью, которая получилась въ дѣйствительности, а и такой, какая вошла въ изготовленный за годъ, но еще не проданный товаръ. Подозрѣвать правленіе завода въ желаніи искусственно увеличивать прибыль въ томъ или иномъ году нѣтъ никакихъ основаній. Для правленія завода, напримѣръ, въ 1911/12 г. было бы выгоднымъ для исчисления прибыли разцѣнить товаръ не по продажной цѣнѣ, а по заготовительной, такъ какъ товара къ отчетному году оставалось на большую сумму, чѣмъ къ слѣдующему году. Это легко доказать слѣдующимъ исчисленіемъ. Къ отчетному году заводъ имѣлъ 354292 р. 7 к., въ томъ числѣ товара на 52087 р. 57 к., а къ слѣдующему году—368883 р. 91 к., въ томъ числѣ товара на 41035 р. 97 к. Если сбросить съ цѣны товара надбавку, которую опредѣлимъ для примѣра въ 10%, то стоимость товара къ отчетному году уменьшится на 5208 р. 75 к., а стоимость товара къ слѣдующему году—на 4103 р. 59 к. Слѣдовательно при разцѣнкѣ товара по заготовительной стоимости заводъ по балансу имѣлъ бы къ отчетному году 349083 р. 32 к. (354292 р. 7 к.—5208 р. 75 к.), а къ слѣдующему году—364780 р. 32 к. (368883 р. 91 к.—4103 р. 59 к.) при такомъ исчисленіи превышеніе по активу получило бы на 15697 р., а не на 14591 р. 84 к., какъ показано мною выше, т. е. болѣе на 1105 р. 16 к.

Это при опредѣленіи надбавки въ 10%. Если же надбавку въ цѣнѣ товара опредѣлить въ 25%, въ какомъ приблизительно размѣрѣ получается прибыль по заводу, то разница въ превышеніи актива была бы болѣе въ 2½ раза, т. е. въ данномъ случаѣ она равнялась бы 2762 р. 90 к. Если бы въ отчетѣ непроданные товары оцѣнивались по заготовительной цѣнѣ, то правленіе завода имѣло бы полную возможность увеличить прибыль приблизительно на эту сумму, но оно этого не сдѣлало, благодаря чему всякія подозрѣнія въ искусственномъ увеличеніи прибыли по заводу отпадаютъ сами собой.

Въ заключеніе не лишнимъ считаю сравнить прибыль одного года съ прибылью другого по слѣдующей схемѣ: къ 1910/11 г. заводъ имѣлъ собственного капитала, заключающагося въ деньгахъ, имуществѣ и инвентарѣ, всего на сумму 251273 р. 41 к. (отч. за 1910/11 г. стр. 2) и оборотъ этого капитала далъ въ отчетномъ 1910/11 г. прибыли 63387 р. 53 к. (отч. за тотъ годъ стр. 52), т. е. 25,2% (6338753: 251273). Къ 1911/12 г. заводъ имѣлъ капитала 258536 р. 88 к. (отч. за 1911/12 г. стр. 2) и получилъ прибыли 68400 р. 32 к. (стр. 71), т. е. 26,4% (6840032: 258536) Слѣдовательно прибыль завода за 1911/12 г. была выше прибыли 1910/11 г. и по размѣру и въ процентномъ отношеніи.

*В. Меньшовъ.*

#### Краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Калужской епархіи 1).

10 іюля послѣ экзаменовъ по пѣнію было закрытіе курсовъ. Въ 11 часовъ на курсы прибылъ нашъ Архипастырь и въ храмѣ духовнаго училища совершилъ благодарственный молебенъ въ сослуженіи о. председателя епархіального училищнаго Совѣта, протоіерея А. А. Преображенскаго, членовъ епархіального Совѣта—протоіерея І. І. Сперанскаго и священника І. І. Жарова и уѣздныхъ наблюдателей—Калужскаго, протоіерея М. Т. Извъкова и Жиздринскаго, священника Г. С. Лаврова. Предъ молебномъ Его Преосвященство обратился къ собравшимся въ храмъ съ слѣдующей рѣчью: „Благодареніе Богу, педагогическіе курсы наши и шли, и закончились благополучно и съ успѣхомъ. Въ результатѣ ихъ, конечно, получилось то, что многое для васъ прежде неясное уяснилось, вы освѣжили свои познанія, вы почувствовали себя тверже въ своемъ дѣлѣ... А это, несомнѣнно, скажется благотворно на постановкѣ учебнаго дѣла въ вашихъ школахъ. Но вмѣстѣ съ обученіемъ обратите, дорогіе учителя и учительницы, особенное вниманіе на воспитаніе дѣтей—и не по долгу, а за совѣсть. Не для кого, конечно, не секретъ, что въ послѣднее время нѣсколько распаталась семья,—молодое поколѣніе стало религіозно и нравственно-одичалымъ,—въ деревняхъ среди молодежи появилось хулиганство въ большихъ размѣрахъ... Какъ бороться съ этимъ?

1) Оконч. Смол. Церк.-Общ. Вѣстн. № 28.



Какъ положить этому конецъ? Нужно обратить особенное вниманіе на воспитаніе дѣтей—стараться насадить въ нихъ все доброе и святое, любовь къ Богу и ближнимъ, почтеніе къ родителямъ и старшимъ, уваженіе къ духовенству,—уваженіе къ чужой личности. А это, преимущественно, можно дѣлать чрезъ школу. Нужно воспитать новое молодое поколѣніе въ страхѣ Божіемъ, религіознымъ, преданнымъ церкви. Дѣтская душа поддается легко добрымъ вліяніямъ, легко воспринимаетъ ихъ. Въ воспитаніи молодого поколѣнія—будущее Россіи: въ добромъ воспитаніи—доброе и свѣтлое будущее, а въ плохомъ—плохое, гибельное, ибо добродѣтели возвышаютъ народъ, а грѣхи губятъ его. Конечно, для того, чтобы такъ воспитывающе вліять на дѣтей, нужно не одно слово. Тутъ нужно сердце. Нужно стараться съ любовью воспитывать дѣтей насаждать въ нихъ все доброе. Нужно, чтобы дѣти чувствовали, что вы любите ихъ,—что это не есть только холодныя требованія. Нужно также, чтобы вы воспитывали дѣтей и своимъ примѣромъ. Ибо развѣ будетъ имѣть какое-либо значеніе наученіе дѣтей ходить въ храмъ, почитать старшихъ, быть милостивымъ, если самъ учащій не ходитъ въ храмъ, не почитаетъ старшихъ, немилосердъ и жестокъ? Примѣръ въ воспитаніи самый главный дѣятель. Конечно, воспитаніе нравственное въ приходѣ есть дѣло пастырское, но пастырь, вѣдь шельма, воспитываетъ весь приходъ; его взоры обращены не спеціально на дѣтей, но и на всю паству. Да при томъ и священникъ можетъ вліять на дѣтей главнымъ образомъ чрезъ школу, на урокахъ Закона Божія... Учитель же, какъ имѣющій больше соприкосновенія съ дѣтьми, можетъ здѣсь имѣть огромное значеніе. Насколько важно для будущаго доброе воспитаніе дѣтей, это видно изъ того, что проповѣдники вѣры часто, оставляя взрослыхъ, обращали вниманіе на дѣтей, ихъ научали вѣрѣ христіанской: такимъ образомъ они вліяли и на родителей и обезпечивали для христіанства будущее: дѣти, выросши, сами становились учителями своихъ дѣтей...

Итакъ, возлюбленные, обучая дѣтей, сообщая имъ необходимыя первоначальныя свѣдѣнія, не забывайте воспитывать ихъ въ добрыхъ чувствахъ и навыкахъ. Это будетъ самая дѣйствительная борьба съ возрастающимъ вынѣ хулиганствомъ, съ тѣмъ религіозно-нравственнымъ разложеніемъ, которое проникло и въ деревни. Это—ваша святая миссія. Дѣлайте ее съ полною увѣренностью, что дѣлаете великое и святое дѣло.

А теперь возблагодаримъ Господа, что наши занятія на курсахъ прошли не безъ пользы и испросимъ Его благословеніе на то, чтобы приложить прибрѣтенныя нами познанія съ должною пользою къ дѣлу въ школахъ и съ успѣхомъ вести далѣе учебно-воспитательное дѣло во славу Божію, въ укрѣпленіе церкви святой и отечеству на пользу“.

Послѣ молебна въ залѣ духовнаго училища состоялся актъ, который почтили своимъ присутствіемъ Его Преосвященство и всѣ бывшіе на молебнѣ. Актъ начался

пѣніемъ молитвы Св. Духу. Затѣмъ о. предсѣдатель епархіальнаго училищнаго Совѣта доложилъ собранію краткій отчетъ о курсахъ. Курсисты пропѣли гимнъ: „Слава вамъ, братья“... Послѣ этого произнесъ рѣчь г. инспекторъ курсовъ. Въ началѣ своей рѣчи г. инспекторъ призывалъ учащихъ приложить съ пользою для школьнаго дѣла полученныя ими на курсахъ знанія, а равно—и обновлять, и расширять свои знанія—въ области педагогической, научной и литературной. „Только при этомъ условіи, говорилъ далѣе г. инспекторъ, вы не останетесь на мѣстѣ и не умрете заживо. Вы сами избрали высокое званіе учителя. Поле вашей просвѣтительной дѣятельности въ средѣ народа простаго, народа темнаго, какъ и онъ самъ себя называетъ. Вамъ приводить дѣтей весьма мало развитыхъ, часто не умѣющихъ отличить правой руки отъ лѣвой, не умѣющихъ, какъ должно, изображать на себѣ крестное знаменіе,—приводить дѣтей неряшливыхъ, съ грубыми манерами,—словомъ, вамъ даютъ въ руки камни—самородки, которые надо очистить, отшлифовать, чтобы очи съ пользою были употреблены въ дѣло. Вашъ трудъ перевоспитать вѣранныхъ вамъ дѣтей, чтобы изъ нихъ вышли люди вѣрующіе, смѣлящіе и разумно выглядывающіе. Родители доверяютъ вамъ дѣтей на большую часть дня и надѣются, что вы позаботитесь объ ихъ умственномъ развитіи и воспитаніи. Не оставляйте же малыхъ сихъ безъ своего благотворнаго надзора и воспитанія.

Народъ нашъ любитъ церковь, любитъ православную вѣру, любитъ и съ благоговѣніемъ чтить своего Государя, всею душою преданъ своему отечеству. Онъ желаетъ, чтобы и дѣти его воспитывались на тѣхъ же началахъ, въ томъ же духѣ. Только при такомъ условіи будетъ любезна народу школа, онъ полюбитъ школу, полюбитъ и васъ, своихъ тружениковъ, съ полной охотой и до вѣрчивостью поведетъ къ вамъ и дѣтей своихъ. Прилагайте же стараніе, чтобы ученики ваши были добрыми православными христіанами, раскрывайте предъ ними значеніе православной церкви, неизмѣнно сохранившей въ неприкосновенной чистотѣ евангельское ученіе, обильно дающей всѣмъ безъ различія благодатныя средства ко спасенію, лучшей нашей учительницы на землѣ, готовящей насъ къ безсмертію и славѣ на небѣ. Питайте добрыя чувства дѣтей чтеніемъ изъ исторіи церкви и исторіи нашей родины; знакомьте ихъ съ дѣяніями и заботами нашихъ Самодержавныхъ Монарховъ о славѣ и величіи Россіи. Воспитывая такими ученіями, вы приготовите изъ вѣранныхъ вамъ дѣтей настоящихъ христіанъ, вѣрныхъ слугъ своему Государю, правоспособныхъ гражданъ и полезныхъ членовъ общества и семьи.

Сѣйте же добрыя сѣмена въ юныя души вашихъ питомцевъ. Мягкое, восприимчивое сердце дѣтей на всю жизнь сохранить полученное ими въ школѣ и принесетъ плодъ сторицею; вливайте въ души ихъ здоровое ученіе, освѣщая его истинною вѣрою въ Господа Иисуса Христа;

согрѣвайте любовью ко Христу. Оживляйте школу пѣніемъ, особенно церковныхъ пѣснопѣній. Церковное пѣніе облагораживаетъ душу человѣка, возвышаетъ его духъ. Хоршее, стройное, простое пѣніе въ храмахъ Божіихъ составляетъ красоту божественной службы; оно производитъ на молящихся благоговѣйное впечатлѣніе, которое невольно располагаетъ къ молитвѣ души. Принесите свой пѣвческій талантъ въ даръ Богу, приложите стараніе образовать изъ своихъ питомцевъ пѣвцовъ въ храмахъ и вы получите благословеніе общей матери нашей св. церкви и спасибо сердечное скажетъ вамъ русскій народъ“.

Въ заключеніе своей рѣчи г. инспекторъ выразилъ искреннѣйшую и почтительную благодарность Высокому Покровителю церковно-школьнаго дѣла епархіи, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Георгію, Епископу Калужскому и Боровскому, за неоднократное посѣщеніе имъ курсовъ, за молитвенное общеніе съ нами при окончаніи нашихъ занятій и за высокое вниманіе къ намъ, о. ректору и г.г. лекторамъ за понесенныя ими труды по выполненію обширной курсовой программы, хозяину училища Н. Н. Протасову за оказанное гостепримство, всѣмъ почтившимъ своимъ присутствіемъ закрытіе курсовъ и слушавшимъ эти педагогическіе курсы за ихъ неослабное вниманіе и неустанное усердіе въ занятіяхъ.

Послѣ рѣчи г. инспектора курсовъ отъ лица всѣхъ слушавшихъ курсы произнесъ нижеслѣдующую рѣчь одинъ изъ слушателей курсовъ учитель Пупковской ц.-пр. школы, Живдринскаго уѣзда, А. З. Назаровъ.

„Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Владыка! Сегодня послѣдній день нашихъ занятій на курсахъ. Мы собрались здѣсь, чтобы во главѣ съ Вашимъ Преосвященствомъ воздать благодареніе Всевышнему за благополучно проведенное время курсовъ. Быстро и незамѣтно для насъ прошли эти курсы. Въ сердцахъ нашихъ ясно звучатъ Ваши святительскія слова, сказанныя Вами при открытіи курсовъ. Вы призвали насъ серьезно отнестись къ курсовымъ занятіямъ, не тратить времени на пустоту,—заинтересоваться дѣломъ... Воодушевленные Вашими святительскими словами, мы съ особеннымъ вниманіемъ слушали чтенія нашихъ лекторовъ и чувствуемъ, что мы получили здѣсь громадную пользу. Разрѣшите же мнѣ, Владыко, отъ имени всѣхъ моихъ товарищей по курсамъ высказать о тѣхъ впечатлѣніяхъ, которыя мы получили на этихъ курсахъ. На теоретическихъ урокахъ мы воспроизвели полученныя нами въ учебныхъ заведеніяхъ дидактическія и методическія знанія, а по нѣкоторымъ предметамъ расширили свой умственный кругозоръ; на практическихъ же урокахъ мы наглядно ознакомились съ правильными методами преподаванія предметовъ въ начальной школѣ; при разборѣ даваемыхъ нами уроковъ мы разрѣшили многія свои недоразумѣнія; бесѣды и споры на педагогическія темы, которыя велись нами на курсахъ, дадутъ намъ возможность болѣе сознательно

вести наше школьное дѣло. Неоднократныя же посѣщенія Вашимъ Преосвященствомъ курсовъ возбуждали въ насъ особенную энергію къ труду, такъ какъ что можетъ быть радостнѣй и пріятнѣй для насъ учащихъ лицъ, разсѣянныхъ по разнымъ захолустьямъ сель и деревень Вашей епархіи,—сознанія того, что Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, удѣляете намъ, учащимъ въ церковныхъ школахъ, особенное свое вниманіе, и съ отеческой любовью заботитесь о томъ, чтобы высоко держали знамя учителя церковной школы... Да и самая совмѣстная жизнь въ обществѣ оставила въ насъ самое отрадное впечатлѣніе. У насъ здѣсь была одна дружная и единомышленная семья, главнымъ начальникомъ которой былъ нашъ высокочтимый инспекторъ курсовъ Николай Александровичъ Звѣревъ. Онъ зорко слѣдилъ за всѣми нами, но ни разу не напомнилъ намъ о себѣ, какъ о начальникѣ, котораго нужно бояться и котораго не всегда можно беспокоить. Нѣтъ, Николай Александровичъ былъ для всѣхъ насъ чадолюбивымъ отцомъ, съ которымъ мы всегда могли обсуждать и разрѣшать различные интересующіе насъ вопросы. Такимъ образомъ, благодаря курсовымъ занятіямъ мы воспитали въ себѣ особенную любовь къ своему учительскому дѣлу и желаніе приложить на дѣлѣ полученныя нами на курсахъ знанія. Позвольте же, Преосвященнѣйшій Владыко, сказать Вамъ отъ имени всѣхъ моихъ товарищей по курсамъ за всѣ Ваши заботы о насъ и за высокое вниманіе, оказанное нашимъ курсамъ, неподдѣльное, но чистосердечное спасибо.

Благодаримъ также устроителей курсовъ, руководителей и лекторовъ, охотно подѣлившись съ нами своими познаніями.

Сознавая трудность и важность нашего учительскаго служенія, смиреннѣйше просимъ Вашего святительскаго благословенія, твердо вѣря, что оно воодушевитъ и укрѣпитъ наши силы и поможетъ намъ въ трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей въ духѣ православной церкви и въ любви къ своему Царю-Батюшкѣ и отечеству. Напутствуемые же Вашимъ Архипастырскимъ благословеніемъ, мы смѣло и бодро вступимъ въ свои школы и съ обновленными силами, съ новымъ запасомъ знаній будемъ выплнять возложенное на насъ дѣло учительства...

Не откажите, Преосвященнѣйшій Владыко, принять отъ насъ фотографическую группу на молитвенную память о насъ“.

Затѣмъ Владыка благословилъ слушателей и слушательницъ курсовъ и раздавалъ имъ установленныя свидѣтельства объ ихъ познаніяхъ по церковному пѣнію.

Въ заключеніе акта Его Преосвященство изволилъ выразить благодарность за усердное отношеніе къ курсовымъ занятіямъ руководителямъ курсовъ, лекторамъ и слушавшимъ курсы. Пѣніемъ народнаго гимна „Достойно есть“ закончился актъ.

Священникъ *Георгій Лавровъ*,

## Официальные извѣстія по епархіи.

### Указы Святѣйшаго Синода:

на имя Преосвященнаго Георгія, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

*1 Отъ 11 сентября 1913 года за № 14469, „Богадѣльня Протопресвитера Іоанна Леонтіевича Янышева, возобновленная по случаю исполнившагося 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, на пожертвованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Его Августѣйшей Семьи“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 сентября 1913 года за № 9556, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 іюня—12 іюля 1913 года за № 5795, въ 3 день текущаго сентября, въ Ливадіи, Высочайше соизволилъ на присвоеніе строящейся при церкви села Опочни, Тарусскаго уѣзда, Калужской епархіи, богадѣльнѣ наименованія: „Богадѣльня Протопресвитера Іоанна Леонтіевича Янышева, возобновленная по случаю исполнившагося 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, на пожертвованія Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи“. **Справка:** Преосвященный Тихонъ, бывшій Епископъ Калужскій, въ рапортѣ Святѣйшему Синоду объясняя, что по ходатайству Екатерины Янышевой чрезъ посредство Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны поступили на постройку при церкви села Опочни, Тарусскаго уѣзда, новой богадѣльни взазмѣнъ пришедшей въ ветхость пожертвованія отъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича и Его Августѣйшей Семьи 3.250 руб., отъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны 1000 руб., отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны 250 руб., Великаго Князя Александра Михайловича и Великой Княгини Ксении Александровны 500 руб. и Великой Княгини Ольги Александровны 250 руб., а всего 5.250 руб., ходатайствовалъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на присвоеніе означенной богадѣльнѣ наименованія: „Богадѣльня Протопресвитера Іоанна Леонтіевича Янышева, возобновленная по случаю исполнившагося 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, на пожертвованія Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи“. Обсу-

дивъ означенное ходатайство и принимая во вниманіе: 1) что предполагаемая къ постройкѣ богадѣльня имѣетъ быть сооружена на пожертвованія отъ Государя Императора, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны и другихъ лицъ изъ Августѣйшаго Дома и 2) что богадѣльня эта сооружается въ память почившаго духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ Протопресвитера І. Л. Янышева, Святѣйшій Синодъ, въ удовлетвореніе ходатайства Преосвященнаго Тихона, по опредѣленію отъ 26 іюня—12 іюля 1913 года за № 7971, предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на присвоеніе строящейся при церкви села Опочни, Тарусскаго уѣзда, Калужской епархіи, богадѣльнѣ наименованія: „Богадѣльня Протопресвитера Іоанна Леонтіевича Янышева, возобновленная по случаю исполнившагося 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, на пожертвованія Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи“. **Приказали:** По выслушаніи настоящаго предложенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, съ прописаніемъ справки изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода за № 5795, въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ сего опредѣленія, а редакціямъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Правительственнаго Вѣстника“ дать знать по принятому порядку.

*II. Отъ 23 сентября 1913 года за № 15206, о передачѣ женской съ руководѣльнымъ классомъ церковной школы при Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности съ преобразованіемъ ея въ одинъ изъ типовъ художественно-промышленныхъ школъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 іюня 1913 года за № 4760, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 384, съ заключеніемъ Совѣта по ходатайству бывшаго Преосвященнаго Тихона, Епископа Калужскаго и Боровскаго о передачѣ женской съ руководѣльнымъ классомъ церковной школы при Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности съ преобразованіемъ ея въ одинъ изъ Типовъ художественно-промышленныхъ школъ. **Приказали:** Обсудивъ ходатайство бывшаго Преосвященнаго Калужскаго Тихона о передачѣ женской съ руководѣльными классами церковной школы при Калужскомъ Каѳедральномъ Со-

борѣ въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности, съ преобразованиемъ ея въ „Ремесленные классы“ по типу художественно-промышленныхъ школъ, и принимая во вниманіе, что проектируемымъ уставомъ названныхъ ремесленныхъ классовъ не обеспечивается въ достаточной мѣрѣ церковное направление обученія и воспитанія въ классахъ, органы же мѣстнаго церковно-школьнаго управленія отъ ближайшаго участія въ направленіи дѣятельности этихъ классовъ и наблюденіи за этой дѣятельностью устраниваются и ставятся въ подчиненное положеніе къ другому вѣдомству, что при такихъ условіяхъ передача церковной школы въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности представляется нежелательной и несоотвѣтствующей той точкѣ зрѣнія, на которой стояло духовное вѣдомство при обсужденіи въ 3-й Государственной Думѣ проекта передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: вышеизъясненное ходатайство бывшаго Преосвященнаго Калужскаго Тихона отклонить. О чемъ Вашему Преосвященству послать указъ, а въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

1) Діакону С.-Петербургской Смоленской Кладбищенской церкви Василию Малинину за пожертвованіе въ церковь села Рождества на Суходровѣ, Калужскаго уѣзда, за поминавленіе своихъ умершихъ родственниковъ, трехъ полныхъ священническихъ облаченій, молебнаго креста и евангелія, всего на сумму 300 руб. 2) Московскому 2-й гильдіи купцу Василию Ивановичу Новикову за пожертвованіе въ вышеозначенную церковь облаченій на сумму 200 руб. 3) Церковному старостѣ церкви села Сухининокъ, Калужскаго уѣзда, Нилу Евфиміевичу Елисееву за пожертвованіе въ церковь сего села колокола вѣсомъ 30 пуд. стоимостью 545 руб. 95 коп. 4) Крестьянину дер. Варваровки, Алексію Ивановичу Зудину и женѣ его Даріи Козьминой за пожертвованіе 150 руб. на ремонтъ иконостаса въ церкви села Створожни, Калужскаго уѣзда. 5) Церковному старостѣ церкви села Карова, Калужскаго уѣзда, дѣйствительному статскому совѣтнику Михаилу Михайловичу Осоргину за пожертвованіе 178 руб., собранныхъ имъ среди знакомыхъ въ церковь села Лосенокъ, для раздачи погорѣльцамъ дер. Боковой. 6) Церковному старостѣ церкви села Корекозева, Перемышльскаго уѣзда, Козьмѣ Димитріевичу Крючкову за особые труды по приведенію въ благолѣпный видъ храма послѣ разлива 1908 г. 7) Крестьянину дер. Князева Андрею Аврааміевичу Серезечкину за пожертвованіе въ приходской храмъ с. Ивановой Дубровы, Мосальскаго уѣзда, церковныхъ вещей, нарчи и шелку всего на сумму

675 руб. 8) Брянскому купцу Ивану Савельевичу Салову за пожертвованіе на достройку церкви въ дер. Ольшаницахъ, Жиздринскаго уѣзда, 141 руб. собранныхъ имъ среди знакомыхъ и пріобрѣтеніе на свои средства трехъ иконъ въ ту же церковь стоимостью 125 руб. 9) Серпуховскому мѣщанину Павлу Ивановичу Скворцову, 10) крестьянину дер. Горневой Ивану Тимофеевичу Лоскутову, 11) крестьянину той же дер. Феодору Петровичу Никитину за пожертвованіе первымъ 100 руб., вторымъ 110 руб. на устройство новаго иконостаса въ церкви села Богданова, Медынскаго уѣзда, а послѣднимъ—гробницы для плащаницы въ ту же церковь, стоимостью 125 руб. 12) Крестьянину дер. Сиговой Никитѣ Андреевичу Бариннову за пожертвованіе изъ завѣщанныхъ ему кр. Е. П. Ильиной въ церковь села Пречистаго, Медынскаго уѣзда, двухъ билетовъ по 200 руб. каждый въ пользу церкви и причта за поминавленіе. 13) Крестьянину дер. Булатова Ивану Степановичу Соколову за пожертвованіе въ церковь села Строилова, Медынскаго уѣзда, 200 руб. на пріобрѣтеніе наникадила. 14) Священнику церкви села Богданова, Медынскаго уѣзда, Іоанну Лебедеву, 15) священнику церкви села Пречистаго, того же уѣзда, Павлу Преображенскому и 16) священнику церкви села Строилова, того же уѣзда, Василию Жукову—за умѣніе располагать прихожанъ къ пожертвованіямъ.

**Утверждены** въ должности: и. д. псаломщики церквей: 1) села Ясенокъ, Жиздринскаго уѣзда, Иванъ *Зубатовъ* и 2) села Зимницъ-Драгошани, того же уѣзда, Иванъ *Орловъ*, 25 сентября.

**Исключенъ** изъ списковъ Калужской епархіи священникъ церкви села Батищева, Мосальскаго уѣзда, Николай *Фелицынъ*, за перемѣщеніемъ на службу въ Симбирскую епархію, 3 октября.

**Исключаются** изъ списковъ умершіе: 1) штатный протоіерей церкви села Воткина, Жиздринскаго уѣзда, Алексій *Воскресенскій*, 13 сентября и 2) псаломщикъ церкви села Вѣйны, Козельскаго уѣзда, Александръ *Кутинъ*, 12 сентября.

### Имѣются праздныя мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда—съ 11 іюня (см. № 19 Вѣстн.); 2) при церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда—съ 21 іюня (см. № 20 Вѣстн.); 3) при церкви села Вишнякова, Калужскаго уѣзда—съ 13 августа (см. № 24 Вѣстн.); 4) при Казанскомъ Боголюбивомъ женскомъ монастырѣ, Мосальскаго уѣзда—съ 31 августа; 5) при Скорбященской женской общинѣ, Медынскаго уѣзда—съ 21 августа; 6) при церкви села Улемля,

Жиздринскаго уѣзда—съ 31 августа (см. № 26 Вѣстн.); 7) при церкви села Батищева, Мещовскаго уѣзда (2-я вакансія)—съ 3 октября (душъ муж. пола 1883; жалованья второму священнику не положено; земли 33 дес.; домъ церковный; причтъ двухштатный).

**Діаконскія:** 1) при церкви села Бышковичъ, Мещовскаго уѣзда—съ 22 марта (см. № 11 Вѣстн.); 2) при церкви села Ооминичъ, Жиздринскаго уѣзда—съ 21 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 3) при Козельской Вознесенской церкви—съ 15 мая (см. № 15 Вѣстн.); 4) при Спасо-Заверхой, г. Калуги, церкви—съ 14 августа (см. № 24 Вѣстн.).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда—съ 16 мая (см. № 19 Вѣстн.); 2) при церкви села Верхнихъ-Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда—съ 17 іюня (см. № 20 Вѣстн.); 3) при церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда—съ 27 іюня (см. № 15 Вѣстн.); 4 и 5) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда (двѣ вакансіи)—съ 31 августа (см. № 26 Вѣстн.); 6) при церкви села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда—съ 26 августа (см. № 26 Вѣстн.); 7) при церкви села Покрова, Мещовскаго уѣзда—съ 1 сентября (см. № 26 Вѣстн.); 8) при церкви села Людинова Завода, Жиздринскаго уѣзда—съ 17 сентября (см. № 28 Вѣстн.); 9) при церкви села Згомоней, Полотняный Заводъ тожь, Медынскаго уѣзда—съ 17 сентября (см. № 28 Вѣстн.); 10) при Казанской, г. Медыни, церкви—съ 17 сентября (см. № 28 Вѣстн.); 11) при церкви села Вѣины, Козельскаго уѣзда—съ 12 сентября (душъ муж. пола 2368; земли 36 дес.; жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ; причтъ двухштатный).

## Въ VIII очередное Епархіальное Пастырское Собрание

Комитета по устройству церковно-пастырскихъ собраний въ епархіи,

### ДОКЛАДЪ.

Въ интересахъ пастырскаго дѣла и личнаго удобства приходскаго духовенства на VI-мъ очередномъ Епархіальномъ Пастырскомъ Собраніи было постановлено: „Пастырскія Собранія слить съ благотворительскими собраніями и обсуждать дѣла пастырскаго характера по исполненіи программы дѣлъ благотворительскаго собранія“ (Калуж. Ц.-О. Вѣст. 1911 г. № 31, стр. 17, п. VIII). На основаніи такового постановленія Епархіальный Пастырскій Комитетъ обращался съ просьбою къ о.о. благотворительнымъ епархіи сообщить ему копии постановленій окружныхъ пастырскихъ собраний и въ частности

сообщить копии постановленій по вопросамъ, въ силу утвержденныхъ Его Преосвященствомъ постановленій VII-го очередного Епархіальнаго Пастырскаго Собранія, подлежащимъ обсужденію на таковыхъ собраніяхъ, о запасныхъ священникахъ и возможномъ сокращеніи церковнаго письмоводства, а также, на предметъ составленія программы вопросовъ къ VIII-му очередному Епархіальному Пастырскому Собранію.—выработать на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ и заблаговременно сообщать Комитету интересующіе духовенство епархіи вопросы пастырскаго характера съ краткою мотивировкою ихъ (журн. дѣйствій VII-го очер. Епарх. Паст. Собр. Калуж. Ц.-О. Вѣст. 1912 г. №№ 17—19) Такъ какъ въ докладахъ Епархіальнаго Пастырскаго Комитета, представляемыхъ въ очередныя Епархіальныя Пастырскія Собранія, обычно рисуется картина религиозно-нравственнаго состоянія приходскихъ паствъ епархіи и указываются мѣры, принимаемыя приходскимъ духовенствомъ къ возбужденію и оздоровленію приходской жизни, то Комитетъ также просилъ сообщить ему свѣдѣнія о дѣятельности, гдѣ она проявляется, приходскихъ совѣтовъ и собраний, обществъ трезвости, кооперативныхъ учрежденій и пр.

На основаніи полученныхъ отъ о.о. благотворительныхъ свѣдѣній Епархіальный Пастырскій Комитетъ честь имѣетъ предложить вниманію VIII-го очередного Епархіальнаго Пастырскаго Собранія слѣдующій докладъ.

### I. О запасныхъ священникахъ.

По вопросу о запасныхъ священникахъ всѣ заключенія окружныхъ пастырскихъ собраний, за единичнымъ исключеніемъ, свидѣтельствуютъ о существенной необходимости учрежденія по благотворительскимъ округамъ епархіи таковой должности. Что же касается практическаго рѣшенія этого вопроса, именно—избранія личнаго состава запасныхъ священниковъ и изысканія средствъ содержанія ихъ,—пастырскія собранія, ссылаясь, главнымъ образомъ, на необеспеченность духовенства и обремененія церковей взносами, не приходятъ къ однородному заключенію и предлагаютъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, слѣдующіе способы.

1) Возведеніе, по избранію самого окружнаго духовенства, одного изъ штатныхъ діаконовъ округа въ санъ священника съ оставленіемъ на діаконовской вакансіи своей церкви, при чемъ псаломщикъ той церкви возводится въ санъ діакона. Вознагражденіемъ такому запасному священнику служить: полная или полоторная часть діаконскаго дохода при той церкви, гдѣ онъ состоитъ по должности, половинная часть священническаго дохода того прихода, куда онъ командированъ для отправленія священническихъ обязанностей, и половинная часть дохода отъ земельныхъ угодій, если мѣсто праздно за переходомъ священника, при чемъ квартира на мѣстѣ командировки предоставляется отъ церкви, пищевое довольствіе—свое, а подводы при разъѣздахъ по приходу отъ прихожанъ. Такъ какъ обязанность діаконовъ

скаго служенія за возведеннаго въ санъ священника штатнаго діакона возлагается на псаломщика, возведеннаго въ санъ діакона, то—или округъ содержитъ на свои средства трапезника при той церкви, гдѣ числится на діаконской вакансіи запасной священникъ, если же часть діаконскаго дохода идетъ въ раздѣлъ между другими членами причта.

2) Въ нѣкоторыхъ округахъ, какъ напримѣръ, въ Жиздринскомъ и Мосальскомъ уѣздахъ имѣются трехштатные и даже четырехштатные причты. Одинъ изъ священниковъ такихъ селъ свободно можетъ быть командированъ въ приходъ, нуждающійся въ священникѣ, при чемъ всѣ полученные по командировкѣ доходы этимъ священникомъ дѣлятся поровну между всѣми сослуживцами его по занимаемому мѣсту. Въ слѣдующемъ случаѣ тѣ же обязанности несетъ другой священникъ многоклирной церкви.

3) На одномъ окружномъ пастырскомъ собраніи было высказано пожеланіе имѣть въ каждомъ округѣ запаснаго священника изъ числа пенсіонеровъ, который бы за свои труды пользовался половиною дохода того священника, за котораго будетъ служить.

4) Возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ открытіи при одной изъ церквей округа вакансіи второго священника съ обезпеченіемъ его жалованьемъ отъ казны, но безъ права пользованія доходами, каковыми запасной священникъ пользуется въ половинной части въ томъ приходѣ, куда онъ будетъ вызванъ для служенія.

5) Не видя никакой возможности имѣть въ округѣ отдѣльнаго запаснаго священника, нѣкоторые благочинныя округа, главнымъ образомъ имѣющіе въ своихъ районахъ монастыри, находятъ необходимымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи о.о. настоятелямъ отпускать безъ отказовъ іеромонаховъ въ приходы по просьбамъ прихожанъ или настоятелей церквей при дѣйствительной надобности и точно опредѣлить вознагражденіе, какое необходимо платить монастырю за время служенія іеромонаха въ приходѣ.

Такъ рѣшается на мѣстахъ вопросъ о запасныхъ священникахъ со стороны личнаго состава и средствъ содержанія ихъ. О порядкѣ командировокъ запасныхъ священниковъ на приходы, нуждающіеся въ таковыхъ, пока не дѣлается никакихъ предположеній. Составленіе соответствующихъ правилъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, представляется будущему, когда вопросъ о запасныхъ священникахъ разрѣшится по существу.

## II. О сокращеніи церковнаго письменоводства.

Хотя вопросъ о сокращеніи церковнаго письменоводства поднятъ на мѣстахъ, однако со стороны самого духовенства епархіи вообще обнаруживается затрудненіе высказать опредѣленное, практически—осуществимое мнѣніе, такъ какъ дѣйствительно обременительное для причтовъ письменоводство вызывается или законными требованіями, или возрастающимъ контролемъ надъ движеніемъ суммъ

церквей, благочинныхъ и епархіальныхъ учреждений. Способы къ сокращенію письменоводства по мѣстамъ указываются слѣдующіе: 1) Упразднить ежегодное веденіе исповѣдныхъ росписей, установивъ ихъ на пятилѣтній и даже десятилѣтній срокъ, на каковой должна быть одна приходская книга, въ которой ежегодно дѣлать соответствующія добавленія. Въмѣсто же исповѣдной вѣдомости представляется въ консисторію одинъ экземпляръ экстракта. 2) Клировыя вѣдомости вести въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ—для представленія епархіальному начальству. 3) Въ формулярныхъ причтовыхъ спискахъ писать только наличныхъ членовъ семьи и сиротствующихъ. 4) Упразднить вѣдомость о церковномъ старостѣ, ненужную и обременительную раньше, теперь же, при новой формѣ клировыхъ вѣдомостей, являющуюся въ большей части повтореніемъ уже сказаннаго. 5) Предоставить волостнымъ правленіямъ и мѣщанскимъ управамъ самимъ дѣлать выписки изъ метрическихъ книгъ на предметъ составленія посемейныхъ списковъ и выдачи паспортовъ. 6) Освободить духовенство отъ ежемѣсячнаго доставленія полиціи карточекъ объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, а также статистическихъ свѣдѣній. О такомъ измѣненіи въ веденіи церковнаго письменоводства возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ.

## III. Просвѣтительная и благотворительная дѣятельность приходскаго духовенства.

О просвѣтительной и благотворительной дѣятельности приходскаго духовенства Пастырскій Комитетъ на этотъ разъ располагалъ самыми скудными свѣдѣніями. По доставленнымъ свѣдѣніямъ приходское духовенство епархіи продолжаетъ неослабно воздѣйствовать на свои паствы всѣми предоставленными ему пастырскими мѣрами и средствами, къ которымъ относятся—истовое совершеніе богослуженія и требъ, чтеніе акаѳистовъ, проповѣдь, виѣбогослужебныя собесѣдованія, раздача брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго и патриотическаго содержанія, заведеніе приходскихъ бібліотекъ и обществъ трезвости. Изъ послѣднихъ обращаютъ на себя вниманіе по своей стройной организаціи и значительному числу членовъ Федосовское, Калужскаго уѣзда, имѣющее до 3000 членовъ, Ильинское, Малоярославскаго уѣзда—135 членовъ и молодое общество въ с. Маслиховѣ, Мещовскаго уѣзда. Благодаря ревностной проповѣди трезвости словомъ и примѣромъ личной жизни мѣстнаго священника о. Іоанна Фомина въ селѣ уничтожена тайная продажа вина, упразднены обычаи угощать виномъ за поминальной трапезой и подготовлена почва къ устройству трезвыхъ свадебъ.

Благотворительная дѣятельность духовенства проявлялась главнымъ образомъ чрезъ приходскія попечительства и братства. Изъ братствъ обращаетъ на себя вниманіе молодое, существующее одно трехлѣтіе, но выдающееся по широтѣ и плодотворности своей дѣятельности Іоанно-Предтеченское братство с. Любуни,

Мосальскаго уѣзда. Оно содержитъ приходскую богадѣльню, открыло амбулаторію съ бесплатною выдачею медикаментовъ, содержитъ фельдшера и акушерку, составило приходскую бібліотеку, имѣетъ свой волшебный фонарь. При посредствѣ послѣдняго въ 1912 г. устроено въ приходскихъ селеніяхъ 15 чтеній, которыя вела жена мѣстнаго священ. Елизавета Ивановна Добринская. Всего братство израсходовало въ 1912 г. 1043 руб. 3 коп.

О дѣятельности приходскихъ совѣтовъ и собраний въ полученныхъ Комитетомъ сообщеніяхъ или вовсе нѣтъ указаній, или говорится, что особой жизнѣдѣтельности они не проявляютъ. Какъ бы на смѣну этихъ, не привившихся въ нашей приходской жизни, учрежденій выступаютъ разныя кооперативныя общества и товарищества, въ которыхъ по мѣстамъ приходское духовенство охотно принимаетъ дѣятельное участіе и нерѣдко стоитъ во главѣ. Хорошая сторона этихъ учреждений состоитъ въ томъ, что, преслѣдуя матеріальныя выгоды населенія и личные интересы участниковъ, они находятъ возможнымъ по временамъ удѣлять отъ своихъ прибылей нѣчто и на чисто благотворительныя дѣла. Духовенство, участвуя въ кооперативахъ, тѣсно сближается съ населеніемъ и, по свидѣтельству нѣкоторыхъ

сообщеній, благотворно вліяетъ на него, въ особенности же на своихъ сочленовъ.

Заботясь о матеріальныхъ нуждахъ своихъ прихожанъ, духовенство епархіи тѣмъ болѣе не можетъ равнодушно относиться къ нуждамъ своихъ вдовъ и сиротъ и, въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія ихъ, предлагаетъ Епархіальному Пастырскому Соборію обсудить и, если можно, выработать проектъ объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ и заштатнаго духовенства наравнѣ съ лицами, обезпеченными духовными пенсіями.

Представляя на обсужденія VIII-го очереднаго Епархіальн. Пастырск. Соборія настоящій докладъ и составленную на основаніи изложенныхъ въ немъ свѣдѣній и выраженныхъ на мѣстахъ пожеланій программу вопросовъ, Комитетъ считаетъ свои полномочія оконченными.

Предсѣдатель Комитета,

протоіерей *Іоаннъ Зартицкій.*

Члены {  
 Протоіерей *Сергій Щегловъ.*  
 Священникъ *Николай Смирновъ.*  
 Протоіерей *Алексѣй Рождественскій.*

Дѣлопроизводитель, священникъ

села Грабцева *Николай Никольскій.*

**О Т Ч Е Т Ъ**

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ 0—ва вспоможенія нуждающимся ученикамъ Мещовскаго дух. училища за 1912 годъ. (XI г. съ основанія).

№	ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		ИТОГО.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	<b>А. Остатокъ отъ прошлаго 1911 года:</b>						
	а) наличными тридцать шесть руб. шестьдесятъ двѣ коп. . . . .	36	62	—	—	36	62
	б) билетами двѣ тыс. семьсотъ девяносто пять р. шестнадцать к. . . . .	—	—	2795	16	2795	16
	<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>36</b>	<b>62</b>	<b>2795</b>	<b>16</b>	<b>2831</b>	<b>78</b>
	<b>Б. Дѣйствительныя поступления:</b>						
1	Членскихъ взносовъ сто шестьдесятъ семь рублей . . . . .	167	—	—	—	167	—
2	Сбора по подпаяннымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ двѣсти двадцать восемь р. шестьдесятъ двѣ к . . . . .	228	62	—	—	228	62
3	Случайныхъ поступленій двѣнадцать руб. пятьдесятъ коп. . . . .	12	50	—	—	12	50
4	1) % съ капитала имени учителя Безсонова три р. восемьдесятъ к. . . . .	3	80	—	—	3	80
	2) % съ бумагъ, хранящихся въ кассѣ, девяносто три рубля. . . . .	—	—	93	—	93	—
	3) % по книжкѣ сберегательной кассы семь рублей. . . . .	—	—	7	—	7	—
	<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>411</b>	<b>92</b>	<b>100</b>	<b>—</b>	<b>511</b>	<b>92</b>
	<b>В. Поступленія по книжному складу:</b>						
	Черезъ завѣдующаго: одна тысяча триста тридцать два рубля девяносто три коп. . . . .	1332	93	—	—	1332	93
	<b>Г. Оборотныя суммы:</b>						
1	Перечислено съ книжки сберегательной кассы въ наличныя девятьсотъ три рубля . . . . .	903	—	—	—	903	—

№	ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		ИТОГО.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
2	Перечислено изъ наличныхъ на книжку сберегательной кассы двѣсти сорокъ три рубля . . . . .	—	—	243	—	243	—
	<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>903</b>	<b>—</b>	<b>243</b>	<b>—</b>	<b>1146</b>	<b>—</b>
	<b>Итого прихода за 1912 годъ . . . . .</b>	<b>2647</b>	<b>85</b>	<b>343</b>	<b>—</b>	<b>2990</b>	<b>85</b>
	<b>Всего съ остаткомъ отъ 1911 года по приходу-расходной книгѣ значится . . . . .</b>	<b>2684</b>	<b>47</b>	<b>3138</b>	<b>16</b>	<b>5822</b>	<b>63</b>
	<b>РАСХОДЪ.</b>						
	<b>А. Дѣйствительный расходъ:</b>						
1	Выдано изъ расходнаго капитала на годовыя квартиры 20 ученикамъ по 16 р. каждому по постановленію общаго собранія 26 февраля 1912 г., триста двадцать рублей. . . . .	320	—	—	—	320	—
2	На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій, на покупку одежды и обуви, на уплату квартирнымъ хозяйкамъ за содержаніе, триста девяносто руб. пятьдесятъ три к. . . . .	390	53	—	—	390	53
3	Помощь бѣднымъ ученикамъ учебниками и письменными принадлежностями изъ склада 0-ва, сто тридцать шесть рублей семьдесятъ коп. . . . .	136	70	—	—	136	70
	<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>847</b>	<b>23</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>847</b>	<b>23</b>
	<b>Б. Расходъ по складу:</b>						
	На уплату магазинамъ за выписанные предметы продажи, на жалованье завѣдующему и другіе расходы одна тысяча пятьсотъ девяносто четыре рубля двадцать четыре коп. . . . .	1594	24	—	—	1594	24

№	РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		ИТОГО.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<b>В. Оборотныя суммы:</b>							
1	Перечислено изъ валичныхъ на книжку сберегательной кассы двѣсти сорокъ три руб. . . . .	243	—	—	—	243	—
2	Списано съ книжки сберегат. кассы въ валичныя 903 руб. . . . .	—	—	903	—	903	—
	<b>Итого оборотныхъ. . . . .</b>	<b>243</b>	<b>—</b>	<b>903</b>	<b>—</b>	<b>1146</b>	<b>—</b>
	<b>Всего израсходовано въ 1912 г.</b>	<b>2684</b>	<b>47</b>	<b>903</b>	<b>—</b>	<b>3587</b>	<b>47</b>
	За вычетомъ расхода изъ прихода съ остаткомъ отъ 1911 года состоятъ къ 1913 году. . . . .	—	—	2235	16	2235	16

Къ 1913 году, такимъ образомъ, въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными—не будетъ ничего;

б) билетами—двѣ тысячи двѣсти тридцать пять (2235) рублей шестнадцать (16) коп.

Изъ билетовъ: 35 р. 16 к. находятся на книжкѣ сберегательной кассы за № 10621/13335, а 2100 руб. на расчетной книжкѣ на % бумаги № 302, и одинъ листъ 4% госуд. ренты въ 100 руб. „памяти И. Г. Безсонова“, въ училищномъ казнохранилищѣ.

Имѣющійся въ такомъ количествѣ остатокъ,—капиталъ Общества на 1913 годъ, будетъ раздѣляться на:

1. **Запасной:** 1220 руб. 80 коп. (1195 р. 20 к. отъ прошлаго года и 25 р. 60 к.—5% отчисленій со всѣхъ поступленій 1912 г.).

2. **Расходный:** 766 р. 71 к.

3. Временно взятые на храненіе, безъ обязательства давать % на нихъ, собранные почитателями А. Д. Воскресенскаго—47 р. 65 к.

4. **Неприкосновенный:** 200 руб.

а) 100 руб. по волѣ жертвователя Архіепископа Казанскаго и Свѣжскаго Іакова и

б) 100 руб. „памяти бывшаго учителя Мещовскаго духовн. училища и члена О—ва И. Г. Безсонова“.

### Отъ Учетнаго Комитета.

Въ напечатанномъ въ № 26 Калужскаго Церк.-Общ. Вѣстника „списокъ селъ гдѣ имѣются чудотворныя иконы“ усмотрѣны слѣдующія опечатки:

а) въ селѣ Еленскомъ Заводѣ напечатано 12 душ., нужно 129 душъ;

б) въ Дугненскомъ Заводѣ напечатано 47 душъ, а нужно 479 душъ;

в) въ текстѣ передъ вторымъ разрядомъ напечатано „съ оцѣнкой въ одинъ рубль“, а нужно: „въ одинъ рубль 50 коп.“.

### Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи

Правленіе Калужской Духовной Семинаріи объявляетъ о томъ, что для производства экзаменовъ въ 1913—1914 учебномъ году назначено время: 1) На званіе учителя: 23—25 октября 1913 года и 26—28 февраля 1914 года.

2) По предметамъ діаконской должности: 4—7 ноября 1913 года и 4—7 февраля 1914 г.

3) По предметамъ священнической должности: 11—14 декабря 1913 года и 16—19 апрѣля 1914 года.

О подпискѣ въ 1913 г. на ежемѣсячный журналъ

## МИССИОНЕРСКИЙ СБОРНИКЪ,

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ

(XXIII-й (23) годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія указать заблуждающимся ложь расколосектантства, магометанства и современнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлью привлеченія ихъ въ лоно Христовой церкви. „Миссіонерскій Сборникъ“, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1913 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

„МИССИОНЕРСКИЙ СБОРНИКЪ“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дасть въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Греко—Болгарскій вопросъ.

II. Церковно-приходская жизнь въ современномъ городскомъ и сельскомъ приходѣ.

III. Изъ хроники.

IV. По поводу отчета по операціямъ Калужскаго епархіальнаго завода за 1911/12 годъ.

V. Краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Калужской епархіи.

VI. Официальныя извѣстія по епархіи.

VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій  
Протоіерей А. Кудрявцевъ.