

## ОЛОНЕЦКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонекія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ доставкой и пересылкой во всея города Россійской имперіи: на годъ 5 руб., на полгода—3 руб.

Подписка принимается въ редакціи при Олонекской духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, помещаемыя въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» однократно, взимается: за 1 стр.—10 р., за  $\frac{1}{2}$  стр.—5 р.,

за  $\frac{1}{4}$  страницъ—3 руб. За объявленія, печатаемыя нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКЦІИ «Олонекскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»: съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непомѣщенныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовый марку.

№ 7.

## О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ .

Высочайше утвержденныя 7-го марта 1906 года Правила о порядкѣ избранія Святѣйшимъ Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (ст. 4 Полож. о Госуд. Сов.).

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ епархіальными преосвященными и избранными епархіальнымъ духовенствомъ.

2) Каждый епархіальный епископъ указываетъ изъ числа епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, причемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе таковое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всехъ присутствовавшихъ на сѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочин-

ническихъ съѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ,—все такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага духовенства епархіальный преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ блага духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

8) Настоящія правила принимаются къ руководству при выборахъ въ семь 1906 году и должны подлежать пересмотру и представленію вновь на утвержденіе Его Императорскому Величеству для выборовъ послѣдующихъ.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Высочайше утвержденными 7-го сего марта правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства, для руководства при первыхъ выборахъ. Приказали: статьей 4 отдѣла I Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, отъ 20 февраля сего года, предоставлено Святѣйшему Синоду избрать отъ духовенства Православной Россійской Церкви членовъ Государственнаго Совѣта, на основаніи порядка, Синодомъ опредѣляемаго и нынѣ получившаго Его Императорскаго Величества утвержденіе. Препровождая при семъ правила, сей порядокъ устанавливающія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ преподать нижеслѣдующія общія указанія для правильнаго пониманія и руководства сими правилами: Высочайшею волею даровано право духовенству господствующей въ Имперіи церкви, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, участія въ Государственномъ Совѣтѣ. Это право не можетъ быть почитаемо и разсматриваемо только какъ право, принадлежащее духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ государствѣ сословій, а какъ преимущество, предо-

ставленное священнослужителямъ именно господствующей церкви. Это явствуетъ изъ того, во-1-хъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣть представителей никакого иного духовенства, кромѣ духовенства православной церкви, и, во-2-хъ, изъ того, что ихъ избраніе предоставлено высшей церковной власти. Посему и способъ избранія кандидатовъ, принятый Святѣйшимъ Синодомъ и удостоившійся Высочайшаго утвержденія, нѣсколько отличенъ отъ общаго порядка, обыкновенно соблюдаемаго въ гражданскихъ законахъ. Это отличие выражается прежде всего въ томъ, что всякія избранія въ церкви въ основѣ и въ принципѣ должны быть избраніями единодушными, что и ставится, какъ главное основаніе въ ст. 4 правилъ. И только въ случаѣ невозможности достигнуть этого единодушія устанавливается порядокъ баллотировки и счета голосовъ. Равнымъ образомъ право, предоставленное епископамъ, намѣтить трехъ кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ изъ монашествующаго духовенства не только не исключаетъ, но и предполагаетъ предварительное сужденіе о сихъ кандидатахъ съ тѣми лицами монашескаго и даже бѣлаго духовенства, мнѣніе которыхъ представляется особенно цѣннымъ въ данной епархіи, дабы кандидаты, представленные преосвященными, были дѣйствительнымъ выраженіемъ ихъ сознательнаго выбора послѣ всеческаго обсужденія и испытанія. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что духовенство на благочинническихъ собраніяхъ, зная хорошо лучшихъ и выдающихся священнослужителей своей епархіи, конечно, далеко не всегда будетъ прибѣгать къ необходимости производить баллотировку, а будетъ единодушно указывать на достойнѣйшаго пастыря. Къ выборамъ кандидатовъ какъ преосвященными, такъ и на благочинническихъ собраніяхъ, слѣдуетъ относиться съ глубокимъ вниманіемъ, помня всю важность того дѣла, которое можетъ выпасть на долю избираемыхъ, и ту отвѣтственность, которая можетъ пасть на избирателей при нѣсколько неосмотрительномъ отношеніи къ сему важному дѣлу. Кандидаты должны обладать способностью быть дѣятельными, полезными и авторитетными членами высокаго законодательнаго учрежденія. Настоящія правила преподаются на избраніе членовъ Государственнаго Совѣта лишь для перваго раза, дабы опытъ могъ показать, какія исправленія въ этомъ порядкѣ надлежитъ сдѣлать для выборовъ будущихъ. Надлежитъ имѣть также въ виду, что Святѣйшій Синодъ остановился именно на предложенномъ способѣ указанія духовенствомъ кандидатовъ, а не на какомъ-либо иномъ, быть можетъ, и болѣе совершенномъ, вслѣдствіе чрезвычайной краткости срока, остающагося до созыва Государственнаго Совѣта. Высшая церковная власть, на обязанность коей выпадаетъ избраніе въ члены Государственнаго Совѣта, признавала правильнымъ и въ этотъ краткій срокъ, безъ возможныхъ замѣшательствъ, услышать голосъ самого духовенства относительно признаваемыхъ имъ за лучшихъ и излюбленныхъ собратій своихъ

на сіе важное дѣло. Сверхъ всего, Святѣйшій Синодъ признать нужнымъ указать: 1) По полученіи настоящихъ правилъ преосвященные должны немедленно распорядится о созывѣ благочинническихъ сѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время. 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ епархіальному преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранникомъ, и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благочинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи преосвященныхъ или, по ихъ порученію, викарныхъ епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ сѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены преосвященнымъ (п. 2) для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, причемъ не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ сѣздахъ. Такъ, на примѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избирательныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, на примѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на сѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ со спискомъ кандидатовъ, намѣченныхъ преосвященнымъ изъ монашескаго духовенства, и съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ. 5) Все дѣло должно быть закончено въ возможно краткій срокъ, причемъ, если кандидаты изъ монашескаго духовенства будутъ окончательно намѣчены преосвященнымъ ранѣе завершения выборовъ изъ блага духовенства, — первые могутъ быть представлены и ранѣе вторыхъ. О чемъ, для исполненія, послать преосвященнымъ циркулярныя указы, съ препровожденіемъ и указанныхъ правилъ въ копіяхъ. Марта 10 дня 1906 года.

## Епархіальныя извѣстія.

## СПИСОКЪ

священно-служителей, кои Преосвященнымъ Мисаиломъ, Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ, за ревностное пастырское служеніе и благоповеденіе удостоены къ празднику Св. Пасхи 1906 г. награжденія скуфьею и набреденикомъ.

Ко дню Св. Пасхи удостоены награжденія: *бархатною фіолетовою скуфьею*: Тененицкаго прихода—священникъ Іоаннъ **Казанскій**, Куштозерскаго прихода—священ. Іоаннъ **Петровскій**, Кемозерскаго прихода—священникъ Викторъ **Петровскій**, Вохтомскаго прихода—священникъ Николай **Соболевъ**, Пудожской градской церкви—священникъ Василій **Пѣвинъ**, Салозерскаго прихода—священникъ Алексѣй **Прилежаевъ**, Высокозерскаго прихода—священникъ Николай **Авровъ**, Челмужскаго прихода—священникъ Никандръ **Звѣроловлевъ**, Кулгальскаго прихода—священникъ Викторъ **Громцовъ**, Вавгозерскаго прихода—священникъ Викторъ **Никольскій**, Тудозерскаго прихода—священникъ Григорій **Большешальскій**, Малошальскаго прихода—священникъ Александръ **Преображенскій**, Палтожскаго прихода—священникъ Ѳеодоръ **Щукинъ**, Волосовскаго православнаго прихода—священникъ Виталий **Богоявленскій**, Уножскаго прихода—священникъ Сумеонъ **Крыловъ**, Пуложгорскаго прихода—священникъ Александръ **Успенскій**, Водлицкаго прихода—священникъ Андрей **Петровскій** и *набрденникомъ*—священникъ Андомскаго прихода Николай **Смирновъ**.

## Перемѣны по службѣ.

*Перемѣщены*: Священникъ Кеворѣцкаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Гавріиль **Ѳаворскій**, согласно прошенію, — въ Мунозерскій приходъ, Петрозаводскаго уѣзда, съ 18 марта 1906 года; іеромонахъ Задне-Никифоровской пустыни **Іона**—въ Андрусову пустынь и священникъ Немжинскаго прихода **К. Маплионовъ**—въ Ловзанскій приходъ, съ 20 марта.

Отставной канцелярскій служитель Олонецкой духовной консисторіи Василій **Востряковъ** *назначенъ* и. д. псаломщика въ Ялгубскій приходъ, Петрозаводскаго уѣзда, съ 18 марта.

Священникъ Тененицкаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Іоаннъ **Казанскій**, согласно прошенію, *уволенъ* заштатъ съ 17 марта.

## Исключеніе изъ списковъ за смертію.

Исключается изъ списковъ умершій 9 февраля діаконъ на вакансіи псаломщика, Ольгскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, **Петръ Пятницкій**.

## Списокъ праздныхъ мѣстъ.

Остаются праздными мѣста: *священническія* въ приходахъ: Полуборскомъ, Каргопольскаго уѣзда; Ухотскомъ, Вытегорскаго уѣзда; Тевенискомъ, Лодейнопольскаго уѣзда и Кенорѣцкомъ приходѣ, Каргопольскаго уѣзда.

*Псаломщическія*: въ приходахъ: Яндомозерскомъ, Петрозаводскаго уѣзда, Плесскомъ, Каргопольскаго уѣзда, Ругозерскомъ, Повѣнецкаго уѣзда и Елгомскомъ, Каргопольскаго уѣзда.

## О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ, преподано Архипастырское благословеніе іеромонахамъ Палеостровскаго монастыря **Игорю** и **Нинанору** за усердную службу на пользу обители.

## О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 марта 1906 г. за № 2681, назначена пенсія заштатному діакону на вакансіи псаломщика, Рускоденскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, **Василію Доброправову**, въ размѣрѣ 100 руб., съ 12 ноября 1905 года.

## Отъ Олонецкой духовной консисторіи.

39-й сѣздъ о.о. депутатовъ Петрозаводскаго училищнаго округа назначенъ на **17 августа 1906 года**. На разсмотрѣніе и обсужденіе сѣзда будутъ представлены Правленіемъ Петрозаводскаго духовнаго училища: а) отчетъ по содержанію училища за 1905 г. и б) смѣта прихода и расхода по содержанію же училища на 1907 годъ.

## Объ утвержденіи въ должности духовника.

Священникъ Пагаченскаго прихода, Олонецкаго уѣзда, Викторъ **Братолюбовъ** утвержденъ въ должности духовника для приходовъ: Хевронскаго, Яблонскаго, Волостнонаволоцкаго, Пидьмозерскаго, Пидемскаго, Шежемскаго, Плотищенскаго и Каковицкаго.

## О назначеніи и увольненіи законоучителей

Священникъ Коткозерскаго прихода Петръ **Прозоровъ** освобожденъ отъ должности законоучителя Сармяжскаго земскаго училища, а вмѣсто него преподаваніе Закона Божія въ этомъ училищѣ поручено учительницѣ сего училища Маріи **Маття**.

— Священникъ Фоймогубскаго прихода Александръ **Соколинъ** освобожденъ отъ должности Великанивскаго земскаго училища, а вмѣсто него преподаваніе Закона Божія въ томъ же училищѣ поручено учителю сего училища Александру **Тищевскому**.

— Священникъ Вохтомскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, назначенъ законоучителемъ 1-го Вохтомскаго училища.

## О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.

По духовному завѣщанію крестьянина Ефима Савельева **Луничева** назначено въ пользу Никифоровской пустыни, Олонецкаго уѣзда, — 100 рублей.

— По духовному завѣщанію крестьянина, Пудожскаго уѣзда, Нигижемской волости, деревни Веховской Матвѣя **Иванова Штурмина**, назначено въ пользу Шальской Преображенской церкви — 100 рублей.

— Прихожане Ольгскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, приобрѣли для мѣстной своей церкви новый колоколь вѣсомъ въ 40 пуд. 21 ф., стоимостью въ 524 р. 58 коп.

## Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ теченіе 1904—5 учебнаго года попечители церковныхъ школъ Лодейнопольскаго уѣзда: Вознесенской двухклассной — **П. А. Иткинъ** употребилъ на содержаніе школы изъ своихъ средствъ 1316 руб. 74 коп.; Мятусовской второклассной **В. А. Новожиловъ** содержалъ двухъ учениковъ стипендіатовъ; Важинской — **Торкачевъ** снабжалъ школу топливомъ; Верхооятско-Никольской — **В. М. Прилежасовъ** надѣлилъ школу письменными принадлежностями, а учениковъ въ день экзамена гостинцами; Гелевской — **Корсаковъ** снабжалъ школу дровами; Заостровской — **С. Н. Корзинъ**, Косельг-

ской—*Титковъ*, Оштинской *И. Н. Курчавовъ*, Пиркинской—*Н. М. Ребовскій*, Тукшинской—*И. М. Корнышевъ* и Кузринской *Н. Н. Афонкинъ* снабжали школы письменными принадлежностями; Горской—*А. А. Минорскій* пожертвовалъ на школу 20 рублей; Кош-тутгской—*Н. И. Миронкова*—письменные принадлежности, головныя платки, кумачъ и ситецъ для подарковъ ученицамъ и 10 рублей деньгами; Немжинской—*А. М. Евфимовъ*—письменные принадлежности, карты Палестины и Европейской Россіи и портреты ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ изящныхъ рамкахъ; Чикозерской—*Д. Колляковъ* письменныя принадлежности и деньги въ пособіе на ремонтъ школы; Шамакшской—*П. Н. Сизьминъ*—письменные принадлежности и деньги въ пособіе на наемъ помѣщенія; Ивановской—*Н. А. Миронковъ*—письменные принадлежности и книги для чтенія; Каномской *А. С. Карзинъ*—лампу, умывальникъ и письменныя принадлежности; Мирошкинской—*М. И. Титковъ* матеріалъ для рукодѣлія и письменныя принадлежности.

Олонецкій Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ долгомъ выразить поименованнымъ лицамъ глубокую благодарность за ихъ сочувственное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Официальный отдѣлъ:*—Высочайше утвержденныя 7-го марта 1906 года Правила о порядкѣ избранія Святейшимъ Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (ст. 4 Пол. о Государ. Сов.).—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя извѣстія: Списокъ священнослужителей, удостоенныхъ награжденія скуфьею и набедренникомъ ко дню Св. Пасхи.—Перемѣны по службѣ.—Исключеніе изъ списковъ за смертью. Списокъ праздныхъ мѣстъ. О преподаваніи Архiepастрeкскаго благословенія.—О назначеніи пенсій.—Отъ Олонецкой духовной консисторіи.—Объ утвержденіи въ должности духовника.—О назначеніи и увольненіи законоучителей.—О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи. Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—

---

Редакторъ Официальнаго Отдѣла, и. д. Секретаря Консисторіи *П. Сребрянскій*.



# О Л О Н Е Ц К І Я

## Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

№ 7. |

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 7.

### Слово въ недѣлю 4-ю Великаго Поста \*).

Вспоминая нынѣ преп. Іоанна Лѣтвичника, этого великаго вождя и наставника духовнаго, котораго древняя Церковь сравнивала съ Моисеемъ, выведшимъ Израиля изъ Египта со страстями его,—писателя лѣтвицы духовнаго восхожденія, размыслимъ, братіе, и мы о *существо* христіанской *духовной* жизни.

Представляетъ-ли большинство христіанъ, въ чемъ состоитъ существо обязанностей, налагаемыхъ на нихъ знаемъ христіанскимъ, понимаютъ-ли ясно и отчетливо существо жизни духовной даже питомцы школы духовной?—Какъ это ни странно, но мы видимъ, что большинство людей имѣютъ о существѣ духовной жизни христіанской весьма слабое понятіе и даже почти совершенно не интересуются узнать его. При построеніи различныхъ плановъ будущей жизни большинству людей не предносится въ умѣ строй жизни духовной, христіанской, и потому къ нимъ предложимъ тѣ же слова, что и къ людямъ предъ потопомъ: „не имать Духъ Мой пребывать въ челоуѣцѣхъ сихъ, зане суть *плоть*“ (Быт. 6, 3). Такъ называемая культура нисколько не способствуетъ сама по себѣ проусибианію въ духовной жизни, которая началась на землѣ съ явленіемъ Христовымъ, такъ какъ слишкомъ различны по существу своему христіанское духовное вѣдѣніе и мудрость вѣка сего. „Два рода ученыхъ и мудрыхъ людей, говоритъ святитель Тихонъ Задонскій. Единъ учится въ школахъ отъ книгъ, и множайшіи отъ нихъ суть безумнѣйшіи паче простыхъ и безграмотныхъ, яко и алфавита христіанскаго не знаютъ. Умъ острѣять, слова исправляють и красятъ, но сердца своего исправити не хотять. Другіе учатся въ молитвѣ со смиреніемъ и усердіемъ и просвѣщаются отъ Духа Святаго и суть мудрѣйшіи паче философовъ вѣка сего, суть благочестивии, святии и Богу любезнии. Сии хотя алфавита не знаютъ, но добро все разумѣють, просто, грубо говорятъ, но красно и благоприятно живутъ“ (т. III, стр. 193).—Потщимся же братіе, нынѣ ввѣдрити въ сознаніе свое истинное понятіе о томъ, что составляетъ существо жизни духовной во Христвѣ, и сказать объ этомъ хотя кратко.

\*) Произнесено въ церкви Олонецкой духовной семинаріи 12 марта 1906 года.

Конечно, скажутъ, вѣроятно, многіе, существо это въ дѣятельной любви, какъ главной добродѣтели христіанской, служащей источникомъ и союзомъ всѣхъ прочихъ добродѣтелей. Отвѣтъ, безъ сомнѣнія, вѣрный, но самый взглядъ на христіанскую любовь, господствующій въ современномъ обществѣ, совершенно неправильный. Вѣдь, любовь есть вѣнецъ духовныхъ добродѣтелей, ихъ вершина, а люди забываютъ, что къ этой вершинѣ, по слову Самого Господа, нужно идти путемъ тѣснымъ (Мат. 7, 14). Люди хотятъ прямо срывать розы и не хотятъ знать, что къ нимъ можно пойти, лишь прошедши черезъ терніе, т. е. путемъ болѣзненной борьбы со страстями и похотями. И вотъ отъ этого-то и происходятъ такія ужасныя, ни съ чѣмъ несообразныя явленія, какія видимъ мы въ современной общественной жизни: болѣею частью современные общественные дѣятели говорятъ о любви къ народу, какъ движущемъ ихъ жизнью и дѣятельностью началѣ, но мы видимъ, что путь ихъ усыанъ преступленіями, какъ это было во время забастовокъ и вооруженныхъ возстаній. Хотятъ срывать сразу цвѣты любви, но направившись ложнымъ путемъ, оставляютъ путь жизни своей совершенно безцвѣтнымъ, лишеннымъ какой бы то ни было живой, самостоятельной мысли для движенія, или усыаннымъ терніемъ преступленій и пороковъ. Приводятъ себя на память, что существо христіанской жизни въ *дѣлахъ* любви, въ томъ, чтобы напитать алчущаго, напоить жаждущаго, одѣть нагого, послѣдить больного и заключеннаго въ темницѣ (Мат. 25, 34—36), и въ то же время грабятъ послѣднее достояніе голоднаго, страдающаго народа. Это ли та любовь Христова, которая одушевляла общество первыхъ христіанъ, имѣвшихъ все общее, по которой сразу можно было узнать въ нихъ учениковъ Христовыхъ (Іоан. 13, 35)? Въ этой ли любви преуспѣло человѣчество, гордящееся непрестанными успѣхами культуры и прогрессомъ, и нынѣшнямъ ли поэтому христіанамъ гордиться не преуспѣваніемъ, а хотя бы надлежащимъ разуміемъ евангелія, указывающаго путь духовно-совершенной во Христвѣ жизни? Слѣдовательно, самая жизнь современного общества побуждаетъ насъ вспомнить о томъ, что составляетъ необходимый подготовительный путь къ высшему духовному совершенству, — путь, о которомъ училъ и Господь, и св. апостолы, и который особенно потомъ уяснили духовные отцы, подвижники. Вѣдь, не сразу Господь началъ призывать людей къ высшимъ добродѣтелямъ духовнымъ, но прежде обращался ко всѣмъ съ призывомъ: „покайтесь!“ „Покайтесь, обратитесь отъ злыхъ дѣлъ вашихъ!“ увѣщавали и апостолы тѣхъ, кому начинали проповѣдывать о Христвѣ. Всѣхъ послѣдователей Своихъ призываетъ Господь къ тому, чтобы отвергнуться себя, т. е. пристрастнаго себялюбія, а апостолы къ тому, чтобы „распятъ плоть со страстями и похотями“ (Гал. 5, 24).

При этомъ должно помнить, что если кто оставитъ грубые плотскіе пороки и страсти, какъ, напр. блудъ, грабежи, убійства и т. п., тотъ совершилъ развѣ еще начальныя шаги изъ области жизни плотокой въ область жизни духовной. Не-

типо духовная жизнь здѣсь еще только начинается: она состоитъ главнымъ образомъ во *внутреннемъ духовномъ дѣланіи*, начинающемся всегда борьбой внутренней съ помыслами, чувствами, желаніями, вообще со всеми движеніями нашего существа, противными любви ко Христу; и только такимъ образомъ очищается и пре-дуготовляется сердце для пріобрѣтенія истинной любви ко Христу. Непрестанное духовное *бодрствованіе* надъ всеми помыслами и движеніями души, *борьба со страстями*—вотъ то духовное дѣланіе, тотъ путь тѣсный, который приводитъ къ духовному совершенству: ибо очищенная посредствомъ духовнаго бодрствованія и борьбы душа легко, какъ бы сама собою, по самой своей природѣ раскрывается и для любви, восходитъ на эту высшую ступень духовнаго совершенства.

Большинство людей не придаетъ никакого значенія тому, какіе помыслы постоянно проходятъ въ ихъ душѣ, признавая вполне достаточными выше означенные начальныя шаги въ жизни духовной и считая себя вполне правыми, предъ Богомъ, если избѣгаютъ явно худыхъ порочныхъ дѣлъ, или дѣлаютъ какое-либо добро людямъ, считая свои добрыя дѣла подлиннымъ проявленіемъ христіанской любви и забывая слова Христовы, что лишь по очищеніи внутренняго, т. е. сердца, внѣшнее ихъ (т. е. дѣла) чисто будетъ (Матѳ. 23, 26). Людямъ міра сего кажется даже прямо смѣшнымъ и страннымъ, что главное существо христіанской духовной жизни сосредоточивается внутри; подобное постоянное бодрствованіе надъ помыслами самоуглубленія и духовное созерцаніе—дѣло пустынниковъ, а не людей, живущихъ въ мірѣ, скажутъ они. Но думающіе и говорящіе такъ обнаруживаютъ незнаніе истиннаго ученія Христова. Не Христосъ ли Самъ говорилъ: „царствіе Божіе *внутри* васъ есть“ (Лук. 17, 21), не Онъ ли изъяснилъ, что истинное служеніе Богу совершается *въ духѣ* и истинѣ (Іоан. 4, 24)? Не Онъ ли осудилъ людей, чтущихъ Его устами, а сердцемъ далекихъ отъ Него (Матѳ. 15, 8; Ісаіи 29, 13)? Не Онъ ли говорилъ, что секверняютъ человѣка лишь исходящія *изъ сердца помысленія злая* (Матѳ. 15, 19), и что очищать нужно не тѣло только, даже не око, но вождѣтніа *сердца*, возникающія при воззрѣніи ока (Матѳ. 5, 28)? Не Онъ ли на горѣ (Матѳ. 5 гл.) заповѣдалъ Своимъ послѣдователямъ обогащать себя болѣе всего добродѣтелями *духа* (смирненіемъ, сокрушеніемъ, кротостю, алканіемъ правды, милосердіемъ, чистотою, мирнымъ настроеніемъ духа, страданіемъ за правду и радостью въ гоненіяхъ за имя Его), требующими по преимуществу подвига внутренняго? Не Онъ ли словомъ Своимъ постоянно очищали самое сердце учениковъ Своихъ отъ тщеславія, пристрастія къ благимъ мірскимъ и т. д. послѣ того какъ апостолы, послѣдовавши за Нимъ, внѣшнимъ образомъ уже „оставили все“ (Матѳ. 19, 27)? Не апостолы ли внушали вѣрующимъ: „умертвите уди ваша, яже на земли: блудъ, нечистоту, *страсть, похоть злую*“ (Колос. 3, 5)? Итакъ, неразумно поступаютъ люди вѣка сего, когда осмѣиваютъ внутрен-

нее духовное дѣланіе подвижниковъ (духовное бодрствованіе и борьбу со страстями) существенно необходимое для всѣхъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ.

Въ прѣсвѣтлѣннхъ нѣмѣшного дня св. Церкви сравниваетъ челоуѣка, плѣнѣннаго различными страстями, съ челоуѣкомъ, пошавшимся по евангельской притчѣ разбойникамъ, которые избили означеннаго челоуѣка и оставили сле живымъ. Какое выразительное сравненіе! Подлинно, люди, находящіеся въ плѣну у страстей, подобно этому челоуѣку, потеряли совѣсть, сознаніе бѣдственности своего духовнаго состоянія, „живи узловани отъ него (дѣвола) во свою его волю“ (2 Тим. 2, 26), по слову апостола; различныя страсти: гнѣвъ, зависть, злоба, сребролюбіе, похоть плотская и т. д. подобно разбойникамъ, изранившимъ путника почти до смерти, мучать души людей и совѣсть убиваютъ въ нихъ духовную жизнь: они не то дѣлаютъ, по апостолу, что хотѣли бы (Римл. 7, 15), не могутъ почти и шага сдѣлать въ жизни духовной. Въ такомъ бѣдственномъ состояніи они и остались бы, если бы не пришлзъ имъ помощь отъиѣ, — не отъ тѣхъ священниковъ и левитовъ, которые „прошли мимо“ (Лук. 10, 31—32), но отъ Самого Христа и Его благодати, отъ тѣхъ духовныхъ наставниковъ, которые способны склнться и возлѣтѣ елей духовнаго врачеванія на извы души, болящихъ отъ страстей своихъ. Если же и не найдется подобныхъ духовныхъ наставниковъ въ окружающемъ насъ обществѣ, то имѣемъ многихъ наставниковъ небесныхъ или же и на землѣ многихъ славныхъ, хотя еще Богомъ не прославленныхъ, кѣкови, напр. о. Іоаннъ крѣштатскій или Превосвѣщ. Феоданъ, въ своихъ писаніяхъ столь прекрасно изобразившіи путь духовнаго совершенства христіанина въ Богѣ. Аминь.

Архим. Ѳаддей.

## Слово въ недѣлю 5-ю Великаго поста \*).

Вчера, братіе, еще разъ внимали мы призыву св. Церкви къ покаянію, слушая въ послѣдній разъ пѣснь: „Покаяніа отверзи ми двери, Жизнодавче!“ и изображенію въ церковныхъ прѣсвѣтлѣннхъ высочайшаго покаяннаго подвига пр. Маріи египетской. Но какъ внимали? Нѣкоторые съ легкомысліемъ, иные даже какъ бы съ оскѣнлѣемъ, немногіе, повиديوу, такъ, какъ хотѣла бы сама св. Церковь.

Что же? Неужели время для покаянія уже прошло? Неужели люди нѣмѣшнаго времени во всемъ правы предъ Богомъ и не имѣютъ нужды въ покаяніи? Неужели нѣмѣшніе христіане исполнили всѣ свои обязанности по отношенію ко Христу, своему Некупителю? Увы! быть можетъ, не потому ли прошло для многихъ время покаянія, что настало уже для нихъ время суда, что сдѣлались они неспособными внимать внушеніямъ благодати Божіей, непрестанно обращающей къ нимъ

\*) Произнесено въ церкви Олонецкой духовной семинаріи 19 Марта 1906 г.

призывъ: „днесь аще гласъ Его услышите, не ожесточите сердца вашихъ, якоже (сыны Израилевы) въ прогнѣваніи (Бога), въ дни некушенія (Его) въ пустыни“ (Евр. 3, 7—8; Псал. 94, 7—8)?

И подлинно, не наступаетъ ли время суда для современнаго міра, который въ лицѣ многихъ людей ниспровергаетъ теперь открыто всѣ заповѣди Божіи? Такъ, одна изъ заповѣдей запрещаетъ самое страшное преступленіе, челоуѣкоубійство; нынѣ же многіе люди считаютъ вполне дозволительнымъ и достойнымъ похвалы дѣломъ убійство людей, имъ ненавистныхъ, принадлежащихъ къ иной партіи; и вотъ они заявляютъ лице земли множествомъ звѣрскихъ и жестокихъ убійствъ, въ томъ числѣ, можетъ быть, убійствъ людей, святыхъ предъ Богомъ,—по слову тайнозрителя, „убили“ землю „кроуію святыхъ и кроуію свидѣтелей Иисусовыхъ“ (Апок. 17, 6). Другая заповѣдь говоритъ: „не прелюби сотвори“; люди же нынѣшняго времени все болѣе и болѣе стремятся разорвать узы установленнаго Богомъ брала, огораживающаго дѣломудріе, проповѣдуютъ даже устами подростковъ совершенно свободную любовь, забывая слова Христовы: „Сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ, ... что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ“ (Матт. 19, 4—6; Быт. 1, 27). Еще иная заповѣдь говоритъ: „не укради“, люди же нынѣшняго времени постоянно занимаютъ воровствомъ, грабежами, казнокрадствомъ, считая это дѣломъ вполне правымъ и дозволительнымъ, лишь бы совершалось оно во имя т. н. освободительнаго движенія, (не бюрократами, а революціонерами и имъ подобными людьми). Затѣмъ заповѣдь говоритъ: „не лжесвидѣтельствуй“, люди же настоящаго времени непрестанно (въ газетахъ и прокламаціяхъ) пятнаютъ злославною клеветой людей честныхъ, держащихся иныхъ убѣжденій. Еще одна заповѣдь запрещаетъ желать чужого, а люди нынѣшняго времени не только желаютъ, но и отнимаютъ чужое; обладающіе меньшими правами непрестанно завидуютъ и отнимаютъ права у высшихъ, бѣдные завидуютъ и отнимаютъ достояніе у богатыхъ. Заповѣдію внушается почитать родителей; но нынѣшнимъ ли, исполненнымъ чрезмѣрной гордости людямъ говорить о почтеніи къ родителямъ? „За что почитать ихъ?“ слышимъ возгласы отовсюду. „Сердца дѣтей“ не только не „обращены къ отцамъ“ (Малах. 4, 6) въ наши дни, но скорѣе отвратились отъ отцовъ и матерей, такъ какъ слезы ихъ перестали трогать многихъ дѣтей.

Если такъ пренебрегается и сознательно отвергается людьми нынѣшняго вѣка заповѣдь о любви къ ближнимъ, то что сказать о заповѣдяхъ, напоминающихъ о долгѣ любви къ Богу? Объ этой любви многіе люди не только забыли, но дошли до крайняго богохульства: вмѣсто того, чтобы возсылать Богу устами пѣсни хваленія, они (напр. социаль-демократы) оскверняютъ уста свои пѣснемъ, содержащихъ проклятіе Богу: „проклятіе Богу, предъ Кѣмъ мы съ мольбою склоняемся въ холодъ и голодъ зимою: напрасно мы ждали, надежды полны; Онъ насъ обманулъ, одураченъ мы“ („Перк. Голосъ“, 1906 г. № 9, стр. 267). Чѣмъ отли-

чаются подобные люди отъ людей послѣднихъ временъ, которые, по слову тайнописателя, будутъ „хулить Бога небеснаго“, призывающаго ихъ „раскаяться въ дѣлахъ своихъ“? (Апок. 16, 9—11).

Если затѣмъ люди такъ дерзновенно поирали всѣ заповѣди ветхозавѣтныя, Моисеевы, данныя жестокосердому Израилю, то могутъ ли они исполнять заповѣди Христовы, высшія? Если они нарушаютъ непрестанно заповѣдь: „не убій“, то какъ исполнять заповѣдь Христову, чтобы не имѣть совершенно и въ сердцѣ гнѣва на ближняго, не произносить о немъ укориженныхъ словъ? Если они считаютъ за ничто нарушать заповѣдь о цѣломудріи самымъ дѣломъ, то какъ могутъ соблюсти заповѣдь Христову о томъ, чтобы избѣгать предубодѣнія посредствомъ взоровъ и даже мысленнаго? Если они постоянно крадутъ и грабятъ чужое, то могутъ ли отдавать безропотно свое обидчику? Если не считаютъ гнусною клевету, то какъ будутъ благословлять даже враговъ своихъ (Матв. 5, 21—44)?

Итакъ, великую нужду въ покаяніи предъ Богомъ имѣетъ современный міръ развѣ многіе совершенно уже отреклись отъ Христа или, называясь именемъ христіанъ, чтутъ Христа одними устами, а не отъ искренняго сердца. Конечно, многіе скажутъ, что они далеки отъ изображеннаго выше поиранія заповѣдей Божіихъ, но, вѣдь, многіе ли неповинны въ томъ, что они совершенно не восприняли тѣхъ противныхъ Христу настроеній и идей, которыя создали вышеозначенные безпорядки въ общественной жизни? Посему „скорѣе съ показаніемъ къ Богу“! скажемъ словами одного современнаго извѣстнаго проповѣдника (о. Іоанна крошадтекаго, слово на 19-е февраля 1906 г. см. журн. „Вѣра и Церковь“ за 1906 г., кн. 2-я, стр. 181). Скорѣе къ твердому и непоколебимому пристанищу вѣры и Церкви! Не дадимъ, братіе, совершенно угаснуть въ сердцѣ нашемъ ослабѣвшей вѣрѣ во Христа и любви къ Нему, преданности уставамъ св. Церкви Его! Не дадимъ увеличиться ожесточенію сердецъ нашихъ! Убоимся суда Божія, знаменія котораго слишкомъ явныя даны намъ и въ бѣдствіяхъ нашего отечества! Потщимся избѣгнуть участи воспоминаемаго нынѣ въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ богача, по причинѣ сластолюбія и чрезвѣрной привязанности къ утѣхамъ земной жизни лишившагося воздежанія въ лошѣ Авраама, надъ каковымъ общеніемъ съ праведниками легкомысленно смѣются многіе люди и теперь во время своей „болѣе сластолюбивой, нежели боголюбивой, земной жизни“ (2 Тим. 3, 4). Аминь.

Архим. Ѳадей.

## Масонскій походъ.

Почти двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, когда книжники и фарисеи хотѣли безъ суда предать смерти Иисуса Христа, одинъ изъ среды ихъ по имени Никодимъ, бывшій тайнымъ ученикомъ Господа, замѣтилъ: „судить-ли законъ нашъ челоуѣка, если прежде не выслушаетъ, что онъ дѣлаетъ?“

На это со стороны книжниковъ, не послѣдовало прямаго отвѣта, да и не могло его послѣдовать, потому что законъ иудейскій не предавалъ суду, тѣмъ болѣе смертному, безъ выслушанія объясненій обвиняемаго.

И такъ двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, законы уже опирались на гуманнѣйшее право личнаго оправданія обвиняемаго, между тѣмъ какъ печать XX вѣка, повидямому, не находитъ для себя обязательнымъ считаться съ этимъ неотъемлемымъ правомъ каждаго. Большинство изъ органовъ нашей печати вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ, изо дня въ день, изощряютъ свое остроуміе, чтобы пригвоздить къ позорному столбу, убить авторитетъ того, кого еще наканунѣ они же превозносили одинъ передъ другимъ, подхватывая, такъ сказать, налету каждое его слово, каждый шагъ.

Объектомъ такого зловрѣчія нашей печати за сей разъ, къ сожалѣнію, служить высокочтимое русскимъ народомъ имя маститаго кронштадскаго пастыря о. Іоанна.

Онъ не нуждается въ защитѣ. Но тѣмъ, кто испытавъ хоть разъ въ жизни силу его молитвъ, руку его щедрой помощи и привѣтливую отзывчивость къ страданію ближняго, безъ различія пола, возраста и состоянія, имя же такихъ—дегіонъ, тѣмъ оставаться далѣе безжолвными зрителями этой безкровной драмы было-бы преступно.

Имя о. Іоанна не годъ, не два, а десятки лѣтъ было окружено ореоломъ почтительнѣйшаго уваженія, какъ къ челоуѣку, и глубокаго довѣрія къ его пастырскимъ молитвамъ не только отъ христіанъ всѣхъ странъ міра, отъ низшихъ и до высшихъ, но и со стороны иновѣрцевъ: іудеевъ, магометанъ, и даже азмчниковъ...

Свидѣтельствомъ такой необычайной популярности служатъ сотни и тысячи телеграммъ и писемъ полученныхъ о. Іоанномъ изъ Азіи, Америки не говоря уже о Россіи. Объ этомъ, въ свое время, щедро оповѣщали тѣ же органы печати, которые теперь рѣшаются объявить, что „глашатаями слова о. Іоанна были кронштадтскіе босяки“. Далѣе та же печать какъ бы съ торжествомъ заявляетъ, что „блгство о. Іоанна изъ Кронштадта во время возстанія матросовъ и оставленіе имъ на произволъ судьбы своей паствы въ такую критическую минуту сильно подорвало его популярность, что въ немъ уже перестали видѣть „праведника“, и что въ результатѣ „притокъ щедрыхъ пожертвованій изъ глухой провинціи почти совершенно прекратился“ и т. д. и т. д.

У читающаго эти строчки невольно напрашивается вопросъ: чему-же печать

такъ радуется? Надеждѣ ли угасить свѣтильникъ русскаго народа и славу православнога духовенства, или оскуднѣю щедрой руки дающаго? И это въ годины, когда православіе такъ нуждается въ оплотѣ, а рускій народъ въ свѣтильникахъ и рукѣ дающаго? Но нѣтъ, торжество печати преждевременно, надежда ея на уничтоженіе того авторитета, котораго изъ безвѣстности само Провидѣніе воздвигло на безпримѣрную высоту всеобщаго почитанія,—для славы церкви нашей, для блага и на духовное утѣшеніе вѣрующихъ ея чадъ. Народу и въ этотъ пость все также много въ Кронштадтѣ и не заростетъ сюда народная тропа, пока живъ дорогой народолобецъ-батюшка, и не оскудѣетъ рука народа, несущая свою трудовую ленту о. Иоанну на его дѣла благотворенія. Народъ вѣритъ и знаетъ, что въ чистыхъ и честныхъ рукахъ кронштадтскаго подвижника эта лента не пропадетъ даромъ. Объ этомъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ свидѣтельствуютъ миллионныя сооруженія въ Кронштадтѣ дома трудолюбія, въ Петербургѣ и Архангельскѣ монастырей и множенства церквей и школъ, домовъ призрѣнія и проч. А эти безчисленныя общества и учрежденія благотворительныя, ученныя и учебныя, гдѣ о. Иоаннъ—или учредитель или жертвователь? А личная частная благотворительность о. Иоанна, о чемъ не знаетъ его шуйца, когда творить добро десница?

Да, если злословіе печати не шадитъ и такого человѣка вся жизнь котораго отъ юности и до глубокой старости есть одинъ подвигъ, какъ пастыря и человѣка, во славу св. церкви, на благо страждущаго и обремененнаго брата, то, значить, уже послѣднія времена приходятъ, югда, во слову Апокалипсиса, настанетъ сатанинское время! Сколько разъ о. Иоаннъ подвергалъ жизнь свою опасности, всетаки ничто его не утратило. Онъ всегда слѣдовалъ по первому призыву на помощь страждущимъ. И вотъ этому-то человѣку ставятъ въ укоръ „трусость“, изъ-за которой якобы о. Иоаннъ покинулъ „паству“ во время кронштадтскаго погрома. Какую паству? Разнузданную, пьяную толпу матросовъ? Да развѣ можно идти къ ней со святыней? Зачѣмъ? На поруганіе, что тогда же показала попытка другихъ менѣе прозорливыхъ пастырей,—толпа прогнала крестный ходъ...

Право, когда читаешь эти гнусныя гаерскія выходки жиловствующей радикальной печати противъ одного изъ самыхъ высочайшихъ для русскихъ вѣрующихъ людей духовныхъ авторитетовъ, такъ и чувствуешь, что нѣтъ, тутъ не простая газетная брань,—тутъ борьба того „князя тьмы“, орудіемъ котораго является всеобщее злоупотребленіе. Ему нужно потрясти всѣ наши неконныя основы и низвергнуть съ высоты и растоптать въ грязи всѣ чтимыя столпы и авторитеты, среди коихъ неуязвимою славой покрыто имя о. Иоанна Кронштадтскаго.

А. С.

(Газета «Колоколъ» № 51).



## Нѣскольکو мыслей о проповѣдничествѣ.

Въ статьѣ проф. В. Пѣвничаго: „О приготовленіи проповѣдей“ (Труды Кіев. Дух. Ак. 1905 г., декабрь), очень интересной по содержанію, приведены слѣдующія слова святыхъ отцовъ о проповѣдничествѣ:

Святому Григорію Богослову указывали вѣкогда, зачѣмъ онъ въ своихъ проповѣдяхъ прибѣгаетъ къ пособію искусства ораторскаго, и тщательно обрабатываетъ ихъ. Рыбари-де (апостолы) такими средствами не пользовались при своей апостольской проповѣди. На этотъ упрекъ святой отецъ отвѣчалъ: «Я охотно, подобно рыбалямъ, пренебрегалъ бы средствами искусства, если бы я, какъ тѣ рыба-ри, имѣлъ даръ творить чудеса».

Въ своемъ извѣстномъ словѣ «о бѣгствѣ» св. Григорій Богословъ въ очень сильныхъ выраженіяхъ говоритъ противъ тѣхъ, которые смотрятъ на проповѣдь, какъ на дѣло легкое, всякому доступное. «Что касается раздѣлія слова (говорить онъ), что составляетъ первую нашу обязанность (я разумѣю слово божественное и высокое), то, ежели кто другой приступаетъ къ дѣлу сему съ дерзновеніемъ и почитаетъ оное доступнымъ для всякаго ума, я дивлюсь многоумію (чтобы не сказать малоумію) такого человѣка. Для меня кажется не простымъ и немалого духа требующимъ дѣломъ каждому *дати во время житомыріе* (Лук. XII, 42) слова и съ-разсужденіемъ вести демонстраторство истины нашихъ догматовъ... *Трудно* бесѣдующему о высокіхъ божественныхъ предметахъ, особенно въ многочисленномъ собраніи людей всякаго возраста и разныхъ способностей, которое, подобно многострунному органу, требуетъ неодинаковыхъ удареній,—трудно, говорю, найти слово, которое бы всѣхъ назидало и озаряло свѣтомъ вѣдѣнія. Трудно уже и потому, что какъ опасность съ трехъ сторонъ, то есть, отъ мысли, слова и слуха, то невозможно не преткнуться если не во всемъ, то во крайней мѣрѣ въ чемъ либо одномъ. Ибо, если умъ не просвѣщенъ, или слово слабо, или слухъ не очищенъ, и потому не вмѣщаетъ слова,—отъ одной изъ сихъ причинъ такъ же, какъ и отъ всѣхъ, необходимо храмлетъ истина»<sup>1)</sup>.

А вотъ что говоритъ другой знаменитый проповѣдникъ св. Іоаннъ Златоустъ: «Кто владѣетъ великою силою слова (а ее у немногихъ можно найти), даже и тотъ не бываетъ свободенъ отъ непрестанныхъ трудовъ. Такъ какъ сила слова не дается природою, но приобретається образованіемъ, то хотя кто довелъ ее до высшаго совершенства, и тогда онъ можетъ потерять ее, если постояннымъ усердіемъ и упражненіемъ не будетъ развивать этой силы. Такимъ образомъ образованнѣйшіе должны болѣе трудиться, нежели менѣе образованные; ибо нераднѣе тѣхъ и другихъ сопровождается не одинаковымъ ущербомъ; во у первыхъ оно столько важнѣе, сколько различія между тѣмъ, чѣмъ владѣютъ тѣ и другіе. Послѣднихъ никто не будетъ укорять, если они не произносятъ ничего отличнаго; а первые, если не всегда будутъ предлагать бесѣды, превышающія то мнѣніе, которое всѣ имѣютъ о нихъ, то подвергаются отъ всѣхъ великимъ укоризнамъ. Притомъ послѣдніе и за малое могутъ получить великія похвалы; а первые, если слова ихъ не будутъ сильно удивлять и поражать, не только

<sup>1)</sup> Св. Григорій Богослова слово 3-е о бѣгствѣ. Творенія св. Григорія Богослова, ч. 1, стр. 36—37 39—40.

не удостоиваются похвалъ, но и находятъ многихъ порицателей. Слушатели судятъ о проповѣди не по ея содержанию, а по мнѣнію о проповѣдникахъ. Потому кто превосходитъ всѣхъ краснорѣчіемъ, тому болѣе всѣхъ нужно усердно трудиться; ему нельзя извиниться тѣмъ общимъ недостаткомъ природы человѣческой, что невозможно успѣвать во всемъ; но если его бесѣды не вродѣ будутъ соответствовать высокому мнѣнію о немъ, то онѣ сопровождаются множествомъ насмѣшекъ и порицаній отъ народа. Никто самъ въ себѣ не разсуждаетъ о томъ, что приключившееся униженіе, безпокойство, забота, а часто и гнѣвъ, помрачаютъ чистоту ума и не позволяютъ произведеніямъ его являться свѣтлыми, и что вообще челоуку невозможно всегда быть одинаковымъ и во всемъ успѣвать, по естественно иногда погрѣшать и оказаться слабѣ собственной силы. Ни о чемъ этомъ не хотѣть подумать, но винять проповѣдника, судя о немъ, какъ объ ангелѣ.

«Если и способные говорить съ великою властію имѣютъ нужду въ постоянномъ упражненіи для сохраненія этой способности, то нисколько не приготовившійся ранѣе и принужденный думать объ этомъ во время самыхъ подвиговъ, какія встрѣтитъ трудности, какое безпокойство, какое смущеніе, чтобы съ великимъ трудомъ пріобрѣсть какой-нибудь малый успѣхъ!

«Принявшій на себя долгъ учительства не только долженъ трудиться для усовершенствованія себя вообще, но, въ частности, тщательно долженъ заботиться о составленіи своихъ поученій. Трудясь надъ составленіемъ своихъ поученій, онъ долженъ не вникать похваламъ постороннихъ людей и не ослаблять свою душу безъ нихъ, но составлять свои поученія такъ, чтобы угодить Богу; ибо это у него должно быть правиломъ и единственною цѣлю тщательнѣйшаго составленія поученій» <sup>1)</sup>.

Между отцами-проповѣдниками западной латинской церкви наибольшимъ авторитетомъ пользовался св. Григорій Богословъ. И у него мы встрѣчаемъ настоятельное увѣщаніе, обращенное къ избирающимъ для себя проповѣдническое служеніе, усердно трудиться для приготовленія себя къ тому служенію и не предоставлять случайному вдохновенію каждую частную проповѣдь. «И въ свѣтѣ (говорить онъ) не берутся учить какому-либо искусству, не изучивъ его предварительно, посредствомъ внимательнаго размышленія <sup>2)</sup>; «управленіе душами человѣческими (повторяетъ онъ мысль св. Григорія Богослова <sup>3)</sup> есть искусство изъ искусствъ, и наука изъ наукъ». «Нужно проповѣднику старательно заботиться и о томъ, чтобы не только не говорить ничего дурнаго, но и о хорошемъ говорить не безъ мѣры и не безъ порядка; потому что проповѣдь часто теряетъ свою силу отъ того, что слушатели замѣчаютъ безпорядочную близость въ проповѣдникѣ» <sup>4)</sup>.

Въ приведенныхъ словахъ св. отцовъ выясняется, какъ серьезно долженъ проповѣдникъ относиться къ служенію слова. Нельзя выносить наружу и излагать предъ слушателями все то, о чемъ онъ можетъ болѣе или менѣе связно и складно сказать, нельзя говорить даже о всѣхъ тѣхъ предметахъ духовной жизни, которые въ дан-

<sup>1)</sup> Св. Іоанна Златоуста слово о священствѣ и прочее, Творенія св. Іоанна Златоуста. Т. I, кн. 2, стр. 455—458.

<sup>2)</sup> Regulae pastoralis Lib. I, c. 1.

<sup>3)</sup> Св. Григорія Богослова слово 3-е. Творенія св. Григорія Богослова. Т. I, стр. 26.

<sup>4)</sup> Regulae pastoralis Liber., p. 11, c. IV.

ный моментъ почему-либо занимаютъ проповѣдника, о чемъ онъ можетъ сказать болѣе или менѣе интересно и занимательно, — необходимо имѣть въ виду и духовную пользу слушателей, примѣняться къ ихъ духовнымъ потребностямъ, притомъ не общими только, но частными, потребностямъ даннаго момента, потребностямъ по возможности большаго числа или всѣхъ слушателей; наконецъ, и о потребномъ „говорить не безъ мѣры и не безъ порядка“ (св. Григ. Двоесл.). Только при соблюденіи этихъ условий слово можетъ быть *живымъ и дѣйственнымъ*. Итакъ, слово должно быть прежде всего живымъ и одушевленнымъ, оно должно быть какъ бы лишь естественнымъ изнесеніемъ наружу того, что составляетъ часть внутренней духовной жизни самого проповѣдника, изображеніемъ и изъясненіемъ слушателямъ того, что проповѣдникъ самъ прежде уже пережилъ, о чемъ онъ много думалъ, что его волновало, побуждало къ различнымъ подвигамъ. Слово, чуждое такой живости и естественности, отличающееся искусственностью, придуманностью, не можетъ быть и вполнѣ дѣйственнымъ. Затѣмъ слово должно строго сообразоваться съ духовными потребностями слушателей, которыми проповѣдникъ долженъ уметь легко опредѣлить, чтобы къ нимъ по возможности легче приспособиться. Слово должно быть по возможности связано, такъ чтобы слушатели могли легко объединить и сохранить въ умѣ своемъ все сказанное, благодаря ли ясной, строго логической связи мыслей, раздѣльности, простотѣ и плавности изложенія, благодаря ли единству картины или событій, изображаемыхъ проповѣдникомъ предъ слушателями, благодаря ли, наконецъ, хотя бы отдѣльнымъ хвѣстамъ проповѣди, способнымъ произвести сильное впечатлѣніе на слушателей. Самое же главное условіе это, конечно, первое, т. е. одушевленіе проповѣдника; такое слово, хотя и теряетъ, иногда много теряетъ, отъ несоблюденія прочихъ условій, однако всегда болѣе или менѣе затронуваетъ слушателей. Конечно, живость не въ томъ состоитъ, чтобы рѣчь лилась, напр. быстрымъ, неудержимымъ потокомъ, не въ томъ, что проповѣдникъ говорить краснорѣчиво и картинно, поражаетъ иной разъ глубокими мыслями и сравненіями. Все это сообщаетъ слову живость и привлекательность, но иногда только внѣшнюю. Слово церковное можетъ быть названо живымъ въ собственномъ смыслѣ только тогда, когда оно способно затронуть какія-нибудь движенія въ душѣ, относящіяся къ *духовной* жизни, пробудить, напр. отъ безпечности и заставить задуматься надъ своимъ духовнымъ состояніемъ, вызвать чувство покаянія, отвращенія отъ грѣха, рѣшимость оставить какой-либо порокъ, движеніе любви къ ближнему, духовную радость о какомъ-либо событіи спасенія и т. п. Для того, чтобы живо говорить о вѣрѣ, о любви, о молитвѣ, постѣ, борьбѣ со страстями, вообще о дѣлѣ спасенія, нужно проповѣднику самому любить все это, быть постоянно занятымъ этимъ (2 Тим. 4, 13—16), подвизаться въ духовной жизни, — рѣчь такого проповѣдника будетъ живою, потому что будетъ изображеніемъ того, что онъ самъ переживаетъ, какъ дѣйствительный фактъ, въ осуществленіе чего вѣрить, чего желаетъ, чѣмъ интересуется, какъ говорить о себѣ апостолъ:

„вѣровахъ, тѣмъ же возглаголахъ“; „отъ избытка сердца уста глаголютъ“ (Псал. 115, 1; 2 Кор. 4, 13; Мато. 12, 34) у подобнаго проповѣдника.

Но если столь серьезны требованія отъ живого слова, то можетъ ли обычный, рядовой проповѣдникъ выступать съ проповѣдью, не подготовившись къ ней самымъ тщательнымъ образомъ, не обдумавъ ее во всѣхъ подробностяхъ, не записать и не заучивъ наизусть? Неужели совершенно, хотя бы даже въ малой мѣрѣ, неприменимы къ обычнымъ проповѣдникамъ слова Господа, сказанныя апостоламъ: „когда будутъ предавать васъ, не заботьтесь, какъ или что сказать; ибо въ тотъ часъ дано будетъ вамъ, что сказать; ибо не вы будете говорить, но Духъ Отца нашего будетъ говорить въ васъ“ (Мато. 10, 19 - 20)? Неужели всякая проповѣдь должна представлять строго обработанное въ литературномъ отношеніи произведеніе, и для простой безыскусственной бесѣды не остается мѣста на церковной кафедрѣ? Конечно, нѣтъ; напротивъ, будучи даже вполне обработаннымъ въ литературномъ отношеніи произведеніемъ, проповѣдь никогда не должна терять характера живой бесѣды; можетъ, и прямо по способу своего составленія, смотря по слушателямъ и обстоятельствамъ, приближаться къ обычной, простой и безыскусственной бесѣдѣ. Вышеприведенныя слова св. отцовъ о необходимости самой тщательной подготовки къ проповѣди, во-первыхъ не имѣютъ значенія *общаго* правила для *всѣхъ* случаевъ; во-вторыхъ, необходимо точно определить, въ чемъ именно должна состоять требуемая ими подготовка.

Такъ какъ св. отцы въ вышеприведенныхъ мѣстахъ главною цѣлью проповѣди поставляютъ духовное назиданіе слушателей или склоненіе ихъ ума, сердца и воли въ сторону проповѣдуемой истины (сравнивается дѣйствіе слова на души многихъ слушателей съ настроиваніемъ „многоструннаго органа“) „управленіе душами человѣческими“, то, естественно, проповѣдникъ долженъ прежде всего позаботиться о выборѣ предмета, который бы заключалъ въ себѣ назиданіе (соответственно дню или событіямъ времени) и въ тоже увлекать слушателей. Необходимо тщательнѣе вникнуть въ настроеніе слушателей (которое должно быть болѣе или менѣе извѣстно проповѣднику, по слову Господа: „Азъ знаю Моя и знаютъ Ма Моя“ (Іоан. 10, 14), постараться найти въ раскрываемомъ предметѣ, какъ бы ни былъ онъ назидателенъ самъ по себѣ, еще такія стороны, благодаря которымъ, послѣдній ставился бы въ тѣсную и близкую связь съ настроеніемъ слушателей, вызывая бы соответствующія чувства въ слушателяхъ, настроенныхъ иначе, чѣмъ проповѣдникъ, — отыскать доводы, убѣдительные и для тѣхъ слушателей, которые стоятъ на иной точкѣ зрѣнія, чѣмъ проповѣдникъ, — однимъ словомъ, найти какія-нибудь точки соприкосновенія между образомъ мыслей и настроеніемъ своими и слушателей. Чѣмъ болѣе такихъ общихъ точекъ соприкосновенія, тѣмъ легче проповѣдывать, и тѣмъ меньшая можетъ требоваться подготовка. — Впрочемъ, заботясь о томъ, чтобы войти въ кругъ мыслей и настроеніе слушателей, проповѣдникъ долженъ заботиться и о томъ еще, чтобы сказать слушателямъ нѣчто „новое“, не вполне ими еще испы-

танное, не со всѣхъ еще сторонъ обдуманное,—долженъ стараться возвести ихъ на высшую ступень, приближающую къ большому разумію и усвоенію христіанскаго идеала: нельзя переживаять одні и тѣ же мысли, хотя и прекрасныя, вводить лишь въ одинъ и тотъ же лишь кругъ чувствъ и настроеній, которыя ранѣе были уже многократно переживаемы. Это-то требованіе отъ проповѣдника и имѣлъ въ виду, вѣроятно, св. Іоаннъ Златоустъ, когда говорилъ, что проповѣдникъ каждою проповѣдью своею долженъ „удивлять и поражать“ слушателей.—Отыскавши, такимъ образомъ, предметъ слова, проповѣдникъ долженъ, такъ сказать, провести его чрезъ горнило своего сердца, приобщить его какъ бы къ хранящимся уже тамъ духовнымъ сокровищамъ. Тогда только уста его будутъ говорить „отъ избытка сердца“. Пока избранный предметъ не найдетъ должнаго отзвука въ сердцѣ проповѣдника, слово его будетъ „мѣдью звенящей и кимваломъ звучащимъ“ (1 Кор. 13, 1).—Послѣ того какъ мысли и слова, тѣснѣяшіяся въ утѣ, наконецъ, согруппируются въ сердцѣ, онѣ готовы иногда бывають изливаться неудержимымъ токомъ. Но тогда то проповѣдникъ долженъ приложить новую заботу—о томъ, чтобы рѣчь текла логически стройно, ясно, раздѣльно, чтобы всенъ былъ главный предметъ рѣчи, объединяющій всѣ частныя мысли, ходъ мыслей, ихъ исходный пунктъ и конечная цѣль слова. Конечно, для достиженія послѣднихъ требованій проповѣдникъ долженъ обратитъ, наконецъ, вниманіе также на простоту и общедоступность изложенія, а для большаго дѣйствія на чувство позаботиться о возможной художественной обработкѣ своей рѣчи, впрочемъ, вполне естественной и гармонирующей съ тѣми чувствами, которыя одушевляють проповѣдника. Это значить, „и о хорошемъ говорить не безъ мѣры и не безъ порядка“ (Григ. Двоесл. 1).

Выяснивъ теперь, въ чемъ должна состоять подготовка къ проповѣди, мы удобнѣе можемъ отвѣтить и на вопросъ поставленный ранѣе: въ какой же степени необходима предварительная подготовка къ живому слову. Безъ сомнѣнія, привычка къ свободной живой рѣчи не можетъ явиться сразу, но приобрѣтается лишь постепенно, быстрѣе или медленнѣе въ зависимости отъ природныхъ дарованій. Иной отъ природы обладаетъ быстрымъ и живымъ умомъ, богатою памятью, даромъ слова, т. е. способностью свободно, плавно и изящно выражать свои мысли и чувства въ словѣ, спокойною уравновѣшенностью темперамента, благопріятствующею приобрѣтенію навыка хорошо владѣть собою.—Природныя дарованія необходимо должны быть развиваемы посредствомъ собственныхъ трудовъ и подвиговъ, на что указываетъ особенно въ вышеприведенныхъ словахъ св. Іоанна Златоуста: „кто владѣть великою силою слова, даже и тотъ не бываетъ свободенъ отъ непрестанныхъ трудовъ. Такъ какъ сила слова не дается природою (т. е. исключительно ею), но приобрѣтается

1) Въ виду столь серьезныхъ требованій отъ проповѣди становится понятнымъ, почему даже знаменитые проповѣдники (напр. Пр. Род. Путатинъ) на обдумываніе своихъ, хотя бы и краткихъ словъ, очень много полагаютъ труда.

образованіемъ, то хотя кто довелъ се до высшаго совершенства, и тогда онъ можетъ потерять ее, если постояннымъ усердіемъ и упражненіемъ не будетъ развивать этой силы. Такимъ образомъ, образованнѣйшіе должны болѣе трудиться, нежели менѣе образованные. „Уча учимся“,—это должно быть правиломъ на всю жизнь. Непрестанно нужно возобновлять запасъ познаній въ области Св. Писанія, обогащать память свою постепеннымъ знакомствомъ съ святоотеческими твореніями, не оставлять изученія богословія, большаго и большаго ознакомленія съ жизнью и отраженіемъ ея въ литературѣ и наукѣ. Безъ постоянного обновленія запаса свѣдѣній не можетъ быть вполнѣ свободною и интересною рѣчь проповѣдника.

Если кто еще не имѣетъ дара слова, то необходимо много и нелѣпно потрудиться надъ его приобретеніемъ. Много ступеней придется пройти большинству проповѣдниковъ, прежде чѣмъ научатся они свободно владѣть живою рѣчью. Многимъ придется начинать *a)* съ чтенія по тетрадкѣ, отъ которой боятся они оторвать глаза и посмотреть на слушателей,—*b)* переходить потомъ къ чтенію вполнѣ свободному съ нѣкоторыми добавленіями отъ себя, вызываемыми наблюденіемъ надъ степенью вниманія, пониманія и интереса слушателей; *c)* далѣе—къ изложенію проповѣди—хотя отчасти или совершенно—изустному, однако съ тетрадкой подъ руками, по которой можно въ каждомъ затруднительномъ случаѣ справиться;—*d)* къ изложенію изустному послѣ тщательнаго обдумыванія проповѣди во всѣхъ подробностяхъ, но безъ записи на бумагѣ и только съ конспектомъ въ рукѣ; *e)* съ обдумываніемъ лишь общаго хода и мыслей и нѣкоторыхъ болѣе важныхъ подробностей и произнесеніемъ при помощи конспекта *e)* или безъ него. Говорить безъ всякаго обдумыванія не совѣтуется вообще никому, развѣ въ какихъ-либо исключительныхъ случаяхъ, когда проповѣдникъ (разумеется, уже опытный) почувствуетъ внезапный наплывъ мыслей, чувствъ, потребность и долгъ говорить. Это можетъ случиться и *среди* проповѣди, въ общемъ обдуманной заранее, если потребности слушателей побудятъ проповѣдника сказать о какомъ-либо предметѣ, о которомъ заранее не пришло ему подумать.

Много придется проповѣднику, пока онъ проходитъ эти ступени, бороться и съ застѣчивостью, и съ ложнымъ самолюбіемъ, и съ тщеславіемъ, и боязнью людскаго мнѣнія, боязнью ненависти людей, не говоря уже о гнѣвѣ, о человѣкоугодничествѣ, о недостаткѣ дѣломудренной чистоты помысловъ и о всѣхъ вообще страстяхъ, препятствующихъ свободно проповѣдывать ученіе слова Божія. Со всѣмъ этимъ долженъ служитель слова бороться неослабно и неуклонно, не взирая на многія трудности и препятствія, благодаря которымъ, связывается слово Божіе въ устахъ проповѣдника, которое само по себѣ „не вьжется“ (2 Тим. 2, 9). Даже и при наличности природныхъ дарованій и богатыхъ познаній все еще необходимо будетъ проповѣднику понуждать себя къ болѣе тщательному и усердному исполненію своего долга—служенія слова, чтобы не пропустить случая „сказать что-либо полезное всенародно и по домамъ“ (Дѣян. 20,

20), проповѣдывать „благовременно и безвременно... со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. 4, 2). Весьма легко поддается искушенію лѣности подъ разными предлогами и оказаться работъ лукавымъ и лѣнливымъ, не пускающимъ въ оборотъ вѣтреннаго таланта.

Излишнюю робость, лѣность и т. д. пусть служитель слова побуждаетъ постояннымъ намотаваніемъ своего неотлѣйнаго долга—„исполнять служеніе благовѣстника“, хотя бы и пришлось „пострадать благовѣствованію“ (2 Тим. 4, 5; 1, 8). Не даромъ св. ап. Павелъ заклиналъ Богомъ и Господомъ Иисусомъ Христомъ, когда побуждалъ достойнѣйшаго ученика своего Тимосея „проповѣдывать слово, настоять благовременно и безвременно, обличить, запретить, умолить со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тим. 4, 2). Не даромъ Господь чрезъ пр. Іезекиіа угрожалъ „взыскать кровь“ беззаконія отъ рукъ пророка, если послѣдній не вразумлялъ грѣшника (Іез. 3, 18), а чрезъ пророка Малахію говорилъ: „уста священника должны хранишь вѣдѣніе, и закона ищуть отъ устъ его“ (Мал. 2, 7). А вотъ что говорить о долгѣ учительства св. Іоаннъ Златоустъ: „апостолъ хочетъ, чтобы такихъ (т. е. подвизающихся въ словѣ—1 Тим. 5, 17; см. толк. Злат. на это мѣсто) почитали больше, нежели всѣхъ другихъ, и приводитъ причину: они, говорить, подъедаютъ великій трудъ. И справедливо. Ибо тогда какъ другой и не бодрствуетъ и не печется, но безъ заботы и печали пребываетъ, тотъ трудится, печется и поучается, особенно когда бываетъ неопытенъ во вѣшнихъ наукахъ. Почему же не пользоваться ему большею честью, нежели всѣмъ прочіе, когда онъ предается столькимъ трудамъ? Притомъ онъ служитъ предметомъ безчисленныхъ разговоровъ. Одинъ укоряетъ его, другой хвалитъ, иной насмѣхается надъ нимъ, тотъ оскорбляетъ его память и намѣренія,—и онъ нуждается въ великомъ подкрѣпленіи, чтобы переносить это.—Очень важно и много содѣйствуетъ благоустроенію церкви, и великую приноситъ пользу, когда предстоятели ея учителями. А когда этого нѣтъ, то въ церквяхъ много отъ того бываетъ ущерба. Поэтому къ прочимъ свойствамъ предстоятеля—къ страннолобію, кротости и непорочности Апостолъ и сіе причисляетъ, говоря: „учительны“ . Гдѣ теперь говорящіе, будто не нужно слова и ученія? Пусть, говорятъ, жизнью своею научаютъ любомудрію.—Конечно, и это совершенно необходимо. Но не слышишь, что говорить апостолъ Павелъ: „паче же труждающіеся въ словѣ и ученіи?“ Не очевидно развѣ, что онъ даетъ предпочтеніе учительнымъ предстоятелямъ? Къ тому же когда рѣчь идетъ о догматахъ, тогда какую силу имѣть жизнь?—Тутъ нужно учительное слово.—Впрочемъ, о какомъ словѣ говорить онъ? Не о хвастливомъ (не о щегольскомъ), не о такомъ, которое отличается вѣшнейю угонченностію но о такомъ, которое проникнуто силою духа, исполнено разума и мудрости. Поэтому ему нужно не искусство и излишнія выраженія, а мысли, — не ученое изложеніе, а, какъ обыкновенно говорить, душа“.

Изобразивъ въ общихъ чертахъ препятствія, затрудняющія пріобрѣтеніе навыка

въ свободномъ, живомъ словѣ, и средства борьбы съ ними, скажемъ еще объ одномъ изъ частныхъ затруднительныхъ случаевъ, останавливающихъ ревность пѣкаторыхъ проповѣдниковъ, именно объ остановкахъ во время проповѣди. Весьма легко можетъ случиться, особенно съ неопытнымъ проповѣдникомъ, что нить мыслей у него (вслѣдствіе ли случайнаго забвенія, или болѣзни, или затруднительности для говорящаго найти подходящее выраженіе, или еще чего-либо) прерывается, и онъ отъ замѣшательства останавливается; неловкое молчаніе крайне смущаетъ и самого проповѣдника и слушателей. Иногда это молчаніе оканчивается болѣе или менѣе благополучно: проповѣдникъ возобнавливаетъ въ умѣ ходъ мыслей и продолжаетъ говорить, иногда же вслѣдствіе такого молчанія долженъ бываетъ советъ прекратить словъ. Иные проповѣдники, чтобы скрасить неловкость своего молчанія и дать время теченію мыслей возобновиться, прибѣгаютъ къ внѣшнимъ приемамъ (напримѣръ откашливанію), другіе повторяютъ уже что-либо изъ сказаннаго, особенно общую мысль извѣстнаго отдѣла проповѣди. Если послѣднее впадѣ естественно, то нельзя совѣтовать проповѣднику хватываться за первую попавшуюся мысль или слово, потому что необдуманно произнесенная фраза можетъ запутать дальнѣйшее теченіе рѣчи и еще болѣе смутить проповѣдника. Самое же лучшее средство — вспомнить общій ходъ мыслей, и если не вспомнятся подробности той части проповѣди, на которой проповѣдникъ остановился, то переходить прямо къ слѣдующей части. Во всякомъ случаѣ, если и придется даже проповѣднику не докончить проповѣдь вслѣдствіе нарушеннаго во время ея произнесенія хода мыслей, если это событіе вызоветъ даже насмѣшки со стороны присутствующихъ, смущаться слишкомъ не нужно. Если виновенъ самъ проповѣдникъ въ случившемся (напр. подѣлился обдумать, какъ слѣдуетъ), то нужно приложить лишь большее усердіе къ подготовкѣ. Если остановка произошла по случайному забвенію, болѣзни и т. п., то не слѣдуетъ очень смущаться, не поддаваться внушеніямъ тщеславія, необходимо бороться съ ложной мнительностью, съ преувеличенной боязнью посярменія въ слѣдующій разъ: дѣло Божіе не должно быть прекращаемо по внушеніямъ немощей человѣческихъ. Пусть проповѣдникъ тогда усиленнѣе призываетъ благодать Духа Святаго, способствующаго въ немощахъ его (Римл. 8, 26)!

Пусть же всѣ пресвитеры усиленнѣе „тружуются въ словѣ и ученіи“ (1 Тим. 5, 17) и такимъ образомъ, исполняя надлежащимъ образомъ 19-е правило VI вселенскаго собора о томъ, чтобы предстоятели церквей непрестанно, особенно каждый день воскресный „поучали весь злвръ и народъ словесамъ благочестія“. Въ трудъ своемъ они не будутъ оставлены безъ помощи Духа Св., Котораго обѣщала Господь Исусъ Христосъ послать ученикамъ Своимъ на помощь въ дѣлѣ проповѣди евангелія; пусть помнятъ и то, что по мѣрѣ упражненія въ живомъ словѣ и подвигахъ духовныхъ они будутъ достигать все большей и большей свободы слова...

Архим. Вадей.



## Предварительный съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей № уѣзда.

«Остерегайте пасомыхъ вашихъ уклоняться отъ выборовъ въ Думу, чтобы не явились они противниками воли Царя». Съ такими словами обращался Св. Синодъ къ пастырямъ церкви. И что-же? Треть пастырей уѣзда, обязанная не только научать, но и подавать примѣръ, на предварительный съѣздъ, бывшій въ началѣ марта, не явилась. Не оказались ли поэтому пастыри эти противниками воли Царя? Мнѣ думается, что оказались. Разъ они не могли явиться сами, могли послать уполномоченнаго. Побоялись издержекъ? Но ѣздъ у большей части батюшекъ есть свои лошади. Взять изъ дома лошадь на нѣсколько дней въ это время для хозяйства не было бы никакого ущерба. Итакъ, причины неявки на съѣздъ не въ возможности прѣхать и не въ средствахъ. Не въ возможности, потому что состоятеля можетъ замѣнить другой членъ причта. Не въ средствахъ, потому что средства нужны небольшие. Никто, конечно, не станетъ считать причиной неявки на съѣздъ предвѣренный умыселъ: духовенство нашей губерніи не возстанетъ противъ преобладающей власти. Если же треть духовенства уѣзда не явилась на съѣздъ, то исключительно потому, что не создавала и не постаралась создать важности выборовъ. Мы такъ погрязли въ нашихъ житейскихъ дѣлахъ, что все остальное насъ не касается, насъ не трогаетъ. И въ результатѣ—потеря цѣлой трети духовныхъ выборовъ на съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Мало того: отъ нашей безпечности, отъ нашей лѣни пострадали и крестьяне. Мы сами не прониклись сознаніемъ, что первоначальные выборы важны и не постарались познакомиться съ правилами производства выборовъ, и крестьянамъ этого не внушили. И въ результатѣ—чуть-ли не половина крестьянскихъ выборныхъ отъ волостей по тѣмъ или инымъ причинамъ признана въ уѣздномъ городѣ неправильно выбранными. Конечно, тутъ виноваты болѣе старшины, земскіе начальники и другія крестьянскія власти, но не право и духовенство.

Пора, отцы, страхнуть свою лѣнь, пора проникнуться сознаніемъ, что не одніѣ требы и богослуженіе наша обязанность! Время налагатьъ на насъ все новыя и новыя обязанности. Познаемъ же ихъ, первоначально сами научимся, а потомъ и другихъ научимъ. Въ противномъ случаѣ—то посяемъ, то и пожжемъ. Враги не дремлютъ, тѣмъ болѣе не спать, какъ мы.

Еще нѣсколько словъ о предварительномъ съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, или лучше духовенства, такъ какъ на съѣздѣ было почти исключительно одно духовенство. Послѣ взаимныхъ привѣтствій почти первый вопросъ нѣкоторыхъ батюшекъ былъ: «зачѣмъ мы сюда собрались?» Очевидно, и прибывшіе не все ясно понимали, зачѣмъ они собрались. Пришлось нѣсколько познакомиться съ правилами о производствѣ выборовъ, но тѣмъ наша общая бесѣда и кончилась. Далѣе разбѣлись все на маленькіе кружки и стали толковать о своихъ житейскихъ дѣлахъ. Очевидно, предстоящіе выборы мало интересовали присутствующихъ, обыденныя дѣла для нихъ были важнѣе. Предложеніе одного іерея—собраться за общій столъ хотя бы закусить и за столомъ поговорить объ общемъ дѣлѣ—отвергнуто. Очевидно отвергнуто и нужда въ общемъ совѣщаніи. Незнающее другъ друга яви-

лось духовенство для выборовъ, незнающее другъ друга приступило и къ выборамъ. Кого-же выбирать? Кого почитать? Очевидно, нужно почитать «лице старцо», какъ людей опыта, что и оказалось въ дѣйствительности. Уже послѣ выборовъ одинъ изъ іереевъ заикнулся, что выборныхъ нужно уполномочить что-либо сказать на губерньскомъ собраніи, но голосъ его остался голосомъ вопіющаго въ пустынь; всѣ горопились скорѣе одѣть рясы и бѣжать по своимъ дѣламъ. Это-ли не чрезмѣрное «обмірщеніе», это-ли не упадокъ энергій, въ чемъ обвиняютъ многіе духовенство? Двѣ трети настоятелей уѣздныхъ церквей собрались вмѣстѣ и ни слова, хотя бы послѣ сѣзда, о нуждахъ своихъ и насомыхъ какъ матеріальныхъ, такъ, особенно и по преимуществу, духовныхъ. Неужели настоятели думаютъ, что все обстоитъ благополучно? Но вѣдь это самообольщеніе.

Предложу, въ заключеніе, на обсужденіе отцовъ, а если понадобится, то на обсужденіе слѣдующаго епархіальнаго сѣзда духовенства нѣсколько вопросовъ и выскажу нѣсколько пожеланій.

1) Первые выборы въ Государственную Думу не послѣдніе; черезъ опредѣленный періодъ времени они повторятся. Нельзя-ли въ слѣдующіе выборы всѣхъ настоятелей церквей обязать явиться на сѣздъ для выборовъ, а на неявившихся безъ уважительной причины и не посланныхъ уполномоченныхъ наложить штрафъ хотя бы въ пользу почительства о бѣдныхъ духовнаго званія?

2) Въ виду того, что священникъ на выборы является, какъ представитель церкви и имѣетъ въ виду интересы церкви; не можетъ-ли онъ, поэтому, пользоваться на проѣздъ средствами церкви? И если не можетъ, то на него-ли одного ложится весь расходъ по дорогѣ, или же на весь причтъ?

3) Такъ какъ на выборы должны являться всѣ настоятели церквей уѣзда, то нельзя ли нѣсколько равнѣе выборовъ, хотя-бы на сутки, устроить пастырское собраніе для предварительнаго обсужденія вопросовъ касательно выборовъ, а также и пастырскихъ?

4) Губернское избирательное собраніе назначено теперь 26 марта, въ день Входа Господня во Иерусалимъ. Члены избиратели, какъ пастыри, такъ и насомые, въ этотъ день лишены будутъ возможности присутствовать за праздничнымъ богослуженіемъ. Въ нѣкоторыхъ приходдахъ, изъ которыхъ выбраны пастыри въ избирательное собраніе, какъ въ этотъ день, такъ и наканунѣ—въ день Благовѣщенія и въ первые дни Страстной недѣли не будетъ богослуженія. Между тѣмъ въ эти дни вѣрующіе болѣе всего посѣщаютъ храмы. Желательно, чтобы на будущее время дни собраній и сѣздовъ назначались болѣе свободные для пастырей. Въ противномъ случаѣ духовенство должно заявлять свой протестъ.

5) Желательно видѣть на страницахъ Епархіальнаго органа христіанское освѣщеніе современныхъ событій, показаніе «лучшаго» въ планахъ и надеждахъ различныхъ партій. Въ данномъ случаѣ сельскіе пастыри нуждаются въ помощи іереевъ и лицъ съ академическимъ образованіемъ, проживающихъ въ епархіи. Безъ сторонней помощи наше сельское духовенство будетъ мало освѣдомлено въ текущихъ событіяхъ и едва-ли сможетъ правильно разобраться въ нихъ и какъ слѣдуетъ подготовить себя къ новой для него политической дѣятельности.

Іерей Н.

## БЕСѢДА

о настоятеле австрійскаго священства Алексѣемъ Старковымъ въ Троицкомъ приходѣ Каргопольскаго уѣзда 1905 года 18 марта \*).

**Миссіонеръ.** Намъ собесѣдникъ, не отвѣчая на данный ему вопросъ, задаетъ свой. Разсмотримъ, что онъ сказалъ въ оправданіе своего общества. Сославшись на толкованіе 25 пр. 4 Вс. Соб., онъ взялъ отсюда только названіе частной церкви вдовствующею, когда она не имѣетъ епископа. Здѣсь о вселенской церкви не говорится, а его просили указать, можетъ ли вселенская церковь быть вдовствующею. Намъ было указано ученіе Св. Писанія и Св. Отецъ о томъ, что въ соборной иначе вселенской церкви всегда будутъ епископы.

Укажемъ другія мѣста. Въ 95 зач. Евангеля отъ Луки излагается притча. — «Нѣкоторый чловѣкъ высокаго рода отправлялся въ дальнюю сторону, чтобы получить себѣ царство и возвратится. Призвавъ же десять рабъ своихъ, даде имъ десять мнасъ и рече къ нимъ: *«кулю дѣйте дождеже прииду»*. По толкованію Благовѣстника чловѣкъ высокаго рода — Иисусъ Христосъ. «Раби же, ямаже церковь поручи... и не большемъ дѣло быти ни мѣе: діакони... пресвитера... архіереи. Работъ раздаваеъ десять мнасъ — дары реку..., аше и недостоннѣ будетъ, дѣръ имать отъ поставленія. Благодатными дарами Св. Духа три чина священства будутъ совершать кулю, т. е. приобрѣтатъ людей для царствія небеснаго до второго пришествія Христова».

Ал. Серг. сказали, что они вѣрятъ въ вѣчность епископовъ. Но недостаточно вѣрить, а надо ихъ имѣть. Безпловцы также вѣрятъ въ необходимость таинствъ, да, я думаю, Ал. Сер. имъ скажетъ, что недостаточно вѣрить въ таинства, — надо ихъ имѣть.

Повторилъ Ал. Сер. слова Митр. Филиппа. Надѣюсь, достаточно были разъяснено, что Митроп. Физилъ говорилъ о Московской, а не о вселенской церкви.

Отыскалъ Ал. Сер. и новое будто бы предсказаніе въ кн. о Вѣрѣ на 272 л. о томъ, что въ 1666 году падутъ епископы. Но вѣдь тутъ не предсказаніе, а предупрежденіе, «чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкакоро не пострадати и намъ». Какія же прежде бывшія вины? Сначала отпали отъ церкви Римляне, затѣмъ уніаты, а въ 1666 году если отпали отъ церкви, такъ это вы, потому что безъ епископовъ вы не могли составлять и церкви. Писатель Кн. о Вѣрѣ на 59 л. ясно говоритъ, — что «Царь царей и Пастырь пастырей... не восхождъ достояніе свое оставити на земли не устроено, отхода на небеса, но изьемъ два сребренника даде гостинникомъ. Кто гостинницы? Апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ — архіепископи и епископи... *имжеже стребывати доже до скончанія вѣка обитованіе сотвори...*» т. е. епископы въ церкви Христовой будутъ существовать до скончанія вѣка. Поэтому писатель Кн. о Вѣрѣ частную церковь, не имѣющую епископа, называетъ «слѣпной» (213 л.).

Далѣе Ал. Сер. прочиталъ увѣреніе Аванасія Великаго, что при оскуднѣніи пастырей Самъ Богъ пренитаеъ вѣрующихъ. Но развѣ тутъ говорится, что пастыри могутъ уничтожиться? Нѣтъ, здѣсь сказано, можетъ быть оскуднѣніе, иначе сказать, уменьшеніе пастырей. Для разъясненія указанного мѣста стоило бы только Алек. Серг. прочитать въ той же Кн. на слѣдующей страницѣ.

\* Продолженіе, см. № 6 «Олон. Епарх. Вѣд.» 1906 г.

Свят. Аѳанасій Великій, всю жизнь подвергаясь гоненіямъ и вида мѣстами оскудѣніе пастырей, однако учить, что въ церкви Христовой вселенской епископы всегда будутъ. Это видно изъ его письма къ Драконтію. Надо замѣтить, что Драконтія хотѣли поставить въ епископы, но онъ отказался отъ такого великаго сана. Поэтому Аѳанасій Вел. пишетъ ему: «что уредилъ Господь чрезъ Апостоловъ, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ... Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую имѣю твои совѣтники (т. е. избѣгать сана епископа), то какъ сохранился бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возьмѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно-ли стоять церкви? (Твор. Аѳан. Вел. ч. II, стр. 5, изд. 1902 г.). Значить, по ученію Аѳанасія Великаго учрежденные чрезъ Апостоловъ епископы будутъ пребывать непоколебимо. Безъ епископовъ нельзя сдѣлаться христіанами, не можетъ существовать и церковь.

Въ толкованіи на 55 пр. Ап., при указаніи на важность въ церкви сана епископовъ, они сравниваются съ головою тѣла.

Св. Іоаннъ Златоустъ, изображая значеніе пастыря, говоритъ: «аще пастыря отъ стада оставиши, вси развратятъ еси и погубятъ» (14 посл. 3113 стр.). Поэтому соборы предусматривали, чтобы никто самовольно не отдѣлился отъ епископовъ. Двукр. соб. пр. 13 говоритъ: «если священникъ, зазрѣвъ своего епископа, прежде соборнаго... разсмотрѣнія и совершеннаго осужденія его дерзнетъ отстунити отъ общенія съ нимъ, таковой да подвергнется изверженію». Нашихъ епископовъ никакой соборъ не осудилъ. Всѣ священники, которые дерзнули отстунити отъ нихъ, подлежатъ изверженію.

Гоненіями нельзя оправдываться. Какъ въ началѣ церковь гнали, а епископы въ ней были, такъ и при концѣ гнать церковь будутъ, но епископы въ ней будутъ до второго пришествія Христова.—Ал. Серг. говоритъ, что лучше быть еретикомъ, чѣмъ гонителемъ. Но за помощью противъ еретиковъ и раскольниковъ обращались къ свѣтской власти и Св. Отцы и цѣлые соборы—см. 104 пр. Каро. соб. Никто не считаетъ же ихъ хуже еретиковъ.

Относительно Павла Коломенскаго надо замѣтить, что онъ не былъ замученъ, а будучи сосланъ въ одинъ изъ монастырей, сошелъ съ ума, и смерть его послѣдовала отъ умопомѣшательства (Ист. Цер. М. Макарія т. XII стр. 146)

Не защитивши свое общество, Ал. Серг. далѣе указалъ на Працицѣ ученіе нашей церкви, что проклятыхъ еретиковъ и раскольниковъ причащать не слѣдуетъ, и обвиняетъ насъ въ нарушеніи сего ученія, такъ какъ мы причащаемъ крестьянхся двуперстью, а ихъ будто бы проклялъ Антиохійскій патріархъ Макарій. Обвиненіе несправедливое. Въ Скрижали сказано, что патр. Никонтъ спрашивалъ патр. Макарія о томъ, какими перстами слѣдуетъ изображать на себѣ крестное знаменіе, такъ какъ объ этомъ «воздвизаютъ у насъ нѣдци прю». Патр. Макарій отвѣчалъ: «преданіе пріяхомъ... творити знамене креста съ тремя первыми персты десныя руки, и кто не творитъ крестъ тако... есть еретикъ и подражатель арменовъ и сего ради имама его отлучена и проклята». (Скряж. 1—10 л. особ. счета.). Развѣ Патр. Макарій проклиналъ всѣхъ крестьянхся двуперстно? Нѣтъ. Объ ихъ и не вспоминаетъ. Онъ только говоритъ, что у нихъ въ Антиохійскомъ патріархатѣ всѣ православные крестятся треперстью, а иначе крестятся только еретики армяне. Поэтому, если кто иначе крестится, тотъ подражаетъ еретикамъ армянамъ, за что

(сего ради) «имама его отлучена и проклита». Такимъ образомъ патр. Макарій проклиналъ тѣхъ людей, которые, подражая еретикамъ, съ перетосложениемъ соединили еретическія мысли, какъ это дѣлали первоучители раскола. Напр. Аввакумъ раздѣлялъ лица Пресвятой Троицы, а о Христвѣ училъ, что оныя сѣдять на четвертомъ престолѣ. (Ист. Р. Церк. Филарета Черниг. 650 стр.). О тѣхъ же, кто съ перетосложениемъ, хотя бы и не троелерстіемъ, соединялъ православное ученіе, патр. Макарій ничего не говоритъ. Кромѣ того никакой соборъ не повторилъ проклятія, изреченнаго патр. Макаріемъ. Соборъ 1667 года одобрилъ грамоту патр. Паисія на имя патр. Никона (напечатан. въ Скрижали) и Кн. Жезлъ Правленія (см. постановленія 26 и 27). Патр. Паисій въ грамотѣ въ началѣ предупреждаетъ: «аще явится вамъ нѣкій отвѣтъ, *иже не согласуетъ съ вашими обычай*, да не придете абіе въ нѣкое безмѣстное сумніе» (642 стр.). Аще случится нѣкоей церкви разнствовать отъ другія въ нѣкихъ чинѣхъ и существительныхъ вѣры, сирѣчь не прикасающихся свойственнымъ составомъ вѣры, сіе ни едино разлученіе творить (645 стр.). Нынѣ пишемъ только о чинѣхъ» (649 стр.). Въ часлѣ другихъ оныя далѣе указываетъ на 24 вопросъ патр. Никона—«мы *оу имамы обычай* древній по преданію покланяются имуще три персты совокуплены вкупу», (740 стр.), а для благословенія мы складываемъ персты именословно, но если и другіе персты сложите, *ничтоже разстуетъ* (742 стр.). Признавая перетосложеніе обычаемъ и чиномъ, существа вѣрѣ не касающимся, церковь учить, согласно съ патр. Паисіемъ, что сложеніе можетъ быть различнымъ. Въ кн. Жезлъ Правленія также говорится, что «еже *обычай* содержитъ природныя тистрены и вникто та о семь имать порицати» (117 л. II ч. возболч. 27). Всякъ по своєю страны обычаю и по служебникомъ отъ архіерея врученнымъ творити долженствуетъ» (ч. II, 97 л. и об. возбол. 7-е). Если архіерей вручить кому либо служебникъ, въ которомъ велѣно двумя перстами креститься, то такъ тому и должно дѣлать. Если церковь благословляетъ различные обычай, различные виды перетосложенія, то крестящихся двоенерстно съ православными мыслями можетъ и причащать. Проклииваетъ только соединяющихся съ перетосложениемъ еретическое ученіе, но ихъ она не причащаетъ, что и высказывается въ Працицѣ на 349 л., какъ православное ученіе, которому слѣдуетъ наша церковь.

Пусть ка лучше совопросникъ укажетъ: есть-ли такое церковное ученіе, что церковь вселенская можетъ быть безъ епископа, какъ было ихъ общество 180 л. безъ епископа.

**Старообрядецъ.** О. миссіонеръ самъ указалъ: что церковь можетъ быть безъ епископа. Оныя сослался на Кн. о Вѣрѣ 213 л. Тамъ сказано: «церковь наша святая митрополита и епископовъ православныхъ, ихъ же самъ Исусъ Христовъ окомъ тѣла варече оставши бѣше слѣпа яко тѣло безъ очію». Она хотя слѣпая, да святая. Пусть оныя покажетъ, гдѣ написано, что вселенская церковь не можетъ лишиться епископовъ? Святыя Отцы учать, что можетъ вселенская церковь лишиться епископовъ? Св. Аванасій Вел. говоритъ,—«при оскуднѣніи пастырей Самъ Богъ прешааетъ вѣрующихъ въ Него. Здѣсь оныя говоритъ не объ уменьшеніи, а объ уничтоженіи пастырей, потому что въ его время былъ соборъ Аримянскій, на которомъ 600 епископовъ подписали арианскій Символъ вѣры.

Мы согласны съ тѣмъ, что епископство вѣчно, но епископы могутъ погрѣ-

шать, заблуждаться и вновь обращаться къ истинной вѣрѣ. У васъ теперь церковью управляютъ не епископы, а Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода (читаетъ 29 стр. Иваницева-Платонова. За невѣдѣніемъ книги выписки не дѣлаю).

Если епископы погрѣшаютъ въ своей жизни, а не въ вѣрѣ, то по 13 пр. Давур. Соб. священники отдѣляются отъ нихъ не могутъ. Но 13 пр. имѣетъ связь съ послѣдующими 14 и 15 пр. По 15 правилу того же собора, если епископы впадутъ въ ересь, то священники могутъ отстунить отъ нихъ. Наши священники правильно поступили, когда отдѣлились отъ вашихъ архіереевъ, такъ какъ они впади въ ересь. Кромѣ указанныхъ выше ересей у васъ есть даже язычество. Книжину Урсову насильно (на рогахъ носили въ церковь и насилу вливали ей въ уста причастіе (Чит. «Исторія Выговекой пустыни» Филиппова стр. 37). Изъ церковной исторіи мы видимъ, что только язычники на силу вливали въ уста христіанамъ идоложертвенную кровь. (См. Теод. Студ. ч. II стр. 98). Вотъ за вами сколько ересей, даже язычество у васъ есть. Наша церковь хдти и была безъ епископовъ, но ова святая. Потрудитесь оправдаться отъ ересей, да отвѣтите же наконецъ на мой вопросъ. Вы до сихъ поръ и не думали отвѣчать—могетъ-ли церковь быть съ такими епископами, которые еретиковъ православными считаютъ и общеніе съ ними имѣютъ, а православныхъ христіанъ безъ причины проклинаютъ? Почему вы до сихъ поръ не отвѣчали?

Миссіонеръ. Вы задавали вопросъ, не имѣющій отношенія къ темѣ, и сами не отвѣчали на мой вопросъ. Однако скажу вамъ, что вашъ вопросъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько вопросовъ. Отвѣтимъ на нихъ. Православная церковь еретиковъ не считаетъ православными, но докелъ они не отлучены отъ церкви, хотя и подозреваются въ ереси, общеніе съ ними имѣетъ. Православныхъ, но противящихся церкви, церковь можетъ проклинать: *«аще кто церковь преслушаетъ, буди тебе яко же язычникъ и мытарь»* (Мо. 18, 17). На вашъ вопросъ отвѣчено. А вы напрасно хвалитесь сѣбною церковью. Кн. о Вѣрѣ называетъ святою церковью не ваше общество, а живю-русское. Писатель Кн. о Вѣрѣ, малороссъ, говоритъ: «Церковь наша баше сѣвна». Она не отдѣлялась отъ епископовъ вселенской церкви, а къ ней обратилась за епископами и получила ихъ (213 л. Кн. о Вѣрѣ). Въ той же Кн. о Вѣрѣ мы указали вамъ на 59 л., что Христосъ «съ епископами спребивать даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори» и Свое ижеожное обѣтованіе исполняетъ. Только обѣтованіе дано не частной какою либо церкви, а вселенской или иначе соборной (В. Кат. 119 л.). «Соборная церковь *всегда семь таинствоз* употребляетъ» (В. Кат. 356 л.). Святые отцы всѣ держатся того же ученія. Налгалъ Ал. Серг. на Аван. Великаго, что онъ говорилъ объ уничтоженіи пастырей. При немъ 600 епископовъ на Ариминскомъ соборѣ подписали еретическій сумволь вѣры. Но объ уничтоженіи епископовъ Аван. Вел. не могъ говорить уже потому, что онъ самъ былъ еписковъ православный. Были, конечно, и другіе православные епископы. Да и 600 епископовъ Ариминскаго собора не раздѣляли еретическихъ мыслей сумвола, который подписывали. Они объявили, что Никейскій сумволь вполнѣ до статочно. Урсакій, Валентъ и четверо другихъ были отлучены (отдами Ариминскаго собора) за отказъ подписать Никейскій сумволь. Но царскіе чиновники не отпустили отцовъ съ собора. Предложили имъ кромѣ Никейскаго подписать еще и другой сумволь. Такъ какъ они думали, что предлагаемый имъ сумволь со-

держитъ аrianство, то Валентъ съ цѣлю разъяснить ихъ сомнѣніи произвѣстъ анаемы, которыя повидимому были совершенно непримиримы съ аrianствомъ. Вслѣдствіе всего этого, наконецъ, подавляемые всевозможными убѣжденіями, желая до зимы возвратиться къ своимъ домамъ и обманываемые на счетъ значенія ихъ акта, они также подписали предложенную имъ формулу». (Робертсонъ I т. стр. 215, 216; Твор. Аваа. Вел. ч. III стр. 101, 279, 288). Напомнимъ Ал. Серг. еще ученіе Аноанасія Великаго: «какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? возможно-ли безъ нихъ стоять и церкви?» (Письмо къ Драконтію).

По соборнымъ правиламъ строго осуждаются тѣ священники и міряне, которые самовольно отдѣляются отъ епископовъ. «Аще кто кромѣ соборной церкви о себе собирается и, верада о церкви, церковная хочетъ творити не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ». (Гангр. 6 пр.).

Правда, 15 пр. Двукр. дозволяетъ отъ епископа или патріарха, проповѣдующаго ересь, отступить прежде соборнаго разсмотрѣнія, но потомъ отступившіе подлежатъ суду собора архіереевъ и, если они отступили правильно, то «таковѣи чести и пріятія достойны суть» (15 пр. Двукр. Толк. Арист.), а если они отступили только «по нѣкоторымъ обвиненіямъ (напр. въ измѣненіи обычаяхъ), то «таковѣи да подвергнутся изверженію» (13 пр. Двукр. соб.).

Ересей за нашу церковію Ал. Серг. не указалъ. Читая онъ изъ раскольнической исторіи разсказъ про Урусову, что ее на силу причащали и въ этомъ виднѣтъ измѣство. Но во 1-хъ раскольники могли на изъ нагнать; во 2-хъ если бы и дѣйствительно какой либо священникъ или архіерей причащали насилу, такъ онъ только въ этомъ и виноватъ, а не церковь. (Никиф. Астрах. 359 стр.). Церковь наша православная никогда не учила причащать насилу. Она «не только еретика, но и раскольника (какова была княгиня Урусова) прежде ихъ раскаяніи и обращенія въ сообщеніе къ себѣ не пріемлетъ, ниже какой святой таинѣ сподобляетъ» (352 стр. Никиф. Астрах.). Даже и православные не всѣ допускаются до причащенія. Напрасно Ал. Серг. клевететь на насъ.

Иванцовъ Платоновъ воленъ судить о назначеніи Оберъ-Прокурора, какъ ему угодно \*). Мы никакихъ указовъ отъ Оберъ-Прокурора не получаемъ. Русскую Церковію управляетъ Св. Синодъ, соборъ епископовъ \*\*). Его мы и слушаемъ.

Пусть Ал. Серг. покажетъ ученіе Свящ. Писанія и Св. Отецъ, можетъ-ли церковь Христова вселенская быть безъ епископовъ, какъ было ихъ общество 180 лѣтъ безъ епископа, или призываетъ, что ихъ общество безблагодатное.

**Старообрядецъ.** У насъ епископство прекратилось не по нашей винѣ, а благодаря преслѣдованіямъ. Мною указано было, что церковь безъ епископа называ-

**Примѣч. \*)** Объ австрійскихъ епископахъ обратившихъ въ православіе, бывшій у австрійцевъ священникъ Кологовъ пишетъ: «скажу по чистой душѣ, что теперь у австрійцевъ нѣкого нѣтъ ворадка: всѣ толще, у кого карманъ толще, тотъ и епископа считаетъ мужикомъ. Тамъ болѣе богатыя вдовушки имѣютъ управляютъ тамъ епископами, не подчиняясь своей духовной власти; это разсказывалъ мнѣ самъ лично покойный Святій Московскій епископъ» (Праз. Пут. 1904 г. Феер. ст. 273).

**\*\*) Литопись церк. событий.** Е. Арсентіа. 451 г. Слѣдуетъ ли называть соборомъ собраніе и созываніе епископовъ, проживающихъ въ Константинополѣ? (Вопросъ поставленъ на 4-мъ засѣданіи 4-го всем. соб.)—Отвѣчено: «Называется соборомъ и оказываетъ правосудіе обращающагося къ нему... Это «постоянный соборъ».

ется святою. Легко докажу, что вселенская церковь может лишиться епископовъ. Читаю книгу Дьявія 7-го Вселенскаго собора стр. 147 (по изд. Казан. Академ. 1891 г. стр. 74): «Эта заповѣдь отисительно (наименованія) церкви вселенской болѣе не должна относиться ни къ какой каедрѣ, кромя первой, всякій соборъ утверждающей своею властію и охраняющей своей испытанной умѣренностію. Мы сильно удивились, когда нашли, что въ вашихъ императорскихъ указахъ, изданныхъ о патриархѣ царствующаго града, то есть о Тарасин, онъ также названъ все-ленскимъ. Мы не знаемъ, по невѣднію-ли, или по внушенію нечестивыхъ схизматиковъ и еретиковъ это написано, но просимъ убѣдительно вашу императорскую власть, чтобы онъ никогда ни въ одномъ изъ своихъ писаній не подписывался все-ленскимъ; потому что, очевидно, это противно постановленіямъ святыхъ каноновъ и преданію святыхъ отцовъ. Состоящему во второмъ разрядѣ никакъ нельзя носить это названіе, развѣ только въ силу авторитета святой нашей католической и апостольской церкви». 7-й Вселенскій Соборъ называетъ вселенскою церковию—церковь Римскую. Мы знаемъ, что римская церковь впала въ ереси. Вотъ вамъ и доказано, что вселенская церковь можетъ лишиться епископовъ.

На Ариминскомъ соборѣ также епископы впали въ ересь. Неправду сказали о. миссіонеръ объ отцахъ Ариминскаго собора, что они были православные. Аксаковъ въ книгѣ «Духа не угашайте» говоритъ: «одновременно на соборахъ Селевкійскомъ 200 епископовъ и Римскомъ 400 епископовъ признали арианскій символъ вѣры «весь міръ христіанскій (въ лицѣ своей іерархіи) увидѣлъ себя арианствующимъ» (47 стр.). Значить, вся іерархія—епископы впали въ ересь. Случилось полное оскуднѣніе пастырей во вселенской церкви. Міряне и священники остались въ церкви. Я свое общество оправдалъ. Слава Богу, и на мой вопросъ о. миссіонеръ отвѣтилъ! Онъ нарочно не отвѣчалъ. Онъ зналъ, что у нихъ соборъ 1667 г. названъ Никона еретикомъ. Дѣян. соб. 1667 г. гл. 4. «Никонъ монахъ, егда бѣ на патриаршескомъ престолѣ... рече... отнюдь да не попустится отнѣи и впродъ священникомъ не токмо причащати разбойниковъ и татей пречистыхъ тайнъ, но ниже исповѣдывати ихъ въ послѣдній часъ казни ихъ... Къ симъ же и мы глаголемъ, яко сія вся суть еретическая и прѣбеззаконная и внѣ церкви Христовы. Елико убо въ исповѣди является Никонъ и послѣдующіи ему новатіане и евстафіане, иже не пріимаху кающихся ствудъ» (36 л. об). Соборъ, признавши монаха Никона еретикомъ, однако не отлучалъ его, былъ съ нимъ въ общеніи до смерти, а послѣ смерти въ монаха Никона въ патриархи поставили и до сихъ поръ именуете его Патриархомъ православнымъ, значить, и сами стали еретиками новатіанами и евстафіанами.

Есть у васъ и язычество. Неправду сказали о. миссіонеръ, что священники причащали сами собой васиду. Нѣтъ. Имъ велѣно было отъ высшей власти. Смотри Ки. «Внутренніе вопросы въ расколѣ» Смирнова и у Синайскаго про Марка и Урусову. (За неимѣніемъ книгъ выписки не привожу).

Патріархи Макарій и Гавріилъ проклиаи тѣхъ, «кто изображаетъ крестъ не первыми тремя перстами, но два послѣдніе соединяетъ съ великимъ пальцемъ, а великосредній съ указательнымъ простираетъ» (Плоти. Ист. 49 стр.), т. е. крестящихся двуперстно людей православныхъ. Такъ что вы людей православныхъ проклинаете, съ еретиками общеніе имѣете и ереси содержите. Мы отдѣляемся отъ



вать законно. Мы вѣримъ, что епископы вѣчны. Только они могутъ внасть въ ереси. Иеронимъ говоритъ, что церкви можетъ засть II ч. 404 стр. Но они могутъ опять обратиться, что у насъ и случилось. Пусть теперь о. миссіонеръ оправдается отъ своихъ ересей.

Миссіонеръ-свящ. Ал. Здравомысловъ.

(Продолженіе будетъ).

### ЛѢТОПИСЬ

церкви во имя Святителя и Чудотворца Николая и во имя Св. Апостола **Ѳомы**, что въ Брусенскомъ приходѣ, Олонецкой епархіи Петрозаводскаго уѣзда \*).

Храмъ владѣеть очень дѣльнымъ богатствомъ — пожертвованной для нуждъ бывшаго монастыря громадной лѣсной дачей, названной въ копіи межевой книги 1784 года «писцовой (значашейся въ писцовыхъ книгахъ) церковной землей владѣнія упраздненной Николаевской пустыни священно-церковнослужителей!» Дача сія занимаетъ площадь въ 1418 десят. 104 кв. сажени, изъ которыхъ: 62 десят. 1420 саж. неудобной земли, 29 десят. 770 квад. саж. пашни, 72 дес. 1460 саж. сѣнаго покоса, 1 десят. подъ поселеніемъ и 1250 десят. 1132 саж. подъ лѣсомъ, о чемъ съ точностію означено на вѣщающемся при церкви геометрическомъ спеціальномъ планѣ, составленномъ послѣ межеванія въ 1784 году петрозаводскимъ землемѣромъ подручникомъ Павломъ Скрипичинымъ. Въ межевой книгѣ, писанной 27 мая того же года, точно и ясно указано: гдѣ при межеваніи поставлены столбы и выкопаны ямы, въ которыя вложены уголья и по 3 или 5 камней. При очисткѣ генеральной межи, отдѣляющей владѣнія священно-церковно-служителей упраздненной Николаевской пустыни отъ смежныхъ земель Петрозаводскаго уѣзда Острѣчинскаго погоста, Шокшинской и Шелтозерской волостей, выставокъ и деревень государственныхъ черноземныхъ крестьянъ находились священникъ упраздненной Брусенской пустыни Федоръ Антоновъ, повѣренный крестьянинъ Изотъ Юрьевъ и 12 человекъ крестьянъ понятыхъ, какъ сказано въ копіи Межевой книги. Вышеупомянутая церковная дача разстилается по западному берегу Онежскаго озера отъ залива при «Чурусъ-носѣ», что у устья «Вех-ручья» до залива «Яней-Губы» у устья «Перг-ручья» на разстояніи не менѣе 8 верстъ, углубляясь въ материкъ отъ 2 до 3½ верстъ и отдѣляется отъ смежныхъ крестьянскихъ земель генеральной межею. Въ сей же церковной дачѣ находится и каменоломня, въ коей крестьяне производятъ выборку точильной и брусковой плиты для разработки изъ ней брусевъ и точилъ на продажу.

Въ маѣ 1866 года изъ Брусенскаго храма, чрезъ проломъ окна въ алтарѣ, была произведена кража процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ; украдено было 3000 руб. билетами и 250 руб. наличными деньгами. Первые, по заявленіи о семъ въ Государственный Банкъ, по прошествіи двухъ лѣтъ — въ ноябрѣ 1868 года признаны Банкомъ недействительными и замѣнены новыми, а изъ числа наличной суммы 155 руб. 8½ коп., какъ видно изъ приходской церковной книги, возмѣще-

\*) Описаніе см. № 6 «Олон. Епар. Вѣд.», 1906 г.

ны состоявшимъ въ то время церковнымъ старостою крестьяниномъ Алексѣемъ Васильевымъ, а объ остальной части (100 р.)—неизвѣстно.

О посѣщеніяхъ церковью Высочайшими Особами неизвѣстно. 19 мая 1899 года Брусенская церковь посѣщена бывшимъ Олонецкимъ, нынѣ Нижегородскимъ, Преосвященнымъ Назаріемъ. Во время проѣзда Владыки изъ Вытегры въ городъ Петрозаводскъ по Онежскому озеру пароходъ вслѣдствіе бури принужденъ былъ остановиться на нѣсколько часовъ у Брусенскаго острова. Владыка, пользуясь остановкою, посѣтилъ храмъ, изволивъ прослушать благодарственный молебенъ и удостоилъ своимъ посѣщеніемъ членовъ причта, переѣхавъ для этого на материкъ въ шлюпѣ. Еще раньше, 18 января 1898 года Преосвященнымъ Назаріемъ была посѣщена и другая церковь во имя Св. Апостола Фомы; въ этотъ разъ Владыка посѣлъ обычной встрѣчи сказать народу слово о любви и испыталъ учениковъ церковно-приходской школы въ знаніи Закона Божія и прочихъ предметовъ.

О причтѣ церковномъ извѣстно слѣдующее. Въ документахъ церковныхъ (копія межевой книги) значится, что при межеваніи писцовою церковной земли въ 1784 году 27 мая присутствовали уираздненной Николаевской пустыни священникъ Теодоръ Антоновъ, опредѣленный къ церкви сей пустыни, вѣроятно, по закрытіи женскаго монастыря. Въ приложенной къ межевой книгѣ копіи квитанціи Петрозаводскаго уѣзднаго казначейства, отъ 8 февраля 1804 г. изъяснено, что за обмежеванныя земли за 1790 годъ десятинныхъ денегъ получено 42 рубля 54 $\frac{1}{4}$  в. отъ свщ. Марка, рукоположеннаго къ Никольской церкви, по всей вѣроятности въ 1804 году или въ ближайшемъ къ нему. О священствованіи сего Марка Федорова въ Брусенскомъ приходѣ до января 1814 года, въ теченіи 17 лѣтъ, видно изъ ежемѣсячной его подписи въ расходной церковной книгѣ, данной изъ Петрозаводскаго духовнаго правленія священно-церковно-служителямъ и церковному старостѣ для записи расхода на 1809 годъ и послѣдніе годы, докуда вся испишется. Изъ сей же книги видно, что причтъ состоялъ уже въ то время изъ двухъ членовъ: священника и дьячка, также подписывавшагося. Преемникомъ Марка Федорова былъ 3 года братъ его священникъ Іоаннъ Федоровъ, съ сентября 1814 года до 1817 года. За нимъ слѣдуетъ по счету четвертый—сынъ Марка—священникъ Василій Марковъ, бывший въ приходѣ 13 $\frac{1}{2}$  лѣтъ—съ января 1817 до апрѣля 1831 года. По смерти его до января 1834 г. исполнялъ требоисправленія въ приходѣ 2 $\frac{1}{2}$  года ближайшій священникъ Шелтозерско-бережнаго прихода Косма Ивановъ. Съ 1834 года до юля 1869 года (35 лѣтъ священствовалъ Михаилъ Матюшевъ Архангельскій, съ апрѣля 1870 до юня 1880 г. (10 лѣтъ) былъ приходскимъ священникомъ Петръ Васильевъ Ильинскій; съ юня 1880 до августа 1887 года (7-мъ лѣтъ) священникъ Никаноръ Іоанновъ Баженовъ и наконецъ съ сентября 1887 г. по 1900-й годъ священнодѣйствовалъ здѣсь Іоаннъ Львовъ Малиновскій. Всѣхъ священниковъ въ приходѣ со времени открытія его было девять \*).

Въ настоящее время причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Содержаніе причта слѣдующее: священникъ получаетъ жалованья 400 руб. и псаломщикъ 125 рублей.

Земли сѣнокосной и пахотной хотя и достаточно, какъ сказано выше, но вслѣдствіе того, что она поросла съ давнихъ поръ лѣсомъ, въ настоящее

\*) Нынѣ священникомъ состоитъ въ Брусенскомъ приходѣ о. Всеволодъ Ольховскій.

время въ пользованіи у причта пахотной земли 9 десятинъ и сѣнокосной 12 десят. Первая, состоя изъ чистаго песчанаго грунта, не приноситъ почти никакой доходности и потому отдается священникомъ въ арендное содержаніе, за 1/2 чистой прибыли, часть же псаломщика совершенно запущена вслѣдствіе частой переѣзды лицъ, состоящихъ въ этой должности. Домогательство переѣзденей опредѣляемыхъ на должность псаломщика лицъ въ Брусно въ другіе приходы епархіи зависитъ отъ того, что поступающіе въ сей приходъ псаломщики, будучи принуждены жить вдаль—одиноко отъ людей въ церковномъ домѣ, считая этимъ себя крайне обиженными, обгугутъ изъ сего прихода, многократно прося Епархіальную Власть о переѣзденіи.

Домъ для причта церковный, построенъ въ 1877 году на церковной, землѣ со службами и сараемъ. Находится онъ на берегу Онежскаго озера у залива противъ Брусенскаго острова, въ разстояніи 4 и 6 версты отъ деревень, окруженъ съ 3-хъ сторонъ лѣсами церковной дачи и съ 4-й заливомъ Онежскаго озера. Помѣщеніе для двухъ членовъ причта очень хорошее и просторное, такъ какъ домъ имѣетъ два этажа.

Въ заключеніе долгу обязываетъ упомянуть о томъ, что въ 1899 году въ деревнѣ Ростани, какъ центральной всего прихода Брусенскаго, построенъ съ разрѣшенія Епархіальной Власти домъ деревянный—одноэтажный для церковно-приходской школы съ употребленіемъ на сію постройку 500 руб. изъ суммъ Брусенской Николаевской церкви, а присоединяя стоимость 300 дерев., взятыхъ изъ церковной же дачи, сумму постройки школьнаго помѣщенія можно опредѣлить въ 800 рублей. Въ школѣ три комнаты: классная, для учителя и сторожа. Не мало трудно и лишннихъ путешествій въшколу въ деревню изъ церковнаго дома и обратно за 5 версты для наблюденій за постройкою сего дома досталось на долю пишущаго сія строки. Ему же принадлежитъ и вачальная мысль о построеніи училища.

Упомянутое въ сей Лѣтовиси считая нужнымъ восполнить въ концѣ ея, а именно, сообщить исторію другаго храма и описаніе его. До 1860 года въ приходѣ была одна церковь Никольская на островѣ «Брусно», отстоящая отъ приходскихъ поселеній въ 4—6 верстахъ. Вслѣдствіе неудобства переѣзда въ лѣтнее время на лодкахъ и за дальностію разстоянія храмъ этотъ посѣщался прихожанами рѣдко, а потому въ 1861 году построенъ при деревнѣ «Вех-ручей» другой храмъ во имя св. апостола Фомы, въ честь котораго до построенія храма было вблизи того мѣста деревянная часовня, изъ которой построена при той церкви нынѣ сторожка.

Омовинская приписная церковь имѣетъ видъ круга, одноглавая и при ней колокольня; обнесена вмѣстѣ съ кладбищемъ деревянною оградой; для постройки ея удѣлено изъ средствъ Брусенской церкви съ благословенія Высокопреосвященнаго Аркадія, Архіепископа Олонекскаго и Петрозаводскаго, 2208 руб. 92 коп. съ дополненіемъ благотворительныхъ средствъ отъ усердія прихожанъ. Вышнюю храмъ отъ основанія до купола 3 сажени 8 вершковъ, длина средней части и алтара 17 1/2 аршинъ, ширина алтара 5 1/2 аршинъ, а средней части 12 аршинъ; паперть длины 5 1/2 арш., ширины 5 1/4 арш., входитъ въ паперть подъ колокольней. Иконостазъ въ храмѣ трехъ-ярусный, иконы помѣщены между колоннами въ позолоченныхъ рамахъ, въ нижнемъ ряду—въ ростѣ земновѣсскій, а во второмъ и верхнемъ

иконы небольшихъ размѣровъ съ изображеніемъ на нихъ дванадцатыхъ праздни-  
ковъ; а надъ царскими вратами—Тайной вечери. Престолъ одинъ. Храмъ очень  
свѣтлый и при живописи иконъ и строгости ликовъ Спасителя, Богоматери и дру-  
гихъ святыхъ во время Богослуженій при полномъ освѣщеніи прекрасенъ, хотя, къ  
сожалѣнію, но великъ и удаленъ отъ мѣстожителства причта.

### ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ ЛѢТОПИСИ.

Копія съ указовъ, удостоверяющихъ существованіе на Брусенскомъ острову  
въ началѣ второй половины 18-го столѣтія женскаго дѣвичьяго монастыря.

1. Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изво-  
городской святѣйшаго правительствующаго снуда члена преосвященнаго стефана  
архіепископа великоновгородскаго и великолудскаго духовной консисторіи олонецка-  
го уѣзда Бруснинскаго девича монастыря настоятельница сестрами вуказе Ея Им-  
ператорскаго Величества присланномъ изсвятѣйшаго правительствующаго снуда  
клицу его преосвященства написано каковой Ея Императорскаго Величества указъ  
подтвержденіе прежнихъ Ея Императорскаго Величества указовъ оневывозе из-  
россіи за границу серебряной рублевой протчей Монеты и серебряныхъ мелкихъ  
денегъ і сделанной всякой посуды і слитковъ і оневвозе иззаграницы просею і  
мазорооссійскія города медныхъ пятикопеешниковъ денежекъ і полушекъ вприви-  
тельствующемъ сенате состоялся і напечатанъ таковой по Ея Императорскаго Ве-  
личества і по опредѣленію святѣйшаго правительствующаго снуда вуказе к его  
преосвященству прислано печатныхъ шестьсотъ экземпляровъ (на полѣ написано  
«къ надлежащему исполненію притомъ») того ради во исполненіе оного Ея Им-  
ператорскаго Величества указу определили із оныхъ печатныхъ экземпляровъ  
новгородской его преосвященства казенной приказъ послать при известіи три экзем-  
пляра. А новгородскихъ околородныхъ мужскихъ і дѣвичихъ также і епархіальныхъ  
монастырей настоятелямъ і настоятельницамъ і въ новгородскихъ три собора і в  
епархіальныя духовныя правленія для надлежащаго исполненія розослать по рас-  
численію каждаго места при указе же немедленно о чемъ сей указъ съ приобщеніемъ  
одного экземпляра к вамъ настоятельница с сестрами і посылается і Брус-  
нинскаго девича монастыря настоятельница с сестрами учинить о томъ по сему  
Ея Императорскаго Величества указу а в прочіе места о томже іе консисторіи  
куда надлежитъ указы отосланы Августа 17 дня 1751 года. № 2265.

Павелъ Архимандритъ Юрьевскій.

Сильвестръ Архимандритъ Хутынскій.

Секретарь Иванъ Тост.....

Канцеляристъ Яковъ Протопоповъ.

2. «Указъ Его Императорскаго Величества Самодержица Всероссийскаго из  
новгородской святѣйшаго правительствующаго снуда члена преосвященнаго димит-  
рія архіепископа великоновгородскаго и великолудскаго духовной консисторіи Оло-  
нецкаго уѣзда Брусенскаго дѣвича монастыря настоятельница с сестрами в указѣ  
Его Императорскаго Величества присланномъ из святѣйшаго правительствующаго

снуда къ его преосвященству который отъ его преосвященства во оную консисторію при особливо присланномъ из канторы его Преосвященства указу ж полученъ) написано Святѣйшему правительствующему снуду по даннымъ коллегіи экономіи изъ канторы дополненіемъ объявлено по именному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу повелѣно въ Москвѣ быть коллегіи экономіи а въ Санктъ-Петербургѣ отъ оной коллегіи канторѣ которая и учинена а сколько въ Санктъ-Петербургской и Новгородской губерніяхъ имѣется за архіерейскими домами мужскихъ и дѣвичьихъ в каждой губерніи городахъ и уѣздѣхъ монастырей соборныхъ ружныхъ и приходскихъ вотчинныхъ и безвотчинныхъ церквей и какъ в монастырѣхъ монашествующихъ и монастырскихъ служителей такъ і по послѣдней ревизіи мужска полу за тѣми монастырями и соборными и приходскими церквами приписанныхъ крестьянскихъ душъ и тѣхъ архіерейскихъ домовъ і монастырей и церквей деревни въ которыхъ городахъ и уѣздахъ именно состоятъ такожъ при которыхъ именно домахъ или монастыряхъ имѣются семинаріи и въ нихъ коликое число учителей и учениковъ находится и ис какихъ именно доходовъ какъ денежною суммою такъ и хлѣбнымъ содержаніемъ по нынѣ довольствованы были такожъ в тѣхже архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ колико находится на пропитаніи штабъ оберъ офицеровъ и рядовыхъ солдатъ и колико каждому производится денежнаго и хлѣбнаго жалованья извѣстія в той экономической канторѣ не имѣется того ради оная кантора требовала о присылкѣ вышеозначенныхъ обстоятельныхъ вѣдомостей подлинныхъ или со оныхъ вѣрныхъ копій в непродолжительномъ времени ибо без оныхъ вѣдомостей оная кантора в силу Высочайшаго Его Императорскаго Величества именного указа в дѣйство вступить не можетъ и по указу Его Императорскаго Величества и по опредѣленію святѣйшаго правительствующаго снуда велено о непродолжительной вышетебуемыхъ вѣдомостей коллегіи экономіи в кантору чрезъ консисторію отсылкѣ къ Его Преосвященству послать указъ а по вышеозначенному присланному ис канторы Его преосвященства в консисторію указу велено таковыя требуемыя вѣдомости оной консисторіи учиня отправить в тою экономическую кантору в самой скорости а таковы отправлены будутъ таковыжъ и къ Его преосвященству для вѣдома прислать и во исполненіе оного Его Императорскаго Величества указу в духовной консисторіи между прочаго опредѣлено о всескорѣйшей для отправленія вышетебуемыхъ в экономическую кантору о монастыряхъ и въ нихъ о монашествующихъ и монастырскихъ служителяхъ и о числѣ мужска пола имѣющихся за тѣми монастырями душахъ в которыхъ городѣхъ и уѣздѣхъ состоятъ также и сколько при которомъ монастырѣ находится на пропитаніи штабъ оберъ ундеръ офицеровъ и рядовыхъ солдатъ и по чьему каждому производится денежнаго и хлѣбнаго жалованья двохъ вѣдомостей в консисторію присылки в новгородскіе околородные и епархіальные мужскіе и дѣвичьи монастыри не мняи ни единого и настоятелемъ з братією а о соборныхъ ружныхъ и приходскихъ вотчинныхъ и безвотчинныхъ церквахъ и въ епархіальные духовныя правленія и к новгородскимъ поповскимъ старостамъ послать указы коими велѣтъ чтобъ тѣми духовными правленіями какъ о малостепенныхъ монастырехъ от настоятелемъ з братією такъ и от соборныхъ и ружныхъ церквей от протопоповъ и поповъ съ причетники оныя указно требуемыя вѣдомости самыя исправныя в духовное правленіе были собраны и из оныхъ в скорѣйшемъ времени в консисторію со обрѣтающимися при тѣхъ духовныхъ прав-

леніяхъ приказными служителями отправлены были изъ каждаго мѣста по получе-  
ніи тѣхъ вѣдомостей конечно на другой день опасаясь за нескорую тѣхъ вѣдомо-  
стей и за каковую оказавшуюся в нихъ неисправность неотменно по указамъ  
штрафованія о чемъ сей указъ къ вамъ настоятельницамъ сестрами и посылается  
къ Брусенскаго девича монастыря настоятельницамъ сестрами о вышеописанномъ  
учинить по сему Его Императорскаго Величества указу и въ прочіе монастыри и  
духовныя правленія отомъ изъ консисторій указы посланы. Іуля 13 дня 1762 го-  
да. № 2294.

Іоаннъ Архимандритъ Деревяницкій.

Германъ игуменъ волоколамскій.

Деметій протоіерей Софійскій.

Секретарь Михаилъ Калязинъ.

Канцеляристъ Филимонъ Ивановъ.

о присылкѣ отъ монастырей о бывающихъ чинахъ і прочіихъ монастырскихъ  
обстоятельствахъ вѣдомостей.

Съ подлинными оба указа вѣрны и орографія удержана та же, что и въ  
подлинникахъ. Свѣрталъ священникъ *Іоаннъ Малиновскій*.

На оборотѣ перваго указа (служившемъ вмѣсто конверта) надпись «Указъ  
Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ новгородской духов-  
ной Консисторіи Олонецкаго уезда Брусенскаго девича монастыря настоятельницамъ  
с сестрами

отправить чрезъ архангелогородскую почту.

Сей пакетъ отправить отъ шуйскаго погоста священноцерковно-служителямъ  
до показаннаго монастыря по надлежащему тракту отъ церкви до церкви чрезъ свя-  
щенно-церковно-служителей же во всякой скорости здавая другъ другу с роспискою.

На оборотѣ втораго указа надпись: «Указъ Его Императорскаго Величества  
Самодержца Всероссийскаго изъ новгородской святѣйшаго правительствующаго су-  
вода члена пресвященнаго димитрія Архіепископа Великоновгородскаго и Вели-  
колужскаго духовной Консисторіи Брусенскаго девича монастыря настоятельницамъ с  
сестрами.

Морско-Масельскаго прихода свѣд. *Іоаннъ Малиновскій*.

## Мѣстная хроника.

15, 17, 22 марта Владикою Мисаиломъ въ домовою архіерей-  
ской церкви совершены преждеосвященныя литургіи въ сослуже-  
ніи братіи архіерейскаго дома.

19 марта—недѣля пятая поста. Литургію Василя Великаго  
въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта,

совершилъ Преосвященный Мисаилъ. Онъ же послѣ вечерни читалъ акаѳистъ „страстямъ Христовымъ“.

24 марта—канунъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. Во всѣхъ церквахъ г. Петрозаводска отправлены всенощныя. Особенною торжественностію богослуженіе это отличалось въ каѳедральномъ соборѣ, гдѣ на литію и величаніе выходилъ Преосвященный Мисаилъ съ соборнымъ духовенствомъ. Послѣ первой каѳизмы Владыкою былъ прочитанъ акаѳистъ Божіей матери. Молящихся въ соборѣ было очень много.

25 марта—день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и вербная суббота. Литургія въ соборѣ совершена Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Очередное поученіе говорилъ священникъ І. Сперанцевъ.

Въ 6 часовъ вечера начался звонъ къ всенощному блѣнію. Съ началомъ звона прибылъ въ соборъ Владыка Мисаилъ, выходявшій на литію и величаніе и освятившій вербы. Молящихся въ соборѣ собралось такое множество, что нѣкоторымъ пришлось стоять въ паперти и на крыльцѣ церковномъ. Къ сожалѣнію въ моментъ раздачи вербъ молящіеся не могутъ держаться въ предѣлахъ благоразумія и въ безпорядкѣ бросаются къ вербамъ, сбивая одинъ другого.

26 марта—недѣля Ваи (цвѣтоносная).—Литургію въ соборѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Мисаилъ, въ сослуженіи Епархіальнаго миссіонера и соборнаго причта. Поученіе говорилъ священникъ М. Громцовъ.

Въ этотъ же день, въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи „Олонецкой губернской земской управы“, каѳедральнымъ протоіереемъ, въ сослуженіи діакона Лаврова было отправлено Господу Богу молебствіе по случаю начала выборовъ въ члены Государственной думы. Послѣ многолѣтій Государю Императору и Богохранимой Державѣ Россійской о. каѳедральный протоіерей сказалъ избирателямъ слово слѣдующаго содержанія:

„Привѣтствую избранныхъ гражданъ Олонецкаго края съ наступленіемъ высокочинаменательнаго историческаго дня—дня выбора членовъ въ Государственную Думу отъ нашей губерніи.

Этотъ, пока единственный, по своей важности и значенію актъ въ вашей жизни и дѣятельности совпалъ съ трогательными и высокопочетельными священно-историческими событіями въ жизни Церкви Христовой.

Вчера мы свѣтло и торжественно праздновали день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы,—день, когда девятнадцать слишкомъ вѣковъ тому назадъ на погибавшую отъ нравственной разнузданности людей и человѣческаго нечестія земного съ высоты небесъ была принесена радостная вѣсть о наступленіи свѣтлой зари спасительнаго дня,—вѣсть объ имѣющемъ родиться отъ Пресвятой Дѣвы Спасителѣ мѣра, Который долженъ будетъ обновить и оживить разлагавшійся и быстро приближавшійся къ окончательной гибели тогдашній мѣръ.

Вчера же вспоминалось и другое событіе—событіе воскресенія Лазаря—четверодневнаго мертвеца...

Высочайшій призывъ представителей отъ народа въ качествѣ непосредственныхъ дѣятелей къ созидательной государственной работѣ, Ваше совершенно свободное избраніе этихъ представителей не составляютъ ли своего рода гражданскаго благовѣщенія для русской земли, переживающей въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ за послѣднее время положеніе погребеннаго мертвеца; это положеніе нашей родины, конечно, далеко еще не безнадежно. При помощи Божіей, при высокой, горячей готовности нашего Государя идти навстрѣчу всѣмъ назрѣвшимъ потребностямъ народной жизни и государства, при дружномъ содѣйствіи благонамѣренныхъ лучшихъ сыновъ Россіи, воскреснетъ для новой жизни и наше дорогое отечество. Желаніемъ этого воскресенія мы всѣ, безъ различія политическихъ партій, должны бы быть горячо воодушевлены.

Ни по мѣсту, ни по времени, ни тѣмъ болѣе по задачамъ своего пастырскаго служенія не желая входить въ оцѣнку разныхъ современныхъ политическихъ теорій, я тѣмъ не менѣе не могу не сказать, что не принесутъ никакой пользы нашей родинѣ тѣ изъ представителей, которые не поймутъ и не оцѣнятъ по надлежащему всего значенія стоящаго предъ ними великаго историческаго момента, которые будутъ утверждать, что у насъ все обстоитъ благополучно и ничто не требуетъ ни улучшенія, ни измѣненія. Но горе и въ томъ случаѣ, если въ ряду дѣятелей



этой Думы явятся люди другой крайности—люди преднамѣренной безпощадной критики всего существующаго, люди безразборчиваго огульнаго отрицанія основныхъ устоевъ нашего отечества съ примѣненіемъ для осуществленія своихъ плановъ крайнихъ мѣръ до насилія включительно. Какъ не помогутъ намъ люди первой партіи, такъ не спасутъ насъ отъ дальнѣйшаго позора и раззоренія и представители партіи второй. Въ томъ и другомъ случаѣ намъ невольно приходитъ на мысль одинъ изъ моментовъ исторіи празднуемаго сегодня событія—входа Господня въ Иерусалимъ.. Ликующія толпы народа окружаютъ Галилейскаго Учителя; не перестаютъ раздаваться хвалебныя пѣсни народа: „осанна въ вышнихъ; благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израиля“. Но вотъ и Иерусалимъ.. Чудная картина открывается предъ глазами путниковъ на этотъ величественный городъ, удивлявшій въ свое время грандіозностью своихъ сооруженій, ихъ богатствомъ и роскошью современниковъ. Но что это? Спаситель неожиданно останавливается, Его божественные взоры направлены къ блистающему красотою Иерусалиму, *изъ глазъ Его струятся божественныя слезы*, а изъ устъ слышатся слова: „о если-бы ты, Иерусалимъ, хотя въ этотъ день, тебѣ благопріятствующій, понималъ, что служишь ко спасенію твоему; но это уже скрыто отъ очей твоихъ; придутъ дни, когда враги твои окружаютъ тебя, стѣснятъ со всѣхъ сторонъ, побьютъ дѣтей твоихъ среди тебя и не оставятъ отъ тебя камня на камнѣ и все это за то, что ты не уразумѣлъ времени, въ которое такъ чудно посѣтилъ тебя Господь“ (Лук. 19, 37—44). Не есть ли это общее предостереженіе для всѣхъ насъ при нашихъ житейскихъ обстоятельствахъ?

Представители разума, чести и совѣсти народной!

Приступая къ окончательному рѣшенію вопроса о своихъ избранникахъ, со всею серьезностію отнеситесь къ возложенной на васъ обязанности, вспомните свой долгъ предъ Богомъ и совѣстію предъ престоломъ и родиной, которая въ конвульсивномъ изнеможеніи, простирая къ Вамъ руки, проситъ и молитъ Васъ не отказать ей въ вашемъ благонамѣренномъ содѣйствіи для ея воскресенія и обновленія...

Да поможетъ вамъ въ этомъ Господь Богъ Своею всесильною благодатію!\*

Каедр. прот. А. Надежинъ.

## О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

19 марта, въ недѣлю 5-ю Великаго Поста были слѣдующія чтенія: 1) „Первые шаги“ свящ. о. Гр. Петрова, предложено г. В. Н. Подколызинымъ, 2) „Вѣруй и молись“, предложено свящ. о. Н. Звѣроловлевымъ, 3) „Много-ли человѣку земли нужно?“ предложено г. И. Т. Харахоркинымъ. Всѣ чтенія были прослушаны съ большимъ интересомъ, особенно третье, интересъ котораго обусловливался какъ содержаніемъ чтенія, такъ и искусствомъ чтеца. Въ заключеніе о. ректоръ сказалъ нѣсколько словъ объ общемъ смыслѣ церковныхъ пѣснопѣній и чтеній 5-й недѣли Великаго Поста, затѣмъ прочиталъ нѣсколько словъ изъ проповѣди о. Іоанна кронштадтскаго на недѣлю православія (19 февр. 1906 г.), равно какъ по поводу нападеній на о. Іоанна въ последнее время.—Слушателей было очень много.—Пѣли воспитанницы епархіальнаго женскаго училища, которыя исполнили нѣсколько пѣснопѣній: „Хвалите имя Господне“, „Воскресъ изъ гроба“, „Твоя побѣдительная десница“ (последнее очень хорошо).

— 26 марта, въ день праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, 1) г. Н. Н. Первенцевъ прочиталъ статью подъ заглавіемъ: „Происхожденіе обычая освященія вай“, 2) г-жа А. М. Солнышкова—статью подъ заглавіемъ: „Задача жизни“, 3) о. діаконъ А. Вѣщезеровъ—статью подъ заглавіемъ: „Любовь побѣждаетъ врага“.—Слушателей было очень много и слушали внимательно. Пѣлъ хоръ приказчиковъ.—Въ дополненіе къ этимъ чтеніямъ о. ректоръ предложилъ бесѣду о воспоминаніяхъ, соединяемыхъ св. Церковію съ днемъ Входа Господня въ Іерусалимъ и первыми тремя днями страстной седмицы, равно какъ объ евангельскихъ чтеніяхъ на эти дни.



## ВѢДОМОСТЬ

денежныхъ поступленій въ Олонецкій Епархіальный  
Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества  
за 1905 годъ.

Въ приходо-рас- ходной книгѣ Комитета.		Въ отношеніяхъ лицъ и учре- жденій.		Денежныя поступленія отъ лицъ и учреждений.	Кружечный сборъ.	Пожеертвованія по сборнымъ листамъ.	Членскіе взносы.	ИТОГО.	
№№ по порядку.	Мѣсяцъ	Мѣсяцъ	№№ отношеній.						Рубли и копейки.
	и число.	и число.							
1	Янв. 1	Янв. 1		Остатокъ отъ 1904 г. расход- наго капитала				13 9	
				<b>Изъ Олонецкой духовной консисторіи.</b>					
44	Апр. 9	Апр. 6	2456	а) Собранныхъ по подписнымъ листамъ въ 1902 году въ прихо- дахъ благочиній о протоіерея А. П. Надежина и прот. В. Громова .		14 37		14 37	
				б) Собранныхъ по подписнымъ листамъ въ 1904 г. въ приходѣхъ V-го Каргопольскаго округа .		4 5		4 5	
59	Юль 11	Юль 8	4429	в) Собранныхъ по подписнымъ листамъ въ I-мъ округѣ Лодейно- польскаго уѣзда .		16 5		16 5	
60	Сент. 24	Сент. 23	6009	г) Пожеертвованій по церквамъ благочиній въ недѣлю Правосла- вія 1905 года .	37 97			37 97	
2	Янв. 2	Янв. —	—	Отъ о. Ректора Олонецкой ду- ховной семинаріи, архим. Ѳаддея .		2	3	5	
32	Март. 22	Март. 22	328	Отъ Ректора Семинаріи, архим. Ѳаддея, собранныхъ въ недѣлю Православія въ семинар. церкви Отъ о.о. Благочинныхъ поступило: А. Петрозаводскаго уѣзда.	4 10			4 10	
8, 61	Янв. 21	Янв. 17	35	1) Каедр. прот. А. Надежина .		3 70		17 21	
	Нояб. 24	Нояб. 18	148						
30-й и 54	Март. 22	Март. 21	70	" " "	13 51				
	Май. 3	Апр. 29	80	" " "					

Въ приходо-расходной книгѣ Комитета.		Въ отношеніяхъ лицъ и учреждений.		Денежныя поступления отъ лицъ и учреждений.	Кружечный сборъ.	Пожертвованія по собраніямъ листамъ.	Членскіе взносы.	ИТОГО.
№№ по порядку.	Мѣсяцъ	Мѣсяцъ	№№ отношеній.					
	и число.	и число.						
					Рубли и копейки.			
23 и 54	Февр. 22 Мая 5	Янв. 31 Апр. 4	78 147	2) I-го округа прот. Никанора Рыхлевскаго . . . . .	18 92	9 75	—	28 67
7	Янв. 20	Янв. 17	68,69 и 70	3) 2-го округа, священника Петра Громова . . . . .	1 17	4 33	—	8 60
26 и 39	Март. 10 и 26	Февр. 10 Март. 4	303 и 389	4) 2-го округа, священника Ю-анна Смирнова . . . . .	1 92	4 42	—	6 34
13	Янв. 31	Янв. 17	38	5) 4-го округа, священ. Плато-на Логиневскаго . . . . .	—	4 5	—	4 5
				<i>Б. Вытегорскою уѣзда.</i>				
16 и 33	Февр. 3 Март. 23	Янв. 14 Март. 14	17 67	1) Протоіерея соборнаго Іоан-на Рябинина . . . . .	—	1	18	36 45
				Отъ того же лица . . . . .	17 45	—	—	
24 и 40	Февр. 22 Март. 27	Февр. 14 Март. 22	122 192	2) 1-го Округа, священника Стефана Громова . . . . .	—	10 82	—	35 82
				Отъ того же лица . . . . .	25	—	—	
15 и 41	Янв. 31 Март. 30	Янв. 15 Март. 16	70 146	3) 2-го округа, протоіерея Сте-фана Хотѣновскаго . . . . .	—	7 9	—	11 49
				Отъ того же лица . . . . .	4 40	—	—	
4 и 36	Янв. 19 Март. 25	Янв. 4 Март. 16	42 152	4) 3-го Округа: а) священника Стефана Надежина . . . . .	—	5 52	—	11 73
				и б) священника Константина Охотина . . . . .	6 21	—	—	
				<i>В. Каргольскою уѣзда.</i>				
20 и 31	Февр. 15 Март. 22	Янв. 23 Март. 10	38 91	1) Соборнаго прот. Владимира Петрова . . . . .	9 11	12 10	—	21 21

Въ приходо-расходной книгѣ Комитета.		Въ отношеніяхъ лицъ и учреждений.		Денежныя поступления отъ  лицъ и учреждений.	Кружечный сборъ.	Пожертвованія по сборнымъ приставамъ.	Членскіе взносы.	ИТОГО.
Мѣсяцъ по порядку.	Мѣсяцъ	Мѣсяцъ	№№ отношеній.					
	и число.	и число.						
					Рубли и копейки.			
21	Февр. 15	Янв. 15	86					
58	Май 19	Май 4	238	2) 1-го округа, священника Василія Ильинскаго . . . . .	3 1	7 93	—	10 94
12	Янв. 31	Янв. 17	99					
42	Март. 31	Март. 22	206	3) 2-го округа, священника Іоанна Ярославцева . . . . .	7 27	6 3	—	13 30
10	Янв. 26	Янв. 20	58					
35	Март. 25	Март. 18	122	4) 3-го округа, протоіерея Іоанна Чернявскаго . . . . .	12 69	7 9	—	19 78
9	Янв. 25	Янв. 13	18					
49	Апр. 25	Март. 31	137	5) 4-го округа, свящ. Антонія Звѣроловлева . . . . .	3 40	3 23	—	6 63
43	Март. 31	Март. 21	148	6) 5-го округа, свящ. Александра Хотѣиовскаго . . . . .	9 91	—	—	9 91
				<i>Г. Лодѣинопольскаго уѣзда.</i>				
29	Март. 15	Март. 4	68	2) 2-го округа, свящ. Павла Стручкова . . . . .	8 60	3 57	6	18 17
56	Мая 7	Апр. 16	76					
22	Февр. 18	Февр. 3	58					
38	Март. 26	Март. 17	104	2) 3-го округа, свящ. Евонмія Звѣроловлева . . . . .	16 37	12 65	—	29 2
				<i>Д. Олонецкаго уѣзда.</i>				
3	Янв. 12	Янв. 8	9					
28	Март. 11	Март. 7	75	1) Соборнаго протоіерея Александра Лядинскаго . . . . .	—	4 78	—	} 12 88
48	Апр. 11	Апр. 5	81	Отъ того же лица . . . . .	8 10	—	—	

Въ приходо-расходной книгѣ Комитета.		Въ отчетахъ лицъ и учреждений.		Денежныя поступления отъ лицъ и учреждений.	Кружечный сборъ.	Пожертвованія по сборнымъ листамъ.	Членскіе взносы.	И Т О Г О.				
Мѣсяцъ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Мѣсяцъ и число.	№№ отчетовъ.						Рубли и копейки.			
14	Янв. 31	Янв. 18	71	2) 1-го округа, протоіерея Василія Громова . . . . .	5 78	8 93	—	14 71				
25	Февр. 22	Февр. 14	109									
34	Март. 24	Март. 15	163									
5	Янв. 19	Янв. 14	17	3) 2-го округа, свѣщ. Михаила Каргопольцева . . . . .	—	6 40	—	6 40				
11	Янв. 26	Янв. 18	68									
19	Февр. 10	Янв. 30	89	4) 3-го округа, протоіерея Аванасія Сръгвскаго . . . . .	16 71	3 24	—	19 95				
53	Апр. 26	Апр. 8	263									
				<i>Е. Поввисскаго уѣзда.</i>								
17	Февр. 10	Янв. 29	38	1) Соборнаго протоіерея Іоанна Шеголева . . . . .	5 88	8 55	—	14 43				
51	Апр. 26	Апр. 20	163									
52	Апр. 26	Апр. 16	162									
6	Янв. 19	Янв. 10	27	2) 2-го округа, свѣщенника Ивана Баженова . . . . .	3 50	1 93	—	5 43				
47	Апр. 11	Март. 27	110									
27	Март. 11	Март. 5	191	3) 3-го округа, свѣщенника Іоанна Вознесенскаго . . . . .	3 3	8 13	3 —	14 16				
50	Апр. 26	Апр. 13	236									
				<i>Ж. Пудожскаго уѣзда.</i>								
18	Февр. 10	Янв. 27	60	1) 1-го округа, свѣщен. Вячеслава Хотѣновскаго . . . . .	10 —	7 88	—	17 88				
46	Апр. 11	Март. 29	188									
57	Мая 7	Апр. 24	158 и 159	2) 2-го округа, свѣщ. Николай Тихомірова . . . . .	4 45	6 2	—	10 47				
37	Март. 26	Март. 10	70	3) Благоч. единобѣрч. церк., Повѣнец. уѣзда, свѣщ. А. Маклюнова . . . . .	— 62	—	—	— 62				
И Т О Г О . . . . .					259 8	198 71	30 —	500 88				

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Въ книжныхъ магазинахъ Т-ва И. Д. СЫТИНА, и д.  
ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ

Э. о. профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Архиман. МИХАИЛА  
(для ищущей Бога интеллигенціи):

Публичныя лекціи, бесѣды и письма.

1. **Отцамъ и дѣтямъ.** (Вопросы воспитанія). I. «Въ университетѣ» Гегелъ.—Везъ дороги.—Везъ Бога.—До школы.—«Въ наутиѣ» Арцибашева).—Физическое «разложене» дѣтей. Въ туманѣ. Что дѣлать?—Дѣтскія книги.—Христіанскія союзы.—(Три публичныя лекціи). II. **О разномъ.** 1) Господа и слуги. 2) Что разрушаетъ жизнь? (по поводу новой книги Л. Н. Толстого). «Разрушеніе ада». III. **Пасхальныя письма.** 1) Пасхальныя колодезныя. 2) Вѣра и невѣра. 3) Муконосцы. 4) Слѣпыя. Цѣна 30 коп.
2. **Маленькая церковь.** По стопамъ Христа въ сельскомъ праходѣ.—О вопросахъ жизни въ рамкѣ повѣсти. Цѣна 25 коп.
3. **Двѣ подвижницы XVI и XX вѣка.** (Съ рисунками) Ульяна Осорнина. — Подъ знаменемъ креста.—Сестра Варвара. Цѣна 25 коп.
4. **Къ живой водѣ.** 1) Св. капля. 2) Мость изъ пергамента. 3) Чеховъ. 4) Короленко. 5) Горькій. 6) Объ одиочествіи. 7) Книга вивгъ. Какъ ее читать? Цѣна 25 коп.
5. **Въ поискахъ лика Христова.** Содержаніе: Въ поискахъ лика Христова.—Лиза Калитина. — Миссія жевщины.—Письма о бракѣ. «Двѣ страсти». Основы брака.—Раба; товарищъ свободна. 2-е дополнительное изданіе. Цѣна 35 коп.
6. **Лишнія, брошенныя, несчастныя дѣти.** Публичныя лекціи. 180 стран. 2-е исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 35 коп.
7. **Церковь и евангельскія лиліи.** Содержаніе: Письмо одному адогматисту. — Правда-ли, будто «догма убилъ лилію Евангелія?—Толстой и новые христіане» въ борьбѣ противъ обряда и догмата.—Христосъ на Голгофѣ и воскресшій.—Пасхальная сказка.—Л. Н. Толстой.—Мысли о Богѣ. 2-е испр. Цѣна 25 коп.
8. **Гдѣ жизнь?** Содержаніе: 1) Жизненно или мертво церковное христіанство (публичная лекція). 2) Жизнь или смерть въ толстовскомъ пониманіи христіанства? («О любви къ людямъ въ ученіи Толстого») (публичная лекція). 3) 16 июля 1903 г. 4) 19 октября въ Кроштадтѣ. 5) Пѣсьме клавиши. 6) Характеръ. Ц. 30 к.
9. **Новые и старыя пути.** Содержаніе: 1. Жива ли церковь? (публич. лекція. 2. Новый путь. 3. Христіанство. Д. С. Мережковского. 4. Жизнь какъ оныявленіе.—Горькій и его проповѣди живого идеала.—Евангеліе какъ путь жизни. Цѣна 25 коп.
10. **Въ праведную землю.** Содержаніе: 1. Въ Праведную землю. 2. Молитва. 3. Исповѣдь. 4. Огни великаго четверга. 5. Истина воскресенія. 6. Къ свѣтлому дню. 7. Масонство. 8. Прощеное воскресеніе. 9. Весна. 10. Пестъ. 11. Хлѣба и зрѣлищъ. Цѣна 70 коп.
11. **О счастье и мѣщанствѣ.** Цѣна 20 к.
12. **Дѣти.** Содержаніе: Христосъ и дѣти. Дѣти.—Первый сонъ жевщины. Другой сонъ жевщины.—Елка.

13. **Жизнь и совѣсть.** Содержаніе: I. Трагедія совѣсти (публич. лекція). — П. А. С. Хомякова (рѣчь). — Ш. Мелочи: 1. Мелочи, 2) Чудесный благотворитель, 3) Судь, 4) Святая истовичность, 5) Сѣльщики. IV. Св. Меодій (картинъ изъ времени иконоборства). — V. Православіе въ Японіи. Цѣна 30 коп.

14. **Церковь, литература и жизнь.** Содержаніе: I. Выѣсто предисловія. Разладъ между Церковью и интеллигенціей. II. Л. Н. Толстой и русское духовенство. III. Л. Н. Толстой и Церковь. IV. О законоучительствѣ. — VI и VII. Два таланта: 1) Т. Андреевъ, 2) С. Юшкевичъ. — VIII. Будущее женщины. IX. Бывшія женщины. — X. Одна изъ женщин. Л. Уднцова. — XI. Женская школа. — XII. На Вересаевскую тему. Цѣна 40 коп.

15. **Передъ стѣной. Передъ тайной.** Содержаніе: 1. 1) «Передъ стѣной»; 2) Вересаевъ; 3) Старая и будущая школа; 4) II съ этой стороны «передъ стѣной» (объ учительствѣ); 5 и 6. Еще о мелочахъ; 7) Берегите время; 8) Невинная ложь Злая правда. — II. «Передъ тайной». Психологія таинствъ (психологическія этюды изъ области «тайнаго и великаго»). Таинства: Священство, Крещеніе и Миропомазаніе, Покаяніе, Причащеніе, Бракъ. 5-е издѣ. религ.-фил. общество въ СПБ. По вопросу о бракѣ. Елеосвященіе. Цѣна 40 коп.

16. **Моя библіотека.** 1) Визіемская звѣзда. О христіанствѣ, социализмѣ и болѣхъ земли. Цѣна 3 к. 2) Пастырѣ, выборы, дума. Цѣна 2 коп.

### Главный складъ у Балашева, СПБ, Садовая, 18.

#### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Дьякъ Шигоня. Уставшій царь. Драма-этюда. Изъ области исторической психологіи. Снимки съ картинъ Рѣпина, Васнецова, Сѣдова и Шварца. Обложка П. Казакова. Ц. 1 рубль.

Процессъ 1-го марта 1881 г. Ц. 80 к.

Ж. Кеанъ. Жизнь политическихъ арестантовъ въ русскихъ тюрьмахъ. Ц. 7 к. Толстой, Л. Н. Великій Грѣхъ. Съ портретомъ на мѣловой бумагѣ и рисункомъ въ текствѣ (Толстой на пишѣ). Ц. 10 коп.

Дмитріевъ-Мамоновъ А. И. Декабристы въ Западной Сибири. Съ 35 фототипо-гравюрами (29 портретовъ и 6 видовъ). Ц. 2 р 50 коп.

Настоящая книжка составляетъ часть серіи слѣд. №№ которой:

1) «Проклятые вопросы и Христіанство.

2) Пророкъ свободнаго христіанства и христіанской свободы. (Ламенъ и наиболѣе яркія главы изъ «Словъ вѣрующаго»).

6) Священникъ-соціалистъ Квинслей и изъ Квинслей — «Вавилонская башня»...

Истинный демагогъ (Христіанъ).

8) Христіанство и социалдемократія.

17) Нѣмецкіе Христіан. социалисты. (Рѣшеніе вопроса предлагаемое въ настоящей книжкѣ — есть одно изъ возможныхъ построеній — христіанскаго социализма. Другую формулу — даетъ Ламенъ Третью — Квинслей. Четвертую — Штекеръ и Науманъ).

**СОДЕРЖАНІЕ: Неофициальный отъѣзд:** Слово въ недѣлю 4-ю Великаго поста. *Арх. Фаддей.* — Слово въ недѣлю 5-ю Великаго поста. *Ево-же.* — Масонскій походъ. — Нѣсколько мыслей о проповѣдничествѣ. *Арх. Фаддей.* — Предварительный слѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священно-служителей Н уѣзда. Герей Н. — Бѣсѣда съ настоятелемъ австрійскаго священства Алексѣемъ Старковымъ. Миссіон. священ. *Лл. Здромисловъ.* — Лѣтопись деревня во имя Свят. Николая и во имя Св. Ан. Обои, въ Вруссеномъ приходѣ, Олонецкой епархіи. Свяд. *Л. Малиновскій.* — Мѣстныя хроника Каверъ, прот. *А. Надежинъ.* О зтеніяхъ въ Братскомъ домѣ — Вѣдомость о денежныхъ поступленіяхъ въ Олонецкій Епархіальный Комитетъ Правосл. Миссіонерскаго Общества за 1905 г. — Объявленіе.