

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 5.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Марта 1874 года.

СОДЕРЖАНІЕ.— *Отдѣлъ оффиціальный.*— Правительственныя распоряженія:— Уставъ о воинской повинности (продолженіе). — По духовному вѣдомству:— Извѣщеніе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1872-й г. (продолженіе). — Полухово учебному вѣдомству. — Отчетъ по содержанію Бирюченскаго духовнаго училища за 1873 годъ. — *Отдѣлъ неоффиціальный:* — Поученіе къ прихожанамъ села Калмычка, предъ распространеніемъ ихъ церкви. — Поученіе къ тѣмъ же прихожанамъ по распространеніи ихъ церкви.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

УСТАВЪ

О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

(Продолженіе).

ГЛАВА VII.

О составленіи призывныхъ участковъ.

67. Для отправления воинской повинности учреждаются призывные участки. Въ составъ каждаго участка входитъ или часть уѣзда, или цѣлый уѣздъ.

68. Изъ городовъ съ населеніемъ не менѣе десяти тысячъ мужскихъ душъ составляются отдѣльные участки. Въ случаѣ желанія мѣстныхъ жителей, образованіе отдѣльныхъ участковъ допускается и изъ городовъ менѣе населенныхъ, если въ нихъ имѣется не менѣе пяти тысячъ мужскихъ душъ.

69. Въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской, при образованіи участковъ, за уѣздъ принимается: въ первой— округъ ордуунггерихта, а во второй— округъ гауптманскаго суда.

70. Округи Области Войска Донскаго, за исключеніемъ округомъ Міусскаго и Донецкаго, а равно уѣзды областей: Уральской, Кубанской и Терской, составляютъ каждый одинъ призывной участокъ. Земли Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ присоединяются къ призывнымъ участкамъ ближайшихъ уѣздовъ Астраханской, Саратовской и Оренбургской губерній. Отступленія отъ сихъ правилъ разрѣшаются, по представленіямъ областныхъ правленій, военнымъ министровъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

71. Размѣръ призывнаго участка опредѣляется: участка сельскаго или смѣшаннаго городскаго и сельскаго населенія—въ предѣлахъ отъ восьми до двадцати тысячъ, а участка исключительно городскаго—отъ пяти до сорока тысячъ душъ мужскаго пола. Города съ населеніемъ свыше сорока тысячъ душъ мужскаго пола могутъ раздѣляться на нѣсколько участковъ.

72. При образованіи призывныхъ участковъ соблюдаются также слѣдующія правила:

- 1) Волости ни въ какомъ случаѣ не раздробляются.
- 2) Въ области Войска Донскаго подлежащее общей

воинской повинности население проживающее на станичных землях, приписывается, по отравленію сей повинности, къ ближайшимъ волостямъ. Распредѣленіе для сего станицъ производится областнымъ правленіемъ, по соглашенію съ войсковымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ.

3) Въ сибиріи сельскіе призывные участки образуются или отдѣльно по волостямъ, или въ составѣ не болѣе трехъ волостей. Къ волостямъ приписываются, для отбыванія воинской повинности, ближайшія отдѣльныя сельскія общества и заводы съ ихъ населеніемъ, а равно лица, обязанныя общеою воинскою повинностію, проживающія на казенныхъ казачьихъ или частныхъ земляхъ. Волости, ближайшія къ городамъ, имѣющимъ менѣе пяти тысячъ душъ мужскаго пола, соединяются съ ними въ одинъ участокъ. Необходимыя отступленія отъ сихъ правилъ разрѣшаются мѣстными генералъ-губернаторами.

73. Въ каждомъ призывномъ участкѣ опредѣляется мѣсто для призыва и пріема лицъ, подлежащихъ воинской повинности.

74. Разстояніе отъ призывнаго пункта участка наиболѣе отдаленныхъ его селеній не должно вообще превышать *пятидесяти* верстъ.

75. Если въ предѣлахъ участка не окажется поселенія, удобнаго для размѣщенія призываемыхъ, то мѣстомъ для призыва можетъ быть избранъ ближайшій къ участку городъ или селеніе, съ соблюденіемъ при этомъ изложеннаго въ статьѣ 74 правила о разстояніи.

76. Составленіе предположеній о раздѣленіи уѣздовъ

на участки и опредѣленіи призывныхъ пунктовъ возлагается: а) въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, — на уѣздныя земскія собранія; б) въ губерніяхъ, въ коихъ земскія учрежденія не введены, — на особыя коммиссіи изъ уѣзднаго предводителя дворянства, городского головы, исправника и мирового посредника (по выбору мирового съѣзда); в) въ прибалтійскихъ губерніяхъ — на коммиссіи изъ уѣзднаго предводителя дворянства (или лица, его замѣняющаго), бургомистра уѣзднаго города (или лица, его замѣняющаго) и слѣдующихъ лицъ: въ Лифляндской губерніи — ордунгерихтера и членовъ приходскихъ судовъ (по одному отъ cadaго), въ Эстляндской — гакенрихтеровъ и членовъ полицейскихъ судовъ (по одному отъ cadaго) и въ Курляндской — гауптмана и члена крестьянскаго уѣзднаго суда; г) въ Міусскомъ и Донецкомъ округахъ Области Войска Донскаго — на областное правленіе сей области. Земли Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ распредѣляются по призывнымъ участкамъ ближайшихъ уѣздовъ Саратовской, Астраханской и Оренбургской губерній земскими собраніями или коммиссіями для раздѣленія на участки сихъ уѣздовъ, по принадлежности, съ участіемъ депутатовъ отъ управленій названныхъ казачьихъ войскъ; д) въ Сибири — на коммиссіи изъ предсѣдателя окружнаго по воинской повинности присутствія (ст. 85, п. е), окружнаго исправника, городского головы и мирового посредника (въ Алтайскомъ горномъ округѣ).

77. Составленіе предположеній о раздѣленіи городовъ на участки возлагается на городскія управы, а гдѣ ихъ нѣтъ — на думы или замѣняющія ихъ учрежденія.

78. Составленные на вышеуказанномъ основаніи предположенія о призывныхъ участкахъ (ст. 76 и 77)

представляются на утверждение губернатора или начальника области.

79. Если, по мѣстнымъ особенностямъ, встрѣтится затрудненіе образовать призывные участки въ размѣрахъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 71, 74 и 75, то предположенія о составленіи участковъ, съ отступленіемъ отъ указанныхъ размѣровъ, представляются на разрѣшеніе министровъ внутреннихъ дѣлъ и военнаго. На разрѣшеніе сихъ же министровъ должны быть представляемы и предположенія объ измѣненіяхъ въ участкахъ, уже образованныхъ.

80. Свѣдѣнія объ образованныхъ, на основаніи предшедшихъ статей, призывныхъ участкахъ, съ подробнымъ обозначеніемъ составныхъ частей ихъ и мѣсть, избранныхъ для явки по призыву (ст. 74--75), представляются губернаторомъ или начальникомъ области въ министерства внутреннихъ дѣлъ и военное. Министерство внутреннихъ дѣлъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе списки призывныхъ участковъ и происходящія въ нихъ измѣненія.

ГЛАВА VШ.

Объ учрежденіяхъ по отиравленію воинской повинности.

81. Въ каждой губерніи и области, за исключеніемъ указанныхъ ниже, въ ст. 83, состоитъ губернское или областное по воинской повинности, присутствіе подъ предсѣдательствомъ губернатора или начальника области, изъ слѣдующихъ чиновъ: губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы и одного члена оной по выбору сей управы, губернскаго воинскаго

начальника, или лица, его замѣняющаго, и прокурора окружнаго суда или его товарища.

82. Въ нижеозначенныхъ губерніяхъ и областяхъ составъ губернскаго по воинской повинности присутствія видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ: а) въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, вмѣсто предсѣдателя и члена губернской земской управы, въ составъ присутствія назначаются два члена губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ; б) въ губерніяхъ, гдѣ не дѣйствуютъ Судебные Уставы, мѣсто прокурора окружнаго суда заступаетъ мѣстный губернский прокуроръ или иное лицо прокурорскаго надзора; в) въ губерніяхъ прибалтійскихъ, губерніяхъ Царства Польскаго и сибирскихъ, вмѣсто предсѣдателя и члена земской управы, назначаются: въ прибалтійскихъ губерніяхъ — особый членъ отъ правительства и членъ коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ; въ губерніяхъ Царства Польскаго — непремѣнный членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и одинъ изъ уѣздныхъ комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ; въ Сибири — совѣтникъ губернскаго или областного правленія; г) въ областяхъ Акмолинской и Семипалатинской (независимо отъ указаннаго въ пунктѣ в измѣненія въ составѣ присутствія) въ оное назначается, вмѣсто губернскаго воинскаго начальника, штабъ-офицеръ по указанію командующаго войсками въ области.

83. Въ областяхъ: Войска Донскаго, Кубанской, Терской и Уральской обязанности губернскаго по воинской повинности присутствія возлагаются на областное правленіе.

84. Въ каждомъ уѣздѣ или округѣ состоитъ уѣздное или окружное по воинской повинности присутствіе,

подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ слѣдующихъ членовъ: офицера по назначенію военнаго начальства, уѣзднаго исправника, или соотвѣтствующаго сему званію лица, и члена земской управы по выбору оной. При дѣйствіи присутствія въ призывномъ участкѣ, имѣющемъ въ своемъ составѣ городское поселеніе, присутствіе дополняется членомъ отъ городской управы по ея назначенію, а гдѣ городской управы не имѣется — членомъ по выбору городского общества. Кроме того, при дѣйствіи присутствія въ мѣстахъ призыва, составъ онаго дополняется однимъ изъ жителей участка, избираемымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на три года.

85. Въ нижеозначенныхъ мѣстностяхъ составъ уѣзднаго или окружнаго присутствія видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ: а) въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, предсѣдателемъ присутствія назначается одно изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ и по выбору губернатора, а вмѣсто члена земской управы — въ составъ присутствія избирается мировымъ съѣздомъ одинъ изъ мировыхъ посредниковъ; особаго же члена, при дѣйствіи присутствія въ мѣстахъ призыва, не полагается; б) въ губерніяхъ прибалтійскихъ составъ уѣздныхъ присутствій полагается слѣдующій: предсѣдатель — одно изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ, по выбору губернатора; члены: 1) офицеръ по назначенію военнаго начальства; 2) одинъ изъ мѣстныхъ чиновниковъ по выбору губернатора; 3) ордуунгерихтеръ въ Лифляндской губерніи, гакенрихтеръ (въ своемъ участкѣ) въ Эстляндской губерніи, гауптманъ — въ Курляндской губерніи, и 4) членъ по выбору волостныхъ старшинъ уѣзда на три года. При дѣйствіи присутствія въ призывныхъ участкахъ, въ которые входитъ город-

ское поселеніе, составъ онаго дополняется бургомистромъ или замѣняющимъ его лицомъ; в) въ губерніяхъ Царства Польскаго уѣздныя присутствія имѣютъ слѣдующій составъ: предсѣдатель — уѣздный начальникъ; члены: помощникъ уѣзднаго начальника по полицейскимъ дѣламъ; комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ; два члена изъ мѣстныхъ обывателей, по назначенію губернатора, на три года, и войтъ той гмины или бургомистръ того города, откуда принимаются люди; г) впредь до введенія въ Области Войска Донскаго земскихъ учрежденій, обязанности уѣзднаго присутствія возлагаются на особья присутствія въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель — предводитель дворянства; члены: офицеръ по назначенію войсковаго наказнаго атамана, окружный начальникъ и одинъ или два мировыхъ посредника. Въ Черкасскомъ округѣ составъ присутствія дополняется членомъ, избираемымъ жителями г. Новочеркаска, не принадлежащими къ казачьему сословію. Число означенныхъ присутствій и пространство дѣйствія каждаго изъ нихъ опредѣляются областнымъ правленіемъ; д) въ областяхъ Кубанской, Терской и Уральской уѣздныя присутствія составляютъ: предсѣдатель — уѣздный начальникъ; члены: чиновникъ по назначенію начальника области и одинъ выборный отъ города въ коемъ производится призывъ. Въ городахъ: Екатеринодарѣ, Владикавказѣ, Ейскѣ, Кизлярѣ и Уральскѣ, въ составъ присутствій входятъ и полиціймейстеры сихъ городовъ. Если бы начальниками Кубанской, Терской и Уральской областей, по принадлежности, въ виду особыхъ мѣстныхъ условій, признано было болѣе удобнымъ не учреждать въ каждомъ уѣздѣ особаго присутствія, распространяя вмѣсто того кругъ дѣйствій одного присутствія на два или на три уѣзда, то сіе можетъ быть допускаемо съ разрѣшенія военнаго министра, по предварительномъ согла-

шен
съ
бер
руж
сѣд
бер
чал
чал
ском
ств
При
сво
поли
ств
суть
ник
ств
вія.
-он
дет
въ
-ту
Риг
ши
отд
ств
офи
по
род
гор
при
пре
наг

шени его относительно областей Кубанской и Терской съ Намѣстникомъ Кавказскимъ; е) въ сибирскихъ губерніяхъ и въ областяхъ Забайкальской и Якутской окружныя присутствія имѣютъ слѣдующій составъ: председатель — должностное лицо по назначенію генераль-губернатора; члены: офицеръ по назначенію военного начальства, чиновникъ по назначенію губернатора или начальника области, окружный исправникъ (а въ Алтайскомъ горномъ округѣ — и мировой посредникъ) и волостной голова той волости, люди которой принимаются. При дѣйствіи присутствія въ участкахъ, имѣющихъ въ своихъ предѣлахъ городское поселеніе, составъ ихъ дополняется членомъ отъ городского управленія. Въ областяхъ же Акмолинской и Семипалатинской уѣздныя присутствія составляютъ: председатель — уѣздный начальник; члены: офицеръ по назначенію военного начальства, городской голова и членъ отъ городского управленія.

86. Уѣздное или окружное присутствіе дѣйствуетъ въ подвѣдомыхъ ему привывныхъ участкахъ поочередно.

87. Въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Ригѣ, Казани, Харьковѣ, Кіевѣ, Саратовѣ, Вильнѣ, Кишиневѣ, Кроунштадтѣ, Николаевѣ и Севастополѣ состоятъ отдѣльныя городскія по воинской повинности присутствія, подъ председательствомъ городского головы, изъ офицера по назначенію военного начальства, чиновника по назначенію начальника полиціи и двухъ членовъ городского общественнаго управленія по выбору онаго. Въ городѣ Варшавѣ полагается также отдѣльное городское присутствіе въ слѣдующемъ составѣ: председатель — президентъ города, члены: офицеръ по назначенію военного начальства, чиновникъ отъ полиціи и два члена

изъ мѣстныхъ обывателей по назначенію намѣстника.

88. Городскія присутствія (ст. 7) дѣйствуютъ только въ участкахъ своего города.

89. На губернское или областное по военной повинности присутствіе возлагаются:

1) вообще по всей губерніи или области наблюденіе за правильнымъ ходомъ призыва и приѣма лицъ, подлежащихъ военной повинности;

2) раскладка назначеннаго на губернію или область числа новобранцевъ между участками;

3) переосвидѣтельствованіе подлежащихъ военной повинности лицъ, въ опредѣленныхъ симъ уставомъ случаяхъ;

4) разсмотрѣніе жалобъ на уѣздныя, окружныя и городскія присутствія;

5) разсмотрѣніе отчетовъ уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ присутствій и составленіе общаго отчета о выполненіи каждаго призыва по губерніи или области, и

6) разрѣшеніе и представленіе, въ случаѣ надобности, на разсмотрѣніе подлежащихъ высшихъ властей недоразумѣній, возникшихъ въ уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ присутствіяхъ.

90. На уѣздныя или окружныя и городскія присутствія возлагаются:

1) составленіе частныхъ призывныхъ списковъ лицамъ, указаннымъ въ ст. 95-й;

2) повѣрка призывныхъ списковъ;

3) представленіе въ министерства, по принадлежности (ст. 130), свѣдѣній о числѣ состоящихъ въ подвѣдомыхъ присутствію участкахъ лицъ, подлежащихъ призыву къ отправленію военной повинности;

4) призывъ лицъ, подлежащихъ военной повинности, въ назначенныя для сего мѣста, (ст. 134);

5) опредѣленіе правъ каждаго призываемаго по от-

быванію воинской повинности;

6) опредѣленіе, кто изъ призванныхъ и въ какомъ порядкѣ назначается на службу;

7) освидѣтельствованіе, какъ во время, такъ и послѣ призыва, подлежащихъ назначенію на военную службу лицъ, въ отношеніи ихъ годности къ оной;

8) приѣмъ новобранцевъ, и

9) представленіе, по окончаніи дѣйствій въ призывныхъ участкахъ, подробнаго отчета губернскому и областному по воинской повинности присутствію о выполненіи призыва и приѣма на службу.

91. Къ освидѣтельствуванію и приѣму лицъ, подлежащихъ назначенію на военную службу, въ присутствіи уѣздныя или окружныя и городскія назначаются по два медика, одинъ отъ гражданскаго, а другой отъ военнаго управленія, и военный приѣмщикъ (сухопутнаго или морскаго вѣдомства, по принадлежности), а въ присутствіи губернскія или областныя для переосвидѣтельствованія—также по два медика на томъ же основаніи. Участие врачей въ дѣлахъ присутствія ограничивается подачею мнѣнія о годности лица, подлежащаго приѣму на службу; обязанности же военныхъ приѣмщиковъ опредѣляются особою инструкціею отъ военнаго и морскаго министерствъ.

Примчанге. Въ Сибири допускаются слѣдующія отступленія отъ изложенныхъ въ сей статьѣ правилъ: во-первыхъ, въ составъ присутствія можетъ быть назначаемъ одинъ только медикъ (по соглашенію губернатора съ военнымъ начальникомъ) и, во-вторыхъ, обязанности военнаго приѣмщика могутъ быть возлагаемы на офицера состоящаго членомъ присутствія.

92. Порядокъ дѣлопроизводства въ присутствіяхъ по воинской повинности, а равно относящіеся къ сему производству формы, опредѣляются инструкціею, утверж-

даемою министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ военнымъ министромъ.

93. Для дѣлопроизводства по призыву и приему на службу и для всѣхъ по симъ предметамъ сношеній частныхъ лицъ съ правительственными мѣстами и лицами употребляется (не гербовая) бумага.

ГЛАВА IX.

О припискѣ къ призывнымъ участкамъ и о составленіи призывныхъ списковъ.

1. О припискѣ къ призывнымъ участкамъ и о приписныхъ свидетельствахъ.

94. Лица, внесенныя въ ревизскія сказки, а равно приписанныя къ обществамъ послѣ ревизіи, числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахождения городовъ и волостей, къ коимъ сіи лица приписаны.

95. Лица, изъятые отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію военной повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая, или къ тому участку, въ коемъ на жительствѣ находятся или же находились въ послѣднее предъ выселеніемъ ихъ время (ст. 4).

96. Приписка къ участку производится на основаніи заявленія, которое приписывающійся обязанъ подать, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или замѣняющаго оное удостовѣренія, въ то уѣздное, окружное или городское по военной повинности присутствіе,

въ вѣдѣніи коего состоитъ избранный имъ для приписки участокъ.

97. Всѣ лица мужскаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, обязаны, по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не позднѣе 31 декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку (ст. 94 и 95).

98. Свидѣтельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ выдаются: лицамъ, означеннымъ въ статьѣ 95, уѣздными, окружными или городскими по воинской повинности присутствіями; лицамъ, внесеннымъ въ ревизскія сказки или приписаннымъ къ обществамъ послѣ ревизіи, — городскими управленіями.

99. Въ приписныхъ свидѣтельствахъ означается: а) имя, отчество и фамилія или прозваніе приписаннаго; б) годъ, мѣсяцъ и день рожденія; в) вѣроисповѣданіе; г) сословіе; д) занятіе, ремесло или промыселъ; е) грамотенъ ли приписанный и то учебное заведеніе, въ которомъ онъ окончилъ образованіе или въ которомъ обучается, и ж) кѣмъ, когда (годъ, мѣсяцъ и число) и за какимъ номеромъ свидѣтельство выдано.

100. Означенныя въ статьѣ 97 лица, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку.

101. Правила, изложенныя въ предшедшихъ статьяхъ 94 — 100, не распространяются на губерніи Царства Польскаго, гдѣ соблюдается особый по настоящему предмету порядокъ (ср. ст. 102, примѣч. 1, и ст. 105).

II. О составлении призывных списков.

102. Въ началѣ каждаго года для призыва къ исполненію воинской повинности составляются частные призывные списки: уѣздными, окружными и городскими воинской повинности присутствіями — лицамъ, означеннымъ въ статьѣ 95 (по каждому участку отдѣльный списокъ); городскими управленіями и волостными правленіями — лицамъ, внесеннымъ въ ревизскія сказки и подлежащимъ внесенію въ оныя.

Примѣчаніе 1. Въ Царствѣ Польскомъ призывные списки составляются: въ Варшавѣ — приставами полиціи исполнительной; въ прочихъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ — президентами и бургомистрами; въ гминахъ — войтами оныхъ.

Примѣчаніе 2. Въ областяхъ Уральской, Кубанской и Терской призывные списки лицамъ, подлежащимъ общей воинской повинности, составляются уѣздными или окружными полицейскими управленіями.

103. Въ призывные списки вносятся всѣ достигшіе двадцати лѣтъ отъ роду въ теченіе предшествующаго призыву года, за исключеніемъ поступившихъ въ войска вольноопредѣляющимися, которымъ ведется по каждому участку особый учетъ, на основаніи доставляемыхъ о нихъ увѣдомленій. Увѣдомленія эти сообщаются воинскими начальниками, немедленно по приѣмѣ вольноопредѣляющихся, подлежащимъ городскимъ, уѣзднымъ и окружнымъ по воинской повинности присутствіямъ; сими послѣдними увѣдомленія о приѣмѣ вольноопредѣляющимися лицъ, коимъ призывные списки ведутся иными учрежденіями или должностными лицами, передаются, по мѣрѣ ихъ поступленія, симъ учрежденіямъ

или лицамъ по принадлежности.

104. Въ призывныхъ спискахъ означаются свѣдѣнія, указанные въ ст. 99, и, сверхъ того: мѣсто жительства каждаго призываемаго и тѣ свѣдѣнія о его семейномъ и имущественномъ положеніи, которыя могутъ дать право на льготы (45 и 52)

105. Основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ служатъ: а) метрическія выписи; б) относительно лицъ, не изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись, ревизскія сказки; в) свѣдѣнія о причисленіи и отчисленіи лицъ, занесенныхъ въ ревизію, и всякаго рода списки, дополняющіе ревизскія сказки; г) свидѣтельство о припискѣ къ призывнымъ участкамъ и личныя заявленія. Въ Царствѣ Полескомъ призывные списки составляются на основаніи книгъ постоянного и непостояннаго населенія.

106. Составленіе метрическихъ выписей возлагается: а) о лицахъ православнаго и иныхъ христіанскихъ исповѣданій — на приходскихъ священниковъ, настоятелей церквей и пасторовъ, по принадлежности; б) о магометанахъ — на духовныя магометанскія собранія; в) о евреяхъ и лицахъ другихъ вѣроученій — на тѣ правительственныя учрежденія гражданскаго вѣдомства, которыми по закону ведутся или хранятся метрическія сихъ исповѣданій и вѣроученій книги.

107. Метрическая выпись должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконно-

рожденныхъ — имя, отчество и прозваніе матери. Отъхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяцъ и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки (ст. 102 и примѣч. 2), по принадлежности. Выписи должны быть доставлены не позже 15 января.

108. Въ свидѣтельствахъ о приискѣ къ призывному участку и въ призывныхъ спискахъ возрастъ указывается по метрическимъ свидѣтельствамъ и метрическимъ выписямъ, по ревизскимъ сказкамъ и другимъ документамъ, замѣняющимъ, по закону, метрическія свидѣтельства.

109. Если кто изъ лицъ, обязанныхъ получить свидѣтельство о приискѣ къ призывному участку (ст. 97), при требованіи сего свидѣтельства, не представитъ ни одного изъ указанныхъ въ предшедшей статьѣ документовъ и покажетъ, что имѣетъ не болѣе девятнадцати лѣтъ отъ роду, то ему выдается свидѣтельство съ означеніемъ возраста, согласно его показанію. Если же кто либо покажетъ, что ему болѣе девятнадцати лѣтъ, то ему выдается временное свидѣтельство о приискѣ, безъ означенія возраста, и затѣмъ уже, возрастъ указывается въ свидѣтельствѣ по наружному виду уѣзднымъ, окружнымъ или городскимъ по воинской повинности присутствіемъ, на основаніи статей 137 и 138 сего устава.

110. При разнорѣчїи въ показаніяхъ о возрастѣ по метрической выписи или метрическому свидѣтельству и по ревизской сказкѣ или другому документу, возрастъ

опредѣляется: для христіанъ - по метрикѣ, а для нехристіанъ - по ревизской сказкѣ, если въ правильности ея показанія не возникнетъ сомнѣнія.

111. Сомнѣніе въ правильности документа, по которому имѣетъ быть опредѣленъ возрастъ, можетъ быть возбуждено или самими учрежденіями (ст. 102, прим. 2), на которыя возложено составленіе призывныхъ списковъ и выдача свидѣтельствъ о припискѣ къ призывнымъ участкамъ, или со стороны частныхъ лицъ.

112. Возрастъ опредѣляется по наружному виду:

1) во всѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ никакого законнаго документа о лѣтахъ;

2) лицамъ христіанскихъ исповѣданій - въ томъ случаѣ, если возрастъ показанъ только въ ревизской сказкѣ и возбуждено сомнѣніе въ правильности этого показанія, и

3) лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій - во всѣхъ случаяхъ, когда возникнетъ сомнѣніе въ правильности имѣющихся о возрастѣ документовъ, не исключая и метрикъ; но если въ показаніяхъ о возрастѣ по метрикѣ и по ревизской сказкѣ нѣтъ разнорѣчія, то хотя бы и было возбуждено сомнѣніе въ правильности этихъ показаній, возрастъ опредѣляется согласно означеннымъ документамъ, а не по наружному виду.

113. Учрежденія и должностныя лица, на которыя возложено составленіе призывныхъ списковъ (ст. 102 и примѣч.), ведутъ особые списки лицамъ, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду (ст. 112), объясняя въ спискѣ, почему возрастъ не могъ быть

опредѣленъ по установленнымъ для того документамъ. Тѣ изъ сихъ лицъ, которыя по какому-либо имѣющемуся о возрастѣ ихъ документу могутъ подлежать призыву въ предстоящій наборъ, вносятся также и въ призывной списокъ.

114. Лица, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду, являются для сего въ мѣсто призыва своего участка во время ближайшаго призыва людей на службу.

115. Составленіе частныхъ призывныхъ списковъ (ст. 102) должно быть окончено въ 1 апрѣля. Затѣмъ списки выставляются или вывѣшиваются на двухнедѣльный срокъ въ уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ по военной повинности присутствіяхъ, въ городскихъ управленіяхъ и волостныхъ правленіяхъ, по принадлежности, а списки, относящіеся до того или другаго сельскаго общества, прочитываются на сельскихъ сходахъ.

116. Всякому дозволяется, за двѣ недѣли до срока представленія списковъ въ уѣздныя окружныя или городскія присутствія (ст. 118), заявлять о замѣченныхъ въ спискахъ пропускахъ и ошибкахъ. Заявленія должны быть занесены въ особую книгу, повѣрены въ теченіе семи дней, на основаніи находящихся на лицѣ документовъ, вопросами или иными способами, и обнаруженныя въ спискахъ невѣрности исправлены. О пропускахъ и ошибкахъ въ частныхъ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ уѣздными, окружными и городскими по военной повинности присутствіями (ст. 102), заявляется непосредственно этимъ присутствіямъ въ опредѣленный сею статьею двухнедѣльный срокъ.

117. Лицамъ, пропустившимъ срокъ, указанный въ статьѣ 116, дозволяется обращаться съ заявленіями

о пропускахъ или ошибкахъ въ уѣздныя, окружныя или городскія по воинской повинности присутствія въ такомъ только случаѣ, если они могутъ представить доказательства, что причиною пропуска ими срока были особенныя и вполне заслуживающія уваженія обстоятельства. Оцѣнка такихъ доказательствъ предоставляется названнымъ присутствіямъ.

118. Учрежденія и должностныя лица, составляющія частные призывные списки (ст. 105 и примѣч.), не позднѣе 1 мая представляютъ оныя, а равно списки лицамъ, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду, въ уѣздныя, окружныя и городскія присутствія, по принадлежности.

III. О перечисленіи изъ одного призывнаго участка въ другой.

119. Всѣмъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности, предоставляется право являться къ призыву или въ тѣхъ участкахъ, въ коихъ они или ихъ родители имѣютъ недвижимую собственность, или же въ коихъ состоятъ на жительство не менѣе трехъ мѣсяцевъ до дня заявленія о выборѣ участка для явки къ призыву (ст. 120).

120. Пожелавшіе отбыть воинскую повинность не въ томъ участкѣ, въ которомъ записаны, а въ другомъ — обязываются заявить объ этомъ (съ представленіемъ удостовѣренія о своемъ правѣ на основаніи предшешей 119 статьи) не позднѣе 15 января того года, въ который подлежатъ призыву: внесенные въ ревизскія сказки и подлежащіе внесенію въ оныя — волостному правленію или городскому управленію, какъ избраннаго ими нова-

го участка, такъ и того участка, въ которомъ они записаны; остальные лица учрежденіямъ, завѣдывающимъ дѣйствіями по призыву въ томъ и другомъ участкѣ. По истеченіи означеннаго срока заявленія принимаются лишь въ случаѣ представленія уважительныхъ причинъ просрочки.

121. При перечисленіи изъ одного призывнаго участка въ другой лицъ, обязанныхъ имѣть свидѣтельства оприпискѣ (ст. 95), дѣлается на принадлежащемъ перечисляемому лицу свидѣтельствѣ соответственная о такомъ перечисленіи надпись тѣмъ учрежденіемъ, къ призывному участку коего лицо приписывается.

122. О всѣхъ выбывшихъ по перечисленію составляется особая вѣдомость, которая прилагается къ частному призывному списку. Въ призывныхъ спискахъ по избранному участку такіе лица помѣщаются особымъ отдѣломъ.

IV. О заявленіяхъ по назначенно льготъ въ отбываніи воинской повинности.

123. Лица, желающія получить отсрочку на окончаніе образованія, заявляютъ о семъ своему уѣздному, окружному, или городскому по воинской повинности присутствію, съ приложеніемъ свидѣтельства о продолженіи образованія отъ начальства того учебнаго заведенія, въ коемъ заявитель обучается, и съ объясненіемъ: желаетъ ли отбыть воинскую повинность по жеребью, или вольноопредѣляющимся.

124. При заявленіяхъ о желаніи получить отсрочку, вслѣдствіе нахсжденія, по контракту, на судахъ русскаго торговаго флота въ качествѣ матроса, машиниста или

кочегара, представляется уѣздному, окружному или городскому присутствію по воинской повинности подлинный контрактъ или засвидѣтельствованная копія съ онаго.

125 Лица, означенныя въ статьяхъ 123—124, а равно желающія воспользоваться льготою по имущественному положенію, должны заявить о томъ подлежащему присутствію о воинской повинности не позднѣе, какъ за два мѣсяца до наступленія призыва. Послѣ сего срока заявленія принимаются лишь въ случаѣ представленія заявляющимъ уважительныхъ причинъ просрочки.

126. Имѣющіе право на освобожденіе отъ воинской повинности вообще, или только отъ службы въ мирное время, а также имѣющіе право на сокращеніе сроковъ дѣйствительной службы—представляютъ своему уѣздному окружному или городскому по воинской повинности присутствію: *первые*—надлежащее свидѣтельство о званіи или занятіи, предоставляющемъ право на освобожденіе отъ воинской повинности или отъ службы въ мирное время, а *вторые*—дипломъ или аттестатъ на ученую или классную степень, или свидѣтельство отъ учебнаго начальства объ окончаніи курса наукъ, или о выдержаніи соотвѣтствующаго испытанія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.
ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА ПО
ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ

(Продолженіе).

Японская миссія.

Къ Камчатской епархіи причислена учрежденная въ 1870 году русская духовная миссія въ Японіи. Въ минувшемъ году преосвященный камчатскій имѣлъ возможность посѣтить Хокодате, главный центръ миссіи, и на мѣстѣ познакомиться съ ея положеніемъ, трудами миссіонеровъ и состояніемъ православнаго христіанства въ Японіи.

Японскую миссію составляли начальникъ ея архимандритъ Николай и іеромонахъ Анатолій, вступившій въ свое служеніе въ январѣ 1872 г. Къ составу миссіи нужно отнести также нѣсколько катихизаторовъ изъ природныхъ японцевъ, которые распространяютъ первыя понятія о христіанствѣ между своими единоплеменниками. Трое изъ нихъ: Матеей Мангета, Павелъ Цуда и Іоаннъ Сакай дѣйствовали преимущественно въ Хокодате; другіе обходили съ христіанскою проповѣдью разныя мѣстности Японіи, а самый ревностный изъ такихъ проповѣдниковъ Павелъ Савабе проникъ въ Іеддо, столицу Микадо, и успѣлъ тамъ посвятить сѣмена святой вѣры, обѣщающія обильный плодъ. Тамъ же, въ столицѣ Микадо, провелъ большую часть 1872 года и начальникъ миссіи архимандритъ Николай, съ цѣлію открыть миссіонерскій станъ.

Такъ какъ въ Японіи, не смотря на вѣротерпимость нынѣшняго Японскаго правительства доселѣ остается

неотмѣненнымъ изданный 250 лѣтъ тому назадъ законъ о смертной казни всѣхъ христіанъ. то наша миссія должна была дѣйствовать, и дѣйствовала, въ цѣлѣ обращенія японцевъ съ крайнею осторожностью. При всемъ томъ, въ первой половинѣ минувшаго года (за вторую свѣдѣній не получено) до 100 человекъ просвѣщены св. крещеніемъ; число же готовящихся доходило до 500 человекъ. Но сколь осторожно ни дѣйствовала миссія, слухъ о распространеніи христіанской вѣры не могъ не дойти до туземнаго правительства, и юная японская церковь въ минувшемъ году претерпѣла испытаніе, которое, впрочемъ, послужило лишь къ утвержденію св. вѣры въ сердцахъ ея исповѣдниковъ. Первоначально, въ мартѣ мѣсяцѣ, открылось гоненіе на принявшихъ православное христіанство въ Сендаѣ, на островѣ Нипонѣ. Катихизаторъ Павелъ Савабе, вмѣстѣ съ другими восемью болѣе ревностными христіанами, былъ заключенъ въ тюрьму; до 120 человекъ были требуемы къ допросу и отданы на поруки. Хотя между этими послѣдними было много еще не просвѣщенныхъ св. крещеніемъ, но никто не измѣнилъ своимъ убѣжденіямъ отступничествомъ. Затѣмъ, въ концѣ апрѣля, въ субботу на Пасхѣ, началось преслѣдованіе христіанъ въ Хакодате, чему внѣшній поводъ подадо слѣдующее обстоятельство. По русскому обычаю, въ православной церкви въ Хокодате во всю пасхальную недѣлю продолжался цѣлодневный звонъ, который привлекъ городскихъ жителей въ церковь, такъ что въ теченіе недѣли ихъ перебивало тамъ до трехъ тысячъ человекъ. Пользуясь этимъ, катихизаторы изъ японцевъ, въ самомъ храмѣ, по иконамъ объясняли приходящимъ основныя догматы христіанства и принимавшихъ эти объясненія съ расположеніемъ приглашали въ миссіонерскій домъ для вечернихъ болѣе подробныхъ собесѣдованій и наставленій въ вѣрѣ. Узнавъ объ этомъ, гене-

ралъ-губернаторъ острова Иессо, на которомъ находится гор. Хокодате, потребовалъ къ себѣ катихизаторовъ и немедленно двухъ изъ нихъ Матѳея Кангета и Павла Цуда, какъ лицъ привилегированнаго сословія, заключилъ въ крѣпость, а третьяго, Іоанна Сакая—въ тюрьму. Вслѣдъ засимъ многіе состоящіе на государственной службѣ, за принятіе христіанства или за расположеніе къ нему, лишены своихъ должностей. По представленіямъ нашего консула, по ходатайствамъ предъ высшими японскими властями въ Іеддо начальника миссіи, наконецъ вслѣдствіе рѣшительнаго протеста мѣстной печати, преслѣдованіе японскихъ христіанъ было прекращено (въ концѣ іюня); заключенные въ крѣпости и тюрьмы христіане, не исключая и Павла Савабе, освобождены по предписанію высшаго правительства, и вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещено провинціальнымъ японскимъ властямъ впредъ предпринимать какія либо мѣры противъ христіанъ безъ предварительнаго донесенія правительству и его разрѣшенія. Это воспрещеніе наши миссіонеры считаютъ важнымъ шагомъ впередъ въ пользу христіанства: имъ съ одной стороны, открыто признано существованіе христіанъ въ Японіи, что доселѣ игнорировалось правительствомъ въ виду извѣстнаго, неотмѣннаго еще, закона о смертной казни ихъ, а съ другой стороны распространеніе христіанства ограждено отъ произвола и личнаго нерасположенія къ нему мѣстныхъ властей. Но вслѣдъ за изданіемъ постановленія, довольно благопріятнаго для успѣховъ православнаго христіанства въ Японіи, состоялось распоряженіе, нанесшее чувствительную потерю нашей миссіи: правительствомъ предписано было выслать изъ Хакодате всѣхъ христіанъ, прибывшихъ туда изъ другихъ областей, и въ силу этого предписанія два катихизатора, нѣсколько литографовъ, занимавшихся печатаніемъ книгъ, переводимыхъ миссіею на японскій языкъ, и нѣсколько уче-

никовъ мисіонерской школы, всего 10 человекъ, должны были оставить Хакодате. Съ удаленіемъ ихъ, миссія лишилась лучшихъ своихъ помощниковъ въ дѣлѣ проповѣди и должна была прекратить, хотя на время, самое изданіе христіанскихъ книгъ.

Недавно построенная попеченіемъ начальника миссіи православная церковь въ Хакодате отличается внѣшнимъ и внутреннимъ благолѣпіемъ и привлекаетъ значительное число японцевъ христіанъ и язычниковъ, Богослуженіе въ ней совершается на славянскомъ языкѣ; но Евангеліе и Апостолъ читаются пославянски и японски. Равнымъ образомъ на томъ и на другомъ языкѣ поются нѣкоторыя молитвы: «Святый Боже», «Отче нашъ» и «Символъ Вѣры». Такъ было сдѣлано и при совершеніи въ этой церкви литургіи преосвященнымъ камчатскимъ въ день Успенія Божіей Матери. Къ церковному пѣнію постепенно приучаются и сами японцы.

При миссіи въ Хакодате существуетъ школа, въ которой японцы, христіане и язычники, обучаются русскому языку. Обученіе первыхъ совершается въ видахъ духовнаго просвѣщенія, дабы открыть имъ источникъ христіанскихъ познаній въ нашихъ богословскихъ произведеніяхъ, а послѣдніе обучаются по просьбѣ родителей и начальства, для сношеній съ русскими.

Миссіонерская дѣятельность въ Поволжскомъ краѣ

Въ предѣлахъ Европейской Россіи обширное поле для просвѣтительнаго дѣйствованія Церкви представляетъ Поволжскій край съ его инородцами, преимущественно же татарами. Проповѣдь Евангелія и здѣсь встрѣчаетъ важныя препоны, хотя и иныя, чѣмъ въ Сибири. Поволжскіе инородцы, за небольшими исключеніями, ведутъ осѣдлый образъ жизни, и притомъ сплошными поселеніями. Вслѣдствіе этого, религіозныя вѣрованія

язычества и магометанства въ нихъ сильно поддерживаются живо сохраняющимися преданіями отдаленной старины. Потому здѣсь проповѣдь Евангелія находитъ для себя почву менѣе благодарную, чѣмъ среди инородцевъ сибирскихъ; потому-то здѣсь и посѣяныя сѣмена благовѣствованія Христова часто заглушаются терніемъ языческихъ или магометанскихъ заблужденій, вообще же произрастаютъ медленно и требуютъ особаго попечительнаго ухода со стороны проповѣдниковъ и служителей вѣры; потому то здѣсь, къ сожалѣнію, нерѣдко повторяются прискорбныя явленія возврата отъ христіанства къ прежнему суевѣрію, особенно къ магометанству; потому, при отсутствіи тѣхъ, внѣшнихъ затрудненій въ сношеніяхъ съ инородцами, какія встрѣчаются въ Сибири, миссіонерская дѣятельность въ Поволжскомъ краѣ сопровождается сравнительно меньшимъ успѣхомъ. По всеѣмъ указаннымъ причинамъ главную задачу этой дѣятельности составляло не столько насажденіе св. вѣры среди пребывающихъ въ язычествѣ и магометанствѣ, сколько утвержденіе въ православномъ христіанствѣ уже прежде воспринявшихъ оное; она выполнялась и приходскимъ духовенствомъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыми миссіями, всего же болѣе и успѣшнѣе существующимъ въ Казани Братствомъ св. Гурія.

Съ самаго открытія своего, постоянно и неуклонно руководимое тою несомнѣнно вѣрною мыслью, что христіанская школа для дѣтей крещенныхъ инородцевъ, съ преподаваніемъ на родномъ ихъ языкѣ и съ строго религіознымъ характеромъ воспитанія, служитъ наилучшимъ средствомъ къ прочному утвержденію православной вѣры въ инородческихъ населеніяхъ, Братство св. Гурія и въ минувшемъ году, какъ въ прежніе, съ неослабною энергіею трудилось, главнымъ образомъ, надъ распространеніемъ, поддержаніемъ и благоустроеніемъ инородческихъ, особенно же крещено-татарскихъ школъ.

Число ивородческихъ школъ, частію основанныхъ и содержимыхъ братствомъ, частію находящихся только подъ его покровительствомъ и наблюденіемъ, прости-ралось до девяноста; изъ нихъ были 10 чувашскихъ, 11 черемисскихъ и 61 крещено татарское. Братство старает-ся по преимуществу увеличивать число этихъ послѣд-нихъ школъ, въ томъ убѣжденіи, что во всякой борьбѣ всего лучше прибѣгать къ помощи того же орудія, ко-торымъ дѣйствуетъ противникъ; а магометанство силь-но именно своими многочисленными школами, имѣющи-ми исключительно религіозный характеръ и существу-ющими почти въ каждой татарской деревнѣ, при каж-дой мечети. Посему, чтобы ослабить магометанство и противодѣйствовать его пропагандѣ, необходимо мусуль-манской школѣ противопоставить школу христіанскую. О состояніи братскихъ школъ и о результатахъ обуче-нія въ нихъ преосвященный казанскій отзывается съ большимъ одобреніемъ. Просвѣтительное вліяніе этихъ недавнихъ разсадниковъ христіанскаго образованія тѣмъ ощутительнѣе и благотворнѣе, что въ нихъ дѣти не обучаются только, но и воспитываются въ религіозно-нравственномъ духѣ, и изъ нихъ выносятся не только развитіе и образованіе, но и подготовку къ служенію миссіонерскимъ цѣлямъ. Воспитанники братскихъ школъ—говоритъ преосвященный—какъ бы переражда-ются въ новыхъ людей, самоотверженно отдающихся дѣлу христіанскаго просвѣщенія между своими сопле-менниками. Куда бы и на какое дѣло ихъ ни посылали (а они посылаются даже за предѣлы казанской епархіи), они вездѣ являются съ словомъ богооткровенной исти-ны и съ дѣломъ самоотвержденной любви къ своимъ ближнимъ».

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано	Дѣйствитель-
по	по
смѣтѣ.	поступило.
Рубли. Коп.	Рубли Коп.

Отъ 1872 года осталось:

Внесенныхъ почетнымъ блю-				
стителемъ	—	—	53	19
Библиотечной суммы	—	—	131	58
По жертвованій на постройку зда-				
нiя для училища	—	—	36	30
Итого	—	—	121	7

Къ тому въ 1873 году поступило:

I.

По смѣтѣ утвержденной Св. Сино-
домъ.

На содержаніе училища штатной				
и добавочной суммы	2508	15	2508	15
На содержаніе воспитанниковъ				
штатной и добавочной суммы	1120	59	1120	59
Итого	3628	74	3628	74

II.

Сверхъ смѣты.

На усиленіе статьи по содержа-				
нію воспитанниковъ	—	—	249	—
На воспособленіе правленія отъ				
духовенства	—	—	121	—
На наемъ писца при правленіи.	—	—	26	80
На поддержаніе санитарной ча-				
сти въ училищѣ	—	—	182	50

Е Т Ъ

Бирюченскаго духовнаго училища за 1873-й годъ.

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

25	8108		
25	0788		
25	0488		
25	0720		

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1872 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма сія получена изъ мѣстнаго казначейства по ассигновкѣ Правленія Воронежской духовной Семинаріи № 97	2,508 р. 15 к.
Сумма сія получена изъ мѣстной кон- систеріи, отъ 5 Апрѣля за № 23-4	1,080 р. 21 к.
Отъ благочиннаго Чекавовскаго, отъ 23 Января за № 20	40 р. 38 к.
	<hr/>
	1,120 р. 59 к.

{ Суммы сія получены по распоряженіямъ окружнаго училищнаго съѣзда 3-го Сентября 1870 и 1872 годовъ
отъ духовенства округа чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Отъ продажи учебныхъ книгъ	— — 157 20
Взыскано за потерянные учениками книги ученической библиотеки	— — 5 79
На постройку новаго зданія для училища добровольныхъ пожертвованій.	— — 2048 56
Итого	— — 2870 85
Всего въ 1873 году въ приходѣ	— — 6499 59
А съ остаткомъ отъ 1872 года.	— — 6720 66

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано		Дѣйствитель-	
по		но	
сметѣ.		поступило.	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

I.

Изъ суммы поступившей въ училище въ число сметнаго назначенія:

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихся.	2237 65	2264 45
---	---------	---------

(счетъ № 1).

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ	1120 59	1266 —
--	---------	--------

(счетъ № 2).

§ 3.

1) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности.	157 —	157 —
---	-------	-------

(счетъ № 3).

га
ні
га

га
к.
5
91

га

и истребленъ въ Александровъ уездъ (С)
въ Александровъ уездъ, въ Александровъ уездъ, въ Александровъ уездъ

. (1 3/4 атыр)

— Сумма сія поступила, по распоряженію епархіальнаго
Начальства, отъ благочинныхъ мѣстной епархіи.

. (5 1/2 атыр)

5 2

о в ъ я с н е н і я .

Итого . 3828 . 41 . 50

. II

Поступило въ приходъ въ Александровъ уездъ
изъ Александровъ уезда въ Александровъ уездъ

15
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прила-
гаемомъ счетѣ № 1. Болѣе противъ смѣтнаго назначе-
нія на 26 р. 80 в., по причинѣ показанной въ прила-
гаемомъ счетѣ № 1.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прила-
гаемомъ счетѣ № 2. Противъ смѣты болѣе на 145 р. 41
в., по недостаточности ассигнованной суммы.

Передержка эта покрыта изъ суммы внесенной на
этотъ предметъ духовенствомъ округа.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прила-
гаемомъ счетѣ № 3.

2) На содержаніе бібліотеки и
выписку періодическихъ изданій . 30 — 30 —

(счетъ № 4).

3) На канцелярскія потребности. 12 — 12 —

(счетъ № 5).

§ 5

На производство пенсій и клас-				
сныхъ окладовъ	71	50	71	50
Итого ,	3628	74	3800	95

II.

Поступило въ расходъ на издерж-
ки не вошедшія въ смѣтное исчи-
сленіе:

На выдачу пособія двумъ чле-				
намъ правленія отъ духовенства				
священникамъ Іоанну Скрябину и				
Александру Ѳедорову по 100 р.	50			
к. каждому ,	—	—	201	—

На лѣкарства для леченія боль-				
ныхъ казеннокоштныхъ учени-				
ковъ	—	—	32	75

На наемъ лѣкаря для леченія				
больныхъ учениковъ	—	—	105	—

га
га
га
га
га
мет
аву
пе
ту
Се

— Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

— Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.

50 Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 9.
95

— Деньги сіи взяты изъ полученныхъ на этотъ предметъ отъ духовенства округа.

75 { Деньги сіи взяты изъ суммы внесенной на санитарную часть духовенствомъ округа Изъ той же суммы перечислены на ученическую бібліотеку, взятыя отъ туда по опредѣленію окружнаго училищнаго съѣзда 3 Сентября 1872 г., взаимнообразно 44 р 75 к

На покупку учебниковъ для про- дажи ученикамъ.	140	70
Итого	479	45

Всего въ 1873 году въ расходѣ. 4280 40

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной на приходѣ къ 1874 году состоитъ	2440	26
--	------	----

II.

Поступило въ расходъ на издѣл-
ніе по ведомству въ сѣбѣ поочи-
сленіе:

На выдачу пособія двумъ чле-
намъ проработавшимъ въ сѣбѣ поочи-
сленіе по ведомству по 100 р. 50
копеекъ въ каждомъ случаѣ

На издѣлкіе для леченія боль-
ныхъ

Д
Упр
Юн
С.-1
на
О
пос
внес
библ
пож
уч

70 45	Денги эти высланы: въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, отъ 21-го Юня за № 66	104 р. 22 к.
40	С.-Петербургскому книгопродавцу Глазу- нову, отъ 2-го Сентября, за № 142	35 р — »
	на пересылку этихъ денегъ	1 р. 40 к.
		140 р. 70 к.

26	Остатокъ сей составляютъ:	
	пособія воспитанникамъ	103 р. 59 к.
	внесенныхъ Почетнымъ блюстителемъ	53 р 19 к.
	библіотечной суммы	198 р. 02 к.
	пожертвованій на постройку зданія для училища	2084 р. 86 к.
		2440 р. 26 к.

№ 1.

Содержаніе лицъ Управленія и учащихся.

	Ассигновано по		Дѣйствитель	
	штату или смѣ-		н о	
	тѣ.		выдано.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

На жалованье:

Смотрителю училища	150	15	150	15
Ему прибавочнаго	100	—	100	—
Помощнику смотрителя	57	20	57	20
Ему прибавочнаго	50	—	50	—

Учителямъ:

Закона Божія	85	80	85	80
Ему прибавочнаго	214	20	214	20
Русскаго языка	128	70	128	70
Ему прибавочнаго	196	30	196	30
Латинскаго языка	150	15	150	15
Ему прибавочнаго	200	—	200	—
Греческаго языка	150	15	150	15
Ему прибавочнаго	200	—	200	—
Географіи и ариѳметики	128	70	128	70
Ему прибавочнаго	196	30	196	30

Квиртирныхъ:

Смотрителю училища	50	—	50	—
Помещнику смотрителя	50	—	50	—
Учителю Анолосову	50	—	50	—
Учителю Петрову	50	—	50	—
На наемъ писца	30	—	56	80
<hr/>				
Итого	2237	65	2264	45

Болѣе на 26 р. 80 к. по недостаточности ассигнуемой суммы. Деньги сіи внесены на этотъ предметъ духовнаго ствомъ округа.

С Ч Е Т Ъ

о расходѣ суммы на выдачу денежныхъ пособій ученикамъ Бирюченскаго духовнаго училища за 1873 годъ.

Въ 1873 году
израсходова-

На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій:

но.
Руб. К.

15 Павлу Агееву, Лавру Часовникову, Ди-
20 митрію Попову, Алексѣю Михайлову, Пет-
— ру Осмачкину, Михаилу Кравцову, Василию
Иванову, Василию Чубинскому, Василию
Петрову, Ивану Казаневскому, Якову По-
пову, Сергію Бѣлявскому, Николаю Михай-
лову, Митрофану Шрамкову, Павлу Алек-
сѣеву и Ивану Успенскому по 41 р. каж-
дому 656 —

30 Капитону Самецкому, Георгію Алферову,
15 Ивану Долгополову 1-му, Митрофану Успен-
— скому, Александру Александрову, Владимі-
15 ру Иванухину, Еѣиму Раевскому, Митро-
— фану Мерецкому, Ивану Николаевскому,
70 Алексѣю Александрову, Стефану Долгопо-
30 лову, Василию Лознискому, Василию Писа-
реву, Адриану Ставрову, Василию Попову,
Ивану Ставкову и Ивану Ѳедорову 1-му по
21 р. каждому 357 —

— Михаилу Ефремову, Василию Ефремову,
— Петру Дьякову, Митрофану Покорскому,
80 Ивану Попову, Василию Лозинскому, Ивану
— Прозоровскому, Димитрію Васильеву, Анто-
— нію Емельянову и Александру Иванову по
20 р. каждому 200 —

45 Константину Дикареву 31 —

Ивану Нѣмчинову и Тимоѣею Алексѣеву
по 11 р. каждому 22 —

Итого 1266 —

С Ч Е

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго ро-
хувнаго училища

Отъ 1872 года
оставалось

	СКОЛЬ- КО	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Обмазка дома	»	»)	»	»
Поправка пола и потолка	»	»	»	»)
Поправка арифметическихъ досокъ	»	»)	»)
Вставка стеколъ въ окнахъ)	»)	»	»	»
Поправка водосточныхъ трубъ	»	»)))
Сломка двухъ печей и устройство вновь одной печи	»	»	»	»	»
Кирпича красного	»)	»	»	»
Глины сѣрой	»	»	»	»	»
Песку	»	»	»	»	»
Печныя вьюшки	»	»	»	»	»
Печныя дверки	»)	»)	»
Поправки училищной огорожи	»	»	»	»)
Желѣзные скобки для очистки ногъ)	»	»	»	»
Листоваго желѣза	»)	»	»	»
Полсти для обшивки дверей	»	»	»	»	»
Замки желѣзные	»	»	»	»	»
Гвозди желѣзные	»	»)	»	»
Лопата желѣзная	»	»	»	»	»
Лопаты деревянные	»	»	»	»)
Метлы березовыя	»)	»	»	»
Лубки	»	»)	»	»
Семнаршинныя полоторныя доски	74	»	78	57	72
Дрова на отопленіе пяти печей	2 саж	6	»	12	»
Порубка дровъ	»	»)	»	»
Вода для питья	»	»	»)	»
Служителю	»	»	»	»	»
Итого	»	»)	69	72

3.

Т Ъ

да подробностей по содержанию дома Вирюченскаго ду-
за 1873 годъ.

Въ 1873 году куп- лено вновь.				Въ 1873 году из- расходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ въ 1874 г.			
Сколь- ко	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколь- ко	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Ск.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.	
»	»	»	11 50	»	»	»	11 50	»	»	»	»
»	»	»	3 30	»	»	»	3 30	»	»	»	»
3	»	75	2 25	3	»	75	2 25	»	»	»	»
17	»	30	5 10	17	»	30	5 10	»	»	»	»
13	»	20	2 60	13	»	20	2 60	»	»	»	»
»	»	»	2 50	»	»	»	2 50	»	»	»	»
»	»	»	8 »	»	»	»	»	»	»	»	»
6 сот.	»	50	3 »	6 сот.	»	50	3 »	»	»	»	»
4 воза	»	15	» 60	4 воза	»	15	» 60	»	»	»	»
4 воза	»	20	» 80	4 воза	»	20	» 80	»	»	»	»
1	»	»	» 75	1	»	»	» 75	»	»	»	»
2	»	35	» 70	2	»	35	» 70	»	»	»	»
»	»	»	1 10	»	»	»	1 10	»	»	»	»
3	»	50	1 50	3	»	50	1 50	»	»	»	»
2 лист.	1	5	2 10	2 лист.	1	5	2 10	»	»	»	»
4	»	60	2 40	4	»	60	2 40	»	»	»	»
2	»	50	1 »	2	»	50	1 »	»	»	»	»
8 фун.	»	20	1 60	8 фун.	»	20	1 60	»	»	»	»
1	»	»	» 40	1	»	»	» 40	»	»	»	»
2	»	20	» 40	2	»	20	» 40	»	»	»	»
10	»	5	» 50	10	»	5	» 50	»	»	»	»
2	»	15	» 30	2	»	15	» 30	»	»	»	»
»	»	»	» »	3	»	78	2 34	71	»	78	55 38
5 саж.	6	»	30 »	7 саж.	6	»	42 »	»	»	»	»
5 саж.	1	»	5 »	5 саж.	1	»	5 »	»	»	»	»
36 боч.	»	10	3 60	36 боч.	»	10	3 60	»	»	»	»
1	»	»	» 66	1	»	»	» 66	»	»	»	»
»	»	»	» 157	»	»	»	» 171	34	»	»	» 55 38

№ 4.

Счетъ матеріальный по содержанию библіотеки и выпи-
скѣ періодическихъ изданій по Бирюченскому духовному
училищу въ 1873 году.

	Число экземпля- ровъ.	Цѣна экземпля- ру.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
ЖУРНАЛЫ:					
Всемирный Путешествен- никъ за 1873 годъ	1	13	50	13	50
Нива за 1873 годъ	1	5	50	5	50
Нива на 1874 годъ	1	5	50	5	50
На пересылку денегъ по почтѣ	»	»	»	»	41
На переплетъ книгъ	»	»	»	5	9
Итого	»	30	»	»	»

1873 годъ на
расходъ.

№ 1873 года на
расходъ.

За 1873 годъ
остаткъ на 1874 г.

Н. И.	С. П.	В. К.	Д. П.	И. П.	С. П.	В. К.	Д. П.	И. П.
П. И.	С. П.	В. К.	Д. П.	И. П.	С. П.	В. К.	Д. П.	И. П.

08	5	2	15	2	35	15	2	15	2	35	15	2	15	2	35	15	2	15	2
08	5	2	15	2	35	15	2	15	2	35	15	2	15	2	35	15	2	15	2

№ 5.

С Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ по содержа-
нію канцеляріи Бирюченскаго духовнаго училища за
1873 годъ.

Отъ 1872 года
оставалось

	СКОЛЬ- КО	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
		Р. К.	Р. К.
Бланковъ для приходо-расходныхъ, входящей и исходящей книгъ)	»	»
Бланковъ для классныхъ журналовъ 40 л.))) 80
Бумаги бѣлой № 6-й)	»	»
Бумаги сѣрой)	»)
Сургучу)	»)
Коробки стальныхъ перьевъ)	»)
Чернила)	»)

Итого)))) 80

Въ 1873 году куп-	Въ 1873 года из-	За тѣмъ въ
лено вновь.	расходовано.	остаткѣ къ 1874г.

СКОЛЬ-	По	На	СКОЛЬ-	По	На	Ск	По	На
КО	какой	какую	КО	какой	какую		какой	какую
	цѣнѣ.	сумму.		цѣнѣ.	сумму.		цѣнѣ.	сумму

Р. К. Р. К.

Р. К. Р. К.

Р. К. Р. К.

) 200	л)) 4) 100	л)) 2) 100	л)))
) 80) 150) 15) 20) 15) 1) 1 1/2) 1))
)) 20) 10) 20) 10) 2))))))
)) 1 1/2) 60) 90) 1 1/2) 60) 90))))
)) 1) 75) 1) 75) 75))))))
)))) 10))) 10) 10))))))

) 80))) 12))) 10) 80))) 2
------	-----	------	-----	------	------	-----	-----

П О У Ч Е Н І Е

Хорошо вы знаете, что в настоящее время в России происходит великое перемещение сил. Везде и повсюду слышны крики борьбы и борьбы. И в настоящее время в России происходит великое перемещение сил. Везде и повсюду слышны крики борьбы и борьбы. И в настоящее время в России происходит великое перемещение сил. Везде и повсюду слышны крики борьбы и борьбы.

№ 9.

Подробный счетъ

по смѣтѣ производства пенсій и классныхъ окладовъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно выдано и разо- слано по при- надлежности.
	Р. К.	Р. К.
<i>Класснаго оклада.</i>		
Смотрителю училища, кандидату Федору Вышневному	71 50	71 50

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель *Ив. Аполосовъ*

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПОУЧЕНІЕ

къ прихожанамъ села Калмычка, Вор. уѣзда предъ распростра-
неніемъ ихъ Церкви.

*Благословляй, благословляюща
Тя, Господи. (Изъ замвонной
молитвы.)*

Хорошо вы сдѣлали, благочестивые прихожане, что задума-
ли распространить вашу Церковь. Вашъ приходъ прежде былъ
малъ, а потому и Церковь для васъ требовалась не большая,
теперь же, какъ видите вы и сами, что съ году на годъ болѣе
и болѣе приходъ вашъ увеличивается и Церковь ваша не стала
вмѣщать въ себя всѣхъ входящихъ на молитву. Стоять же
внѣ вокругъ Церкви зимою холодно, да и лѣтомъ неспособно,
потому, что не все услышишь, что поютъ въ ней и читаютъ
вотъ дѣйствительно и нужно распространить ее. — А потому
скажу вамъ опять, что вы хорошо сдѣлали, вознамѣрившись!

распространить вашу Церковь. — Да благославить васъ Господь Богъ на начатое вами дѣло!

Да, христіане, Богъ благословляетъ тѣхъ, которые Его благословляютъ. Благословляй, благославляющіа Тя, Господи, взываемъ мы къ нему. — Кто же изъ васъ прихожане, теперь, въ семь дѣлъ, т. е. при распространеніи вашего храма, благословляетъ Господа, и кто нѣтъ? конечно, отвѣтить на это трудно: Богъ только знаетъ сущія своя. Но не сомнѣваюсь сказать вамъ, что Богъ благословляетъ тѣхъ изъ васъ, которые съ семь дѣлъ, не смотря на всѣ колебанія и недоумѣнія, не смотря на всѣ препятствія и труды, на всѣ разстройства и недоброжелательства людей неблагонамѣренныхъ, ищутъ не своей славы, но славы Божіей; смотрятъ не на себя только и свою пользу и выоду, но усматриваютъ пользу и общую, душевное благо дѣтей своихъ и своихъ потомковъ, и быть можетъ, присвоей бѣдности, не дорожатъ и послѣднею копейкою для распространенія сего храма. — Напротивъ, неблагоговящіе Господа тѣ, которые, мало того, что сами, имѣя средства, скупятся отдѣлать на столь Богоугодное дѣло какойнибудь рубль или два, но еще всячески стараются помѣшать сему благому дѣлу; разстраиваютъ усердіе другихъ, угрожая всѣми несбыточными поборами и расходами, а такимъ ложнымъ страхомъ, охлаждаютъ ревность и самыхъ усердныхъ жертвователей. Избави васъ Богъ отъ такого нестройства! Вѣрьте, что начатому дѣлу ради Бога, никто и никогда непомѣшаетъ. Дѣло это святое, задуманное вами, помощію Божіею, непременно приведется къ концу. Но съ симъ вмѣстѣ не забудьте, что та душа, которая такъ не христіански тревожится и тревожитъ другихъ, уже неблагоговяетъ Бога, а опутываетъ себя большимъ грѣхомъ, за что и Богъ ее неблагоговитъ.

Есть ли чтонибудь хорошаго въ томъ, что ты упорствуешь, — не подаешь на распространеніе Церкви? Скажешь: если ты не подашь на распространеніе Церкви, то у тебя отъ этого останется въ домѣ лишняя копейка, или лишній рубль, допустимъ, хотя и очень много окажемъ, — останется лишняя сотня. Какая, собственно изъ этого, для тебя польза? Побогатѣешь

Пусть такъ: да что же изъ этого? Ну, ты богатъ и скажутъ можетъ быть, что у тебя всего такъ много, что и дѣвать некуда. Что же опять изъ этого? Есть ли въ одномъ этомъ какойнибудь почетъ, или похвала? Вѣдь за одно богатство не чествуютъ и не хвалятъ, а хвалятъ за разумное и общепользное его употребленіе. Выходить, что ты при богатствѣ, скупясь — и почета не доблешься и душѣ своей много повредишь. Вѣдь всѣ мы непременно умремъ, но съ собою, — на тотъ свѣтъ ничего не возьмемъ. Наги мы вышли изъ чрева матери нашей, наги пойдёмъ и въ мать нашу — сырую землю; въ могилу самыхъ дорогихъ и самыхъ любимыхъ сокровищъ нашихъ не положить съ нами; такого добра на томъ свѣтѣ, именно, дѣвать некуда т: оно тамъ совсѣмъ ненужно, по тому что тамъ земнымъ богатствомъ ни Ангелы, ни отшедшія отсюда души не живутъ и не пользуются.

Ты скажешь: я передамъ богатство сыну моему, — и упрочу его хозяйственный бытъ. А вспомни слова Священнаго писанія: кто можетъ, безъ воли Божіей, прибавить возрасту своему хотя лакоть единъ? Такъ и мы, сами по себѣ, можемъ ли упрочить жизнь своихъ дѣтей? Не правда ли, что благоразумный и кроткій сынъ, при помощи Божіей, и самъ добудетъ все что ему нужно; а глупому и безнравственному сыну никогда не въ помощь самое огромное отцовское богатство. Мы видимъ очень много примѣровъ, что дѣти, оставшіеся послѣ родителей съ большимъ имѣніемъ, нерѣдко, какъ блудный сынъ Евангельскій, приходятъ въ бѣдность; а дѣти бѣдныхъ отцовъ, скромно и трудолюбиво живущіе, достигаютъ, если не богатства, то приобрѣтаютъ все нужное для жизни и живутъ счастливо и довольно. Значить, расчетъ твой — чрезъ богатство устроить счастье дѣтей — расчетъ невѣрный. Но не въ этомъ еще прямой вредъ отъ пристрастія къ богатству и скупости Великій вредъ въ томъ, собирая и сберегая богатство, ты непременно истратишь на это много труда и времени, которыегодились бы на дѣла и тебѣ и другимъ полезныя; дрожа надъ имѣніемъ, ты непременно отучилъ себя отъ упованія на Бога, отъ дружелюбнаго обращенія съ ближними; ты непременно сдѣлался самонадѣянъ, заносчивъ, не воздерженъ и къ спасенію души безпеченъ. Ужъ это непременно

послѣдствіе пристрастія къ богатству. Равно и сынъ твой, получивъ не имъ добытое богатство, будетъ ли трудолюбивъ, скромнень, воздержень, будетъ ли жить въ страхъ Божию? Узрятъ праведніи вѣчное осужденіе ваше возсмѣются и рекутъ: се человекъ иже не положи Бога помощника себя, но упова на множество богатства своего... Псал.

Подумайте бр. и о радости душъ вашихъ, если только вы усердствовали отъ своихъ трудовъ праведныхъ, хоть сколько нибудь на распространеніе сего храма. — Ты входишь въ церковь, видишь, что она такъ благолѣйна, такъ просторна, что народъ стоитъ въ ней безъ тѣсноты, молится Богу свободно и никто не жмется какъ было прежде. Не порадуется ли душа твоя тому, что на это святое дѣло и ты удѣлялъ, что въ этомъ зданіи есть и твое бревно, камень, или какая либо утварь, которые на собственные твои потовые труды приобрѣтены и принесены въ даръ Богу и для пользы твоихъ односельчанъ? Да, душа твоя непременно должна прійти въ восторгъ и со слезами радости воззвать къ Богу: благодарю Тя Господи Боже мой, что Ты не лишилъ и меня быть участникомъ въ распространеніе славы Твоей; Ты поборолъ мою скупость и удостоилъ меня принести Тебѣ въ даръ хотя и Твоя и отъ Твоихъ!.. Благослови, Господи, благословящія Тя такимъ сладкимъ утѣшеніемъ!

А ты, неблагословляющій Господа, — ты, который самъ ничего не подавалъ на распространеніе Церкви Божіей и другихъ отклонялъ отъ этаго дѣла: что будешь чувствовать ты каждый разъ, какъ только будешь переступать порогъ сего храма? Не скажетъ ли тебѣ совѣсть твоя: ты за чѣмъ сюда пришелъ? Тутъ нѣтъ твоего ничего; ты зашелъ въ чужіе стѣны; стоишь въ зданіи воздвигнутомъ безъ твоего участія; ты ничего не строилъ здѣсь, ни для Бога, ни для людей, ни для своей души. Какъ ни хорошо, какъ ни отрадно здѣсь, но не для тебя это утѣшеніе. У тебя осталось все въ дѣлности твое богатство; ты въ немъ искалъ утѣхи — находи же ее тамъ!.. Да, горькій упрекъ почувствуетъ отъ своей совѣсти каждый изъ таковыхъ не-

жертвующихъ на храмъ Божій! И попомните, что это будетъ повторяться каждый разъ при входѣ въ Церковь!—Лучше остерегись возлюбленный, и не накликай такого упрека отъ неподкупнаго судіи—твоей совѣсти!..

Добрые прихожане сей Церкви! не слѣдуйте внушеніямъ и примѣру не добрыхъ; съ усердіемъ удѣляйте на церковь Божию отъ своихъ сокровищъ и Богъ васъ за это неоставитъ. Вѣдь все, что мы по ѡнѣмъ, поѣдимъ, по носимъ, все утратится безвозвратно—все пропадетъ, а принесенный даръ Богу, это именно только и будетъ наше непропавшее, онъ явится въ утѣшеніе наше предъ нами и на томъ свѣтѣ.—Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

къ тѣмъ же прихожанамъ по распространеніи ихъ Церкви.

*Освяти Господи любящія благо-
лѣтіе дому Твоего, Ты тѣмъ
воспрослави Божественною Твоею
силою. (Издъ за амвонной молитвы)*

Вотъ Богъ и сподобилъ васъ, добрые прихожане, къ вашей радости распространить вашу Церковь! Богъ сподобилъ и насъ, къ нашей радости, освятить вседѣйствующею благодатію Божіею устроенное вами въ честь Богу! Мы теперь съ вами общерадуемся. Вы радуетесь, что вашъ храмъ теперь просторенъ по небольшому вашему приходу, даже очень помѣстителенъ, а мы радуемся, что видимъ въ васъ искреннее усердіе къ Богу, радуемся тому, что какъ ни велики были для васъ ваши издержки на распространеніе вашего храма, при вашемъ малолюдствѣ, но вы, ради Бога, не пожалѣли своихъ сокровищъ;—не пожалѣли (и иной отъ избытка, а другой и отъ скудости, быть можетъ) принести жертвы въ славу имени Божія на распространеніе сего святаго храма. А между тѣмъ скажите, по совѣсти, при взглядѣ на ваше домашнее хозяйство,—какъ много его

увасъ убыло? Кажется ничего и не замѣтно: гумна ваши, по милости Божіей, опять полны даромъ Божиимъ; житницы ваши не оскудѣли въ хлѣбѣ; дома ваши у пѣкоторыхъ, по прежнему, полны всѣмъ, какъ чаша налитая; у многихъ, навѣрно, еще осталась и к пѣйка про черный день, -- словомъ: вы ни мало не обѣднѣли отъ того, что подали на Церковь Божию. Богъ вѣдь щедродательнаго дателя любитъ, хр: а потому дающая рука щедродателя, какъ и само слово Божіе говоритъ, никогда не оскудѣетъ.

Отраднo все это; отрадно, что вы какъ благочестивые христіане усердіемъ своимъ стремитесь къ Богу, отрадно, — что и Богъ за ваше къ Нему усердіе не лишаетъ васъ земныхъ своихъ благъ; — но отраднѣе всего этого то, что Церковь Божія молилась, молится и будетъ до скончанія вѣка молиться о тѣхъ которые любятъ украшать храмы Божіи. Вотъ ея вѣчная, материнская молитва о нихъ: Освяти Господи любящія благолѣпіе дому Твоего, Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою! — Да, такая молитва Церкви до глубины души должна трогать и радовать создателей и благотворителей храмовъ Божіихъ! — Сколько ни живи, а умирать прійдется, — смерти каждому не миновать. Конечно, по смерти нашей, оставшіеся жена ли, дѣти ли кровные ли наше родные, или вообще, друзья и пріятели наши, кто по союзу плоти, кто по духу обязаны молиться о насъ, и всѣ знающіе насъ, быть можетъ, тоже не забудутъ насъ въ молитвахъ своихъ; — но пройдутъ годы, пройдутъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, пускай пройдутъ сотни лѣтъ и кровный родъ нашъ навѣрно кончится, знаемыхъ и друзей нашихъ, тоже можетъ быть никого неостанется и кто же тогда молитвенно вспомнить о насъ? Кто помолится тогда о грѣхахъ нашихъ къ Богу, когда и память о насъ въ людяхъ погибнетъ? Истинно никто: одна сердобольная мать наша святая Церковь никогда не забудетъ въ молитвѣ своей о всѣхъ прежде отшедшихъ отцѣхъ и братіяхъ нашихъ и о насъ. Ея молитвенный гласъ доскончанія вѣка будетъ слышаться изъ устъ священника при Богослуженіи: освяти Господи любящія благолѣпіе дому Твоего, Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою! Да, Христіане, кто въ настоящей жизни любилъ

и любить украшать благолѣпно Храмы Божіи, тотъ увѣковѣчиваетъ память о себѣ; тотъ, такъ сказать, ставитъ на могилѣ своей такой памятникъ, который и врата адовы не одолѣютъ и не сокрушатъ. Память о немъ будетъ написана на несукрушаемыхъ скрижаляхъ всегдашней молитвы Церкви. — Вотъ, какое сладкое утѣшеніе возвѣщаетъ вамъ, — создатели и благотворители сего святаго храма, святая Церковь!.. Какъ же намъ послѣ сего не усердствовать созидать и украшать храмы Божіи?

Помыслите и отомъ, бр., имѣетъ ли Богъ, Самъ по Себѣ, нужду въ созиданіи и украшеніи храмовъ? Не все ли это дѣлается для того, чтобы какимъ либо добрымъ подвигомъ спасти нашу свой-души? Именно такъ. Богъ, какъ Всемогущій Творецъ неба и земли, и всего видимаго и невидимаго, совсѣмъ не имѣетъ нужды въ созиданіи храмовъ. Тако глаголетъ Господь въ пророчествѣ Исаи: небо престолъ Мой и земля подножіе ногъ Моихъ: кій домъ созиждете Ми, и кое мѣсто покоища Моего; вся бо сія сотвори рука Моя, и сія суть Моя, глаголетъ Господь. Видите, христіане, все что есть на бѣлотъ свѣтъ, — есть Божіе; стало быть и мы, что ни дѣлаемъ для Бога, что ни приносимъ ему, все уже это прежде т. е. еще до насъ, есть у Него, и есть, забудьте, Его собственность. Мы уже изъ Его даровъ приносимъ Ему и всегда то — что есть у Него; вся бо сія сотвори рука Моя, глаголетъ Господь. — Но при всемъ томъ, нужно сказать, — хр: Богу пріятно, когда мы устраиваемъ храмы во славу Его и Онъ благоволяетъ къ тому, если мы благолѣпно украшаемъ ихъ. Почему? Впервыхъ потому, что въ построенномъ отъ насъ Богу великомъ домѣ или храмѣ и благолѣпно украшенномъ, мы, какъ бы представляемъ предъ очи Божіи то, что мы, ничтожное твореніе Его славимъ Его, величіе, т. е. восхваляемъ верховнаго Творца, Промыслителя и Спасителя нашего, дѣлая въ честь Его такое зданіе, какое подобаешь и прилично именно Единому Богу, какъ Царю Славы. Мы, такимъ нашимъ усердіемъ, такъ сказать, стараемся, хотя нѣсколько, отобразить и почтить Ту неизмѣримую и неизглаголанную славу Его, которую Онъ имѣлъ и имѣетъ у Себя, когда еще и *миръ не бысть*. Во вторыхъ, можно и примѣромъ объяснить, по чему Богъ

благоволить къ такому дѣлу. Вамъ приходилось, давши своему дитяти какую нибудь вещь,—ну скажемъ, игрушку, или гостинецъ, опять требовать у него данное назадъ, непотому, чтобы вы имѣли въ томъ нужду, а хотъ бы для того, чтобъ испытать дитя. — Съ какимъ восторгомъ и любовію вы смотрѣли на это дѣтское простодушіе, когда дитя повиновалось? Какъ радовались вы его невинности, послушанію и его готовности отдать то, что вамъ совершенно не нужно, а для него было бы такъ дорого и лестно? Такъ и Господь Богъ нашъ, хотя все имѣетъ, но благосклонно призираетъ на наши жертвы въ честь Его. Ему не нужны наши дары, когда Онъ же намъ ихъ по-даетъ; но Ему дорога наше дѣтская признательность. Ему угодно наше усердіе, наша готовность во всемъ и всѣмъ угодить Ему; и это-то искреннее усердіе наше привлекаетъ къ себѣ его благоволеніе какъ Отца Небеснаго,—содѣлываетъ Его къ намъ милостивымъ и ходатайствуетъ передъ нимъ о вѣчномъ спасеніи нашемъ.

Такъ, православные, никогда не жалѣйте подавать на Церковь Божію. Подавая на Церковь, мы величаемъ или славимъ Бога; жертвуя на потребности и благодѣпіе церковное, мы чрезъ это пріобрѣтаемъ вѣчную молитвенницу себѣ—церковь Божію; вообще же созидаая и украшая храмы Божіи,—мы создаемъ спасеніе душъ нашихъ.—Аминь.

Свящ. и Благод. *Алексій Петровъ.*

СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

отъ учениковъ Воронежской духовной семина-
ріи въ пользу голодающихъ Самарцевъ.

Отъ учени-	1-го Высшаго отдѣленія . . .	29 р. — к.
ковъ.	2-го Высшаго отдѣленія . . .	25 р. 40 к.
	1-го Средняго отдѣленія . . .	11 р. 23 к.
	2-го Средняго отдѣленія . . .	12 р. 13 к.
	3-го Средняго отдѣленія . . .	3 р. 10 к.
	1-го Низшаго отдѣленія . . .	15 р. 5 к.
	2-го Низшаго отдѣленія . . .	11 р. — к.
	3-го Низшаго отдѣленія . . .	10 р. 35 к.
	<hr/>	
	Итого . . .	117 р. 26 к.

ОТЪ МАГАЗИНА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Имѣю честь до свѣдѣнія почтеннѣйшей публики города Воронежа и иногородныхъ моихъ покупателей, что я произвожу окончательную распродажу церковныхъ принадлежностей, имѣющихся въ моемъ магазинѣ противъ Митрофанова монастыря. Распродажа продолжится на нѣсколько мѣсцевъ, причемъ извѣщаю, что покупателямъ поизвится цѣна на 20% съ рубля противъ Московской цѣны, каковою уступкою, надѣюсь, удовлетворю желаніе каждаго покупателя. Въ моемъ магазинѣ имѣются всѣ церковныя принадлежности, какъ то: серебряныя, вызолоченныя и накладнаго серебра сосуды, ковчеги, евангелія, запрестольныя и мѣстныя подсвѣчники, лампы, люстры, шитыя золотомъ и мишурой плащаницы, бархатныя штофныя и парусинныя хоругви, богослужебныя и другія духовнаго содержанія книги; также въ моемъ магазинѣ имѣются брилліантовыя, серебряныя и накладнаго серебра для домашняго употребленія вещи. О чемъ извѣщая публику, я надѣюсь, что она не оставитъ безъ вниманія моей дешевой распродажи.

Купецъ Андрей Постниковъ.

Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училища

Отъ Ректора Тамб. Семинаріи, Протоіерея Дим. Самбикова 5 р.—Г. Воронежа, отъ Протоіерея Н. Н. на сырную недѣлю 3 р.—Вор. у., с. Дѣвицы, отъ Свящ. Мих. Долгополова сиротамъ 2 р.—Отъ неизвѣстной—два раза по 1 р.—2 руб.—Остр. у., сл. Олховатки, отъ Благоч. Свящ. Конст. Устиновскаго на праздникъ Пасхи сиротамъ 7 р. и для Училищныхъ потребностей—140 арш. Малорос. полотна.—Новох у., с. Шаны, отъ Свящ. Капитона Орлова 1 р. 50 к.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 5.

1-го Марта

1874 года.

Содержаніе.—Оригенъ претивъ Цельса.—Состояніе Галликанской церкви въ періодъ Галло—Романскій.

Оригенъ противъ Цельса.

(Продолженіе).

Такимъ образомъ, христіанскому апологету нужно было за- щитить вѣру въ Единого Бога, отстаивать христіанскій монотеизмъ, такую рѣзкую грань проводящій между обѣими религіями, откровен- ною и языческою и указать несостоятельность нападеній Цельса. Въ опроверженіи своемъ Оригенъ болѣе всего старается доказать строгій монотеизмъ. Для доказательства вѣры въ Единого Бога, неизмѣримо возвышающей христіанъ надъ язычниками, Оригенъ прежде всего ссылается на прирожденное свойство духа челове- чьего вѣрить Богу и именно вѣрить Единому Богу (I, 638). Это свойство духа выражается въ прирожденномъ его стремленіи все сводить къ единству, все понимать въ единствѣ. Отсюда выходитъ и здѣсь находить объясненіе себѣ то явленіе, которое повторяется въ мірѣ философскомъ, — что каждый изъ посвящающихъ себя въ таинства философіи, проходя различныя секты и школы, непремѣн-

Его
че-
во-
сы-
та-
нъ,
паго
Но
ютъ
отся
обы
по-
кри-
или
ще-
при-
зали
ь въ
все
им-
Гла-
вни
риз-
ог-
Бо-
61),
94).

въ.
въ.
й, не
юти-
ко-
нымъ
сомъ
нимъ
о и
зид-
было

анъ.

но старается выбрать изъ нихъ какую нибудь одну, найти изъ многихъ учителей одного, къ которому бы онъ присталъ. Порядокъ, связь и правильное отношеніе всѣхъ частей, изъ которыхъ міръ состоитъ, также указываетъ на единство ихъ виновника. Онъ личный Богъ и творецъ всѣхъ тварей. Если нѣтъ Бога выше и внѣ міра, отличнаго отъ него, какъ произведеніе отъ своего художника, то при этомъ возможны только двѣ гипотезы: или Богъ въ мірѣ, или онъ самъ есть міръ. Но Богъ не можетъ быть частию міра; ибо каждая часть несовершенна, а Богъ не можетъ быть несовершеннымъ. Еще менѣе онъ есть міръ вообще; ибо если вселенная есть только совокупность частей, изъ которыхъ она состоитъ, то разумъ не можетъ согласиться, что высочайшій Богъ есть нѣчто сложное (I, 642. V. 732). Можно такимъ образомъ обратиться къ представленію Мадіамскаго пастуха. Между тѣмъ какъ онъ насъ своистада, онъ получилъ откровеніе, которое въ истинѣ превосходитъ все, что даже въ гордыхъ школахъ греціи было выдумано. Накопецъ, Оригенъ ссылается на самую нравственную невозможность служить многимъ богамъ, что выразилъ Спаситель: никтоже можетъ двѣма господинома работати: либо единого возлюбить, а другаго возненавидитъ: или единого держится, о друзѣмъ же нерадити начнетъ. Не можете Богу работати и мамонѣ (Мѡ. 6, 24). Вѣрные внушенія голоса природы и держась ученія Спасителя, христіане и почитаютъ Единого Бога. И откуда Цельсъ взялъ, что Іудеи и христіане почитаютъ (въ смыслѣ обоготворенія) ангеловъ? Во всемъ ихъ ученіи, во всѣхъ ихъ писаніяхъ нѣтъ нигдѣ предписанія почитать и боготворить ангеловъ (I, 643. V. 731—732). Правда, они считаютъ ихъ существами гораздо превосходнѣйшими человѣка, существами высшаго состоянія, которое для человѣка въ настоящей жизни поставлено еще какъ цѣль (VI. 768). Но они все же далеки, чтобы называть ихъ богами и воздавать имъ божескую почесть. Всѣ молитвы, прошенія, благодаренія должно приносить Богу чрезъ верховнаго священника—высшаго всѣхъ ангеловъ—Слово живое; должность же ангеловъ—служеніе намъ, принесеніе даровъ Божіихъ и возношеніе молитвъ нашихъ. И хотя ангелы и называются существами божественными: Богъ ста въ сомнѣніи боговъ (ис. 131. 1.); но это названіе относится только къ ихъ нравственному состоянію, но не къ ихъ природѣ. И они (іудеи и христіане) знаютъ, что хотя многіе зовутся богами на небѣ и на землѣ, но для нихъ долженъ быть одинъ Богъ, изъ котораго все и они которымъ (I кор. 8, 5). Для нихъ ясно и опредѣленно узаконено поклоненіе только Единому Богу—съ исключеніемъ всякаго другаго богопочитанія (исх. 20, 3—5. I, 643, V. 731, 732; VIII, 790—91). Если они такъ относятся къ своимъ ангеламъ, то тѣмъ менѣе могло быть принимаемо ими служеніе богамъ языческимъ,

которые хотя и суть действительные демоны, но не тѣ блаженные и добрые духи, которые называются у христіанъ ангелами; демоны язычества—падшіе ангелы, злые духи. И такъ несправедливо смѣшивать демоновъ съ добрыми ангелами. Какъ не все люди, разсуждаетъ Оригенъ, называются людьми Божиими, но только тѣ, которые достойны Бога; такъ и не все ангелы называются ангелами Божиими, но только блаженные. Тѣ, которые сообразились ко злу, называются ангелами тьмы, діавола. Эти то послѣдніе и называются демонами и все они злы безъ исключенія (V. 731). Слѣдовательно несправедливо заключеніе Цельса: если есть демоны, то они и боги. И такъ демонамъ не должно ни вѣрить, ни приносить жертвъ, ни молиться (VIII, 796). Какъ существа удалившіяся отъ пути, ведущаго къ верховному благу, отпадшіе отъ Бога, демоны дѣйствуютъ не по закону Божию, какъ думаетъ Цельсъ, но по волѣ Вельзевула, князя тьмы,— по волѣ котораго они и дѣлаютъ зло людямъ. По сему, кто такимъ образомъ служитъ Богу, тотъ не долженъ служить демонамъ (VII, 790—92). Напротивъ, ихъ развращающее вліяніе на жизнь людей достаточно доказываетъ, что они совершенно далеки отъ Бога, что они существа враждебныя добру. И слѣдовательно въ почитаніи ихъ человекъ вмѣстѣ съ ними становится врагомъ противъ Бога. По этому и выраженіе Спасителя: никтоже можетъ двѣма господинама работати.... вполне справедливо,—справедливо и основанное на немъ презрѣніе христіанъ къ богамъ языческимъ, какъ существамъ враждебнымъ Богу. Это не правда, когда Цельсъ въ этомъ выраженіи хочетъ видѣть приписываніе Богу недостатковъ человѣческихъ: зависти, самолюбія. Въ немъ указывается только на внутреннюю нравственную невозможность подчиненія себя многимъ божествамъ: духъ полнаго усыновленія Богу, духъ, который въ сынахъ небснаго Отца позволяетъ такое внутреннее обращеніе къ Богу: Авва Отче! (Римл. 3, 15), исключаетъ любовь къ кому либо другому, видѣ Его (VIII, 791). Эта нравственная невозможность служенія многимъ богамъ, а не предполагаемая Цельсомъ въ выраженіи Христа, недостойная Бога ревность и зависть, служатъ основаніемъ заповѣди Бога о поклоненіи и служеніи Ему Единому. Отъ христіанъ совершенно далека та мысль, что Богъ, узаконяя между людьми свой культъ, выражалъ этимъ свою нужду въ этомъ культѣ, или чтобъ онъ сожалѣлъ, когда люди уклоняются отъ служенія Ему. Не Богъ въ насъ, но мы въ Богѣ нуждаемся. Такимъ образомъ служеніе христіанъ Единому и личному Богу, съ исключеніемъ всякаго другаго богопочитанія, имѣетъ за собою все разумныя основанія и этими основаніями совершенно устраняется упрекъ врага христіанства въ томъ, почему христіане не почитаютъ ни солнца, ни луны, ни звѣздъ, тогда какъ почитаютъ небо и ангеловъ. Защищая такъ

сильно христіанскій монотеизмъ, Оригенъ нанесъ смертельную рану пантеизму. Онъ въ основаніи подорвалъ антихристіанство своего времени и всѣхъ временъ.

По защищеніи монотеизма Оригенъ переходитъ къ защищенію и раскрытію ученія христіанъ о перворожденномъ всея твари, о посредникѣ откровенія Божія, Божественномъ Логосѣ, какъ божественномъ лицѣ, какъ Богѣ,—ученія, которое при первомъ взглядѣ ставило христіанъ въ видимое противорѣчіе съ такъ сильно защищаемымъ единствомъ божественнымъ и съ ихъ презрѣніемъ къ языческому многобожію. Еслибы зналъ Цельсъ, говоритъ Оригенъ, какъ учатъ христіане объ этомъ Сынѣ Божіемъ, по ученію которыхъ Сынъ во Отцѣ и Отецъ въ Сынѣ (Іоан. 3, 30; 14, 11), онъ несталъ бы упрекать въ введеніи многобожія чрезъ принятіе и почитаніе Сына Божія.

Язычнику непонятно было, какимъ образомъ могло быть допущено почитаніе Отца и Сына, какъ двухъ божественныхъ лицъ съ сохраненіемъ одного единства ихъ существа. Апологету христіанства въ этомъ случаѣ нужно было доказывать Цельсу неприложимость къ Богу понятій и опредѣленій, взятыхъ изъ человѣческихъ отношеній, въ нарушеніи чего Цельсъ самъ въ другихъ мѣстахъ укоряетъ христіанъ. Самыя высшія духовныя отношенія, по Оригену, какія только понятны намъ, не могутъ вполне выражать этого внутренняго единенія высочайшаго Бога Отца съ сыномъ своимъ. Однако, сколько только доступно для мысли человека, это внутреннее имманентное отношеніе Отца къ сыну, писаніе хочетъ передать чрезъ приложеніе къ сыну Божію понятій: слова Божія, (Іоан. 1, 1) Истины (14, 6), отблеска славы и образа ипостаси Отца (Евр. 1, 3). И такъ мы не двухъ Боговъ, но едиаго Бога почитаемъ, когда почитаемъ Отца Истины и Сына—саму истину. Мы не смѣшиваемъ ихъ Ипостасей, но не раздѣляемъ и Ихъ существа. Богъ Отецъ и Богъ сынъ для насъ одинъ Богъ, какъ одно, по не нему представленію, свѣтъ и отображающій его блескъ; почему и говорится: «видѣвый Мене, видѣ Отца» (Іоан. 14, 9, УШ. 793).

Что же касается мнимаго замѣтствованія христіанами своего ученія о Единствѣ Бгѣ и о сынѣ Божіемъ изъ Платона, то Оригенъ относительно перваго замѣчаетъ: за чѣмъ имъ прибѣгать къ Платону за этимъ ученіемъ, когда они имѣютъ въ пророкахъ Іудейскихъ гораздо древнѣйшее и чистѣйшее ученіе объ этомъ высочайшемъ премірномъ Богѣ? (ис. 48, 4-5 ис. 6, 2 ев. 1, 5 10). Если Цельсъ сколько нибудь способенъ отдавать справедливость

ука
рок
есл
Пла
под
дор
хри
слы
ист
не
зав
хри
прим
Отн
лос
дон
выво
писа
чѣмъ
назы
ство
обви
Божі
прин
на п
Сын
о се
14,
бы у
хотят
Бого
что с
не пе
напад
такъ
чинен
позво
тъ Б
лапол
опров
шій п
*)

указаніямъ исторіи, то онъ долженъ, на примѣръ, Іудейскаго про- рока Давида считать гораздо древнѣйшимъ Платона, и поэтому, если онъ допускаетъ заимствование этого ученія христіанъ отъ Платона, то съ одинаковымъ же правомъ онъ долженъ допустить подобное заимствование самимъ Платономъ своего ученія отъ гораздо древнѣйшей мудрости Евреевъ. И какая нужда прибѣгать христіанамъ къ этому посредству, когда они безъ него могли слышать это ученіе въ самомъ первоначальномъ чистѣйшемъ источникѣ (VI, 753)? Но какъ видно изъ его нападеній на уче- ніе христіанъ о высочайшемъ Богѣ, которое онъ обличаетъ, какъ заимствованное и искаженное христіанами, ему въ этомъ ученіи христіанъ не нравилось самое е истство, которое исключало всякое примиреніе съ собою политеистическихъ вѣрованій язычества. Относительно ученія сына Божія Оригенъ сознаетъ я, что и фи- лософія учила о сынѣ Божіемъ и учила гораздо возвышеннѣе, чѣмъ понимаетъ это его противникъ; но все же отсюда не можетъ быть вывода, что христіане взяли это ученіе изъ философіи. Священные писанія Евреевъ упоминаютъ о Сынѣ Божіемъ гораздо ранѣе, чѣмъ явились на свѣтъ тѣ греческіе писатели, которыхъ Цельсъ называетъ древними и отъ которыхъ заставляеть христіанъ заим- ствовать свое ученіе о Сынѣ Божіемъ (VI, 761). Несправедливое обвиненіе Цельса, что христіане въ ученіи своемъ поставили сына Божія выше Отца, по Оригену, взято имъ изъ какого то темнаго, принадлежащаго еретикамъ символа, и по этому не можетъ падать на послѣдователей истиннаго ученія Христова, которые исповѣдуютъ Сына не высшимъ Отца, но низшимъ, *) какъ Онъ и самъ говоритъ о себѣ: яко Отець Мой (пославый мя), болій Мене есть (Іоан. 14, 28), Въ истинной церкви Христа не встрѣтишь никого, кто бы училъ, что Сынъ имѣеть власть надъ Отцемъ, — какой упрекъ хотять дать намъ противники. Когда мы называемъ Спасителя Богомъ, Словомъ, Мудростію, Правдою, Истиною, то говоримъ, что онъ имѣеть власть надъ всѣмъ что покорено этому имени, но не переносимъ этой его власти на Бога Отца (VIII, 794).

Христіанскій монотеизмъ такимъ образомъ защищенъ противъ нападеній языческаго пантеизма. Дорогая для древней греціи и такъ сильно отстаиваемая Цельсовъ гипотеза о длинной цѣпи под- чиненныхъ боговъ, названныхъ демонами, которые какъ думали, позволяли сходить божественной жизни постепенною эманациею отъ Бога духа до незначительнѣйшихъ тварей и такимъ образомъ выполняли прощастъ между міромъ духа и міромъ матеріею — было опровергнуто.

Но если христіанскій монотеизмъ, такъ рѣзко противорачаго шій политеистическому язычеству, нашелъ въ екклектикѣ Тред.

*) Въ какомъ смыслѣ? Надобы прояснить это г. автору.

сильного противника и критика, который на всѣхъ пунктахъ нападалъ на него, то можно представить, съ какою силою должны были посыпаться возраженія и нападенія на христіанство за его равнодушіе къ философіи и въ частности къ лучшему ея проявленію-ученой діалектикѣ. Язычеству, кажется, самую смертельную обиду наносило христіанство, когда оно обходило вниманіемъ то, что составляло гордость и красу языческаго міра и безъ чего ни одинъ образованный язычникъ, если только онъ небылъ окончательный скептикъ и шагу ступить не могъ. Какъ христіанство должно было показаться Цельсу-этому универсальному представителю язычества и низко, и грубо, когда оно пренебрегало тѣмъ, что досталось путемъ самыхъ долговременныхъ трудовъ и усилій и что составляло самый зрѣлый плодъ древней человѣческой мысли и цивилизаціи? Философъ съ горечью упрекаетъ за это христіанство, которое, вышедши изъ суевѣрія и невѣжества, остается вѣрнымъ своему происхожденію, вращается въ своей низкой сферѣ и отвлекаетъ людей отъ философіи. У него нѣтъ ученой діалектики, того, что связываетъ одно положеніе съ другимъ, подтверждаетъ ихъ лучшими доказательствами и мало по малу возводитъ умъ къ основательному убѣжденію. Христіане презираютъ разумъ который одинъ только и предохраняетъ отъ заблужденій и грубѣйшаго суевѣрія. Много между ними такихъ, которые ни сами не хотятъ давать отчета въ своей вѣрѣ, ни отъ другихъ слушать разсужденія о ней. У нихъ одинъ отвѣтъ на всѣ возраженія и трудные вопросы: «не изслѣдуй, но вѣрь; вѣра твоя спасетъ тебя.²⁷⁾ Мудрость міра сего нѣчто злое, а глупость нѣчто доброе; вѣруй, что Тотъ, о комъ говорю тебѣ, есть сынъ Божій, хотя онъ безславно претерпѣлъ узы и крестную смерть; вѣруй, если хочешь быть здоровъ, или поди прочь!» (VI, 751) Цельсъ утверждалъ, что вѣра въ божество Христа не опирается на солидномъ основаніи, но только на слѣпомъ довѣріи, на шаткомъ предразсудкѣ (III, 690). Отсюда, по Цельсу, выходитъ и то, что христіане вѣрують въ пустыя таинства и миѳы. Онъ сравниваетъ въ этотъ разъ христіанъ съ Египтянами и находитъ послѣднихъ даже выше первыхъ. «При великолѣпнн внѣшности, говоритъ онъ, у тѣхъ и другихъ пустота содержанія. Но у Египтянъ все же есть высшее пониманіе и есть мудрецы, а христіане вовсе отталкиваютъ мудрыхъ и привлекаютъ толпы глупыхъ. По этому христіане хотя и презираютъ Египтянъ, но сами не имѣютъ ничего выше козловъ и собакъ Египетскихъ, тогда какъ въ Египтѣ собственно почитаютъ не козловъ и собакъ, а вѣчныя идеи.» (III, 684-85). Дикими и

27) Orig contra Cels. 1, 638.

странными кажутся Цельсу глашатаи христіанскихъ таинствъ: вмѣсто того, чтобы призывать, подобно тайноводителямъ въ мистеріи языческія, тѣхъ, «кто чистъ отъ всякой скверны, кто невиненъ душею, кто не вѣдая зла, живетъ праведно и благо, кто не повиненъ руками и не безуменъ языкомъ, они обращаются къ народу съ такимъ воззваніемъ: кто грѣшникъ? кто безуменъ, кто дряхъ, словомъ сказать, кто жалкій человѣкъ да приметъ царствіе Божіе. (Ш, 695). И кого называете грѣшниками? развѣ не несправедливаго, не вора, не святотатца? Да и кого иного будетъ призывать тотъ, кто вступаетъ въ общеніе съ разбойниками? (Ш, 693.) Оракулы языческіе-необходимый атрибутъ языческихъ мистерій Цельсъ ставитъ выше пророчествъ Іудейскихъ пророковъ. Онъ находитъ великую заслугу ихъ въ томъ, что по ихъ указанію, почти чрезъ всѣ земли проведены были колоніи (VII, 771). Въ концѣ концовъ Цельсъ совѣтуетъ оставить Іудейство и христіанство и слѣдовать ученію поэтовъ и философовъ—этихъ чрезвычайныхъ избранниковъ и боговдохновенныхъ мужей, которые возвѣщаютъ людямъ истины вѣдѣній и добродѣтели и производятъ необычайныя дѣйствія въ магіи. (VII 782). Таковы въ сжатомъ видѣ возраженія и обвиненія дѣлались христіанству отъ языческой философіи, считавшей мудрость единственно себѣ принадлежавшею и изъ за нея не видѣвшей никакой другой. Если гдѣ, то въ защищеніи съ этой стороны и въ этомъ пунктѣ Оригенъ является въ высшей степени неподражаемымъ. Онъ блистательно опровергъ то, что по видимому, много имѣло за себя данныхъ для подтвержденія языческой точки зрѣнія. Онъ показалъ, что христіане не убѣгаютъ свѣта науки, не отвергаютъ мудрости, но только понимаютъ ее своеобразно,—что вѣра—исходный пунктъ всякой религіи и философіи и что наконецъ, язычество ни въ мистеріяхъ, ни въ ученіи своемъ не можетъ соперничать и конкурировать съ христіанствомъ. Мы не отвергаемъ, говоритъ Оригенъ, философіи. «Если хотятъ говорить о истинно-философскомъ обученіи, то христіане опираются на чемъ и весьма далеки отъ того чтобы отвергать его.» Мы не отвращаемъ юношей отъ философіи; а напротивъ, если находимъ, что они упражнялись въ изученіи предуготовительныхъ наукъ, мы стараемся поднять ихъ до той высоты Евангелія, которая для большинства недоступна; мы призываемъ ихъ получить отъ христіанъ преподаванную имъ Христомъ, Апостолами и пророками философію. «Но если посмотрѣть на языческую философію, какъ на науку, которая сообщаетъ положительныя свѣденія и изоцряетъ умъ въ мышленіи, если разсмотрѣть ее въ ея главныхъ системахъ, тогда не вольно придешь къ убѣжденію, что она жалкая медицина для душъ и жалкихъ врачей доставила человѣчеству. Поэтому настоятельная нужда предстоить-отнять у этихъ врачей больныхъ, которыхъ она ни-

когда не может исцѣлить. Не оказываютъ ли христіане услуги человѣку, когда его освобождаютъ отъ философіи Эпикура, которая отрицаетъ боговъ, — отъ перинатетической, которая разрываетъ всякій союзъ между тварію и Божествомъ и вѣру въ провидѣніе обращаетъ въ суевѣріе? Не помогутъ ли ему, когда вырвутъ его и отъ гордаго стоицизма, который, кромѣ матеріальнаго бога, ничего лучшаго не могъ выдумать и отъ бредней переселенія душъ ученика Пифагора? Поступаютъ ли христіане несправедливо, прилагая свои средства исцѣленія послѣ того, какъ въ частности всѣ системы оказались несостоятельными произвести доброе вліяніе на исправленіе человѣческой природы, когда онѣ способны были только вредно дѣйствовать на нее? Какъ несправедливъ по этому Цельсъ, который смѣется надъ христіанствомъ и учителями его, которые будтобы отталкиваютъ людей отъ философіи и, подобно знахарямъ и уличнымъ шарлатанамъ, посредствомъ различныхъ обѣщаній привлекаютъ ихъ къ себѣ? (Ш, 692-699).

Вѣра — этотъ исходный пунктъ, изъ которой христіанство выходитъ и которая послужила для Цельса предметомъ такого колкаго осмѣянія, нашла въ Оригенѣ лучшаго и блистательнаго своего защитника. Онъ доказываетъ что та вѣра, которую христіанство требуетъ отъ всякаго послѣдователя своего образованнаго и необразованнаго, не нарушаетъ логическихъ законовъ разума и что по этому мнимая глупость христіанства съ точки зрѣнія истиннаго разума далеко разумнѣе, чѣмъ мудрость эаго міра. Оригенъ прежде всего указываетъ на то, что актъ вѣры и довѣренности предшествуетъ всякому замѣчательному событію или предпріятію человѣческому, какаго бы рода оно ни было.

Безъ вѣры не рѣшились бы ни на плаванію, ни на бракосочетаніе, ни на рожденіе дѣтей, ни на посѣвъ; ибо не извѣстенъ результатъ того, что предпринимаютъ. Если вѣра въ будущее составляетъ необходимое условіе сохраненія человѣческой жизни, то не всегда ли должно обращаться къ ней тамъ, гдѣ относительно результатовъ нашей дѣятельности остается неизвѣстность и въ особенности, гдѣ дѣло идетъ о предпріятіи, которое несравненно важнѣе чѣмъ плаваніе, бракосочетаніе или посѣвъ? Тотъ, въ Кого требуется вѣровать, есть Богъ. Который все сотворилъ и Который посвоимъ великимъ совѣтамъ предалъ Себя лишеніямъ и смерти, чтобы распространить истину между всѣми людьми. Еще болѣе: ни одинъ не принимается въ философскую школу и не посвящается въ это высокое ученіе, если онъ не начнетъ дѣла съ акта довѣрія къ учителю, котораго онъ избралъ. Такимъ образомъ вѣра, которую осмѣиваютъ, есть дверь философіи, которая противопоставляется намъ. Развѣ было бы разумно

пола
шко.
Бога
почи
треб
люб
зимо
и ск
Кто
запр
анст
возбу
пред
рабо.
Хрис
зател
какъ
ликам
ства
звані
санія
еть у
вель
рость
къ чу
выше
доказ
прини
все,
димое
685;
филос
наче
то бы
что т
стіанс
690 —
общимъ
разум
то по
меніе
будетъ
ходитъ
ною.

полагать свое доверіе на одного изъ представителей безчисленныхъ школъ въ Греціи и варварскомъ мірѣ и не вѣрить въ высочайшаго Бога, Который насъ научилъ что Онъ только достоинъ нашего почитанія? (1,638). Отсюда ясно, что христіанство, когда оно требуетъ вѣры отъ своихъ послѣдователей, не занимаетъ какого либо исключительнаго положенія. Оно слѣдуетъ общему, самымъ разумомъ указанному, правилу. Эта вѣра впрочемъ, какъ мы уже и сказали, небезъ основательна. Христіанинъ вѣруетъ въ Того, Кто безусловно достоинъ этой вѣры. Весьма далекая отъ того, что запретить изслѣдованіе—вѣра даже требуетъ его. Все въ христіанствѣ возбуждаетъ и изощряетъ мысль. Ученѣйшая философія не возбуждаетъ такого сильнаго духа изслѣдованія, какой возбуждаетъ предметъ нашей вѣры—откровеніе Божіе предсказаніями своихъ пророковъ, своими символами и прообразами (1,638; Ш, 690—699). Христіанство признаетъ превосходство твердо основаннаго на доказательствахъ убѣжденія предъ всякимъ другимъ. Въ то время какъ простой христіанинъ, который не призванъ къ великимъ изслѣдованіямъ, довольствуется вмѣсто всякаго доказательства однимъ словомъ Господа,—тотъ кто имѣетъ особенное призваніе, долженъ искать основаній своей вѣры въ изъясненіи Св. Писанія и въ философскомъ обоснованіи. Само Св. Писаніе содѣлало употребленіе діалектики (VI, 748—52). Если св. Апостоль Павелъ называетъ мудрость глупостью, то онъ имѣетъ въ виду мудрость міра сего. Она—глупость, потому что она относится только къ чувственному, она вѣруетъ только въ матерію и не восходитъ выше чувственнаго. Мы имѣемъ право не смотря на ея коварныя доказательства, считать ее глупою. Напротивъ, мы отличаемъ и принимаемъ премудрость Божію, которая научаетъ насъ презирать все, что временно и пространственно, чтобы перенестись въ невидимое и созерцать то, что никакой глазъ не видѣлъ (Ш, 684, 685; 1,638 и др.). Христіанство является для насъ какъ высшая философія. Если же нѣкоторые изъ послѣдователей христіанства иначе говорятъ и хвалятся невѣжествомъ и незнаніемъ философіи, то было бы несправедливо приписывать всему христіанству то, что только къ этимъ невѣждамъ и должно быть отнесено. Христіанскія истины вѣры въ самомъ дѣлѣ основаны на разумѣ (Ш, 690—93). Вѣра стоитъ въ согласіи съ прирожденными человѣку общими понятіями (идеями) (Ш, 690). Стоитъ только одаренной разумомъ душѣ спросить свою натуру, чтобы испровергнуть ложно почитаемыхъ боговъ и отыскать свое прирожденное стремленіе къ своему Творцу. (Ш, 690). Такимъ образомъ даже въ будствѣ креста открывается великій законъ разумности; онъ выходитъ изъ существующей и открывающейся связи души съ истинною. Оригенъ не упускаетъ изъ виду, что религіозная истина при-

надлежитъ къ нравственному порядку. Онъ спрашиваетъ, какъ эта истина можетъ стоять въ противорѣчїи съ человѣческимъ существомъ, въ которомъ самъ Богъ первоначально напечатлѣлъ законъ, тотъ святой законъ, который остается главнымъ закономъ царства вселенной и области духа, который лучше, чѣмъ написанное законодательство? (V. 741-42) Богъ напередъ напечатлѣлъ въ человѣческой душѣ то, чему Онъ послѣ училъ чрезъ пророковъ и Спасителя (I, 637; VIII, 909). Оригенъ въ этомъ отношенїи отрицаетъ столь же опредѣленно, какъ и Климентъ, всякое противорѣчїе между вѣрою и наукою. Вѣра ведетъ къ наукѣ или философїи и обратно. Ибо наука въ высшей области знанїя необходимо должна основаться на вѣрѣ. Философїя такимъ образомъ не должна презирать христіанскую вѣру, которая будучи далека отъ того, чтобы стѣснять и ограничивать мысль (конечно въ возможной области), даетъ ей крылья, чтобы возвышаться въ область Божественную. Вотъ-урокъ, какимъ бы должна воспользоваться современная реалистическая философїя, жалующаяся на то, что христіанство мѣшаетъ свободному полету мысли. Матеріализмъ, въ какой бы формѣ онъ ни явился, долженъ умолкнуть предъ христіанскою вѣрою и не считать безумнымъ то, что согласно съ законами разума, что крѣпко вкоренено въ нравственную натуру, такъ что становится необходимымъ ея требованїемъ.

Показавъ, что христіане не такъ легковѣрны, какъ Цельсъ думаетъ, Оригенъ отклоняетъ обидную для христіанства аналогію христіанскихъ таинствъ съ Египетскими и вообще съ языческими мистерїями. Между переизмомъ и Евангелїемъ нѣтъ положительно никакой аналогіи. Тѣ, которые позволяютъ выводить ее, впадаютъ въ грубое заблужденїе. Они не умѣютъ найти различїя между христіанскою религіею и тѣми ересями, какъ ересь офитовъ, которая совершенно обезображиваетъ эту христіанскую религію. (V, 754, 755; III, 684-685). Нужно окончательно потерять смыслъ для пониманїя божественныхъ вещей, чтобы сравнивать святыя таинства Христа съ нелѣпыми баснями Египта. Ссылаются на символическій характеръ послѣднихъ, какъ на преимущество; но развѣ Евангелїе не имѣетъ символовъ?

Конечно они высоки, чтобы служить предметомъ для смѣха. Противникъ, говоря о глашатаяхъ христіанства, такъ же не понимаетъ различїя: призывать больныхъ къ выздоровленїю и призывать здоровыхъ къ познанїю вещей тайныхъ и божественныхъ. И христіане призываютъ чистыхъ руками и душею, потому что знаютъ, что въ злохудожную душу не ввидеть премудрость, — призываютъ мудрыхъ въ словѣ къ познанїю высшихъ таинъ ученїя. Но въ томъ-то и состоитъ превосходство христіанскихъ таинствъ предъ языческими, что онѣ призываютъ къ себѣ и грѣшныхъ, чтобы волнуе-

мой страстями душѣ дать лекарство и обязать раны ея. Уже послѣ, какъ они сдѣлаютъ успѣхи въ добродѣтели, такъ что очевиднымъ покажется, что они исправлены учениемъ, они также посвящаются въ высшія тайнства-премудрость, которую разумѣемъ въ совершенныхъ (Ш, 695). Цельсъ говоритъ, что мы потому и призываемъ грѣшниковъ, что ни одного чистаго и праведнаго не можемъ на самомъ дѣлѣ присоединить къ себѣ; отсюда происходитъ то, что у насъ набираются нечестивѣйшіе и развратнѣйшіе (Ш, 697). Но если бы кто потруился разобрать наше общество, нашелъ бы въ немъ болѣе обращенныхъ изъ жизни порядочной, чѣмъ изъ жизни порочной. И какая видна кичливость ума, надутаго своею мудростію, когда Цельсъ говоритъ что ни одинъ благоразумный не согласится принять ученіе христіанъ потому уже одному, что его оттолкнетъ и утрашитъ толпа людей принявшихъ его? А что онъ сказалъ бы о тѣхъ, которые не захотѣли бы принять законовъ Ликурга, Солона и Селевка только изъ-за того, что множество согласилось принять ихъ? (Ш. 698). Что касается мнимаго превосходства оракуловъ языческихъ предъ пророчествами истиннаго Бога, Оригенъ отвѣчаетъ, что нетрудно показать Цельсу многими изреченіями Аристотеля и его школы Епикурейской, что много восхваляемые имъ языческіе оракулы были только обманъ и обольщеніе. Но мы христіане, присовокупляетъ онъ, считаемъ ихъ не просто за обманъ и человѣческое изобрѣтеніе, но остается еще нѣчто болѣе худшее въ основаніи происхожденія оракуловъ— это именно демонское вдохновеніе. Въ одной очень краснорѣчивой параллели онъ показываетъ съ одной стороны чистоту и святость пророка Іеговы, и съ другой грѣховныя пятна пиѳіи Аполлона и заключаетъ вопросомъ: лучше ли распутная женщина, чѣмъ строгая добродѣтель мужа пустыни могла быть обозначена чрезъ Божественное откровеніе? Голосъ ли святѣйшаго слышится отъ треножника, который потрясается силою насильственно произведеннаго воодушевленія самой отъ себя души и въ дымѣ жертвеннаго мяса исчезаетъ, — треножника, на которомъ не нечистая дѣва, но развратная женщина качается туда и сюда? Не лучше ли гласъ мужа уединенія, который посредствомъ спокойнаго воодушевленія возносится къ міру духовному? Какое прекрасное зрѣлище представляетъ намъ жрецъ Аполлона, который у своего бога, или вѣриѣ у своего демона, молитвою о мести выпрашиваетъ, чтобы страшная чума поразила войско грековъ! Можно ли сравнивать съ нимъ пророковъ нашей религіи? Тѣ которыхъ Промысль избрала органами духа Божія, избирали жизнь самую строгую, самую дѣятельную и свободную и были не доступны страху предъ опасностями и смертію. Это очень раціональный взглядъ, что суровость Антисѳена и Діогена были только игрою въ отношеніи

какъ
ь су-
ть за-
номъ
ь на-
ечат-
чрезъ
этомъ
ентъ,
сь къ
ласти
кимъ
буду-
(ко-
нать-
лжна
ощая-
ысли.
умол-
что
твен-
іемъ.
ельсь
логію
жими
ельно
ають
жду
ко-
(V,
ысль
втыя
сим-
развѣ
мѣха.
пони-
звать
хри-
нотъ,
ають
гомъ-
язы-
ануе-

къ строгости жизни великаго пророка Божія. Неустрашимые и безтрепетные въ возвѣщеніи истины и въ борьбѣ противъ всѣхъ людей, пророки были побиваемы камнями или усѣкаемы мечемъ. Они блуждали въ пустынѣ, покрытые рубищемъ. Они, которыхъ міръ небыль достоинъ, скрывались въ пропастьхъ земныхъ и ничего другаго не имѣли въ виду, кромѣ Бога и вѣчныхъ невидимыхъ вещей, которыя скрываются отъ нашихъ грубыхъ чувствъ. Таковы были пророки, которые предсказывали будущее и которые предвозвѣстили Христа. Мы питаемъ презрѣніе къ оракуламъ пифій Додонской и къ пифіи Аммона, которыя походятъ на Пифію Аполлона. Напротивъ, мы вѣруемъ въ пророчества Іудейскія ибо жизнь тѣхъ людей, которые были ихъ сосудами, посвоей святой дѣятельности и чистотѣ, была достойна воспріятія Духа Божія (УП, 771-773). На совѣтъ оставить Іудейство и христіанство и слѣдовать ученію поэтовъ и философовъ, какъ высшему и лучшему, Оригенъ отвѣчаетъ вопросомъ: кто эти вдохновенные поэты и мудрецы? Если Орфей, Парменидъ, Эмпедоклъ, или самый Гомеръ и Гезіодъ то пусть докажутъ намъ, что люди, руководимые этими учителями, вступаютъ на лучшей и болѣе полезный путь, чѣмъ христіане, которые ради ученія Іисуса оставили идоловъ и суевѣріе Іудеевъ, обратившись къ почитанію одного Отца Слова. Какъ можно сравнивать мудрецовъ и философовъ, къ ученію которыхъ отсылаетъ насъ Цельсъ, съ Моисеемъ и другими пророками Бога, Творца всеческихъ, которые возвѣстили такъ много божественнаго и яснѣйшимъ образомъ предрекли пришествіе Того, Кто сдѣлался для людей путемъ благочестивой жизни и который, по безконечному милосердію, cadaго приобщаетъ своихъ таинъ? Въ Немъ мы имѣемъ великаго Первосвященника, который чрезъ величіе своихъ добродѣтелей и своей мудрости взшелъ на небо. Онъ обѣщаль ввести въ небесную землю и тѣхъ, которые достойнымъ образомъ постигаютъ святая таинства, живутъ достойно божественнаго учрежденія. «Идѣже есмь Азь, сказалъ Онъ, и вы будете». (Іоан. 14, 3) По этому мы надѣемся послѣ предпріятыхъ нами трудовъ и подвиговъ достигнуть высочайшаго неба. Тамъ мы успокоимся на бьющихъ ключемъ источникахъ; тамъ погрузимся въ рѣку знанія и взойдемъ на высоты, гдѣ текутъ священныя воды, шумъ которыхъ есть хвала Богу. Мы сами также будемъ хвалить Его вмѣсто того чтобы вращаться съ круговращеніемъ неба и будемъ пребывать въ созерцаніи невидимаго и божественнаго. Возвысившись надъ тварнымъ, мы будемъ, какъ говоритъ апостоль, созерцать Его лицомъ къ лицу (1 кор. 13, 12.) Тогда все несовершенное поглотится совершенствомъ (VI, 754).

(Продолженіе будетъ).

СО

(СО
Е

ник
тор
въ
Цер
Епи
цѣлх
ди
пом
въ
лю
ды
потс
что
ми
ла
мног

скіе
ским
кими
нѣск
хій
онѣ
—ил
или
ничел
себя
гося
вздум
проси
и при

звал
лзъ п
и псс
остав
Тирсс

СОСТОЯНІЕ ГАЛЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ПЕРІОДЪ ГАЛЛО-РОМАНСКІЙ

(со второй половины перваго вѣка до конца пятаго) по сочиненію Авбата Гэте (*Histoire de l'église de France. Tome 1*).

Первыми просвѣтителями Галліи были непосредственные ученики Апостоловъ и именно три спутника Апостола Павла, о которыхъ онъ упоминаетъ во второмъ своемъ посланіи къ Тимошею въ 4 главѣ—Крескентъ, Трофимъ и Лука. Крескентъ основалъ Церковь въ Віеннѣ и дошелъ до Майнца. Лука, по свидѣтельству Епифанія, преимущественно проповѣдывалъ въ сѣверныхъ провинціяхъ Галліи, а святой Трофимъ избралъ мѣстомъ своей проповѣди южный городъ Галліи Арль, гдѣ былъ поставленъ и епископомъ самимъ Апостоломъ Петромъ. (стр. 2—3). Въ это же время въ Марселѣ насадилъ христіанство нѣкто Лазарь. Это происходило во второй половинѣ и въ концѣ перваго вѣка. Разумѣется плоды проповѣди учениковъ Апостольскихъ не могли быть богаты, потому что мало же и проповѣдниковъ было, а еще болѣе потому, что Римскій политеизмъ имѣлъ еще большую власть надъ сердцами народовъ Галліи. Тѣмъ не менѣе проповѣдь не безуспѣшна была и Тертуліанъ во 2 вѣкѣ говоритъ, что Іисусъ Христосъ имѣлъ многочисленныхъ поклонниковъ у различныхъ племенъ Галліи.

Истинными насадителями христіанства въ Галліи были греческіе проповѣдники, посланные Поликарпомъ епископомъ Смирнскимъ въ Ліонъ—городъ, бывший въ торговыхъ сношеніяхъ съ такими же городами Европы, Азіи и Африки. Эту миссію составляли нѣсколько человекъ—Поэинъ епископъ, Иринеи, Бенигиъ и Андохій—священники, діаконъ Тирсъ и иподіаконъ Андеоль. Въ Ліонѣ до этого времени было уже нѣсколько христіанскихъ семействъ—или явившихся съ христіанскаго востока по торговымъ дѣламъ, или просвѣтившихся проповѣдію учениковъ Апостольскихъ. И нѣтъ ничего удивительнаго, если Ліонскіе христіане просили даже для себя проповѣдниковъ у Поликарпа Смирнскаго, весьма заботившагося о распространеніи христіанства. Вообще самъ ли Поликарпъ вздумалъ послать въ Ліонъ проповѣдниковъ, или сами христіане просили ихъ у него—фактъ въ томъ и другомъ случаѣ похваленъ и принесъ большую пользу.

Поэинъ и Иринеи утвердили свое пребываніе въ Ліонѣ и обрабатывали тамъ цвѣтушую Церковь. Вскорѣ явились имъ помощники изъ природныхъ жителей города, обращенныхъ ими въ христіанство и посвященныхъ въ священники и діаконы. Между тѣмъ Бенигиъ, оставивъ своихъ товарищей въ Ліонѣ, отправился съ Андохіемъ и Тирсомъ на правый берегъ рѣки Арары или Соны и тамъ осно-

валъ церковь Едвенскую (стр. 6—7). Кромѣ того онъ прошелъ съ проповѣдію провинціи: Отунскую, Алезіанскую, Лапгрекую и дошелъ до Дижона.

Но юной Церкви суждено было испытать тяжкое бѣдствіе. Во второй половинѣ втораго вѣка воздвигъ гоненіе на Церковь Маркъ Аврелій. Галльская Церковь не избѣжала его. О несчастіяхъ, постигшихъ ее, она писала своимъ Азійскимъ братьямъ. Въ этомъ посланіи, сохраненномъ Евсевіемъ, описываются всѣ оскорбленія и всѣ роды мученій, которымъ подвергались христіане и перечислены имена пострадавшихъ христіанъ. Изъ числа пострадавшихъ въ Лионѣ главнѣйшіе были: Поэинъ епископъ, который по старости не могъ явиться къ суду и былъ принесенъ къ нему. Послѣ напрасныхъ увѣщаній судьи, онъ былъ приговоренъ къ смерти и обзумѣвшая отъ ярости чернь безжалостно издѣвалась надъ старцемъ. Потомъ Санктъ—діаконъ, Матурій, Атталъ, родомъ изъ Пергама, названный столпомъ и опорой Церквей, Фригійскій врачъ Александръ, братья Александръ и Еиподій, рабыня Бландина и отрокъ Понтикъ—всѣхъ 50 мучениковъ. Таже участь ждала и другихъ проповѣдниковъ греческой миссіи. Бенигнъ въ Дижонѣ былъ схваченъ и замученъ префектомъ Терентіемъ. Андохій и Тирсъ хотѣли было скрыться у одного знакомаго купца родомъ грека—Феликса—въ Сольѣ, но были замучены вмѣстѣ съ нимъ.

Въ это гоненіе Иринея не было въ Лионѣ. Онъ отправлялся съ порученіями на востокъ. Возвратившись, онъ съ горестію видѣлъ паденіе цвѣтущей Церкви и со всѣмъ усердіемъ началъ трудиться для образованія новой Церкви. Но его успѣхи остановлены были новымъ гоненіемъ—Септимія Севера, въ самомъ началѣ третьяго вѣка. Бывши еще правителемъ Галліи въ Лионѣ, онъ съ негодованіемъ смотрѣлъ на распространеніе новой секты; впрочемъ сдѣлавшись императоромъ, онъ не гналъ христіанъ, получивъ во время болѣзни чудесную помощь отъ одного христіанина. Но въ 10-й годъ царствованія, во время императорскихъ игръ, онъ издалъ эдиктъ, повелѣвавшій гнать христіанъ. Въ 202 году Иринея былъ одинъ изъ первыхъ мучениковъ въ Галліи въ это гоненіе. Въ это же время пострадали—Феликсъ, Фортунатъ и Ахиллей проповѣдники Валенса; Ферреоль и Феррутіанъ—проповѣдники Секваніи, Никазіи—второй Лионезіи и ипподіаконъ Андеоль.

Но какъ вездѣ, такъ и въ Галліи кровь христіанъ была сѣменемъ новыхъ христіанъ. Особенно это сѣмя принесло богатый плодъ отъ трудовъ новыхъ проповѣдниковъ, явившихся въ Галлію. Это была уже миссія Римская снаряженная папою Фабіаномъ во второй половинѣ третьяго вѣка. Ее составляли 7 епископовъ и значительное число низшихъ служителей церкви. Имена и мѣста

проповѣди ихъ слѣдующія: Паціанъ Турекій, Трофимъ Арльскій, Павелъ Нарбонскій, Сатурнинъ Тулузскій, Діонисій Парижскій, Стремоній Клермонтскій и Марціалъ Лиморскій. Каждый изъ этихъ Епископовъ образовалъ при себѣ школу учениковъ, нѣкоторымъ онъ сообщилъ свою ревность къ Евангельской проповѣди. И скоро христіанство проникло въ города и селенія, лежавшія около этихъ главныхъ городовъ. Но особенно замѣчательнъ былъ въ этомъ отношеніи Діонисій Парижскій. Онъ избралъ себѣ двѣнадцать учениковъ, которые прошли по нѣскольکو разъ въ различныхъ направле- нияхъ все сѣверныя провинціи. Вообще въ это время Римскіе про- повѣдники отличались необыкновенною ревностію, мужествомъ и терпѣніемъ. И благодаря усиліямъ ихъ и ихъ учениковъ, христі- анство вскорѣ приобрѣло себѣ почитателей въ каждомъ почти бо- лѣе или менѣе замѣчательномъ городѣ Галліи и язычество принуж- дено было удаляться въ селенія.

Но и легко доставалось проповѣдникамъ распространеніе Цар- ства Христова. Паціанъ 37 лѣтъ былъ Епископомъ въ Турѣ и у- сибѣлъ собрать только очень малое стадо вѣрныхъ. Но наиболѣе потерпѣли за свою проповѣдь Сатурнинъ и Діонисій. Сатурнинъ построилъ въ Тулузѣ храмъ; здѣсь же былъ и языческій храмъ. Сатурнину нужно было ходить въ свой храмъ мимо храма языче- скаго. И когда онъ проходилъ, идолы, стоявшіе въ храмѣ, прихо- дили въ движеніе. Жрецы указали на Сатурнина, какъ на виновни- ка такого оскорбленія ихъ боговъ. Разъяренная чернь схватила однажды Сатурнина и поставила его на ступеняхъ храма предъ жертвенникомъ, предлагая ему принести жертву. Сатурнинъ отка- зался. Тогда привязали его къ заднимъ ногамъ святаго жертвен- наго быка, кольнули послѣдняго иглой и онъ опрометью бросился съ ступеней храма, увлекая за собой святаго. Голова Сатурнина отскочила, ударившись нѣскольکو разъ о ступени, и тѣло было влачимо, пока не перервалась веревка. Остатки тѣла святаго бла- гоговѣйно были подняты вѣрными. — Неизвѣстны подробности смерти Діонисія. Извѣстно только, что ему съ нѣсколькими учениками его, по приказанію Парижскаго правителя Сизинтія, отсѣкли голову на холмѣ близъ Парижа, называвшемся у язычниковъ Меркуріевымъ, и въ послѣдствіи названномъ горою мучениковъ или Монъ-Мартромъ. Евтропій, одинъ изъ Римскихъ же проповѣдниковъ, долгое время безуспѣшно трудился близъ города Сентъ у племени Сантоновъ; на- конецъ ему удалось обратить ко Христу нѣскольکو человекъ въ городѣ и въ томъ числѣ Евстолю, дочь знаменитѣйшаго гражда- вина города. Отецъ дочери убилъ Евтропія въ его хижинѣ за го- родомъ. И многіе другіе за Евангельскую проповѣдь стяжали себѣ вѣнецъ мученичества. Но все таки язычество уступало и, какъ сказали, принуждено было удалиться въ селенія.

Надъ уничтоженіемъ язычества въ селеніяхъ съ особеннымъ усердіемъ трудились Епископы 4 и 5 вв. Но бодѣе всѣхъ ихъ потрудился въ этомъ отношеніи Мартинъ Епископъ Турскій, о которомъ подробнѣе будетъ сказано ниже. Онъ не ограничился своей епархіей; онъ ходилъ по многимъ другимъ провинціямъ, самъ трудился надъ разрушеніемъ идоловъ и капищъ и удивительной ревностію и чудесами успѣлъ многое сдѣлать. Обстоятельства часто ставили въ испытаніе его вѣру во всемогущество Божіе. Язычника можно заставить вѣрить или угрозой, или сверхъестественностью. Мартинъ могъ располагать только послѣдней силой. Въ одномъ селеніи у племени Эдуевъ одинъ изъ слушавшихъ его проповѣдь съ яростію бросился съ топоромъ на святаго и уже готовъ былъ нанести смертельный ударъ, какъ вдругъ палъ назвничъ и трепеща отъ страха, сталъ просить прощенія, которое немедленно получилъ. Въ другомъ мѣстѣ Мартинъ, разрушивъ ветхій храмъ языческой, хотѣлъ срубить и многолѣтнюю сосну, которую язычники суевѣрно почитали. Язычники согласились на это съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ легъ въ ту сторону, въ которую должно свалиться дерево и принять его въ свои руки. «Если ты вѣришь твоему Богу и Онъ съ тобой», какъ ты говоришь, «то дерево это своимъ паденіемъ не сдѣлаетъ тебѣ ни какого вреда». Мартинъ, колеблясь, повиновался требованію язычниковъ, вполиѣ надѣясь на Промыслъ Божій. Минута была важная; ученики Мартина рыдали, язычники были въ нетерпѣливомъ ожиданіи. Вдругъ шумъ и трескъ — дерево сдѣлало поворота по направленію къ лежащему Мартину, но быстро вдругъ обратилось въ противоположную сторону и едва не пришибло нѣкоторыхъ, не ждавшихъ съ той стороны паденія. Мартинъ остался невредимъ. Ученики плакали уже отъ радости, язычники были въ изумленіи, а самъ Мартинъ радовался, что испытаніе его вѣры обратило весьма многихъ ко Христу (стр. 101).

Но христіанство, побѣждая проповѣдію и чудесами языческія суевѣрія и быстро распространяясь между различными племенами Галліи, въ то же время само должно было вести борьбу съ деспотизмомъ и слѣпой политикой Римскаго правительства и побѣждать его страданіемъ и терпѣніемъ. Въ это время, т. е. въ теченіе 3 вѣка были жестокими гонителями христіанъ Декій, Авреліанъ и Максиминъ Геркулій. Гоненіе Декія не было впрочемъ повсемѣстно въ Галліи. Но правители провинцій, зная расположеніе императора, другъ передъ другомъ старались угодить ему, съ злымъ ожесточеніемъ преслѣдуя христіанъ. За то Авреліанъ самъ рѣшился посѣтить Галлію. До воцаренія своего онъ былъ префектомъ Галліи; самъ видѣлъ быстрое распространеніе христіанства и паденіе язычества и закалился въ ненависти и фанатическомъ пре-

сл
лік
сог
чиз
ми.
вал
сно
был
свя
уда
дру
сим
арм
иму
солд
госл
ную
бенг
анъ.
такс
60
Имп
ваго
два
49—
ства
пост
анъ.
слав
онт
подв
и пр
сно с
Викт
благс
рато
нимъ.
ты к
вѣры
рѣчив
связа
смерт
сдѣл
Три

слѣдованіи христіанъ. И потому едва только онъ прибылъ въ Галлію, жители ея—христіане толпами стали убѣгать въ глубину лѣсовъ. И Авреліанъ не краснѣлъ употреблять свою армію, какъ гончихъ собакъ, заставляя солдатъ рыскать по лѣсамъ за христіанами. Такъ въ одной провинціи Александръ, начальникъ отряда напалъ въ лѣсу группу христіанинъ съ священникомъ Прискомъ. Напрасно они старались уйти, нечаянно застигнутые; они безчеловѣчно были изрѣзаны. Одинъ христіанъ Коттъ хотѣлъ было унести тѣло священника; но солдатъ догналъ его и повалилъ его за мертвое ударомъ топора. Подобныя же сцены происходили и во многихъ другихъ мѣстахъ. Но еще жесточе было гоненіе Максимиана Геркулія. Онъ отправился въ Галлію во главѣ огромной арміи, но дѣло преслѣдованія и мученія христіанъ возложилъ преимущественно на Фивскій легіонъ, такъ названный потому, что солдаты его набраны были въ окрестностяхъ Фивъ—въ Египтѣ и состоявшій весь изъ христіанъ съ начальниками. Питая неброютную ненависть къ христіанамъ, Геркулій хотѣлъ доставить особенное удовольствіе себѣ, проливая кровь христіанъ рукою христіанъ же. Но горько въ этомъ ошибся. Фивскій легіонъ узналъ о такомъ распоряженіи Императора, находясь въ деревнѣ Аюнь въ 60 миляхъ отъ Женевы и отсюда—то войны—христіане послали Императору благородный отказъ отъ возложеннаго на нихъ кроваваго порученія. Императоръ взбѣсился. Онъ прилетѣлъ въ Аюнь и два раза велѣлъ казнить десятаго солдата (*decimeg deux fois*. стр. 49—51). Но этимъ онъ ничего не сдѣлалъ; тогда въ пылу бѣшенства онъ велѣлъ изрѣзать весь легіонъ. Тѣмъ съ большею свирѣпостью онъ сталъ преслѣдовать послѣ этого несчастныхъ христіанъ. Знаменитѣйшимъ мученикомъ въ это время былъ Викторъ—слава Марсельской Церкви. Исполненный мужества и ревности, онъ дни и ночи проводилъ въ утѣшеніи и наукрѣпленіи христіанъ, подвергавшихся мученіямъ. Въ этомъ святомъ дѣлѣ онъ былъ схваченъ и приведенъ къ суду двухъ префектовъ—Евтилію и Астерію. Напрасно они старались подѣйствовать на него увѣщаніями и угрозами. Викторъ дѣйствительно былъ непобѣдимъ. Такъ какъ онъ былъ благороднаго происхожденія, то префекты отослали его къ Императору для смертнаго приговора. Но Геркулій, наругавшись надъ нимъ, снова предалъ его на волю префектовъ. Долго еще префекты краснорѣчиво уговаривали Виктора отказаться отъ христіанской вѣры и начали хулить ее; тогда Викторъ съ своей стороны краснорѣчиво сталъ защищать свою вѣру. И префекты принуждены были сказать: перестань философствовать, выбирай одно изъ двухъ—смерть или принесеніе жертвы богамъ. Викторъ отказался отъ послѣдняго и послѣ жестокихъ истязаній брошенъ былъ въ темницу. Три воина, караулившіе его, Лонгинъ, Фелиціанъ и Александръ въ

полночь увидѣли въ комнатѣ мученика ослѣпительный свѣтъ и хоръ поющихъ ангеловъ. На утро они уже были готовы къ крещенію, были крещены и въ тотъ же день замучены. Напрасно Максиминъ снова предлагалъ Виктору воскурить ѳиміамъ. Взбѣшенный, онъ приказалъ бросить его подъ жерновъ мельничный, но камень обломился прежде, чѣмъ прекратилась жизнь святаго; наконецъ присудили отсѣчь ему голову; и во время отсѣченія послышался голосъ «ты побѣдитель, мужественный Викторъ, ты побѣдитель». Тѣло мученика брошено было въ море, но оно выплыло и было взято вѣрными. Много было и другихъ жертвъ ярости Геркулія. Донаціанъ и Ротаціанъ, святой Женесъ Арльскій, двое изъ начальниковъ военныхъ—Ферреоль и Юліанъ и особенно много изъ учениковъ—проповѣдниковъ Діонисія Парижскаго. Гоненіе продолжалось 6 лѣтъ и во всѣхъ провинціяхъ Галліи текла христіанская кровь. Христіане скрывались въ лѣсахъ и въ глубокихъ пещерахъ, а пастыри большею частию были замучены. Наконецъ въ 292 г. правителемъ Галліи назначенъ былъ Констанцій Хлоръ—и гоненіе затихло. Таковы были бѣдствія, перенесенныя Галльской Церковью въ 3 вѣкѣ. Но эти тяжкія бѣдствія, сопровождавшіяся многочисленными чудесами и видимымъ покровительствомъ Спасителя, только болѣе убѣждали христіанъ въ святости и истинности ихъ вѣры; они съ большою любовію стали произносить имя Іисуса Христа; мученики стали ихъ молитвенниками на небѣ и одушевляли ихъ воспоминаніями о страданіяхъ. Новые пастыри, одушевляясь ревностію своихъ предшественниковъ, съ такою же ревностію старались загладить потери Церкви новыми христіанами. А въ то же время, вскорѣ дарованной Церкви миръ, сдѣлалъ скоро ее цвѣтущею и многочисленною. Было впрочемъ еще гоненіе при Юліанѣ во второй половинѣ 4 в., но неформальное и общее, а частное, благодаря фанатизму и уголивости нѣкоторыхъ правителей провинцій и потому въ Галліи было только нѣсколько мучениковъ. Вообще съ этого времени прекращаются гоненія на христіанъ со стороны Римскихъ Правителей. Императоры поняли важное значеніе христіанской вѣры для государственной жизни, и народъ имѣлъ къ ней высокое уваженіе.

Но не менѣе, если не болѣе важную борьбу должна была выдерживать Галльская Церковь съ мудрованіями ума человеческого. Въ теченіе 3 и 4 вв. посѣтили Галлію слѣдующія ереси: Гностицизмъ, Новаціанизмъ, Аріанизмъ, Присцилліанизмъ и Полупеллаганизмъ. Гностицизмъ появился въ Галліи при Иринеѣ еще въ лицѣ Марка—гностика, ученика Валентина, одного изъ основателей гностической школы. Сущность ученія гностическаго состояла въ смѣси мифій и вѣрованій христіанскихъ съ дуалистическими или пантеистическими. Вся вселенная представлялась наполовиную зѣ-

нам
ста
ныя
ма
нос
обр.
за
слу
ме
на
иму
Маг
ком
спр
ли
гно

ніе,
шим
сто
жат.
воск
ко с
про
добр
ліи
нѣко
тиці
мно
обст
ше
знач
Кон
скры
учен
забл
аріан
Кель
собр
шко
скую
слиш
и на
рался

нами, проистекающими отъ верховнаго эона или первичной субстанции. «Эоны дѣлятся на три категоріи: истечения чисто духовныя, потомъ душа—основаніе міра, занимающая средину между матеріей и духомъ и наконецъ міръ матеріальный, составляющій послѣднее истечение изъ первичной субстанции» (стр. 25). Такимъ образомъ Іисуса Христа Маркъ и вообще гностицизмъ признавалъ за одного изъ эоновъ. Этотъ гносисъ Маркъ сообщалъ своимъ слушателямъ посредствомъ извѣстныхъ обрядовъ, которые или заимствованы были изъ языческихъ мистерій или составляли пародію на христіанскія таинства: Онъ старался привлекать къ себѣ преимущественно красивыхъ и богатыхъ женщинъ. На берегахъ Роны Маркъ имѣлъ нѣкоторый успѣхъ, но противникъ его Иринеи слишкомъ былъ силенъ и дѣтеленъ, чтобы дозволить ему свободно распространять свое гибельное для нравственности ученіе. Маркъ удаленъ изъ Парижа. Затѣмъ изданное Иринеемъ сочиненіе противъ гностицизма окончательно уничтожило послѣдователей его.

Не большою успѣхъ имѣлъ въ Галліи и Новаціанизмъ—ученіе, посягавшее на милосердіе Божіе и утверждавшее, что падшимъ не слѣдуетъ давать прощеніе. Извѣстно, что во время жестокихъ гоненій императорскихъ многіе христіане, желая избѣжать страшныхъ истязаній, по формѣ отказывались отъ вѣры и воскурjali оуміамъ. Но въ душѣ они оставались христіанами, горько оплакивали свое паденіе и послѣ гоненія просили у Церкви прощенія. Такіе-то люди и назывались *падшими*. Гордясь своими добродѣтелями, Новаціане слишкомъ строги были къ нимъ. Въ Галліи особенно боролся съ ними Ретицій Епископъ Отунскій. Изъ нѣкоторыхъ отрывковъ въ сочиненіяхъ Августина видно, что Ретицій писалъ противъ Новаціанъ сочиненіе. Аріанство также не много имѣло послѣдователей въ Галліи, благодаря особенно тому обстоятельству, что Аѳанасій Великій—бичъ Аріанской ереси, лучше всѣхъ современниковъ понимавшій всѣ тонкости и гибельное значеніе ея для вѣры христіанской, былъ изгнанъ Императоромъ Констанціемъ въ Триръ. Здѣсь собравшимся епископамъ онъ раскрывалъ до мельчайшихъ подробностей всѣ извороты Аріанскаго ученія и такимъ образомъ предостерегалъ ихъ отъ возможности заблужденія. И между епископами Галльскими были только три аріанина—Сатурнинъ Арлескій, Патернъ Перигбескій и Ефратъ Кельнскій. Но послѣдній, единодушно осужденный 14 епископами, собравшимися въ Кельнѣ, раскаялся и впоследствии былъ защитникомъ православія. Долго впрочемъ Аріанство волновало Галльскую Церковь, потому что Императоръ Констанцій—аріанинъ слишкомъ самовластно вмѣшивался въ религіозные споры и дѣла и на нѣсколькихъ соборахъ въ Галліи обманомъ и насиліемъ старался принудить епископовъ ея принять Аріанскія формулы и под-

писать изгнание Афанасія. Епископы оставались тверды. Въ этой борьбѣ съ особенной энергіей дѣйствовалъ Иларій Пуатьескій родомъ изъ страны Пиктовъ, приведенный къ христіанству путемъ свободнаго изслѣдованія. Будучи еще міряниномъ, онъ былъ образцомъ добродѣтели и учености Церкви Пуатьеской и скоро былъ избранъ пастыремъ ея. За свои сильныя обличенія еретиковъ онъ былъ осужденъ на изгнаніе во фригію. Но и оттуда онъ дѣятельно продолжалъ переписываться съ епископами Галліи и наставлять ихъ въ православныхъ истинахъ. Видя, что партія еретиковъ быстро увеличивается и дѣйствуетъ слишкомъ самовластно и несправедливо, Иларій явился въ Константинополь въ числѣ депутатовъ отъ Селевкійскаго собора, произнесъ предъ Констанціемъ сильную рѣчь. Констанцій повидимому раскаялся и позволилъ Иларію возвратиться въ Галлію. Благодаря настойчивости Иларія, Сатурнинъ и Патернъ были отлучены отъ Церкви и ересь Арианская не оставила больше слѣдовъ въ Галліи.

Къ концу 3 в. появился въ Галліи Присциллианизмъ. Это была смѣсь гностицизма съ манихействомъ въ догматическомъ отношеніи, а въ нравственномъ всѣ эти три ереси стояли другъ друга. Основателемъ ерески былъ Присциллианъ—испанецъ изъ благородной фамиліи и очень богатаго семейства. Имѣя много хорошихъ умственныхъ и нравственныхъ качествъ, онъ присоединялъ къ нимъ непомѣрную гордость, которая испортила хорошія его качества. Когда онъ привлекъ на свою сторону нѣсколько приверженцевъ, то епископъ Кордовскій Гигинъ съ другими осудилъ его на соборѣ Сарагосскомъ, Присциллианъ удалился въ Галлію. Здѣсь онъ успѣлъ приобрести многихъ приверженцевъ, потому что его не знали. Но изъ Бордо онъ былъ изгнанъ Епископомъ Дельфиномъ, Въ это время нравственно онъ уже палъ. Изгнанный изъ Бордо, онъ многими учениками довольно шумно направился къ Риму съ не благовиднымъ обществомъ женщинъ. Понятно, что при такомъ нравственномъ состояніи ересь не могла имѣть успѣха. Папа Дамазъ и Амвросій Медиоланской не приняли Присциллиана. Онъ прибѣгъ къ помощи придворныхъ. Тогда епископы Галльскіе собрались въ Бордо и осудили Присциллианистовъ. Въ неумѣренной ревности, они просили у императора Максима казни Присциллиана, который дѣйствительно былъ казненъ и сектанты его исчезли изъ Галліи.

(Продолженіе будетъ).

Редакторы: { Прот. **Ө. Никоновъ.**
Свящ. **І. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ**, и свящ. **И. Палицынъ.**

Февраля 28-го дня 1874 года.

Воронежъ. Въ типографіи **Н. Д. Гольдштейной.**