

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ  
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:  
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.  
— ДВА РАЗА — 18 к.  
— ТРИ РАЗА — 24 к.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирякова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 27-го Юня.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля осьмая по Пятдесятницѣ. Святая Благовѣрная княгиня Ольга. Поученіе о званіи христіанина.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Село Спирово. Село Карпово.

БИБЛИОГРАФІЯ. *Church Bells*, edit. by J. Erskine Clarke. London. Gardner.—*Leskien. Handbuch der altbulgarischen (altkirchenslavischen) Sprache.* Constantin von Tischendorf. *Die Sinaiibibel. Ihre Entdeckung, Herausgabe und Erwerbung.*

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей. Полтавскія вѣдомости.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Объ учрежденіи особой комиссіи для рѣшенія вопроса о порядкѣ замѣщенія въ университетахъ каедры по духовной исторіи и каноническому праву. Торжество 20-го юня въ сельской церкви.

## Москва, 27-го юня.

Въ юньской книжкѣ *Вѣстника Европы* помѣщена статья Н. Костомарова: „Личности смутнаго времени. Михайлъ Скопинъ-Шуйскій, Пожарскій, Мининъ и Сушаринъ.“

Эти свѣтлые до сихъ поръ образы народнаго сознанія превратились подъ острымъ перомъ русскаго историка въ *тусклыя* изображенія нашей отечественной старины.

Отдѣлая сложившіяся въ народѣ понятія о знамени томъ побѣдителей поляковъ въ несчастную годину 1610-го г. отъ наслоеній времени, г. Костомаровъ видитъ въ М. В. Скопинѣ-Шуйскомъ человѣка не увлекающагося сердечными чувствами, но хитреца, скрывающаго предъ Делагарди важность бѣдствій своего отечества и возвѣщающаго грамотами по всей Россіи свои успѣхи въ преувеличенномъ видѣ. Въ сношеніяхъ съ рязанскимъ воеводою Ляпуновымъ Скопинъ Шуйскій подозрѣвается, какъ тайный честолюбецъ, желающій опереться на рѣшительный голосъ массы. Выдача Татищева—Новгородскаго воеводы, злобѣ народа, по одному подозрѣнію въ передачу на сторону Тушинскаго вора, считается дурнымъ и даже, хотя и съ оговоркою, корыстнымъ дѣйствіемъ Скопина, такъ какъ многія вещи несчастнаго Татищева были взяты имъ и его родственниками.

Извѣстность Скопина основалась на успѣхѣ его оружія, на томъ торжественномъ и успокоивающемъ вліяніи, которое онъ имѣлъ на массу. Съ нимъ соединялась мысль о возможности перевѣса надъ бѣдствіемъ, постигшимъ Русскую землю. Понятна и та паника, овладѣвшая народомъ, когда услышали объ его ранней и

внезапной смерти среди побѣдъ. Несчастія, постигшія тогда Московское государство, еще болѣе придали блеску мимолетному торжеству молодого героя. Несмотря на тѣ оттѣнки, которыми угодно было новѣйшему историку изобразить этотъ непродолжительный, но благодѣтельный для своего времени образъ дѣйствія Скопина, онъ останется замѣчательнымъ лицомъ для всѣхъ изучающихъ эту эпоху и самая личность его не потускнеть отъ приведенныхъ доводовъ историка-критика.

Дѣйствія Д. М. Пожарскаго, избраннаго въ воеводы какимъ-то непонятнымъ для историка образомъ, какъ будто по необъяснимой взаимности съ посадскимъ выборнымъ человѣкомъ, Козьмою Сухорукимъ, изображаются совершенно въ иномъ видѣ, какъ до сихъ поръ мы привыкли видѣть. Д. М. Пожарскій будто бы не выказалъ ни ума правительственнаго, ни военныхъ способностей; самъ сознавалъ свое скудоуміе. Обстоятельства помогли ему: Заруцкій былъ слабъ, Ходкевичъ ненавидѣлъ Струся, котораго пришелъ выручать, да и потерялъ обозъ, отбитый русскими. Награды за спасеніе отчины были даны большія другимъ лицамъ, напр. князю Дмитрію Тимосеевичу Трубецкому, а Д. М. Пожарскій пожалованъ былъ только изъ стольниковъ въ бояре и не выказалъ себя въ послѣдствіи ничѣмъ, ни во время прибытія царя въ столицу, ни во время его вѣнчанія. Выдача головою Борису Салтыкову за безчестіе въ неправомъ мѣстничествѣ также служить доказательствомъ, по словамъ автора, что Пожарскій не считался въ то время спасителемъ Россіи, а только человѣкомъ *честнымъ* въ понятіяхъ того времени, т. е. стойкимъ, вѣрнымъ своей родинѣ.

Намъ кажется, что если даже признать справедливыми и доказанными всѣ сомнѣнія автора, все-таки останется многое для славы Пожарскаго, увѣковѣченной за нимъ временемъ. Этотъ всенародный починъ въ освобожденіи Русской земли, поднятый княземъ Пожарскимъ сообща съ мясникомъ Козьмою и увѣнчавшійся успѣхомъ, эта твердость его убѣжденій при всеобщей бѣготѣ изъ одного лагеря въ другой, при отсутствіи горячей привязанности къ отечеству, при непониманіи всего ужаса измѣны національности, оставляютъ за нимъ навсегда славу передоваго человѣка того времени. Мысль о спасеніи отечества скорѣе привязывается къ его честному имени, нежели къ удачнымъ поискамъ приверженца тушинскаго, князя Трубецкаго, хотя и болѣе щедро награжденнаго. Къ наградамъ, вѣроятно, примѣшивались нерѣдко и тогда тѣ же чувства, которыя не

чужды и нашему времени. Странно историку-критику строго напирать на это, какъ на доказательство безцѣвности кн. Пожарскаго! Не лучше ли и не правдоподобнѣе ли будетъ, если уже допускать гипотезы, предположить, что виновникъ освобожденія Руси ступевался съ политическаго поприща именно вслѣдствіе своей честности и вражды завистниковъ, всегда являющихся толпою при подобныхъ переворотахъ.

На Нижегородской сходкѣ читалось посланіе Троицкаго архимандрита Діонисія объ опасности отечества; одинъ изъ присутствовавшихъ, мясникъ, Козьма Мининъ повѣдалъ собравшемуся народу, что ему было видѣніе, являлся св. Сергій. — „Не было тебѣ никакого видѣнія“ — возразилъ соперникъ его Биркинъ и озадачилъ восторженнаго мясника. „Молчи“ — отвѣчалъ Козьма и пригрозилъ противнику.

Такъ начинается анализъ доброкачественности дѣйствій третьей знаменитости XVII вѣка, Козьмы Минина, нашъ историкъ-критикъ. Онъ видитъ въ вышеописанномъ фактѣ тонкость и хитрость мясника, умѣвшаго повліять на толпу и увлечь ее подъ видомъ благочестія. Такъ, видите, поступилъ іерей Сильвестръ съ немногочисленнымъ царемъ Иваномъ Грознымъ и Курбскій оправдывалъ его примѣромъ тѣхъ родителей, которые приказываютъ стращать дѣтей вымышленными пугалами.

Но мы рѣшительно отказываемся видѣть здѣсь только ловкій приемъ гражданина, хорошо знавшаго свою среду. Да отчего же и думать, что слова его дышутъ неправдой?

Прекрасныя слова Минина: „животы, дворы наши продадимъ, женъ и дѣтей въ кабалу отдадимъ“, въ которыхъ г. Костомаровъ хочетъ видѣть какую-то диктатуру, посягательство на чужую собственность, вымогательство спрятанныхъ денегъ, живо рисуютъ намъ его государственныя смыслъ, появившійся, на чемъ держится все управление предстоящимъ дѣломъ. Самъ же историкъ-критикъ говоритъ: „круты и жестоки были мѣры Козьмы Минина, но неизбѣжны: время было черзчуръ крутое и ужасное; нужно было спасти существованіе народа и державы на грядущія времена.“ (стр. 515 „Вѣстника Европы“ іюнь 1871).

Новый фактъ, сообщенный историку г. Мельниковымъ, неправильнаго владѣнія Печерскимъ монастыремъ монастыря Толоконцовскаго, отдавнаго Нижегородскими посадскими старостами Андреемъ Марковымъ и Кузьмою Мининымъ Сухорукикомъ по дружбѣ *Теодосію архимандриту Печерскому и посуламъ* снова во владѣніе Печерскаго монастыря, еще не оправдываетъ приговоръ историка, что Мининъ, какъ русскій челоувѣкъ того времени, *не изытъ былъ отъ порока кривосудія и посуловзимательства*. Тутъ представляется много возраженій, почему толоконцовское дѣло было иначе рѣшено посадскими старостами.

Самоотверженная, горячая личность Нижегородскаго гражданина, преобразившагося подъ роковымъ анализомъ историка-критика въ своекорыстнаго, самолюбиваго честолюбца, останется въ памяти народа тою же высокою симпатичною личностію, какою она была до сихъ поръ. На сомнѣнія же г. Костомарова можно возразить подобными же вопросами, какіе онъ предлагалъ при оцѣнкѣ другихъ знаменитостей. Гдѣ же собранныя богатства Минина? Гдѣ же награда за спасеніе отечества, въ которомъ авторъ статьи не отказываетъ Ни-

жегородскому гражданину? Последней услуги одной достаточно, чтобы увѣковѣчить имя Козьмы Минича Сухорукаго.

Остается четвертая личность, о которой говорится въ статьѣ, — Иванъ Сусанинъ.

Г. Костомаровъ уже касался этого предмета въ первомъ томѣ „историческихъ розысканій“ и въ третьемъ томѣ „смутное время Московскаго государства—Московское разореніе.“ Теперь онъ снова взываетъ къ отвѣту историческое преданіе объ Иванѣ Сусанинѣ, по поводу статьи г. Дорогобужина во II кн. Русск. Арх. за 1871 г.

„Если бы шло дѣло, говорить онъ, объ одной *вѣрѣ*, то и возражать было бы неумѣстно. Отчего же не вѣрить, если отъ этого тепло и приятно? Но когда собственную вѣру за правду о Сусанинѣ и когда, по этому, приводить новые факты въ качествѣ историческихъ, то мы считаемъ обязанностію подвергнуть ихъ критикѣ и сообразить: можно ли, въ самомъ дѣлѣ, признать ихъ достовѣрностію.“

Опровергая рассказъ протоіерея села Домнина Успенской церкви Алексѣя Домнинскаго, г. Костомаровъ остается при своемъ прежнемъ убѣжденіи, что въ 1619 г. Богданъ Сабининъ получилъ отъ царя Михаила Теодоровича обильную грамоту за своего тестя Ивана Сусанина, замученнаго до смерти поляками. Статья оканчивается слѣдующими словами: „За тѣмъ всякія подробности, выдуманныя и, какъ оказывается, до сихъ поръ выдумываемыя, слѣдуетъ выбросить изъ исторіи, подобно тому, какъ и многое еще придется выбросить изъ отечественной исторіи, если дружно приняться чистить авгіеву конюшню.“

Итакъ фактъ самопожертвованія Сусанинымъ своей жизни за цря существовалъ! Его не вырубилъ изъ памяти русскаго народа никакими сомнѣніями, какъ бы ни были противорѣчивы обстоятельства, при которыхъ онъ совершился.

Вотъ тѣ четыре личности, измѣнившія свои двухвѣковыя оизіоміи отъ строгаго, неумолимаго приговора историка, не нашедшаго ясныхъ, по его словамъ, правъ въ исторіи на ихъ знаменитость!

Память народная долго сохраняетъ своихъ любимцевъ и не безъ причины ставитъ ихъ на пьедесталъ величія и славы неувыдаемой. Она не боится, что время измѣнитъ ея приговоръ. Критическія работы нужны для образованія вкуса, развитія умственной дѣятельности, но онѣ безсильны отвлечь народную мысль отъ той оболочки, съ которой она связала дѣла отдаленнаго времени.

Миѣны востока, Греціи, Рима ясно доказываютъ намъ право народной мысли на существованіе. Никто не вѣритъ въ питаніе львицею близнецовъ Ромула и Рема; никто изъ ученыхъ послѣ критическихъ работъ Нибура не признаетъ легенды царскаго періода Рима, но народная мысль тщательно бережетъ это проявленіе своей дѣятельности и пройдутъ вѣка, пока онѣ будутъ повторяться въ устахъ народа.

В. В.

## ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля осьмая по Пятдесятницѣ и день памяти св. Благов. княгини Ольги.

Еванг. воскр. Матѳ. зач. 58, гл. 14, ст. 14—22.

святой Лук. зач. 33, гл. 7, ст. 36—50.

Апост. воскр. зач. 124, 1 Кор. гл. 1, ст. 1—18.

святой зач. 181, 2 Кор. гл. 6, ст. 1—11.

## I.

*Святая Благовѣрная княгиня Ольга.*

Имя Благовѣрной княгини Ольги дорого для каждого русскаго: она предтеча христіанства въ нашей землѣ, свѣтлая заря, вслѣдъ за которой возсіяло солнце красное—святой Благовѣрный равноапостольный князь Владиміръ.

Когда возмужалъ сынъ перваго русскаго князя Рюрика Игорь, то привели къ нему въ невѣсты, говорится въ лѣтописи, изъ Пскова *младу и прекрасну дѣвицу Ольгу*. Кромѣ красоты тѣлесной, Ольга славилась необыкновеннымъ умомъ и твердымъ, рѣшительнымъ характеромъ.

Ловкость и находчивость свою Ольга показала въ страшной мести древлянамъ (славяне жившіе по рѣкѣ Припяти), убившимъ ея мужа. Изъявивъ притворно желаніе выдти въ замужество за князя ихъ Мала, она умѣла подъ разными предлогами выманить къ себѣ и истребить лучшихъ правителей земли древлянъ. Потомъ разорила страну ихъ и сожгла главный городъ ихъ Коростень. Для объясненія этого поступка, должно замѣтить, что мщеніе, по языческимъ понятіямъ, считалось не порокомъ, а еще доблестію. И умные люди, безъ свѣта истины Христовой, могутъ жестоко заблуждаться. Слава Господу Спасителю показавшему намъ свѣтъ!

Свѣтъ этотъ, по предреченію св. Апостола Андрея, уже сіялъ въ Кіевѣ во время Игоря. Были здѣсь христіане и имѣли соборную церковь во имя Пророка Іліи. Острый и проницательный умъ Ольги, при содѣйствіи благодати, позналъ нелѣпость идоловъ и превосходство христіанства. Она пожелала получить св. крещеніе въ самой столицѣ православія и воспріемникомъ ея отъ купели былъ Византійскій императоръ Константинъ Порфирородный. „Благословенна ты въ женахъ русскихъ; тебя предвѣстницу Богъ даровалъ имъ Своєю благодати,“ сказалъ ей крестившій ее патріархъ Поліевктъ.

Послѣ святаго крещенія Ольга стала какъ бы инымъ человекомъ: кроткою, смиренною, терпѣливою, незлобивою. Всѣ силы своей великой души она употребляла на дѣла милосердія. Она всячески и неотступно убѣждала своего сына князя Святослава принять крещеніе. „Я, познавъ Бога, радуюсь, говорила ему, если и ты познаешь, возрадуется твой духъ.“ „Дружина будетъ смѣяться надо мною и перестанетъ мнѣ повиноваться,“ отвѣчалъ ей суровый и воинственный Святославъ. „Съ цѣлю просвѣщенія русскихъ св. вѣрою, св. Ольга предпринимала разныя путешествія и многіе, по ея убѣжденію, крестились. Ставила по мѣстамъ кресты, къ которымъ припадали страждущіе и получали исцѣленія. Пришла въ родину свою Псковъ; здѣсь надъ густымъ боромъ близъ рѣки Великой увидала три свѣтлыхъ луча, осѣнила боръ крестнымъ знаменіемъ и предрекла, что здѣсь будетъ церковь св. Троицы. Убѣждая нашихъ предковъ словомъ и примѣромъ къ принятію Христовой вѣры, св. Ольга непрестанно молилась о нихъ Господу и на Его всеильную помощь возлагала всю свою надежду.

Чаянія св. жены исполнились. По блаженной кончинѣ ея, воспоминаніе о ней, любезное народу, неразрывно соединилось съ мыслию о св. вѣрѣ, которою она была

просвѣщена. И бояре въ послѣдствіи говорили св. Влади міру: „если бы законъ греческій не былъ лучше другихъ; то бабка твоя Ольга, мудрѣйшая изъ людей, не приняла бы его“ и этимъ окончательно расположили его ко христіанству и православію.

## Поученіе о званіи христіанина.

*Спопльшествоюще же и молимъ не воще благодать Божію пріяти вамъ (2 Кор. 6, 1).*

Святая Благовѣрная княгиня Ольга послѣ святаго крещенія совершенно измѣнилась: прежде гордая и мстительная, стала кроткою, смиренною, незлобивою.

То же, хотя и не въ одинаковой степени, видимъ во многихъ и другихъ, переходящихъ изъ тьмы язычества къ свѣту Христовой истины: они живо чувствуютъ обиліе излившейся на нихъ благодати Божіей, сердце ихъ преисполнено любви и благодарности къ Господу Спасителю и трепещетъ отъ мысли, какъ бы не измѣнить Ему и не возвратиться къ прежней тьмѣ. Многіе и теперь въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества обращаются отъ идолопоклонства въ истинную вѣру: люди простые, неученые, но какая въ нихъ вѣра, преданность церкви и ея пастырямъ, сколько терпѣнія и самоотверженія!

Братіе! мы не испытали страшнаго состоянія быть безъ свѣта евангельскаго, въ тьмѣ душевной, въ мученіяхъ совѣсти, въ страхѣ гнѣва небеснаго, безъ надежды прощенія и помилованія! Отъ дня рожденія церковь приняла насъ подъ своей кровъ, возродила купелію крещенія, запечатлѣла печатію св. Духа, самымъ тѣснѣйшимъ образомъ соединила съ Господомъ въ таинствѣ св. Причащенія! Тьмѣ болѣе слѣдуетъ намъ цѣнить эту неизреченную къ намъ милость Господню, тьмѣ тщательнѣе вѣру свою, въ которой родились и безъ свѣта которой не жили, должно оправдывать доброю христіанскою жизнію!.. Такъ ли на самомъ дѣлѣ? Не случается ли наоборотъ, что мы привыкаемъ къ своему преимущественному положенію, какъ бы ничего особеннаго не получали, и не дорожимъ высокимъ званіемъ христіанина: не было у насъ этой страшной борьбы, этого долгаго томленія во тьмѣ, послѣ которыхъ обращавшіеся и крещаемые радостно восклицали: „наконецъ-то я позналъ Бога истиннаго“; не умѣемъ и достаточно цѣнить благодать Божію, нѣтъ той ревности о вѣрѣ, съ которою первые христіане шли на костры и были готовы претерпѣть всевозможныя мученія, чѣмъ измѣнить Господу... Говоримъ, разумѣется, не обо всѣхъ: премудрость Божія оправдывается многими своими чадами и среди насъ; но въ жизни современныхъ христіанъ вообще замѣчается какое-то охлажденіе къ вѣрѣ и церкви, ослабленіе страха Божія и, не обинуясь скажемъ, много не христіанскаго, а языческаго.

Въ народѣ усиливается страсть къ вину, легко нарушаются самыя священныя основы семейнаго быта; часто слышимъ о распрахѣ и тяжбахъ. Это черты не христіанскія. *Развѣ не знаете, пишетъ Апостоль, что тѣла ваши суть члены Христовы?* И такъ: отниму ли члены у Христа, чтобы сдѣлать ихъ членами блудницы? (1 Кор. 7, 15). Какъ днемъ, будемъ вести себя благочинно, не предаваясь ни пированіямъ и пьянству, ни сладострастію и распутству, ни ссорамъ, ни зависти (Рим. 13, 13).

Въ дѣлахъ торговыхъ, при обоюдныхъ сношеніяхъ часто допускается обманъ, ложь, притворство, клятвопреступленіе: это черты не христіанскія. Отецъ джи дьяволъ: Господь нашъ есть путь и истина; уста его никогда не произносили лести. Христіанинъ сынъ свѣта: ложь, въ

какомъ бы видѣ ни была, противна его званію, тѣмъ паче ложь вредная благосостоянію ближняго.

Довольно и этихъ указаній! Каждый христіанинъ въ совѣсти, въ Словѣ Божіемъ можетъ видѣть и знать, что сообразно съ его званіемъ и что несообразно. Дѣло въ томъ, чтобы имѣть строгое вниманіе къ себѣ и предъ каждымъ поступкомъ спрашивать себя: достоинъ ли онъ званія христіанина, подобаешь ли такъ дѣлать мнѣ просвѣщенному благодатию и запечатлѣнному дарами Духа Святаго, и не оскорблю ли я Господа, во мнѣ живущаго?

Будемъ помнить, что кому больше дано, больше отъ того и взыщется, что особенно строгому наказанію подвергается тотъ рабъ, который зналъ волю его и не сотворилъ по ней. Апостолъ Павелъ вопрошаетъ: если отвергшіеся закона Моисеева при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказываются смертію; то сколь тяжчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которую освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ?...

Да сохранить насъ Господь отъ этого тяжкаго осужденія и даруетъ намъ быть истинными христіанами! Аминь.

N.

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

### Село Спиrowo.

*Бывшій Спиридоновъ монастырь съ Богороднымъ при немъ домомъ* (усыпальницею для убогихъ).

Въ двухъ верстахъ отъ Іосифова Волоколамскаго монастыря есть село *Спиrowo* или точнѣе сказать погостъ, ибо поселъ при церкви его во имя Введенія Пресвятыя Богородицы ограничивается лишь домами священно-и-церковнослужителей этой церкви. Спиrowo есть сокращенное въ престорѣчій (издревле) произношеніе названія *Спиридоново*, такъ какъ на этомъ мѣстѣ въ XVI столѣтіи стоялъ *Спиридоновъ монастырь* съ деревяннымъ храмомъ во имя Введенія Пресвятой Богородицы „поставленіе Преподобнаго старца Іосифа“ (основателя Волоколамскаго Іосифова монастыря), по преданію же здѣсь „отчина была родителей его;“ но существенная причина названія монастыря Спиридоновымъ тѣмъ не менѣе остается неизвѣстною. Около храма въ томъ же XVI столѣтіи Пр. Іосифъ основалъ малый монастырекъ, названный имъ Спиридоновымъ (вѣроятно по имени бывшего посела) на 12 человекъ братіи „во еже имъ Бога молить о спасеніи всего міра и отшедшихъ душахъ и въ благочестіи скончавшихся;“ монастырекъ этотъ состоялъ въ зависимости отъ „большаго“ (Іосифова) монастыря и получалъ отъ него все необходимое для своего содержанія.

У того же монастыря близъ церкви поставленъ молитвенный храмъ (часовня), въ немъ ископана глубокая могила, ижъ нарицають *домъ Божій* (или *Богородный*), въ немъ же полагають, по благословенію настоятеля большаго монастыря (Іосифа Волоколамскаго) и соборныхъ старцевъ, преставльшихся всѣхъ православныхъ христіанъ и всякими смертями скончавшихся. Прибавимъ, что *Богородный домъ* имѣлъ своего особаго надзирателя (строителя) зависѣвшаго отъ игумена Спиrowa или Спиридонова монастырька. Нынѣшняя каменная церковь села Спиrowa построена въ текущемъ столѣтіи на мѣсто обветшавшей деревянной. Эти свѣдѣнія о *Спиридоновъ монастырь* и *Богородномъ* при немъ *домѣ* заимствуемъ изъ рукописи синодальной бібліотеки подъ заглавіемъ: „*Обиходникъ Іосифова монастыря*“ (№ 403 новый и 829 стараго каталога) въ  $\frac{1}{4}$  д. листа написаннъ на 141 л. скорописью XV

столѣтія; въ ней на листѣ 136 читаемъ слѣдующее: есть же и другой монастырь въ далѣ два поприща отъ великаго монастыря, въ немъ же есть храмъ Пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Введенія. А поставленіе преподобнаго старца Іосифа, глаголютъ же нѣдци яко отчина баше родителей его. И тамо, игумень и братіи прежь было 12-ть, нынѣ же по бывшемъ на насъ Божіимъ гнѣвомъ велицемъ мору, ижъ по всей вселеннѣй паче же, Россійскаго христіанскаго царствія во всѣхъ градѣхъ, яко мечъ Божій, яко небесное оружіе съкущее грѣхъ ради нашихъ потребляя насъ приде, яко отъ многихъ темъ людѣи малымъ числомъ явитися, и отъ тысячи 10 или мало болше, и въ великихъ обителехъ братіи зѣло скудно и мало остатися, тажъ и въ семъ *Спиридоновъ* монастыри единочну или дву остатися, и не чудо, понеже и въ нашемъ большемъ монастыри тогда, по три лѣта въ лѣто 7077 й (1569) и въ лѣто 7079 (1570) и въ 89 (1571) всѣхъ 300 братьевъ къ Господу отыдоша. И о семъ Божіи наказаніи милостивнѣмъ инде речемъ, нынѣ же о монастыри ономъ Спиридоновѣ вкратцѣ речемъ, понеже нигдѣ же писано есть о немъ, како церкви Божіей и служителямъ ея впредъ состоятися и препитатися. И сего ради благоразсудный отецъ нашъ, богомудрый начальникъ по Божь нашему спасенію преподобный отецъ Іосифъ, и тамо устроилъ не туне церкви Божіей стояти, но Бога молити, о здравіи и о спасеніи всего міра и объ отъ шедшихъ душахъ ижъ въ благочестіи скончавъшихся, и по велѣ отъ большаго монастыря, давати потребная сирѣчь оброкъ, хлѣбъ, рожъ, ячмень и соль и обиліе и прочая вся по грамоте по указной прежь бывшихъ Игуменовъ и соборныхъ старцевъ, отъ мирскихъ людей кои приходять къ той святѣй церкви приношеніе всякое приносятъ не возбранно примати и духовнѣ къ нему приходити, и самому тому игумену о духовныхъ дѣлахъ въ волость ѣздити. А въ монастырь по кормомъ въ трапезу приходити. У того жъ монастыря, близъ отъ церкви оставленъ есть молитвенный храмъ, въ немъ ископана есть глубокая могила ижъ нарицають *домъ Божій* въ немъ же полагають, по благословенію настоятеля большаго монастыря и соборныхъ старцевъ, преставльшихся рабъ своихъ всѣхъ православныхъ христіанъ ижъ нужными всякими смертями скончавшихся отъ глада, и губительства, огня и меча, и межусобныхъ брани, сирѣчь отъ разбоя и отъ татбы и отъ потопа и Божіимъ гнѣвомъ моромъ умершихъ, и въ водѣ утопающихъ и гдѣ ни будетъ на пути и на лѣсу и на пустыхъ мѣстехъ повержена тѣлеса усопшихъ кто обрящеть и пришедъ возвѣстити игумену и старцемъ; и игумень и старцы прикажутъ *строителю богородному* повелитъ взяти Бога ради тѣло наго умершаго и положить въ Божей домъ, и *Спиrowскому игумену* надъ нимъ отъ пѣвъ обычна молитвы погребальныя положить въ той же молитвенный храмъ, и въ книги писати, Бога ради коихъ имена вѣдомы.

Новый Іерусалимъ

Сообщилъ А. Л—ъ.

мая 1871 года.

### Село Карпово.

(Окончаніе)

И царь и великій князь спросилъ Лавра Мешкова: ялся еси напередъ сего на сельцо Елданова дѣда своего Иванову, да отца своего Леонтыя Бабкина духовную положить, а положилъ еси напередъ сего на с. Елданово отписъ платежную на нынѣшній на семьдесятъ первый годъ, а яныя отписы платежныя на прошлыя лѣта ска-

валъ еси у себя въ Дмитровѣ, а ялся еси передо мною положить, и гдѣ тѣ и духовныя, да отписи—положи ихъ передо мною? И Лаверь Мешковъ положилъ двѣ духовныя—духовную дѣда своего Ивана Солянинова, да духовную отца своего Леонтья Бабкина, да четыре отписи платежныя, и царь и великій князь велѣлъ предъ нимъ духовную и отписи (положить) чести, а изъ духовныхъ велѣлъ выписать, какъ та вотчина с. Елданово въ обѣихъ духовныхъ, и въ духовныхъ написано и выписано изъ обѣихъ духовныхъ и въ духовныхъ написано: Иванъ Сухой Селяниновъ сынъ пишу сію грамоту своимъ цѣлымъ умомъ и разумомъ кому ми что дати и на комъ что взяти, а что моя купля въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану село Володково, да с. Елданово, да деревня Ржева, да Аннинъ починокъ, да пожни на рѣкѣ на Яхромѣ, и изъ тѣми есьми деревнями и пожнями благословляю зятю свою Григорья Васильева сына Курчова, да Леонтья Мешкова сына Бабкина, да Данила Васильева сына Красильникова со всѣмъ по старинѣ, а духовная писана лѣта 7038-го, явлена духовная Данилу митрополиту всея русіи лѣта 7039-го, да у той же духовной приписъ: къ сей духовной попъ Василій отецъ мой духовный руку свою приложилъ, а назади духовной подпись и печать Данила митрополита всея русіи, да (на)ставѣхъ приписъ дьяка митрополитчя Вассіана Воробьева: а въ другой духовной написано: рабъ Божій Леонтей Ивановъ сынъ Бабкина Мешковъ пишу сій списокъ духовный своимъ цѣлымъ умомъ и разумомъ кому что дати и на комъ мнѣ что взяти, да что моя вотчина въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану с. Елданово, да деревня Ржева, да Аннинъ починокъ тестя моего благословенъ да пожни на р. на Яхромѣ, и изъ тою вотчиною благословляю жену свою, Оксинью, да дѣтей своихъ Ивана, да Лавра, да Феопемпта, а духовную писалъ Леонтей Ивановъ сынъ Бабкинъ своею рукою лѣта 7042-го, а назади у духовныя написано: къ сему изустному списку отецъ духовной попъ Давыдъ руку приложилъ, да въ другой строкѣ написано: у сей изустной духовной памяти попъ Феодоръ отъ Покрова изъ Куликова руку приложилъ, да на той же духовной назади три платежи подписаны да положилъ Лаверь Мешковъ четыре платежницы, и въ платежницахъ написано: съ вотчины с. Елданова податъ платилъ Лаверь Мешковъ; и царь и великій князь выслушавъ духовныя, спросилъ Богоявленскаго старца Нила, тебѣ тѣ духовныя, да и отписи вѣдомы ли? и старецъ Нилъ сказалъ: мнѣ, государь, тѣ духовныя, да и отписи не вѣдомы, и будетъ, государь, дѣдъ его Иванъ, да и отецъ его Леонтей тую Богоявленскую деревню Елданово въ тѣхъ духовныхъ писали дѣтемъ своимъ въ вотчину, ухитря у монастыря, а тотъ, государь, Лаверь Мешковъ на ту деревню Елданово положилъ отписи платежныя, а жилъ онъ за монастыремъ на оброцѣ, да и у прежнихъ писцовъ ухитрялъ, до той деревни Елданово написалъ за собою въ вотчину. И царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея русіи ищею Богоявленскаго монастыря старца Нила, Дмитровскаго слугу Булгака Онтонова въ деревнѣ Елдановѣ опросивъ, а отвѣтника Лавра Мешкова обвинилъ: потому билъ челомъ царю и великому князю Богоявленскій игуменъ Феодосей съ братією, чтобъ государь пожаловалъ велѣлъ имъ къ Дмитровскимъ писцамъ ко князю Ивану Звенигородскому, да къ Дмитрею Пивову дати грамоту, чтобъ обмежевали ихъ с. Дятелино съ деревнями по даной грамотѣ княгини Офросиньи, что дали въ домъ къ Богоявленью по князь Петръ Дмитріевичъ Донскомъ; и по государевѣ

грамотѣ писцы сельцо Дятелино межевали, и въ даной грамотѣ деревня Елданово, а жилъ въ ней Лаверь Мешковъ и монастырскій слуга Булгакъ Онтоновъ въ той деревнѣ Елдановѣ задалъ писцамъ жалобницу на Мешкова, и тотъ Лаверь Мешковъ тоя деревни Елдановой отступилъ имъ передъ писцы по ихъ даной грамотѣ, а за заповицу Зыковскую тотъ Лаверь взялъ у нихъ сорокъ рублевъ денегъ и отвелъ имъ тую заповицу при писцѣхъ и размежевалъ и запись имъ на себя далъ, да и мировую запись старецъ Нилъ на Лавра на Мешкова предъ бояры положилъ, и въ мировой записи написано: Лаверь Леонтьевъ сынъ Мешковъ не ходя на судъ передъ писцовъ, передъ князя Ивана Ондрѣевича Звенигородскаго, да передъ Дмитрея Михайловича Пивова съ товарищи про деревню Елданово межъ собою съ Булгакомъ сыскади по старымъ крѣпостямъ по даной грамотѣ княгини Офросиньи, да межъ себя изъ Лаверь съ Булгакомъ помирились впередъ мнѣ Лавру да брату моему Ивану до той деревни Елдановой дѣла нѣтъ, вѣдаетъ тую деревню Богоявленскаго монастыря игуменъ Феодосій съ братією по старымъ крѣпостямъ, а что заповица Зыковская и изъ Лаверь за тую землю взялъ у игумена Феодосья съ братією сорокъ рублевъ денегъ, и Лаверь Мешковъ въ отвѣтъ сказалъ,—что съ монастырскимъ слугою съ Булгакомъ съ Онтоновымъ онъ не мирился, а у Богоявленскаго игумена у Феодосея съ братією за Зыковскую заповицу сорока рублевъ не имывалъ и записи имъ таковы на себя не даывалъ, и передъ писцы тоя имъ вотчины не отступивался и писцомъ съ ними миру не являвалъ, и противныя писцамъ не даывалъ, и Богоявленскаго монастыря старецъ Нилъ по мировой записи слался на третьяго на Ивана Румянцова и на дьяка и на послуховъ, да сверхъ послѣ старецъ Нилъ сказалъ: что тотъ Лаверь Мешковъ въ той землѣ съ ними писцами миръ явилъ, и писцы тую деревню Елданово написали за Богоявленскимъ монастыремъ и между имъ учинили и разѣзжую имъ дали, да въ томъ слался на писцовы книги письма князя Ивана Звенигородскаго съ товарищи и на разѣзжую ихъ грамоту и царь и великій князь по его ссылкѣ велѣлъ послать память къ Дмитровскимъ писцамъ къ князю Ивану Звенигородскому съ товарищи, чтобъ выписалъ изъ Дмитровскихъ книгъ по своему письму, деревня Елданово за кѣмъ написана и по какимъ крѣпостямъ за кѣмъ та деревня написана; и писецъ Дмитрей Пивовъ прислалъ къ боярамъ выпись съ книги, да и списокъ съ мировой записи съ подьячимъ съ Ширійкомъ съ Обросимовымъ, и выписи на письмо, что по царевѣ великаго князя грамотѣ Дмитрей Пивовъ съ товарищи Богоявленскаго монастыря с. Дятелино съ деревнями межевали и домежевались до деревни до Елданова, и Богоявленскаго монастыря слуга Булгакъ Онтоновъ на Лавра на Мешкова въ деревнѣ Елдановѣ подалъ жалобницу, и отвѣтникъ Лаверь Мешковъ ставъ передъ писцомъ передъ Дмитріемъ Пивовымъ на спорной землѣ у деревни у Елдановой, да сказали, что они межъ собой въ д. Елдановѣ помирились, а сказалъ Лаверь Мешковъ, что онъ деревни Елданова къ монастырскому селу Дятелину по ихъ крѣпостямъ отступилъ и за заповицу Зыковскій сорокъ рублевъ денегъ взялъ, и въ передъ ему Лавру до деревни Елданово дѣла нѣтъ, и чтобъ тую деревню въ книги написали за Богоявленскимъ монастыремъ по ихъ даной грамотѣ, да и между той деревнѣ Елдановѣ да изъ заповицу Зыковскому передъ писцомъ передъ Дмитріемъ Пивовымъ Лаверь указалъ, да и запись онъ на себя въ той деревнѣ въ Елдановѣ далъ, и писцы съ тоя мировыя за-

писи велѣли списати списокъ, и тотъ списокъ мировую запись слово въ слово, и Дмитровскіе писцы князь Иванъ Звенигородскій да Дмитрій Пивовъ съ товарищи Богоявленскому игумену Ѳеодосію съ братьею на село Дятелино съ деревнями и межевую грамоту дали лѣта 7070-го февраля во вторыинадцатый день; и старецъ Нилъ тую межевую предъ бояры положилъ, и въ межевой грамотѣ деревня Елдановское, да заполица написана за Богоявленскимъ монастыремъ къ ихъ селу къ Дятелину, а развѣзжія обвѣхъ писцовъ печати князя Ивана Звенигородскаго и Дмитрея Пивова, а на той мировой записи правда (свидѣтели) братъ его Иванъ Ѳеодоровъ сынъ Румянцевъ сказалъ, что онъ въ томъ дѣлѣ у нихъ на развѣздѣ былъ, и Лаверь Мешковъ билъ ему челомъ, и онъ Иванъ бы его въ Лаврово мѣсто къ той мировой записи руку свою приложилъ, а дьякъ и послуши Михайло Кузминъ съ товарищи пять человекъ сказали: тотъ Лаверь Мешковъ съ Богоявленскаго монастыря слугою съ Булгакомъ въ той деревнѣ въ Елдановѣ мирился передъ нами, и тоя деревни Елданова отступился къ Богоявленскому монастырю по ихъ крѣпостямъ, а за Зыковскую заполицу взялъ у нихъ сорокъ рублевъ денегъ; а они тую запись писали на него по его челобитью, и Лаверь Мешковъ сверхъ поля сказалъ, что Иванъ Румянцевъ ему недругъ, а того именно не сказалъ, почему ему недругъ онъ, и потому, что ищя Богоявленскій старецъ Нилъ на сельцо на Дятелино съ деревнями положилъ даную грамоту, и въ даной грамотѣ написано „по господина своего приказу по душевной грамотѣ князя Петра Дмитриевича княгиня Офросинья дала въ домъ святому Богоявленью въ городъ на Москвѣ на посадъ къ каменной церкви игумену Арсенію и его братья или по немъ инъ игумень будетъ село его Дятелинское и съ деревнями и съ пустошами и со всѣми что потягло къ тому селу изстари, а деревня Елданово въ той даной именно писана, и отвѣтчикъ Лаверь Мешковъ противъ даныя сказалъ, тоя даныя онъ не вѣдаетъ, кто имъ будетъ тую даную давалъ, а даныя не живилъ, да и потому что въ новыхъ писцовыхъ книгахъ письма князя Ивана Звенигородскаго, да Дмитрея Пивова съ товарищи та деревня Елданова написана къ ихъ селу Дятелину. И царь и великій князь велѣлъ деревню Елданово и заполицу Зыковскую отдати Богоявленскому монастырю игумену Ѳеодосію съ братіею и владѣти имъ тою деревнею и заполицею Зыковскою по ихъ крѣпостямъ по даной грамотѣ и по писцовымъ книгамъ письма князя Ивана Звенигородскаго съ товарищи и по мировой записи, а на Лаврѣ на Мешковѣ солживленныя съ мировой записи сорока рублевъ велѣлъ пошлины взяти, а что Лаверь Мешковъ на сельцо Елданово съ деревнями положилъ купчую грамоту Ивану Сухову Селянинову въ девяностъ рубляхъ, да дѣловую грамоту, что отецъ его Леонтей Мешковъ дѣлилъ тую вотчину съ Григорьемъ Савельевымъ сыномъ Курчова, да съ Даниломъ съ Васильевымъ сыномъ Красильникова, да духовную дѣда своего Ивана Селянинова, да духовную отца своего Леонтя Бабкина, и ищя крѣпости и царь и великій князь велѣлъ тѣ его крѣпости всѣ оставити, потому что онъ тѣхъ крѣпостей передъ Дмитровскими писцы, передъ княземъ Иваномъ Звенигородскимъ, да передъ Дмитриемъ Пивовымъ не клалъ, а передъ писцы тоя своей деревни Елданова самъ отступился, и правую грамоту Богоявленскому игумену Ѳеодосію съ братьею велѣлъ на него дати. А на судѣ у царя и великаго князя были бояре Иванъ Петровичъ Ѳеодоровъ, да Володимеръ Васильевичъ Морозовъ, да околни-

чій Иванъ Андрѣевичъ Бутурлинъ. Царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея русіи къ сей правой грамотѣ велѣлъ печать свою приложить лѣта 7072-го іюля въ 31-й день. А. Н.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

*Church Bells, edit. by J. Erskine. Clarke* (Церковные колокола). London. Gardner.

Съ настоящаго года выходитъ въ Лондонѣ еженедѣльно по субботамъ эта газета и продается отдѣльными номерами, въ пенни каждый. Передовыя статьи служатъ объясненіями картинки: портрета, или изображенія какого-нибудь собора. Портретъ представляетъ современную духовную личность епископальной церкви, а статья къ нему заключаетъ обзоръ жизни и дѣятельности этого лица.

Въ полученныхъ въ Москвѣ 21 № (20-го мая) заключаются портреты: 1) архіепископа Кентерберійскаго, 2) архіеписк. Іоркскаго, 3) арх. Арма (въ Ирландіи), 4) арх. Дублина, 5) арх. Морай и Россъ (въ Шотландіи), 6) еписк. Монреаля, 7) еписк. Калькутты, 8) еписк. Сиднея, 9) еписк. Новой Зеландіи, 10) еписк. Каптауна и митрополита Африки, 11) еписк. города Лондона. Въ каждомъ № слѣдующемъ за портретомъ помѣщено изображеніе каедральнаго собора подлежащаго управленію этого епископа и его описаніе. Другіе отдѣлы этой газеты состоятъ въ церковныхъ новостяхъ, корреспонденціи, замѣткахъ и вопросахъ, въ недѣльномъ календарѣ, въ недѣльныхъ новостяхъ, объясненіяхъ, библиографіи, отдѣлѣ проповѣдей или размышлений, въ исторіи англійской церкви. Значительное мѣсто предоставлено объявленіямъ преимущественно духовнаго характера.

Изъ біографій высшихъ современныхъ духовныхъ сановниковъ Англій особенно замѣчательны очеркъ дѣятельности знаменитаго Роберта Мильмана, епископа Калькутты и митрополита Индіи. Второй сынъ покойнаго Сира Вильяма Мильмана, Робертъ родился 25-го января 1816 года и былъ, какъ и его предшественникъ на Калькутской каедрѣ, „Вестминстерскимъ мальчикомъ“ (*Westminster boy*). Въ 1833-мъ году онъ вступилъ въ оксфордскую коллегію и въ 1837-мъ г. получилъ здѣсь степень во 2-мъ разрядѣ классиковъ. Епископъ Петербороу Девисъ посвятилъ его во священника въ Винвикъ, въ Норметонширѣ.

По смерти епископа Коттона въ Калькутѣ въ октябрѣ 1866 г. д-ръ Мильманъ былъ возведенъ въ санъ епископа Калькутты и митрополита Индіи 14-го февр. 1867 г. въ Кентерберійскомъ каедральномъ соборѣ и нѣсколько дней спустя оставивъ Англію, 30 го марта прибылъ въ Калькутту, а 2-го апрѣля началъ свою дѣятельность.

Извѣстный въ Англій, какъ замѣчательный богословскій писатель, Мильманъ, благодаря своимъ двумъ необыкновеннымъ способностямъ: легко осваиваться съ восточными языками и быть въ постоянной дѣятельности, успѣлъ въ продолженіи 9-ти мѣсяцевъ войти въ соприкосновеніе съ буддизмомъ, браманскимъ индуизмомъ, магометанствомъ и съ могущественнѣйшимъ между всѣми ученіями востока—брамоизмомъ. Онъ изучилъ достаточно бенгальскій и индостанскій языки чтобы совершать конфирмацію и нѣсколько индскій (*Hindi*). Въ это короткое время Мильманъ освятилъ три церкви и девять кладбищъ, посѣтилъ сорокъ станцій и въ каждой осмотрѣлъ госпитали, школы и правительственныя коллегіи, конфирмовалъ 881 европейца и 552 туземца. Великій трудъ знаменитаго епископа идетъ впередъ, чему содѣйствуетъ и его сестра, не менѣе

преданная святому дѣлу. Дѣло христіанства распространяется и укрѣпляется здѣсь умомъ и твердостію этого неутомимаго ученаго и благочестиваго пастыря церкви.

*Leskien. Handbuch der albulgarischen (Altkirchenslavischen) Sprache. Grammatik (S. 72). Text (75—176) Glossar (179—245). Weimar 1871.* (Лескиенъ. Руководство въ церковно-славянскому языку. Грамматика, хрестоматія, лексиконъ).

Профессоръ славянскихъ нарѣчій въ Лейпцигскомъ университетѣ, Лескиенъ, нуждаясь въ церковно-славянской хрестоматіи для обученія своихъ слушателей началамъ этого языка, задумалъ издать ее съ нѣмецкимъ лексикономъ. Необходимыхъ изданій Миклошича уже не было въ продажѣ; впрочемъ для начинающихъ нѣмцевъ они трудны для чтенія, а лексикона при нихъ нѣтъ. Первоначальною мыслью автора было издать только отрывки изъ древнѣйшихъ писателей съ объясненіями, но потомъ къ ней присоединилась и другая—прибавить ученіе о произношеніи и о формахъ языка.

Отрывки изъ древнѣйшихъ книгъ выбраны здѣсь съ особенною тщательностію: изъ рукописей такъ называемой „Саввиной книги“, по изданію Срезневскаго, XI-го вѣка, изъ Остромирова Евангелія (1056—57), Изборника Святославова (1073), изъ Погодинской псалтыри и Метиславскаго евангелія XII-го вѣка, изъ Никольскаго евангелія (издан. Давичичемъ въ Бѣлградѣ 1864 г.) XIII-го вѣка и др.

Добросовѣстный трудъ нѣмецкаго профессора, составленный по русскимъ и западно-славянскимъ источникамъ, будетъ не лишнимъ пособіемъ и намъ при изученіи церковно-славянскаго языка.

*Constantin von Tischendorf. Die Sinaibibel. Ihre Entdeckung, Herausgabe und Erwerbung. Nebst zwei Tafeln. Leipzig 1871. S. 92.* (Тишендорфа Синайская библія. Ея открытіе, изданіе и приобрѣтеніе).

Авторъ подробно и интересно передаетъ свои поиски за древними рукописями библіи, содѣйствіе Великаго Князя Константина Николаевича и русскаго посольства въ Греціи и Турціи.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1844 г. Тишендорфъ отправился пустынною дорогою къ горѣ Синай. Монастырь св. Екатерины у подножія гранитной Моисеевой горы былъ построенъ Императоромъ Юстиніаномъ въ 530 г. и богато одаренъ всѣмъ нужнымъ. Разрушеніе его не коснулось и можно было надѣяться, что въ его стѣнахъ хранятся древнѣйшіе пергаменты. Въ комнатѣ, назначенной для библіотеки, книги и рукописи помѣщались кругомъ стѣнъ на полкахъ. Знаменитый нашъ ученый разсматривалъ ихъ поодиночкѣ. Въ серединѣ библіотеки стояла большая корзина съ остатками поврежденныхъ рукописей. Лишь только онъ сталъ ихъ перебирать, библіотекаръ отъ Кириллѣ замѣтилъ ему, что уже дважды бросалось въ огонь содержаніе этого короба. Вѣроятно и въ третій разъ переполненный коробъ предназначался къ тому же, какъ вдругъ пылкій взоръ ученаго, къ полному его удивленію, открылъ нѣсколько пергаменныхъ листовъ, исписанныхъ по-гречески и доказывающихъ ихъ отдаленную старину (5. 3.).

Таково было начало открытія этой замѣчательной рѣдкости, превосходно сохранившейся синайской библіи. Дальнѣйшая ея судьба, перенесеніе съ горы Синайской въ публичную библіотеку Невской столицы и помѣщеніе здѣсь наряду съ Остромировымъ евангеліемъ, труды Тишендорфа по ея изданію и объясненію—все это изложено подробно въ настоящемъ сочиненіи.

## Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину

1870 года.

Полтавскія.

Это, наполненное проповѣдями, изданіе отличается кромѣ того рядомъ, такъ называемыхъ, передовыхъ статей по предметамъ входящимъ въ сферу дѣятельности и жизни духовнаго сословія, разъяснить которые принялъ на себя трудъ самъ редакторъ о. И—ко. Дабы познакомить нашихъ читателей съ поднятыми имъ вопросами, воспользуемся перечнемъ тѣхъ статей, которыя вошли въ составъ перваго тома названныхъ вѣдомостей. № 1 „Необходимое объясненіе“, гдѣ говорится о намѣреніи и духѣ, въ которомъ предполагается вести неофициальную часть газеты; № 2. „По поводу правилъ переяславскаго училищнаго правленія относительно домашней репетиціи учениковъ“ и проч.; — 3 „О первоначальныхъ приемахъ и духѣ обученія грамотѣ“; — 4 „Объ обезпеченіи быта духовенства устройствомъ домовъ и проч.“; 5 „По поводу учрежденія православнаго миссіонерскаго общества“; 6. „О положеніи псаломщиковъ“; 7. „О педагогически-пастырскихъ качествахъ духовенства“; 8 „По поводу введенія программъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ двухклассныхъ училищахъ“; 9 „О положеніи учителей народныхъ школъ“; 10 „О воспитаніи народа въ духѣ вѣры и уваженія церковной обрядности“; 11 „О проповѣдничествѣ“; 12 „О практическомъ направленіи церковной проповѣди“. Какъ видно, въ теченіе полугодія не оставлено ни одного номера безъ руководящей статьи, касающейся предметовъ весьма важныхъ, въ разрѣшеніи которыхъ, или, по крайней мѣрѣ, въ правильной постановкѣ, настоятъ дѣйствительная необходимость. Потому и заслуга о. редактора, оказанная своимъ читателямъ, имѣла бы существенное значеніе, если бы не бросалась въ глаза нѣкоторая, не достойная духовнаго изданія и высокыхъ предметовъ, о которыхъ разсуждается, особенность, состоящая въ слишкомъ сильномъ пристрастіи къ вульгарнымъ оборотамъ и выраженіямъ. Чтобы подтвердить нашу замѣтку, дѣлаемъ извлеченіе изъ статьи № 10 го. „Негодование на обрядную святыню въ церкви и народной жизни, надо признаться, не рѣдкость у насъ. Еще не такъ давно, напр., голосили противъ церкви, просто какъ противъ вредительницы государственныхъ и народныхъ интересовъ когда настойчиво винили ее въ безпощадномъ истребленіи лѣсовъ: шумъ былъ поднятъ даже въ литературѣ изъ за украшенія св. храмовъ и жилищъ христіанскихъ древесною зеленью въ Духовъ день; а несчастные лѣса цѣлыми десятками и сотнями тысячъ десятинъ выгораютъ отъ недосмотра, отъ небрежности и злонамѣренности; и это обстоятельство какъ-то меньше прожигало глаза экономической расчетливости, чѣмъ священное благочестиво обязательное жертвоприношеніе (?) своего рода. Но вотъ въ послѣдніе дни намъ пришлось встрѣтиться, тоже въ литературѣ, съ такою требовательностію относительно священно-церковныхъ обрядовъ, которая по источнику своему серьезнѣе обыкновенной и легкой придирки: подвѣзжаютъ поближе къ церковной святынѣ, да еще съ какимъ тономъ, съ какими напоминаніями? Подавай намъ соборъ вселенскій, пусть онъ поправитъ канонъ; на что намъ это умовеніе ногъ, этотъ обрядъ православія, обрядъ неумѣстный, не вмѣру грозный? Фи, мы не дѣти малыя, чтобъ просить каши у матери; сами разумѣемъ вещи, сами сваримъ; не нужно

намъ ни того, ни ягаго; насъ не потѣшишь лицедействомъ! и проч. и проч. Да, неологамъ новаго сорта хочется про-  
чистить вѣру православную; тутъ никакая апологія не  
можетъ закрыть подлиннаго смысла не ловко проговорив-  
шейся стихіи. Обнаруживаются особенно двѣ вещи въ  
этомъ, странномъ пуризмѣ, это—скажемъ не обинуясь—  
предвосхищеніе права блюсти, судить и рядить въ чужой  
области, отмѣченной печатью Божественнаго авторитета и,  
отрицательно, озлобленіе противъ якобы обскурантизма  
іерархическаго съ чувствительною профанаціею и вѣры и  
церкви; какъ будто у послѣдней нѣтъ ни глазъ, ни ушей  
для внимательнаго наблюденія надъ теченіемъ дѣлъ, какъ  
будто стражи ея спятъ да почиваютъ! Нѣтъ, не тѣ вре-  
мена, особенно теперь, въ минуты всяческихъ напряжен-  
ныхъ движеній и бореній, когда того и жди, что въ цвѣ-  
тушій садъ безцеремонно проберется негодное звѣрье и  
надѣлаетъ *шкоды*; да, не до спанья, не до отдохновенія  
сторожамъ, когда надъ самыми ушами ихъ словно на  
мѣдныхъ тазахъ выбиваютъ задорную чепуху. Хорошее  
воспитаніе народа,—нечего сказать, когда пускаются въ  
дистиллировку вѣры, по духу европейщины. Опытъ по-  
казалъ, что мы способны не только превратиться въ фран-  
цузовъ, но и перефранцузить, притомъ до такой степени,  
что сами французы стануть отплевываться отъ насъ...  
*Sunt cuique*: матеръ церковь вѣдаетъ свое дѣло и нечего  
толкать ее въ бока съ понужденіемъ спохватиться и по-  
чище приодѣться. Въмѣсто того, чтобы не краснѣя облизы-  
ваться, глядя напр. на заморскіе браки, не лучше ли ска-  
зать своему грѣшному чувству: „стыдно издѣваться надъ  
строгостію матери родной, святой!“ Вотъ мы и цивили-  
зуемся на европейскій или міровой ладъ; но если посмот-  
рѣть на нашу цивилизацію, на наши нравы съ религіоз-  
ной и общественной точки зрѣнія,—особая рѣчь объ этомъ  
впереди,—то.. Э—эхъ ты гой еси російская Европа!...  
Жалко отчасти становится!<sup>4</sup> I. К.—въ.

(Продолженіе будетъ).

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

#### Торжество 20 го Іюня въ сельской церкви.

Ничто такъ не возвышаетъ религіознаго чувства въ че-  
ловѣкѣ, какъ благоговѣнное служеніе въ церкви Божіей.  
Не избалованный сельскій народъ съ нетерпѣніемъ ждетъ  
такого душевнаго наслажденія и уже съ вечера готовится  
къ торжественной обѣдѣ слѣдующаго дня. На подобномъ  
пріятномъ праздникѣ намъ пришлось невольно быть.

Въ ближайшемъ замосковномъ имѣніи князя Шахов-  
скаго, Покровскомъ (оно для отличія отъ Покровскаго на  
Филыхъ называется также Глѣбовымъ-Стрешневымъ), обнов-  
лялась церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы тру-  
дами благочестиваго церковнаго старосты И. Н. Суеви-  
рова.

Къ тому же другой ревнитель благочестія, единовѣрецъ,  
А. Д. Дорофеевъ, сосѣдъ старосты по расположенію сво-  
ей фабрики и издавна существующимъ добрымъ, повиди-  
мому, между ними отношеніямъ, пожертвовалъ въ этотъ  
же храмъ два образа св. Николая Чудотворца и Преподобнаго Сергія, писанные извѣстнымъ въ Москвѣ иконо-  
писцемъ. Народъ зналъ обо всемъ этомъ, слышалъ, что  
пожертвованные образа затрудняются мѣстный священ-  
никъ принять въ церковь, такъ какъ оба святителя бла-  
гословляютъ не по православному.

Къ назначенному дню 20-го іюня все было пригото-  
влено. Окрестные дачники села Покровскаго и деревни  
Иванковой почтили также своимъ присутствіемъ духов-  
ное торжество. Сельская церковь приняла видъ особенно  
торжественный; стройное пѣніе пѣвчихъ купца Прохоро-

ва огласило внутренность храма и его прекрасную огра-  
ду, наполненную благочестивыми слушателями, непомѣ-  
тившимися въ самой церкви. Мѣстный благочинный,  
священникъ села Хорошова, уже старый и строгій на  
видъ, нѣсколько даже тяжелый въ своихъ нестѣсняемыхъ  
распоряженіяхъ мѣстному причту, выражаемыхъ громко  
даже во время службы<sup>1)</sup>, привлекъ къ себѣ вниманіе всѣхъ  
своимъ превосходнымъ чтеніемъ, доказывавшимъ, что сло-  
ва, имъ произносимыя, глубоко имъ прочувствованы и  
должны повліять на окружающую публику. Голосъ его,  
прекрасный и сильный, такъ и превышалъ въ пѣніи голо-  
са другихъ сослужившихъ съ нимъ священниковъ<sup>2)</sup>.

Кромѣ водоосвященія передъ обѣдней, совершенъ былъ  
молебенъ Покрову Пресв. Богородицы послѣ обѣдни. Имя  
почтеннаго старосты и другаго жертвователя не было упо-  
мянуто и скрылось подъ общимъ названіемъ „храмоукра-  
шателей.“ Мы невольно подумали при этомъ, что право-  
славная церковь наша не устраняетъ чести назвать по име-  
ни лицо, такъ долго и постоянно заботящееся о церкви и  
не ищущее земныхъ отличій. Это было бы, какъ засви-  
дѣтельствованіе ему благодарности отъ предстоящихъ и  
мольба за него. Вообще должность церковнаго старосты  
не легка, особенно въ сельской церкви; это, можно ска-  
зать, подвигъ со стороны добросовѣтнаго и благочести-  
ваго ревнителя, если онъ приметъ ее на себя и несетъ  
съ должнымъ вниманіемъ къ священному дѣлу. Съ поло-  
вины 10-го до половины 1-го часа длилось богослуженіе,  
а народъ и по окончаніи не скоро сталъ расходиться: ви-  
дно ему пріятно было такое духовное наслажденіе, отда-  
лившее и его обѣдъ<sup>3)</sup>, и его праздничный отдыхъ. Куч-  
ками шли изъ церкви благочестивые и рассказывали, какъ  
они боялись, что ихъ не пустятъ въ церковь, что кто-то  
и останавливалъ; какъ хорошо пѣли пѣвчіе, какъ тор-  
жественно совершалось богослуженіе.

Мы съ сердечнымъ восторгомъ замѣчали такое настро-  
еніе духа сельчанъ и рѣшились передать этотъ простой  
безыскусственный фактъ въ поученіе тѣмъ лицамъ, кото-  
рые сомнѣваются въ религіозномъ чувствѣ нашего наро-  
да, и тѣмъ неумѣлымъ и плохимъ священнослужителямъ,  
которые своею скоростію и небреженіемъ отталкиваютъ  
отъ себя народныя сердца. Простодушныя видятъ въ нихъ  
не руководителей къ лучшей жизни, не проводниковъ не-  
бесныхъ благъ на нищету и бѣдствія, а вынужденныхъ  
совершителей обрядовъ православія. Намъ невольно пред-  
ставилось, какъ высоко значеніе сельскаго пастыря и какъ  
оно обаятельно дѣйствуетъ на свѣжія сердца неиспорчен-  
наго зломъ простодушнаго.

Такое благодатное впечатлѣніе въ селѣ продолжалось  
цѣлый день. Вечеромъ у одного изъ дачниковъ, вѣроятно  
случайно, а можетъ и быть и вслѣдствіе домашняго празд-  
ника игралъ духовой оркестръ музыкантовъ гусарскаго  
полка. Увертюры и арии, танцы и пѣсни огласили ту же  
окрестность, въ которой, утромъ, раздавалось церковное  
пѣніе. Народъ и здѣсь связалъ одно съ другимъ: музы-  
кальное чувство его открыло связь духовнаго со свѣтскимъ.

„Это въ честь обновленія храма играеть музыка“, го-  
ворили проходившіе и съ этою увѣренностію расходились  
по домамъ, заканчивая счастливый для себя день. Z.

1) Мы считали справедливымъ высказать то, что слышали въ церк-  
ви отъ окружающихъ. „Какой онъ строгій“, говорили присутствующіе,  
когда первенствующій священнослужитель требовалъ или молитвы для  
чтенія съ колѣнопреклоненіемъ, или указывалъ пѣвчимъ, что пѣть.

2) Къ нашему сожалѣнію мы не нашли въ числѣ служившихъ стар-  
ца Іоанна, настоятеля церкви великолѣпнаго Спасскаго села, сосѣд-  
наго Покровскому.

Сорокъ лѣтъ служить онъ Престолу Всевышняго, мѣстные духов-  
ные почтили его званіемъ своего духовника. 31-го мая нынѣшняго го-  
да благочестивый старецъ праздновалъ свою сороковую годовщину  
священства и его молитва въ этотъ день *одиноко* возвышалась къ  
Всевышнему Подателю благъ.

3) Церковь эта замѣчательна еще образомъ св. Чудотворца Алек-  
сія, который въ бытность французовъ въ Москвѣ въ 12-мъ году слу-  
жилъ имъ для рубки говядины. Святотатственные удары ножа по до-  
скѣ видны и до сихъ поръ на немъ и указываются старожилами.  
Церковь перенесена изъ села Никольскаго на большой Московской  
дорогѣ.

При семъ прилагаются полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.



# Постановленія и распоряженія правительства.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Вызовъ преосвященнаго Никандра въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА: о правилахъ для предупрежденія уклоненій воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству; объ учрежденіи викариатства въ Донской епархіи; о Высочайшемъ соизволеніи на обращеніе находящейся при Московскихъ мѣщанскихъ училищахъ и богадѣльняхъ часовни въ церковь.

Отъ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ правленія Визанской духовной семинаріи.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Журналъ 30-го (экстраординарнаго) засѣданія Московскаго Комитета Грамотности.

Объявленія. Опечатка.

### Вызовъ преосвященнаго Никандра въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ объявилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 25 день мая, Высочайше повелѣть: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго архіепископа рязанскаго Алексія уволить во ввѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященнаго Никандра, епископа Тульскаго.

### Указы Святѣйшаго Синода.

О правилахъ къ предупрежденію уклоненій воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, за № 257, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ проектированныхъ правилъ къ предупрежденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, и по справкѣ *Приказали*: Для предотвращенія продолжающихся, не смотря на всѣ принятыя доселѣ мѣры, затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вслѣдствіе уклоненія академическихъ воспитанниковъ отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ постановляется въ необходимость предписать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, къ непремѣнному исполненію по духовному вѣдомству слѣдующія правила: 1) Совѣты Академій, тщательно наблюдая за неупустительнымъ доставленіемъ изъ семинарскихъ Правленій, — на основаніи особаго распоряженія Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ другими документами назначаемыхъ изъ семинарій въ Академіи воспитанниковъ, собственноручныхъ подписокъ сихъ воспитанниковъ о неуклонномъ исполненіи ими, по выпускѣ изъ Академій, изложенныхъ въ §§ 166—168 уст. Дух. Акад. требованій, должны непремѣнно отбирать таковыя подписки и отъ тѣхъ изъ принимаемыхъ на казенное содержаніе въ Академіи воспитанниковъ, которые, прибывъ къ примѣннымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію Семинарскихъ Правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того, не давали начальству подобныхъ

подписокъ. Безъ этого условія ни одинъ воспитанникъ не можетъ быть помѣщенъ на казенное содержаніе въ Академіи. 2) Оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, предъ выпускомъ ихъ изъ Академіи, Академическіе Совѣты извѣщаютъ о предъявленныхъ Семинарскими Правленіями учительскихъ вакансій и приглашаютъ ихъ для поступленія на эти вакансіи держать пробныя лекціи въ Семинаріяхъ, или Академіяхъ, смотря по поступившимъ изъ Семинарскихъ Правленій заявленіямъ. Въ случаѣ уклоненія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Академіи отъ исполненія этой обязанности, Совѣты немедленно доносятъ Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода о причинахъ такого уклоненія, съ указаніемъ на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, по спеціальнымъ ихъ занятіямъ въ Академіи, могли бы занять вакантныя учительскія должности въ Семинаріяхъ. *Примѣчаніе*. Каждый кончившій курсъ воспитанникъ Академіи имѣетъ право держать пробныя лекціи на занятіе преподавательскаго мѣста не только по тому предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія, къ которому онъ принадлежалъ въ Академіи. 3) По совершеніи распоряженій о замѣщеніи предъявленныхъ Академіямъ учительскихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ вакансій, Академическіе Совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ о назначенныхъ на эти вакансіи воспитанникахъ, а не получившихъ назначенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ обращаютъ, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, съ выдачею для проѣзда надлежащихъ билетовъ и прогонныхъ денегъ, сообщая о семъ въ то же время Епархіальнымъ начальствамъ, для должнаго со стороны послѣднихъ распоряженія къ исполненію, во всей точности, предписанныхъ указами Святѣйшаго Синода, отъ 18 Марта 1868 года № 20 и 12 июня 1870 года № 33, правилъ относительно таковыхъ воспитанниковъ. За симъ Совѣты должны доставить въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о всѣхъ кончившихъ въ томъ году курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ, какъ поступившихъ на учительскія должности, съ означеніемъ самыхъ должностей, такъ и о не получившихъ назначенія, съ указаніемъ, въ какія именно епархіи они отправлены. 4) Обращаемые въ епархіи казеннокоштные воспитанники обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархію, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію Академическихъ Совѣтовъ, которые дѣйствуютъ въ этихъ случаяхъ, согласно примѣчанію къ § 58 Уст. Дух. Сем. и указу Святѣйшаго Синода отъ 18 Марта 1868 года за № 20. *Примѣчаніе*. Высылаемымъ въ епархіи казеннокоштнымъ воспитанникамъ Академіи, на основаніи означеннаго указа Святѣйшаго Синода, вмѣняется въ обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой ответственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли непремѣнно и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ самаго мѣста жительства ихъ въ епархіи, и безъ вѣдома Преосвященнаго и Семинарскаго Правленія не выбывали изъ епархій, дабы Епархіальное и Семинарское начальства имѣли всегда положительныя свѣдѣнія какъ о мѣстѣ пребыванія, такъ и о самомъ положеніи ихъ. 5) Воспитанники, которые по окончаніи академическаго курса выдержали проб-

ныя испытанія въ самой Академіи, допускаются къ занятію соотвѣтственныхъ учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ по выданнымъ отъ Академическаго начальства свидѣтельствамъ о выдержаніи ими таковыхъ испытаній; а воспитанникамъ, не державшимъ пробныхъ испытаній въ Академіи, когда имъ представится надобность слѣдовать для выдержанія сихъ испытаній въ Семинаріи, въ которыхъ окажутся вакантныя учительскія мѣста, выдавать для этой цѣли надлежащія, по общеустановленному порядку, билеты, или паспорта, съ означеніемъ, что предьявитель, кончившій курсъ въ Академіи NN, слѣдуетъ въ такую-то Семинарію и для такой-то надобности, при чемъ срокъ выдаваемыхъ билетовъ ограничивать мѣрою дѣйствительной потребности. Таковыя билеты выдаются или Академическимъ начальствомъ, когда воспитанникъ отправляется къ подлежащему мѣсту непосредственно изъ Академіи, или Епархіальнымъ начальствомъ, если воспитанникъ, по выпускѣ изъ Академіи, обращенъ въ епархіальное вѣдомство, и уже отселѣ слѣдуетъ къ мѣсту. *Примѣчаніе.* Дозволенная временно по С.-Петербургской Академіи выдача кончившимъ курсъ воспитанникамъ удостовѣрительныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи ими академическаго курса должна быть прекращена. 6) Дипломы на ученія степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента, а равно и документы о родоисхожденіи окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ препровождаются Совѣтами Академіи, согласно Уст. Служб. Прав. ст. 407, въ Правленія подлежащихъ Семинарій, или Духовныхъ училищъ, для пріобщенія къ дѣламъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ на службу. Правило это соблюдается Совѣтами Академіи и въ отношеніи документовъ тѣхъ изъ казенныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по неполученію при выпускѣ изъ Академіи назначенія въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ, бывъ обращены въ епархію, уже оттуда будутъ опредѣляемы въ духовно-учебную службу. *Примѣчаніе.* По выслугѣ узаконеннаго обязательнаго срока дипломы на ученія степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента могутъ быть выдаваемы академическимъ воспитанникамъ, если они о томъ будутъ просить. 7) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу казенно коштные воспитанники Академіи обязываются возратить, сполна и одновременно, израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ Академіи и Семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; никакія разсрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются. 8) Поступившіе на духовно-училищную службу казеннокоштные воспитанники Академіи, прежде выслуги ими обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока, могутъ просить объ увольненіи ихъ отъ сей службы, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы, или же въ другое вѣдомство не иначе, какъ по выполненіи ими изложеннаго въ § 168 Уст. Дух. Акад. требованія на счетъ возврата слѣдующей за содержаніе ихъ въ Академіи суммы. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 9) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получаютъ мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по неимѣнію вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзвѣта, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоитъ на-

добности для духовно-учебныхъ заведеній. Равнымъ образомъ таковыя воспитанники, согласно ихъ желанію, могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ Епархіальныхъ преосвященныхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отъ обязательной въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ службы, для поступленія на службу въ другія вѣдомства. 10) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ Духовныхъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за воспитаніе установленный по § 166 Уст. Акад. срокъ, наставническія вакансіи въ Духовныхъ училищахъ замѣщаются студентами Семинарій только по истребованіи и полученіи Епархіальнымъ преосвященнымъ отъ Совѣтовъ Академіи удостовѣренія, что на должности сии имѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ. Таковыя правила, для руководства и зависящихъ распоряженій къ исполненію, объявить Епархіальныхъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами. Мая 19 дня 1871 года. № 32.

#### Объ учрежденіи викаріатства въ Донской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи викаріатства въ Донской епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: а) викарію сей епархіи именоваться епископомъ Аксайскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ г. Новочеркасскѣ, съ назначеніемъ ему временнаго мѣстожителства въ одномъ изъ домовъ Новочеркаскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы постоянное помѣщеніе было устроено впоследствии въ одномъ изъ зданій при архіерейскомъ домѣ; б) на содержаніе викарнаго епископа назначить ему изъ остатковъ отъ общей суммы доходовъ поступающихъ на духовно-учебныя заведенія Донской епархіи, въ жалованье 1500 руб., столовыхъ 800 руб. и, сверхъ сего, 350 руб. на экипажъ и 350 р. на письмоводителя и канцелярскіе расходы; в) ризницею и принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ Донскаго архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ въ 25 день сего мая написать собственноручно: „Быть по сему.“ *Приказали:* Объ учрежденіи викаріатства въ Донской епархіи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Мая 27 дня 1871 года. № 33.

#### О Высочайшемъ соизволеніи на обращеніе находящейся при Московскихъ мѣщанскихъ училищахъ и богадѣльняхъ часовни въ церковь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 10 мая сего года за № 1648, о Высочайшемъ соизволеніи, вослѣдовавшемъ въ 8 день минувшаго мая, на обращеніе находящейся при московскихъ мѣщанскихъ училищахъ и богадѣльняхъ часовни въ церковь, по проекту, одобренному строительнымъ отдѣленіемъ Московскаго губернскаго правленія. И по справкѣ *приказали:* О вослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи, для исполненія, дать знать мѣстному Преосвященному указомъ съ препровожденіемъ проекта на устройство церкви. Іюня 3 дня 1871 года. № 1147.

### Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 19 августа—21 сентября 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что рекомендованная учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній „Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завета“ протоіерея Соголова, можетъ быть выписываема изъ хозяйственнаго управленія семинарскими и училищными правленіями по 42 коп. за экземпляръ.

Въ С.-Петербургскія синодальныя лавки на Петровской площади, въ зданіи Святѣйшаго Синода, и по Литейной, въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской синодальной типографіи книга: „Молитвы, чтымыя въ навечеріи св. Пятдесятницы,“ на славянскомъ языкѣ, въ 16 д. въ переплетѣ бумажномъ, по семи коп. за экз. На пересылку каждаго экзempl. этой книги гг. иногородные благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ за 1 фунтъ.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Отъ правленія Виѣанской духовной семинаріи.

Правленіе Виѣанской духовной семинаріи объявляетъ, что пріемные экзамены въ сію семинарію въ наступающемъ 1871—72 учебномъ году будутъ производиться съ 17 по 25 августа. Прошенія о пріемѣ въ семинарію будутъ принимаемы до 16 августа.

Программа предметовъ для пріемнаго экзамена въ Виѣанскую духовную семинарію въ августѣ 1871 года.

Желающіе поступить въ 1-й классъ Виѣанской семинаріи будутъ подвергнуты экзамену изъ слѣдующихъ предметовъ:

1. Изъ Священной исторіи ветхаго и новаго Завета въ объемѣ учебнаго руководства по сему предмету, составленнаго протоіереемъ Рудаковымъ, при чемъ будетъ требоваться знаніе географіи Палестины.

2. Изъ пространнаго христіанскаго Катихизиса православныхъ каволическихъ восточныхъ церкви, одобреннаго Св. Синодомъ и изданнаго для употребленія въ училищахъ, въ полномъ его объемѣ, при чемъ будетъ требоваться, чтобы славянскіе тексты были переводимы на русскій языкъ.

3. Изъ русскаго и церковно-славянскаго языка. Требуется знаніе грамматики: этимологіи, синтаксиса и орфографіи. Экзаменъ по русской грамматикѣ будетъ состоять преимущественно изъ этимологическаго и синтаксическаго разбора какого-либо отрывка изъ русскихъ писателей; знаніе орфографіи будетъ испытываться посредствомъ письма подъ диктовку; по грамматикѣ церковно-славянскаго языка будетъ требоваться переводъ съ церковно-славянскаго языка текстовъ изъ Катихизиса съ этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ.

4. Изъ латинскаго языка. Устный переводъ съ латинскаго языка на русскій изъ христоматіи Носова съ изясненіемъ грамматическихъ правилъ и письменный переводъ съ русскаго на латинскій.

5. Изъ греческаго языка. Устный переводъ статей, заключающихся въ христоматіи Носова или Якобса съ этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ и писаніе греческой статьи подъ диктовку.

6. Изъ географіи. По руководству принятому для духовныхъ училищъ. Устные отвѣты непременно должны со-

провождаться указаніями по картѣ и глобусу, и также черченіемъ, хотя примѣрнымъ, на доскѣ мѣломъ, особенно при обозначеніи положенія и взаимнаго географическаго отношенія частей свѣта, государствъ и областей.

7. Изъ ариеметики: 1) О счисленіи. О четырехъ дѣйствіяхъ съ цѣлыми числами; о повѣркѣ силъ дѣйствій. 2) О нахожденіи общаго наибольшаго дѣлителя. 3) О дробяхъ, сокращеніи дробей и приведеніи ихъ къ общему знаменателю. 4) О десятичныхъ дробяхъ, объ основныхъ дѣйствіяхъ съ ними. 5) О числахъ именованныхъ: превращеніи крупныхъ единицъ въ мелкія и обратно,—основныхъ дѣйствіяхъ съ именованными числами. 6) О квадратахъ и кубѣ; о составленіи квадрата и куба двучленнаго и многочленнаго числа; о извлеченіи квадратнаго и кубическаго корня изъ цѣлыхъ чиселъ. При испытаніи изъ ариеметики особенное вниманіе обращено будетъ на правильность изображеній и точность говоренія ариеметическихъ дѣйствій.

### Епархіальная хроника.

Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи испытанія учащихся были производимы въ присутствіи Преосвященнаго епископа Игнатія, Викарія Московскаго:

Юня 2-го и 5-го дня—въ Спасо-Виѣанской семинаріи.

Юня 10-го—въ училищѣ духовныхъ дѣвицъ.

Юня 11-го—въ Заиконоспасскомъ училищѣ.

Юня 12-го—въ Перервинскомъ дух. училищѣ.

Юня 8-го и 16-го—въ Московской дух. семинаріи.

19-го Юня—въ Донскомъ училищѣ.

21-го Юня—въ Спасо-Андроніевскомъ монастырѣ.

Юня 25-го—въ Коломенскомъ училищѣ.

### Журналъ 30-го (экстраординарнаго) засѣданія Московскаго Комитета Грамотности, происшедшаго 16 апрѣля 1871 г.

1871 года, апрѣля 16 дня, въ 7 часовъ вечера, происходило въ актовомъ залѣ земледѣльческой школы 30-е (экстраординарное) засѣданіе Московскаго Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, подъ предсѣдательствомъ І. Н. Шатилова и въ присутствіи г. члена и секретаря Комитета Д. И. Завалишина, 17 другихъ членовъ и двухъ постороннихъ посѣтителей.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ 29-го засѣданія 16-го марта 1871 г.

2) Членъ Д. Θ. Самаринъ читаетъ особое мнѣніе по протоколу 29-го засѣданія.

3) Происходилъ выборъ въ члены лицъ предложенныхъ въ предшествующемъ засѣданіи. Избраны большинствомъ по баллотировкѣ С. Н. Львовъ, С. В. Ганшинъ, Н. П. Аксаковъ и Барсовъ.

4) На основаніи § 31 устава Общества происходилъ выборъ должностныхъ лицъ Комитета на слѣдующее трехлѣтіе. Избраны большинствомъ по баллотировкѣ: предсѣдателемъ І. Н. Шатиловъ, секретаремъ Д. И. Завалишинъ и казначеемъ С. С. Косовичъ.

5) Предсѣдатель дѣлаетъ заявленіе объ устроенномъ въ пользу Комитета, въ соединеніи съ Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ, литературно-музыкальномъ утрѣ, въ которомъ принимали участіе г. Тургеневъ и другія лица, и представляетъ доставленные отъ Общества распространенія полезныхъ книгъ 721 р. с. составляющіе половину чистой прибыли; вмѣстѣ съ тѣмъ сообщаетъ и приглашеніе Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ

членовъ Комитета Грамотности на годовое собраніе Общества.

Положено благодарить Общество распространія полезныхъ книгъ за содѣйствіе въ литературномъ утрѣ и за вниманіе къ Комитету приглашеніемъ членовъ его на годовое собраніе Общества, завершающее десятилѣтнюю дѣятельность Общества.

6) Членъ В. Д. Аксеновъ представляетъ выданный ему подписной листъ съ собранными по оному деньгами 183 рублями. Собраніе изъявляетъ благодарность В. Д. Аксенову.

7) Казначей Общества распространія полезныхъ книгъ Петръ Васильевичъ Писаревъ дѣлаетъ словесное заявленіе о готовности Общества снабжать народныя школы, по указанію Комитета, небольшими бібліотеками цѣнностію до 30 руб. съ уступкою 50%. Собраніе проситъ г. казначея формулировать предложеніе письменно и съ большими подробностями, особенно по отношенію того вліянія, какое можетъ имѣть Комитетъ на выборъ книгъ.

8) Предсѣдатель предлагаетъ къ выбору въ слѣдующемъ засѣданіи въ члены Комитета П. В. Писарева.

9) Секретарь Комитета сообщаетъ о полученіи отъ свящ. Михайловскаго письма, которымъ онъ увѣдомляетъ о высылкѣ 4,985 экземпляровъ составленнаго по порученію Комитета руководства къ объясненію Богослуженія и проситъ о высылкѣ ему причитающихся денегъ 997 рублей, опредѣляя цѣну экземпляра по 20 к. Вслѣдствіе возникшихъ вопросовъ объ условіяхъ съ свящ. Михайловскимъ, по отсутствію въ засѣданіи предсѣдателя духовной комиссіи свящ. В. П. Рождественскаго, уполномоченнаго на заключеніе условій съ свящ. Михайловскимъ, положено отложить обсужденіе этихъ вопросовъ до слѣдующаго засѣданія, когда будетъ присутствовать въ засѣданіи свящ. В. П. Рождественскій.

10) Секретарь читаетъ заявленіе земствъ, Ефремовскаго, Орловскаго, Александровскаго и Роменскаго о желаніи ихъ указанія со стороны Комитета руководителей для лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ вышшимъ лѣтомъ. При этомъ предсѣдатель сообщаетъ, что слѣдующіе члены комитета изъявили согласіе войти по этому предмету въ соглашеніе съ земствами; А. В. Викторовъ съ Ефремовскимъ; А. И. Бужинскій съ Орловскимъ; и Бронзовъ съ Александровскимъ. Сверхъ того предсѣдатель сообщаетъ, что Н. П. Малининъ вошелъ по тому же предмету въ сношеніе съ Алексинскимъ земствомъ, и что имѣется еще заявленное словесно требованіе объ указаніи руководителя и отъ Крапивенскаго земства.

11) Г. секретарь сообщаетъ о полученіи изъ департамента министерства народнаго просвѣщенія выписки, изъ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, содержащей разборъ изданной Московскимъ Комитетомъ Грамотности книги: «уроки по закону Божію», положено передать въ духовную комиссію.

12) По заявленному желанію чтобы члены комитета могли быть ближе знакомы какъ съ прошедшею дѣятельностію Комитета (что особенно необходимо для вновь поступающихъ членовъ), такъ и съ настоящимъ положеніемъ дѣла, даже въ случаѣ невозможности присутствовать въ засѣданіи, обсужденіе коснулось слѣдующихъ вопросовъ: 1) относительно обзора прошедшей дѣятельности; 2) относительно составленія протоколовъ; 3) относительно скорѣйшаго печатанія ихъ и 4) о доставленіи каждому члену возможности читать ихъ. Положено: о составленіи обзрѣнія прошедшей

дѣятельности просить г. секретаря, какъ чловѣка болѣе другихъ знакомаго со всѣми отраслями дѣятельности комитета, не только въ общихъ засѣданіяхъ Комитета; но и въ комиссіяхъ; относительно протоколовъ, составлять ихъ по возможности подробнѣе, а для печатанія дѣлать извлеченія относящіяся только къ важнымъ обсуждавшимся предметамъ съ устраненіемъ того, что касается канцелярскихъ такъ сказать дѣлъ; по 3 пункту, просить о скорѣйшемъ печатаніи протоколовъ (по утвержденіи ихъ) въ еженедѣльной газетѣ, *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, а для доставленія членамъ Комитета имѣть эти извлеченія, войти въ сношеніе съ редакціею *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* о доставленіи въ комитетъ 300 оттисковъ извлеченій изъ протоколовъ за извѣстную плату отъ Комитета Грамотности.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ГАЗЕТА

## „ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“

приостановленная по распоряженію начальства, завѣдывающаго дѣлами печати, 11-го минувшаго января на 6-ть мѣсяцевъ, возобновится 11-го числа наступающаго іюля мѣсяца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на полгода 3 р. 50 к., на 3 м. 1 р. 75 коп., на мѣс. 62½ к. Съ пересылкой по почтѣ и доставкой на домъ: на полгода 4 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р. 25 к., на мѣсяць 75 к. с., считая на упаковку газеты въ полгода 30 к. и ¼ года 15 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, а также во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыта подписка на періодическія изданія.

Желающимъ дѣлается разсрочка въ платежѣ, но только при выпискѣ изъ самой редакціи.

Такъ какъ главнѣйшіе вопросы внутренней жизни Россіи разработываются въ „Дѣятельности“ систематически и въ связи, то новымъ подписчикамъ, буде пожелаютъ, вышлются первые семь номеровъ текущаго года. Во всякомъ же случаѣ, для упрощенія разсчетовъ, не исключая и почтовыхъ, время съ 11-го по 31-е іюля будетъ сочтено за цѣлый мѣсяць.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Священная Исторія Новаго завѣта, соч. Н. А. Тула. 1871 г. Цѣна безъ пересылки 20 коп., а съ почтовою пересылкою 25 коп.

Продается въ Тулѣ: 1) въ редакціи „Тул. Епарх. Вѣдом.“ (въ домѣ прот. А. Иванова) и 2) у тульскихъ книгопродавцевъ С. И. Титова и П. И. Пантелѣва.

Выписывающіе чрезъ почту адресуются исключительно въ редакцію „Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей“, въ Тулѣ.

Изъ платы съ почтовою пересылкою дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экз. 5 проц. (5 коп. съ рубля), не менѣе 100 экз.—10 проц. (10 к. съ р.) не менѣе 150 экз.—15 проц. (15 к. съ руб.) и не менѣе 200 экз.—20 проц. (20 к. съ руб.). Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 15 проц.

Въ той же редакціи и у тѣхъ же книгопродавцевъ продается и Священная Исторія ветхаго завѣта по прежде объявленной цѣнѣ: безъ пересылки 17 коп., а съ пересылкою 20 коп. Условія уступки тѣ же, что и Свящ. Исторія новаго завѣта.

ОПЕЧАТКА. Въ № 25 на стр. 248, въ столб. 2, строка 28 снизу напечатано: *прогресси*, нужно читать: *профессіи*.